



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX003LO1X

Číslo jednací:  
ÚOHS-P299/2011/VZ-8555/2011/940/PZa

Vyřizuje/linka/fax:  
Mgr. Zatloukal/kl. 360/fax 115

V Brně dne:  
30.5.2011

### Výsledek šetření podnětu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“), příslušný k výkonu dohledu nad dodržováním tohoto zákona, přezkoumal na základě Vašeho podnětu postup zadavatele – statutárního města Liberce, IČ: 00262978, se sídlem Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec (dále jen „zadavatel“), při zadávání nadlimitních veřejných zakázek:

- „Bazén Liberec“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 10.9.2010 pod evid. číslem 60049682 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14.9.2010 pod značkou 2010/S 178-271388,
- „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 10.9.2010 pod evid. číslem 60049654 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11.9.2010 pod značkou 2010/S 177-270046.

V rámci podnětu vedeného pod sp. zn. P299/2011/VZ stěžovatel žádá Úřad o posouzení zákonného průběhu zadávacích řízení ve výše uvedených veřejných zakázkách.

Ve podaném podnětu žádáte Úřad, aby o posoudil zákonný průběh zadávacích řízení ve výše uvedených veřejných zakázkách, přičemž neuvádíte žádné další skutečnosti, které by Váš podnět blíže konkretizovaly.

Z dokumentace pořízené v souvislosti s veřejnou zakázkou „Bazén Liberec“ zjistil Úřad následující skutečnosti. Na základě obdržených žádostí podle § 48 zákona poskytl zadavatel zadávací dokumentaci 13 zájemcům o veřejnou zakázku. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky 4 uchazečů. Dne 3.11.2010 provedla komise pro otevírání obálek kontrolu úplnosti doručených nabídek a konstatovala, že všechny 4 nabídky jsou úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona.

Hodnotící komise následně při posouzení nabídek vyřadila nabídky uchazečů, a to společnosti GEOSAN Group a.s., IČ: 25671464, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III, neboť tento uchazeč v požadovaném rozsahu neprokázal splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dle § 55 odst. 1 písm. b) zákona, a společnosti UNISTAV a.s., IČ: 00531766, se sídlem Příkop 6, 604 33 Brno, neboť tento uchazeč v požadovaném rozsahu



neprokázal splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dle § 55 odst. 1 písm. b) zákona a technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 zákona.

Hodnotící komise následně hodnotila zbylé 2 nabídky podle zadavatelem stanoveného základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky, a to na základě dílčích hodnotících kritérií „Výše nabídkové ceny“ (s vahou 70%) a „Lhůta výstavby“ (s vahou 30%). Po vyhodnocení stanovených kritérií se jako první v pořadí umístil uchazeč Syner, s.r.o., IČ: 48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4 (dále jen „Syner, s.r.o.“), a jako druhý uchazeč Skanska a.s., IČ: 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, Chodov. Na základě doporučení hodnotící komise rozhodl zadavatel dne 2.3.2011 o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídky společnosti Syner, s.r.o.

Z dokumentace pořízené v souvislosti s veřejnou zakázkou „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ zjistil Úřad následující skutečnosti. Na základě obdržených žádostí podle § 48 zákona poskytl zadavatel zadávací dokumentaci 9 zájemcům o veřejnou zakázku. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky 3 uchazečů. Dne 3.11.2010 provedla komise pro otevírání obálek kontrolu úplnosti doručených nabídek a konstatovala, že všechny 3 nabídky jsou úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona. Hodnotící komise následně hodnotila všechny 3 nabídky podle zadavatelem stanoveného základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky, a to na základě dílčích hodnotících kritérií „Výše nabídkové ceny“ (s vahou 70%) a „Lhůta výstavby“ (s vahou 30%). Po vyhodnocení stanovených kritérií se jako první v pořadí umístil uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., IČ: 25253361, se sídlem K Vápence 2677, 530 02 Pardubice (dále jen „Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.“), jako druhý uchazeč Syner, s.r.o. a jako třetí uchazeč Metrostav a.s., IČ: 26271303, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8. Na základě doporučení hodnotící komise rozhodl zadavatel dne 2.3.2011 o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídky výše uvedené společnosti Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.

V rámci šetření Vašeho podnětu Úřad přezkoumal obě šetřené veřejné zakázky v celém rozsahu a konstatuje, že v současné době v šetřené věci neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední.

V příloze Vám vracíme dokumentaci o zadání veřejné zakázky.

S pozdravem

Mgr. Karel Košťál  
ředitel odboru  
monitoringu veřejných zakázek  
a bid riggingu

Č. j.: ÚOHS-P299/2011/VZ-8555/2011/940/PZa

**Obdrží:**

podavatel

**Na vědomí:**

statutární město Liberec Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec

Otevřené řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku  
„Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“

Časový přehled

(přílohy - doklady týkající se hodnocení výběru zhotovitele)

|   | Datum        | Poznámka      |
|---|--------------|---------------|
| Zveřejnění oznámení                             | 10.9.2010    |               |
| Zveřejnění v TED                                | 11.9.2010    |               |
| Lhůta pro dokončení žádosti o ZD                | 12.10.2012   |               |
| Jmenování komise pro otevírání obálek           | 26.8.2010    | Příloha č. 1  |
| Jmenování hodnotící komise                      | 23.12.2010   | Příloha č. 2  |
| Podání nabídek                                  | 3.11.2010    | Příloha č.3   |
| Otevírání nabídek                               | 3.11.2010    |               |
| I. jednání hodnotící komise                     | 11.1.2012    | Příloha č.4   |
| Výzva k doplnění kvalifikace                    | 14.1.2011    | Příloha č. 5  |
| II. jednání hodnotící komise                    | 21.1.2011    | Příloha č. 6  |
| Hodnocení nabídek Ing. Chalupný                 | 19.1.2011    | Příloha č. 7  |
| III. jednání hodnotící komise                   | 28.1.2011    | Příloha č. 8  |
| Dodatečné jmenování nových členů HK             | 2.2.2011     | Příloha č. 9  |
| Výzva ke zdůvodnění cen                         | 11.2.2011    | Příloha č. 10 |
| IV. jednání hodnotící komise                    | 18.2.2011    | Příloha č. 11 |
| Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky        | 2.3.2011     | Příloha č. 12 |
| Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky          | 2.3.2011     |               |
| Námitková lhůta                                 | do 18.3.2011 |               |
| Uzavření smlouvy                                | 24.6.2011    |               |
| Oznámení o uzavření smlouvy                     | 7.7.2011     |               |
| Zveřejnění Oznámení o zadání zakázky v IS VZ US | 8.7.2011     |               |
| Zveřejnění v TED                                | 9.7.2011     |               |
| Písemná zpráva zadavatele                       | 27.7.2011    | Příloha č.13  |

Zpracováno dne: 23.10.2012



**Statutární město Liberec**  
se sídlem: Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec  
zastoupené Ing. Jiřím Kittnerem, primátorem města

Zn.: CC/OŘ/EU6/10

## **J M E N O V Á N Í**

### **členů komise pro otevírání obálek**

v souladu s § 71 odst.1 zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen zákon)

v rámci otevřeného řízení na veřejnou zakázku:

### **„Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“**

#### **Jmenovaní členové :**

- |                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| 1. Ing. Jiří Kittner              | primátor Statutárního města Liberec  |
| 2. Ing. Tomáš Hampel              | koordinátor koncepčních záležitostí  |
| 3. JUDr. Marek Řeháček            | tajemník MML   |
| 4. Ing. Michal Vereščák           | vedoucí odboru koordinátor dotací EU   |
| 5. Ing. Martina Buřková Rychecová | jednatelka společnosti Compet Consult s.r.o., pověřené výkonem zadavatelských činností |

#### **Náhradníci :**

- |                            |  |
|----------------------------|--|
| 1. Mgr. Jan Audy           | vedoucí právního odboru  |
| 2. Pavel Smarž             | technický specialista odboru KDEU  |
| 3. Veronika Fialová        | referent odboru KDEU   |
| 4. Markéta Dörflerová, DiS | referent právního odboru   |
| 5. Ing. Lucie Stahlová     | zástupce společnosti Compet Consult s.r.o., pověřené výkonem zadavatelských činností |

V Liberci dne

26 -08- 2010

Za zadavatele:.....

  
Ing. Jiří Kittner  
primátor města



## Statutární město Liberec

se sídlem: Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec  
zastoupené: Mgr. Janem Korytářem, primátorem města

Zn.: CC/OŘ/EU6/10

### J M E N O V Á N Í členů hodnotící komise

v souladu s § 74 zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen zákon)

v rámci otevřeného řízení na veřejnou zakázku:

### „Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“

#### Jmenovaní členové :

- |                                  |   |
|----------------------------------|---|
| 1. Mgr. Jan Korytář              | primátor Statutárního města Liberec   |
| 2. PhDr. Jaromír Baxa            | náměstek primátora  |
| 3. Bc. Jiří Šolc                 | náměstek primátora  |
| 4. Ing. Michal Vereščák          | vedoucí odboru koordinátor dotací EU  |
| 5. Mgr. Jan Audy                 | vedoucí právního odboru   |
| 6. Ing. Martina Bufková Rychecká | jednatelka společnosti Compet Consult, s.r.o., pověřené výkonem zadavatelských činností |
| 7. Mgr. Jiří Křížek              | odborný konzultant  |
| 8. Lukáš Martin                  | náměstek primátora  |
| 9. Bc. Zuzana Kocumová           | náměstkyně primátora  |
| 10. Ing. František Chalupný      | odborný konzultant  |

#### Náhradníci :

- |                               |   |
|-------------------------------|---|
| 1. Ing. Jiří Rutkovský        | člen zastupitelstva města   |
| 2. Roman Šotola               | člen zastupitelstva města   |
| 3. Martina Rosenbergová       | náměstkyně primátora  |
| 4. Veronika Fialová           | referent odboru KDEU  |
| 5. Markéta Dörflerová, DiS.   | referent právního odboru  |
| 6. Ing. Lucie Stahlová        | zástupce společnosti Compet Consult, s.r.o., pověřené výkonem zadavatelských činností |
| 7. Mgr. Miloš Krčmář          | odborný konzultant  |
| 8. Josef Jadrný               | člen zastupitelstva města   |
| 9. Mgr. Květoslava Morávková  | člen zastupitelstva města   |
| 10. MUDr. Kateřina Absolonová | člen zastupitelstva města   |

Zadavatel zároveň hodnotící komisi v souladu s § 59 odst. 3 zákona pověřuje posouzením nabídek z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů.

V Liberci dne "

23 -12- 2010

Za zadavatele:.....

Mgr. Jan Korytář  
primátor města



**U S N E S E N Í**  
**Z 4. MIMOŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ RADY**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 22. 12. 2010**



**USNESENÍ Č. 764/2010**

**Jmenování hodnotící komise na dodavatele stavby “Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ v IPRM Liberec – zóna “Lidové sady“**

Rada města po projednání

***j m e n u j e   č l e n y***

1) hodnotící komise na dodavatele stavby „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ v IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“.

Hodnotící komise:

Mgr. Jan Korytář

PhDr. Jaromír Baxa

Bc. Jiří Šolc

Ing. Michal Vereščák

Mgr. Jan Audy

Ing. Martina Bufková Rychecká

Mgr. Jiří Křížek

Lukáš Martin

Bc. Zuzana Kocumová

Ing. František Chalupný

primátor Statutárního města Liberec

náměstek primátora

náměstek primátora

vedoucí odboru koordinátor dotací EU

vedoucí odboru právního

jednatelka firmy Domlet Konsult, s.r.o.

odborný konzultant

náměstek primátora

náměstkyně primátora

odborný konzultant

Návrh náhradníků členů komise:

Ing. Jiří Rutkovský

Roman Šotola

Martina Rosenbergová

Veronika Fialová

Markéta Dörflerová, Dis.

Ing. Lucie Stahlová

Josef Jadrný

Mgr. Květoslava Morávková

MUDr. Kateřina Absolonová

člen zastupitelstva města (člen RM)

člen zastupitelstva města (člen RM)

náměstkyně primátora

referent odboru KDEU

referent právního odboru

zástupce firmy Domlet Konsult, s.r.o.

člen zastupitelstva města

člen zastupitelstva města (člen RM)

člen zastupitelstva města

***a u k l á d á***

Ing. Michalovi Vereščákovi, vedoucímu odboru koordinátor dotací EU, zajistit vyhodnocení výše výběrového řízení na dodavatele stavby.




T: ihned

## Seznam nabídek

přijatých v rámci otevřeného řízení na veřejnou zakázku:

### „Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“

Nabídky byly doručeny na adresu osoby pověřené výkonem zadavatelských činností Compet Consult s.r.o. do konce lhůty pro podání nabídek, tj. do 03.11.2010 do 10:00 hod

| Poř. číslo  | Datum      | Čas doručení | Obchodní jméno uchazeče          | Převzal    |
|---|------------|--------------|----------------------------------|------------|
| 1.  | 03.11.2010 | 08:12        | Metrostav a.s.                   | D. Minnini |
| 2.  | 03.11.2010 | 09:33        | Chládek a Tintěra Pardubice a.s. | Haklovský  |
| 3.  | 03.11.2010 | 09:43        | SYNER, s.r.o.                    | Haklovský  |
| <br><b>Compet Consult</b><br>s.r.o.<br>Ruprechtická 539/19, 460 01 Liberec 1<br>IČ: 26502402                       |            |              |                                  |            |
|    |            |              |                                  |            |
| <br>Investice do vaší budoucnosti<br>Spolufinancováno Evropskou unií<br>z Evropského fondu pro regionální rozvoj |            |              |                                  |            |



**Protokol o jednání hodnotící komise**  
v souladu s § 75 odst. 5 zákona 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen zákon),  
v rámci otevřeného řízení na veřejnou zakázku na stavební práce

**„Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“**

**I. jednání hodnotící komise**

**1. Údaje o složení komise**

Dne 11.01.2011 od 11:45 hod. se v sídle zadavatele, Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, konalo I. jednání hodnotící komise – posouzení a hodnocení nabídek, jmenované zadavatelem ve složení:

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| 1. Mgr. Jan Korytář              | primátor Statutárního města Liberec  |
| 2. PhDr. Jaromír Baxa            | náměstek primátora   |
| 3. Bc. Jiří Šolc                 | náměstek primátora   |
| 4. Ing. Michal Vereščák          | vedoucí odboru koordinátor dotací EU   |
| 5. Mgr. Jan Audy                 | vedoucí právního odboru  |
| 6. Ing. Martina Bufková Rychecká | jednatelka společnosti Compet Consult s.r.o., pověřené výkonem zadavatelských činností |
| 7. Mgr. Jiří Křížek              | odborný konzultant   |
| 8. Lukáš Martin                  | náměstek primátora   |
| 9. Bc. Zuzana Kocumová           | náměstkyně primátora   |
| 10. Ing. František Chalupný      | odborný konzultant   |

Všichni účastníci jednání hodnotící komise podepsali prezenční listinu, která tvoří součást tohoto protokolu. Komise se sešla v usnášeníschopném počtu 10 osob. Komise si naprostou většinou hlasů zvolila předsedu Mgr. Jana Korytáře a místopředsedu Bc. Jiřího Šolce.

Předseda komise zahájil jednání a předal slovo Ing. Martině Bufkové Rychecké ze společnosti Compet Consult s.r.o., která nejprve vyzvala všechny zúčastněné k podpisu čestného prohlášení o nepodjatosti ve vztahu k této veřejné zakázce, která jsou přílohou tohoto protokolu. Poté seznámila všechny přítomné s podklady připravenými pro toto jednání.

**2. Posouzení nabídek z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů**

Zadavatel pověřil hodnotící komisi v souladu s § 59 odst. 3 zákona posouzením nabídek z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů.

Komise posuzovala nabídky následujících uchazečů:

1. Metrostav a.s., IČ: 000 14 915  
se sídlem: Koželužská 2246, 180 00 Praha 8
2. Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., IČ: 252 53 361  
se sídlem: K Vápence 2677, 530 02 Pardubice
3. SYNER, s.r.o., IČ: 482 92 516  
se sídlem: Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4

Při posuzování nabídek z hlediska splnění kvalifikace komise zjistila následující skutečnosti:

**2.1 Posouzení základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 zákona**

Při posuzování nabídek z hlediska základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 zákona nebyly zjištěny nedostatky v žádné z předložených nabídek.

## 2.2 Posouzení profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 zákona

Při posuzování nabídek z hlediska splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 písm. a), b) a d) zákona byly zjištěny nedostatky v nabídce uchazeče **Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.**

V rámci profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 písm. d) zákona požadoval zadavatel prokázání odborné způsobilosti dodavatele, resp. osob, jejichž prostřednictvím dodavatel odbornou způsobilost zabezpečuje. K prokázání odborné způsobilosti při stavebních pracích požadoval zadavatel mimo jiné i předložení dokladu o **autorizaci v oboru technika prostředí staveb**. K prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu uchazeč předložil ve své nabídce doklad o autorizaci v oboru technika prostředí staveb vystavený pro Ing. Jaromíra Sedlického. Zároveň byla v nabídce uchazeče Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. předložena subdodavatelská smlouva uzavřená s tímto uchazečem, ve které se subdodavatel „*zavazuje poskytnout dodavateli chybějící část zadavatelem požadované kvalifikace k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 písm. d) zákona*“. Subdodavatel dále prohlašuje, že „*...s doloženou částí kvalifikace je dodavatel oprávněn plně disponovat v rámci prokázání kvalifikace po celou dobu plnění veřejné zakázky a zavazuje se k poskytnutí plnění z této kvalifikace v plném rozsahu požadovaném zadavatelem po dodavateli a to až do úplného dokončení veřejné zakázky...*“ V seznamu subdodavatelů doloženém v nabídce je pak uvedeno, že se Ing. Sedlický bude jako subdodavatel částečně podílet na restaurátorských pracích.

Zákon umožňuje prokázat kvalifikační předpoklady prostřednictvím subdodavatele za předpokladu, že uchazeč do nabídky doloží smlouvu uzavřenou s tímto subdodavatelem, z níž bude vyplývat **konkrétní závazek subdodavatele** k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky.

V subdodavatelské smlouvě předložené uchazečem Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. není uvedeno, jaké konkrétní plnění bude subdodavatel uchazeči poskytovat a také se komise pozastavila nad skutečností uvedenou v seznamu subdodavatelů – na jakém druhu restaurátorských prací by se mohl podílet subdodavatel, který dokládá autorizaci v oboru technika prostředí staveb. Hodnotící komise tedy není schopna posoudit, zda uchazeč profesní kvalifikační předpoklad splňuje.

V nabídce uchazeče Chládek a Tintěra byly předloženy ještě dvě další subdodavatelské smlouvy se subdodavateli GEMA ART GROUP a.s. se sídlem Haštalská 27/760, 110 00 Praha 1, IČ: 264 37 741 a AVERS, spol. s r.o. se sídlem Michelská 240/49, 147 00 Praha 4 – Michle, IČ: 411 90 840. Tito subdodavatelé by se dle seznamu subdodavatelů měli částečně podílet na provedení restaurátorských prací a uchazeč jejich prostřednictvím prokazuje splnění několika profesních a technických kvalifikačních předpokladů. V případě profesních kvalifikačních předpokladů by mohlo být prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele akceptovatelné, vzhledem k tomu, že se jedná o firmy specializované na opravy a rekonstrukce památkově chráněných objektů, které vlastní příslušná požadovaná oprávnění k podnikání i certifikáty, nicméně obě subdodavatelské smlouvy jsou formulovány stejně jako ta výše uvedená, tj. bez konkrétního vymezení plnění, které bude subdodavatel uchazeči poskytovat.

V nabídkách uchazečů Metrostav a.s. a SYNER, s.r.o. nebyly shledány žádné nedostatky z hlediska splnění profesních kvalifikačních předpokladů.

## 2.3 Posouzení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dle § 55 zákona

Při posuzování nabídek z hlediska splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dle §55 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona nebyl zjištěn nedostatek v žádné z předložených nabídek.

## 2.4 Posouzení technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 zákona

Při posuzování nabídek z hlediska splnění technických kvalifikačních předpokladů dle §56 odst. 3 písm. a), c) a d) v návaznosti na odst. 5, písm. e) a odst. 4 zákona nebyly zjištěny žádné nedostatky v nabídkách předložených uchazeči Metrostav a.s. a SYNER, spol. s r.o.

Uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. prokazuje zkušenost s obdobnými zakázkami prostřednictvím subdodavatelů. Jak již bylo uvedeno v odst. 2.2. tohoto protokolu, subdodavatelé smlouvy jsou neurčitě a komise tudíž není schopná zodpovědně posoudit, zda uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. tuto část kvalifikace splňuje, neboť není zřejmé, zda rozsah prokázané kvalifikace odpovídá rozsahu, kterým se bude subdodavatel podílet na plnění veřejné zakázky.

Hodnotící komise se jednomyslně dohodla, že zadavateli doporučí využít ustanovení § 59 odst. 4 zákona a vyzve uchazeče Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. k předložení dodatečných dokladů, především subdodavatelských smluv jasně vymezujících konkrétní plnění, kterým se bude subdodavatel na plnění předmětu veřejné zakázky podílet, či věci či práva, které subdodavatel uchazeči pro plnění veřejné zakázky poskytuje a se kterými bude uchazeč v rámci plnění zakázky schopen disponovat, vše pak ve vztahu k prokazovaným kvalifikačním předpokladům. K formulaci výzev k doložení dodatečných dokladů byla pověřena společnost Compet Consult s.r.o.

### 3. Závěr z I. jednání

Hodnotící komise se dohodla, že v tuto chvíli jednání komise přeruší. Další jednání komise bude svoláno po uplynutí lhůty k doložení dodatečných dokladů, tj. dne 21.01.2011. Bylo dohodnuto, že výzva k předložení dodatečných dokladů bude odeslána prostřednictvím společnosti Compet Consult s.r.o. po schválení textu výzvy členy hodnotící komise a to elektronicky, v pátek dne 14.01.2011, aby měl uchazeč dostatek času požadované doklady zajistit. Dle §59 odst. 4 zákona je dodavatel povinen splnit tuto povinnost (předložení dodatečných dokladů) v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem, délka lhůty tedy není zákonem nijak přesně definována.


Komise se ještě dohodla, že pro příští jednání (na kterém bude dokončeno posouzení nabídek z hlediska splnění kvalifikace a nabídky budou dále posuzovány z hlediska splnění zadávacích podmínek a také bude provedeno posouzení nabídkových cen), by bylo vhodné připravit podrobný rozbor oceněných výkazů výměr předložených uchazeči v jejich nabídkách a jejich porovnání s kontrolním rozpočtem zpracovaným projektantem. Komise se dohodla, že tento rozbor zajistí Ing. Vereščák prostřednictvím společnosti Investing CZ spol. s r.o., který vykonává pro tuto zakázku TDI a má tyto služby zahrnuté v mandátní smlouvě. Kontrolu rozpočtů zajistí taktéž i jmenovaný člen hodnotící komise Ing. Chalupný.

S tímto závěrem hodnotící komise dne 11.01.2011 v 11:45 hod. ukončila své jednání a o jeho výsledku informovala zadavatele.

S tímto závěrem komise dne 11.01.2011 ve 12:15 hod. ukončila své jednání.

Podpisem členové komise stvrzují svůj souhlas s obsahem protokolu.

V Liberci dne 12.01.2011.

  
Zapsala: Ing. Lucie Stahlová  
Compet Consult s.r.o.



Compet Consult  
s.r.o.

R. p. občanská 532/19, 460 01 Liberec I  
IČ: 26502101

## Podpisy zúčastněných členů komise

Mgr. Jan Korytář

.....

PhDr. Jaromír Baxa

*Jaromír Baxa*

Bc. Jiří Šolc

*Jiří Šolc*

Ing. Michal Vereščík

*Michal Vereščík*

Mgr. Jan Audy

*Jan Audy*

Ing. Martina Buřková Rychecká

*Martina Buřková Rychecká*

Mgr. Jiří Křížek

*Jiří Křížek*

Lukáš Martin

*Lukáš Martin*

Bc. Zuzana Kocumová

*Zuzana Kocumová*

Ing. František Chalupný

*František Chalupný*

*František Chalupný*

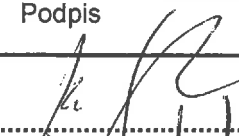

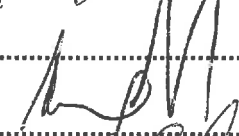



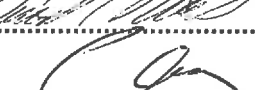
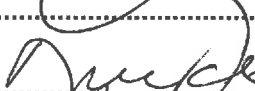



### Související dokumenty:

Písemná prohlášení členů hodnotící komise o nepodjatosti dle § 74 odst. 7 zákona  
Prezenční listina účastníků I. jednání hodnotící komise

**Prezenční listina účastníků I. jednání hodnotící komise**  
v rámci otevřeného řízení pro zadání nadlimitní veřejné zakázky:

**„Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“**

konaného dne **11.01.2011 od 10:30 hod.**, v sídle zadavatele, na adrese: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec v zasedací místnosti č.209

| Organizace            | Zástupce - jméno a příjmení<br>(hůlkovým písmem) | Podpis  |
|-----------------------|--|---|
| SML                   | JAN KOPČÁK                                       |    |
| SML                   | JAROMÍR BAXA                                     |    |
| SML                   | FRANTIŠEK CHALUPNÝ                               |    |
| SML                   | MICHAL VETŠEK                                    |    |
| NPÚ ÚOP ULIBŘECI      | JIRÍ KRÍŽEK                                      |   |
| SML                   | ZUZANA KOCCHOVÁ                                  |  |
| SML                   | JIRÍ ŠOLC  |  |
| SML                   | LUKÁŠ MARTIN                                     |  |
| SML                   | Jan Audy   |  |
| Compet Consult s.r.o. | M. Bůtková 'Dybecká'                             |  |
| Compet Consult s.r.o. | Lucie Šablíková                                  |  |
|                       |  |   |
|                       |  |   |
|                       |  |   |
|                       |  |   |
|                       |  |   |
|                       |  |   |
|                       |  |   |
|                       |  |   |
|                       |  |   |
|                       |  |   |

Priloha č. 5



**Chládek a Tintěra, Pardubice a. s.**  
Pardubice, Zelens Předměstí, K Vápence 2677, PSČ 530 02  
tel: 466 791 110, 112, fax: 466 310 361, 362  
e-mail: info@cht.pce.cz, http://www.cht.pce.cz

**Compet Consult s.r.o.**  
**Ing. Lucie Stahlová**  
**Ruprechtická 539/19**  
**460 01 Liberec 1**

Váš dopis ze dne

Málo značka

Výtahová  
Kamenický/466 791 454

Pardubice dne  
19.1.2011

**Věc: Veřejná zakázka uveřejněná v ISVZ US pod ev. číslem 60049654 na realizaci „Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“ – Písemné objasnění předložených informací v nabídce a doložení dodatečných dokladů v souladu s § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon“)**

Vážený Zadavateli,

v souladu s Výzvou k vysvětlení nejasností ze dne 17. 1. 2011 předkládáme další dodatečné informace a doklady upřesňující námi předloženou nabídku.

V rámci dodatečných dokladů pro prokázání kvalifikace předkládáme Dodatky č. 1 k jednotlivým smlouvám uzavřeným se subdodavatelem GEMA ART GROUP a.s., AVERS, spol. s r.o. a panem Ing. Jaromírem Sedlickým, jednoznačně vymezující předmět plnění a prokazující kvalifikaci v plném rozsahu.

V případě subdodavatele, pana Ing. Jaromíra Sedlického, dále upřesňujeme, že předpokládaný rozsah plnění veřejné zakázky bude činit 0,2 % z celkového objemu zakázky a předmětem budou práce spočívající v technické výpomoci, poradenské činnosti, příp. ve zpracování posudků v oblasti jeho odborné způsobilosti. Toto upřesnění se týká přehledu subdodavatelů, kde bohužel vlivem kopírování údajů uvedených v předchozích řádcích došlo k administrativní chybě a omylem bylo uvedeno, že se bude subdodavatel částečně podílet na restaurátorských pracích v objemu 2%. Opravený přepis způsobený administrativním pochybením nově dokládáme opraveným přehledem subdodavatelů.

K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvádíme, že zadavatelem stanovený minimální rozsah požadovaných informací a dokladů pro prokázání minimální úrovně těchto kvalifikačních předpokladů byl v plném rozsahu prokázán prostřednictvím subdodavatelů - GEMA ART GROUP a.s. a AVERS, spol. s r.o. V souladu s Vaším požadavkem však dále dokládáme další Osvědčení od objednatelů, pro námi provedené obdobné zakázky z oblasti oprav a rekonstrukcí, historicky významných nebo památkově chráněných objektů se značným podílem restaurátorských prací prokazující naši zkušenost se zakázkami obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky.

S pozdravem

tel: +420 466 791 111  
fax: +420 466 310 361  
IČ: 25253361  
DIČ: CZ25253361  
**Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.**  
Pardubice, Zelens Předměstí, K Vápence 2677, PSČ 53002

Ing. Petr Pejcha, generální ředitel a předseda představenstva

**Protokol o jednání hodnotící komise**

v souladu s § 75 odst. 5 zákona 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen zákon),  
v rámci otevřeného řízení na veřejnou zakázku na stavební práce

**„Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“****II. jednání hodnotící komise****1. Údaje o složení komise**

Dne 21.01.2011 od 10:50 hod. se v sídle zadavatele, Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, v zasedací místnosti č. 210 konalo II. jednání hodnotící komise – posouzení a hodnocení nabídek, jmenované zadavatelem ve složení:

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| 1. Mgr. Jan Korytář              | primátor Statutárního města Liberec  |
| 2. PhDr. Jaromír Baxa            | náměstek primátora   |
| 3. Bc. Jiří Šolc                 | náměstek primátora   |
| 4. Ing. Michal Vereščák          | vedoucí odboru koordinátor dotací EU   |
| 5. Mgr. Jan Audy                 | vedoucí právního odboru  |
| 6. Ing. Martina Bufková Rychecká | jednatelka společnosti Compet Consult s.r.o., pověřené výkonem zadavatelských činností |
| 7. Mgr. Jiří Křížek              | odborný konzultant   |
| 8. Lukáš Martin                  | náměstek primátora   |
| 9. Bc. Zuzana Kocumová           | náměstkyně primátora   |
| 10. Ing. František Chalupný      | odborný konzultant   |

Všichni účastníci jednání hodnotící komise podepsali prezenční listinu, která tvoří součást tohoto protokolu. Komise se sešla v usnášeníschopném počtu 10 osob. Předseda komise zahájil jednání, přivítal všechny přítomné a předal slovo Ing. Bufkové Rychecké, aby zrekapitulovala průběh minulého jednání a kroky, které následovaly po I. jednání komise. Ještě předtím vystoupila Ing. Stahlová s poznámkou k I. jednání hodnotící komise, kdy se někteří členové komise odmítli podpisem čestného prohlášení zavázat k zachování mlčenlivosti v souvislosti s účastí v hodnotící komisi. Upřesnila, že tato povinnost vyplývá ze zákona v souladu s § 75 odst. 6. Předseda komise vyzval přítomného Mgr. Audyho k vysvětlení pojmu „mlčenlivost“ a poté vzal informaci na vědomí. Příslušná čestná prohlášení v tomto smyslu opravena nebyla. Následně se ujala slova Ing. Bufková Rychecká a provedla krátkou rekapitulaci:

Na základě doporučení hodnotící komise zadavatel prostřednictvím společnosti Compet Consult s.r.o. v pátek 14.01.2011 vyzval společnost Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. v souladu s § 59 odst. 4 k předložení dodatečných dokladů k prokázání kvalifikace. Lhůta k předložení dodatečných dokladů byla zadavatelem stanovena do 20.01.2011 do 15:00 hod. Vyzvaná společnost zareagovala a do konce stanovené lhůty byly na adresu pověřené osoby, společnosti Compet Consult s.r.o. požadované doklady doručeny. Kopie dokladů byly na začátku jednání předloženy jednotlivým členům komise k posouzení.

**2. Průběh jednání**

Komise nejprve posoudila dodatečné doklady předložené uchazečem Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. k prokázání splnění kvalifikace. Uchazeč předložil jednak subdodavatelské smlouvy s naprosto konkrétním předmětem plnění, ze kterého lze posoudit rozsah a charakter kvalifikace prokazované subdodavatelem a následně pak rozsah kvalifikace prokázané uchazečem. Dále předložil opravený seznam subdodavatelů, v jehož původním znění byl vlivem administrativní chyby uveden nepřesný údaj. Uchazeč dále předložil osvědčení od objednatelů, které prokazují, že i tento uchazeč má zkušenosti s obnovou historických či památkově chráněných objektů. Komise se shodla se na názoru, že po doložení těchto dodatečných dokladů lze splnění kvalifikace uznat za prokázané.

V souvislosti s posuzováním kvalifikace byl vznesen dotaz na paní Pitvorovou, která se zúčastnila II. jednání hodnotící komise jako zástupce společnosti INVESTING CZ spol. s r.o., zda i TDI má nějakou zkušenost s obnovou památkově chráněných budov. Pí Pitvorová potvrdila, že se v poslední době společnost INVESTING CZ spol s r.o. podílela mj. i na poměrně rozsáhlé rekonstrukci hradu Grabštejn pro zadavatele NPÚ.

Mgr. Křížek upozornil na skutečnost, že zatím nebyl pro tuto zakázku ze strany NPÚ schválen restaurátorský záměr, tj. konkrétní způsob provádění restaurátorských prací, což může při plnění veřejné zakázky znamenat možné vícenáklady způsobené špatným oceněním restaurátorských prací v projektové dokumentaci a také upozorňuje na skutečnost, že některé restaurátorské práce již byly na objektu Lázní provedeny v minulosti. Poté se komise začala zabývat rozbořem nabídkových cen, který na základě závěru z I. jednání hodnotící komise připravila pro toto jednání pí Pitvorová a který byl jednotlivým členům komise předán před zahájením II. jednání. Dle slovního komentáře pí Pitvorové jsou všechny cenové nabídky nižší oproti kontrolnímu rozpočtu, který sloužil jako podklad pro stanovení předpokládané ceny veřejné zakázky a v jednotlivých rozpočtech se nevyskytují neoceněné položky. Jako problematická se jeví cena atria, která u všech uchazečů výrazně překračuje cenu uvedenou v kontrolním rozpočtu. Podrobnější analýza tohoto nesouladu však nebyla připravena, z tohoto důvodu se komise dohodla, že pro příští jednání bude ze strany společnosti INVESTING CZ spol. s r.o. rozbor podrobněji dopracován a opatřen razítkem a podpisem.

Poté bylo předáno slovo Ing. Chalupnému, který pro II. jednání hodnotící komise připravil materiál nazvaný „Hodnocení nabídek na zhotovení stavby veřejné zakázky SM Liberec Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“, který tvoří přílohu tohoto protokolu. Ing. Chalupný získal od zpracovatele dokumentace rekapitulaci výkazu výměr, kde je uvedena položka pro rozpočtovou rezervu ve výši 30 mil. Kč a celková předpokládaná cena stavby včetně rezervy činí 290,1 mil. Kč. Dle tvrzení Ing. Chalupného je tedy skutečná rozpočtová cena dle tohoto výkazu výměr 260,1 mil. Kč, neboť o rozpočtovou rezervu se v žádném případě nesoutěžilo. Ve výkazu výměr, který byl součástí zadávací dokumentace, však položka pro rozpočtovou rezervu chybí a předpokládaná celková cena této veřejné zakázky byla stanovena na základě oceněného výkazu výměr na 312,6 mil. Kč, což znamená rozdíl mezi oběma cenami 52,5 mil. Kč. V tomto případě ing. Chalupný doporučuje zastavení stávajícího výběrového řízení pro nejasné stanovení očekávané hodnoty veřejné zakázky, a vypsání nového .

V souvislosti s touto informací se rozproudila diskuse, ze které mimo jiné vyplynulo, že by měl být na příští jednání hodnotící komise přizván projektant k vysvětlení zjištěného nesouladu. Ing. Vereščák k problematice rozpočtové rezervy uvádí, že případná rezerva je z pohledu poskytovatele dotace (ROP) považována za nezpůsobilý výdaj a nebyla by v rámci dotace proplacena a z tohoto důvodu tedy byla rezerva „rozpuštěna“ do ostatních položek výkazu výměr. Ing. Buřková Rychecká v krátkosti vysvětluje, že dle zákona o veřejných zakázkách je čerpání rozpočtové rezervy možné pouze do 20% z celkové ceny zakázky a že i z tohoto pohledu je uvádění rozpočtové rezervy ve výkazu výměr poněkud problematické. Mgr. Korytář poznamenává, že pokud projektant uvedením rozpočtové rezervy předem připouští možné vícepráce a pak je tato rezerva rozpuštěna v ostatních nákladech, je pravděpodobné, že pokud tyto případné vícepráce nejsou nikde definovány (jsou zahrnuty do běžných položek), může je dodavatel požadovat. Náměstek Šolc vznáší dotaz, zda lze ošetřit ve smlouvě, že požadavek na vícepráce nebude ze strany dodavatele uplatňován. Ing. Buřková Rychecká vysvětluje, že jakkoli „tvrdá“ smlouva nemůže na dodavatele přenášet riziko, že mu nebude umožněno uplatňovat požadavek na vícepráce, které objektivně nemohl předvídat a znovu opakuje, že pravidla pro případné dodatečné práce jsou jasně definována zákonem o veřejných zakázkách (§ 23). V souvislosti s diskusí o smlouvě byl v návaznosti na materiál zpracovaný Ing. Chalupným pověřen Mgr. Audy zpracováním kvalifikovaného právního rozboru návrhu smlouvy o dílo.

Předseda komise vznáší dotaz na pí Pitvorovou, zda je projektová dokumentace zpracována dostatečně kvalitně, aby eliminovala rizika víceprací? Paní Pitvorová uvádí, že projektová dokumentace byla zpracována s důrazem na to, že se jedná o rekonstrukci památkově chráněného objektu a že do ní byly zapracovány i připomínky památkářů. Na dotaz pana primátora, zda TDI kontroloval rozpočet ve standardních položkách, odpověděla pí Pitvorová, že ve standardních položkách jsou ceny standardní.



Paní náměstkyně Kocumová rekapituluje získané informace k rozpočtu – běžné položky rozpočtu jsou navýšeny o 30 mil. Kč bez záruky, že jsou tímto krokem eliminovány vícepráce. Ing. Bufková Rychecká podotýká, že projektant měl jednotlivé položky detailně popsat. Ing. Chalupný znovu připomíná, že projektant původně kalkuloval s rezervou 30 mil. Kč, kterou rozpustil v jednotlivých položkách, ale rozpočet tím nenavýšil o 30, ale o 52,5 Mil. Kč. Ing. Vereščákovi bylo v této souvislosti uloženo zajistit i písemné vysvětlení projektanta (SIAL) k této disproporcii.

Mgr. Křížek uvádí, že existují postupy pro to, aby nevznikaly vícenáklady na restaurátorských pracích a to zejména kvalitně zpracovaná projektová dokumentace na základě provedených průzkumů, přičemž neví, zda pro tuto rekonstrukci byly průzkumy provedeny, rozhodně však dosud nebyly schváleny ze strany NPÚ. Mgr. Křížek pro všechny přítomné vysvětluje pojmy *stavebně-historický průzkum* (slouží jako podklad projektantovi) a *restaurátorský záměr*, který by měl být součástí projektové dokumentace (stanovuje konkrétní postupy restaurátorských prací) a který není pro tuto zakázku doposud schválen.

K jednání byl operativně přizván i pan Smarž, referent odboru koordinátor dotací EU, který se po technické stránce podílel na přípravě zadávací dokumentace. Pan Smarž uvedl, že jako podklad pro zpracování projektové dokumentace byl k dispozici stavebně-historický průzkum, pasportizace a součástí projektové dokumentace byl pak dodatek k projektové dokumentaci zpracovaný na základě připomínek památkářů, ve kterém jsou uvedeny požadavky na restaurátorské práce. Restaurátorský záměr pak má zajišťovat vybraný dodavatel a tento pak podléhá samostatnému schvalování (jedná se o konkrétní postupy restaurátorských prací). K výše zmiňovanému dodatku uvedl Mgr. Křížek, že v červenci 2010, kdy NPÚ schvaloval projektovou dokumentaci, nebylo z projektu zcela zřejmé, co bude stavební práce a co bude restaurátorská práce a z tohoto důvodu byla svolána schůzka za účasti zástupce SML, NPÚ, projektanta a restaurátora) na základě které byl zpracován dodatek, který se stal následně nedílnou součástí projektové dokumentace. Pan Smarž ještě v této souvislosti uvádí, že vzhledem ke zpracovanému dodatku by nemělo po schválení restaurátorského záměru dojít k významnému finančnímu posunu.

Předseda komise vznáší dotaz, zda je v pořádku, že se vybírá dodavatel před schválením restaurátorského záměru a doplňuje, že dle jeho názoru pak takto vybraný dodavatel nemá zájem být co nejlevnější. Dále se ptá, proč nebyl restaurátorský záměr zpracován předem, na což odpovídá Ing. Vereščák, že z logiky věci vyplývá, že restaurátorský záměr svým charakterem odpovídá realizační projektové dokumentaci, která má být předmětem veřejné zakázky. Dále pan primátor vznáší dotaz na Mgr. Křížka, co obnáší zpracování a následné schválení restaurátorského záměru po stránce finanční a z hlediska času. Mgr. Křížek nedokáže cenu odhadnout, neboť existují velké cenové rozdíly na trhu restaurátorských prací, myslí si však, že by se mohla pohybovat v řádu statisíců a co se týče časové náročnosti předpokládá potřebný čas zhruba 2 měsíce a dodává, že v dobře připravené projektové dokumentaci bývá restaurátorský záměr její součástí, nicméně případy, kdy se tento záměr připravuje a schvaluje až po zahájení stavby nejsou nijak neobvyklé.

Pan náměstek Martin se vrací k problematice rozpočtové rezervy a předseda komise v této souvislosti rekapituluje, že ve chvíli, kdy je soutěž uzavřená, hrozí vícepráce, o kterých dodavatel objektivně nevěděl a je pravděpodobné, že je bude nárokovat. Následná krátká diskuse k tomuto tématu je uzavřena tím, že je nutné počkat na vyjádření projektanta. V této souvislosti připomíná Mgr. Korytář také nutnost vyjasnit ze strany projektanta, v jakém poměru jsou stavební a restaurátorské práce. Pan primátor ještě vznáší dotaz k TDI, zda proběhla kontrola jednotlivých položek z hlediska technického řešení a zda je navrženo technické řešení odpovídající navržené ceně. Ing. Chalupný se dotazuje, zda je v reálných možnostech TDI zkontrolovat realizační dokumentaci (jakým způsobem je ošetřeno ve smlouvě s TDI). Na základě tohoto dotazu je do příštího jednání komise pověřen přípravou materiálů o mechanismech posouzení realizační dokumentace.

### 3. Závěr z I. jednání

Hodnotící komise se dohodla, že v tuto chvíli jednání komise přeruší. Termín dalšího jednání komise byl stanoven na 28.01.2011 od 13:00 hod. Bylo dohodnuto, že veškeré písemné materiály připravené jako podklad pro jednání budou zaslány do čtvrtka, 27.01.2011 do 13:00 hod Ing. Lucii Stahlové

na adresu [competconsult@competconsult.cz](mailto:competconsult@competconsult.cz), která je následně rozešle jednotlivým členům hodnotící komise.

#### Úkoly:

- Zajištění porovnání jednotlivých nabídkových rozpočtů včetně písemného komentáře v problematických položkách. Porovnání rozpočtů bude opatřeno podpisem a razítkem.  
Zajistí: pí Pitvorová, zástupce společnosti INVESTING CZ, spol. s r.o.
- Zajištění právního rozboru návrhu smlouvy s dodavatelem stavby z hlediska výhodnosti pro investora a také z hlediska ošetření případných víceprací. Bude rovněž proveden právní rozbor smlouvy v návaznosti na smlouvu uzavřenou s TDI pro tuto zakázku (jakým způsobem jsou případné vícepráce ošetřeny ve smlouvě s TDI, který spolupracoval již na přípravě PD).  
Zajistí: Mgr. Audy
- Přizvání projektanta, Ing. Novotného, ze společnosti SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec na příští jednání hodnotící komise k vysvětlení stanovení předpokládané ceny zakázky (rozpor mezi oceněným výkazem výměr a rozpočtem předloženým Ing. Chalupným, kde je uvedena 30% rozpočtová rezerva). Vysvětlení rozporu ve stanovení předpokládané ceny bude předloženo i písemně. Dále Ing. Novotný vysvětlí, v jakém poměru jsou stavební a restaurátorské práce.  
Zajistí: Ing. Vereščák

S tímto závěrem hodnotící komise dne 21.01.2011 ve 12:05 hod. ukončila své jednání a o jeho výsledku informovala zadavatele.

Podpisem členové komise stvrzují svůj souhlas s obsahem protokolu.

V Liberci dne 21.01.2011

  
Zapsala: Ing. Lucie Stahlová  
Compet Consult s.r.o.

**Compet Consult**  
s.r.o.  
Ruprechtova 53/VI, 460 01 Liberec I  
IČ: 25362463

## Podpisy členů hodnotící komise

Mgr. Jan Korytář

.....

PhDr. Jaromír Baxa

*Čadec Jaromír Baxa*

Bc. Zuzana Kocumová

*Kocumová*

Ing. Michal Vereščík

*Vereščík*

Mgr. Jan Audy

*Audy*

Ing. Martina Buřková Rychecká

*Buřková Rychecká*

Mgr. Jiří Křížek

*Křížek*

Lukáš Martin

*Martin*

Bc. Jiří Šolc

*Šolc*

Ing. František Chalupný

*Chalupný*


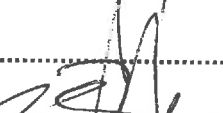
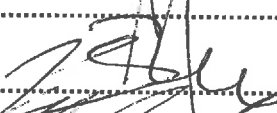
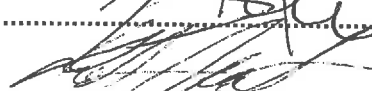
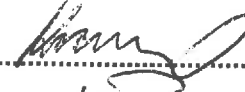
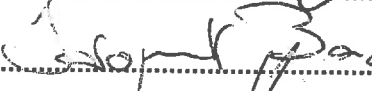

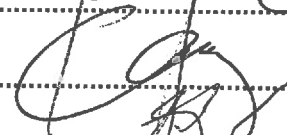

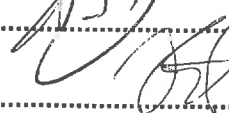
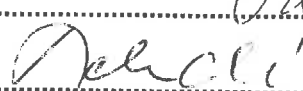

### Související dokumenty:

Písemná prohlášení členů hodnotící komise o nepodjatosti dle § 74 odst. 7 zákona (paní Pitvorová)  
Prezenční listina účastníků II. jednání hodnotící komise  
Hodnocení nabídek na zhotovení stavby veřejné zakázky SM Liberec Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt zpracované Ing. Chalupným

**Prezenční listina účastníků II. jednání hodnotící komise**  
v rámci otevřeného řízení pro zadání nadlimitní veřejné zakázky:

**„Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“**

konaného dne **21.01.2011** od <sup>11:50</sup> ..... hod., v sídle zadavatele, na adrese: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec v zasedací místnosti č.210

| Organizace            | Zástupce - jméno a příjmení<br>(hůlkovým písmem) | Podpis  |
|-----------------------|--|---|
| SML                   | MICHAL VEREŠČÁK                                  |    |
| SML                   | FRANTIŠEK ČHALUPNÝ                               |    |
| SML                   | JIRÍ ŠOCC  |    |
| SML                   | LUKÁŠ MARTIN                                     |    |
| SML                   | ZUZANA KOCHMEROVÁ                                |    |
| SML                   | JAROMÍR BAXA                                     |   |
| SML                   | JAN KOLYDÁN                                      |  |
| SML                   | Jan Audej  |  |
| INVESTING C2 s.r.o.   | MICHAELA ŽITNOROVÁ                               |  |
| NTÚ ÚOP V LIBERCI     | JIRÍ KRÍŽEK                                      |  |
| Compet Consult s.r.o. | Barbora Pýchová                                  |  |
| Compet Consult s.r.o. | Lucie Štehlová                                   |  |
|                       |  |   |
|                       |  |   |
|                       |  |   |
|                       |  |   |
|                       |  |   |
|                       |  |   |

**HODNOCENÍ NABÍDEK NA ZHOTOVENÍ STAVBY VEŘEJNÉ ZAKÁZKY SM  
LIBEREC  
REVITALIZACE MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA GALERIJNÍ OBJEKT**

Přehled cen uváděných v nabídkách , dokumentaci a komentáři fy Compet Consult

|                            | propočet    | projekt   | Metrostav | Chládek Tintěra | Syner     |
|----------------------------|-------------|-----------|-----------|-----------------|-----------|
| Celková<br>cena            | 260,1 mil * | 312,6 mil | 307,5 mil | 299,5 mil       | 303,3 mil |
| Cena SO<br>01-<br>galerie  | 165,9 mil   | 199,4 mil | 191,5 mil | 195,3 mil       | 202,7 mil |
| Cena SO<br>02 atrium       | 6,4 mil     | 7,9 mil   | 19,2 mil  | 16,9 mil        | 14,3 mil  |
| Cena SO<br>03<br>depozitář | 36,7 mil    | 42,9 mil  | 39,2 mil  | 31,5 mil        | 31,8 mil  |

\* bez  
rezervy  
investora  
30 mil.  
Kč

**Komentář k cenovým nabídkám a k cenové prezentaci nabídek:**

1. Není jednoznačně určena tzv. předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Jsou k dispozici totiž dva rozporné údaje o předpokládané ceně stavby .
  - a. cena stavby z oceněném výkazu výměr z rozpočtu cca 312,6 mil Kč
  - b. cena stavby z kontrolním propočtu projektanta cca 290,1 mil Kč ale včetně tzv. rozpočtové rezervy investora (o kterou se v žádném případě nesoutěží !!) ve výši 30 mil. Kč, tedy ve skutečnosti jen 260,1 mil Kč !!!

Rozdíl mezi oběma cenami je 52,5 mil. Kč, což je více jak hodnota přístaveb depozitáře i atria dohromady. Protože nižší částka je nepatrně staršího data, jsou tyto skutečnosti přinejmenším podezřelé z cenové manipulace.

2. Rozdíl mezi nejnižší a nejvyšší nabídkou je :
  - a. v celkové ceně bez DPH jen 8 mil. tedy 1,3%
  - b. v ceně stavební části SO 01 galerie jen 11,2 mil tedy 5,8 %
  - c. v ceně stavební části SO 02 atrium 4,9 mil tedy 34%
  - d. v ceně stavební části SO 03 depozitář 7,4 mil tedy 23%

Zarážející je že cenový nárůst oproti původnímu propočtu je v nabídkách převážně u objektu galerie a to zhruba o 36 mil. Kč a postrádá jakékoliv logické opodstatnění.

3. Jednotkové ceny za 1m<sup>3</sup> obestavěného prostoru u jednotlivých rozhodujících objektů jsou u nejlevnějších nabídek:

SO 01 galerie – 191,5 mil/39 000 m<sup>3</sup> = 4 900 Kč/m<sup>3</sup>

SO 02 atrium - 14,3 mil/ 1290 m<sup>3</sup> = 11 000 Kč/m<sup>3</sup>

SO 03 depozitář – 31,5 mil/ 5000 m<sup>3</sup> = 6 300 Kč/m<sup>3</sup>

Tyto jednotkové ceny se shodují s propočtem pouze u depozitáře, v případě galerie i atria jsou i nejlevnější nabídkové o 15% respektive o 23% vyšší

4. Na základě zjištění výše uvedených skutečností je třeba pochybovat o:

- a. nákladech stavby uváděných v oceněném výkazu výměr z projektu
- b. oprávněné nákladů stavby všech předložených nabídek, zejména u objektu SO 01 rekonstrukce lázni na galerii

Je třeba se zamyslet zda a kým nebylo případně účelově manipulováno z tzv. očekávanou hodnotou veřejné zakázky.

5. Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky by se na základě zjištěných skutečností měla pohybovat kolem cca 260 mil. Kč, a dosažitelné smluvní ceny se v současné době běžně pohybují na 80% předpokládaných cen. Dosažitelná smluvní cena zakázky se může tedy pohybovat kolem cca 220 mil. Kč.

6. Poznámka k předloženému návrhu smlouvy o dílo na zhotovení stavby: Návrh smlouvy o dílo ve svých ustanoveních nedostatečně garantuje soulad mezi současnou specifikací předmětu díla a budoucí dokumentací pro zhotovení stavby, tedy vlastním provedením stavby. Tento mechanismus zde není dostatečně nastaven. Pokud je ve stejném duchu nastavena smlouva o výkonu funkce technického zástupce objednatele, pak je pravděpodobně chybná i tato smlouva.

7. Závěry a doporučení

Výběrové řízení je pravděpodobně vedeno způsobem který nezaručuje v žádném případě dosažení přijatelné ceny díla. Zadávací podklady soutěže pro výběr dodavatele tedy zřejmě byly nastaveny nevhodným způsobem, protože neumožňují dosažení přijatelné cenové hladiny investice. Přestože obstaravatel výběrového řízení tvrdí že zadávací podmínky byly schváleny bývalou radou SM Liberec, nesnímá to z něj odpovědnost za jejich nastavení a následně z toho vyplývající pochybný způsob vedení výběrového řízení.

Doporučuji výběrové řízení zrušit a vypsát nové podle stávající dokumentace pro výběr dodavatele, při kvalifikovaném stanovení tzv. předpokládané hodnoty veřejné zakázky s ohledem na v současné době dosažitelné smluvní ceny, a s jiným obstaravatelem výběrového řízení.

Ing. František Chalupný, autorizovaný inženýr

V Liberci dne :19. 1.2011



Přílohy:

- 1 - splnění zadávacích podmínek podle CC
- 2 - přehled nabídkových cen všech třech uchazečů (souhrnná část)
- 3 - oceněný výkaz výměr podle zadávacího projektu (souhrnná část)
- 4 - kontrolní propočet zpracovatele projektu ( souhrnná část)

SPLNĚNÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK

|  | Metrostav a.s.  | Chládek a Tintěra  | SYNER, s.r.o.   |
|--|---|--|---|
| Nabídková cena bez DPH                                       | 307.547.000,-   | 299.466.564,-  | 303.266.308,-   |
| Lhůta výstavby v kalendářních dnech                          | 609   | 563  | 549   |
| Doklad o složení jistoty                                     | ano, bank. záruka   | ano, bank. záruka  | ano, bank. záruka   |
| Návrh smlouvy  | ano   | ano  | ano   |
| Příloha č. 1 NS - Cenová nabídka včetně konečné rekapitulace | ano   | ano  | ano   |
| Příloha č. 2 NS - Časový a finanční harmonogram prací        | ano   | ano  | ano   |
| Příloha č. 3 NS - Přehled subdodavatelů                      | seznam doložen, geodetické práce SUDOP, restaurátorské práce RenoArt s.r.o. | seznam subdodavatelů doložen, autorizace technika prostředí staveb ing. Sedlický - v seznamu uvedeno, že se bude podílet na rest. pracích; restaurátorské práce GEMA ART GROUP, AVERS. V seznamu uvedeno procentuelní i věcné plnění jednotlivých subdodavatelů, ve smlouvách není předmět plnění jednoznačně specifikován | seznam doložen, kontrola jakosti-ing. Nekvinda, restaurátorské práce-GEMA ART GROUP a.s. a AVERS, spol. s r.o.; v subd. smlouvách jednoznačně vymezen předmět plnění, tj. na jakých konkrétních pracích se bude subd. podílet |





METROSTAV

# SOUHRNNÁ REKAPITULACE DODAVATELSKÝCH NÁKLADŮ STAVBY

## PŘEHLED JEDNOTLIVÝCH HLAV

|            |   |                |
|------------|---|----------------|
| HLAVA I    | PROJEKTOVÉ PRÁCE                        | 7 059 TIS.KČ   |
| HLAVA II   | PROVOZNÍ SOUBORY                        | 1 480 TIS.KČ   |
| HLAVA III  | STAVEBNÍ OBJEKTY                        | 270 825 TIS.KČ |
| HLAVA IV   | INVENTÁŘ INVESTIČNÍ POVAHY              | 1 346 TIS.KČ   |
| HLAVA V    | INFOSYSTÉM, NÁPISY                      | 590 TIS.KČ     |
| HLAVA VI   | OSTATNÍ NÁKLADY DODAVATELE              | 20 423 TIS.KČ  |
| HLAVA VII  | OSTATNÍ INVESTIČNÍ NÁKLADY INVESTORA    | 4 085 TIS.KČ   |
| HLAVA VIII | ROZPOČTOVÁ REZERVA INVESTORA            | -- TIS.KČ      |
| HLAVA IX   | JINÉ INVESTICE                          | -- TIS.KČ      |
| HLAVA X    | INVESTICE NEZAHRAOVANÉ DO ZP            | -- TIS.KČ      |
| HLAVA XI   | NÁKLADY HRAZENÉ Z PROVOZNÍCH PROSTŘEDKŮ | 1 740 TIS.KČ   |

SOUČET HL. I - XI

307 547 TIS.KČ

DAŇ Z PŘIDANÉ HODNOTY 20% Z :

307 547 TIS.KČ

61 509 TIS.KČ

PŘEDPOKLÁDANÉ DODAVATELSKÉ  
NÁKLADY VČ. DPH

369 056 TIS.KČ

**CELKEM**

2

CHLADEK TINTÉRA

## SOUHRNNÁ REKAPITULACE DODAVATELSKÝCH NÁKLADŮ STAVBY

### PŘEHLED JEDNOTLIVÝCH HLAV

|            |  |                |
|------------|--|----------------|
| HLAVA I    | PROJEKTOVÉ PRÁCE                           | 6 415 TIS.KČ   |
| HLAVA II   | PROVOZNÍ SOUBORY                           | 966 TIS.KČ     |
| HLAVA III  | STAVEBNÍ OBJEKTY                           | 263 999 TIS.KČ |
| HLAVA IV   | INVENTÁŘ INVESTIČNÍ POVAHY                 | 2 100 TIS.KČ   |
| HLAVA V    | INFOSYSTÉM, NÁPISY                         | 545 TIS.KČ     |
| HLAVA VI   | OSTATNÍ NÁKLADY DODAVATELE                 | 19 872 TIS.KČ  |
| HLAVA VII  | OSTATNÍ INVESTIČNÍ NÁKLADY INVESTORA       | 3 974 TIS.KČ   |
| HLAVA VIII | ROZPOČTOVÁ REZERVA INVESTORA               | --- TIS.KČ     |
| HLAVA IX   | JINÉ INVESTICE                             | --- TIS.KČ     |
| HLAVA X    | INVESTICE NEZAHRNOVANÉ DO ZP               | --- TIS.KČ     |
| HLAVA XI   | NAKLADY HRAZENE Z PROVOZNÍCH<br>PROSTŘEDKŮ | 1 595 TIS.KČ   |

SOUČET HL. I - XI

299 467 TIS.KČ

DAŇ Z PŘIDANÉ HODNOTY 20% Z :

##### TIS.KČ

59 893 TIS.KČ

PŘEDPOKLÁDANÉ DODAVATELSKÉ  
NÁKLADY VČ. DPH

359 360 TIS.KČ

CELKEM

2

SYMF 12

# SOUHRNNÁ REKAPITULACE DODAVATELSKÝCH NÁKLADŮ STAVBY

## PŘEHLED JEDNOTLIVÝCH HLAV

|            |   |                |
|------------|---|----------------|
| HLAVA I    | PROJEKTOVÉ PRÁCE                        | 5 880 TIS.KČ   |
| HLAVA II   | PROVOZNÍ SOUBORY                        | 1 225 TIS.KČ   |
| HLAVA III  | STAVEBNÍ OBJEKTY                        | 269 269 TIS.KČ |
| HLAVA IV   | INVENTÁŘ INVESTIČNÍ POVAHY              | 1 172 TIS.KČ   |
| HLAVA V    | INFOSYSTÉM, NÁPISY                      | 542 TIS.KČ     |
| HLAVA VI   | OSTATNÍ NÁKLADY DODAVATELE              | 20 287 TIS.KČ  |
| HLAVA VII  | OSTATNÍ INVESTIČNÍ NÁKLADY INVESTORA    | 4 057 TIS.KČ   |
| HLAVA VIII | ROZPOČTOVÁ REZERVA INVESTORA            | -- TIS.KČ      |
| HLAVA IX   | JINÉ INVESTICE                          | -- TIS.KČ      |
| HLAVA X    | INVESTICE NEZAHRAOVANÉ DO ZP            | -- TIS.KČ      |
| HLAVA XI   | NÁKLADY HRAZENÉ Z PROVOZNÍCH PROSTŘEDKŮ | 834 TIS.KČ     |

**SOUČET HL. I - XI**

**303 266 TIS.KČ**

DAŇ Z PŘIDANÉ HODNOTY 20% Z :

303 266 TIS.KČ

60 653 TIS.KČ

**PŘEDPOKLÁDANÉ DODAVATELSKÉ  
NÁKLADY VČ. DPH**

**363 919 TIS.KČ**

**CELKEM**

(2)

ZADÁVACÍ PROJEKT

## SOUHRNNÁ REKAPITULACE DODAVATELSKÝCH NÁKLADŮ STAVBY

### PŘEHLED JEDNOTLIVÝCH HLAV

|          |   |                |
|----------|---|----------------|
| AVA I    | PROJEKTOVÉ PRÁCE                        | 6 956 TIS.KČ   |
| AVA II   | PROVOZNÍ SOUBORY                        | 1 097 TIS.KČ   |
| AVA III  | STAVEBNÍ OBJEKTY                        | 272 201 TIS.KČ |
| AVA IV   | INVENTÁŘ INVESTIČNÍ POVAHY              | 3 500 TIS.KČ   |
| AVA V    | INFOSYSTÉM, NÁPISY                      | 530 TIS.KČ     |
| AVA VI   | OSTATNÍ NÁKLADY DODAVATELE              | 20 497 TIS.KČ  |
| AVA VII  | OSTATNÍ INVESTIČNÍ NÁKLADY INVESTORA    | 4 099 TIS.KČ   |
| AVA VIII | ROZPOČTOVÁ REZERVA INVESTORA            | — TIS.KČ       |
| AVA IX   | JINÉ INVESTICE                          | — TIS.KČ       |
| AVA X    | INVESTICE NEZAHRAOVANÉ DO ZP            | — TIS.KČ       |
| AVA XI   | NÁKLADY HRAZENÉ Z PROVOZNÍCH PROSTŘEDKŮ | 3 760 TIS.KČ   |

|                   |                |
|-------------------|----------------|
| SOUČET HL. I - XI | 312 640 TIS.KČ |
|-------------------|----------------|

|                               |                |               |
|-------------------------------|----------------|---------------|
| DAŇ Z PŘIDANÉ HODNOTY 20% Z : | 312 640 TIS.KČ | 62 528 TIS.KČ |
|-------------------------------|----------------|---------------|

|   |                |
|---|----------------|
| PŘEDPOKLÁDANÉ DODAVATELSKÉ<br>NÁKLADY VČ. DPH | 375 168 TIS.KČ |
| CELKEM  |                |

**Protokol o jednání hodnotící komise**

v souladu s § 75 odst. 5 zákona 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen zákon),  
v rámci otevřeného řízení na veřejnou zakázku na stavební práce

**„Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“****III. jednání hodnotící komise****1. Údaje o složení komise**

Dne 28.01.2011 od 15:15 hod. se v sídle zadavatele, Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, v zasedací místnosti č. 209 konalo III. jednání hodnotící komise – posouzení a hodnocení nabídek, jmenované zadavatelem ve složení:

- |                                  |  |
|----------------------------------|--|
| 1. Mgr. Jan Korytář              | primátor Statutárního města Liberec  |
| 2. PhDr. Jaromír Baxa            | náměstek primátora   |
| 3. Bc. Jiří Šolc                 | náměstek primátora   |
| 4. Ing. Michal Vereščík          | vedoucí odboru koordinátor dotací EU   |
| 5. Mgr. Jan Audy                 | vedoucí právního odboru  |
| 6. Ing. Martina Bufková Rychecká | jednatelka společnosti Compet Consult s.r.o., pověřené výkonem zadavatelských činností |
| 7. Mgr. Jiří Křížek              | odborný konzultant   |
| 8. Lukáš Martin                  | náměstek primátora   |
| 9. Bc. Zuzana Kocumová           | náměstkyně primátora   |
| 10. Ing. František Chalupný      | odborný konzultant   |

Na III. jednání hodnotící komise byl zadavatelem přizván jako odborný konzultant Ing. Jiří Rutkovský, neuvolněný člen rady města a člen zastupitelstva města, Ing. Milan Zrník a Ing. Karel Novotný, ze společnosti SIAL, která zpracovala projektovou dokumentaci pro výběr zhotovitele. Za společnost INVESTING CZ spol. s r.o. se kromě paní Michaely Pitvorové, která byla přítomna i minulému jednání hodnotící komise, zúčastnil tohoto jednání i jednatel společnosti, Ing. Josef Nadrchal. Komise se sešla v usnášeníschopném počtu 10 osob. Předseda komise zahájil jednání, přivítal všechny přítomné a předal slovo Ing. Bufkové Rychecké, která nejprve otevřela otázku avizovaného rozšíření počtu členů hodnotící komise. Místopředsedou komise Bc. Jiřím Šolcem bylo hodnotící komisi vysvětleno, že zadavatel na základě upozornění právníků zjistil, že v původně jmenované desetičlenné hodnotící komisi není jedna třetina členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (tj. se vzděláním nebo praxí ve stavebnictví), což je v rozporu s § 74 odst. 3 zákona. Noví odborní členové hodnotící komise budou jmenováni Radou Města dne 01.02.2011. Po krátké diskusi na toto téma, zda je rozšíření hodnotící komise v průběhu jednání komise z hlediska zákona přípustné, bylo konstatováno, že zákon tento případ nijak neřeší, resp. nezakazuje. S ohledem na fakt, že dle § 59 zákona může posouzení kvalifikace provádět zvláštní komise, u které požadavky na odbornou způsobilost nejsou, je možné dosavadní jednání hodnotící komise považovat za jednání této zvláštní komise pro posouzení kvalifikace, a to i s ohledem na fakt, že k žádnému rozhodnutí ani závěru během prvního ani druhého jednání komise nedospěla a prvotně se zabývala posouzením splnění kvalifikace (výzvy k doložení dodatečných dokladů). Posouzením nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek, kontrolou nabídkových rozpočtů a vyhodnocením nabídek se již bude zabývat nově jmenovaná hodnotící komise s příslušným počtem odborníků ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

**2. Průběh jednání**

Ing. Bufková Rychecká nejprve požádala přítomné členy hodnotící komise o definitivní vyjasnění existence platné mandátní smlouvy uzavřené mezi Statutárním městem Liberec a společností INVESTING CZ spol. s r.o. na zajištění inženýrské činnosti pro tuto veřejnou zakázku, kterou někteří členové komise neustále zpochybňují. Slova se ujal Ing. Chalupný, který se omluvil, že jeho informace o neexistenci této smlouvy se zakládala na mylné informaci a že bere na vědomí, že tato smlouva

existuje a je platná. O slovo se přihlásil Ing. Nadrchal, který oznámil, že se tvrzením o neexistenci smlouvy a také výroky, které zazněly vůči jeho osobě na minulém jednání cítí poškozen a že v této souvislosti podává trestní oznámení pro pomluvu.

Poté se opět ujala slova Ing. Bufková Rychecká, která zrekapitulovala průběh předešlých jednání. Na základě doporučení hodnotící komise zadavatel po prvním jednání prostřednictvím společnosti Compet Consult s.r.o. vyzval společnost Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. v souladu s § 59 odst. 4 k předložení dodatečných dokladů k prokázání kvalifikace. Vyzvaný uchazeč výzvu zadavatele akceptoval a do konce stanovené lhůty byly na adresu pověřené osoby, společnosti Compet Consult s.r.o. požadované doklady doručeny. Na II. jednání hodnotící komise, které proběhlo dne 28.01.2011 byly tyto doklady posouzeny zatím pouze rámcově s tím, že se jednotliví členové hodnotící komise dohodli, že konečné rozhodnutí o splnění kvalifikace ponechají na příští jednání, až se s doloženými doklady detailně seznámí. V tento okamžik pan náměstek Šolc navrhl hlasování o splnění kvalifikace tímto uchazečem. Ing. Bufková Rychecká ještě krátce zrekapitulovala nedostatky, které byly shledány v jeho nabídce. Uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. ve své nabídce prokazuje splnění některých profesních a technických kvalifikačních předpokladů prostřednictvím subdodavatelů, jedná se zejména o předložení oprávnění k podnikání pro obory restaurování a opravy a údržba předmětů kulturní povahy, předložení dokladů osvědčujících odbornou způsobilost uchazeče (autorizace v oboru technika prostředí staveb a oprávnění restaurátora kulturních památek) a také o seznam významných obdobných zakázek realizovaných uchazečem v posledních 5 letech včetně osvědčení objednatelů.

Zákon umožňuje prokázat kvalifikační předpoklady prostřednictvím subdodavatele, ale pouze za předpokladu, že uchazeč do nabídky doloží smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá **konkrétní závazek subdodavatele** k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky či poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky a dále za předpokladu, že rozsah plnění subdodavatele či poskytnuté věci či práva budou odpovídat rozsahu a charakteru prokazované kvalifikace. V subdodavatelských smlouvách předložených uchazečem Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. nebyl předmět plnění nijak konkretizován, hodnotící komise tedy nebyla schopna posoudit, zda uchazeč splňuje požadovanou kvalifikaci v plném rozsahu. Podrobně jsou nedostatky v prokázání kvalifikace tohoto uchazeče popsány v protokolu z I. jednání hodnotící komise, které proběhlo dne 11.01.2011 na adrese zadavatele.

V rámci dodatečných dokladů uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. předložil:

- a) celkem čtyři osvědčení o realizaci obdobných zakázek (tj. zakázek z oblasti oprav a rekonstrukcí historických nebo památkově chráněných objektů s podílem restaurátorských prací) vystavená přímo pro uchazeče Chládek a Tintěra
- b) dodatky ke smlouvám uzavřené se subdodavatelem : Ing. Jaromír Sedlický, GEMA ART GROUP a.s. a AVERS, spol. s r.o., ve kterých je jednoznačně specifikován předmět plnění.

Z předložených dodatků vyplývá, že Ing. Sedlický, který poskytuje v rámci prokázání profesní kvalifikace dle § 54 písm. d) doklad o autorizaci v oboru technika prostředí staveb bude pro uchazeče provádět v průběhu realizace zakázky práce spočívající v technické výpomoci, poradenské činnosti, příp. ve zpracování posudků v oblasti své odborné způsobilosti. Společnost GEMA ART GROUP a.s., která poskytuje uchazeči oprávnění k podnikání pro obory restaurování a opravy a údržba předmětů kulturní povahy, oprávnění restaurátorů kulturních památek pro požadované obory, osvědčení o řádném provedení obdobných zakázek a některé členy realizačního týmu bude pro uchazeče provádět zejména restaurátorské práce, které jsou v dodatku č. 1 ke smlouvě přesně definovány. Společnost AVERS, spol. s r.o., která uchazeči poskytuje také oprávnění k podnikání pro obory restaurování a opravy a údržba předmětů kulturní povahy, oprávnění restaurátorů kulturních památek pro požadované obory, osvědčení o řádném provedení obdobných zakázek, některé členy realizačního týmu a certifikáty ISO pro obory restaurátorské práce a obnova památkových objektů bude pro uchazeče provádět rovněž restaurátorské a další práce, jejich rozsah je ve smlouvě přesně definován.

- c) vysvětlení k předloženému seznamu subdodavatelů, včetně upraveného seznamu subdodavatele

Po posouzení předložených dokladů hodnotící komise dospěla k názoru, že uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu prokázal, neboť doložil, že má sám zkušenost s opravami či rekonstrukcemi historických a památkově chráněných objektů, kterou zároveň doplňuje zkušeností svých subdodavatelů. Komise dospěla k závěru, že **rozsah a charakter plnění jednotlivých subdodavatelů** či jimi poskytnuté věci či práva **odpovídají rozsahu a charakteru subdodavatelů prokazované kvalifikace** – Ing. Sedlický bude zajišťovat technickou výpomoc a poradenskou činnost po celou dobu realizace stavby a uchazeči GEMA ART GROUP a.s. a AVERS, spol. s r.o., kteří prokazují kvalifikaci v oblastech, které se týkají prací památkově odborného charakteru, se na jejich realizaci budou i fakticky podílet. Komise tedy přistoupila k hlasování o prokázání splnění kvalifikace uchazečem Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. a jednomyslně se usnesla, že nabídka tohoto uchazeče může být dále posuzována a hodnocena.

Po hlasování se hodnotící komise zabývala problematikou nabídkových rozpočtů, přizvaný projektant Ing. Novotný ze společnosti SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec byl vyzván k vysvětlení rozporu mezi oceněným výkazem výměr, který byl podkladem pro stanovení předpokládané ceny zakázky a rozpočtem předloženým Ing. Chalupným na minulém jednání, kde byla uvedena 30% rozpočtová rezerva a i s touto rezervou byla předpokládaná cena zakázky výrazně nižší. K tomuto problému již podal Ing. Novotný písemné vysvětlení, které tvoří přílohu tohoto protokolu. Na jednání komise vysvětlil, že jediný správný a definitivní rozpočet je ten, který byl předán zadavateli spolu s vypracovanou projektovou dokumentací, ve kterém je uvedena předpokládaná cena zakázky 312.640 tis. Kč. Tato cena pak byla zadavatelem zveřejněna v oznámení o zakázce. Rozpočet s 30% rezervou, který se objevil na minulém jednání, označil Ing. Novotný za kontrolní rozpočet, který byl zpracován na základě dokumentace pro stavební povolení ve fázi přípravy dokumentace pro výběr dodavatele. Tento rozpočet měl sloužit zadavateli v určité fázi přípravy zakázky pouze k rámcové představě o její celkové ceně, neboť zadavatel potřeboval s údajem o ceně zakázky pracovat ještě před definitivním dokončením projektové dokumentace (komunikace s poskytovatelem dotace, plánování rozpočtu na příští rok, plánování finančních toků). Tento rozpočet dle Ing. Novotného neodpovídá v položkách konečnému rozpočtu, který byl podkladem pro výběrové řízení na veřejnou zakázku „Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“ a tyto dva rozpočty nelze žádným způsobem porovnávat. 30% rozpočtová rezerva byla v „kontrolním“ rozpočtu stanovena z toho důvodu, že v této fázi projektové dokumentace ještě nebyla ukončena jednání s NPÚ a předpokládalo se na základě zkušeností s obdobným typem zakázek, že požadavky památkářů rozpočet pravděpodobně navýší. Rozpočet, který Ing. Chalupný předkládal členům komise na minulých jednáních nebyl nikdy nikým oficiálně vydán a pro projektanta stavby sloužil vždy jako rozpočet interní a pracovní v průběhu projektových prací. Na tuto výtku Ing. Novotného pan Ing. Chalupný odpověděl, že on jako soukromá osoba může čerpat informace z jakýchkoliv zdrojů a může je používat jakýmkoliv způsobem dle svého uvážení.

K tomuto tématu se rozproudila diskuse, během které byl ještě Ing. Novotným upřesněn časový průběh přípravy projektové dokumentace pro výběr zhotovitele: projekt byl dokončen v červnu 2010, během července a srpna probíhala ještě rozhodující jednání s NPÚ na základě kterých byl projekt ještě upravován a definitivní verze projektové dokumentace pro výběr dodavatele stavby byla zadavateli předána v srpnu spolu s definitivní verzí rozpočtu. Ing. Nadrchal ještě vysvětluje postup při přípravě projektové dokumentace, jako první se připravuje tzv. objemová studie s první verzí rozpočtu, během zpracování dokumentace pro stavební povolení jsou zpracovány minimálně 2 další ověřovací rozpočty a teprve rozpočet zpracovaný k prováděcí dokumentaci stavby, resp. k dokumentaci pro výběr zhotovitele, je tím klíčovým rozpočtem, který může být podkladem pro stanovení předpokládané ceny zakázky.

Pan primátor diskusi ukončil tím, že požádal Ing. Nadrchala o komentář jím připravených materiálů – porovnání jednotlivých nabídkových rozpočtů a požaduje vysvětlení, proč se některé položky v nabídkových rozpočtech jednotlivých uchazečů liší až několikanásobně, viz. např. položka „výrobky, svítítky, prosklené podhledy a podlahy“ a jiné položky z rekapitulace SO 01. Ing. Novotný vysvětluje, že garantuje jím navržené ceny, ale neodpovídá za nacenění položek jednotlivými uchazeči, Ing. Nadrchal vysvětluje princip tvorby nabídkových cen. Probíhá další diskuse, během které se jednotliví členové komise pozastávají nad různými položkami rozpočtu, kde sledávají výrazné rozdíly v jejich nacenění, markantní rozdíly jsou např. u fasádního zplstě objektu deponitáře anebo u objektu atria. Pan primátor navrhuje vyzvat uchazeče ke zdůvodnění příliš nízkých nabídkových cen

v problematických položkách, v případě objektu atria pak naopak vysvětlení, proč je uchazeči navržená cena několikanásobně vyšší než cena předpokládaná projektantem (tento problém se vyskytuje u všech předložených nabídek). Ing. Novotný ještě upřesňuje, že je nutné vyzvat uchazeče, aby vysvětlil, co konkrétně dodává, tj. přesně specifikoval konkrétní technické údaje a výrobce materiálů, které bude používat, neboť u atypických výrobků, což je např. fasáda deponitáře, mohou být značné rozdíly v použitých materiálech, které způsobí značné rozdíly v cenách a kvalitě. Ing. Nadrchal navrhl, že se seje s Ing. Rutkovským a společně stanoví položky, které budou jednotliví uchazeči zdůvodňovat. Tyto položky odsouhlasí svým podpisem primátor města a náměstek Šolc, poté bude prostřednictvím společnosti Compet Consult s.r.o. rozslána jednotlivým uchazečům výzva k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny u těchto konkrétních položek. S tímto řešením hodnotící komise souhlasí, někteří členové mají ještě dotazy k Ing. Nadrchalovi, např. Mgr. Křížek se ptá, jaké má investor možnosti neplatit práce, které nebudou provedeny, Ing. Nadrchal odpovídá, že investor platí vždy jen práce, které jsou provedeny (dle soupisu provedených prací), dále odpovídá, že v průběhu stavby je za TDI na stavbě 1 člověk přítomen každý den a 1 člověk, který vykonává funkci BOZP je přítomen několikrát týdně. Mgr. Křížek se ještě vrací k minulému jednání komise, kdy se ptal, jakým způsobem byly v projektové dokumentaci zohledněny práce, které již byly na objektu provedeny, např. střecha či přední fasáda, Ing. Novotný odpovídá, že práce, které jsou již hotové se v rozpočtu vůbec nevyskytují.

Pan náměstek Baxa připomíná, že je třeba vyhodnotit právní rozbor smluv připravený pro toto jednání Mgr. Audym, hodnotící komise však tento úkol odkládá na příští jednání.

### 3. Závěr z III. jednání

Hodnotící komise se dohodla, že v tuto chvíli jednání komise přeruší. Termín dalšího jednání komise byl stanoven na 18.02.2011 od 13:00 hod. Bylo dohodnuto:

- a) na příštím jednání se hodnotící komise vrátí k právním rozborům smluv, které připravil Mgr. Audy pro III. jednání hodnotící komise
- b) Ing. Rutkovský ve spolupráci s Ing. Nadrchalem připraví položky rozpočtů jednotlivých uchazečů, které se jeví jako mimořádně nízké (vč. dotaz na objekt atria, který naopak všichni uchazeči ocenili nepřiměřeně vysoko), seznam položek bude tvořit nedílnou součást tohoto protokolu. Po odsouhlasení jednotlivých položek předsedou a místopředsedou komise (dokument podepíše pan primátor a pan náměstek Šolc), zformuluje Compet Consult s.r.o. výzvu k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny a tuto výzvu zašle jednotlivým uchazečům – termín předložení vysvětlení : čtvrtek 17.02.2011 do 10:00 hod

S tímto závěrem hodnotící komise dne 28.01.2011 v 16:30 hod. ukončila své jednání a o jeho výsledku informovala zadavatele.

Podpisem členové komise stvrzují svůj souhlas s obsahem protokolu.

V Liberci dne 28.01.2011

Zapsala: Ing. Lucie Stahlová  
Compet Consult s.r.o.



## Podpisy členů hodnotící komise

Mgr. Jan Korytář

.....

PhDr. Jaromír Baxa

.....

△ Bc. Zuzana Kocumová

.....

Ing. Michal Vereščík

.....

Mgr. Jan Audy

.....

Ing. Martina Buřková Rychecká

.....

Mgr. Jiří Křížek

.....

Lukáš Martin

.....

◀ Bc. Jiří Šolc

.....

Ing. František Chalupný

.....

### Související dokumenty:

- 1) Písemná prohlášení členů hodnotící komise a přizvaných odborníků o nepodjatosti dle § 74 odst. 7 zákona (Novotný, Nadrchal, Zrník, Rutkovský)
- 2) Prezenční listina účastníků III. jednání hodnotící komise
- 3) Porovnání cenových nabídek na akci „Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“ zpracované společností INVESTING spol. s r.o.
- 4) Písemné vysvětlení projektanta ke dvěma variantám rozpočtu pro tuto zakázku
- 5) Soupis položek z nabídkových rozpočtů jednotlivých uchazečů zpracovaný Ing. Rutkovským a Ing. Nadrchalem

#### Ad 5) Soupis položek nabídkových rozpočtů

Na základě bližšího posouzení předložených nabídek za účasti zástupců firmy INVESTING CZ spol. s.r.o. a zástupce Statutárního města Liberec Ing. Rutkovského a byly určeny jednotlivé položky rozpočtu, u kterých by měli zhotovitelé zdůvodnit vyšší nabídkové ceny případně specifikovat typ výrobku, odpovídající nabídkové ceně.

Přehled vypracoval Ing. Jiří Rutkovský. Z časových důvodů nemohlo již dojít k závěrečné kontrole ze strany INVESTING CZ.

**Jedná se o tyto oddíly a položky:**

#### **SO 01 Úpravy povrchů stěn a stropů - Požadovaná vysvětlení**

##### **od projektanta:**

|                        |  |
|------------------------|--|
| pol. 15. Oprava ...    | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr |
| pol.17. Sanační ....   | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr |
| pol.25. Vnitřní .....  | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr |
| pol.28. Renovace ..... | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr |
| pol.36. Systémový ...  | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr |

#### **SO 01 Fasádní úpravy - Požadovaná vysvětlení**

##### **od projektanta:**

|                    |  |
|--------------------|--|
| položky 2-13       | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena |
| položky 16-22      | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena |
| položky 24-27      | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena |
| položky 28-31      | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena |
| položky 35, 36, 39 | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena |

##### **od firmy Chládek a Tintěra**

položky 24, 25, 26, 27 odůvodnění ceny

##### **od firmy Metrostav**

položky 24, 25, 26, 27 odůvodnění ceny

##### **od firmy Syner**

položky 24, 25, 26, 27 odůvodnění ceny

#### **SO 01 Střecha - Požadovaná vysvětlení**

##### **od projektanta:**

|                     |  |
|---------------------|--|
| pol.5 Tepelná ...   | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr |
| pol. 19 Bednění ... | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr |

#### **SO 01 Vnější výplně otvorů - Požadovaná vysvětlení**

##### **od projektanta:**

položky 30, 31, 32,47,48 Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena

## SO 01 Vnitřní výplně otvorů - Požadovaná vysvětlení

### od projektanta:

|                   |   |
|-------------------|---|
| pol. 34 D10 ....  | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena |
| pol. 47 DP11 .... | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena |
| pol. 50 DPP1 ...  | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena |
| pol. 65 DSP10...  | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena |

## SO 01 Výrobky, světlíky ... - Požadovaná vysvětlení

### od projektanta:

|                        |  |
|------------------------|--|
| pol. 5 Montáž          | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr |
| pol. 7 Montáž          | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr |
| pol. 43-49. Zábradlí   | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr |
| pol.53 Rozebrání ..... | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr |

## SO 01. Výtahy - Požadovaná vysvětlení

### od firmy Chládek a Tintěra

|                     |                                 |
|---------------------|---------------------------------|
| pol. 3 Plošina .... | typ + výrobce (odůvodnění ceny) |
|---------------------|---------------------------------|

### od firmy Metrostav

|                          |                                 |
|--------------------------|---------------------------------|
| pol. 1 Osobonákladní ... | typ + výrobce (odůvodnění ceny) |
| pol. 2 Nákladní .....    | typ + výrobce (odůvodnění ceny) |
| pol. 3 Plošina ....      | typ + výrobce (odůvodnění ceny) |

### od firmy Syner

|                      |                                 |
|----------------------|---------------------------------|
| pol. 3. Plošina .... | typ + výrobce (odůvodnění ceny) |
|----------------------|---------------------------------|

## SO 01. Sanace - Požadovaná vysvětlení

### od firmy Chiádek a Tintěra

|                         |                 |
|-------------------------|-----------------|
| pol. 1 Prostorová ..... | odůvodnění ceny |
|-------------------------|-----------------|

### od firmy Metrostav

|                         |                 |
|-------------------------|-----------------|
| pol. 1 Prostorová ..... | odůvodnění ceny |
|-------------------------|-----------------|

### od firmy Syner

|                         |                 |
|-------------------------|-----------------|
| pol. 1 Prostorová ..... | odůvodnění ceny |
|-------------------------|-----------------|

## SO 02. Objekt Atria - Požadovaná vysvětlení

### od projektanta:

|                              |  |
|------------------------------|--|
| pol. 77. Skleněná ...        | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |
| pol. 78. Pevné .....         | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková |
| pol. 81. Nosná konstrukce... | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková |
| pol. 84. Průhledné ...       | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková |
| pol. 85. Průhledné ...       | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |

### od firmy Chládek a Tintěra

|                        |                 |
|------------------------|-----------------|
| pol. 87. Průhledné ... | odůvodnění ceny |
|------------------------|-----------------|

**od firmy Metrostav**  
pol. 87. Průhledné ... odůvodnění ceny

**od firmy Syner**  
pol. 85. Průhledné ... odůvodnění ceny

### **SO 03. Depozitář - Požadovaná vysvětlení**

**od projektanta:**

|                              |  |
|------------------------------|--|
| pol. 4. Odkop ...            | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |
| pol. 5. Zásypy a násypy ...  | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |
| pol.11 Zapažení .....        | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |
| pol. 66 KO 06 .....          | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková |
| pol. 98 Obvodový plášť...    | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková |
| pol.100 Úprava soklu ...     | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |
| pol.106 Sestava .....        | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková |
| pol.109 Hliníkové okno ..... | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková |
| pol.102 Spádový leh. Beton   | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková |
| pol.150 Stěrka .....         | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |
| pol.156 Pohledové ....       | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |

**od firmy Chládek a Tintěra**

|                            |                 |
|----------------------------|-----------------|
| pol. 5 Zásypy .....        | odůvodnění ceny |
| pol. 12 Velkopřůměr .....  | odůvodnění ceny |
| pol. 13 Výztuž pilot ..... | odůvodnění ceny |
| pol. 98 Obvodový plášť ... | odůvodnění ceny |
| pol. 99 Hladké parapetní   | odůvodnění ceny |

**od firmy Metrostav**

|                            |                 |
|----------------------------|-----------------|
| pol. 5 Zásypy .....        | odůvodnění ceny |
| pol. 98 Obvodový plášť ... | odůvodnění ceny |

**od firmy Syner**

|                            |                 |
|----------------------------|-----------------|
| pol. 5 Zásypy .....        | odůvodnění ceny |
| pol. 11 Zapažení .....     | odůvodnění ceny |
| pol. 98 Obvodový plášť ... | odůvodnění ceny |
| pol. 99 Hladké parapetní   | odůvodnění ceny |
| pol.119 Souvrství ....     | odůvodnění ceny |
| pol 133 Souvrství ....     | odůvodnění ceny |

### **SO 07. Dešťová kanalizace - Požadovaná vysvětlení**

**od projektanta:**

Pol. 18 . Kanalizační šachty      Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním propočtu

### **SO 12. Pojistná dešťová kanalizace - Požadovaná vysvětlení**

**od projektanta:**

Pol. 1. Výkop ...      Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním propočtu

### **SO 14.1. Demolice - Požadovaná vysvětlení**

**od projektanta:**

|                        |  |
|------------------------|--|
| Pol. 2. Rozebrání .... | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr |
| Pol. 3. Rozebrání .... | Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr |

Pol.19 Vodorovné .... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr

### **SO 14.2. Příprava území - Požadovaná vysvětlení**

#### **od projektanta:**

Pol. 11. Rozebrání .... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr  
Pol. 21. Zасыpání .... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr

### **Zdravotní technika - Požadovaná vysvětlení**

#### **od projektanta:**

Pol. 725001. Klozet .... Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním propočtu  
Pol. 725002. Klozet .... Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním propočtu  
Pol. 725005. Klozet ..... Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním propočtu

#### **od firmy Chládek a Tintěra**

Pol. 725001. Klozet .... typ + vysvětlení ceny  
Pol. 725002. Klozet .... typ + vysvětlení ceny  
Pol. 725005. Klozet ..... typ + vysvětlení ceny

#### **od firmy Metrostav**

Pol. 725001. Klozet .... typ + vysvětlení ceny  
Pol. 725002. Klozet .... typ + vysvětlení ceny  
Pol. 725005. Klozet ..... typ + vysvětlení ceny

#### **od firmy Syner**

Pol. 725001. Klozet .... typ + vysvětlení ceny  
Pol. 725002. Klozet .... typ + vysvětlení ceny  
Pol. 725005. Klozet ..... typ + vysvětlení ceny

### **Vytápění - Požadovaná vysvětlení**

#### **od firmy Metrostav**

Pol. 1.1. Plynový .... typ kotle (vysvětlení ceny)

### **Vodní chlazení - Požadovaná vysvětlení**

#### **od firmy Metrostav**

Pol. 1.1. Kompaktní .... typ případně výrobce (vysvětlení ceny)

### **Vzduchotechnika - Požadovaná vysvětlení**

#### **od projektanta:**

##### **1. Proměnná výstava multifunkční sál**

Tepelné a akustické izolace – položky 28-30 .... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr

##### **2. Proměnné výstavy pod hlavním sálem**

Tepelné a akustické izolace – položky 17-19.... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr

#### **od firmy Chládek a Tintěra**

Pol. 1.1., 2.1., 3.1., 4.1., 5.1., 6.1., 7.1., 8.1., 9.1., 13.1., 14.1., 19.1., 19.2., 20.1., 33.1.,  
typ případně výrobce (vysvětlení ceny)

**od firmy Metrostav**

Pol. 1.1., 2.1.,3.1.,4.1.,5.1.,6.1.,7.1.,8.1.,9.1.,13.1.,14.1.,19.1.,19.2., 20.1., 33.1.,  
typ případně výrobce (vysvětlení ceny)

**od firmy Syner**

Pol. 1.1., 2.1.,3.1.,4.1.,5.1.,6.1.,7.1.,8.1.,9.1.,13.1.,14.1.,19.1.,19.2., 20.1., 33.1.,  
typ případně výrobce (vysvětlení ceny)

**Slaboproud - Požadovaná vysvětlení**

**od firmy Metrostav**

**2. Evakuační rozhlas**

Pol. 350 70 001 Ústředna evak. rozhlasu - typ případně výrobce (vysvětlení ceny)

**4. Elektrická požární signalizace**

Pol. 562.005. Senzor interaktivní optický

**5. Kamerový systém**

450 009-001 Kamera

450 010-001 Venkovní barevná kamera

**od firmy Syner**

**2. Evakuační rozhlas**

Pol. 350 70 001 Ústředna evak. rozhlasu - typ případně výrobce (vysvětlení ceny)

**4. Elektrická požární signalizace**

Pol. 562.005. Senzor interaktivní optický

**5. Kamerový systém**

450 009-001 Kamera

450 010-001 Venkovní barevná kamera

**Silnoproud - Požadovaná vysvětlení**

**od projektanta**

**2. spínače a zásuvky**

210 11-1011 krabice .... Jednotková cena

žádáme o vysvětlení tvorby cen u položek v oddílech:

SO 01

Výplně vnějších otvorů

Výplně vnitřních otvorů

Fasádní úpravy

VÝROBKY, SVĚTLÍKY, PROSKLENÉ PODHLEDY A PODLAHY

ÚPRAVY POVRCHŮ STĚN A STROPŮ

**POROVNÁNÍ CENOVÝCH NABÍDEK NA AKCI  
"REVITALIZACE MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA GALERII A DOSTAVBA DEPOZITÁŘE"**

**SOUHRNNÁ REKAPITULACE  
DODAVATELSKÝCH NÁKLADŮ STAVBY**

**NABÍDKOVÉ CENY**

**PŘEHLED JEDNOTLIVÝCH HLAV**

|                          |   | Cládek a Tintěra | Metrostav a.s. | Syner s.r.o.   |
|--------------------------|---|------------------|----------------|----------------|
| HLAVA I                  | PROJEKTOVÉ PRÁCE                        | 6 415            | 7 059          | 5 880          |
| HLAVA II                 | PROVOZNÍ SOUBORY                        | 966              | 1 480          | 1 225          |
| HLAVA III                | STAVEBNÍ OBJEKTY                        | 263 999          | 270 825        | 269 269        |
| HLAVA IV                 | INVENTÁŘ INVESTIČNÍ POVAHY              | 2 100            | 1 346          | 1 172          |
| HLAVA V                  | INFOSYSTÉM, NÁPISY                      | 545              | 590            | 542            |
| HLAVA VI                 | OSTATNÍ NÁKLADY DODAVATELE              | 19 872           | 20 423         | 20 287         |
| HLAVA VII                | OSTATNÍ INVESTIČNÍ NÁKLADY INVESTORA    | 3 974            | 4 085          | 4 057          |
| HLAVA VIII               | ROZPOČTOVÁ REZERVA INVESTORA            | ---              | ---            | ---            |
| HLAVA IX                 | JINÉ INVESTICE                          | ---              | ---            | ---            |
| HLAVA X                  | INVESTICE NEZAHRNOVANÉ DO ZP            | ---              | ---            | ---            |
| HLAVA XI                 | NÁKLADY HRAZENÉ Z PROVOZNÍCH PROSTŘEDKŮ | 1 595            | 1 740          | 834            |
| <b>SOUČET HL. I - XI</b> |   | <b>299 467</b>   | <b>307 547</b> | <b>303 266</b> |

|                               |                |        |        |        |
|-------------------------------|----------------|--------|--------|--------|
|                               | 312 640 TIS.KČ |        |        |        |
| DAŇ Z PŘIDANÉ HODNOTY 20% Z : | 312 640 TIS.KČ | 59 893 | 61 509 | 60 653 |
|                               | 62 528 TIS.KČ  |        |        |        |

|  |                       |                |                |                |
|--|-----------------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>PŘEDPOKLÁDANÉ DODAVATELSKÉ<br/>NÁKLADY VČ. DPH<br/>CELKEM</b> | <b>375 168 TIS.KČ</b> | <b>359 360</b> | <b>369 056</b> | <b>363 919</b> |
|--|-----------------------|----------------|----------------|----------------|





**POROVNÁNÍ CENOVÝCH NABÍDEK NA AKCI  
"REVITALIZACE MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA GALERII A DOSTAVBA DEPOZITÁŘE"**

**SOUHRNNÁ REKAPITULACE  
DODAVATELSKÝCH NÁKLADŮ STAVBY**

NABÍDKOVÉ CENY

**PŘEHLED JEDNOTLIVÝCH HLAV**

Cládek a Tintěra

Metrostav a.s.

Syner s.r.o.

| HLAVA III | STAVEBNÍ OBJEKTY                       | 272 201 TIS.KČ | 272 201 TIS.KČ | 269 269        |
|-----------|--|----------------|----------------|----------------|
|           | <b>PŘEHLED OBJEKTŮ</b>                 |                | <b>TIS.KČ</b>  |                |
| SO 01     | VLASTNÍ OBJEKT LÁZNÍ - GALERIE         | 199 456        |                | 202 709        |
| SO 02     | OBJEKT ATRIA                           | 3 977          |                | 14 301         |
| SO 03     | OBJEKT DEPOZITÁŘE                      | 42 918         |                | 31 852         |
| SO 04.1   | TERENNÍ ÚPRAVY                         | 1 474          |                | 1 552          |
| SO 04.2   | SADOVÉ ÚPRAVY                          | 1 255          |                | 2 801          |
| SO 04.3   | ZPEVNĚNÉ PLOCHY                        | 3 621          |                | 2 793          |
| SO 04.4   | KOMUNIKACE - NAPOJENÍ VÍTEZNÁ          | 344            |                | 307            |
| SO 04.5   | ÚPRAVA DROBNÝCH OBJEKTŮ                | 723            |                | 1 347          |
| SO 05     | PŘÍPOJKA VODY                          | 239            |                | 196            |
| SO 06     | PŘÍPOJKA PLYNU                         | 230            |                | 233            |
| SO 07     | PŘÍPOJKY DEŠŤOVÉ KANALIZACE            | 2 556          |                | 1 317          |
| SO 08     | PŘÍPOJKA SPLAŠKOVÉ KANALIZACE          | 55             |                | 56             |
| SO 09     | PŘÍPOJKA SLABOPROUDŮ (TELEFONICA, UPS) |                |                |                |
| SO 10     | PŘÍPOJKA VN (ČEZ A.S.)                 |                |                |                |
| SO 11     | PŘELOŽKA KANALIZACE                    | 1 252          |                | 1 075          |
| SO 12     | POJIŠTNÁ DEŠŤOVÁ KANALIZACE            | 371            |                | 289            |
| SO 13     | OPLOCENÍ                               | 300            |                | 296            |
| SO 14.1   | DEMOLICE OBJEKTŮ                       | 4 838          |                | 3 347          |
| SO 14.2   | PŘÍPRAVA ÚZEMÍ                         | 813            |                | 649            |
| SO 15     | KRYTÉ STÁNÍ                            | 1 426          |                | 1 591          |
| SO 16     | VENKOVNÍ OSVĚTLENÍ                     | 2 352          |                | 2 558          |
|           | <b>SOUČET</b>                          | <b>263 999</b> | <b>270 825</b> | <b>269 269</b> |

**POROVNÁNÍ CENOVÝCH NABÍDEK NA AKCI  
"REVITALIZACE MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA GALERII A DOSTAVBA DEPOZITÁŘE"**

**SOUHRNNÁ REKAPITULACE  
DODAVATELSKÝCH NÁKLADŮ STAVBY**

NABÍDKOVÉ CENY

**PŘEHLED JEDNOTLIVÝCH HLAV**

Syner s.r.o.

Metrostav a.s.

Cládek a Tintěra

| HLAVA IV | INVENTÁŘ INVESTIČNÍ POVAHY | 3 500 TIS.KČ |
|----------|----------------------------|--------------|
|----------|----------------------------|--------------|

|  |              |
|--|--------------|
| REGÁLY SLADOVÉ (8 Ks)  | 3 500 TIS.KČ |
| KANCELÁŘSKÁ ADMINISTRATIVNÍ TECHNIKA (8 pracovišť)   |              |
| VIDEO - SCENICKÁ TECHNIKA (koncerty, vernisáže)<br>PRAKTICKABELE SKLÁDACÍ (1,5x1,5 m, 20 Ks) |              |

| HLAVA V | INFOSYSTÉM, NÁPISY | 530 TIS.KČ |
|---------|--------------------|------------|
|---------|--------------------|------------|

|  |            |
|--|------------|
| VNITŘNÍ INFOSYSTÉM (orientační systém, evakuační systém)           | 230 TIS.KČ |
| VÝTVARNÉ PEVNÉ ZABUDOVANÉ DOPLNKY - HLA VNI<br>NÁPISY PŘED OBJEKTY | 300 TIS.KČ |

| HLAVA VI | OSTATNÍ NÁKLADY DODAVATELE | 20 497 TIS.KČ |
|----------|----------------------------|---------------|
|----------|----------------------------|---------------|

|  |               |
|--|---------------|
| NÁKLADY SPOJENÉ S UMÍSTĚNÍM A POVAHOU STAVBY<br>(PAMÁTKOVÁ ZÓNA), REKONSTRUKCE PAMÁTKOVĚ<br>CHRANĚNĚHO OBJEKTU, KOMPLETAČNÍ ČINNOST GD -<br>PŘEDPOKLAD 7,5% Z HL. II+III. Podrobnější specifikace činností<br>souvisejících s prováděním díla, je uvedena v příloze a zadávací dokumentaci | 20 497 TIS.KČ |
|--|---------------|

| HLAVA VII | OSTATNÍ INVESTIČNÍ NÁKLADY INVESTORA | 4 099 TIS.KČ |
|-----------|--------------------------------------|--------------|
|-----------|--------------------------------------|--------------|

|   |              |
|---|--------------|
| INŽENÝRSKÁ ČINNOST (PŘEDPOKLAD 1,5 % Z HL. II A III) - ČÁST<br>ZAJIŠŤUJE INVESTOR | 4 099 TIS.KČ |
|---|--------------|

1 172

1 172

542

200

342

20 287

20 287

4 057

4 057

1 346

1 346

590

359

231

20 423

20 423

4 085

4 085

2 100

2 100

545

215

330

19 872

19 872

3 974

3 974

**POROVNÁNÍ CENOVÝCH NABÍDEK NA AKCI  
"REVITALIZACE MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA GALERII A DOSTAVBA DEPOZITÁŘE"**

**SOUHRNNÁ REKAPITULACE  
DODAVATELSKÝCH NÁKLADŮ STAVBY**

NABÍDKOVÉ CENY

**PŘEHLED JEDNOTLIVÝCH HLAV**

Cládek a Tintéra      Metrostav a.s.      Syner s.r.o.

|            |                              |           |
|------------|------------------------------|-----------|
| HLAVA VIII | ROZPOČTOVÁ REZERVA INVESTORA | -- TIS.KČ |
|------------|------------------------------|-----------|

|          |                |           |
|----------|----------------|-----------|
| HLAVA IX | JINÉ INVESTICE | -- TIS.KČ |
|----------|----------------|-----------|

|         |                              |           |
|---------|------------------------------|-----------|
| HLAVA X | INVESTICE NEZAHRAOVANÉ DO ZP | -- TIS.KČ |
|---------|------------------------------|-----------|

|          |  |              |
|----------|--|--------------|
| HLAVA XI | NÁKLADY HRAZENÉ Z PROVOZNIÍCH PROSTŘEDKŮ | 3 760 TIS.KČ |
|----------|--|--------------|

1 595      1 740      834

|  |            |
|--|------------|
| NÁKLADY SPOJENÉ S VYSTĚHOVÁNÍM, VYKLIZENÍM OBJEKTU A NASTĚHOVÁNÍM  | 200 TIS.KČ |
| DOVYBAVENÍ DHIM (NAPŘ. DROBNÁ VÝZDOBA, NÁBYTEK, MOBILIÁR APOD.)  | -          |
| EXPOZIČNÍ DHIM   | 190        |
| REVIZE, ZKOUŠKY, POSUDKY   | 270        |
| ODBORNÉ DEMONTÁŽE PAMÁTKOVĚ CHRÁNĚNÝCH VÝROBKŮ, DOPLNJÍCÍ RESTAURÁTORSKÉ PRŮZKUMY, TRANSPORT STÁ VAJÍCÍCH ARTEFAKTŮ PRO POTREBY MUZEA (v objektu - mezi sklad) | 530        |
| OSTATNÍ PROVOZNÍ NÁKLADY, ZAHÁJENÍ PROVOZU, POPLATKY, ŠKODY  | 75         |

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 200 TIS.KČ              | 590 |
| NEJENÍ PŘEDMĚTEM ŘEŠENÍ | -   |
| NEJENÍ PŘEDMĚTEM ŘEŠENÍ | 100 |
| 160 TIS.KČ              | 384 |
| 3 000 TIS.KČ            | 100 |
| 400 TIS.KČ              | 350 |

**POROVNÁNÍ CENOVÝCH NABÍDEK NA AKCI  
"REVITALIZACE MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA GALERII A DOSTAVBA DEPOZITÁŘE"**

**REKAPITULACE SO 01  
VLASTNÍ OBJEKT LÁZNÍ – GALERIE**

CHLÁDEK A  
TINTĚRA

METROSTAV

SYNER

|  |                |                |                |
|--|----------------|----------------|----------------|
| ARCHITEKTONICKO - STAVEBNÍ ČÁST                  | 110 556 079 Kč | 120 233 800 Kč | 130 511 976 Kč |
| BOURACÍ A DEMONTÁŽNÍ PRÁCE                       | 12 260 352 Kč  | 9 373 143 Kč   | 13 132 224 Kč  |
| VENKOVNÍ PALUBY, ANGLICKÉ DVORKY, HL. SCHODIŠTĚ  | 11 166 978 Kč  | 11 025 862 Kč  | 11 375 124 Kč  |
| STATIKA, DISPOZICE, SDK                          | 9 826 837 Kč   | 10 388 348 Kč  | 9 313 455 Kč   |
| ÚPRAVY POVRCHŮ STĚN A STROPŮ                     | 11 761 865 Kč  | 19 165 163 Kč  | 15 881 140 Kč  |
| SANACE VLHKOSTI A SALINITY ZDIVA                 | 370 784 Kč     | 463 841 Kč     | 506 677 Kč     |
| PODLAHOVÉ KONSTRUKCE                             | 22 027 259 Kč  | 16 728 368 Kč  | 20 170 964 Kč  |
| FASÁDNÍ ÚPRAVY                                   | 11 090 524 Kč  | 10 181 102 Kč  | 18 605 448 Kč  |
| STŘECHA, KLEMPÍŘSKÉ VÝROBKY                      | 1 685 664 Kč   | 2 661 349 Kč   | 1 736 275 Kč   |
| VNĚJŠÍ VÝPLNĚ OTVORŮ                             | 6 007 260 Kč   | 16 188 982 Kč  | 11 244 697 Kč  |
| VNITŘNÍ VÝPLNĚ OTVORŮ                            | 3 885 670 Kč   | 5 414 398 Kč   | 6 146 643 Kč   |
| VÝROBKY, SVĚTLÍKY, PROSKLENÉ PODHLEDY A PODLAHY  | 7 567 061 Kč   | 12 055 948 Kč  | 13 723 719 Kč  |
| OSTATNÍ, ZVLÁŠTNÍ KONSTRUKCE A PRÁCE, PO, KOMÍNY | 6 455 825 Kč   | 4 002 864 Kč   | 2 789 938 Kč   |
| VÝTAHY   | 6 450 000 Kč   | 4 809 222 Kč   | 5 885 670 Kč   |

Ve vyznačených částech stavby se předpokládá provádění oprav buďto přímo restaurátorem, nebo firmami s příslušnou licenci a zhotovitelé dle popisu v ZDS měli za úkol do cen započítat rovněž náklady na provedení podrobného restaurátorského průzkumu. Položkové ceny jsme porovnali s cenami na obdobných stavbách a nebyly shledány podstatné rozdíly.

# POROVNÁNÍ CENOVÝCH NABÍDEK NA AKCI "REVITALIZACE MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA GALERII A DOSTAVBA DEPOZITÁŘE"

## REKAPITULACE SO 01 VLASTNÍ OBJEKT LÁZNÍ - GALERIE

|  |               |
|--|---------------|
| SPECIALISTE PSV                        | 86 899 502 Kč |
| ELEKTROSMÓZA                           | 1 695 433 Kč  |
| SANACE PROTI PLÍSNĚM A HOUBÁM          | 3 715 885 Kč  |
| ZDRAVOTNÍ TECHNIKA                     | 3 578 325 Kč  |
| VYTÁPĚNÍ, KOTELNA                      | 7 895 075 Kč  |
| CHLAZENÍ                               | 8 170 600 Kč  |
| VZDUCHOTECHNIKA                        | 23 269 270 Kč |
| MĚŘENÍ A REGULACE                      | 5 819 048 Kč  |
| ELEKTROINSTALACE - SLABOPROUD          | 8 561 801 Kč  |
| ELEKTROINSTALACE - SILNOPROUD          | 23 394 533 Kč |
| PLYNOVÁ STABILNÍ HASIČÍ ZAŘÍZENÍ (GHZ) | 2 139 532 Kč  |
| TECHNOLOGIE KAVÁRNY                    | 660 000 Kč    |

Ceny PSV jsou cca o 10-20% nižší s minimálními rozdíly a pravděpodobně plynou ze současných nabídek subdodavatelů. V části vzduchotechnika jsou nabídky srovnatelné, ale oproti propočtu nižší o cca 30%. Cenový rozdíl je patrný u VZT jednotek. Nižší cena vychází pravděpodobně buďto z marže zhotovitele nebo ze současných nabídek subdodavatelů.

| CHLÁDEK A<br>TINTĚŘA | METROSTAV     | SYNER         |
|----------------------|---------------|---------------|
| 70 231 554 Kč        | 71 181 356 Kč | 72 196 535 Kč |
| 1 919 342 Kč         | 2 063 109 Kč  | 1 896 645 Kč  |
| 2 894 585 Kč         | 3 352 895 Kč  | 2 315 934 Kč  |
| 3 198 389 Kč         | 2 606 326 Kč  | 3 601 263 Kč  |
| 5 937 787 Kč         | 6 158 273 Kč  | 6 706 122 Kč  |
| 5 210 188 Kč         | 7 107 671 Kč  | 5 520 185 Kč  |
| 15 835 903 Kč        | 15 600 383 Kč | 16 905 591 Kč |
| 4 812 946 Kč         | 3 992 869 Kč  | 4 307 487 Kč  |
| 8 863 855 Kč         | 5 997 888 Kč  | 6 767 450 Kč  |
| 18 838 282 Kč        | 21 630 470 Kč | 21 389 806 Kč |
| 2 237 838 Kč         | 2 214 572 Kč  | 2 260 581 Kč  |
| 482 439 Kč           | 456 900 Kč    | 525 472 Kč    |

|                                   |                       |
|-----------------------------------|-----------------------|
| <b>ORIENTAČNÍ NÁKLADY OBJEKTU</b> | <b>199 455 580 Kč</b> |
| <b>CELKEM</b>                     | <b>195 328 180 Kč</b> |

|                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| <b>191 415 156 Kč</b> | <b>202 708 511 Kč</b> |
|-----------------------|-----------------------|

# POROVNÁNÍ CENOVÝCH NABÍDEK NA AKCI "REVITALIZACE MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA GALERII A DOSTAVBA DEPOZITÁŘE"

## ORIENTAČNÍ PROPOČET

STAVBA: REVITALIZACE MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA GALERII A DOSTAVBA DEPOZITÁŘE, LIBEREC - MASARYKOVA TRÁDA

OBJEKT: OBJEKT SO 02 - OBJEKT ATRIA

ČÁST: STAVEBNÍ ČÁST

Chládek

Měrostav

Syner

| P.Č.                          | Kód položky | Zkrácený popis  | Cena celkem         | Cena celkem          | Cena celkem          | Cena celkem          |
|-------------------------------|-------------|---|---------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
|                               | 1           |   | 7                   | 7                    | 7                    | 7                    |
|                               | 2           |   |                     |                      |                      |                      |
|                               | 3           |   |                     |                      |                      |                      |
| 1                             |             | Zemní práce   | 92 853 Kč           | 62 773 Kč            | 149 338 Kč           | 71 281 Kč            |
| 2                             |             | Zakládání   | 154 544 Kč          | 142 644 Kč           | 139 080 Kč           | 204 486 Kč           |
| 3                             |             | Swisté a kompletní konstrukce   | 192 743 Kč          | 176 943 Kč           | 206 101 Kč           | 185 733 Kč           |
| 4                             |             | Vodorovné konstrukce  | 716 819 Kč          | 675 786 Kč           | 806 653 Kč           | 768 450 Kč           |
| 631-2                         |             | Skladba podlahy PS3 - 2.p.p. - montáž a dodávka, vč. přesunů hmot PSV a řešení dilatací             | 383 285 Kč          | 369 957 Kč           | 423 738 Kč           | 329 114 Kč           |
| 631-1                         |             | Skladba podlahy SK1 - nové stropní desky - montáž a dodávka, vč. přesunů hmot PSV a řešení dilatací | 652 541 Kč          | 619 251 Kč           | 678 887 Kč           | 543 445 Kč           |
| 612                           |             | Úpravy povrchů  | 44 508 Kč           | 74 416 Kč            | 66 527 Kč            | 59 893 Kč            |
| 712                           |             | Sítěnití pláště RFT   | 186 419 Kč          | 169 011 Kč           | 264 985 Kč           | 230 806 Kč           |
| 767                           |             | Výrobky - montáž a dodávka, vč. povrchové úpravy, spojovacího materiálu a přesunu hmot              | 417 910 Kč          | 621 902 Kč           | 859 164 Kč           | 471 918 Kč           |
| 767                           |             | Obvodový plášť, vč. řešení  | 4 981 203 Kč        | 13 831 048 Kč        | 15 409 786 Kč        | 11 296 066 Kč        |
| 99                            |             | Ostatní konstrukce a práce  | 174 541 Kč          | 172 065 Kč           | 172 001 Kč           | 139 406 Kč           |
| <b>PRÁCE A DODÁVKY CELKEM</b> |             |   | <b>7 977 427 Kč</b> | <b>16 915 796 Kč</b> | <b>19 236 261 Kč</b> | <b>14 300 598 Kč</b> |

Nabídkové ceny na celý objekt Atria jsou oprávněně propočteny téměř dvojnásobně, závažný rozdíl je v ocenění obvodového pláště. Jelikož u těchto výrobků se předpokládá pravidelná zahraniční výroba (u fasádních stěnicích lamel), vychází pravidelně nabídkové ceny z osm jednotných výrobků.

# POROVNÁNÍ CENOVÝCH NABÍDEK NA AKCI "REVITALIZACE MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA GALERII A DOSTAVBA DEPOZITÁŘE"

## ORIENTAČNÍ PROPOČET

STAVBA: REVITALIZACE MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA GALERII A DOSTAVBA DEPOZITÁŘE

OBJEKT: SO 03 - DEPOZITÁŘ

ČÁST: STAVEBNÍ ČÁST

Chládek    Mefrostav    Syner

| P.Č. | Kód položky | Zkrácený popis   | Cena celkem   | Cena celkem  | Cena celkem   | Cena celkem   |
|------|-------------|--|---------------|--------------|---------------|---------------|
| 1    | 2           | 3  | 7             | 7            | 7             | 7             |
| 1    |             | Zemní práce  | 4 839 810 Kč  | 3 744 047 Kč | 3 334 302 Kč  | 3 266 338 Kč  |
| 2    |             | Zapažení stavební jámy   | 1 249 589 Kč  | 1 459 316 Kč | 1 316 517 Kč  | 917 937 Kč    |
| 2    |             | Zakládání  | 1 049 465 Kč  | 710 193 Kč   | 1 201 013 Kč  | 1 036 938 Kč  |
| 3    |             | Svislé a kompletní konstrukce  | 3 873 953 Kč  | 3 542 487 Kč | 3 880 758 Kč  | 3 525 167 Kč  |
| 4    |             | Vodorovné konstrukce   | 3 111 058 Kč  | 2 696 840 Kč | 3 143 403 Kč  | 2 778 077 Kč  |
| 763  |             | Konstrukce montované z desek, dílců a panelů   | 34 066 Kč     | 24 349 Kč    | 23 191 Kč     | 24 876 Kč     |
|      |             | Betonové prefabrikáty  | 334 000 Kč    | 386 115 Kč   | 377 620 Kč    | 446 196 Kč    |
|      |             | Ocelové dveře s ocelovou zárubní osazované do zdiva  | 625 600 Kč    | 999 710 Kč   | 958 765 Kč    | 1 133 242 Kč  |
|      |             | Prosklené stěny a dveře v hliníkovém rámu  | 204 000 Kč    | 279 569 Kč   | 320 676 Kč    | 232 285 Kč    |
|      |             | Zámečnické výrobky   | 459 541 Kč    | 361 259 Kč   | 378 977 Kč    | 375 866 Kč    |
|      |             | Ostatní výrobky  | 89 098 Kč     | 123 805 Kč   | 124 267 Kč    | 121 434 Kč    |
|      |             | Fasádní plášť  | 19 595 589 Kč | 8 852 173 Kč | 15 414 816 Kč | 10 578 281 Kč |
|      |             | Fasádní výplně   | 457 300 Kč    | 909 005 Kč   | 861 199 Kč    | 1 007 785 Kč  |
|      |             | Střešní plášť nad hlavní budovou - SPD 01  | 1 449 852 Kč  | 1 882 949 Kč | 2 604 354 Kč  | 1 783 064 Kč  |
|      |             | Střešní plášť spojovacího krčku - SPD 02, vč. podlahových dilatací                                     | 355 335 Kč    | 426 950 Kč   | 383 126 Kč    | 427 931 Kč    |
|      |             | Podlaha St 1-2 - Stěrka na bázi cementu se zvýšenou odolností proti vodě, vč. podlahových dilatací     | 75 715 Kč     | 78 783 Kč    | 74 476 Kč     | 37 238 Kč     |
|      |             | Podlaha St 2-1 - Stěrka na bázi epoxidů se vrypem (barevné lupínky - chipsy), vč. podlahových dilatací | 1 736 173 Kč  | 1 772 109 Kč | 1 546 189 Kč  | 1 023 405 Kč  |

# POROVNÁNÍ CENOVÝCH NABÍDEK NA AKCI "REVITALIZACE MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA GALERII A DOSTAVBA DEPOZITÁŘE"

## ORIENTAČNÍ PROPOČET

STAVBA: REVITALIZACE MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA GALERII A DOSTAVBA DEPOZITÁŘE

OBJEKT: SO 03 - DEPOZITÁŘ

ČÁST: STAVEBNÍ ČÁST

| P.Č.                          | Kód položky | Zkrácený popis  | Cena celkem          | Cena celkem          | Cena celkem          | Cena celkem          |
|-------------------------------|-------------|---|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
|                               | 2           | 3   | 7                    | 7                    | 7                    | 7                    |
|                               |             | Podlaha St 2-2 - Stěrka na bázi epoxidů se vsypem (křemičitý vsyp), vč. podlahových dilatací            | 248 976 Kč           | 255 646 Kč           | 223 178 Kč           | 115 660 Kč           |
|                               |             | Podlaha PVC 1 - Antistatické PVC, vč. podlahových dilatací  | 21 794 Kč            | 23 864 Kč            | 35 168 Kč            | 19 084 Kč            |
|                               |             | Podlaha ZP - Zdvojená podlaha (min nosnost 400 kg/m2)   | 48 625 Kč            | 26 934 Kč            | 34 232 Kč            | 34 765 Kč            |
|                               |             | Podlaha St 2-1a - Stěrka na bázi epoxidů se vsypem (barevné lupínky - chipsy), vč. podlahových dilatací | 166 198 Kč           | 185 792 Kč           | 150 273 Kč           | 94 495 Kč            |
|                               |             | Podlaha St 2-2a - Stěrka na bázi epoxidů se vsypem (křemičitý vsyp), vč. podlahových dilatací           | 576 839 Kč           | 644 449 Kč           | 521 130 Kč           | 327 651 Kč           |
|                               |             | Povrch schodišťových stupňů   | 90 666 Kč            | 72 127 Kč            | 61 219 Kč            | 22 753 Kč            |
|                               |             | Povrchy stěn  | 713 026 Kč           | 742 604 Kč           | 819 033 Kč           | 1 042 714 Kč         |
|                               |             | Povrchy stropů  | 138 466 Kč           | 127 818 Kč           | 146 696 Kč           | 333 747 Kč           |
|                               |             | Bourání   | 162 005 Kč           | 111 697 Kč           | 68 526 Kč            | 140 592 Kč           |
|                               |             | Hydroizolace svislů   | 202 510 Kč           | 139 743 Kč           | 150 061 Kč           | 129 157 Kč           |
|                               |             | Hydroizolace vodorovná  | 241 178 Kč           | 198 956 Kč           | 192 249 Kč           | 281 824 Kč           |
| 99                            |             | Ostatní konstrukce n práce  | 767 843 Kč           | 746 229 Kč           | 870 738 Kč           | 593 238 Kč           |
| <b>PRÁCE A DODÁVKY CELKEM</b> |             |   | <b>42 918 262 Kč</b> | <b>31 525 515 Kč</b> | <b>39 216 153 Kč</b> | <b>31 851 739 Kč</b> |

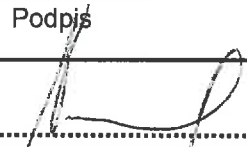



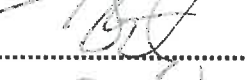


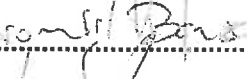

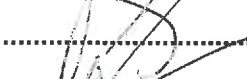




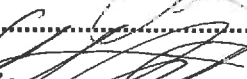
Nabídkové ceny na celý objekt Depozitáře jsou vzájemně srovnatelné a cca o 10 -25 % nižší než propočet GP. Výraznější rozdíl je v ocenění fasádního pláště, kde se nejedná o typizovaný výrobek a kde nabídka fy.Chládek a Tintěra činí pouze cca 40% z ceny propočtu projektanta. Oproti tomu v ocenění střešního pláště jsou nabídkové ceny o cca 20 - 70 % vyšší.



**Prezenční listina účastníků III. jednání hodnotící komise  
v rámci otevřeného řízení pro zadání nadlimitní veřejné zakázky:**

**„Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“**

konaného dne **28.01.2011** od <sup>15:15</sup> hod., v sídle zadavatele, na adrese: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec v zasedací místnosti č.209

| Organizace            | Zástupce - jméno a příjmení<br>(hůlkovým písmem) | Podpis  |
|-----------------------|--|---|
| SML                   | MICHAL VEREŠČÁK                                  |    |
| SML                   | MILAN ZRUBIK                                     |    |
| SML                   | ZUZANA KOCUMOVÁ                                  |    |
| SML                   | Jiří ŠOU   |    |
| NPÚ ÚDA ULIBEREC      | JIRÍ KRÍŽEK                                      |    |
| Compat Consult s.r.o. | Martina Rutkova Rychebská Opava                  |   |
| SML                   | FRANTIŠEK CHALUPNÝ                               |  |
| SML                   | JAROMÍR BAXA                                     |  |
| SML                   | JAN KOPČIČEK                                     |  |
| INVESTING             | MICHAELA PIVORČOVÁ<br>NADŘÍČAL                   |  |
| SML                   | RUTKOVSKÝ JIŘÍ                                   |  |
| SIAL                  | Hovavský   |  |
| Compat Consult s.r.o. | Lucie Štáhlová                                   |  |
| SML                   | Jan Dufek  |  |
| SML                   | LUKAŠ MARTIN                                     |  |



Příloha č. 9

## Statutární město Liberec

se sídlem: Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec  
zastoupené: Mgr. Janem Korytářem, primátorem města

Zn.: CC/OŘ/EU6/10

### J M E N O V Á N Í členů hodnotící komise

v souladu s § 74 zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen zákon)

v rámci otevřeného řízení na veřejnou zakázku:

### „Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“

#### Jmenovaní členové :

- |                                  |   |
|----------------------------------|---|
| 1. Mgr. Jan Korytář              | primátor Statutárního města Liberec   |
| 2. PhDr. Jaromír Baxa            | náměstek primátora  |
| 3. Bc. Jiří Šolc                 | náměstek primátora  |
| 4. Ing. Michal Vereščík          | vedoucí odboru koordinátor dotací EU  |
| 5. Mgr. Jan Audy                 | vedoucí právního odboru   |
| 6. Ing. Martina Buřková Rychecká | jednatelka společnosti Compet Consult, s.r.o., pověřené výkonem zadavatelských činností |
| 7. Mgr. Jiří Křížek              | odborný konzultant  |
| 8. Lukáš Martin                  | náměstek primátora  |
| 9. Bc. Zuzana Kocumová           | náměstkyně primátora  |
| 10. Ing. František Chalupný      | odborný konzultant  |
| 11. Ing. Tomáš Kuncif            | odborný konzultant  |
| 12. Jiří Hejčl                   | odborný konzultant  |
| 13. Ing. Milan Zrník             | odborný konzultant  |

#### Náhradníci :

- |                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| 1. Doc. PhDr. David Václavík, Ph.D. | člen zastupitelstva města   |
| 2. Roman Šotola                     | člen zastupitelstva města   |
| 3. Martina Rosenbergová             | náměstkyně primátora  |
| 4. Veronika Fialová                 | referent odboru KDEU  |
| 5. Markéta Dörflerová, DiS.         | referent právního odboru  |
| 6. Ing. Lucie Stahlová              | zástupce společnosti Compet Consult, s.r.o., pověřené výkonem zadavatelských činností |
| 7. Mgr. Miloš Krčmář                | odborný konzultant  |
| 8. Josef Jadrný                     | člen zastupitelstva města   |
| 9. Mgr. Květoslava Morávková        | člen zastupitelstva města   |
| 10. MUDr. Kateřina Absolonová       | člen zastupitelstva města   |
| 11. Ing. Jiří Rutkovský             | člen zastupitelstva města   |
| 12. Ing. Arch. Petr Šikola          | odborný konzultant  |
| 13. Ing. Petr Lajtkep               | odborný konzultant  |

Zadavatel zároveň hodnotící komisi v souladu s § 59 odst. 3 zákona pověřuje posouzením nabídek z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů.

V Liberci dne

02-02-2011

Za zadavatele:.....

Mgr. Jan Korytář  
primátor města



**U S N E S E N Í**  
**Z 3. ZASEDÁNÍ RADY**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 1.2.2011**



**USNESENÍ Č. 88/2011**

**Doplnění členů hodnotící komise na dodavatele stavby "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt" v IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"**

Rada města po projednání

*j m e n u j e č l e n y*

hodnotící komise na dodavatele stavby „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ v IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“.

Hodnotící komise:

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Mgr. Jan Korytář              | primátor Statutárního města Liberec     |
| PhDr. Jaromír Baxa            | náměstek primátora                      |
| Bc. Jiří Šolc                 | náměstek primátora                      |
| Ing. Michal Vereščák          | vedoucí odboru koordinátor dotací EU    |
| Mgr. Jan Audy                 | vedoucí právního odboru                 |
| Ing. Martina Buřková Rychecká | jednatelka firmy Compet Consult, s.r.o. |
| Mgr. Jiří Křížek              | odborný konzultant                      |
| Lukáš Martin                  | náměstek primátora                      |
| Bc. Zuzana Kocumová           | náměstkyně primátora                    |
| Ing. František Chalupný       | odborný konzultant                      |
| Ing. Tomáš Kuncíř             | odborný konzultant                      |
| Ing. Jiří Hejčl               | odborný konzultant                      |
| Ing. Arch. Zrník              | odborný konzultant                      |

Návrh náhradníků členů komise:

|                           |                                       |
|---------------------------|---------------------------------------|
| Ing. Jiří Rutkovský       | člen zastupitelstva města             |
| Roman Šotola              | člen zastupitelstva města             |
| Martina Rosenbergová      | náměstkyně primátora                  |
| Veronika Fialová          | referent odboru koordinátor dotací EU |
| Markéta Dörflerová, DiS.  | referent právního odboru              |
| Ing. Lucie Stahlová       | zástupce firmy Compet Consult, s.r.o. |
| Mgr. Miloš Krčmář         | odborný konzultant                    |
| Josef Jadrný              | člen zastupitelstva města             |
| Mgr. Květoslava Morávková | člen zastupitelstva města             |
| MUDr. Kateřina Absolonová | člen zastupitelstva města             |
| Ing. Jiří Rutkovský       | odborný konzultant                    |
| Ing. Arch. Petr Šíkola    | odborný konzultant                    |
| Ing. Petr Lajtkep         | odborný konzultant                    |

***a u k l á d á***

Ing. Michalovi Vereščákovi, vedoucímu odboru koordinátor dotací EU, zajistit vyhodnocení výše uvedeného výběrového řízení na dodavatele stavby.



U S N E S E N Í  
Z 2. MIMOŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ RADY  
MĚSTA LIBEREC,  
KONANÉHO DNE 14.2.2011



**USNESENÍ Č. 136/2011**

**Změna v obsazení hodnotící komise - Revitalizace městských lázní na galerijní objekt - IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“**

Rada města po projednání

***s c h v a l u j e***

změnu ve složení náhradníků v hodnotící komisi - Revitalizace městských lázní na galerijní objekt - IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“. Ing. Jiřího Rutkovského nahradí na jeho pozici MUDr. Ladislav Dzan.



**Compet Consult**

S. R. O.

společnost pro zadávání veřejných zakázek  
a organizaci výběrových řízení

Příloha č. 10

**SYNER s.r.o.**  
Dr. Milady Horákové 580/7  
460 01 Liberec

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka  
CC/ORŮ/EU6/10

Vyřizuje / linka  
Ing. Stahlová / 481030368

Liberec  
11.02.2011

### Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Vážený dodavateli,

z pověření hodnotící komise jmenované zadavatelem, Statutárním městem Liberec, se sídlem: Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zastoupeným Mgr. Janem Korytářem, primátorem města, Vás v souladu s § 77 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon), žádáme o zdůvodnění příliš nízkých nabídkových (položkových) cen uvedených ve Vaší nabídce na veřejnou zakázku na stavební práce „**Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt**“, která byla vyhlášena zadavatelem formou otevřeného zadávacího řízení, zveřejněného v IS VZ US dne 10.09.2010 pod evidenčním číslem 60049654.

V rámci posuzování Vaší nabídky z hlediska výše nabídkové ceny ve vztahu k předpokládané ceně předmětu zakázky hodnotící komise konstatovala, že ceny v níže uvedených oddílech stavebních prací považuje za mimořádně nízké. Z tohoto důvodu Vás komise žádá o předložení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u jednotlivých položek těchto oddílů. U vybraných položek specifikujte rovněž typ výrobku a výrobce.

#### **SO 01 Fasádní úpravy - Požadovaná vysvětlení**

položky 24, 25, 26, 27 odůvodnění ceny

#### **SO 01. Výtahy - Požadovaná vysvětlení**

pol. 3. Plošina .... typ + výrobce (odůvodnění ceny)

#### **SO 01. Sanace - Požadovaná vysvětlení**

pol. 1 Prostorová ..... odůvodnění ceny

#### **SO 02. Objekt Atria - Požadovaná vysvětlení**

pol. 85. Průhledné ... odůvodnění ceny

#### **SO 03. Depozitář - Požadovaná vysvětlení**

pol. 5 Zásypy ..... odůvodnění ceny

pol. 11 Zapažení .... odůvodnění ceny

pol. 98 Obvodový plášť ... odůvodnění ceny

pol. 99 Hladké parapetní odůvodnění ceny

pol. 119 Souvrství .... odůvodnění ceny

pol. 133 Souvrství .... odůvodnění ceny

#### **Zdravotní technika - Požadovaná vysvětlení**

Pol. 725001. Klozet .... typ + vysvětlení ceny

Pol. 725002. Klozet .... typ + vysvětlení ceny

Pol. 725005. Klozet ..... typ + vysvětlení ceny

### Vzduchotechnika - Požadovaná vysvětlení

Pol. 1.1., 2.1., 3.1., 4.1., 5.1., 6.1., 7.1., 8.1., 9.1., 13.1., 14.1., 19.1., 19.2., 20.1., 33.1.,  
typ případně výrobce (vysvětlení ceny)

### Slaboproud - Požadovaná vysvětlení

#### 2. Evakuační rozhlas

Pol. 350 70 001 Ústředna evak. rozhlasu - typ případně výrobce (vysvětlení ceny)

#### 4. Elektrická požární signalizace

Pol. 562.005. Senzor interaktivní optický

#### 5. Kamerový systém

450 009-001 Kamera

450 010-001 Venkovní barevná kamera

Žádáme Vás o podrobné zdůvodnění tvorby cen u výše uvedených položek v rámci jednotlivých oddílů stavebních prací a zdůvodnění jejich mimořádně nízké ceny ve vztahu k obvyklým (ceníkovým) cenám. U vybraných položek Vás žádáme rovněž o specifikaci typu výrobku a uvedení výrobce.

U níže uvedených oddílů stavebních prací v rámci objektu SO 01 Vás žádáme pouze o vysvětlení tvorby cen (není nutné zdůvodňovat jednotlivé položky, pouze vysvětlit tvorbu ceny v rámci celého oddílu).

Výplně vnějších otvorů

Výplně vnitřních otvorů

Fasádní úpravy

Výrobky, světlíky, prosklené podhledy a podlahy

Úpravy povrchů stěn a stropů

Požadované zdůvodnění v listinné podobě v jednom vyhotovení v uzavřené obálce, doručte na adresu pověřené osoby, společnosti Compet Consult s.r.o., Tržní nám. 876, 460 01 Liberec 1, k rukám Ing. Lucie Stahlové, a to v nejkratším možném termínu, **nejpozději do 17.02.2011 do 10:00 hod.** V případě, že požadované zdůvodnění nedoručíte ve stanoveném termínu, bude zadavatel nucen Vás z další účasti v zadávacím řízení vyloučit.

S pozdravem



Ing. Martina Buřková Rychecká  
jednatelka firmy Compet Consult s.r.o.  
pověřená výkonem manažerských činností

**Compet Consult**

s.r.o.

Tržní nám. 876, 460 01 Liberec 1  
IČ: 26502402



# Compet Consult

s.r.o.  
společnost pro zadávání veřejných zakázek  
a organizaci výběrových řízení

**SYNER, s.r.o.**  
Dr. Milady Horákové 680/7  
460 01 Liberec

Váš dopis značky / ze dne Naše značka Vyřizuje / linka  
CC/OR/EU6/10 Ing. Stahlová / 481030368 11.02.2011 Liberec

## Vyzva ke zřetězení mimořádně nízké nabídkové ceny

Vážení dodavatelé,

z pověření hodnotící komise jmenované zadavatelem, Státním úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, se sídlem: Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zastoupeným Mgr. Janem Korytářem, přímátořem města, Vás v souladu s § 77 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon), žádáme o zřetězení příš nízkých nabídkových (položkových) cen uvedených ve Vaší nabídce na veřejnou zakázku na stavební práce „Rekonstrukce Městských lázní na galerijní objekt“, která byla vyhlášena zadavatelem formou otevřeného zadávacího řízení, zveřejněného v iS VZ US dne 10.09.2010 pod evidenčním číslem 80049654.

V rámci posuzování Vaší nabídky z hlediska výše nabídkové ceny ve vztahu k předpokládané ceně přednětu zakázky hodnotící komise konstatovala, že ceny v níže uvedených oddílech stavebních prací považuje za mimořádně nízké. Z tohoto důvodu Vás komise žádá o předložení zřetězení mimořádně nízké nabídkové ceny u jednotlivých položek těchto oddílů. U vybraných položek specifikujte rovněž typ výrobku a výrobce.

**SO 01 Fasádní úpravy - Požadovaná vysvětlení**  
položky 24, 25, 26, 27 odůvodnění ceny

**SO 01. Vřtaň - Požadovaná vysvětlení**  
pol. 3. Plošina ..... typ + výrobce (odůvodnění ceny)

**SO 01. Sannec - Požadovaná vysvětlení**  
pol. 1 Prostorová ..... odůvodnění ceny

**SO 02. Objekt Atria - Požadovaná vysvětlení**  
pol. 85. Průhledné ..... odůvodnění ceny

**SO 03. Depozitář - Požadovaná vysvětlení**  
pol. 5 Zásypky ..... odůvodnění ceny  
pol. 11 Zapážení ..... odůvodnění ceny  
pol. 98 Odvodňovací pláště ..... odůvodnění ceny  
pol. 99 Hladičkové parapety ..... odůvodnění ceny  
pol. 119 Souvrství ..... odůvodnění ceny  
pol. 133 Souvrství ..... odůvodnění ceny

**Zdravotní technika - Požadovaná vysvětlení**  
Pol. 725001. Klozet ..... typ + vysvětlení ceny  
Pol. 725002. Klozet ..... typ + vysvětlení ceny  
Pol. 725005. Klozet ..... typ + vysvětlení ceny

sídlo kancelář Liberec IČO: 265 02 402  
Pod Křížkem 1773/2 Řepenská 539/19 DIČ: CZ265 02 402  
147 00 Praha 4, Braník 460 01 Liberec 1 e-mail: [competconsult@competconsult.cz](mailto:competconsult@competconsult.cz)  
telefon/fax: 241 4 85 111 telefon/fax: 481 030 368 www.competconsult.cz  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka č. 86222

**Vzduchotechnika - Požadovaná vysvětlení**  
Pol. 1.1., 2.1., 3.1., 4.1., 5.1., 6.1., 7.1., 8.1., 9.1., 13.1., 14.1., 19.1., 19.2., 20.1., 33.1.,  
typ případně výrobce (vysvětlení ceny)

**Slaboproud - Požadovaná vysvětlení**

- 2. Evakuační rozhlas ..... typ případně výrobce (vysvětlení ceny)
- Pol. 350 70 001 Ústředna evak. rozhlasu -
- 4. Elektrická požární signalizace
- Pol. 582.005. Senzor intruzivní optický
- 5. Kamerový systém
- 450 009-001 Kamera
- 450 010-001 Venkovní barevná kamera

Žádáme Vás o podrobné zřetězení tvorby cen u výše uvedených položek v rámci jednotlivých oddílů stavebních prací a zřetězení jejich mimořádně nízké ceny ve vztahu k obvyklým (centkovým) cenám. U vybraných položek Vás žádáme rovněž o specifikaci typu výrobku a uvedení výrobce.

U níže uvedených oddílů stavebních prací v rámci objektu SO 01 Vás žádáme pouze o vysvětlení tvorby cen (není nutné zřetěďovat jednotlivé položky, pouze vysvětlit tvorbu ceny v rámci celého oddílu).

- Výplně vnějších otvorů
- Výplně vnitřních otvorů
- Fasádní úpravy
- Výrobky, světlíky, prosklené podhledy a podlahy
- Úpravy povrchů stěn a stropů

Požadované zřetěďování v listinné podobě v jednom vyhotovení v uzavřené obálce, doručte na adresu pověřené osoby, společnost Compet Consult s.r.o., Tržní nám. 878, 460 01 Liberec 1, k rukám Ing. Lucie Stahlové, a to v nejkratším možném termínu, **nejpozději do 17.02.2011 do 10:00 hod.** V případě, že požadované zřetěďování nedoručíte ve stanoveném termínu, bude zadavatel nucen Vás z další účasti v zadávacím řízení vyloučit.

S pozdravem

Ing. Martina Burková Rychlečká  
jednatelka firmy Compet Consult s.r.o.  
pověřená výkonem zadávacího řízení



**Compet Consult**

společnost pro zadávání veřejných zakázek  
a organizaci výběrových řízení

sídlo kancelář Liberec IČO: 265 02 402  
Pod Křížkem 1773/2 Řepenská 539/19 DIČ: CZ265 02 402  
147 00 Praha 4, Braník 460 01 Liberec 1 e-mail: [competconsult@competconsult.cz](mailto:competconsult@competconsult.cz)  
telefon/fax: 241 4 85 111 telefon/fax: 481 030 368 www.competconsult.cz  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka č. 86222

## STAHLOVÁ Lucie

---

**Od:** Janoušková Lenka [janouskova@syner.cz]  
**Odesláno:** 11. února 2011 13:20  
**Komu:** Compet Consult  
**Předmět:** RE: Revitalizace Městských lázní - Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Dobrý den,

potvrzují přijetí níže uvedeného emailu.  
Přeji příjemný den.

S pozdravem  
Lenka Janoušková  
referent obchodního oddělení

SYNER, s.r.o.  
Dr. Milady Horákové 580/7  
460 01 Liberec 4  
tel.: +420 488 124 201  
fax.: +420 488 124 215  
mobil.: +420 731 598 412

Společnost SYNER, s.r.o., IČ: 482 92 516, DIČ: CZ699001017 je zapsaná v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ústí nad Labem, oddíl C, vložka 5153

---

**From:** Compet Consult [mailto:competconsult@competconsult.cz]  
**Sent:** Friday, February 11, 2011 12:35 PM  
**To:** Janoušková Lenka  
**Subject:** Revitalizace Městských lázní - Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Vážený dodavateli,

jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám v souvislosti s veřejnou zakázkou "**Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt**" v příloze tohoto e-mailu zasíláme Výzvu ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

**V této souvislosti Vás prosíme o odeslání potvrzení o přečtení zprávy, resp. o informaci o doručení této výzvy a zároveň o její předání kompetentní osobě, příp. příslušnému oddělení Vaší společnosti.**

S pozdravem

Ing. Lucie Stahlová  
projektový manažer

Compet Consult s.r.o.  
Tržní nám. 876/11  
460 01 Liberec  
tel./fax: 481 030 368  
gsm: 723 984 228





# Compet Consult

S. r. o.

společnost pro zadávání veřejných zakázek  
a organizaci výběrových řízení

**Metrostav**  
Koželužská 2246  
180 00 Praha 8

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka  
CC/OR/EU6/10

Vyřizuje / linka  
Ing. Stahlová / 481030368

Liberec  
11.02.2011

## Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Vážený dodavateli,

z pověření hodnotící komise jmenované zadavatelem, Statutárním městem Liberec, se sídlem: Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zastoupeným Mgr. Janem Korytářem, primátorem města, Vás v souladu s § 77 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon), žádáme o zdůvodnění příliš nízkých nabídkových (položkových) cen uvedených ve Vaší nabídce na veřejnou zakázku na stavební práce „**Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt**“, která byla vyhlášena zadavatelem formou otevřeného zadávacího řízení, zveřejněného v IS VZ US dne 10.09.2010 pod evidenčním číslem 60049654.

V rámci posuzování Vaší nabídky z hlediska výše nabídkové ceny ve vztahu k předpokládané ceně předmětu zakázky hodnotící komise konstatovala, že ceny v níže uvedených oddílech stavebních prací považuje za mimořádně nízké. Z tohoto důvodu Vás komise žádá o předložení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u jednotlivých položek těchto oddílů. U vybraných položek specifikujte rovněž typ výrobku a výrobce.

### **SO 01 Fasádní úpravy - Požadovaná vysvětlení**

položky 24, 25, 26, 27 odůvodnění ceny

#### **SO 01. Výtahy - Požadovaná vysvětlení**

pol. 1 Osobonákladní ... typ + výrobce (odůvodnění ceny)  
pol. 2 Nákladní ..... typ + výrobce (odůvodnění ceny)  
pol. 3 Plošina .... typ + výrobce (odůvodnění ceny)

#### **SO 01. Sanace - Požadovaná vysvětlení**

pol. 1 Prostorová ..... odůvodnění ceny

#### **SO 02. Objekt Atria - Požadovaná vysvětlení**

pol. 87. Průhledné ... odůvodnění ceny

#### **SO 03. Depozitář - Požadovaná vysvětlení**

pol. 5 Zásypy ..... odůvodnění ceny  
pol. 98 Obvodový plášť ... odůvodnění ceny

#### **Zdravotní technika - Požadovaná vysvětlení**

Pol. 725001. Klozet .... typ + vysvětlení ceny  
Pol. 725002. Klozet .... typ + vysvětlení ceny  
Pol. 725005. Klozet ..... typ + vysvětlení ceny

sídlo  
Pod Křížkem 1773/2  
147 00 Praha 4, Braník  
telefon: +420 241 485 111  
fax: +420 241 485 945

kancelář Liberec  
Tržní nám. 876  
460 01 Liberec  
telefon/fax: +420 481 030 368  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka č. 86222

IČO: 26502402  
DIČ: CZ26502402  
e-mail: [competconsult@competconsult.cz](mailto:competconsult@competconsult.cz)  
[www.competconsult.cz](http://www.competconsult.cz)

### Vytápění - Požadovaná vysvětlení

Pol. 1.1. Plynový .... typ kotle (vysvětlení ceny)

### Vodní chlazení - Požadovaná vysvětlení

Pol. 1.1. Kompaktní .... typ případně výrobce (vysvětlení ceny)

### Vzduchotechnika - Požadovaná vysvětlení

Pol. 1.1., 2.1., 3.1., 4.1., 5.1., 6.1., 7.1., 8.1., 9.1., 13.1., 14.1., 19.1., 19.2., 20.1., 33.1.,  
typ případně výrobce (vysvětlení ceny)

### Slaboproud - Požadovaná vysvětlení

#### 2. Evakuační rozhlas

Pol. 350 70 001 Ústředna evak. rozhlasu - typ případně výrobce (vysvětlení ceny)

#### 4. Elektrická požární signalizace

Pol. 562.005. Senzor interaktivní optický

#### 5. Kamerový systém

450 009-001 Kamera

450 010-001 Venkovní barevná kamera

Žádáme Vás o podrobné zdůvodnění tvorby cen u výše uvedených položek v rámci jednotlivých oddílů stavebních prací a zdůvodnění jejich mimořádně nízké ceny ve vztahu k obvyklým (ceníkovým) cenám. U vybraných položek Vás žádáme rovněž o specifikaci typu výrobku a uvedení výrobce.

Dále Vás u níže uvedených oddílů stavebních prací v rámci objektu SO 01 žádáme o vysvětlení tvorby cen (není nutné zdůvodňovat jednotlivé položky, pouze vysvětlit tvorbu ceny v rámci celého oddílu).

Výplně vnějších otvorů

Výplně vnitřních otvorů


Fasádní úpravy

Výrobky, světlíky, prosklené podhledy a podlahy

Úpravy povrchů stěn a stropů

Požadované zdůvodnění v listinné podobě v jednom vyhotovení v uzavřené obálce, doručte na adresu pověřené osoby, společnosti Compet Consult s.r.o., Tržní nám. 876, 460 01 Liberec 1, k rukám Ing. Lucie Stahlové, a to v nejkratším možném termínu, **nejpozději do 17.02.2011 do 10:00 hod.** V případě, že požadované zdůvodnění nedoručíte ve stanoveném termínu, bude zadavatel nucen Vás z další účasti v zadávacím řízení vyloučit.

S pozdravem

  
Ing. Martina Buřková Rychecká  
jednatelka firmy Compet Consult s.r.o.  
pověřená výkonem zastupitelských činností

**Compet Consult**

s.r.o.

Tržní nám. 876, 460 01 Liberec 1

IČ: 26502402



# Compet Consult

s.r.o.  
společnost pro zadávání veřejných zakázek  
a organizaci výběrových řízení

Metrostav a.s.  
Koželužská 2246  
180 00 Praha 8

Váš dopis značky / ze dne Naše značka  
CC/OR/EU6/10 Vyřizuje / linka Liberec  
Ing. Stahlová / 481030368 11.02.2011

## Výzva ke zřídování mimořádné nízké nabídkové ceny

Vážený dodavatel,

z pověření hodnotící komise jmenované zadavatelem, Statutárním městem Liberec, se sídlem: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zastoupeným Mgr. Janem Korytářem, primátorem města, Vás v souladu s § 77 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon), žádáme o zřídování příslušných nabídkových (položkových) cen uvedených ve Vaší nabídce na veřejnou zakázku na stavební práce „Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“, která byla vyhlášena zadavatelem formou otevřeného zadávacího řízení, zveřejněného v IS VZ ÚS dne 10.09.2010 pod evidenčním číslem 60049654.

V rámci posuzování Vaší nabídky z hlediska výše nabídkové ceny ve vztahu k předpokládané ceně předmětu zakázky hodnotící komise konstatovala, že ceny v níže uvedených oddílech stavebních prací považuje za mimořádně nízké. Z tohoto důvodu Vás komise žádá o předložení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u jednotlivých položek těchto oddílů. U vybraných položek specifikujte rovněž typ výrobku a výrobce.

### SO.01 Fasádní úpravy - Požadovaná vysvětlení

položky 24, 25, 26, 27 odůvodnění ceny

### SO.01. Výztuhy - Požadovaná vysvětlení

pol. 1 Osobníkládní ... typ + výrobce (odůvodnění ceny)  
pol. 2 Nákladní ... typ + výrobce (odůvodnění ceny)  
pol. 3 Plošina ... typ + výrobce (odůvodnění ceny)

### SO.01. Sanace - Požadovaná vysvětlení

pol. 1 Prostorová ..... odůvodnění ceny

### SO.02. Objekt Atria - Požadovaná vysvětlení

pol. 87. Průhledné ... odůvodnění ceny

### SO.03. Depozitář - Požadovaná vysvětlení

pol. 5 Zásypý ..... odůvodnění ceny  
pol. 98 Obvodový plášť ... odůvodnění ceny

### Zdravotní technika - Požadovaná vysvětlení

Pol. 725001. Klozet .... typ + vysvětlení ceny  
Pol. 725002. Klozet .... typ + vysvětlení ceny  
Pol. 725005. Klozet .... typ + vysvětlení ceny

sídlo kancelář Liberec  
Pod Kláskem 1773/2 Rupprechtická 539/19  
147 00 Praha 4, Braník 460 01 Liberec 1  
telefon/fax: 2414 85 111 telefon/fax: 481 030 368  
www.competconsult.cz  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka č. 86222

sídlo kancelář Liberec  
Pod Kláskem 1773/2 Rupprechtická 539/19  
147 00 Praha 4, Braník 460 01 Liberec 1  
telefon/fax: 2414 85 111 telefon/fax: 481 030 368  
www.competconsult.cz  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka č. 86222

### Vytápění - Požadovaná vysvětlení

Pol. 1.1. Plynový .... typ kotle (vysvětlení ceny)

### Vodní chlazení - Požadovaná vysvětlení

Pol. 1.1. Kompaktní .... typ případné výroby (vysvětlení ceny)

### Vzduchotechnika - Požadovaná vysvětlení

Pol. 1.1., 2.1., 3.1., 4.1., 5.1., 6.1., 7.1., 8.1., 9.1., 13.1., 14.1., 19.1., 19.2., 20.1., 33.1.,  
typ případné výroby (vysvětlení ceny)

### Slaboproud - Požadovaná vysvětlení

2. Evakuace rozlihas  
Pol. 350 70 001 Ústředna evak. rozhlasu - typ případné výroby (vysvětlení ceny)  
4. Elektrická požární signalizace  
Pol. 562.005. Senzor interaktivní optický  
5. Kamerový systém  
450 009-001 Kamera  
450 010-001 Venkovní barevná kamera

Žádáme Vás o podrobné zdůvodnění tvorby cen u výše uvedených položek v rámci jednotlivých oddílů stavebních prací a zdůvodnění jejich mimořádně nízké ceny ve vztahu k obvyklým (ceníkovým) cenám. U vybraných položek Vás žádáme rovněž o specifikaci typu výrobku a uvedení výrobce.

Dále Vás u níže uvedených oddílů stavebních prací v rámci objektu SO 01 žádáme o vysvětlení tvorby cen (není nutné zdůvodňovat jednotlivé položky, pouze vysvětlit tvorbu ceny v rámci celého oddílu).

### Výplně vnějších otvorů

Fasádní úpravy

Výrobky, světlíky, prosklené podhledy a podlahy

Úpravy povrchů stěn a stropů

Požadované zdůvodnění v listinné podobě v jednom vyfotovení v uzavřené obálce, doručte na adresu pověřené osoby, společností Compet Consult s.r.o., Tržní nám. 876, 460 01 Liberec 1, k rukám Ing. Lucie Stahlové, a to v nejkratším možném termínu, nejpozději do 17.02.2011 do 10:00 hod. V případě, že požadované zdůvodnění nedoručíte ve stanoveném termínu, bude zadavatel nucen Vás z další účasti v zadávacím řízení vyloučit.

S pozdravem

Ing. Martina Buřková Rychecká

Jednatelka firmy Compet Consult s.r.o.  
pověřená výkonem zadavatelských činností



Compet Consult

**STAHLOVÁ Lucie**

**Od:** Lenka.Havlikova@metrostav.cz  
**Odesláno:** 11. února 2011 12:37  
**Komu:** competconsult@competconsult.cz  
**Předmět:** RE: Revitalizace Městských lázní - Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

**Důležitost:** Vysoká

Dobrý den, tímto potvrzujeme převzetí email.zprávy společně s její pdf přílohou. Informace je předána Ing. Jiřímu Chroustovskému (obch.nám.divize 8, který podepisoval nabídku) a pí. Jarmile Kaloušové (vedoucí útvaru přípravy nabídky, která tvořila cenovou nabídku).

S pozdravem

Lenka Havlíková

útvár marketingu

Metrostav a.s. Divize 8 Prosecká 24 180 00 Praha 8  
T 286 002 263 M 725 783 471 F 283 941 962  
E-mail [lenka.havlikova@metrostav.cz](mailto:lenka.havlikova@metrostav.cz) [www.metrostav.cz](http://www.metrostav.cz)

Metrostav a.s., Praha 8, Koželužská 2246, PSČ 180 00  
IČ: 000 14 915, zápis do OR - Městský soud v Praze, oddíl B, vložka 758

---

**From:** Compet Consult [<mailto:competconsult@competconsult.cz>]  
**Sent:** Friday, February 11, 2011 12:33 PM  
**To:** Havlíková Lenka  
**Subject:** Revitalizace Městských lázní - Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Vážený dodavateli,

jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám v souvislosti s veřejnou zakázkou "**Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt**" v příloze tohoto e-mailu zasíláme Výzvu ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

**V této souvislosti Vás prosíme o odeslání potvrzení o přečtení zprávy, resp. o informaci o doručení této výzvy a zároveň o její předání kompetentní osobě, příp. příslušnému oddělení Vaší společnosti.**

Děkujeme.

S pozdravem

Ing. Lucie Stahlová  
projektový manažer

Compet Consult s.r.o.  
Tržní nám. 876/11  
460 01 Liberec  
tel./fax: 481 030 368  
gsm: 723 984 228  
e-mail: [competconsult@competconsult.cz](mailto:competconsult@competconsult.cz)



# Compet Consult

S. I. O.

společnost pro zadávání veřejných zakázek  
a organizaci výběrových řízení

**Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.**  
K Vápence 2677  
530 02 Pardubice, Zelené Předměstí

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka  
CC/OR/ EU6/10

Vyřizuje / linka  
Ing. Stahlová / 481030368

Liberec  
11.02.2011

## Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Vážený dodavateli,

z pověření hodnotící komise jmenované zadavatelem, Statutárním městem Liberec, se sídlem: Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zastoupeným Mgr. Janem Korytářem, primátorem města, Vás v souladu s § 77 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon), žádáme o zdůvodnění příliš nízkých nabídkových (položkových) cen uvedených ve Vaší nabídce na veřejnou zakázku na stavební práce „**Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt**“, která byla vyhlášena zadavatelem formou otevřeného zadávacího řízení, zveřejněného v IS VZ US dne 10.09.2010 pod evidenčním číslem 60049654.

V rámci posuzování Vaší nabídky z hlediska výše nabídkové ceny ve vztahu k předpokládané ceně předmětu zakázky hodnotící komise konstatovala, že ceny v níže uvedených oddílech stavebních prací považuje za mimořádně nízké. Z tohoto důvodu Vás komise žádá o předložení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u jednotlivých položek těchto oddílů. U vybraných položek specifikujte rovněž typ výrobku a výrobce.

### SO 01 Fasádní úpravy - Požadovaná vysvětlení

položky 24, 25, 26, 27                      odůvodnění ceny

### SO 01. Výtahy - Požadovaná vysvětlení

pol. 3 Plošina ....                      typ + výrobce (odůvodnění ceny)

### SO 01. Sanace - Požadovaná vysvětlení

pol. 1 Prostorová .....                      odůvodnění ceny

### SO 02. Objekt Atria - Požadovaná vysvětlení

pol. 87. Průhledné ...                      odůvodnění ceny

### SO 03. Depozitář - Požadovaná vysvětlení

pol. 5 Zásypy .....                      odůvodnění ceny

pol. 12 Velkopřůměr .....                      odůvodnění ceny

pol. 13 Výztuž pilot .....                      odůvodnění ceny

pol. 98 Obvodový plášť ...                      odůvodnění ceny

pol. 99 Hladké parapetní                      odůvodnění ceny

### Zdravotní technika - Požadovaná vysvětlení

Pol. 725001. Klozet .... typ + vysvětlení ceny

Pol. 725002. Klozet .... typ + vysvětlení ceny

Pol. 725005. Klozet ..... typ + vysvětlení ceny

## Vzduchotechnika - Požadovaná vysvětlení

### od firmy Chládek a Tintěra

Pol. 1.1., 2.1., 3.1., 4.1., 5.1., 6.1., 7.1., 8.1., 9.1., 13.1., 14.1., 19.1., 19.2., 20.1., 33.1.,  
typ případně výrobce (vysvětlení ceny)

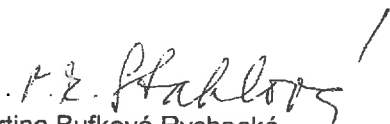
Žádáme Vás o podrobné zdůvodnění tvorby cen u výše uvedených položek v rámci jednotlivých oddílů stavebních prací a zdůvodnění jejich mimořádně nízké ceny ve vztahu k obvyklým (ceníkovým) cenám. U vybraných položek Vás žádáme rovněž o specifikaci typu výrobku a uvedení výrobce.

U níže uvedených oddílů stavebních prací v rámci objektu SO 01 Vás žádáme pouze o vysvětlení tvorby cen (není nutné zdůvodňovat jednotlivé položky, pouze vysvětlit tvorbu ceny v rámci celého oddílu).

Výplně vnějších otvorů  
Výplně vnitřních otvorů  
Fasádní úpravy  
Výrobky, světlíky, prosklené podhledy a podlahy  
Úpravy povrchů stěn a stropů

Požadované zdůvodnění v listinné podobě v jednom vyhotovení v uzavřené obálce, doručte na adresu pověřené osoby, společnosti Compet Consult s.r.o., Tržní nám. 876, 460 01 Liberec 1, k rukám Ing. Lucie Stahlové, a to v nejkratším možném termínu, **nejpozději do 17.02.2011 do 10:00 hod.** V případě, že požadované zdůvodnění nedoručíte ve stanoveném termínu, bude zadavatel nucen Vás z další účasti v zadávacím řízení vyloučit.

S pozdravem

  
Ing. Martina Buřková Rychecká  
jednatelka firmy Compet Consult s.r.o.  
pověřená výkonem zadavatelských činností

  
**Compet Consult**

s.r.o.  
Tržní nám. 876, 460 01 Liberec 1  
IČ: 26502402



**Compet Consult**

s.r.o.  
společnost pro zadávání veřejných zakázek  
a organizaci výběrových řízení

**Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.**  
K Věpence 2677  
530 02 Pardubice, Zelené Předměstí

Váš dopis značky / ze dne Naše značka CC/OR/EU6/10 Vyřizuje / linka Liberec 11.02.2011  
Ing. Stahlová / 481030368

**Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny**

Vážený dodavatelé,

z pověření hodnotící komise jmenované zadavatelem, Statutárním městem Liberec, se sídlem: Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zastoupeným Mgr. Janem Korytářem, primátorem města, Vás v souladu s § 77 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon), žádáme o zdůvodnění příliš nízkých nabídkových (položkových) cen uvedených ve Vaší nabídce na veřejnou zakázku na stavební práce „Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“, která byla vyhlášena zadavatelem formou otevřeného zadávacího řízení, zveřejněného v IS VZ US dne 10.09.2010 pod evidenčním číslem 60049854.

V rámci posouzení Vaší nabídky z hlediska výše nabídkové ceny ve vztahu k předpokládané ceně předmětu zakázky hodnotící komise konstatovala, že ceny v níže uvedených oddílech stavebních prací považuje za mimořádně nízké. Z tohoto důvodu Vás komise žádá o předložení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u jednotlivých položek těchto oddílů. U vybraných položek specifikujte rovněž typ výrobku a výrobce.

**SO 01 Fasádní úpravy - Požadovaná vysvětlení**  
položky 24, 26, 26, 27 odůvodnění ceny

**SO 01. Výřevy - Požadovaná vysvětlení**  
pol. 3 Plošina .... typ + výrobce (odůvodnění ceny)

**SO 01. Sanace - Požadovaná vysvětlení**  
pol. 1 Prostorová .... odůvodnění ceny

**SO 02. Objekt Atria - Požadovaná vysvětlení**  
pol. 87. Průhledné ... odůvodnění ceny

**SO 03. Depozitář - Požadovaná vysvětlení**  
pol. 5 Zásypky ..... odůvodnění ceny  
pol. 12 Velkopřůměr ..... odůvodnění ceny  
pol. 13 Výzvuž pilot ..... odůvodnění ceny  
pol. 98 Obvodový plášť ... odůvodnění ceny  
pol. 99 Hladičké parapetní ..... odůvodnění ceny

**Zdravotní technika - Požadovaná vysvětlení**  
Pol. 725001. Klozet .... typ + vysvětlení ceny  
Pol. 725002. Klozet .... typ + vysvětlení ceny  
Pol. 725005. Klozet .... typ + vysvětlení ceny

sídlo kancelář Liberec  
Pod Křížkem 1773/2 Rupschická 539/19  
147 00 Praha 4, Braník 460 01 Liberec 1  
telefon/fax: 2414 85 111 telefon/fax: 481 030 368  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka č. 86222  
ICO: 265 02 402  
DIČ: CZ265 02 402  
e-mail: competiconsult@competiconsult.cz  
www.competiconsult.cz

**Vzduchotechnika - Požadovaná vysvětlení**

od firmy Chládek a Tintěra  
Pol. 1.1., 2.1., 3.1., 4.1., 5.1., 6.1., 7.1., 8.1., 9.1., 13.1., 14.1., 19.1., 19.2., 20.1., 33.1.,  
typ případné výroby (vysvětlení ceny)

Žádáme Vás o podrobné zdůvodnění tvorby cen u výše uvedených položek v rámci jednotlivých oddílů stavebních prací a zdůvodnění jejich mimořádně nízké ceny ve vztahu k obvyklým (ceníkovým) cenám. U vybraných položek Vás žádáme rovněž o specifikaci typu výrobku a uvedení výrobce.

U níže uvedených oddílů stavebních prací v rámci objektu SO 01 Vás žádáme pouze o vysvětlení tvorby cen (není nutné zdůvodňovat jednotlivé položky, pouze vysvětlit tvorbu ceny v rámci celého oddílu).

- Výplně vnějších otvorů
- Výplně vnitřních otvorů
- Fasádní úpravy
- Výrobky, světlíky, prosklené podhledy a podlahy
- Úpravy povrchů stěn a stropů

Požadované zdůvodnění v listinné podobě v jednom vyhotovení v uzavřené obálce, doručte na adresu pověřené osoby, společností Compet Consult s.r.o., Tržní nám. 876, 460 01 Liberec 1, k rukám Ing. Lucie Stahlové, a to v nejkratším možném termínu, **nejpozději do 17.02.2011 do 10:00 hod.** V případě, že požadované zdůvodnění nedoručíte ve stanoveném termínu, bude zadavatel nucen Vás z další účasti v zadávacím řízení vyloučit.

S pozdravem

*Lucie Stahlová*  
*[Signature]*

Ing. Martina Buřková Rychcecká  
jednateleka firmy Compet Consult s.r.o.  
pověřená výkonem zadávacíkových činností

**Compet Consult**  
s.r.o.  
Rupschická 539/19  
460 01 Liberec 1  
tel./fax: 481 030 368  
www.competiconsult.cz

sídlo kancelář Liberec  
Pod Křížkem 1773/2 Rupschická 539/19  
147 00 Praha 4, Braník 460 01 Liberec 1  
telefon/fax: 2414 85 111 telefon/fax: 481 030 368  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka č. 86222  
ICO: 265 02 402  
DIČ: CZ265 02 402  
e-mail: competiconsult@competiconsult.cz  
www.competiconsult.cz

STAHLLOVÁ Lucie

Od:  
Odesláno:  
Komu:  
Předmět:

Kroutilová Michaela [Michaela.Kroutilova@cht-pce.cz]  
11. února 2011 12:48  
Compet Consult  
RE: Revitalizace Městských lázní - Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Dobrý den,  
tímto potvrzuji doručení níže uvedeného e-mailu.

S pozdravem

Michaela Kroutilová  
technik divize Pozemní stavby  
Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.  
Pardubice, Zelené Předměstí, K Vápence 2677,  
PSČ 530 02  
tel. 466 791 452, fax 466 310 361  
e-mail [michaela.kroutilova@cht-pce.cz](mailto:michaela.kroutilova@cht-pce.cz),  
website [www.cht-pce.cz](http://www.cht-pce.cz)



---

**From:** Compet Consult [mailto:[competconsult@competconsult.cz](mailto:competconsult@competconsult.cz)]  
**Sent:** Friday, February 11, 2011 12:34 PM  
**To:** Kroutilová Michaela  
**Subject:** Revitalizace Městských lázní - Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Vážený dodavateli,

jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám v souvislosti s veřejnou zakázkou "**Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt**" v příloze tohoto e-mailu zasíláme Výzvu ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

**V této souvislosti Vás prosíme o odeslání potvrzení o přečtení zprávy, resp. o informaci o doručení této výzvy a zároveň o její předání kompetentní osobě, příp. příslušnému oddělení Vaší společnosti.**

Děkujeme.

S pozdravem

Ing. Lucie Stahlová  
projektový manažer

Compet Consult s.r.o.  
Tržní nám. 876/11  
460 01 Liberec  
tel./fax: 481 030 368  
gsm: 723 984 228





# Compet Consult

s.r.o.  
společnost pro zadávání veřejných zakázek  
a organizaci výběrových řízení

SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec  
k rukám Ing. Novotného  
U Besedy 414/8  
Liberec III - Jeráb

Váš dopis značky / ze dne Naše značka  
CC/OR/EU/6/10 Vyřizuje / linka Liberec  
Ing. Stahlová / 481030368 11.02.2011

## Výzva ke zřetudnění cen v jednotlivých položkách rozpočtu

Vážený pane inženýre,  
na základě závěru z jednání komise k veřejné zakázce na stavební práce „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ si Vás dodatečně dovolujeme požádat o vysvětlení tvorby cen uvedených v níže specifikovaných položkách „orientačního rozpočtu“ (ocenený položkový rozpočet projektanta), popř. kontrolu množství jednotek a jednotkových cen v níže uvedených oddílech a položkách výkazu výměr.

- SO 01 Úprava povrchů stěn a stropů - Požadovaná vysvětlení**
  - pol.15 Oprava ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol.17 Sanační ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol.25 Vnitřní ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol.28 Renovace ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol.36 Systémový ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr

- SO 01 Fasádní úprava - Požadovaná vysvětlení**
  - položky 2-13 Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena
  - položky 16-22 Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena
  - položky 24-27 Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena
  - položky 28-31 Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena
  - položky 35, 36, 39 Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena

- SO 01 Střecha - Požadovaná vysvětlení**
  - pol.5 Tepelná ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol. 19 Bednění ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr

- SO 01 Vnější výplně obvorů - Požadovaná vysvětlení**
  - položky 30, 31, 32,47,48 Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena

- SO 01 Vnitřní výplně otvorů - Požadovaná vysvětlení**
  - Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena
  - pol. 34 D10 ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena
  - pol. 47 DP11 ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena
  - pol. 50 DP1 ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena
  - pol. 65 DSP10 ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena

- SO 01 Výrobky, světlíky ... - Požadovaná vysvětlení**
  - Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol. 5 Montáž Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol. 7 Montáž Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol. 43-49. Zábrcilí Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol.53 Rozebraří ..... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr

sídlo kancelář Liberec IČO: 265 02 402  
Pod Křížkem 1773/2 Ruppertická 539/19 DIČ: CZ265 02 402  
147 00 Praha 4, Braník e-mail: competconsult@competconsult.cz  
telefon/fax: 2414 85 111 www.competconsult.cz  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka č. 86222

- SO 02 Oblekt Atr - Požadovaná vysvětlení**
  - pol. 77. Skleněná Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol. 78. Pevné .... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková
  - pol. 81. Nosná konstrukce... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková
  - pol. 84. Průhledné ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková
  - pol. 85. Průhledné ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr

- SO 03. Depozitář - Požadovaná vysvětlení**
  - pol. 4. Odkop ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol. 5. Zásypky a násypky ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol.11 Zapažení ..... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol. 66 KO 06 ..... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková
  - pol. 98 Obvodový plešř... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková
  - pol.100 Úprava soklu ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol.106 Sestava ... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková
  - pol.109 Hliníkové okno ..... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková
  - pol.102 Spádový leh. Beton Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena jednotková
  - pol.150 Stěra ..... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - pol.156 Pohledové .... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr

- SO 07. Dešťová kanalizace - Požadovaná vysvětlení**
  - Pol. 18 . Kanalizační šachty Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním rozpočtu

- SO 12. Pojistná dešťová kanalizace - Požadovaná vysvětlení**
  - Pol. 1. Výkop ... Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním rozpočtu

- SO 14.1. Demolice - Požadovaná vysvětlení**
  - Pol.2. Rozebraří ..... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - Pol. 3. Rozebraří ..... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - Pol.19 Vodorovné .... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr

- SO 14.2. Příprava území - Požadovaná vysvětlení**
  - Pol. 11. Rozebraří ..... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - Pol. 21. Zasypaní ..... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr

- Zdravotní technika - Požadovaná vysvětlení**
  - Pol. 725001. Klozet .... Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním rozpočtu
  - Pol. 725002. Klozet .... Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním rozpočtu
  - Pol. 725005. Klozet .... Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním rozpočtu

- Vzduchotechnika - Požadovaná vysvětlení**
  - 1. Průměnná výstava multifunkční sálí Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - Tepelné a akustické izolace (pol. bez čísla) – 3 položky Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr

- 2. Průměnné výstavy pod hlavním sálem**
  - Tepelné a akustické izolace (pol. bez čísla) – 3 položky Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr

- Silnoproud - Požadovaná vysvětlení**
  - 2. Sínňáče a zásuvky ..... Kontrola množství jednotek ve výkazu výměr
  - 210 11-1071 krabice .... Jednotková cena

Písemně vysvětlení zašlete prosím na adresu [competconsult@competconsult.cz](mailto:competconsult@competconsult.cz) do termínu 17.02.2011 do 10:00 hod.

Předem děkují za spolupráci.

S pozdravem  
Jiří Šolc  
Ing. Martina Buřková Rychecká  
jednatelka firmy Compet Consult s.r.o.  
pověřená výkonem zadávacíkových činností



kancelář Liberec IČO: 265 02 402  
Ruppertická 539/19 DIČ: CZ265 02 402  
460 01 Liberec 1 e-mail: competconsult@competconsult.cz  
147 00 Praha 4, Braník www.competconsult.cz  
telefon/fax: 481 030 368  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka č. 86222

## STAHLOVÁ Lucie

---

**Od:** Compet Consult [competconsult@competconsult.cz]  
**Odesláno:** 11. února 2011 12:40  
**Komu:** 'sial@sial.cz'  
**Předmět:** k rukám Ing. Novotného - Revitalizace Městských lázní - Výzva ke zdůvodnění cen v položkách rozpočtu  
**Přílohy:** SIAL.pdf

Vážený pane inženýre,

z pověření zadavatele, Statutárního města Liberec, Vám na základě závěru z jednání hodnotící komise k veřejné zakázce „Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“ zasíláme výzvu ke zdůvodnění cen v jednotlivých položkách rozpočtu k veřejné zakázce „Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“

Děkuji za spolupráci.

S pozdravem

Ing. Lucie Stahlová  
projektový manažer

Compet Consult s.r.o.  
Tržní nám. 876/11  
460 01 Liberec  
tel./fax: 481 030 368  
gsm: 723 984 228  
e-mail: [competconsult@competconsult.cz](mailto:competconsult@competconsult.cz)

\_\_\_\_\_ Informace od ESET Smart Security, verze databaze 5864 (20110211) \_\_\_\_\_

Tuto zprávu proveril ESET Smart Security.

<http://www.eset.cz>

**Protokol o jednání hodnotící komise**

v souladu s § 75 odst. 5 zákona 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen zákon),

v rámci otevřeného řízení na veřejnou zakázku na stavební práce

**„Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“****IV. jednání hodnotící komise****1. Údaje o složení komise**

Dne 18.2.2011 se od 13:15 hod. v sídle zadavatele, Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, v zasedací místnosti č. 210 konalo IV. jednání hodnotící komise – posouzení a hodnocení nabídek, jmenované zadavatelem ve složení:

- |                                  |  |
|----------------------------------|--|
| 1. Mgr. Jan Korytář              | primátor Statutárního města Liberec  |
| 2. PhDr. Jaromír Baxa            | náměstek primátora   |
| 3. Bc. Jiří Šolc                 | náměstek primátora   |
| 4. Ing. Michal Vereščík          | vedoucí odboru koordinátor dotací EU   |
| 5. Mgr. Jan Audy                 | vedoucí právního odboru  |
| 6. Ing. Martina Bufková Rychecká | jednatelka společnosti Compet Consult s.r.o., pověřené výkonem zadavatelských činností |
| 7. Mgr. Jiří Křížek              | odborný konzultant   |
| 8. Lukáš Martin                  | náměstek primátora   |
| 9. Bc. Zuzana Kocumová           | náměstkyně primátora   |
| 10. Ing. František Chalupný      | odborný konzultant   |
| 11. Ing. Tomáš Kuncíř            | odborný konzultant   |
| 12. Jiří Hejčl                   | odborný konzultant   |
| 13. Ing. Milan Zrník             | odborný konzultant   |

IV. jednání hodnotící komise se nezúčastnil pan Jiří Hejčl, omluven byl i jeho jmenovaný náhradník Ing. Arch. Petr Šíkola. Na toto jednání byl zadavatelem přizván Ing. Jiří Rutkovský, člen zastupitelstva a rady města. Společnost INVESTING CZ spol. s r.o., která pro tuto veřejnou zakázku zajišťuje TDI, na jednání zastoupil Ing. Josef Nadrchal, jednatel společnosti a paní Michaela Pitvorová. Jednání se zúčastnili i zástupci projektanta, společnosti SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec. Komise se sešla v usnášeníschopném počtu 12 osob a všichni přítomní podepsali prezenční listinu, která tvoří přílohu tohoto protokolu. Předseda komise zahájil jednání, přivítal všechny přítomné a předal slovo Ing. Bufkové Rychecké, která provedla krátkou rekapitulaci. Na základě doporučení hodnotící komise zadavatel prostřednictvím společnosti Compet Consult s.r.o. v pátek 11.02.2011 vyzval všechny uchazeče, kteří podali nabídku, k vysvětlení tvorby cen u vytipovaných položek v rámci jednotlivých oddílů stavebních prací a zdůvodnění jejich mimořádně nízké ceny ve vztahu k obvyklým (ceníkovým) cenám. U vybraných položek měli uchazeči specifikovat typ výrobku a uvést výrobce. K vysvětlení tvorby cen, popř. ke kontrole množství jednotek a jednotkových cen v některých oddílech a položkách výkazu výměr byl vyzván i projektant, společnost SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec. Vyzvané společnosti i projektant na výzvu zareagovali a do konce stanovené lhůty byla na adresu pověřené osoby, společnosti Compet Consult s.r.o. doručena požadovaná vysvětlení. Kopie doručených zdůvodnění byly na začátku jednání předloženy jednotlivým členům komise k posouzení.

**2. Průběh jednání**

Nejprve se ujali slova zástupci projektanta, kteří prošli připravené zdůvodnění po jednotlivých položkách a ke svému písemnému zdůvodnění podali slovní komentář. U většiny zpochybněných položek bylo ověřeno a potvrzeno, že množství jednotek ve výkazu výměr bylo nastaveno správně (s výjimkou kanalizačních šachet, kde došlo k administrativní chybě) a rovněž bylo u vybraných položek vysvětleno stanovení jednotkových cen. Projektanti dále vysvětlili, z jakého důvodu byla u objektu fasády atria ze strany uchazečů navržena cena výrazně vyšší (shodně ve všech předložených nabídkách), než cena předpokládaná projektantem.

U navržené celoskleněné fasády v atriu se během zpracování projektu měnily některé vlastnosti v závislosti na upřesňování a projednávání požárního řešení, přičemž původně projektovaná hliníková konstrukce fasády byla z důvodu optimalizace projektové ceny v rozpočtu projektanta nahrazena fasádou ocelovou s požární odolností. Nicméně v technické zprávě i v popisu položky výkazu výměr zůstal požadavek na rošt hliníkový s požární odolností. Uchazeči tedy na základě předané projektové zadávací dokumentace ocenili protipožární fasádu s hliníkovým roštěm. Z tohoto důvodu byl rozdíl mezi cenou navrženou projektantem a nabídkovými cenami jednotlivých uchazečů tak markantní. Uchazeči tedy ocenili kvalitativně nejvhodnější variantu, dle názoru projektanta za velmi příznivou cenu. Na toto téma se rozproutila mezi účastníky jednání diskuse, zda je pro zadavatele výhodnější akceptovat za fasádu cenu ve výši, která byla stanovena v nabídkách uchazečů s tím, že se jedná o technicky i esteticky kvalitnější řešení s nižšími náklady na budoucí údržbu, anebo trvat na levnějším provedení v oceli, tak jak je uvedeno v projektantem oceněném výkazu výměr. Někteří účastníci jednání považují variantu s hliníkovým roštěm za zbytečně nákladnou, jiní poukazují na budoucí provozní náklady stavby a na význam budovy Městských lázní. Mimo jiné se probírala i možnost přesunu finančních prostředků v rámci jednotlivých oddílů stavebních prací z pohledu poskytovatele dotace. V rámci diskuse projektant také připustil, že při opětovném průzkumu trhu, který byl proveden na základě výzvy k vysvětlení tvorby cen, bylo zjištěno, že řešení s ocelovým roštěm bylo v projektu zřejmě podhodnoceno, takže je možné, že po aktuálním ocenění fasády s ocelovým roštěm jako celku v rámci realizace stavby by nebyl rozdíl v ceně tak významný. Diskuse k tomuto tématu byla ukončena vyjádřením odborníků z řad členů komise (Ing. Chalupný, Ing. Kuncíř, Ing. Zrník) a přítomných projektantů, k jakému řešení by se přikláněli. S výjimkou Ing. Chalupného, který protipožární hliníkový rošt považuje za zbytečně nákladný, se všichni vyjádřili pro zachování vyššího standardu.

Po této diskusi přistoupila hodnotící komise k posouzení vysvětlení, která předložili uchazeči Metrostav a.s., Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. a SYNER, s.r.o. na základě výzvy ze dne 11.02.2011. Komise tato vysvětlení akceptovala a po opětovném posouzení nabídkových cen v kontextu s vysvětlením projektanta k problematickým položkám konstatovala, že nemá dalších výhrad k cenovým nabídkám těchto uchazečů. Důvodem akceptace byl i fakt, že vybrané položky nabídkového rozpočtu, které se jevily odborným členům komise nebo jejím poradcům jako mimořádně nízké vzhledem k ceně rozpočtované, byly u jednotlivých nabídek cenově srovnatelné a výše cen pravděpodobně odráží faktickou situaci ve stavebnictví.

Dále se hodnotící komise zabývala v souladu s § 76 zákona posouzením nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž zkoumala, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona, tj., zda nepodali nabídky v rozporu s platnými právními předpisy.

Při posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek komise nezjistila v předložených nabídkách žádné nedostatky. Všichni uchazeči předložili nabídky, které zákonně, obchodní a zadávací podmínky zadavatele splňují.

### **1. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu**

Žádná nabídka nebyla v rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ze zadávacího řízení vyřazena.

### **2. Popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním**

Po posouzení nabídek přistoupila komise k hodnocení nabídek. Komise hodnotila nabídky následujících uchazečů:

1. Metrostav a.s., IČ: 000 14 915  
se sídlem: Koželužská 2246, 180 00 Praha 8
2. Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., IČ: 252 53 361  
se sídlem: K Vápence 2677, 530 02 Pardubice
3. SYNER, s.r.o., IČ: 482 92 516  
se sídlem: Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4

V rámci tohoto zadávacího řízení byla zadavatelem stanovena hodnotící kritéria pro zadání veřejné zakázky, která byla uvedena v zadávací dokumentaci. Základním hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky posuzovaná z hlediska dílčích kritérií uvedených v následující tabulce:

| Poř.č. | Kritérium                           | Váha |
|--------|-------------------------------------|------|
| 1.     | Výše nabídkové ceny bez DPH         | 70%  |
| 2.     | Lhůta výstavby v kalendářních dnech | 30%  |

Pro hodnocení nabídek byla použita bodovací stupnice v rozsahu 1 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria.

Pro obě číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Hodnocení podle bodovací metody bylo provedeno tak, že bodové hodnoty přiřazené v rámci jednotlivých kritérií byly násobeny příslušnou váhou. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek bylo sestaveno konečné pořadí úspěšnosti nabídek, přičemž jako nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka s nejvyšším součtem provážených bodů.

U žádného z uchazečů nebyla hodnota kritéria „Lhůta výstavby“ považována za zjevně nepřiměřenou, žádné nabídce tedy nebyla v rámci tohoto kritéria přiřazena 0 bodů.

Hodnocení obou dílčích kritérií, včetně počtu provážených bodů je uvedeno v následující tabulce:

| Kritérium                      | Váha | Metrostav a.s.       | Provážené body | Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. | Provážené body | SYNER, s.r.o.        | Provážené body |
|--------------------------------|------|----------------------|----------------|-----------------------------------|----------------|----------------------|----------------|
| Výše 1. nabídkové ceny bez DPH | 70%  | 307.547.000,- Kč     | 68,16          | 299.466.564,-                     | 70,00          | 303.266.308,- Kč     | 69,12          |
| 2. Lhůta výstavby              | 30%  | 609 kalendářních dnů | 27,04          | 563 kalendářních dnů              | 29,25          | 549 kalendářních dnů | 30,00          |
| <b>Pořadí</b>                  |      | <b>3.</b>            | <b>95,20</b>   | <b>1.</b>                         | <b>99,25</b>   | <b>2.</b>            | <b>99,12</b>   |

V rámci tohoto zadávacího řízení byly z hlediska ekonomické výhodnosti hodnoceny nabídky tří uchazečů (viz. výše). Po vyhodnocení obou dílčích kritérií se jako první v pořadí umístil uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. a to s celkovým součtem provážených bodů 99,25.

Tento uchazeč předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, a to 299.466.564,- Kč bez DPH a tím získal v rámci prvního hodnotícího kritéria maximální počet provážených bodů (70 p.b.). Uchazeč SYNER, s.r.o. předložil nabídku s nabídkovou cenou 303.266.308,- Kč bez DPH a získal tak v rámci prvního hodnotícího kritéria celkem 69,12 provážených bodů. Jako třetí v pořadí se v rámci prvního hodnotícího kritéria umístil uchazeč Metrostav a.s. s nabídkovou cenou 307.547.000,- Kč, který získal celkem 68,16 provážených bodů.

V rámci druhého hodnotícího kritéria, kterým byla lhůta výstavby, získal maximální počet provážených bodů (30 p.b.) uchazeč SYNER, s.r.o., který nabídl lhůtu výstavby v délce trvání 549 kalendářních dnů. Jako druhý v pořadí se v rámci tohoto kritéria umístil uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice, a.s., který za jím nabídnutou lhůtu výstavby 563 kalendářních dnů získal 29,25 provážených bodů. Uchazeč Metrostav a.s. nabídl lhůtu výstavby 609 kalendářních dnů a získal tak 27,04 provážených bodů.

#### **Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:**

V rámci tohoto zadávacího řízení byly z hlediska ekonomické výhodnosti hodnoceny nabídky tří uchazečů. Po vyhodnocení obou dílčích kritérií se jako první v pořadí umístil uchazeč Chládek a

Tintěra, Pardubice a.s., který získal nejvyšší počet provážených bodů (99,25). Z tohoto důvodu doporučuje hodnotící komise zadavateli uzavřít smlouvu s tímto uchazečem.


Nad tímto závěrem se rozproudila diskuse vyvolaná návrhem pana primátora na úpravu v nabídce předložené smlouvy o dílo, a to s ohledem na možná rizika vyplývající ze stupně podrobnosti navržené smlouvy o dílo a zadávací dokumentace. Hodnotící komise byla ze strany Ing. Bufkové Rychecké upozorněna na skutečnost, že po výběru nejvhodnější nabídky nelze dle zákona o veřejných zakázkách dělat podstatné změny smlouvy, Mgr. Audy vysvětluje, že uchazeč není povinen na požadované změny smlouvy přistoupit. Nicméně hodnotící komise se nakonec shodla na závěru, že doporučuje zadavateli případná možná rizika identifikovat i s přihlédnutím k neexistenci stavebního povolení a v případě, že to nebude odporovat zákonu o veřejných zakázkách, doporučuje zadavateli pokusit se v následných jednáních s vybraným uchazečem tato rizika dodatečně smluvně ošetřit.

## 5. Závěr ze IV. jednání

S tímto závěrem hodnotící komise dne 18.02.2011 ve 14:45 hod ukončila své jednání a o jeho výsledku informovala zadavatele.

Podpisem členové komise stvrzují svůj souhlas s obsahem protokolu.

V Liberci dne 18.02.2011

  
Zapsala: Ing. Lucie Stahlová  
Compet Consult s.r.o.

  
**Compet Consult**

s.r.o.

Tržní nám. 876, 460 01 Liberec 1

IČ: 26502402

## Podpisy členů hodnotící komise

Mgr. Jan Korytář

.....

PhDr. Jaromír Baxa

.....

Bc. Jiří Šolc

.....

Ing. Michal Vereščík

.....

Mgr. Jan Audy

.....

Ing. Martina Bufková Rychecká

.....

Mgr. Jiří Křížek

.....

Lukáš Martin

.....

Bc. Zuzana Kocumová

.....

Ing. František Chalupný

.....

Ing. Tomáš Kuncíř

.....

Jiří Hejčl

.....

Ing. Milan Zrník

.....

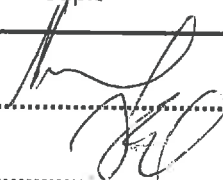
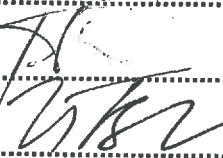
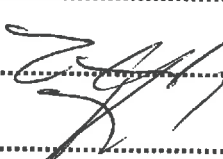
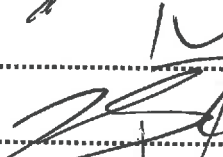
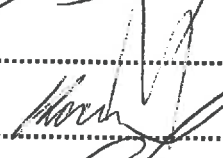
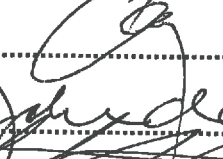
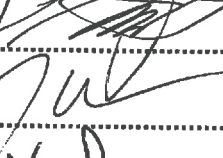
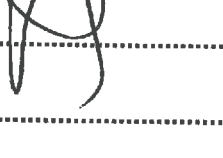
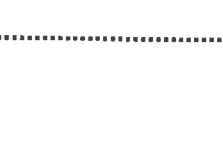

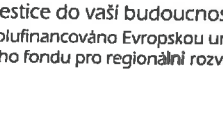
### Související dokumenty:

- 1) Písemné prohlášení nově jmenovaného člena hodnotící komise Ing. Kuncíře o nepodjatosti dle § 74 odst.7 zákona
- 2) Prezenční listina účastníků IV. jednání hodnotící komise
- 3) Písemné vyjádření projektanta SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec
- 4) Písemná zdůvodnění výše nabídkových cena od uchazečů SYNER s.r.o., Metrostav a.s., Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.
- 5) Vyjádření Ing. Chalupného k výsledkům výběrového řízení
- 6) Hodnotící tabulka
- 7) Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

**Prezenční listina účastníků IV. jednání hodnotící komise**  
v rámci otevřeného řízení pro zadání nadlimitní veřejné zakázky:

**„Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“**

konaného dne 18.02.2011 od 15<sup>h</sup> hod., v sídle zadavatele, na adrese: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec v zasedací místnosti č.210

| Organizace            | Zástupce - jméno a příjmení<br>(hůlkovým písmem) | Podpis  |
|-----------------------|--|---|
| SML                   | MICHAL VEREŠČÁK                                  |    |
| NPÚ                   | JAR KRAJČEK                                      |    |
| SIAL                  | JOSEF PRATA                                      |   |
| SIAL                  | JIŘÍ BOVČEK                                      |  |
| SML                   | MILAN ZRŮK                                       |  |
| INVESTING CZ s.r.o.   | PI. PITROCELLA'                                  |  |
| - u -                 | JOSEF NADRCHAL                                   |  |
| SML                   | JIŘÍ SOU   |  |
| SML                   | FRANTIŠEK ČIHALUPNÝ                              |  |
| SML                   | EVŽENA KOCMOVÁ                                   |  |
| SML                   | JAN GUDY   |  |
| Compet Consult s.r.o. | Božena Pychbecká                                 |  |
| SML                   | LUKÁŠ MARTIN                                     |  |
|                       | KUNCIK TONÁK                                     |  |
| SML                   | JIŘÍ RUTKOVSKÝ                                   |  |



**"Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt"**

|   |           |  |   |  |
|---|-----------|--|---|--|
| DZS vzešel z projektu DSP a ze zaměření objektu předaného před započítáním prací investorem - zástupcem Magistrátu Statutárního města Liberce.  |           |  |   |  |
| Vznik výkazu výměr byl zkontrolován. Skutečné výměry provedené a fakturované dodavatelem kontroluje technický dozor investora a na základě jeho odsouhlasení tepne může dojít k úhradě faktury. Z našich znalostí o stavbě, požadavku NPÚ a projektu by nemělo dojít k navýšení položek a dodatkům. Samozřejmě nemůžeme garantovat dnes nepřístupné konstrukce, ale vzhledem k tomu, že objekt se prakticky vyklíží až nas základní konstrukce (hrubou stavbu) nemělo by k tomu docházet. |           |  |   |  |
| položka/oddíl   | název     | požadavek  | vysvětlení  |  |
| <b>SO 01 Úpravy povrchů stěn a stropů</b>   |           |  |   |  |
| pol. 15   | Oprava    | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 17   | Sanační   | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 25   | Vnitřní   | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 28   | Renovace  | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 36   | Systémový | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| <b>SO 01 Fasádní úpravy</b>   |           |  |   |  |
| položky 2-13  |           | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl. Jednotkové ceny byly tvořeny jako tzv. "R" položky (na základě běžných cen s přihlédnutím k vlastním zkušenostem a cen obdobných prací památkově chráněných staveb). |  |
| položky 16-22   |           | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl. Jednotkové ceny byly tvořeny jako tzv. "R" položky (na základě běžných cen s přihlédnutím k vlastním zkušenostem a cen obdobných prací památkově chráněných staveb). |  |
| položky 24-27   |           | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl. Jednotkové ceny byly tvořeny jako tzv. "R" položky (na základě běžných cen s přihlédnutím k vlastním zkušenostem a cen obdobných prací památkově chráněných staveb). |  |
| položky 28-31   |           | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl. Jednotkové ceny byly tvořeny jako tzv. "R" položky (na základě běžných cen s přihlédnutím k vlastním zkušenostem a cen obdobných prací památkově chráněných staveb). |  |
| položky 35,36,39  |           | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl. Jednotkové ceny byly tvořeny jako tzv. "R" položky (na základě běžných cen s přihlédnutím k vlastním zkušenostem a cen obdobných prací památkově chráněných staveb). |  |
| <b>SO 01 Střecha</b>  |           |  |   |  |
| pol. 5  | Těpelná   | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 19   | Bednění   | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| <b>SO 01 Vnější výplně otvorů</b>   |           |  |   |  |
| položky 30,31,32,47,48  |           | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena            | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl. Jednotkové ceny byly tvořeny jako tzv. "R" položky (na základě běžných cen s přihlédnutím k vlastním zkušenostem a cen obdobných prací památkově chráněných staveb). |  |

|                                    |  |                       |  |  |   |  |
|------------------------------------|--|-----------------------|--|--|---|--|
| <b>SO 01 Vnitřní výplně otvorů</b> |  |                       |  |  |   |  |
| pol. 34                            |  |                       | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena            |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl. Jednotkové ceny byly tvořeny jako tzv. "R" položky (na základě běžných cen s přihlédnutím k vlastním zkušenostem a cen obdobných prací památkově chráněných staveb). |  |
| pol. 47                            |  | DO 10                 | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena            |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl. Jednotkové ceny byly tvořeny jako tzv. "R" položky (na základě běžných cen s přihlédnutím k vlastním zkušenostem a cen obdobných prací památkově chráněných staveb). |  |
| pol. 50                            |  | DP 11                 | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena            |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl. Jednotkové ceny byly tvořeny jako tzv. "R" položky (na základě běžných cen s přihlédnutím k vlastním zkušenostem a cen obdobných prací památkově chráněných staveb). |  |
| pol. 50                            |  | DPP 1                 | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena            |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl. Jednotkové ceny byly tvořeny jako tzv. "R" položky (na základě běžných cen s přihlédnutím k vlastním zkušenostem a cen obdobných prací památkově chráněných staveb). |  |
| pol. 65                            |  | DSP 10                | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + cena            |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl. Jednotkové ceny byly tvořeny jako tzv. "R" položky (na základě běžných cen s přihlédnutím k vlastním zkušenostem a cen obdobných prací památkově chráněných staveb). |  |
| <b>SO 01 Výrobky, světlíky</b>     |  |                       |  |  |   |  |
| pol. 5                             |  | Montáž.....           | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 7                             |  | Montáž.....           | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 43-49                         |  | Zábradlí.....         | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 53                            |  | Rozebrání.....        | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| <b>SO 02 Objekt Atria</b>          |  |                       |  |  |   |  |
| pol. 77                            |  | Skleněná.....         | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 78                            |  | Pevné.....            | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena |  | viz. příloha  |  |
| pol. 81                            |  | Nosné konstrukce..    | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena |  | viz. příloha  |  |
| pol. 84                            |  | Průhledné.....        | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena |  | viz. příloha  |  |
| pol. 85                            |  | Průhledné.....        | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |  | viz. příloha  |  |
| <b>SO 03 Depozitář</b>             |  |                       |  |  |   |  |
| pol. 4                             |  | Odkop.....            | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 5                             |  | Zásypy a násypy...    | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 11                            |  | Zapažení.....         | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 66                            |  | KO 06.....            | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 98                            |  | Obvodový plášť...     | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 100                           |  | Úprava soklu.....     | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |  | viz. příloha  |  |
| pol. 106                           |  | Sestava.....          | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena |  | viz. příloha  |  |
| pol. 109                           |  | Hliníkové okno...     | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena |  | viz. příloha  |  |
| pol. 102                           |  | Spádový leh. Beton... | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr + jednotková cena |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 150                           |  | Stěrka.....           | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |
| pol. 156                           |  | Pohledové...          | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                   |  | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |  |

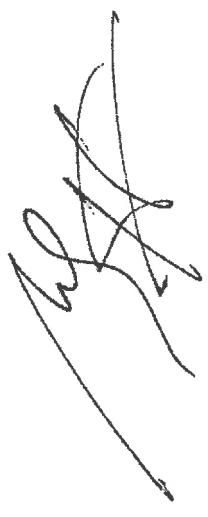
|                                   |             |                                     |  |   |
|-----------------------------------|-------------|-------------------------------------|--|---|
| SO 07 Dešťová kanalizace          | pol. 18     | Kanalizační šachty..                | Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním propočtu | Došlo k chybě ve stanovení jednotkové ceny, jed. měla být cca 12 700 Kč (ne 127 000 Kč)<br>(9x12 700=114 300 Kč; úspora - 1 035 900 Kč)   |
| SO 12 Pojistná dešťová kanalizace | pol. 1      | Výkop....                           | Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním propočtu | Jednotková cena v tomto zařídění je správná   |
| SO 14.1 Demolice                  | pol. 1      | Rozebrání..                         | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                 | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |
|                                   | pol. 3      | Rozebrání....                       | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                 | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |
|                                   | pol. 19     | Vodorovné....                       | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                 | zkontrolován vznik výkazu výměr, skutečná výměra činí 1 346,00 t<br>oproti 1 494,68 t   |
| SO 14.2 Příprava území            | pol. 11     | Rozebrání.....                      | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                 | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |
|                                   | pol. 21     | Zasypání.....                       | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                 | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl   |
| Zdravotní technika                | pol. 725001 | Klozet.....                         | Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním propočtu | Jednotková cena se skládá z cen navržených jednotlivých komponentů:<br>- klozet závěsný 8 000 Kč<br>- sedátko 3 570 Kč<br>- závěsný univerzální prvek pro WC ... (viz popis ve specifikaci) 15 230 Kč   |
|                                   | pol. 725002 | Klozet.....                         | Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním propočtu | Jednotková cena se skládá z cen navržených jednotlivých komponentů:<br>- klozet závěsný 7 700 Kč<br>- sedátko 1 250 Kč<br>- madla pro imobilní (sada) 7 370 Kč<br>- závěsný univerzální prvek pro WC ... (viz popis ve specifikaci) 15 230 Kč |
|                                   | pol. 725005 | Pisoiár.....                        | Kontrola správnosti jednotkové ceny v Orientačním propočtu | Jednotková cena se skládá z cen navržených jednotlivých komponentů:<br>- pisoár 3 400 Kč<br>- elektronická část (automatické radarové splachování .....)  |
| Vzduchotechnika                   | 1.          | Proměnné výstavy pod hlavním saltem | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                 | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl<br>Potrubí jde ze strojovny v podkrovi až do přízemí respektive suterénu  |
|                                   | 2.          | Proměnná výstava multifunkční sál   | kontrola množství jednotek ve výkazu výměr                 | zkontrolován vznik výkazu výměr, nebyl zhlédán žádný rozdíl<br>Potrubí jde ze strojovny v podkrovi až do přízemí respektive suterénu  |
| Silnoproud                        | 2.          | Spínače a zásuvky                   |  |   |

2110 11-1011

Krabice

jednotková cena

Jednotková cena jednotlivých položek se skládá s ceny za montáž (osazení, zapojení, zprovoznění) a s ceny materiálu (dodávky).  
Spínače a zásuvky jsou oceněny kompletní, tj.  
- spínač se skládá ze samotného přístroje, rámečku a krytu, případně doutnavky  
- zásuvka se skládá ze samotného přístroje a rámečku  
- krabice do stěny spolu se zásuvkami je v podstatě podlahová krabice (vč. zásuvek, krytů, přepěťové ochrany), která se místo do podlahy osadí do stěny cca 500mm nad podlahu



**Poznámky k pol. 78, 81, 84 a 85 týkající se celoskleněné fasády v atriu SO 02:**

-fasáda se musí posuzovat jako celek

U celoskleněné fasády v atriu se během zpracování projektu neměnilo umístění a celkové plošné parametry, ale měnily se některé vlastnosti díky upřesňování a projednávání požárního řešení. Původní hliníková fasáda (hliníkový rošt) s bezpečnostními skly (pásky nad podlahou) byla postupně nahrazena fasádou s požární odolností. Stínící lamely u nepožární fasády byly uvažovány s menší roztečí (hustší). Komplikace s požární odolností přilehlé střešní konstrukce bývalé kotelny, požárním světélkem s výklopnými okny (požární odolnost z vnější strany) a nemožností použití replik dřevěných oken v dosahu požárního kužele na fasádě historického objektu nás donutily změnit nepožární fasádu na fasádu s požární odolností. Z obav o celkové náklady jsme počítaly s cenou ocelového požárního fasádního systému. Cenová úroveň pro potřebu projektanta zpravidla vychází z referenčních cen na jednotku plochy. Popisy konstrukcí jsou provedeny velmi detailně, aby byly postíženy všechny kvalitativní vlastnosti a dodavatelé nemohli daný výrobek nahradit výrobkem méně kvalitním.

**Položka 78**

Ve výkazu výměr je použita délka lamely z hustší roztečí a nedopovídá výkresu fasády a technickému popisu, podle kterého bude fasáda smontována.

**Položka 81**

Plocha nosné kostry fasády je přesná (kostra je založena na základovém prahu cca 350mm pod terénem). Popsány přesné požární vlastnosti pro požární ocelové fasády (ocelový rošt pro požární skla) v technické zprávě, ale v úvodním odstavci o fasádě zůstala fasáda hliníková. Cena vlastní kostry se těžko stanovuje bez vyzbrojení všemi profily, spojkami, speciálními pryžovými požárními profily a požárními tmely (může být součástí montáže zasklení). Je třeba posuzovat cenovou úroveň celku.

**Položky 84 a 85**

Celková plocha jednotlivých zasklívacích jednotek s požadovanými vlastnostmi odpovídá přesně výkresu fasády a technickému popisu. Ve výkazu výměr je jedna kvalita zasklení – G01 - rozdělena do třech položek (G01,G02,G03), neboť v předcházejícím řešení nepožárních skel byly zvlášť ještě vypíchnuty skla v úrovni podlah s bezpečnostní úpravou proti rozbití a bezpečnostní skla ve dveřích. Přechodem na požární skla, která jsou vrstvená a tím zároveň bezpečnostní, nebyla bezpečnostní skla na konečném výkresu a v konečném popisu označována zvlášť. Plochy izolačních panelů a zasklení nad atikou odpovídají přesně, pouze je posunuto označení místo G02 je G04 a místo G03 je G05. Cenová úroveň se musí posuzovat společně s kosterou a dalšími položkami. Nelze vytrhávat jednotlivé položky, neboť předmětem dodávky je úplný funkční celek s požadovanými vlastnostmi a doloženými atesty požárních a tepelně technických vlastností a zkoušek. Při opětovném zjišťování cen musíme připustit, že tento celek – fasáda spolu se stíněním byla i ve verzi ocelového roštu částečně finančně podhodnocena.

Z technického, cenového a legislativního hlediska se musí na fasádu pohlížet jako na celek (deklarované požární a tepelně-technické vlastnosti).

**Poznámky k pol. 98,100,106 a 109 týkající se fasády depozitáře SO 03:**

-fasáda se musí posuzovat jako celek

**Položka 98**

Obvodový plášť depozitáře – zdůvodnění vybraného řešení (porovnání, možnosti navrženého řešení ... nad rámec krátkého komentáře)

Citace z technické zprávy:

Fasáda depozitáře - nového objektu v blízkosti památkově chráněných lázní z přelomu 18. a 19. stol. v památkové zóně - v sobě odráží jak dobu svého vzniku v použitém materiálu, tak i reminiscenci na technologické postupy z období výstavby lázní spolu s příležitostí výtvarného vyjádření souvislosti s novou náplní areálu v podobě galerie výtvarných umění.

Výměra fasády je cca o 2,5%, větší než plocha na výkresech – skutečný rozměr betonového skeletu může být v každém rozměru díky tolerancím o cca 20mm delší.

Cenová úroveň předpokládaná projektantem odráží důležitost kvalitního provedení, neobvyklost daného úkolu, výběr vhodných postupů a konkrétních slitin vzhledem k požadovaným vlastnostem, zhotovení řady vzorků k odsouhlasení (zkušební modul), výběr motivu, precizní provedení v detailu (spára, hrana, nároží, styky s otvorovými výplněmi,... atd.

**Položka 100**

Úprava soklu u fasády – str. 74 technické zprávy Půdorysná stopa objektu představuje cca 70 mb, ukončení obkladu vzhledem k terénu je i k opěrné stěně, proto je délka hliníkového pásku o šířce 70mm ve VV větší to je 83 mb.

**Položka 106**

Sestava žaluziových dveří 1kus – rozměru 4700x2270mm – v pořádku, cenový odhad projektanta 69 000 Kč/ks představuje cca 6400 Kč/m<sup>2</sup> – není zdaleka nadhodnocený.

**Položka 109**

Hliníkové okno 800x1750mm ve fasádě z hliníkových odlítků – rozměr i počet kusů 20 - souhlasí. Cenový odhad projektanta 11 000 Kč/ks představuje 7857 Kč/m<sup>2</sup> – dolní hranice. Velkou část ceny otvorových výplní tvoří zabudování do stavby – řešení a provedení připojovacích detailů, návaznosti na obklad z hliníkových odlévaných desek ...atd.

Z cenového hlediska se musí na fasádu pohlížet jako na celek.



Metrostav a.s.  
DIVIZE 8  
Prosecká 24  
180 00 Praha 8

**Compet Consult s.r.o.**  
**Ing. Lucie Stahlová**  
**Tržní nám.876**

**460 01 Liberec 1**

DATUM: 16.2.2011  
ČÍSLO JEDNACÍ: D8/UON/049/11/CH  
VYŘIZUJE: ing. Jiří Chroustovský  
TEL./FAX: 286 002 272/ 283 841 962  
E-MAIL: chroustovsky@metrostav.cz

**Věc:**

**Veřejná zakázka evidenční číslo 60049654: „Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“  
Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny**

Vážená paní Stahlová,

V příloze tohoto dopisu Vám podáváme zdůvodnění jednotkových cen našeho nabídkového rozpočtu, které výběrová komise zhodnotila jako mimořádně nízké. Zdůvodnění je doplněno v tabulce položkového rozpočtu, kde jsou uvedeny jak popisy položky dle zadávací dokumentace, tak Vámi požadované specifikace typu výrobku, výrobce a podrobné zdůvodnění tvorby ceny k jednotlivým položkám.

Námi nabízená cena díla splňuje podmínky zadávací dokumentace, včetně parametrů specifikovaných referenčními výrobky. Metrostav a.s. provede dílo specifikované zadávací dokumentací za cenu naší nabídky.

Zároveň Vás ale upozorňujeme, že součástí předané zadávací dokumentace nebylo stavební povolení a nebyly splněny všechny podmínky uvedené ve vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 18.3.2010. Mimo jiné nebyla předána podrobná pasportizace všech stavebně-historických prvků ani restaurátorský záměr. Proto jsme jejich výsledky nemohli ve své ceně zohlednit. Na podkladě prohlídky objektu a vyjádření našich kooperantů jsme však přesvědčeni, že jsme schopni práce realizovat ve specifikovaném rozsahu a kvalitě.

Dále Vám podáváme vysvětlení k tvorbě jednotkových cen Vámi specifikovaných oddílů stavebních prací v rámci objektu SO 01 :

- Výplně vnějších otvorů,
- Výplně vnitřních otvorů,
- Fasádní prvky,
- Výrobky, světlíky, prosklené podhledy a podlahy,
- Úpravy povrchů stěn a stropů.



Metrostav a.s., pro ocenění odbytové ceny prací prováděných vlastními kapacitami, využívá obecná pravidla pro rozpočtování a kalkulační vzorec takto:

1. přímé zpracovací náklady:
  - přímé mzdy vč.zdravotního a sociálního zabezpečení,
  - provoz stavebních strojů a zařízení,
  - pořizovací ceny stavebních strojů,
  - ostatní náklady.
2. hmoty
3. režie výrobní
4. režie správní
5. zisk


Pro ocenění odbytové ceny prací prováděných pomocí subdodavatelů modifikujeme uvedený kalkulační vzorec takto:

1. cena odborného subdodavatele
2. režie výrobní
3. režie správní
4. zisk

Tento způsob kalkulace je použit pro všechny činnosti pro jejichž provádění nemá Metrostav a.s. oprávnění. To je mimo jiné pro restaurátorské práce na opravách výplní otvorů oken a dveří, restaurátorské a kameno-sochařské práce na opravě fasády.

Věříme, že naše objasnění nejasností je pro Vás dostatečné.

S pozdravem



Ing. Jiří Chroustovský  
obchodní náměstek divize 8  
*(na základě plné moci, která je součástí nabídky)*

Příloha dle textu v počtu 7 listů formátu A4

**Metrostav a.s.**  
**180 00 Praha 8, Koželužská 2246**  
**IČ 00 01 49 15 (806)**





Příloha dopisu ze dne 18.2.2011  
Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

| Nabídkový rozpočet  |  |    |           | Vyjádření Metrostav a.s. |              |  |                      |  |
|---------------------|--|----|-----------|--------------------------|--------------|--|----------------------|--|
| P.Č. Kód položky    | Zkrácený popis   | MJ | Množství  | Cena jednotková          | Cena celková | Technický (nepřiléhavý) popis položky  | Typ výrobku, výrobce | Odhadovaná cena  |
| 27                  | Kamenná osídla a sadprávní otvorových vřátel do št. TGM - úprava vnějších hran a skrytých ploch - um.FK TGM - us   | ks | 1,00      | 51 016,00 Kč             | 51 016 Kč    | Kamenná vstřípaná parta s vřetovými otvory v 1NP vzhledem k velmi špatnému stavu všech dřevěných okeních rámců (dřevokazná hniloba, rozpad) budou zhotovovány naplky všech okeních výplní. Všechna stávající okna budou vyjmuta nahrazena naplky nebo opraveným oknem nímto soubu. Povrchové plochy pleťových prvků přiléhající k oknům budou opraveny tak, aby se vytvořila přímá a rovná dosedací plocha a předešlo zatřesení. Váží pokrovené je pravděpodobně u parapetu. Celková délka všech obnažených okení a sadpráží - cca 197mb Opra: a - šikmá, malení hran, rest., hydroizolace   |                      | Cena je stanovena na podkladě nabídky odborného subdodavatele.   |
| <b>SO 01 Výťahy</b> |  |    |           |                          |              |  |                      |  |
| 7,46-901            | Výťahy   |    |           |                          |              |  |                      |  |
| 3300310             | Osobní výťah<br>Rozměr kabiny 1600 x 2600mm<br>Rozměr šachty 3380 x 2540mm<br>Počet stanic 4<br>Závit (dopravní výška) 11,25m<br>Nosnost dle výrobce<br>Rychlost standard<br>Dveře 1300x2600mm   | ks | 1,00      | 0,00 Kč                  | 0 Kč         | Cenová nabídka dle firmy OHs.<br>Podlaha - střed (viz výškový vzorec)<br>Strop - nerez (např. Astoria Satin F - Kone)<br>Ověšování - LED - švarec<br>Povrch dveří - nerez (např. Scottish Quartz - Kone)<br>Výškový výřez proti požáru<br>Poban výťah - hydraulický<br>Strojovna výťah v nejvyšším podlaží<br>Požární odolnost výťahových dveří viz projekt Požárně bezpečnostní řešení  | MSV Liberec s.r.o.   | V souladu s podmínkami Zákonu o zadávání veřejných zakázek jsou dodávány uvedení v textu zadávací dokumentace referenční výrobci.<br>Nabídková cena je stanovena na podkladě nabídky odborného subdodavatele při respektování požadovaného standardu dle zadávací dokumentace. |
| 3300320             | Nákladní výťah:<br>Rozměr kabiny 1600 x 3000mm<br>Rozměr šachty 3150 x 3620mm<br>Počet stanic 5 (z toho 1 příchod)<br>Závit (dopravní výška) 13,6m<br>Nosnost dle výrobce<br>Rychlost standard<br>Výška dveří 2850mm   | ks | 1,00      | 0,00 Kč                  | 0 Kč         | Povrch:<br>Vnější stěny a strop - nerez s drsným vzorem<br>Výškový výřez proti požáru<br>Provedení bez strojovny<br>Požární odolnost výťahových dveří viz projekt Požárně bezpečnostní řešení  | MSV Liberec s.r.o.   | V souladu s podmínkami Zákonu o zadávání veřejných zakázek jsou dodávány uvedení v textu zadávací dokumentace referenční výrobci.<br>Nabídková cena je stanovena na podkladě nabídky odborného subdodavatele při respektování požadovaného standardu dle zadávací dokumentace. |
| 3300330             | Závěsná plošina pro osobu s omezenou schopností pohybu s doprovodem podle vyhl. 398/2009. Osy vstupu a výstupu svírají 90°, součástí plošiny je i úpné opláštění.<br>Rozměrové a materiálové uspořádání viz an.čís. výřez.<br>Rozměr plošiny - 1400x1250mm<br>Závit 2850 mm (podle zaměření)<br>Nosnost podle šité plošiny (min. 250kg/m2)<br>Rychlost standard Dveře 900x2000mm, otvírací, hladké - celoprostřední, oboustranně zasklené bezpečnostním sklem (výšně kontrastního označení proti pozadí ve výšce zábradlí)<br>Podlaha plošiny - povrch dle příslušné chodby bývalé kotzliny - šlehta<br>Šířka plošiny prosklené, hladké výška 900 - 950mm, dno zábradlí)<br>Otváření, ovládací zařízení- standardní, například příslušné normové hodnoty | ks | 1,00      | 0,00 Kč                  | 0 Kč         | Plošina se pohybuje po samostatné ocelové konstrukci - svařence z vřetovných nebo tenkostěnných profilů, který je zakotven do nebo stropní konstrukce. Nosná ocelová konstrukce pro plošinu, včetně všech návazností, je součástí dodávky zvláštního projektu. Otváření na celou šířku chodby (před stávajícím okenním otvorem) o výšce cca 4800 mm (zalicované s římelem dveří v 1.NP) a na celou hloubku ohraněného prostoru v 1.NP bude spolu s prosklenými dveřmi tvořit jednotnou hladkou konstrukci. Ocelová kostra z uzavřených ocelových profilů (jakkoli) o hloubce odpovídající hloubce profilu dveří bude z vnější strany opláštěna rovnými opracovanými tabulemi ocelového pláche o tloušťce 4mm bez viditelných spojovacích prostředků. | MSV Liberec s.r.o.   | V souladu s podmínkami Zákonu o zadávání veřejných zakázek jsou dodávány uvedení v textu zadávací dokumentace referenční výrobci.<br>Nabídková cena je stanovena na podkladě nabídky odborného subdodavatele při respektování požadovaného standardu dle zadávací dokumentace. |
| <b>SO 01 Sanace</b> |  |    |           |                          |              |  |                      |  |
| 980800010           | Onařené profily bonbám a plátnem<br>Prstovité sanace aerosolem objektu před adaptací (obslužený prostor objektu vč.obvodových zdi)   | m3 | 36 450,00 | 14,00 Kč                 | 510 300 Kč   | Podlaha zpracovávat, realizaci provede odborná certifikační firma s minimální 5t-letou záručí (dobou).   |                      | Jednotková cena je dostatečná pro provedení prostorové sanace objektu odborným zhotovitelem.   |

Metrostav a.s.

| P.Č. Kód položky                        | Nabídkový rozpočet |   |                  |               | Výjádření Metrostav a.s. |   |
|---|--------------------|---|------------------|---------------|--------------------------|---|
|   | Základní popis     | MJ  | Cena jednorázová | Cena celková  |                          | Typ výrobku, výrobce  |
| <b>SO 02 Objekt Atria</b>               |                    |   |                  |               |                          |   |
| 87                                      | 767010100          | Průhledné zasklení fasády - C 05 (část nad stříškou)  | 21,42            | 4 060,00 Kč   | 86 965 Kč                | Jednotlivé sklo se stejnorodým tvarem jako okenní skla  |
| <b>SO 03 Objekt Depozitář</b>           |                    |   |                  |               |                          |   |
| 5                                       | 1741011            | Záhyby a náhyby vlnodno zamezino  | 1 301,27         | 67,00 Kč      | 87 185 Kč                | Jednotlivé cena záhybu je stanovena při předpokladu, že pro záhyby budou použity vhodné maturované systémy při výtopech na staveništi.  |
| 98                                      | 76703010           | Ohodvový plát* depreziátové z hliníku; ich odělaných desk. vč. tepelné izolace z desek z hydrotrobitizované minerální vaty    | 1 129,80         | 12 938,00 Kč  | 14 617 352 Kč            | Kompletní popis viz. Technická zpráva<br>Celkový množství forem musí umožnit vytvoření minimálně třech typů plochých výtvárných mořivů, které budou zabíjet strukturovaný le desky. Jednotlivý mořiv může obsahovat prvky vyčisťující, vstřípnující nebo kombinaci obou. Robové desky budou mít pouze strukturovaný povrch.   |
| <b>SO 01, 02, 03 Zdravotní technika</b> |                    |   |                  |               |                          |   |
| 725                                     |                    |   |                  |               |                          |   |
| Zdravotní přístroje                     |                    |   |                  |               |                          |   |
| 1                                       | 725001             | Křozet zářivý keramický v barvě bílé (360x 425) s hlubokým spíchohováním - dodává a montáž např Keramag Visit-dodává a montáž | 17,00            | 11 718,00 Kč  | 199 206 Kč               | Křozet zářivý keramický v barvě bílé (360x 425) s hlubokým spíchohováním - sedícím z tvrzeého plásku s antibakteriální úpravou a závěšného univerzálního prvku pro WC a podobnými instal. skenstičnou a izoláci montážní vložkou dvojčinným spíchohováním a dělánou ovládací destkou- provedení matný chrom - montáž a dodává   |
| 2                                       | 725002             | Křozet zářivý keramický v barvě bílé (360 x 700) - dodává a montáž  | 2,00             | 15 014,00 Kč  | 30 028 Kč                | Křozet zářivý keramický v barvě bílé (360 x 700) pro imobilní včezné sedídka z tvrzeého plásku, dvou akčonných modelů a závěšného univerzálního prvku pro WC a podobnými instal. skenstičnou a izoláci montážní vložkou a bučím pneumatickým spíchohováním- montáž a dodává   |
| 5                                       | 725005             | Přístř s automatickým radarovým spíchohováním např Golem - dodává a montáž  | 5,00             | 10 361,00 Kč  | 51 805 Kč                | Přístř s automatickým radarovým spíchohováním (např Golem, keramický přístř, montážní lišta s radarovým spíchohováním, elektrosmagnetický ventil, propojovací hadice, robový ventil, speciální vřoková urmanon s těsněním, lišta, upřesňvací sada, montážní šablon, naplňovací znoj- dodává a montáž  |
| <b>SO 01, 02, 03 Vytápění</b>           |                    |   |                  |               |                          |   |
| 1 KOTELNY A STROJOVNY                   |                    |   |                  |               |                          |   |
| 1                                       | 1.1                | Plynový kotel   | 1,00             | 659 508,00 Kč | 659 508 Kč               | Kondenzační plynový kotel s vřazaním hořákem (dvójkotel), topný výkon 600kW, palivo zemní plyn (60-600kW), vč. regulace - sada GLT 0-10V k řízení est. Sigaltem)  |
| <b>SO 01, 02, 03 Vodní chlazení</b>     |                    |   |                  |               |                          |   |
| 1 STROJOVNY A STROJNÍ VYBAVENÍ          |                    |   |                  |               |                          |   |
| 01                                      | 1.01               | kompletní chladič kapaliny včetně zařízení pro naprntický provoz  | 2,00             | 608 221,00 Kč | 1 216 442 Kč             | kompletní vřakový chladič kapaliny - jmenovitý výkon 180 kW, parametry sekundárního média 5/11 °C, včetně zařízení pro naprntický provoz. dodává jako komple - vřasiní chladič, kondenzátor, propojovací přírady pomůb chladiče včetně tepelné a paroisné izolace, náplni chladiče R410A/ R407 C, spojovacího materiálu a závěšů a pod.<br>Lp(A)řím = 51 dB, vřasiné flowrateřice a regulace pro celoroční provoz |

Příloha dopisu ze dne 16.2.2011  
Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

| Nabídkový rozpočet              |             |  |      |          |                 |   |
|---------------------------------|-------------|--|------|----------|-----------------|---|
| P.Č.                            | Kód položky | Zadávací popis   | MJ   | Množství | Cena jednotková | Cena celková                                      |
| <b>Vyjádření Metrostav a.s.</b> |             |  |      |          |                 |   |
| <b>Typ výrobku, výrobce</b>     |             |  |      |          |                 |   |
| <b>Odhodnocení ceny</b>         |             |  |      |          |                 |   |
| 1.1                             |             | Sestavná vzduchotechnická jednotka, uspořádání nad sebou, vnitřní provedení, směšovací klapková komora, rotační rekuperátor s frekvenčním měničem otáček, frekvenční měniče otáček ventilátorů, obalucha z levé strany, frekvenční měniče (2ks) dodávka vzduchotechniky  | 1,00 | kpl.     | 452 687,00 Kč   | 452 687 Kč  |
|                                 |             |  |      |          |                 | Sestavná vzduchotechnická jednotka FRVENT KLG 190 |
| 2.1                             |             | Sestavná vzduchotechnická jednotka, uspořádání nad sebou, vnitřní provedení, směšovací klapková komora, rotační rekuperátor s frekvenčním měničem otáček, frekvenční měniče otáček ventilátorů, obalucha z pravé strany, frekvenční měniče (2ks) dodávka vzduchotechniky | 1,00 | kpl.     | 338 300,00 Kč   | 338 300 Kč  |
|                                 |             |  |      |          |                 | Sestavná vzduchotechnická jednotka FRVENT KLG 083 |
| 3.1                             |             | Sestavná vzduchotechnická jednotka, uspořádání nad sebou, vnitřní provedení, směšovací klapková komora, frekvenční měniče otáček ventilátorů, obalucha z pravé strany, dodávka vzduchotechniky; frekvenční měniče (2ks)  | 1,00 | kpl.     | 175 021,00 Kč   | 175 021 Kč  |
|                                 |             |  |      |          |                 | Sestavná vzduchotechnická jednotka FRVENT KLG 040 |
| 4.1                             |             | Sestavná vzduchotechnická jednotka, uspořádání nad sebou, vnitřní provedení, směšovací klapková komora, frekvenční měniče otáček ventilátorů, obalucha z levé strany, dodávka vzduchotechniky; frekvenční měniče (2ks)   | 3,00 | kpl.     | 175 021,00 Kč   | 525 063 Kč  |
|                                 |             |  |      |          |                 | Sestavná vzduchotechnická jednotka FRVENT KLG 040 |

*Handwritten signature*

| Nabídkový rozpočet |   |      |          |                 | Vyjádření Metrostav a.s. |  |  |
|--------------------|---|------|----------|-----------------|--------------------------|--|--|
| P.Č. Kód položky   | Zkrácený popis  | MJ   | Množství | Cena jednotková | Cena celková             | Technický (doplňkový) popis položky  | Typ výrobku, výrobce                                 |
| 5.1                | Sestavná vzduchotechnická jednotka, uspořádání nad sebou, vnitřní provedení, směšovací kapková komora, frekvenční měnič otáček ventilátorů, obsluha z levé strany, dodávka vzduchotechniky: frekvenční měnič (2ks)  | 1,00 | kpl.     | 175 021,00 Kč   | 175 021 Kč               | Sestavná jednotka (komory nad sebou), tl. pláště 50mm, útlum na plášti 44dB, součinitel prostupu panelových výplní U=0,57W/m <sup>2</sup> , minerální plst, složená z:<br>přívodní část: filtr EU7, směšovací kapková komora (S), ohřivač voda 70/50°C, Q <sub>e</sub> = 14kW, vodní chladiv vzduchu 5/11°C, Q <sub>ch</sub> =16kW, vodní dohřivač, vzduchu voda 70/50°C, Q <sub>ch</sub> =9kW, komora vodního zvlhčování vzduchu G=14kg/hod, systém adiabatický tryskový zvlhčovač pro klimatizaci jednotky, voda demineralizovaná, přesnost ±3%, hygienický čistič - viz samostatné zařízení č. 22, volné komory pro čišění, ventilátor Qvp=2700m <sup>3</sup> /h, odvzvodní část: Filtr EU7, směšovací komora, ventilátor Qvo=2700m <sup>3</sup> /h, dpexio=400Pa.<br>Jednotka vč. prázdných manžet, servoklapky na sāní a výfuku, protimrazové ochrany, servisního vypínače, síťonů, rámu a noh  | Sestavná vzduchotechnická jednotka FRVENT KL0400     |
| 6.1                | Sestavná vzduchotechnická jednotka, uspořádání nad sebou, vnitřní provedení, směšovací kapková komora, frekvenční měnič otáček ventilátorů, obsluha z levé strany, dodávka vzduchotechniky: frekvenční měnič (2ks)  | 1,00 | kpl.     | 175 021,00 Kč   | 175 021 Kč               | Sestavná jednotka (komory nad sebou), tl. pláště 50mm, útlum na plášti 44dB, součinitel prostupu panelových výplní U=0,57W/m <sup>2</sup> , minerální plst, složená z:<br>přívodní část: filtr EU7, směšovací kapková komora (S), ohřivač voda 70/50°C, Q <sub>e</sub> = 13kW, vodní chladiv vzduchu 5/11°C, Q <sub>ch</sub> =21kW, vodní dohřivač, vzduchu voda 70/50°C, Q <sub>ch</sub> =11kW, komora vodního zvlhčování vzduchu G=16kg/hod, systém adiabatický tryskový zvlhčovač pro klimatizaci jednotky, voda demineralizovaná, přesnost ±3%, hygienický čistič - viz samostatné zařízení č. 22, volné komory pro čišění, ventilátor Qvp=3460m <sup>3</sup> /h, frekvenční měnič otáček, dpexio=400Pa,<br>odvzvodní část: Filtr EU7, směšovací komora, ventilátor Qvo=3460m <sup>3</sup> /h, dpexio=400Pa.<br>Jednotka vč. prázdných manžet, servoklapky na sāní a výfuku, protimrazové ochrany, servisního vypínače, síťonů, rámu a noh | Sestavná vzduchotechnická jednotka FRVENT KL0400     |
| 7.1                | Sestavná vzduchotechnická jednotka, uspořádání nad sebou, vnitřní provedení, směšovací kapková komora, frekvenční měnič otáček ventilátorů, obsluha z pravé strany, dodávka vzduchotechniky: frekvenční měnič (2ks) | 1,00 | kpl.     | 220 357,00 Kč   | 220 357 Kč               | Sestavná jednotka (komory nad sebou), tl. pláště 50mm, útlum na plášti 44dB, součinitel prostupu panelových výplní U=0,57W/m <sup>2</sup> , minerální plst, složená z:<br>přívodní část: filtr EU7, směšovací kapková komora (S), ohřivač voda 70/50°C, Q <sub>e</sub> = 29kW, vodní chladiv vzduchu 5/11°C, Q <sub>ch</sub> =45kW, vodní dohřivač, vzduchu voda 70/50°C, Q <sub>ch</sub> =26kW, komora vodního zvlhčování vzduchu G=36kg/hod, systém adiabatický tryskový zvlhčovač pro klimatizaci jednotky, voda demineralizovaná, přesnost ±3%, hygienický čistič - viz samostatné zařízení č. 22, volné komory pro čišění, ventilátor Qvp=7400m <sup>3</sup> /h, frekvenční měnič otáček, dpexio=400Pa,<br>odvzvodní část: Filtr EU7, směšovací komora, ventilátor Qvo=7400m <sup>3</sup> /h, dpexio=400Pa.<br>Jednotka vč. prázdných manžet, servoklapky na sāní a výfuku, protimrazové ochrany, servisního vypínače, síťonů, rámu a noh | Sestavná vzduchotechnická jednotka FRVENT KL0600     |
| 8.1                | Vzduchotechnická jednotka dělená po blocích, všechny 4 napojovací otvory horní stěně, deskový rekupérátor s obalem, vnitřní provedení, 2.otáčkové elektromotory (100/75%)   | 1,00 | kpl.     | 194 819,00 Kč   | 194 819 Kč               | Kompaktní jednotka, tl. pláště 50mm, útlum na plášti 44dB, součinitel prostupu panelových výplní U=0,57W/m <sup>2</sup> , minerální plst, složená z:<br>přívodní část: filtr EU5, deskový rekupérátor, ohřivač voda 70/50°C, Q <sub>e</sub> = 14kW, vodní chladiv vzduchu 5/11°C, Q <sub>ch</sub> =15kW, ventilátor Qvp=2350m <sup>3</sup> /h, dpexio=400Pa,<br>odvzvodní část: směšovací komora, ventilátor Qvo=2350m <sup>3</sup> /h, dpexio=400Pa.<br>Jednotka vč. prázdných manžet, servoklapky na sāní a výfuku, protimrazové ochrany, servisního vypínače, síťonů, rámu a noh  | Sestavná vzduchotechnická jednotka FRVENT CLV 200IPT |

Příloha dopisu ze dne 16.2.2011  
Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

| Nabídkový rozpočet |             |   |       | Vyjádření Metrostav a.s. |                 |              |   |   |  |
|--------------------|-------------|---|-------|--------------------------|-----------------|--------------|---|---|--|
| F.Č.               | Kód položky | Zarčený popis   | MJ    | Množství                 | Cena jednotková | Cena celková | Technický (specifický) popis položky  | Typ výrobku, výrobce                                  | Podmínky zadávací dokumentace  |
| 9.1                |             | Vzduchotechnická jednotka dělená po blocích, všechny 4 nepojovací otvory horní stěně, deskový rekuperátor s obtokem, vnitřní provedení, 2. otáčkové elektromotory (100/75%)   | 1,00  | kpl.                     | 225 654,00 Kč   | 225 654 Kč   | Kompaktní jednotka, tl. Plášť 50mm, útlum na plášti 44dB, součinitel prostupu panelových výpíní U=0,57W/m <sup>2</sup> , minerální plst, složená z:<br>přívodní část: filtr EU5, deskový rekuperátor, ohřevč voda 70/50°C, Qch=24kW, vodní chladič vzduchu 5/11°C, Qchc=25kW, ventilátor Qvp=4100m <sup>3</sup> /h, dpex=450Pa,<br>odvodní část: směšovací komora, ventilátor Qvp=4100m <sup>3</sup> /h, dpex=450Pa,<br>Jednotka vč. průžných mřížek, servoklapy na sání a výfuku, protimrazové ochrany, servisního vypínače, síťonů, rámu a noh  | Seznamná vzduchotechnická jednotka FRIVENT CLV 400IPT | Jednotka FRIVENT epituje podmínky zadávací dokumentace.<br>Jednotka FRIVENT epituje podmínky zadávací dokumentace. |
| 13.1               |             | Sestavná vzduchotechnická jednotka, uspořádání nad sebou, vnitřní provedení, směšovací klapková komora, frekvenční měniče otáček ventilátorů, obložení z levé strany, dodávka vzduchotechnikty: frekvenční měniče (2ks) | 1,00  | kpl.                     | 175 020,00 Kč   | 175 020 Kč   | Sestavná jednotka (komory nad sebou), tl. Plášť 50mm, útlum na plášti 44dB, součinitel prostupu panelových výpíní U=0,57W/m <sup>2</sup> , minerální plst, složená z:<br>přívodní část: filtr EU7, směšovací klapková komora (S), ohřevč voda 70/50°C, Qch=10kW, vodní chladič vzduchu 5/11°C, Qchc=9kW, vodní dohřevč, vzduchu voda 70/50°C, Qch=9kW, komora vodního zvlhčování vzduchu G=19kg/m <sup>3</sup> , systém adaptabilní trysový zvlhčovač pro klimatizační jednotky, voda demineralizovaná, přesnost ±3%, hygienický čistič - viz samostatné zařízení č. 22, vohé komory pro čištění, ventilátor Qvp=2400m <sup>3</sup> /h, frekvenční měnič otáček, dpex=450Pa,<br>odvodní část: Filtr EU7, směšovací komora, ventilátor Qvp=2400m <sup>3</sup> /h, dpex=450Pa<br>Jednotka vč. průžných mřížek, servoklapy na sání a výfuku, protimrazové ochrany, servisního vypínače, síťonů, rámu a noh | Seznamná vzduchotechnická jednotka FRIVENT KL0300     | Jednotka FRIVENT epituje podmínky zadávací dokumentace.<br>Jednotka FRIVENT epituje podmínky zadávací dokumentace. |
| 14.1               |             | Sestavná vzduchotechnická jednotka, montáž na strop, vnitřní provedení, obložení spodem, provedení přívodní   | 1,00  | kpl.                     | 30 595,00 Kč    | 30 595 Kč    | Tloušťka pláště 25mm, útlum na plášti 32dB, součinitel prostupu tepla panelových výpíní U=0,85W/m <sup>2</sup> K minerální plst složená z:<br>Filtr EU4, ohřevč vodní, Qch=3kW voda 70/50°C, ventilátor Qvp=400m <sup>3</sup> /h, dpex=250Pa<br>Jednotka včetně průžných mřížek, servoklapy na sání, servisního vypínače, síťonů, úhřetek na strop a protimrazové ochrany   | Seznamná vzduchotechnická jednotka FRIVENT FLB 010    | Jednotka FRIVENT epituje podmínky zadávací dokumentace.  |
| 19.1               |             | Klimatizační jednotka parapetní (na podlahu) opláštěná se soklem s nasávací mřížkou, výdech vzduchu v horní části, stavební směr výfuku vzduchu, oběhová jednotka   | 19,00 | kpl.                     | 22 106,00 Kč    | 420 014 Kč   | Qchc=1,2, 3kW, voda 12/16°C (bez kondenzace), tl. slupně otáček akustický tlak 1m 32-50dB(A), včetně ovládací skřínky, armatury, trojcestná s obtokem, s pohonem  | GEA LVZ Flam Geko GF52                                | Jednotka GEA epituje podmínky zadávací dokumentace.  |
| 19.2               |             | Klimatizační jednotka parapetní (na podlahu) opláštěná se soklem s nasávací mřížkou, výdech vzduchu v horní části, stavební směr výfuku vzduchu, oběhová jednotka   | 2,00  | kpl.                     | 27 496,00 Kč    | 54 992 Kč    | Qchc=5,5kW, voda 5/11°C (bez kondenzace), tl. slupně otáček akustický tlak 1m 32-50dB(A), včetně ovládací skřínky, armatury, trojcestná s obtokem, s pohonem  | GEA LVZ Flam Geko GF53                                | Jednotka GEA epituje podmínky zadávací dokumentace.  |
| 20.1               |             | Dvěřní clona, montáž horizontální, výška instalace 2,5m nad podlahou, včetně magnetického ovládního spínače, délka 1m, včetně regulace topného výkonu a vzduchového výkonu, designová clona                             | 19,00 | kpl.                     | 40 006,00 Kč    | 777 214 Kč   | Třístupňový elektřický ohřevč řízený procesorem, Qchp=15kW/400V, doba ventilátoru po vypnutí, akustický izolační výfuková komora, skříní opatřena lakem, Qvřmenov. =3400m <sup>3</sup> /h   | Řízovklína THCP 100-3-LRN                             | Jednotka FRIVENT epituje podmínky zadávací dokumentace.  |
|                    |             | Montáž  | 1,00  | kpl.                     | 77 721,40 Kč    | 77 721 Kč    |   |   | Jednotka FRIVENT epituje podmínky zadávací dokumentace.  |

Příloha dopisu ze dne 16.2.2011  
Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

| Nabídkový rozpočet                                  |  |        |          |                 | Vyjádření Metrostav a.s. |  |   |  |
|---|--|--------|----------|-----------------|--------------------------|--|---|--|
| P.č. Kód položky                                    | Zkrácený popis   | MJ     | Množství | Cena jednotková | Cena celková             | Technický ( doplňkový) popis položky   | Typ výrobku, výrobce                              | Odstředká osoba  |
| 33.1  | Sestavná vzduchotechnická jednotka, uspořádání nad sebou, vnitřní provedení, rotační rekuperátor, obsluha z levé strany, 2. ovládací elektromotory (100/75%)     | 1,00   | kpl.     | 171 781,00 Kč   | 171 781 Kč               | Sestavná jednotka (komory nad sebou), tl. Plešň 50mm, účlum na plešni 44dB, součinitele průstupu panelových výplní U=0,57W/m2, minerální vlna, složená z: přívodní část: filtr EU7, rotační rekuperátor s frekvenčním měničem, ohřevé vody 70/50°C, Q= 8kW, vodní ohřevé vzduchu 5/11°C, Q=10-25kW, volné komory pro čištění, ventilátor Qvp=1000m3/h, dpex=400Pa, odvodní část: Filtr EU7, ventilátor Qvo=1050m3/h, dpex=400Pa, rotační rekuperátor<br>Jednotka vč. prozrážky manžet, servoklapky na saňi a výfuku, protimrazové ochrany, servisního vypínače, síťové, rámu a noh | Sedmnácti vzduchotechnická jednotka FRWENT KL6040 |  |
| <b>SO 01, 02, 03 Slaboproud</b>                     |  |        |          |                 |                          |  |   |  |
| 2. Evaluace rozlišení                               |  |        |          |                 |                          |  |   |  |
| 350 70-001  | Ústředna evakuačního rozlišení   | 1,00   | ks       | 117 866,00      | 117 866 Kč               | Kompletní sestava, nakonfigurovaná a ořávená digitální rozlišovací jednotka dle ČSN EN 60849, 30 zón, včetně RACK skříně   | Evaluace rozlišení Varidyn - actava               | Nabízené zařízení plně splňuje požadavky zadávací dokumentace. |
| 4. Elektrická požární signalizace                   |  |        |          |                 |                          |  |   |  |
| 562.005   | Senzor interaktivní optický  | 279,00 | ks       | 797,00          | 222 363 Kč               | Adresovatelný interaktivní optický senzor. Z. údržby je možné nastavit požadovaný provozní mód.  | Senzor interaktivní optický 813P Zulfar           | Nabízené zařízení plně splňuje požadavky zadávací dokumentace. |
| 5. Kamerový systém                                  |  |        |          |                 |                          |  |   |  |
| (U požadované položky neodpovídá číselný kód textu) |  |        |          |                 |                          |  |   |  |
| 450 009-001   | 16 kanálový barevný multiplaxer s digitálním záznamem v RACK provedení, 4x HDD 500GB, záznam 30 obr/s/kam, multiscen, 10/100 ethernet, SW pro zobrazování na PC. | 4,00   | ks       | 67 544,00       | 270 176 Kč               | viz zkrácený popis   | HIUO NV-4160-APP-2000-84                          | Nabízené zařízení plně splňuje požadavky zadávací dokumentace. |
| 450 010-001   | Barevná IP kamera, 1/3" snímač CMOS, rozlišení 640x480, citlivost 0.3lux.  | 44,00  | ks       | 7 834,00        | 344 656 Kč               | viz zkrácený popis   | Samsung ACM-3011                                  | Nabízené zařízení plně splňuje požadavky zadávací dokumentace. |
| 450 010-001   | Barevná IP DOME kamera, 1/3" snímač CMOS, rozlišení 640x480, citlivost 0.3lux.   | 3,00   | ks       | 10 236,00       | 30 678 Kč                | viz zkrácený popis   | Samsung ACM-3701                                  | Nabízené zařízení plně splňuje požadavky zadávací dokumentace. |
| 450 010-001   | Vestavní barevná IP DOME kamera, 1/3" snímač CMOS, rozlišení 640x480, citlivost 0.3lux.  | 2,00   | ks       | 15 187,00       | 30 374 Kč                | viz zkrácený popis   | Samsung ACM-751P                                  | Nabízené zařízení plně splňuje požadavky zadávací dokumentace. |



COMPET Consult s.r.o.  
Ing. Lucie Stáhlová  
Tržní nám. 876  
460 01 Liberec 1

Vaše značka  
CC/OŘ/EU6/10

Vyřizuje  
Ing. Jaromír Horáček /739504474

Liberec  
15.02.2011

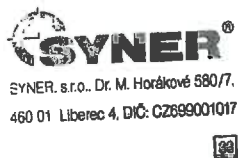
**Věc: Výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny**

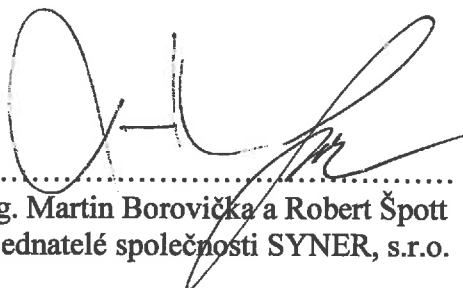
Vaším dopisem ze dne 11.02.2011 jsme byli vyzváni k předložení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v naší nabídce na veřejnou zakázku „**Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt**“, která byla vyhlášena zadavatelem formou otevřeného zadávacího řízení, zveřejněného v IS VZ US dne 10.09.2010 pod evidenčním číslem 60049654.

V příloze zasíláme požadované zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Doufáme, že toto vysvětlení je pro vás dostačující a odstraní shledanou nejasnost.

S pozdravem



  
.....  
Ing. Martin Borovička a Robert Špott  
jednatelé společnosti SYNER, s.r.o.



### Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

#### SO 01 Fasádní úpravy – Požadovaná vysvětlení

položky 24, 25, 26, 27 – fasádní úpravy byly vzhledem k nutnosti restaurátorských prací zajištěny jako celek subdodávkou firem, prostřednictvím kterých jsme prokazovali kvalifikační předpoklady

#### SO 01. Výtahy – Požadovaná vysvětlení

pol. 3 Plošina – plošina pro invalidy IPH 200, výrobce Triplex v.o.s.  
- dodávka plošiny a hrazení dle požadavků projektu

#### SO 01. Sanace - Požadovaná vysvětlení

pol. 1 Prostorová sanace aerosolem – cena zajištěna subdodávkou vyhodnocenou jako nejvýhodnější, odpovídající zadaným požadavkům projektu

#### SO 02. Objekt Atria - Požadovaná vysvětlení

pol. 85 Průhledné zasklení fasády - cena zajištěna subdodávkou vyhodnocenou jako nejvýhodnější, odpovídající zadaným požadavkům projektu

#### SO 03. Depozitář - Požadovaná vysvětlení

pol. 5 Zásypy a násypy vhodnou zemínou – práce zajišťované vlastními kapacitami střediska Syner - doprava

pol. 11 Zapažení stavební jámy - cena zajištěna subdodávkou vyhodnocenou jako nejvýhodnější, odpovídající zadaným požadavkům projektu

pol. 98 Obvodový plášť - cena zajištěna subdodávkou vyhodnocenou jako nejvýhodnější, odpovídající zadaným požadavkům projektu

pol. 99 Hladké parapetní desky - cena zajištěna subdodávkou vyhodnocenou jako nejvýhodnější, odpovídající zadaným požadavkům projektu

pol. 119 Souvrství - cena zajištěna subdodávkou vyhodnocenou jako nejvýhodnější, odpovídající zadaným požadavkům projektu

pol. 133 Souvrství - cena zajištěna subdodávkou vyhodnocenou jako nejvýhodnější, odpovídající zadaným požadavkům projektu

#### Zdravotní technika – Požadované vysvětlení

pol. 725001 Klozet – Sanitec Kolo Nova Top

pol. 725002 Klozet – Sanitec Kolo Nova Top

pol. 725005 Pisoár – pisoár Golem

Cena zajištěna subdodávkou vyhodnocenou jako nejvýhodnější, odpovídající zadaným požadavkům projektu.

### Vzduchotechnika - Požadovaná vysvětlení

pol. 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 8.1, 9.1, 13.1, 14.1, 33.1 - jednotky REMAK, a.s.

pol. 19.1, 19.2 – klimatizační jednotky GEA LVZ, a.s. Flex-Geko

pol. 20.1 - dveřní clona ELEKTRODESIGN ventilátory, spol. s r.o.

Cena zajištěna subdodávkou vyhodnocenou jako nejvýhodnější, odpovídající zadaným požadavkům projektu.

### Slaboproud – Požadovaná vysvětlení

2. Evakuační rozhlas

pol. 350 70 001 Ústředna evakuačního rozhlasu - Bosch Plena Voice Alarm

4. Elektrická požární signalizace

pol. 562.005. Senzor interaktivní optický - Tyco(Zettler) 813P

5. Kamerový systém

pol. 450 009-001 Kamera vnitřní - Samsung SNB2000 + objektiv HLD28V8F95L

pol. 450 010-001 Kamera venkovní - Samsung SNV 3080

Cena zajištěna subdodávkou vyhodnocenou jako nejvýhodnější, odpovídající zadaným požadavkům projektu.

### Oddíly stavebních prací objektu SO 01 – Vysvětlení tvorby cen

Výplně vnějších otvorů - cena zajištěna subdodávkou vyhodnocenou jako nejvýhodnější, odpovídající zadaným požadavkům projektu

Výplně vnitřních otvorů - cena zajištěna subdodávkou vyhodnocenou jako nejvýhodnější, odpovídající zadaným požadavkům projektu

Fasádní úpravy - zajištěny jako celek subdodávkou firem, prostřednictvím kterých jsme prokazovali kvalifikační předpoklady

Výrobky, světlíky, prosklené podhledy a podlahy - cena zajištěna subdodávkou vyhodnocenou jako nejvýhodnější, odpovídající zadaným požadavkům projektu

Úpravy povrchů stěn a stropů - restaurátorské práce zajištěny subdodávkou firem, prostřednictvím kterých jsme prokazovali kvalifikační předpoklady, ostatní práce HSV a malby zajišťované vlastními kapacitami

Chládek a Tintěra, Pardubice a. s.  
Pardubice, Zelené Předměstí, K Vápence 26/7, PSČ 530 02  
tel: +420 466 791 110 - 112, fax: +420 466 310 361 - 362  
e-mail: info@cht-pce.cz, http://www.cht-pce.cz

Compet Consult s.r.o.  
Ing. Lucie Stahlová  
Tržní náměstí 876  
460 01 Liberec 1

Vaš dopisové číslo

Naše značka

Výzvuzař/links  
Kamenický/466 791 454

Pardubice dne  
16.2.2011

**Věc** Veřejná zakázka uveřejněná v ISVZ US pod ev. číslem 60049654 na realizaci „Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“ – Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Vážený Zadavateli,

v souladu s Výzvou ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 11. 2. 2011 předkládáme informace upřesňující námi předloženou nabídku.

**SO 01 Fasádní úpravy – Požadovaná vysvětlení**

- cena vychází z nabídky poskytnuté naším subdodavatelem

**SO 01. Výtahy – Požadovaná vysvětlení**

- vertikální zvedací plošina výrobce DELTA CVS, spol. s r.o.

Plošina je navržena ve vnitřním provedení v montované šachtě z hliníkových (ocelových) profilů (3 stěny) s výplněmi z bezpečnostního skla CONEX a plechu, s ovládáním v obou stanicích a všemi funkcemi ovládání i na plošině (nahoru, dolů, stop a kontrolka provozu). Na plošině prosklené boční ohrazení (900-950mm), dále zde bude umístěno tlačítko pro nouzový signál a převolání obsluhy v případě poruchy zařízení. Pojezdová dráha plošiny bude kotvená přes pomocnou ocelovou konstrukci do betonového základu v dolní stanici a do boční cihelné stěny. Systém pohonu je elektromechanický, plošina je zavěšena na retězech se zachycovačem a je vybavena bezpečnostními prvky. Vstup a výstup na plošinu v dolní i horní stanici jednorázovými šachetními dveřmi z hliníkových profilů s výplněmi z bezpečnostního skla CONEX. Oboje dveře blokovány proti nežádoucímu otevření elektromagnetickými dveřními uzávěrami. Povrchová úprava a krytování plošiny – prášková barva KOMAXIT (RAL dle požadavku), pojezdové trubky – nerez ocel. V ceně je zahrnuto: zaměření prostoru instalace, montáž zařízení vč. konstrukce šachty a dveří, zpracování projektové dokumentace, zkouška zařízení po montáži, výroba zařízení vč. konstrukce šachty a dveří, proškolení obsluhy, doprava na místo instalace

**SO 01. Sanace - Požadovaná vysvětlení**

- cena vychází z nabídky poskytnuté naším subdodavatelem

**SO 02. Objekt Atria - Požadovaná vysvětlení**

- cena vychází z nabídky poskytnuté naším subdodavatelem

**SO 03. Depozitář - Požadovaná vysvětlení**

- vlastní kalkulace prací, využití místních zdrojů

- cena vychází z nabídky poskytnuté naším subdodavatelem

- cena vychází z nabídky poskytnuté naším subdodavatelem

- cena vychází z nabídky poskytnuté naším subdodavatelem

- cena vychází z nabídky poskytnuté naším subdodavatelem

**Zdravotní technika – Požadovaná vysvětlení**

Pol. 725001 - Klozet - typ Jika Mio

Pol. 725002 - Klozet - typ Jika Olymp

Pol. 725005 - Pisoár Golem

**Vzduchotechnika – Požadovaná vysvětlení**

- cena vychází z nabídky poskytnuté naším subdodavatelem

1.1 - FRIVENT KLG 150; 2.1 - FRIVENT KLG063; 3.1 - FRIVENT KLG040; 4.1 - FRIVENT KLG040; 5.1 - FRIVENT KLG 040; 6.1 -

FRIVENT KLG 040; 7.1 - FRIVENT KLG 080; 8.1 - FRIVENT CLV 2001PT; 9.1 - FRIVENT CLV 4001PT; 13.1 - FRIVENT KLG 040

14.1 - FRIVENT FLB 010; 19.1 - GEA LVZ Flex Geko GF52; 19.2 - GEA LVZ Flex Geko GF53; 20.1 - Stavoklima THCP 100-3-LOIN

33.1 - FRIVENT CL1500

**Oddíly**

Výplně vnějších otvorů - cena vychází z nabídky poskytnuté naším subdodavatelem

Výplně vnitřních otvorů - cena vychází z nabídky poskytnuté naším subdodavatelem

Fasádní úpravy - cena vychází z nabídky poskytnuté naším subdodavatelem

Výrobky, světlíky, prosklené podhledy a podlahy - cena vychází z nabídky poskytnuté naším subdodavatelem

Úpravy povrchů stěn a stropů – zajišťujeme vlastními kapacitami, mimo položek restaurátorského charakteru

S pozdravem

Ing. Petr Pejcha, generální ředitel a předseda představenstva



tel: +420 466 791 111  
fax: +420 466 310 361  
IČ: 25253361  
DIČ: CZ25253361

Chládek a Tintěra, Pardubice a. s.  
Pardubice, Zelené Předměstí, K Vápence 26/7, PSČ 530 02

**V souladu s jednacím řádem jako člen hodnotící komise žádám o uvedení svého názoru na výsledky výběrového řízení ve věci „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ do textu protokolu z čtvrtého jednání hodnotící komise konané dne 18.2.2011 a to v tomto znění:**

**Nesouhlasím se závěry hodnotící komise ve věci výběru nevhodnější nabídky uchazeče na dodávku stavby Revitalizace městských lázní na galerijní objekt Liberec, popsané v konceptu protokolu ze dne 18,2.2011 a to z těchto důvodů:**

- 1. Výběrové řízení byt' vedené formálně nejspíš správně, pracovalo od prvopočátku s chybně stanovenou očekávanou hodnotou veřejné zakázky, a to nepatřičně vysokou. Výsledkem tohoto postupu je zřejmě nepřiměřeně vysoká nabídková cena .**
- 2. Architektura smlouvy o dílo na dodávku stavby byla předem soutěžícím stanovena v takové struktuře, že:**
  - a. Postrádá kontrolní mechanismus zaručující soulad realizační projektové dokumentace kterou bude zpracovávat zhotovitel stavby s dokumentací pro výběr zhotovitele a to v rovině technického standardu, i v rovině finanční. V tomto směru je i nekompatibilní s mandátní smlouvou na výkon funkce technického dozoru objednatele a nezaručuje ve výsledku dostatečně faktickou technickou a finanční kontrolu stavby v průběhu výstavby, neboť i tyto mechanismy nejsou ve smlouvách definovány dostatečně. Tento názor opírám též o vyjádření vedoucího odboru právního a veřejných zakázek Magistrátu města Liberec ze dne 11.2.2011, který obdrželi všichni členové hodnotící komise v materiálech na III jednání této komise**
  - b. Neobsahuje dostatečné mechanismy které by garantovaly že při realizaci stavby nebude překročena nabídková cena díla.**

V Liberci dne 23.2.2011  
Ing. František Chalupný



# Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

v souladu s § 80 zákona 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen zákon),  
v rámci otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku

## „Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“

### Identifikační údaje zadavatele

|  |   |
|--|---|
| <b>Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele</b>               | Statutární město Liberec                              |
| <b>Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele</b>                     | Nám. Dr. E. Beneše 1<br>460 59 Liberec                |
| <b>Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele</b> | Mgr. Jan Korytář, primátor Statutárního města Liberce |

Hodnotící komise (pověřená v souladu s § 59 odst. 3 zákona posouzením nabídek z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů) jmenovaná zadavatelem dne 22.12.2010 ve složení řádný člen (náhradník):

1. Mgr. Jan Korytář - primátor Statutárního města Liberec  
(Ing. Jiří Rutkovský - člen zastupitelstva města, člen RM)
2. PhDr. Jaromír Baxa - náměstek primátora  
(Roman Šotola člen zastupitelstva města, člen RM)
3. Bc. Jiří Šolc - náměstek primátora  
(Martina Rosenbergová - náměstkyně primátora)
4. Ing. Michal Vereščák - vedoucí odboru koordinátor dotací EU  
(Veronika Fialová – referent odboru koordinátor dotací EU)
5. Mgr. Jan Audy - vedoucí právního odboru  
(Markéta Dörflerová, DiS – referent právního odboru)
6. Ing. Martina Bufková Rychecká - jednatelka společnosti Compet Consult s.r.o., pověřené výkonem zadavatelských činností  
(Ing. Lucie Štahlová – zástupce společnosti Compet Consult s.r.o.)
7. Mgr. Jiří Křížek - odborný konzultant  
(Mgr. Miloš Krčmář – odborný konzultant)
8. Lukáš Martin - náměstek primátora  
(Josef Jadrný - člen zastupitelstva města)
9. Bc. Zuzana Kocumová - náměstkyně primátora  
(Mgr. Květoslava Morávková - člen zastupitelstva města, člen RM)
10. Ing. František Chalupný - odborný konzultant  
(MUDr. Kateřina Absolonová člen zastupitelstva města)

sepsala v souladu s § 80 zákona následující část zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

## 1. Seznam posouzených nabídek a průběh posouzení

Komise v rámci své činnosti posuzovala následující nabídky:

1. Metrostav a.s., IČ: 000 14 915  
se sídlem: Koželužská 2246, 180 00 Praha 8
2. Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., IČ: 252 53 361  
se sídlem: K Vápence 2677, 530 02 Pardubice
3. SYNER, s.r.o., IČ: 482 92 516  
se sídlem: Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4

V rámci tohoto zadávacího řízení zadavatel pověřil hodnotící komisi v souladu s § 59 odst. 3 zákona posouzením nabídek z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů.

Při posuzování nabídek z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů byly zjištěny nedostatky v nabídce uchazeče Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., a to z hlediska splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 písm. a), b) a d) zákona a technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona. Tyto nedostatky se týkaly nejednoznačného vymezení předmětu plnění smluv uzavřených se subdodavateli, prostřednictvím kterých uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. prokazoval splnění profesních a technických kvalifikačních předpokladů a také uchazeč předložil seznam obdobných zakázek, ze kterého nevyplývalo, zda obdobné zakázky obsahovaly restaurátorské práce či zda se alespoň v některých případech jednalo o rekonstrukce historických nebo památkově chráněných budov. Z tohoto důvodu byl na základě doporučení hodnotící komise vyzván tento uchazeč v souladu s § 59 odst. 4 zákona k předložení dodatečných dokladů. Uchazeč na výzvu zadavatele reagoval a dodatečné doklady do konce stanovené lhůty předložil, po jejich posouzení hodnotící komise dospěla k názoru, že uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu prokázal a jednomyslně se usnesla, že nabídka tohoto uchazeče může být dále posuzována a hodnocena.

V nabídkách uchazečů Metrostav a.s. a SYNER s.r.o. nebyly shledány žádné nedostatky z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů.

## 2. Seznam nabídek, které byly ze zadávacího řízení vyřazeny v rámci posuzování splnění kvalifikačních předpokladů vč. uvedení důvodu

Žádná z nabídek nebyla v rámci posuzování splnění kvalifikačních předpokladů vyřazena.

## 3. Seznam uchazečů, kteří prokázali splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu

1. Metrostav a.s., IČ: 000 14 915  
se sídlem: Koželužská 2246, 180 00 Praha 8
2. Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., IČ: 252 53 361  
se sídlem: K Vápence 2677, 530 02 Pardubice
3. SYNER, s.r.o., IČ: 482 92 516  
se sídlem: Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4

Komise se v rámci posouzení zabývala také výší nabídkových cen ve vztahu k předmětu zakázky a zkoumala, zda některý z výše uvedených uchazečů nepředložil mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

V této souvislosti komise konstatovala, že některé ceny u jednotlivých položek oddílů stavebních prací z rekapitulace stavebně konstrukční části považuje za mimořádně nízké ve vztahu k obvyklým (ceníkovým) cenám. Z tohoto důvodu byli všichni uchazeči vyzváni k podrobnému zdůvodnění tvorby cen u těchto problematických položek a ke zdůvodnění jejich mimořádně nízké ceny. U vybraných položek byli vyzváni rovněž ke specifikaci typu výrobku.

Pro vlastní hodnocení nabídek byla zadavatelem dne 01.02.2011 jmenována hodnotící komise v tomto složení - řádný člen (náhradník):

1. Mgr. Jan Korytář - primátor Statutárního města Liberec  
(Doc. PhDr. David Václavík, Ph.D. - člen zastupitelstva města, člen RM)



2. PhDr. Jaromír Baxa - náměstek primátora  
(Roman Šotola člen zastupitelstva města, člen RM)
3. Bc. Jiří Šolc - náměstek primátora  
(Martina Rosenbergová - náměstkyně primátora)
4. Ing. Michal Vereščák - vedoucí odboru koordinátor dotací EU  
(Veronika Fialová – referent odboru koordinátor dotací EU)
5. Mgr. Jan Audy - vedoucí právního odboru  
(Markéta Dörflerová, DiS – referent právního odboru)
6. Ing. Martina Buřková Rychecká - jednatelka společnosti Compet Consult s.r.o., pověřené výkonem zadavatelských činností  
(Ing. Lucie Stahlová – zástupce společnosti Compet Consult s.r.o.)
7. Mgr. Jiří Křížek - odborný konzultant  
(Mgr. Miloš Krčmář – odborný konzultant)
8. Lukáš Martin - náměstek primátora  
(Josef Jadrný - člen zastupitelstva města)
9. Bc. Zuzana Kocumová – náměstkyně primátora  
(Mgr. Květoslava Morávková - člen zastupitelstva města, člen RM)
10. Ing. František Chalupný - odborný konzultant  
(MUDr. Kateřina Absolonová člen zastupitelstva města)
11. Ing. Tomáš Kuncíř – odborný konzultant  
(MUDr. Ladislav Dzan - člen zastupitelstva města, člen RM)
12. Jiří Hejčl – odborný konzultant  
(Ing. Arch. Petr Šíkola – odborný konzultant)
13. Ing. Milan Zrník - odborný konzultant  
(Ing. Petr Lajtkep – odborný konzultant)

Tato komise sepsala v souladu s § 80 zákona následující část zprávy o posouzení a hodnocení nabídek:

Hodnotící komise posoudila vysvětlení, která předložili uchazeči Metrostav a.s., Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. a SYNER, s.r.o. na základě výzvy, tato vysvětlení akceptovala a po opětovném posouzení nabídkových cen konstatovala, že nemá dalších výhrad k cenovým nabídkám těchto uchazečů.

Hodnotící komise provedla v souladu s § 76 zákona posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise rovněž zkoumala, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona, tj., zda nepodali nabídky v rozporu s platnými právními předpisy.

Při posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek komise nezjistila v předložených nabídkách žádné nedostatky. Všichni uchazeči předložili nabídky, které zákonné, obchodní a zadávací podmínky zadavatele splňují.

#### **4. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu**

Žádná nabídka nebyla v rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ze zadávacího řízení vyřazena.



## 5. Popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním

Po posouzení nabídek přistoupila komise k hodnocení nabídek. Komise hodnotila nabídky následujících uchazečů:

1. Metrostav a.s., IČ: 000 14 915  
se sídlem: Koželužská 2246, 180 00 Praha 8
2. Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., IČ: 252 53 361  
se sídlem: K Vápence 2677, 530 02 Pardubice
3. SYNER, s.r.o., IČ: 482 92 516  
se sídlem: Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4

V rámci tohoto zadávacího řízení byla zadavatelem stanovena hodnotící kritéria pro zadání veřejné zakázky, která byla uvedena v zadávací dokumentaci. Základním hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky posuzovaná z hlediska dílčích kritérií uvedených v následující tabulce:

| Poř.č. | Kritérium                           | Váha |
|--------|-------------------------------------|------|
| 1.     | Výše nabídkové ceny bez DPH         | 70%  |
| 2.     | Lhůta výstavby v kalendářních dnech | 30%  |

Pro hodnocení nabídek byla použita bodovací stupnice v rozsahu 1 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria.

Pro obě číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Hodnocení podle bodovací metody bylo provedeno tak, že bodové hodnoty přiřazené v rámci jednotlivých kritérií byly násobeny příslušnou váhou. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek bylo sestaveno konečné pořadí úspěšnosti nabídek, přičemž jako nejhodnější byla vyhodnocena nabídka s nejvyšším součtem provážených bodů.

U žádného z uchazečů nebyla hodnota kritéria „Lhůta výstavby“ považována za zjevně nepřiměřenou, žádné nabídce tedy nebyla v rámci tohoto kritéria přiřazena 0 bodů.

Hodnocení obou dílčích kritérií, včetně provážených bodů je uvedeno v následující tabulce:

| Kritérium                      | Váha | Metrostav a.s.       | Provážené body | Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. | Provážené body | SYNER, s.r.o.        | Provážené body |
|--------------------------------|------|----------------------|----------------|-----------------------------------|----------------|----------------------|----------------|
| Výše 1. nabídkové ceny bez DPH | 70%  | 307.547.000,- Kč     | 68,16          | 299.466.564,-                     | 70,00          | 303.266.308,- Kč     | 69,12          |
| 2. Lhůta výstavby              | 30%  | 609 kalendářních dnů | 27,04          | 563 kalendářních dnů              | 29,25          | 549 kalendářních dnů | 30,00          |
| Pořadí                         |      | 3.                   | 95,20          | 1.                                | 99,25          | 2.                   | 99,12          |

V rámci tohoto zadávacího řízení byly z hlediska ekonomické výhodnosti hodnoceny nabídky tří uchazečů (viz. výše). Po vyhodnocení obou dílčích kritérií se jako první v pořadí umístil uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. a to s celkovým součtem provážených bodů 99,25.

Tento uchazeč předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, a to 299.466.564,- Kč bez DPH a tím získal v rámci prvního hodnotícího kritéria maximální počet provážených bodů (70 p.b.). Uchazeč SYNER, s.r.o. předložil nabídku s nabídkovou cenou 303.266.308,- Kč bez DPH a získal tak v rámci prvního hodnotícího kritéria celkem 69,12 provážených bodů. Jako třetí v pořadí se v rámci prvního



hodnotícího kritéria umístil uchazeč Metrostav a.s. s nabídkovou cenou 307.547.000,- Kč, který získal celkem 68,16 provážených bodů.

V rámci druhého hodnotícího kritéria, kterým byla lhůta výstavby, získal maximální počet provážených bodů (30 p.b.) uchazeč SYNER, s.r.o., který nabídl lhůtu výstavby v délce trvání 549 kalendářních dnů. Jako druhý v pořadí se v rámci tohoto kritéria umístil uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice, a.s., který za jím nabídnutou lhůtu výstavby 563 kalendářních dnů získal 29,25 provážených bodů. Uchazeč Metrostav a.s. nabídl lhůtu výstavby 609 kalendářních dnů a získal tak 27,04 provážených bodů.

#### Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

V rámci tohoto zadávacího řízení byly z hlediska ekonomické výhodnosti hodnoceny nabídky tří uchazečů. Po vyhodnocení obou dílčích kritérií se jako první v pořadí umístil uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., který získal nejvyšší počet provážených bodů (99,25). Z tohoto důvodu doporučuje hodnotící komise zadavateli uzavřít smlouvu s tímto uchazečem.

#### Složení hodnotící komise a podpisy jednotlivých členů hodnotící komise

|     | Člen hodnotící komise         |  | Podpis |
|-----|-------------------------------|--|--------|
| 1.  | Mgr. Jan Korytář              | primátor Statutárního města Liberec  |        |
| 2.  | PhDr. Jaromír Baxa            | náměstek primátora   |        |
| 3.  | Bc. Jiří Šolc                 | náměstek primátora   |        |
| 4.  | Ing. Michal Vereščák          | vedoucí odboru koordinátor dotací EU   |        |
| 5.  | Mgr. Jan Audy                 | vedoucí právního odboru  |        |
| 6.  | Ing. Martina Bufková Rychecká | jednatelka společnosti Compet Consult s.r.o., pověřené výkonem zadavatelských činností |        |
| 7.  | Mgr. Jiří Křížek              | odborný konzultant   |        |
| 8.  | Lukáš Martin                  | náměstek primátora   |        |
| 9.  | Bc. Zuzana Kocumová           | náměstkyně primátora   |        |
| 10. | Ing. František Chalupný       | odborný konzultant   |        |
| 11. | Ing. Tomáš Kuncíř             | odborný konzultant   |        |
| 12. | Jiří Hejčl                    | odborný konzultant   |        |
| 13. | Ing. Milan Zrník              | odborný konzultant   |        |

**Nesouhlasím se závěry hodnotící komise ve věci výběru nejvhodnější nabídky uchazeče na dodávku stavby Revitalizace městských lázní na galerijní objekt Liberec, popsané v konceptu protokolu ze dne 18.2.2011 a to z těchto důvodů:**

1. Výběrové řízení byt' vedené formálně nejspíš správně, pracovalo od prvopočátku s chybně stanovenou očekávanou hodnotou veřejné zakázky, a to nepatříčně vysokou. Výsledkem tohoto postupu je zřejmě nepřiměřeně vysoká nabídková cena.
2. Architektura smlouvy o dílo na dodávku stavby byla předem soutěžícím stanovena v takové struktuře, že:
  - a. Postrádá kontrolní mechanismus zaručující soulad realizační projektové dokumentace kterou bude zpracovávat zhotovitel stavby s dokumentací pro výběr zhotovitele a to v rovině technického standardu, i v rovině finanční. V tomto směru je i nekompatibilní s mandátní smlouvou na výkon funkce technického dozoru objednatele a nezaručuje ve výsledku dostatečně faktickou technickou a finanční kontrolu stavby v průběhu výstavby, neboť i tyto mechanismy nejsou ve smlouvách definovány dostatečně. Tento názor opírám též o vyjádření vedoucího odboru právního a veřejných zakázek Magistrátu města Liberec ze dne 11.2.2011, který obdrželi všichni členové hodnotící komise v materiálech na III jednání této komise

18.2.2011



Příloha č. 12

## Statutární město Liberec

se sídlem: Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec

Zn.: CC/OŘ/EU6/10

### Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky

v rámci otevřeného zadávacího řízení pro veřejnou zakázku

#### „Revitalizace Městských lázní na galerijní objekt“

Na základě doporučení hodnotící komise a v souladu s § 81 zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen „zákon“)

#### rozhoduji o výběru nejvhodnější nabídky

na výše uvedenou veřejnou zakázku zveřejněnou dne 10.09.2010 v IS VZ US pod ev. č.: 60049654.

Nejvhodnější nabídku z hlediska ekonomické výhodnosti předložil uchazeč

**Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.**

**IČ: 25253361**

**se sídlem: K Vápence 2677, 530 02 Pardubice**

**V rámci zadávacího řízení byly z hlediska ekonomické výhodnosti hodnoceny nabídky uchazečů:**

- Metrostav a.s.; IČ: 26271303, se sídlem: Koželužská 2246, 180 00 Praha 8
- Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., IČ: 25253361, se sídlem: K Vápence 2677, 530 02 Pardubice
- SYNER, s.r.o.; IČ: 482 92 516, se sídlem: Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4

**Jako kritérium hodnocení pro tuto veřejnou zakázku stanovil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídek, hodnocenou podle těchto dílčích kritérií:**

1. Výše nabídkové ceny bez DPH (váha 70%)
2. Lhůta výstavby (30%)

#### **Výsledek hodnocení:**

1. Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.; celkový počet provážených bodů 99,25 p.b.
2. SYNER, s.r.o.; celkový počet provážených bodů činí: 99,12 p.b.;
3. Metrostav a.s.; celkový počet provážených bodů činí: 95,20 p.b.;

#### **Odůvodnění výsledku hodnocení:**

V rámci tohoto zadávacího řízení byly z hlediska ekonomické výhodnosti hodnoceny nabídky tří uchazečů (viz. výše). Po vyhodnocení obou dílčích kritérií se jako první v pořadí umístil uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. a to s celkovým součtem provážených bodů 99,25.



Investice do vaší budoucnosti  
Spolufinancováno Evropskou unií  
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

Tento uchazeč předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, a to 299.466.564,- Kč bez DPH a tím získal v rámci prvního hodnotícího kritéria maximální počet provázených bodů (70 p.b.). Uchazeč SYNER, s.r.o. předložil nabídku s nabídkovou cenou 303.266.308,- Kč bez DPH a získal tak v rámci prvního hodnotícího kritéria celkem 69,12 provázených bodů. Jako třetí v pořadí se v rámci prvního hodnotícího kritéria umístil uchazeč Metrostav a.s. s nabídkovou cenou 307.547.000,- Kč, který získal celkem 68,16 provázených bodů.

V rámci druhého hodnotícího kritéria, kterým byla lhůta výstavby, získal maximální počet provázených bodů (30 p.b.) uchazeč SYNER, s.r.o., který nabídl lhůtu výstavby v délce trvání 549 kalendářních dnů. Jako druhý v pořadí se v rámci tohoto kritéria umístil uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice, a.s., který za jím nabídnutou lhůtu výstavby 563 kalendářních dnů získal 29,25 provázených bodů. Uchazeč Metrostav a.s. nabídl lhůtu výstavby 609 kalendářních dnů a získal tak 27,04 provázených bodů.

Hodnocení obou dílčích kritérií, včetně provázených bodů je uvedeno v následující tabulce:

| Kritérium                      | Váha | Metrostav a.s.       | Provázené body | Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. | Provázené body | SYNER, s.r.o.        | Provázené body |
|--------------------------------|------|----------------------|----------------|-----------------------------------|----------------|----------------------|----------------|
| 1. Výše nabídkové ceny bez DPH | 70%  | 307.547.000,- Kč     | 68,16          | 299.466.564,-                     | 70,00          | 303.266.308,- Kč     | 69,12          |
| 2. Lhůta výstavby              | 30%  | 609 kalendářních dnů | 27,04          | 563 kalendářních dnů              | 29,25          | 549 kalendářních dnů | 30,00          |
| <b>Pořadí</b>                  |      | <b>3.</b>            | <b>96,20</b>   | <b>1.</b>                         | <b>99,25</b>   | <b>2.</b>            | <b>99,12</b>   |

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je možné podat v souladu s § 110 odst. 4 zákona námitky, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení uchazeči. Zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

V Liberci dne 2. 03. 2011

Za zadavatele:.....

Mgr. Jan Korytář  
primátor Statutárního města Liberce



Investice do vaší budoucnosti  
Spolufinancováno Evropskou unií  
z Evropského fondu pro regionální rozvoj



Investice do vaší budoucnosti  
Spolufinancováno Evropskou unií  
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

## Písemná zpráva zadavatele

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen „zákon“)  
sepsaná v rámci otevřeného řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku:

### „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“

#### A. Zadavatel, předmět a celková cena veřejné zakázky

##### Zadavatel:

Statutární město Liberec  
IČ: 002 62 978  
se sídlem: Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

Předmětem plnění veřejné zakázky je rekonstrukce památkově chráněného objektu Městských lázní na galerii a novostavba přilehlého depozitáře. Stavba se dělí na tři stavební objekty: SO 01 vlastní objekt lázní - galerie. SO 02 objekt atria SO 03 objekt depozitáře. Předmět zakázky zahrnuje rovněž zpracování realizační dokumentace stavby a zajištění dokumentace skutečného provedení stavby

**Celková cena zakázky činí: 299.466.564,- Kč bez DPH**

#### B. Identifikační údaje vybraného uchazeče a zdůvodnění uzavření smlouvy s vybraným uchazečem

##### Uchazeč:

Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.  
IČ: 252 53 361  
se sídlem: K Vápence 2677, 530 02 Pardubice

##### Odůvodnění:

V rámci zadávacího řízení byly z hlediska ekonomické výhodnosti hodnoceny nabídky uchazečů:

- Metrostav a.s., IČ: 000 14 915, se sídlem: Koželužská 2246, 180 00 Praha 8
- Chládek a Tintěra, Pardubice, a.s., IČ: 252 53 361, se sídlem: K Vápence 2677, 530 02 Pardubice
- SYNER, s.r.o., IČ: 482 92 516, se sídlem: Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec

Jako kritérium hodnocení pro tuto veřejnou zakázku stanovil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídek, hodnocenou podle těchto dílčích kritérií:

1. **Výše nabídkové ceny bez DPH (váha 70%)**
2. **Lhůta výstavby (30%)**

V rámci zadávacího řízení byly z hlediska ekonomické výhodnosti hodnoceny nabídky tří uchazečů (viz. výše). Po vyhodnocení obou dílčích kritérií se jako první v pořadí umístil uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. a to s celkovým součtem provážených bodů 99,25.

Tento uchazeč předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, a to 299.466.564,- Kč bez DPH a tím získal v rámci prvního hodnotícího kritéria maximální počet provážených bodů (70 p.b.). Uchazeč SYNER, s.r.o. předložil nabídku s nabídkovou cenou 303.266.308,- Kč bez DPH a získal tak v rámci

prvního hodnotícího kritéria celkem 69,12 provážených bodů. Jako třetí v pořadí se v rámci prvního hodnotícího kritéria umístil uchazeč Metrostav a.s. s nabídkovou cenou 307.547.000,- Kč, který získal celkem 68,16 provážených bodů.

V rámci druhého hodnotícího kritéria, kterým byla lhůta výstavby, získal maximální počet provážených bodů (30 p.b.) uchazeč SYNER, s.r.o., který nabídl lhůtu výstavby v délce trvání 549 kalendářních dnů. Jako druhý v pořadí se v rámci tohoto kritéria umístil uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice, a.s., který za jím nabídnutou lhůtu výstavby 563 kalendářních dnů získal 29,25 provážených bodů. Uchazeč Metrostav a.s. nabídl lhůtu výstavby 609 kalendářních dnů a získal tak 27,04 provážených bodů.

Nabídka uchazeče Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. vyhověla veškerým požadavkům zadavatele a získala nejvyšší počet bodů. Z tohoto důvodu doporučila hodnotící komise zadavateli uzavřít smlouvu s tímto uchazečem. Zadavatel toto doporučení akceptoval a dne 24.06.2011 byla uzavřena smlouva .

### **C. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, kteří byli odmítnuti nebo vyloučeni**

V rámci tohoto zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný z uchazečů.

### **D. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu**

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu podání nabídky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou.

### **E. Důvod použití jednacího řízení bez uveřejnění**

Pro zadání této veřejné zakázky nebyl použit tento druh zadávacího řízení.

### **F. Důvod zrušení zadávacího řízení**

Otevřené zadávací řízení na výše zmíněnou veřejnou zakázku nebylo zrušeno.

V Liberci dne ..... 27. 07. 2011

Za zadavatele:.....

Martina Rosenbergová  
primátorka města

