

V Liberci dne 18. 2. 2013  
č. j.: RRSV 2156/2013  
vyřizuje: Bořek Machatý  
tel.: +420 774 000 513  
email: b.machaty@rada-severovychod.cz

Statutární město Liberec  
Bc. Martina Rosenbergová  
primátorka  
nám. Dr. E. Beneše 1/1  
460 59 Liberec I – Staré město

## Rozhodnutí o námitkách

Vážená paní primátorko,

dne 8. 10. 2012 jste byla prostřednictvím Protokolu z fyzické kontroly seznámena s výsledkem fyzické kontroly interim č. LB/1139/IS/F/01, která se vztahovala k první žádosti o platbu Vašeho projektu **Revitalizace městských lázní na galerijní objekt** vedeném v Regionálním operačním programu NUTS II Severovýchod pod registračním číslem **CZ.1.13/2.1.00/27.01139**. Ve stanovené lhůtě jste proti výsledkům kontroly podala námitky, ve kterých nesouhlasíte se závěry provedené fyzické kontroly.

V rámci námitek vztahujících se k náležitostem protokolu z fyzické kontroly poukazujete na to, že protokol neuvádí označení kontrolního orgánu, a proto není jasné, která osoba je kontrolním orgánem a zpochybňujete tedy kontrolu jako celek.

**K této námitce musím konstatovat, že je zcela zřejmé, který kontrolní orgán fyzickou kontrolu provedl, ačkoliv protokol z fyzické kontroly toto výslovně neobsahuje. Před zahájením kontroly Vám bylo poskytnuto „Oznámení o veřejnosprávní kontrole na místě“, kde je označení kontrolního orgánu uvedeno. Při zahájení kontroly se dále členové kontrolní skupiny prokázali průkazy kontrolních pracovníků, kde je uvedena Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. Zároveň předpokládám, že si je Statutární město Liberec vědomo, že smlouva o poskytnutí dotace je uzavřena s Regionální radou regionu soudržnosti Severovýchod a na základě této smlouvy je tato oprávněna kontrolovat vynakládání poskytnutých finančních prostředků v rámci administrativních i fyzických kontrol. Vaše tvrzení, že není jasné, která osoba je kontrolním orgánem, tedy považuji za zcela neopodstatněné a Vaší námitce v tomto bodě nevyhovuji.**

V další části námitek uvádíte, že protokol neobsahuje k žádnému z kontrolních zjištění, která jsou uvedena v bodě 7 protokolu, označení právního předpisu, který byl porušen.

**K této námitce uvádím, že příjemce dotace je vázán nejen právními předpisy, ale i smlouvou o poskytnutí dotace, která v bodě 1.4 odkazuje na Příručku pro žadatele a příjemce vč. jejích příloh a dalších dokumentů. Všechny tyto dokumenty jsou pro příjemce dotace závazné. Případné doplnění právních předpisů, které byly porušeny, bude uvedeno níže u příslušných bodů.**



V bodě námitek č. 1.2. Povinnost mlčenlivosti poukazujete na to, že tisková mluvčí Regionální rady zveřejňovala informace o kontrole již v průběhu kontroly. Z toho následně dovozujete, že kontrolní pracovníci porušili mlčenlivost, která vyplývá z § 12 odst. 2, písm. f) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole. Dále na základě zveřejněných informací dovozujete, že byl kontrolní orgán předpojatý a že ke kontrolním zjištěním nedospěl při vlastní kontrole, ale mohl být veden jinými netransparentními a městu neznámými důvody. Namítáte tedy, že prolomením mlčenlivosti ze strany pracovníků kontrolního orgánu došlo k zásadnímu porušení práva města na nestrannou a objektivní kontrolu.

**Nejprve musím jednoznačně odmítnout Vaše tvrzení, že došlo k prolomení mlčenlivosti ze strany kontrolních pracovníků, protože žádný kontrolní pracovník neposkytnul médiím ani třetí osobě jakékoliv informace, které by se vztahovaly k probíhající kontrole Vašeho projektu. Zároveň předpokládám, že nepovažujete za prolomení mlčenlivosti situaci, kdy kontrolní pracovník informuje o průběhu kontroly svého nadřízeného nebo vedoucího kontrolního orgánu. Zároveň nerozumím Vašemu tvrzení, že byl kontrolní orgán předpojatý a že svá kontrolní zjištění stanovil na základě netransparentních důvodů, protože veškerá kontrolní zjištění vycházela z posudků, které zpracovali externí experti, takže možnost jakéhokoliv ovlivnění kontroly musím zcela vyloučit. Tímto postupem se chtěl kontrolní orgán naopak vyhnout jakýmkoliv pochybnostem o transparentnosti, objektivitě a nestrannosti v rozhodování, ačkoliv kontrolní pracovníci tyto zásady vždy dodržují. Tento fakt musím ještě zdůraznit s ohledem na skutečnost, že Regionální rada v návaznosti na Vaše námítky přistoupila ke zpracování posudku u společnosti ÚRS Praha, a.s., o jehož závěrech jste informováni níže. Výše uvedeným námitkám tedy nevyhovuji.**

V další části námitek, vztahující se k externím expertům, vyjadřujete přesvědčení, že Ing. Pavel Smejkal nebyl žádným expertem ve smyslu obecně chápaného významu tohoto termínu pro posouzení průběhu výběrového řízení na stavební práce a celého projektu ze stavebního hlediska. Dle Vašeho vyjádření nebyla vůbec prokázána jeho kvalifikační způsobilost a zároveň namítáte, že není z protokolu a jeho příloh zřejmá jeho příslušnost k určité společnosti nebo veřejnoprávní instituci. Svá tvrzení dokládáte tím, že posudek Ing. Pavla Smejkala je vydán na listech s logem a názvem Ministerstva pro místní rozvoj v záhlaví, dále tím, že je tento posudek podepsán Ing. Pavlem Smejkalem coby fyzickou osobou, ačkoliv se v protokolu kontrolní orgán odkazuje na společnost Ernst & Young, a taktéž se odvoláváte na informace zveřejněné v živnostenském rejstříku k osobě vedené pod IČ 75194856. V závěru této části námitek navrhuje vypustit z protokolu kontrolní zjištění, která prokázal expertní posudek Ing. Smejkala. V případě experta Ing. Jiřího Horáka pak poukazujete na skutečnost, že protokol necituje ani neuvádí žádný expertní výstup vztahující se k posouzení průběhu výběrového řízení na stavební práce, příp. projektu ze stavebního hlediska a i v jeho případě se domníváte, že jeho kvalifikace neodpovídá předmětu zadání. Toto tvrzení zdůvodňujete předmětem podnikání společnosti, kterou Ing. Jiří Horák uvedl v prezenční listině fyzické kontroly.

**K výše uvedenému musím konstatovat, že Regionální rada je jako kontrolní orgán oprávněna dle § 16 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, přizvat v zájmu odborného posouzení věci při veřejnosprávní kontrole vykonávané na místě odborné experty. Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod v součinnosti s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR spolupracuje s renomovanou auditorskou společností Ernst & Young, která pro účely fyzické kontroly Vašeho projektu zajistila v protokolu uvedené**



experty. Pro účely fyzické kontroly je zcela irrelevantní, v jakém oboru činnosti tito experti podnikají samostatně jako fyzické osoby, jakou organizaci uvedli do prezenční listiny, či jaký použili hlavičkový papír pro vypracování posudku. K tomuto jenom podotýkám, že Vámi uvedená organizace „EXY“ u Ing. Pavla Smejka v prezenční listině fyzické kontroly, je ve skutečnosti zkratka výše uvedené renomované auditorské firmy (E&Y = Ernst & Young), která byla Vámi pouze chybně interpretována. Nad rámec toho, jaké informace jsme Vám jakožto kontrolní orgán povinni poskytnout, doplňuji, že vypracované posudky byly vždy odsouhlaseny a potvrzeny společností Ernst & Young. Dále jsme Vám v zájmu maximální transparentnosti a objektivitě poskytli oba expertní posudky, které se vztahovaly k posouzení projektu ze stavebního hlediska a rozpočtu projektu, ačkoliv nás k tomu nezavazuje žádný právní předpis, ani smlouva o poskytnutí dotace. V závěru tohoto bodu dále doplňuji, že Ing. Jiří Horák svůj posudek, který hodnotil průběh výběrového řízení na stavební práce, vypracoval na podkladě interních dokumentů Regionální rady, a proto tento posudek nebyl uveden v přílohách protokolu z fyzické kontroly.

Pro úplnost dále uvádím, že případné korekce kontrolních zjištění, vycházejících ze všech expertních posudků, budou uvedeny níže v dalších částech rozhodnutí o námitkách.

U posudku zpracovaného Ing. Radkem Machalou namítáte rozpor a zmatečnost důvodů pro jeho zpracování, které, dle Vašeho vyjádření, vyplývají z protokolu, skutečného zadání posudku, předaných podkladů a skutečného obsahu posudku. Pozastavujete se nad tím, že se v protokolu z fyzické kontroly neuvádí zadání k tomuto posudku a vyslovujete přesvědčení, že skutečným důvodem pro jeho vypracování byla snaha řídicího orgánu získat oponentní posudek k závěrům zpracovaným Ing. Pavlem Smejkalem, což si vysvětlujete jako vyjádření pochyb nad tímto posudkem ze strany řídicího orgánu. Dále namítáte, že Ing. Radek Machala neobdržel vyjádření města ze dne 2. 8. 2012 k expertnímu posudku Ing. Pavla Smejka a že nebyl dostatečně kvalifikovaným expertem ke zpracování tohoto typu posudku. Proto navrhuje, aby byla zjištění prokazovaná jeho znaleckým posudkem z protokolu vypuštěna a zadáno zpracování posudku pro ověření předpokládané ceny díla dle metodiky ÚRS Praha, a.s.

K těmto Vaším námitkám musím uvést, že je zcela na zvážení řídicího orgánu, zda přistoupí k vypracování expertních posudků, hodnocení a stanovisek a tyto důvody v žádném případě není povinen příjemci sdělovat. Zároveň musím odmítnout Vaši domněnku, že posudek Ing. Radka Machaly měl být oponentním posudkem k posudku Ing. Pavla Smejka nebo že by nad závěry tohoto posudku panovaly ze strany řídicího orgánu jakékoliv pochybnosti.

Expertní posudek vypracovaný Ing. Pavlem Smejkalem se v části zabývající se některými aspekty výběrového řízení na dodavatele stavebních prací primárně vztahoval k hodnocení předpokládané ceny stavebních prací, ze které následně dovozoval odhad ceny, která mohla vzejít z výběrového řízení. Takovýto odhad však byl pro potřeby stanovení co možná nej přesnějších a neobjektivnějších závěrů fyzické kontroly nedostatečný, a proto řídicí orgán oslovil pana Ing. Radka Machalu, jehož posudek se zabýval pouze cenovou přiměřeností nabídkového rozpočtu, čímž navazoval a významným způsobem doplňoval posudek předešlý. Samozřejmě pokud by tento posudek konstatoval, že k nadhodnocení nabídkové ceny nedošlo, kontrolní zjištění uvedená v protokolu z fyzické kontroly by informaci o předražení neobsahovala. Zároveň musím odmítnout Vaše



tvzení, že kvalifikace Ing. Radka Machaly byla pro zpracování posudku nedostatečná, byla naopak zcela v souladu se zadáním řídicího orgánu. Taktéž Ing. Radek Machala obdržel veškeré podklady pro zpracování posudku, vč. vyjádření města ze dne 2. 8. 2012 (dle soupisu podkladů).

Na základě prověřených skutečností jsem však shledal, že Vaše námitky jsou částečně důvodné s ohledem na skutečnost, že v protokolu z fyzické kontroly nebyl dostatečně popsán důvod vypracování znaleckého posudku Ing. Radkem Machalou, a proto příslušný bod protokolu z fyzické kontroly měním takto:

*„Experti následně vypracovali odborné posudky, posudek Ing. Pavla Smejka je přílohou tohoto protokolu (č. 2). V návaznosti na zjištění uvedená v posudcích byl příjemce dotace vyzván k vysvětlení některých skutečností (Příloha č. 3), což učinil v požadovaném termínu (Příloha č. 4). Expertní posudek hodnotitele Ing. Pavla Smejka poukázal na výrazné nadhodnocení nabídkové ceny vítězného dodavatele, které dovozoval z předpokládané ceny stavebních prací, což však bylo pro stanovení co možná nejpřesnějších a nejobjektivnějších závěrů fyzické kontroly nedostatečné. Z tohoto důvodu kontrolní orgán oslovil Ing. Radka Machalu, soudního znalce z oboru stavebnictví, jehož posudek hodnotil pouze cenovou přiměřenost nabídkového rozpočtu, čímž navazoval a významným způsobem doplňoval posudek Ing. Pavla Smejka (Příloha č. 5).“*

Ve svých námitkách dále uvádíte, že Vám bylo zúženo právo vyjádřit se ke znaleckému posudku Ing. Radka Machaly pouze formou námitek k protokolu z fyzické kontroly, ačkoliv v případě expertního posudku Ing. Pavla Smejka bylo městu umožněno se vyjádřit a vysvětlit některá tvrzení ještě před tím, než byl městu předán protokol z fyzické kontroly.

K výše uvedenému uvádím, že pokud probíhá kontrola v režimu veřejnosprávní kontroly, je kontrolovaná osoba oprávněna vyjádřit se ke kontrolním zjištěním právě formou námitek. Žádný právní předpis, ani smlouva o poskytnutí dotace, řídicímu orgánu neukládá povinnost poskytnout kontrolované osobě právo vyjádřit se k důkazním materiálům ještě v průběhu kontroly. Zároveň odmítám Vaše tvrzení, že by město mělo možnost vyjádřit se k expertnímu posudku Ing. Pavla Smejka jako celku ještě před předáním protokolu z fyzické kontroly. Město Liberec obdrželo posudek až při předání protokolu z fyzické kontroly, v průběhu kontroly však bylo seznámeno pouze s některými body a vyvstalými nejasnostmi, na které uvedený posudek poukázal. Protože však řídicí orgán neměl dostatek informací, aby bylo možné kontrolu uzavřít, vyzval město formou dopisu dne 18. 7. 2012 k poskytnutí doplňujícího vysvětlení. Těmto Vašim námitkám tedy nevyhovuji.

V další části Vašich námitek poukazujete na to, že předmětem kontroly v části rozpočet projektu byly identické skutečnosti a činnosti, které již byly shledány v jiné fázi rozhodování o přidělení dotace bezchybnými. Vycházíte přitom z listiny *Hodnocení technické kvality projektu*, která byla zpracována při hodnocení projektu před rozhodnutím o přidělení dotace a ve které se uvádí, že Váš projekt získal při hodnocení cenové přiměřenosti rozpočtu maximální počet bodů. Navrhujete tedy, aby byla z předmětu kontroly vypuštěna část – rozpočet projektu, včetně všech kontrolních zjištění vyplývajících z opakované kontroly rozpočtu projektu.





K této námitce uvádím, že k identifikaci kontrolního zjištění může dojít v kterékoli fázi kontroly, ačkoliv již byly některé skutečnosti dříve shledány jako bezproblémové či bezchybné. Hodnocení technické kvality projektu, na rozdíl od v současnosti probíhající fyzické kontroly, neprobíhá v režimu veřejnosprávní kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, a řídicí (kontrolní) orgán dále může v celém průběhu kontroly projektu získat nové (původně neznámé) informace, které musí pečlivě vyhodnotit a přijmout příslušná opatření. V souvislosti s Vaším projektem byl řídicí orgán kontaktován a upozorněn na některé skutečnosti ze strany Policie ČR a povinností řídicího orgánu tedy bylo získané informace důkladně prověřit. Vašim námitkám v tomto bodu tedy z výše uvedených důvodů nevyhovuji.

V námitkách, které se vztahují k přípravě Vašeho projektu z hlediska dodávek energií do objektu lázní, vyjadřujete přesvědčení, že město Liberec dodrželo veškeré podmínky uvedené v Příručce pro žadatele a příjemce (resp. Metodického pokynu č. 18), při jejichž dodržení je možné provést zápočet víceprací a méněprací. Změna provedení souvisejícího technického řešení nebyla dle Vašeho vyjádření v žádném případě opomenutím ani jiným pochybením, protože uvažovaný dodavatel energií, firma ČEZ a.s., odsouhlasil navrhované řešení s tím, že nutnou investiční akci zajistí nejpozději v roce 2011. Stejná firma však nakonec zabránila vydání stavebního rozhodnutí a město Liberec zajistilo příslib dodávek energií od společnosti Warmnis spol. s r.o. ke dni 20. 1. 2011. Na základě tohoto příslibu bylo vydáno stavební povolení, které nabylo právní moci dne 10. 8. 2011. Na základě Vašeho vyjádření v dopise ze dne 2. 8. 2012, na který odkazujete v námitkách, však město Liberec nakonec přistoupilo dne 14. 3. 2011 k vyhlášení nového výběrového řízení „Výroba a dodávka energií do objektů městské galerie a bazénu v Liberci“. Z tohoto výběrového řízení vzešla změna provedení technického řešení dodávek energií do objektu Lázní (smlouva s dodavatelem podepsána 4. 6. 2012), která byla řídicímu orgánu dne 17. 7. 2012 oznámena a řídicí orgán ji následně dne 6. 8. 2012 odsouhlasil. Na základě těchto skutečností tedy namítáte, že celé kontrolní zjištění je stanoveno nesprávně a v rozporu s Příručkou pro žadatele a příjemce. Dále namítáte, že kontrolní orgán neuvedl žádný právní předpis, který byl dle tohoto názoru porušen, a navrhuje, aby celé kontrolní zjištění bylo z protokolu vypuštěno.

V reakci na výše uvedené námitky musím znovu poznamenat, že příjemce dotace je vázán nejen právními předpisy, ale i smlouvou o poskytnutí dotace, která v bodě 1.4 odkazuje na Příručku pro žadatele a příjemce vč. jejich příloh a dalších dokumentů. Všechny tyto dokumenty jsou pro příjemce dotace závazné.

Ve svých námitkách dále uvádíte, že město Liberec mělo od společnosti ČEZ příslib o provedení nutných investičních akcí souvisejících s dodávkou energií do předmětného objektu s tím, že budou provedeny nejpozději v roce 2011. Na ÚORP Liberec však dosud nebyl předložen žádný písemný doklad od společnosti ČEZ, který by toto potvrzoval, ani písemná smlouva, která by společnost ČEZ k dodávce energií zavazovala. Město Liberec bylo již v dopise z 26. 3. 2010 informováno společností ČEZ Distribuce, a.s., že tato společnost uvažuje o nutném investičním opatření v průběhu let 2011-2012 za předpokladu bezproblémového průběhu územního a stavebního řízení. Stejná informace pak byla uvedena i v textu územního rozhodnutí č. j. SUUR/7120/063253/10-Ře ze dne 8. 6. 2010. Dle tohoto vyjádření tedy ČEZ pouze uvažoval o investičním opatření, navíc nikoliv v roce 2011, jak ve Vašich námitkách uvádíte, ale v letech 2011-2012, a dále to podmínil hladkým průběhem územního a stavebního řízení. V tom samém územním rozhodnutí je dále uvedeno, že připojení uvedené stavby je vázáno na úpravu zařízení distribuční soustavy na hladině VN, ale „v současné



***době je již žádost č. 4120216193 řešící navýšení příkonu propadlá a je nutné podat novou žádost o navýšení příkonu“.***

Město Liberec však na vzniklou situaci reagovalo až v době, kdy podalo žádost o stavební povolení (12. 11. 2010) a příslib na dodávku elektrické energie zajistilo k 20. 1. 2011 od firmy Warmnis spol. s r.o. Jak uvádíte v dopise ze dne 2. 8. 2012, město Liberec tehdy stálo před rozhodnutím, zda přípravu akce zastavit nebo hledat alternativní řešení a potřebný příkon zajistit. Výše uvedený příslib byl tedy uzavřen narychlo a nakonec ani nebude v praxi využit. Důvodem, uvedeným taktéž v dopise z 2. 8. 2012, bylo rozhodnutí města vypsát veřejnou zakázku „Výroba a dodávka energií do objektů městské galerie a bazénu v Liberci“, aby dodrželo všechny požadavky zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Tato zakázka byla vypsána až 14. 3. 2011, tedy téměř rok od doby, kdy město informovala společnost ČEZ Distribuce, a.s. o svých úvahách, a ukončena podpisem smlouvy s vítězným dodavatelem 4. 6. 2012.

Jak je z výše uvedených skutečností patrné, město Liberec se při přípravě projektu spoléhalo na aktivity třetí strany (ČEZ Distribuce, a.s.), které nebyly písemně ani smluvně garantovány. Dále doplňuji, že jakémukoliv veřejnému výdaji by mělo předcházet vypsání veřejné zakázky v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a platby za energie z prostředků města takovým výdajem jistě jsou. I v případě, že by investiční akce byla ze strany ČEZ Distribuce, a.s. v předpokládaném termínu provedena, nemohlo město s určitostí předpokládat, že by se vítězem výběrového řízení na energie stala právě tato společnost. Toto tedy hodnotím jako jednoznačné opomenutí města Liberce při přípravě projektu a nejednalo se tak o objektivně nepředvídatelnou okolnost, která je podmínkou pro zařazení dodatečných prací do způsobilých výdajů projektu v souladu s Příručkou pro žadatele a příjemce, bod 6.2.3, písm. b) (resp. Metodickým pokynem č. 18). Vaší námitce tedy nevyhovují.

V námitkách, které se vztahují k rozpočtu stavby, uvádíte, že dle Vašeho názoru je celé kontrolní zjištění stanoveno nesprávně a v rozporu se zadávací a rozhodovací praxí i výsledkem šetření podnětu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS). Své stanovisko zdůvodňujete tím, že město podalo podnět k ÚOHS, aby mělo před podpisem smlouvy o dílo s vybraným uchazečem osvědčeno, že k porušení zákona nedošlo. Protože však ÚOHS neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, domníváte se, že město zákon neporušilo. Zároveň se domníváte, že vyjádření vedlejších nákladů stavby v souhrnných položkách a množstevně procentem z oceněných částí stavby rozpočtu je zcela běžná praxe. Tento způsob má dle Vašeho vyjádření zajistit především to, že uchazeči nebudou rozpouštět vedlejší a ostatní náklady do cen jednotlivých dodávek, služeb a prací, což má zajistit srovnatelnost jednotlivých položek rozpočtu. Taktéž zdůrazňujete, že pokud by uchazeči ocenili tyto Hlavy rozpočtu cenou nižší než 7,5 %, resp. 1,5 % z Hlav II a III z důvodu, že jsou schopni investiční náklady minimalizovat, zcela určitě by nedošlo k jejich vyřazení z dalšího hodnocení. Dále namítáte, že kontrolní orgán nevedl žádný právní předpis, který byl dle jeho názoru porušen, a navrhuje, aby i z těchto důvodů bylo celé kontrolní zjištění z protokolu vpuštěno.

**K Vaším námitkám musím uvést, že ÚOHS zahajuje správní řízení z moci úřední, pokud získá pochybnosti o zákonnosti úkonů zadavatele. Regionální rada jako řídicí orgán Regionálního operačního programu**



**Severovýchod ale rozhoduje o způsobilosti výdajů a o tomto je oprávněna rozhodnout bez ohledu na názor jiného orgánu.**

**Souhlasím s Vámi v tom, že se vedlejší a ostatní náklady v běžné praxi při zadávání zakázek vyjadřují od ostatních položek odděleně, aby nebyly ceny dodávek, služeb a prací deformovány, ale nesouhlasím, že bývají zadavatelem stanoveny fixním procentem. K tomu, aby byly ceny dodávek, služeb a prací vypovídající a tedy srovnatelné postačí, když jsou vedlejší a ostatní náklady ve slepém výkazu výměr podrobně definovány a uvedeny odděleně, ale v žádném případě nemusí být stanoveny fixně. Je zcela na zhodnocení každého uchazeče, aby si cenu takových nákladů stanovil dle svých schopností a možností. Naopak by postup, který zvolilo město Liberec a který obhajujete ve svých námitkách, mohl vést k tomu, že uchazeč, který je schopen vedlejší a ostatní náklady snížit pod úroveň fixně stanoveného procenta (resp. pod úroveň částky vypočítané jako procento z definovaných Hlav), musel ceny dodávek, služeb a prací podhodnotit, aby dosáhl cenové úrovně odpovídající jeho nákladům. Ceny by tedy byly opět obtížně srovnatelné.**

**Ve Vašich námitkách dále uvádíte, že pokud by některý z uchazečů přistoupil ke snížení předem stanoveného procenta příslušných Hlav rozpočtu, v žádném případě by takový uchazeč nebyl vyřazen z dalšího hodnocení. Ani v tomto případě s Vámi nemohu souhlasit, protože v čl. VIII odst. 8.3. Zadávací dokumentace (str. 14) je jednoznačně uvedeno, že „*Jakékoliv zásahy uchazečů do výkazu výměr jsou nepřijatelné*“. Změna procenta stanoveného pro Hlavy VI a VII by však takovým zásahem nepochybně byla a nyní již nelze usuzovat, jaký by byl postup hodnotící komise. Naopak by oproti Vašemu vyjádření mohlo dojít k tomu, že by byl uchazeč vyloučen a dále nehodnocen. Vašim námitkám tedy v tomto bodě nevyhovuji.**

V rámci námitek vztahujících se k rozpočtu stavby dále uvádíte, že kontrolní orgán vyčíslil sankci ve výši 5 % způsobilých výdajů v rozporu s předpisy, které v protokolu uvedl, a že nepostupoval podle odst. 17.5 smlouvy o poskytnutí dotace.

Dle Vašeho názoru je odvolávka řídicího orgánu na zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů nejasná, protože v daném případě nemohlo dojít ani k neoprávněnému použití ani k zadržení prostředků poskytnutých z rozpočtu řídicího orgánu, když ještě nebyly dosud poskytnuty. Taktéž postup řídicího orgánu v návaznosti na Pokyny pro stanovení finančních oprav dle COCOF 07/0037/03-CS (bod 8) a stanovení korekce způsobilých výdajů ve výši 5 % nepovažujete za adekvátní, protože aplikace tohoto bodu předpokládá, že zadávací dokumentace nebo oznámení o zakázce obsahuje diskriminační nebo nedostatečný popis (s ohledem na to, aby uchazeči mohli určit předmět zakázky a veřejní zadavatelé zakázku zadat). Domníváte se však, že v protokolu uvedené kontrolní zjištění nesvědčí o tom, že by byl některý z uchazečů krácen na právu určit předmět zakázky. Dále poukazujete na článek XVII odst. 17.5 smlouvy o poskytnutí dotace, ve které jsou stanovena pravidla pro případ porušení podmínek poskytnutí dotace ještě před jejím vyplacením. V případě, že není objektivně možné vyčíslit výdaje, kterých se porušení týká, je poskytovatel oprávněn snížit příjemci celkové způsobilé výdaje ve výši 0,5 % za každé jednotlivé porušení.

**Na základě Vámi uvedených informací souhlasím s tím, že odkaz na zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových**





pravidlech územních rozpočtů, je v situaci, kdy ještě nebyla dotace vyplacena, nesmyslný. Zároveň připouštím, že postup zadavatele veřejné zakázky nebyl v rozporu se zásadou zákazu diskriminace § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ale se zásadou transparentnosti, která je uvedena v tomtéž paragrafu. Tím, že byly ze strany zadavatele výše uvedené položky stanoveny fixně, byla de-facto u těchto položek vyloučena veřejná soutěž a uchazečům tak bylo omezeno právo stanovit si vedlejší a ostatní náklady dle vlastního uvážení. Jedním z cílů finanční kontroly je dle § 4 odst. 1, písm. b) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, prověřovat zajištění ochrany veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobeným zejména porušením právních předpisů, nehospodárným, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky nebo trestnou činností. Váš postup tedy hodnotím jako porušení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a obecného pravidla způsobilosti výdajů – principu hospodárnosti, uvedeného v Metodice způsobilých výdajů (Příloze č. 8 Příručky pro žadatele a příjemce), kterou jste dle bodu 1.4 Smlouvy o poskytnutí dotace č. LB/1139/S povinni dodržovat.

V souladu s doporučeními a kontrolními závěry Evropské komise a Ministerstva financí ČR resp. Platebním a certifikačním orgánem, které jsme jako řídicí orgán Regionálního operačního programu povinni respektovat, bude provedena korekce dle COCOF 07/0037/03-CS ve výši 25 % na částku odpovídající součtu položek s fixně stanovenou cenou. Protože byl v protokolu z fyzické kontroly uveden chybný odkaz na zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, chybně určen charakter pochybení a nebyl uveden právní předpis, který zadavatel porušil, Vašim námitkám částečně vyhovuji a měním příslušný bod protokolu takto:

*„V rámci VŘ na stavební práce byl součástí zadávací dokumentace slepý výkaz výměr, ve kterém měli uchazeči ocenit jednotlivé položky. Tento výkaz byl rozdělen na několik oddílů – HLAV. HLAVA VI (Ostatní náklady dodavatele) a HLAVA VII (Ostatní investiční náklady) však byly zadavatelem stanoveny fixním procentem (7,5 % resp. 1,5 % ze součtu HLAVY II a III), jehož výši tak nemohli uchazeči ovlivnit a stanovit dle svého uvážení. Postup zadavatele byl v rozporu se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a zadavatel tak svým postupem porušil výše uvedené ustanovení zákona. Zadavatel dále porušil obecné pravidlo způsobilosti výdajů – princip hospodárnosti, uvedený v Metodice způsobilých výdajů (Příloha č. 8 Příručky pro žadatele a příjemce), kterou je dle bodu 1.4 Smlouvy o poskytnutí dotace č. LB/1139/S povinen dodržovat.*

*Na základě výše uvedených skutečností bude provedena korekce způsobilých výdajů ve výši 25 % na částku odpovídající součtu položek s fixně stanovenou cenou, s ohledem na „Pokyny pro stanovení finančních oprav dle COCOF 07/0037/03-CS“ a kontrolní závěry Evropské komise a Ministerstva financí ČR.“*

K tomuto bodu Vašich námitek dále uvádím, že postup řídicího orgánu je zcela v souladu se smlouvou o poskytnutí dotace, protože je v tomto případě možné objektivně vyčíslit výdaje, kterých se pochybení týká. Odstavec 17.5 smlouvy o poskytnutí dotace je tedy pro toto kontrolní zjištění nerelevantní.

V poslední části Vašich námitek rozporujete kontrolní zjištění, která se vztahují k nabídkové ceně stavebních prací, a navrhuje, aby bylo celé kontrolní zjištění z protokolu vypuštěno. Namítáte, že kontrolní orgán v protokolu uvádí





kontrolní zjištění, o nichž současně tvrdí, že se jich týkají pochybnosti, na druhou stranu však neuvádí žádný právní předpis, který byl dle jeho názoru porušen. Dále poukazujete na přezkum této veřejné zakázky ze strany ÚOHS, který neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední. Taktéž uvádíte, že kontrolní orgán nesprávně interpretuje zákonnou povinnost stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, že činnost hodnotící komise posoudil v rozporu s fakty uvedenými v zápisech o jednání hodnotící komise a zejména neuvedl žádný právně relevantní důsledek postupu hodnotící komise, pokud by postupovala podle jeho představ, a jak by se tyto důsledky projevíly na dodržení zásady hospodárnosti. V závěru namítáte, že kontrolní orgán neuvedl žádný právní předpis, podle kterého stanovil formu a výši sankce, a že při stanovení výše sankce nepostupoval podle odst. 17.5 smlouvy o poskytnutí dotace.

**K výše uvedeným námitkám uvádím, že s ohledem na maximální objektivitu při posouzení výše nabídkové ceny stavebních prací kontrolní orgán přistoupil k vypracování posudku, který hodnotí přiměřenost nabídkové ceny vítězného uchazeče dle metodiky ÚRS. Ke zpracování tohoto posudku byla oslovena přímo společnost ÚRS Praha, a.s. Dle závěrečné zprávy této společnosti je celková nabídková cena o 1,51 % nižší v porovnání s cenou srovnávací a odpovídá tak ceně v místě a čase obvyklé, v době konání výběrového řízení. Z výše uvedených důvodů tedy vyhovuji Vaším námitkám a kontrolní zjištění vztahující se k nabídkové ceně z protokolu z fyzické kontroly vypouštím.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí již není odvolání.

S pozdravem

.....  
Bořek Machatý  
Vedoucí odboru

**Přílohy:**

Závěrečná zpráva k zpracování podrobného kontrolního položkového rozpočtu u projektu č. CZ.1.13/2.1.00/27.01139 – Revitalizace městských lázní na galerijní objekt

