



# MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

## INFORMACE

pro jednání zastupitelstva města dne 25. 3. 2010

**Vyjádření k dopisu obyvatel ulic Kavkazská, Volná a Svahová ve věci překračování hlukových limitů v ul. České mládeže**

**Předkládá:** Miroslav Šimek, vedoucí odboru stavební úřad

**Zpracoval:** RNDr. Václav Řezáč, oddělení územního řízení

**telefon:** 485 24 3607

Zastupitelstvo města Liberec  
Nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1



V Liberci dne 24. 2. 2010

**Věc: Překračování hlukových limitů v důsledku výstavby „Montážní a logistické haly – ul. Č. Mládeže“**

První stížnost na hluk způsobený odrazem od vystavěné haly v ulici České mládeže byla podána elektronickou poštou na stavební úřad MML 22. 4. 2009. Je únor 2010 a po rozsáhlé korespondenci s oddělením územního řízení MML a Krajské hygienické stanice libereckého kraje stále neznáme, jaká opatření budou učiněna pro odstranění **NAMĚŘENÉHO NADMĚRNÉHO hluku**, který nás stále obtěžuje.

Stavba je zakonzervována, od léta 2009 se ve výstavbě nepokračuje. Žádáme proto o vysvětlení problémů, které nás zajímají:

1/ Hlavním bodem je řešení, které odstraní nadměrný hluk pronikající do domů v ulicích Kavkazská, Svahová a Volná. Pokud možno v co nejkratším termínu.

2/ Vysvětlení, proč se podle územního plánu města Liberec z roku 2002 na místě, kde by měla stát drobná provozovna, povolila výstavba obrovské haly o výšce minimálně 12 m a délce přes 100 m.

3/ Vysvětlení o ne zcela průhledném udělení stavebního povolení na výstavbu haly. Stavba byla započata od prvopočátku v dnešní podobě na jaře 2008, odstraněním dřevin, odkrytím zeminy v celé ploše, vápněním a vrty pro desítky vertikálních pilířů pro dnešní stavbu a teprve 19. 9. 2008 bylo vydáno Rozhodnutí o změně stavby SUUR/7120/126840/08. Půl roku se tedy stavěla dnešní hala na černo, či na úplně jiné stavební povolení.

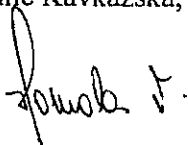
4/ Od počátku bylo technicky jasné, že stěna haly bude působit jako odrazová plocha pro hluk a proč tedy nebyli vyzváni obyvatelé našich ulic k vyjádření o zamýšlené stavbě.

Zcela jsme byli ignorováni již při výstavbě nové ulice České mládeže, kdy jsme po celou dobu výstavby zažívali nadměrný hluk, prašnost, bláto, přerušení přístupových cest, zničení ulice těžkými mechanismy, vypínání proudu a vody, poničení lučních porostů vybudovanou skládkou zeminy a neprovedení jejich rekultivací a podobně. Nikdy nedošlo k nějaké kompenzaci, i když jsme o ni několikrát žádali (kanalizace části ulice, plynofikace ulic, dopravní značení, apod.).

Žádáme proto důrazně alespoň o snížení nadměrného hluku, který proniká vlivem výstavby haly do našich domů a domovních prostranství.

Za podepsané obyvatele ulic Kavkazská, Volná a Svahová.

Václav Homola  
Kavkazská 198  
460 08 Liberec 23



Tel. 48 277 2063  
Mob. 728 273 810

Příloha:  
Podpisový arch obyvatel výše zmíněných ulic

Na vědomí:  
Magistrát města Liberec, Stavební úřad v Liberci, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, 460 59  
Primátor města Liberce, nám. Dr. E. Beneše, Liberec 1, 460 59



Pan Václav Homola, bytem Kavkazská 198, Liberec 23 jménem obyvatel ulic Kavkazská, Svahová a Volná podal dne 1.3.2010 dopis ve věci překračování hlukových limitů v důsledku výstavby „Montážní a logistické haly – ul. Č. Mládeže“, adresovaný primátorovi města Ing. Kittnerovi, zastupitelstvu města a stavebnímu úřadu MML. Dopis je doplněn podpisovým archem s podpisy dalších 15 obyvatel uvedených ulic. V dopise žádají o informaci, jaká opatření budou pro odstranění nadměrného hluku učiněna a rovněž o vysvětlení dalších problémů s věcí souvisejících.

Stanovisko stavebního úřadu k uvedené věci je obsaženo přímo v následujícím návrhu odpovědi.

#### Návrh dopisu – odpovědi:

Vážený pane,

dne 1. března 2010 jsem obdržel Váš dopis, který jste jménem svým i dalších obyvatel ulic Kavkazská, Svahová a Volná podal ve věci překračování hlukových limitů v důsledku výstavby „Montážní a logistické haly – ul. Č. Mládeže“. V dopise žádáte o informaci, jaká opatření budou pro odstranění nadměrného hluku učiněna a rovněž žádáte o vysvětlení dalších problémů s věcí souvisejících.

Váš dopis jsem podrobně prostudoval a projednal s příslušnými odbory magistrátu, jichž se věc týká, tj. zejména stavebním úřadem. Mám za to, že stavební úřad při posuzování dané věci v jednotlivých řízeních, resp. vyjádřeních z hlediska platných právních předpisů nepochybil.

Předmětná stavba montážní a logistické haly byla umístěna na základě rozhodnutí o změně územního rozhodnutí ze dne 3.7.2008 pod č.j. SUUR/7120/065368/08-Ře-ÚR/změna CJ MML 115773/08 (místo původně umístěné stavby „Autosalon BMW“) a následně povolena rozhodnutím – povolením změny stavby před jejím dokončením ze dne 19.9.2008 pod č.j. SUUR/7120/126940/08-Ře CJ MML 161486/08. V dané věci bylo nutno vést řízení o změně umístění stavby, resp. řízení o změně stavby před jejím dokončením, neboť původní územní rozhodnutí a stavební povolení nepozbylo platnosti, protože již část stavby, konkrétně některé přípojky inženýrských sítí, byly již realizovány a byly využity i pro novou stavbu.

K Vaším konkrétním dotazům uvádím:

1. Řešení k odstranění nadměrného hluku musí být předmětem projektové dokumentace zpracované oprávněnou osobou. Domnívám se, že vzhledem k povaze problému, kterým je hluk z provozu na veřejné komunikaci, v daném případě silnici ev. č. III/2784 ve vlastnictví Libereckého kraje a v majetkové správě Krajské správy silnic Libereckého kraje, musí problém řešit především vlastník předmětné komunikace, resp. její majetkový správce ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem, tedy Krajskou hygienickou stanicí Libereckého kraje.

2. Stavba montážní a logistické haly je v souladu s platným územním plánem města Liberec. Pozemky na kterých byla stavba umístěna a povolena, jsou dle vyhlášky č. 2/2002 Statutárního města Liberec, kterou byla vyhlášena závazná část územního plánu města Liberec, v plochách pracovních aktivit – drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví (VD). Dle regulativů funkčního a prostorového uspořádání území, které jsou přílohou citované vyhlášky, jsou tyto plochy území výrobní určená pro umístění objektů netovární povahy, skladových objektů a živnostenských provozů s doprovodnými činnostmi a určujícím typem zástavby jsou živnostenské, výrobní a skladovací haly. Dle tabulky 3.3/11 regulativů jsou v těchto plochách m.j. přípustné sklady a skladovací plochy a podmíněně přípustné samostatné stavby pro průmyslovou výrobu (podmínkou jsou živnostenské výroby, lehký průmysl, montážní závody). Je zřejmé, že povolená stavba odpovídá výše uvedeným regulativům, dle vydaného územního rozhodnutí a stavebního povolení je určena pro kompletaci dílů pro automobilový průmysl, jejich skladování a distribuci. Pokud jde o výšku a objem haly, platné regulativy územního plánu v daných plochách tyto parametry nijak nespecifikují ani neomezují. Na základě uvedených faktů lze konstatovat, že předmětná stavba jak z hlediska konkrétního stavebně-technického řešení, tak z hlediska náplně (činnosti) odpovídá platným regulativům územního plánu.

3. S vaším názorem o ne zcela průhledném udělení stavebního povolení na výstavbu haly se dle zjištěných skutečností nemohu ztotožnit. Stavební povolení bylo vydáno v souladu se stavebním zákonem, stavebnímu úřadu byla předložena jak úplná projektová dokumentace, tak všechna

podkladová vyjádření, stanoviska a rozhodnutí jak dotčených orgánů, tak vlastníků či správců dopravní a technické infrastruktury. Vlastní stavební řízení bylo vedeno v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona, účastníci řízení i dotčené orgány byly řádně uvědoměni o zahájení stavebního řízení a byla jim dána řádná lhůta pro podání závazných stanovisek resp. námitek. Vámi uváděné práce jako odstranění dřevin, odkrytí zeminy v celé ploše, vápnění a vrty pro pilíře jako součást tzv. hrubých terénních úprav byly zřejmě prováděny částečně na základě původního stavebního povolení stavby autosalonu, které nepozbylo platnosti, resp. na základě vyjádření stavebního úřadu ze dne 5.8.2008. Dle platné metodiky Ministerstva pro místní rozvoj nejsou hrubé terénní úpravy zahájením stavby, jedná se pouze o přípravné práce. V uvedeném vyjádření SÚ se konstatuje, že tyto přípravné práce budou provedeny dle rozsahu dle vydaného územního rozhodnutí a dle ustanovení § 3 odst. 1 stavebního zákona nejsou terénními úpravami, tedy nevyžadují žádné rozhodnutí či jiné opatření stavebního úřadu.

4. Technické řešení hlukové problematiky je věcí jak projektanta stavby, tak následně dalších subjektů, které do projednávání stavby dle stavebního zákona vstupují. To jsou zejména orgány posuzování vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, tedy odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Libereckého kraje, dále Krajská hygienická stanice Libereckého kraje jako dotčený orgán v oblasti veřejného zdraví a v neposlední řadě i Krajská správa silnic Libereckého kraje jako majetkový správce přilehlé komunikace ev. č. III/2784, na kterou je stavba dopravně napojena. Z pokladů obsažených ve spisech územního rozhodnutí i stavebního povolení je zřejmé, že uvedený problém odrazu hluku od stěny haly výše nebyl ani v projektové dokumentaci, ani ve stanoviscích dotčených orgánů a správce komunikace předpokládán. Krajský úřad Libereckého kraje v závěru zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ze dne 5.5.2008 konstatuje, že záměr stavby montážní a logistické haly nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován dle citovaného zákona. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje ve stanovisku ze dne 19.6.2008 souhlasila s umístěním stavby a její podmínky byly zahrnuty do podmínek územního rozhodnutí; ve stanovisku ze dne 15.9.2008 ke stavebnímu řízení uplatnila následující podmínky, které byly do stavebního povolení zahrnuty a které cituji v plném znění:

- Před uvedením stavby do užívání předloží investor protokol o měření hlučnosti v pracovním prostředí, kterým bude prokázán soulad s NV č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a protokol o měření svářečských dýmů a stanovení kovů v pracovním prostředí, kterým bude prokázán soulad s NV č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci.
- Před započítáním užívání stavby bude předložen protokol o měření hluku (z VZT zařízení a výroby) v chráněném venkovním prostoru nejbližších staveb, prokazující soulad s § 30 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a s § 11 NV č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- Před započítáním užívání stavby bude předložen protokol o měření hluku (u VZT zařízení a výroby) v chráněném venkovním prostoru stavby ubytovny, prokazující soulad s § 30 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a s § 11 NV č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Ani správce silnice ev. č. III/2784 Krajská správa silnic Libereckého kraje neuplatnila ve svých vyjádřeních k dopravnímu napojení stavby, ani v rámci územního a stavebního řízení jako jejich řádný účastník žádné připomínky či námitky ohledně problematiky hlukové zátěže z provozu na komunikaci ve vztahu k navržené stavbě haly. Stavební úřad je při umístění, resp. povolování stavby vázán jak projektovou dokumentací, tak předloženými stanovisky a vyjádřeními, a tak také jak v územním, tak stavebním řízení postupoval. V souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona (§ 115 odst. 1) stanovením podmínek uplatněných dotčenými orgány řádně zabezpečil ochranu veřejných zájmů.

Pokud jde o problematiku účastenství v územním a stavebním řízení, dle ust. § 85 odst. 2, resp. § 109 odst. 1 stavebního zákona, je účast vlastníků sousedních pozemků či staveb na nich vázána na přímé dotčení vlastnických práv. Stavební úřad v daném případě neshledal důvod k zařazení obyvatel ulic Kavkazská, Svahová a Volná mezi účastníky územního, event. stavebního řízení, protože z žádných podkladů, ať již v rámci řízení předložených, nebo jinak veřejně přístupných (např. katastr nemovitostí), přímé dotčení těchto práv nevyplývalo.

Vážený pane, věřím, že jsem tímto zodpověděl všechny Vaše otázky a že výše uvedené informace povedou k náležitému osvětlení celé záležitosti. V rámci své pravomoci se vynasnažím přispět k řešení pro Vás jistě tíživého problému, i když je dle mého názoru v působnosti jiných subjektů a orgánů veřejné správy. V případě potřeby doplňujících informací se na mne můžete znovu kdykoliv obrátit.

S pozdravem

Ing. Jiří Kittner  
Primátor Statutárního města Liberec