

A. Seznam nemovitých památek na území města Liberec – dle databáze Národního památkového ústavu

Část obce	čp.	Památk	Ulice,nám./umístění	č.or.
Liberec XVII-Kateřinky		socha		
Liberec XXXI-Krásná Studánka		krucifix	při silnici z Liberce do Frýdlantu	
Liberec III-Jeřáb	čp.4	čínžovný dům	nám. Dr. E. Beneše	12
Liberec III-Jeřáb	čp.622	pekárna	Hanychovská	
Liberec II-Nové Město	čp.123	přádelna, s omezením: bez komína	Liberec II, Papírová	12
Liberec II-Nové Město	čp.192	čínžovný dům	ul. U lomu	
Liberec I-Staré Město		městský dům soubor tří tzv. Valdštejských domků	Větrná, pův. čp. 265, 266, 267	
Liberec I-Staré Město		kostel sv. Antonína Velikého	Sokolovské nám.	
Liberec I-Staré Město		kostel sv. Kříže	Malé nám.	
Liberec I-Staré Město	čp.	kostel sv. Maří Magdaleny	ul. Jungmannova	
Liberec I-Staré Město		židovský hřbitov	ul. Ruprechtická	
Liberec I-Staré Město		hrobka - dvě hrobky, patnáct náhrobků a hlavní brána se sochami	hřbitov, ul. Budyšínská	
Liberec I-Staré Město		pamětní kámen	nám. Dr. Edvarda Beneše	
Liberec I-Staré Město		krucifix	Na Perštýně	
Liberec I-Staré Město		socha sv. Jana Nepomuckého	Na Perštýně	
Liberec I-Staré Město		meteorologický sloup	nám. Dr. Edvarda Beneše	
Liberec I-Staré Město		kašna	nám. Nerudovo	
Liberec I-Staré Město	čp.1	zámek s areálem		
Liberec I-Staré Město	čp.1	radnice	nám. Dr. Edvarda Beneše	
Liberec I-Staré Město	čp.2	hotel Praha	Železná ul.	1
Liberec I-Staré Město	čp.7	jiná obytná stavba	Jablonecká	
Liberec I-Staré Město	čp.8	škola	Kostelní ul.	2
Liberec I-Staré Město	čp.9	fara	Kostelní	
Liberec I-Staré Město	čp.12	spořitelna	Felberova ul.	
Liberec I-Staré Město	čp.13	měšťanský dům	Moskevská	
Liberec I-Staré Město	čp.14	měšťanský dům	nám. Dr. Edvarda Beneše	
Liberec I-Staré Město	čp.15	jiná obytná stavba	ul. Pražská	
Liberec I-Staré Město	čp.23	jiná obytná stavba	Soukenné nám.	
Liberec I-Staré Město	čp.24	měšťanský dům	nám. Českých bratří	
Liberec I-Staré Město	čp.25	měšťanský dům	nám. Českých bratří	
Liberec I-Staré Město	čp.41	vila Johana Liebiega	Jablonecká	
Liberec I-Staré Město	čp.70	měšťanský dům J. Schillera	Hvězdná	
Liberec I-Staré Město	čp.81	vila	U tiskárny	
Liberec I-Staré Město	čp.82	škola	Tyršova	
Liberec I-Staré Město	čp.94	rodinný dům J. Krosche	Boženy Němcové	7
Liberec I-Staré Město	čp.96	měšťanský dům	U Jezu	
Liberec I-Staré Město	čp.102	palác	Boženy Němcové	
Liberec I-Staré Město	čp.118	městský dům	Barvířská	
Liberec I-Staré Město	čp.122	měšťanský dům	Barvířská	
Liberec I-Staré Město	čp.133	měšťanský dům	Pražská	
Liberec I-Staré Město	čp.152	tiskárna	Boženy Němcové	5

Část obce	čp.	Památka	Ulice,nám./umístění	č.or.
Liberec I-Staré Město	čp.186	vila Strossova	Husova	64
Liberec I-Staré Město	čp.206	měšťanský dům	Na Ladech	
Liberec I-Staré Město	čp.243	měšťanský dům	Na Perštýně	
Liberec I-Staré Město	čp.247	soud	U soudu	
Liberec I-Staré Město	čp.264	městský dům	Sokolovské nám.	14
Liberec I-Staré Město	čp.279	jiná obytná stavba	ul. Svobody	
Liberec I-Staré Město	čp.299	měšťanský dům	Růžová	
Liberec I-Staré Město	čp.302	měšťanský dům	ul. Rámový vršek	
Liberec I-Staré Město	čp.307	měšťanský dům	Sokolovské nám.	6
Liberec I-Staré Město	čp.332	restaurace Střelnice	U krematoria	
Liberec I-Staré Město	čp.391	jiná obytná stavba	Na pláni	
Liberec I-Staré Město	čp.425	restaurace výletní	Lidové sady	1
Liberec I-Staré Město	čp.462	divadlo	nám. Edvarda Beneše	
Liberec I-Staré Město	čp.468	hotel	nám. Edvarda Beneše	23
Liberec I-Staré Město	čp.480	krematorium	U krematoria	
Liberec I-Staré Město	čp.485	muzeum	Masarykova ul.	
Liberec I-Staré Město	čp.562	tělocvična	Jablonecká	
Liberec I-Staré Město	čp.576	kostel sv. Vincence z Pauly s farou	ul. Na Perštýně	
Liberec I-Staré Město	čp.584	restaurace - kavárna Pošta	nám. Dr. Edvarda Beneše	24
Liberec I-Staré Město	čp.637	památník protifašistického odboje	Rumjancevova	
Liberec I-Staré Město	čp.642	vila	Jablonecká	23
Liberec I-Staré Město	čp.696	měšťanský dům	Rumjancevova	
Liberec I-Staré Město	čp.699	klášter	Masarykova	
Liberec I-Staré Město	čp.723	městské lázně	ul. Masarykova	
Liberec I-Staré Město	čp.725	vila	ul. Husova	40
Liberec I-Staré Město	čp.770	jiná obytná stavba	ul. Vítězná	7
Liberec IV-Perštýn	čp.131	měšťanský dům	Moskevská 34	
Liberec IX-Janův Důl		kostel sv. Jana Nepomuckého	ul. Kubelíkova	
Liberec IX-Janův Důl		krucifix	ul. Kubelíkova	
Liberec IX-Janův Důl		socha sv. Václava	ul. Volgogradská	
Liberec VIII-Dolní Hanychov		kostel sv. Bonifáce	ul. Ještědská	
Liberec VI-Rochlice		kostel sv. Jana Křtitele		
Liberec V-Kristiánov		sloup se sousoším Nejsvětější Trojice	Vrchnice; přemístěno do galerie Liberec č. 10484/70	
Liberec V-Kristiánov		socha sv. Jana Nepomuckého	přem. před Oblastní galerii v Liberci	
Liberec V-Kristiánov		přehrada Harcovská	údolí Harcovského potoka - na jih od ul. Chelčického	
Liberec V-Kristiánov	čp.35	fara	nám. Českých bratří	2
Liberec V-Kristiánov	čp.117	klášter sv. Voršily	Klášterní	2
Liberec V-Kristiánov	čp.123	jiná obytná stavba	Rumunská, Felberova	
Liberec XII-Staré Pavlovice		milník		
Liberec XII-Staré Pavlovice	čp.83	společenský dům Kolosseum	gen. Svobody	
Liberec XIV-Ruprechtice		kostel U obrázku		
Liberec XIV-Ruprechtice		sloup se sochou P. Marie	ul. Ruprechtická	
Liberec XIV-Ruprechtice	čp.299	kostel sv. Antonína Paduánského s farou	ul. Markova	4
Liberec XIV-Ruprechtice	čp.499	venkovská usedlost	Na vyhlídce	

Část obce	čp.	Památka	Ulice,nám./umístění	č.or.
Liberec XIV-Ruprechtice	čp.781	jiná obytná stavba	nám. Míru	
Liberec XIX-Horní Hanychov	čp.153	hotel horský Ještěd	vrchol hory Ještěd	
Liberec XVI-Nový Harcov		krucifix	Lukašovská	
Liberec XV-Starý Harcov		sousoší Kalvárie	na zrušeném hřbitově	
Liberec XXVIII-Hluboká	čp.16	venkovská usedlost		
Liberec XXV-Vesec		milník		
Liberec XXXIII-Machnín		hrad Hamrštejn, zřícenina		
Liberec XXXIV-Bedřichovka		kaplička		
Liberec XXIV-Pilínkov		kaple sv. Vavřince		
Liberec XXX-Vratislavice nad Niso		kostel Nejsvětější Trojice	ul. Tanvaldská	
Liberec XXX-Vratislavice nad Niso		socha sv. Jana Nepomuckého	ul. Za cukrárnou	
Liberec XXX-Vratislavice nad Niso		socha sv. Václava	Tyršův vrch	
Liberec XXX-Vratislavice nad Niso		socha - sloup		
Liberec XXX-Vratislavice nad Niso	čp.51	fara	ul. Tanvaldská	

B. Seznam brownfieldů – výpis z databáze Libereckého kraje

název	katastrální území	parcelní číslo	rozloha	zastavěná plocha
NWP - Kateřinské údolí (Interiér) č.p. 135, 136, 137	Kateřinky u Liberce	209, 207, 221/2	5656	5656
Pianovka - Kateřinské údolí č.p. 144, 145	Kateřinky u Liberce	178, 179, 177/5, 177/6, 177/3	8428	5000
Lázně č.p. 723	Liberec	2514/1, 2513, 2514/2, 2515/1	4500	2642
Průmyslová zóna Intex - Vratislavice n. N.	Vratislavice nad Nisou	1493/8, 1487, 1486, 1482/1, 1485/3, 1485/2, 1368, 444, 440/4, 440/5, 442, 440/2, 206/2, 1366, 1360/1, 206/11, 200/1, 200/2, 206/9, 196, 201, 206/5, 189/3, 186/3, 206/8	78000	58000
Kyselka - Vratislavice n. N. č.p. 474	Vratislavice nad Nisou	3172, 2819/2, 2819/1	13258	2814
Výšina, ul. Wolkerova č.p. 251	Starý Harcov	831, 830, 832	4197	572
LITES učiliště - ul. Horská 163 - 166	Kateřinky u Liberce	802/1, 807/1, 806, 804, 805, 803	4459	773
Tovární areál - Kateřinky č.p. 4	Kateřinky u Liberce	657, 656, 658, 663, 662, 645, 646/2, 646/3, 647/2, 647/1, 647/4, 647/3	15000	4300
Ruina secesní vily Řempe - Kateřinské údolí	Kateřinky u Liberce	687, 686, 688, 689, 690/1	3500	1900
Obzor - Kateřinské údolí č.p. 86, 209	Ruprechtice	1264, 1266, 1267, 1265, 1261, 1263	5000	1400
Textilana - Hejnická ul. č.p. 143, 66	Radčice u Krásné Studánky	592, 74/1, 550/1, 551/1, 516/2	9000	4300
silona Žena č.p. 866	Vratislavice nad Nisou	1883/7,9,8,10,11,12,13	16530	4125
Textilana Na Bídě - Jablonecká č.p. 46	Liberec	969	10000	9258
Textilana na Bídě	Liberec	3621/2, 3620, 3596	31899	1522
Liberec – Vratislavice nad Nisou, ul. Sladovnická, LV 3275	Vratislavice nad Nisou	1944/7, 2023/2, 2023/3, 2023/4, 2023/5, 2023/7, 2028, 2029, 2030/1, 2030/2	9476	4268
Wolkerovo sanatorium, ul. Wolkerova 258, 260, 432	Starý Harcov	823, 824, 825, 826	13200	1250

C. Dokumenty spojené s činností řídicího výboru

- I. Statut řídicího výboru
- II. Jednací řád řídicího výboru
- III. Zápis z 1. zasedání řídicího výboru
- IV. Zápis z 2. zasedání řídicího výboru
- V. Zápis z 3. zasedání řídicího výboru
- VI. Zápis z 4. zasedání řídicího výboru
- VII. Zápis z 5. zasedání řídicího výboru
- VIII. Zápis z 6. zasedání řídicího výboru

Statut Řídícího výboru



Integrovaného plánu rozvoje města Liberec Atraktivní a kvalitní život v Liberci pro ROP NUTS II Severovýchod

Článek 1 Úvodní ustanovení

1. Statutární město Liberec jako předkladatel Integrovaného plánu rozvoje města a na základě:
 - a) Metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj k hlavním zásadám pro přípravu, hodnocení a schvalování Integrovaného plánu rozvoje města (na základě Usnesení vlády ČR ze dne 13. srpna 2007 č. 883)
 - b) Pokynů pro přípravu a realizaci IPRM ROP Severovýchod
 - c) Dokumentace k přípravě a předložení IPRM v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod pro období 2007-2013

zřizuje Řídící výbor (dále jen „Výbor“) integrovaného plánu rozvoje města za účelem projednávání přípravy, monitorování a zajištění účinnosti a kvality realizace Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci (dále jen „IPRM“).

Článek 2 Složení Výboru

1. Výbor je složen ze zástupců organizací veřejného, neziskového a podnikatelského sektoru, zástupců z řad veřejnosti a dalších osob, které byly osloveny Statutárním městem Liberec na základě principu partnerství.
2. V čele Výboru stojí předseda a místopředseda, kteří jsou zvoleni na ustavujícím, případně na dalším, zasedání Výboru.
3. Členové Výboru jsou do funkce jmenováni i odvoláváni na základě usnesení Zastupitelstva města Liberec. Složení Výboru tvoří přílohu tohoto statutu.
4. Člen Výboru může být odvolán Zastupitelstvem města v následujících případech:
 - člen Výboru ukončí činnost v partnerské organizaci, která ho navrhla;



- člen Výboru podá vlastní žádost (návrh) na odvolání;
 - partnerská organizace, která člena Výboru nominovala, podá návrh na jeho odvolání;
 - člen Výboru se nezúčastní ani nepověří k účasti svého zástupce na dvou po sobě následujících zasedání Výboru;
5. V případě odvolání člena Výboru oznámí jeho předseda neprodleně tuto skutečnost partnerské organizaci, která člena nominovala, projedná s ní důvody jeho odvolání a požádá o nominaci nového zástupce. Partnerská organizace nominuje nového zástupce nejpozději do 5 dnů ode dne projednání důvodů odvolání stávajícího zástupce s předsedou.
6. Pokud se jmenovaný člen Výboru nemůže zúčastnit zasedání, písemně pověří svého zástupce z téže partnerské organizace a oznámí tuto skutečnost manažerovi IPRM nejpozději před zahájením zasedání Výboru. Pověřený zástupce člena Výboru má při hlasování Výboru pouze poradní hlas.

Článek 3 Střet zájmů

1. V případě střetu zájmů sdělí člen Výboru nebo jím písemně pověřený zástupce tuto skutečnost na zasedání Výboru, nejpozději před projednáváním záležitosti, u které tento střet zájmů nastává.
2. Řídící výbor rozhodne, zda existuje důvod pro vyloučení člena Výboru nebo jím písemně pověřeného zástupce z projednávání a rozhodování dané záležitosti.

Článek 4 Práva a povinnosti členů Řídícího výboru

1. Seznámit se s tímto Statutem a řídit se jím.
2. Aktivně se účastnit jednání Výboru, na tato jednání se řádně připravit (zejména se seznámit s programem jednání a podklady), popř. se řádným způsobem z daného jednání omluvit.
3. Každý člen Výboru má právo na úplné a včasné podklady a informace, které jsou nezbytné pro splnění jeho vlastního úkolu.
4. Členové Výboru nebo jimi pověřenými zástupci mohou podávat Výboru návrhy k projednávání.

Článek 5 Kompetence Řídícího výboru

Řídící výbor IPRM:

- projednává IPRM nebo jeho dílčí části před předložením orgánům města ke schválení,
- projednává výběr dílčích projektů k realizaci v rámci IPRM a zajišťuje jejich projednání v orgánech města,
- pokud jsou projekty v IPRM realizovány prostřednictvím otevřené výzvy, navrhuje kritéria pro výběr projektů ke schválení zastupitelstvu města,

- projedná monitorovací zprávy za IPRM a zajišťuje jejich projednání v orgánech města,
- posuzuje a schvaluje návrhy na změny IPRM, podstatné změny IPRM předkládá ke schválení orgánům města před jejich předložením příslušnému řídicímu orgánu,
- zajišťuje veřejné projednání IPRM,
- zřizuje pracovní skupinu (skupiny) pro jednotlivé oblasti IPRM a jmenuje její (jejich) členy,
- prostřednictvím manažera IPRM předkládá materiály do orgánů města,
- při své činnosti vždy postupuje v souladu s metodickými dokumenty pro přípravu a realizaci IPRM.

Článek 6 Předseda Řídicího výboru

Předseda Řídicího výboru:

- a) zastupuje Výbor navenek,
 - b) odpovídá Zastupitelstvu města Liberec za činnost výboru a pravidelně ho informuje o činnosti výboru,
 - c) svolává zasedání Výboru, navrhuje program a řídí jednání, případně pověří řízením místopředsedu nebo jiného člena Výboru,
 - d) zajišťuje plnění usnesení Výboru,
 - e) odpovídá za dodržování ustanovení Statutu a Jednacího řádu všemi členy Výboru nebo jimi pověřenými zástupci
2. V případě nepřítomnosti zastupuje předsedu Výboru místopředseda, případně další člen Výboru na základě písemného pověření předsedy nebo místopředsedy.

Článek 7 Závěrečná ustanovení

1. Tento Statut nabývá účinnosti dnem 7. 12. 2009 na základě schválení na ustavujícím zasedání Výboru.

V Liberci dne 7.12.2009


 Ing. František Hruša
 předseda Výboru



Příloha – Složení řídicího výboru

Řídicí výbor Integrovaného plánu rozvoje města Liberec, schválený usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 243/09 ze dne 26.11.2009:

	Partnerská organizace	Jméno	Funkce v organizaci	Hlasování
1	Statutární město Liberec	Ing. František Hruša	náměstek primátora pro rozvoj a územní plánování	ano
2	Statutární město Liberec	Ing. Ondřej Červinka	náměstek primátora pro vzdělávání, sport, kulturu a CR	ano
3	ANNOLK	Ing. Lidie Vajnerová	místopředsedkyně ANNOLK	ano
4	Liberecký kraj	RNDr. Vít Příkaský	náměstek hejtmana pověřený vedením resortu	ano
5	TUL	Prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs	prorektor	ano
6	OHK	Ing. Martin Procházka	ředitel OHK	ano
7	Statutární město Liberec	Ing. Jaroslav Morávek	předseda finančního výboru SML	ano
8	Statutární město Liberec	MUDr. Kateřina Absolonová	zastupitel	ano
9	Venkovský prostor o.p.s.	Dipl.-Kfm. Jan Hanzl	projektový manažer	ano
	ÚRR NUTS II Severovýchod	Bořek Machatý	vedoucí územního odboru realizace programu Liberec	ne
	Statutární město Liberec	Ing. Michal Vereščík	Manažer IPRM	ne

ANNOLK Asociace nestátních neziskových organizací Libereckého kraje
 TUL Technická univerzita Liberec
 OHK Okresní hospodářská komora
 ÚRR Úřad Regionální rady
 SML Statutární město Liberec

Jednací řád Řídícího výboru



Integrovaného plánu rozvoje města Liberec Atraktivní a kvalitní život v Liberci pro ROP NUTS II Severovýchod

Článek 1 Zasedání Řídícího výboru

1. Řádná zasedání Řídícího výboru Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci (dále jen „Výbor“) se konají dle potřeby, zpravidla dle předem schváleného harmonogramu.
2. Zasedání Výboru svolává jeho předseda písemně nebo elektronicky nejméně 5 kalendářních dnů před zasedáním Výboru. V pozvánce je uveden program jednání, místo, datum a přesný čas začátku jednání. Podklady k projednávaným bodům musí být zaslány zpravidla nejpozději 5 kalendářních dnů před zasedáním Výboru. V odůvodněných případech je možné podklady zaslat nejpozději 3 kalendářní dny před zasedáním Výboru.
3. Předseda Výboru může svolat mimořádné zasedání Výboru. V pozvánce musí být uveden důvod mimořádného zasedání a musí být doručena ve lhůtách a s náležitostmi, které jsou běžné pro řádné zasedání Výboru.
4. Z každého zasedání Výboru je pořizován písemný zápis, který sestavuje Výborem schválený zapisovatel a podepisuje předseda. Zápisy ze zasedání Výboru budou schvalovány nejpozději na následujícím zasedání Výboru, schválení zápisu je možné i elektronicky.
5. V případě časové tísně lze zasedání Výboru organizovat rovněž elektronickou poštou („per rollam“), kdy členové své stanovisko k jednotlivým bodům programu vyjádří elektronicky. V takovém případě zápis ze zasedání musí být schválen nejpozději na následujícím zasedání Výboru.

Článek 2 Jednání a rozhodování Řídícího výboru

1. Členové Výboru jsou povinni účastnit se zasedání Výboru a svou případnou nepřítomnost písemně nebo elektronicky zdůvodnit předsedovi před zasedáním Výboru, je-li to možné. V případě své neúčasti na zasedání Výboru mají členové právo písemně delegovat svého zástupce (bez hlasovacího práva) či vyjádřit se písemně nebo elektronicky k jednotlivým bodům programu na adresu předsedy a manažera IPRM.

V takovém případě má jejich stanovisko váhu hlasu poradního.

2. Jednání Výboru jsou neveřejná. Se souhlasem předsedy se jej mohou zúčastnit i přizvaní hosté. Pro zástupce externího zpracovatele není tento souhlas potřebný. Kterýkoliv člen Výboru může požádat o hlasování v přítomnosti pouze členů výboru s hlasovacím právem.
3. Jednání Výboru se řídí programem uvedeným na pozvánce a schváleným na začátku zasedání. Na návrh člena Výboru a na základě souhlasu Výboru může být program jednání doplněn o další body. Výbor může odmítnout projednat bod programu, ke kterému obdržel podkladové materiály nedostatečné, neúplné, nebo tyto materiály nebyly před zasedáním Výboru řádně doručeny vůbec.
4. Jednání Výboru řídí jeho předseda, v případě nepřítomnosti místopředseda nebo pověřený zástupce.
5. Výbor je usnášeníschopný, je-li přítomna nadpoloviční většina členů s hlasovacím právem.
6. Usnesení přijímá Výbor hlasováním svých členů s hlasovacím právem, hlasy členů Výboru jsou rovné (v případě rovnosti hlasů platí hlas předsedy Výboru za dva hlasy). Usnesení je přijato, pokud pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných členů Výboru s hlasovacím právem (s výjimkou volby a odvolání předsedy a místopředsedy Výboru, kdy je třeba nadpolovičního souhlasu všech členů Výboru). Výsledky hlasování se uvádí v zápisu z jednání Výboru.
7. Každý člen Výboru má právo na uvedení svého stanoviska k projednávaným bodům, považuje-li to za nutné, nebo je-li jeho stanovisko odlišné od přijatého stanoviska Výboru.
8. Členové Výboru jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se při výkonu své funkce seznámí, stanovenou zvláštními právními předpisy, nebo budou-li o to předsedou požádáni, a nebo budou-li tyto skutečnosti na jednání Výboru uváděny s označením „informace zvláštního charakteru“.

Článek 3 Závěrečná ustanovení

1. Za administrativní a organizační zajištění podmínek pro činnost Výboru je odpovědný manažer IPRM. Materiály pro jednání Výboru sestavuje externí zpracovatel IPRM ve spolupráci s manažerem IPRM a schvaluje je předseda Výboru.
2. Ustanovení tohoto jednacího řádu jsou pro všechny členy Výboru a hosty závazná.
3. Změny a doplňky tohoto jednacího řádu schvaluje Výbor písemnou formou chronologicky číslovaných dodatků.
4. Tento jednací řád nabývá účinnosti dnem 7. 12. 2009 na základě schválení na ustavujícím zasedání Výboru.

V Liberci dne 7.12.2009



Ing. František Hruša
předseda Výboru

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci
ŘÍDÍCÍ VÝBOR

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	01
Typ zasedání	ustavující
Datum	7. prosince 2009

Účast na zasedání:

Člen ŘV (s hlasovacím právem):	účast	Pověřený zástupce (hlas poradní):
Ing. František Hruša	přítomen	
Ing. Ondřej Červinka	přítomen	
Ing. Lidie Vajnerová	omluvena	neurčen
RNDr. Vít Příkaský	omluven	neurčen
Prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs	omluven	Ing. Adéla Zemanová
Ing. Martin Procházka	omluven	neurčen
Ing. Jaroslav Morávek	přítomen	
MUDr. Kateřina Absolonová	přítomna	
Dipl.-Kfm. Jan Hanzl	přítomen	

Celkem přítomno 5 členů s hlasovacím právem.

Zástupce ÚORP ÚRR Severovýchod	Bořek Machatý	omluven
Manažer IPRM	Ing. Michal Vereščák	přítomen

Zástupci zpracovatele EUMONIA, spol. s r.o.	Ing. Mgr. Miroslav Mach Mgr. Radka Sochorová
--	---

Zástupce SML	Mgr. Jiří Pilný
--------------	------------------------

Navržený program zasedání:

1. Úvodní seznámení s programem zasedání
2. Projednání a schválení Statutu Řídícího výboru a Jednacího řádu Řídícího výboru
3. Volba předsedy a místopředsedy Řídícího výboru, schválení manažera IPRM
4. Projednání návrhu složení pracovní skupiny
5. Základní vymezení téma IPRM
6. Návrh harmonogramu přípravy IPRM
7. Různé, diskuze

Doplnění a změny programu zasedání:

Úpravy programu nebyly navrženy.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci ŘÍDÍCÍ VÝBOR

1. Úvodní seznámení s programem zasedání

Jednání zahájil Ing. Vereščák. Do okamžiku volby předsedy Řídícího výboru (ŘV) jednání vedl Ing. František Hruša, náměstek primátora SML pro rozvoj a ÚK.

2. Projednání a schválení Statutu Řídícího výboru a Jednacího řádu Řídícího výboru

Ing. Mach navrhl doplnění přílohy statutu o vysvětlení zkratk. Návrh byl členy ŘV akceptován. Další připomínky ke statutu nebyly.

Schválení Statutu ŘV: Hlasování pro 5, proti 0, zdržel se 0

Proběhla diskuse k termínu pro zasílání materiálů v jednacím řádu – základní termín posunut na 5 dnů předem a doplněna možnost zasílání 3 dny předem v odůvodněných případech.

Změna navrženého Jednacího řádu ŘV: Hlasování pro 5, proti 0, zdržel se 0

Objasněna potřeba uplatnění principu váhy hlasu předsedy ŘV při rovnosti hlasů.

Schválení upraveného Jednacího řádu ŘV: Hlasování pro 5, proti 0, zdržel se 0

Statut i Jednací řád ŘV byly schváleny.

3. Volba předsedy a místopředsedy Řídícího výboru, schválení manažera IPRM

Na předsedu ŘV navržen Ing. František Hruša.

Volba předsedy ŘV: Hlasování pro 4, proti 0, zdržel se 1

Na místopředsedu ŘV navržen Ing. Ondřej Červinka.

Volba místopředsedy ŘV: Hlasování pro 4, proti 0, zdržel se 1

Proběhla diskuse o přístupu ŘV k funkci manažera IPRM, kterým již byl schválen zastupitelstvem města Ing. Michal Vereščák.

Manažer IPRM: Hlasování pro 5, proti 0, zdržel se 0

Předsedou ŘV byl zvolen Ing. František Hruša, místopředsedou Ing. Ondřej Červinka. Řídící výbor vzal na vědomí usnesení Zastupitelstva SML o schválení manažera IPRM a souhlasí s tím, aby tuto funkci zastával Ing. Michal Vereščák.

4. Projednání návrhu složení pracovní skupiny

Proběhla diskuse o postupech sestavení a možnostech složení pracovní skupiny (PS). Probírána její úloha a fungování.

Do 9.12.2009 každý člen ŘV nominuje 1 až 2 členy PS za organizaci, kterou v ŘV zastupuje.

Postup sestavení pracovní skupiny: Hlasování pro 5, proti 0, zdržel se 0

Následně do 11(14).12.2009 proběhne zasedání ŘV a hlasování o schválení složení pracovní skupiny metodou per rollam.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci ŘÍDÍCÍ VÝBOR

5. Základní vymezení téma IPRM

Ing. Vereščák představil možnosti a mantinely připravovaného IPRM.

6. Návrh harmonogramu přípravy IPRM

Představen harmonogram tvorby IPRM. Členové ŘV požádali o jeho rozeslání. Harmonogram bude formálně upraven a bude z něj pořízen výtah zachycující termíny zasedání ŘV.

7. Různé, diskuze

Proběhla diskuse o možném zaměření IPRM ve vazbě na potřeby města a dalších žadatelů, na aktivity v oblasti podpory 2.1 Rozvoj regionálních center v ROP Severovýchod a na zvolenou prioritní oblast dle metodiky MMR pro tvorbu integrovaných plánů rozvoje měst. Upřesněn postup sběru projektových námětů až po schválení tematického zaměření.

Zapisovatel:
Ing. Mgr. Miroslav Mach

Předseda ŘV
Ing. František Hruša



Zápis schválen Řídícím výborem dne:

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci
ŘÍDÍCÍ VÝBOR

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	02
Typ zasedání	per rollam
Datum	15. prosince 2009

Účast na zasedání:

Člen ŘV (s hlasovacím právem):	účast	
Ing. František Hruša	ANO	
Ing. Ondřej Červinka	NE	
Ing. Lidie Vajnerová	ANO	
RNDr. Vít Příkladský	ANO	
Prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs	NE	
Ing. Martin Procházka	NE	
Ing. Jaroslav Morávek	ANO	
MUDr. Kateřina Absolonová	ANO	
Dipl.-Kfm. Jan Hanzl	ANO	

Celkem se účastnilo 5 členů s hlasovacím právem.

Program zasedání:

1. Schválení složení Pracovní skupiny

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

ŘÍDÍCÍ VÝBOR

1. Schválení složení Pracovní skupiny

Členům ŘV byl rozeslán následující návrh složení Pracovní skupiny, vzešlý z nominací členů ŘV:

Jméno	Partnerská organizace	Člen/náhradník
Mgr. Květoslava Morávková	ANNOLK	člen
Mgr. Michael Otta	Liberecký kraj	člen
PaedDr. Jindřich Martinec	Technická univerzita v Liberci	člen
prof. Ing. Ondřej Novák, CSc		náhradník
Jana Pospíšilová, Dis	OHK	člen
Jan Tandler	Venkovský prostor o.p.s.	člen
PhDr. Jaromír Baxa	osadní výbor Vesec	člen
RNDr. Jan Mach	Statutární město Liberec	člen
Bc. Petr Freiwilg		náhradník
Mgr. Pavel Kalous	SML – Odbor školství kultury a sportu	člen
Renata Sobotková		náhradník
Ing. arch. Ivana Vitoušová	SML – Odbor strategie a územní koncepce	člen
Ing. arch. Petr Kincl		náhradník
Ing. Monika Šilarová	SML – Odbor komunálních služeb	člen
Ing. Lucie Sládková		náhradník
Ing. Ladislav Fuchs	SML – Odbor technické správy veřejného majetku	člen
David Novotný		náhradník

K návrhu se ve stanovené lhůtě vyjádřilo a zasedání per-rollam se tak účastnilo 6 členů ŘV. Všichni souhlasně. Hlasování RNDr. Příkaského však neproběhlo zcela v souladu s podmínkou jednoznačné osobní identifikace účastníčeho se člena ŘV, a proto v zájmu úplné jistoty byl jeho hlas kvalifikován jako zdržení se hlasování.

Schválení složení PS a jmenování jejích členů:

Hlasování pro 5, proti 0, zdržel se 1

Složení pracovní skupiny bylo schváleno dle výše uvedeného návrhu.

Zapisovatel:
Ing. Mgr. Miroslav Mach

Předseda ŘV
Ing. František Hruša



Zápis schválen Řídícím výborem dne:

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci
ŘÍDÍCÍ VÝBOR

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	03
Typ zasedání	řádné
Datum	7. ledna 2010

Účast na zasedání:

Člen ŘV (s hlasovacím právem):	účast	Pověřený zástupce (hlas poradní):
Ing. František Hruša	přítomen	
Ing. Ondřej Červinka	přítomen	
Ing. Lidie Vajnerová	přítomna	
RNDr. Vít Příkaský	přítomen	
Prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs	přítomen	
Ing. Martin Procházka	omluven	
Ing. Jaroslav Morávek	přítomen	
MUDr. Kateřina Absolonová	přítomna	
Dipl.-Kfm. Jan Hanzl	přítomen	

Celkem přítomno od začátku zasedání 7 členů s hlasovacím právem, následně se počet zvýšil na 8.

Zástupce ÚORP ÚRR Severovýchod	Bořek Machatý	omluven
Manažer IPRM	Ing. Michal Vereščák	přítomen

Zástupci zpracovatele EUMONIA, spol. s r.o.	Ing. Mgr. Miroslav Mach Mgr. Radka Sochorová
---	---

Zástupce SML	
--------------	--

Navržený program zasedání:

1. Schválení programu zasedání
2. Schválení zápisů z 1. a 2. zasedání Řídícího výboru
3. Projednání návrhu na aktualizaci složení pracovní skupiny
4. Projednání analytické části IPRM a popisu opatření a aktivit – vyjádření k připomínkám PS
5. Projednání textu výzvy k předkládání projekt. záměrů - vyjádření k připomínkám PS
6. Různé, diskuze

Doplnění a změny programu zasedání:

Úpravy programu nebyly navrženy.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci ŘÍDÍCÍ VÝBOR

1. Úvodní seznámení s programem zasedání

Jednání zahájil a řídil Ing. František Hruša, předseda ŘV. Vyzval členy ŘV k připomínkám k programu zasedání.

Schválení programu zasedání ŘV: Hlasování pro 7, proti 0, zdržel se 0

Program zasedání byl schválen v navržené podobě.

2. Schválení zápisů z 1. a 2. zasedání Řídícího výboru

Ing. Hruša vyzval členy ŘV k připomínkování zápisů z předchozích dvou zasedání (ustavujícího a per rollam). Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Schválení zápisů z 1. a 2. zasedání ŘV: Hlasování pro 7, proti 0, zdržel se 0

Zápisy č. 1 a 2 ze zasedání ŘV byly schváleny.

3. Projednání návrhu na aktualizaci složení pracovní skupiny

Na základě výzvy k doplnění náhradníků členů Pracovní skupiny z 1. zasedání ŘV byl navržen pan Ondřej Steger z Osadního výboru Kateřinky jako náhradník člena Pracovní skupiny PhDr. Jaromíra Baxy. Členové ŘV nominaci akceptují.

Jmenování náhradníka člena PS: Hlasování pro 7, proti 0, zdržel se 0

Pan Ondřej Steger byl jmenován náhradníkem člena Pracovní skupiny.

4. Projednání analytické části IPRM a popisu opatření a aktivit – vyjádření k připomínkám PS

Ing. Mach představil a objasnil členům ŘV změny v zaslaném textu kapitol 1 – 3 dokumentu IPRM, které byly schváleny Pracovní skupinou a následně zapracovány. Jednalo se jak o přímo textově navržené změny a doplnění od členů PS, tak i o metodické připomínky, jejichž faktické zapracování provedl v rámci daného vymezení přímo zpracovatel IPRM. Zároveň byla členům ŘV představena dílčí změna v základní finanční analýze města provedená přímo zpracovatelem.

Členové ŘV akceptovali zapracování připomínek PS do textu a nevznesli žádné další obsahové připomínky. Dílčí formální podněty byly vysvětleny zpracovatelem.

Schválení textu kapitol 1 až 3 dokumentu IPRM: Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0

Předložený text kapitol 1 až 3 dokumentu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci upravený a doplněný po projednání v Pracovní skupině byl Řídícím výborem schválen k předložení Radě a Zastupitelstvu Statutárního města Liberec.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci ŘÍDÍCÍ VÝBOR

5. Projednání textu výzvy k předkládání projekt. záměrů - vyjádření k připomínkám PS

Ing. Mach seznámil členy ŘV s úpravami provedenými v dokumentech tvořících součást výzvy k předkládání projektových záměrů, které částečně vyplývaly ze změn v dokumentu IPRM a částečně z připomínek schválených Pracovní skupinou.

Členové ŘV akceptovali zapracování připomínek PS do textu a nevznegli žádné další připomínky.

**Schválení výzva k předkládání projektových záměrů:
Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0**

Výzva k předkládání projektových záměrů tvořená vlastním textem výzvy, formulářem projektového záměru, podrobným rozpočtem projektu a čestným prohlášením byla Řídícím výborem schválena k předložení Radě a Zastupitelstvu Statutárního města Liberec.

6. Různé, diskuze

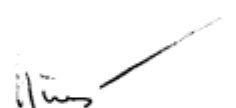
Příští zasedání Řídícího výboru se bude v souladu s harmonogramem konat 9. 3. 2010.

Zapisovatel:

Ing. Mgr. Miroslav Mach

Předseda ŘV

Ing. František Hruša



Zápis schválen Řídícím výborem dne:

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

ŘÍDÍCÍ VÝBOR

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	04
Typ zasedání	řádné
Datum	9. března 2010

Účast na zasedání:

Člen ŘV (s hlasovacím právem):	účast	Pověřený zástupce (hlas poradní):
Ing. František Hruša	přítomen	
Ing. Ondřej Červinka	přítomen	
Ing. Lidie Vajnerová	přítomna	
RNDr. Vít Příkaský	omluven	
Prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs	omluven	
Ing. Martin Procházka	omluven	
Ing. Jaroslav Morávek	přítomen	
MUDr. Kateřina Absolonová	přítomna	
Dipl.-Kfm. Jan Hanzl	přítomen	

Celkem přítomno *od začátku* zasedání 6 členů s hlasovacím právem.

Zástupce ÚORP ÚRR Severovýchod	Bořek Machatý	omluven
Manažer IPRM	Ing. Michal Verešćák	přítomen

Zástupci zpracovatele EUMONIA, spol. s r.o.	Ing. Mgr. Miroslav Mach Mgr. Radka Sochorová
--	---

Zástupce SML	Ing. Tomáš Hampl
--------------	-------------------------

Navržený program zasedání:

1. Schválení programu zasedání
2. Schválení zápisu z 3. zasedání Řídícího výboru
3. Projednání předložených záměrů a jejich hodnocení, schválení indikativního seznamu projektů IPRM pro předložení do Rady a Zastupitelstva města
4. Projednání metodické informace č. 1
5. Různé, diskuze

Doplnění a změny programu zasedání:

Úpravy programu nebyly navrženy.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci **ŘÍDÍCÍ VÝBOR**

1. Schválení programu zasedání

Jednání zahájil a řídil Ing. František Hruša, předseda ŘV. Představil přítomného Ing. Tomáše Hampla, pověřeného vedením odboru Koordinátor dotací EU, který zodpoví případné dotazy k projektovým záměrům. Vyzval členy ŘV k připomínkám k programu zasedání.

Schválení programu zasedání ŘV: Hlasování pro 6, proti 0, zdržel se 0

Program zasedání byl schválen v navržené podobě.

2. Schválení zápisu z 3. zasedání Řídícího výboru

Ing. Hruša vyzval členy ŘV k připomínkování zápisu z předchozího zasedání. Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Schválení zápisu ze 3. zasedání ŘV: Hlasování pro 6, proti 0, zdržel se 0

Zápis č. 4 ze zasedání ŘV byl schválen.

3. Projednání předložených záměrů a jejich hodnocení, schválení indikativního seznamu projektů IPRM pro předložení do Rady a Zastupitelstva města

Ing. Vereščík objasnil účel vytvoření indikativního seznamu. Sděлил, že hodnocení záměrů prováděli pracovníci specializované odborné firmy NAVIGA 4, s.r.o. z Prahy. Následně vždy představil každý projektový záměr, seznámil členy ŘV s hodnocením externího hodnotitele i s doporučením Pracovní skupiny.

Diskuse k jednotlivým záměrům:

Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec – MUDr. Absolonová požádala o přesnou lokalizaci projektu, kterou přiblížil Ing. Vereščík. Dále žádala vyjasnění zařazení tohoto projektu do konkrétního IPRM, což zástupci SML společně s Ing. Vajnerovou upřesnili jako předmětný IPRM Atraktivní a kvalitní život v Liberci.

Centrum historie tramvajové dopravy – Ing. Hampl podrobněji objasnil podstatu a lokalizaci projektu.

Modernizace Divadla F. X. Šaldy – Ing. Červinka přiblížil náplň a zaměření projektového záměru.

Centrum podpory Geotermálního využití energie – Ing. Valnerová připomněla možný překryt tohoto záměru s projektem předloženým do 14. výzvy ROP Severovýchod, oblast podpory 3.1. Ing. Vereščík upřesnil zaměření záměru s tím, že předkladatel zajistí jedinečnost podpory předmětných aktivit.

Kulturní a společenské centrum - Lidové sady - MUDr. Absolonová se pozastavila nad kvalitou zpracování záměru. Ing. Vereščík objasnil, že tento projekt měl již velké problémy při předchozím hodnocení a nedošlo k potřebnému kvalitativnímu posunu. Ing. Morávek doporučil upřednostňování záměrů zaměřených na majetek SML. Ing. Mach upozornil, že tento postup by byl v rozporu s principy IPRM.

MULTIFUNKČNÍ DRÁHA ZVOLENSKÁ – několik členů ŘV se společně pozastavilo nad rozpočtem tohoto záměru. Ing. Vereščík ujistil, že rozpočet byl předmětem speciální diskuse se zpracovatelem podkladové studie a byl jím odborně zdůvodněn.

SCIENCE LEARNING CENTER LIBEREC – Ing. Vajnerová sdělila, že se specificky cítí být ve střetu zájmů a nebude o tomto záměru hlasovat.

Rekreační a sportovní Areál Vesec – MUDr. Absolonová se dotázala, zda je počítáno se specifickou

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci ŘÍDÍCÍ VÝBOR

ochranou instalovaného mobiliáře. Ing. Červinka a Ing. Hampl objasnili, že areál má denního správce a je zajištěn zvýšený dohled městské policie.

Volnočasové plochy Liberec – Ing. Vereščík informoval členy ŘV, že po jednání pracovní skupiny bylo zjištěno, že v rámci záměru se jedna z 5 navržených lokalit nachází na území CHKO Jizerské hory. Tento fakt by významně zkomplikoval další postup tvorby IPRM a proto z pozice manažera IPRM vyzval předkladatele záměru Statutární město Liberec zvážit možnost úpravy. Ing. Hruša sdělil, že SML navrhuje snížení počtu lokalit v záměru na 4 bez lokality na území CHKO. ŘV konstatoval, že tato redukce nemá podstatný vliv na celkové vyznění záměru. Následné hlasování již proběhlo o zařazení redukováného záměru.

Přehled hlasování o zařazení jednotlivých projektových záměrů do IPRM:

číslo	název	předkladatel	hlasování pro-proti-zdržel se	zařadit
01	Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec	Statutární město Liberec	6-0-0	ANO
02	Centrum historie tramvajové dopravy	Dopravní podnik města Liberce, a.s.	6-0-0	ANO
03	Centrum pro přírodu	Čmelák - Společnost přátel přírody, o.s.	3-3-0	NE ¹
04	D.R.A.K. centrum volného času	Občanské sdružení D.R.A.K.	2-4-0	NE
05	Modernizace Divadla F. X. Šaldy	Statutární město Liberec	6-0-0	ANO
06	DŮM KULTURY LIBEREC	Místní organizace Odborového svazu pracovníků textilního, oděvního a kožedělného průmyslu Čech a Moravy Liberec	0-4-2	NE
07	Síť stezek pro rekreaci a sport v zájmovém území Ruprechtice - „U Kapličky“	Městské lesy Liberec, p.o.	6-0-0	ANO
08	Centrum podpory Geotermálního využití energie	Geotermální energie pro občany o.p.s.	4-2-0	ANO
10	Kulturní a společenské centrum - Lidové sady	Statutární město Liberec	2-2-2	NE
11	Multifunkční volnočasové centrum Liberec - Růžodol	Jezdecký klub Liberec, o.s.	4-0-2	ANO
12	MULTIFUNKČNÍ DRÁHA ZVOLENSKÁ	Statutární město Liberec	6-0-0	ANO
13	Nová sportoviště a tvůrčí herny (pro mládež) v přírodních lokalitách Liberce	ZO ČSOP ARMILLARIA	0-3-3	NE
14	OBNOVA SPORTOVIŠTĚ HARCOV	Volejbalový klub Technické univerzity v Liberci, o.s.	6-0-0	ANO
15	Přestavba monofunkčních sportovišť v areálu Městského stadionu v Liberci	Sportovní areál Liberec, s.r.o.	5-0-1	ANO
16	Rozšíření využití budovy liberecké radnice	Statutární město Liberec	5-0-1	ANO
17	SCIENCE LEARNING CENTER LIBEREC	LABYRINT BOHEMIA, o.p.s.	5-0-0 ²	ANO
18	Rekreační a sportovní Areál Vesec	Statutární město Liberec	6-0-0	ANO

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci ŘÍDÍCÍ VÝBOR

číslo	název	předkladatel	hlasování pro-proti-zdržel se	zařadit
19	Výstavba multifunkční haly v areálu Městského stadionu v Liberci	Sportovní areál Liberec, s.r.o.	5-0-1	ANO
20	Volnočasové plochy Liberec	Statutární město Liberec	6-0-0	ANO ³
21	Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina	Statutární město Liberec	6-0-0	ANO

¹ v hodnocení hlasování uplatněno ustanovení článku 3, odstavce 6, Jednacího řádu Řídicího výboru, kdy je v případě rovnosti hlasů rozhodující hlas předsedy ŘV – Ing. Hruša hlasoval proti.

² Ing. Vajnerová nehlasovala

³ hlasování o záměru pouze se 4 lokalitami

Na závěr ještě Ing. Vereščák objasnil, proč nebyl hodnocen projektový záměr „Ještěd - ikona moderní architektury“, který je zaměřen do Integrovaného operačního programu, který však není financujícím programem v připraveném dokumentu IPRM. Ing. Vajnerová přiblížila členům ŘV situaci s objektem vysílače a horského hotelu.

4. Projednání metodické informace č. 1

Ing. Vereščák vysvětlil podstatu navrženého textu, jehož smyslem je objasnění významu prvního odstavce čestného prohlášení, které bylo součástí výzvy k předkládání projektových záměrů (povinnost předložení projektu pokud je zařazen do IPRM platí v plném rozsahu pouze pro záměry do oblasti podpory 2.1 ROP SV).

Schválení textu Metodického sdělení č. 1: Hlasování pro 6, proti 0, zdržel se 0

Metodické sdělení č. 1 bylo schváleno.

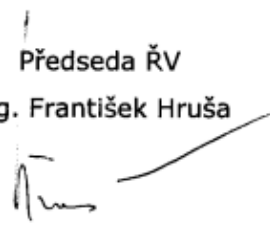
5. Různé, diskuze

Informace o změně termínu veřejného projednání – termín konání se posouvá na 29.3.2010.

Příští zasedání Řídicího výboru se bude v souladu s harmonogramem konat 23.3.2010.

Zapisovatel:
Ing. Mgr. Miroslav Mach

Předseda ŘV
Ing. František Hruša



Zápis schválen Řídicím výborem dne:



Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci
ŘÍDÍCÍ VÝBOR

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	5
Typ zasedání	řádné
Datum	23. března 2010

Účast na zasedání:

Člen RV (s hlasovacím právem):	účast	Pověřený zástupce (hlas poradní):
Ing. František Hruša	přítomen	
Ing. Ondřej Červinka	přítomen	
Ing. Lidie Vajnerová	přítomna	
RNDr. Vít Příkaský	přítomen	
Prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs	omluven	
Ing. Martin Procházka	omluven	
Ing. Jaroslav Morávek	přítomen	
MUDr. Kateřina Absolonová	přítomna	
Dipl.-Kfm. Jan Hanzl	omluven	

Celkem přítomno *od začátku* zasedání 6 členů s hlasovacím právem.

Zástupce ÚORP ÚRR Severovýchod	Bořek Machatý	omluven
Manažer IPRM	Ing. Michal Vereščák	přítomen

Zástupci zpracovatele EUMONIA, spol. s r.o.	Ing. Mgr. Miroslav Mach Mgr. Radka Sochorová
--	---

Zástupce SML	
--------------	--

Navržený program zasedání:

1. Schválení programu zasedání
2. Schválení zápisu ze 4. zasedání Řídícího výboru
3. Projednání kapitol 4 – 10 dokumentu IPRM, schválení podoby dokumentu pro veřejné projednání
4. Různé, diskuze

Doplnění a změny programu zasedání:

Úpravy programu nebyly navrženy.



Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci **ŘÍDÍCÍ VÝBOR**

1. Schválení programu zasedání

Jednání zahájil a řídil Ing. František Hruša, předseda ŘV. Vyzval členy ŘV k připomínkám k programu zasedání.

Schválení programu zasedání ŘV: Hlasování pro 6, proti 0, zdržel se 0

Program zasedání byl schválen v navržené podobě.

2. Schválení zápisu ze 4. zasedání Řídícího výboru

Ing. Hruša vyzval členy ŘV k připomínkování zápisu z předchozího zasedání. Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Schválení zápisu ze 4. zasedání ŘV: Hlasování pro 6, proti 0, zdržel se 0

Zápis č. 4 ze zasedání ŘV byl schválen.

3. Projednání kapitol 4 – 10 dokumentu IPRM, schválení podoby dokumentu pro veřejné projednání

Ing. Vereščák objasnil podstatu dalších zpracovaných kapitol a jejich návaznost v průběhu tvorby IPRM. Sdělil, že ze strany Pracovní skupiny nebyly uplatněny žádné připomínky.

Ing. Morávek vznesl požadavek na bližší představení předložených projektových záměrů na webových stránkách města v sekci IPRM a specificky pro členy ZM.

Ing. Vereščák zajistí po schválení indikativního seznamu v ZM. Vysvětlil zařazení veřejného projednání do procesu tvorby IPRM.

Ing. Mach představil zaměření a obsah jednotlivých kapitol a jejich případnou návaznost na projektové záměry.

Ing. Vajnerová upozornila na potřebu sdělit na veřejném projednání informaci o potenciálních úpravách v indikátorech.

Ing. Mach vysvětlil, že hodnoty se měnit nebudou a předkladatelé dílčích projektů se budou řídit strukturou indikátorů v příslušné výzvě.

Schválení podoby dokumentu pro veřejné projednání: Hlasování pro 6, proti 0, zdržel se 0

Dokument IPRM pro veřejné projednání byl schválen.

4. Různé, diskuze

Příští zasedání Řídícího výboru se bude v souladu s harmonogramem konat 6. 4. 2010.

Zapisovatel:

Ing. Mgr. Miroslav Mach

Předseda ŘV

Ing. František Hruša

Zápis schválen Řídícím výborem dne:



Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci
ŘÍDÍCÍ VÝBOR

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	6
Typ zasedání	řádné
Datum	6. dubna 2010

Účast na zasedání:

Člen ŘV (s hlasovacím právem):	účast	Pověřený zástupce (hlas poradní):
Ing. František Hruša	přítomen	
Ing. Ondřej Červinka	přítomen	
Ing. Lidie Vajnerová	přítomna	
RNDr. Vít Příkaský	omluven	
Prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs	přítomen	
Ing. Martin Procházka	přítomen	
Ing. Jaroslav Morávek	přítomen	
MUDr. Kateřina Absolonová	přítomna	
Dipl.-Kfm. Jan Hanzl	přítomen	

Celkem přítomno od začátku zasedání 8 členů s hlasovacím právem Před ukončením jednání o bodu 3 programu zasedání opustila Ing. Vajnerová.

Zástupce ÚORP ÚRR Severovýchod	Bořek Machatý	omluven
Manažer IPRM	Ing. Michal Vereščík	přítomen

Zástupci zpracovatele EUMONIA, spol. s r.o.	Ing. Mgr. Miroslav Mach Mgr. Radka Sochorová
---	---

Zástupce SML	Ing. Tomáš Hampl
--------------	-------------------------

Navržený program zasedání:

1. Schválení programu zasedání
2. Schválení zápisu z 5. zasedání Řídícího výboru
3. Projednání kompletního dokumentu IPRM, schválení jeho znění pro předložení do Rady a Zastupitelstva města
4. Různé, diskuze

Doplnění a změny programu zasedání:

Úpravy programu nebyly navrženy.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

ŘÍDÍCÍ VÝBOR

1. Schválení programu zasedání

Jednání zahájil a řídil Ing. František Hruša, předseda ŘV. Vyzval členy ŘV k připomínkám k programu zasedání.

Schválení programu zasedání ŘV: Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0

Program zasedání byl schválen v navržené podobě.

2. Schválení zápisu z 5. zasedání Řídícího výboru

Ing. Hruša vyzval členy ŘV k připomínkování zápisu z předchozího zasedání. Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Schválení zápisu z 5. zasedání ŘV: Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0

Zápis č. 5 ze zasedání ŘV byl schválen.

3. Projednání kompletního dokumentu IPRM, schválení jeho znění pro předložení do Rady a Zastupitelstva města

Ing. Vereščák objasnil podstatu projednávané fáze zpracování IPRM. Specificky připomněl význam proběhlého veřejného projednání a výstupů z něj, jak v rovině zahrnutí vypořádání připomínek do dokumentu IPRM jako jedné z příloh, tak i možných dopadů jejich aplikace na další průběh tvorby IPRM. Sdělil, že výchozím podkladem pro jednání je souhrnné vypořádání (společný přehled vypořádání) připomínek vzešlých z veřejného projednání, ke kterému Pracovní skupina odhlasovala některé podněty a doporučení vůči Řídícímu výboru.

Projednání souhrnného vypořádání v bodech 1 až 7 zasláního podkladu:

- Bod 1) Požadavek na vyhlášení druhé výzvy na předkládání projektových záměrů
Dle návrhu PS s doplněním „v nejbližším možném termínu s dobou trvání 3 měsíce.“
Ing. Hampl – přednesl potřebu upřesnění doby, která je vhodná k vypsání 2. výzvy.
Ing. Morávek – potvrdil správnost postupu s prvotním vypořádáním připomínek a dotázal se na význam druhé výzvy pro podobu indikativního seznamu dílčích projektů.
Ing. Hampl – objasnil propojení výsledků jednotlivých výzev dle příkladu IPRM Lidové sady.
Dále proběhla diskuse k potřebnosti výzvy, její věcné podobě, významu pozice jednotlivých typů žadatelů v indikativním seznamu, čerpání alokace IPRM dílčími projekty, postupu při faktickém předkládání projektových žádostí o dotaci v rámci IPRM, možného postupu při složení indikativního seznamu doplněním z 2. výzvy, vhodnosti jejího vyhlášení vzhledem k procesu rozhodování o přidělení dotace na realizaci IPRM.
Ing. Vereščák – na základě proběhlé diskuse formuloval návrh usnesení, které bylo před hlasováním upřesněno členy ŘV:

Řídící výbor

schvaluje zahájení procesu vyhlášení druhé výzvy k předkládání projektových záměrů do IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci do 30 dnů po podpisu Smlouvy o alokaci prostředků na IPRM a ukládá manažerovi IPRM připravit podklady pro vyhlášení a iniciovat svolání jednání Pracovní skupiny a Řídícího výboru k projednání potřebných

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci **ŘÍDÍCÍ VÝBOR**

dokumentů této výzvy.

Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0 (schváleno)

Bod 2) Proces výběru projektových záměrů (nedostatečný počet hodnotitelů, nedostatek času pro hodnocení externího hodnotitele, chyby v hodnocení, výhrady k dílčímu hodnocení).

Ing. Vereščák – přednesl návrh Pracovní skupiny na využití institutu dvou hodnotitelů ve druhé výzvě dle aktuálních pravidel hodnocení projektů v rámci ROP Severovýchod.

Hlasování pro 7, proti 1, zdržel se 0

Řídící výbor souhlasil s návrhem Pracovní skupiny. Manažer IPRM zahrne toto rozhodnutí do přípravy podkladů pro druhou výzvu.

Další diskuse k náplni toto bodu společného vypořádání připomínek z veřejného projednání:

Ing. Vajnerová – připomněla zaslané výhrady Mgr. Korytáře k hodnocení projektového záměru „Centrum pro přírodu“.

MUDr. Absolonová – dotázala se na rozhodování o přípravě projektových záměrů SML.

Ing. Hampl – na základě rozhodnutí RM připravoval odbor Koordinátor dotací EU.

Ing. Morávek – sdělil, že opouští tezi vyšší potřeby projektů zaměřených na majetek SML a navrhuje jednat o doplnění stávajícího seznamu dílčích projektů.

prof. Kůs – nepodporuje jednání o zařazení neschválených záměrů do seznamu indikativních projektů, ale spíše uvažovat o zúžení existujícího seznamu a vytvoření prostoru pro druhou výzvu.

Ing. Červinka – nedoporučuje nyní měnit již jednou projednaný a schválený seznam dílčích projektů.

Ing. Hampl – připomněl, že indikativní seznam již byl schválen Řídícím výborem i Zastupitelstvem města, jeho změny po ukončení druhé výzvy lze očekávat jako velmi pravděpodobné.

Ing. Mach – upřesnil, že indikativní seznam není součástí dokumentu IPRM, nýbrž jednou z příloh celé žádosti o přidělení finančních prostředků, dokument však zejména v kapitolách 4 a 5 z tohoto seznamu vychází.

Ing. Červinka – zdůraznil, že jakýkoliv zásah do indikativního seznamu tak představuje problém pro celé IPRM.

Ing. Morávek – vrací se k otázce projektového záměru „Centrum pro přírodu“, který navrhuje do seznamu zařadit a znovu požaduje objasnění důvodů pro vyřazení lokality Kateřinky z projektového záměru „Volnočasové plochy Liberec“.

Ing. Červinka – připomněl zásadní pozitivní roli, kterou SML jako nositel tohoto projektu, při přípravě tohoto záměru plnilo.

Ing. Mach – objasnil dopad, který by případná lokalizace projektového záměru v CHKO měla na zjišťovací řízení vlivů koncepce na životní prostředí.

Ing. Vajnerová – domnívá se, že s ohledem na rozhodnutí o konání druhé výzvy, není v daném okamžiku vhodné rozšiřovat indikativní seznam.

MUDr. Absolonová – dotazuje se, zda již byly dodány Ing. Vereščákovi podklady dokazující VP charakter žadatelů Jezdecký klub Růžodol, o.s. a Geotermální energie pro občany o.p.s.

Ing. Vereščák – ne, zatím nedodány. Ing. Vereščák zároveň objasnil časovou relevanci podkladů prokazující VP charakter žadatele ve vztahu k čestnému prohlášení (druhý odstavec), které je nedílnou součástí projektového záměru.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci **ŘÍDÍCÍ VÝBOR**

Vhledem k tomu, že nebyly vzneseny jiné návrhy na hlasování ŘV, navrhl Ing. Červinka potvrdit hlasováním stávající indikativní seznam. Po upřesnění členy ŘV bylo hlasováno o následujícím usnesení:

Řídící výbor

na základě svého rozhodnutí o vyhlášení druhé výzvy k předkládání projektových záměrů nesouhlasí se změnami stávajícího schváleného indikativního seznamu dílčích projektů vzniklého z první výzvy.

Hlasování pro 5, proti 1, zdržel se 2 (schváleno)

Bod 3) Cílení na veřejnou zeleň v IPRM.

Ing. Vereščík – objasnil možnosti realizace projektů „v zeleni“ v rámci zpracovaného IPRM.

Ing. Mach – uvedl, že pokyny k tvorbě IPRM jednoznačně umožňují rozvíjet pouze jednu prioritní oblast metodického pokynu MMR a zvolena byla oblast „Přitažlivá města“; případné zařazení OPŽP mezi financující operační programy by zcela jednoznačně znamenalo přechod k prioritní oblasti „Životní prostředí“.

Nebyl předložen žádný samostatný návrh k hlasování.

Bod 4) Vyjmutí volnočasové plochy Kateřinky z projektového záměru Volnočasové plochy Liberec.

Ing. Hruša – konstatoval, že tento bod byl objasněn již v předchozím jednání ŘV.

Nebyl předložen žádný samostatný návrh k hlasování.

Bod 5) Snížení hranice CZV z 5 mil. Kč na úroveň nižší.

Ing. Vereščík – objasnil zcela striktní charakter tohoto limitu.

Nebyl předložen žádný samostatný návrh k hlasování.

Bod 6) Porovnávání jednotlivých projektových záměrů mezi sebou obecně.

Ing. Vereščík – uvedl tento častý prvek v připomínkách z veřejného projednání, který však není ve vztahu k dokumentu IPRM relevantní.

Nebyl předložen žádný samostatný návrh k hlasování.

Bod 7) Totožné textové pasáže u různých projektových záměrů.

Ing. Vereščík – objasnil, jak mohlo k takovýmto podobnostem dojít – v rámci konzultací s potenciálními žadateli byly poskytnuty vzory projektových záměrů SML zpracované do IPRM Lidové sady.

Nebyl předložen žádný samostatný návrh k hlasování.

Dále bylo projednáno doporučení schválené Pracovní skupinou, aby byla v rámci druhé výzvy k předkládání projektových záměrů zajištěna maximální informovanost veřejnosti o jejím vyhlášení a jejích podmínkách. Členové ŘV se shodli na tom, že toto je integrální součástí metodických podmínek tvorby IPRM a je zahrnuto v úkolech manažera IPRM při přípravě podkladů pro vyhlášení druhé výzvy.

Ing. Vereščík – objasnil předložení výhrad předkladatele k hodnocení projektu „Centrum pro přírodu“ dle dohody v Pracovní skupině. Připomněl, že fakticky již bylo řešeno v jednotlivých bodech souhrnného vypořádání připomínek z veřejného projednání.

Ing. Červinka – upozornil, že k dané věci se vztahují hlasování ŘV v bodě 2 souhrnného vypořádání.

Ing. Morávek – dotázal se na další postup projektů z indikativního seznamu při předkládání

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci ŘÍDÍCÍ VÝBOR

projektových žádostí.

Ing. Červinka – projekty SML budou standardně projednávány v orgánech města.

Ing. Mach – nositel IPRM musí všem ostatním žadatelům vydat potvrzení o zařazení projektu do IPRM, což je povinná příloha projektové žádosti.

Ing. Hruša – očekává, že po druhé výzvě může dojít k významným úpravám v sestavě dílčích projektů, včetně jejich objemové podoby; dále upozornil na potřebu uzavřít vypořádání připomínek hlasováním.

Orientačním hlasováním bylo rozhodnuto o společném hlasování o souhrnném vypořádání připomínek v bodech 3 až 7:

Řídící výbor

souhlasí s vypořádáním připomínek vzešlých z veřejného projednání IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci uvedeným pod body 3 až 7 předloženého materiálu.

Hlasování pro 7, proti 0, zdržel se 0 (schváleno)

Následně bylo přistoupeno k hlasování o kompletní podobě dokumentu IPRM včetně příloh tak, jak má být předložen k projednání v Radě a Zastupitelstvu města.

Ing. Vereščák – upozornil na potřebu dílčích finálních úprav dle požadavků příslušné výzvy v oblasti podpory 2.1.

Ing. Mach – přiblížil charakter těchto úprav s ohledem na požadavky (kapitola 3 a 4).

Ing. Hruša – navrhl zdůraznit v usnesení, že se jedná o dokument včetně všech příloh.

Bylo hlasováno o následujícím usnesení:

Řídící výbor

schvaluje kompletní znění dokumentu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci v předložené podobě včetně příloh a pověřuje manažera IPRM zajistit dopracování dokumentu dle požadavků příslušné výzvy ROP Severovýchod.

Hlasování pro 5, proti 0, zdržel se 2 (schváleno)

Finální podoba bude zaslána členům ŘV.

4. Různé, diskuze

MUDr. Absolonová – dotázala se na setkání s primátorem k připravovanému IPRM, které bylo avizováno na veřejném projednání.

Ing. Hampl potvrdil jeho konání ve čtvrtek 15. 4. 2010 od 17:30 v zasedací místnosti č. 11 liberecké radnice.

Zapisovatel:

Ing. Mgr. Miroslav Mach

Zápis schválen Řídícím výborem per rollam

Předseda ŘV

Ing. František Hruša

D. Dokumenty spojené s činností pracovní skupiny

- I. Statut pracovní skupiny
- II. Jednací řád pracovní skupiny
- III. Zápis z 1. zasedání pracovní skupiny
- IV. Zápis z 2. zasedání pracovní skupiny
- V. Zápis z 3. zasedání pracovní skupiny
- VI. Zápis z 4. zasedání pracovní skupiny
- VII. Zápis z 5. zasedání pracovní skupiny

Statut Pracovní skupiny

Integrovaného plánu rozvoje města Liberec Atraktivní a kvalitní život v Liberci pro ROP NUTS II Severovýchod

Článek 1 Úvodní ustanovení

1. Statutární město Liberec jako předkladatel Integrovaného plánu rozvoje města a na základě:
 - a) Metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj k hlavním zásadám pro přípravu, hodnocení a schvalování Integrovaného plánu rozvoje města (na základě Usnesení vlády ČR ze dne 13. srpna 2007 č. 883)
 - b) Pokynů pro přípravu a realizaci IPRM ROP Severovýchod
 - c) dokumentace k přípravě a předložení IPRM v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod pro období 2007-2013
 - d) Statutu Řídícího výboru Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci pro ROP NUTS II Severovýchodzřizuje Pracovní skupinu (dále též jen „PS“) integrovaného plánu rozvoje města za účelem projednávání přípravy, monitorování a realizace Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci (dále jen „IPRM“).

Článek 2 Složení Pracovní skupiny

1. PS je složena ze zástupců organizací veřejného, neziskového a podnikatelského sektoru a zástupců z řad veřejnosti a dalších osob, které byly navrženy a schváleny v souladu s principem partnerství členy Řídícího výboru IPRM.
2. Každý člen PS může mít jmenovitě určeného náhradníka. Členové PS a jejich náhradníci jsou jmenováni i odvoláváni Řídícím výborem na základě doporučení jeho členů. Složení PS tvoří přílohu tohoto statutu.
3. V čele PS stojí předseda a místopředseda, kteří jsou zvoleni na ustavujícím, případně na dalším zasedání PS.
4. Pokud se člen PS nemůže zúčastnit zasedání, pověří svého náhradníka, byl-li takový schválen Řídícím výborem IPRM.
5. Všech jednání PS se účastní odpovědný manažer IPRM.



Článek 3 Střet zájmů

1. V případě střetu zájmů sdělí člen PS nebo jeho náhradník tuto skutečnost na zasedání PS, nejpozději před projednáváním záležitosti, u které tento střet zájmů nastává.
2. PS rozhodne, zda existuje důvod pro vyloučení člena PS nebo jeho náhradníka z projednávání a rozhodování dané záležitosti.
3. Střet zájmů nenastává v případě, že členem pracovní skupiny nebo jeho náhradníkem je zaměstnanec subjektu předkládajícího projektový záměr do IPRM.

Článek 4 Práva a povinnosti členů Pracovní skupiny

1. Seznámit se s tímto Statutem a řídit se jím.
2. Aktivně se účastnit jednání PS, na tato jednání se řádně připravit (zejména se seznámit s programem jednání a podklady), popř. se řádným způsobem z daného jednání omluvit.
3. Každý člen PS má právo na úplné a včasné podklady a informace, které jsou nezbytné pro splnění jeho vlastního úkolu vyplývajícího z členství v PS.
4. Členové PS nebo jejich náhradníci mohou podávat PS návrhy k projednávání.
5. Za potřebnou informovanost svého náhradníka odpovídá příslušný člen PS.

Článek 5 Kompetence Pracovní skupiny

Pracovní skupina:

1. spolupracuje na přípravě základní vize, globálního cíle a specifických cílů IPRM,
2. projednává jednotlivé části a kapitoly dokumentu IPRM vytvářené v souladu s harmonogramem jeho tvorby,
3. spolupracuje na tvorbě návrhů opatření a změn pro efektivnější přípravu a realizaci IPRM,
4. projednává hodnocení jednotlivých projektových námětů pro zařazení do seznamu dílčích projektů,
5. projednává průběh monitorování a postup realizace IPRM.

Při své činnosti Pracovní skupina postupuje v souladu se závaznými metodickými dokumenty v platném znění.

Článek 6 Odpovědný manažer IPRM

Odpovědný manažer IPRM:

1. je jmenován zastupitelstvem města,
2. plní funkci tajemníka PS
3. je odpovědný za administrativní zajištění přípravy, zpracování a realizaci IPRM,



4. je kontaktní osobou pro komunikaci s Úřadem Regionální rady Severovýchod, resp. dalších řídicích orgánů operačních programů,
5. je kontaktní osobou ve vztahu k externímu zpracovateli IPRM.

Článek 7 Předseda Pracovní skupiny

1. Předseda Pracovní skupiny:
 - a) zastupuje PS navenek,
 - b) odpovídá Řídicímu výboru IPRM za činnost Pracovní skupiny a pravidelně ho informuje o činnosti,
 - c) svolává prostřednictvím odpovědného manažera IPRM zasedání PS, řídí jednání, popř. pověří řízením místopředsedu nebo jiného člena PS,
 - d) odpovídá za dodržování ustanovení Statutu a Jednacího řádu všemi členy PS a jejich náhradníky.
2. V případě nepřítomnosti zastupuje předsedu PS místopředseda nebo předsedou pověřený člen PS.

Článek 8 Závěrečná ustanovení

1. Tento Statut nabývá účinnosti dnem 21. 12. 2009 na základě schválení na ustavujícím zasedání PS.

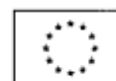
V Liberci dne 21. 12. 2009


Mgr. Pavel Kalous
předseda PS

Příloha – Složení Pracovní skupiny

Jméno	Partnerská organizace	člen / náhradník
Mgr. Květoslava Morávková	ANNOLK	člen
		náhradník
Mgr. Michael Otta	Liberecký kraj	člen
		náhradník
PaedDr. Jindřich Martinec	TUL	člen
prof. Ing. Ondřej Novák, CSc		náhradník
Jana Pospíšilová, Dis	OHK	člen
		náhradník
PhDr. Jaromír Baxa	Osadní výbor Vesec	člen
		náhradník
Jan Tandler	Venkovský prostor o.p.s.	člen
		náhradník
RNDr. Jan Mach	Statutární město Liberec	člen
Bc. Petr Freiwilg		náhradník
Mgr. Pavel Kalous	Statutární město Liberec – Odbor školství kultury a sportu	člen
Renata Sobotková		náhradník
Ing. arch. Ivana Vitoušová	Statutární město Liberec – Odbor strategie a územní koncepce	člen
Ing. arch. Petr Kincl		náhradník
Ing. Monika Šilarová	Statutární město Liberec – Odbor komunálních služeb	člen
Ing. Lucie Sládková		náhradník
Ing. Ladislav Fuchs	Statutární město Liberec – Odbor technické správy veřejného majetku	člen
David Novotný		náhradník

ANNOLK Asociace nestátních neziskových organizací Libereckého kraje
 TUL Technická univerzita Liberec
 OHK Okresní hospodářská komora



Jednací řád Pracovní skupiny

Integrovaného plánu rozvoje města Liberec Atraktivní a kvalitní život v Liberci pro ROP NUTS II Severovýchod

Článek 1 Zasedání Pracovní skupiny

1. Řádná zasedání Pracovní skupiny Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci (dále jen „PS“) se konají dle potřeby, zpravidla dle předem schváleného harmonogramu.
2. Zasedání PS svolává její předseda prostřednictvím odpovědného manažera IPRM písemně nebo elektronicky nejméně 5 kalendářních dnů před zasedáním PS. V pozvánce je uveden program jednání, místo, datum a přesný čas začátku jednání. Podklady k projednávaným bodům musí být zaslány zpravidla nejpozději 3 kalendářní dny před zasedáním PS.
3. Předseda PS může svolat mimořádné zasedání PS. V pozvánce musí být uveden důvod mimořádného zasedání a musí být doručena ve lhůtách a s náležitostmi, které jsou běžné pro řádné zasedání PS.
4. Z každého zasedání PS je pořizován písemný zápis, který sestavuje externí zpracovatel IPRM a podepisuje předseda. Součástí zápisu je přehled účasti členů PS a jejich náhradníků.
5. V případě časové tísně lze zasedání PS organizovat rovněž elektronickou poštou („per rollam“), kdy členové své stanovisko k jednotlivým bodům programu vyjádří elektronicky. Adresátem výzvy k účasti v zasedání jsou pouze členové PS. V zastoupení člena PS může stanovisko zaslat jeho náhradník. Zápis z takového zasedání je pak vyhotoven do 10 dnů od takového zasedání PS.

Článek 2 Zasedání Pracovní skupiny

1. Členové PS jsou povinni účastnit se zasedání PS a svou případnou nepřítomnost písemně nebo elektronicky sdělit předsedovi a manažerovi IPRM před zasedáním PS. V případě své neúčasti na zasedání PS zajistí členové PS účast svého náhradníka. Zasedání PS se může zúčastnit zároveň člen i jeho náhradník, v takovém případě však uplatní hlasovací právo pouze člen.
2. Jednání PS jsou neveřejná. Se souhlasem předsedy se jej mohou zúčastnit i přizvaní hosté. Pro zástupce externího zpracovatele není tento souhlas potřebný. Všech jednání PS se účastní odpovědný manažer IPRM.
3. Jednání PS se řídí programem uvedeným na pozvánce. Na návrh člena PS a na základě souhlasu PS může být program upraven.

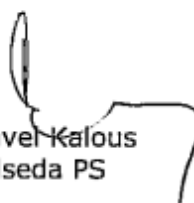


4. Jednání PS řídí jeho předseda, v případě jeho nepřítomnosti místopředseda nebo pověřený člen PS.
5. PS je usnášeníschopná, je-li přítomna nadpoloviční většina členů nebo jejich náhradníků.
6. Usnesení přijímá PS hlasováním přítomných členů nebo náhradníků. Usnesení je přijato, pokud pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných s hlasovacím právem. V případě rovnosti hlasů platí hlas předsedy PS za dva hlasy (tento institut se na náhradníka předsedy nepřenáší). Výjimku tvoří volba a odvolání předsedy a místopředsedy PS, kdy je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů PS nebo jejich náhradníků. Výsledky hlasování se uvádí v zápisu z jednání PS.
7. Pokud v rámci zasedání „per rollam“ není ve stanoveném termínu doručeno stanovisko člena PS ani náhradníka v zastoupení člena PS, je tato skutečnost považována za souhlas se zaslánými návrhy a materiály.
8. Každý člen PS nebo jeho náhradník má právo na uvedení svého stanoviska k projednávaným bodům v zápise ze zasedání, pokud o to v průběhu zasedání požádá.
9. Přesedající může diskutujícím odejmout slovo, pokud je ohrožen časový plán pracovní skupiny, diskuze není věcná a stručná a nebo nesměřuje ke konečnému stanovisku pracovní skupiny.

Článek 3 Závěrečná ustanovení

1. Za administrativní a organizační zajištění podmínek pro činnost PS je odpovědný manažer IPRM. Materiály pro jednání PS sestavuje externí zpracovatel IPRM ve spolupráci s manažerem IPRM.
2. Ustanovení tohoto jednacího řádu jsou pro všechny členy PS a hosty závazná.
3. Změny a doplňky tohoto jednacího řádu schvaluje PS písemnou formou chronologicky číslovaných dodatků.
4. Tento Jednací řád nabývá účinnosti dnem 21.12.2009 na základě schválení na ustavujícím zasedání PS.

V Liberci dne 21.12.2009


 Mgr. Pavel Kalous
 předseda PS

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci
PRACOVNÍ SKUPINA

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	01
Typ zasedání	ustavující
Datum	21. prosince 2009

Účast na zasedání:

Člen PS:	účast	náhradník	účast
Mgr. Květoslava Morávková	přítomna		
Mgr. Michael Otta	přítomen		
PaedDr. Jindřich Martinec		prof. Ing. Ondřej Novák, CSc	přítomen
Jana Pospíšilová, Dis			
PhDr. Jaromír Baxa	přítomen		
Jan Tandler			
RNDr. Jan Mach	přítomen	Bc. Petr Freiwilg	přítomen
Mgr. Pavel Kalous	přítomen	Renata Sobotková	
Ing. arch. Ivana Vitoušová	přítomna	Ing. arch. Petr Kincl	
Ing. Monika Šilarová	přítomna	Ing. Lucie Sládková	
Ing. Ladislav Fuchs		David Novotný	

Celkem přítomno 9 členů a náhradníků, z toho 8 s hlasovacím právem.

Manažer IPRM	Ing. Michal Vereščák	přítomen
--------------	-----------------------------	-----------------

Zástupci zpracovatele EUMONIA, spol. s r.o.	Ing. Mgr. Miroslav Mach Mgr. Radka Sochorová
--	---

Zástupce SML	Mgr. Jiří Pilný
--------------	------------------------

Navržený program zasedání:

1. Úvodní seznámení s programem zasedání
2. Projednání a schválení Statutu Pracovní skupiny a Jednacího řádu Pracovní skupiny
3. Volba předsedy a místopředsedy Pracovní skupiny
4. Základní vymezení tématu IPRM
5. Seznámení s harmonogramem přípravy IPRM
6. Různé, diskuze

Doplnění a změny programu zasedání:

Úpravy programu nebyly navrženy.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci PRACOVNÍ SKUPINA

1. Úvodní seznámení s programem zasedání

Jednání zahájil Ing. Vereščák a vedl jej po celou dobu zasedání.

2. Projednání a schválení Statutu Pracovní skupiny a Jednacího řádu Pracovní skupiny

Podkladem pro jednání bylo znění obou dokumentů rozeslané před zasedáním a upravené na základě připomínek členů PS zaslaných manažerovi IPRM po zaslání první verze.

K takto upravenému znění statutu vnesl Mgr. Otta dvě připomínky (články 2 a 6 – vyloučení střetu zájmů a komunikace s externím zpracovatelem).

Z diskuse k jednacímu řádu vyplynul návrh jedné změny (v článku 1 – 10 dnů na zápis ze zasedání per rollam).

O návrzích změn nebylo samostatně hlasováno, neboť byly akceptovány členy PS i předkladatele – manažerem IPRM.

Schválení Statutu PS: Hlasování pro 7, proti 0, zdržel se 1

Schválení Jednacího řádu PS: Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0

Statut i Jednací řád PS byly schváleny.

3. Volba předsedy a místopředsedy Pracovní skupiny

Na funkci předsedy PS byl navržen Mgr. Pavel Kalous. Proběhla diskuze k rozdělení funkcí předsedy a místopředsedy.

Volba předsedy PS: Hlasování pro 7, proti 0, zdržel se 0, 1 nehlasoval

Volba místopředsedy byla odložena na příští zasedání PS.

Předsedou PS byl zvolen Mgr. Pavel Kalous.

4. Základní vymezení tématu IPRM

Ing. Vereščák představil možnosti a mantinely připravovaného IPRM.

5. Seznámení s harmonogramem přípravy IPRM

Představen harmonogram tvorby IPRM. Členové PS obdrželi předem i dílčí harmonogram zasedání PS. Ve vztahu k účasti na zasedání diskutována potřebnost nominace náhradníků. Případné doplnění nominace bude předloženo ŘV ke schválení na nejbližším zasedání.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci PRACOVNÍ SKUPINA

6. Různé, diskuze

Mgr. Morávková – výzva k co nejširšímu záběru IPRM, požadavek na dostupnost strategických podkladových dokumentů pro členy PS, žádá co nejširší a nejvčasnější propagaci výzvy k předkládání projektových záměrů.

Mgr. Otta – požadavek rozeslání podkladových metodických dokumentů a materiálů, které určují tvorbu IPRM.

PhDr. Baxa – upozornění na projednání návrhu výzvy k předkládání projektových záměrů v PS.

Pozn.

Další zasedání pracovní skupiny se uskuteční v pondělí 4. ledna od 15:00 hod. v historické budově radnice, zasedací místnost č. 202.

Zapisovatel:
Ing. Mgr. Miroslav Mach

Předseda PS:
Mgr. Pavel Kalous

**Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci
PRACOVNÍ SKUPINA**

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	02
Typ zasedání	řádné
Datum	4. ledna 2010

Účast na zasedání:

Člen PS:	účast	náhradník	účast
Mgr. Květoslava Morávková	omluvena		
Mgr. Michael Otta	přítomen		
PaedDr. Jindřich Martinec	přítomen	prof. Ing. Ondřej Novák, CSc	
Jana Pospíšilová, Dis	přítomna		
PhDr. Jaromír Baxa	přítomen		
Jan Tandler	přítomen		
RNDr. Jan Mach	přítomen	Bc. Petr Freiwillig	
Mgr. Pavel Kalous	přítomen	Renata Sobotková	
Ing. arch. Ivana Vitoušová	přítomna	Ing. arch. Petr Kincl	
Ing. Monika Šilarová	přítomna	Ing. Lucie Sládková	
Ing. Ladislav Fuchs	přítomen	David Novotný	

Celkem přítomno 10 členů s hlasovacím právem. V závěru zasedání počet přítomných postupně poklesl na 7, což stále zajišťovalo schopnost PS přijímat usnesení.

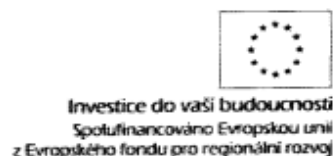
Manažer IPRM	Ing. Michal Vereščík	přítomen
Zástupci zpracovatele EUMONIA, spol. s r.o.	Ing. Mgr. Miroslav Mach Mgr. Radka Sochorová	
Zástupce SML		

Navržený program zasedání:

1. Úvodní seznámení s programem zasedání
2. Projednání analytické části IPRM, popisu opatření a aktivit
3. Projednání textu výzvy k předkládání projektových záměrů
4. Různé, diskuze

Doplnění a změny programu zasedání:

Úpravy programu nebyly navrženy.



Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

PRACOVNÍ SKUPINA

1. Úvodní seznámení s programem zasedání

Jednání zahájil a po celou dobu zasedání řídil předseda PS Mgr. Kalous.

2. Projednání analytické části IPRM, popisu opatření a aktivit

Bezprostředně byla zahájena diskuse k zaslanému textu.

PhDr. Baxa: zmiňuje potřebu doplnění demografických údajů a navrhuje konkrétní rozšíření textu analýzy: „Rychlý nárůst cen v letech 2006-2008 byl doprovázen postupným nárůstem bytové výstavby, která vyvrcholila v roce 2009. Množství nově dokončených bytů, změny na hypotečním trhu vedl k poklesu cen bytů na úroveň roku 2007, někde i na nižší.“

Doplnění textu dle návrhu: Hlasování pro 9, proti 0, zdržel se 1 (schváleno)

PhDr. Baxa: připomínka k zatížení průtahu Liberce tranzitní dopravou – objasněno zpracovatelem

PhDr. Baxa: navrhuje doplnit SWOT analýzu v části ohrožení o riziko rozpadu systému centrálního zásobování teplem v důsledku neúměrně vysoké ceny.

Doplnění textu dle návrhu: Hlasování pro 10, proti 0, zdržel se 0 (schváleno)

PhDr. Baxa: zařazení nedostatečné kapacity v jeslích nepřímo do analýzy jako nedostatku míst v předškolních zařízeních – vysvětleno v rámci PS

PhDr. Baxa: navrhuje doplnit doplnění textu analýzy „V posledních letech však došlo k úbytku zeleně v docházkové vzdálenosti od obytných sídlišť (Rochlice, Doubí nebo Pavlovice). Podobné nebezpečí zhoršení kvality života hrozí v případě pokračování stavebního boomu posledních let i dalším čtvrtím.“

Doplnění textu dle návrhu: Hlasování pro 4, proti 2, zdržel se 4 (neschváleno)

Byla diskutována též otázka centrálního parku.

Zpracovatelem a manažerem IPRM bylo objasněno zaměření IPRM do prioritní oblasti „Přitažlivá města“ což limituje spektrum výsledných opatření a aktivit.

Mgr. Otta: upozornění na skutečnost, že v rozeslaném dokumentu jsou navrženy aktivity, financované z více než jednoho operačního programu, což je v rozporu s Pokyny vydanými řídicím orgánem – navrhuje konzultovat a návazně aktivity rozdělit.

Mgr. Otta: dotaz na zamýšlenou ohledně komunikace IPRM s veřejností – objasněno manažerem IPRM.

Mgr. Otta: upozornění na možnost potřeby zpracované kapitoly 4 (Popis očekávaných výsledků a výstupů, včetně kvantifikace cílů a definování indikátorů) pro účely provedení zjišťovacího řízení SEA – objasněno zpracovatelem.

Mgr. Otta: návrh doplnit odůvodnění zaměření IPRM na revitalizaci brownfields, regeneraci památek a rozvoj sportu v popisu tématu.

Doplnění textu v duchu návrhu: Hlasování pro 10, proti 0, zdržel se 0 (schváleno)

Mgr. Otta: doporučení zkontrolovat vazbu SWOT analýzy a vlastního analytického textu.



Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci PRACOVNÍ SKUPINA

3. Projednání textu výzvy k předkládání projektových záměrů

Bezprostředně byla zahájena diskuse k zaslaným soborům.

Vlastní text výzvy:

Mgr. Otta: upřesnění postupu při zjištění formálních nedostatků v podaných projektových záměrech – zpracovatelem objasněno, že oprava formálních náležitostí projektových záměrů po zjištění nedostatků v první fázi kontroly nebude možná (není prostor v časovém harmonogramu).

Doplnění příslušného textu: Hlasování pro 10, proti 0, zdržel se 0 (schváleno)

Diskutována hranice 1 mil. pro určité typy projektových záměrů – dle zpracovatele nejsou v rámci daného tématu možné.

RNDr. Mach: návrh upřesnit subjekt pověřený hodnocením projektů nebo jeho explicitním ponecháním jako úlohy vyhlášovatele výzvy.

Doplnění příslušného textu: Hlasování pro 1, proti 4, zdržel se 4 (neschváleno)

Formulář projektového záměru:

Mgr. Otta: upřesnění popisu bodu 9 ve vztahu k připravenosti projektu.

Úprava textu dle návrhu: Hlasování pro 6, proti 0, zdržel se 1 (schváleno)

Mgr. Otta: zjednodušení struktury uvažovaných zdrojů financování v bodě 11 pouze na vlastní zdroje, dotace z OP a ostatní zdroje.

Úprava textu dle návrhu: Hlasování pro 7, proti 0, zdržel se 0 (schváleno)

Čestné prohlášení předkladatele záměru:

Mgr. Otta: upřesnění závazku předkladatele projektu po jeho zařazení do IPRM k zajištění výstupů projektu (odstavec 9) – akceptováno členy PS i zpracovatelem bez nutnosti hlasování.

Rozpočet projektu – bez připomínek.

4. Volba místopředsedy PS

Na návrh předsedy a se souhlasem členů PS vřazen bod Volba místopředsedy PS.

Navržen Ing. Ladislav Fuchs.

Volba místopředsedy PS: Hlasování pro 5, proti 1, zdržel se 0, 1 nehlasoval

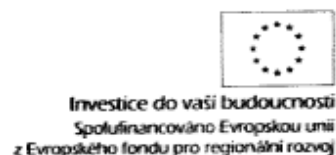
Místopředseda PS nebyl zvolen.

5. Různé, diskuze

Příští zasedání PS se v souladu s harmonogramem koná dne 4.3.2010.

Zapisovatel:
Ing. Mgr. Miroslav Mach

Předseda ŘV
Mgr. Pavel Kalous



Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci
PRACOVNÍ SKUPINA

PŘÍLOHA ZÁPISU ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	02
Typ zasedání	řádné
Datum	4. ledna 2010

SDĚLENÍ ZPRACOVATELE K ZAPRACOVÁNÍ SCHVÁLENÝCH ÚPRAV

Dokument IPRM (kapitoly 1 – 3)

Text zmiňující nárůst cen nemovitostí v návaznosti na bytovou výstavbu doplněn s drobnou stylistickou úpravou (str. 25)

Riziko centrálního zásobování teplem doplněno do SWOT analýzy – ohrožení (str. 48)

Rozšířeno odůvodnění zařazení brownfields (str. 66), památek (str. 63) a sportu (str. 59).
Doplněn též odkaz na provedené šetření u provozovatelů tří z nejvýznamnějších sportovních zařízení ve městě.

Poznámky:

K doplnění demografické analýzy ve vztahu k migraci nejsou dostupné údaje. Statistická ročenka libereckého kraje za rok 2009 zveřejněná dálkovým přístupem 16. 12. 2009 též uvádí pouze data za rok 2008.

Na základě konzultace s Ing. Svobodou, vedoucím ekonomického odboru MML, byl upraven seznam plánovaných investic na rok 2010 v základní finanční analýze města (str. 42)

Provedeno rozdělení aktivit 1.1.2 a 2.1.3 podle financujících operačních programů včetně odpovídajících popisů a sledovaných identifikátorů (str. 71 – 78).

Výzva k předkládání projektových záměrů

Zpracovány všechny pracovní skupinou schválené změny jak ve vlastním textu, tak i ve formuláři projektového záměru a čestném prohlášení. Pro jejich identifikaci v textu postačí zápis ze zasedání, a proto zde není specificky popisována.

Všechny zmíněné změny byly předloženy na zasedání Řídícího výboru dne 7. 1. 2010 a tímto výborem bez dalších úprav schváleny.

Ing. Mgr. Miroslav Mach
EUMONIA, spol. s r.o.



**Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci
PRACOVNÍ SKUPINA**

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	03
Typ zasedání	řádné
Datum	4. března 2010

Účast na zasedání:

Člen PS:	účast	náhradník	účast
Mgr. Květoslava Morávková			
Mgr. Michael Otta	omluven		
PaedDr. Jindřich Martinec	přítomen	prof. Ing. Ondřej Novák, CSc	
Jana Pospíšilová, Dis	omluvena		
PhDr. Jaromír Baxa	omluven	Ondřej Steger	přítomen
Jan Tandler	přítomen		
RNDr. Jan Mach	přítomen	Bc. Petr Freiwilg	
Mgr. Pavel Kalous	přítomen	Renata Sobotková	
Ing. arch. Ivana Vitoušová	přítomna	Ing. arch. Petr Kincl	
Ing. Monika Šilarová	přítomna	Ing. Lucie Sládková	
Ing. Ladislav Fuchs	přítomen	David Novotný	

Celkem přítomno 8 členů s hlasovacím právem. V průběhu projednávání bodu č. 3 počet přítomných členů s hlasovacím právem poklesl na 7, což stále zajišťovalo schopnost PS přijímat usnesení.

Manažer IPRM	Ing. Michal Verešćák	přítomen
--------------	-----------------------------	-----------------

Zástupci zpracovatele EUMONIA, spol. s r.o.	Ing. Mgr. Miroslav Mach
--	--------------------------------

Zástupce SML	
--------------	--

Navržený program zasedání:

1. Úvodní seznámení s programem zasedání
2. Volba místopředsedy PS
3. Projednání předložených záměrů a jejich hodnocení, doporučení k zařazení do indikativního seznamu projektů IPRM
4. Projednání metodické informace č. 1
5. Různé, diskuze

Doplnění a změny programu zasedání:

Úpravy programu nebyly navrženy.



Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci PRACOVNÍ SKUPINA

1. Úvodní seznámení s programem zasedání

Jednání zahájil předseda PS Mgr. Kalous.

1. Volba místopředsedy PS

Navržen Ing. Ladislav Fuchs.

Volba místopředsedy PS: Hlasování pro 6, proti 0, zdržel se 2

Místopředsedou PS byl zvolen Ing. Ladislav Fuchs.

2. Projednání předložených záměrů a jejich hodnocení, doporučení k zařazení do indikativního seznamu projektů IPRM

Ing. Veřeščík objasnil, proč nebyl hodnocen projektový záměr č. 09 – Ještřed - ikona moderní architektury (financování z OP, který není v rámci IPRM uvažován).

Pan Steger požádal o objasnění postupu při posuzování záměrů:

Hlasováno bude vždy o zařazení záměru do indikativního seznamu IPRM. Sděleno bude bodové hodnocení a závěr hodnotitele. Z diskuse k záměrům může vyplynout návrh připomínky, o které bude PS samostatně hlasovat.

Proběhlo představení jednotlivých záměrů a hlasování o každém z nich (vyjma záměru č. 09).

Nebyly vzneseny žádné připomínky, o kterých by PS mohla hlasovat.

Po hlasování o záměru č. 12 se z jednání omluvil pan Tandler.

Při hlasování o záměru č. 14 byl ohlášen střet zájmů u člena PS PaedDr. Jindřicha Martince. Hlasování o záměru se jmenovaný neúčastnil.

Přehled hlasování o zařazení jednotlivých projektových záměrů do IPRM:

číslo	název	předkladatel	pracovní skupina	
			hlasování pro-proti-zdržel se	zařadit
01	Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec	Statutární město Liberec	8-0-0	ANO
02	Centrum historie tramvajové dopravy	Dopravní podnik města Liberce, a.s.	7-0-1	ANO
03	Centrum pro přírodu	Čmelák - Společnost přátel přírody, o.s.	3-4-1	NE
04	D.R.A.K. centrum volného času	Občanské sdružení D.R.A.K.	0-8-0	NE
05	Modernizace Divadla F. X. Šaldy	Statutární město Liberec	8-0-0	ANO
06	DŮM KULTURY LIBEREC	Místní organizace Odborového svazu pracovníků textilního, oděvního a kožedělného průmyslu Čech a Moravy Liberec	0-8-0	NE

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci PRACOVNÍ SKUPINA

číslo	název	předkladatel	pracovní skupina	
			hlasování pro-proti-zdržel se	doporučení zařadit
07	Síť stezek pro rekreaci a sport v zájmovém území Ruprechtice - „U Kapličky“	Městské lesy Liberec, p.o.	7-0-1	ANO
08	Centrum podpory Geotermálního využití energie	Geotermální energie pro občany o.p.s.	2-2-4	NE
10	Kulturní a společenské centrum - Lidové sady	Statutární město Liberec	1-4-3	NE
11	Multifunkční volnočasové centrum Liberec - Růžodol	Jezdecký klub Liberec, o.s.	6-0-2	ANO
12	MULTIFUNKČNÍ DRÁHA ZVOLENSKÁ	Statutární město Liberec	6-0-2	ANO
13	Nová sportoviště a tvůrčí herny (pro mládež) v přírodních lokalitách Liberce	ZO ČSOP ARMILLARIA	0-5-2	NE
14	OBNOVA SPORTOVIŠTĚ HARCOV	Volejbalový klub Technické univerzity v Liberci, o.s.	6-0-0	ANO
15	Přestavba monofunkčních sportovišť v areálu Městského stadionu v Liberci	Sportovní areál Liberec, s.r.o.	6-1-0	ANO
16	Rozšíření využití budovy liberecké radnice	Statutární město Liberec	4-0-3	ANO
17	SCIENCE LEARNING CENTER LIBEREC	LABYRINT BOHEMIA, o.p.s.	7-0-0	ANO
18	Rekreační a sportovní Areál Vesec	Statutární město Liberec	7-0-0	ANO
19	Výstavba multifunkční haly v areálu Městského stadionu v Liberci	Sportovní areál Liberec, s.r.o.	6-0-1	ANO
20	Volnočasové plochy Liberec	Statutární město Liberec	7-0-0	ANO
21	Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina	Statutární město Liberec	7-0-0	ANO

3. Projednání metodické informace č. 1

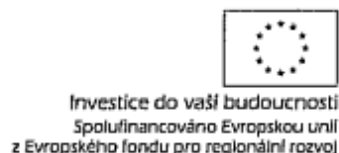
Ing. Mach objasnil podstatu navrženého textu, jehož smyslem je objasnění významu prvního odstavce čestného prohlášení, které bylo součástí výzvy k předkládání projektových záměrů (povinnost předložení projektu pokud je zařazen do IPRM platí v plném rozsahu pouze pro záměry do oblasti podpory 2.1 ROP SV).

4. Různé, diskuze

Příští zasedání PS se v souladu s harmonogramem koná dne 18.3.2010.

Zapisovatel:
Ing. Mgr. Miroslav Mach

Předseda PS
Mgr. Pavel Kalous



Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci
PRACOVNÍ SKUPINA

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	04
Typ zasedání	řádné
Datum	18. března 2010

Účast na zasedání:

Člen PS:	účast	náhradník	účast
Mgr. Květoslava Morávková	přítomna		
Mgr. Michael Otta	omluven		
PaedDr. Jindřich Martinec	omluven	prof. Ing. Ondřej Novák, CSc	
Jana Pospíšilová, Dis	omluvena		
PhDr. Jaromír Baxa	omluven	Ondřej Steger	omluven
Jan Tandler	přítomen		
RNDr. Jan Mach	přítomen	Bc. Petr Freiwillich	
Mgr. Pavel Kalous	přítomen	Renata Sobotková	
Ing. arch. Ivana Vitoušová	přítomna	Ing. arch. Petr Kincl	
Ing. Monika Šilarová	omluvena	Ing. Lucie Sládková	
Ing. Ladislav Fuchs	přítomen	David Novotný	

Celkem přítomno 6 členů s hlasovacím právem.

Manažer IPRM	Ing. Michal Vereščák	přítomen
--------------	-----------------------------	-----------------

Zástupci zpracovatele EUMONIA, spol. s r.o.	Ing. Mgr. Miroslav Mach Mgr. Radka Sochorová
--	---

Zástupce SML	
--------------	--

Navržený program zasedání:

1. Úvodní seznámení s programem zasedání
2. Projednání kapitol 4 - 10 dokumentu IPRM
3. Různé, diskuze

Doplnění a změny programu zasedání:

Úpravy programu nebyly navrženy.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci PRACOVNÍ SKUPINA

1. Úvodní seznámení s programem zasedání

Jednání zahájil předseda PS Mgr. Kalous.

2. Projednání kapitol 4 - 10 dokumentu IPRM

Ing. Vereščák uvedl zaměření a obsah jednotlivých dopracovaných kapitol. Objasnil, že základem jednání PS jsou připomínky k předloženému textu, o jejichž předložení Řídícímu výboru bude PS hlasovat.

Mgr. Morávková se dotázala na vznik hodnot indikátorů, jejich význam a závaznost naplňování.

Ing. Mach objasnil úlohu povinných a nepovinných indikátorů a jejich význam pro hodnocení IPRM.

J. Tandler vznesl dotaz na zajištěnost realizace dílčích projektů a tím na naplňování indikátorů.

Ing. Vereščák uvedl, že by při výpadku některého dílčího mohl být využit institut další výzvy k předkládání záměrů.

Mgr. Morávková požádala o objasnění systému výzvy k předkládání zpracovaných projektových žádostí, včetně možného termínu.

Ing. Mach popsal možný časový postup s věcným odkazem na průběh v případě IPRM Lidové sady.

Mgr. Morávková uvádí potřebu další výzvy pro záměry do jiných OP.

Ing. Vereščák připomněl, že se může týkat pouze operačních programů, které jsou uvedeny v dokumentu IPRM.

Mgr. Morávková upozornila na skutečnost, že alokace nerozlišují typy žadatelů. Počet podpořených neziskových subjektů považuje za nízký. Dále vznesla připomínku, na nepříznivý faktor času pro přípravu záměrů ze strany neziskových organizací a požádala Ing. Vereščáka o sdělení počtu přímo oslovených subjektů před zahájením výzvy.

Ing. Vereščák sdělil informaci o počtu přímo oslovených subjektů před zahájením výzvy a uvedl, že se na něj s výhradou k termínu výzvy neobrátil žádný z potenciálních předkladatelů záměrů.

Mgr. Morávková požaduje vyhlášení další výzvy k předložení projektových záměrů, jakmile by se uvolnila alokace z důvodu nemožnosti realizace některého ze schválených dílčích projektů.

Ing. Vereščák sdělil, že zájmem i povinností nositele IPRM je vyčerpat celou alokaci v IPRM.

Mgr. Morávková se dotázala na podobu materiálu pro RM a ZM.

Ing. Vereščák sdělil, že rozsah informací bude maximální s ohledem na možnost jejich úplného zveřejnění.

Mgr. Morávková připomněla, že otevřenost informování vychází ze skutečnosti uplatnění veřejných prostředků.

V rámci jednání nebyly vzneseny žádné připomínky k vlastnímu textu předmětných kapitol,

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci PRACOVNÍ SKUPINA

o kterých by pracovní skupina mohla hlasovat.

3. Různé, diskuze

Ing. Vereščák připomněl termín veřejného projednání.

Mgr. Morávková upozornila na potřebu včasného zveřejnění termínu a podkladů pro veřejné projednání.

Ing. Vereščák ubezpečil členy PS, že relevantní materiály týkající se veřejného projednání dokumentu IPRM budou zveřejněny po jejich schválení orgány IPRM a SML.

Příští zasedání PS se v souladu s harmonogramem koná dne 1. 4. 2010 od 14:00 v zasedací místnosti č. 202 hist. budovy radnice.

Zapisovatel:
Ing. Mgr. Miroslav Mach


Předseda PS
Mgr. Pavel Kalous

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

PRACOVNÍ SKUPINA

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	05
Typ zasedání	řádné
Datum	1. dubna 2010

Účast na zasedání:

Člen PS:	účast	náhradník	účast
Mgr. Květoslava Morávková	přítomna		
Mgr. Michael Otta	omluven		
PaedDr. Jindřich Martinec	omluven	prof. Ing. Ondřej Novák, CSc	omluven
Jana Pospíšilová, Dis	přítomna		
PhDr. Jaromír Baxa	omluven	Ondřej Steger	přítomen
Jan Tandler	přítomen		
RNDr. Jan Mach	omluven	Bc. Petr Freiwillich	
Mgr. Pavel Kalous	přítomen	Renata Sobotková	
Ing. arch. Ivana Vitoušová	přítomna	Ing. arch. Petr Kincl	
Ing. Monika Šilarová	omluvena	Ing. Lucie Sládková	přítomna
Ing. Ladislav Fuchs	přítomen	David Novotný	

Celkem přítomno 8 členů s hlasovacím právem.

Manažer IPRM	Ing. Michal Vereščák	přítomen
--------------	-----------------------------	-----------------

Zástupci zpracovatele EUMONIA, spol. s r.o.	Ing. Mgr. Miroslav Mach Mgr. Radka Sochorová
--	---

Zástupce SML	
--------------	--

Navržený program zasedání:

1. Úvodní seznámení s programem zasedání
2. Projednání kompletního dokumentu IPRM po veřejném projednání, formulace připomínek ŘV
3. Různé, diskuze

Doplnění a změny programu zasedání:

Úpravy programu nebyly navrženy.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci PRACOVNÍ SKUPINA

1. Úvodní seznámení s programem zasedání

Jednání zahájil předseda PS Mgr. Kalous.

2. Projednání kompletního dokumentu IPRM po veřejném projednání, formulace připomínek ŘV

Ing. Vereščák – přiblížil charakter veřejného projednání a širší způsob jeho pojetí ze strany účastníků. Objasnil zahrnutí výstupů z veřejného projednání (VP) jakožto přílohy dokumentu IPRM v podobě vypořádání připomínek. Členům PS byly zaslány veškeré shromážděné připomínky, tedy i ty, které neměly žádný vztah k podstatě dokumentu IPRM a mířily mimo rámec veřejného projednání. Připomněl, že v úvodu VP byl jasně deklarován požadavek na písemnou formu připomínek, který byl následně doplněn o možnost jejich předložení následující den do 15:00 elektronickou poštou. Pouze ústně vznesené připomínky tak nejsou do přehledu zahrnuty. Naprostá většina z nich však má svůj odraz v písemně podaných připomínkách. Dále představil zpracované souhrnné vypořádání, které zastupuje jednotlivé vypořádání.

Mgr. Morávková – připomněla širší záběr témat probíraných na VP.

Ing. Vereščák – zmínil možný vliv další výzvy k předkládání projektových záměrů, tedy tématu často přítomnému v připomínkách, na podobu dokumentu IPRM.

Mgr. Morávková – znovu připomíná potřebu obnovy zeleně ve městě, požaduje posouzení vztahu příslušných aktivit v OPŽP a zpracovávaného IPRM.

Ing. Mach – bude prověřeno vymezení projektů financovaných z OPŽP a možnost jejich zařazení pod prioritní oblast rozvíjenou zpracovávaným IPRM (Přitažlivá města) a projednáno v Řídícím výboru v rámci vypořádání příslušné připomínky z VP.

Mgr. Morávková – opakovaně požaduje sdělení počtu oslovených neziskových organizací před vyhlášením výzvy k předkládání projektových záměrů a konáním semináře pro žadatele.

Ing. Vereščák – zašle nejpozději následující den (2. 4. 2010).

Mgr. Morávková – navrhuje pokračovat nejdříve projednáním souhrnného vypořádání a poté jednotlivými připomínkami.

Projednání souhrnného vypořádání:

- 1) Požadavek na vyhlášení druhé výzvy na předkládání projektových záměrů v nejbližším možném termínu s dobou trvání 3 měsíce.

Pracovní skupina doporučuje Řídícímu výboru vyhlásit výzvu na předkládání projektových záměrů v nejbližším možném termínu s dobou trvání 3 měsíce.

Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0 (schváleno)

- 2) Proces výběru projektových záměrů (nedostatečný počet hodnotitelů, nedostatek času pro hodnocení externího hodnotitele, chyby v hodnocení, výhrady k dílčímu hodnocení).

Mgr. Morávková – uvedla, že na VP zaznělo ze strany předkladatelů některých záměrů, že byly upřednostněny velké stavební projekty.

Výsledkem další diskuse bylo doporučení využít dvou hodnotitelů dle ROP SV.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci PRACOVNÍ SKUPINA

Pracovní skupina doporučuje Řídícímu výboru schválit využití institutu dvou hodnotitelů (dle aktuálního postupu administrace řídicího orgánu ROP NUTS II SV) ve druhé výzvě.

Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0 (schváleno)

Pan Steger – připomněl potřebu zvážení zpětného vlivu tohoto postupu na rovnocennost s hodnocením projektů v první výzvě.

Ing. Morávková – navrhla hlasování:

Pracovní skupina doporučuje Řídícímu výboru znovu hlasovat o zařazení projektových záměrů D.R.A.K. centrum volného času, předkladatele Občanské sdružení D.R.A.K. a Centrum pro přírodu, předkladatele Čmelák - Společnost přátel přírody, o.s.

Hlasování pro 1, proti 4, zdržel se 3 (neschváleno)

- 3) Cílení na veřejnou zeleň v IPRM.
V návaznosti na předchozí diskusi nebyl předložen návrh připomínky nebo podnětu k hlasování.
- 4) Vyjmutí volnočasové plochy Kateřinky z projektového záměru Volnočasové plochy Liberec.
V návaznosti na předchozí diskusi nebyl předložen návrh připomínky nebo podnětu k hlasování.
- 5) Snížení hranice CZV z 5 mil. Kč na úroveň nižší.
Objasněn striktní charakter tohoto limitu.
- 6) Porovnávání jednotlivých projektových záměrů mezi sebou obecně.
Nebyl předložen návrh připomínky nebo podnětu k hlasování.
- 7) Totožné textové pasáže u různých projektových záměrů.
Nebyl předložen návrh připomínky nebo podnětu k hlasování.

Mgr. Morávková – žádá zpracování slovního vypořádání jednotlivě ke každé předložené připomínce a umístění tohoto vypořádání na web IPRM.

Mgr. Morávková – zprostředkovala dotaz MUDr. Absolonové na dokládání způsobilosti žadatelů.

Ing. Vereščík - způsobilost žadatelů je nyní řešena čestným prohlášením a bude předmětná v okamžiku podání projektové žádosti. Do doby jejího podání tak může dojít k významným posunům parametrů zejména právě v případě veřejnoprávního charakteru neziskových organizací.

Mgr. Morávková – požaduje vyjasnění pozice Pracovní skupiny v dalších etapách IPRM a navrhla hlasování:

Pracovní skupina doporučuje, aby Řídící výbor na svém příštím jednání projednal další fungování pracovní skupiny včetně její náplně.

Hlasování pro 4, proti 0, zdržel se 4 (neschváleno)

Po proběhlé diskusi se členové Pracovní skupiny shodli na tom, že výhrady Mgr. Korytáře

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci PRACOVNÍ SKUPINA

k hodnocení projektu Centrum pro přírodu, předkladatele Čmelák - Společnost přátel přírody, o.s. budou prostřednictvím manažera IPRM předloženy Řídícímu výboru.

Pan Tandler - připomněl potřebu zajištění větší publicity při vyhlášení druhé výzvy k předkládání projektových záměrů.

Na základě tohoto podnětu navrhl předseda Pracovní skupiny následující hlasování:
Pracovní skupina doporučuje Řídícímu výboru iniciovat zajištění maximální informovanosti o konání 2. výzvy k předkládání projektových záměrů a jejích podmínkách.

Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0 (schváleno)

3. Různé, diskuze

Mgr. Morávková - doporučuje revizi skutečné dostupnosti souborů inzerovaných ke stažení na webu IPRM.

Ing. Vereščák - prověří reálný stav.

Mgr. Kalous - poděkoval za konstruktivní, vstřícné jednání a přítomnost členů i náhradníků Pracovní skupiny na všech pěti plánovaných a uskutečněných jednáních.

Příští zasedání PS již dle harmonogramu není plánováno.

Zapisovatel:
Ing. Mgr. Miroslav Mach

Předseda PS
Mgr. Pavel Kalous

E. Výzva k předkládání projektových záměrů a související dokumenty

- I. Výzva k předkládání projektových záměrů
- II. Formulář žádosti
- III. Pokyny pro vyplnění formuláře žádosti
- IV. Rozpočet záměru
- V. Čestné prohlášení
- VI. Formulář pro hodnocení projektového záměru pro projekty do ROP 2.1



VÝZVA
k předkládání žádostí o zařazení projektových záměrů
do
IPRM LIBEREC – ATRAKTIVNÍ A KVALITNÍ ŽIVOT V LIBERCI

29. 1. 2010

STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

vyhlašuje

VÝZVU K PŘEDKLÁDÁNÍ ŽÁDOSTÍ O ZAŘAZENÍ PROJEKTOVÝCH ZÁMĚRŮ DO INTEGROVANÉHO PLÁNU ROZVOJE MĚSTA LIBEREC – ATRAKTIVNÍ A KVALITNÍ ŽIVOT V LIBERCI

Zaměření výzvy

Otevřená veřejná výzva k předkládání projektových záměrů za účelem jejich zařazení do Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – atraktivní a kvalitní život v Liberci

Podporovaná opatření a aktivity

Zaměření předloženého projektového záměru musí být v souladu s podmínkami a pravidly operačního programu, v rámci kterého je plánována jeho realizace. Mimo to musí odpovídat zaměření IPRM prostřednictvím některé z následujících aktivit:

Opatření 1.1 Regenerace a revitalizace objektů a lokalit

Aktivita 1.1.1 Regenerace a revitalizace památek a rozšíření možností jejich využití

Aktivita 1.1.2 Regenerace a revitalizace objektů a lokalit typu brownfield pro využití ve veřejných službách

Aktivita 1.1.3 Regenerace a revitalizace objektů a lokalit typu brownfield pro podnikání

Opatření 2.1 Rozvoj infrastruktury pro sport, kulturu a volný čas

Aktivita 2.1.1 Investice do sportovních zařízení a objektů

Aktivita 2.1.2 Investice do rozvoje kulturního a společenského života ve městě

Aktivita 2.1.3 Investice do infrastruktury pro další volnočasové aktivity

Aktivita 2.1.4 Investice do specifických oblastí trávení volného času

Opatření 3.1 Administrativní zajištění IPRM

Aktivita 3.1.1 Tvorba a realizace IPRM

Bližší popis návrhové struktury IPRM lze nalézt v příslušných kapitolách připravovaného dokumentu IPRM Liberec – atraktivní a kvalitní život v Liberci. Relevantní část dokumentu je dostupná na internetových stránkách Statutárního města Liberec www.liberec.cz společně s ostatními dokumenty k výzvě nebo na vyžádání přímo u manažera IPRM (kontaktní údaje jsou uvedeny na konci výzvy).

Oprávnění předkladatelé

Oprávnění předkladatelé projektových záměrů dle Prováděcího dokumentu Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod, oblast podpory 2.1 Rozvoj regionálních center:

- » Liberecký kraj
- » Statutární město Liberec
- » Organizace zřizované nebo zakládané Libereckým krajem a Statutárním městem Liberec



Investice do vaší budoucnosti
Spolufinancováno Evropskou unií
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

- » Nestátní neziskové organizace, splňující podmínku veřejnoprávního charakteru

V případě projektových záměrů odpovídajících zaměření jiných operačních programů bude oprávněnost žadatelů posuzována dle aktuálních podmínek příslušného operačního programu.

Omezení finančního rozsahu projektového záměru a způsobilost výdajů

Obdobně jako výčet oprávněných předkladatelů jsou i způsobilost výdajů a přípustný rozsah připravovaného projektu závislé na podmínkách příslušného operačního programu. Oblast podpory 2.1 Rozvoj regionálních center Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod, jakožto předpokládaný zdroj financování většiny dílčích projektů IPRM, stanovuje minimální hodnotu celkových způsobilých výdajů na 5 milionů Kč (s výjimkou projektu zaměřeného na přípravu a realizaci IPRM, kde minimální výše celkových způsobilých výdajů činí 100 000 Kč).

K hlavním způsobilým výdajům patří ve zmiňované oblasti podpory zejména:

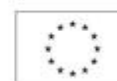
- » nákup služeb – projektová dokumentace,
- » nákup staveb,
- » nákup pozemků,
- » stavební a technologická část stavby (včetně odstranění stavby),
- » technická zařízení (např. vodovodní, kanalizační, plynovodní a elektrické přípojky, vzduchotechnika, vytápění) a zařizovací předměty staveb (sanitární technika),
- » základní vybavení (nezbytné předměty, které jsou přímo a výhradně spojené s účelem projektu a jsou součástí rozpočtu),
- » pořízení strojů a zařízení (vč. výpočetní techniky; vyjma vozidel kategorie L, M, N, O a T),
- » dlouhodobý nehmotný majetek (licence, software, know-how,...),
- » DPH vztahující se k hlavním způsobilým výdajům (za podmínky, že příjemce plnění nemá nárok na odpočet DPH na vstupu).

Lokalizace projektových záměrů

Z hlediska místa realizace projektu lze za oprávněně považovat pouze ty projektové záměry, které jsou umístěny na katastrální území města Liberec.

Termíny výzvy

Vyhlášení výzvy:	29. ledna 2010
Zahájení příjmu žádostí:	8. února 2010 v 8:00
Ukončení příjmu žádostí:	25. února 2010 v 15:00
Příjem žádostí:	pondělí, středa – 8:00-17:00, úterý, čtvrtek – 8:00-16:00, pátek – 8:00-14:00



Investice do vaší budoucnosti
Spolufinancováno Evropskou unií
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

Místo a způsob předložení žádosti

Žádost o zařazení projektového záměru do IPRM sestává z následujících součástí:

- A. Formulář žádosti
- B. Rozpočet projektu
- C. Čestné prohlášení předkladatele
- D. Další relevantní přílohy (např. výkresová dokumentace – lze pouze v elektronické podobě v některém z běžných dokumentových formátů)

Kompletně vyplněnou žádost v tištěné formě (dvě pare, z toho jeden originál) podepsanou statutárním orgánem předkladatele na označených místech částí A, B a C společně s elektronickou podobou na CD či DVD nosiči, lze doručit osobně či poštou na adresu:

STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Nám. Dr. E. Beneše 1

460 59 Liberec 1

Všechna vyhotovení budou dodána v jedné uzavřené obálce opatřené štítkem, který je zveřejněn společně s touto výzvou.

Proces hodnocení projektových záměrů

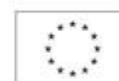
Po ukončení výzvy k předkládání žádostí o zařazení projektových záměrů bude provedeno třístupňové hodnocení, jehož výsledkem bude seznam obdržených projektových záměrů s dosaženým bodováním a návrh na zařazení / nezařazení projektového záměru do IPRM. Při nesplnění kritérií prvních dvou stupňů hodnocení je projekt z dalšího hodnocení vyřazen (doplnění formálních náležitostí není umožněno).

Prvním stupněm hodnocení je posouzení formálních náležitostí, které hodnotí splnění formálních požadavků na podobu a předložení žádosti (tj. především dodržení stanovených termínů, přítomnost všech povinných částí žádosti a její dodání ve stanoveném počtu vyhotovení, potvrzení údajů podpisem statutárního orgánu předkladatele na určených místech).

Žádosti, které vyhoví všem formálním požadavkům, jsou následně hodnoceny z hlediska přijatelnosti projektových záměrů – tj. dle souladu se zaměřením příslušného operačního programu i IPRM, podmínek způsobilosti žadatele, finanční náročnosti projektu, místa realizace a dalších podmínek IPRM i relevantního operačního programu.

Posledním stupněm popisovaného procesu je bodové hodnocení projektů směřujících do oblasti podpory 2.1 Rozvoj regionálních center Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod, které úspěšně absolvovaly předchozí kroky (projektové záměry směřujících do ostatních operačních programů jsou při splnění předchozího zařazeny automaticky). Hodnotící škála je stobodová a celkové hodnocení je výsledkem součtu bodů za dílčí kritéria:

- » Zkušenosti předkladatele a jeho připravenost k realizaci projektu, spolupráce (0-10 bodů)
- » Potřebnost projektu a její prokázání (0-15 bodů)
- » Kvalita a připravenost projektu, provázanost jednotlivých kapitol (0-25 bodů)



Investice do vaší budoucnosti
Spolufinancováno Evropskou unií
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

- » Výstupy a výsledky projektu a jeho přínosy včetně vlivu na horizontální témata, udržitelnost projektu a jeho výstupů (0-25 bodů)
- » Rozpočet projektu a jeho přiměřenost k aktivitám, výstupům a výsledkům projektu (0-15 bodů)
- » Rizika projektu – kvalita analýzy rizik a jejich řízení (0-10 bodů)

Seznam projektových záměrů doporučených k zařazení do IPRM bude následně projednáván v Pracovní skupině a Řídícím výboru, který jej schválí a předloží k projednání Radě a Zastupitelstvu města. Výsledkem toho procesu bude indikativní seznam dílčích projektů, který bude omezen alokací finančních prostředků v IPRM a bude předložen jako jeho příloha řídicímu orgánu ROP Severovýchod.

Další informace a kontaktní údaje

Potřebné formuláře a dokumenty k předložení žádosti o zařazení projektového záměru, včetně pokynů k jejich vyplnění a rozšiřujících informací, jsou k dispozici na internetových stránkách Statutárního města Liberec www.liberec.cz.

V případě jejich nedostupnosti nebo v případě potřeby dalších informací se lze obracet na Odbor koordinátor dotací EU – nejlépe přímo na manažera IPRM, kterým je Ing. Michal Vereščák (verescak.michal@magistrat.liberec.cz; 485 243 191).

Integrovaný plán rozvoje města Liberec – atraktivní a kvalitní život v Liberci

Žádost o zařazení projektového záměru

A. Formulář žádosti

Název předkladatele:	
Název projektu:	
Předpokládaný operační program:	
Prioritní osa/oblast podpory OP:	
Opatření IPRM:	

Při vyplňování údajů je potřebné pro zajištění jednotnosti dodržet maximální rozsah jednotlivých kapitol. Při překročení rozsahu upravte shodu začátku následující strany a kapitoly.



1. Kontaktní údaje	
<i>Sídlo – adresa předkladatele:</i>	
<i>Právní forma předkladatele:</i>	
<i>Kontaktní osoba:</i>	
<i>Email:</i>	
<i>Telefon:</i>	
<i>Webová adresa:</i>	

2. Partneři projektu	
<i>Název partnera:</i>	
<i>Sídlo – adresa partnera:</i>	
<i>Kontaktní osoba:</i>	
<i>Způsob spolupráce:</i>	

V případě většího počtu spolupracujících organizací tabulku zkopírujte dle potřeby.

3. Předpokládaná doba realizace projektu	
<i>Od (měsíc.rok – MM.RRRR):</i>	
<i>Do (měsíc.rok – MM.RRRR):</i>	

4. Místo realizace projektu	
<i>Adresa:</i>	
<i>Katastrální území:</i>	
<i>Seznam hlavních dotčených parcel:</i>	

5. Základní charakteristika projektu (vyplňte dle nabídky)	
<i>Nová výstavba</i>	
<i>Rekonstrukce stávajícího objektu</i>	
<i>Nerelevantní</i>	

6. Informace o zkušenostech a předpokladech předkladatele

--

Přehled o realizovaných projektech žadatele:

Název	Financováno z fondů EU? (ANO/NE)	Celková výše nákladů projektu (Kč)	Období realizace	Poznámka

7. Stručný popis projektu

--

8. Potřebnost projektu

(výchozí stav, analýza stávající nabídky, cílové skupiny, analýza poptávky)

9. Podrobný popis projektu

(popis jednotlivých fází projektu a jejich aktivit, harmonogram projektu, technické řešení projektu, připravenost projektu k realizaci)

10. Finanční plán projektu (v Kč)			
rok	uznatelné výdaje	neuznatelné výdaje	celkem
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			
celkem			

11. Zdroje financování projektu		
zdroj	Kč	%
<i>vlastní zdroje</i>		
<i>dotace z operačního programu</i>		
<i>ostatní zdroje</i>		
<i>celkem</i>		100,00

12. Plánovaná hodnota indikátorů			
číslo	název	jednotka	hodnota
51 15 00 CORE	Počet podpořených projektů zaměřených na udržitelný rozvoj a zvyšující atraktivitu měst a velkoměst celkem	počet	
51 15 31 NSRR, CORE	Počet podpořených projektů na rozvoj (zvyšující atraktivitu) vybraných měst	počet	
65 01 00 NSRR, CORE	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem	ha	
65 11 00 CORE	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů ve městech celkem	m2	
52 02 13 CORE	Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na udržitelný rozvoj měst	počet	
65 20 00	Plocha revitalizovaných nevyužívaných nebo zanedbaných areálů (brownfields) celkem	ha	
65 20 03	Plocha nově vybudovaných nebo rekonstruovaných objektů v rámci brownfields	m2	
52 01 01	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet	
52 01 02	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet	
07 02 01	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny – pro muže	počet	
07 02 02	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny – pro ženy	počet	
65 11 02	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů pro služby OVS (města)	m2	
65 11 04	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy (města)	m2	
63 22 00	Počet zrekonstruovaných památkových objektů	počet	
65 41 31	Počet podpořených neziskových organizací v rámci projektů pro rozvoj měst	počet	
07 42 70	Počet zapojených partnerů	počet	
<i>Další indikátory a indikátory ostatních operačních programů</i>			

13. Výstupy a výsledky projektu a jeho přínosy včetně vlivu na horizontální témata, udržitelnost projektu a jeho výstupů

14. Analýza rizik projektu a jejich řízení

15. Soulad s rozvojovými strategiemi

16. Seznam příložených povinných a nepovinných příloh
B. Rozpočet projektu
C. Čestné prohlášení předkladatele

Prohlašuji, že údaje v tomto formuláři obsažené jsou úplné, pravdivé a nezkreslené a souhlasím:

1. s uchováním této žádosti Statutárním městem Liberec,
2. v případě zařazení projektu do IPRM s uveřejněním tohoto záměru a s dalším využitím této žádosti pro účely publicity a informovanosti, zpracování analýz implementace programu, uveřejňování informací o výstupech a výsledcích projektu a jako příklad dobré praxe,
3. se zpracováním osobních údajů v souladu se zákonem č. 101/2001 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, které jsem sdělil nebo sdělím Magistrátu Statutárního města Liberec v žádosti za účelem realizace projektu. Souhlas uděluji na dobu určitou, a to ode dne podání žádosti, nejdéle však do 31. 12. 2025.

V Liberci dne:	
Jméno a příjmení, funkce statutárního zástupce:	
Podpis, razítko:	



Integrovaný plán rozvoje města Liberec – atraktivní a kvalitní život v Liberci

Pokyny pro vyplnění formuláře žádosti

Název předkladatele:	<i>Uveďte oficiální název organizace</i>
Název projektu:	
Předpokládaný operační program:	<i>Uveďte název operačního programu, do jehož výzvy budete projekt po zařazení do IPRM předkládat</i>
Prioritní osa/oblast podpory OP:	<i>Uveďte prioritní osu/ oblast podpory zvoleného operačního programu, do níž projekt spadá</i>
Opatření IPRM:	<i>Uveďte opatření IRPM – dle textu Výzvy</i>

Při vyplňování údajů je potřebné pro zajištění jednotnosti dodržet maximální rozsah jednotlivých kapitol. Při překročení rozsahu upravte shodu začátku následující strany a kapitoly.



1. Kontaktní údaje	
Sídlo – adresa předkladatele:	<i>Uveďte oficiální adresu sídla organizace</i>
Právní forma předkladatele:	
Kontaktní osoba:	<i>Vyplňte jméno a kontaktní údaje osoby, která dokáže zodpovědět konkrétní dotazy týkající se projektu; nemusí se jednat o statutárního zástupce organizace</i>
Email:	
Telefon:	
Webová adresa:	

2. Partneři projektu	
Název partnera:	<i>Vyplňte obdobně jako předchozí tabulky</i>
Sídlo – adresa partnera:	
Kontaktní osoba:	
Způsob spolupráce:	<i>Stručně popište způsob zapojení partnera v jednotlivých fázích projektu</i>

V případě většího počtu spolupracujících organizací tabulku zkopírujte dle potřeby.

3. Předpokládaná doba realizace projektu	
Od (měsíc.rok – MM.RRRR):	<i>Vymezte období fyzické realizace projektu (tj. realizační fáze)</i>
Do (měsíc.rok – MM.RRRR):	

4. Místo realizace projektu	
Adresa:	<i>Uveďte adresu na území města Liberce</i>
Katastrální území:	
Seznam hlavních dotčených parcel:	<i>Uveďte parcelní čísla dle katastru nemovitostí</i>

5. Základní charakteristika projektu (vyplňte dle nabídky)	
Nová výstavba Rekonstrukce stávajícího objektu Nerelevantní	<i>Vyberte z nabízených možností</i>

6. Informace o zkušenostech a předpokladech předkladatele

Uvedte základní předpoklady žadatele a jeho zkušenosti relevantní k projektu:
 - z hlediska tematického zaměření projektu
 - z hlediska zkušeností s realizací projektů obdobného rozsahu nebo povahy
 (bez ohledu na zdroj financování)

Přehled o realizovaných projektech žadatele:

Název	Financováno z fondů EU? (ANO/NE)	Celková výše nákladů projektu (Kč)	Období realizace	Poznámka
<p>Uvedte relevantní projekty; v případě velkého množství realizovaných projektů vyberte reference nejpodobnější rozsahem, zaměřením, nebo předložené do stejného operačního programu, do kterého směřujete tento projekt</p>				

7. Stručný popis projektu

Stručně uveďte popis základní myšlenky projektu – cíle projektu, plánovaných aktivit, výstupů projektu

Nepřekračujte vyhrazený prostor, pro podrobnější popis projektu bude vyhrazen samostatný prostor

8. Potřebnost projektu

(výchozí stav, analýza stávající nabídky, cílové skupiny, analýza poptávky)

*Podrobně zdůvodněte potřebnost projektu v požadovaném členění
(můžete k popisu využít navržené dílčí otázky a body):*

I. Výchozí stav

- *v jakém prostředí bude projekt realizován?*
- *jaké jsou hlavní důvody pro realizaci projektu?*
- *jaké potřeby budou produkty/ služby, které díky realizaci projektu vzniknou, uspokojovat?*

II. Analýza stávající nabídky

- *jsou produkty/ služby, které díky realizaci projektu vzniknou, v současné době poskytovány?*
 - *jaké subjekty tyto alternativní služby/ produkty poskytují?*
 - *jaká je kapacita a dostupnost plánovaných produktů/ služeb v současné době?*

III. Cílové skupiny

- *kdo je cílovým uživatelem produktů/ služeb, které díky realizaci projektu vzniknou?*
 - *jaké potřeby cílových skupin bude projekt uspokojovat?*

IV. Analýza poptávky

- *jak vysokou poptávku po výstupech projektu lze očekávat?*
 - *jak vysokou poptávku dokáže projekt uspokojit?*

Rozsah této části textu by neměl přesáhnout 4 stránky

9. Podrobný popis projektu

(popis jednotlivých fází projektu a jejich aktivit, harmonogram projektu, technické řešení projektu, připravenost projektu k realizaci)

*Uveďte podrobný popis projektu v požadovaném členění
(můžete k popisu využít navržené dílčí otázky a body):*

- I. Popis jednotlivých fází projektu a jejich aktivit*
 - *držte se členění na přípravnou, realizační a provozní fázi projektu*
 - *definujte jednotlivé aktivity (dílčí bloky činností)*
 - *jednotlivé aktivity popište dle kritérií obsahu, časové náročnosti, finančního objemu, výsledků a organizačního zajištění)*
- II. Harmonogram projektu*
 - *Popište časové údaje týkající se vymezených aktivit projektu*
 - *na základě přehledu jednotlivých aktivit určete časový průběh projektu jako celku*
 - *uveďte i případná data dalších událostí či procesů, která se týkají projektu*
- III. Technické řešení projektu*
 - *popište hlavní technické a technologické aspekty projektu*
 - *uveďte seznam investic pořízených v rámci projektu*
 - *uveďte fyzickou životnost pořizovaných investic*
- IV. Připravenost projektu k realizaci*
 - *popište kroky, které již byly v rámci přípravné fáze projektu podniknuty (průzkumy, rozbory, analýzy, studie, dokumentace, povolení apod.)*
 - *byl již pro projekt sestaven projektový tým?*
 - *pokud ano, popište jej především z hlediska zastoupených pozic a kompetencí a činností k nim náležejících*

Rozsah této části textu by neměl přesáhnout 4 stránky

10. Finanční plán projektu (v Kč)			
rok	uznatelné výdaje	neuznatelné výdaje	celkem
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			
celkem			

11. Zdroje financování projektu		
zdroj	Kč	%
<i>vlastní zdroje</i>		
<i>dotace z operačního programu</i>		<i>dle podmínek zvoleného operačního programu</i>
<i>ostatní zdroje</i>		
<i>celkem</i>		100,00

12. Plánovaná hodnota indikátorů			
číslo	název	jednotka	hodnota
51 15 00 CORE	Počet podpořených projektů zaměřených na udržitelný rozvoj a zvyšující atraktivitu měst a velkoměst celkem	počet	
51 15 31 NSRR, CORE	Počet podpořených projektů na rozvoj (zvyšující atraktivitu) vybraných měst	počet	
65 01 00 NSRR, CORE	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem	ha	
65 11 00 CORE	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů ve městech celkem	m2	
52 02 13 CORE	Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na udržitelný rozvoj měst	počet	
65 20 00	Plocha revitalizovaných nevyužívaných nebo zanedbaných areálů (brownfields) celkem	ha	
65 20 03	Plocha nově vybudovaných nebo rekonstruovaných objektů v rámci brownfields	m2	
52 01 01	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet	
52 01 02	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet	
07 02 01	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny – pro muže	počet	
07 02 02	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny – pro ženy	počet	
65 11 02	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů pro služby OVS (města)	m2	
65 11 04	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy (města)	m2	
63 22 00	Počet zrekonstruovaných památkových objektů	počet	
65 41 31	Počet podpořených neziskových organizací v rámci projektů pro rozvoj měst	počet	
07 42 70	Počet zapojených partnerů	počet	
<i>Další indikátory a indikátory ostatních operačních programů</i>			
<p><i>Předkladatelé projektů, směřovaných do oblasti podpory 2.1 Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod, vyplní indikátory, které jsou v tabulce již předepsány; doplňkové indikátory již vyplňovat nebudou</i></p> <p><i>Předkladatelé projektů, směřovaných do ostatních oblastí podpory Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod nebo jiných operačních programů, vyplní do prázdných řádků indikátory relevantní pro vybraný operační program a prioritní oblast/ oblast podpory</i></p>			

13. Výstupy a výsledky projektu a jeho přínosy včetně vlivu na horizontální témata, udržitelnost projektu a jeho výstupů

Uvedte podrobný popis efektů realizace projektu v požadovaném členění (můžete k popisu využít navržené dílčí otázky a body):

- I. *Výstupy, výsledky a přínosy projektu*
- *jaké přínosy a újmy znamená realizace projektu pro předkladatele projektu, cílové skupiny, město Liberec, Liberecký kraj?*
 - *existují-li další dotčené skupiny v kterékoliv fázi projektu, jak jsou realizací projektu ovlivněny?*
 - *kvantifikovatelné přínosy vyjádřete pomocí čísla, ostatní přínosy popište slovně*
- II. *Vliv projektu na horizontální témata*
- *zhodnoťte, zda bude mít realizace projektu pozitivní, neutrální nebo negativní vliv na horizontální témata*
 - *podrobně popište, jakým způsobem realizace projektu ovlivní naplňování horizontálního tématu Udržitelný rozvoj*
 - *podrobně popište, jakým způsobem realizace projektu ovlivní naplňování horizontálního tématu Rovné příležitosti a zákaz diskriminace*
- III. *Udržitelnost projektu a jeho výstupů*
- *popište udržitelnost projektu po stránce technické, personální a ekonomické*
 - *popište zajištění udržitelnosti projektu v povinné fázi udržitelnosti (5 let)*

Rozsah této části textu by neměl přesáhnout 3 stránky

14. Analýza rizik projektu a jejich řízení

*Definujte rizika projektu v požadovaném členění
(můžete k popisu využít navržené dílčí otázky a body):*

- I. *Dílčí rizika – u identifikovaných rizik popište:*
 - *pravděpodobnost výskytu rizika*
 - *míru nebezpečnosti rizika v případě jeho výskytu*
- *návrh opatření k omezení pravděpodobnosti výskytu rizika nebo k jeho eliminaci*

- II. *Celková rizikovost projektu*
 - *na základě provedené analýzy zhodnoťte celkovou míru rizika*
 - *je při této celkové míře rizika realizace projektu pro žadatele přijatelná?*
- *popište strategii snižování a eliminace rizik v návaznosti na jednotlivé fáze projektu*

Rozsah této části textu by neměl přesáhnout 2 stránky

15. Soulad s rozvojovými strategiemi

- Popište soulad projektu s relevantními rozvojovými koncepcemi:*
- vybranými na základě územního členění (z tohoto hlediska lze za základní územní celky označit Statutární město Liberec a Liberecký kraj
 - vybranými na základě shody v tematickém zaměření

U zvolených strategických dokumentů uveďte především jejich přesný název, označte cíl/prioritu/ aktivitu, k jejichž naplňování realizace projektu přispěje a způsob, jakým se tak stane.

Rozsah této části textu by neměl přesáhnout 2 stránky

16. Seznam příložených povinných a nepovinných příloh

B. Rozpočet projektu

C. Čestné prohlášení předkladatele

Povinné přílohy předložte v předepsaných formulářích

Prohlašuji, že údaje v tomto formuláři obsažené jsou úplné, pravdivé a nezkreslené a souhlasím:

1. s uchováním této žádosti Statutárním městem Liberec,
2. v případě zařazení projektu do IPRM s uveřejněním tohoto záměru a s dalším využitím této žádosti pro účely publicity a informovanosti, zpracování analýz implementace programu, uveřejňování informací o výstupech a výsledcích projektu a jako příklad dobré praxe,
3. se zpracováním osobních údajů v souladu se zákonem č. 101/2001 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, které jsem sdělil nebo sdělím Magistrátu Statutárního města Liberec v žádosti za účelem realizace projektu. Souhlas uděluji na dobu určitou, a to ode dne podání žádosti, nejdéle však do 31. 12. 2025.

V Liberci dne:

Jméno a příjmení, funkce statutárního zástupce:

Podpis, razítko:



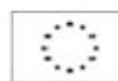
Integrovaný plán rozvoje města Liberec - atraktivní a kvalitní život v Liberci

**Žádost o zařazení projektového záměru
B. Rozpočet projektu**

Název předkladatele:

Název projektu:

výdaj	způsobilý	hodnota celkem bez DPH
1. Zabezpečení a realizace výstavby - mezisoučet		0
1.1 Nákup pozemku	ano	
1.2 Nákup staveb	ano	
1.3 Zpracování stavební a projektové dokumentace, inženýrská činnost při přípravě i při realizaci stavby	ano/NE	
1.4 Stavební část stavby (včetně odstranění stavby)	ano	
1.5 Technologická část stavby (elektroinstalace, topení ...)	ano	
1.6 Technická zařízení (samostatně provozovaná zařízení)	ano/NE	
1.7 Nezpůsobilé výdaje v rámci zabezpečení a realizace	NE	
2. Nákup vybavení - mezisoučet		0
2.1 Nákup nehmotného majetku (software, know-how, licence, ocenitelná práva)	ano	
2.2 Nákup hmotného majetku - samostatných movitých věcí (hardware, stroje a zařízení) včetně technického zhodnocení	ano	
2.4 Drobný hmotný a nehmotný majetek	ano	
2.5 Materiál a zásoby	NE	
2.6 Nezpůsobilé výdaje v rámci nákupu a vybavení	NE	
3. Nákup služeb - mezisoučet		0
3.1 Výdaje na služby spojené s přípravou žádosti a administrací projektu	ano/NE	
3.2 Výdaje na studie a publikace	ano/NE	
3.3 Výdaje na odborné služby (právní, technické, finanční a ekonomické)	ano/NE	
3.4 Nezpůsobilé výdaje v rámci nákupu služeb	NE	
4. Jiné výdaje - mezisoučet		0
6.1 Poplatky za vedení účtu	ano	
6.2 Výdaje na publicitu	ano/NE	
6.3 Jiné způsobilé výdaje (<i>popis</i>)	ano	
6.4 Jiné nezpůsobilé výdaje (<i>popis</i>)	NE	
5. Daň z přidané hodnoty		0
5.1 DPH	ano/NE	0
6. Příjmy projektu		0
6.1 Předpokládané příjmy projektu získané během doby jeho realizace	ano	
7. Celkové způsobilé výdaje projektu		0
8. Celkové nezpůsobilé výdaje projektu		0
9. Celkové výdaje projektu		0



Investice do vaší budoucnosti
Spolufinancováno Evropskou unií
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

Žádost o zařazení projektového záměru**C. Čestné prohlášení předkladatele**

Název předkladatele:	
Název projektu:	
Statutární zástupce předkladatele: (titul, jméno, příjmení, funkce)	

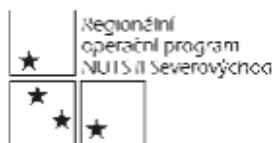
Jako zástupce předkladatele čestně prohlašuji, že:

1. jsem si vědom, že předkladatel je vázán celým obsahem žádosti a v případě zařazení projektového záměru do IPRM se zavazuje projekt realizovat (v předloženém rozsahu, zejména co se týče naplňování indikátorů projektu);
2. jsem si vědom, že se tímto předkladatel zavazuje zajistit splnění všech požadavků a podmínek kladených operačním programem, v rámci kterého bude podána žádost o dotaci a že je povinen zajistit technickou realizovatelnost projektu;
3. všechny informace v předložené žádosti a jejich přílohách jsou pravdivé a úplné;
4. jsem nezamtlčel žádné skutečnosti podstatné pro vyhodnocení způsobilosti předkladatele k realizaci projektu;
5. vůči majetku předkladatele, jehož jsem zástupcem, neprobíhá insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů, případně že předkladatel, jehož jsem zástupcem, není v likvidaci;
6. předkladatel, jehož jsem zástupcem, nemá nedoplatky na platbách pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a na pojistném, na platbách na všeobecné zdravotní pojištění či obdobných platbách, nemá daňové nedoplatky a má vyrovnány veškeré své závazky vůči ČR a i všem ostatním členům EU;
7. předkladatel se nedopustil porušení smluvních či obecně závazným právním předpisem stanovených povinností v souvislosti s výběrovým či obdobným řízením nebo v souvislosti s udělováním, poskytováním podpory, dotací, subvencí, apod.;
8. předkladatel, jehož jsem zástupcem, bude mít v případě zařazení projektového záměru do IPRM zajištěny dostatečné prostředky na přípravu a realizaci projektu;
9. předkladatel, jehož jsem zástupcem, bude mít v případě zařazení projektového záměru do IPRM zajištěny prostředky na udržení výstupů projektu nejméně po dobu udržitelnosti projektu (tj. 5 let od ukončení realizace projektu).

Prohlašuji tímto, že údaje v tomto prohlášení obsažené jsou úplné, pravdivé a nezkrácené, že jsem si vědom právních následků jejich nepravdivosti, neúplnosti či zkrácenosti, a to včetně odpovědnosti i trestněprávní, správněprávní, a to zejména dle zákona č.200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č.140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

V dne . února 2010

.....
podpis



Investice do vaší budoucnosti
spolufinancováno Evropskou unií
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

Integrovaný plán rozvoje města Liberec – atraktivní a kvalitní život v Liberci

Formulář pro hodnocení projektového záměru pro projekty do ROP 2.1

Název předkladatele:			
Název projektu:			
Operační program:			
Prioritní osa/oblast podpory OP:			
Opatření IPRM:			
Způsobilé výdaje celkem (Kč):			
Dotace z operačního programu:		Procento:	

Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí

Hodnocené kritérium:	ANO/NE
1. Projekt je v souladu s tematickým zaměřením IPRM, globálním a některým z jeho specifických cílů a je zařazen do příslušného opatření.	
2. Projekt je v souladu s obecnými podmínkami přijatelnosti v oblasti podpory 2.1 ROP Severovýchod.	
3. Žádost byla odevzdána v termínu.	
4. Žádost je přiložena v tištěné a elektronické podobě na CD/DVD včetně všech příloh (přílohy, které jsou k dispozici v elektronické podobě).	
5. Žádost i čestné prohlášení o realizaci projektu a jeho technické proveditelnosti jsou podepsány statutárním zástupcem předkladatele nebo jinou osobou na základě plné moci (která musí být přiložena k žádosti).	

ZÁVĚR – bodové ohodnocení

--

Komentář

--



HODNOCENÍ PROJEKTU

Hodnoticí kritérium	Maximum	Hodnocení
1. Zkušenosti předkladatele a jeho připravenost k realizaci projektu	10	
Žadatel má zkušenosti s řízením podobných projektů a dotací EU <i>(Pozn.: 0 bodů – nemá žádné zkušenosti, 2 body – nemá zkušenosti s řízením vlastního projektu, ale podílel se na realizaci projektu jiného žadatele, 4 body – má zkušenosti s řízením projektů jiného typu s dotací EU, 6 bodů – má zkušenosti s řízením alespoň jednoho projektu obdobného typu a dotací EU, 8 bodů – má zkušenosti s řízením více projektů obdobného typu a dotací EU)</i>	8	
Žadatel má připravený projektový tým <i>(Pozn.: 0 bodů – není připraven, 1 bod – připraveno složení týmu bez vymezení konkrétních osob, 2 body – projektový tým věcně i personálně připraven)</i>	2	
2. Potřebnost projektu a její prokázání	15	
Prokázání potřebnosti projektu na základě analýz.	10	
Špatný současný stav rekonstruovaného objektu, prostranství.	5	
3. Kvalita a připravenost projektu, provázanost jednotlivých kapitol	25	
Vyplněny všechny relevantní části žádosti, údaje jsou relevantní, jasně a srozumitelně popsán projekt.	5	
Logické uspořádání aktivit a uváděných informací.	5	
Celková kvalita projektu vzhledem zaměření a k cílům IPRM.	15	
<i>(Pozn.: Nedostatečně vyplněná žádost, nedostatečně popsán projekt, nelogický popis aktivit a harmonogramu, financí, analýz, velmi nekvalitní projekt vzhledem k cílům IPRM získává 0 bodů v rámci dílčího hodnocení.)</i>		
4. Výstupy a výsledky projektu a jeho přínosy včetně vlivu na horizontální témata, udržitelnost projektu a jeho výstupů	25	
Přínos k plnění indikátorů operačního programu (vyjma počtu pracovních míst). <i>(Pozn.: 2 body - projekt je zaměřen na regeneraci a revitalizaci objektů, 2 body - projekt je zaměřen na regeneraci a revitalizaci areálů typu brownfield, 2 body – projekt rekonstruuje památkový objekt.</i>	6	
Projekt plánuje naplnit indikátor počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na udržitelný rozvoj měst. <i>(Pozn.: 0 bodů – méně než 1 nové pracovní místo, 3 body - alespoň 1 nové pracovní místo)</i>	3	
Projekt má zajištěnou udržitelnost a efektivní využití výstupů projektů, finanční analýza projektu zajišťuje realizovatelnost a udržitelnost projektu.	10	
Projekt má pozitivní vliv na udržitelný rozvoj.	3	
Projekt má pozitivní vliv na rovné příležitosti.	3	
5. Rozpočet projektu a jeho přiměřenost k aktivitám, výstupům a výsledkům projektu	15	
Reálnost rozpočtu a jeho přiměřenost k aktivitám, výstupům a výsledkům <i>(Pozn.: Nedostatečně vyplněný rozpočet a neadekvátní rozpočet vzhledem k aktivitám projektu získává 0 bodů.)</i>	15	
6. Rizika projektu	10	
Ohodnocení míry rizika, jež ohrožuje dokončení realizace projektu, kvalita zpracování analýzy rizik, dodržení pravidel v době udržitelnosti vzhledem k naplnění cílů, finanční stránky, řízení projektu.	10	
Celkem	100	

V Liberci dne:

Hodnotitel:



F. Přehled připomínek vzešlých z veřejného projednání IPRM

- I. Souhrn připomínek obdržných v rámci veřejného projednání IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci
- II. Společný přehled vypořádání opakovaných připomínek vzešlých z veřejného projednání

**Souhrn připomínek obdržných v rámci veřejného projednání
IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

Text jednotlivých připomínek je zpracován přesně dle textu předaného jejich předkladatelem a nebyly v nich provedeny žádné obsahové nebo stylistické úpravy. Opraveny byly pouze zcela zjevné překlepy.

předkladatel	text připomínky	vypořádání
Petr Dvořáček	Proč je mezi záměry výstavba další multifunkční haly v blízkosti stávající Tipsport arény? Tipsport arénu město pronajímá a provoz je bez dotací města ztrátový. To znamená, že její kapacita je nad rámec poptávky – proč tedy budovat a dotovat další halu? Kdo bude hradit následný provoz?	Připomínka směřuje na předkladatele projektového záměru a nelze ji tudíž vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.
Petr Dvořáček	Souhrn projektových záměrů nevykazuje žádný synergický efekt a má velmi malý vliv na zvýšení atraktivity a kvality života v Liberci. Naopak se jedná o odtažitě, samostatné záměry. Jde především o stavební činnosti, které dopředu vyvolávají spekulace, které firmy příslušné zakázky dostanou. Zda nejsou záměry vybrány pro určité realizátory a ne pro občany.	Vzájemný vztah a synergický efekt projektových záměrů je dán jejich společným podílem na plnění cílů IPRM. Struktura cílů (globální cíl a dílčí cíle) je odvozena ze společné vize. Projektové záměry tak svým zařazením do zvoleného tematického zaměření jednoznačně přispívají k naplňování definované vize IPRM. Připomínka není vůči dokumentu IPRM relevantní.
Petr Dvořáček	Bude síť stezek (Ruprechtice) a multifunkční dráha Zvolenská realizována stejně šlendriánským způsobem jako již provedené úpravy ve Zvolenském? Stromky, vydrolené cesty, materiály s velmi krátkou životností atd. Bude uzavřena Zvolenská? Zabere multifunkční dráha Zvolenská stávající silnici podél přehrady?	Připomínka směřuje na předkladatele projektového záměru a nelze ji tudíž vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.
Karolína Hrbková	Centrum podpory geotermálního využití energie – záměr nově vzniklé o.p.s., který chce podporu pro obnovu soukr. majetku (kostel), u kterého má vyrůst soukromý hotel. Připadá mi, že bude takto vybudováno zázemí (kongresové centrum) z „veřejných“ peněz, místo aby si to s.r.o., které objekt vlastní, platilo samo. Jaká bude využitelnost pro obyvatele Liberce? Kolika % lze vyjádřit zastoupení soukromých=komerčních X veřejných aktivit v budoucnu?	Připomínka směřuje na předkladatele projektového záměru a nelze ji tudíž vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.
Karolína Hrbková	Investice cca 63 mil. Kč na 1,5 km trati pro kolečkové brusle, běžky mi připadá nesmyslná – krátká trať, která na nic nenavazuje (vznikne uzavřením stávající silnice, která výrazně zkracuje cestu do Harcova) a pro obousměrný provoz bruslí/běžek se mi jeví jako úzká. Existuje nějaká studie využitelnosti (kolik lidí by ji využívalo X kolik lidí konkrétně ji může využívat v jeden okamžik=kolik lidí se sem vejde a nejsou výrazně omezení ostatními?)	Připomínka směřuje na předkladatele projektového záměru a nelze ji tudíž vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.

předkladatel	text připomínky	vypořádání
Zuzana Tachovská	Proč vedení města nezpracovalo více projektů na revitalizaci hřišť? Plán IPRM v této podobě vypadá jako tunel na evropské peníze a občanská veřejnost s ním zásadně nesouhlasí. Takže co bude dál?	Připomínka směřuje na předkladatele projektového záměru, a byť je to v tomto případě zároveň zpracovatel IPRM, nelze ji vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM. Připomínka nemá relevantní charakter, takže ji nelze ve vztahu k dokumentu IPRM vypořádat.
Lenka Najmanová	Domnívám se, že díky „rychlosti“ administrace schvalování IPRM se tu postaví další betonová centra a stavby, nalejí se peníze do multifunkčních hal a center (které se v konečném důsledku jeví jako monofunkční), které naopak způsobí zhoršení kvality života lidí v Liberci.	Vypořádání v bodě 3 společného přehledu.
Lenka Najmanová	Proč byla z „prioritních oblastí“ vyřazena zeleně?	Obsahová část připomínky se vztahuje k charakteru konkrétního záměru a nelze ji tudíž vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM. Procesní část se týká již ukončeného sestavování seznamu dílčích projektů, které proběhlo zcela v souladu s příslušnými pokyny. Připomínku nelze ve vztahu k dokumentu IPRM vypořádat.
Mgr. Alena Soušková	Co mám dělat, když projekt č. 8 (Geotermální energie pro občany) pokládám za příspěvek do soukromé kapsy a ne pro z kvalitnější životu občanů? Lze tento projekt z indikativního seznamu vyřadit? Protože jej podává o.p.s., budou v procesu schvalování „ušetřeny“ dalších velkých schvalování a my občané už s tím nic neuděláme.	Takovýto postup nemůže být žádným způsobem deklarován, neboť by narušoval soutěž projektových záměrů. Neprímý požadavek další výzvy je vypořádán v bodě 1 společného přehledu.
Karolína Hrbková	V další výzvě dát větší prostor menším projektovým záměrům.	Připomínka jako celek neakceptována. ad 1) Řídící výbor bude jednat o variantě využití dvou hodnotitelů ve druhé výzvě k předkládání projektových záměrů. ad 2) odraz ve vypořádání v bodě 2 společného přehledu.
Karolína Hrbková	Proces hodnocení projektů hodnotitelem mi připadá nekorektní z důvodů: 1) hodnocení provádí 1 hodnotitel 2) zhodnocení projektu za 1 den (dle mého názoru nelze v 1 člověku za tak krátkou dobu zodpovědně posoudit rozsáhlejší projekty v hodnotě nad 5 mil. Kč a i jejich dopady na např. místní obyvatele)	Vypořádání v bodě 3 společného přehledu.
Karolína Hrbková	Proč IPRM neobsahuje obnovu parků a zeleně? Její stav je na mnoha místech Liberce nedostatečný a na rekultivace ploch veřejné zeleně nemá údajně SML jiné fin. zdroje a přítom veřejné plochy městské zeleně jasně slouží i k volnočasovým aktivitám. Z IPRM by se takto mohlo pořídit alespoň základní vybavení těchto ploch nebo vybudovat základní cestní síť (zřejmě nejdražší položky) jako základ pro další budoucí úpravy.	Vypořádání v bodě 2 společného přehledu.
Josef Bém	Domnívám se, že vypracované hodnocení projektového záměru pro projekty do ROP 2.1 jedním hodnotitelem je příliš málo. Z neziskového sektoru jsem zvyklý na to, že podobná hodnocení zpracovává kvůli větší objektivitě hodnotitelů několik.	Vypořádání v bodě 2 společného přehledu.

předkladatel	text připomínky	vypořádání
Pí. Kocumová	Vyhlášení 2. výzvy – vytvoření a preference více drobných projektů, spojení volnočasových aktivit , revitalizace zeleně, stávajících sport. ploch atd.	Vypořádání v bodě 1 společného přehledu.
Martin Dušek	Projekt rekonstrukce hřiště v Kateřinkách byl vyřazen pouze na základě příslušnosti orgánu hodnotícího proces SEA (KULK versus MŽP), přičemž proces hodnocení je u obou institucí zcela shodný včetně termínů, kritérií a postupů. Navíc nebude možné, aby jakýkoliv projekt z území CHKO Jizerské hory byl v rámci IPRM realizován! Považují obavu z MŽP za neopodstatněnou. Projekt je přitom bez problémů realizovatelný.	Vypořádání v bodě 4 společného přehledu.
Ondřej Steger	Z indikativního seznamu bylo vyřazeno hřiště v Kateřinkách na základě jakési obavy Města z umístění pozemků v CHKO a návazného procesu SEA. Bude-li IPRM bez Kateřinek, pak ani v dalších výzvách nebude možno náš projekt realizovat. Z počtu obyvatel Kateřinek (cca 460) je minimálně 50 malých dětí. Jak a kdy Město zajistí opravy našeho hřiště?	Vypořádání v bodě 4 společného přehledu.
Lukáš Hrpš	Důvod vyřazení jedné části projektu „Volnočasové plochy Liberec“ a to obnova sportoviště v Liberci – Kateřinkách? Vrácení této části do projektu č. 20. Alternativa je přidat tento záměr do IPR jako samostatný projekt s č. 22 „Obnova sportoviště v Kateřinkách“.	Vypořádání v bodě 4 společného přehledu.
Mgr. Alena Soušková	Záměr rekonstrukce hřiště v Liberci – Kateřinkách byl vyřazen ze seznamu přijatých projektových záměrů z důvodu administrativního usnadnění schvalování IPRM. Považují tento důvod za nedostačující a vyřazení záměru za neopodstatněné, neberoucí ohled na nevyhovující stav stávajícího hřiště v Kateřinkách a na skutečnost, že z cca 400 obyvatel Kateřinek je více než 50 dětí (žádám znovuzařazení záměru do seznamu projektů)	Vypořádání v bodě 4 společného přehledu.
Ing. Jiří Kolinský	Z projektu „Volnočasové plochy Liberec“ byla vyřazena revitalizace hřiště v Liberci 17- Kateřinky. Jaký byl důvod tohoto vyřazení? Požadují řešení této situace a zpětné zařazení.	Vypořádání v bodě 4 společného přehledu.
Josef Bém	Projektu našeho sdružení je v hodnocení vytýkáno (v kapitole Závěr-bodové hodnocení), že socioekonomické přínosy jsou popsány pouze obecně... 1) myslím si, že nejsou popsány o nic obecněji, než v některých hodnocením doporučených projektech – např. v porovnání s projektem „Centrum podpory geotermálního využití“ předkladatele Geotermální energie pro občany, spol. o.p.s.	Vypořádání v bodě 6 společného přehledu.

předkladatel	text připomínky	vypořádání
Josef Bém	Projektu našeho sdružení je v hodnocení vytýkáno (jako jeden z hl. bodů) příliš vysoký rozpočet projektu, s tím, že nám v komentáři doporučeno "... místo nové výstavby realizovat rekonstrukci existujícího objektu..." Toto doporučení považuji za absurdní – z fotek a komentáře k projektu vyplývá, že objekt nemá již rok střechu, tj. do poboženého zdiva bez oken již rok prší a sněží. Pozn. střecha byla sundána z důvodu „masového“ napadení dřevomorkou a kvůli výtčám sousedů, že kusy střechy samovolně odpadávají na příjezdovou cestu.	Vypořádání v bodě 6 společného přehledu.
Marta Satková	Žiju v Liberci 4 roky, sama jsem členkou hnutí Brontosaurus a ve sdružení Čmelák o.s. se zapojuji aktivně v dobrovolnictví (ochrana ŽP a práce v EVP pro ZŠ a MŠ) a ráda bych měla v Liberci (centru) nějaké centrum pro přírodu. Sdružení Čmelák podalo projektový záměr, který prošel bodem 2 v hodnocení kritérií. Takové (CPP) by bylo přínosem jak pro Čmeláky, tak i pro město!	Připomínka je ve vztahu k IPRM nezařaditelná a nelze ji tedy vypořádat.
Marta Satková	Ráda bych věděla, zda má město přehled o tom, v jakém stavu a jakým způsobem jsou využívány tělocvičny v jednotlivých školách. Sama hraji aktivně volejbal v několika tělocvičnách v centru města (TJ Lokomotiva, ZŠ Husova, ZŠ Vesec) a stav tělocvičen je katastrofální a neodpovídá tech. a sportovnímu stavu. Ztratní jsou školy, oddíly, a nakonec samotní sportovci.	Připomínka směřuje na předkladatele projektového záměru (projektových záměrů) a nelze ji vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.

předkladatel	text připomínky	vypořádání
Ing. Alena Dvořáčková	<p>1) vyřadit záměry: výstavba multifunkční haly v areálu MS v Liberci – TIPSPORT arena stačí – jak ji vyvíjíme</p> <p>2) přestavba multifunkčního sportoviště v areálu MS v Lbc – rekonstrukce proběhla před několika lety – do sportu se v Lbc vrací podstatně víc než do jiných oblastí</p> <p>3) centrum podpory geotermálního využití energie – jedná se o podporu soukromého podnikání osob zainteresovaných v o.p.s. – viz obchodní rejstřík</p> <p>Zařadit do záměrů:</p> <p>1) kulturní a společenské centrum Lidové sady – jak ML zpracovalo záměr, když dostal méně než 60 bodů? Mělo být již v IPRM LS a bylo slíbeno, že bude v IPRM 31. Jablonoň není?</p> <p>Soubor záměrů na mě vůbec nepůsobí, že by měl synergický efekt a mělo by vzniknout přitažlivé město. Co je tam za brownfield a památky? (kromě F.X. Šaldy?) Investice do sportu jen za haly 233 mil., s předraženou dodávkou Zvolenské téměř 300 mil? Je to možné – víc jak polovina do těchto projektů s minimálním využitím široké veřejnosti? Víc prostředků by se mělo dát do parků, venkovních hřišť atd., pro širokou veřejnost!</p>	<p>Sestavení seznamu dílčích projektů z předložených projektových záměrů je v kompetenci Řídicího výboru a následně Zastupitelstva města. Dopad této připomínky bude závislý na jejich dalším postupu.</p> <p>Vzájemný vztah a synergický efekt projektových záměrů je dán jejich společným podílem na plnění cílů IPRM.</p> <p>Struktura cílů (globální cíl a dílčí cíle) je odvozena ze společné vize. Projektové záměry tak svým zařazením do zvoleného tematického zaměření jednoznačně přispívají k naplňování definované vize IPRM.</p> <p>Registrovaný brownfield (a zároveň památka) je kostel sv. Máří Magdalény; podmínky pro naplňování příslušného indikátoru splňují i další lokality, byť nejsou zařazeny ve stejném opatření. Dalšími památkami dotčenými seznamem dílčích projektů jsou divadlo F.X.Šaldy a liberecká radnice. Připomínka není ve vztahu k dokumentu IPRM relevantní.</p>

předkladatel	text připomínky	vypořádání
<p>Ing. Jiří Rutkovský</p>	<p>Dobrý den, obracím se na Vás s připomínkou k záměru "Multifunkční dráha Zvolenská". Celkové způsobilé výdaje projektu jsou přes 60 mil. Kč za 1 km stezky. Z hlediska republikového průměru na realizaci cyklostezek je to částka neobvykle vysoká. Republikový průměr nově budované cyklostezky je kolem 2,2 tis. Kč za m² vč. DPH (a to včetně odvodnění stezky, opěrných a zárubních zdí a pod.). V případě projektu Zvolenská by vycházela cena cca 10 tis. Kč / m² - pokud počítám délku 1000 m a šířku 6 m (pouze odhad šířky). Žádám Vás o možnost nahlédnout do rozpočtu tohoto záměru, případně do projektové dokumentace (pokud je již tato zpracována) nebo o podrobnější vysvětlení, jakým způsobem byly celkové způsobilé výdaje projektu určeny a jaká část z celkových způsobilých výdajů bude sloužit cyklistům a jaká část bude pro ostatní uživatele multifunkční dráhy (v textu k záměru se píše o lávce pro pěší a molu ...). Důvodem pro uplatnění této připomínky je má obava, že realizaci neúměrně drahé stezky u přehrady bude blokovat (finančně) realizaci dalších (např. z hlediska bezpečnosti dopravy potřebnějších) cyklostezek v Liberci. Proto potřebuji vyčíslit podíl úprav pro cyklisty na celkové částce. Ke způsobu řešení: za mnohem vhodnější než trvalé uzavření ulice Zvolenská pro motorovou dopravu a v případě dopravní nouze dočasného využívání pro motorovou dopravu považují vybudování nové samostatné stezky pro pěší a cyklisty v souladu s platným Generellem CD v Liberci. Údaje z Generelu (r. 2005) : 4.2. Cyklostezka podél přehrady Starý Harcov – vybudování stezky pro chodce a cyklisty podél Zvolenské ulice na levém břehu přehrady Starý Harcov v délce 1000 m. Náklady 15 mil. Kč.</p>	<p>Připomínka směřuje na předkladatele projektového záměru a nelze ji vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.</p>

předkladatel	text připomínky	vypořádání
Ing. Jiří Rutkovský	<p>Dobry den,</p> <p>jménem občanského sdružení Cyklisté Liberecka vás žádám o vypsání druhého kola výzvy IPRM Liberec.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Mezi záměry nebyl zařazen záměr realizace multifunkčního koridoru Lužická Nisa, který by v úseku od mostu Letná k „tubosideru“ pod R35 navazoval na stávající cyklostezku. Věřím, že tento městem Liberec mnoho let připravovaný záměr je ve stadiu přípravy potřebném pro zařazení do IPRM Liberec. Neboť bude využíván též in-line bruslaři, bude možné jej předpokládám do IPRM zařadit.</p>	<p>Vypořádání v bodě 1 společného přehledu.</p>
Mgr. Jan Korytář	<p>1. Celý proces byl příliš rychlý a málo komunikovaný. Výsledkem je pak to, že ačkoliv je výzva koncipována i tak, aby podpořila projekty pro zlepšení zázemí pro činnost sdružení a spolků a zlepšení trávení volného času, tak se projektů těchto sdružení příliš nesešlo. Uspěly samozřejmě projekty, kde mají svůj zájem členové ODS, pan Zeromik nebo pan Kendík. I když ta jízďárna, kterou chce rekonstruovat Jezdecký klub mi přijde skutečně něco konkrétního dlouhodobě fungující neziskovka, která navíc skutečně něco konkrétního nabízí pro veřejnost, což se o geotermální energii říci nedá. Myslím, že je chyba, že nebyl dostatečný časový prostor pro to, aby své projekty podalo více libereckých sdružení a spolků a proto navrhuji, aby byla co nejdříve vyhlášena i druhá výzva na předkládání projektových záměrů a aby vyhlášovatel více spolupracoval s NNO.</p>	<p>Připomínku k procesu nelze akceptovat. Členům Pracovní skupiny a Řídícího výboru, kde je zastoupena řada subjektů, byly veškeré dokumenty týkající se výzvy k předkládání projektových záměrů rozeslány již 29.12.2009. Malý prvotní zájem se odrazil i na nízké účasti na semináři pro předkladatele 4.2.2010. Popisná část připomínky směřuje na předkladatele projektového záměru a nelze ji tudíž vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM. Návrhová část připomínky je součástí vypořádání v bodě 1 společného přehledu.</p>
Mgr. Jan Korytář	<p>2. Nemohla by se snížit hranice 5 mil pro projekty tak, aby na ni dosáhly i menší neziskovky?.</p>	<p>Vypořádání v bodě 5 společného přehledu.</p>
Mgr. Jan Korytář	<p>3. Proč IPRM vůbec neobsahuje obnovu parků a zeleně – její stav je v Liberci v mnoha místech nedostatečný a přitom by stačila relativně malá investice, aby veřejná zeleně plnila svůj účel – příkladem je třeba zanedbaný park nad teplárnou, který leží nedaleko největšího libereckého sídliště, které žádný kvalitní park v blízkosti nemá. Proč tato priorita z IPRM vypadla?.</p>	<p>Vypořádání v bodě 3 společného přehledu.</p>
Mgr. Jan Korytář	<p>4. Stejná situace se zelení je ale i na dalších plochách, např. může jít o městské lesy v Lídových sadech, u Kunratické a další plochy. Chybí kvalitní cesty, lavičky, pravidelná údržba. Z IPRM by se mohlo pořídit alespoň základní vybavení těchto ploch např. právě ty cesty, které budou asi nejdražší a na ně pak mohou navázat další úpravy.</p>	<p>Připomínka technicky směřuje na potenciální předkladatele projektového záměru, a nelze ji tudíž vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM. Zaměření je součástí vypořádání v bodě 3 společného přehledu</p>

předkladatel	text připomínky	vypořádání
Mgr. Jan Korytář	<p>5. Přišlo by mi dobré, aby se z IPRM více podpořily liberecké neziskovky. Ať už se jedná o sociální, ekologické, tělovýchovné či jiné, často mají nekvalitní či žádné zázemí pro svou činnost a právě IPRM by jim v tomto mohlo pomoci. Vždyť v Liberci není ani žádný spolkový dům a Centrum občanských iniciativ, které bylo v Konopné ulici, město zrušilo. Namísto toho tady vidím projekt za 60 milionů neznámé Geotermální energie pro občany o. p. s., o které jsem nikdy neslyšel.</p> <p>6. Chci v rámci veřejného projednávání upozornit na jednu důležitou věc – srovnání sdružení Čmelák a sdružení Geotermální energie pro občany o. p. s. Obě organizace si chtějí vybudovat zázemí pro své aktivity. Čmelák s projektem za 19 mil. Kč neuspěl, Geotermální energie s projektem za 65 mil ano. A nyní to srovnání. Čmelák v Liberci funguje od roku 1994, tedy 16 let a dělá opravdu hodně akcí pro širokou veřejnost. Geotermální energie byla založena až v roce 2009 a dosud jsem neslyšel o žádné jejích aktivitě, nemají ani webovou stránku, na internetu o nich nic nezjistíte. Mám dojem, že hlavním důvodem pro založení této o.p.s. je právě snaha získat dotace z IPRM, protože jinak by se pan Zeromik, který je jak členem správní rady této o.p.s., tak i jednatelem vlastníka objektů, firmy Iberus, k dotacím nedostal, tzn. že tato neziskovka byla založena čistě účelově. Proto se chci zeptat v čem je Geotermální energie pro občany pro město důležitá a Čmelák ne a zejména, jak se výše uvedené fakty odrazilo v hodnocení projektových záměrů, když záměr Čmeláka byl označen neadekvátní co do poměru výstupů a rozpočtu, a projekt GEO z hodnocení vyšel dobře, ačkoliv jako neadekvátní vypadá spíše to, když si neznámá a nefunkční neziskovka chce pro své potřeby opravit za 60 mil. Kč velký kostel i s vedlejší budovou. To nedává smysl a je to neadekvátní vzhledem k žadateli, pokud je skutečný záměr jiný, což by dávalo logiku, pak by zas tento projekt asi těžko mohl spadat do IPRM3..</p>	<p>Upřednostňování určitého typu žadatelů je nepřipustné. Připomínka zároveň technicky směřuje na potenciální předkladatele projektového záměru a nelze ji tudíž v tomto směru vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.</p> <p>Vypořádání v bodě 6 společného přehledu.</p>

předkladatel	text připomínky	vypořádání
Mgr. Jan Korytář	<p>7. Geotermální energie pro občany chce opravit Kostel Máří Magdalény, ovšem ten jí nepatří – je majetkem firmy Iberus, jejíž vlastníci jsou neznámí. Tato společnost má podaný projekt do ROP Severovýchod, do 14. výzvy. Jde o výstavbu hotelu Luxury v areálu kostela sv. Máří Magdalény, za 131.mil Kč, na kterou žádá dotaci 62 mil Kč, tzn. že nějakých 69 mil Kč bude muset ještě doplatit. Proč máme z prostředků IPRM dotovat opravu kostela, který vlastní neznámá firma, ve kterém bude nějaké aktivity provozovat neznámá neziskovka – neměl by si Iberus tuto opravu financovat sám – peníze zdá se na to má. S tou o.p.s.mí to přijde jen jako divadlo, aby se získala dotace z IPRM. Navíc v médiích bylo vícekrát prezentováno, že z kostela vznikne kongresové centrum pro hotel, nikoliv výstavní síň pro geotermální projekty.</p> <p>8. Po seznámení se s projekty Centrum pro podporu geotermálního využití energie či s projektem Multifunkční dráha Zvolenská jsem nabyl dojmu, že kvalita jednotlivých hodnotitelů a hodnocení je značně rozkolísaná, což poškodilo projekt Centrum pro přírodu, kde hodnotitel udělal několik faktických chyb, které přispěly k tomu, že projekt získal méně než požadovaných 60 bodů. Otázka zní : V čem konkrétně byl projekt Centrum pro přírodu nekvální, proč byl vyřazen? Vždyť v Lüberci na rozdíl od jiných dalších měst žádné podobné centrum není a lidé, kteří se zajímají o ekologii, ochranu přírody a zdravý životní styl není málo...</p>	<p>Připomínka směřuje na předkladatele projektového záměru a nelze ji vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.</p>
Mgr. Jan Korytář		<p>Vypořádání v bodě 6 společného přehledu.</p>

předkladatel	text připomínky	vyporádní
Mgr. Jan Korytář	<p>9. Drak: Výtah z projektu, který stačí zopakovat: V současném Liberci prozatím není žádné volnočasové centrum, které by osobám se zdravotním znevýhodněním mohlo plně vyhovět. Činnosti nabízené projektem jsou zdravotně znevýhodněným osobám poskytovány pouze v rámci speciálních škol, družin, či stacionářů. Žádné z těchto zařízení, jež je schopno uspokojit požadavky osob se specifickými potřebami ale není otevřeno ostatním zdravotně znevýhodněným osobám, ani široké veřejnosti. V současné době DR.AK podporuje v klubových aktivitách (klubovna a tělocvična) o.s. D.R.A.K., Klub rodičů a přátel zdravotně postižených dětí Liberec, o.s. Roska, Alvalída, Arkus, Sever, Jizerka, Vlastivěda, Svaz protifašistických bojovníků. Aktivity probíhají ve stísněných podmínkách, kdy se během dne vystřídají v jedné klubovně až 4 neziskové organizace. Celkem během jednoho měsíce využije klubové činnosti a tělovýchovné aktivity 800 - 1000 osob, převážně zdravotně znevýhodněných. Vzhledem vytíženosti, potřebám a poptávce osob se zdravotním znevýhodněním tato podpora je nedostačující. Nedostačující jsou i zázemí pro zaměstnance D.R.A.K. centrum volného času. (vedoucí a asistenti volnočasových aktivit) Má připomínka je ta, že toto mi přijde jako vzorový záměr, který samozřejmě může být upraven, zkrácen rozpočet, ale pokud nejde o projekt, ale pouze o jeho záměr, tak by jednoznačně měl na indikativním seznamu být, protože toto je přesně ten typ projektu, který by měl být z IPRM 3 realizován.</p>	<p>Sestavení seznamu dílčích projektů z předložených projektových záměrů je v kompetenci Řídícího výboru a následně Zastupitelstva města. Dopad této připomínky bude závislý na jejich dalším postupu.</p>
Mgr. Jan Korytář	<p>10. Drak a Čmelák – sdružení, která skutečně a dlouhodobě něco dělají, do jejich aktivit se ročně zapojují tisíce lidí a podporu má získat neznámá neziskovka Geotermální energie pro občany, založená teprve v roce 2009? Mám pocit, že opět někdo zkouší, co li liberečané nechají líbit. Chci aby v rámci tohoto projednávání jasně zaznělo – indikativní seznam IPRM, tak jak je sestaven, vyřazuje potřebné projekty dvou významných libereckých neziskovek, jejichž činnost veřejnost zná a využívá a podporu má získat nějaká neznámá a nedávno účelově založená o.p.s., navíc bez jakýchkoliv aktivit, zkušeností, projektů, zaměstnanců či akcí pro veřejnost.</p>	<p>Připomínka směřuje ke konkrétním záměrům a jejich předkladatelům a nelze ji vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.</p>

předkladatel	text připomínky	vypořádání
Mgr. Jan Korytář	11. Proč z indikativního seznamu vypadl projekt sdružení DRÁK? V čem byl nekulturní? Máte pocit, že v Liberci je dostatečné zázemí pro organizace, které pracují s handicapovanými?	Sestavení seznamu dílčích projektů z předložených projektových záměrů je v kompetenci Řídícího výboru a následně Zastupitelstva města. Dopad této připomínky bude závislý na jejích dalším postupu.
Mgr. Jan Korytář	12. Proč město nezpracovalo více projektů na revitalizaci zanedbaných hřišť – jedno takové je třeba u zastávky autobusu. Ječná mezi sídlištěm Králův Háj a Kunratická. Základní úprava prostranství a oprava toho hřiště by přišla na řádově statisíce a myslím, že by bylo využíváno. A taková místa se najdou asi v každé čtvrti. Půjde případně ten projekt města rozšířit o další plochy?	Připomínka směřuje na předkladatele projektového záměru, a byť je to v tomto případě zároveň zpracovatel IPRM, nelze ji vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.
Mgr. Jan Korytář	13. Proč město nezpracovalo projekt na rekonstrukci kina Varšava? Mnohem menší Jablonec má kina dvě, mnoho Liberečáků tam jezdí, protože dávají často kvalitní filmy, nebo přenosy z Metropolitní opery a v Liberci máme zavřenou Varšavu. Z kina by se přitom mohl stát multi funkční sál i na přednášky, koncerty, semináře, ale i kdyby to bylo jen to jedno kino, tak myslím, že by to svůj význam mělo. Slyšel jsem něco o chystané privatizaci Varšavy, věřím, že to je jen fáma, nebo se město chce zbavit tohoto zajímavého prostoru v centru města? Vždyť už téměř nic nevlastní... To by bylo stejně chytré, jako prodej domu kde sídlilo městské informační centrum. Dům město prodalo a MIC nyní sídlí v bývalé knihovně naproti kavárně pošta, zcela mimo hlavní turistické trasy – to mi přijde nerozumné.	Připomínka směřuje na předkladatele projektového záměru, a byť je to v tomto případě zároveň zpracovatel IPRM, nelze ji vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.
Mgr. Jan Korytář	14. Vůbec mi nepříjde jako priorita, aby se za 60 milionů vyasfaltoval pro inlajn kus silnice u přehrady a stavěla se tady nová lávka. Myslím, že by město mělo již přestat s těmito megalomanskými projekty a nejprve by mělo opravit všechna nefunkční hřiště po celém městě, včetně hřišť u škol. Přece nejdříve je potřeba mít opravené a funkční to, co již máme a pak se můžeme pouštět do něčeho nového. A navíc- proč by si někdo v zimě bral běžky a šel běhat k přehradě kilometr tam a kilometr zpátky? To vedení města nestačí to, jak dopadl Vesec? Pro běžkaře by stačilo, kdyby město VHODNĚ upravilo les nad přehradou, tam by mohla být klidně celá síť tras pro běžky a nemuselo by se ani nic betonovat. A Zvolenskou by stačilo v zimě zavřít a běžkaři mohou běhat i po současném asfaltu, jen by to chtělo propojit i s tím, lesem, pak by to možná lidi využívali.	Připomínka směřuje na předkladatele projektového záměru, a byť je to v tomto případě zároveň zpracovatel IPRM, nelze ji vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.

předkladatel	text připomínky	vypořádání
Mgr. Jan Korytář	15. Proč z návrhu vypadlo KSC Lidové sady? Mělo by tam určitě být, bez ohledu na výši požadované dotace – možná by se měla realizovat jen část toho projektu, ale na indikativním seznamu bych to nechal. Jak jinak se z tohoto postupně chátrajícího objektu stane opět KSC na úrovni?	Sestavení seznamu dílčích projektů z předložených projektových záměrů je v kompetenci Řídícího výboru a následně Zastupitelstva města. Dopad této připomínky bude závislý na jejich dalším postupu.
Mgr. Jan Korytář	16. Má město přehled o tom, jak jsou využívány veřejnosti školní tělocvičny u jednotlivých škol a zda mají všechny školy kvalitní a funkční sportovní areály či tělocvičny? Udělal někdo rozbor, kolik volných hodin pro veřejnost by se dalo získat tím, kdyby byly opraveny všechny školní tělocvičny tak, aby skýtaly dostatečné zázemí pro různé sporty? Nebylo by toto řešení efektivnější, než stavět novou multifunkční halu za více než 100 mil Kč.	Připomínka směřuje na předkladatele projektového záměru, a být je to v tomto případě zároveň zpracovatel IPRM, nelze ji vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.
Mgr. Jan Korytář	17. Projekt volnočasové plochy Liberec je dobrý, ale měl by se realizovat i jinde, např. na Františkově, na Králově háji, na Kumratické. Počítá se s rozšířením ploch na další čtvrti v Liberci ?	Připomínka směřuje na předkladatele projektového záměru a nelze ji vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.
Mgr. Jan Korytář	18. Jak je možné, že projekt o. p. s. Geotermální energie pro občany má identickou pasáž v projektové žádosti jako projekt předkládaný městem – Multifunkční dráha Zvolenská? Jedná se o část „Soulad se strategickými dokumenty“, který je navíc uveden nedostatečně, když obsahuje pouze seznam těchto dokumentů, bez uvedení konkrétních částí těchto dokumentů, se kterými má být projekt v souladu. Nebo se pletu?	Vypořádání v bodě 7 společného přehledu.
Mgr. Jan Korytář	19. Proč nebyl připraven projektový záměr na revitalizaci parku Budyšínská?	Připomínka směřuje na předkladatele projektového záměru a nelze ji vypořádat ve vztahu k dokumentu IPRM.
Mgr. Jan Korytář	20. Nečetl jsem všechny projektové záměry, ale mám pocit, že jsme se jako jedni z mála drželi předepsané podstruktury uvedené kurzívou v Pokynech pro vyplnění formuláře, navíc jsme dodali podrobný položkový rozpočet a fotodokumentaci. Přesto jsme získali pouhých 55 bodů a za celkovou kvalitu projektu vzhledem k zaměření a cílům IPRM pak pouze 5 bodů z 15. Vznáším tímto připomínku k neprofesionálnímu, neodpovídajícímu, neobjektivnímu a chybnému hodnocení našeho projektu externím hodnotitelem. Tím neříkám, že jsme měli získat 100 bodů ze sta, i v našem projektu jsme udělali chyby a ne vše mohlo být popsáno dostatečně, k výše uvedenému stanovisku jsem dospěl po srovnání projektu Centrum pro přírodu s dalšími projekty a jejich hodnoceními.	Vypořádání v bodě 2 společného přehledu.

**Společný přehled vypořádání připomínek vzešlých z veřejného projednání
IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

bod	shrnutí opakované připomínky	vypořádání
1	Požadavek na vyhlášení druhé výzvy na předkládání projektových záměrů.	Řídící výbor bude navrženo vyhlásit druhou výzvu na předkládání projektových záměrů
2	Proces výběru projektových záměrů (nedostatečný počet hodnotitelů, nedostatek času pro hodnocení externího hodnotitele, chyby v hodnocení, výhrady k dílčímu hodnocení).	Proces hodnocení projektových záměrů byl jasně stanoven v textu Výzvy, v průběhu hodnocení nebyl systém hodnocení měněn. Po ukončení procesu hodnocení a sestavení indikativního seznamu projektů – po zasedání ZM – byla veřejnost s výsledky kompletně seznámena. Před vyhlášením výzvy byl pořádán veřejný seminář pro potenciální žadatele, kde byl detailně představen návod na vyplnění projektového formuláře a systém hodnocení projektových záměrů. Veškeré dílčí (nikoli systémové) připomínky k hodnocení je nutno interpretovat jako subjektivní, principiálně tedy nerelevantní.
3	Cílení na veřejnou zeď v IPRM	V rámci možností daných metodikou MMR, ROP NUTS II SV a tematickým zaměřením IPRM je „veřejná zeď“ zahrnuta do IPRM v maximální možné míře (s akcentem na budoucí využití plochy pro volnočasové aktivity).
4	Vyjmutí volnočasové plochy Kateřinky z projektového záměru Volnočasové plochy Liberec.	Tato plocha byla vyjmuta z projektového záměru Volnočasové plochy Liberec na návrh předkladatele projektového záměru (Statutární město Liberec) a se souhlasem Řídícího výboru. Cílem tohoto postupu bylo maximální možné snížení rizika nutnosti projít se strategií IPRM celým procesem SEA, což by fatálním způsobem ohrozilo termín dopracování dokumentu IPRM a jeho včasné odevzdání poskytovateli dotace v rámci vyhlášené výzvy.
5	Snížení hranice CZV z 5 mil. Kč na úroveň nižší.	Snížení spodní hranice CZV není možné, tento limit je dán metodikou poskytovatele dotace
6	Porovnávání jednotlivých projektových záměrů mezi sebou obecně.	Zpravidla se jedná o subjektivní pohledy na výsledek hodnocení, které je nutno v kontextu principu veřejného projednání a nastaveného systému vyhodnocení vnímat jako nerelevantní. Externí hodnotitel, členové Pracovní skupiny stejně jako členové Řídícího výboru obdrželi totožné podklady (tedy veškerou dokumentaci požadovanou ve Výzvě) na základě kterých se rozhodli daný projektový záměr doporučit či nedoporučit k zařazení do Indikativního seznamu. Hodnocení externího hodnotitele a Pracovní skupiny sloužilo jako nezávazný podklad pro hodnocení Řídícího výboru. O aktuální podobě Indikativního seznamu rozhoduje vždy pouze Řídící výbor a Zastupitelstvo SML.

bod	shrnutí opakované připomínky	vypořádání
7	Totožné textové pasáže u různých projektových záměrů	Ze strany předkladatele IPRM bylo nabízeno všem zájemcům metodické vedení při přípravě projektových záměrů. Zároveň byly v minulosti (druhá výzva v IPRM Lidové sady) poskytovány „typové“ projektové záměry (jako příklad možného vyplnění formuláře projektového záměru), jejichž obecné pasáže mohly být totožné.