

STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

7. zasedání zastupitelstva města dne: 16.09.2010

Bod pořadu jednání:

Věc: **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 6. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 24. června 2010**

Důvod předložení:

Zpracoval: Tereza Babičková, organizační oddělení

Projednáno: JUDr. Marek Řeháček, tajemník MML

Předkládá: Ing. Jiří Kittner, primátor města

K projednání v radě přizván: -

Předpokládaná doba projednání: 5 min.

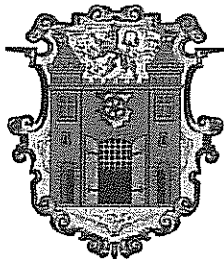
Počet výtisků:

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

bere na vědomí

vyřízení podnětů a dotazů z 6. zasedání zastupitelstva města Liberce, které se konalo dne 24. června 2010.



ING. ONDŘEJ ČERVINKA
NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBERCE

V Liberci 7. září 2010

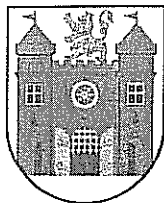
Vážený pane zastupiteli,

na zasedání zastupitelstva města konaného dne 24. 6. 2010 jsem byl Vámi dotázán v souvislosti s bodem zasedání č. 15 „Souhrnná výroční zpráva“ na částku, která byla vynaložena na tištěnou podobu výroční zprávy. K tomu Vám sděluji následující. Náklady na samotné vytištění této zprávy činily 65.000,- Kč a náklady na pořízení pořadačů pro tištěnou výroční zprávu včetně jejich potisku činily 28.000,- Kč. Celkem se tedy jednalo o částku 93.000,- Kč.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. Červinka', written over a light blue horizontal line.

Vážený pan
Ing. Radomil Mrklas
zastupitel města Liberce



JUDR. MAREK ŘEHÁČEK
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

V Liberci dne 15. září 2010

Vážený pane zastupiteli,

dne 24. června 2010 jste na 6. zasedání Zastupitelstva města Liberec při projednávání bodu 32a) *Doplnění statutu Kontrolního výboru* požádal o zprávu, k jakému porušení ze strany člena zastupitelstva a zároveň člena kontrolního výboru došlo ve věci, která byla důvodem právě pro návrh na Doplnění statutu Kontrolního výboru.

Z hlediska skutkového bych v této věci odkázal na podrobné vyjádření předsedy Kontrolního výboru pana Bc. Jiřího Šolce, které bylo součástí materiálu a které pro přehlednost taktéž předkládám jako přílohu této zprávy. Předmětem mé zprávy je jen zobecněné posouzení možných dopadů porušení povinností člena zastupitelstva daných mu v ust. § 83 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění. Konkrétně jde o rozbor dopadů angažování člena kontrolního výboru při kontrole subjektů, k nimž má člen kontrolního výboru vazby a členové kontrolujícího orgánu mají následně oprávněné podezření, že tento člen v případě kontroly nehájí zájem statutárního města Liberec, ale kontrolovaného subjektu či zájmy další.

Předně je třeba říci, že z hlediska zákonného jsou členy kontrolního výboru osoby, které určí zastupitelstvo obce. Toto zastupitelstvo pro kontrolní výbor také mj. stanoví i konkrétní kontrolní úkoly. S ohledem na fakt, že členem kontrolního výboru nemusí být nutně vždy člen zastupitelstva (například u starosty a místostarosty resp. v případě statutárního města primátora a jeho náměstka je to vysloveně v ust. § 119 odst. 1 zákona o obcích zakázáno) není v případě činnosti kontrolního výboru možný střet zájmů explicitně v zákoně upraven tak, jako tomu je např. v případě podjatosti ve správním řízení, kde lze podjatost namítat, rozhoduje se o vyloučení konkrétní osoby z řízení a existují zde i opravné prostředky. V případě kontrolního výboru je však třeba vycházet pouze z interních předpisů, zejména statutu kontrolního výboru, pokud ovšem vůbec možný střet zájmů členů upravují. S ohledem na skutečnost, že kontrolní výbor je orgánem zastupitelstva, nevytváří žádné finální rozhodnutí a nepřijímá vykonatelná opatření, ale pouze je v zápise z kontroly může navrhnout zastupitelstvu. Možný střet zájmů v kontrolním výboru tak může mít podle mne pouze etický či politický rozměr, zákon o obcích však s ním nespojuje žádné postupy či důsledky, tak jako tomu hypoteticky může být v případě hlasování o usnesení v zastupitelstvu.

V případě osob, které se podílejí na činnosti kontrolního výboru a nejsou členy zastupitelstva se v případě pochybností o možném střetu zájmů použijí pouze interní předpisy a jedinou sankcí zde může být pouze návrh zastupitelstvu takového člena odvolat z kontrolního výboru pro porušování povinností daných mu zastupitelstvem schváleným předpisem.

Vztah k ust. § 83 odst. 2 zákona o obcích, který upravuje střet zájmů členů zastupitelstva vč. oznamovací povinnosti a možnosti vyloučení konkrétního zastupitele se na popisovanou situaci vztahuje pouze přeneseně, neboť kontrolní výbor není možné považovat za orgán obce, ale pouze za orgán zastupitelstva obce. Samotný střet zájmů dle tohoto ustanovení by tedy ve formální rovině u člena kontrolního výboru a zároveň zastupitele neměl vznikat přímo při výkonné kontrolní činnosti kontrolního výboru. Teoreticky by mohl vzniknout až při hlasování o zápisu z kontroly v zastupitelstvu, zejména při ukládání opatření, přijímání usnesení s kontrolou souvisejících atd.. Zákon o obcích ovšem nespojuje s porušením povinností daných s ust. § 83 odst. 2 žádné sankce ani ve vztahu ke konkrétnímu zastupiteli, ani ve vztahu k platnosti přijatého usnesení zastupitelstva.

Na uvedený případ nelze použít ustanovení zákona č. 159/2006, o střetu zájmů, v platném znění, neboť v případě člena zastupitelstva, který není uvolněn pro výkon funkce a není ani členem rady města, nelze hovořit o povinnostech veřejného funkcionáře a nelze ani uvažovat o zákonem stanovených sankcích za jejich porušování.

V případě popisovaném ve zprávě předsedy kontrolního výboru, se dle mého osobního názoru nejedná o legislativou řešený střet zájmů ve formální rovině, ale patrně pouze o možný střet zájmů v jakési materiální podobě, kdy ostatní členové kontrolního výboru či jím stanovené užší kontrolní skupiny mají názor, že jeden ze členů (a zároveň zastupitel) ve věci nejedná nestranně či ve prospěch města, ale v zájmu svém či jiných subjektů, které zastupuje či kontrolovaných osob, které s nimi mají nějaké vazby. Pokud k takové situaci dojde, jedná se dnes o porušení statutu výboru, které ovšem nemá přímé právní dopady, ale může vést k postihům pouze nepřímým vč. odvolání z kontrolního výboru v zastupitelstvu kupříkladu na návrh předsedy, (patrně i z tohoto důvodu musí být obligatorně vždy členem zastupitelstva).

Na tomto místě je možné uvést základní legislativní filosofii hlasování členů obecních zastupitelstev, přijatou již předpisy v 19. století. V poslední době se v rámci politické konkurence občas objevují snahy o zavedení přímé odpovědnosti člena zastupitelstva za hlasování a to někomu jinému, než jsou voliči, které zastupuje (např. různým státním orgánům, zastupitelstvu samotnému). Tyto snahy jdou nicméně naprosto proti legislativní filosofii obecního zřízení a lze důvodně pochybovat o jejich ústavnosti. Zde uvádím, že dokonce i samo ust. § 83 odst. 2 zákona o obcích je odbornou veřejností považováno za poměrně problematické, neboť z hlediska ústavního je na pováženu, že je možné pro určité hlasování omezit reprezentativní mandát člena zastupitelstva jen rozhodnutím ostatních členů stejného orgánu. V praktické rovině spíše dochází k situacím, kdy se zastupitel, který má poměr k projednávané věci, sám logicky a dobrovolně zdrží hlasování, nicméně nelze vyloučit ani situaci, kdy navzdory střetu zájmu ve věci hlasuje. Podle mne pak nelze připustit, že by se jeho hlas nepočítal, což by pak v případě, že by bylo usnesení schváleno jen rozdílem jednoho hlasu, mohlo být předmětem napadení usnesení pro nezákonnost. Stejně tak by ovšem mohlo být napadnuto rozhodování zastupitelstva, které by vedlo k vyloučení zastupitele, který hlasovat chtěl a následnému neschválení návrhu usnesení právě o jeden hlas.

S ohledem na skutečnost, že nejsem kompetentní k posuzování jiné než právní roviny této věci, musím závěrem říci, že dle mého osobního názoru nemá popsany případ současné době žádné přímé právní následky, ani ty které by se vztahovaly k projednávané věci, ani k zastupiteli, u něhož je podezření ze střetu zájmů.

S pozdravem

Vážený pan
Ing. Radomil Mrklas
člen Zastupitelstva města Liberec

V Liberci 17. června 2010

Vážený zastupitelé,

na základě usnesení Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec (dále jen KV) č. 6/10 si vás dovoluji informovat o podezření členů KV na možné porušení povinností člena KV, při oznamování „střetu zájmů“ a navrhnout úpravu Statutu kontrolního výboru.

Pro činnost KV jsou závazná ustanovení zákona o obcích č.128/2000 Sb., ale i dalších zákonů například zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a samozřejmě ustanovení vlastního Statutu kontrolního výboru a jednacího řádu.

K problematice střetu zájmů uvádím ustanovení zákona o obcích č. 128/2000 Sb., § 83, cituji:

„Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat. O tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti, rozhoduje tento orgán obce“

KV se v 1. pololetí 2010 zabýval mimo jiné dokončením kontroly „Kontrola rozdělování prostředků Ekofondu Statutárního města Liberec jednotlivým žadatelům, včetně kontroly hodnocení, výběru a vyúčtování konkrétních projektů. Kontrola vyúčtování a splnění účelu poskytnutých dotací z rozpočtu Statutárního města Liberec prostřednictvím Ekofondu v období 2008-2009“ (dále jen „Ekofond“) a dle usnesení ZM č. 21/10 ze dne 28.1.2010 také kontrolou „Kontrola plnění smlouvy uzavřené se společností „D“ občanské sdružení, Příční 470/18c, Liberec 7, dle usnesení č. 208/05“ (dále jen „kontrola D“).

Kontrola „Ekofond“ byla zařazena do plánu kontrol na II.pololetí 2009 na návrh člena KV, Mgr. Jana Korytáře, jenž byl také vedoucím kontrolní skupiny (dále jen „KS“), která tuto kontrolu prováděla. Protokol z uvedené kontroly zastupitelstvo schválilo usnesením č. 97/10. V rámci této kontroly byla detailně probírána metodika hodnocení předložených projektů k žádostem o dotace, důvody poskytnutí dotace, její vyúčtování předložené příjemcem. Stejně tak jako jednotlivé kontrolované projekty za období roků 2008 a 2009 byly součástí dokumentace i projekty o.s. Čmelák, jehož hlavním představitelem je Mgr. Jan Korytář. Zde došlo k fatálnímu pochybení, neboť jeden z žadatelů o dotace, tj. Mgr. Korytář, nahlížel do dokumentace ostatních žadatelů i jednání správní rady fondu a tím se dostal do neoprávněně zvýhodněného postavení.

„Kontrola D“ byla zařazena v plánu kontrol na 1.pololetí 2010. Plánováním této kontroly, včetně personálního obsazení, se KV zabýval na svém zasedání dne 13.4.2010. Na vlastní žádost se členem KS stal Mgr. Jan Korytář, vedoucím KS předseda KV Jiří Šolc. Vlastní kontrola byla zahájena studiem podkladových materiálů dne 13.5.2010, kontrola na místě byla provedena dne 8.6. 2010 za účasti vedoucího KS J. Šolce, členů KS Ing. Tomášové, Ing. Šourka a Mgr. Korytáře. Za občanské sdružení „D“ jednala místopředsedkyně Rady sdružení Bc. Ludmila Žánová. V úvodu oznámil Mgr. Korytář skutečnost, že by mohl být považován za osobu ve střetu zájmů, neboť v předmětném objektu má sídlo společnost o.s.

Čmelák, jehož je statutárním zástupcem, a která sídlí v budově na základě smlouvy o nájmu nebytových prostor. Po krátké diskusi členů KS souhlasil vedoucí KS s tím, aby se Mgr. Korytář kontroly zúčastnil, bylo domluveno, že při schvalování a projednávání protokolu v KV se Mgr. Korytář zdrží hlasování.

V průběhu kontroly byly diskutovány smluvní povinnosti o.s. „D“. Místopředsedkyně rady byla vyzvána k doložení statistických údajů o počtu klientů pro které jsou služby poskytovány. Dále bylo zjištěno, že část smlouvou daných úkonů-slужeb pro veřejnost je zajišťována jinými subjekty a to bez smluvního podkladu. Mgr. Korytář při výčtu činností o.s. „D“ několikrát doplnil, že tyto činnosti v podstatě vykonává společnost Čmelák.

Členy KV byla diskutována role Mgr. Korytáře v této kontrole. Po dlouhé diskusi se členové KV shodli na skutečnosti, že Mgr. Korytář v průběhu kontroly prokázal, že se v jeho případě opravdu jednalo o střet zájmů a členem KS být neměl a tuto skutečnost měl oznámit již na dubnovém zasedání KV, kdy byla sestavována KS. Mgr. Korytář totiž v průběhu kontroly nejednal v zájmu statutárního města Liberec, ale v zájmu kontrolované osoby s níž má obchodní vazby, což potvrdili všichni přítomní členové KS.

Členové KV na svém zasedání dne 8.6.2010 konstatují, že se KV distancuje od jednání Mgr. Korytáře, kdy svým jednáním nevyločil důvodné pochybnosti o jeho nepodjatosti při prováděné kontrole.

Vážený členové zastupitelstva, dovoluji si Vám, spolu s tímto dopisem, předložit změnu Statutu kontrolního výboru, která řeší otázku střetu zájmů, byť je tato otázka řešena legislativou.

~~Bc. JIří SOIC~~
předseda kontrolního výboru v.r.

STATUT kontrolního výboru

I.

Zřízení kontrolního výboru

Kontrolní výbor byl zřízen usnesením Zastupitelstva statutárního města Liberec /dále jen zastupitelstvo/ č. 141/00 dne 28. 11. 2000 v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, § 117, odst. 2.

II.

Složení výboru

Členy kontrolního výboru (dále jen výboru) a předsedu výboru jmenuje a odvolává zastupitelstvo na základě návrhů, které k projednání předkládá kterýkoli člen zastupitelstva. O členství ve výboru se může ucházet každý občan Liberce, který dosáhl věku 18 let a projeví zájem pracovat ve výboru.

Počet členů výboru musí být vždy lichý a stanovuje ho zastupitelstvo města. Jeho členem nemůže být primátor, náměstek primátora, tajemník Magistrátu města Liberec /dále jen MML/ ani osoba, zabezpečující rozpočtové a účetní práce na MML.

Předseda výboru jmenuje místopředsedu výboru pro případ své nepřítomnosti nebo nedosažitelnosti.

Tajemníkem výboru je pracovník Magistrátu města Liberec, který je do této funkce jmenován tajemníkem Magistrátu města Liberec.

III.

Postavení a činnost výboru

Výbor je zřízen dle zákona o obcích jako iniciativní a kontrolní orgán rady zastupitelstva. Plní úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo, zejména

- kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady
- kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti.

Výbor se schází podle potřeby a svá jednání završuje usneseními, která vyhotovuje v písemné formě a podepisuje je předseda.

Usnesení jsou platná, jestliže s nimi vyslovila souhlas nadpoloviční většina všech členů výboru.

Výbor je oprávněn zahájit kontrolu na základě zastupitelstvem schváleného plánu kontrol nebo jednotlivé pověření ve formě usnesení zastupitelstva.

O provedené kontrole výbor pořídí zápis, který obsahuje předmět kontroly, zjištěné nedostatky a návrhy na jejich odstranění. Zápis podepisuje kontrolor i kontrolovaný. Zápis s vyjádřením kontrolovaného se předloží zastupitelstvu.

Tajemník výboru zabezpečuje činnost výboru po stránce organizační, technické a materiální. Zajišťuje svolání jednání výboru po předchozím odsouhlasení předsedou výboru,

materiály pro jednání, zpracovává zápisy z jednání výboru. Tajemník není členem výboru, nemá v něm právo hlasovací.

IV. Pravidla kontrolní činnosti

V rámci příprav kontroly stanoví výbor jednoduchý záměr kontroly, v něm uvede, co se bude kontrolovat, koho bude kontrolovat a kdy a kde se kontrola uskuteční.

Se záměrem kontroly výbor seznámí toho, koho bude kontrolovat, nejpozději v den zahájení kontroly.

Ke kontrole si může výbor přizvat odborníky.

Kontrola se provádí obvykle formou nahlížení do písemností, pohovorem s odpovědnými pracovníky a místním šetřením. Zapůjčené doklady musí být převzaty proti podpisu a chráněny před zničením, ztrátou, znehodnocením či zneužitím.

Kontrolou musí být zjištěn skutečný stav věcí a zjištěné nedostatky musí být prokazatelně doloženy. O zjištěných skutečnostech jsou členové výboru, jakož i přizvaní odborníci, vázáni povinností zachovávat mlčenlivost.

Navrhovaná změna:

Všichni členové kontrolního výboru jsou povinni upozorňovat na možný střet zájmů vlastní či ostatních členů, který by mohl v souvislosti s kontrolní činností nastat. Toto upozornění je třeba oznámit nejpozději v den zasedání kontrolního výboru, který schvaluje výběr témat ke kontrole.

V. Financování činnosti komise, odměny členům.

Prostředky na zajištění činnosti výboru jsou zabezpečovány z rozpočtu města Liberec. Za hospodaření s nimi zodpovídá tajemník výboru.

Členům výboru mohou být za jejich práci přiznány odměny v souladu s platnými právními předpisy.

VI. Závěrečná ustanovení

Statut nabývá účinnosti ke dni schválení.

Změny ve statutu výboru schvaluje zastupitelstvo.