



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

1. zasedání zastupitelstva města dne 31. 1. 2013

Bod pořadu jednání:

Věc: Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 10. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 29. 11. 2012 a 13. 12. 2012, a 11. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo 13. 12. 2012

Zpracoval: Dagmar Slezáková, organizační oddělení

Schválil: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Projednáno: v Radě města Liberec dne 22. 1. 2013

Poznámka: -

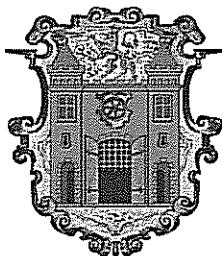
Předkládá: Bc. Martina Rosenbergová, primátorka města, v. r.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

bere na vědomí

vyřízení podnětů a dotazů z 10. zasedání Zastupitelstva města Liberce, které se konalo dne 29. listopadu a 13. prosince 2012, a 11. řádného zasedání Zastupitelstva města Liberec, které se konalo 13. prosince 2012.



ING. JIŘI RUTKOVSKÝ

NÁMĚSTEK PRIMÁTORKY MĚSTA LIBERCE PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

V Liberci, dne 7.1.2013

Vážený pane zastupiteli,

Odpovídám na Váš dotaz, který jste vznesl na 11. zasedání ZM dne 13.12.2012:

Já bych k tomu podotknul, že ta hlučná děla tam vůbec neměla být a že když byl ten areál povolovaný z hlediska vlivu na životní prostředí, tak tam se explicitně mluvilo o tom, jaká děla, jakého typu tam budou a kde přesně budou umístěná a tato ustanovení se nedodržují a zároveň s e tam jednoznačně napsalo, že bude provedeno kontrolní měření hluku za plného provozu a to kontrolní měření hluku za plného provozu dodnes neproběhlo, tak já se prostě ptám, kdy ta pravidla začnete nějakým způsobem dodržovat, ke kterým se město samo zavázalo, protože vy je nedodržujete a potom říct, že to tam dva, tři týdny zasněžujeme nahlas, takže tam tedy přitáhneme konečně tichá děla, tak to jakoby znamená, ano, tak tedy budeme porušovat to, k čemu jsme se zavázali. Budeme porušovat všechny ty limity jen po nějakou dobu. Ta doba bude měsíc nebo minimálně půlka měsíce, ale pak už jí porušovat nebudeme. Mně tento přístup vadí. Chtěl bych, aby se změnil a doufám, že se změní.

Tuto záležitost proberu s vedením spol. SAJ na pravidelném jednání.

Vážený pan
PhDr. Jaromír Baxa

Slezáková Dagmar

Od: Rutkovský Jiří <rutkovsky.jiri@magistrat.liberec.cz>
Odesláno: 7. ledna 2013 18:27
Komu: Baxa Jaromir
Kopie: 'Slezáková Dagmar'; 'Třmínková Dana'
Předmět: dotaz z 10. ZM - zast. J. Baxa
Podepsáno: rutkovsky.jiri@magistrat.liberec.cz

Příznak pro zpracování: Zpracovat
Stav příznaku: Opatřeno příznakem

Dobrý den, pane zastupiteli,

reaguji na vaši otázku ze ZM ohledně připravované strategické změny. Ve strategické změně budou vytipovány pozemky, které by mohlo město změnou využití dle územního plánu hodnotit ještě před předpokládaným termínem ukončení projednávání návrhu nového územního plánu.

Pozemky i navrhované změny budou standardně předloženy Výboru pro rozvoj a územní plánování a následně k projednání radě města a zastupitelstvu města ke schválení.

S pozdravem

Ing. Jiří Rutkovský

From: Slezáková Dagmar [<mailto:slezakova.dagmar@magistrat.liberec.cz>]
Sent: Monday, January 07, 2013 4:55 PM
To: Rutkovský Jiří
Cc: Třmínková Dana
Subject: dotaz z 10. ZM !!!!!
Importance: High

Dobrý den,

.. při zpracování podkladů pro materiál Hodnocení 10. ZM, přicházím ještě na dotazy, které nebyl v průběhu ZM zodpovězeny. ...

K bodu č. 13

Prodej pozemků v areálu Letiště Liberec – schválení ceny a formy prodeje

Zastupitel PhDr. J. Baxa vznesl dotaz: Ta druhá otázka, ta je na pana Rutkovského. Já bych chtěl vysvětlit smysl té druhé části usnesení, kde se mluví o tom, že má připravit strategické změny územního plánu v souvislosti s prodejem toho majetku. Chtěl bych se zeptat – o jakou strategickou změnu by mělo jít? Proč by se vůbec měl měnit územní plán a proč je nějaká změna územního plánu nutná v souvislosti s prodejem letiště, protože mi to při pohledu do územního plánu není jasné. Já při pohledu do územního plánu vidím, že tam je plocha pro letiště, prodáváme letiště a nerozumím tomu, proč by mělo dojít ke změně územního plánu.

Závěr rady – dotaz zodpoví pan náměstek Ing. J. Rutkovský

Dagmar Slezáková

referent organizačního oddělení

Statutární město Liberec

Magistrát města Liberec

nám. Dr. E. Beneše 1

460 59 Liberec 1

tel.: +420 485 243 162

mobil: +420 734 366 303

e-mail: slezakova.dagmar@magistrat.liberec.cz

web: www.liberec.cz



KAMIL JAN SVOBODA

NÁMĚSTEK PRIMÁTORKY MĚSTA LIBERCE PRO ŠKOLSTVÍ, KULTURU A SOCIÁLNÍ OBLAST

V Liberci dne 15. 1. 2013

Vážený pane magistře,

odpovídám na Váš dotaz, který jste vznesl na 10. zasedání Zastupitelstva města Liberec, které se konalo 29. 11. 2012, a zněl podle zápisu následovně:

„Já jsem se ptal na někoho z vedení města. Nevím, jestli je to na pana Svobodu, jak chcete naložit s některými těmi položkami, které jsou evidentně chybou projektanta. To je například to, jak tady říkal pan Šulc, ta protiradonová izolace a jak s tím budete tedy dále pokračovat. Mně se nechce věřit tomu, že tady budeme zvedat ruce nebo že tady je předložen materiál, který má v současné finanční situaci města za chybu, kterou udělal projektant, který byl zároveň zaplacen tím zhotovitelem a vítězem výběrového řízení, tak že za to máme platit my. Já myslím, že ta firma, která to vybrala, tak počítala i s nějakou mírou zisku, pravděpodobně i toho zisku dosáhla a řekněte mi, proč proboha máme platit my. To by přeci měla zaplatit ta firma, která udělala chybu a myslím si, že to není jediná položka, toto je asi zřejmé nejvíc do očí bijící, ale jestli byste nám tady dokázali říct, co s tím budete dělat? To přeci není normální. Pane náměstků, ještě pro mé klidnější spaní, mohl byste zhruba říct, kdo by to měl prověřovat, do kdy, jak to bude navázáno na kolaudaci, na platby a na další věci?“

Nejedná se o chybu projektanta. V předložené cenové nabídce zhotovitele se s protiradonovou izolací nepočítalo, neboť konstrukce modulů měla být osazena na patky, čímž by vznikl prostor mezi základovou deskou a spodní podlahou. Tento prostor by zajišťoval přirozené odvětrávání.

Vzhledem ke zjištěnému stavu základových pasů se nabízela dvě možná řešení. Projektová dokumentace počítala se středním základovým pasem pod stávající nosnou příčkou, který měl být použit pro nové řešení zpevnění základové desky. V průběhu realizace demolice byla však zjištěna absence tohoto pasu, místo něj se zde nacházel kanál pro rozvod instalací stávajícího objektu. Tímto se původní řešení stalo staticky nestabilním. Následně byly navrženy dvě možné varianty.

První řešení nabízelo zpevnění základové desky Kari sítěmi, včetně protiradonové izolace. Druhé řešení nabízelo vybudování nového základového pasu, zpevnění a nadbetonování stávajících základových pasů, čímž by se niveleta základové desky navýšila o cca 30 cm nad úroveň nivelety prvního řešení. U tohoto řešení nebylo nutno provést izolaci proti radonu, ovšem by došlo ke značnému navýšení zásypového materiálu, který by bylo nutno použít na terénní úpravy. Finančně výhodnějším řešením byla první varianta, ke které se přistoupilo.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Jan Korytář
Zastupitel Statutárního města Liberec

korytar.jan@email.cz



KAMIL JAN SVOBODA

NÁMĚSTEK PRIMÁTKY MĚSTA LIBERCE PRO ŠKOLSTVÍ, KULTURU A SOCIÁLNÍ OBLAST

V Liberci dne 15. 1. 2013

Vážený pane profesore,

odpovídám na Váš dotaz, který jste vznesl na 11. zasedání Zastupitelstva města Liberec, které se konalo 13. 12. 2012, a zněl podle zápisu následovně:

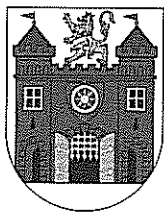
„Chtěl jsem požádat o vyčíslení investičních akcí do školských příspěvkových organizací na příští rok. Ono to je součástí rozpočtu, ale jenom stručná sumarizace. Týká se to těch dvou následujících bodů, tedy kulturních a zdravotnických a sociálních příspěvkových organizací. Jde mi o to, jaká je celková suma plánovaných investic vzhledem k sumě, která je nenaplněná do příslušných fondů.“

Investiční akce vzhledem ke schválenému rozpočtu plánovány nejsou. Vše závisí na eventuální naplněnosti fondů v průběhu kalendářního roku. Aktuální stav finančních zůstatků na fondech bude znám po zpracování ekonomických ukazatelů v prvním únorovém týdnu.

S pozdravem

Vážený pan
Prof. Doc. Ing. Josef Šedlbauer, Ph.D.
Zastupitel Statutárního města Liberec

josef.sedlbauer@tul.cz



ING. JINDŘICH FADRHONC
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

V Liberci dne 17. 1. 2013

Vážený pane zastupiteli,

na 11. zasedání ZM, které se konalo 13. 12. 2012 jste ve svém příspěvku konstatoval, že v obřadní síni Magistrátu města Liberec nebyla žádná výzdoba, která by se týkala Vánoc a adventního času, konkrétně např. stromeček.

Předem mé odpovědi na shora uvedenou glosu bych Vám rád poděkoval za podnětný postřeh týkající se výzdoby obřadní síně.

Skutečností je, či spíše bylo, že porada vedení dne 5. 11. 2012 schválila uvolnění finančních prostředků na realizaci výzdoby zaměřené na adventní čas a Vánoce.

Na základě Vašeho podnětu jsem v rámci svých úředních a kontrolních kompetencí uložil odboru kancelář primátorky, aby v roce 2013 vždy v případě výzdoby k významným svátkům a především v období např. Velikonoc a Vánoc, tato výzdoba byla nejenom ve vstupních prostorech, ale i v obřadní síni.

Ještě jednou Vám děkuji za podnětnou připomínku.

S pozdravem

Vážený pan
Ladislav Dušek
člen zastupitelstva města Liberec



ING. JINDŘICH FADRHONC
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

V Liberci dne 16. 1. 2013

Vážená paní magistro,

na 11. zasedání ZM, které se konalo 13. 12. 2012 jste upozornila na otázku týkající se jednatelů společnosti SAL s. r.o. zapsaných v obchodním rejstříku a především na skutečnost, že stále nedošlo ke změně v zápisu dle rozhodnutí valné hromady.

Prověřil jsem celou záležitost a zjistil následující skutečnosti. Odboru právnímu a veřejných zakázek byl požadavek a podklady na změnu zápisu v obchodním rejstříku předány v říjnu 2012, ihned po podpisu jednatele Ing. Rutkovského byl Návrh na zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku doručen Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, a to dne 29.10.2012 způsobem osobního doručení.

Na základě dotazu nového jednatele SAL s.r.o. přímo na krajském soudu dne 3.1.2013 bylo zjištěno, že dne 1. 11. 2012 byla do datové schránky společnosti doručena výzva k doplnění návrhu (připomínám, že do datové schránky mají přístup jednatelé společnosti v daný okamžik zapsaní v obchodním rejstříku). Tuto skutečnost, tedy doručení výzvy, jsme zjistili až po zasedání ZM, tedy po 13. 12. 2012.

Dne 3. 1. 2013 byla výzva k doplnění vyzvednuta jednatelem Ing. Karbanem a následně po doplnění dle výzvy byl doplněný návrh doručen opětovně krajskému soudu a to dne 7. 1. 2013.

Z aktuálního výpisu z obchodního rejstříku je patrné, že soud změnu jednatelů SAL s.r.o. již zapsal, a to dne 11.1.2013.

Vážená paní
Mgr. Věra Skřivánková
členka zastupitelstva města Liberec



ING. JINDŘICH FADRHONC
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

V Liberci dne 17. 1. 2013

Vážený pane profesore,

na 10. zasedání ZM, které se konalo 29. 11. 2012 a 13. 12. 2012 jste v souvislosti s projednáním bodu č. 22 Protokol z kontrolní akce „Kontrola realizace projektu EPC“ požádal o návrh postupu, tj. jak bude vedení města dál na základě zjištění kontrolního výboru postupovat.

Vedení města shora uvedenou záležitost projednalo na poradě vedení, ze které vzešel úkol pro odbor právní a veřejných zakázek (PR) – prověřit závěry uvedené v protokolu kontrolního výboru. Odbor PR si vyžádal a následně převzal od odboru školství a kultury podklady týkající se shora uvedené veřejné zakázky. Na základě zjištění, vyplývajících z předložené dokumentace, že Statutární město Liberec uzavřelo dne 16. 6. 2010 smlouvu o přípravě a organizaci veřejné zakázky na poskytování energetických služeb ve vybraných objektech v majetku města Liberec se společností SEVEN, středisko pro efektivní využívání energie, o. p. s. si vyžádalo vyjádření této společnosti k závěrům z uvedené kontrolní akce.

Odpověď, přesněji vyjádření společnosti SEVEN, středisko pro efektivní využívání energie, o. p. s. byla doručena Statutárnímu městu Liberec dne 9. 1. 2013 a odbor PR nyní zpracovává zprávu pro vedení města.

S pozdravem

Příloha: Vyjádření společnosti SEVEN

Vážený pan
Prof. Ing. Josef Šedlbauer, Ph. D.
člen zastupitelstva města Liberec



BC. JIŘÍ ŠOLC

NÁMĚSTEK PRIMÁTORKY MĚSTA LIBEREC PRO EKONOMIKU A SYSTÉMOVOU INTEGRACI ÚŘADU

Liberec dne 28. 1. 2013

Vážený pane doktore,

odpovídám na Váš dotaz z 11. řádného zasedání Zastupitelstva města Liberec, které se konalo 13.12.2012 a zněl podle zápisu následovně:

„V souvislosti s předkupním právem bych se chtěl zeptat, jestli jste třeba neuvažovali o tom, že byste to předkupní právo umožnili uplatnit jenom třeba až po nějaké době, po podepsání smlouvy? A o jaké lhůtě na využití předkupního práva jste vůbec uvažovali?“

Nevím, nakolik je přepis Vašeho dotazu ze ZM přesným vyjádřením myšlenky, ale problematiku předkupního práva na letiště schválilo ZM následovně:

2.5. Předkupní právo a jiná omezení

Do katastru nemovitostí bude současně s kupní smlouvou zapsáno předkupní právo pro Statutární město Liberec po dobu 20 let od podpisu kupní smlouvy, a to za cenu, která bude rovná kupní ceně. Všechny liniové veřejně prospěšné stavby, které budou postaveny na těchto pozemcích, budou převedeny včetně pozemků, na nichž budou postaveny, zpět do vlastnictví Statutárního města Liberec za nabývací ceny pozemků. Kupující je povinen si po dobu 20 let (trvání předkupního práva) vyžádat písemný souhlas Statutárního města Liberec se zřízením zástavy na těchto pozemcích. Po dobu 20 let (trvání předkupního práva) nebude budoucí vlastník činit žádné kroky směřující ke změně územního plánu, jinak je povinen nabídnout pozemky dotčené změnou územního plánu zpět Statutárnímu městu Liberec za nabývací cenu.

Předpokládám, že v prodejní smlouvě, tzn. po dohodě s kupcem, vypracujeme upřesnění výše uvedených podmínek, mj. i ve smyslu vašeho dotazu. Předkupní právo bude vloženo na KN a zároveň s tímto předkupním právem by mělo město vložit i víceméně automatickou, ale důležitou podmínku - závazek provozovat pozemky výlučně k letištní činnosti tak, aby tam nevzniklo třeba vrakoviště a atd.

Ve zcela hypotetickém případě – potvrzeném hlasováním samosprávy Města, Kraje a za souhlasu ÚCL - v případě zániku letiště by mohlo Město Liberec od břemene odstoupit, ale např. za cenu nějakého, pro město, výhodného doplatku např. za desetinásobek prodejní ceny na 1m².

Věřím, že toto vysvětlení je srozumitelné a jsem s přátelským pozdravem

Vážený pan
PhDr. Jaromír Baxa
člen Zastupitelstva města Liberec

Slezáková Dagmar

Od: Surmajová Monika <surmajova.monika@magistrat.liberec.cz>
Odesláno: 29. ledna 2013 16:03
Komu: jaromir.baxa@zm.liberec.cz
Kopie: Slezáková Dagmar
Předmět: Odpověď dotaz z 10. ZM

Příznak pro zpracování: Zpracovat
Stav příznaku: Opatřeno příznakem

Vážený pane Baxo,

níže zasílám odpověď na dotaz, který jste vznesl na 10. Zasedání ZM Liberce.

K bodu č. 9

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací (jednalo se o MŠ Čtyřlístek)

PhDr. Baxa

Tak většinu toho, co tady bylo na té zakázce problematické, shrnul už pan Černý. Jedna z věcí, o které jsme se hodně bavili, i na komisi pro veřejné zakázky, bylo to, že školka je prakticky docela jednoduchá stavba, zvláště když jde o kontejnerovou školku, tak jde o jednoduchou v podstatě – není asi moc jednodušších staveb než kontejnerová školka na základové desce. Jedna z věcí, které tam padaly, jako příčiny toho, proč se objevují vícepráce a takové problémy, bylo to, že se asi neudělal úplně dobře technický průzkum, úplně dobře asi nebyla provedena projektová činnost a takové to věci. **Takže já bych se chtěl v souvislosti s těmito nějakými zjištěními a hlavně jak ta stavba dopadá, zeptat, jaké si z toho v podstatě berete ponaučení pro příští realizace podobného typu, a co při příštích podobných akcích hodláte měnit? Děkuji. To není jenom na paní Tomínovou, to je také na pana náměstka a na další členy vedení města, pod jejichž odbory se dělají nějaké investice.**

Vážený pane Baxo,

Při každé investici dbáme na to, aby jakékoliv změny v projektech (vícepráce, méně práce), byly řešeny bez časových průtahů, prostřednictvím vedení Rady města tak, aby práce na dané zakázce mohly kontinuálně pokračovat.

S pozdravem.

Lukáš Martin
náměstek primátorky pro rozvoj, dopravu a technickou infrastrukturu

Slezáková Dagmar

Od: Surmajová Monika <surmajova.monika@magistrat.liberec.cz>
Odesláno: 29. ledna 2013 16:10
Komu: Prof.Sedlbauer; zuzana.kocumova@centrum.cz
Kopie: Slezáková Dagmar
Předmět: FW: vypořádání dotazů ze ZM

Příznak pro zpracování: Zpracovat
Stav příznaku: Opatřeno příznakem

Dobrý den,

níže zasílám odpovědi na dotazy, které zazněly na 11. zasedání ZM Liberce.

K bodu č. 21

Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

prof. Šedlbauer

Samozřejmě, že nejlepší řešení je takové, kdy všechny klíčové aktivity budou naplněny a je třeba učinit v tom směru všechny kroky. Ale přesto bych uvítal, protože tady jde o závažné potenciální riziko pro město, abychom měli jasný výklad toho, co by se stalo, kdyby některá z klíčových aktivit nebyla naplněna, na což přijde ten výbor regionální rady skutečně až v okamžiku, kdy je celý IPRM uzavřen a alokace byla vyčerpána, nicméně některá z klíčových aktivit nebyla naplněna. Zkuste tento scénář popsat a vysvětlit, co by se stalo.

Bc. Kocumová

Já ještě možná jenom doplním tu informaci, která tady konkrétně nezazněla, pan Šedlbauer se ptal na ty tři projekty, které naplňují jednotlivé indikátory. Jsou to expozice Severočeského muzea v Liberci, to je u investic do rozvoje kulturního a společenského života ve městě, potom u revitalizace objektů a lokalit brownfield, je to vodní dům Harcov a potom poslední je regenerace revitalizace památek, kde to je regenerace kostela sv. Bonifáce. Já si myslím, že u těch prvních dvou není příliš velké nebezpečí, protože kraj chce realizovat projekt modernizace expozic muzea a vodní dům Harcov. Nyní jsme schvalovali navýšení rozpočtu a víme, že tam projektové přípravy pokračují, jediné u čeho si nejsem jistá a u čeho trochu váhám, je regenerace a revitalizace kostela sv. Bonifáce. **Ale to, že bych poprosila o přehled toho, co by se stalo, kdyby se to nenaplnilo, tak to asi podporuji pana Šedlbauera.**

Vážená paní náměstkyně, vážený pane profesore,

Reaguji na Váš dotaz z 11. řádného zasedání ZM SML k bodu č. 21 Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci ve věci případných sankcí vyplývajících z nenaplnění klíčových aktivit IPRM.

Článek 12 Porušení povinností a sankce Smlouvy o alokaci finančních prostředků na realizaci IPRM stanoví: „dojde-li k závažnému porušení pravidel, je Regionální rada oprávněna požadovat od města zaplacení smluvní pokuty ve výši až 10% z alokované finanční částky za každé jednotlivé porušení pravidel“

Poskytovatel dotace však není schopen definovat pojem „závažné porušení pravidel“ (nedisponuje žádným seznamem pochybení tohoto charakteru) a pouze obecně konstatuje, že závažným porušením pravidel by bylo takové pochybení, které by vedlo k ohrožení realizace IPRM. Tento typ sankce ještě nebyl v rámci NUTS II Severovýchod poskytovatelem dotace aplikován (nemáme tedy srovnání).

Nicméně úředníci ÚRR poukazují na konkrétní situaci ve vztahu k naplňování aktivit IPRM, kdy by předložili návrh na udělení výše uvedeného typu sankce Výboru Regionální rady, a sice v situaci, kdy by se jednalo o projekt nositele IPRM (naplnění určité aktivity by záviselo pouze na projektech SML, které by ovšem nebyly realizovány). Je velmi

nepravděpodobné, že by taková situace v předmětném IPRM mohla vůbec nastat, neboť naplnění žádné aktivity IPRM nezávisí na jakémkoliv projektu SML, tento princip bude navíc posílen realizací III. výzvy.

S pozdravem.

Lukáš Martin

náměstek primátorky pro rozvoj, dopravu a technickou infrastrukturu

Slezáková Dagmar

Od: Surmajová Monika <surmajova.monika@magistrat.liberec.cz>
Odesláno: 29. ledna 2013 16:06
Komu: Prof.Sedlbauer
Kopie: Slezáková Dagmar
Předmět: Odpověď na dotaz z 10. ZM
Přílohy: OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ - právní rozbor.pdf

Příznak pro zpracování: Zpracovat
Stav příznaku: Opatřeno příznakem

Vážený pane profesore,

v příloze zasílám odpověď na dotaz, který jste vznesl na 10. zasedání ZM Liberce.

S pozdravem.

Monika Surmajová

From: Otakar Kypta, Ing. [<mailto:kypta@tsml.cz>]
Sent: Tuesday, January 15, 2013 12:03 PM
To: 'Surmajová Monika'; 'M. Šír'; mm@eumonia.cz
Cc: 'Lukáš Martin'
Subject: RE: Dotaz z 10. ZM

Dobrý den.

Vzhledem k tomu, že pan zastupitel prof. Šedlbauer nebyl spokojen s mojí předchozí odpovědí, posílám v příloze další vyjádření k danému tématu z právního pohledu. Věřím, že touto odpovědí bude vše vysvětleno a pan zastupitel prof. Šedlbauer již bude spokojen.

S pozdravem

Ing. Otakar Kypta
Výkonný ředitel TSML a. s.
Erbenova 376/2
460 08 Liberec 8
tel: 482 410 333
mobil: +420 604 295 425

K bodu č. 41

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 9. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 25. 10. 2012

prof. Šedlbauer

Kladl jsem opakovaný dotaz na nákupní cenu nafty v technických službách. Na ten dotaz by opakovaně nebylo odpovězeno. Žádal jsem minule i o vyjádření právního odboru a právní odbor neudělal nic jiného, než že ocitoval příslušný paragraf obchodního zákoníku. Protože celá diskuse se odehrává o tom, jestli je nákupní cena v technických službách obchodním tajemstvím nebo není, tak bych chtěl od technických služeb průkazně doložit, že se jedná o obchodní tajemství, tzn., že jsou splněny, a to znamená zároveň splněny všechny 4 podmínky, které definují obchodní tajemství. Zejména ta podmínka, že tato informace není v příslušných kruzích běžně dostupná, a že

podnikatel odpovídajícím způsobem utajení této informace zajišťuje. Splněny musí být všechny tyto podmínky, a já bych chtěl doložit, jakými opatřeními obě dvě strany, tedy TSML i ten dodavatel, naplňují tento paragraf obchodního zákoníku.

Monika Surmajová
referent odd. sekretariátu primátora

Statutární město Liberec
Magistrát města Liberec
nám. Dr. E. Beneše 1
460 59 Liberec 1

Tel: 485 243 144
602 450 716

surmajova.monika@magistrat.liberec.cz

www.liberec.cz

Obchodní tajemství ve vztahu k dodavatelům a cenám dodávaného zboží

Ustanovení § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku v platném znění vymezuje, co lze považovat za obchodní tajemství. V § 17 obchodního zákoníku je obchodní tajemství vymezeno takto: „*Předmětem práv náležejících k podniku je i obchodní tajemství. Obchodní tajemství tvoří veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje.*“

Z citace uvedeného ustanovení je nepochybné, že **předmětem obchodního tajemství mohou být skutečnosti uvedené ve smlouvě popř. získané při jednáních, nabídkách, informace o smluvní straně a další. O tom, zda skutečnosti, které mají být poskytnuty, jsou či nejsou obchodním tajemstvím, popř. zda došlo k porušení obchodního tajemství, může rozhodnout pouze příslušný soud. Ve snaze předejít případným soudním sporům lze vycházet z toho, že skutečnosti uvedené ve smlouvách, získané při jednáních, v nabídkách, subjekty se kterými je jednáno a další, jsou obchodním tajemstvím.**

Obchodní tajemství je jedním z velmi významných nehmotných elementů podniku, je podstatnou složkou jeho hodnoty. Obchodní zákoník chrání obchodní tajemství stejnými prostředky ochrany, jaké poskytuje právo proti nekalé soutěži. Obchodní tajemství se tak stává statkem chráněným speciální úpravou a přiřazuje se k tzv. průmyslovým právům.

Vymezení pojmu obchodního tajemství je v obchodním zákoníku velmi široké a zahrnuje i skutečnosti „neobchodní“ - výrobní či technické povahy. Aby se jednalo o obchodní tajemství ve smyslu obchodního zákoníku a mělo tudíž zákonem stanovenou ochranu, je nutné, aby byly naplněny znaky zákonem stanovené:

- musí se jednat o skutečnosti obchodní, nebo výrobní či technické povahy související s podnikem,
- skutečnosti mají potenciální hodnotu (např. u smluv alespoň pro jednu ze smluvních stran),
- nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné,
- mají být podle vůle podnikatele utajeny. Jak výše uvedeno, ve snaze předejít soudním sporům lze vycházet z toho, že skutečnosti uvedené ve smlouvách nebo získané jiným způsobem jsou podle vůle podnikatele utajeny, nedá-li sám výslovný souhlas s jejich zveřejněním.

Skutečnostmi obchodní povahy je třeba rozumět např. seznamy zákazníků, seznamy obchodních partnerů, nákupní prameny, seznam zástupců, bilance, obchodní plány, vzorky, cenové kalkulace, odběratelské ceny, atd. Skutečnostmi výrobní povahy jsou nepatentované

vynálezy, modely, výsledky pokusů, zvláštní výrobní metody apod. Skutečnostmi technické povahy, které lze chránit jako obchodní tajemství, jsou technické výkresy, projektová dokumentace apod.

Jednotlivé znaky obchodního tajemství jsou navzájem spjaty. Utajované skutečnosti v rámci konkrétního obchodního tajemství mají hodnotu jenom za předpokladu jejich utajení, že nejsou běžně dostupné a jenom po tuto dobu. Ochrana obchodního tajemství je **neformální**, to znamená, že nevzniká registrací nebo zápisem, ale vzniká již okamžikem naplnění pojmových znaků obchodního tajemství.

Z výše uvedeného vyplývá, že pokud jsou odběratelské ceny jednou ze stran nebo oběma považovány jako obchodní tajemství nelze vyloučit ani skutečnost, dle které si jako obchodní tajemství chrání obě strany také vzájemnou spolupráci respektive vzájemný obchodní vztah.

Z výše uvedeného dále vyplývá, že informace o tom, co spadá pod obchodní tajemství lze poskytnout pouze na základě předchozího souhlasu dotčené osoby. Výlučné právo s obchodním tajemstvím nakládat, zejména udělit svolení k jeho užití a stanovit podmínky takového užití, má pouze podnikatel provozující podnik, na který se obchodní tajemství vztahuje. Informaci, která požívá ochrany obchodního tajemství a která má být poskytnuta na základě žádosti podané v souladu s ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb., lze podat pouze na základě výslovného předchozího písemného souhlasu toho, v jehož prospěch je takováto informace jako obchodní tajemství chráněna. Jinak řečeno, pouze držitel obchodního tajemství může dát souhlas s odtajněním informace do něj spadající.

Závěr:

V souvislosti se shora uvedeným je třeba říci, že v případě zveřejnění smluv uzavřených mezi společností TSML a třetími subjekty, se společnost TSML bez souhlasu svého smluvního partnera potenciálně vždy vystavuje riziku prozrazení obchodního tajemství. Aby se předešlo případným soudním sporům z toho plynoucím, bylo by patrně nezbytné každou ze smluv opatřit dodatkem, kterým by smluvní strana společnosti TSML dávala jednoznačný souhlas ke zveřejnění informací uvedených v předmětné smlouvě s tím, že tyto nepovažuje za obchodní tajemství. Zde je však namístě poznamenat, že podepsání takového dodatku je zcela dobrovolné a zcela závislé na libovůli druhé smluvní strany. Nebude-li pak druhou smluvní stranou udělen souhlas k poskytnutí informace podléhající režimu § 17 obchodního zákoníku, nelze takovouto informaci poskytnout.

Slezáková Dagmar

Od: Surmajová Monika <surmajova.monika@magistrat.liberec.cz>
Odesláno: 30. ledna 2013 16:36
Komu: jaromir.baxa@zm.liberec.cz
Kopie: Slezáková Dagmar
Předmět: FW: dotaz z 11. ZM
Přílohy: Výsledky ankety.xlsx

Vážený pane Baxo,

níže zasílám odpověď náměstka primátorky Lukáše Martina do dotazy, který jste vznesl na 11. zasedání Zastupitelstva města Liberce.

K bodu č. 22

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

PhDr. Baxa

Chtěl bych požádat o zaslání kompletních odpovědí do ankety, kterou dělalo SML pro účely aktualizace strategického plánu, to bylo těch 10 problémů v Liberci.

Vážený pane Baxo,

Anketa 10 P – 10 největších problémů města očima veřejnosti byla jedním z prvních “počinů” nově vzniklého oddělení rozvojové koncepce v roce 2012 a byla inspirována metodikou Zdravých měst.

Cílem bylo informovat občany města, že se připravuje aktualizace a podnítit zájem o zapojení do spolupráce na aktualizaci. Publikace o výsledcích ankety proběhla jak na webu města, tak ve Zpravodaji, samozřejmě v radě města znovu i na veřejné debatě v prosinci 2012.

Abychom informovali občany o možnosti participace na aktualizaci, abychom zjistili názory lidí na problémy, jimiž žije město a zjistili kritické oblasti z hlediska rozvoje města a nastavili tak strategický rámec- strategii a pak i akční plán rozvoje města tak, aby měl přínos pro zvýšení kvality života ve městě v souladu s udržitelným rozvojem.

Protože v té době (1/2012 – 12/2012)nebylo bylo oddělení obsazeno pracovníky, bylo komplet vypsání ankety, zpracování výsledků, interpretace dat, informování o výsledcích ankety pouze na vedoucí oddělení rozvoje koncepce odboru strategického rozvoje a dotací, Ing. Daně Štefanové, která měla relativně krátkou dobu na zpracování, vzhledem k ostatním povinnostem.

Z tohoto důvodu zasílám pouze pracovní tabulku.

Oblasti problémů v tabulce se dají interpretovat různě, byly vybrány takové problémy, které jsou řešitelné z hlediska aktualizace strategie-tedy to, co lze řešit.

Ačkoli se veřejnost často zmiňovala o nespokojenosti s vedením města, politickými reprezentanty a to jak minulými, tak současnými, toto nelze řešit v rámci aktualizace strategie.

Tyto problémy ale naopak řeší celá aktualizace strategie, její implementací-čili řízení se touto strategií a vytvořením akčního plánu rozvoje s konkrétními projekty, čili aby nebylo možné (s malou pravděpodobností výjimek) řešit projekty, které nejsou ani v souladu se strategií města a ani nejsou v akčním plánu rozvoje města. To jsou právě úkoly před námi v aktualizaci- nejen připravit obecný rámec, ale dotáhnout jej do akčního plánu, a strategicky řídit rozvoj města. Tzn. jej opravdu propojit s rozpočtem města a implementovat- řídit se jím.

Pokud zastupitelé schválí ji zahájit (protože strategie a rozvojové plány schvaluje ze zákona o obcích zastupitelstvo města) tak i zahájení změny schválené strategie z roku 2007- čili aktualizaci- musí schválit ZM. Jinak je dále platná ta minulá.

Budeme v nejkratší možné době připravovat nový dotazník- a náměty na dotazy budou konzultovány nejen s odborníkem vybraným ve veřejné zakázce na projednávání záměrů s veřejností, ale i s členy KOMISE PRO ROZVOJ A STRATEGICKÉ PLÁNOVÁNÍ A s Projektovým týmem strategie. Protože je velmi důležitý způsob kladení otázek, grafická podoba dotazníku, a hlavně jeho profesionální vyhodnocení.

Členové komise a proj.týmu by měli navrhnout, co na daném problému(oblasti života ve městě)zajímá občany, čím mohou občané přispět svými znalostmi, zkušenostmi. Co vnímají jinak než úředníci a zástupci města, co je pro občany důležité, o čem by chtěli rozhodovat.

Budeme se ptát na problémy města z perspektivy obyvatel města a ne z perspektivy radnice.

Současně otázky budou muset být jednoduché, nekomplikované, srozumitelné všem, krátké. A opět budou anonymní a s výsledky bude veřejnost seznámena na jednom z veřejných setkáních, která jsou naplánována v rámci aktualizace.

Bude tedy max 30 – 40 otázek a dotazník bude distribuován v rámci Zpravodaje do schránek občanů, atd.

Zpracování výsledků této ankety- průzkumu, necháme na odborníky, abychom dostali zprávu s nejdůležitějšími závěry, které z průzkumu vyplynou.

S pozdravem.

Lukáš Martin

náměstek primátorky, pro rozvoj, dopravu a technickou infrastrukturu

Monika Surmajová
referent odd. sekretariátu primátora

Statutární město Liberec
Magistrát města Liberec
nám. Dr. E. Beneše 1
460 59 Liberec 1

Tel: 485 243 144
602 450 716

surmajova.monika@magistrat.liberec.cz

www.liberec.cz