

STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

2. zasedání zastupitelstva města dne 28. 2. 2013

Bod pořadu jednání:

Věc: Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 31. 1. 2013

Zpracoval: Dagmar Slezáková, organizační oddělení

Schválil: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Projednáno: v Radě města Liberec dne 19. 2. 2013

Poznámka: -

Předkládá: Bc. Martina Rosenbergová, primátorka města, v. r.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

bere na vědomí

vyřízení podnětů a dotazů z 1. zasedání Zastupitelstva města Liberce, které se konalo dne 31. ledna 2013

Slezáková Dagmar

Od: Surmajová Monika <surmajova.monika@magistrat.liberec.cz>
Odesláno: 20. února 2013 15:23
Komu: Ondrej.petrovsky@email.cz
Kopie: Slezáková Dagmar
Předmět: dotazy z 1. ZM z 31.1.2013

Důležitost: Vysoká

Vážený pane Petrovský,

dovoluji si Vám zaslat odpověď na dotaz, který jste vznesl na 1. ZM.

8. Zastupitel Mgr. O. Petrovský: *Požádal bych, zda by bylo možné poskytnout novou připravovanou akcionářskou smlouvu mezi Statutárním městem Liberec a Energií holding.*

*Vážený pane magistrě,
akcionářská smlouva je v současné době ve fázi přípravy mezi oběma majiteli Teplárny. V tuto chvíli pracuje Pracovní skupina Teplo pouze s pracovními verzemi, ke kterým mají přístup pouze členové výše uvedené skupiny.
Finální podoba akcionářské smlouvy bude předložena Zastupitelstvu města.*

S přátelským pozdravem.

Lukáš Martin
náměstek primátorky pro rozvoj, dopravu a technickou infrastrukturu

Mgr. Jan Korytář

Vážený pane zastupiteli

Koaliční smlouva ani Zákon o obcích neukládá zastupiteli předávat informace tímto způsobem.

Takže slohové cvičení Vám zpracovávat nebudu.

Nepochybuji o tom , že jste průběžně zásobován všemi materiály z jednání jak dozorčí rady nemocnice, tak i dalšími materiály, které Vás o dění v nemocnici vhodně informují

Pokud jde o narážku na odměny tak je pobírám dle rozhodnutí valné hromady.

A když už jsme u odměn. Ještě pořád pobíráte plat ze státních peněz prostřednictvím úřadu práce?

S pozdravem

Ing. František Hruša

Liberec 22.2.2013

Vážený pane zastupiteli,

byla mi předána k vyřízení Vaše připomínka z 1. zasedání zastupitelstva města ze dne 31.1.2013:

K bodu č. 13

Vyúčtování dotace přidělené na podporu recyklace odpadů v roce 2012

V průběhu projednávaného bodu **vystoupil zastupitel pan M. Šír, který měl připomínku** k uzavírání smluv: *Skutečně ve smlouvě není jasně uvedeno, co se bude dít ve chvíli, kdy žadatel vyúčtuje dotaci pozdě. Je tam uvedeno, co se stane, když dá špatné doklady, co se stane, když poskytovatel dotace zjistí, že prostředky byly použity jiným způsobem, ale není tam uvedeno, co se stane, když ten, kdo dostal dotaci, vyúčtuje pozdě. Proto bych chtěl, aby na příště právní oddělení lépe posoudilo smlouvy, a aby všechny eventuality tam byly zohledněny.*

K Vaší připomínce uvádím:

Součástí materiálu byla jako příloha č. 2 Smlouva o poskytnutí dotace na podporu recyklace odpadů z rozpočtu Statutárního města Liberec, ve které je i článek VI. následujícího znění:

VI. Sankce za nedodržení smluvních podmínek

Poskytovatel je oprávněn odstoupit od smlouvy v případě, že nebudou dodrženy výše uvedené podmínky smlouvy o poskytnutí dotace, zejména, dojde-li ke změně účelu, na který je dotace poskytována. Příjemce je v takovém případě povinen vrátit příspěvek v plné výši poskytovateli.

Pokud příjemce dotace nedoručí poskytovateli vyúčtování dotace v uvedené lhůtě, je povinen vrátit celou poskytnutou částku na účet Statutárního města Liberec, a zároveň mu nebude poskytnuta dotace ze žádného účelového fondu města po dobu následujících 24 měsíců.

Odstavec č. 2 čl. VI, tedy pozdní poskytnutí vyúčtování řeší a tato skutečnost je výslovně uvedena i v důvodové zprávě na straně č. 4 materiálu.

Vzhledem k výše uvedenému není k úpravě smlouvy žádný důvod.

S pozdravem

Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Vážený pane zastupiteli,
k Vaším otázkám vzneseným na 1. jednání zastupitelstva SML konaného dne 31. 1. 2013 uvádím následující:

- 1) Jaké kroky podnikám v představenstvu Teplárna Liberec, a.s. ve prospěch města a jeho občanů, které zde zastupuji?
 - jednání představenstva akciové společnosti Teplárna Liberec, a.s. se pravidelně účastním, prioritou jsou pro mne ceny tepla a teplé vody. Vždy se rozhoduji tak, abych hlasovala ve prospěch minoritního vlastníka, potažmo firem a obyvatel města Liberce.

- 2) Můžu zastupitelstvu sdělit stav jednání a podobu připravované nové akcionářské smlouvy mezi SML a Energie Holding, a.s.?
 - vzhledem k mlčenlivosti, kterou jsem vázána jako členka představenstva této akciové společnosti, nejsem oprávněna a ani nemohu sdělovat jakékoli informace třetím nezúčastněným osobám. Statutární město Liberec, jako minoritní vlastník Teplárna Liberec, a.s. si na jednání zastupitelstva zvolí zástupce, který bude mít mandát jednat za Statutární město Liberec na valné hromadě, a v případě zařazení tohoto bodu na jednání mu budou veškeré informace včas sděleny. Jsem si ale jista, že Vám, jako inteligentnímu člověku a zastupiteli více než stotisícového města, nemusím vysvětlovat práva a povinnosti členů dozorčích orgánů a představenstev akciových společností s jakoukoli účastí Statutárního města Liberec. Závěrem této odpovědi bych Vám ještě ráda sdělila, že s touto smlouvou nebylo představenstvo TLIB doposud seznámeno.

- 3) Proč byl odvolán ředitel Teplárna Liberec, a.s. pan Buzín?
 - k odvolání pana bývalého ředitele Teplárna Liberec, a.s. pana Buzína se nechci a nebudu vyjadřovat.

S pozdravem
Jana Kašparová, zastupitelka Statutárního města Liberec



ING. JINDŘICH FADRHONC
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

V Liberci dne 25. 2. 2013

Vážený pane doktore,

na 1. zasedání zastupitelstva města dne 31. ledna 2013 jste v rámci bodu č. 26 Informace, dotazy a podněty zastupitelů vznesl otázku ohledně pozdního vyvěšování zápisů zastupitelstva na webové stránky města.

Ještě na zastupitelstvu jste od primátorky města obdržel informaci, že se tak děje z toho důvodu, že ověřovatelé zápisu nestíhají zápis ověřit v zákonné lhůtě.

K tomu vyslovujete svůj názor, že zákonem stanovená lhůta je pro statutární město závazná a navrhuje řešení, že by se na webové stránky mohla o něco dříve zavěšovat jakási předběžná verze zápisu, aby byla k dispozici jak zastupitelům, tak občanům, kteří o zápis projevují zájem. Připomínám, že zveřejňování zápisu na webových stránkách není zákonná povinnost. Zákonná lhůta se vztahuje na pořízení zápisu, který musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Zavěšování zápisu na web je součástí koncepce transparentnosti magistrátu.

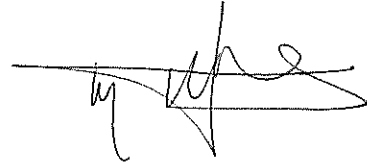
Problém pozdního ověřování zápisů zaznamenal i Magistrát města Liberec, který je pověřen organizačně a technicky zajišťovat činnost zastupitelstva města, u kterého jsou zápisy ze zastupitelstva ukládány, a který zajišťuje jejich vyvěšení na webové stránky města. Tento problém má základ v těch skutečnostech, že zápis ze zasedání zastupitelstva je pořizován formou doslovného přepisu zvukového záznamu, a že zápisy mohou mít sto i více stran. Ověření doslovného přepisu vyžaduje po ověřovatelích velkou soustředěnost a pozornost, a to v čase, který zhruba odpovídá době trvání zastupitelstva.

Magistrát města Liberce, vědom si tohoto problému, připravil návrh nového Jednacího řádu Zastupitelstva města Liberec, který je předkládán k projednání do zastupitelstva. V jednacím řádu se vyhotovení zápisu navrhuje provést formou zápisu podstatných náležitostí ze zvukového záznamu a pořízený zápis zveřejňovat spolu se zvukovým záznamem.

K návrhu, aby na webové stránky města byla vyvěšována předběžná verze zápisu, Vás musím informovat, že za pořízený zápis lze považovat takový zápis, který je podepsán primátorkou, popř. náměstkem určeným k jejímu zastupování a dále ověřovateli. Tyto osoby osvědčují svým podpisem správnost zápisu. Považuji za vhodné, aby na webových stránkách města byla zveřejňována verze pořízeného zápisu (podepsaného příslušnými osobami), což umožní snadnější orientaci občanů v dokumentech a vyloučí tak vznik možných nejasností z důvodu různých znění zveřejňovaných zápisů. Je nutné si uvědomit, že verzí zápisů může být několik, protože proti pořízenému zápisu může člen zastupitelstva ještě podat námitky, o kterých rozhodne nejbližší zastupitelstvo.

O tom, zda budou zveřejňovány předběžné verze zápisu ze zastupitelstva či nikoli, rozhoduje zastupitelstvo města v rámci nastavení podrobnějších pravidel zasedání zastupitelstva.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes. The signature is positioned to the right of the text 'S pozdravem'.

Vážený pan
PhDr. Jaromír Baxa
člen zastupitelstva

Slezáková Dagmar

Od: Surmajová Monika <surmajova.monika@magistrat.liberec.cz>
Odesláno: 26. února 2013 14:55
Komu: MUDr. Absolonova
Kopie: Slezáková Dagmar
Předmět: Odpověď na dotaz z 1. ZM

Příznak pro zpracování: Zpracovat
Stav příznaku: Opatřeno příznakem

Vážená paní Absolonová,

zasílám odpověď na dotaz, který jste vznesla na 1. jednání Zastupitelstva města.

- Zastupitelka MUDr. K. Absolonová vznesla dotaz:** Mám, asi na odbor pana Novotného, připomínku, kterou jsem už asi čtyřikrát řešila e-mailem, ale nedostalo se mi doteď žádné odpovědi. Jde o park, který vznikl z IPRM, který se jmenuje Kaštanka nebo je u ulice Prokopa Holého, jsou dřevěné lavičky, dřevěné desky položené na gambionech, a na těch vždy po dešti stojí voda, takže je to zřejmě ne zcela dobře uděláno. Jestli by se to mohlo zkontrolovat a dát mi informaci, zda tedy je vše v pořádku nebo jak bude zjednána náprava.

Vážená paní zastupitelko,

lavice v parku Prokopa Holého jsou vybudovány jako multifunkční gabionová stěna.

Svažitý terén byl v tomto případě nahrazen gabionovou stěnou, která má opěrnou a stabilizační funkci., na části je vytvořeno stupňovité sezení pro návštěvníky parku, a dále slouží pro instalaci kreslicí tabule.

Gabionové stupně jsou opatřeny dřevěnými sedáky také u dětského hřiště (dvě fošny šířky 20 cm, tl. 5 cm)

V centrální stěně jsou upevněné tzv. předsazené gabiony, které vytvářejí tzv. stupňovité sezení. Dřevěný sedák je upevněný dle technologie dodavatele a slouží nejen k posezení, ale i k případnému pohybu dětí (schody).

Po ložské zimě (jaro 2012) byla provedena kontrola stavu sedáků, zejména možného poškození dřeva klimatickými vlivy(sníh, déšť) a nebylo konstatováno žádné poškození.

V letošním roce byla provedena kontrola v zimním období (únor 2013) na všech lavičkách v parku (nejen na sedácích) byly po dešti nebo po odtátém sněhu shledány zbytky vody. Sedáky jsou upevněny v rovině, s touto technologií se lze setkat i u jiných typizovaných laviček, které se díky konstrukci upevňují do roviny (např. lavice s betonovými podstavci).

Stav sedáků a laviček budeme i nadále sledovat, provedeme kontrolu po zimním období, na jaře 2013.

S přátelským pozdravem.

Lukáš Martin

náměstek primátorky pro rozvoj, dopravu a technickou infrastrukturu

Monika Surmajová
referent odd. sekretariátu primátora

Statutární město Liberec
Magistrát města Liberec
nám. Dr. E. Beneše 1
460 59 Liberec 1

Tel: 485 243 144
602 450 716

Slezáková Dagmar

Od: Surmajová Monika <surmajova.monika@magistrat.liberec.cz>
Odesláno: 26. února 2013 14:58
Komu: cervinka.ondrej@gmail.com
Kopie: Slezáková Dagmar
Předmět: Odpověď na dotaz z 1. ZM

Příznak pro zpracování: Zpracovat
Stav příznaku: Opatřeno příznakem

Vážený pane Červinko,

zasílám odpověď na dotaz, který jste vznesl na 1. jednání Zastupitelstva města.

K bodu č. 26

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

10. Zastupitel Ing. O. Červinka požádal pana náměstka L. Martina, *zda by se mohl začít zabývat situací lesoparku mezi Fibichovou a Riegrovou ulicí. Byl jsem na to upozorněn občany, kteří v této lokalitě bydlí, že se z toho lesoparku pomalu začíná stávat divoká skládka, tak jestli by se mohl na tu záležitost podívat a případně mi dát písemnou informaci, jestli bych mohl požádat.*

Vážený pane inženýre,

charakter lokality je v rámci dostupnosti běžné techniky pro údržbu zeleně velmi komplikovaný. Jedná se o svažité pozemky a podmáčené údolí, kde nosnost půdy a svažitost terénu brání využití běžné techniky pro údržbu zeleně. Dochází zde k výskytu zlomů a suchých stromů, nicméně v kontextu celého území (snížená přístupnost) se nejedná o výrazně zhoršený stav.

K postupnému odstraňování poškozených a polámaných dřevin dojde po zlepšení klimatických podmínek (pozdní jaro 2013) Poté můžeme oslovit zájemce o palivové dříví, kteří si zde za symbolickou cenu mohou vyrobit palivo a to bez použití těžké techniky. Následně bude proveden monitoring zdravotního stavu dřevin a navržena další údržba pozemku.

Dále budou obyvatelé přilehlých nemovitostí vyzváni k tomu, aby do lesoparku nevhazovali a neukládali bioodpady ze svých zahrádek.

S pozdravem.

Lukáš Martin

náměstek primátorky pro rozvoj, dopravu a technickou infrastrukturu

Monika Surmajová

referent odd. sekretariátu primátora

Statutární město Liberec

Magistrát města Liberec

nám. Dr. E. Beneše 1

460 59 Liberec 1

Tel: 485 243 144

602 450 716

surmajova.monika@magistrat.liberec.cz

www.liberec.cz

Slezáková Dagmar

Od: Surmajová Monika <surmajova.monika@magistrat.liberec.cz>
Odesláno: 27. února 2013 13:53
Komu: Ondrej.petrovsky@email.cz
Kopie: Slezáková Dagmar
Předmět: FW: FW: dotaz ZM

Příznak pro zpracování: Zpracovat
Stav příznaku: Opatřeno příznakem

Vážený pane Petrovský,

níže zasílám odpověď na dotaz, který jste vznesl na 1. jednání Zastupitelstva města.

K bodu č. 26

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

7. Zastupitel Mgr. O. Petrovský požádal pana náměstka L. Martina o písemné zodpovězení na jeho následující dotazy: Kdo dozoroval zakázku Rekonstrukce ulice Matoušova a kdo tuto zakázku za město přebíral. Pak také jestli je si pan náměstek vědom všech vad, chyb a nedodělků na celém díle, kterých je tam řada. Dílo je zhotovené v některých případech nekvalitně a domnívám se, že některé problémy byly již způsobené projektantem. Případně můžeme se konkrétně sejt, abychom ty přímé jednotlivé vady, kterých je tam řada, mohli probrat.

Vážený pane zastupiteli,

Stavba pod názvem "Matoušova-oprava komunikací" probíhala v roce 2012 jako sdružená investice, tj. navazovala na opravu inženýrských sítí realizovaných a financovaných vlastníky technické infrastruktury. Pro investora oprav vodovodu a kanalizace (SVS) zajišťovala technický dozor ing. L. Langrová, pro investora oprav plynovodu (RWE) Z. Šich. Pokládku sdělovacích kabelů pro a-net a T-mobile zajišťoval ing. Rozkovec, na staveništi se ještě pohybovali pracovníci společnosti SITEL – p. Vít, kteří prováděli pokládku pro Telefonica O2.

Zhotovitelem opravy komunikace byla firma Strabag a.s., TDI a BOZP pro investora opravy komunikace (SML) včetně koordinace s opravami sítí zajišťovala Ing. P. Procházková. Práce byly prováděny podle projektu zpracovaného kanceláří Valbek s.r.o. – HIP ing. j. Hejral Stavba byla ukončena závěrečnou prohlídkou a vystavením kolaudačního souhlasu s užíváním stavby. Provoz po komunikaci v této hustě obydlené oblasti v zimním období tak byl umožněn. Po ukončení zimního období je plánována (stejně jako na všech ostatních stavbách tohoto druhu) kontrola, která prokáže stav díla po prvních měsících provozu a po provádění zimní údržby. SOD se zhotovitelem obsahuje ustanovení o záruce v délce 60 měsíců.

Závěrem si Vás pane Petrovský, dovoluji požádat o Vaši písemnou bližší specifikaci „vad, chyb a nedodělků na celém díle, kterých je tam řada. Dílo je zhotovené v některých případech nekvalitně a domnívám se, že některé problémy byly již způsobené projektantem“ včetně případných jiných skutečností, které Vás vedly k Vašemu negativnímu stanovisku k této akci.

Děkuji

S pozdravem

Lukáš Martin



BC. JIŘÍ ŠOLC

NÁMĚSTEK PRIMÁTORKY MĚSTA LIBERCE PRO EKONOMIKU A SYSTÉMOVOU INTEGRACI ÚŘADU

Liberec 25. února 2013

Vážený pane magistře,

odpovídám na Váš dotaz, který jste vznesl na 1. zasedání Zastupitelstva města Liberec, které se konalo 31. ledna 2013, a zněl podle zápisu následovně:

„ V této souvislosti tady řeknu ještě jednu asi nepopulární a politicky rizikovou věc, a to je, když tady opakovaně na těch zastupitelstvech brečíme skoro všichni, že je málo peněz, nejsou peníze na spolufinancování projektů, nejsou peníze na to, aby byly fondy dostatečně naplněny, tak je asi potřeba, aby někdo otevřel otázku úpravy daně z nemovitostí. Protože si myslím, že dlouhodobě se město bez tohoto opatření neobejde a chtěl bych požádat tímto pana náměstka Šolce, aby na příští zastupitelstvo připravil nějaký materiál, který by nám dal informaci o tom, jak velká rezerva je v této oblasti“.

Daň z nemovitosti pro SML aktuálně upravují dvě vyhlášky ZM

OZV č. 1/2011 = to je koeficient „2“ jednotný pro celou obec

OZV č. 2/2011 = to jsou koeficienty 3,5/ 2,5/ 1,5 pro různé typy staveb a pozemků

OZV č. 1./2011

Vyhláška č. 1/2011 se vztahuje k § 12 zákona č. 338/1992 Sb., o DzN, tj. na všechny nemovitosti (pozemky a stavby):

§ 12

Místní koeficient

Obec může obecně závaznou vyhláškou pro všechny nemovitosti na území celé obce stanovit jeden místní koeficient ve výši 2, 3, 4 nebo 5. Tímto koeficientem se vynásobí daň poplatníka za jednotlivé druhy pozemků, staveb, samostatných nebytových prostorů a za byty, popřípadě jejich souhrny, s výjimkou pozemků uvedených v § 5 odst. 1.

Na území města Liberce je stanoven místní koeficient, kterým se násobí daňová povinnost poplatníka ve výši 2. V roce 2012 byl výnos daně z nemovitosti 125 mil Kč.

OZV č.2/2011

Vyhláška č. 2/2011 se vztahuje k § 6 odst. 4 písm. b) tj. ke stavebním pozemkům a k § 11 odst. 3 písm. a) a b) tj. ke stavbám:

§ 6

(4) Základní sazba daně podle odstavce 2 písm. b) se násobí koeficientem

a) 1,0 v obcích do 1 000 obyvatel

1,4 v obcích nad 1 000 obyvatel do 6 000 obyvatel

1,6 v obcích nad 6 000 obyvatel do 10 000 obyvatel

2,0 v obcích nad 10 000 obyvatel do 25 000 obyvatel

2,5 v obcích nad 25 000 obyvatel do 50 000 obyvatel

3,5 v obcích nad 50 000 obyvatel, ve statutárních městech 16e) a ve Františkových Lázních, Luhačovicích, Mariánských Lázních a Poděbradech

4,5 v Praze;

pro přiřazení koeficientu k jednotlivým obcím je rozhodný počet obyvatel obce podle posledního sčítání lidu;

b) pro jednotlivé části obce může obec obecně závaznou vyhláškou koeficient, který je pro ni stanoven v ustanovení písmene a), zvýšit o jednu kategorii nebo snížit o jednu až tři kategorie podle členění koeficientů v ustanovení písmene a); koeficient 4,5 lze zvýšit na koeficient 5,0.

§ 11

Sazba daně

(3) Základní sazba daně

a) podle odstavce 1 písm. a) a f), případně zvýšená u staveb podle odstavce 2, se násobí koeficientem přiřazeným k jednotlivým obcím podle počtu obyvatel z posledního sčítání lidu

1,0 v obcích do 1 000 obyvatel

1,4 v obcích nad 1 000 obyvatel do 6 000 obyvatel

1,6 v obcích nad 6 000 obyvatel do 10 000 obyvatel

2,0 v obcích nad 10 000 obyvatel do 25 000 obyvatel

2,5 v obcích nad 25 000 obyvatel do 50 000 obyvatel

3,5 v obcích nad 50 000 obyvatel, ve statutárních městech 16e) a ve Františkových Lázních, Luhačovicích, Mariánských Lázních a Poděbradech

4,5 v Praze;

pro jednotlivé části obce může obec obecně závaznou vyhláškou koeficient, který je pro ni stanoven, zvýšit o jednu kategorii nebo snížit o jednu až tři kategorie v členění koeficientů; koeficient 4,5 lze zvýšit na koeficient 5,0,

b) u jednotlivých druhů staveb podle odstavce 1 písm. b) až d), případně zvýšená podle odstavce 2 a samostatných nebytových prostorů podle odstavce 1 písm. c) a d) se v celé obci násobí koeficientem 1,5, který může obec stanovit obecně závaznou vyhláškou.

Pokud by město chtělo upravit pouze místní koeficient tak, jak mu umožňuje zákon, může se dostat až na částku 314 mil. Kč (Daň 1), pokud by se město zároveň rozhodlo zvýšit zákonem stanovený koeficient o jednu kategorii, může se dostat až na částku 350 mil. Kč (Daň 2). Maximální „rezerva“ tedy činí 225 mil. Kč.

	Daň 1	Daň 2
Místní koeficient	Výnos daně z nemovitosti	Výnos daně z nemovitosti ve zvýšené kategorii
2	125 mil. Kč	141 mil. Kč
3	189 mil. Kč	211 mil. Kč
4	251 mil. Kč	281 mil. Kč
5	314 mil. Kč	350 mil. Kč

V praxi by zvýšení místního koeficientu z 2 na 3 znamenalo pro poplatníka v průměru zvýšení placené daně z nemovitosti o cca 50%.

S pozdravem



Vážený pan
Mgr. Jan Korytář
člen Zastupitelstva města Liberce

korytar.jan@email.cz



BC. JIŘÍ ŠOLC

NÁMĚSTEK PRIMÁTORKY MĚSTA LIBERCE PRO EKONOMIKU A SYSTÉMOVOU INTEGRACI ÚŘADU

Liberec dne 25. února 2013

Vážený pane kolego Seppe,

děkuji Vám za Váš dotaz ohledně problematiky dopravního hřiště v Liberci (dále jen DDH), který jste mi položil na 1. řádném zasedání Zastupitelstva města Liberce, které se konalo 31. ledna 2013. Vám to vyprávět nemusím, ale ostatním čtenářům ano, Liberec je jediné město v kraji, které si neprovozuje své hřiště samo (pokud jej v katastru obce má) a fakt, že přínos dopravní výchovy v našem městě je především pro naše děti. Současně je zde mnoho organizací, které zajišťují „nadměstskou službu“ s významem pro širší region. Jeden příklad za všechny je Kojenecký ústav, dětské centrum Sluníčko, které zase financuje Liberec, přestože jsou tam 2/3 dětí z jiných měst (kraje). Debata okolo těchto zřizovatelských kompetencí je složitá, široká a z některé strany se začít musí. Navíc je třeba začít hned, protože rok 2014 je rokem volebním na městské úrovni, dojednat cokoli bude složité, aby rok 2015 byl rokem „rozkoukání“ nového vedení města, přičemž rok 2016 je opět rokem volebním tentokrát na krajské úrovni a tak dokolečka.

Záměr převzetí dopravního hřiště Městem Liberec je první iniciativou v této věci. Tuto iniciativu, z logiky věci a finančních závazků, nesu já osobně a rád bych ji spojil například s příspěvkem na provoz výše zmíněného Kojeneckého ústavu. Převzetí hřiště je zatím ve stadiu „záměru“, proběhlo pouze jedno jednání na toto téma a vznikl přípravný tým ve složení vedoucí odboru kraj+město, ředitel Městské policie. Tento tým má připravit podklady k jednání rozhodovacích orgánů (RK, RM, ZK, ZM). Na politické úrovni mezitím stanovíme protívahy nákladů za provozem DDH tak, aby to bylo výhodné pro obě strany. Předběžné náklady na správu DDH jsou počítány na 900tis Kč./rok, takže z logiky věci musíme podobnou (raději vyšší) částku mít refundovanu v příspěvku na aktivitu, kterou hradí naše město. Formálně jsou tato jednání „kryta“ usnesením RM č. 120/2013.

Budoucí provoz DDH by (podle mne a prvních konzultací) mohl být pod taktovkou Městské policie, která by vzdělávací zázemí mohla dobře využít pro své akreditované vzdělávací aktivity. Dnes se na dopravní výchově stejně naše Městská policie významně podílí a nedojde tak k zásadnímu zvýšení personálních nákladů. Systém preventivního vzdělávání libereckých dětí a mládeže bychom chtěli udržet a nadále rozvíjet, stejně tak jako spolupráci s aktivitami partnerů (Besip a spol.).

Samostatným tématem k diskusi je převzetí/nepřevzetí krajského projektu revitalizace DDH z prostředků IPRM 3.

Věřím, že jsem Vám odpověděl, pokud by stále byly v této věci nejasnosti, nabízím osobní rozhovor na toto téma.

S přátelským pozdravem

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, connected strokes. The signature is positioned to the right of the text 'S přátelským pozdravem'.

Vážený pan
Martin Sepp
člen Zastupitelstva města Liberec