



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

1. zasedání zastupitelstva města dne: 30. 1. 2014

Bod pořadu jednání:

Protokol z kontrolní akce "Kontrola financování akce Rekonstrukce Soukenného náměstí"

Zpracovala: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

odbor, oddělení: odbor kontroly a interního auditu

telefon: 48 524 3201

Schválila: vedoucí oddělení Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

vedoucí odboru odbor kontroly a interního auditu

Projednáno: s Mgr. Věrou Skřivánkovou, předsedkyní kontrolního výboru a se členy kontrolního výboru

Poznámka:

Předkládá: *Mgr. Martina Rosenbergová, v.r.*
primátorka Statutárního města Liberec

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

s c h v a l u j e

předložený protokol z kontroly financování akce Rekonstrukce Soukenného náměstí.

P Ř Í K A Z č. 3/2013

ke kontrolní akci „Kontrola financování akce Rekonstrukce Soukenného náměstí“

Ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, v platném znění a v souladu s plánem kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na 1. pololetí roku 2013 schváleném Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 291/2012 nařizují provedení kontroly financování akce Rekonstrukce Soukenného náměstí

Vedoucí kontrolní skupiny:	Mgr. Jaroslav Tauchman	člen kontrolního výboru
Členové kontrolní skupiny:	Ing. Pavel Bernát Ing. Marie Pavlová Jan Skalník Ing. Marie Vozobulová	člen kontrolního výboru členka kontrolního výboru člen kontrolního výboru vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Kontrola bude provedena v měsících květen až červen roku 2013.

Liberec 22. dubna 2013

Bc. Martina Rosenbergová

primátorka Statutárního města Liberec

Protokol

z provedené kontrolní akce č. 3/2013 „Kontrola financování akce Rekonstrukce Soukenného náměstí“

V souladu s plánem kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na 1. pololetí roku 2013 schváleného Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 291/2012 a na základě příkazu primátorky Statutárního města Liberec Bc. Martiny Rosenbergové ze dne 22. dubna 2013 byla provedena kontrola, která se zaměřila na financování akce rekonstrukce Soukenného náměstí.

Vedoucí kontrolní skupiny: Mgr. Jaroslav Tauchman člen kontrolního výboru
(rezignoval na funkci člena kontrolního výboru dne 8.10.2013)

Členové kontrolní skupiny: Ing. Pavel Bernát člen kontrolního výboru
Ing. Marie Pavlová členka kontrolního výboru
Jan Skalník člen kontrolního výboru
Ing. Marie Vozobulová vedoucí odboru kontroly
a interního auditu

Průběh kontrolní akce:

Kontrolní akce byla zahájena dne 5.6.2013 na odboru správy veřejného majetku, Jablonecká ulice, Liebiegova vila, za účasti členů kontrolní skupiny (dále jen „KS“) a vedoucího odboru správy veřejného majetku Bc. Davida Novotného. KS si vyžádala materiály potřebné k prověření akce. Uvedený odbor je poskytl v elektronické podobě na elektronickém úložišti, neboť rozsah dokumentace několikanásobně přesáhl možnosti běžné elektronické korespondence. Členové KS se zabývali otázkou výběrových řízení, rozhodnutím ÚOHS na základě něhož Statutární město Liberec zaplatilo pokutu a náklady řízení.

Další jednání KS bylo uskutečněno dne 13.6.2013 za účasti členů KS a vedoucího odboru správy veřejného majetku Bc. Davida Novotného. Členové KS měli materiály již prostudované a na místě se zabývali otázkami funkčnosti a reálného stavu provedení prací. Byla také projednávána skutečnost špatně usazené dlažby na náměstí. K této věci poskytl informaci Bc. David Novotný a to, že dodavatel stavby společnost SYNER s.r.o. uznala reklamaci a předmětný úsek dlažby opraví.

Zjištění:

Členové KS se zajímali o průběh výběrového řízení na dodavatele stavby a dostalo se jim odpovědi ohledně vyloučení pěti uchazečů o veřejnou zakázku, kdy byly vyloučeni uchazeči např. z důvodu nesplnění kvalifikačních požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci, v některých případech jejich ceny neodpovídaly (byly snižené) cenám materiálů dle tabulek ÚRS (konkrétní důvody vyřazení jednotlivých uchazečů v příloze - 5. mimořádné zasedání rady města ze dne 29.9.2010).

Výběrové řízení:

K posouzení byly hodnotící komisi předány nabídky následujících uchazečů:

1. Skanska a.s. IČ: 262 71 303 sídlo: Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov
2. SaM silnice a mosty a.s. IČ: 250 18 094 sídlo: Máchova 1129, 470 01 Česká Lípa
3. ALPINE stavební společnost CZ, s.r.o. IČ: 451 92 286 sídlo: Jiráskova 613/13, 757 43 Vavlašské Meziříčí
4. CGM Czech a.s. IČ: 499 73 215 sídlo: Táborská 1148, 251 01 Říčany
5. EUROVIA CS, a.s. IČ: 452 74 924 sídlo: Národní 138/10, 110 00 Praha
6. STRABAG a.s. IČ: 608 38 744 sídlo: Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha
7. SYNER, s.r.o. IČ: 482 92 516 sídlo: Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4
8. Gardenline s.r.o. IČ: 272 63 827 sídlo: Šeříková 405/13, 412 01 Litoměřice
9. COLAS CZ, a.s. IČ: 261 77 005 sídlo: Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha 9
10. SWIETELSKY stavební s.r.o. IČ: 480 35 599 sídlo: Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice

Seznam nabídek, které byly vyřazeny:

SaM silnice a mosty a.s. IČ: 250 18 094 sídlo: Máchova 1129, 470 01 Česká Lípa
CGM Czech a.s. IČ: 499 73 215 sídlo: Táborská 1148, 251 01 Říčany
EUROVIA CS, a.s. IČ: 452 74 924 sídlo: Národní 138/10, 110 00 Praha
STRABAG a.s. IČ: 608 38 744 sídlo: Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha
Gardenline s.r.o. IČ: 272 63 827 sídlo: Šeříková 405/13, 412 01 Litoměřice

Posuzované nabídky:

1. SYNER s.r.o. 14.389.266,18 Kč 17.102.522,02 Kč
2. Skanska a.s. 14.600.786,16 Kč 17.520.943,39 Kč
3. ALPINE stavební společnost CZ, s.r.o. 14.957.488,00 Kč 17.948.985,60 Kč
4. SWIETELSKY stavební s.r.o. 15.299.472,27 Kč 18.299.366,73 Kč
5. COLAS CZ, a.s. 15.506.330,94 Kč 18.607.597,13 Kč

Vítězem výběrového řízení se pak stala společnost SYNER s.r.o. na základě nejnižší nabídkové ceny.

Rozhodnutí ÚOHS:

Dále bylo probíráno rozhodnutí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), na který se obrátila vítězná firma SYNER s.r.o. a který svým Rozhodnutím č. j.:ÚOHS-S41/2011/VZ-8783/2011/530/SWa ze dne 25.8. 2011 rozhodl takto:

- 1) zadavatel - statutární město Liberec - nedodržel postup stanovený v § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když zrušil zadávací řízení, aniž by se v jeho průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nebylo možné po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,
- 2) zadavatel – statutární město Liberec - se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že **zrušil zadávací řízení v rozporu s § 84 citovaného zákona,**
- 3) zadavatel – statutární město Liberec – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písmeno g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že **postupoval při vyřizování námitek společnosti SYNER s.r.o., proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení v rozporu § 111 odst. 1 citovaného zákona.**

Na základě tohoto rozhodnutí byla městu Liberec **vyměřena pokuta 100 000 Kč**. Dále byly úřadem městu k zaplacení **vyměřeny náklady řízení ve výši 30 000 Kč**. ÚOHS tak neuznal důvody rozhodnutí Rady města Liberce - usnesení č. 736/2010 z mimořádného zasedání rady města ze dne 15.12.2010.

Odpověď, proč se město nerozhodlo odvolat proti rozhodnutí ÚOHS zástupci KS nedostali s tím, že se jednalo o rozhodnutí Rady města Liberec. Jeden člen kontrolní skupiny vyjádřil nad takovým rozhodnutím pochybnost, s ohledem na to, když se město jindy vůči státním orgánům neváhá odvolat (zmiňována byla např. sankce ze strany státu v případě budovy Uranu). Další členové KS s tímto nesouhlasili. Dle jejich názoru ÚOHS své rozhodnutí řádně odůvodnil, a pro jakékoliv odvolání, dle názoru těchto členů KS, nebyl prostor, jelikož ÚOHS striktně hodnotil skutkovou podstatu, a na základě nezpochybnitelných faktů uložil zadavateli pokutu.

Zakázka:

Bc. David Novotný seznámil členy KS s úpravami zakázky, které vznikly na základě požadavků vedení města. Po dohodě se zhotovitelem došlo například k vypuštění vodního prvku a prostoru pro farmářské trhy, naopak navíc byl zastřešen objekt původních WC (rozhodnutí ze 7. schůze rady města dne 3.4.2012) a k uzavření Revoluční ulice (8. schůze rady města dne 17.4.2012), což vycházelo z petiční akce, kterou k uzavření ulice připravilo město. Rozdíl víceprací a méně prací činil podle Bc. Davida Novotného Kč 255 339 ve prospěch města.

KS se rovněž zajímala, zda město bude reklamovat vady vzniklé používáním náměstí, zejména opravu dlažby a kultivaci zeleně. Členům KS bylo sděleno, že se město na zhotovitele obrátilo se žalobou, protože neuznalo jeho vysvětlení ohledně vzniklých vad (např. že se dlažba

na náměstí drolí kvůli používání sněžné frézy). Členové KS se nakonec dohodli, že otázku reklamace budou řešit na příští schůzce.

Druhá schůzka KS se konala dne 13.6.2013 na liberecké radnici a komisi byly předloženy materiály ohledně výběrového řízení a dodatečných změn, které na žádost města zhotovitel realizoval. Účastnili se jí všichni členové KS: Ing. Marie Pavlová, Jan Skalník, Ing. Pavel Bernát, Mgr. Jaroslav Tauchman, Ing. Marie Vozobulová. Bc. David Novotný informoval přítomné, že zhotovitel - firma SYNER s.r.o. - reklamaci uznal.

Vedoucímu KS bylo v této záležitosti vydáno odborem správy veřejného majetku toto sdělení: *„Reklamaci popraskané dlažby na Soukenném nám. řeší odbor správy veřejného majetku. Po prvním zjištění výskytu prasklin, bylo zadáno zpracování diagnostického posudku u společnosti Diagnostika stavebních konstrukcí s.r.o., který byl podkladem k následné reklamaci provedení dlažby u dodavatele. Dodavatelem byla stavební společnost Syner s.r.o., která reklamaci uznala a zajistí nápravu. V průběhu zimního 2013/2014 období bude prováděno další pozorování chování dlažby a s následným vyhodnocením a návrhem vhodného technického řešení. Předláždění by mělo proběhnout v souladu s nově navrženým technickým řešením na jaře 2014 ze strany společnosti Syner s.r.o. jakož to dodavatele stavby.*

Dále náš zástupce technického dozoru investora projednal s dodavatelem díla SYNER s.r.o., že každých cca 14 dní projdou dílo a případná porušení dlažeb opraví tak, aby nedošlo ke ztrátám na zdraví příp. majetku osob.“

Během obou schůzek bylo rovněž řešeno, zda se rada města nedopustila porušení zákona, když si, kvůli špatné finanční situaci, podala žádost o úvěr na financování této akce. S odkazem na příslušnou legislativu bylo zjištěno toto:

Zákon o obcích v § 85 písm. i) stanoví, že pouze zastupitelstvu obce je vyhrazeno uzavírání smluv o přijetí a poskytnutí úvěru nebo půjčky, o poskytnutí dotace, o převzetí dluhu, o převzetí ručitelského závazku, o přistoupení k závazku a smlouvy o sdružení.

Rozhodnutí o uzavření smlouvy o dílo

Rozhodnutí o uzavření smlouvy o dílo (např. na základě procesu zadávání veřejných zakázek) není zákonem o obcích svěřeno do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce a není ani uvedeno v § 102 odst. 2 zákona o obcích jako vyhrazena pravomoc rady obce, proto platí, že takové rozhodnutí náleží do zbytkové pravomoci rady obce podle § 102 odst. 3 zákona o obcích.

Rozhodnutí o podání žádosti o poskytnutí úvěru

Podle § 85 písm. j) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování mj. o přijetí a poskytnutí úvěru. To znamená, že pro rozhodnutí o přijetí úvěru (o uzavření smlouvy) musí vždy předem rozhodnout zastupitelstvo obce. Od rozhodnutí o přijetí úvěru, které je podmínkou pro platné uzavření úvěrově smlouvy, je však nezbytné odlišit rozhodnutí o podání žádosti o úvěr. Rozhodnutí o tom, že taková žádost bude podána, může učinit i rada obce v rámci své pravomoci dané § 102 odst. 3 zákona o obcích, pokud podáním žádosti nevznikl obci závazek úvěr přijmout a splácet. V takovém případě se vlastně jedná o rozhodnutí

obce, na jehož základě vstoupí s potenciálním věřitelem v jednání o uzavření smlouvy, přičemž samotným podáním žádosti není obec z hlediska svého budoucího rozhodnutí (ne)uzavřít úvěrovou smlouvu nijak vázaná. Samozřejmě, že navazující rozhodnutí o uzavření smlouvy o úvěru po schválení žádosti o jeho poskytnutí bankou by již muselo učinit přímo zastupitelstvo obce.

(Zdroj: www.mvcr.cz/odk: "Právní úprava dispozic obecním majetkem podle zákona o obcích - komentář právní úpravy podle publikované judikatury a výkladové praxe Ministerstva vnitra)

Závěr:

KS provedla v souladu s plánem kontrol na 1. pololetí 2013 kontrolu financování akce Rekonstrukce Soukenného náměstí a konstatuje že:

- jí byly předloženy všechny požadované materiály,
- město pochybilo při zrušení výše uvedené zakázky,
- město nepochytilo, když požádalo o úvěr na financování předmětné zakázky.

Kontrolní výbor dne 13. listopadu 2013 po projednání předloženého protokolu z kontrolní akce „**Kontrola financování akce Rekonstrukce Soukenného náměstí**“ konstatuje, že při financování akce nedošlo ze strany města k pochybení.

S protokolem z kontroly byl seznámen a současně obdržel protokol o výsledku kontroly:

.....
Bc. David Novotný
vedoucí odboru správy veřejného majetku

.....
datum seznámení
a převzetí výtisku

K tomuto protokolu lze do 5 dnů po převzetí podat písemné a odůvodněné připomínky.

Mgr. Věra Skřivánková
předsedkyně kontrolního výboru

Liberec 13. listopadu 2013

Mgr. Jaroslav Tauchman
vedoucí kontrolní skupiny

Ing. Pavel Bernát
člen kontrolní skupiny

Ing. Marie Pavlová
členka kontrolní skupiny

Jan Skalník
člen kontrolní skupiny

Ing. Marie Vozobulová
členka kontrolní skupiny

S protokolem byli seznámeni:

Mgr. Martina R o s e n b e r g o v á
primátorka Statutárního města Liberec

Ing. Jindřich F a d r h o n c
tajemník Magistrátu města Liberec

Bc. David N o v o t n ý
vedoucí odboru správy veřejného majetku

Protokol byl vyhotoven ve dvou originálech.