



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

1. zasedání zastupitelstva města dne: 30. 1. 2014

Bod pořadu jednání:

Protokol z kontrolní akce "Kontrola výběru poskytovatelů revolvingového úvěru z pohledu zákona o veřejných zakázkách"

Zpracovala: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

odbor, oddělení: odbor kontroly a interního auditu

telefon: 48 524 3201

Schválila: vedoucí oddělení Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

vedoucí odboru odbor kontroly a interního auditu

Projednáno: s Mgr. Věrou Skřivánkovou, předsedkyní kontrolního výboru a se členy kontrolního výboru

Poznámka:

Předkládá: *Mgr. Martina Rosenbergová, v.r.*
primátorka Statutárního města Liberec

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

s c h v a l u j e

předložený protokol z kontroly výběru poskytovatelů revolvingového úvěru z pohledu zákona o veřejných zakázkách.

P Ř Í K A Z č. 2/2013

k provedení kontrolní akce „Kontrola výběru poskytovatelů revolvingového úvěru z pohledu zákona o veřejných zakázkách“

Ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, v platném znění a v souladu s plánem kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na 1. pololetí roku 2013 schváleném Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 291/2012 nařizují provedení kontroly výběru poskytovatelů revolvingového úvěru z pohledu zákona o veřejných zakázkách.

Vedoucí kontrolní skupiny: Ing. Mgr. Petr Černý člen kontrolního výboru

Členové kontrolní skupiny: Mgr. Jan Berki člen kontrolního výboru
Pavel Čelák člen kontrolního výboru
RNDr. Jan Mach člen kontrolního výboru
Ladislav Slánský člen kontrolního výboru
Ing. Marie Vozobulová vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Kontrola bude provedena v měsících únor až duben roku 2013.

Liberec 10. ledna 2013

Bc. Martina Rosenbergová

primátorka Statutárního města Liberec

Protokol

z provedené kontrolní akce č. 2/2013 „Kontrola výběru poskytovatelů revolvingového úvěru z pohledu zákona o veřejných zakázkách“

V souladu s plánem kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na 1. pololetí roku 2013 schváleného Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 291/2012 a na základě příkazu primátorky Statutárního města Liberec Bc. Martiny Rosenbergové byla provedena kontrola výběru poskytovatelů revolvingového úvěru z pohledu zákona o veřejných zakázkách.

Vedoucí kontrolní skupiny:	Ing. Mgr. Petr Černý	člen kontrolního výboru
Členové kontrolní skupiny:	Mgr. Jan Berki	člen kontrolního výboru
	Pavel Čelák	člen kontrolního výboru
	RNDr. Jan Mach	člen kontrolního výboru
	Ladislav Slánský	člen kontrolního výboru
	Ing. Marie Vozobulová	vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Průběh kontrolní akce:

Kontrolní akce byla zahájena dne 13. února 2013 v zasedací místnosti č. 202 na radnici za přítomnosti členů kontrolní skupiny (dále jen „KS“) a za přítomnosti pracovníků Magistrátu města Liberec, vedoucího odboru ekonomiky a majetku Ing. Zbyňka Karbana a zaměstnankyně odboru právního a veřejných zakázek Ing. Aleny Bláhové. Vedoucí KS dopředu požádal o předložení dokumentace již na 1. schůzku. Dokumenty, o které bylo požádáno, byly odborem právním a veřejných zakázek předloženy. Jednalo se o následující: zadávací dokumentace pro každé kolo výběrového řízení (dále jen „VŘ“), přijaté nabídky do jednotlivých kol a protokoly o výběru. Požadavek KS byl magistrátem splněn.

Druhá schůzka KS proběhla dne 13. března 2013 v zasedací místnosti č. 202 na radnici. Členům KS byla znovu předložena požadovaná dokumentace. Členové KS nedostali na všechny položené otázky uspokojivé odpovědi, neboť zaměstnankyně odboru právního a veřejných zakázek na magistrátu pracuje teprve několik měsíců. Závěrem schůzky bylo rozhodnuto, že je nutné, aby se následující dubnové schůzky KS zúčastnil vedoucí odboru právního a veřejných zakázek a zástupce administrátora VŘ firmy Compet Consult s.r.o.

Poslední schůzka KS proběhla dne 10. dubna 2013 v zasedací místnosti č. 202 na radnici. Za magistrát byli přítomni Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek a Ing. Alena Bláhová, referentka veřejných zakázek, která předložila ke kontrole dokumentaci k výběrovým řízením. Přizvaného administrátora výběrových řízení zastupovala při jednání Mgr. Lenka Pilná z firmy Compet Consult s.r.o., která odpovídala na otázky členů KS k jednotlivým zjištěním z dokumentace.

Kontrola byla zaměřena na dodržení platných ustanovení zákona o veřejných zakázkách, v tomto případě se kontrolní skupina zaměřila na posouzení, zdali byly naplněny všechny zákonné podmínky pro využití institutu JŘBU (jednacím řízení bez uveřejnění).

Zjištění:

Zákon o veřejných zakázkách řeší podmínky pro využití JŘBU v § 23 zákona následovně:

- (1) *Zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, jestliže*
- a) v předchozím otevřeném řízení, užším řízení, zjednodušeném podlimitním řízení či jednacím řízení s uveřejněním a v případě veřejných zakázek v oblasti obrany nebo bezpečnosti rovněž v předchozím soutěžním dialogu nebyly podány žádné nabídky,*
 - b) v předchozím otevřeném řízení, užším řízení, zjednodušeném podlimitním řízení či jednacím řízení s uveřejněním a v případě veřejných zakázek v oblasti obrany nebo bezpečnosti rovněž v předchozím soutěžním dialogu byly podány pouze nevhodné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. a), nebo*
 - c) nebyly podány žádné žádosti o účast v užším řízení či jednacím řízení s uveřejněním a v případě veřejných zakázek v oblasti obrany nebo bezpečnosti rovněž v soutěžním dialogu.*

Šetřením KS bylo zjištěno, že výše uvedené skutečnosti, na základě kterých lze JŘBU použít, byly naplněny, tzn. nedošlo v tomto ohledu k porušení zákona o veřejných zakázkách.

- (2) *Při splnění podmínek uvedených v odstavci 1 může zadavatel zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění za předpokladu, že podstatně nezmění zadávací podmínky a zahájí jednací řízení bez uveřejnění bezodkladně po zrušení předchozího zadávacího řízení.*

Zákon zde zmiňuje, že zadavatel nesmí podstatně změnit zadávací podmínky původního otevřeného výběrového řízení. Zároveň ukládá zadavateli jednat bezodkladně po zrušení předchozího zadávacího řízení. KS se tedy zaměřila na kontrolu, zdali nedošlo ke změně zadávacích podmínek v průběhu celého procesu výběrového řízení a v případě, že došlo ke změně zadávacích podmínek, se kontrolní skupina věnovala posouzení, zdali je tato změna zadávacích podmínek změnou podstatnou. Zároveň se kontrolní skupina věnovala posouzení, zdali bylo JŘBU vyhlášeno bezodkladně po zrušení předchozího zadávacího řízení.

Šetřením KS byl zjištěn rozpor s ustanovení § 23 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, neboť ze strany zadavatele prokazatelně došlo k podstatným změnám zadávacích podmínek.

Zejména se jedná o tyto zadávací podmínky:

- 1) Způsob zajištění poskytnutého úvěru – původně zadavatelem požadováno zajištění pouze pohledávkami (dotacemi EU) a biankosměnkou; v JŘBU byl způsob zajištění úvěru rozšířen o zajištění nemovitým majetkem města do výše 50 mil. Kč a zajištěním nemovitým majetkem obchodní organizace města. Změnu této podmínky lze hodnotit jako podstatnou, neboť může mít vliv na počet uchazečů o zakázku, cenu úvěru (úrokovou sazbu) apod.

2) Změna výše limitu úvěru – původně požadováno pro první období čerpání ve výši 200 mil. Kč, v posledním JŘBÚ byla tato částka snížena na 150 mil. Kč. Změnu této podmínky lze hodnotit rovněž jako podstatnou, protože výše hodnoty poskytnutého úvěru může mít vliv na zájem uchazečů, cenu úvěru i způsob zajištění.

3) Způsob hodnocení nabídek – původně zadavatelem použito více kritériální hodnocení ekonomické výhodnosti v procentuálním poměru 80% cena úvěru a 20% způsob zajištění; v JŘBÚ změněno na poměr 60% ku 40%. Jedná se o podstatnou změnu zadávacích podmínek.

KS dále posuzovala dodržení zákonného požadavku bezodkladného zahájení JŘBU po zrušení výběrového řízení a konstatuje, že v tomto ohledu nedošlo k porušení zákona (viz tabulka níže). Časová prodleva však měla vliv na další, již méně podstatné změny v zadávací dokumentaci, například v použitém modelu výpočtu splátek úvěru.

systémové číslo evid. č. zakázky	typ VŘ	datum			způsob ukončení
		schválení	vyhlášení	ukončení	
P12V00000011 CC/OŘ/OE 1/12	otevřené zadávací řízení ¹	14. 2. 2012	15. 2. 2012	19. 4. 2012	zrušeno žádná nabídka
P12V00000066 CC/JŘBU/OE 3/12	jednací řízení bez uveřejnění ²	10. 4. 2012	3. 5. 2012	25. 6. 2012	zrušeno žádná nabídka
P12V00000101 OE 4/12	jednací řízení bez uveřejnění ²	9. 8. 2012	15. 8. 2012	19. 9. 2012	zrušeno jedna nabídka
P12V00000119 CC/JŘBU/OE 5/12	jednací řízení bez uveřejnění ³	18. 9. 2012	20. 9. 2012	26. 11. 2012	uzavřena smlouva

¹ dle § 27 ² dle § 23 odst. 1 písm. a ³ dle § 23 odst. 4 písm. b

Kromě výše zjištěných zásadních nedostatků, vedoucích k porušení zákona, zjistila KS i některé formální a dílčí pochybení, spočívající například v:

V hodnocení posledního „kola“ VŘ byl jeden z uchazečů vyřazen z důvodu nedodržení zákonných podmínek, neboť návrh smlouvy nebyl podepsán statutárním orgánem společnosti. V hodnotící tabulce však bylo chybně uvedeno, že tento požadavek byl splněn.

V závěrečném protokolu, podepsaném primátorkou města, chybí závěr věty či odstavce. Poslední odstavec nepochopitelně končí uprostřed věty bez použití interpunkce.

V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že:

Rada města schvalovala a přijala usnesení o vyhlášení JŘBU s přílohou – návrhem zadávacích podmínek v jiném znění, než byl následně vypracován poradenskou společností Compet Consult a zveřejněn, přičemž se nejednalo jen o formální úpravu materiálu, ale podstatné změny (např. v souvislosti s výzvou jen jednomu uchazeči byl zcela vypuštěn způsob hodnocení nabídek). Dle názoru vedoucího odboru právního v případě změn v materiálu schváleném radou města měla rada města dostat ke schválení zadávací dokumentaci v podobě, v jaké byla zaslána uchazeči.

V této souvislosti bylo také zjištěno, že i přes skutečnost, že JŘBU bylo zasláno jednomu uchazeči, nabídku nakonec odevzdali uchazeči dva (druhý vyřazen pro nesplnění formálních podmínek účasti). Otázkou je, jak by byly nabídky hodnoceny, pokud by k vyřazení účastníka z formálních důvodů nedošlo, neboť v zadání JŘBU zcela chyběl způsob hodnocení nabídek. Další otázkou také je, jakým způsobem se druhý uchazeč dozvěděl o termínu odevzdání nabídek a požadavcích zadavatele na obsahové zpracování nabídky.

Závěr

KS provedla v souladu s plánem kontrol na 1. pololetí 2013 kontrolu realizace výběrových řízení, které byly uskutečněny v průběhu roku 2012 na výběr poskytovatele revolvingového úvěru pro Statutární město Liberec za účelem předfinancování především investičních akcí dotovaných ze zdrojů EU.

Kontrolní výbor dne 11. září 2013 po projednání předloženého protokolu z kontrolní akce „**Kontrola výběru poskytovatelů revolvingového úvěru z pohledu zákona o veřejných zakázkách**“ konstatuje, že ze strany zadavatele došlo k nedodržení ustanovení § 23 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách z důvodu popsaných výše.

Doporučení:

- 1) Věnovat větší pozornost administraci celé veřejné zakázky tak, aby byly eliminovány i formální chyby v podkladech.
- 2) Rada města by se měla vždy zcela vypořádat s právním stanoviskem, zda jsou splněny veškeré zákonné podmínky pro uplatnění JŘBU.
- 3) Rada města by měla schvalovat všechny změny, včetně formálních a logických úprav textu navržených poradcem zadavatele.

S protokolem z kontroly byl seznámen a současně obdržel protokol o výsledku kontroly:

.....
Ing. Zbyněk Karban
vedoucí odboru ekonomiky a majetku

.....
datum seznámení
a převzetí výtisku

K tomuto protokolu lze do 5 dnů po převzetí podat písemné a odůvodněné připomínky.

Mgr. Věra Skřivánková
předsedkyně kontrolního výboru

Liberec 11. září 2013

Ing. Mgr. Petr Černý
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Jan Berki
člen kontrolní skupiny

Pavel Čelák
člen kontrolní skupiny

RNDr. Jan Mach
člen kontrolní skupiny

Ladislav Slánský
člen kontrolní skupiny

Ing. Marie Vozobulová
členka kontrolní skupiny

S protokolem byli seznámeni:

Mgr. Martina Rosenbergová
primátorka Statutárního města Liberec

Ing. Jindřich Fadrhonc
tajemník Magistrátu města Liberec

Mgr. Jiří Šolc
náměstek primátorky pro ekonomiku
a systémovou integraci úřadu

Mgr. Jan Audy
vedoucí odboru právního
a veřejných zakázek

Protokol byl vyhotoven ve dvou originálech.