



Z Á P I S
ZE 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 2. 9. 2009 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení a schválení pořadu jednání

Ing. Jiří Kittner, primátor města, zahájil 7. zasedání zastupitelstva města v 15:07 hodin. Privítal přítomné na dnešním zasedání a požádal zastupitele, aby se zaprezentovali. Konstatoval, že je přítomno 33 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je usnášeníschopné a může začít. Omluvil ze zasedání Mgr. Danu Lysákovou, Ivanu Bobkovou a MUDr. Jarmilu Olivovou a RNDr. Jana Macha, který přijde později.

Ing. Kittner

Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály bod č. 4 – Záměr prodeje pozemků v lokalitě Perštýn – doplnění materiálu a propagační materiály firmy Doctrina – základní škola, s. r. o., č. 6 – Majetkoprávní operace - odbor rozvojových projektů – změna na str. 9, dále byste měli mít informaci od JUDr. Řeháčka, týkající se areálu YPSILON GOLFU Liberec, a. s. (je to informace č. III), dále byste měli mít odpověď pana Ing. Kolomazníka na dotaz paní zastupitelky Absolonové a Informaci č. III. Co se týká programu, měli byste mít nový bod programu č. 6a – Zelené srdce Liberce – II. etapa – přijetí dotace, dále bod č. 7a – Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu SML a bod č. 21a a 21b, tj. volba zástupce na mimořádnou valnou hromadu a návrh zástupce statutárního města Liberce v dozorčí radě společnosti Teplárna Liberec, a. s. a jako poslední měl být před začátkem zasedání zastupitelstva rozdán materiál nově zařazeného bodu pod č. 3a, a to žádost o. s. Čmelák na Nadaci Via revitalizace vnitrobloku Metelkova. To jsou materiály a zeptám se na další návrhy na zařazení bodu do programu. Pokud tomu tak není, nechám o jednotlivých návrzích postupně hlasovat.

Nejprve nechám hlasovat o zařazení bodu č. 6a – Zelené srdce Liberce – II. etapa – přijetí dotace.

h l a s o v á n í č. 1 – pro 35 , proti 0, zdržel se 0 – bod je zařazen

Nechám hlasovat o zařazení bodu č. 7a – Zpráva o naplňování příjmu a čerpání výdajů do rozpočtu

h l a s o v á n í č. 2 – pro 35 , proti 0, zdržel se 0 – bod je zařazen

Nechám hlasovat o bodu č. 21a – volba zástupce na mimořádnou valnou hromadu

h l a s o v á n í č. 3 – pro 34 , proti 0, zdržel se 0 – bod je zařazen

Dále zařazení bodu č. 21b – Návrh zástupce statutárního města v dozorčí radě společnosti Teplárna

h l a s o v á n í č. 4 – pro 35 , proti 0, zdržel se 0 – bod je zařazen

Poslední bychom měli odhlasovat zařazení bodu Žádost o. s. Čmelák s. p. p. na Nadaci Via – revitalizace vnitrobloku, já bych ho navrhoval zařadit jako bod 3a.

h l a s o v á n í č. 5 – pro 30 , proti 1, zdržel se 4 – bod je zařazen

Nyní nechám hlasovat o programu jako celku, tzn. o bodech 1 – 25 se zařazením bodů, které jsme nyní odhlasovali.

h l a s o v á n í č . 6 – pro 35 , proti 0, zdržel se 0 – program byl schválen

Primátor města jmenoval zapisovatelkou dnešního jednání Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele zápisu určil Hanu Konšelovou a Kamila Jana Svobodu. Seznámil občany s procedurou přihlášení se do diskuse. Představil nového ředitele Divadla F. X. Šaldy Mgr. Martina Otavu a vyzval ho k vystoupení u řečnického pultu.

Mgr. Martin Otava, ředitel Divadla F. X. Šaldy

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, děkuji za pozvání na dnešní jednání a dovoluji, abych se vám tímto představil. Jsem energický, pořád ještě mladý, workoholik, nastoupil jsem včera, vrhnul jsem se rovnou doprostřed práce a pro nepřátele divadla mám jednu velmi potěšující zprávu, že divadlo je opravdu na kolenou a potřebuje pomoc. Což si jistě všichni uvědomujeme, a tak prosím, abyste na to mysleli při vašem rozhodování i při tom, když budete zvažovat co s načatým večerem. Zkrátka berte toto jako malou prezentaci našeho divadla a rád bych vás pozval do divadla, protože je třeba začít každý sám u sebe a věřím, že se budeme potkávat i v našem divadle, aby divadlo přežilo s úspěchem. Děkuji za pozornost a pozvání.

Ing. Kittner

Děkuji panu řediteli. Přeji za nás za všechny, nejen jemu, ale i našemu divadlu hodně úspěchů a můžeme přejít k bodu č. 2, a tímto bodem je diskuse.

K bodu č. 2

Diskuse

Ing. Kittner

Pan Petr Stříbrnský chce promluvit, nicméně je z Příbrami, nemovitost nevlastní, to znamená nesplňuje podmínky. Musíme tedy hlasovat jestli může vystoupit.

h l a s o v á n í č . 7 – pro 30 , proti 0, zdržel se 4 – návrh byl schválen

Ing. Petr Stříbrnský, zástupce firmy Stradex, s. r. o.

Dobrý den, jmenuji se Petr Stříbrnský a zastupuji firmu Stradex, s. r. o. Rád bych tímto předložil žádost o přímý odkup nemovitosti Šimáčkova 581 – 586, Liberec 12, v majetku města, za kupní cenu 27 milionů Kč. Rád bych předložil projekt budoucího využití, protože firma Stradex, s. r. o. se podnikatelskou činností v oblasti nemovitostí zabývá již od roku 2003, z toho poslední tři roky v Libereckém kraji. Máme velmi dobré reference. V současné době jsme dokončili podobný projekt v Jablonci nad Nisou ulice Lipová a Křišťálová, kde se jednalo o převod 112 bytových jednotek. Jsme schopni je všechny převést na jednotlivé nájemníky, kteří jednotky obývají, nebo na nové jednotlivé vlastníky. Nejedná se o spekulaci. V projektu Šimáčkova bychom rádi navrhli projekt, kdy se prohlášením vlastníka nemovitost rozčlení na jednotlivé bytové jednotky, 60% půjde do přímého prodeje a 40% bychom si nechali ve vlastnictví do nájmu. To je jediný způsob a jediný model, kdy funguje společenství vlastníků jednotek. Tento náš projekt jsme schopni předložit i za předpokladu zapracování smluvních sankcí a pokut do kupní smlouvy. Takže nabízíme peníze, reference a projekt podpořený sankcemi. Děkuji.

Ing. Kittner

Děkuji, ale musím se zeptat pane Stříbrnský, proč jste se nepřihlásili do výběrového řízení, které bylo vypsáno?

Ing. Stříbrnský

Uznávám, je to naše chyba, dva týdny opravdu viselo na vývěsce města výběrové řízení, bohužel, přestože máme vyčleněného jednoho pracovníka na sledování těchto řízení, nedošlo k tomu. Na druhou stranu si osobně myslím, že 14 dní je poměrně málo na to, aby se zajistilo, že z té nemovitosti nebude tržnice, odkladiště neplatičů nebo cokoli podobného. Je vidět, že se přihlásil jen jeden zájemce a je otázka, jestli fyzická osoba dokáže projekt realizovat v takové podobě jako my. Ale ano, je to naše chyba, nestihli jsme se řádně přihlásit do výběrového řízení.

Ing. Kittner

Druhá otázka je, proč jsme tento projekt nedostali alespoň včera a řešíme ho tímto způsobem? Protože rozhodovat v diskusi je poměrně obtížné.

Ing. Stříbrnský

Ano, uvědomuji si to, všimli jsme si toho na poslední chvíli a toto byla naše poslední možnost, jak do této záležitosti zasáhnout.

Ing. Kittner

Počkejte, nebyla poslední, stačilo nám to dát alespoň ráno, když nic jiného, abychom projekt zastupitelům alespoň rozmnožili, takhle ho ani nevidí.

Ing. Stříbrnský

Pokud by byla nějaká možnost, jak ho rozmnožit, doručit, poslat na web, asi by to nebyl problém.

Ing. Kittner

Vy jste se o to nepokusili, to byl ten hlavní problém.

Ing. Stříbrnský

Já ho mám tady ve čtyřech vydáních a nějaké reference, což v tuto chvíli asi není dostatečné.

Ing. Kittner

Ale ano, ale vy jste se o ani nepokusili nám to dát dříve než teď.

Ing. Stříbrnský

My jsme se o tom dozvěděli předevčírem, nicméně včera jsme se rozhodli, že do toho vstoupíme a nevěděli jsme komu a jak to předložit, bohužel, je to naše chyba.

Ing. Kittner

Dobře, děkuji. Bod budeme projednávat, zastupitelé k tomu budou muset zaujmout nějaké stanovisko. Dále mám do diskuse přihlášeného pana Jiřího Rutkovského.

Jiří Rutkovský, občan města

Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Já jsem zde po dohodě se slečnou Kocumovou, vaši kolegyní, zařadil do bodu diskuse krátkou pozvánku na cyklojízdu Libercem na kole, kterou pořádáme. Je to již 9. ročník. Tuto akci pořádáme ve spolupráci s městem. V letošním roce spolupracujeme i s Libereckým krajem, který pořádá Týden bezpečnosti a v rámci této akce

proběhne cyklojízda. Týden bezpečnosti je akce, která má napomoci ke zvýšení bezpečnosti a v letošním roce je věnována také cyklistické dopravě. Na obrázcích můžete vidět, jak taková cyklojízda vypadá. Nevím, jestli někdo z vás začal od loňského roku jezdit na kole nebo jestli jste začali jezdit trochu více. Dříve jste se této jízdy účastnili jako zastupitelé spíše sporadicky. Tady je ukázka vašich kolegů, kteří s námi statečně zdolali trasu. Byl bych rád, kdybyste v letošním roce zvážili svou účast a přišli se podívat, protože při jízdě ukazujeme problémy, které jako cyklisté máme při jízdě na komunikacích, ukazujeme občanům řešení, jakým způsobem přistupuje město k řešení těchto problémů. Řekl bych, že v poslední době se to výrazně zlepšilo a mohli byste se s tím přímo v terénu seznámit. Zde je trasa, ta silně značená je okruh městem. Všechny podrobnosti uvidíte při cyklojždě. Ekologická část se shromáždí již v Divizně, což je u ZOO Liberec, a přijede společně se zástupci zoologické zahrady. Ti chtějí, aby se připojila část Masarykovy třídy a aby znovu byla napojená na město. V letošním roce jsme zařadili také následný program v Babylonu, kde Liberecký kraj pořádá program přímo k cyklistice. Bude zde koordinátor cyklistiky ČR, takže pokud byste měli větší zájem, tak se určitě přijďte podívat. Prosím další obrázek. To už bude závěr. Požádal bych slečnu Kocumovou, jestli by vám sdělila nějaké své poznatky z cyklojízdy. Ještě bych předtím řekl, že z vás se v roce 2005 zúčastnil také pan primátor, čehož si velmi cením, a musím říci, že jsme si spoustu věcí na jízdě vyjasnili. V roce 2007 se zúčastnil i pan náměstek Červinka, to jsme dělali jízdu Cyklojízda Nisa sever. Vím, že s námi byla i paní Jozífková. Chtěl bych vás požádat, jestli byste se mohli soustředit na letošní rok, a pokud vám na tom záleží, tak se přijeli podívat. Děkuji za pozornost.

Bc. Kocumová

Když jsem byla vyzvána, tak bych tedy chtěla pozvat všechny své kolegy a myslím si, že téma cyklotras a vůbec dopravy je tématem velmi zajímavým a atraktivním, nejen do volebních programů. Ať už jste zdatní cyklisti, nebo jste třeba na kole doteď neseseděli, určitě to všichni zvládnete a myslím si, že tentokrát to bude poměrně příjemné, protože otevíráme nový kus cyklotrasy, která je u Husovy ulice, takže věřím, že proslavené píšťalky tentokrát nebudou tolik pískat a věřím, že v budoucích letech to bude ještě příjemnější.

J. Rutkovský

Já bych ještě dodal, že pozvánky dostanete e-mailem a záštitu v letošním roce převzal váš kolega pan Šír. Budu se na vás těšit.

Ing. Kittner

Děkuji panu Rutkovskému, nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nemáme, takže tento bod můžeme uzavřít a přejít k bodu č. 3 Majetkoprávní operace.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace

I. Prodej budovy

Ing. Kittner

Máme zde prodej budovy Šimáčkova 581 – 586, Liberec 12 a já bych poprosil o vystoupení pana Jiřího Maturu, který je na základě plné moci zástupcem zájemce, pana Milana Hofmana, který se omlouvá, protože je v současné době v zahraničí, a proto se dnešního zasedání nemohl zúčastnit.

Jiří Matura, zástupce M. Hofmana

Dobrý den pane primátore, dobrý den zastupitelé, chtěl bych touto cestou omluvit pana Hofmana, který je na dovolené a o účasti na dnešním zasedání se dozvěděl až koncem minulého týdne. Pokud budete chtít jeho osobní účast, bylo by nutné tento bod zasedání přesunout na příští jednání, pokud se

spokojíte s vyjádřením pana Hofmana, které jsem schopen a oprávněn zde přednést, tak to mohu provést. V žádném případě pan Milan Hofman nemá zájem v objektu Šimáčkova udělat ubytovnu, hodinový hotel či něco podobného, což zde zaznělo nebo bylo dokonce prezentováno v místním tisku. Jedná se o obrovskou investici, kterou pan Hofman částečně hradí z investičního úvěru, a tudíž není možné, aby nemovitost byla nezisková a je potřeba se na to tak i dívat. Samozřejmě cena, která tam je, byla stanovena v dubnu a dnes už neodpovídá. Přesto jsme do toho šli a chceme do toho jít. Máme v úmyslu zbudovat tam startovací byty. Ono vlastně ani není co budovat, byty tam jsou, jen byly využívány k jiným účelům, bydleli tam staří lidé. Chceme je zrekonstruovat a opět uvést do chodu. To znamená, že to budou malometrážní nájemní byty, tzn. startovací byty. Dokonce jsme byli nuceni zpracovat již prohlášení vlastníka na ty dvě budovy. Byli jsme nuceni udělat budoucí nájemní smlouvy pro potřeby banky. Máme už cca 15 zájemců o nájem a nezakrýváme, že ani my nebudeme jenom pronajímat, ale budeme i prodávat. Nemovitost se skládá ze dvou budov, propojených krčkem, každá má tři vchody. Jedna je označená pracovně A, druhá B, ale jsou obě úplně stejné. Jednu chceme zachovat v majetku pana Hofmana, a tudíž pouze pronajímat, druhou chceme po rekonstrukci postupně prodávat s tím, že pokud to nebude prodáno, tak tam budou dočasně nájemní byty. V žádném případě se opravdu nebude jednat o nějaké nepřizpůsobivé občany, jak bylo v novinách řečeno. Potřebujeme, aby to byli nájemci, kteří budou řádně platit a budou mít řádné příjmy, a těmto lidem budeme také postupně byty přeprodávat. To znamená, že nájemné, o kterém dnes uvažujeme, by mělo být podle výměry jednotlivých bytů, v rozmezí 4.500 – 6.000,- Kč měsíčně. Jedná se o holé nájemné a byty jsou o rozměru 33 – 50 metrů. Vzhledem k tomu, že prodejní cena byla stanovena v dubnu letošního roku a vzhledem k stále se prohlubující finanční krizi, je už dnes prodejní cena znehodnocena, je nižší řádově o 15 – 20%. Víceméně chceme zaplatit plnou vysoutěženou cenu 26,500.000,- Kč. Samozřejmě díky tomu, že jsme řádně vyhráli výběrové řízení, i když jsme byli jediní zájemci, nechceme mít žádné další omezující podmínky při nakládání s nemovitostí, které by byly v rozporu s podmínkami vyhlášeného a panem Hofmanem vyhraného výběrového řízení. To je asi tak vše, co měl pan Hofman v úmyslu zde přednést. Děkuji za pozornost.

MUDr. Kolomá

Je možné do kupní smlouvy zanést váš podnikatelský záměr, aby to bylo ochráněno i kupní smlouvou. Počítáte s tím?

J. Matura

Nepočítáme s žádnými dalšími podmínkami, které by byly nad rámec výběrového řízení.

J. Šolc

Hezký den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, náš postoj k privatizaci je od začátku stejný. Myslíme si, že by bylo mnohem lepší tento objekt rozdělit a zanést do katastru jednotlivé byty, které bychom potom měli prodávat jednotlivým zájemcům. I přesto co nám tady pan Matura říká, nevidíme žádnou záruku v tom, že by se tento podnikatelský projekt realizoval a že by nedošlo ke kumulaci, řekněme obtížně se chovajících nájemníků, že by to nezpůsobovalo jakousi sociálně vyloučenou lokalitu v této části města. Domnívám se, že by bylo rozumnější s tímto prodejem počkat, byty rozdělit a zanést do katastru a tyto potom nabízet třeba formou veřejné dražby. Takže my budeme proti.

Ing. Kittner

Domnívat se, že by bylo něco rozumnější, nic neřeší. To, že budete proti, je vaše právo. Nicméně je třeba něco navrhnout, nebo budeme hlasovat o tom, co je předloženo.

Ing. Hruša

Pane primátore, mně se to trochu zkomplikovalo, žádám o deset minut na poradu klubu ČSSD, je-li to možné. To znamená přerušit na chvilku zastupitelstvo, my se musíme poradit.

Ing. Kittner

Děkuji, nejprve bych nechal dokončit diskusi a před hlasováním bych nechal vyhlásit přestávku.

Ing. Mrklas

Dobré odpoledne, rád bych se zeptal, kolik je v objektu bytů, to jsem v tom materiálu nenašel.

J. Matura

Je tam celkem 63 malometrážních bytů.

Ing. Mrklas

Jaká je v dnešní době tržní cena toho objektu?

J. Matura

Cena byla stanovena v dubnu, panem Ing. Kyprou a na základě požadavku výběrového řízení. Byla ve výši 26,316.000,- Kč.

Ing. Morávek

Jen bych chtěl připomenout, že náš klub spíše preferuje, aby tam zůstaly byty v majetku města. Pokud dostaneme takový projekt, který bude tomuto téměř odpovídat, to znamená, že tam budou hlavně byty pro i méně majetné občany našeho města, tak by nám to nemělo dělat rovněž potíže, ale je potřeba si uvědomit, že jsou zde nyní dva náměty. Jeden, který přišel včas, formou výběrového řízení, a byl pouze jeden, a druhý, který byl přednesen tady. Je třeba chvíli se nad tím zamyslet, jestli pustit toto do dnešního projednání anebo to odsunout.

Mgr. Korytář

Dobrý den, měl bych k tomu několik poznámek. První vychází z toho, že bychom měli, asi jako vždy, postupovat s péčí řádného hospodáře. Protože nespravujeme náš majetek, ale majetek všech občanů města. Moje první poznámka je k tomu, jestli bylo adekvátní u prodeje tohoto objektu zveřejnit ho jenom na 14 dní na webových stránkách města. Výsledek je potom ten, že je tady jedna firma, která soutěží, a druhá přichází až na zastupitelstvo. Tak dávám opakovaně ke zvážení, zda by se alespoň u takto velkých prodejů nevyplatilo zaplatit inzerci a inzerovat je delší dobu. Za druhé mi jednoduchým propočtem vychází, že cena, která vychází na jednu vysoutěženou jednotku, je zhruba 400 – 450.000,- Kč a je pod tržní cenou těchto bytů, pokud by se prodávaly jednotlivě. Vzhledem k tomu, v jaké je město finanční situaci, kdy se snažíme získávat každou korunu, nemám žádný návrh usnesení, ale dávám vám ke zvážení, zda by se nevyplatilo zkusit modelově alespoň tento objekt prodat po jednotlivých bytech. Zda bychom pak nezískali víc než 26 milionů, a pokud by pro toto byla politická vůle, tak vzhledem k tomu, že jsou tady dva zájemci, tak by bylo možná vhodné výběrové řízení zrušit, udělat ho ještě jednou s tím, že by minimálně tito dva soutěžili ještě jednou a možná by tato cena mohla být ještě lepší. To je vše, děkuji.

Ing. Kittner

Musím opět říci to, co jsem již říkal. „Zvážit“ a „bylo by vhodné“ nejsou žádné návrhy a já musím nechat hlasovat o návrhu, který zde máme a schválili jsme si ho do programu. Nezlobte se na mě, jinak to prostě nelze. Čekám, jestli se ještě někdo nepřihlásí do diskuse. Nikdo se nehlásí. Na základě požadavku pana Hruši vyhláшуji 10 minutovou přestávku.

Ing. Hruša

Klub ČSSD nepředkládá žádný jiný návrh.

Ing. Kittner

Nikdo se nehlásí, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č . 8 – pro 22 , proti 10, zdržel se 3 – návrh byl schválen

II. – Prodej pozemku

Ing. Kittner

Stahuji bod č. 17, na žádost společnosti IBERUS, s. r. o., protože máte k rozhodování bod č. 4 a společnost požádala, v případě, že tento záměr bude schválen, aby se o obou operacích rozhodovalo najednou. Co se týká nejasností a vysvětlení z porady předsedů klubů. Bod č. 5 – Prodej pozemků, tam byl dotaz na zajištění břemene ve věci garáží. Vlastníci garáží na pozemku č. 22/16, 22/9 a 22/10 nabídku k odkoupení pozemku dostali, nepřijali ji a dohodli se na přístupu s vlastníkem pozemku č. 22/12, který je zároveň i jediným zájemcem. Co se týká diskuse kolem domu v bodě č. 16, který patří městu a prodáváme pozemek vedle, tak to je skutečně dům, který patří městu. Je to chráněné bydlení v Harcově, a to je pozemek vedle. Žádný problém tam není, vedlejší nájemci ho nepoužívají, vchod a příslušenství k tomuto domu je z druhé strany, tam je plot a zeď. Nyní k bodu č. 17, to byl dotaz na realizaci výstavby komunikace č. 1/14 na těch pozemcích. V podstatě schvalujeme budoucí kupní smlouvu, tam se schvalují celé pozemky a upřesnění předmětu prodeje probíhá až po ukončení výstavby, kdy se komunikace zaměří, a potom samozřejmě probíhá výkup jenom pod komunikací. Ještě k bodu č. 3, který se týká Vratislavic nad Nisou, konkrétně církevního majetku. Konzultoval jsem to s panem starostou, tam to skutečně chce pozemkový fond převést na městský obvod, který o to má zájem. Je tam soudní spor s církví, který se samozřejmě váže i na přijaté restituce či nerestituce. Pamatujete si, že jsme to, myslím, dělali i u bytů. Prostě v případě, že by pro církev spor dopadl úspěšně, tak by se s ní musel dohodnout vlastník pozemku, tj. městský obvod Vratislavice na Nisou. On to ví a počítá s tím. Buď se církvi vrátí sporný pozemek, nebo se dohodnou jinak. Většinou tak, že jim to zaplatí.

MUDr. Kolomá

Já bych poprosila, zda by se dalo hlasovat o bodu č. 1 zvlášť, to je parcela č. 850/2, 852/3 a 852/4. A jestli by nám někdo mohl podat více informací o problematice, protože dva odbory magistrátu podávají nesouhlasné stanovisko, mohl by nám tedy někdo z toho odboru podat více informací?

Ing. Kittner

Vysvětlení mohu podat já. Nesouhlasné stanovisko je známý problém, protože máme stále ještě zaveden v našich materiálech parkovací dům u nemocnice Liberec. Tam měla být výstavba „nové nemocnice“ podél ulice Jablonecké. Jak víte, územní plán děláme znovu. Tento projekt již dávno nemocnice nemá, nerealizuje a v podstatě nám to tam zůstává, změní se to až územním plánem. Nemocnice tento projekt nikdy realizovat nebude. Takže proto odbory dávají stanovisko na základě platné dokumentace a v územním plánu to stále máme.

Mgr. Morávková

Dobrý den, chtěla bych se zeptat k prodeji č. 1, tj. Jablonecká ulice, dotaz bude asi na někoho z oddělení privatizace, který zřejmě rozhoduje, jakým způsobem se budou prodávat pozemky. Vzhledem k dokumentaci, která je tam přiložena, se chci zeptat, proč se tento prodej nerozdělil na prodeje dva, protože jsem to pochopila tak, že vlastník jedné budovy chce koupit všechno, i to, co přiléhá k druhé budově. V dokumentaci je přiložen i žadací dopis vlastníka sousedního objektu. Přejde mi trochu divné, aby se prodalo jednomu zájemci prostranství před vedlejším domem. Není možné to nějakým způsobem prodat rozdělené oběma zájemcům? Aby každý získal právě ty pozemky, které v podstatě sousedí s jeho nemovitostí? Nějak jsem nepochopila, proč se prodává celé prostranství. Asi se to dá ošetřit věčným břemenem, ale nevidím v tom logiku, proč se prodává někomu parcela č. 850/2, když nesouvisí s nemovitostí žadatele.

Ing. Kittner

To si jednak nemyslíme a navíc ten druhý se tam pak nedostane. Když oddělíte ten pozemek, tak tam je přístup jenom přes druhý pozemek.

Mgr. Morávková

To chápu, ale to se dá vyřešit věcným břemenem, protože i teď se tam nedostane. Musí se dostat nějakým způsobem do toho objektu. Předpokládám, že nebude mít přístup jenom z ulice.

Ing. Kittner

Bude tam mít věcné břemeno. To je věc názoru a těch názorů na to je mnoho. Tento vychází z toho, že pozemek logicky náleží k domu. Víte, jak vypadá přístavba? To je takové to malé vedle, a proto jsme to zajistili věcným břemenem.

Mgr. Morávková

Přijde mi, že tento způsob prodeje tam zadělává na velmi napjaté vztahy a zřejmě to tam nebude vůbec jednoduché. Takže je otázka, jestli toto chceme nějakým způsobem navodit. Mělo by se tomu věnovat asi trochu více času a snažit se, aby se zájemci domluvili. Řešením by mohlo být třeba i posunutí hranice prodáváného pozemku vlevo, protože tam je hranice parcel trochu nelogicky uprostřed, nebo ve třetině toho objektu Malé výstavní síně, ale to je asi věc řešení konkrétně se zájemci. Bohužel, pokud se nám to nějakým způsobem dostává na stůl až ve fázi proběhlé komise a následnými daty předběžných dopisů, tak mi přijde, že to tam opravdu není dořešeno.

Ing. Kittner

A nikdy to dořešeno nebude. Jsme trochu v pozici, kdy děláme rozhodčího. Samozřejmě, kdyby se ti zájemci byli schopni dohodnout, tak bychom vám sem předkládali tuto dohodu. A problém, proč to takto nemáme, je právě ten, že nejsou schopni se dohodnout.

Mgr. Morávková

Jak dlouho se snaží dohodnout? Jak dlouho se věc řeší? My zde nemáme historii moc popsanou. Jen to, co proběhlo od rady přes komisi až k zastupitelstvu.

Ing. Kittner

Tento materiál řešíme. Jestli si pamatujete dům, který jsme prodali v minulém období, tak už od té doby se řešily pozemky. Tam bylo spoustu problémů. Byl tam problém ještě s dalšími pozemky, když se podíváte, je to č. 850/3 atd. Odhaduji, že ho řešíme minimálně rok a půl. V radě to bylo několikrát. Samozřejmě se vždy snažíme preferovat dohodu lidí, ale pakliže se nejsou schopni nebo ochotni dohodnout, tak to nakonec musíme nějak rozhodnout. Samozřejmě, že jeden z nich bude vždy nespokojen. Pakliže se nikdo další nehlásí, tak bych nejprve poprosil zástupce paní Michaely Dzikosové, na základě plné moci.

Mgr. Michal Štrof, právní zástupce Michaely Dzikosové

Dobré odpoledne, jsem z advokátní kanceláře, která zastupuje paní Michaelu Dzikosovou, vlastníka domu č. p. 1270, který je postaven na pozemku č. 852/2. Dovolte mi touto cestou vyjádřit nesouhlas paní Dzikosové s řešením, které schválila rada města, podle kterého by všechny tři pozemky měly být prodány společnosti MADE IN CZECH, s. r. o. za kupní cenu ve výši 565.530,- Kč. Pro paní Michaelu Dzikosovou, respektive pro vlastníka budovy č. p. 1270, by bylo zřízeno pouze věcné břemeno příjezdu, přístupu a parkování na pozemcích, ale zdůrazňuji, že v návrhu je uvedeno pouze na dobu nezbytně nutnou k zásobování. Takže tam není zajištěn prostor pro to, aby se tam dalo stále parkovat, např. pro zásobování. Dva z pozemků, které mají být předmětem převodu, konkrétně č. 850/2 a č. 852/4, na základě nájemní smlouvy z roku 2007 užívá společně společnost MADE IN CZECH, s. r. o. i paní Dzikosová. Pozemek p. č. 850/2 je v podstatě jediným možným přístupovým místem pro zásobování nebytových prostor v domě, který je ve vlastnictví paní Dzikosové. Zásobování z Jablonecké ulice není možné, protože se tam nenacházejí žádná parkovací místa a je tam velmi hustý provoz. Přes pozemek p. č. 850/2 a 852/4 také vedou únikové cesty z domu č. p. 1270, který je ve vlastnictví paní Dzikosové, a je přes ně vedena kanalizace a inženýrské sítě. Takže z toho, podle našeho názoru, vyplývá nedílná spjatost pozemků s užíváním budovy č. p. 1270. Z těchto důvodů paní Dzikosová již od února 2007, kdy ze strany magistrátu obdržela záměr zprivatizovat tyto

pozemky, opakovaně projevovala zájem o koupi těchto pozemků a současně předkládala další alternativy jak vztahy vyřešit. Ze strany magistrátu s ní však nebylo o jejích návrzích jednáno, přestože jí to pan Ing. Josef Mazáč, vedoucí odboru majetku města, přislíbil. Paní Dzikosová nabídla za pozemky kupní cenu 650.000,- Kč, naproti tomu rada města schválila prodej společnosti MADE IN CZECH, s. r. o. za cenu 565.530,- Kč. Domníváme se, že vzhledem k výši ceny 650.000,- Kč, kterou nabídla paní Dzikosová, by statutární město Liberec mělo dostát své zákonné povinnosti vyplývající z ustanovení § 38, odst. 1, zákona o obcích, a to povinnosti využívat a nakládat s majetkem obce účelně a hospodárně. Proto by, podle našeho názoru, měla dát preferenci nejvyšší nabízené ceně, a to nehledě na to, že toto řešení by patrně odpovídalo rozumnému uspořádání vztahů. Proto si dovoluji jménem paní Dzikosové požádat přítomné zastupitele, aby předtím, než budou rozhodovat o prodeji pozemku společnosti MADE IN CZECH, s. r. o. tak, jak to navrhuje rada, důkladně prostudovali nabídku paní Dzikosové o odkupu pozemků za kupní cenu 650.000,- Kč. Děkuji za pozornost.

J. Šolc

Trochu jsem se tím zabýval, když jsem se připravoval na zastupitelstvo, a mám k tomu jednu otázku. Předpokládám, že paní Dzikosová objekty nabyla již někdy koncem nebo v průběhu 90. let. Oni těch nemovitostí skutečně vykupovali veliké množství. Proč se vaše klientka nesnažila ten pozemek vyřešit dříve? Já jsem dotazem na naše oddělení zjistil, že pozemek užívali dlouhodobě bez nějaké nájemní smlouvy, tak proč se to řeší až ve chvíli, kdy o to projeví zájem nabyvatel sousedního objektu?

Mgr. Štrof

Ten čas nastal nyní. Nemám důkladnou znalost toho, co předcházelo této situaci. Důležité je, že nájemcem dvou ze tří pozemků je jak paní Dzikosová, tak společnost MADE IN CZECH, s. r. o.

J. Šolc

Zahlédl jsem tady na zastupitelstvu zástupce společnosti MADE IN CZECH, s. r. o., takže předpokládám, pane primátore, že o tom budeme hlasovat zvlášť a asi bych poprosil o vystoupení i pána ze společnosti MADE IN CZECH, s. r. o., ať nám k tomu také řekne svůj postoj.

Ing. Kittner

Samozřejmě, jen se zatím nikdo jiný do diskuse nepřihlásil, proto nechám slovo panu Ing. Mrklasovi.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal, co vedlo k nestandardnímu způsobu privatizace, protože obvykle probíhá přes výběrová řízení. Proč v tomto případě nebyla zvolena alespoň obvyklá forma výběrového řízení?

Ing. Kittner

Já už jsem to zde vysvětloval. Na rozdíl od zde předneseného názoru jsme přesvědčeni, že pozemek logicky přináleží k domu, který se jmenuje Dům klavírů a samozřejmě navrhovaným řešením vytvoříme ten samý problém, jenže obráceně.

Ing. Mrklas

Dobře, ale pokud by to šlo do výběrového řízení, tak z toho město pravděpodobně dostane víc prostředků.

Ing. Kittner

Prostě toto byl většinový názor. Proč jsme tak postupovali, jsem vysvětlil.

Ing. Mrklas

Já bych se chtěl zeptat pana Mazáče, jestli to tímto způsobem předložil přímo on nebo jestli se k tomuto názoru dospělo až na radě.

Ing. Kittner

My jsme to předkládali do rady několikrát. To znamená, že rada o tom několikrát diskutovala a bylo to předloženo tímto způsobem na základě diskuse v radě. Jak jsem už říkal, řešíme to již 1,5 roku.

Mgr. Morávková

Já jsem se chtěla zeptat, proč se paní Dzikosová nezúčastnila výběrové komise, a kdy dávala písemnou nabídku s cenou, která tady zazněla? Jestli to bylo až 2. července nebo dříve. Proč to tedy pan Mazáč nezahrnul? Byla oslovena s termínem konání komise? Probíhala vůbec nějakým způsobem komunikace?

Mgr. Štrof

Paní Dzikosová zájem o koupi projevila ihned, jak jí byl záměr zprivatizovat pozemky ze strany města oznámen, což bylo někdy v únoru 2008. Konkrétní výše kupní ceny byla navržena 2. července s tím, že jí bylo přislíbeno, že s ní bude o jejich návrzích jednáno, ale k tomu nedošlo.

Michaela Dzikosová, občanka města

Dobré odpoledne, já bych chtěla panu zastupiteli odpovědět na jeho dotaz, proč jsem dříve nežádala o prodej pozemků. Tyto pozemky jsem užívala zrovna tak, jako moji předchůdci. A pokud jsem se o ně osobně zajímala, tak mi bylo řečeno, že se nikdy prodávat nebudou.

Ing. Mrklas

Já bych se ještě rád zeptal právního zástupce, na koho byla ta žádost, kterou podávali, přímo adresována a jestli to lze dohledat.

Mgr. Štrof

Myslíte tu žádost, ve které zazněla navrhovaná cena?

Ing. Mrklas

Ano.

Mgr. Štrof

Ta byla adresována statutárnímu městu Liberec, odboru majetek města, k rukám Ing. Josefa Mazáče.

Ing. Kittner

Tu žádost máte v podkladech.

Mgr. Štrof

A je to i v pokladech pro dnešní zastupitelstvo.

Mgr. Morávková

Já bych ještě zopakovala ten svůj dílčí dotaz, protože jsem chtěla požádat pana Mazáče, jestli by se k tomu mohl vyjádřit. Protože pravděpodobně právě on měl informaci o zájmu paní Dzikosové o odkoupení toho pozemku již od února 2008. Proč tedy nějakým způsobem nezprostředkoval komunikaci mezi oběma zájemci, anebo proč to nějakým způsobem nezohlednil. Pokud tedy vůbec obeslal paní Dzikosovou s informací o tom, že se bude konat výběrové řízení.

Ing. Kittner

Ale vždyť se žádné výběrové řízení nekonalo, opět odkazují na materiály. Poprosil bych pana Jiřího Procházku, zástupce druhé strany, který se přihlásil.

Jiří Procházka, zástupce firmy MADE IN CZECH, s. r. o.

Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, jsem jednatelem společnosti MADE IN CZECH, s. r. o. V první řadě bych si dovilil představit naši společnost, a poté bych se samozřejmě zmínil, jaké záměry máme s dotýčnými pozemky. Naše společnost byla založena v roce 2004 a spadá do firemní skupiny Abet Holding, a. s. Zabýváme se především investicemi do nemovitostí. Jsou to strategické investice, nikoli spekulativní, a veškeré nemovitosti, které nakupujeme, si necháváme dlouhodobě v našem portfoliu. Vždy si zakládáme na tom, že péče o dotýčné nemovitosti je na nejvyšší odborné a technické úrovni. Snažíme se, aby rekonstrukce probíhaly veskrze pod dozorem památkové péče a samozřejmě se snažíme, aby došlo i ke zlepšení vzhledu města. Naše firemní skupina zaměstnává cca 250 zaměstnanců. Z drtivé většiny je výkon těchto pracovníků zde v Libereckém kraji. Statutárnímu městu Liberec jsme vždy vyšli vstříc ve všech záležitostech, kde jsme mohli, a nemáme vůči němu žádné finanční nebo jiné závazky. Mimo jiné jsme i významným sponzorem zoologické zahrady zde v Liberci a členy občanského sdružení Faunus. Teď se dostáváme přímo k pozemku, který se nachází za nemovitostí. Tento dům jsme nabyli řádně v dražbě, kdy jsme ho vydražili za 5,850.000 Kč. Tuto částku jsme samozřejmě včas zaplatili a byl to již čtvrtý objekt, který jsme zakoupili od statutárního města Liberec. Je zde zmíněno, že předmětem dražby nebyly dotýčné pozemky, což jsme zjistili, a je nám to samozřejmě dost líto, protože tyto pozemky, i podle starých mapových podkladů, k domu historicky patřily. Když se podíváme na katastrální mapu, tak pozemky mají opravdu zcela jasnou funkci, tvoří funkční celek jak pro určitý servis nemovitosti, tak samozřejmě pro parkování, údržbu atd. Dům klavírů je v tuto chvíli využit především pro bydlení. Přízemí je pro komerční účely, zbytek, tzn. 2., 3., a 4. patro, je pro bytové účely. Zmínil bych, že o dotýčný pozemek jsme měli zájem od začátku, kdy jsme nabyli tento dům, to znamená, že se záležitost táhne někde od druhé poloviny roku 2006, tedy vlastně od nabytí nemovitosti, až do února 2008. Zdarma jsme respektovali nájemce Kulturní služby Liberec, s. r. o., který zde provozoval fotogalerii. V tuto chvíli finalizujeme komplexní rekonstrukci se snahou o maximální péči o danou nemovitost. Nemovitosti jsme vrátili původní název Dům klavírů. Mohu za naši společnost říci, že předmětný pozemek nebude zastavěn, ale dojde z naší strany k péči o úklid, ostrahu a zeleň a budeme ho využívat jako servisní a parkovací plochu pro Dům klavírů. Samozřejmě souhlasíme s věcnými břemeny pro ostatní majitele okolních nemovitostí a nebudeme činit žádné porušování těchto břemen. Rovněž souhlasíme s dorovnáním nabízené ceny na částku 650.000,- Kč. Dovolil jsem si připojit k prezentaci i fotogalerii. Samozřejmě tuto nemovitost asi znáte. Zde je původní stav z roku 2007, několik fotografií, takto vypadaly interiéry. Zde už máme aktuální stav, jak vypadala v létě tohoto roku. Rekonstrukce probíhala hodně citlivě, byl kladen důraz na historické prvky. Nyní bych ještě přiblížil dvě nemovitosti, které jsme také nabyli od města Liberec. Toto je na tř. Generála Svobody nad fotbalovým hřištěm Slovan. Takto to vypadalo v roce 2005, kdy jsme to vydražili, tak to vypadá nyní. Je tam zvolen účel bytový. Toto je zase nemovitost z roku 2005, ulice Vítězná, tzn. nad krásným objektem lázní. Takto to vypadalo v roce 2005 a tak to vypadá nyní. Snažíme se, aby dané nemovitosti toto město opravdu zkrášlovaly. Děkuji Vám za pozornost a jsem připraven zodpovědět případné dotazy.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl jen zopakovat dotaz kolegyně Morávkové, na který nebylo odpovězeno. Byl to dotaz na Ing. Mazáče, zda by nám mohl sdělit, z jakého důvodu nebylo jednáno s druhou zájemkyní. Ten dotaz tady padl a nebyla žádná odpověď.

Ing. Josef Mazáč, vedoucí odboru majetku města

Dobré odpoledne, jak zde již bylo řečeno, tento případ byl zahájen již dávno. Jednání, týkající se dotýčných pozemků, začalo po prodeji budovy a na začátku jsme řešili především problematiku garáží. Protože tam jsou garáže, které samozřejmě omezovaly provoz na pozemku, který je předmětem prodeje, i na pozemku, který přináleží k sousední restauraci, což tam z toho tak úplně vidět není. Takže tam se toho řešilo poměrně hodně. V tomto období byl pozemek pronajat oběma vlastníky nemovitostí, a po vyřešení problematiky garáží věcnými břemeny byl zahájen proces, který by měl vést k prodeji pozemku a tehdy bylo v radě rozhodnuto, že se pozemek prodá tak, aby příslušel velké nemovitosti, tak jak tu bylo řečeno, k níž má větší vztah s ohledem na umístění. K ostatním nemovitostem bude přístup zajištěn věcnými břemeny. My jsme v tomto smyslu zpracovali materiál a

ve stejném smyslu jsme informovali všechny zúčastněné strany, takže dle mého názoru byly informovány. To, že se jim závěr z rady nelíbil, to je jiná věc.

Mgr. Korytář

Vy jste řekl, že bylo rozhodnuto, že to bude prodáno jenom k tady tomu objektu, mohl byste to specifikovat kým? Jestli to bylo vaším rozhodnutím nebo rozhodnutím rady?

Ing. Kittner

Je to rozhodnutím rady města. Rada města je toho názoru, že pozemek přísluší k velkému domu. To je skutečně rozhodnutí rady města, se kterým někteří souhlasí a někteří nikoli.

Mgr. Korytář

Bavíme se teď o rozhodnutí rady města, které je uvedeno v materiálech, které máme předložené? Já jsem se totiž ptal na něco jiného. Kdo rozhodl před několika měsíci o tom, že privatizace bude řešena touto cestou? Je tam nějaké usnesení rady nebo je to rozhodnutí někoho jiného?

Ing. Kittner

Je to rozhodnutí rady města, je tam usnesení. Rada města vždy schvaluje záměr jak privatizovat, a potom schvaluje vlastní privatizaci. To je naprosto standardní postup.

MUDr. Šámal

Chtěl jsem se zeptat obou vlastníků, protože je to jediná rozumná přístupová cesta do vnitrobloku, jestli by si dokázali představit situaci, že každý z nich vlastní ideální polovinu.

J. Procházka

Já bych za společnost MADE IN CZECH, s. r. o. řekl, že zde byla s paní Dzikosovou vedena jednání téměř dva roky zpětně, a i když z naší strany byla maximální vůle, tak k žádné dohodě nedošlo. Opravdu si tuto situaci nedokážu představit.

JUDr. Štrof

Paní Dzikosová by byla ochotna přistoupit na podílové spoluvlastnictví. To, co zde říkal jednatel společnosti MADE IN CZECH, s. r. o., je pouze jeho interpretace toho, že nebyla vůle ze strany paní Dzikosové se dohodnout. Protože dohoda měla vypadat tak, že by tři pozemky připadly společnosti a paní Dzikosové v podstatě nic, takže na to se nedalo přistoupit.

Ing. Kittner

Nikdo další se do diskuse nehlásí, takže ji ukončím a poprosím o protinávrhy usnesení. Pakliže není protinávrh usnesení, nechám hlasovat o usnesení v souladu s nabídkou společnosti MADE IN CZECH, s. r. o., že schválujeme prodej společnosti za 650.000,- Kč.

hlasování č.9 – pro 28 , proti 0, zdržel se 8 – návrh byl schválen

Hlasování k bodu II. č. 2 – 16

hlasování č.10 – pro 34 , proti 0, zdržel se 2 – návrh byl schválen

III. - Prodej podílů spoluvlastníkům

K bodu nebylo diskutováno.

hlasování č. 11 – pro 36 , proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

IV. – Nabytí nemovitosti

K bodu nebylo diskutováno.

hlasování č. 12 – pro 36 , proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

Ing. Kittner

Ještě musíme schválit bod č. 17, protože jsem se zmýlil, chtěl jsem stáhnout bod č. 18. Musíme odhlasovat bod č. 17 a stahuji bod č. 18. Jednalo se o materiál společnosti IBERUS, s. r. o. Nechám tedy hlasovat o bodě II. – č. 17.

hlasování č. 13 – pro 32 , proti 0, zdržel se 2 – návrh byl schválen

V. – Majetkoprávní operace MO Liberec – Vratislavice n. N.

K bodu nebylo diskutováno.

hlasování č.14 – pro 33 , proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu 3a

Žádost o. s. Čmelák SPP na Nadaci VIA – revitalizace vnitrobloku Metelkova

Ing. Kittner

Je to bod, který jsme zařadili na návrh pana Mgr. Korytáře. Materiál jste dostali na stůl.

Mgr. Korytář

Na úvod prezentace bych řekl, jak jsme se do této situace dostali. Před prázdninami jsme zde řešili petici obyvatel bydlících v okolí ulice Metelkova, kteří souhlasili s privatizací a navrhovali řešení. My jsme se rozhodli touto situací zabývat. S kolegyní Kateřinou Absolonovou jsme absolvovali již 3 setkání se zástupci těchto občanů a výsledkem je návrh určitého postupu, který bych zde rád prezentoval. Jeho součástí je žádost o grant na Nadaci VIA. Je potřeba, abychom získali usnesení zastupitelstva, které je v prezentaci uvedeno. Prosím o spuštění prezentace. Lokalita se nachází mezi ulicemi Metelkova a Okružní. Parcely vnitrobloku, které jsou v majetku města, jsou v zanedbaném stavu. Místní občané mají zájem domluvit se s městem na obnově plochy. Plocha je veřejně přístupná. V současné době tam parkují auta na zelených a nebezpečných plochách. Je tam nedostatek zeleně, chybí základní vybavení jako jsou lavičky, dětské hřiště apod. Obecně řečeno, chybí tam komplexní řešení pozemku. Místní občané se rozhodli k založení občanského sdružení. My jsme jim toto poradili, aby byli partnerem vedení města. Toto sdružení by se mělo o plochu starat a s městem komunikovat. Cílem by měla být moderně řešená a veřejně přístupná plocha, která neodpuzuje, ale láká k návštěvě, která přispěje ke zvýšení kvality místních obyvatel. Mohla by se také stát modelovým řešením pro podobné plochy v našem městě. Základními předpoklady jsou přerušení privatizace pozemku a získání prostředků na přípravu projektu k revitalizaci celé plochy a následné realizace naplánovaných opatření. Nadace VIA má vypsané grantové řízení v programu „Místo, kde žijeme“, zájemce může získat dotaci až 200.000,- Kč, částku 50.000,- Kč může získat na projektanta a 150.000,- Kč na realizaci konkrétních opatření na pozemku. Podmínkou je doložit k žádosti souhlas majitele s obnovou či výstavbou veřejného prostranství. Návrh usnesení zní: „Zastupitelstvo města Liberec souhlasí s obnovou veřejně přístupného prostranství ve vnitrobloku Metelkova – Okružní. Tento souhlas je vydán pro potřebu podání žádosti o grant o. s. Čmelák – SPP na úpravu tohoto prostranství z prostředků Nadace VIA v rámci programu „Místo, kde žijeme“. Souhlas se vydává na tento

konkrétní případ.“ Uvádím harmonogram řešení. V září by mělo být založeno občanské sdružení, dokončují se stanovy, které jsou poté odeslány na ministerstvo vnitra. V polovině září by měla být podána žádost o grant. Pokud žádost vyjde, bude vybrán projektant. Ve spolupráci s místními obyvateli by měl být připraven projekt, který by se měl realizovat v příštím roce. Na obrázku je jedna malá motivační ukázka z Prahy, je to vnitroblok v Praze v Řepích. Pozemek patří mezi privatizovatelné. Můj návrh je, aby se tento pozemek neprivatizoval a dostal možnost využití k jinému řešení.

J. Šolc

Ptám se kolegy Korytáře, jestli si ti lidé uvědomují jednu důležitou věc. Pokud udělíme souhlas k revitalizaci plochy a později se vrátíme k privatizaci, pozemek bude mít vyšší hodnotu a bude se prodávat za vyšší částku. Bylo by lepší, aby se proces privatizace urychlil a sdružení si pozemek koupilo nyní před revitalizací.

Mgr. Korytář

Sdružení v současné době ještě není založeno. Ve chvíli, kdy se plocha zrevitalizuje, bude větší ochota sdružení si ji v budoucnu zprivatizovat nebo si ji vzít do dlouhodobého pronájmu. Je otázkou, co je zájem města. Jestli je lepší zbavit se plochy a získat finanční prostředky, tak bychom to asi neměli podporovat a plochu prodat za nejvyšší cenu. Nebo zda bychom raději chtěli kvalitní, veřejně přístupnou, parkově upravenou plochu. Kdyby na to ti lidé peníze měli, možná by na privatizaci přistoupili. Oni by raději dali nějaké peníze právě do těch opatření, která by se tam realizovala, než by to kupovali.

Ing. Kittner

Tuto diskusi jsme vedli mnohokrát. Mám své pochybnosti o veřejně přístupných vnitroblocích. Petičemi a stížnostmi jsem zjistil, že navštěvováním vnitrobloků cizími občany jsou místní rozhořčeni. Tomuto já prostě nevěřím. Lidé mají zájem zvelebit si své životní prostředí, jen soukromí vlastníci si ho zvelebují a starají se o to za své. Proběhlo výběrové řízení a zastupitelstvo nyní rozhoduje. Ti lidé se do něj nepřihlásili.

Ing. Hruša

Rozuměl jsem asi špatně v prvních kolech jednání. Měl jsem pocit, že sdružení zakládají fondy na koupi pozemků, a poté bude pokračovat další kolo. Bylo by lepší, aby si to koupili, a poté zvelebovali. Neznám možnost získání peněz na koupi městského pozemku, je možné získat peníze na opravu.

Ing. Kittner

Nadace má podmínku, že musí být pozemek ve vlastnictví města?

Mgr. Korytář

Plocha nesmí být soukromá. Podporuji veřejně přístupné plochy ve vlastnictví obcí.

Ing. Mrklas

Kdo bude příjemcem dotace?

Mgr. Korytář

Občanské sdružení Čmelák, neboť nové sdružení ještě není založené. Fungujeme již 15 let a máme větší šance získat peníze od nadace než právě založené sdružení. Z peněz na nás zbude pouze 15.000,- Kč, 35.000,-Kč dostane projektant a 150.000,-Kč půjde na realizaci projektu.

Ing. Kočárková

Pokud bych bydlela v tomto domě, raději bych jej chtěla zvelebit, než mít pěkný vnitroblok. Vypadá dost neutěšeně. Ukázka vnitrobloku v Praze od pana Korytáře je pěkná. Nezdá se mi však finanční rozpočet.

Mgr. Korytář

Částka 35.000,-Kč na projektanta je proto, že projektant bude s lidmi komunikovat. Myslím si, že tato částka není tak veliká. Na samotnou realizaci bude ještě potřeba nějaké prostředky sehnat.

M. Šír

Nechci ve svém příspěvku nijak poškozovat snahy, které tu byly prezentovány. Vyvinul jsem mnoho snahy o to, něco tam udělat. Navrhoval jsem založení sdružení před dvěma lety. Nastíním, co se zde stane za pár let. Bude se tam scházet mládež a nahlas si povídat nebo tam budou křičet děti a budeme to řešit my, protože to bude naše plocha a starší občané si budou stěžovat. Paní kolegyně Kočárková mi nahrála s jednou věcí, a sice, že domy jsou tam v nehezkém stavu. Nyní dáme dohromady dvůr a při rekonstrukci vnitřku domů dvůr zničíme. Z praktického hlediska za 100.000,-Kč neuděláme vůbec nic.

Mgr. Korytář

Město s plochou doposud neudělalo nic a je dost zničená. Navrhujeme řešení, které nebude město stát nic. Samozřejmě si bude moci sdružení plochu pronajmout a bude pak problémy řešit. Pokud však město plochu zprivatizuje, tyto možnosti nebudou.

Ing. Mazáč

Já bych jen zrekapituloval poslední vývoj. Před prázdninami bylo ukončeno výběrové řízení, v němž byl jediný zájemce, byl to vlastník nemovitostí přiléhající k vnitrobloku. Výběrové řízení bylo na základě petice přerušeno, petiční výbor byl vyzván, aby občané založili právnickou osobu a přihlásili se do výběrového řízení. Během dvou měsíců se nestalo vůbec nic. Bude asi založeno občanské sdružení. Založení občanského sdružení trvá jeden měsíc. Stačí vyplnit nějaký formulář a zaslat na správnou instituci. Doba založení mi připadá vhodná k oddálení privatizace, která běží. Jen rada je schopna akci přerušit nebo zastavit. Nedá se zasahovat do kompetence rady.

Mgr. Korytář

Pane Mazáči, já bych chtěl jenom poopravit vaši informaci. Založení občanského sdružení neprobíhá tak, že stačí vyplnit nějaký papír a za měsíc je hotovo. Musí se sepsat stanovy, na kterých se musí shodnout lidé, kteří v něm jsou. Měsíc trvá samotná registrace na ministerstvu vnitra.

Ing. Kittner

Z vlastní zkušenosti vím, že zakládání občanského sdružení může trvat jen čtrnáct dní. To je skutečně nepodstatné. Je třeba si uvědomit, že s tím podstatným vlastníkem se asi nejednalo, a tudíž příště budeme řešit jeho stížnost.

Ing. Mrklas

Jaké závazky z toho vyplynou pro město, pokud přijmeme toto usnesení?

Mgr. Korytář

Pro město z toho nevyplývají žádné závazky. Pokud by se město rozhodlo pro přijetí usnesení plochu privatizovat, tak ve chvíli, kdy s touto žádostí u Nadace VIA uspějeme, nebudeme potom schopni doložit, že tato plocha je stále ve vlastnictví města. Tudíž grant nebude přidělen a revitalizace nebude realizována. Po přijetí usnesení město nebude mít žádný závazek.

Ing. Mrklas

Závazek pro město by vyplynul ve chvíli, kdy sdružení Čmelák obdrží grant?

Mgr. Korytář

Ano. Museli bychom opět jednat s městem a město by se muselo zavázat, že po nějakou dobu tuto plochu nebude privatizovat.

Ing. Mrklas

Můžete nám říci něco dalšího k těm podmínkám?

Mgr. Korytář

Co byste chtěl vědět?

Ing. Mrklas

Na jak dlouho ten závazek platí? Když nyní uděláme první krok, následuje další. Co bude následovat?

Mgr. Korytář

Nevím přesně. Předpokládá se, že pokud je grant přidělen, obec dál nemá zájem plochu privatizovat. Problém je na našem sdružení, ne na městě. Bude v našem zájmu zachovat přístupnost plochy.

M. Šír

Před dvěma lety jsem s těmi lidmi jednal, zejména proto, aby vzniklo občanské sdružení. Za dva roky se nestalo nic.

Mgr. Korytář

Jde o to, s jakými lidmi jste jednal vy před dvěma lety a s jakými já s Kateřinou Absolonovou. Možná jsou to jiní lidé než v minulosti a nyní vědí, co mají dělat, chtějí-li dosáhnout svého. Možná je rozdíl v komunikaci. Na první schůzce byli rozčarování. Město s nimi prý nekomunikovalo. Vysvětlili jsme jim, že oni musí být ti aktivní.

Ing. Kittner

Pan Korytář má pravdu, že nás to k ničemu nezavazuje. Nedovedu si představit, že tady dáme souhlas k získání žádosti, potom nám grant udělí a my řekneme, že jsme si to rozmysleli a pozemek zprivatizujeme. To asi není slušné. Měli bychom si opravdu rozmyslet, co chceme. Právně je možné cokoli, ale byli bychom za neseriózní partnery.

Mgr. Korytář

Máte naprostou pravdu. Pokud zastupitelé budou dnes hlasovat pro toto usnesení, potvrdí neprivatizovatelnost pozemku po nějakou dobu.

J. Šolc

Všichni by se měli především starat o svůj majetek. Mohlo by se to řešit smlouvou o najaté věci třeba na deset let a po deseti letech by se jim to převedlo.

Ing. Kittner

To jsou další možnosti. Nyní musíme rozhodnout, jestli podáme žádost nebo nepodáme. Poté to můžeme řešit dále. Pokud žádost podáme, tak bychom neměli privatizovat.

hlasování č.15 – pro 16 , proti 9, zdržel se 11 – návrh byl schválen

K bodu č. 4

Záměr prodeje pozemků v lokalitě Perštýn

Ing. Kittner

Schvalujeme teprve záměr. Příslušná majetková operace musí být předložena zastupitelstvu. Společnost předkládá záměr proto, abychom vůbec věděli, jestli zastupitelstvo má vůli k nějaké operaci. Je jasné, že je třeba vyřešit otázku sochy a komunikace, která vede k domům. To se bude řešit při majetkové operaci.

Ing. Morávek

Náš klub nedoporučuje tuto transakci, protože máme obavy, že při změně vlastníků nebo jednatelů by mohlo dojít k tomu, že tento areál bude pro veřejnost uzavřen.

J. Šolc

Pan Zeronik by nám k tomu mohl něco říci. Položil bych mu otázku, zda by mu ve smlouvě nevadil závazek veřejného přístupu pod nějakou pokutou. Další otázkou je, zda by nebylo možná rychlejší splácení 10,000.000,-Kč? Byli bychom rádi, kdyby smlouva obsahovala přesný inventář. Studie vypadají velmi pěkně.

Jiří Zeronik, Doctrina – základní škola s. r. o.

Absolutně nemáme problém s první otázkou. Společně s městem vnímáme stejný záměr řešení tohoto území. Mělo by jít o veřejné prostranství sloužící také škole. Půjde o prostranství, které stanovuje pravidla, aby nedocházelo styku dětí s nežádoucími občany. Myslíme si, že s realizací tohoto záměru přebíráme zodpovědnost za jeho technický stav a technické vybavení. Nemám problém s jakýmkoli požadavkem města o přístupu veřejnosti. Naším záměrem je skutečně plochu využít. Splacení musíme zrealizovat do roku 2013. V tomto území je kromě církevního majetku vše majetkem firmy IBERUS s.r.o. Záměr musíme realizovat do roku 2013 a vše to bude stát nějaké prostředky. Budeme žádat také o dotace, proto bychom chtěli takto upravit prostředky, abychom mohli účelně investovat. Ve škole jsme pro informaci investovali 5,000.000,-Kč do nové školní jídelny, upravili jsme zahradu. Město nám dalo závazek, že nesmíme vybírat školné, že nebudeme vybírat příspěvek na chod školy.

J. Šolc

V projektu budete mít určitě mobiliář.

J. Zeronik

Nemohu to nyní definovat přesně. Můžeme specifikovat plochu zeleně a základní věci pro věkové kategorie.

J. Šolc

Měli bychom si říci procentuelně, kolik zabere zelená plocha, antukové hřiště, travnaté hřiště atd. Prezentace vypadá lákavě, ale máme obavy, zda bude vše zrealizované.

J. Zeronik

Nemám s tím problém. Je možné s projektanty specifikovat jednotlivé úseky dle věkové kategorie či území.

Ing. Kočárková

Pane primátore, vy jste stáhnul bod 18. za 1,9 milionu, což je pozemek, který není zahrnut do této studie.

Ing. Kittner

Chápu, že společnost nemá něco připraveno. Banka jim nedá tolik prostředků, ale firma chce buď vše nebo nic.

Ing. Kočárková

Na pozemku vedle školy nebyl předložen žádný záměr.

J. Zeronik

Vedle školy je hřiště, které škola využívá.

Ing. Kočárková

Bylo by tedy nutné vám hřiště také prodat.

Ing. Kittner

Společnost neříká, že ho nechce. Banka mu nedá úvěr jen na část pozemku.

Ing. Kočárková

Dnes byl jeden v majetkoprávních operacích jako prodej a druhý jako záměr. Dnes se obojí stahuje do záměru.

Ing. Kittner

Ne. Operaci v majetkoprávních operacích jsem stáhnul a bude předložena v majetkoprávních operacích, pakliže tento záměr stáhneme. Pakliže tento záměr schválíme, musíme předložit majetkoprávní operaci, a pak předložíme obě najednou. Buď je schválíme celé nebo jen část.

J. Zeronik

Jednali jsme i s developerskou firmu ECE Projektmanagement Praha s. r. o. , která postavila díru pod námi. Jejich pozemky úzce navazují na pozemky naší školy. Jednáme s nimi o prodeji části jejich pozemku. Navrhli jsme záměr využít část jejich pozemků pro potřebu školy, jim se záměr líbil. Chceme budovat areál, který bude dávat smysl soukromé ZŠ.

Ing. Kočárková

Mám dotaz ohledně finanční stránky. Dnes je to zhruba 10 milionů a k tomu 2 miliony. Myslím si, že je to poměrně malá část a pozemky by měly být splaceny.

PhDr. Václavík

Počítáte vy i město, že by ve smlouvě byla klauzule, která by znemožňovala v budoucnosti využívat komerčnosti pozemků? Jde o to, aby za 5 či 10 let nedošlo k tomu, že velmi lukrativní pozemky začnou být používány komerčně, třeba že se tam bude stavět.

J. Zeronik

Vymysleli jsme mechanismus vysoké pokuty ve výši 20 milionů. Nebráníme se pokutě. Ve smlouvě bude předkupní právo města. Naším zájmem je volná zelená plocha a sportoviště.

RNDr. Mach

Cena pozemku je necelých 13 milionů. Rada města navrhuje prodej za 10 milionů a navíc v ročních splátkách, bez úroku. Kdyby si firma vzala úvěr na zaplacení celé částky naráz, s vysokým úrokem, přišla by ji koupě mnohem draž. Kdyby rada města měla zaplatit firmě toto navýšení z vlastní kapsy, to by se jí nelíbilo. A my to máme dát z městských peněz? S tímto nesouhlasím. Není problém, aby projekt byl realizován do konce roku 2013 třeba na 5 let, a pak se vše změní a už to bude bez pokuty. Jsem opravdu proti.

Ing. Kittner

To je vaše právo.

Mgr. Korytář

Mám připravené dvě prezentace. Zaslechl jsem formulace pana Šolce, zda by panu Zeronikovi nevalil přístup veřejnosti, který by byl formulován i ve smlouvě, zda by neměl problém s tím, zaplatit rychleji. My jsme jako město kdysi vyčlenili pozemky, u kterých jsme řekli, že jsou

neprivatizovatelné. Seznam jsme nevytvářeli proto abychom se, když přijde první zájemce, začali dohadovat, jestli mu to prodáme za 10 nebo za 15 milionů. Neříkám na tento návrh ne, ale za určitých podmínek. Pozemek má cenu 13 milionů. Pokud nebude ošetřena inflace, tak ho fakticky prodáváme za mnohem méně peněz. Možná byste dnes měli stáhnout bod o dotacích na obědy. Je navržena dotace 850.000,- Kč do této školy, zpátky se nám bude vracet 1 milion za park. Nebylo by lepší, kdyby DOCTRINA – základní škola, s. r. o., jako soukromá společnost, zadotovala obědy a věnovala peníze na toto? Mám dojem, že přispíváme na obědy proto, abyste nám mohli zaplatit za park.

J. Zeronik

Dotace je míněna pro žáky, já z těch peněz neuvidím ani korunu. Příspěvek je na stravování žáků navštěvujících školu.

Mgr. Korytář

Myslím si, že by mohla žáky dotovat firma IBERUS s. r. o., stejně jako město, když má podnikatelský záměr. Promítání prezentace – park. V žádném případě se nejedná o nějakou neudržovanou plochu. Využívají ji obyvatelé okolních nemovitostí. Z mého pohledu město s touto plochou zásadní problém nemá. Pokud máme zásady privatizace městských pozemků a vytvořili jsme seznam neprivatizovatelných pozemků, měli bychom se, z mého hlediska, logicky bavit o zásadách privatizace neprivatizovatelných pozemků. Uvítat musím, že nám byl navrhnout nejdříve záměr. Pojdme se tedy bavit o zásadách, kdy se může ve výjimečných případech privatizovat. Nejprve by mělo být splněno několik podmínek. Za prvé se jedná o plochu, o kterou se město nedostatečně stará, aktuální stav neodpovídá využitelnosti obyvatel. Pokud by se jednalo o takovou plochu, měli bychom uvítat zájem investora, který chce plochu zvelebit. Za druhé, pokud bychom měli zdevastovanou plochu a neměli bychom dostatek peněz na údržbu, pak se bavme o privatizaci. Jedním řešením je dlouhodobý pronájem, kdy pozemek zůstane městu a můžeme se dohodnout se zájemcem, např. IBERUSEM s. r. o. U tohoto pozemku, i u dalších pozemků, by měl být realizován pronájem do té doby, než bude schválen prodej, aby nabyvatel ukázal schopnost se o plochu starat. Vidíte podmínky prodeje. Ptáme se pana Zeronika, zda jsou podmínky přijatelné pro něj, abychom se vyhnuli dalšímu nechtěnému kroku jako v Masarykově ulici. Jednou z podmínek by mělo být, že zastupitelstvu bude předložen závazný projekt obnovy a údržba pozemků. Materiál dnes předložený nestačí. Ve smlouvě by mělo být definováno právo města, jednostranně určit rozsah a způsob veřejné přístupnosti této plochy, to je klíčová věc. Mohlo by se totiž stát, že někdy bude plocha veřejnosti nepřístupná. Důležité je ošetřit nepřevoditelnost na jiného vlastníka. Pozemky by měly být zastavěny ve prospěch města Liberce jako prvního v pořadí. Pozemky nebude možné zastavit za žádný úvěr. Navržené důvody k uplatnění zástavního práva nyní prezentuji. Nedodržení rozsahu veřejné přístupnosti ze strany nabyvatele pozemku. Nedodržení předloženého projektu. Při nedodržení by měla být vrácena kupní cena. Při řešení problematických ploch, s tím, že tato plocha není problematická, by měl mít přednost pronájem a ve speciálních případech výjimečně privatizace. Výsledkem by mělo být větší množství udržovaných a zároveň veřejně přístupných ploch. V případě nesplnění dohody ze strany nabyvatele pozemku musí mít město reálnou možnost získat pozemky zpět.

Ing. Morávek

Na patě tohoto kopce máme odstrašující případ dobytelnosti smlouvy, a to je bývalá mateřská školka.

MUDr. Kolomá

Město je ve stádiu tvorby nového územního plánu. Je toto možné zabudovat do nového územního plánu jako zeleň?

Ing. Kittner

Je to tam jako zeleň.

J. Šolc

Domnívám se, že jako zastupitelé musíme vycházet z reality. Problém je, že sídliště Broumovská trpí absencí občanské vybavenosti a pokud si uvědomíme stav městských financí, tak je jasné, že takto velké hřiště v okolí tohoto sídliště nemáme šanci postavit. Je tu soukromý investor, který s pomocí zahraničních prostředků miní vytvořit hřiště, které bude pro občany veřejně přístupné, o které se bude starat, a na kterém bude udržovat pořádek. Měli bychom mít trochu strach, aby nám neutekl. Nechtěl jsem být k panu Zeronikovi přísný. Ptám se ho, jestli městu vyjde vstříc podle požadavků zastupitelů.

Ing. Mrklas

Domnívám se, že ve většině tyto podmínky projekt splňuje.

Ing. Kittner

Je nějaký návrh na jiné usnesení?

Mgr. Morávková

Nám vadí smluvní pokuta 20 milionů a moc dobře víme, že kdyby se společnost dostala do problémů, tak je to samozřejmě velmi obtížně vymahatelné a můžeme na plnění tohoto závazku čekat léta. Vy chcete získat pozemky, abyste mohli získat úvěr, nebo z toho úvěru financovat část, než získáte další dotace? Je kauce únosná? Pro nás je prodej nevýhodný, prodáváme levněji, ve splátkovém režimu bez navýšení a s další ztrátou. Část problémů či nejistot by řešila kauce v hodnotě 10 nebo 5 milionů. Řada měst, i menších než Liberec, řeší takové případy investičních záměrů formou kauce, město dále neřeší, co se stane s investorem a pak kauce propadá ve prospěch města. Je tato varianta možná?

J. Zeronik

Proto tam má město podmínku přednostního odkupu.

Mgr. Morávková

Přednostní odkup je věc určité jistoty, ale to neřeší ztrátu, do které se město tímto způsobem dostane.

J. Zeronik

Projekt je nastaven tak, abychom byli, stejně jako s DOCTRINOU – základní škola, s. r. o., schopni v rozumném čase splnit to, co tady předkládáme.

Mgr. Korytář

Zdůvodním návrh usnesení, který předkládám. Nejprve bychom měli schválit obecné zásady, které budou platit. Z těchto zásad by mělo vycházet naše rozhodování v konkrétních případech. Pro tyto pozemky by měly platit zásady, kdyby ta kritéria měla být přísnější. Navrhují usnesení: „Zastupitelstvo města schvaluje záměr připravit zásady privatizace neprivatizovatelných pozemků a ukládá radě města předložit je zastupitelstvu města ke schválení.“

Ing. Kittner

My zde řešíme privatizace neprivatizovatelných pozemků.

Mgr. Korytář

Pozemků vyjmutých z privatizace.

Ing. Kittner

Tentokrát moje benevolence končí. V rámci bodu řádně schváleného nelze hlasovat o úplně něčem jiném. Tento bod měl být zařazen do jednání zastupitelstva. My zde máme bod „Záměr prodeje

pozemků v lokalitě Perštýn“ a nemůžeme hlasovat o usnesení, že uložíme radě připravit nějaké zásady.

Mgr. Korytář

Dovolím si nesouhlasit. Takto město postupuje přece i v jiných záležitostech. Nejprve si schválí pravidla, podle kterých bude postupovat, a poté se řeší jednotlivé příklady. Myslím si, že jsme měli mít tyto zásady předložené a měli jsme je schválit. Pak jsme mohli schvalovat něco jiného. Myslím, že to s tímto bodem souvisí.

Ing. Kittner

Nemyslím si to. Zasedání řídím já.

Ing. Kočárková

Pan Zeronik se nevyjádřil k mému návrhu, aby cena byla splacená s investicí.

J. Zeronik

Je koncipováno to, co společnost IBERUS s. r. o. a společnost DOCTRINA – základní škola, s. r. o. může dodržet. Režim je nastaven s ohledem na investice, které tam proběhnou.

h l a s o v á n í č . 1 6 – p r o 2 2 , p r o t i 4 , z d r ž e l s e 1 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 5

Zástavní právo k nemovitostem

Ing. Kittner

Na předsedech klubů zazněl dotaz, jestli existují nějaké mapové podklady. Ano, existují. Jsou zde u mě k dispozici. Jedná se o pozemky pod zastavenými lanovkami, movitostmi, které má zastavené banka. K tomuto jsme se zavázali v rámci smluv o převzetí areálu a převzetí úvěru. To jsme již odsouhlasili.

h l a s o v á n í č . 1 7 – p r o 3 2 , p r o t i 0 , z d r ž e l s e 4 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

I. – Nájem a prodej

Ing. Kittner

Jedná se o jednu operaci, nájem a prodej. Je to vlastně pozemek pro sídlo Euroregionu Nisa – regionální sdružení, pan Zámečník je přítomen.

Jaroslav Zámečník, CSc., sekretář Euroregionu Nisa – regionální sdružení

Euroregion Nisa – regionální sdružení je sdružení obcí a měst. Liberec je největším členem a přispívajícím. Sdružení je financováno z příspěvků těchto měst a obcí. Z těchto příjmů zařizujeme už 18 let různé veřejně prospěšné činnosti v oblasti přeshraniční spolupráce s Německem a Polskem. Zhruba 12 let jsme příjemcem peněz z Polska, které následně rozdělujeme formou fondu malých projektů a zároveň pro členy poskytujeme poradenství na evropské dotace. Rada Euroregionu Nisa – regionální sdružení se rozhodla, že bychom mohli činnosti rozšířit a pro rozšíření činností potřebujeme

prostory. V současné době sídlíme v budově bývalé banky I.P.B., v prvním patře, v pronájmu. Stav přípravy této budovy je takový, že máme zpracovanou dokumentaci k územnímu rozhodnutí a rádi bychom v listopadu zažádali o 90% dotaci z programu přeshraniční spolupráce Česká Republika – Polsko. Abychom mohli požádat, musíme připravit žádost, včetně povinných příloh. Jednou z příloh je právní vztah k pozemku. Tudíž jsme požádali město, aby nám tento předmětný pozemek pronajalo s následnou možností koupě. Je otázkou, zda vůbec dosáhneme na 90% dotaci. Pevně věříme, že když budeme připraveni, a součástí je i váš souhlas s navrženým materiálem, tak se nám dílo podaří.

J. Šolc

Nemám připomínku směřující proti Euroregionu Nisa – regionální sdružení. Rád bych ale, aby nám byla představena úvodní studie, kvůli které se bouraly objekty, které tam stály před tím. Rádi bychom věděli, kolik bourání stálo. Objekty se zdemolovaly relativně nedávno z důvodu vybudování kruhové křižovatky. Tehdy se mi zdálo, že se s tím pospíchá. Měli bychom uvážit, zda to nebyl chybný krok.

Ing. Hruša

Kruhový objezd byl navrhován ve starém územním plánu a v současném není. V roce 2002 byl plán, že část dopravy povede přes město a také přes Staré město, od čehož nyní ustupujeme. Dům se boural společně s objektem proti Ambiente, a tato akce stála 2,100.000,-Kč. Tento objekt stál asi 1,000.000,- Kč. Samozřejmě to bylo konzultováno s odborem dopravy, který nemá připomínky. Dům byl konzultován na útvarech na městě.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, jestli dotaz bude duplicitní. Vítám aktivitu Euroregionu Nisa – regionálního sdružení. Jako město jsme si asi před rokem řekli, že tu vybudujeme kruhový objezd. Na náklady města jsme zbourali městský dům a nyní zjišťujeme, že kruhový objezd nepotřebujeme z důvodu nějakého investičního záměru.

Ing. Kittner

Není to tak úplně přesně. Kruhový objezd tam byl a jevil se dobrým řešením. Předpokládalo se zvýšení dopravy vzhledem k budování dalších komunikací. V současné době ta potřeba není. Je důležité říci, že dojde k úpravě křižovatky. Dům je posunut dozadu, aby se mohla křižovatka rozšířit, takže k úpravě tam dojde. Zda je lepší kruhový objezd nebo rozšíření komunikace je otázkou.

Ing. Hruša

Náš zájem je, vytěsnit dopravu mimo střed města.

Mgr. Korytář

Chápu. Když můžeme privatizovat neprivatizovatelné pozemky, tak můžeme mít i kruhové objezdy bez okruhu.

Ing. Kittner

Je to hezká demagogie. Zastánci i odpůrci kruhových objezdů jsou poměrně stejně početní a mnohdy stejně nesmiřitelní.

J. Šolc

Je mi líto, že město v tomto místě udělalo velmi špatný kšeft. Demolice stála 1 milion korun a dnes dostaneme necelé 4 mil. korun. To jsme ten dům mohli v dražbě vydražit za vyšší cenu. Vítám, že tam může stát Euroregion Nisa – regionální sdružení.

Ing. Kittner

Pak bychom ale nerozšířili křižovatku. Nějaké dopravní řešení bylo potřeba. Kdybychom tam dům nechali, neudělali bychom s dopravou nic.

J. Šolc

Bylo řečeno, že silná doprava povede jinudy a toto nebylo potřeba.

Ing. Kittner

To řešení je tam potřeba už dnes. Křižovatka není optimální. Komunikace se narovná. Je tam problém, že jedete v podstatě do protisměru.

Ing. Hruša

Komunikace u Besedy se rozšíří na 6,5 metru.

Ing. Kittner

Nevím, jaký je popis investičního záměru. Obrázek je poměrně jednoznačný.

Ing. Mrklas

Neovlivní to negativně počet parkovacích míst? Zasahuje to do stávajícího parkoviště?

Ing. Kittner

Neovlivní.

Mgr. Morávková

Mám dotazy na pana Zámečnicka. Nyní je tam zelená plocha, ale kdysi se v této oblasti měl stavět městský park přiléhající k sídlišti, které je směrem k Matoušově ulici. Původně měl nahradit autobusové nádraží. To znamená, že množství betonových zpevněných parkovacích ploch velmi narostlo. Na obrázku mě zaráží množství šedých zpevněných ploch. Dnes je tam vzrostlá zeleň, která půjde pryč. Myslím si, že sídlo Euroregionu Nisa – regionálního sdružení nepotřebuje celý objekt. Předpokládá se, že z přeshraničního projektu se zafinancuje vznik sídla a pronajímatelných ploch, které budou dalším příjmem Euroregionu Nisa – regionálního sdružení. Ráda bych, aby to nesloužilo jen sdružení, ale také lidem. Tady vidím, že vznikne nejen objekt, ale další parkovací místa pro obsluhu sdružení, na úkor ostatních obyvatel. Lze tento projekt upravit např. tak, aby parkování bylo např. v půdorysu objektu? Jak velkou kapacitu potřebuje Euroregion Nisa – regionální sdružení? Z příjmu z přeshraničního projektu by se nemělo tolik investovat do betonu, ale do lidských zdrojů, měkkých projektů apod.

Ing. Kittner

Toto si myslíte vy, ne všichni.

J. Zámečník, CSc.

Nejsem architekt, který maloval tento návrh, ale pokusím se odpovědět na otázky. Začnu parkováním. Pan architekt David řešil možnost umístění domu a zjistil, že pod zemí vede potrubí centrálního zásobování tepla. To znamená, že se nedá parkovat pod zemí. Náklady na přeložky by byly velmi vysoké a nebyly by realizovatelné z evropských dotací. V současnosti je navrhován čtyřpatrový objekt. V přízemí plánujeme informační centrum, v dalších patrech by byly kancelářské a jednací prostory. Plánujeme prostory i pro další organizace, např. pro Sdružení obcí Libereckého kraje, kde je členem i město Liberec, pro hospodářskou komoru a další subjekty, které úzce souvisí s naší organizací. Nepředpokládáme, že by objekt sloužil ke komerčnímu účelu. Věřím, že celý objekt jsme schopni použít k veřejně prospěšným účelům. Ohledně zeleně vám nedokážu odpovědět. Dostali jsme za úkol od města Liberce posouzení dopravní situace. Rozšířené řešení bylo navrženo oproti kruhové křižovatce. Tyto materiály mohu poskytnout.

h l a s o v á n í č . 18 – pro 30 , proti 0, zdržel se 6 – návrh byl schválen

II. Směna

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

h l a s o v á n í č . 1 9 – p r o 3 6 , p r o t i 0 , z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 6a

Zelené srdce Liberce II. etapa – přijetí dotace

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

h l a s o v á n í č . 2 0 – p r o 3 5 , p r o t i 0 , z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 7

IPRM Liberec – zóna Lidové sady – projekt „Administrativní zajištění IPRM“

Ing. Kittner

Na předsedech klubů byl položen dotaz na položku na nákup služeb. Když se podíváte tam, kde je rozpočet projektu, položky jsou součty těmi pod nimi. Jinými slovy, je to na dodržení pravidel publicity, propagační předměty, inzerce atd. Pod nákup služeb patří řízení projektu, zajištění výběrových řízení apod. Jedná se o součtový řádek.

MUDr. Absolonová

Mám stejný dotaz jako pan Korytář. Pan Hampl nám to určitě dokáže zodpovědět.

Ing. Kittner

Pokusíme se. Položky jsou dost jasné.

Mgr. Korytář

Všechny položky mi nepřípadají jasné. Jedna z těch položek je řádek 020106 - konference, částka je 500.000,- Kč. Mohlo by nám být sděleno, jaké konference budou probíhat v rámci IPRM?

Ing. Kittner

Poprosím pana Hampla.

Ing. Tomáš Hampl, pověřený zastupováním vedoucího odboru koordinátor dotací EU

Projekt, který je předmětem dnešního schvalování se týká celého průběhu fungování integrovaného plánu a jejich staveb na dobu čtyř let. Konference nejsou detailně rozebrány. Je to celkový náklad. Vychází to z celkového standardu na obdobné konference. Nedokážu to říci přesně, je to odhadovaná částka.

Mgr. Korytář

Tato odpověď mě neuspokojila. Mě by zajímalo, o jaké konference jde. Při tomto typu projektu mě žádná relevantní konference nenapadá. U některých projektů jsou konference důležitou součástí, ale ne u tohoto projektu. Uveďte konkrétní příklad konference, která by měla proběhnout, pro koho bude a za jakým účelem.

Ing. Hampl

Budou to konference, které jsou požadovány regionální radou, které souvisí s podmínkami přidělení dotace. Budou pro účastníky projektu z ostatních částí NUTS II, tzn. Pardubického a Královéhradeckého kraje. Je to součástí metodiky, na jejímž základě čerpáme.

Ing. Kittner

Na první konferenci, kterou pořádá Pardubický kraj jsme pozváni. Náš zástupce tam pojede. Opravdu se konference pořádají.

Mgr. Korytář

Dále mě zaujal řádek 010101 – příprava žádostí 110.000,-Kč. Kdo je zhotovitelem této žádosti?

Ing. Hampl

Celá metodika programu je postavena na tom, že většina služeb se neprovádí našimi zaměstnanci, ale jsou dodávány dodavateli a financovány z těchto prostředků. Ted' si nemohu vybavit jméno společnosti, která žádost zpracovávala.

Mgr. Korytář

Položka 020102 – tvorba grafického manuálu za 200.000,-Kč. Našel jsem si na internetu, že grafický manuál pro české předsednictví stál necelých 250.000,-Kč. Tato částka se mi zdá velká. Uspokojila by mě odpověď, že to bude horní hranice této částky, která snad nebude dosažena.

Ing. Hampl

Tyto částky jsou do možných procent. Pokud nebudou vyčerpány, tak nebudou vyčerpány.

Ing. Kittner

Metodika je taková, že jsou v ní určitá procenta, co na co můžeme použít. Samozřejmě pokud máme konkrétní zkušenost nebo víme, tak dáváme odhadovanou částku. Pokud nevíme, dáváme procento dle metodiky.

hlasování č. 21 – pro 30 , proti 0, zdržel se 5 – návrh byl schválen

Ing. Kittner

Dodám, že tento projekt je atypický. Většina projektů bude na nějaké stavby, a pak procenta budou vypadat jinak. Budou tam procenta na stavební část, ale zde to tak není. Jedná se o vedlejší náklady.

K bodu č. 7a.

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za I. pololetí 2009

Ing. Kittner

Je dobré říci, že to podle čísel vypadá docela dobře. Je třeba si uvědomit, že náš odhad, na rozdíl od jiných měst, byl poměrně přesný. I když daňové příjmy jsou odhadovány na 50%, už je vidět, že ho o něco neplníme, protože bychom měli mít více než 50%. Doháníme to nedaňovými příjmy. Kapitálové příjmy jsou 37 milionů korun. Je třeba si uvědomit, že jsme si odhlasovali 90 milionů korun. Zatím poněkud nenaplnujeme předpoklad.

Ing. Morávek

Finanční výbor měl včera výjezdní zasedání v kojeneckém ústavu, aby členové věděli, v jakém prostředí naše organizace sídlí a jaké má možnosti. Přeměna mateřské školky na kojenecký ústav je patrná. Projednali jsme, mimo jiné, tuto zprávu. Závěrem finanční výbor doporučuje přijmout usnesení tak, jak je navrženo. Obdrželi jsme ústně informaci o stavu za období I. – VIII. tohoto roku.

Ing. Kočárková

Proč je poměrně vysoké čerpání běžných výdajů v odboru kancelář tajemníka? Pravděpodobně jde o předfinancování něčeho. Mohl byste nám říci, jak to je?

JUDr. Řeháček

Omlouvám se, nejsem schopen to v tuto chvíli vysvětlit. Mám dojem, že jde o personální výdaje. Nic jsme nepředfinancovali. Sdělím vysvětlení, určitě se nejednalo o mimořádné finance, které bychom platili dopředu.

h l a s o v á n í č . 2 2 – p r o 3 3 , p r o t i 0 , z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 8

Zřízení dotačního programu pro poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec

Ing. Červinka

Rád bych se omluvil za to, že materiál nebyl projednán ve školském výboru. Žádosti jsme obdrželi v průběhu prázdnin a měly být předloženy co nejdříve, a proto jsou už dnes předloženy ke schválení. Školskému výboru se za toto omlouvám. Budu se snažit, aby se to neopakovalo. Chci upozornit, že částka přes 1 milion korun je maximální, která vychází z kapacit dvou jídelen. Pro příští rok se bude finální částka pohybovat mezi 70 a 80 %, což je zhruba 800.000,- Kč.

Mgr. Morávková

Nevím, zda církevní škola žádala již v minulosti. Proč se to však řeší až poté, co vznikla soukromá škola? Vadí nám ten nepoměr. Jedna škola potřebuje 10,- Kč na žáka a jiná potřebuje 18,- Kč. Chápu, že každá škola má jiné náklady. Ale přispíváme hlavně dětem, aby nemusely platit více. Neměli bychom proto podporovat navýšení částky. To je věc dodavatelů a dalších smluv, které my neumíme ovlivnit.

Ing. Červinka

Uvedená čísla jsou orientační. Budeme vycházet z prokázaných nákladů. Školy budou muset prokázat skutečnou výši nákladů, a poté takovou částku dostanou. Předpokládáme, že školy požádaly o částku, kterou potřebují a my předkládáme to, co jsme obdrželi.

Mgr. Morávková

Už někdy církevní škola žádala o příspěvek?

Ing. Červinka

Nežádala. Je to od nich první požadavek tohoto druhu.

Ing. Kittner

Máte pravdu, že jde o nepoměr, i u našich škol je nepoměr, ale máme to v rozpočtu a není to vidět. Každou školu podporujeme jinak, podle toho, jak si požádají. Naším smyslem je podpora dětí, aby chodily do jídelen.

Ing. Červinka

Příkladem je ZŠ 5.května, které dodáváme 18,70 Kč na žáka a na ZŠ Husova 14,70 Kč na žáka.

Mgr. Morávková

Myslela jsem si, že čím menší jídelna, tím větší náklady. Zde to je přesně opačně.

Ing. Červinka

Musíte si uvědomit, že církevní škola funguje řadu let a má dlouhodobou smlouvu s dodavatelem, a proto je cena relativně nižší.

Mgr. Morávková

Nevím, zda všude zajišťuje stravování firma Personnel Welfare - školní jídelny s.r.o., která patří mezi ty nejdražší. Je otázkou, zda chceme podporovat firmy, které drží cenu na výši a my jim ji dáme.

Ing. Červinka

Nesouhlasím s vámi. Personnel Welfare - školní jídelny s.r.o. není nejdražší.

Ing. Kittner

Jsou některé dražší.

Mgr. Korytář

Nemám žádný návrh usnesení. Chci jen zastupitele upozornit na zajímavou skutečnost, která spočívá v tom, že křesťanská ZŠ a MŠ napsala tuto žádost 3. 8. 2009 a 17. 8. 2009 byla tato žádost doručena na radnici. Den poté, 18. 8. 2009, napsala žádost DOCTRINA – základní škola, s. r. o. a ten den byla doručena na radnici. Je to zajímavá shoda náhod při žádání o dotaci.

Ing. Červinka

Asi se obě školy dohodly. Nevidím na tom nic špatného.

Mgr. Korytář

Neříkám, že je to špatné, ale zajímavé.

Ing. Kittner

Mě nepřipadá zajímavé to, že se dva subjekty, které mají společný zájem, domluvily. Naopak by bylo divné, kdyby se nedomluvily.

h l a s o v á n í č . 2 3 – pro 28 , proti 2, zdržel se 3 – návrh byl schválen

K bodu č. 9

Přijetí účelové neinvestiční dotace z grantového fondu Libereckého kraje na rok 2009 na projekt VÍKENDY – SPOLEČNÝM SMĚREM

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

h l a s o v á n í č . 2 4 – pro 33 , proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 10

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z fondu pro partnerskou spolupráci za rok 2008

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

h l a s o v á n í č . 2 5 – p r o 3 3 , p r o t i 0, z d r ž e l s e 1 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 11

MFRB – přijetí daru pozemků a inženýrských sítí v k. ú. Ruprechtice, Liberec

Ing. Kittner

Je to zrušení usnesení a jeho uvedení do stavu tak, jak odpovídá současným poměrům.

h l a s o v á n í č . 2 6 – p r o 3 5 , p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 12

MFRB – přijetí daru pozemků a inženýrských sítí v k. ú. Vesec u Liberce, Liberec

Ing. Kočárková

Věřím tomu, že dary, které přebíráme, někdo skutečně zkontroloval, že jsou práce provedené. Přečetla jsem si ve zprávě z kontrolního výboru, že jsme z MFRB dali příspěvek na kanalizaci, která tam není provedená, a dnes má stavební podnik problém s kolaudací, protože se nemá kam napojit. Ráda bych měla jistotu, když budu hlasovat kladně, že toto někdo osobně zkontroloval a převzal.

Ing. Hruša

Máte pravdu, ale poradte mi, jakým mechanismem lze toto stoprocentně zaručit.

Ing. Kittner

Kontrolu provádíme, někdy se spoléháme na revize a atesty. Teoreticky by se to nemělo stát. Pokud se tak stane, je to selhání lidského faktoru. V posledním období je vše více sledováno.

Ing. Palouš

V poslední době se do smluv s žadateli dává podmínka, že nám to musí předat zkolaudované. Problém s kontrolou je v Hanychově, konkrétně s dešťovou vodou, kterou není kam odvést, neboť chybí 150 metrů kanalizace a bohužel je v minulé kolaudaci uvedena jako existující. Firma měl situaci řešit, nakonec dotaci ani nedostala, protože byla na tuto akci pozastavena.

Ing. Bernát

Tato společnost skutečně žádnou dotaci nedostala.

h l a s o v á n í č . 2 7 – p r o 3 5 , p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 13

Schválení předložení materiálu o zastavení zařazování návrhů na změnu ÚP do procesu pořízení

J. Šolc

Bylo by dobré pro zápis sdělit, co je podstatou zastavení a jak se budou řešit případné změny v mezičase, než dojde k definitivnímu schválení nového územního plánu, kdy bude město potřebovat uvolnit nějakou plochu pro zástavbu nebo zelenou plochu. Jaké bude řešení v případě změn územního plánu z vůle města?

Ing. Hruša

V usnesení je, že město má možnost, pokud to bude strategicky výhodné, posunout to do projednávání. Stále budeme přijímat podněty od občanů, ale projednávání bude odloženo na dobu nového územního plánu.

J. Šolc

Občané o tomto budou informováni ve chvíli, kdy si to podají?

Ing. Hruša

To nebudou, ale bude to ve zpravodaji. Většinou se občan informuje, jak probíhá změna, když si podává žádost.

Ing. Kittner

Podnětů podávaných poštou je minimum. Občané chodí většinou osobně.

Mgr. Morávková

Jde o to, aby se ukončil termín, kdy bude možné zpracovateli územního plánu předat podklady, které budou úplné. Pokud přijde občan pozdě, nebude vyhoštěn, ale bude upozorněn na uplatnění podkladu v rámci připomínkování již zpracovaného konceptu nového územního plánu, který bude regulérně dle zákona projednáván s veřejností. Budou moci uplatnit návrhy až při předložení nového konceptu územního plánu zpracovatelem k veřejnému projednání tak, jak stanoví zákon.

Ing. Hruša

Tak úplně to není. Předpokládám, pokud konkrétní podnět zapadne do koncepce územního plánu, bude zapracován. To je moje teorie. Myslím si, že pokud nebudou zapracovány, budou muset počkat na přijetí nového konceptu, nebo do fáze přijetí nového územního plánu v roce 2012.

h l a s o v á n í č . 2 8 – p r o 3 4 , p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 14

Schválení předložení zadání 43. změny ÚP

RNDr. Mach

Já bych prosil o položkách č. 43/12 a 43/20 hlasovat zvlášť, samozřejmě se to může odhlasovat najednou v jednom bloku.

Ing. Hruša

Jestli dovolíte, já to nyní řeknu všeobecně ke všem těmto změnám. Snažíme se rozpracované podněty, které jsou ze strany orgánů, které je posuzovaly, poměrně jednoduché nebo tam byly poměrně jednoduché připomínky a dají se rychle projednat, uzavřít. Vyčleněné, které mají nějaké problémy, budou posuzovány znovu, v rámci nového územního plánu, v kontextu návaznosti na území. V této etapě už nemůžeme projednávat jednotlivé podněty. Musíme si říci buď ano nebo ne. Buď v této fázi celou změnu přijmeme nebo nepřijmeme. Nemůžeme znovu rozebírat jednotlivé případy.

Ing. Kittner

Od toho je hlasování o přijetí nebo nepřijetí podnětů. Když je zařazen ve změně, tak už hlasujeme o tom, jestli změnu přijmeme nebo nepřijmeme, ale není možné ji znovu rozebírat.

Mgr. Morávková

Kdysi tady proběhl nějaký výklad podle stavebního zákona, že to nelze, ale pokud i sám zpracovatel tohoto kroku, předtím než nám to bylo předloženo, vyřadil právě některé podněty, protože tam jsou problémy a zařadil některá čísla do pozdějšího projednávání, tak nechápu, proč by totéž nemohli udělat zastupitelé. Tady jde o to, že máme jako zastupitelé právo vyřadit pozemky z této etapy. Tím se to pouze posune. Tím se neřekne, že se to nevyřídí nikdy a zcela se to ukončí, ale nebude to probíhat v rámci této změny. Stejně tak, jako to udělal nějaký z úředníků magistrátu. Takže pokud se může tohoto dopustit mezi krokem 1 a 2 úředník magistrátu, tak o to spíš se toho může dopustit zastupitel, když o tom rozhoduje.

Ing. Hruša

Musím vás zklamat. Změny nedělá úředník magistrátu, ale stavební úřad. Když se přijímaly podněty, tak řádově třetina podnětů neprošla do dalšího kola. Tam máte třeba podněty, řeknu příklad, 1 – 50, a z toho 20 podnětů už v tom seznamu vůbec není projednáváno.

Mgr. Morávková

A byly v tom prvním kroku?

Ing. Hruša

Když jsme schvalovali podněty a některé jsme vyřadili, tak ty v tom dalším kole už nejsou.

Mgr. Morávková

Dobře, ale tím se trochu mění pravidla hry. Vždy, když jsme tady řešili tyto změny, tak jste nás ubezpečovali, že máme právo v každém z těch tří kroků učinit dílčí změny. Že nás to v tomto neomezuje, alespoň tak zní nezávislý výklad stavebního zákona, které dělalo občanské sdružení Transparency International. Ale jde v podstatě o to, abychom nějakým způsobem neměli zkrácená práva, která má veřejná správa, respektive stavební úřad jako zpracovatel, pokud máme hájit zájem města, respektive ostatních obyvatel města, se kterými tento návrh změny může být v rozporu.

Ing. Hruša

Rozumím tomu tak, že máme právo odmítnout celou změnu. Jestli dovolíte, požádám Ing. Kolomazníka, aby to vysvětlil fundovaněji než já.

Ing. Kittner

Já jsem vás o ničem rozhodně nepřesvědčoval. A to, že něco nějak vykládá Transparency International, je pro mě důvod, abych si myslel opak.

Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru strategie a územní koncepce

Tento materiál je samozřejmě předkládán jako celek a pokud ho svým hlasováním nepřijmete, tak byste nám měli dát pokyny, jak zadání upravit tak, aby bylo předpokladem, že bude na příštím jednání přijato.

Ing. Kittner

Potom mi opravdu připadá nejjednodušší hlasovat o změnách, protože jak jinak zjistíme pokyny, jak se to má upravit. Ty přece nemůžeme zjistit jinak než hlasováním. To si, pane inženýre, trochu protiřečíme.

Ing. Hruša

Jestli dovolíte, já to vidím tak, že pokud tato zadání nyní nepřijmeme, tak musíme říci, co s tím chceme udělat. Ted' budeme hlasovat buď ano či ne, a v případě, že ne, budeme muset řešit co s tím a to nebude váš problém, ale problém úředníků, kteří to budou muset připravit do dalšího kola.

MUDr. Absolonová

Potřebovala bych od někoho poradit, co mám dělat. V jednom z těch bodů mám potenciální střet zájmů, v souvislosti s činností mého manžela. Tak se chci zeptat, když bych ráda hlasovala o všech ostatních, co mám udělat, když se bude hlasovat o všech najednou. Nebo nemám hlasovat o žádném z nich, jak to mám udělat?

Ing. Kittner

Je zvláštní, že zastupitelé neznají pravidla.

MUDr. Absolonová

Nejsem uvolněný zastupitel, tak se mě to striktně netýká.

Ing. Kittner

Je zvláštní, že zastupitelé neznají pravidla pro svoji činnost, téměř po dvou letech ve funkci.

MUDr. Absolonová

Myslím, že už tu bylo několik kolegů, kteří se k tomuto přihlásili.

Ing. Kittner

Ale neptali se, co mají dělat, oni to věděli.

MUDr. Absolonová

Ale já to v tomto případě nevím. Jestli mi poradí třeba pan tajemník.

Ing. Kittner

Ale ono je to pořád stejné. Máte dvě možnosti. Buď nehlasovat nebo rozhodne zastupitelstvo hlasováním, jestli hlasovat můžete nebo ne. Na tom není nic těžkého, stačí si to jen přečíst. Takže se to týká čísla 47 nebo netýká?

MUDr. Absolonová

Týká se to čísla 43 a já jsem se rozhodla, že nebudu hlasovat vůbec.

Ing. Kittner

I to je možné, ale druhá varianta je, že jste nám to oznámila a zastupitelstvo hlasováním rozhodne, jestli hlasovat můžete nebo ne.

MUDr. Absolonová

Již jsem se rozhodla, nebudu hlasovat o celé změně.

Ing. Alena Dvořáčková, občanka města

Dobrá večer, chtěla bych se vyjádřit k č. 43, konkrétně mi jde o bod č. 43/10, který tady byl už minule a ke kterému nebylo možno podat vysvětlení. Já bych k tomu měla dnes dva dotazy. V bodu D je uvedeno, že v 43. změně budou prověřeny níže uvedené zájmy. Především na pozemcích uvedených v tabulce, kde je pod bodem č. 43/10 uvedeno celkem 15 pozemků a záměrem je výstavba bytových objektů. Z těchto 15 pozemků 7 patří firmě Property Real, s. r. o., dále pozemky, 2924/5, 2920/3 zahrada, 2922 budova Větrníku, 2923/4, 2923/5, 2923/6 jsou ve vlastnictví statutárního města Liberec. Dále tam je pozemek 2924/4 ve vlastnictví Libereckého kraje, s právem užívání Domu dětí a mládeže Větrník, a pak je tam malý pozemek ve vlastnictví Patrný Architekt, v. o. s. Předpokládám, že z majitelů, kteří jsou vlastníky těchto uvedených pozemků, návrh na změnu územního plánu podala firma Property Real, s. r. o., protože pravděpodobně v jejím zájmu je výstavba bytových objektů. Firma tam podala i cizí pozemky, což mi přijde dost zvláštní, protože pak by si firma Property Real, s. r. o. mohla podat třeba návrh na změnu územního plánu pozemku ve vlastnictví kohokoli z vás, ze zastupitelů, asi by vám to bylo divné a asi byste s tím nesouhlasili, tak se ptám, proč si firma Property Real, s. r. o. podává žádost o změnu územního plánu na pozemky ve vlastnictví města a jiných osob, a z toho vyplývají mé dva dotazy. První dotaz je, zda v současné době už není na statutárním městě Liberec nějaká žádost firmy Property Real, s. r. o. na odkoupení nemovitostí, které jsou v současné době ve vlastnictví města. A druhý dotaz. Pokud si firma Property Real, s. r. o. se zjevným záměrem využít změny územního plánu, kterou financuje ze svých prostředků, v budoucnosti požádá o koupení pozemků, které v současné době jsou ve vlastnictví statutárního města Liberec, jak bude s těmito žádostmi naloženo?

Ing. Hruša

Paní Dvořáčková, já nevím, že by požádali o nějaké odkupy, opravdu nevím.

Ing. Kittner

O tom budou muset rozhodnout zastupitelé. To vám nikdo neřekne, jak s ním bude naloženo. Respektive já nebo někdo jiný vám můžeme říci cokoliv, ale rozhodovat o tom budou zastupitelé.

Ing. Mrklas

Jestliže si třetí osoba, rozdílná od vlastníka, podá žádost na změnu územního plánu, je o tom vlastník informován nebo nikoliv?

Ing. Kolomazník

Samozřejmě zákon připouští i změnu podání.

Ing. Kittner

Ačkoli se to paní Dvořáčkové nelíbí, zákon to umožňuje.

Ing. Kolomazník

Zákon připouští žádosti na změnu území, která nejsou v jeho vlastnictví, je to jedna z možností. To ovšem není ona situace, protože tady byla podána žádost na změnu pozemků, které v současné době vlastní ta firma. Bohužel zde nemám materiály, takže vám to neřeknu přesně, bylo to podáno prostřednictvím plné moci, zastupující firma byla, tuším, Saul, s. r. o. V informaci je to vysvětleno. Změna je řešena jako celek, na ucelení tohoto území, aby nedošlo k nadměrnému dělení využití pozemků z hlediska územního plánu. Mění se to na smíšené městské, což umožňuje stejné využití jako bylo dosud. Nyní je tam, myslím, občanská vybavenost školství, takže to vůbec nedává předpoklady pro to, že by tam mělo dojít k nějaké majetkoprávní změně. Žadatel žádost na změnu územního plánu podával v době, kdy měl záměr realizovat tam dům s pečovatelskou službou pro movitější klientelu.

Jestli od záměru upustil nebo ne jsme nezjišťovali. Myslím si, že to ani není účelem oslovovat při změně územního plánu každého žadatele na začátku a pak znovu, jestli náhodou nezměnil svůj záměr.

Ing. Mrklas

Dobře, ale můj dotaz zněl, jestli, pokud někdo požádá o změnu územního plánu v oblasti, kde jsem vlastníkem třeba já, mě město informuje o tom, že tam něco probíhá.

Ing. Hruša

Bohužel stav je takový, že jediné zveřejnění je při veřejném projednávání, čili nemáme povinnost informovat majitele. A tyto případy z historie bohužel jsou.

Ing. Kittner

Myslím si, že toto není ten případ.

Mgr. Morávková

Domnívám se, že máme-li schválit tento dokument, tak je předtím nutné dle metodiky změnit části textů v tabulkách, a to zejména k jednotlivým bodům, které tam zůstaly postaru, jako kdyby tam pozemky, které se týkají podnětu č. 43/10 nebyly, tzn. tam, kde leží Větrník apod. Nevím, jestli se jedná o chybu, nepřesnost nebo nepravdivé sdělení. Na str. 5, u podnětu č. 43/10 je důvodem podání žádosti o změnu výstavba bytových objektů. Několikrát, i na konzultaci, na které jsme u vás byli, jsme byli ubezpečeni, že se jedná pouze o zařazení rekonstruovaného objektu, respektive jednotek v něm, mezi bytové jednotky, protože v současné době jsou to všechno nebytové prostory. Minimálně tato kolonka vpravo by měla být opravena na rekonstrukci současných objektů za účelem vytvoření bytových objektů. Protože tam se nebude nic nového stavět, to vůbec není v této lokalitě nyní žádoucí. Takže minimálně toto pojmenování zdůvodnění by se mělo nějakým způsobem upravit. Potom na str. 6 je bod F - požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území, je tam zase požadavek neomezit dům dětí, který leží v blízkosti této lokality, dále nutno respektovat vzrostlou ekologickou zeleň. Pokud dům leží v této lokalitě, tak je přece formulace zase nepravdivá. Takže tam musí být, neomezit dům dětí, který leží v této ploše. Proč nikdo neopravil tyto detaily? Pak schvalujeme nesprávný nebo nepravdivý materiál. S tím souvisí to, že čím se omezí nebo neomezí, může říct v podstatě vlastník objektu a v momentě, kdy nebyl informován, tak je to prázdné sdělení. Tady vůbec není řešeno jak. Dům dětí se chce vyvíjet a chce třeba nějakou vybavenost doplnit, co my víme. A jak si počínat v momentě, kdy se s ním nejedná, tam není nikde řečeno. Dále na str. 7 je opět zmiňován zákon č. 258/2000, při umisťování staveb pro bydlení v této lokalitě, bude v rámci územního řízení nutno měřením hluku prokázat dodržování ustanovení. V momentě, kdy platí, že se tam pouze legalizuje stav rekonstrukcí objektů, tak toto zase neplatí, protože se tam nic nového budovat nebude. Ale já se prostě domnívám, že poznámky k této lokalitě neodpovídají stávajícímu nebo budoucímu žádoucímu stavu. Prostě tento materiál je minimálně nepřesně zpracován.

Ing. Hruša

Premisa, co se tam bude dělat, vyplývá z podnětu, který uvedl žadatel, to jsme neopravili. A pokud jde o ty další věci, tak je tam samozřejmě chyba, pokud jde o formulaci, kde stojí Větrník. Poslední věcí je požadavek odborného orgánu, který má nějaké svoje podmínky, které se budou řešit.

Ing. Kittner

Ted' je to opět velice těžko řešitelné, paní Mgr. Morávková sice hovořila dlouze, ale nevím co navrhuje.

Mgr. Morávková

Minimálně formálně opravit tyto věci.

Ing. Kittner

Minimálně formálně opravit tyto věci není hlasovatelný návrh. Poprosím o nějaký hlasovatelný návrh, jinak nechám o usnesení hlasovat tak, jak je navrženo.

Mgr. Korytář

Nevím, jestli se mi to zdá a je to sen, možná ne, ale my zde přece nemusíme vždy navrhnout nějaká usnesení. Kolegyně Morávková, jako zastupitelka, má plné právo a možná i povinnost upozornit na to, že je tady nějaký problém a zároveň nutně nemusí navrhnout usnesení. A naopak by si tento problém měl vzít za své ten, kdo ho způsobil.

Mgr. Morávková

Občas opravujeme detaily ve smlouvách, a přesto to schválíme. Nejsem proti tomuto usnesení, ale nemůžu hlasovat, pokud tam jsou formální nedostatky, je mi líto.

Ing. Kittner

Bohužel musím řídit toto zastupitelstvo a zase naopak není mojí povinností se snažit z vašich, mnohdy nesouvislých, projevů poznat, co vlastně mám nechat odhlasovat. Ale asi ukončíme tuto neplodnou diskusi. Žádný návrh na změnu usnesení nezazněl, a proto nechám hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo.

hlasování č. 29 – pro 21 , proti 1, zdržel se 12 – návrh byl schválen

K bodu č. 15

Schválení předložení zadání 44. změny ÚP

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

h l a s o v á n í č . 3 0 – pro 30 , proti 0, zdržel se 4 – návrh byl schválen

K bodu č. 16

Schválení předložení zadání 45. změny ÚP

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

h l a s o v á n í č . 3 1 – pro 30 , proti 1, zdržel se 3 – návrh byl schválen

K bodu č. 17

Schválení předložení zadání 46. změny ÚP

Ing. Kittner

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

h l a s o v á n í č . 3 2 – pro 30 , proti 0, zdržel se 4 – návrh byl schválen

K bodu č. 18

Schválení předložení zadání 48.B změny ÚP

J. Šolc

Já se omlouvám, že jsem tento požadavek nevznesl na schůzce předsedů klubů, nicméně mě na to upozornil člen osadního výboru Vesec. Chtěl jsem se zeptat pana náměstka, jestli neví, proč se tam měnila trasa přípojné komunikace. V původním návrhu komunikace vedena přímo podél rychlostní silnice, a teď tam je trochu posunuta mezi zástavbu. Počítáme s tím, že tam jezdí linkový autobus směrem na Šimonovice, Minkovice atd. a měl by se křížovat na úzké silnici s kamiony? Bude silnice kapacitně vyhovovat nebo se bude muset rozšiřovat, tudíž vykupovat? Tam jsou totiž domy po obou svou stranách.

Ing. Hruša

Co se týká změny 48.B, zjistím bližší informace. Předpokládám, že poklady jsou natolik kvalitně zpracovány, že to budou řešit. Teď v podstatě řešíme jenom okolí silnice, nikoliv šířku, průměr a další věci. Jediné co vím, že se bude rozšiřovat kruhový objezd, který je pod dálnicí. Předpokládám, že v návaznosti na to se bude upravovat i silnice.

J. Šolc

Nepotřebuji odpověď hned, stačí mi do příště.

Mgr. Morávková

Viděla jsem původní studii, kde to opravdu bylo řešeno jinak. Teď je to o několik set metrů delší a pro vlastníky stávajících nemovitostí, které tam jsou vidět, to znamená, že jsou v záborové zóně. Je to velmi kontroverzní projekt. Nehledě na to, že tam dojde k zahuštění dopravy na kruhovém objezdu, který je už dnes na hranici, vzhledem k tomu, jak je tam propojená doprava k Makru a k nákupnímu centru z Pilinkova, z Vesce apod. Tak se velmi bojím toho, že dojde k podobnému kumulativnímu efektu, který je nad Letnou směrem ke Globusu. Sice tady na sebe úplně nenavazuje více kruhových objezdů, ale abychom se nedostali do podobné situace. Protože kruhové objezdy mají svoje kapacitní možnosti a nikdy se nevyplácí větší kapacitní komunikace napojovat na sebe. Napojení z průmyslové zóny na rychlostní komunikace tímto způsobem není úplně šťastné řešení. A naopak, kdyby se udělala trasa tak, jak byla původně myšlena, to znamená severně nad zástavbou, a řešil se tam nadejezd nebo podjezd, namísto kruhového objezdu, aby se opravdu dal napojit oběma směry, tak je to řádově levnější a mnohem šetrnější. Navíc by to bylo v souladu s tím, jaké informace dostávali lidé, kteří si tam kupovali nemovitosti nebo tam nějakým způsobem vkládali svoje peníze do investic a zvelebení nebo údržby pozemků. Mám pocit, že právě tohoto území se týkala i petice, kterou jsme řešili, tuším, někdy na jaře.

Ing. Hruša

To tam bude řešit dopravní komise minimálně 4 – 5 let a neustále hledá variantu, která je nejméně nákladná a nejprůchodnější. Tohle se týká v podstatě první části, která je dlouhá řádově 1,5 km a kde to je ze strany státních orgánů jakž takž průchodné. Bohužel to ostatní, tzn. úsek, kterého se týkala petice, z hlediska zpracování musím mít k posouzení i já, tudíž dochází k tomu rozdělení. První část chceme oddělit, aby se to zrychlilo, a druhá část, která povede od kruhového objezdu pod ještědským lesem až dozadu na Svárov, je velmi složitá.

h l a s o v á n í č . 3 3 – p r o 2 5 , p r o t i 0 , z d r ž e l s e 8 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 19

Schválení předložení zadání 56. změny ÚP

Mgr. Morávková

Mám zase jen technický dotaz, který navazuje na informaci, která zazněla na klubech. Máme dojem, že v tomto návrhu je bod, který se týká prostoru Textilany jakoby dvakrát. Je vyčleněn do bodu

C, ale zároveň není vyčleněn z toho materiálu. V podstatě je součástí celkového návrhu. Nepochopili jsme, že v momentě, kdy se něco nazve bodem 56C, co je bod B a co je bod A. Co vedlo k rozdělení do tohoto trojdílného materiálu?

Ing. Hruša

To je pracovně-interní dělení, které je používáno stavebním úřadem. V 56A jsou podněty, které zůstávají v původní 56. změně. V 56B jsou podněty, které jsou vyčleněny do projednávání nového územního plánu a v 56C je Textilana.

Mgr. Morávková

V tom případě by měl být nějakým způsobem zpracováván zvlášť, nebo to nevadí, když je zpracováván takto chaoticky? Protože to je uvedeno někde na začátku, že to bude C, ale pak už to tam nikde uvnitř není.

Ing. Hruša

Tak to prostě je. Ptáte se mě proč uvádět A, B, C, to dělení je skutečně interní, aby to bylo přehlednější ve vztahu k státním orgánům.

Ing. Kittner

Abych pravdu řekl, také tomu úplně nerozumím.

Mgr. Morávková

Já to chápu, teď jednáme zároveň o A, B a C, ale v podstatě v momentě, kdy to není v tabulce nějakým způsobem, alespoň jako poznámka, uvedeno, tak je to opravdu chaotické. Navíc u pozemku, který je uprostřed evidování, to opravdu není úplně jasné. Zejména pokud jsou tam věci, které je potřeba posuzovat na základě metodiky a je tam zdůvodnění, že bude potřeba o tom C jednat rychleji, tak mi přijde, že by bylo dobré zpracovat jakoby to A a C zvlášť, aby se to potom dalo snadno vyjmout a mohlo se to na zastupitelstvo předložit dříve než to A.

Ing. Hruša

56A bude na jednání jako číslo 56, doplníme tedy ještě A, to jsou v tabulce podněty 1-16. V 56B je jediný podnět, a to č. 2, který odchází do dalšího řízení, tzv. velkého územního plánu, a C je Textilana, jediný podnět.

Mgr. Morávková

Já vysvětluji pouze to, že až budeme dělat třetí krok, tak to někdo musí opravdu pečlivě opsat do dvou podob, aby tam zase nevznikly formální nesrovnalosti. Přišlo by mi logičtější, kdybychom to už dostali jako dvě fáze, protože se to bude projednávat odděleně.

Ing. Hruša

Takže zajistím, aby se to tak udělalo a pokračovalo A, B, C.

Mgr. Morávková

Protože tam jde i o to, že některé komentáře se sice vztahují k celku, ale pak se nebudou vztahovat k tomu C.

Ing. Kittner

V tomto případě mi nezbývá než s vámi souhlasit.

h l a s o v á n í č . 34 – pro 28 , proti 0, zdržel se 6 – návrh byl schválen

K bodu č. 20

Pověření člena Zastupitelstva města Liberec k činnostem zástupce Statutárního města Liberec dle ust. § 4 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, v platném znění

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

h l a s o v á n í č . 3 5 – pro 26 , proti 0, zdržel se 5 – návrh byl schválen

K bodu č. 21

Protokol z provedené kontroly „Kontrola čerpání poskytnuté dotace z MFRB pro společnost FECIT – AD“

Ing. Kittner

Řešili jsme to již na klubech. Už jsme se zde o tom zmínili. Děkuji kontrolnímu výboru za práci na tomto případě, za to, že to nějakým způsobem rozpletl i za návrh řešení. Asi panuje obecná shoda, že jiná cesta, jak se z této situace dostat, neexistuje.

h l a s o v á n í č . 3 6 – pro 32 , proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 21a

Volba zástupce na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Ing. Kittner

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

h l a s o v á n í č . 3 7 – pro 33 , proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 21b

Návrh zástupce SML v dozorčí radě společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Ing. Kittner

V dozorčí radě skončilo mé funkční období, a proto musíme navrhnout zástupce na valnou hromadu.

Ing. Červinka

Za klub ODS opět navrhuji Ing. Jiřího Kittnera.

Ing. Kittner

Děkuji za tento návrh, máte případné další návrhy? Nejsou-li, se svým navržením souhlasím a nechám o tom hlasovat.

h l a s o v á n í č . 3 8 – pro 34 , proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 22

Odvolání členky kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec Lenky Halamové na vlastní žádost a volba nového člena kontrolního výboru

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

h l a s o v á n í č . 3 9 – p r o 29 , p r o t i 3, z d r ž e l s e 1 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 23

Plnění usnesení ZM za II. čtvrtletí 2009

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

h l a s o v á n í č . 4 0 – p r o 33 , p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 24

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 6. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 25. června 2009

Ing. Morávek

Jedná se o petici ohledně golfového hřiště?

Ing. Kittner

Nyní tomu nerozumím. Na stole máte dopis pana tajemníka Řeháčka.

Ing. Morávek

Můžeme dát diskusi k tomuto bodu?

Ing. Kittner

Ano.

Ing. Morávek

Navrhuji, aby uvedené návrhy řešení byly schváleny pod bodem č. 2, tj. Prověření možnosti průchodu mezi obcemi Radčice a Krásná Studánka. Bod č. 1 nedoporučuji, to bych považoval za legalizaci stavu, který si tam způsobovala svévolně na majetku města soukromá společnost YPSILON Golf Liberec, a. s.

Ing. Mrklas

Jsou uvedeny návrhy ohledně golfového hřiště. Jsem pro návrh pod bodem č. 2., tj. Prověření možnosti průchodu Radčicemi - Krásná Studánka. Naopak bych chtěl, aby nebylo realizováno smluvní řešení instalace zábrany proti vjezdu na nejsevernější části pozemku atd., protože to považuji za legalizaci nezákonného stavu, který tam způsobili soukromníci z YPSILON Golf Liberec, a. s.

Ing. Kittner

O prověření možnosti jsme diskutovali. První vezmeme jako váš názor, ale o tom bude rozhodovat rada města, protože pronájem je v její moci, tím ovšem netvrdím, že to pronajme. Zatím o pronájem nikdo nepožádal. Zatím trváme na umístění závory na soukromý pozemek.

Ing. Mrklas

Začala již normální diskuse nebo se to týká pouze bodu č. 24?

Ing. Kittner

Dokončil bych diskusi k bodu č. 24, abychom přijali usnesení, poté budeme pokračovat bodem č. 25.

hlasování č. 41 – pro 31 , proti 0, zdržel se 2 – návrh byl schválen

K bodu č. 25

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Ing. Kittner

Začnu bodem č. II, petice se vyřešila během doby projednávání, po jednání žadatel žádost stáhl. Petice je nyní vyřešena a jednání probíhají dále.

J. Šolc

Je nějaký vývoj v hospodaření organizačního výboru ohledně Mistrovství světa v klasickém lyžování 2009? Sešel se o prázdninách výbor? Jak se postavil k mé žádosti o nahlédnutí do účetnictví?

Ing. Kittner

Výbor se nesešel. Měl by se sejít 15. 9. 2009, kde bude dotaz předložen. Měli bychom dostat nějaké informace. Předpokládám, že vás budu moci informovat na dalším zasedání.

Ing. Mrklas

Jaký je vývoj v situaci nemovitosti v Machníně, kde jsme měli zažádat o zpětný odkup? Co se tam děje a jak to vypadá nyní?

Ing. Kittner

Myslím, že vývoj je vzhledem k dovozeným stejný. My jsme společnost vyzvali, ona nás požádala o jednání. Uskuteční se v nejbližší době. Pokud přijdou s něčím konstruktivním, tak to dáme do zastupitelstva k odsouhlasení. Pakliže nepřijdou, budeme volit soudní cestu.

Ing. Mrklas

Nehrozí nebezpečí z prodlení? Myslím, že tam byla stanovená lhůta deseti let.

Ing. Kittner

Myslím, že nehrozí. Lhůta nebyla stanovena do deseti let, ale že musí deset let provozovat služby. Oni ještě nezačali. O začátku jsme nejednali.

Mgr. Morávková

Platí, že existuje tzv. pracovní skupina Lázně, kterou jsme zakládali asi před čtyřmi lety? Protože na webu chybí, není tam zmínka, že by taková skupina fungovala. Předpokládám, že jste ji zakládal sám, možná to byl formální krok. Dostaly se k nám nové informace o osudu Lázní v souvislosti

s nedostatečnými finančními prostředky na rekonstrukci galerie, která patří k radnici. Chtěla bych požádat pana primátora o zvážení svolání této pracovní skupiny, protože se k nám dostávají poměrně radikální informace o tom, že už je jasno, že proběhne rekonstrukce Lázní na budovu Galerie v etapě I. a II., v rámci řešení projektu IPRM - Lidové Sady. Je v tom tolik odborných problémů a změn, že by si to zasloužilo odborné prodiskutování s veřejností, která má informace, že probíhají jednání určitým směrem. Než se přijme jakékoli rozhodnutí a uzavře smlouva s krajem, bylo by třeba, aby se sešla minimálně pracovní skupina a aby byla o připravovaných krocích informována veřejnost.

Ing. Kittner

To není problém. Není veřejným tajemstvím, že i tímto směrem se ubírají myšlenky. Bude-li něco takového, budete o tom muset rozhodnout vy. Budeme materiál připravovat, protože budeme muset měnit IPRM. Žádnou smlouvu není možné podepsat, protože nejprve o změnách IPRM musí rozhodnout zastupitelstvo. Předpokládáme, že tento materiál bude předložen na některém z příštích zasedání. Zatím probíhá jednání.

Mgr. Morávková

Svoláte tedy pracovní skupinu?

Ing. Kittner

Samozřejmě ji svolám, až budeme mít skupině co předložit.

Ing. Mrklas

Co bude s budovou č. 584 v katastru Ruprechtice? Je to dům u dětského koutku v Lidových Sadech. Zjistil jsem, že je ve vlastnictví města a je to tam zarostlé a pusté.

Ing. Kittner

Je u zastávky?

Ing. Mrklas

Naproti PKO.

Ing. Kittner

Je už schváleno nebo vyhlášeno výběrové řízení na prodej. Tuším, že výběrové řízení je s právem přednosti nájemce.

Ing. Mrklas

Kdo je tam jako nájemce?

Ing. Kittner

Kulturní služby, s. r. o.

Ing. Mrklas

Rád bych, aby mi někdo poslal informace o tomto výběrovém řízení.

Ing. Kittner

Zařídíme. Děkuji, že jste akceptovali změnu termínu zasedání. Příští zastupitelstvo proběhne standardně poslední čtvrtek v měsíci.

h l a s o v á n í č . – p r o , p r o t i 0, z d r ž e l s e – n á v r h b y l s c h v á l e n

Primátor ukončil zasedání v 19.39 hod.

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: Hana Tomášová)

Ověřovatelé: **Hana Konšelová, v. r.**
člen zastupitelstva

Kamil Jan Svoboda, v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r, v. r.
primátor města

Ing. František H r u š a, v. r.
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 1 ks paměťového disku s nahráním 7. zasedání zastupitelstva města konaného dne 2. 9. 2009