



Z Á P I S
Z 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 16. 9. 2010 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení a schválení pořadu jednání

Ing. Jiří Kittner, primátor města, zahájil 7. zasedání zastupitelstva města v 15.00 hodin. Přivítal přítomné na zasedání a požádal zastupitele, aby se prezentovali. Konstatoval, že je přítomno 26 zastupitelů, což je nadpoloviční většina, jednání je usnášeníschopné a může začít. Omluvil ze zasedání Janu Kašparovou, MUDr. Ivanku Kolomou a Ing. Hrušu.

Ing. Kittner

Než se dostaneme k programu, vystoupí Ing. Mrklas.

Ing. Mrklas

Dobré odpoledne, dovolil bych vám si říci několik slov. Zákon o volbách jednoznačně říká, že nezbytnou náležitostí, uváděnou v kandidátní listině, je povolání kandidáta. Pro voliče je to důležitý údaj. Uvedení nepravdivých či zavádějících informací je porušením volebního zákona. Takové jednání zákonodárce postihuje dokonce vyloučením z kandidátky. Bohužel toto provádí registrační úřad a na celý právní úkon jsou stanoveny pouze dva dny. Navíc okruh oprávněných je omezen pouze na volební zmocněnce. Jinými slovy, pokud někdo žalže, a lhůta dvou dní uplyne, je prakticky nepostižitelný. Domnívám se, že jde o závažný systémový nedostatek volebního zákona, omezující veřejnou kontrolu kandidátů. Dle mého mínění tento případ nastal na naší kandidátní listině, a to přímo v osobě jejího lídra, pana Kolomazníka. Nemám povědomí o tom, že by posledních jedenáct měsíců byl někde zaměstnán a pracoval jako pracovník v sociální oblasti, což uvádí na své kandidátní listině. Proto jsem ho požádal, aby tyto údaje hodnověrným způsobem doložil a prokázal, že údaje, které uvedl, jsou pravdivé. Jelikož mé pochybnosti do dnešního dne nevyvrátil, rozhodl jsem se složit mandát zastupitele, protože je přímo svázán s touto politickou stranou, jejímž je předsedou. Nechci být spojován se stranou, jejíž kandidát je tak nevěrohodný. Chtěl bych vás ještě upozornit na to, že tento údaj je velice významný. Z marketingového hlediska daleko významnější než billboardy. Údaj o povolání je uveden v kolonce u kandidáta, a je to poslední věc, kterou volič vidí. Děkuji.

Ing. Kittner

Děkuji. Podle zákona váš mandát předáním rezignace do mých rukou skončil. Chci vám poděkovat za práci, kterou jste v zastupitelstvu města po dobu čtyř let vykonával a popřát vám hodně zdraví a štěstí do vašeho soukromého i pracovního života, děkuji vám. Chce ještě někdo další vystoupit?

Mgr. Korytář

Myslím si, že Ing. Mrklas nemá zcela pravdu ve zdůvodnění své rezignace. Volební zákon nemluví o zaměstnání, ale o povolání, tzn. pokud někdo není někde zaměstnán, ale věnuje se nějaké činnosti, za kterou není placen, tak to tam může uvést. Pro mě je to docela krkolomné zdůvodnění. Chtěl jsem se Ing. Mrklase zeptat, jestli na něj nebyl činěn nějaký nátlak v souvislosti s dnešním programem, protože mi takové zdůvodnění přijde nedůvěryhodné, minimálně je to neobvyklé gesto. Pak mám dotaz na JUDr. Řeháčka, jak se bude řešit situace, že odstoupil jeden zastupitel a na jeho místo by měl nastoupit náhradník, který to dnes již pravděpodobně nestihne. Tak jestli zastupitelstvo vlastně bude právoplatné, pokud jeden ze zastupitelů nemůže vykonávat svůj mandát.

Ing. Kittner

Právoplatné bude, protože náhradník nastupuje na dalším zastupitelstvu, které už nebude. Jestli vám chce ještě odpovědět Ing. Mrklas, to je zcela na něm.

L. Halamová

Chtěla bych k tomu, co zde Ing. Mrklas přednesl ještě něco dodat, protože jsem místopředsdkyní městské organizace. Toto jsme projednávali. Myslím si, že hodně věcí z toho, co zde bylo řečeno už se projednávalo na našem výkonném výboru a vyříkalo se to tam. Mrzí mě, že jsou tady uváděny lži a mrzí mě navíc, že zde není pan Kolomazník, aby se mohl tomuto bránit.

Ing. Mrklas

Rád bych odpověděl Mgr. Korytářovi. Údaj o povolání, které by měl pan Kolomazník vykonávat, a které si tam vědomě a cíleně uvedl, není pravdivý. Ještě dnes jsem ho formou dopisu vyzýval, aby mě přesvědčil o tom, že na kandidátní listinu uvedl informaci, která odpovídá pravdě. Bohužel žádnou reakci jsem doposud nedostal, a to je důvod, proč jsem se nakonec rozhodl toto přednést. Je to opravdu velice významná informace, co každý uvádí ve své kolonce povolání, a nevím, jaký důvod má pan Kolomazník k tomu, že uvedl to, co uvedl.

M. Sepp

Mám takový dojem, že se tu řeší vnitrostranické záležitosti jedné strany.

Ing. Kittner

Co se týká programu. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy následující materiály. Bod č. 3 a 4a jste dostali na CD protože je velmi obsáhlý. Dále byste měli mít bod č. 42 - Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 6. zasedání zastupitelstva města. Dále Informace č. IV – IX. Rovněž máte nové body č. 14a, 26a, 40a a 40b. Bod č. 14 je Návrh správní rady, předáváme ho takto, protože správní rada zasedala po poslední radě města a připadá nám, že by nebylo dobré vzhledem k očekávané, minimálně dvouměsíční, pauze nechat tento bod našim následovníkům. Ti, kterým by peníze byly přiděleny by je totiž dostali až v závěru roku. Bod č. 26a je přijetí účelového finančního příspěvku. Opět bychom ho přijímali až v závěru roku. Body č. 40a a 40b jsou volby zástupce na valnou hromadu, to jsou pozvánky, které nám dorazily a musíme zvolit zástupce. Takže to jsou doplnění programu. Dále mám několik závažných informací. Stahuji bod č. 5 – Prodej souboru pozemků letiště Liberec, nikoliv z důvodu, že bychom se báli, že se to neodhlasuje, ale proto, že letiště není komu prodat. *Primátor cituje z dopisu Ing. Turka:* „Vzhledem k tomu, že můj zájem o koupi vyvolal negativní ohlas části veřejnosti, a to zejména díky negativním komentářům některých médií, které případné odkoupení prezentovaly jako možnou újmu města Liberce a Libereckého kraje, a současně se má nabídka stala předmětem politické kampaně některých politických subjektů, nepodložených spekulací některých osob a nátlaku, považuji tuto situaci za nešťastnou a natolik zasahující do mého osobního života, že jsem nucen svou shora citovanou nabídku na odkoupení pozemku souboru letiště tak, jak byla podána 30. 4., vzít zcela zpět.“ Bod je tedy bezpředmětný. To je jeden problém, který necháme svým následovníkům. Druhý problém, který je s tím spjat a je závažnější, že jste právě dostali velmi zmenšené rozpočtové opatření roku 2010. Původní materiál stahuji, jelikož také pozbyl smyslu.

Ing. Kočárková

Pane primátore, já bych s vámi souhlasila v případě, kdyby včera nebyla schůzka finančního výboru. Nejdříve jsem měla pocit, že těch 100 mil. Kč nelze v rozpočtu ve výdajové části ušetřit nebo nahradit. Ale po včerejším finančním výboru, kdy jsme probírali hlavně výsledek plnění rozpočtu, bohužel jen za I. pololetí, mám názor jiný. Když vezmeme v úvahu, jak říkal vedoucí odboru ekonomiky, že daňové příjmy jsou nižší, byť tedy v tomto materiálu neodpovídají padesátiprocentnímu plnění, ale za období červenec a srpen už jsou výnosy vyšší, tak nám zde možná ještě určitá rezerva zůstává. Lépe řečeno, lze očekávat, že ty příjmy přijdou. Ve výdajové části je velmi výrazné neplnění prvních třech položek kapitálových výdajů. V situaci, kdy v položce, kde na

770 mil. Kč máme k pololetí čerpání 17%, se domnívám, že lze podstatnou část z těchto výdajů, pokud máme tuto situaci dneska takto danou, ušetřit. Takže já si nemyslím, že by situace s neuskutečněným prodejem letiště byla tak dramatická pro rozpočet, abychom 4. rozpočtové opatření neměli přijmout. Ale ještě k tomu mám jinou věc. Včera bylo 4. rozpočtové opatření podrobeno velmi pečlivé kritice, protože řada z těch položek tam nebyla jasně vysvětlena, a to se mělo stát dneska. Takže si myslím, že ano, přijmeme tento návrh krizového řešení, alespoň tam ušetříme nějaké další investiční prostředky, ale stejně je třeba zde v dané fázi řešit výdaje v rámci kapitálových výdajů.

Ing. Kittner

Zákon o obcích udává základní podmínku. Rozpočet musí být schvalován jako vyrovnaný. S vědomím tohoto, kdy samozřejmě navyšujeme kapitálové příjmy, tuším, ze 139 mil. Kč na 170 mil. Kč, když víme, že 100 mil. Kč nenaplníme, tak tento rozpočet vyrovnaný není, a já tento bod v žádném případě nepředložím.

Mgr. Korytář

Chtěl bych se jenom trochu ohradit k vašemu sdělení. Ono by to mohlo působit tak, že ti, kdo protestovali proti prodeji letiště teď budou viníci, kteří způsobí městu finanční problémy. Myslím si však, že tyto problémy začaly už ve chvíli, kdy se schvaloval rozpočet na tento rok. Ptali jsme, odkud se má vzít těch 100 mil. Kč, a ve chvíli, kdy se schvaloval rozpočet, tak nám na to nebylo odpovězeno. Takže tady bylo učiněno nezodpovědné rozhodnutí o rozpočtu na letošní rok, a to je dnes důsledek. Takže nesvalujte prosím vinu na ty, kteří se vůči tomu ohradili, ale ta příčina je už v prosinci předchozího roku, kdy jsme tento rozpočet schválili.

Ing. Kittner

Já si to nemyslím, ale máme každý svůj názor. Nechám hlasovat o programu s vypuštěním bodu č. 5 a s nahrazením materiálu k bodu č. 11 – Rozpočtové opatření, krizovým řešením, respektive jeho zařazením do bodu, protože původní materiál jsem stáhl, opět není o čem hlasovat.

Hlasování č. 1 – pro 30 , proti 0 , zdržel se 0 – program byl schválen

Primátor města jmenoval zapisovatelkou dnešního jednání Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele zápisu určil Ing. Evu Kočárkovou a Michaela Dufka. Seznámil občany s procedurou přihlášení se do diskuse. Upozornil zastupitele na tradiční focení v mezaninu radnice a systém vracení zapůjčených notebooků, parkovacích karet a klíčů od schránky.

K bodu č. 2

Diskuse

Stanislav Hnělička, Československá obec legionářská - jednota Liberec

Dobrý den, jsem pověřen jménem Československé obce legionářské – jednoty Liberec, která sdružuje poslední válečné veterány z II. světové války, z Liberce a jeho okolí, jež bojovali za svobodu naší vlasti na různých frontách, vyjádřit se ke spolupráci se statutárním městem Liberec v posledních čtyřech letech. Během uplynulých čtyř let se spolupráce mezi obcí legionářskou a statutárním městem Liberec postupně rozšiřovala a nabírala na své intenzitě. Naši veteráni byli zváni na řadu akcí, které město Liberec pořádalo. V minulém roce se vzájemná spolupráce stupňovala a jejím výsledkem byla první společná cesta do Belgie a Francie, do míst, kde bojovali naši vojáci 1944 – 1945 za svobodu naší vlasti. Této výpravy se zúčastnili i studenti libereckých středních škol a jejich vyučující. V Belgii, na vojenském hřbitově v Adinkerke a v De Panne jsme společně s panem primátorem a studenty vzdali hold našim padlým vojákům. Poté jsme navštívili několik významných míst z II. světové války, například Blockhaus, obrovský betonový bunkr na odpalování raket ein-zwei, které museli stavět i českoslovenští vězni. Jako výprava jsme se zúčastnili večerní slavnosti u Meninské brány ve městě Ypres, kde byl za I. světové války poprvé použit bojový otravný plyn. Během této cesty se také

uskutečnilo první přijetí na radnici v Dunkerque u starosty města. Vrcholem spolupráce mezi obcí a městem Liberec se stal květen letošního roku. Pod záštitou pana primátora jsme s rotou Nazdar počátkem května uspořádali výstavu k 65. výročí II. světové války pod názvem „Bojovali abychom žili“. Koncem května jsme se na pozvání města Dunkerque zúčastnili s našimi pěti veterány, kteří byli ve věkovém rozmezí 87 let až 93 let, studenty libereckých škol a delegací města Liberec, oslav k 70. výročí operace Dynamo a 65. výročí ukončení II. světové války. K těmto oslavám jsme společně přispěli i výstavou o naší československé samostatné obrněné brigádě, která bojovala v Dunkerque a v přilehlém území belgického království od října 1944 do kapitulace německých vojsk v květnu 1945, kdy kapitulaci nacistických jednotek přijímal náš generál Alois Liška. Během těchto tří dní jsme byli svědky řady pietních aktů, při kterých jsme vzdali hold spojeneckým a našim vojákům, kteří padli v boji proti společnému nepříteli. Vyslechli jsme si několikrát naši státní hymnu, viděli slavnostně vyzdobený Dunkerque státními vlajkami Francie, Británie, Belgie a ČR. Poslední den byl pro nás vrcholem. Byla slavnostně otevřená výstava o naší obrněné brigádě. Po generálu Aloisovi Liškovvi, rodákovi ze Záborky u Malé Skály, byla pojmenována nová ulice v Dunkerque. Byl slavnostně podepsán protokol o partnerství mezi městy Dunkerque a Liberec. Silných zážitků a dojmů bylo hodně. Československá obec legionářská – jednota Liberec si velmi považuje spolupráci se statutárním městem Liberec a vám, zastupitelům, děkuje za podporu naší obce v uplynulém období. Vám, pane primátore, děkujeme za osobní přístup k našim veteránům a významnou osobní angažovanost při společných domácích a zahraničních akcích. Děkuji vám.

Dagmar Janusová, předsedkyně městské organizace politické strany TOP 09

V souvislosti s dnešním jednáním zastupitelstva jsme se obrátili za stranu TOP 09 právě na vás, zastupitele, otevřeným dopisem, který bych vám zde chtěla ještě jednou přednést (*přečetla dopis, který byl přiložen k podkladům jednání zastupitelstva jako Informace č. IX*). Chtěla bych vám sama za sebe poděkovat, protože věřím, že na změnu 5. bodu programu, který se pro nás v této době stal minimálně lehce prioritním v řešení, a v rozhodování tohoto zastupitelstva, jste nepřistoupili pouze z operativních důvodů, ale možná ty důvody byly i někde jinde. Moc vám za to děkuji a chtěla bych vás poprosit, aby jste i v následujících bodech, týkajících se hlavně majetkoprávních operací, byli opravdu spravedliví a hlavně, aby tato vaše poslední rozhodnutí nebyla v rozporu právě s výše citovaným slibem. Já vám moc děkuji.

Ing. Kittner

Metody předvolební agitace jsou různé. Není zač zastupitelům děkovat, zastupitelé se na stažení bodu nijak nepodíleli. Bod byl stažen rozhodnutím předkladatele, a jak se možná po volbách dozvíte, na to zastupitelstvo nemá vůbec žádný vliv. Mandát mých kolegů vzešel z voleb a na rozdíl od mandátu předsedkyně jedné strany je dán volbami, a mí kolegové jsou povinni vykonávat svůj mandát až do 15. října právě podle tohoto slibu. Zákon nic neříká o tom, které body mohou projednávat, naopak musí projednávat body, které byly navrženy.

Mgr. Korytář

Vážím si každého občana, který sem přijde vystupovat, ovšem je mi trochu líto, že přicházejí až na poslední zastupitelstvo, protože my jsme o spoustě bodů, důležitých pro město, rozhodovali na předchozích zastupitelstvech, a tady možná váš hlas chyběl. Alespoň, že na poslední zastupitelstvo jste to stihli. Nyní mám však praktickou otázku, jestli byste mohli specifikovat majetkoprávní operace, na které jste nás chtěli upozornit. Protože mám připravené poznámky k několika konkrétním majetkoprávním operacím, ale rád bych znal ty vaše, abychom si na ně mohli dát větší pozor.

D. Janusová

Jestli mohu specifikovat, jedná se mi o relevantní posouzení ceny pozemků v centru města, kde nám připadá, že vyjádřená cena 1.000,- Kč/m² naprosto nekoresponduje s reálnou hodnotou těchto pozemků. Dále bychom byli rádi, kdybyste zodpovědně přistupovali při prodeji těchto pozemků i argumentacemi, které by byly v souladu s předchozími rozhodnutími. Jestliže město v jednom případě argumentuje tím, že cena pozemku prodejci je odvíjena od nejvyšší částky, pak je mi opravdu záhadou, že v následujícím rozhodnutí cena pozemku nehraje roli. Mohu uvést konkrétní příklad.

Jedná se o pozemek v katastru Doubí, kde tento pozemek byl prakticky výběrovým řízením víceméně předběžně přislíben realitní agentuře. Nebyl brán až tak důrazný zřetel na tuto individualitu, že tento pozemek požádala důchodkyně, která prakticky na tomto pozemku téměř bydlí a užívá ho. O to víc je mi záhadou, jak je možné, že pozemky v centru města se nabízejí za cenu 1.000,- Kč/m². Myslím si, že to nekoresponduje. To jsou konkrétní důvody u konkrétních bodů. Dalším bodem jsou pak pozemky v katastru Vratislavic nad Nisou. Zde bych nechtěla konkretizovat, protože zde, k tomuto bodu máme další příspěvek k diskusi, konkrétnější.

Mgr. Korytář

Děkuji za odpověď a poprosil bych vás, jestli byste případně mohla vystoupit k těm jednotlivým bodům až se budou projednávat.

Ing. Kittner

Z toho konkrétního jsem tam nepochopil takřka nic, jenom to o paní Čepičkové, se kterou jsem sám mluvil. Zastupitelé mají právo rozhodovat a navrhopvat různé změny a věřím, že k tomu i dojde.

Jiří Mach, občan města

Dobré odpoledne, chtěl bych zde nastínit jeden velký problém, který trápí stovky, možná tisíce Liberečanů. Tento problém se týká Máchovy ulice, která začíná za Horizontem od Kubelíkovy ulice a končí pod arénou. Spodní část této ulice protíná železniční trať z Liberce do České Lípy. Mnozí z vás si dobře pamatujete, že při projektování arény se hovořilo i o přístupových cestách. Bylo tam jasně řečeno, že jedna z přístupových cest pro celý Horní Růžodol a sídliště Gagarinova bude právě přes tento přejezd. Jaká je skutečnost? Pod železničním přejezdem vzniklo spoustu sportovních hřišť, ať už cvičebních nebo profesionálních. Vzniklo tam velké dětské hřiště. Spoustu rodičů s dětmi toto využívalo. Lidé chodili na sportovní akce. Jednou jsme však šli na hokej a část Máchovy ulice byla přehrazena plechovým plotem a okolo nepořádek. Tato skutečnost popudila především mladé lidi, docházelo tam k fyzickým i slovním kontaktům. Z druhé strany vznikl autoservis, a to byl asi celý kámen úrazu. Samozřejmě lidé byli rozhořčeni, bavíme se o tom každou chvíli a slíbil jsem, že zde vystoupím s tímto problémem. Chodil jsem po magistrátu po různých odděleních. Bylo mi řečeno, že o ničem nevědí a nic povoleno není. Poslali mě na radnici, chodil jsem po různých odborech, nikdo o ničem nevěděl. Až jedna pracovnice oddělení říkala, že je dobře, že se o to zajímám, dala mi telefonní číslo na jednoho inženýra, který sídlí v budově pod klášterem, s kterým jsem se spojil a nastínil mu problém. On tuto skutečnost potvrdil s tím, že tento pozemek byl spolujaditeli pronajat na neurčito. Ptal jsem se, co bude s přechodem. Bylo mi řečeno, že dráha si to nepřála. Asi by to nebyl takový problém tam přechod za dobré vůle vybudovat, třeba i za pomoci arény, která se chlubí, že vydělává, že dotuje sportoviště. Ale ne, aby místo toho byla cedule Zákaz vstupu do kolejíště a pod tím podepsáno vedení arény. Samozřejmě zde nemohu chtít nějakou odpověď, ale pokud zde jsou média, byl bych rád, aby se o tomto problému, který zlobí hodně lidí, skutečně mluvilo, a aby se tam objevilo řešení, co se s tím do budoucna hodlá dělat. Budeme i nadále věřit, že se po volbách změní to, že si tím dnes někdo finančně přilepšil a občan zase zůstal v pozadí, a že se situace pro občana zlepší.

Bc. Šolc

Chtěl bych zkusit panu Machovi odpovědět, protože my jsme tu majetkoprávní operaci zde na stole měli. Ten pozemek se měl autoservisu prodat. Právě mimo jiné i na můj popud se ten pozemek zase neprodal. Je v majetku města, pouze se pronajal a čeká se na to, až jednou město bude mít sílu na to, se správou SŽDC, a. s. přejezd vybojovat. Ta situace je taková, že tam nechtějí mít dva přechody za sebou. Ale jednou to třeba půjde. Ale stačilo málo a byl prodán. Asi si nikdo finančně nepřilepšil, protože ten pozemek se určitě drazé nepronajal. Zatím prodaný není a jednou město tuto možnost mít bude. Myslím si, že tudy cesta pokračovat měla, protože by minimálně pomohla lidem, kteří do arény chodí a potom ze zápasů odjíždějí najednou a nemohou se z parkovišť dostat. Dopravní napojení je tam velmi slabé.

Ing. Jiří Rutkovský, zástupce občanského sdružení Cyklisté Liberecka

Dobrý den, chtěl bych vás informovat o akci, která proběhla včera. Jedná se o akci Libercem na kole, byl to již 10. ročník. Tato akce má ukazovat na problémy cyklistů ve městě Liberci. Chtěl bych říci, že i letos jsme se jeli podívat, co nabízí naše město cyklistům. Nebylo nás mnoho, ale vzhledem k tomu, jak nepříznivé počasí panovalo, tak myslím, že účast 70 cyklistů a dětí byla poměrně slušná. Máme smůlu v tom, že se zde s budováním cyklistiky začalo poměrně pozdě. Jsme zatím na začátku, v takovém bodě nula. Je mi líto, že se nám za ty čtyři roky nepodařilo pohnout s tím výrazněji kupředu. I přesto bych vám chtěl poděkovat za to, co jste udělali, protože jste udělali kroky, které jsou trochu vidět. Jeli jsme standardní trasou, jsou zde stále stejné problémy, které nás trápí. Měli jsme širší program, divadlo o cyklistice, vřele doporučuji. Chtěl bych říci, že byla představena elektrická kola, takže dnes už ta základní nevýhoda, že musíme jezdit do kopce, není. Electrobiky vyjedou bez problémů jakýkoli kopec. Zastupitele tam zastupovala pouze Bc. Kocumová, což mě trochu mrzelo, že jste nikdo nepřišel, ani předvolební strany, které jsme oslovili, ani ty, které se hlásí jako nové strany. Předali jsme postižené obci Oldřichov v Hájích stojan, na který jsme vybrali z povodňové sbírky. Máme sbírku, kdybyste se chtěli zajímat, je to u nás na webu. Jely s námi děti. Byli jsme u fotbalového stadionu. Ten je stále bez uzavírání bez vyznačení objížďky. Jeli jsme Barvířskou ulicí, kde byla obnovena stezka, za to jsme rádi. Ve Fügnerově ulici jsme na tom stále špatně, je tam dlažba z hrubého kameniva, je to pro nás velký problém. Zde jsme podél tramvajové trati, podél rekonstrukce. Věříme, že se tam dostaneme i jako cyklisté s cyklostezkou. Mnohokrát jsme upozorňovali, i v rámci diplomové práce, na problém závory a místa na fotografii. Při naší cyklojízdě dokonce došlo k tomu, že to zranilo malého chlapce, jak se zavírala závora, protože ji prostě neviděl. Vidět dítě, které uhoří přes hlavu závora není nic příjemného. Chlapec má podlitinu pod okem, není to civilizované řešení, měli bychom více dbát na cyklisty. Byly s námi děti a budoucí cyklisté. Tato fotografie je z minulého roku. Dělal nám radost, že můžeme otevřít cyklostezku na Husově ulici, která je luxusní, správně udělaná. Letos jsme však bohužel neměli co ukázat. Za rok nedošlo k tomu, co bychom mohli představit, že město pro občany udělalo. Měli jsme zase výzvu, předám ji panu primátorovi. Je stejná, jako v loňském roce. Tehdy ji podepsalo 380 osob, dnes máme 306 dalších podpisů, občané to podepisují na internetu. Je to téma pro všechny, já bych řekl apolitické téma. Vyzval bych všechny strany a zastupitele, i ty budoucí, aby podporovali cyklistiku. Pokud budete mít zájem o informace o tom, jak jsme na tom jako město se stezkami, tak město má vypracovaný takový zjednodušený passport, je k dispozici na odboru rozvoje a územní koncepce. Kdybyste chtěli, mohu vám předvést co se povedlo a co nikoliv.

Ladislav Dušek, občan města

Před prázdninami jste zde projednávali prodej vily lesního učiliště v Lidových sadech, za pět milionů Kč. Prodej byl zmařen díky připomínkám občanů a zastupitelů. Důvodem tehdy byla nízká cena, možnost využití například pro mateřskou školku. Dnes je vila prodána a během dvou měsíců byl rozebrán plot, pokáceny stromy a nový majitel vyvěsil na dům nápis „Prodám, pronajmu“. Vše je asi v pořádku, ale rád bych věděl, o jaký druh prodeje v tomto případě jde, a zda je to standardní postup. Děkuji.

Ing. Kittner

Proběhlo nové výběrové řízení s novou cenou, respektive majitel nabídl vyšší cenu, prodali jsme proto nejvyšší nabídce. Že se majitel se chová tak, jak se chová, nechci komentovat, i když podle posledních zpráv s námi jedná, takže se snad nakonec pustil do oprav. Takže už zase údajně vilu prodávat nechce, ale těžko mohu hovořit za něj.

Ing. Morávek

K tomuto případu mám zítra shodou okolností osobní kontrolní den v této prodané akci, protože se mi také nelíbil nápis, který tam je. Takže s tím, komu jsme to prodali se zítra sejdu s cílem, aby uskutečnil to, co zde před zastupiteli slíbil. On mi ve své zprávě tvrdí, že jeho původní námět stále trvá, že už do toho dal asi 400.000,- Kč, a že pokračuje v dalších úpravách. Takže vám nemohu říci více, až teprve co zjistím zítra na schůzce s majitelem, který by mi měl říci, co s tím dále zamýšlí.

Mgr. Korytář

Já bych odpověděl panu Duškovi. Vy jste se ptal, jestli je to standardní přístup. Bohužel ano. Město si neumí ošetřit prodáváný majetek tak, aby kupující dodrželi to, co tady deklarují, nebo aby nebyly ohroženy zájmy města. Takže bohužel je to standardní přístup. Ing. Morávek tam sice zítra může udělat nějakou kontrolu, ale že bychom na to měli nějaké právní páky, že si tam můžeme jako město něco vymoci, to bohužel nemáme. Je dobře, že jste na to upozornil, protože dnes budeme schvalovat ještě prodeje několika budov a městských pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných, kde je návrh na 50% snížení ceny, a jsou to opět prodeje, kde si město žádným způsobem neošetřuje to, co se tam bude dělat. Takže ta vaše připomínka je asi dobrá i pro další zastupitele, aby dobře vážili, jestli budeme tímto způsobem, bez podmínek, prodávat další majetek. Praxe v některých městech západní Evropy je taková, že se majetek buď vůbec neprodává a nebo se dlouhodobě pronajímá. A když se prodává, tak takovým způsobem, aby byly ošetřeny všechny možné situace, které by mohly v budoucnu nastat, a které by mohly ohrozit fungování města.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace

I. Prodej obsazené bytové jednotky nájemníkovi

Hlasování č. 2 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl schválen.

II. Prodej budov

Hlasování č. 3 - pro 29, proti 1, zdržel se 2 - návrh byl schválen

III. Prodej pozemků

Ing. Morávek

Doporučuji, aby byl zvlášť projednán bod č. 38 – Ruprechtice.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl poprosit o zvláštní projednání bodu č. 14, 15, 42, 49, 50, 52 a 53. Ještě bych se rád vrátil k tomu předchozímu bodu, mě to uteklo, nestačil jsem se přihlásit do diskuse. Jestli jsem si dobře všimnul, tak jsme teď prodali další budovu, která je prázdná, bez jakýchkoli podmínek, je to tak?

Ing. Kittner

Ano, v materiálech je to tak napsáno.

Mgr. Korytář

Jenom tady pro kolegu občana, který si tady přišel vůči něčemu stěžovat, tak že asi lidi vůbec neposloucháme, protože teď jsme zase prodali další budovu, kterou jsme mohli využít. Já se zpětně omlouvám, že jsem se nezeptal pana náměstka Červinky hned, jestli tato budova je využitelná po přebudování pro zřízení mateřské školky, nebo byla?

Ing. Červinka

Já vám na to teď momentálně odpovědět neumím.

Mgr. Korytář

V tom případě bychom se měli ještě zamyslet, jestli o tomto bodu nebudeme hlasovat znovu. Já si mohu připravit po přestávce nějaký návrh. Pokud tady máme budovu, o které pan náměstek říká, že ani vlastně neví, jestli by v ní mohla vzniknout mateřská školka, u které jsme teď schválili vlastní

prodej, bez toho aniž bychom si ošetřili, co tam bude, tak si myslím, že to nebylo rozhodnutí se znalostí věci. Tedy tak, jak bychom měli rozhodovat.

Ing. Červinka

Pane Korytáři, je tam vyjádření našeho odboru k prodeji, ten s tím souhlasil, tak předpokládám, že to z nějakého důvodu možné není. Já vám k tomu teď více říci nemohu, protože jsem se s tím takto detailně neseznamoval.

Mgr. Korytář

Ale pane náměstků vy víte, že místa v mateřských školách zde chybí, a toto je jeden z mála objektů, který ještě máme, a který prodáváme. Myslím, že byste měl mít znalost věci. A pokud ji nemáte, tak navrhuji, abyste předložil řešení, které tento prodej odsune na příští zastupitelstvo.

Ing. Kittner

Prodej byl schválen.

Bc. Šolc

Já jsem chtěl požádat o zvláštní projednání bodů, které už tady zazněly, tudíž je to bezpředmětné, jinak bych navázal na tu debatu kolegy Korytáře. Já jsem se s tím stavem budovy byl seznámit osobně, protože tak to dělám, když se na zastupitelstvo připravuji. Budova je na tolik v dezolátním stavu, a s tak malým pozemkem, že se bohužel na mateřskou školu určitě předělat nedá. Tolik na vysvětlenou, proč si myslím, že je nakonec správné, že jsme se té budovy zbavili, protože jen investice do ní by přesahovaly možnosti našeho rozpočtu.

Ing. Kittner

Odbor se k tomu vyjadřuje, jestliže jste řekl, že budova je s malým pozemkem, tak prostě školka má přímo určeno, jaký musí mít pozemek.

Ing. Červinka

Ano, přesně tak, já jsem tady po pravdě řekl, že přímo s touto budovou jsem se neseznamoval detailně, ale náš odbor to samozřejmě posuzuje a předpokládám, že jeho kladné stanovisko k tomuto prodeji bylo právě na konto těch informací, které zde uvedl Bc. Šolc, ale je to samozřejmě předpoklad. Ale řekl jsem vám po pravdě, co o tom vím.

Ing. Kittner

Takže nejprve bychom měli hlasovat o bodech 1 – 13, protože k těm neměl nikdo nic. Je-li tomu tak, nechám hlasovat.

Hlasování č. 4 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 14.

Mgr. Korytář

Já bych pane primátore nejprve poprosil předkladatele, jestli by nám mohl tuto majetkovou transakci podrobněji představit nebo alespoň stručně představit.

Ing. Kittner

Majetková transakce je popsána, k tomu není co dodat.

Mgr. Korytář

Přesto jako zastupitel mám právo se na to zeptat.

Ing. Kittner

A já jsem vám odpověděl. Majetková operace je popsána, není k ní ze strany předkladatele co dodat.

Mgr. Korytář

Dobře, mohl by tuto transakci představit některý ze zaměstnanců magistrátu?

Ing. Kittner

Předkladatel jsem já, majetková operace je popsána, ze strany předkladatele není co dodat.

Mgr. Korytář

Já se k těm operacím vašim prostřednictvím obracím na někoho ze zaměstnanců magistrátu.

Ing. Kittner

Pane Korytáři, to je moje rozhodnutí, není co dodat. Žádná otázka nezazněla, na otázku můžeme odpovídat, na konkrétní dotaz může přijít konkrétní odpověď.

Bc. Šolc

Já bych k tomuto bodu měl otázku, která přímo souvisí s informací č. 8, na kterou je mi odpovídáno, protože jsem se situací v této čtvrti zabýval. Měl bych otázku na vás, Ing. Mazáči. Mně se ta cena zdá příliš nízká. Když se podíváme na m², o které se jedná, a vydělíme to cenou, která má být zaplacená, tak dojdeme k nějakým 140,- Kč/m². Přitom ten člověk na těchto komunikacích zpoplatňuje stání už dnes, a tři roky dozadu za ně vybírá poměrně nehorázných 600,- Kč za stání, za měsíc. Takže mě by zajímalo, jak jsme dospěli k této cifře. Potom by mě zajímalo, proč to řešíme tímto způsobem, a proč se to neřešilo smlouvou o smlouvě budoucí kupní. Jak postupujeme analogicky v podobných případech, kdy developer něco staví a využívá k tomu pozemky města, a zpoplatňuje tam stání atd? Děkuji.

Ing. Josef Mazáč, vedoucí odboru majetku města

Nejdříve k té ceně. Cena byla stanovena podle interního předpisu s odkazem na to, že se jedná o účelové komunikace, zbytkovou zeleň, zbytkové pozemky, tzn. svým způsobem nevyužitelné. I když pro ten případ, jak říkáte vy, že se tam zpoplatňuje stání, i to je možné. Další věc, která je podstatná pro určení ceny je ta, že to jsou pozemky, které jsou zhodnoceny na náklady investora, a potom budou nabídnuty městu jako komunikace, chodníky apod. Potom samozřejmě zváží, jestli to přijme nebo nepřijme. To je pak věc jiného odboru. A co se týče té druhé části otázky, tak tam je ta odpověď celkem jasná. V době, kdy se připravoval tento prodej, systém smluv o smlouvách budoucích kupních nebyl nastaven, tzn. s tímto člověkem v té době žádná takováto smlouva udělána nebyla, a proto jsme dneska v tom problému, že se vlastně následně dohání to, co už mělo být ošetřeno před vydáním stavebního povolení. V současné době všichni developeři a všechny firmy, které by měly začít stavět, nejdříve musí tuto smlouvu uzavřít. Do této smlouvy se vkládá odstavec, ve kterém se technická zpráva pozemku vyjadřuje k tomu, jaké podmínky budou stanoveny pro případné převzetí pozemků zpět do vlastnictví města. To znamená, jestliže investor nesplní ty podmínky, tak to město nepřevzme. To se týká hlavně technických parametrů komunikací, chodníků apod. Takže toto je zvláštní případ, kterým doháníme nějakou minulost. My to lépe asi neumíme a je pravda, že o ty pozemky bylo požádáno. Musíme je nějakým způsobem vyřídit. Původně to bylo navrženo tak, ta majetkoprávní operace se opakuje, že investor chtěl pozemek za 10,- Kč/m², což bylo samozřejmě radou města zamítnuto. Bylo uloženo, abychom to přepracovali podle interního předpisu a podle něj vychází tato cena.

Bc. Šolc

Děkuji. Když říkáte, že ta komunikace bude převedena, máme to nějak smluvně podchyceno? Když ty pozemky takto prodáme, tak uděláme část sídliště jako neveřejnou komunikaci.

Ing. Mazáč

V tomto konkrétním případě to podchyceno nemáme, to znamená, že odbor Ing. Fuchse zváží, jestli pozemky zainvestované těmi komunikacemi potom následně převezme nebo ne. Může se stát, že zůstanou ve vlastnictví Imobilien AG, s. r. o. a nebudou v majetku města.

Bc. Šolc

Kdybychom tuto majetkovou operaci dneska neschválili, bude si moci Imobilien AG, s. r. o. dál zpoplatňovat parkovací stání na majetku města?

Ing. Mazáč

To asi těžko, ale ono tam jde o jinou věc, než o parkovací stání. Tam jde o to, že kolaudace celého areálu je částečně vázána také na kolaudaci komunikací. Přechod vlastnictví a dostavba těch komunikací a dodělání je samozřejmě vázáno. Takže mám takový pocit, nejsem si jist, že užívání těch staveb je podmíněno. Nevím, jestli časově, právě tím, že se dodělají ty komunikace a budou převedeny nejdříve na investora a následně pak nabídnuty městu. To znamená, že pokud se to dnes neschválí, nejsem tak úplně schopen říci, co se bude dít, ale to by asi věděl stavební úřad.

Bc. Šolc

Děkuji, to jsou neveselé vyhlídky.

MUDr. Olivová

Měla jsem stejnou připomínku k té ceně. Porovnávala jsem to třeba na Horní Kopečné, kde pod garáží chceme 1500,- Kč/m², což není tak daleko, tak mě to zarazilo.

Ing. Kittner

Cena je stanovena naším interním předpisem. Někdy jsme obviňováni, že podle něj postupujeme, někdy zase, že bychom podle něj měli postupovat, to je těžké.

Ing. Morávek

Já jsem k tomu případu v pondělí právě uváděl, že by bylo dobře vysvětlit ten nesouhlas jednoho našeho odboru s tím, že je nutno zaměřit nový stav komunikace, a chodníky nechat ve vlastnictví našeho města. Takže po vysvětlení Ing. Mazáče je to trochu jiné. Protože my je vlastně prodáme, oni je zhodnotí nebo nevím, jakým způsobem budou ty komunikace ještě dál vylepšeny, a potom nám to předají za 1,- Kč?

Ing. Mazáč

Ano.

Mgr. Korytář

Ten můj konkrétní dotaz byl k informacím uvedeným v bodě 14 a to je, že většina pozemků se nachází v návrhových plochách bydlení městského, část pozemků je ale v návrhových plochách urbanizované zeleně, parky a upravené parky, složité plochy. Chci se zeptat, z jakého důvodu jsou tam zahrnuty i tyto plochy a zda by nebylo vhodnější, aby si město tyto plochy ponechalo. Já jsem tam osobně nebyl, takže tu situaci neznám, a proto se ptám.

Ing. Mazáč

Ty pozemky jsou popsány v katastru nemovitostí tak, jak říkáte, ale po výstavbě sídliště, a po výstavbě komunikačních spojů a zřízení nové zeleně apod., samozřejmě v rámci kolaudace by mělo dojít k přehodnocení těch pozemků, tam, kde je dneska pozemek veřejná zeleň, se může stát, že tam povede komunikace. Pak se to následně musí opravit i v katastru nemovitostí. Pokud bychom si podle

současných údajů nechali to, co je jako veřejná zeleň uvedeno v katastru, tak potom by se to tam dostavět nedalo. Kromě toho bychom se na pozemky možná ani nedostali, protože by byly obklopeny pozemky v soukromém vlastnictví. Tam si to nedokážu moc představit. To je areál, který byste si musel prohlédnout, abyste věděl, o čem je řeč.

Mgr. Korytář

Já ten areál trochu znám, ale neznám přesně detailní situaci, pro mě je to dost nejasné a nepřipravené, takže pro to hlasovat nebudu. Děkuji.

Bc. Šolc

Já se k tomu ještě vrátím. Takže při zvážení situace bych doporučoval toto neschválit, respektive bych poprosil předkladatele o stažení. A až poté, co nám Imobilien AG, s. r. o. podepíše smlouvu o tom, že nám to následně skutečně za 1,- Kč převede, tak bych to schválil. Jinak se stane, že vytvoříme kus neveřejného sídliště, protože od něj nemáme podepsáno, že nám to převede. Já říkám úplně upřímně, že po tom, co jsem jednal s lidmi, kteří tam bydlí, jsem nabyl dojmu, že ten člověk má nejhorší možnou pověst, co se týče dodržování smluv a nějakých závazků.

Ing. Kittner

Přijali jsme to na program, tak budeme hlasovat.

Ing. Mazáč

Jestli bych mohl ještě poznámku, my máme spíše problém s tím, že nám investoři komunikační spoje nabízejí. Nám se to nelíbí, je to provedeno bez smlouvy, a je to provedeno v minulosti mimo normy, tak to prostě převzít nechceme. Nám se nestává, že by nám to nutili za peníze, a my to nechtěli odkoupit. Oni nám to chtějí dát zadarmo, abychom se o to starali, ale my to nechceme. To je obráceně.

Hlasování č. 5 - pro 20, proti 3, zdržel se 9 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 15.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl zeptat, z jakého důvodu byl tento pozemek zprivatizován, jestli tam byla žádost někoho nebo jestli je to ze strany města. Vzhledem k tomu, že je to hned u komunikace, tam nehrozí, že nám tam v budoucnu bude nějaká část pozemku chybět?

Ing. Mazáč

Tady ten pozemek není prodáván na základě žádosti, vy to poznáte nahoře na materiálu, protože tam je důvod k předložení. Takže pokud tam je žádost, tak samozřejmě to je na základě žádosti, a pokud je tam převod pozemku ve vlastnictví SML, tak to je pozemek, který se nám do privatizace dostal na základě inventarizačních postupů. A co se týče toho vlastního pozemku, to je pozemek, který je u komunikace. Je tam jasně napsáno, že je to pozemek nezastavitelný, protože to je trvalý travní porost a územní plán tam nepřipouští stavbu. Cena se vyšplhala poměrně vysoko, až překvapivě, takže my tyto pozemky prodáváme nebo zařazujeme do prodeje kvůli penězům. Takže tady v tom případě cíle bylo dosaženo. Já si nedokážu představit, proč to někdo za tyto peníze kupuje, nicméně, když chce, tak ať si to koupí.

Mgr. Korytář

Otázka další je, že v současné době je to vymezeno jako ostatní městská zeleň - liniiová izolační plocha nezastavitelná, tak nepředpokládám, že ten nabyvatel by to kupoval, protože tam chce sekat travu nebo pěstovat nějaké stromky. Pravděpodobně počítá s tím, že si v budoucnu požádá o změnu územního plánu, to je asi zdůvodnění, proč cenu nabízí vyšší. My už jsme tady v zastupitelstvu několikrát mluvili o tom, že pokud je nějaký takovýto pozemek, kde je trvalý travní porost nebo zeleň

a chceme ho prodávat, zda by nebylo moudřejší nejprve změnit územní plán, pokud chceme, aby tam něco bylo, a nabídnout ho potom za cenu mnohonásobně vyšší. Protože už se nám v minulosti několikrát stalo, že jsme prodali městské pozemky a za několik měsíců nebo let byla podána žádost o změnu územního plánu. Pozemky byly zhodnoceny, ale město z toho nemělo vůbec nic. To je asi hlavní důvod, proč bychom tento pozemek teď neměli prodat.

Mgr. Morávková

Já jsem měla dotaz v podobném duchu, ale bylo to už více méně zodpovězeno, jenom dodatek. Domnívám se, přesně nevím, co tam v tuto chvíli je, na pozemku a okolí, že město by nemělo použít pozemky, relativně strategické, v místech, která se rozvíjejí. Právě z toho důvodu, že neví, jestli tam nebude potřebovat nějakou vybavenost vybudovat apod. Tento pozemek není až zas tak malý a není ani zřejmě tak bez ceny, aby právě v této lokalitě nemohl být v budoucnu využíván. Takže bych také doporučovala prodej, byť je tedy prodáván pravděpodobně za vyšší cenu, než město předpokládalo. Navrhuji, aby nebyl prodán, a aby byl ponechán právě pro budoucí rozvoj tohoto území.

Bc. Šolc

Já bych na to šel trošku z jiného soudku. Když se podíváme, kde ten pozemek je, je to kolem frekventované ulice, pane Ing. Mazáči, víte kolik dostává město za pronájem stojanu na billboard? Kolik za to město inkasuje měsíčně, kdyby stojan stál na městském pozemku? Protože ten pozemek pro nic jiného sloužit nebude.

Ing. Mazáč

Středně velký billboard je řekněme za nějakých 20 – 40.000,- Kč ročně.

Bc. Šolc

To znamená, že za nějakých 10 let bychom z toho měli 200.000,- Kč. Protože na druhé straně proti tomu billboard stojí. Takový pěkný osvětlený billboard bude stát a bude vydělávat peníze. Je na zvážení, jestli si tento pozemek nenechat a raději ho nepronajímat na billboardový stojan.

Ing. Kittner

No, vždycky tam musí být dva, ještě tam musí být někdo, kdo tam chce billboard postavit. Je to spekulace, které se můžeme dopustit. Takže já nechám hlasovat, každý to musí nějak rozhodnout.

Hlasování č. 6 - pro 19, proti 2, zdržel se 11 - návrh nebyl schválen

Ing. Kittner

Já bych si dovolil snad poprvé využít svého práva a změnit program, protože přišel pan starosta Canov, který vám chce cosi sdělit. Jelikož musí zase brzy odejít, tak mě požádal, jestli bych mu mimořádně neudělil slovo. Takže pan starosta Michael Canov z Chrastavy.

Michael Canov, starosta města Chrastavy

Dobrý den, omlouvám se, že jsem přerušil vaše zasedání, nicméně dovolím si jako starosta města Chrastavy jménem všech obyvatel Chrastavy poděkovat vám, občanům Liberce, a jejich představitelům zastupitelům města za vaši pomoc nám, občanům Chrastavy během povodní, které jsme měli. Ta pomoc byla okamžitá, začala prvním telefonem pana primátora, pak jsem měl telefon od dalších vašich zástupců. Tamhle vidím paní Lysákovou, od pana tajemníka, byla finanční pomoc, materiální pomoc, vaši úředníci pomáhali přímo na našem úřadě tak, jak jsme potřebovali. Vašeho pana tajemníka jsme na našem úřadě ani nepoznali, jak byl oblečený v pracovním, a především nám pomáhala spousta řadových občanů z Liberce. Za to bych chtěl strašně poděkovat ještě jednou jménem všech občanů Chrastavy. Děkuji Liberečanům, že nám pomohli. Děkuji.

Ing. Kittner

Pokračujeme v dalších bodech. K bodům č. 16 - 37 nikdo nic neměl takže nechám o těchto bodech hlasovat najednou.

Hlasování č. 7 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Nyní můžeme přejít k bodu č. 38.

Ing. Morávek

Já jsem o tomto bodu mluvil i na poradě klubů v pondělí, doporučuji, abychom tento bod buď stáhli nebo hlasovali proti, protože tam prodáváme pozemky kolem bytového domu v Ruprechticích a původní vyjádření rady města je, že doporučuje prodej s právem přednosti právnické osoby složené z vlastníků jednotek v budově na pozemku č. 1974/2. To by bylo v souhlasu s tím, jak máme nastavená pravidla. My však navrhujeme prodej pouze sedmi obyvatelům z tohoto objektu, takže dva vyřazujeme. Tito dva s tímto řešením nesouhlasí, ostatních sedm je vlastníky bytových jednotek družstva. Ti dva jsou uživateli družstevních bytů, takže by měli nejdříve udělat sdružení vlastníků a potom teprve by se mohlo právnické osobě něco prodávat. Takhle prodáváme to jinak, než doporučovala rada města.

Ing. Mazáč

Rada města doporučuje prodej formou výběrového řízení. Právo přednosti právnické osoby je proto, aby právnická osoba, složená z vlastníků jednotek, měla možnost si to koupit, když vyrovná cenu nabídnutou někým jiným. Jestliže se ale přihlásí někdo jiný, například občanské sdružení složené z těchto lidí, to je také právnická osoba, tak tam se těch možností naskytá poměrně hodně. Do výběrového řízení se může přihlásit i úplně cizí osoba, to není omezeno. Takže teď nám tady běží výběrové řízení, respektive výběrové řízení bylo ukončeno, a tito lidé se přihlásili. Těm lidem, kteří vlastní družstevní byty nebránilo vůbec nic, aby se přihlásili též, protože tady to prodáváme v podstatě fyzickým osobám, do vlastnictví po 1/7. Takhle bychom to prodávali po jedné devítině a bylo by to vyřízené. Takže šlo jen o to, aby tito lidé přišli, zeptali se, a my bychom jim v podstatě řekli, jak to mají udělat. Nepřišli, nezeptali se a tito lidé se přihlásili, to znamená, že výběrové řízení a doporučení výběrové komise je celkem jednoznačné. Prodat to lidem, kteří splnili podmínky výběrového řízení.

Ing. Morávek

Já tedy znovu namítám, že to jsou lidé, kteří nejsou členy právní společnosti, takže se domnívám, že takto to prodat je špatně. Navíc ti dva, co jsou družstevníci, mají obavy, že na ně bude vykonáván nátlak, aby vůbec mohli chodit do objektu, a do garáží. My tam nemáme jakoukoli zmínku o věcném břemenu právu chůze a právu přístupu ke garážím těch lidí, kteří si to nekoupili.

Ing. Mazáč

Jestliže to nabízíte všem těm lidem osobně, všichni vlastníci jednotek bez ohledu na to, jestli jsou družstevníci nebo jestli to vlastní v osobním vlastnictví, dostali na doručenkou osobní dopis. To znamená, že se mohli rozhodnout. Já si dost dobře nedokážu představit, že ještě po této nabídce budeme zřizovat nějaké právo přístupu pro ty, kteří se rozhodnou negativně.

Ing. Morávek

To je váš názor, můj názor je jiný. Protože tito dva lidé mají oprávněné obavy, že budou mít problémy s tím, aby se vůbec do objektu dostali. Ale nechme hlasovat, já budu zásadně proti tomuto prodeji tak, jak je předložen.

Ing. Kittner

Já si myslím, že je třeba to řešit tímto způsobem. Prostě ten postup je nějaký a my těžko můžeme, když si někdo svobodně rozhodne na něco reagovat, tak potom jaksi reagovat za něj. Ten názor také chápu a měli bychom o tom prostě hlasovat.

Ing. Morávek

Jenom ještě dodatek, já si myslím, že je tady vina i družstva, které mohlo vstoupit místo těch dvou uživatelů bytu do sdružení vlastníků a potom se to mohlo samozřejmě prodat jako devět devítin. Ale bohužel se nestalo ani jedno ani druhé, a ti dva mají skutečně tyto obavy, jak už jsem říkal.

Ing. Kittner

Ing. Morávku, máte v zásadě pravdu, ale my opravdu nevyřešíme problémy devíti vlastníků domu. Toto zastupitelstvo neumí.

Mgr. Morávková

Já se chci ještě jednou zeptat na postup, jak se vlastně tento pozemek do privatizace dostal, protože předpokládám zase, že to je z nějakého návrhu města, nikoliv na žádost kohokoliv z těch bydlících. Je to tak?

Ing. Mazáč

V současné době je rozpracováno asi 40 nebo 50 případů pozemků souvisejících s velkými obytnými budovami, většinou na sídlištích, ať už to jsou budovy činžovní nebo panelové. Po poměrně složitém projednávání rozsahu privatizace kolem těchto budov s ostatními odbory, je rozeslána konkrétní nabídka. Abychom ji neposílali jenom společenství vlastníků, protože tam si nejsme jisti, jestli to posíláme na správnou osobu, tak je rozesíláme všem těm zúčastněným, to znamená, že všichni dostanou tu nabídku. Mohou se tedy na schůzi domluvit, jestli to chtějí nebo nechtějí a v tomto smyslu se potom zúčastní nebo nezúčastní výběrového řízení. Je pravda, že tento případ je velmi výjimečný, nám se zatím nestává. Někdy to společenství odmítne s tím, že to jsou většinou staré osoby a momentálně kvůli jiným opravám na budově na to nemají a žádají, aby se privatizace odložila. Na to my jim odpovídáme ano, je to možné, doběhne výběrové řízení, vy riskujete, že se přihlásí někdo jiný, případně nějaké sdružení osob přímo z toho domu a koupí to, a pokud nebude zájem, tak to samozřejmě odložíme na příští rok a vy budete mít čas si na to vytvořit prostředky a připravit se. A těch případů je poměrně málo, ve všech těch ostatních případech lidé ještě upozorňují na to, že ta cena je velmi přijatelná. Když se to přepočítá na cenu za metr, tak je to hluboko pod cenou těch pozemků, ale to je stanoveno podle zásad privatizace, to znamená, tam je to v pořádku a vlastníci těch jednotek na to většinou reagují tak, že si uvědomují, že pozemek kolem jejich domu by měl být v jejich vlastnictví, a neměl by být obhospodařován někým jiným. Takže v takových 95% případů nemáme problém s tím jim to prodat. Nabídneme – prodáme.

Mgr. Morávková

Já to chápu, ale moc nechápu to, když vás společenství vlastníků požádá, abyste odsunuli ten prodej termínu, tak vy jim napíšete, že to neuděláte, když shrnu tu vaši formulaci.

Ing. Mazáč

Vyhlášené výběrové řízení se nedá rušit.

Mgr. Morávková

Já to chápu, ale já se domnívám, že v momentě, kdy někde existuje společenství vlastníků, tak je nejprve dobře s nimi konzultovat, jestli je vhodné toto výběrové řízení vypisovat. Mně takhle přijde trochu zvláštní, v momentě, kdy se toto připravuje, aby se to občané, kteří tam žijí, nedozvěděli jinak, než až formou vyhlášeného výběrového řízení, že se mohou přihlásit. Riziko, že to koupí někdo jiný, je opravdu vysoké. Já se domnívám, že i tento případ, jak říkáte, je specifický, a z toho malého procenta případů právě ilustruje, co se děje. Že pak jsou opravdu občané v obavě, že tam riskují nějaké občanské spory nebo i nepřístup k pozemku právě i proto, že se udělá výsledek nestandardní metodou. Také navrhuji, aby toto nebylo prodáno a prosím kolegy zastupitele, aby tak hlasovali, protože se domnívám, že toto je třeba řešit s lidmi, kteří tam žijí, zda si vytvoří společenství vlastníků, jestli to družstvo chtělo jednat, nechtělo jednat, protože tam nějaké ty problémy pravděpodobně mohou hrozit.

Ing. Mazáč

Tady v tom případě to dva lidé prostě koupit nechtějí a sedm lidí to koupit chce. Tady žádná pochybnost není. Co se týče toho, že by se to prodalo někomu cizímu, jestli si vzpomenete rok zpátky, možná rok a půl, prodávali jsme na Králově Háji pozemky kolem paneláků. Společenství deklarovalo, že nemá zájem, že to kupovat nebude. Přihlásil se, tuším, pan Plechatý, nabídl požadovanou cenu a zastupitelstvo mu ten prodej neschválilo.

Mgr. Morávková

Tak a já právě navrhuji také toto, že v podstatě se domnívám, byť tedy v podstatě je ta situace trochu jinak, že by mělo být i v zájmu města, aby tam byl prodej uskutečněn co nejoptimálnější cestou. Protože tady také hrozí, že si to třeba rozdělí a nějakým způsobem budou diskriminovat ty ostatní. Já nevím, jestli si to koupit nechtěli, nebo jestli nemohli, nebo jestli si nevšimli, a proč se nepřihlásilo družstvo. Nevím, ale rozhodně si myslím, že to není standardní prodej a uskutečněním prodeje vyvoláme nějakou nepříjemnou situaci pro ty, kteří si to teď nemohou koupit nebo nechtěli.

Ing. Kittner

Byl bych rád, abychom na posledním zasedání před volbami nezačali řešit způsoby privatizace, které používáme čtyři roky. Byly zde několikrát vysvětleny, vy s nimi nesouhlasíte, to beru, hlasujeme proti, tomu také rozumím, ale dohadovat se na posledním zastupitelstvu, jestli způsoby privatizace používané čtyři roky jsou dobré nebo špatné, my připadá skutečně komické.

Mgr. Lysáková

Mnohé tady zaznělo, ale nezaznělo tady, že se jedná o devět bytových jednotek a z toho jsou tři garsonky. Důvodem těch dvou, kteří s tím nesouhlasili je také to, že to tam bylo bráno bez ohledu na velikost jednotlivých bytů. To je jedna věc. Za druhé v tom domě došlo k obrovskému pnutí. Byl tam veliký nátlak. Těch sedm obyvatel bylo pro prodej, ale bylo to pod velikým tlakem, protože tam je připravena smlouva a ti lidé mají velké obavy. Bylo jim řečeno, že budou muset platit za to, aby se dostali do svého domu či garáže. Jedním z nájemníků je rodina, kterým je 80 let. Myslím si, že to není až tak velký problém, aby se do smlouvy o prodeji dostalo věčné břemeno, že tam budou mít volný přístup, jak do budovy, tak do té garáže. Ti lidé na to skutečně nemají. Děkuji.

Ing. Morávek

Já bych chtěl jenom říct, že by nedošlo k žádnému porušení pravidel města, naopak tady odbor Ing. Mazáče byl velice vstřícný. Já jsem s nimi jednal už před výběrovým řízením právě na návrh jednoho obyvatele a bohužel i on mě sám zklamal, protože i on si to sám nekoupil. Argumentuje tím, že se tam neshodli právě na formě toho prodeje. Nebylo to za m² jejich vlastnictví bytu a společných částí domu, jak navrhovali tito dva nebo tři, ale že se rozhodli právě tak, jak říká Mgr. Lysáková, pouze na běžném postupu, respektive na běžném postupu, že jeden byt, jeden hlas. Já souhlasím s tím, že je to velice složitý případ a mrzí mě nekonání družstva.

Bc. Šolc

Na přístup k nemovitosti jsou přeci zákony. Ono to není možné, aby jim ten přístup k nemovitosti zpoplatnili. Já si spíš myslím, že tady zaznívá ta klasická záležitost, že oni si ten pozemek kolem domu koupit nechtějí, protože chtějí, aby se o to staralo město. Na tento přístup si myslím, že bychom reflektovat neměli, a že bychom ten pozemek prodat naopak měli. To, že si to dva vlastníci koupit nechtěli a nereagovali na dopis je opravdu škoda, ale to tady asi nevyřešíme.

Ing. Kittner

Samozřejmě, že je to o tom nároku, ale já jsem zde nechtěl rozebírat věci, které jsme rozebírali již mnohokrát, protože chci jít příkladem a mluvit jenom, když je to bezpodmínečně nutné.

Josef Rejchrt, občan města

Dobrý den, chci se vyjádřit k privatizačnímu projektu převodu pozemků v katastrálním území Ruprechtice. Jedná se o konkrétně pozemky pod pořadovými čísly 1974 – 77, což jsou pozemky kolem domu, ve kterém bydlíme. Dům má celkem devět bytů, z toho je ve vlastnictví šest bytů a tři byty jsou ve vlastnictví družstva Sever. V domě máme ustavenou domovní samosprávu. Ta na základě dopisu zaslání odborem majetku města, ve kterém bylo oznámení o prodeji pozemku formou výběrového řízení s právem přednosti při koupi, dne 12. 8. konala členskou schůzi. Cílem bylo vyjádření každého ke společnému koupení pozemku. My jsme se svobodně rozhodli, že nemáme o část pozemku, který je v hodnotě, pro jednotlivce, asi 50.000,- Kč zájem, s odůvodněním, že uvedené parcely po celý rok vůbec nevyužíváme a tudíž je nepotřebujeme. Kromě toho si dovedu dobře představit, co to v případě koupi pozemku pro nás bude znamenat. Je to náročná údržba, která bude vyžadovat finanční náklady a pravidelné platby daně z nemovitostí. To nebude malý náklad, který si jako staří důchodci nemůžeme dovolit. Za toto naše rozhodnutí jsme nebyli zrovna pochopení a další jednání bylo neuvěřitelně rušné, a od některých sousedů až výbušné a výhrůžné. Z ostatních přítomných se většina rozhodla o odkoupení pozemků v celkové hodnotě 311.000,-Kč s odůvodněním, že chtějí zachovat stav současný. Bylo to ale též proto, že pozemek potřebují, neboť obhospodařují řadu zahrádek, které jsou proti našemu vchodu do domu, na sousedním pozemku s pořadovým č. 1974/3, o velikosti asi 350 – 400 m². Pokud je mi známo, tento pozemek využívají zcela zdarma. Kromě toho tyto zahrádky využívají 3 – 4 sousedé ze sousedního domu. Je pro mne otázkou důvod, proč není tento pozemek č. 1974/3 se zahrádkami zahrnut do privatizačního projektu. Je to snad tím, že v našem či sousedním domě je nějaký vlivný oblíbenec s odborem majetku města Liberce či jiný důvod? Například nějaká provize? Rád bych to znal. Nerad uvádím skutečnost se zahrádkami, protože je nikomu nezávidím, ale v pokračujících jednáních na schůzi samosprávy 25. 8. se dále projednávaly otázky placení poplatků za využívání prostoru před vchodem do budovy a jednotlivá stání před garážemi. Bylo řečeno, že nový nabyvatel má právo stanovovat poplatky bez ohledu na jejich výšky a proti poplatkům se lze odvolat pouze soudně. V případě neplacení poplatku nebo pronájmu může nový majitel vymáhat poplatky soudně a následně i exekučně. Toto rozhodnutí mají prý dvakrát právně ověřeno. To mě přinutilo, abych se o zahrádkách zmínil. S tímto postupem nemohu absolutně souhlasit a domnívám se, že doporučení neznámých právníků je neopodstatněné a je v rozporu i s doplňujícími podmínkami k projektu, kde je jasně uvedeno v bodě d) v případě prodeje třetí osobě bude v kupní smlouvě uveden závazek přístupu k budově na pozemku č. 1974/2 a obdobně závazek přístupu a příjezdu ke garážím. To považuji za nutné, aby to bylo v kupní smlouvě jasně zakotveno a zohledněno např. právním výrazem věcného břemene. Na adresu majetkového odboru města chci vyjádřit souhlas s prodejem uvedených parcel, vhodných pro výstavbu, s připomínkami, aby při zpracování kupních smluv měli na paměti skutečnost, že pracují ve prospěch všech lidí, a nejen pro některé. Nedopusťte rozdělovat lidi do kategorií. To vytváří mezi lidmi zbytečné napětí, které končí pokrytectvím a nenávisť. S tímto se též obracím na vás, naši zastupitelé, abyste byli spravedliví a důslední při řešení majetkových záležitostí a byli si vědomi, že jste za vše zodpovědní občanům.

Ing. Kittner

Pane Rejchrt, budu vás muset přerušit, přetáhl jste dobu příspěvku. Poprosím vás, abyste směřoval ke konci.

Josef Rejchrt

Je nepřijatelné, že v Schengenském prostoru, kde má každý občan právo volného pohybu, se občané musí domáhat volného vstupu do vlastního bytu či vjezdu do vlastní garáže. Nejsou to pak jen prosté všeobecné proklamace? Děkuji za pozornost.

Ing. Kittner

Děkuji vám a dovolil bych si upozornit řečníky, aby se skutečně snažili dodržet limit. Já svého práva odejmout slovo nechci využívat, ale i zastupitelé jsou nějak limitováni a měli bychom sami respektovat jednací řád. Takže ještě chtěl vystoupit k bodům č. 38, 39 a 48 Ing. Rutkovský.

Ing. Rutkovský

Tady došlo asi k nějakému prvnímu funkčnímu nedopatření, protože tam se vlastně proti sobě prodávají dva pozemky a mezi nimi zbývá asi 4 m nebo 3,5 metru. To je velmi omezující pro město, když tam bude chtít dát síť nebo rekonstruovat komunikaci mezi těmi pozemky. Je to bod 38 a 39. Proto bych vás požádal, můžeme se podívat na další obrázek, tam vidíte šířku nahoře, která je dostatečná ke komunikaci a mezi těmi pozemky dochází k takové kolizi. Považuji to za velmi nevhodné, prodat oba pozemky bez toho, že by se oddělil prostor pro místní komunikaci. Většinou se nám daří toto ošetřit předem, ale tady nevím, z jakého důvodu to není.

Ing. Kočárková

(Hovoří mimo mikrofon) ...zahrádek, to co tady říkal ten pán?

Ing. Mazáč

To bych náhodou mohl, protože tam bylo řečeno, že to je nějak dotčeno. To je pozemek, který je ve vlastnictví České republiky, konkrétně Úřadu pro zastupování státu v majetkoprávních operacích.

Ing. Kočárková

Dobře, děkuji.

Ing. Kittner

Takže nikdo bohužel žádnou provizi nedostal. Protože nám to vůbec nepatří.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl dát návrh na upravené usnesení, které bude znít tak, jak je předloženo, ale s tímto dovětkem: „...A s podmínkou zpracování práva věcného břemene chůze a vjezdu ke garážím pro další obyvatele domu respektive vlastníky garáží, a také s podmínkou oddělení pozemku pro místní komunikaci v šíři osmi metrů“. Tím bychom ten pozemek mohli prodat a zároveň budeme reagovat na ty námítky, které tady byly, a pak ta privatizace možná asi je. Pokud by s tím ti vlastníci nesouhlasili z důvodu ceny, pak je asi lepší to neprodat a zkusit to ještě jednou dojednat tak, aby tyto podmínky v té další smlouvě už byly implementovány.

Ing. Kittner

I na posledním zastupitelstvu musím opakovat stále totéž. Podmínka zpracování práva věcného břemene je nesmyslná. Věcné břemeno buď je nebo není, musí se vložit a zapsat do katastru. Podmínku zachování průchodu tam vždycky dáváme, mimo jiné ji ošetřují i jiné zákony, ale má tu nevýhodu, že se jí potom ten vlastník musí domáhat u soudu. Myslím si, že váš návrh těm lidem nepomůže. My to musíme buď prodat nebo neprodat. Ale že tam napíšeme podmínku zachování věcného břemene, to je nesmysl. Věcné břemeno musíte vložit do katastru nemovitostí, takže to musíme neprodat, vložit věcné břemeno a potom prodávat s tím věcným břemenem.

Mgr. Korytář

Pane primátore, já tomu rozumím a vím, jak se pracuje s věcným břemenem. Ta formulace měla být dostatečně jasná na to, aby to odbor právě tímto způsobem, jak říkáte, udělal. Já myslím, že je to z toho zřejmé, o co jde.

Ing. Kittner

No, myslíte, že je to zřejmé, dobře, trváte-li na hlasování, nechám o tomto návrhu hlasovat, byť ho považuji za neproveditelný a nesmyslný právně, ale dobře.

Ing. Morávek

K těm zahrádkám, já jsem při jednání při tom jednání, které jsem tam dvakrát vedl s jedním z těch nájemníků, věděl, že to není majetek města. Jenom upozorňuji znovu, jak se na ten obrázek dívám, tak zahrádkáři budou chodit přes majetek, který teď eventuálně prodáme nebo neprodáme.

Ing. Kittner

Dobře, takže nejprve nechám hlasovat o protinávru Mgr. Korytáře, který je o zapracování podmínky věcného břemene, máme ho zapsán. Takže prodej s touto podmínkou, bod č. 38.

Hlasování č. 8 – pro 5 , zdržel se 24 , proti 4 – návrh nebyl schválen

Ing. Kittner

Nyní nechám hlasovat o původním prodeji.

Hlasování č. 9 - pro 23, proti 6, zdržel se 4 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Můžeme přejít na bod č. 39. Poprosím o diskusi k tomuto bodu.

Bc. Kocumová

Já se pouze zeptám, když jsme nyní odhlasovali prodej pozemku č. 38 v tom znění, které bylo uvedeno. Bude tam zapracována ta připomínka Ing. Rutkovského? Nebylo by dobré zmínit ji alespoň při prodeji tohoto pozemku? Protože se jednalo právě o průchod mezi pozemky č 38 a 39.

Ing. Kittner

Nebude zapracována, bod byl odhlasován. Ti, kteří to chtěli, musí hlasovat proti, já zde nemohu materiály předělávat.

Ing. Mazáč

K těm materiálům se vyjadřují příslušné odbory. Odbor, který je příslušný ve věci šíře komunikace, eventuálně dalších sítí apod., dává souhlas bez podmínky. My to v podstatě dál nezkoumáme a nepřeměřujeme. Tady, když se podíváte na oba ty případy, žádné podmínky nejsou.

Bc. Kocumová

Tak v tom případě bych chtěla poprosit ostatní zastupitele, protože toto je ten druhý pozemek, který je v šíři těch 4 metrů. Podle slov Ing. Rutkovského, který je dopravním inženýrem, je nedostatečný, tak abychom v tom případě neschválili prodej tohoto pozemku.

Ing. Kittner

Samozřejmě to není žádný problém.

Mgr. Korytář

Ing. Mazáč říkal, že tam nejsou vyjádření odborů, a že by to mělo znamenat, že tam není problém. Jak víme z minulosti, to nemusí znamenat, že tam není problém, ale že si toho zkrátka na odboru nikdo nevšiml. Já bych proto poprosil, jestli tady někdo z příslušného odboru je, aby reagoval na tu výhradu Ing. Rutkovského a sdělil nám, jestli ta jeho připomínka je bezpředmětná, a nebo jestli na ní něco pravdy je. Takže prosím zástupce příslušného odboru, který toto posuzuje.

Ing. Ladislav Fuchs, vedoucí odboru technické správy veřejného majetku

Dobrý večer, na otázku nemohu odpovědět, protože neznám přesnou formulaci našich připomínek k této majetkoprávní operaci.

Bc. Šolc

Já jsem chtěl říci, že připomínek Ing. Rutkovského si vždy vážím. V tomto okamžiku si s ním dovolím nesouhlasit, protože už z toho obrázku je zjevné, že je to takový lepší chodník. Že je to o komunikaci, která by měla být osazena značkou „30 zóna“. Na této komunikaci by měli stejná práva

chodci jako automobily, i jako cyklisté a asi by nebylo vhodné mezi těmito obytnými domy stavět komunikaci širokou tak, aby tam mohla auta jezdit běžnou rychlostí. Takže v tomto okamžiku si myslím, že by tam ta komunikace měla být dostatečná.

Mgr. Korytář

Jenom na pana kolegu Šolce, Ing. Rutkovský je vystudovaný inženýr v oboru dopravních staveb respektive komunikací, takže si myslím, že ví, o čem mluví. Nevím, jestli máte tak dobrou znalost v té věci, abyste mu mohl jako odborník oponovat. Já bych ještě jednou požádal o to, jestli je tady někdo z magistrátu, kdo je tím odborníkem na danou problematiku, aby se k tomu vyjádřil a pokud ne, tak bychom to asi neměli schválit, ale už jsme asi udělali chybu v tom předchozím bodě, když jsme Ing. Rutkovského dostatečně asi neposlouchali.

Ing. Kittner

To je vaše mínění, každý se vyjádří hlasováním, odbory souhlasily, a chápu Ing. Fuchse, že mnohdy po roce nebo po dvou, když se tyto operace připravují, když se zde zeptáte na konkrétní podrobnost, že neví. Prostě budeme hlasovat a i Bc. Šolc, byť není dopravním odborníkem, stejně jako vy nejste v mnohých věcech odborníkem a nesouhlasíte, tak má právo nesouhlasit.

Ing. Rutkovský

Já s vámi samozřejmě souhlasím ohledně toho druhu komunikace, ale já mluvím o prostoru místní komunikace, od plotu k plotu. O tom, jak tam bude ta komunikace široká, ta může být 3 m, ale ten prostor je tam potřeba pro sítě i pro další využití. Prostě prostor čtyř metrů je málo. Na odboru vím, že posuzují tyto věci velmi pečlivě, jak jsem říkal na začátku, asi došlo k nějakému nedopatření. Nestává se toto poslední dobou. Myslím si, že je to nedopatření.

Ing. Kittner

Děkuji a pojďme hlasovat.

Hlasování č. 10 - pro 20, proti 5, zdržel se 8 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Pak tady máme body 40 a 41, ke kterým nikdo nic neměl, můžeme je asi nechat odhlasovat najednou.

Hlasování č. 11 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Potom zde máme bod 42.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl poprosit předkladatele o další informace k majetkovým poměrům v této lokalitě. Na mě se před časem obrátili zástupci jednoho společenství s tím, že ví, že se tam připravuje nějaká privatizace a říkali následující. Tady je šest víceméně stejných bytových domů, je to taková ta zástavba po Němcích. Mají společný prostor a ten společný prostor se pravděpodobně postupně privatizuje. Já bych rád věděl, jestli je tady nějaký plán, že každý z těch domů bude mít 1/6 toho pozemku, nebo zda je tam ještě možnost, že by tento celý pozemek byl prodán všem okolním vlastníkům bytových jednotek nebo společenstvím, protože ta plocha tam funguje pro všech šest domů a rozparcelováním se ta funkce může ztratit.

Ing. Mazáč

Celý ten prostor byl rozdělen tak, aby pozemky související s těmi velkými obytnými budovami byly přiřazeny k nim. Následně byl ten návrh geometrického rozdělení zaslán na jednotlivé odbory a ty nám k tomu stanovily určité podmínky, které znamenaly například oddělení pozemků a jejich

zachování jako veřejnou zeleň. Tam, kde došlo k dohodě, byl zadán geometrický plán, zaměřeno rozdělení pozemků a následně byly nabídky s geometrickými plány rozeslány. Rozhodně se nedá říct, že by ke každé budově příslušela stejná plocha. Vycházelo se spíš z plochy, kterou jednotlivé budovy využívají. V tomto konkrétním případě, který máte před sebou, se jedná o dva pozemky. Jeden je kolem té budovy, to je ten spodní, a ten vrchní, to je pozemek, kde mají sušáky na prádlo, nějaké zázemí a kde si hrají jejich děti, takže z tohoto pohledu byly jednotlivé pozemky rozděleny a cílem bylo pokud možno prodat celou tu plochu tak, aby tam městu nic nezůstalo. Samozřejmě kromě těch pozemků, které byly odbory navrženy k oddělení a zachování v majetku města jako veřejná zeleň.

Mgr. Korytář

Mohu se zeptat, jaký status má v projednávání pozemek 1982/1? To je ten prostřední hlavní.

Ing. Mazáč

Pozemek č. 1982/1 byl geometricky rozdělen a teď má různá čísla. Teď je třeba v nabídce část tohoto pozemku č. 1982/9.

Mgr. Korytář

Já to vím, ale já se ptám na ten zbytek, na to, co tam je mimo červenou čáru.

Ing. Mazáč

Pokud byste si seřadil všechny ty majetkoprávní operace, tak byste zjistil, že všechny pozemky jsou přiřazeny k jednotlivým budovám a prodávají se všechny. Já té otázce tak úplně nerozumím.

Mgr. Korytář

Možná jsem si toho nevšiml. Ve kterých je to bodech?

Ing. Mazáč

On to je jeden katastr, takže body musí jít za sebou. Když se podíváme, tak už bod č. 40, to už je on, č. 41, 42 je také on atd.

Mgr. Korytář

Děkuji za odpověď.

Mgr. Morávková

Já ještě chci doplnit toto, protože tady je to opět případ, kdy se toho výběrového řízení pravděpodobně vůbec neúčastnilo nebo to nevyhrálo společenství vlastníků, a zase si to kupuje jenom jeden z těch vlastníků. Nevím, jestli to je úplně v pořádku, že se jednomu z vlastníků prodává pozemek, na kterém je vybavení, který využívá celý dům. Trochu se obávám, nevím, jestli tady někdo z toho domu je, aby nám řekl, jaké jsou poměry v tom domě, protože opět to zase zakládá možnost sporů nebo nějakých pnutí právě pokud tento nový nabyvatel bude chtít zpoplatnit užívání pozemků těm ostatním.

Ing. Kittner

Nevím, jestli tady někdo je, ale v žádném případě se nikdo nepřihlásil.

Mgr. Korytář

Omlouvám se, že vás dneska trochu zdržuji, ale kolegyně mi připomněla, že to byla vlastně ta moje hlavní námitka vůči této směně, že ve chvíli, kdy tady Ing. Mazáč říká, my jsme zjistili místním šetřením, že toto je pozemek, který využívají obyvatelé domu a hrají si tam děti, rozhodli jsme se ho zprivatizovat. Zároveň ho ale kupuje jenom jeden z těch obyvatelů, tak pak asi to není úplně v souladu s tím, co jste říkal, že?

Ing. Kittner

To je váš názor.

Mgr. Korytář

Jenom to říkám, že tady vidím tento problém, pokud by si to kupovalo společenství vlastníků, asi by se s tím dalo souhlasit, jakmile to kupuje jenom jeden z nich, může dojít k znepřístupnění toho pozemku a snížení kvality života pro ty lidi, kteří tam žijí, ale to už je asi všechno. Děkuji.

Ing. Kittner

Asi jsme odsouzeni k tomu, že tu budeme neustále řešit to, co tu neustále řešíme celé čtyři roky. Společenství vlastníků se mohlo přihlásit, mělo přihlásit, neučinilo tak a samozřejmě to je věc názoru. Můj názor je ten, že to nechtějí z jednoduchého důvodu, protože je přeci lepší, abychom se o „veřejný“ prostor, on veřejný není, protože veřejnosti neslouží, slouží pouze jim, starali my. Ale to je věc názoru.

Mgr. Morávková

Ještě doplněk. Myslím si, že to je veřejný prostor a využívají ho i děti z okolních domů. A pokud se stane to, že možná hrozí, že pan Vacek bude chtít tu svou investici zhodnotit, protože ta plocha je zastavěná a není tam vzrostlá zeleň, tak se mu to může podařit vystavět garáže nebo nějaký další objekt, který mu ty peníze vrátí. Sebere pak tento veřejný prostor právě těm, kteří ho dneska mohou využívat, většinou to jsou děti z těch přilehlých domů.

Hlasování č. 12 - pro 24, proti 2, zdržel se 7 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Body č. 43 – 48. Ing. Rutkovský chce vystoupit k bodu č. 48.

Ing. Rutkovský

Jestli mohu prezentaci, já to zkrátím, abyste se dlouho nezdržovali. Tam dochází k prodeji pozemku, který je alternativou možnosti průchodu územím v údolí Černé Nisy. Tam asi došlo k nějaké nepřesnosti při přenosu. To zelené, to je městský les, to není státní les. Celý ten pozemek a oranžový pozemek je nepřístupný městský les, a vy se tam k tomu lesu nedostanete. Toto by byla alternativa alespoň abyste se k tomu lesu dostali. Pro nás, pro tu nemotorovou dopravu, bychom rádi, aby tam do budoucna vznikla nějaká stezka podél řeky, aby to území bylo průchodné. Navazuje to na takovou zjednodušenou studii, brownfield z Kateřinského údolí. Říkám, asi došlo k nějakému nedopatření, odbor k tomu dával připomínku, ta je jasná, ale není to taková, o kterých jsme se bavili v rámci přípravy tohoto prodeje. Červenou jsou vyznačené soukromé pozemky. My jsme chtěli jít po břehu a nemuselo by se to překonávat mostem, ale to jsou soukromé pozemky a dokud je nebudeme mít, tak bych doporučoval neprodávat ten pozemek, aby byla ta alternativa. Nechci škodit panu Červenému, který to kupuje, ale vy se tam dostanete do toho, že se tam nikudy nedostanete.

Ing. Kittner

Děkuji, takže mohu nechat hlasovat o bodu č. 48.

Hlasování č. 13 - pro 14, proti 8, zdržel se 11 - návrh nebyl schválen

Ing. Kittner

Neodhlasovali jsme č. 43 – 47. Takže nechám hlasovat.

Hlasování č. 14 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Můžeme přejít k bodu č. 49, a to je zmiňovaná majetková operace paní Čepičkové. Já nejprve nechám vystoupit paní Čepičkovou, která je přihlášena do diskuse. Dopis od ní máte přiložen.

Emma Čepičková, občanka města

Dobrý den, já vás nikoho nevidím, protože jsem slabozraká, nemohu číst ani psát a jdu obhajovat zahradu, kterou město dalo k výběrovému řízení, a kterou máme v držení 65 let. Zahradu tenkrát otec dostal od obce Doubí k vlastnictví, a po připojení obce Doubí k městu se zjistilo, že ta parcela nám nepatří. My jsme tu zahradu měli oplocenou, sázeli jsme zeleninu atd. Město se mnou sepsalo smlouvu o pronájmu. Platila jsem nájemné z této zahrady a poslední smlouva z roku 1998 obsahovala to, že používání je jen k sekání trávy a k žádnému jinému využití. Na této smlouvě je bod, že obě strany mohou kdykoliv smlouvu zrušit, a to zrušení by mělo platnost od následujícího měsíce po dobu tří měsíců. V květnu tohoto roku jsem dostala přípis, že zahrada je vybrána k řízení a zájemci, že mají předkupní právo. Podle toho, kdo dá více, se rozhodne, komu to bude přiděleno. Došlo k omylu v tom, že mi město nedalo výpověď v nájmu, která je na té nájemní smlouvě uvedena, a já si myslím, že co je psáno, by mělo platit, a teprve v květnu upozorňovali, že ta zahrada jde do výběrového řízení. Tam došlo k omylu. Kdyby mi bývalo město dalo výpověď, jak to mělo být, tak jsem měla možnost buď odstoupit nebo si zahradu koupit. K tomu nedošlo. Bohužel, ta částka v tom výběrovém řízení je přes 400.000,- Kč, ta je pro mě pochopitelně nemožná. Já ty peníze nemám. Já jsem staro-důchodkyně, je mi 84 let. Musela bych si je půjčit. Kdo by mi peníze půjčil? To jedině syn by byl ochoten. Cítím se poškozená tím, že město nedodrželo výpovědní lhůtu a dalo to k řízení. Proto žádám zastupitelstvo, aby o tom zapřemýšlelo, a tu zahradu mi dalo za odhadní cenu. Já jsem rodačka, před 84 lety jsem se v Doubí narodila, od té doby tam bydlím, znám to zde. Kolem zahrady jsem chodila jako dítě, můj otec tam ten dům v roce 1933 stavěl, a cítím se tímto jednáním velmi poškozená. A je mi smutno nad tím. Vedle rodinného domku byl postaven parkovací dům Nisa a kolem mé zahrady a oken denně projíždí stovky aut obousměrně. Je tam hluk, špína, prach. Já si na naší zahradě nemohu pro ten neklid ani sednout, a proto používám tu vedlejší zahradu. Já jsem postižená, já nemohu běhat tak, jako ostatní a jsem odkázána na tu zahradu. Do té zeleně, která mi dělá dobře na oči. Tak to je všechno.

Ing. Kittner

Děkuji. Takže já jsem s paní Čepičkovou o tom mluvil. Ta situace není tak úplně jednoznačná, jak to vidí, nicméně já bych si vám dovolil učinit nějaký návrh, abychom se s tím vypořádali, protože si myslím, že toto je případ, který bychom měli řešit individuálně.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl zeptat zástupce odboru územní koncepce. Oni tady mají souhlas za předpokladu oddělení části pozemku, ale v tom návrhu usnesení tato podmínka není zapracována.

Ing. Mazáč

To není potřeba, když se podíváte na tu mapu, tak tam, kde to je čárkovaně, je naznačeno oddělení. Pozemek se zmenšuje tak, aby šíře té komunikace zůstala zachována. Už je tam přiložen geometrický plán, ze kterého vyplývá, že to bylo provedeno. To je hotovo.

Mgr. Korytář

Děkuji a dovolil bych si navrhnout protinávrh k předloženému usnesení, které bude znít podobně, jenom s tou změnou, že na místo toho prvního kupujícího v pořadí, která je Česká pozemková, bude 1. kupující v pořadí paní Čepičková a to za cenu 401.300,- Kč. Tak, jak nám nabídla v tom dopise. Tímto se dá ošetřit to, že nejenom náš vyhublý rozpočet dostane o 100,-Kč více, ale zároveň ten pozemek prodáme tomu, kdo ho měl více než 50 let v pronájmu.

Ing. Kittner

Já jsem říkal, že vám navrhnou nějaké řešení, věděl jsem, proč to dělám, ale dobře. Já vás poprosím, abyste tentokrát akceptovali moje řešení. Já jsem vám chtěl navrhnout, každý si to musíte zvážit, že vám předložím dva protinávry v následujícím pořadí. Prodat paní Čepičkové tento pozemek za původní cenu 256.000,- Kč a pak druhý protinávrh a právě v pořadí první, druhý, protože jak víte hlasujeme tak, jak byly předloženy, za cenu, o které mluvil Mgr. Korytář. Chci je v tomto pořadí

proto, aby ti, co chtějí hlasovat pro 256.000,- Kč hlasovali první. Když to přehodíme, může se nám stát, že neprojde ani jeden. Můžeme se na tomto takto dohodnout?

Mgr. Korytář

Já myslím ale, že se nemusíme domlouvat, protože je tady první návrh, já dám protinávrh, tak vy dáte třetí protinávrh, který je na té ceně 256.000,-Kč, tak to je bez problému. Chtěl bych na to upozornit zastupitelstvo, že já jsem tady v tom dopise nezaznamenal žádost na snížení kupní ceny, naopak tam je deklarováno, že kupující je připraven připlatit tu cenu ve výši těch 401.300,- Kč. Takže ve chvíli, kdy to kupující deklaruje, tak se mi zdá, že není důvod proč tu cenu snižovat. Ale to je jenom můj názor.

Ing. Kittner

Já vám rozumím a právě proto já si myslím, že ten důvod je, chci to takto navrhnout a právě proto si myslím, že by bylo dobré, jednací řád to stanoví, že o návrzích hlasujeme v pořadí v jakém byly předloženy tak, abychom nejprve hlasovali o tom menším návrhu, protože ti, co chtějí ho podpořit, tak ho podpoří, a v tom druhém hlasování se k nim mohou ještě přidat ti, kteří chtějí jenom ten druhý návrh. Je to jenom určitá taktika, abychom se nedostali do situace, kdy neschválíme nic. Nic víc za tím nehledejme. Takže jestli se můžeme na tomto dohodnout, tak bych to takto odhlasoval. Takže nechám hlasovat jako první o návrhu prodat paní Čepičkové za původní cenu 256.000,- Kč.

Hlasování č. 15 - pro 25, proti 0, zdržel se 7 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Děkuji a poté můžeme přejít k bodu 50, o kterém jste také chtěli hlasovat zvlášť. Takže diskuse k bodu 50.

Bc. Šolc

Já jsem se chtěl zeptat, stran toho urnového háje, jestli třeba pan tajemník, jakožto znalec libereckých reálií, o tom neví něco víc. My jsme se o tom bavili, že je to asi pravděpodobně překlep, že nikdy to takto využíváno nebylo, jestli to tak skutečně je.

Ing. Kittner

Pan tajemník o tom více neví.

Mgr. Korytář

Myslím, že tento bod je právě ukázkou toho, jak bychom prodávat neměli. Jestli se nepletu, pan Zeronik není např. chovatelem drobného zvířectva, který by tento pozemek potřeboval, protože tam bude sekát trávu. Je to majitel mnoha libereckých pozemků a pokud tento prodej schválíme, tak mu prodáme 949 m², což je normální parcela, kterou v budoucnu může pomocí změny územního plánu změnit z plochy přírody a krajinné zeleně, tak jak je to dneska, na stavební parcelu. Takže se ptám, proč prodávat? Je to jenom 118.000,- Kč za parcelu. Myslím si, že ta spekulace je tam jasná, že je to za tímto účelem kupováno. Pokud to chceme prodat, tak změňme nejdříve územní plán a prodáme to jako parcelu.

Ing. Kittner

Dobře. Já se omlouvám panu Švandrlíkovi, kterému jsem upřel právo vystoupit k bodu č. 49, ale pan Švandrlík říkal, že to na rozhodnutí nic nemění, ale chtěl k tomu něco říci, tak já se omlouvám, dnes je to velmi komplikované, a prosím, řekněte nám, co jste měl na srdci. Těch přihlášek je tady moc a papírů také.

Jan Švandrlík, občan města

Děkuji vám za slovo, jsem jednatelem společnosti, která dala nejvyšší nabídku na před chvíli odhlasovaný pozemek, a v podstatě proti rozhodnutí nic nemám. Důvod, proč se naše společnost

přihlásila je ten, že lokalita se nám zdá být zajímavá a především v době podání naší přihlášky ten pozemek nebyl posekán, udržován a náš osobní dojem byl ten, že nebyl užíván. Trochu je to v rozporu s tím, co řekla paní Čepičková. Nicméně to chápu a jestliže k tomu došlo, tak je to v pořádku a není naším cílem ji v žádném případě vyhánět ze zahrady, o kterou má zájem.

Ing. Kittner

Děkuji vám, děkuji vám i za tento postoj, není tak úplně obvyklý. A my se vrátíme k bodu 50. Já k tomu mohu říct jenom jediné. Kdyby bylo na mě, tak jména v majetkoprávních operacích uvedena vůbec nebudou, protože jsme povinni rozhodovat o operacích, nikoliv o lidech.

Mgr. Korytář

Tak já s vámi nebudu souhlasit, tak, jak nesouhlasím celé 4 roky. Myslím, že máme zvažovat i to, za jakým účelem pozemek prodáváme. Není to přece tak, že jediným rozhodujícím ukazatelem pro nás byla vždycky cena. Zejména pokud jste zde stáhnul bod o prodeji letiště a říkáte, že máme 100 mil. díru v rozpočtu, tak bychom s tím majetkem, který nám ještě zbývá, měli zacházet pokud možno hospodárně. A zdá se mi mnohem výhodnější prodat tento pozemek, až bude změněn územní plán a neprodávat ho dneska. To je celé, a že tam je zrovna pan Zeronik, to je asi shoda náhod, a budu to říkat asi i u dalšího pozemku č. 52. Tam je stejná situace.

Ing. Kittner

Dobře, ale je zvláštní, že jste začal panem Zeronikem.

Ing. Palouš

Já si nedovedu představit, jak na této parcele město bude měnit územní plán a vidím Mgr. Korytáře, jak uprostřed zeleně mění něco na parcelu, aby to pak město mohlo prodat draž. To jste mě skutečně překvapil.

Mgr. Korytář

Vím, jak se v Liberci mění územní plán a dovedu si to představit.

Ing. Kittner

Dobře, ale pojďme se od představ jednoho nebo druhého vrátit k hlasování. Takže o bodu č. 50 nechám hlasovat.

Hlasování č. 16 - pro 24, proti 2, zdržel se 7 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Dále máme bod č. 51, proti kterému také nikdo nic neměl, tak o něm nechám hlasovat.

Hlasování č. 17 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Dále máme bod č. 52, o kterém bychom měli hlasovat zvlášť. Takže poprosím o diskusi.

Mgr. Korytář

Já bych se nejprve obrátil na Ing. Palouše, který má na starosti přípravu nového územního plánu. Chtěl bych se vás zeptat, jak vidíte tuto parcelu, jestli tady bude změněn územní plán, když je tady napojena na komunikaci a je nedaleko další zástavby? Vidíte to tak, že je tady pravděpodobné, že se změní územní plán?

Ing. Palouš

Já nevím, já bych se musel na ten případ podívat. Skutečně nemám zmapován celý Liberec, abych takto naráz odpovídal na jakýkoliv dotaz.

Mgr. Korytář

Tak já bych se zeptal ještě druhou otázkou, u té předchozí transakce jste řekl, že tam je to v zásadě vyloučeno vzhledem k tomu charakteru okolních pozemků, můžete to říct i u tohoto pozemku, že to je vyloučeno, že ta změna projde? Tak jako jste si byl jist u té předchozí transakce?

Ing. Palouš

Řekl jsem, že nevím, tak proč se mě ptáte znovu?

Mgr. Korytář

No tak já vám to vysvětlím, Ing. Palouši. Vy jste zastupitel, který byl zastupitelstvem zvolen proto, aby zastupoval zastupitelstvo při přípravě nového územního plánu. Vy jste řekl, že u té předchozí transakce jste si jist nebo téměř jist, že tam žádná parcela nebude a tady u této jste řekl, že nevíte. Mě to stačí. Tím, že jste řekl, že nevíte, jste to nevyloučil a já z toho odvozují, že změna územního plánu je možná. Proto říkám stejnou námitku, jako jsem říkal u parcely, kterou zprivatizuje pan Zeronik. Stejná námitka, neprodávejme tento pozemek, protože zde může proběhnout změna územního plánu. Počkejme si na nový územní plán a prodáme to potom až jako stavební parcelu. Tady je to myslím ještě zřejmější než v tom předchozím případě. A znova chci zopakovat to, že se tady prodávají parcely tímto způsobem již roky, a to je jeden důvodů, proč máme 2 miliardy dluhů.

M. Šír

Ten pozemek je z 50% na zátopovém území, což znamená, že tam nepostavíte vůbec nic.

Bc. Šolc

Já jsem k tomu měl dvě věci. Jednak odbor majetku doporučuje prodej pozemku formou veřejné dražby dobrovolné, takže tam se nám asi vloudila chyba, protože toto přece není prodej veřejnou dražbou. Potom jsem chtěl také říct, že pozemek je v zátopovém území, tudíž změna územního plánu je nepravděpodobná, na druhou stranu se ten pozemek dá oddělit, a to co přiléhá k tomu potoku může zůstat jako zátopové území, ale zahrada a nějaký malý dům tam vzniknout může. Na druhou stranu, a to je otázka na pana Ing. Mazáče, jestliže tady v tomto ohledu proběhlo transparentní řízení, protože pak jsou splněny podmínky, které máme v zásadách určeny, a potom by s tím asi neměl být problém. Takže otázka je, zda-li byly splněny podmínky, které nám dávají ty zásady, když tady je napsáno, že to má být formou veřejné dražby, a vy nám to předkládáte jako prodej zájemci.

Ing. Kittner

O kus dále máte napsáno, že rada města 15. 6. toto usnesení zrušila a změnila jej, což je její právo, na výběrové řízení. A to proběhlo tak, jak máme v podmínkách.

Bc. Šolc

Omlouvám se, já jsem to přehlédl.

Mgr. Korytář

Tak já nemohu nereagovat na vstup pana náměstka. Pan náměstek Šír se opět ukázal, že je odborníkem na svém místě. Ve využití územního plánu, pane náměstku, máte napsáno, že se jedná o plochu přírody a krajiny, krajinnou zeleň a louku, trvalý travní porost 50% v zátopě. Celý pozemek má 1.305 m². Z toho lze jednoduše odvodit, že zhruba 650 m² zbude v tom nezátopovém území. Proto si myslím, že lze změnit územní plán tak, aby zde vznikla stavební parcela.

Ing. Kittner

Dobře a pojďme hlasovat.

Hlasování č. 18 - pro 20, proti 3, zdržel se 10 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Potom máme poslední bod této série a to je bod 53 a poprosím opět o diskusi k němu.

Bc. Šolc

Já když jsem se připravoval na jednání zastupitelstva a viděl jsem tento bod, že pozemek kupuje někdo jiný než ten, kdo se o něj přihlásil, tak mi to nedalo. Tomu, kdo se nepřihlásil, panu Michalu Kancovi jsem zavolaal na mobilní číslo, které uvádí v žádosti, a on byl velmi překvapen, že se tento pozemek prodává. Výběrového řízení se nezúčastnil a teď já nemohu vědět, kde je pravda. Tvrdil, že o něm nevěděl. Je to velmi závažná věc, protože všichni víme, bez ohledu na jméno, že tento nabyvatel je místní spekulant s pozemky a já bych se tady nerad dostal do situace, kdy pan Kanca bude omezen na svých právech a bude mu zmařen důvod, proč si o pozemek požádal. Pevně věřím, že tady je, a že si našel čas, aby nám k tomu něco řekl. Žádal bych tedy zastupitele, abychom tento pozemek buď neprodali, a nebo dávám návrh na protiusnesení se stejným textem s tím, že kupující bude pan Kanca za stejné peníze, které nabídl pan Plechatý.

Ing. Kittner

Já se zeptám Ing. Mazáče, jestli k tomu může něco říct.

Ing. Mazáč

Já tu informaci, že se nezúčastnil výběrového řízení, protože o něm nevěděl, slyším dneska poprvé a téměř s jistotou musím říct, že pokud půjdu do složky tohoto prodeje, tak buďto tam bude vrácená obálka, která byla poštou nedoručená a nebo tam bude ústřížek doručky.

Michal Kanca, občan města

Dobrý den, já jsem žádal o odkup parcely č. 36/1 k. ú. Kunratice u Liberce. Jelikož je to jedna z přístupových cest, a také parcela k parkování č. 35, kde se nachází rodinný dům č. p. 30, kde bydlím. Zřejmě z důvodů administrativní chyby jsem se nemohl zúčastnit prvního kola výběrového řízení, proto bych rád vyrovnal nabídku z 1. kola výběrového řízení, která činí 184.000,- Kč a ucházel se o odkup této parcely. Předem děkuji.

Ing. Kittner

V tomto případě já bych se skoro přimlouval za to, abychom to stáhli a ověřili, jestli to vyzvání bylo provedeno nebo nebylo, protože samozřejmě sám za sebe říkám, že bylo-li provedeno, nehlasoval bych pro pana Kancu, nebylo-li provedeno, tak ano. Což je podle mě poměrně podstatná informace. Takže já tento bod stáhnu a ověříme to.

IV. Nabytí nemovitostí

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 19 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl schválen

V. Budoucí prodej pozemků

Ing. Kittner

Tady je šest případů a k jednomu se chtěl vyjádřit pan Rutkovský. Dobře, už nechce. Já k tomu snad jenom řeknu, týká se to ČEZ, můžeme si o tom myslet co chceme, ale ČEZ se rozhodl pro tento způsob, který mi připadá poněkud takový, že mají úředníků dost a trochu nemají co dělat, ale prostě to tak je.

Hlasování č. 20 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl schválen

VI. Bezúplatný převod pozemku

Ing. Rutkovský

To je prodej pozemku pro potřeby parkování Libereckého kraje, já jsem z toho nepochopil, jestli je na to zpracovaná nějaká dokumentace nebo není. Mně to připadá, že se prodává kus něčeho a nerad

bych, aby se tam prodal kus bez předchozího zpracování dokumentace. Můžete se potom vyrovnat s krajem, ale alespoň zjednodušená dokumentace by měla být hotová, než se prodá parkoviště. Máme tam cyklostezku Nisa, která tam tudy vede a rádi bychom, aby se tam potom vešla. Není to nic proti kraji.

Ing. Kittner

Ing. Mazáč o tom ví, my jsme tím zabývali, poprosím o odpověď.

Ing. Mazáč

My jsme vycházeli z těch připomínek odborů rozvoje a územní koncepce a respektovali jsme jejich přání. To, co tam je čárkovaně, to je oddělení toho pozemku, a za tím je geometrický plán, který vymezuje pouze hranice současného parkoviště tak, jak tam jsou ty travní šablony umístěny. Nic víc, nic míň. Je to zhruba na tu šířku 5 – 6 m na parkování vozidel a všechno ostatní. Na celém prostoru, mezi koncem té plochy, která bude předmětem převodu, a Nisou, kde by mohla být protipovodňová opatření, eventuálně nějaké další zásahy, to zůstává v majetku města.

Bc. Šolc

Já také nemám nic proti tomu, aby měl krajský úřad kde parkovat, nicméně myslím si, že pokud tam jednou dojde k vymístění parovodu a stavby protipovodňových opatření, budeme potřebovat žádost vlastníka o souhlas třeba s umístěním zeminy ze staveniště. My přeci můžeme tomu krajskému úřadu, pokud ta vůle taková je, vymínit obyčejnou značkou i 10 parkovacích míst pro jejich potřeby a ten pozemek může zůstat v majetku města. Takhle tím budeme zatěžovat naše úředníky a zastupitele, potom to krajský úřad bude muset přijmout v zastupitelstvu, bude kolem toho spousta papírů a výsledek je de facto ten samý. Takže já bych byl pro to, abychom to neschválili a naopak ta místa vymezili nějakou dohodou, kolik jich budou chtít, třeba 10, a vyčlenit to obyčejnou dopravní značkou. To bude pro město jednodušší.

Ing. Kittner

Když pomínu, že krajské zastupitelstvo to schválilo, to není asi podstatné, pojdme rozhodnout o jejich žádosti. Já si o ní můžu myslet také co chci, ale oni o to požádali, chtějí to takto, my bychom o tom měli rozhodnout.

Hlasování č. 21 - pro 16, proti 10, zdržel se 6 - návrh nebyl schválen

VII. Směna pozemků

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 22 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl schválen

VIII. Změny usnesení ZM

Ing. Kittner

Ty tam jsou také dvě, nejprve se zeptám, jestli k nim něco máte, pakliže tomu tak není, poprosím jenom o jednu změnu. V té změně č. 2 - Prodloužení lhůty k podpisu se nám vloudila chyba, protože kdybychom zrušili to původní usnesení, tak nemáme co prodloužovat, protože by to bylo celé zrušené. Takže správně to má znít: „zastupitelstvo města po projednání schvaluje lhůtu prodloužení podpisu kupní smlouvy týkající se...“ atd. Není tam to zrušující usnesení, protože bychom si zrušili prodej a nemáme co prodloužovat. Nechám hlasovat.

Hlasování č. 23 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl schválen

IX. MO Lbc Vratislavice n/Nisou –1. prodej pozemků -2. prodej budov

- 3. prodej bytových jednotek

- 4. bezúplatný převod pozemků

Jana Skalická, zástupce politické strany TOP 09 – organizace MO Liberec – Vratislavice n. N.

Dobrý den, chtěla jsem využít poslední možnost, jak bych mohla ovlivnit poslední rozhodnutí MO Liberec – Vratislavice nad Nisou ze dne 8. 9. 2010. Týká se to prodeje majetku naší obce. Městské zastupitelstvo schválilo 7. rozpočtové opatření, kterým navýšilo prodej pozemku o cca 10 mil., přestože to rozpočet nevyžaduje. Předpokládaný výsledek i po tomto 7. rozpočtovém opatření by měl být 15,587.000,- Kč. Obec by musela z tohoto zisku zaplatit daň z příjmu právnických osob přibližně 3 mil. Kč, a tím by se o tyto peníze připravila. Myslím si, jak tady pan primátor správně podotkl, že rozpočet obce má být vyrovnaný a je zbytečné, vytvářet přebytky překotným prodáváním majetku obce, a tím se připravit o to, co bude na území obce a o čem bych mohla potom rozhodovat. Děkuji. Takže vás chci poprosit, abyste zvážili prodej.

Ing. Kittner

Tak jednak jste asi myslela daň z převodu, protože daň z příjmu obec neplatí, ale to není asi to podstatné.

Lukáš Pohanka, starosta MO Liberec – Vratislavice nad Nisou

Dobré odpoledne, já bych k tomu neměl nějakých výrazných slov, jenom bych chtěl říct, že samozřejmě neuvažujeme jenom v kontextu roku 2010, ale velmi nám záleží, aby byl vyrovnaný rozpočet i v následujících letech, přestože v současné chvíli je rozpočet naplněný a je vyrovnaný. Na druhou stranu máme závazky na léta 2011, 2012 a 2013, a s těmito závazky je nutné počítat při naplnění rozpočtu v dalších letech.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl zeptat pana starosty, protože vy neodpověděl na námitku té paní z Vratislavic n. N., že ve chvíli, kdy se ten prodej bude realizovat, ještě v letošním roce, tak zaplatíte daň asi ve výši 20%, a o tyto peníze bude váš rozpočet menší. Jestli jsem to dobře pochopil, tak ta námitka takto zněla.

L. Pohanka

Já myslím, že na to odpověděl pan primátor.

Ing. Kittner

Já jsem to odpověděl. My daň z příjmu neplatíme. Můžeme maximálně zaplatit daň z převodu nemovitostí, která je v jiné výši, a ještě navíc nevím, jestli by to obec vůbec platila, záleží jak má uzavřené smlouvy.

L. Pohanka

Jestli mohu doplnit pana primátora, majetkoprávní operace, které jsou připraveny městským obvodem počítají s touto variantou a budoucí kupující se zaváže, že zaplatí daň z převodu nemovitostí. Říká se tomu plus náklady prodeje.

Mgr. Korytář

Ještě tam byla námitka vůči tomu, že ve chvíli, kdy není nutno získat ty finanční prostředky a zároveň končí volební období jednoho zastupitelstva, by bylo vhodnější nechat prodeje až na to další zastupitelstvo, které by o nich rozhodovalo ve chvíli, kdy vás nic netlačí k tomu, aby se prodeje úspěšaly. Jenom toto bychom měli zvážit, ale asi nepotřebuji odpověď.

L. Pohanka

Jestli to chápu správně, tak by to znamenalo zastavit veškeré prodeje. U statutárního města Liberec se zde dnes schválily v řádech několika milionů, což je úplně stejný případ.

Ing. Kittner

Vždy jsme toto nechávali na posouzení vratislavických zastupitelů. Nevidím jediný důvod, proč bychom se na posledním zastupitelstvu rozhodli, že to bude jinak.

Mgr. Morávková

Já se spíš jenom zeptám, jestli to hlasování ve Vratislavicích n. N. opravdu proběhlo tak jednoznačně? Jestli byste nám mohl říct, jaký byl výsledek hlasování na vašem zastupitelstvu.

Ing. Kittner

Hlasování proběhlo tak, že to prošlo, jinak by to tady nebylo. Nevím, jestli pan starosta si pamatuje výsledek hlasování.

L. Pohanka

Přiznám se, že si nepamatuji výsledek hlasování, ale schválilo se to nadpoloviční většinou zastupitelů.

Ing. Kittner

Mimochodem, kdyby to prošlo těsně, pro mě je o to víc argument, proč se do toho nemáme vměšovat. Protože zastupitelé ve Vratislavicích n. N. jsou svéprávní a neumím se smířit s postupem, že když jsem nevyhrál doma, tak to půjdu zkusit někam jinam.

K. J. Svoboda

Jenom pro kolegyni Morávkovou, myslím si, že tato operace prošla poměrně výrazně, snad nějakými 11 hlasy.

Hlasování č. 24 – pro 30 , proti 0 , zdržel se 3 – návrh byl schválen

K bodu č. 4

Prodej pozemků formou opakovaných veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.

Mgr. Morávková

Já nemám připomínky k jednotlivým prodejům, ale domnívám se, že svým charakterem jsou to všechno plochy zeleně. Často navazují na další pozemky veřejně přístupných a zelených ploch. Nevím, v jakém časovém rozmezí proběhly dražby obvyklé, normální, nevím zda se můžu zeptat, jestli v prvním kole již tyto pozemky prodávány či nabízeny byly či nebyly. Domnívám se, že za takto snížené ceny je nebezpečné je prodávat, jelikož leckdy to nejsou plochy úplně stavebně či rozvojově bezcenné, a bylo by dobré to opět řešit v souladu s novým územním plánem.

Ing. Kittner

Jestliže je něco opakovaného tak už to jednou bylo.

Mgr. Korytář

Chci dát protinávrh usnesení. Snížení ceny na 50 % se mi zdá jako příliš vysoké. Protinávrh, který dávám je, aby se to změnilo na 75%. To znamená, že by byly opět možné opakované dražby dobrovolné, ale se snížením ceny pouze na 75 %, ne na polovinu.

Ing. Kittner

Takže snížení bude 25%. Je to přijatelný návrh, nechám nejprve hlasovat o protinávru pana Mgr. Korytáře tak, jak je předloženo. V podstatě se změní jenom navržené snížení na 75%.

Hlasování č. 25 – pro 28 , proti 0 , zdržel se 3 - návrh byl schválen

K bodu č. 4a

Prodej pozemků a objektů formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.

Mgr. Korytář

Chtěl bych navrhnout, abychom jednotlivě probrali dražby pod čísla 2, 3, 4, 6, 10, 11, 12, 13 a 14.

Ing. Kittner

Nechám hlasovat postupně.

Mgr. Korytář

Ještě před tím bych si dovolil požádat o možnost spuštění prezentace, kterou mám připravenou. Původně jsem měl tuto prezentaci připravenou k bodu, který jste stáhl. Jednalo se o prodej libereckého letiště. Chtěl jsem na té prezentaci ukázat, jak někdy město zbytečně přichází o peníze ve chvíli, kdy neuváženě prodá některý majetek. Některý majetek nenakoupí nebo udělá změnu územního plánu. Vzhledem k tomu, že se jedná o 200 mil. Kč, které jsou s touto transakcí spojené, a my se tady nyní chystáme dát do dražby další pozemky. Tak ještě než budeme rozhodovat o tom, zda něco do té dražby dáme či nedáme, tak vás chci upozornit na to, že to možná nebude nejlepší řešení, tyto pozemky prodat.

Ing. Kittner

Poprosím o přípravu prezentace.

Mgr. Korytář

V rozpočtu města chybí finanční prostředky, chybí tam hodně finančních prostředků. Chtěl bych vám ukázat, jak se dá vydělat 200 mil. Kč. Jestli to někoho zajímá, může prezentaci shlédnout. Je to rekce na to, když vedení města opakovaně říká, že „díře“, která je na Perštýně jsme nemohli zabránit. Z mého pohledu a díky tomu, co zjistil můj kolega, pan Tauchman, se tomu dalo zabránit a to hned v několika krocích. Můžeme dále. Tento obrázek možná někteří znáte, někteří ne. Jedná se o jámu na Perštýně, která hyzdí centrum města. Chtěl bych Vám zde ukázat, když se prodá neuváženě majetek bez podmínek nebo se dané podmínky potom nedodrží, k čemu to může vést. Česká republika prodala v roce 1995 firmě Perštýn Plus 41.000 m² v této lokalitě za neuvěřitelnou cenu 50,- Kč/m². Byla tam podmínka, že do 31.12. 1996 bude zahájena výstavba první ucelené části souboru staveb. Měly to být bytové domy. Jinak se odstoupí od smlouvy. Bohužel, ten kdo zastupoval stát tuto podmínku nevybíhal, takže ten, kdo tyto pozemky koupil, nemusel nic stavět, neplatil pokutu a ani je nevrátil státu. To byl začátek, zde v tom město ještě žádnou roli nehrálo. V roce 2001 byla schválena změna územního plánu ve Stráži nad Nisou, kde se v územním plánu vymezila nová křižovatka, je to křižovatka I/35, která přivádí dopravu do průmyslové zóny Sever. Tato změna proběhla v roce 2001. Takže město Liberec od toho roku 2001 až do roku 2003 mělo možnost vykoupit předmětné pozemky a tím se vyhnout následujícím problémům. Bohužel na městě se tomu nikdo nevěnoval, není zde žádný odbor, který by strategicky nakupoval pozemky. Tyto pozemky koupil v roce 2003 od společnosti Asano Ing. Turek ze společnosti Integra. Zároveň se v roce 2003 stal členem představenstva akciové společnosti Perštýn Plus. Jedná se o společnost, která koupila celý ten kopec. Následně, v roce 2004, zastupitelstvo města schválilo návrh směny pozemků manželů Turkových za pozemky města, které získal pan Turek. Zde se jedná o to, když kupovali celý ten kopec, tak zapomněli koupit několik parcel. Bylo tam celkem asi 1.960m². Centrum by tam nikdy nemohlo vzniknout, když by si město těchto 1.960m² ponechalo. To byly klíčové momenty k tomu, co se bude

nebo nebude dít. Jelikož město zaspalo s křižovatkou, pan Turek si tuto změnu vyžádal a zastupitelé tuto změnu schválili. Mimo jiné, jedná se spíše o takový detail, ani zde nerespektovali minimální cenu, za kterou to měli prodat. Já to říkám proto, že tehdy když o tomto zastupitelé hlasovali, tak nevěděli, co se tam chystá, jaký je tam záměr. Pozemek prodali, jelikož jim to tak bylo předloženo. Musíme směnít, jelikož se zde bude stavět křižovatka, tak pusťme těch 1.960 m², to jsou jen marginální zahrady, vlastně to ani nepotřebujeme. Mě by to pravděpodobně v tu chvíli taktéž asi nenapadlo. Můžeme dále. Následně pan Turek získal 1.960 m² a společnost Perštýn Plus společně s panem Turkem vlastnila celý kopec. Když jsme prodali pozemky, teprve potom se začal měnit územní plán. Jedná se o to, o čem jsem již několikrát mluvil, že bychom měli nejprve měnit územní plán, pak teprve prodávat pozemky. Vše běželo jako na drátkách až do roku 2006, kdy bylo v prosinci zvoleno nové zastupitelstvo, to si možná vzpomínáte. Na poprvé změna územního plánu nevyšla, poté proběhla nějaká jednání. Byla zde promítnuta zajímavá prezentace, následně na lednovém zastupitelstvu změna již proběhla tím stylem, že se otevřel prostor pro to, na kopci mohly začít pracovat stroje. Tuším, že to prováděla též firma Integra, a spustil se celý projekt. To i přesto, že zde někteří zastupitelé upozorňovali na to, že je to nesmyslný projekt, stavět třetí centrum v Liberci, které nepotřebujeme. Dne 7. června. 2007 prodala firma Integra firmě T7I oněch 1.960 m² za zhruba 2 mil. Kč. Je to dvojnásobek toho, za co to koupila od města. Jen na tomto firma vydělala 1 mil. Kč. Byla tam taková nenápadná a zajímavá podmínka v té smlouvě. A to, že firma T7I musí zároveň nakoupit akcie firmy Helier Trading Limited za 7, 750 mil. Eur. Jedná se zhruba o 217 mil. Kč. Vychází to celkem přesně na 5.000,- Kč/m², po odečtení daně z nemovitosti. Výsledek celé této transakce? Česká republika získala 2 mil. Kč za tento kopec plus arbitráž s hrozbou pokuty v řádu několika miliard. Takže takto na tom český stát vydělal. Město získalo 1, 219 mil. Kč a díru v centru města, a zároveň ztratilo možnost tuto lokalitu přímo ovlivňovat. Zkrátka jsme si nepohlídali územní plán ani jsme prodej pozemků nespojili s žádnými věcnými břemeny nebo podmínkami. Firma Integra vydělala 1 mil. Kč jenom na té jedné směně. A někdo, kdo vlastní akcie Helier Trading Limited získal 206 mil. Kč. Možná je toto ten výsledek. To, že obchod byl udělán přes firmu, která nemá jasné majitele a je na Kypru, to vyvolává mnoho otázek, kdo všechno se na této transakci podílel a zda pochybení města, která v minulosti byla, byla opravdu pochybení a nebo se někdo podílel na tom, jak vydělat těchto 200 mil. Kč. To je vše, co jsem Vám chtěl říci, za chvíli budeme schvalovat a dělat opět první krok v dobrovolných dražbách, prodáváme nějaké pozemky. Nedaří se mi to asi vysvětlit. Pokud prodáváme jako na běžícím páse a nepřemýšlíme o tom, co se dále bude s pozemky dít, a ani si to neošetřujeme dalšími podmínkami, tak se v jiné části Liberce můžeme dostat do podobné situace, v jaké se teď nachází jáma na Perštýně. Je to vše, co jsem Vám chtěl sdělit, děkuji za pozornost.

Bc. Šolc

Chtěl jsem požádat o projednávání zvlášť bodu 1, mám k tomu několik připomínek.

Ing. Kittner

Já bych řekl, že to projednáme všechno zvlášť, jelikož už jste vyjmenovali téměř vše.

Bc. Šolc

Nevím, jestli můžu navázat hned na bod č. 1 ať se nezdržujeme. Protože prodáváme soubor pozemků v okolí ulice Měsíčná, tam si jistě všichni zastupitelé všimli, že nám k tomu odbor strategie a územní koncepce dal celou řadu podmínek, které budou poté po nabyvateli vyžadovány pro případnou zástavbu. My se tu mnohokrát bavíme na různých jednáních, že pakliže má někdo nějaký pozemek, tak mu můžeme jeho stavební díla mařit, ale nemůžeme ho donutit, aby tam postavil to, co chceme. Proto ulice Papírového náměstí vypadá tak, jak vypadá. Obávám se, že když tento pozemek prodáváme, pak sice můžeme uplatňovat regulativy, o kterých zde píše pan Ing. Kolomazník, ale zároveň nedonutíme nikoho, aby tam postavil to, co chceme. Jenom ho donutíme, aby tam nestavěl to, co nechceme. Myslím si, že bychom měli postupovat spíše tím způsobem, tento pozemek prodat přes odbor rozvojových projektů a až tehdy, až nám někdo dá konkrétní projekt, co by tam chtěl postavit, tak připomínky zohlednit. Děkuji.

Ing. Kittner

Pojďme hlasovat o bodu číslo 1.

Mgr. Korytář

Ono je to pane primátore asi házení hrachu na zeď, ale to, co zde říká pan kolega Šolc, říká jinými slovy to, co jsem zde říkal já. Když prodáme nějaký pozemek, tak se nedívejme jen na to, že nám tu někdo nakreslí pěkný obrázek nebo předloží nezávazný projekt, ale nejprve si s budoucím nabyvatelem dojednejme přesné podmínky, co tam vznikne, abychom se nedostali do podobné situace jako na Perštýně.

Ing. Kittner

Vím, co říká pan kolega Šolc, vím, co říkáte vy. Jenom mi přijde skutečně komické, že se na posledním zastupitelstvu začneme bavit o tom, jak to jindy budeme dělat. Přijde mi, že se tady zdržujeme. Ano, máte v mnohém pravdu, ale my už to možná opravdu dělat nebudeme. Hlasujme o bodu č. 1.

Hlasování č. 26 – pro 17 , proti 6 , zdržel se 8 - návrh nebyl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 2.

Mgr. Korytář

Já bych poprosil o promítnutí obrázku, který patří ke dražbě číslo č. 2. Mám námitku proti této dražbě, ačkoliv v územním plánu je tato plocha určena již pro bydlení čisté, protože se jedná o složitý pozemek s ovocnými stromy. Myslím si, že v tom územním plánu je to tak vymezeno vzhledem k tomu, že to souvisí s tou další výstavbou. Pokud tento pozemek prodáme a bude vydražen, tak se pravděpodobně dostaneme do situace, že zde někdo přijde s návrhem na výstavbu nového objektu. Těžko to asi někdo bude za uvedenou cenu kupovat jen pro tu trávu, a tím si připravíme znova tu situaci, že ti okolní obyvatelé pravděpodobně budou protestovat, protože jim tak někdo bude chtít zastavět kus zeleně, kterou tam mají a město opět ztratí možnost ovlivnit, jestli tam vyrostе velký bytový dům nebo něco jiného. Takže si myslím, že tuto plochu bychom měli prodat jenom v tu chvíli, pokud bude známo, co tam vznikne, abychom se v budoucnu nedostali do nějakých problémů.

Hlasování č. 27 – pro 15 , proti 4 , zdržel se 11 - návrh nebyl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 3.

Mgr. Korytář

Navrhuji pro urychlení hlasovat o bodu 3 – 4 najednou, protože se jedná o stejnou problematiku. Zdůvodnění, proč bychom tyto pozemky neměli prodávat vychází z důvodové zprávy, která byla předložena. Využití ploch v současné době: všechny pozemky patří do ploch nezastavitelných, pozemek č. 38/1 je součástí plochy návrhové urbanizované zeleně parky a parkově upravené plochy. Zbývající pozemky jsou vedeny jako ostatní městská zeleň - liniová izolační. Část pozemku patří do ploch dopravy a dopravní vybavenosti. Největší částí pozemků jsou vzrostlé stromy. Ten další pozemek je ostatní městská zeleň - liniová izolační plocha nezastavitelná, část pozemků je v záplavovém území a malé části jsou zarostlé stromy. Tyto pozemky by podle mého názoru neměli jít do dražby z toho důvodu, že se nacházejí u jednoho ze sídlišť s největší hustotou obyvatel. Na sídlišti Rochlice probíhá regenerace. Je tady vidět, že je to opravdu pěkný kousek zeleně. A pokud město prodá tyto pozemky, kde je navržen park a parková plocha, nějakému soukromníkovi, tak pokud tam budeme jednou park chtít udělat, budeme pozemky muset složitě vykupovat, protože to těžko někdo bude kupovat se záměrem, že tam vybuduje park. V budoucnu se opět setkáme s návrhem na změnu územního plánu, která kdyby prošla, tak by tuto lokalitu zahustila ještě více než je to dnes. Takže si

myslím, že tyto dva pozemky bychom si měli nechat a měli bychom je použít na revitalizace okolí sídliště Rochlice.

Ing. Kittner

Děkuji, budeme hlasovat o bodu č. 3 a 4 najednou.

Hlasování č. 28 – pro 16 , proti 5 , zdržel se 10 - návrh nebyl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 5.

Bc. Šolc

V tomto bodě bych možná porušil to, co zde právě teď probíhá, jelikož lokalitu velice dobře znám. Na tomto místě bývalého JZD se skutečně dlouhodobě nic neděje a myslím, že v tomto místě by případná výstavba byla vhodná, protože se tam jinak množí krysy a celkově je to neuspořádané.

Hlasování č. 29 – pro 27 , proti 1 , zdržel se 3 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 6. Nikdo se nehlásí do diskuse, nechám tedy hlasovat.

Hlasování č. 30 – pro 28 , proti 1 , zdržel se 2 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Nebyly připomínky k bodům 7, 8 a 9. Zeptám se, má-li někdo připomínky k těmto bodům.

Mgr. Morávková

K bodu 7. Jedná se o pozemek, respektive část, který navazuje ne úplně přímo, ale logikou zeleně na významný krajinný prvek a domnívám se, že je zase možno to řešit jinak, pokud tam je zájem o nějakou část pozemku, tak vyčleněním. Většina této plochy je opravdu kvalitní zeleň a bylo by dobré, kdyby byla zachována, aby to bylo zachováno v majetku města.

Ing. Kittner

Budeme o bodu č. 7 hlasovat zvlášť.

Hlasování č. 31 – pro 17 , proti 3 , zdržel se 11 - návrh nebyl schválen

Ing. Kittner

Body 8 a 9.

Hlasování č. 32 – pro 28 , proti 1 , zdržel se 2 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Bod 10.

Mgr. Korytář

Já bych opět navrhnul sloučit body 10, 11 a 12, jelikož mají stejné zdůvodnění. Zdůvodnění proč bychom tyto body neměli prodávat je následující. Nejedná se o bezvýznamné pozemky, dohromady mají 12.000 m². V současné době jsou všechny tři v územním plánu zaneseny jako plochy přírody a krajiny. Jedná se o travní porosty, část je orná půda, je zde krajinná zeleň, přes pozemky prochází funkční biokoridor. Jsou tu vzrostlé stromy. Námitka je podobná, jako jsem říkal před chvílí. Pokud bychom chtěli tyto pozemky prodat, prodáme je až po změně územního plánu. Na snímku vidíte, že

zde jsou pozemky, které by mohly být do budoucna stavební parcely, návrh je tedy prodat je až po tom. Myslím, že zdůvodnění je jasné.

Ing. Kittner

Dobře, zeptám se, má-li někdo námitku k tomu, abychom hlasovali o bodech 10, 11 a 12? Není-li tomu tak, nechám o nich hlasovat.

Hlasování č. 33 – pro 16 , proti 5 , zdržel se 10 - návrh nebyl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 13.

Mgr. Korytář

Chtl bych se zeptat, jestli se jedná o objekt, který je obsazený nájemníky nebo je volný, případně jaké jsou poměry.

Ing. Kittner

Objekt je v zásadě volný. Jednak je tam předškolní zařízení, které už skončilo, a sídlí zde akciová společnost LVT, která má pouze likvidátora a už byla prakticky zlikvidována, ta skončí do konce roku. Objekt je prázdný.

Mgr. Korytář

Já mám už tradiční otázku na pana náměstka Červinku. Zda-li i tento objekt by nešel využít na mateřskou školu? Jestli jste zvažovali využití objektu tímto způsobem?

Ing. Červinka

Já ten objekt poměrně dobře znám. Dle mého názoru je z technického hlediska tento objekt naprosto nevhodný pro mateřskou školu. Zahrada, o které mluvíte až tak rozlehlá není. Podle mého názoru tento objekt pro mateřskou školu příliš vhodný není.

Ing. Kittner

Jedná se v podstatě o vilu, která je předělená na kanceláře. V tomto případě jsme se tím skutečně zabývali a nakonec paní, co to měla pronajaté, si chtěla objekt odkoupit s tím, že zde předškolní zařízení rozšíří, ale ustoupila od toho, což znamená, že to skutečně vhodné není.

Mgr. Korytář

Děkuji za odpověď, přesto bych doporučil ani tento prodej neschválit, máme zde ještě jeden precedens podobné lokality z Lidových sadů. Ve chvíli, kdy jde tento objekt do dražby a nevíme, kdo ho koupí, je zde opět riziko, že ho koupí někdo, s kým poté budeme mít problémy. Také se jedná o jednu z posledních, ne-li poslední vilu, kterou město Liberec vlastní v této lokalitě a myslím si, že by bylo vhodné nechat tuto rezervu pro příští zastupitelstvo, aby o ní rozhodlo ono, zda ji využije pro potřeby města či ne. Děkuji.

Ing. Kittner

Samozřejmě, já zde jen musím zopakovat, že si myslím, že v tomto sále nejlépe vím o tom, co jsme způsobili a jestli máte pocit, že přehnaně straším, tak vám říkám, že ne. Ale můžeme to takto dělat dále. Já jsem optimista, říká v rozpočtu bude 60 mil. Kč. Tímto způsobem ji na 100 mil. Kč. dostaneme. Ale budeme hlasovat.

Bc. Šolc

Děkuji. Měl bych otázku, proč k tomu jsou na pravé straně přiřčleněny ještě dva městské pozemky, které při prodeji této vily budou prakticky nepřístupné? Jedná se o pozemky označené M a M. Předpokládám tudíž, že jsou městské. V tomto konkrétním případě se ztotožňuji s panem primátorem v tom smyslu, že když jsme nějakým způsobem zavrhlí letiště, tak bychom měli rozpočet města nějakým způsobem plnit měli. Byť se na rovinu přiznávám, že by mi prodej formou výběrového řízení byl milejší. Ještě jedno bychom o tom rozhodovali.

Ing. Kittner

Zeptám se pana Ing. Mazáče, jestli ví něco o pozemcích?

Ing. Mazáč

Pozemky č. 2813/3 a 2813/4 navazují na novou zástavbu v lokalitě bývalého „Áčka“ to znamená, že se jedná o městské pozemky, městských pozemků je zde více, ale jsou dotčeny právě touto výstavbou.

Ing. Kittner

Děkuji, můžeme tedy hlasovat.

Hlasování č. 34 – pro 25 , proti 2 , zdržel se 3 - návrh byl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 14.

K tomuto bodu nebyly žádné připomínky.

Hlasování č. 35 – pro 28 , proti 1 , zdržel se 3 - návrh byl schválen

K bodu č. 5

Prodej souboru pozemků „Letiště Liberec“

Bod byl stažen z programu zasedání.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

I. Prodej pozemku

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 36 – pro 30 , proti 0 , zdržel se 2 – návrh byl schválen

II. Dar pozemku

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 37 – pro 32 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

III. Přijetí daru

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 38 – pro 32 , proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

IV. Bezúplatný převod pozemku

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 39 – pro 32 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

V. Změna usnesení

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 40 – pro 32 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 7

OC Forum – majetkoprávní vypořádání

Ing. Kittner

Je to vyrovnání stavby Fora.

Hlasování č. 41 – pro 29, proti 0 , zdržel se 3 – návrh byl schválen

K bodu č. 8

Městský fond rozvoje bydlení – přijetí daru a inženýrské sítě (splaškové kanalizace) v k.ú. Starý Harcov

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 42 – pro 32 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 9

Smlouva o převzetí a majetkoprávním vypořádání komunikace s příslušenstvím

K tomuto bodu nebyly žádné připomínky.

Hlasování č. 43 – pro 32, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 10

Přestavba křižovatky silnice I/35 a ul. České Mládeže – majetkoprávní vypořádání

K tomuto bodu nebyly žádné připomínky.

Hlasování č. 44 – pro 30, proti 0 , zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 11

Návrh rozpočtového opatření č. 4 Statutárního města Liberec pro rok 2010

Ing. Kittner

Změna má pouze krizové varianty, které tam vidíte. Jedná se o prodej akcií ČSAD, předpokládáme, že do konce roku ho uděláme. Z toho jsou rozděleny dary na povodních. Udělat to nemusíme, ale starostové by museli vrátit dary, jelikož to mají zatím jako zálohu a Hand for Help, o. s. samozřejmě také. Potom, budeme muset platit za kojenecký ústav, tak na to v podstatě používáme tu rezervu.

Ing. Kočárková

Já tedy nemůžu souhlasit s novým návrhem rozpočtového opatření a to z jednoho důvodu. My jsme včera projednávali rozpočtové opatření ve finančním výboru. Nyní zde máme něco diametrálně odlišného. Přitom jsou zde jasné dotace a transfery, které ničím ovlivněny nejsou a do příjmu by rozhodně měly být promítnuty, protože ve výdajové části je jiným způsobem nemůžeme použít. Nevím, proč nejsou tyto základní věci do části příjmové a výdajové zahrnuty.

Ing. Kittner

A kdy to měl kdo udělat?

Ing. Kočárková

Když někdo udělal toto opatření, tak to zřejmě mohl udělat také.

Ing. Kittner

Já to předkládat nebudu.

Ing. Kočárková

Dobře, tak jste to neměli vůbec dávat na jednání zastupitelstva, jelikož finanční výbor projednal naprosto odlišný materiál.

Ing. Kittner

Situace se změnila a já nezákonný rozpočet nepředložím.

Ing. Kočárková

Nejednalo by se o nezákonný rozpočet, tam by kromě těchto příjmů přišly jenom ty příjmy, které jsou jasné, tedy dotace a transfery, které jsou opět ve výdajové stránce též jasné.

Ing. Kittner

A kdo to kdy měl udělat? Já jsem si ještě ráno myslel, že projde letiště.

MUDr. Absolonová

Já jsem se chtěla jenom zeptat, už jsem se na to ptala v pondělí, jak je to s penězi, které jsou popisovány jako „aréna - projektová dokumentace“? Jestli se jedná o opravu Svijanské arény?

Ing. Kittner

Toto rozpočtové opatření jsem nepředložil.

MUDr. Absolonová

Omlouvám se.

K. J. Svoboda

Pane primátore, ačkoliv nejsem zaměstnanec Hand for Help, o. s., pracoval jsem jako koordinátor povodní této organizace. Rád bych požádal kolegy, aby mi umožnili o tomto bodu hlasovat. Abych poté nebyl nařčen ze střetu zájmů. Děkuji.

Ing. Morávek

Samozřejmě, včera jsme měli úplně jiný návrh rozpočtového opatření, to je jasné. Já tento dnešní návrh považuji za východisko z nouze. Samozřejmě se předpokládá, že další zastupitelstvo o tom bude muset jednat do konce roku. Nevidím problém v podpoření tohoto rozpočtového opatření, přestože jsme dali řadu připomínek, které by vyjasnily i ty stávající problémy, především po výdajové stránce. Chápu situaci a myslím si, že to prostě lze.

Mgr. Korytář

Chtěl bych poprosit předsedu finančního výboru, Ing. Morávka, jestli by nám mohl alespoň v krátkosti sdělit připomínky a poznatky k původnímu materiálu, abychom na to byly připraveni, pokud zde ještě někteří z nás budou sedět příště.

Ing. Morávek

Je to možné. Předal jsem to e-mailem panu primátorovi a všem náměstkům.

Ing. Kittner

Jednalo se o vysvětlení různých položek, v tom není žádný problém. Dobře budeme se zabývat tím, o čem zde nebudeme hlasovat. Nemám s tím také žádný problém. Jednalo se o vysvětlení názvů akcí Zlaté návrší.

Mgr. Korytář

Pane primátore, já jsem žádal pana Morávka, jestli by mi mohl odpovědět, tak jestli byste mu mohl dát prostor.

Ing. Kittner

Já Vám čtu jeho e-mail. Ale dobře může ho přečíst pan Ing. Morávek.

Ing. Morávek

Já s sebou ten e-mail nemám. Já si myslím, že všichni jsou připraveni odpovědět na to, na co jsme chtěli ve finančním výboru ptát, takže se domnívám, že to klidně může říci jak pan primátor tak i náměstci.

Ing. Kittner

Já pořád nechápu, proč o tom máme mluvit, tento bod neprojednáваме. Pojdme se zabývat tím, co projednáваме. Pojdme hlasovat o rozpočtovém opatření.

Hlasování č. 45 – pro 24 , proti 0 , zdržel se 7 – návrh byl schválen

K bodu č. 12

Žádost o prodloužení splátkového kalendáře pana Rudolfa Štveráka

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 46 – pro 20 , proti 2 , zdržel se 9 – návrh byl schválen

K bodu č. 13

Návrh správní rady Fondu prevence Statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu prevence Statutárního města Liberec v rámci III. výzvy roku 2010

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 47 – pro 31 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 14

Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec – 2. kolo roku 2010

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 48 – pro 31 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 14a

Návrh správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec pro 3. řádné kolo 2010

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasováno č. 49 – pro 26 , proti 0 , zdržel se 5 - návrh byl schválen

K bodu č. 15

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec za rok 2009

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 50 – pro 31 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 16

Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze sportovního fondu za rok 2009

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 51 – pro 29, proti 0 , zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 17

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z kulturního fondu za rok 2009

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 52 – pro 32, proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 18

Změna usnesení ZM č. 60/10 – návrh změny čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 53 – pro 32 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 19

ZŠ Jabloňová – realizace úspor energie Schválení smlouvy o poskytnutí podpory a schválení přijetí dotace

Ing. Kočárková

Já zde mám jenom drobný dotaz. Nevyčetla jsem z tohoto materiálu, jaká je spoluúčast města, v jaké výši?

Ing. Červinka

V současné době úplně přesnou výši nevím, jelikož se jedná o pohyblivou část úspor.

Ing. Kittner

Poprosím předkladatele. Obávám se, že pokud to takto není v materiálech, nebudeme to vědět.

Ing. Tomáš Kubica, vedoucí odboru rozvojových projektů

Dobrý večer, pokud se podíváte o dvě stránky v materiálu nazpět, tak tam je souhrnná tabulka, ve které jsou celkové výdaje a je tam položka „nezpůsobilé – 13 mil. Kč“, tuto částku zaplatí město. Poté tam jsou „způsobilé“, které jsou složeny právě z těch dotací.

Hlasování č. 54 – pro 30 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 20

Přijetí dotace z programů Grantového fondu Libereckého kraje na projekt „Druhá etapa úprav VKP Příkrý vrch v Ruprechticích“

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 55 – pro 31, proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 21

Návrh územního plánu – přijetí dotace

Bc. Šolc

Já tady upozorňuji na jednu věc, která mi přišla poněkud zvláštní. My se rozhodnutím o přijetí této budoucí dotace zavazujeme k tomu, že koncept nového územního plánu dokončíme do 31.10. 2011. Domnívám se, že se jedná o velice krátkou dobu a nedá se to ve stanoveném termínu stihnout. Měl jsem otázku na pana náměstka Hrušu, v jaké rozpracovanosti se to nachází. Velmi mě mrzí, že se tohoto jednání nezúčastnil. Samozřejmě, že 3 mil. Kč z 20 mil. Kč je dobrá dotace, na druhou stranu, aby nás to mělo stát to, že bychom s tím zbytečně spěchali, to se mi nelíbí.

Ing. Kittner

Ano je to trochu sporné, na druhou stranu, když termín nesplníme, tak dotaci vrátíme. Nic horšího se stát nemůže. Budeme to muset v tomto případě zaplatit ze svých vlastních finančních prostředků, nic horšího se stát nemůže. Územní plán ale schválit tak jako tak musíme. Myslím si, že tím se naše situace nezhorší. Může být jenom lepší.

Ing. Kočárková

Mně jenom chyběla částka v usnesení.

Ing. Kittner

Částka v usnesení skutečně není. Schvaluje rozhodnutí o poskytnutí dotace ve výši...Doplní se to.

Hlasování č. 56 – pro 26 , proti 0, zdržel se 2 – návrh byl schválen

K bodu č. 22

Přijetí účelové dotace z rozpočtu Libereckého kraje

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 57 – pro 29 , proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 23

Schválení smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt „Rozvoj klíčových kompetencí pro celoživotní vzdělávání v libereckých ZŠ“

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 58 – pro 30, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 24

Schválení smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt ZŠ Lesní – škola pro Evropu v rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové Sady“

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 59 – pro 30 , proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 25

Schválení smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt ZŠ Lesní – úprava parteru v rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 60 – pro 32 , proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 26

Uzavření darovacích smluv mezi Statutárním městem Liberec a Libereckým krajem v rámci projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 61 – pro 31 , proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 26a

Přijetí účelového finančního příspěvku Ministerstva kultury na obnovu nemovité kulturní památky – objektu Liebiegovy vily, Jablonecká ulice č.p. 41/27, rejstř. č. ÚSKP 43946/5-5203, obec a k.ú. Liberec, okres Liberec, Liberecký kraj

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 62 – pro 32 , proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 27

Kontrola naplňování projektu „Zelené srdce Liberce – úpravy lesních cest“

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 63 – pro 29 , proti 0, zdržel se 2 – návrh byl schválen

K bodu č. 28

Kontrola plnění podmínek smlouvy uzavřené se společností MEZINÁRODNÍ CENTRUM UNIVERSUM, o.p.s., Liberec 13, dle usnesení č. 180/7 Zastupitelstva města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 64 – pro 30 , proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 29

Vydání 38. změny územního plánu města Liberec – hromadná

Mgr. Korytář

Mám připraven příspěvek k jedné z navrhovaných změn, neboť se tomu věnuji již od počátku. Na úvod bych poprosil o spuštění prezentace. Nebude moc dlouhá, jsou tam i fotografie. Na začátek krátká informace v souvislosti se změnou 38/15, která je součástí hromadné změny 38. Tato změna územního plánu byla původně slíbena po pokutou 900.000,- Kč ze strany městské akciové společnosti Sportovní areál Ještěd, která byla zastoupena předsedou představenstva a současně primátorem panem Ing. Jiřím Kittnerem. Tato změna je součástí nižší transakce, ve které město přišlo o několik milionů

Kč. Získalo restauraci Mošner, na stavbu lanovky, která se však nikdy nerealizovala. V této souvislosti bylo v roce 1999 podáno trestní oznámení. Pro ty z vás, kteří si to nepamatují, my jsme tenkrát přes Sportovní areál Ještěd získali restauraci Mošner, přišli jsme o tři byty v Lidových sadech a asi 35.000m² pozemků, z nichž část pozemků ve Starém Harcově se právě dnes má s pomocí změny územního plánu zhodnotit. Můžeme přejít k dalšímu snímku. Mám pro vás pouze několik málo důvodů, nebudu vás zatěžovat odbornými věcmi, které byly součástí veřejné námítky, ale to, co bychom jako zastupitelé měli možná zvážit. Schválením změny si snížíme šance na uzavření smlouvy o přístupu do městského lesa. Cesta vede ke dvěma hektarům městského lesa, probíral jsem to s městským lesníkem panem Blimlem a potvrdil mi, že se jedná v zásadě o jedinou přístupovou cestu k pozemku. Další snímek. Ztratíme také možnost zpětně usilovat o získání jednoho hektaru městského lesa, který byl v rámci směny za restauraci Mošner směněn, a kde nebyla jeho nabyvatelům povolena změna územního plánu. Nemám zde mapu, ale jedná se o to, že ve Starém Harcově je další městský les, který má zhruba asi deset hektarů. Když se tenkrát směna prováděla, tak současně s ní si majitelé vyměnili, že od tohoto deseti hektarového městského lesa se odloupne jeden hektar, je to docela pěkný pozemek s bývalým lomem a jezírkem. Myslím si, že pokud změnu neschválíme, máme ještě možnost vyjednat v rámci vyjednávání s majitelem pozemku návrat tohoto pozemku do městského majetku. Další snímek. Jedná se o významnou informaci, kterou bych byla ráda, abyste nepřehlédli. Na části pozemcích už začala výstavba, jedná se přitom o část území CHKO v územní plánu o plochy přírody a krajiny. My máme schválen územní plán, který říká, že toto jsou plochy přírody a krajiny a já vám teď na dalších fotografiích ukážu, co se v současné době na těchto pozemcích již odehrává. Takto začala výstavba vstupní brány, vidíme, že se tam již betonuje, připravují se tam věci pro kabely, žádná změna ještě nebyla schválena. Tady vidíte, že došlo ke zkapacitnění původně úzké komunikace. Tady vidíte to, o co již ve změně územního plánu jde, jedná se o dvou a půl hektarový kopec, na kterém v současné době, a znovu opakuji, jsou to plochy přírody a krajiny, vyrostla tato rekreační chata s klimatizací, jezdí tam těžká technika a to bez toho, aniž by zastupitelstvo o této změně rozhodlo. Myslím si, že to pro ilustraci stačí. Společnost Čmelák, nezisková společnost, kterou zastupuji, využila ustanovení stavebního zákona a sesbírala podpisy od 466 lidí, díky nimž jsme mohli proti této změně územního plánu uplatnit námítku v rámci institutu tzv. veřejného zástupce. Dodnes s námi nebylo komunikováno, a tato námítka nám nebyla zodpovězena. Dovoluji si to označit za arogantní přístup zpracovatelů této změny. Jedná se o podobnost s kauzou Perštýn. Když povolíme změnu územního plánu bez toho, aniž bychom pro město vyjednali výhodnější podmínky, podstatně oslabíme pozici města ve věci zajištění přístupu městského lesa, stejně jako možnost získání jednoho hektaru městského lesa zpět do majetku města. Nemluvte o tom, že by takto změny územního plánu probíhat neměly a nemluvte o tom, co se již v současné době na pozemcích odehrává. Tímto bych ukončil svoji prezentaci a přešel ještě k jedné otázce na pana primátora. Máme k dispozici původní smlouvu ve které pokuta 900.000,- Kč byla. Chtěl bych se zeptat kdy, a za jakých podmínek, byla tato pokuta z původní smlouvy vypuštěna?

Ing. Kittner

Byla vypuštěna dodatkem, nedokážu říci, kdy přesně.

Mgr. Korytář

Stačilo by mi pouze odhadem, zda to byl půl rok, rok atd.

Ing. Kittner

Řekl bych, že určitě déle než rok. Kdybyste se mě zeptal dříve, dodatek bych vám donesl.

Mgr. Korytář

Dobře, stačí mi to poslat e-mailem.

Bc. Šolc

Já bych měl dotaz, byť tu Ing. Hruša není. Nejedná se pouze o tuto změnu, kterou tady prezentoval pan Mgr. Korytář, jedná se ještě o další změny. Dá se jednat o změnách separátně?

Ing. Kittner

Nedá. Jen tak mimochodem, už jsme to, tuším, třikrát schválili. Situace byla stále stejná. Také bych zde mohl poskytnout nějaké informace, ale myslím si, že je to zbytečné.

Hlasování č. 65 – pro 19 , proti 1, zdržel se 11 – návrh nebyl schválen

K bodu č. 30

Vydání 39. změny územního plánu města Liberec

Mgr. Korytář

Měl jsem technický problém. Chtěl jsem navrhnout protiusnesení, že se tato změna zamítá, aby se ukončil proces, ale nefungovalo mi zařízení. Tak to můžeme nechat. Pouze příště, pokud budu gestikulovat, jestli byste to mohli zaregistrovat.

Ing. Kittner

Omlouvám se, já jsem Vás opravdu neviděl, nejedná se o zlý úmysl. Můžeme o ní hlasovat, myslím si, že rozložení sil je zřejmé.

Mgr. Korytář

Můžeme to již ponechat.

Hlasování č. 66 – pro 31 , proti 0 , zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 31

Vydání 43. změny územního plánu města Liberec

PhDr. Jaromír Baxa, předseda Osadního výboru Vesec

Dobrý den, ve 43. změně je také změna ve Vesce u areálu Kolory. Je to na plochy průmyslové výroby apod. Problém s touto změnou územního plánu je následující. Jedná se o pozemek, na kterém vznikla naprosto legální skládka navezeného materiálu v souvislosti s výstavbu obchodního centra Plaza, kterou má na svědomí osoba, která žádá o změnu územního plánu. Ve změně územního plánu je napsána spousta věcí typu, že manipulační plochy jsou možné v případě, že se bude vjíždět do Hodkovické ulice, ale vidíte, že tento prostor nepřiléhá k Hodkovické ulici, ale k ulici Česká, a také je z ní jediný výjezd, brána k ulici Česká, takže se tam nedá moc čekat, že bude splněna podmínka, která tam má být splněna, a to vjíždění směrem do ulice Hodkovická. Zároveň se majitel tohoto pozemku dopustil několikrát kácení stromů, aniž by toto kácení stromů bylo povolené. Na základě toho bych vás chtěl požádat, abyste tuto změnu z balíku změn č. 43 vyřadili, a neschválili ji. Děkuji.

Ing. Kittner

Pane Baxo, požádat můžete, ale ze zákona to bohužel vyřadit nelze. O změně musíme hlasovat jako o celku, buď schválit nebo neschválit.

Hlasování č. 67 – pro 21, proti 1 , zdržel se 9 – návrh byl schválen

K bodu č. 32

Vydání 45. změny územního plánu města Liberec

Mgr. Korytář

Já bych doporučil, abychom neschválili ani tuto změnu územního plánu. Moje výhrada je také opakující se. Změna číslo 45/7, nachází se to na straně č 8. Jedná se o velkou růžovou plochu bydlení městského. Je to plocha, která se téměř přimyká k sídlišti ve Vratislavicích nad Nisou. Já tam osobě nebydlím, ale myslím si, že by územní plán měl velice citlivě zastavovat okolí v oblastí sídlišť tak, aby se zde zbytečně nezvyšovala hustota obyvatelstva a byla zachována kvalita života. Velké množství obyvatel na malé ploše ve chvíli, kdy hustotu ještě zvýšíme díky nové výstavbě, není jistě krok dobrým směrem.

Bc. Šolc

Já bych se rád zeptal starosty Vratislavic nad Nisou, pana Pohanky, jelikož v tomto ohledu bychom měli respektovat názor, který mají obyvatelé Vratislavic nad Nisou. Projednává se to také na Zastupitelstvu Vratislavic nad Nisou nebo je to pouze otázka Zastupitelstva města Liberec?

Ing. Kittner

Když se podíváte do statusu, bylo by dobré ho již trochu znát, tak nemůže toto zastupitelstvo projednávat věci, které se týkají Vratislavic nad Nisou aniž by nebyly projednávány v Zastupitelstvu Vratislavic nad Nisou. Jedná se o věc s kladným výsledkem, pokud by to zamítli, tak do libereckého zastupitelstva se to nedostane.

Bc. Šolc

Co tomu říkají obyvatelé Vratislavic nad Nisou?

Lukáš Pohanka, starosta MO Liberec - Vratislavice nad Nisou

Vratislavice nad Nisou to s nejvyšší pravděpodobností doporučily, kdyby tomu tak nebylo, materiál tu není.

Ing. Kittner

Tento způsob musí být vždy stejný.

Mgr. Korytář

Měl bych dotaz na pana starostu Pohanku, jestli byste nám mohl říci, zda tato změna územního plánu byla projednána s místními obyvateli, jestli se o tom obyvatelé v této lokalitě dozvěděli? Jestli proběhlo veřejné projednávání? A jakým způsobem se k tomu vyjadřovali?

L. Pohanka

My institut veřejného projednávání ve Vratislavicích nad Nisou nemáme, vzhledem k tomu, že skutečně jenom doporučujeme nebo nedoporučujeme. Nejsme konečným orgánem, který schvaluje, takže v tomto smyslu to s obyvateli projednáno nebylo a obyvatelé to mohli projednat na veřejném projednávání ve městě.

Mgr. Korytář

Chtěl bych jenom apelovat na kolegy ze strany, kteří mají ve svých volebních programech to, že budou případně takto významné změny územního plánu projednávat s veřejností, aby pro tuto změnu nehlasovali.

Ing. Kittner

Nevím, jakou to má logiku, protože proces projednávání je dán a byl dodržen.

Mgr. Korytář

Pane primátore, samozřejmě veřejné projednávání může být ze zákona, ale pak může být nadstandardní, kdy obec komunikuje se svými občany a ptá se jich, jestli když se něco chystá změnit, tak zda to významně nezasáhne do jejich života. Tak to je nad rámec zákona.

Hlasování č. 68 – pro 22 , proti 1 , zdržel se 9 – návrh byl schválen

K bodu č. 33

Vydání 46. změny územního plánu města Liberec

Mgr. Korytář

Stejná poznámka jako k bodu č. 46/24. Opět je tam sídliště Kunratická, kde se zmenšují plochy přírody a krajiny ve prospěch nové výstavby. Žádné projednávání jsem nezaznamenal, na tomto sídlišti bydlím. Již to nebudu dále rozvádět. Změna by měla být řešena v souvislosti s novým územním plánem. Doporučuji neschválit.

Ing. Kittner

Řešit to s novým územním plánem můžeme pouze obtížně, když jsme si to třikrát schválili.

Hlasování č. 69 – pro 23 , proti 1 , zdržel se 8 – návrh byl schválen

K bodu č. 34

Vydání 48B. změny územního plánu města Liberec – obvodová městská sběrná komunikace

Dagmar Vísková, občanka města

Dobrý večer, já tu zastupuji obyvatele části Doubí u Liberce, kterých se tato plánovaná změna územního plánu velice dotýká. Zastupuji obyvatele, kteří mají v této obci zapuštěné kořeny svého života, mají vztah k této čtvrti. Tato změna bude opravdu závažným způsobem, pokud se vydá, zasahovat do kvality života obyvatel čtvrti. Mám k důvodové zprávě, která je doprovodnou k této změně, několik připomínek. Já jsem připomínkovala tuto důvodovou zprávu již na stavebním úřadě. Máte připomínky, tak i vypořádání stavebního úřadu s mými připomínkami, ve svých materiálech. Já doufám, že i přes velké kvantum materiálů, které bylo na dnešní zastupitelstvo připraveno, jste neopomenuli tyto materiály a děkuji všem zastupitelům, kteří zareagovali na dopis, který jsme vám zaslali spolu s PhDr. Jaromírem Baxou. Důvodová zpráva k této změně působí na první pohled tak, že v podstatě jednotlivé složky jsou v souladu. Vše působí tak, že je to v normě, takže všechno je zákonné, ale pokud bych měla mluvit sama za sebe, jako za občanku části Doubí, tak musím říci, že se mi zdá, že v některých bodech důvodové zprávy je realita jiná. Já jsem si chtěla pro Vás připravit i videoprezentaci, fotodokumentaci, ale pak jsem od toho nakonec opustila, jelikož jsem si uvědomila, že žádná fotografie, ani žádné video vám nepřiblíží tuto oblast tak dobře, jako když tuto čtvrť navštívíte osobně. Dobře pochopíte v jakém kontextu této změny je Doubí vztaženo. Já bych zde nyní vybrala určité body, z důvodové zprávy a ráda bych na ně i reagovala. V důvodové zprávě se například píše, že je potřeba urychleně řešit napojení průmyslové zóny Jih na magistrálu v R 35, na rychlostní komunikaci. Já bych se ráda zeptala zastupitelů, jestli si dokážete dnes zodpovědět na otázku, proč je potřeba tak urychleně napojit průmyslovou zónu na tuto magistrálu, protože si myslím, že by tento důvod měl být podložen analýzou potřebnosti v této oblasti. Mimo to jsem včera v Libereckém deníku četla článek, zde cituji pana Petra Kupfa z investorské – inženýrské společnosti: „Poslední pozemky se prodávaly hůře, protože investoři zcela zastavili své projekty.“ Pan primátor Kittner v Libereckém deníku uvádí, cituji: „V současnosti se do města investoři nehrnou.“ Proto bych se chtěla zeptat, zda skutečně a proč, je potřeba urychleně napojit tuto průmyslovou zónu na rychlostní komunikaci? Dále bych se chtěla zeptat a vyplývá to i z mých připomínek, které jsem vznesla na stavebním úřadě, kde

jsou záruky a garance, že tato průmyslová zóna tu bude ještě za 20 let? Jak bude vypadat podnikání v této zóně? K dalšímu bodu z důvodové zprávy. Zásady rozvoje Libereckého kraje, které byly zpracované v roce 2007 dosud nebyly schváleny. To jsou v podstatě všechno věty, které vycházejí z důvodové zprávy. Chtěla bych se tedy jako neodborník zeptat, jestli můžeme hovořit o ucelené koncepci, pokud tyto zásady nebyly schváleny. K dalšímu bodu důvodové zprávy, vyhodnocení souladu. Důvodová zpráva uvádí, že tato změna vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území. To znamená soulad ekologie, hospodářského rozvoje, soudržnosti i společenství obyvatel, aby uspokojili současné generace, aniž by došlo ke znehodnocení podmínek života generací budoucích. Já za občany části Doubí, ale i za občany Pilínkova i Hanychova si dovolím sdělit to, že si myslím, že v této oblasti převažuje hospodářský rozvoj. Pokud někdo dobře znáte tuto čtvrť, nebojím se říci, že tato čtvrť patří mezi nejzatíženější čtvrti v Liberci, leží v podkově rychlostní komunikace. Nechci tím tvrdit, že se jedná o problém rozhodování zdejší radnice nebo zdejšího zastupitelstva. Komunikace, která uzavírá tu čtvrť, zde byla odjakživa. Doubí samozřejmě leží při této cestě. Chci jen říci, že rozvoj čtvrti Doubí tak, jak vypadá v posledních 15 letech, opravdu upřednostňuje hospodářský rozvoj. Máme tu OC Nisa, které v podstatě zasahuje přes celou délku ul. U Cihelny. Máme tu vybudované Makro, tak necitlivě zasažené do oblasti, že jsou tu lidé ve Sportovní ulici, kteří otevírají všechna jižní okna svých domů přímo do zdi, která je v podstatě protihluková a vzdálena od jejich domů, přes cestu, 10 m. Takže i takovýmto způsobem. Pak tu máme samozřejmě průmyslovou zónu a v podstatě byste nenašli v celém Doubí jedno jediné místo či zákoutí, kde byste neslyšeli hluk z automobilů, parkovišť či hluk z větráků apod. Proto si myslím, že tento soulad v Doubí udržovaný není. Dále bych se chtěla vyjádřit k soudružnosti společenství obyvatel. Ráda bych zde řekla jednu věc, kterou možná ani nevíte. Při stavbě Densa, která začala v roce 2001 došlo k přerušení veřejné cesty z Doubí do Pilínkova, která vždy v podstatě sloužila občanům, propojovala tyto čtvrti, byly zde turistické trasy, kdyby budovy Densa byly jenom o 50 m posunuty do strany dále, tak tato cesta mohla být zachována. Došlo v podstatě k přerušení této cesty. Cesta nebyla nikdy adekvátně nahrazena a tato změna tak, jak je navržena jakoby likviduje náhradní cestu, která obkružuje Denso, a v podstatě nahrazuje tuto cestu do Pilínkova. Takže by se dalo v podstatě říci, že ze světa zmizí tato pilínkovská cesta. To je k té soudružnosti obyvatel a jednotlivých čtvrtí. Nemyslím si ani, že by nedošlo k ohrožení života budoucích generací vzhledem k zatíženosti čtvrtí. Nerada bych opakovala, co jsem již řekla. Myslím si, že to bude hlavně ekologická zátěž, emisní zátěž s vlivem na kulturu života a zdraví nejen dětí, ale i obyvatel celkově. Chtěla bych říci, že se zde také uplatňuje ekotunální pásmo na Puškinově třídě končí hranice Ještědského národního parku. Samozřejmě v různých částech zasahuje různě daleko, ale zrovna v této části u přechodu Doubí – Pilínkov zasahuje až do Puškinovy třídy. Dále bych k té ekologii řekla, že krajina zde velmi trpí a je velmi zatížena. Potok zde je přímo pod vlivem průmyslové zóny. Dost často se stává, že místo průzračné vody má barvu duhovou nebo růžovou, často zde plují ryby břichem vzhůru, a nebo tam můžete nalézt různé věci, které tam nepatří. Tyto věci byly několikrát hlášeny hasičskému záchrannému sboru i policii. Myslím si, že záznamy musí být dohledatelné i zde na magistrátu. Dále bylo upraveno díky průmyslové zóně koryto zdejšího potoka, což zvýšilo nebo změnilo průtok vody, a má to přímé důsledky na majetek obyvatel. V této oblasti dochází k záplavám zahrad obyvatelů s tím, že samozřejmě, co v tom potoce je, to se dostane i do zahrad těchto obyvatel. Abych nemluvila příliš dlouho, přejdou dále.

Ing. Kittner

Již jste překročila časový limit.

D. Vísková

Já si myslím pane primátore, že tato změna je natolik závažná, že opravdu nevím, jakým způsobem oslovit zastupitele tak, aby zvážili své rozhodnutí a nevím, co k Vaší poznámce více dodat.

Ing. Kittner

Já nepotřebuji, abyste k tomu něco dodávala. Prosím pokračujte.

D. Vísková

Tak dále se v důvodové zprávě uvádí, promítání důsledků 48B. změny do směnné části platného územního plánu. To nebylo podle pokynů pořizovatele v rámci této změny řešeno. Já si myslím, že každá kvalitní práce či projekt sám o sobě by měl řešit různé varianty i možné důsledky. Dále se v důvodové zprávě uvádí, že z analytických podkladů vyplývá alternativní propojení severu a jihu města, a tato změna řeší první etapu propojení. Chtěla bych se zeptat, jak to vlastně s touto komunikací je? Protože ve vypořádání stavebního úřadu v připomínkování mých připomínek je uvedeno, že tato komunikace bude pouze místního významu, ovšem v důvodové zprávě se na několika místech uvádí, že to bude součást sběrné komunikace, že význam bude nadměru místní komunikace a obávám se, že pokud dohlédneme do budoucna, že může být jednoho dne tranzitní. Chtěla bych se tedy zeptat, o jakou komunikaci se vlastně jedná? A jestli vám jako zastupitelům je to jednoznačně jasné? Dále bych se chtěla zeptat, zda zásah do městské krajiny byl plně v souladu s historicky se rozvíjejícím způsobem zástavby, charakteristickým pro tuto lokalitu. Zde bych znovu připomněla zrušení pilínkové cesty. Dále je uvedeno, že variantní řešení nebylo prověřováno. Myslím si, že každý slušný projekt nebo koncepce by měl obsahovat varianty. Chtěla bych se zeptat, jestli někdo z vás uvažoval o řešení této situace třeba zavedením vlečky do průmyslové zóny anebo vybudováním zastávky na železniční trati Liberec – Turnov. Jestli se bralo v úvahu například vybudování tunelu atd. Myslím si, že těch variant by zde mohlo být více a nejsem odborník, abych zde mohla jít do hloubky této věci. Dále se v důvodové zprávě uvádí, že koncepce občanského vybavení se v důsledku této změny nemění. Ráda bych zde připomněla, že tento úsek, který vidíte před sebou, je hlavně pro občany Doubí nepostradatelným především pro volno-časové aktivity. V Doubí nenajdete jediný kousek, který by se dal takto využít. Veškeré parky, nebo plochy jsou již dnes soukromé. Jedna plocha se stala součástí směny bratrům Klusáčkovým, a druhý pozemek je zatím v majetku města. Byl zde vždy park, ale v územním plánu je přes tento pozemek plánovaná tramvajová trať. Jedná se o jediný kus, kde se dají provozovat volno-časové aktivity. Je to tím pádem pro nás nepostradatelný kus. Vypořádání stavebního úřadu považuji pouze za formální a variantu kamiónů považuji za nereálnou, už jenom z toho důvodu, že v horní části Proletářské ulice je vedeno vysokotlaké potrubí. Myslím si, že Proletářská ulice je zastaralá, že při průjezdu kamiónů touto oblastí by se otráslaly všechny domy, které tu jsou, mimo to jsou to rodinné domy, pobíhají tu děti. I hledisko bezpečnosti je tu na místě. Já vám děkuji, že jste vyslechli můj názor a doufám, že při dalším rozhodování toto vše budete brát v potaz. Děkuji Vám.

Bc. Šolc

Bylo to velmi dlouhé, otázek zaznělo velmi mnoho a já se zkráceně pokusím odpovědět alespoň na některé. Ohledně návrhového variantního řešení. V pondělí jsem žádal o to, zda by zde mohl být přítomen pan architekt ze společnosti Saul, s. r. o., jestli by nám k tomu řekl také nějaké své odborné stanovisko v tom smyslu, kudy by případná variantní komunikace mohla vést. Doplním tu svoji otázku, protože asi všichni víme, nebo si někteří z nás vzpomenou na to, že v době před 10 nebo 12 lety, kdy byli investoři lákáni do průmyslové zóny, tak jim ta druhá komunikace slíbena byla. Já jsem se z pozice svého zaměstnání setkal s několika japonskými investory mimo Liberec. Všichni mi toto vyčítali a říkali, ale vy jste tam Densu komunikaci slíbili a nikdy jste ji neudělali. Já jsem tehdy k tomu neměl co říci, nemám k tomu co říci ani dnes, ale bojím se jedné věci. Je logické, že z města nemůže být jenom velká ubytovna. Liberec má velkou výhodu v tom, že má svůj průmysl, a že zaměstnává zaměstnance z okolních nelibereckých částí. A já si myslím, že pro město je důležité, aby někde byly dobře obslužitelné plochy, kde by se dalo vyrábět, a kde by obyvatelé našli práci a výdělek. Tím neříkám, že souhlasím s touto komunikací, tím odpovídám na tu původní otázku, proč by měla být z hlediska zastupitele vybudována kapacitní komunikace urychleně. Odpověď je proto, protože minulá generace zastupitelů a představitelů města ji investorům slíbila a v krizovém řízení podniků se tato položka objevuje. Oni mají své tabulky, ve kterých posuzují mzdy, dopravní dostupnost, kvalifikovanost zaměstnanců a pakliže jim vzoreček dopadne špatně, tak se seberou a jdou vyrábět například od Rumunska, to by mělo velmi negativní vliv nejenom na zaměstnanost Liberce, ale celého regionu, protože do Densa pravidelně každý den dojíždí desítky autobusů, které dovážejí zaměstnance z Frýdlantského výběžku, kde již dnes je situace velmi kritická. Sám za sebe říkám, druhá silnice do průmyslové zóny ano, ale nemusí být v této podobě, a proto bych byl rád, kdyby zde bylo stanovisko odborného architekta pana Plašila, který nám řekne, je potřeba to udělat, ale jiná varianta může vypadat jinak. Já si totiž nedovedu představit, že by v tom úzkém hrdle, pod kruhovým

objezdem, pod komunikací směrem do Pilínkova mělo zásobování podniku fungovat. Zajímalo by mě právě to odborné stanovisko. Děkuji.

Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru strategie a územní koncepce

Dobrý večer, já bych se pokusil odpovědět za pana Plašila, který tu není. Již v minulosti byly varianty prověřovány, mimo jiné jedna varianta byla ulice Obilná, to je souběžná ulice s průtahem Libercem, kde to narazilo na nemožnost vybudovat takovou kapacitní komunikaci jako na komunikaci pilínkovské. Další varianty řešily umístění průtahu na území jiné obce, obce Šimonovice, ta s tím samozřejmě nesouhlasila. Takže při této změně byly tyto varianty prověřeny. Ještě mohu říci, že při tvorbě konceptů územního plánu bylo toto znovu prověřováno, a i při konceptu územního plánu byla tato varianta zanesena jako nejvýhodnější. Prověření provedla specializovaná dopravní firma Velbek, spol. s r. o. a firma City Plan z Prahy, která je špičkou v České republice.

Ing. Palouš

Já jsem se přihlásil, abych zodpověděl některé dotazy, které zde zazněly. Něco už zodpověděl Ing. Kolomazník. Na upřesnění, když jsme poprvé tuto změnu schvalovali, tak se jednalo o 48. změnu a jednalo se o celou sběrnou obvodovou komunikaci až do Machnína. Za Machnínem to v podstatě zase navazovalo na sběrnou komunikaci. Bylo to z toho důvodu, že v dnešním územním plánu máme ochranu 200 m pro tuto komunikaci. Byl tam velký tlak od občanů, že v těchto 200 metrech, v tom koridoru, že nemohou na svých pozemcích stavět. My jsme měli snahu jim vyjít vstříc a původní záměr byl ten, že trasa komunikace se v podstatě upřesní, a že ochranou pro komunikaci by byl pouze 50m dlouhý koridor. Tím by se plno pozemků uvolnilo. Při projednávání návrhu zadání nakonec došlo k tomu, že se 48. změna rozdělila na změnu 48A, což je z průmyslové zóny Doubí do průmyslové zóny Sever, a 48B, což je tento kousek, o kterém bychom teď měli rozhodnout. Myslím si, že tras zde bylo několik, když se to zahajovalo, a uvědomte si, že tam vede v blízkosti železniční koridor, že tam vede silnice, a to jsou nejdůležitější přivaděče do Liberce, a s nimi nic neuděláte. Ze všech jednání, které probíhaly s RSD mezi krajem, mezi ČD a byl u toho i osadní výbor z Pilínkova, tak na základě toho vznikla tato trasa, a já si myslím, že je to v podstatě nejvhodnější varianta, která z toho vzešla. K tomu, že by se měla vybudovat urychleně. Běžte se někdy podívat, když kamiony jezdí do průmyslové zóny a jezdí Puškinovou ulicí, ulice je dosti vytížena. Na základě toho se připravuje tato trasa.

Ing. Kittner

Já děkuji panu Paloušovi. Jsem velmi rád, že mě ušetřil obsáhlého výkladu při hlasování, při kterém nás někteří občané budou mít rádi, někteří nebudou.

Mgr. Korytář

Já jsem se pokoušel poslouchat pozorně to, co zde říkala paní Vísková, a zaznamenal jsem několik dotazů, které podle mého mínění nebyly zodpovězeny. Zkusil bych je ještě jednou položit. První otázka byla, proč je třeba urychleně tuto komunikaci napojit? Pan kolega Šolc říkal, že jsem v minulosti dali nějaký slib investorovi Densu, pan primátor to vyvrátil s tím, že město tento závazek neposkytl, tak myslím, že ty plochy v průmyslovou zónu realizovala Investorská společnost – inženýrská společnost, a. s. Takže jestli mohl někdo někomu v minulosti dávat nějaký závazek, tak to buď mohl být bývalý premiér Zeman, nebo již zmíněná Investorská společnost – inženýrská společnost, a. s. Jde to opravdu mimo město. Dle mé znalosti situace, možná bych ještě poprosil paní Vískovou, jestli by nám to mohla okomentovat, je Denso v současné době úplně bezproblémově dopravně napojeno na stávající komunikaci přes ulici České Mládeže a tady na jedné straně máme to, že při schválení této změny jednomu zahraničnímu investorovi, zejména Densu, umožníme nadstandardní kvalitní dostupnost, ale je to na úkor toho, že obyvatelé, kteří bydlí v Doubí, přijdou o poslední volnou plochu zeleně, kterou lidé navštěvují. Pokud je to poslední nebo jedna z posledních zelených ploch, které se v té čtvrti nacházejí, tak bychom měli hodně dobře vážit, jestli je důležitější zájem občanů nebo jednoho investora. Myslím si, že investor neodejde, protože tady komunikace je, funguje bez problému a z tohoto důvodu nutnost nechápu. Poprosil bych, jestli by někdo mně a případně paní Vískové mohl

odpovědět, zda dopravní situace je tam skutečně pro Denso tak neúnosná, že se komunikace musí vybudovat.

Ing. Kittner

Mrzí mě, že to, co jsme mohli probrat při třech projednáváních, projednáváme při čtvrtém. Pane kolego, je to o tom, co jsem Vám říkal, někteří občané nás budou mít rádi, někteří nikoliv. Teď nás nebudou mít rádi občané Doubí v případě, že toto neschválíme, zůstane v platnosti původní koridor nebudou nás mít rádi občasně Pilínkova. Komunikace jednou potřeba bude. Není opravdu moc možností, kde by Libercem komunikace mohla procházet. Jsou v podstatě pouze tyto dvě možnosti.

Mgr. Korytář

Myslím si, že by se to mělo řešit v komplexnosti a ne jenom tuto část, ale i navazující 48A, jak o tom mluvil pan Palouš. Kouskování mně nepřijde jako vhodné. Ještě padla otázka, tam jsou nějaké závady v dokumentaci, jestli se jedná o sběrnou komunikaci Sever – Jih nebo jestli se jedná o komunikaci místního významu. Pane Kolomazníku, jestli byste na to mohl odpovědět?

Ing. Kolomazník

Odpovím Vám na to vzhledem k charakteru té komunikace. Vidíte, jak se komunikace „klikatí“, jak je navržena parametry, že nemá úrovněvé křižovatky, ale úrovněvé křížení, je navrhována na 50 km/h tak rozhodně se nejedná o transitní komunikaci, komunikaci takového typu, která má obsluhovat místní území.

Mgr. Korytář

Jestli jsem si dobře poznamenal, paní Visková říkala, že tam jsou dvě formulace. Jedna je sběrná komunikace Sever – Jih a druhá formulace byla komunikace místního významu.

Ing. Kolomazník

Žádná z komunikací nevyklučuje, že tam nemůžou jezdit místní občané, kteří ji používají jako sběrnou komunikaci pro zástavbu. Pan Palouš říkal, že vlastně v té části moc návrhových, rozvojových ploch není, jak již v tisku zaznělo, že průmyslová zóna Jih je vyčerpaná, dá se říci i průmyslová zóna Sever, nebude tam zavádět další výstavbou zátěž. To je to, aby zátěž stávající, která tam je byla kapacitně odvedena. Z hlediska zátěže životního prostředí na tuto komunikaci bylo vypracováno zjišťovací řízení, které určilo, že nevyžaduje posouzení podle zákona, to znamená velkou EIU. Tato změna se až do těchto chvil jevila jako bezproblémová.

Ing. Morávek

Kdo by měl být investorem tohoto úseku?

Ing. Kittner

Zatím neřešíme, kdo bude investorem.

Ing. Morávek

Rozumím, pokud by to bylo město tak to bude dost dlouho vzhledem k finanční situaci. Druhá věc, dali jsme tam nějaké možnosti v rámci úseku kruhové křižovatky? Úsek je podstatně užší, museli bychom tam bourat stávající zástavbu, aby to splňovalo šíři. Tento úsek je skutečně hrozně problematický. Projektant nezvažoval jiné odbočení z toho úseku před Makrem, kde se zdá zdánlivě dost volné plochy?

Ing. Kolomazník

Stavby komunikací, teď nemyslím komunikace ve výstavbě, ale stavby hotové, mluvím o průtahu silnice první třídy, má určité parametry, které by měly být dodržovány. Křižovatky, které tam jsou nemůžou být četné, to znamená křižovatky na komunikacích první třídy, nejsem specialista dopravní, ale tuším, že jsou po jednom kilometru nebo po kilometru a půl, takže tam nelze provést jakékoliv

odbočení, které my si představujeme. Řešení využívá stávajícího odbočení a využívá i stávajícího kruhového objezdu, ale je pravdou, že kruhový objezd v rámci této stavby, neříkám změny, bude zkapacitněn. Úsek části ulice Minkovické, souhlasím s vámi, je nejvíce problematický, ale z prověřovaných variant vyšel přesto nejlépe.

Ing. Bernát

Dámy a pánové, já jsem v roce 2001 až 2002 u toho, když společnost Denso přicházela. Myslím si, že můžeme být všichni hrdí na to, že zde Denso je a do jisté míry nás to může i hřát, že jsme v dobách krize a různých turbulencí u různých zaměstnavatelů něco udělali. Chtěl bych jenom říci, že zahraniční popis, jak bude vypadat infrastruktura pro Denso, podepsal za Czech Invest Ing. Lébl. Takže jako město v tom nemáme až tak špatnou roli, jak by se někomu mohlo zdát. Denso od začátku požadovalo ještě i druhý výjezd z průmyslové zóny, jak zde pan Bc. Šolc správně říkal. Tyto firmy hodnotí, jak je ten závod případně náchylný k přerušení dodávek „just in time“ zákazníkům, když jediné napojení průmyslové zóny z nějakého důvodu zkolabuje, což v případě napojení průmyslové zóny Liberec Jih takto funguje. Je zde pouze jedno gramotné napojení, a poté v podstatě napojení záložní a poměrně komplikovaně využitelné, jedná se o výjezd na Puškinovu ulici. Takže oni vyvezou zboží, ale velice komplikovaně. Původní varianta, která měla vést z průmyslové zóny na toto záložní napojení, měla být Proletářskou ulicí. Když se na to podíváte, to je ta Příkrá ulice, vydlážděná dlážděným povrchem, se zástavbou těsně až na obě strany komunikace, a to by skutečně bylo pro občany velice nepříznivé řešení. Toto je zase nepříznivé řešení pro jiný úsek komunikace, ale myslím si, že daleko méně konfliktnější než původní. V podstatě perspektivně pro 5.000 lidí, kteří tam pracují, a pro investory, kterých si musíme vážit, by tam měla být. Dle mého názoru by měla a bude fungovat pouze pro minoritní výjezdy souprav, a v případě nějaké zásadní nehody na ulici České Mládeže a na kruhovém objezdu.

M. Šír

Já budu rychlý dámy a pánové, chtěl bych k této záležitosti říci, že komise dopravy se skutečně několikrát zabývala touto záležitostí. Ten, kdo do komise dopravy chodí ví, že k tomu skutečně došlo, že tam byl výklad odborníků a komise doporučila, aby řešení bylo takové, jaké je navrhováno. Jedná se o nejlepší řešení, které může být.

Helena Čerovská, předsedkyně osadního výboru Pilínkov

Dobrý večer, já pracuji jako předsedkyně osadního výboru v Pilínkově a zastupuji zde občany Pilínkova. Prosím vás pěkně my jsme se zde již před řadou let dozvěděli, že by mohla vzniknout právě tato obchvatová komunikace. Jedná se nám zejména o tu etapu číslo 1, která vede z kruhového objezdu v Heirovského ulici a napojuje se na rychlostní komunikaci směrem na Prahu. Nám v Pilínkově by se skutečně velmi ulevilo, protože veškerá doprava, kterou nepobere ulice České Mládeže, projíždí Pilínkovem. Ať je to ráno při střídání směn nebo v podstatě během celého dne. Puškinovou ulicí, Maškovou ulicí a Pilínkovskou ulicí projíždí řada nákladních automobilů TIR, zkuste se někdy podívat, jak to vypadá v dopravní špičce. Takže za občany Pilínkova bych se přimlouvala, jelikož jsem podnikli celou řadu kroků, aby se situace v Pilínkově zlepšila. Jednali jsme i s prezidentem Densa. Denso má také zájem o to, aby byl druhý výjezd z průmyslové zóny. Není tam jenom podnik Denso, je tam celá řada podniků, kterým by i tato situace velmi napomohla. Nechci jít proti obyvatelům Pilínkova, ale porovnejme si počet obyvatel, kteří žijí v dotčené zóně toho obchvatu, a porovnejme si počet obyvatel Pilínkova. Nechávám na zvážení zastupitelstva. Děkuji ještě jednou, že jste mě vyslechli.

Ing. Kittner

Jsem rád, že zde paní Čerovská zmínila totéž, co jsem říkal i já, že můžeme vyhovět jen jedné straně.

Milena Beránková, občanka města

Dobrý večer, zastupuji zde občany Doubí. Vše co bylo řečeno je hezké, obchvat je vymyšlen jistě výborně, každopádně pravdou zůstává to, že nám vezmete poslední plochu, kam můžeme s malými

děťmi chodit na brusle, na odrážedlo. V Doubí prostě není nic. Často nám bylo argumentováno areálem ve Vesce, který je perfektní, ale už musíme vzít auto, protože malé děti tam nejsou schopny dojít, a ještě tam sportovat nebo se nějakým způsobem zabavit. Auto poté můžeme vzít a zajet kamkoliv přes celé město do ZOO apod. Ale v Doubí už nemáme kam jít, jelikož jak tady již hovořila paní Vísková o ul. V Cihelně, kam jsme chodili předtím na vycházky, tam nyní stojí OC Nisa, kam jezdí hodně automobilů. Jediná travnatá udržovaná plocha, kde se dá na kolečku odrážet, je tato. V zásadě by mi tam silnice ani nevadila, protože je pravda, že kolem toho tolik zástavby není, ale je to jediná plocha, kam chodíme ven. Nevím, jestli to odložit a zkusit místo toho odložit tunel, abychom tam mohli chodit. Pokusit se vymyslet vlečku z kolejí, které vedou těsně okolo Densa, určitě si myslím, že kdyby byla nějaká snaha a vůle, tak by se řešení, které by nás této oblasti nezbavilo, našlo. Chtěla jsem to říci za občany Doubí, děkuji Vám za vyslechnutí.

Ing. Kittner

Já myslím, že řešení zde již bylo řečeno dost. Kdyby ideální řešení existovalo, určitě bychom si všichni rádi toto ušetřili.

Mgr. Korytář

Dovolím si ještě jeden vstup. Vy jste pane primátore, správně říkal, že buď budou spokojeni lidé v Doubí nebo v Pilínkově, že vždy na nás bude určitá skupina našťvaná, to máte pravdu. Zároveň bychom měli zvažovat z hlediska tohoto argumentu. Pilínkov přeci není v situaci, kdy by tam měli poslední volnou zelenou plochu, kam mohou chodit, která je důležitá pro fungování normálního každodenního života té čtvrti. Doubí díky R35, Densu, Hypernově či Makru je čtvrť, která se v tomto ohledu rozvíjela v poslední době dost jednostranně, zejména s ohledem na ekonomický rozvoj a hospodářské zázemí. Tohle bychom měli dobře zvážit, jestli čtvrť Doubí ještě změnou územního plánu dokončíme tím stylem, že tam již žádná volná plocha nezůstane, anebo jestli tam zkrátka zelenou plochu zanecháme.

Ing. Kittner

Pane kolego, vy si opravdu myslíte, že tady sedí spousta lidí, kteří mají radost z toho, že lidem v Doubí uškodí? Varianty se hledají roky. Není dobrá, tato nám připadá i odborníkům jako nejméně špatná. Všichni víme, že při budování komunikace, která bude procházet městem žádné dobré varianty neexistují. Poté už je to jen věc názoru každého, odborníci to opravdu pečlivě zvažovali, která varianta. I tato varianta má spoustu problémů. Není to o tom, že někdo chce ublížit Doubí nebo Pilínkovu. Já osobně dělám věci, o kterých jsem přesvědčen a dobrá varianta není, víme to, a musíme se nějak rozhodnout.

D. Vísková

Budu velmi stručná, chtěla bych pana primátora poprosit, aby nevkládal zastupitelům do úst myšlenky ohledně voleb, které třeba nejsou vůbec pravdivé.

N. Jozífková

Mluví mimo mikrofon.

D. Vísková

Paní Jozífková, já zde nemluví, abych se představila před volbami, já zde vystupuji proto, že jsem obyvatel Doubí a skutečně mě toto trápí. Volby nevolby, vystoupila bych zde kdykoliv. Před chvílí jsem zde zaslechla, že průmyslová zóna má 5.000 zaměstnanců. Chtěla bych podotknout, že chápu, že pracovní místa v průmyslové zóně jsou potřeba. Nechci tím říci, že mě toto nezajímá. Chtěla bych jenom říci, že Doubí má cca 2.000 obyvatel a samozřejmě jsem zde také zaslechla, že bychom si měli velmi vážít těch pracovních míst v průmyslové zóně. Já si myslím, že bychom také měli velmi vážít občanů ve čtvrti Doubí. Je to skutečně 500 let stará osada, průmyslová zóna je zde necelých 20 let. Prosím, i toto berme v potaz. Děkuji.

Mgr. Korytář

Ještě jednu poznámku k tomu, co říkala paní Vísková. Napadlo mě, jak říkala, že je tu Doubí 500 let, Denso 15 nebo 10 let, nevím přesně. Víme, jak dlouho zde Denso ještě bude? Bude zde ještě 2 roky, 5 let nebo 10 let? Myslím, že i toto bychom při změně územního plánu měli zvažovat. Chci jenom upozornit na situaci, která může nastat. Jednalo by se o odchod investora z důvodů ekonomických podmínek. Nebyl by to jediný zahraniční investor, který z České republiky odejde do Rumunska, Číny, na Ukrajinu, prostě někam jinam. Poté nám zde zůstane opuštěná průmyslová zóna a tento zničený kus Doubí, i toto važme.

PhDr. Baxa

Dobrá večer, byla zde řečena spousta věcí. Chtěl bych zmínit jenom to, co jsem čekal, že bude ve vašich materiálech, když jste říkali, že všechny varianty byly prověřovány. To, co vidíte před sebou, je mapa dopravního zatížení v Liberci, jak vypadala v roce 2005, jak vypadá dnes nevím, jak vypadala v roce 2007 také nevím. O tom, jak vypadá dopravní zatížení dnes, budeme vědět cca za jeden rok, až budou hotovy výsledky ze sčítání dopravy, které probíhá právě v těchto dnech. Ze sčítání dopravy v roce 2000 a 2005 vyplynulo, že nárůst v ulici České Mládeže byl asi 10.000 automobilů denně, jedná se o poměrně velké číslo, o jakou komunikaci se jedná. Co z toho plyne? Plyne z toho, že bych čekal, že když se bude schvalovat takováto komunikace, že bude k dispozici nějaký dopravní model, výstupy z dopravního modelu, které ukáží, co se stane, když se tato silnice postaví, kam se tato doprava přelije, jestli komunikace bude moci hrát nějakou záložní roli pro obchvat či nikoliv. Nic takového ve vašich materiálech předloženo není, je tam několik vzájemně nekonzistentních věcí typu jestli půjde o městskou sběrnou komunikaci, obchvatovou komunikaci, záložní řešení pro havárii tunelu apod. Jaká jsou fakta? Kolik automobilů bude na nové silnici? Ve vašich materiálech se píše o 6.000 automobilech. Pokud mám usuzovat z jiných prací firmy Velbek, která byla schopná, abych upozornil, zničit historické centrum Rochlice touto silnicí. Stálo by v úvahu vzít si i práci jiných firem než jenom firmy Velbek. Chybí analýza potřebnosti podložená dopravním modelem, chybí porovnání s alternativami na základě multikriteriální analýzy, která by nebrala v úvahu pouze potřeby Densa, ale také dopady na zdraví obyvatel apod., dostanu se k tomu za chvíli. To jsou standardní metody, které jsou normálně k těmto věcem používány, a které zde zřejmě vůbec aplikovány nebyly. Další věc je příklad „salámové metody“, která je tolik aplikovaná, a tolik kritizovaná proto, že počet variant a počet automobilů v této variantě, po schválení změny, se může diametrálně lišit, to znamená. Vlastně nemáte dostatek informací. Nikdo neví, jenom na základě změny 48A, jaký tam provoz skutečně bude. Jak je to s hlukem dopravy? Hluk z dopravy upravuje několik zákonných norem, a také směrnice Evropských společenství, která v současné době ještě není implementována do českých zákonů, ale věřím, že poté, co pan prezident, který ji neustále vetuje, opustí svůj úřad, tak implementována bude. Limity nadhlukové jsou na 60 decibelech pro den, pro noc na 50 decibelech s tím, že původně to bylo na 70 decibelech. Když se podíváme na doporučení mezinárodních organizací nebo limitů, které poškozují zdraví, tak je hranice někde mezi 60 a 70 decibely. Obrázek, který vidíte, pochází ze specializovaného webu, který problém hluku dopravy systematicky mapuje. To, co vidíte, je jak se šíří hluk z dopravy z kapacitní komunikace. Červená barva představuje decibely nad 70, to znamená poškozující zdraví. Jsou měřeny v různé výšce podle horizontu, který je až do výše zhruba 20 m. Chtěl bych upozornit, že tato skica předpokládá jistá stavební řešení, například hlukové stěny vysoké cca 8 m a zahnuté směrem nad silnici, žádné takové se v České republice dosud nestaví. Přesto jak vidíte, jsou hlukové normy nad 50 nebo 60 decibelů překračovány v poměrně velké vzdálenosti od silnice. Máme zde jeden negativní případ toho, jak to vypadá, když se tyto aspekty neberou v úvahu. Jedná se o ulici České Mládeže. Byla povolena v roce 2000, v roce 2001 bylo vydáno předčasné povolení k předčasnému používání. Tato silnice fungovala jenom jednosměrně, dlouhou dobu, 2 roky trval stav bezpráví, kdy silnice nebyla zkolaudována kvůli nadměrnému hluku. Po dodatečných úpravách byla silnice zprovozněna. Vy zde sice řešíte změnu územního plánu, a ne samotné řešení silnice, ale já vás chci upozornit, že ve městě se velmi často dostáváme do tzv. hlavy 22, která spočívá v tom, že špatným územním plánem se odůvodňují špatná rozhodnutí stavebního úřadu, který se odvolává na špatný územní plán. Stejná situace hrozí v dalším případě. Toto je záběr strategických hlukových map pořizovaných v roce 2007 o hluku v Liberci. Nevím, jestli tuto mapu znáte, čekal bych, že bude ve vašich podkladech. Co je prosím červené, to je nadlimitní hluk ve dne. To, co je fialové je hodně nadlimitní hluk. To, co je modré, to překračuje všechny meze, což je na horní části ulice České Mládeže, která má zhruba mít ten režim, kterým schvalujete tuto silnici. Vidíte, že i okolo ní je

poměrně velké pásmo, kde je hluk překračovaný. Jestli náhodou stávající silnice spadá do režimu, který má limit posunutý na 70 decibelů díky tomu, že je starší, v tuto chvíli není příliš důležité. Pro dnes schvalované stavby je limit 60 decibelů. Černou čárkovanou čarou je vyznačena nová silnice. Jedná se o noc. To, co je okrové je nadhluk, jedná se o noční limity. Vidíte, že hlukem nad limity nočního hluku je zatížena velká část Vesce a velká část Doubí, Pilínkov je takřka v klidu. Můžeme na další slide. Toto je amatérská simulace vytvořena mnou, jak by to asi vypadalo po realizaci silnice, když vezmu to, co nastalo po silnici České Mládeže, a když vezmu v úvahu to, že navrhovaná silnice nevede jako stávající průtah zářezem, ale vede po povrchu a víceméně na vršku, to znamená, že hluk ze silnice se nemá kde zdržet. Není tam nic, co by přirozeně směřovalo směrem vzhůru. Pokud nebudou dostatečně velkorysá hluková opatření, tak se tento hluk bude šířit do širokých prostorů. Vidíte, že najednou se celé Doubí dostává do situace, která je nad hlukovými limity. Čekal bych, že nějaké výstupy z dopravního modelu budou použity pro vytvoření akustické studie, která by toto udělala v poněkud profesionálnější formě, než to, co jsem zde doposud vytvořil já. Chtěl bych ještě jednu věc připomenout, že se jedná se o to, že tento hluk je měřený ve výšce 4 metrů, když vezmeme, že tam máme sídliště a protihlukové stěny dnes mají okolo 4 metrů, hluk v 5. patře může být mnohem vyšší. Jaká jsou zde rizika? Nárůst hluku vibračí udělá z Doubí neobyvatelný kus území. Ulice je prohlášena za veřejný zájem. Nevím, jestli je veřejným zájmem pro město, obětovat čtvrt'. Jaká jsou rizika pro město? Velmi nákladná následná opatření, protože vás chci upozornit na to vážení zastupitelé, že nerespektování stávajících hlukových poměrů, a záměrné umístění zdroje hluku do míst, kde jsou nyní překračovány hlukové normy, může mít právní následky pro vás, jako pro současné zastupitele. Další riziko, o kterém jsem byl pověřen naším osadním výborem promluvit, je riziko secese zasažených čtvrtí. V současné době to s odtržením Vesce, z nálady, jakou tam pozorujeme, vypadá tak padesát na padesát, a dá se říci, že se rozhodne podle toho, jak bude vypadat nový územní plán. Chci vám říci, že poté, co se odtrhne Vesec, budou se moci odtrhnout i Doubí a další čtvrti. Jaké jsou alternativy? Souhlasíme s tím, že stávající situace není moc dobrá. 45.000 automobilů, které se očekávají na průtahu horizontu deseti let, je samozřejmě velká porce, která se musí řešit. Je několik variant, které jsou možné. Jedna je konzervace základního stavu, druhá je aplikace tzv. holandské cesty, v kombinaci tichého asfaltu a velkých bariér, která sníží hlukové opatření o cca 10 – 15 decibelů. Německá cesta obchvatu po původní trase, podle roku 1939, a pak ta podivnost, kterou máte ke schválení dnes, a nemáte ji nijak podloženou, že by průtahu odlehčila, že nebude mít efektivní dopady na zdraví obyvatel apod. Závěrem bych vám chtěl navrhnout usnesení, to usnesení tak, jak by se mi líbilo by mělo znít tak, že zastupitelstvo neschvaluje změnu územního plánu 48B, zastavuje pořizování změny 48B, a navrhuje řešit tuto komunikaci v rámci pořizování nového územního plánu. Děkuji vám za pozornost.

Bc. Šolc

Jestli si vzpomínáte, zhruba na třetím zastupitelstvu jsme zde měli stížnost občana, který bydlí v ulici Kavkazské, kdy si právě stěžoval na hluk z ulice České Mládeže. Tato silnice by dopravě měla odlehčit. Situace by se zde mohla trošičku stabilizovat. Nechci zde obhajovat tuto variantu, jen si myslím, že je nešťastné nedělat zde nic. Navázal bych na to, co řekl pan kolega Korytář, protože trošičku jsem se již o tu komerční sféru otřel a je otázka, že my opravdu nevíme, jak dlouho zde Denso bude. Nevíme, jak dlouho zde budou výrobci v průmyslových zónách. Záleží na nás, jaké podmínky jim vytvoříme. Skuteční strategové nadnárodních společností nesedí u nás, ale sedí v zahraničí. Mají své vzorečky, do kterých zadávají podmínky, jednak také podmínky, které jim určí česká vláda. Pokud jim podmínky vyjdou špatně, tak škrtnutím pera umí podniky přesouvat po Evropě nebo na Dálný Východ. A možná že i neexistence té druhé komunikace, kterou jim kdysi dávno někdo slíbil jednou zapříčiní to, že investor z průmyslové zóny odejde a městu potom zůstane řešení všech sociálně – patologických jevů, nezaměstnanosti, a věcí s tím spojených. Má to opravdu širší souvislosti a bohužel se dostáváme do okamžiku, kdy i my máme ve volebním programu napsáno, že budeme poslouchat občany, a máme to teď tady rozhodovat, zda občané Doubí mají větší práva než občané Pilínkova. Jedná se skutečně o nešťastnou situaci.

Lukáš Váňa, občan města

Hezký večer, nebudu to příliš dlouho zdržovat, chtěl bych promluvit hlavně k paní Vískové. Paní Vísková, já mám ve svém občanském průkaze ulici V Cihelně. Několikrát jste ji dneska zmínila. Nemluvíte za mě, jelikož já zde s touto cestou souhlasím, jelikož v naší ulici se denně otáčí pět či více kamiónů, které bloudí a hledají cestu do průmyslové zóny. Za naši ulici, která je v Doubí, vy nemluvíte. Vítáme jakýkoliv obchvat, který zjednoduší cestu do průmyslové zóny, která s námi sousedí. Nejsem z toho nadšený, že s námi průmyslová zóna sousedí, ale vítám jakékoliv zjednodušení cesty. Takže vy nemluvíte za nás, vaše organizace nemluví za celé Doubí. Děkuji.

Ing. Palouš

Mě mrzí, že všichni kandidáti do komunálních voleb mají připravené příspěvky a neposlouchají diskusi, která k tomu zde zaznívá. Já jsem hned na začátku říkal, že 48B. změna, o kterou se nyní jedná, byla prapůvodně součástí celé sběrné obvodové komunikace od Doubí až po Machnín a my dnes schvalujeme jenom část. Musíme si uvědomit, že územní plán je tvořen desetiletí a až dojde k propojení rychlostní komunikace přes Žitavu do Drážďan, až se vybuduje rychlostní komunikace nebo dálnice z Turnova na Hradec Králové, tak průjezd Libercem se zvýší, a s tím musíme počítat. I stávající územní plán s tím počítá. Tohle je jenom upřesnění trasy. K vystoupení Mgr. Korytáře bych chtěl říci, jestli zde bude Denso za pět let nebo nebude, na tom to nic nemění. Obvodovou sběrnou komunikaci, která v případě havárie, jako je uzavření tunelu atd., musíme v územním plánu ctít. Když to zrušíme, tak se nám při havárii vrátí kamiony na Šaldovo náměstí, uvědomte si to. PhDr. Baxovi, bych chtěl poděkovat za vystoupení, ale řešíme zde územní plán. Bylo by dobré, kdyby si při řešení tohoto problému nastudoval stavební zákon, a hlavně pasáž o územním plánování. Zjistil by, že hluk se musí samozřejmě řešit, ale řeší se až při územním a stavebním řízení, a ne při pořizování územního plánu, to skutečně ne.

Ing. Kittner

Nemáme daleko jedno město, kde se obchvat nezdařil.

M. Beránková

Děkuji za slovo i když nejsem přihlášená do diskuse. Všichni již máte svůj názor a pohled na to, jak budete hlasovat, nemá cenu tady již nic říkat. Jenom bych chtěla říci, že jsem na zastupitelstvu poprvé a jsem v šoku, jak je možné arogantně ponížovat lidi a mrzí mě, že takový způsob jednání je možný. O panu primátorovi jsem měla poměrně vysoké mínění, ale odcházím opravdu zklamaná.

Mgr. Korytář

Pane primátore, tuto poznámku jsem již dnes od dvou lidí slyšel a reagoval jsem tak, že já jsem tu již čtyři roky. Lidé, co jsou zde poprvé, mají z jednání tento reálný pocit. Chtěl bych vás požádat, abyste nezlehčoval například vystoupení PhDr. Baxy, je zároveň i předsedou Osadního výboru ve Vesci a pokud jsme tu zřídili osadní výbory, které by nám měly zprostředkovávat názory obyvatel, jejich problémy, tak bychom k nim měli seriózně přistupovat, jako k našim partnerům a neshazovat to, co zde vyjadřují. Nezlobte se, ale z vašeho vyjádření někdy tento pocit mám a nejsem asi sám. Co se týče bloudících kamionů v ulici U Cihelny. Jestli tam bloudí pět nebo šest kamiónů, to je asi problém, ale je to skutečně problém, který se řeší změnou územního plánu, a nebo se dá vyřešit upravením dopravního značení, případně něčím jiným. Podle mého názoru je to řešitelné i jiným způsobem. Poté bych ještě poděkoval Ing. Paloušovi za jeho slova, že nejde jen o Denso, ale o celkový obchvat. Ale pokud platí vaše slova, že jde o celkový obchvat, tak pak si myslím, že bychom změnu územního plánu měli udělat celkovou z Machnína až do Doubí, a nedělat nyní pouze část, která poté sváže ruce pro další rozhodování. Ano, řešme obchvat, řešme dopravní situaci, avšak vcelku.

Ing. Kittner

Vážení kolegové, osvojuje si někdo usnesení PhDr. Baxy, které nám zde navrhl?

Mgr. Korytář

Jestli tím odstraním procedurální překážku, tak si ho osvojím a předkládám usnesení jako zastupitel.

Ing. Kittner

Děkuji, je to nutné. Nechám hlasovat o usnesení PhDr. Baxy, které si osvojil Mgr. Korytář, jako o protinávru usnesení.

Mgr. Korytář

Já jsem to pochopil také tak, že my dneska změnu územního plánu neschválíme.

Ing. Kittner

V usnesení je, že ji ukončujeme.

Mgr. Korytář

Ano, to ale ještě přeci neznamena, že problematiku obchvatu města Liberce z Machnína do Doubí nemůžeme řešit právě v novém územním plánu, to si myslím, že můžeme.

Ing. Kittner

My ji už dále řešit nemůžeme, protože to už bude zvoleno nové zastupitelstvo. Nechávám hlasovat o protiusnesení, které si Mgr. Korytář osvojil.

Hlasování č. 70 – pro 8 , proti 17 , zdržel se 7 – návrh nebyl schválen

Ing. Kittner

Nyní nechám hlasovat o původním usnesení, které je navrženo.

Hlasování č. 71 – pro 23 , proti 3 , zdržel se 6 – návrh byl schválen

K bodu č. 35

Vydání 53. změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 72 – pro 30 , proti 0 , zdržel se 2 – návrh byl schválen

K bodu č. 36

Zadání 66. změny územního plánu – strategická změna – Sportovní areál

Ještěd

Bc. Šolc

Zajímá mě časový horizont, bez stavby lanovky, to jsme se shodli, že na to peníze nejsou. Nicméně je tam i kácení a vytvoření prostoru pro lanovku. Jaký je časový horizont pro realizaci této věci, aby to prošlo všemi podněty, návrhy a vydáním územního plánu? Je nějaký plán?

Ing. Kittner

Časový horizont je závislý na tom, jestli se vůbec rozhodneme udělat to, jsme přesvědčeni, že by to bylo dobré. Změnu budou naši následovníci projednávat, když to dobře půjde, tři-čtvrtě roku, takže časový horizont jsou dva, tři roky, je to můj soukromý odhad. Myšlenka není nová, musí se k ní vyjádřit všechny dotčené orgány, nicméně ji připravujeme. S podstatnými subjekty jako jsou lesníci, jsme dohodnuti. Víte, že tam je nějaké kácení, vysazování a znamená to vlastně to, co by tomu areálu mohlo pomoci, co se bezpečnosti týče. Myslíme si, že by to mělo pomoci i zmenšení zásahu do přírody. Sjezdová trať bude daleko lepší. Jak říkám, optimistický odhad dva až tři roky.

Mgr. Korytář

Mohl bych se jenom zeptat, jak jste myslel to, že vykácením poměrně velkého pruhu lesa dojde ke zlepšení ochrany přírody, nebo jak jste to říkal?

Ing. Kittner

Ano, opět budeme zalesňovat a šetřit vrcholné partie, které jsou daleko více ohroženy. My skutečně s lesníky jednáme. Lidí v areálu jezdí a jsme přesvědčeni, že takto budou jezdit šetrněji.

Mgr. Korytář

Jestli dobře odezírám z mapy, tak je to zhruba za 4 hektary vykáceného lesa, jeden hektar zalesněný.

Ing. Kittner

Je to pravda, ale ve vrchních partiích směřujeme odjezd k lanovce. Skutečně je to s lesníky předjednáno, oni s tím takto souhlasí.

Hlasování č. 73 – pro 29 , proti 2 , zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 37

Nové názvy ulic

Ing. Kittner

Poprosím o diskusi, není-li tomu tak, nechám o usnesení hlasovat.

Hlasování č. 74 – pro 29 , proti 0 , zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 38

Obecně závazná vyhláška, kterou se zrušuje čl. VII obecně závazné vyhlášky SML č. 3/2009, o veřejném pořádku

JUDr. Marek Řeháček, tajemník MML

Dobrý večer, toto je na první pohled trošku úkrok stranou, protože tuto vyhlášku jste schvalovali poměrně nedávno, nicméně jak už bylo několikrát naznačeno, materiál byl informativně už před nedávnem předložen. Ministerstvo vnitra má problém u této vyhlášky o veřejném pořádku s ustanovením článku č. 7, a to je konkrétně pouliční prodej. Situace je složitá, možná i Mgr. Audy potvrdí, že to jednání s ministerstvem se zpočátku vyvíjelo v tom směru, že ministerstvo nemělo s naším legislativním řešením žádný problém, nicméně mají různé instance, a ta nejvyšší instance s tím problém má. V tuto chvíli v zásadě máte dvě možnosti. Buď schválit usnesení tak, jak je navrženo, potom ta celá věc skončí pouze s tím dopadem, že Městská policie Liberec již nebude moci z území městské památkové zóny vyvést pouliční prodavače. Nebo se to neschválí, já následně budu informovat o tomto vašem rozhodnutí ministerstvo vnitra, které potom podnikne podle svého uvážení následující kroky. Je samozřejmě možné, že ministerstvo systuje tento právní předpis, tj. pozastaví jeho účinnost, a proti tomu se můžeme ještě odvolat, respektive v tomto případě podat rozklad k ministru vnitra. Pokud ministerstvo našim námitkám nevyhoví, a potvrdí to pozastavení účinnosti, tak samozřejmě ministerstvo potom předává tuto část vyhlášky k posouzení Ústavnímu soudu České republiky. Takže v tuto chvíli je to skutečně nikoliv na právním posouzení, ale spíše na základě politického rozhodnutí. Prostě k tomu musíme nějak přistoupit, protože v tuto chvíli zde dochází k situaci, kdy Ministerstvo vnitra ČR nesouhlasí s naší právní kvalifikací pouličního prodeje respektive toho, jakým způsobem je tady omezen. Ta základní podstata, pokud by vás to zajímalo, je

v tom, že hodnotíme pouliční pochůzkový prodej jako nežádoucí aktivitu, která narušuje jakousi pohodu občanů města, veřejný pořádek a pracovníci ministerstva to považují za činnost, která by měla být regulována, tzn. zakázána v tržním řádu. Tomu se bráníme, takže to je ten zásadní právní rozdíl.

Ing. Kittner

Já k tomu dodám, že se tomu samozřejmě bráníme proto, že v okamžiku, kdy to stanovíme tržním řádem, tak je to nařízení rady, kdy je postih za nedodržování nařízení rady ze strany městské policie daleko komplikovanější, než postih nedodržování vyhlášky. Jinými slovy pan tajemník vám tady řekl to, co jsem chtěl říci já na konci, že navrhuje tuto vyhlášku neschválit, protože tím, že ji schválíme, tak vyhovíme ministerstvu. Ono se nás samozřejmě různými cestami snaží donutit, abychom to udělali, protože se jim zřejmě k tomu soudu nechce.

K. J. Svoboda

Pane primátore, já jsem se přihlásil proto, že bych rád podpořil to, co jste tady řekl, tak že bych bojoval za vyhlášku tak, jak jsme ji původně schválili.

Ing. Kittner

Já kupodivu v tomto ani nechci bojovat. Myslím si, že je dobré to dohnat k soudu proto, ať už to jednou někdo rozhodne. Protože v našich situacích je spousta dalších kolegů a budeme si to takto přehazovat. Samozřejmě pakliže to dojde k soudu, já netvrdím, že máme pravdu, alespoň to soud nějak jasně rozhodne. A pak se tím samozřejmě budeme řídit, ale já i myslím, že bychom měli v tomto pokračovat. Takže nechám o této vyhlášce hlasovat.

Hlasování č. 75 – pro 0, proti 28, zdržel se 2 – návrh nebyl schválen

K bodu č. 39

Činnost orgánů SML za povodní, mimořádné výdaje, škody a dary

Ing. Kittner

Bod, který informuje o povodních. Také vás informuje o výdajích, škodách a darech. Já bych k tomu chtěl říct v podstatě jednu věc. Bez ohledu na to, co se kde říká nebo píše si myslím, že všechny naše složky se zachovaly velmi dobře a nakonec pan starosta Canov to zde i ocenil. Nebyla to lehká situace, město Liberec bylo postiženo jenom materiálními škodami, které ale nejsou malé. Máte tam i jejich odhad. My jsme přijali strategii, že skutečně i trochu na úkor města poskytneme např. naši městskou policii či technické služby. Myslím si, že jsme tomu byli povinováni i morálně, protože tam ta situace byla opravdu špatná. U nás byla nesrovnatelná s jejich situací, a proto jsme také někdy čelili i oprávněné kritice, že to odstraňování u nás v Liberci probíhalo pomaleji, než by mohlo. Je to pravda, protože jsme ty kapacity poskytly obcím, které na tom byly podstatně hůře a o tu naši techniku např. z Technických služeb města Liberce, a. s. měli zájem. Taktéž o naši městskou policii, která působila jak ve Frýdlantě, tak v Hrádku nad Nisou, tak v Chrastavě. Rovněž jsme do obcí poskytli naše úředníky třeba stavební úřad apod. Takže se to samozřejmě projevilo na chodu města Liberce, protože ti lidé nám tady chyběli, ale jsme přesvědčeni, že to bylo ku prospěchu věci. Já k tomu jenom řeknu, protože nakonec ten dotaz byl i na předsedech klubů, pro mě i třeba z toho vyplynulo jedno poučení, a to nemám tendenci tady někoho nějak speciálně vyzdvihovat, ale nechtěl bych, aby to zapadlo. Ať už zde bude sedět kdokoliv, měl by pro podobné případy rozvíjet spolupráci asi s Hend for Help, o s., protože jsou připraveni pomáhat, mají na to personál a hrozně nám pomohli v tom, co dělat neumíme. Například v organizaci dobrovolníků, rozdělování humanitární pomoci a mají i určité technické zázemí, které my nemáme, a já si myslím, že by toto nemělo zapadnout. Bohužel máme jedinou jistotu, nevíme sice jestli za 2, 3, 5 nebo za 40 let, ale ty povodně se budou opakovat, a bylo by dobré na to nezapomenout, a být připraveni. To je asi všechno, co jsem chtěl k tomu říct.

Ing. Morávek

Jenom maličkou informací, dneska finanční výbor kraje mimo jiné jednal také o další finanční pomoci prostřednictvím státního rozpočtu. Je tam navrženo 40 mil. Kč v první etapě, ve druhé je také určitá suma připravována, a pokud bude další potřeba, tak podle informací bude vláda uvolňovat další peníze. Tam jde hlavně o ta ostatní místa a obce, která nejsou na našem návrhu.

Ing. Kittner

Děkuji. Já se trochu obávám, že to je jediné nebezpečí, které nám teď hrozí, že vzhledem k tomu, že Liberec měl sice relativně značné materiální škody, ale žádné další, tak že v té vládní pomoci, ačkoliv jsme o ni žádali, budeme mít poněkud smůlu a budeme si to muset vyřídit sami. Na jednu stranu to trochu chápu, na druhé mi to připadá trochu nespravedlivé, ale to ukáže vývoj. Takže prosím o hlasování o usnesení.

Hlasování č. 76 – pro 29 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 40

Darování požární techniky

Ing. Kittner

Máte to tam popsáno. Shodou okolností jsme dostali nové vozidlo Tatra, které umístíme do jednotky Růžodol I, tím pádem jejich vozidlo může být předisponováno do jednotky v Karlínkách. Zbude nám jedno vozidlo, a sice trambus. Původně jsme jednali se starostkou Chotyně, protože oni při povodních svoje vozidlo utopili. Jí se však již podařilo získat jiné vozidlo, takže jsme se s ní dohodli na tom, že podobný problém má Nová Ves, a proto to vozidlo chceme darovat tam. Možná si pamatujete, že většinou jsme ta vozidla prodávali, ale usoudili jsme s lidmi krizového řízení, i s panem tajemníkem, že nás těch 50.000,- Kč, které za to můžeme utřít, příliš nezachrání, kdežto pro obec Nová Ves to asi nějaké peníze jsou, takže jim ho darujeme. Poprosím o hlasování.

Hlasování č. 77 – pro 27, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 40a

Volba zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Dopravní podnik města Liberec, a.s.

Ing. Kittner

Vidíte, že tam je v zásadě jediný bod programu, a to je rozšíření názvu DPML, a. s. v souvislosti se vstupem města Jablonce nad Nisou.

Hlasováno č. 78 – pro 27, proti 0 , zdržel se 1 - návrh byl schválen

K bodu č. 40b

Volba zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a.s.

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasováno č. 79 – pro 30 , proti 0 , zdržel se 0 - návrh byl schválen

K bodu č. 41

Plnění usnesení ZM za II. čtvrtletí

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 80 – pro 30 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 42

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 6. zastupitelstva města

Bc. Šolc

Já jsem dostal odpověď na svoji žádost ohledně ulice Nádvorní a víceméně všechny informace jsem získal při projednávání bodu majetkoprávní operace, takže já už k tomu žádné další otázky nemám a jsem rád, že se to bude nějakým způsobem řešit, protože ten stav tam byl neudržitelný.

M. Šír

Ještě jednou dobrý večer. Minule jsme tady měli na pořadu jednání, takovou nepříjemnou záležitost, která se týkala správy kontrolního výboru. Dneska tady máme odpověď již bývalému kolegovi Ing. Mrklasovi. Dovolil bych se zeptat toho, koho se to týká, jestli by nám neřekl svůj názor na celou záležitost

Mgr. Korytář

Já můžu zopakovat to, co jsem říkal na kontrolním výboru. Uznal jsem, že to byla z mé strany chyba. Měl jsem ten střet zájmů nahlásit už přímo na zasedání kontrolního výboru, který rozhodoval o obsazení té kontroly, a to jsem neudělal a znovu opakuji, je to chyba. Přesto jsem ten střet zájmu ohlásil, a to ve chvíli než probíhala kontrola, takže všichni věděli, že v tom střetu zájmu jsem. Jsem rád, pane náměstků Šíre, že se na to ptáte. Já jsem to nechtěl znovu otevírat, ale když už jste toto téma otevřel, tak bych vás rád upozornil, že ve chvíli, kdy se projednávala změna územního plánu, ve které se měnil i pozemek, který vlastníte, tak jste sám střet zájmu neohlásil, a hlasoval jste pro.

Hlasování č. 81 – pro 28 , proti 0 , zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 43

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Mgr. Korytář

Mám připravené dvě krátké zprávy. To hlavní co jsem chtěl říci, možná ode mne trochu překvapivě, chci ocenit spolupráci se dvěma zastupiteli z řad koalice. Za prvé s Bc. Zuzanou Kocumovou. U ní bych chtěl ocenit to, že byla ochotna naslouchat i názorům opozice a měla odvahu hlasovat někdy sama za sebe. Myslím si, že to neměla jednoduché, a za toto ji jako opoziční zastupitel chci poděkovat. Stejně tak překvapivě možná bude znít i to, co řeknu teď. Chci ocenit i spolupráci s panem primátorem. Je pravda, že jsme se ve většině věcí neshodli a ani se v budoucnu asi neshodneme, mnohdy byly naše výměny názorů hodně ostré, ale musím ocenit minimálně jeho inteligenci, pracovitost, občasnou vstřícnost a to, že vždycky dodržel dané slovo. To je za mě. To je vše.

Ing. Kittner

Děkuji. Vážení kolegové, já nevím, jestli to bude znít překvapivě nebo ne, samozřejmě pod dojmem toho dnešního zastupitelstva, které bylo bouřlivé, někdy více možná, než jsme si představovali, přesto vám chci říci, že vám všem děkuji za vaši spolupráci, za to, že jste to nelehké poslání, ten nelehký úděl být voleným zástupcem ostatních našich spoluobčanů nesli, protože jak jsem zde dneska několikrát řekl, těch rozhodování, kdy jsou všichni nebo alespoň většina spokojeni, je

hrozně málo. Většinou je vždycky někdo nespokojen a je velkou odvahou nést si zodpovědnost za to své rozhodnutí, za to co bude, za to, že ti, kteří ho nechápou a myslí si něco jiného, budou velmi nespokojeni. Někdy je to i osobně velmi těžké. Víím o čem mluvím. Já přesto všechno skutečně mám zkušenosti z mnoha dalších podobných sborů a vlastně už jsem vám to říkal, myslím, že dvakrát, a budu vám to říkat po třetí, stále mi moji kolegové moje zastupitelstvo závidí. Já jsem na to hrdý a mohu popřát vám, nám a hlavně svému nástupci, aby tato tradice města Liberce zůstala zachována. Věřte mi, že ano, já jsem tím znám, že nesu své názory na trh někdy trochu brutálně, nicméně, a to je trochu vysvětlení pro tu paní, kterou jsem možná překvapil, nikdy neberu věc osobně. Já bojuji s názory, s myšlenkami, nebojuji s lidmi. Proto doufám, až se dnes rozejdeme, ať už uspějeme ve volbách nebo neuspějeme, ačkoliv všem přeji, aby uspěli tak, jak se představují, tak že se v tom městě nadále budeme potkávat, a že budeme schopni se nejenom zdravít, ale sednout si spolu i na tu kávu. Díky vám, přeji vám hezký večer a ti, kteří uspějeme, se uvidíme na ustavujícím zastupitelstvu. Ale já myslím, že se neloučíme. Díky za ty čtyři roky a nashledanou.

Primátor ukončil zasedání v 21:53 hod.

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: Iva Hýsková, Jana Bederková)

Ověřovatelé: **Ing. Eva Kočárková, v. r.**
člen zastupitelstva

Michael Dufek, v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r, v. r.
primátor města

Ing. Ondřej Červinka, v. r.
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování

- 1 ks paměťového disku s nahráním 7. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16. 9. 2010