



Z Á P I S
Z 1. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 27. 1. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Mgr. Korytář

Vážené kolegyně a kolegové, na základě prezence konstatuji přítomnost 37 zastupitelek a zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a jednání je tedy usnášeníschopné. Z jednání se omluvil pan Ing. Milan Šulc a pan Ing. Ondřej Červinka, který dorazí později. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy tyto materiály: bod č. 1a – Seznámení zastupitelů s užíváním notebooků v IS MML, bod č. 5a je bod, který souvisí s jednáním nového zastupitelstva, a je to Zrušení veřejných dražeb dobrovolných, bod č. 10a – Žádost o uzavření dohody o splátkách pana Ivo Vojtíška, bod č. 12 – Podání dotační žádosti – Revitalizace městských lázní na galerijní objekt v IPRM zóna Lidové sady, bod č. 13 – Podání dotační žádosti na akci Bazén Liberec v IPRM zóna Lidové sady, bod č. 20a – Pověření delegáta na valnou Hromadu Krajské nemocnice Liberec, a. s., bod č. 20b - Pověření určeného zastupitele dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, k jednání s pořizovatelem územně plánovací dokumentace, bod č. 21 – Zřízení výboru zastupitelstva pro rozvoj a územní plánování, bod č. 21a – Zřízení výborů Zastupitelstva města Liberec. Tady se jedná o materiál, který doplňuje ta předchozí usnesení. Bod č. 22 – Návrh na obsazení členů správních rad Fondů statutárního města Liberec, bod. č. 24 – Návrh na stanovení výše měsíčních odměn neuvolněným členům ZM za výkon funkce člena rady města, předsedy výboru nebo komise rady města a za výkon funkce člena výboru, komise nebo zvláštního orgánu rady města na rok 2011. Nově navrhuji zařadit do programu tyto body: č. 1a, č. 5a, č. 10a, č. 20a, č. 20b, č. 21a. Informace, které máte na stole na vědomí jsou: Zřízení komisí rady města Liberec a jejich personální obsazení, Přípojka Horní Kopečná – Majakovského, Zpráva z kontroly činností v privatizovaných nemovitostech za účelem poskytování sociálních služeb v roce 2010, Plnění usnesení rady města za měsíc září, říjen, listopad a prosinec 2010, Souhrn provedených změn – přesunů v rozpočtu SML od 16. 12.2010 do 31. 12. 2010 schváleným vedoucím odboru ekonomiky, rozpočtové opatření č. 6 SML 2010 – zapojení dotací. Měli byste mít ještě materiál s kontakty na tajemníky jednotlivých komisí a výborů. To by mělo být z písemných materiálů všechno. Zeptám se, jestli má někdo ještě nějaký bod k zařazení nebo připomínku k programu?

Ing. Kittner

Dobré odpoledne, poprosil bych o bodech 5a a 9 hlasovat samostatně.

Mgr. Korytář

Ano, znamenám si.

Mgr. Černý

Já bych v souladu s naší dohodou a s vaší výzvou na posledním zasedání zastupitelstva chtěl přednést krátkou prezentaci na téma aktuálních vztahů Teplárny Liberec, a. s. a odběratelů. Pravděpodobně bych to nechal před bodem 20. Myslím si, že by se to hodilo.

Mgr. Korytář

Máte pravdu, tak jsme byli dohodnuti, tedy navrhuji na jednání tohoto zastupitelstva zařadit nový bod č. 19a a to je Diskuse k situaci v oblasti zásobování teplem v Liberci. Takže jestli není žádný další návrh, tak budeme nejprve hlasovat odděleně o zařazení bodů 5a a 9. Kdo je prosím pro zařazení bodu 5a na program dnešního jednání?

Hlasování č.1 - pro- 23, proti – 11, zdržel se -2 – návrh byl schválen

Mgr. Korytář

Dalším bodem je bod č. 9 a to jsou Pokyny pro úpravu návrhu 38. změny ÚPML, kdo je prosím pro zařazení tohoto bodu na program dnešního jednání?

Hlasování č. 2 – pro- 21, proti – 10, zdrželo se – 6 – návrh byl schválen

Mgr. Korytář

Nyní nechám hlasovat o celém programu tak, jak byl navržen, včetně toho bodu 19a, který byl ještě dodatečně navržen Mgr. Černým.

Hlasování č. 3 – pro 36, proti – 0, zdržel se – 1 – program byl schválen

Mgr. Korytář

Program byl schválen. Jako zapisovatelku dnešního jednání zastupitelstva navrhuji slečnu Janu Bederkovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu navrhuji Ing. Hrušu a Ing. Morávka. O tomto návrhu nechám hlasovat.

Hlasování č. 4 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 1 – návrh byl schválen

Mgr. Korytář

Nyní, jako vždy, vysvětlím občanům proceduru přihlášení se do diskuse. Na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Než budeme pokračovat v tom předloženém programu, vzhledem k tomu, že dnešní zastupitelstvo se koná právě 27. ledna a tento den je dnem památky obětí holocaustu, tak bych vás všechny chtěl poprosit, abychom společně minutou ticha uctili všechny oběti holocaustu a připomněli jsme si tak toto smutné výročí. *(V tuto chvíli všichni přítomní v sále povstali a uctili minutou ticha Den památky obětí holocaustu).* Já vám děkuji. Nyní budeme pokračovat dle schváleného programu.

K bodu č. 1a

Seznámení zastupitelů s užíváním notebooků v IS MML

Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás v tento okamžik seznámil s pravidly elektronického zastupitelstva. Většina z vás našla na svém místě notebook. O čem ta prezentace bude? Základní informace o poskytnutých technologiích, obecné podmínky o provozování informačního systému, povinnosti uživatelů, správa technologií, přihlášení k notebooku, přístupová hesla, elektronická pošta a v rychlosti krátká ukázka, jak se dostanete k materiálům do zastupitelstva v elektronické podobě. Nakonec otázky a odpovědi. Notebooky, které jste obdrželi, byly vybrány v rámci veřejné soutěže, jedná se o notebooky ISR, operační systém Windows 7, kancelářský software Microsoft Office. Tady bych jenom upozornil, že Office je nastavený na verzi Office 2010, takže

v okamžiku, kdy budete chtít poslat wordovský nebo excelovský dokument, někomu, kdo má starší verzi, tak doporučuji ukládat ve verzi 2007. Antivir je standardní verze antiviru, která se používá v rámci informačního systému. Pak je tak k dispozici verze Acrobat Readeru, což je software sloužící k prohlížení PDF souborů. Dále jste tam našli brašnu na notebook, myš a flashdisk. Obecné podmínky. Každý na ploše našel uživatelskou příručku, provozní řád. Já zde vytyčím jenom opravdu ty nejdůležitější věci. Notebook není v doméně, tzn. že oproti minulému zastupitelstvu nebudete obtěžováni aktualizacemi, systémovými politikami v informačním systému MML, atd. nicméně váš přístup bude na úrovni administrátorské, takže upozorňuji na to, že jakákoli změna v notebooku může mít i nevratný důsledek. Notebooky jsou provozovány Libereckou IS, a. s., která se stala vítězem veřejné zakázky. Technologie, tzn. že všechno to, co používáte, jsou majetkem Liberecké IS, a. s. Obecně neutralizované zásahy do notebooku nejsou povoleny. V případě, že potřebujete jakoukoliv pomoc s notebookem, je nejlépe se obrátit na pracovníky Liberecké IS, a. s. Zmíním některé povinnosti uživatelů, zase jenom z mého pohledu ty nejdůležitější věci, podrobně je to všechno uvedeno v provozním řádu. Každý uživatel je odpovědný za bezpečnost dat v notebooku, s tím souvisí krádež, popřípadě i archivace dat, která tam jsou. Na toto upozorňuji zvláště v případě, že tam máte nějaké důležité dokumenty, tak je potřeba si je zálohovat, v případě havárie, jelikož nepoužíváte úložiště informačního systému MML, tak vám nemůžeme pomoci s jejich obnovou. Každý uživatel je odpovědný za škody vzniklé z používání jeho přístupového oprávnění, takže doporučuji hesla nikomu nesdělávat. Jinak hesla, která jste obdrželi v obálce jsou jedinečná, jsou generována v podstatě automaticky a měly by mít určitou míru bezpečnosti. Z toho plyne, že uživatel by neměl pracovat s jiným uživatelským účtem. Obecně by se nemělo zasahovat jakýmkoli způsobem do informačního systému, míněno aktivními prvky, jako je kabeláž na notebook. Tady zvláště upozorňuji, notebooky jsou v záruce, takže dbát na to, aby nedošlo k nějakému fyzickému zásahu, abychom mohli v případě problému uplatnit záruku. V případě přístupu na internet je uživatel povinen dodržovat bezpečnostní opatření zvláště s ohledem na antivirovou kontrolu, softwarové pirátství. Teď pár slov v případě, že budete mít jakákoli problém s technikou, tak jak už jsem říkal, podporu zajišťuje Liberecká IS, pracovní doba uživatelské podpory kopíruje pracovní dobu magistrátu. V případě, že budete mít nějaký problém, můžete využít aplikaci helpdesk.liberec.cz. Tato aplikace je dostupná kdekoli z internetu, popřípadě telefon notoricky známý 485 243 555. Nebo využít emailový kontakt helpdesk@is.liberec.cz. Přihlášení do notebooku. Já už jsem o tom v krátkosti mluvil, každý jste dostal v obálce svůj login, který je příjmení.jméno a heslo. Heslo je platné pro notebook, elektronickou poštu, bezpečnostní bránu pro SSL pro přístup k materiálům zastupitelstva. Hesla je možno měnit uživatelsky s výjimkou bezpečnostní brány. V okamžiku, kdy byste potřebovali toto heslo změnit, je potřeba kontaktovat pracovníky helpdesku Liberecké IS, a. s. Tady vidíte obrazovku, kdy jste se přihlásili, zelený rámeček ukazuje na aplikace z kategorie kancelářského software Microsoft 2010, je tam word, excel a powerpoint pro prezentace, dále je tam Acrobat Reader, PDF Creator, který slouží k tisku dokumentů do formátu PDF. Žlutý rámeček to jsou normy nebo uživatelské příručky, o kterých jsem hovořil. Je tam uživatelská příručka, provozní řád a návod přímo od výrobce produktu, přístupu k materiálům zastupitelstva elektronickou formou. Vpravo dole jsou dvě ikony. Ta modrá slouží k přístupu k e-mailu, druhá ikona je právě aplikace v podstatě bezpečnostního tunelu, který vás připojí k materiálům zastupitelstva. Vlevo dole Internet Explorer a Microsoft Outlook pro správu pošty. Elektronická pošta. Každému z vás byla zřízena emailová schránka prijmeni.jmeno@zm.liberec.cz. Poštu máte možnost vybírat dvěma způsoby pomocí softwaru Microsoft Outlook, ten máte v tento okamžik nadefinován. Tady jenom upozorňuji na jednu věc. V okamžiku, kdy spustíte tuto aplikaci a přihlásíte se k poště, tak protože je to založeno na standardu č. 3, tak se vám veškerá pošta z vaší schránky stáhne do Outlooku. Druhým způsobem, jak přistupovat k poště je Kerio Connect mail, to je ta modrá ikonka, ukazují to ty dva obrázky. Je to přístup k e-mailu kdekoli jste z internetu. Nemusí to být ani z tohoto počítače, z tohoto notebooku, který máte, kdekoli jste na internetu a dáte mail.liberec.cz, tak se vám objeví vstupní obrazovka. Je to obdoba, jestli používáte seznam.cz nebo gmail.cz. Přístup k podkladům. Je to ta ikonka, která je červená, je to obdobné přihlášení jako do pošty. Já děkuji za pozornost a poprosím mého kolegu, jestli by mohl vám ukázat tu praktickou ukázkou. Pokud budete chtít, můžete si to zkusit i na vašich notebookech. Stačí, když kliknete na tu červenou ikonku vpravo dole.

Mgr. Morávková

Mohu mít dotaz k e-mailovým adresám? Protože my máme většinou svoje e-mailové adresy a jakoby další e-mailová schránka nám komplikuje život, lze na této jakoby přidělené magistrátní adrese si nastavit přeposílání, aby nám to chodilo na tu původní?

Ing. Vavřina

Ano lze, nejjednodušším způsobem je zavolat na helpdesk, říci jim adresu a automaticky zprávy, které budou do vaší schránky zde posílány, tak budou přeposílány do další, kterou si určíte.

K. J. Svoboda

Dobrý den, já jsem se chtěl zeptat, heslo, které jsme dostali k počítači je shodné k tomu heslu na e-mailovou poštu nebo je jiné?

Ing. Vavřina

Všechny hesla v tento okamžik jsou nastavena stejně, tzn. jak do počítače, tak na e-mailovou schránku, tak i do Client LESS SSL VPN server. Takže už vidíme, jestli si to můžete zkusit, zadáte své přihlašovací jméno, můžeme se přihlásit, objeví se vám webové rozhraní, kterým se díváte do úložiště v informačním systému města. Můj kolega najel na záložku, která je nazvaná podklady, je to předdefinovaná cesta, poprosím o kliknutí, dostali jste se do adresáře, kde jsou uloženy veškeré materiály i historie z jednání zastupitelstva. Máte tam dva adresáře, jeden je dokumentace IS, tam najdete veškerou dokumentaci i návody. Jsou tam i návod jak zadávat požadavky na helpdesk, je tam návod, jak používat webové rozhraní pro přístup do e-mailu a pak ten druhý adresář do podkladů. Tam jsou dva adresáře, jeden archiv, kde je historie, a pak aktuální rok 2011. Dneska tam je jeden z dnešního dne a máte zde veškeré materiály, které tam byly z organizačního oddělení uloženy. Kliknutím na jakýkoliv materiál se vám otevře dialogové okno a máte možnost buď si otevřít materiál nebo uložit do svého lokálního počítače. Dokument se stáhne a máte ho ve svém lokálním počítači, kam jste si určili. Tady jenom jedno upozornění, trochu nevýhoda je, že nelze stáhnout tyto materiály najednou, domluva s organizačním je, že tam bude připraven jeden soubor, který bude mít koncovku „zip“ a v tomto zazipovaném souboru budete mít všechny materiály, takže pokud je budete chtít stáhnout najednou, stačí, když si stáhnete tento zip soubor a na svém lokálním počítači ho rozbalíte a budete tam mít veškeré materiály, které tam byly uloženy. To je z mé strany všechno. Ještě jednou, pokud jsou nějaké dotazy, ať už teď nebo kdykoli, jsou tady mí kolegové z Liberecké IS, popřípadě já.

K. J. Svoboda

Já jsem se chtěl zeptat, my jsme tady zkusili kolegové, kolegyně vedle mě ten e-mail a přesto, že jsme zadávali to heslo několikrát, tak se nám to nepodařilo vstoupit. Takže předpokládám, že tam bude nějaká chyba.

Ing. Vavřina

My se o u vás o přestávce zastavíme.

K. J. Svoboda

Dobře, děkuji.

Ing. Hruša

Dobrý den, vygenerované heslo je podle mě složité, ptám se, mohu-li si s vaší pomocí heslo zjednodušit, abych si ho vůbec zapamatoval.

Ing. Vavřina

Určitě heslo jde změnit, jak jsem říkal, do pošty a do počítače si heslo můžete změnit sami, najdete to v příručkách, pokud jste do toho přístupu pro elektronické zastupitelstvo, pro ty materiály je potřeba zkontaktovat Libereckou IS a oni vám to změní. My jsme nechtěli dávat nějaká implicitní hesla, aby

byla zachována nějaká bezpečnost, takže pro tento první případ jsou hesla vygenerovaná automatem, a zaručují určitou bezpečnost.

Mgr. Korytář

Zdá se, že žádný další dotaz není, já poděkuji panu Vavřinovi za jeho prezentaci a můžeme jít na další bod.

K bodu č. 2

Diskuse

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli z občanů je někdo přihlášen. Není. Já bych si dovilil tento bod využít k tomu, abych zde vystoupil s informacemi k aktuálnímu tématu. Ještě předtím chci říct, že v bodu č. 28 bych vám rád poskytl informaci o některých mých schůzkách a skutečnostech, které se udály od minulého zasedání zastupitelstva, ale budu to prezentovat pouze ústně. V tuto chvíli bych rád vyjádřil své stanovisko, protože jsem zaznamenal diskusi a otázky k tomu mému vystoupení k problematice placení dluhu za mistrovství světa, a zdá se mi, že nebylo to mé vyjádření vždycky zaznamenáno úplně přesně. To, co chci říct na začátek je, že z mé znalosti věci, tím, kdo může rozhodnout o placení těchto dluhů není primátor města, ale je to buď nezávislý soud a nebo toto zastupitelstvo. Takže prosím berte mé vyjádření jako můj názor s tím, že k řešení této problematiky bude určitě ještě mnoho jednání. Zároveň bych rád informoval, že rada města odsouhlasila zahájení kontroly činnosti a hospodaření v této problematice. Kontrola se zatím připravuje, měla by se rozběhnout v nejbližších týdnech nebo měsících. Pokud jste zaznamenali některé mé názory na placení dluhu, tak ten můj názor je takový, že připouštím maximálně 1/3 z té části, kterou odvozují z našeho podílu na celé akci. Našeho podílu, tím myslím města Liberce. Nejprve bude nutno mnoho věcí prověřit a pak se může platit. Myslím, že jsem v zásadě shrnul můj názor, zároveň ještě chci doplnit, že ani v radě města na toto neexistuje jednoznačné stanovisko, na kterém bychom se byli schopni dohodnout. Berte, prosím, toto mé vyjádření jako otevření diskuse na toto téma a vzhledem k tomu, že další zastupitelstvo bude 17. 2., tak bych chtěl požádat všechny kluby, je to taková nabídka a zároveň prosba, aby mi prostřednictvím svých předsedů doručili do 11. 2. stanovisko k této problematice. Ta otázka zní: jak se má město postavit k tomu, že jsou zde věřitelé, kteří požadují úhradu svých dluhů s tím, že na setkání předsedů klubů v pondělí před dalším zastupitelstvem bychom se mohli o této problematice pobavit a domluvit se, jakým způsobem budeme dále postupovat. To je za mě vše a nyní předávám slovo panu náměstkovi Šolcovi.

Bc. Šolc

Děkuji za slovo, hezký den vážení zastupitelé, vážení občané, já bych k tomu podotkl jenom stručně to, že skutečně tato otázka není ve vedení města široce vydiskutována. My jsme k tomu přijali nějaké tiskové prohlášení, nicméně chtěl bych k tomu tady shrnout asi následující. V okamžiku, kdy naše interní kontrola magistrátu ještě ani nebyla zahájena, kdy běží policejní vyšetřování s nakládání s prostředky organizačního výboru, a kdy i finanční úřad má své správní řízení s tímto subjektem, tak asi skutečně nebylo šťastné, když média interpretovala vůli města jako vůli platit. Já si myslím, že situace našeho města je složitá, co se týká finančních záležitostí ještě mnohem složitější, a byť v té etické rovině asi tu naši roli města nikdo z tohoto problému vymazat nemůže, tak přesto přese všechno bychom měli vážit každé slovo, které v této problematice padne. Já si myslím, že do té doby, než všechna vyšetření budou ukončena, než zastupitelstvo bude seznámeno se strukturou těchto dluhů, s případnými viníky, a nebo alespoň s rozklíčováním těch částek, tak k tomu nemůžeme přijímat nějaké stanovisko, které by mohlo vypadat jako stanovisko závazné za celé město. Takže já v této chvíli říkám, že toto není ve vedení města vydiskutováno a já jsem v této otázce velmi zdrženlivý. Děkuji.

Ing. Kittner

Dobré odpoledne, já nevycházím trochu z údivu, co tady slyším, nicméně dovolil bych si připomenout, že člověk, je-li zvolen, je primátorem 7 dní v týdnu, 24 hodin denně, 365 dní v roce, takže vyjadřovat se nějak a potom říkat, že jsem to tak nemyslel, to je zvláštní, nicméně chápu, že je snadné vnášet tvrdá prohlášení do tisku, horší je potom, tváří v tvář těm věřitelům říci, že jim nic nedáme. To bych řekl, že je ten pravý důvod. Děkuji.

M. Šír

Dobrý den pane primátore, dobrý den vážené dámy, vážení pánové, vážení hosté, já bych chtěl připomenout pár skutečností. První skutečností je, že to nebylo město Liberec, které kdysi iniciovalo změnu na postu prezidenta organizačního výboru. Byla to vláda ČR pod vedením pana Topolánka, která na sílu naimplantovala do Liberce na toto mistrovství někoho jiného. Když jsem při podzimních volbách při jedné tiskové konferenci toto připomněl novinářům, bylo mi řečeno to nás už nezajímá, to už jsou mrtví lidé, předseda vlády už není předseda vlády, ministr není ministr, vedoucí odboru na ministerstvu také není, to už jsou lidé pryč, teď nás zajímá, jak se k tomu postavíte vy. Víte, já vám řeknu jednu věc, mělo by se skutečně vyšetřit, kdo podepisoval jednotlivé záležitosti, kdo podepisoval jednotlivé faktury, my bychom měli být seznámeni s tím, kdo za co skutečně může a potom bychom měli říkat, kdo má jakou odpovědnost. Děkuji.

Mgr. Korytář

Tak já bych na to krátce ještě zareagoval. Tady je dvojitá odpovědnost. Jedna je odpovědnost konkrétních osob, které se podíleli na tom rozhodování. Já věřím, že tato konkrétní odpovědnost bude jedním z výsledků té kontroly, která se rozběhne, ale to bude probíhat ještě několik měsíců, protože těch dokladů je opravdu hodně. Minulé vedení města v tomto, alespoň co já vím, příliš aktivní nebylo, to je jedna věc. Druhá věc je, já bych se k tomu sám asi ze své vůle nevyjadřoval, ale vzhledem k tomu, že mě požádal o schůzku zástupce věřitelů, pan Vojtěch Hlaváček, tak jsme se včera sešli. Média se o této schůzce dozvěděla a chtěla to vyjádření, tak jsem se k tomu vyjádřil. Pan Ing. Kittner tady něco říkal o siláckých slovech, já bych rád připomněl, že ani já, ani Změna pro Liberec jsme se na tomto podniku žádným způsobem nepodíleli, že tady přebíráme problém, který tady zbyl po minulém vedení města. A my si myslíme, teď mluvím za Změnu pro Liberec, ne za vedení města, že není možné tvářit se, že ten problém tady není, protože ne Změna pro Liberec ani primátor Korytář, ale město Liberec, které bylo jedním z organizátorů tohoto mistrovství, tak za tento problém nese minimálně morální odpovědnost. To je všechno, co jsem chtěl k tomu říct. Zeptám se, jestli je ještě někdo přihlášený do diskuse.

Ing. Kittner

Asi mluvíme jiným jazykem. Já jsem tady neříkal nic o tom, kdo byl kde či nebyl, já jsem jenom říkal, že jsem slyšel v novinách vaše vyjádření o tom, že nic nezaplátíme, a pak po schůzce s věřiteli jsem slyšel vyjádření jiné a já jsem jenom řekl, že je snadné hovořit do novin, když ti věřitelé u toho nejsou, ale je horší jim to říci do očí. Nic víc, nic míň.

Mgr. Korytář

Dobře, já v tuto chvíli už nebudu reagovat, protože v tomto se opravdu lišíme, můžeme si to vydiskutovat někdy o přestávce. Tak zdá se, že nikdo další není přihlášen, ještě jednou bych zopakoval svoji nabídku, prosbu, požadavek, aby před tou další schůzkou předsedové klubů zformulovali vaše stanoviska k řešení této problematiky. Můžeme přejít k dalšímu bodu.

K bodu č. 3

OC FORUM – výkup pozemků

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 5 – pro- 36, proti – 1, zdržel se – 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – most přes Harcovský potok Josefinino údolí

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 6 – pro - 38, proti – 0, zdržel se 0 - návrh byl schválen

K bodu č. 5

Převod jednotek a spoluvlastnického podílu na společných částech budovy a na pozemcích

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 7 – pro -38, proti – 0, zdržel se - 0 - návrh byl schválen

K bodu č. 5a

Zrušení veřejných dražeb dobrovolných

Ing. Morávek

Dobrý den, já se domnívám, že tak závažný materiál se neměl předávat přímo na naše zastupitelstvo, a proto jsem také nehlasoval pro jeho zařazení a chtěl bych, kdyby odpovědní pracovníci k tomu ještě vystoupili, proč se to předkládá?

Mgr. Korytář

Děkuji Ing. Morávkovi za jeho dotaz, kolega Baxa je na něj připraven a věřím, že vám tady podá úplnou a vyčerpávající informaci, případně o tom můžeme dále diskutovat, protože se opravdu jedná o významný bod jednání dnešního zastupitelstva.

PhDr. Baxa

Dobrý den vážení zastupitelé, v tom materiálu je návrh na zrušení dražebních vyhlášek na dražby, které se mají konat zítra na základě informace, která byla prezentována na minulém zastupitelstvu 22. 12., že takový materiál připravujeme. Jde o nemovitosti, které byly schváleny uplynulým zastupitelstvem s tím, že by do těch dražeb měli jít. Často jde o nemovitosti, které jdou již do opakované dražby za sníženou cenu. Zároveň, pokud vezmu ten materiál popořadě, který jsme se snažili analyzovat v rámci času, který jsme na to měli k dispozici, do detailu, tak v případě bytů jde o to, že tam je na prodej velké množství obsazených bytů a my nyní neznáme sociální dopady takového prodeje na nájemníky, kteří v těch bytech bydlí, přestože víme, že těmto nájemníkům byl prodej v minulosti nabídnut prostřednictvím výběrových řízení. Druhým důvodem, který je možná zásadnější je to, že momentálně nevíme, jakou bytovou politiku bychom chtěli v rámci města dělat. Jestli prostě chceme tyto byty, i když jde o zbytkové byty, jde o rozptýlené byty, jde o byty v různém stavu,

v různém technickém stavu, jestli je chceme majetku města zachovat pro bytovou politiku města a nebo nechceme. Když vezmu budovy, tak tam jsou dvě budovy. Tou první je budova LVT, jejíž prodej byl diskutován na zářijovém zasedání zastupitelstva 2010 a strhla se o něm drobná diskuse. Tehdy zazněly výhrady, které nás vedly k přehodnocení tohoto prodeje. Tou první věcí je to, že v minulosti došlo v této lokalitě k několika prodejům, které vedly k tomu, že se nějaká budova dostala do rukou spekulantů, kteří z té budovy udělali ubytovnu, která vedla k zhoršení kvality obyvatel v dané čtvrti a již tehdy bylo některými zastupiteli vyhlášeno přání, aby se takováto budova prodávala spíše výběrovým řízením dopředu známému zájemci, aby zastupitelé měli znovu možnost mít ještě jeden krok na posouzení toho, komu ta budova připadne. Tím druhým důvodem u této budovy bylo, že dnes řada městských organizací sídlí v nájmech a je otázkou, jestli by nebylo lepší, aby sídlily v městských objektech. Ta další budova, tam jde o garáž na pozemku 1.000m², která má vyvolávací cenu poměrně férovou a z našeho pohledu jde o jeden z pozemků, který by v té dražbě mohl zůstat. V případě, že by se nám podařilo docílit dohody s dražebníkem na tom, že v případě toho, že by v té dražbě něco zůstalo a něco nezůstalo, takže by třeba nám byla jako městu odpuštěna dražební pokuta dražebníkovi. Této dohody se nepodařilo dosáhnout a domníváme se proto, že těch nemovitostí, u kterých jsme se rozhodli, že bychom je tam chtěli eventuálně ponechat bylo tak v 10% té částky, tzn. že město by s největší pravděpodobností bylo přinuceno tu částku zaplatit. Co se týká poslední části pozemků, tak v těchto pozemcích je několik pozemků, u kterých jsme přesvědčeni, že v současné situaci by je město prodávalo nevýhodně. Jedním z příkladů je pozemek ve Vesci, jde o pozemek ve vašem materiálu, jsou tam tři pozemky u Vesce u Liberce, tak jde o první pozemek, má rozlohu 9.300m² s vyvolávací cenou 2.500,- Kč. Tato vyvolávací cena byla snížena o 75% oproti původní dražbě, která byla schválena, a tato změna byla schválena zastupitelstvem v loňském roce. Plocha 9.500m² v tomto případě spadá na 1 pozemek, který je již nyní rozparcelovaný na 8 pozemků, které by se v situaci, která na trhu panuje, spíše prodávaly lépe samostatně, než v jednom balíku. Zároveň ten druhý pozemek, který je pod tím za vyvolávací cenu 3 mil., s tímto pozemkem sousedí, je mezi nimi jedna ulice a v zásadě se jeví, že rozparcelováním tohoto druhého pozemku, zainvestování a prodeje následně po částech, by město samo o sobě vyneslo mnohem více peněz. Další takový pozemek, který bych tady ještě chtěl vyzdvihnout, který nás vedl k tomu důvodu, proč to stáhnout, je pozemek, který je první v řadě. Jde o pozemek, který je u Papírového náměstí. Je to část bloku domů nebo část bloku, dnes na něm nic nestojí, ten pozemek je volný. Dále část vnitrobloku, jde o blok, který je přilehlý k Papírovému náměstí, a ve kterém je dnes restaurace ZOO a Jizerská hospoda. Prodej takového pozemku by město připravil možnost zasáhnou prakticky do nějakých větších urbanistických realizací v tomto prostoru. Proto jsme se rozhodli tyto prodeje stáhnout, dražbu zrušit a v podstatě ty zásadní pozemky, byty a budovy dohromady činily asi 34 mil. Kč s tím, že součet nejnižších podání byl 39 mil. Kč. To znamená, že by tam zbylo asi sotva 10% hodnoty, která by do té dražby eventuálně mohla jít. Takže jsme se rozhodli tyto věci stáhnout a rozhodnout se, co s těmi pozemky dál v souvislosti s tím, až budou definována politika města, a za druhé některé věci prodávat výběrovým řízením nebo zájemci.

Mgr. Černý

Děkuji, já bych k tomu měl zásadní výhradu, kterou jsem přednesl v pondělí na zasedání předsedů klubů v souvislosti s jiným materiálem, a to materiálem, který se bude týkat delegace na Valnou hromadu Krajské nemocnice Liberec. Na moji výtku, proč se tyto body zařazují v rozporu s jednacím řádem zastupitelstva v kratším termínu, než udává jednací řád, to je 6 dní, když jednací řád hovoří o tom, že se tak má dít pouze ve výjimečných případech, mi bylo odpovězeno panem náměstkem Lukášem Martinem, že materiál na nemocnici bude velmi krátký a tudíž není problém o něm rozhodnout na místě. A sešli jsme se dnes tady nad 25 stránkovým materiálem, který jsme dostali krátce předtím. Pan náměstek Baxa nám to tady prezentuje jako hotovou věc, že rada se rozhodla to prodat, okomentoval tady některé důvody, které možná mohou být relevantní, každopádně jako zastupitelé nemáme dostatek času na to, abychom to posoudili, a ta důvodová zpráva o něčem takovém nehovořila. Takže se táži, proč je porušován opětovně jednací řád, protože první taková věc se stala, to jste říkali, že to bylo nedopatřením, mezi panem náměstkem Baxou a panem primátorem pokud šlo o rozpočtové opatření č. 5 v loňském roce, kdy jsme to dostali 2 hodiny 53 minut před začátkem jednání zastupitelstva do e-mailu, a proč se tato situace u takto obsáhlého materiálu znovu opakuje. Takže to je má zásadní výhrada. Jinak asi ty věci, o kterých jste hovořil, pane náměstku,

mohou být oprávněné, ale skutečně tady asi není prostor na to, abychom jako zastupitelé toto mohli posoudit. Takže z tohoto důvodu já nemohu ten materiál podpořit. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych na to zkusil odpovědět a trochu bych opravil Mgr. Černého. Tento materiál podle mého názoru není zařazen v rozporu s jednacím řádem zastupitelstva. Jedná se právě o mimořádnou a naléhavou situaci, respektive o první a naléhavý případ vzhledem k tomu, že dražba těchto pozemků má proběhnout už zítra, tak tady není časový prostor. Pokud by tomu tak nebylo, tak bychom tento materiál pravděpodobně předkládali na únorové nebo březnové zastupitelstvo ve chvíli, kdy jsme i my měli dostatek času ho zpracovat. To je jedna věc. Druhá věc je, my tady v zásadě zachováváme status quo, tento majetek zůstává v majetku města. Já bych chápal tuto výtku ve chvíli, kdyby tady byla předložena privatizace budov, bytů, pozemků na poslední chvíli a vy jste se s tím nemohli seznámit, ale toto je opačná situace. My jenom říkáme, chceme tento majetek zachovat v majetku města a budeme se o něm v budoucnu ještě bavit. Souvisí to i s další věcí, nevím, jestli to tady kolega Baxa zdůraznil anebo vůbec sdělil, my jsme se na radě města bavili o tom, že chceme připravit nové zásady privatizace městských nemovitostí, ke kterým by se měly vyjádřit příslušné komise a výbory. Já předpokládám, že i finanční výbor se k tomu bude vyjadřovat, a toto je jeden z důvodů, proč navrhuje tyto dražby nyní zastavit. Poslední věc, je tady jedno riziko pro město a to je to, že pokud se nedohodneme s tou firmou, která pro nás dražby zajišťuje, tak můžeme zaplatit pokutu až ve výši 1,6 mil. Kč. My jsme ovšem přesvědčeni o tom, že pokud se nám podaří sofistikovanějším způsobem realizovat alespoň část prodeje těch pozemků, takže na tom město nakonec vydělá mnohem víc a pokusíme se ještě dojednat se zástupcem té firmy nějaké lepší řešení, než zaplacení celé té pokuty. To je ode mne odpověď pro pana Mgr. Černého.

Ing. Kittner

Tak na otázku jste mi neodpověděl, tady je to tak šalamounsky napsáno, že není úplně jasné, jestli tedy těch 1,6 mil. zaplatíme nebo ne, takže mimo to, že náš rozpočet nezíská byť hypotetických 39 mil Kč, tak poměrně jistě něco zaplatíme. Jak sofistikovaným způsobem získáme více, to si povíme, až to nastane, a mě jen překvapuje, že tu zřejmě každý mluví o něčem jiném. Mgr. Černý, se tady ptal, proč jsme to dostali na stůl a vy jste mu odpověděl, že dražba bude zítra. To my všichni chápeme, že to musíme mít dnes na zastupitelstvu, ale Mgr. Černý se ptal, proč jsme to nedostali včas. O tom, že dražba bude zítra asi nevíte od včerejška ani od předvčerejška, když jsme o tom v pondělí hovořili. A to byl přeci ten dotaz.

Mgr. Korytář

Dobře, já na něj zkusím tedy odpovědět. Tím druhým důvodem, na který jsem zapomněl, že tento materiál schválila až mimořádná rada města, která se konala dnes, tzn. my jsme opravdu se pokusili maximum toho prostoru využít pro získávání podkladových informací pro to, aby rada mohla rozhodnout a rada rozhodovala dnes. Pokud by to usnesení bylo dřív, tak by vám bylo i dříve předloženo. Zodpověděl jsem na vaši otázku?

Ing. Kittner

Pane primátore, nedělejte si ze mě legraci. Vy tady zdůvodňujete to, že to schválila rada až dnes, jako kdyby vám termíny rad určovalo toto zastupitelstvo. To je prostě vaše rozhodnutí, že jste to v radě schvalovali až dnes.

Mgr. Korytář

Ano, pane inženýre, ale my jsme se chtěli této problematice důkladně věnovat, tak jsme se jí důkladně věnovali. Mimo tuto problematiku máme na starosti ještě další věci týkající se řízení města a zároveň bych možná toto vystoupení ukončil tím, že vy často říkáte, kde jsou ty silácké řeči o tom, jak to nová koalice bude dělat jinak. Tak toto je jeden z těch způsobů, jak to chceme dělat jinak. Myslíme si, že tento majetek města by měl být privatizován vhodnějším způsobem.

Ing. Kittner

No já už reagovat nebudu, ano, to je jak to děláme jinak. Materiály dostáváme na stůl a vymlouváme se na to, že rada hlasovala až dnes.

Mgr. Korytář

Pan Ing. Morávek má technickou poznámku.

Ing. Morávek

Já bych chtěl jenom říct, že nás klub komunistů může těšit, že zůstanou nějaké další nemovitosti v majetku města, ale proto jsem právě říkal, že jde o závažný materiál, který by měl být dříve. Důvody, které jste tady předložili, já chápu, jenom bych chtěl vědět, kolik za toto rozhodnutí zaplatíme.

Mgr. Korytář

Pane inženýre Morávku nezlobte se, ale toto nebyla technická poznámka. To byl dotaz k projednávanému materiálu, já vám tedy dám slovo tak, jak jste byl přihlášen.

Ing. Červinka

Ještě jednou dobré odpoledne dámy a pánové, já bych v souvislosti s tímto materiálem rád položil jednu řečnickou otázku. Městu tady hrozí škoda 1,7 mil. Kč, nepadne takto náhodou nějaká další žaloba?

Mgr. Korytář

Pane inženýre, to je na zvážení každého zastupitele nebo občana města. Pokud se domníváte, že tady městu hrozí škoda ve výši 1,7 mil. Kč, prosím podnikněte potřebné kroky. My jsme se domnívali, že ve chvíli, kdy by byly tyto pozemky privatizovány tímto způsobem, mohla by hrozit škoda řádově vyšší.

Ing. Morávková

Já se omlouvám, budu asi reagovat na pana Ing. Kittnera, ten tady v tuto chvíli není, třeba mě na chodbě slyší. Já bych jenom vyzdvihla rozdíl, právě proto, že jsme to také dnes diskutovali na mimořádné radě, který považuji za významný. My jsme nepředložili na poslední chvíli materiál, ve kterém jde o prodej, ale naopak o zastavené prodeje, a netvrdíme, že tento majetek se nebude prodávat třeba i v tomto roce privatizovat, ale je potřeba jej kvalitně prozkoumat, přehodnotit a dát do prodeje některé pozemky za jiných podmínek. Právě proto jsme se k tomu rozhodli. Eventuální pokuta se dá vyrovnat možná jedním nebo dvěma prodeji, které jsou obsažené v tomto materiálu, a které by potom ve výsledku přinesly vyšší příjmy do pokladny města. Pokud se rozhodneme ty ostatní, nebo některé z nich, prodat.

Mgr. Korytář

Ještě než předám slovo panu Šedlbauerovi, tak bych chtěl připomenout panu Ing. Kittnerovi jednu věc. Toto vedení města neuzavíralo tuto smlouvu s firmou, která pro nás realizuje tyto dražby, bohužel je tam ustanovení, které říká, že v určitém okamžiku již není možné od těch dražeb ustoupit. Výše pokuty je stanovena tak, jak je stanovena a nám nezbylo nic jiného, než tuto věc vzít na vědomí a zvážet rizika, která z toho vyplývají. Já bych osobně takovou smlouvu asi nepodepsal, ale taková je skutečnost.

Prof. Šedlbauer

Mě jenom překvapuje, jak se tu dlouhou dobu bavíme o nepodstatných záležitostech, ale o té samotné podstatě tu vlastně nepadlo slovo. Minulé vedení to schválilo do dražby a teď to nedokáže hájit, ale pouze poukazuje na to, že v příslušném materiálu dražeb nebyl dán materiál na stůl včas. Na jasnou odpověď, že tady hrozí škoda městu, tak reaguje pořád dokola tímtéž.

Ing. Červinka

Já pouze v reakci na paní Morávkovou, o tomto materiálu, respektive o předložení tohoto materiálu, jsme se tuším bavili již na prosincovém zastupitelstvu a já myslím, že na to byl téměř 1,5 měsíce času takovýto materiál předložit. Paní magistro, obávám se, a je to opravdu smutné, že zde nejsou žádné nové skutečnosti, samozřejmě kromě odlišného pohledu na věc. Jestli ty dražby jsou správně nebo nejsou správně, tak žádné nové skutečnosti ten materiál neobsahuje.

Ing. Kittner

Já už jsem říkal, že se nebudu zapojovat, ale když někteří pokračují, dovolil bych si poučit pana kolegu Šedlbauera, že žádné minulé vedení a současné vedení, stejně jako minulá vláda a současná vláda neexistuje. Prostě 15. 10. se ani nezbořil svět ani nezačal nový svět, prostě jestliže něco zvolení zastupitelé schválili, tak to schválili a jestliže něco jiní zvolení zastupitelé zruší, tak to zruší, my si jenom myslíme, že to je špatně a z důvodu, které jsem řekl, tam není co hájit, jak řekl správně pan Ing. Červinka. Jiný pohled na ten máte právo a to je vše.

Mgr. Morávková

Ještě bych chtěla reagovat na pana Červinku. Já jsem tady sice nebyla 22. prosince, dovolila jsem si být nemocná, ale protože vím, že tady pouze zazněly informace, že tento materiál právě bude v lednu projednáván, takže tak to věděli i zástupci klubů. Pokud tedy v pondělí nikdo z nich se nezeptal, jestli ta informace platí, že tento materiál bude na zastupitelstvu, tak je to oboustranné a já se domnívám, že pan náměstek Baxa měl pravděpodobně vážné důvody, proč ten materiál nemohl předložit dál právě proto, že jeho část zpracovával sociální odbor, něco odbor privatizací majetku, a já v tom nevidím problém, takže bych si prosím odpustila příště tu osobní invektivu. Děkuji.

Mgr. Korytář

Vidím, že paní Mgr. Morávková vyprovokovala další reakce. Ještě než začnou, já bych si dovolil vypůjčit věty z úst bývalého pana primátora. Já jsem tady několikrát slyšel to „opoziční zastupitelé se probudili, proč jsem o tom neslyšel na pondělním zasedání nebo na pondělním setkání předsedů klubů?“. Z mého hlediska má pravdu skutečně Mgr. Morávková, protože v minulém usnesení zastupitelstva je zcela jednoznačně napsáno, že tento bod má být předložen na toto jednání. O tom všichni zastupitelé věděli. Pokud jste měli jakékoli otázky, mohly padnout na pondělním jednání, my bychom vám je určitě zodpověděli. Tak to je moje vyjádření.

Ing. Červinka

Paní Mgr. Morávková, za prvé si nejsem vědom žádné osobní invektivy a za druhé chcete snad říct, že povinností opozičních zastupitelů je, dotazovat se, které materiály předložíte na stůl nebo nepředložíte na stůl? A k vám pane primátore, jistě, máte samozřejmě pravdu, že o tom materiálu zde byla řeč, ale proč jste tedy neřekli alespoň na předsedech klubů v pondělí, že tento materiál bude předkládán.

Mgr. Korytář

Pane inženýre, máte pravdu, mohli jsme to říct, v tom množství informací, které jsme sdělovali jsem to neřekl, stejně tak jste se ale mohli zeptat. Podívejte se, já mohu jen říct, že ze strany vedení města to určitě nebyl záměr, my jsme potřebovali ještě nějaký čas a jednali jsme o tom opravdu ještě tento týden. Zdá se, že do diskuse už nikdo není přihlášen. Nechám tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu 5a tak, jak je předloženo.

Hlasování č. 8 – pro - 26, proti -9, zdržel se – 3 – návrh byl schválen

K bodu č. 6

Přijetí daru - přechod pro chodce Broumovská ul. v Liberci od společnosti 3M Česko, spol. s r. o.

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 9 – pro – 38, proti – 0, zdržel se – 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 7

Přijetí daru - přechod pro chodce přes Husovu ulici u porodnice v Liberci

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 10 – pro- 38, proti – 0, zdržel se – 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 8

Přijetí daru - autobusové zastávky na Dobiášově ul. v Liberci od společnosti General Bottlers ČR, s. r. o.

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 11 – pro – 38, proti – 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 9

Pokyny pro úpravu návrhu 38. změny územního plánu města Liberec

Milan Klusáček, občan města

Dobrý den vážený pane primátore, vážení náměstci, vážení zastupitelé, vážení občané města Liberce. Jmenuji se Martin Klusáček a v 38. změně územního plánu je zahrnut podnět č. 38/15 týkající se mých pozemků. Tyto pozemky jsme nabyli v dobré víře, že si na nich v budoucnu budu moci postavit rodinný dům pro sebe a svou rodinu. Dnes je mi 30 let a už 5 let čekám na změnu územního plánu. Na posledním zastupitelstvu, kde byla tato změna projednávána, nebyla ani schválena. Já bych se dnes rád k tehdejšímu zasedání zastupitelstva a k připomínkám pana Mgr. Korytáře vyjádřil. Budu zde citovat Mgr. Korytáře. Na minulém zasedání řekl: „Schválením změny si snížíme šance na uzavření smlouvy o přístupu do městského lesa. Cesta vede ke dvěma hektarům městského lesa“. Tím myslí cestu na mém soukromém pozemku. K tomuto bych chtěl říci, že zmiňovaná cesta je přístupovou cestou na mé pozemky a končí na hranici dalšího soukromého pozemku. V žádném případě není přístupovou cestou ke dvěma hektarům městského lesa. Dále budu citovat pana Korytáře z minulého zasedání: „Ztratíme také možnost“... tím tedy myslí schválením této změny (*poznámka p. Klusáčka*)...“zpětně usilovat o získání jednoho hektaru městského lesa, který byl v rámci směny za restauraci Mošner směněn, a kde nebyla jeho nabyvatelům povolena změna územního plánu. Myslím si, že pokud změnu neschválíme, máme ještě možnost vyjednat v rámci vyjednávání s majitelem pozemku návrat tohoto pozemku do městského majetku“. Mě osobně mrzí na pana Korytářovi, že když mu tato změna územního plánu tak moc vadí, a vznáší tyto připomínky a návrhy, že do dnešního dne mi nevěnoval ani 5 minut, a celou záležitost se mnou neprojednal. Tímto bych zde chtěl městu v případě odsouhlasení územního plánu nabídnout, že městu daruji pozemky ve Starém Harcově, v katastrálním území Starý Harcov, o výměře 13.380 m². Jsou to parcely č. 1141/5 a 1204/1. Žádám

zastupitele, aby nevyřazovali podnět č. 38/15 z 38. změny územního plánu a naopak, aby hlasovali o této změně jako o jejím celku tak, jak byla projednávána, a tuto změnu odsouhlasili. Věřím, že má slova dobře zvážíte a svým hlasováním mě a mou rodinu podpoříte. Velice vám děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji pana Klusáčkovi, já bych na to asi zareagoval jako první a potom dám slovo kolegovi náměstkovi. Rád bych doplnil některé informace. Je pravda, že jsem se s panem Klusáčkem zatím nesešel. Není to z toho důvodu, že bych nechtěl, ale předem musím, co jsem se stal primátorem, absolvovat opravdu enormní množství schůzek, a toto jsem nevyhodnotil jako prioritní záležitost pro město. To je jedna věc. Druhá věc, pro ty z vás, kteří jsou zastupiteli novými, jedná se o změnu územního plánu, která má proběhnout na území bývalých městských pozemků, které byly z města přes Sportovní areál Ještěd, a. s. vyvedeny k dalšímu majiteli. Tyto pozemky byly původně prodány za 3,30 Kč/m². Taková byla původní cena těchto pozemků, o které nás nyní pan Klusáček žádá, abychom je změnou územního plánu pustili dál. Co se týká přístupové cesty, ten pohled, který tady říká pan Klusáček, bych doplnil. Je pravdou, že ta přístupová cesta, která vede přes jeho pozemky nekončí přímo u městského lesa. Dovětek je, že tam je ještě jeden pozemek mezi městským lesem a touto cestou. Ta problematika přístupu do městského lesa tam je. Je pravda, že je tam ještě jeden pozemek. Ale my si můžeme tu možnost ztížit nebo zlepšit. Další věc, kterou vám pan majitel pozemku Klusáček zapomněl říct, že na tomto pozemku se již nachází, z mého hlediska, černá stavba. Stavební úřad dostal k tomuto určité informace, já ty informace tady nemám, ale předpokládám, že by měly vést k zahájení řízení k odstranění černé stavby. Pan Klusáček ani nepovažoval za nutné počkat, až zastupitelstvo města tuto změnu projedná a tu stavbu tam již realizoval. Tato změna, jestli se nepletu, je navržena v konceptu nového územního plánu a bude ještě jednou s největší pravděpodobností projednávána.

Bc. Šolc

Já jsem chtěl pana Klusáčka ještě zpátky pozvat k řečnickému pultu, protože ta informace o darování významného městského pozemku je zcela nová, a celou tuto vaši debatu posouvá trochu někam dál. Já jsem se také seznámil s návrhem konceptu územního plánu, kde ta plocha je skutečně pro bydlení. Pokud bychom tady jenom rozhodnutím, že tuto změnu nevyřadíme, získali 13.000 m² pozemku do náruče města, tak to nám za to možná stojí. Co to je za pozemek? Protože takto rychle si to nestihneme vyhledat.

M. Klusáček

Jedná se o pozemkovou parcelu č.1141/5, je to lesní pozemek o výměře 12.528 m², a je to pozemek v k. ú. Starý Harcov. Další sousední pozemek o p. č. 1204/1 má výměru 852 m². Oba tyto pozemky bych daroval městu.

Bc. Šolc

A tyto pozemky jste nabyli jak? To bylo také v souvislosti s tou směnou?

M. Klusáček

Ano, tyto pozemky jsem nabyli taktéž směnou. Směna proběhla v roce 2006 a já v dobré víře, že si budu moci postavit rodinný dům pro sebe a svou rodinu, jsem čekal na změnu územního plánu, která je v tuto chvíli blokována a mé záměry jsou tak brzděny.

Bc. Šolc

Dobře. Tak já bych jenom poznamenal, ono to bude v zápise, že se jedná o veřejný příslib, takže toto je pro mě velmi důležitá informace v této kauze. Já to jenom zopakuji, abych tomu správně porozuměl. Pakliže tato změna nebude tímto usnesením smetena se stolu a nám na těch plochách bude umožněno bydlení, tak potom je tento slib městu platný.

M. Klusáček

Ano, přesně tak.

Mgr. Korytář

Já bych k tomu dodal ještě další informace. Tato směna městských pozemků je součástí balíku majetkoprávních operací, které šetří protikorupční policie a je otázka, jak se celá kauza ještě bude vyvíjet a k čemu dospěje. To je jedna věc. Pak je tu druhá věc, já bych poprosil, jestli bychom tam mohli dát tu katastrální mapu. Tam uvidíte, o který pozemek se jedná. Pokud se podíváte nad ty červené plošky směrem nahoru, tak tam vidíte jednu velkou plochu, zhruba čtvercový zářez, se zaoblenými rohy. Ta velká bílá plocha, to je městský les, který byl v minulosti celý městský, ale ve chvíli, kdy probíhala tato majetkoprávní operace, tak si pan Klusáček na městu vymínil, že z tohoto městského lesa bude vykrojen tento 1 ha, který byl zprivatizován také za ty 3,30,- Kč, což kdybych to měl teď spočítat, tak je tady vlastně nabídka: „pusťte mi tuto změnu územního plánu a já vám vrátím majetek v hodnotě 50.000,- Kč“, což nechci už dále komentovat.

M. Klusáček

Jednalo se o směnu a já musím podotknout, že město chtělo naši restauraci a samozřejmě každý soukromý vlastník, pokud něco vlastní, přijde k němu další osoba či společnost a řekne, my bychom chtěli vaši restauraci, protože tady máme své vlastní záměry a nehodí se nám tady vaše stavba, tak zváží, zda má smysl bojovat proti dotyčné osobě, popřípadě proti tomuto subjektu, nebo jestli mu vyjde vsříc a řekne dobře, já jsem celou situaci zvážil. Můžeme provést případný prodej nebo případnou směnu za tuto restauraci, ale samozřejmě já si tu restauraci za něco cením a chtěl bych za ten majetek získat buď nějaké nemovitosti nebo to ode mne kupte. Když něco prodáváte, máte nějakou svoji představu o ceně, samozřejmě kupující má svou představu o ceně a je to na tom, jestli se dohodnete nebo ne. Nikdo z nás ani vy, pane primátore, když vlastníte sousední pozemek v tomto k. ú. Starý Harcov, tak byste tento pozemek neprodával pod cenou, a také jste ho inzeroval za tržní cenu, která byla mnohonásobně vyšší než za cenu, za kterou jste ho pořídil. Takže si myslím, že to je otázka běžného chování kupujícího a prodávajícího.

Mgr. Korytář

Ano, rozdíl mezi námi je ten, že já jsem ten pozemek nekupoval od města, ale od soukromého majitele.

Ing. Hruša

Dobrý den, vážení kolegové, já si myslím, že máte, pane primátore, informace ne úplně přesné, 38. změna je proto, že je mimo současnou koncepci. Proto je to 38. změna, ta probíhá mimo, takže ten bod, který jste vyňal, je mimo koncepci územního plánu. Projednává se mimo. Další věc, která je, teď mluvím za sebe. Já jsem celé dva roky hlasoval pro to, aby tento pozemek byl projednáván, prošlo to plno jednáními, mimo jiné, pokud jde o životní prostředí, tak až na ministerstvo, všichni s tím souhlasili. Za sebe říkám, že já hlasuji, že se to projednávat nebude. Že to bude v té celkové změně. Děkuji.

Ing. Kittner

Já už budu stručný. Na předsedech klubů jsem řekl, že klub ODS se na vyřizování osobních účtů nebude účastnit. Děsí mě argumentace panu Klusáčkovi přeložena slova pana primátora do normální řeči: „panu Klusáčkovi nedovolíme změnu, on pak bude povolnější, až pak po něm budeme chtít tu cestu k lesu“. Protože ta cesta je pana Klusáčka. Opravdu si myslíme, že když mu to nepovolíme, takže potom bude povolnější?

Mgr. Korytář

Na to bych rád opět zareagoval. My asi musíme jít k začátku celé té kauzy, zatím padají méně podstatné informace a argumenty. Pokud se vrátíme k problematice územního plánování, tak bych rád sdělil toto. V současně platném územním plánu jsou tyto plochy vymezeny jako plochy přírody a

krajiny, tak byly schváleny minulým zastupitelstvem. Ve chvíli, kdy probíhala tato majetkoprávní operace, jednalo se pro připomenutí o tři byty v Lidových sadech, o 3 ha pozemků v Harcově a stavební parcelu v Doubí, tak součástí této dohody bylo ustanovení o tom, že Sportovní areál Ještěd, a. s. ve spolupráci s městem zajistí změnu územního plánu a pokud to neudělá, tak tam bude pokuta 900.000,-Kč. Toto ustanovení bylo poté, co bylo medializováno, z této smlouvy odstraněno, to je ten hlavní důvod. Takže pane Ing. Kittnere, my se tady nebavíme o lesní cestě, ale bavíme se tady o principu a o tom, jestli když si někdo usmyslí, že si prosadí změnu územního plánu, např. že má majetek, který potřebuje město, tak jestli to má být proto, abychom tuto změnu územního plánu schválili. Já jsem se k této informaci dostal náhodou, protože jsem vlastníkem jednoho z vedlejších pozemků a je otázka, kolik takovýchto směn a změn územních plánů probíhalo v minulosti. Já vím o této, proto jsem se jí věnoval.

Bc. Kocumová

Já jsem se chtěla zeptat, ten pozemek, o kterém mluvíte, že byste vrátil městu, tak to je ta součást, která byla zmiňovaná v tom předchozím příspěvku? Abychom nevyňali tuto změnu nebo naopak, kdybychom ji vyňali, tak máme možnost ještě vyjednávat o tom významném krajinném prvku? Je ten významný krajinný prvek součástí?

M. Klusáček

Ted' jsem nepochopil přesně.

Bc. Kocumová

Mluvílo se tam ještě o jednom pozemku, který by bylo možné získat zpět do majetku města, ve kterém je i významný krajinný prvek.

M. Klusáček

Ano, je to tak. To je ten pozemek, já ho mohu na mapě ukázat, jedná se o ten velký pozemek, to je lesní parcela, hned u sousední, menší, má plochu 852 m².

Mgr. Korytář

Paní Kocumová má ještě další dotaz?

Bc. Kocumová

Ne, děkuji, stačí mi to.

Ing. Kittner

Já jsem schválně reagoval tak stručně a do minulosti jsem se nechtěl vracet. Rozpoutal jste to pane primátore, pak tedy také musím. Pan Klusáček tady řekl tu podstatnou informaci. My, tj. město, jestli dobře nebo špatně, do té diskuse bych se nerad pouštěl, jsme něco chtěli po Klusáčkových, nikoliv oni po nás. Jinými slovy, když po někom chcete jeho majetek, musíte se s ním skutečně dohodnout na tom, že on vám ho za to, co chce, dá a dá vám ho za to, co chce on, nikoliv co byste mu rádi dali vy. Jinými slovy to jednání bylo dlouhé, komplikované, dohodli jsme se, rovněž také na ocenění a zase se tady zapomíná zmínit, že znalecké posudky se lišily asi o 60.000,-Kč toho majetku. Můžeme si povídat, jaká je cena, jaká by mohla být cena, to je pak už strašně dlouhé. Takže já bych se do té minulosti nevracel, protože to tady budeme do rána a pojďme se bavit o tomto bodu.

Mgr. Korytář

Tak nikdo už přihlášený není, tak já na toto ještě zareaguji. Někdy se, pane inženýre, do té minulosti musíme podívat, abychom věděli proč něco navrhujeme, proč o tom rozhodujeme a měli jsme ty souvislosti. Tři poznámky. Já chápu to, že když se s někým dojednává směna nějakých pozemků, že s tím vždycky musí být spokojeny obě dvě strany, a pokud jedna strana na něčem trvá a není z toho ochotna ustoupit, takže pokud něco chceme získat, tak v zásadě musíme vyjít vstříc. To chápu, ovšem mám jednu výhradu. Má výhrada je k tomu, kdo tyto posudky dělal, a zda byly udělány

správně. A potom chci říci úplně jinou věc. Já mám k tomu výhrady, ale chápu to, že tady někdo dojednal nějakou změnu nebo směnu, ale to, co říkám je, že podle mě je za hranou zákona, pokud někdo přislíbí písemně, pod hrozbou pokuty, změnu územního plánu. To v té smlouvě, pane inženýre, bylo, a to je podstatná informace.

Ing. Kittner

Jenom jedna věta. O tom, co je za hraně zákona nebudete rozhodovat ani vy, ani já. Sám jste říkal, že bylo podáno trestní oznámení, tak to bych tady opravdu neřešil. Nechejme to na těch, kteří to rozhodnout mohou. Asi se navzájem nepřesvědčíme.

Mgr. Černý

Já se jenom chci zeptat, abych to dobře pochopil, protože máme trošku handicap, že jsme neseděli v tom minulém zastupitelstvu. To, co říkal pan Ing. Kittner, když hovořil o osobním vyřizování účtů a to, co jste říkal vy, pane primátore, když jste hovořil o tom, že vlastníte pozemek nedaleko, máme tomu rozumět tak, že je tady naznačováno, že vy v podstatě nechcete, aby si tam ten člověk postavil ten rodinný domek nebo jak to tady je?

Mgr. Korytář

Pokud se ptáte na to, jestli tato změna územního plánu může nějakým způsobem znehodnotit mou nemovitost, tak mohu říct, že podle mého názoru tomu tak není, vzhledem k tomu, jak jsou stavební parcely navrženy, tak jsou na druhé straně toho kopce nebo svahu, který tam je, a ani stínem ani jiným způsobem nemohou mít dopad na ten pozemek, který tam vlastním. Není to, myslím si, sousedský spor.

Ing. Rutkovský

Dobry večer všem, já bych chtěl říct, že tady na začátku stála směna pozemků a nabídka od města nebo poptávka, které někdo na městu vyhověl, a neuvědomil si, že je tam městský les. A to je úplný začátek toho problému, alespoň z mého pohledu. My nemáme zajištěnou cestu k lesu. Hovoří se zde různými argumenty, pro mě je zásadní, že tam nebude cesta k lesu, když si změníte územní plán a nechtěl bych na druhou stranu, aby tady pan Klusáček, z něhož cítím, že je ochoten jednat s městem, tak bych nerad, aby odsud odešel rozčilen tak, že už nikdy nezasedne k tomu jednacímu stolu. Byl bych nerad, aby to takto dopadlo, takže jestli by se našlo nějaké řešení, že by tu cestu třeba umožnil a dohodli bychom se s panem Klusáčkem.

M. Klusáček

Já bych připomněl, že tam není žádný dvouhektarový městský pozemek, ta cesta končí na hranici dalšího soukromého pozemku a tam jsou další soukromí vlastníci, takže pokud město by chtělo přes můj pozemek jezdit ke svému lesu, ačkoliv nevím, kde přesně leží ten les, tak by muselo vyjednávat s dalším soukromými vlastníky o tom, jestli by ho pustili opět na svůj pozemek, protože ten pozemek mají oplocený, mají ho ohraničený a udržují ho. Takže já si myslím, že v tom není jádro problému.

Ing. Rutkovský

Já bych reagoval, ten problém vznikl předtím? To vám město nemělo vůbec ten pozemek nabídnout. Město tam opravdu les má a já bych doporučil, jestli bychom takovýto materiál nemohli probrat samostatně na příštím zastupitelstvu nebo ho dát do jiné změny, protože vy nemáte většinou informace o tom, co se tam vlastně děje.

Mgr. Korytář

K vystoupení pana Ing. Rutkovského bych ještě zareagoval, že i tato kauza je jedním z důvodů, proč navrhuje přehodnotit způsob privatizace městského majetku, aby k podobným situacím v budoucnu pokud možno nedocházelo.

Ing. Kittner

K příspěvku Ing. Rutkovského, myslím si, že skutečně, vyhodíme-li to dnes, tak máme téměř jistotu, že tu cestu nikdy nezískáme, to přeci tady víme všichni, a abych to trochu odlehčil, musím podpořit pana primátora Korytáře, tam ta změna územního plánu skutečně nijak neohrozí kvalitu jeho nemovitosti, protože to mi dá za pravdu každý, kdo ji někdy viděl.

Mgr. Korytář

To vám dám za pravdu, pokud narážíte na stavební stav té nemovitosti. Jedná se o zříceninu chalupy. Ještě někdo je přihlášen do diskuse? Zdá se, že tomu tak není. Budeme tedy hlasovat, já děkuji panu Klusáčkovi.

Hlasování č. 12 – pro – 11, proti – 13, zdržel se – 14 – návrh nebyl schválen

Mgr. Korytář

Tento bod nebyl přijat, tzn. že v současné době zůstává zachován status Q, a této problematice se v budoucnu ještě budeme věnovat.

K bodu č. 10

Odpis pohledávky

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 13 – pro – 37, proti -0 , zdržel se -0, návrh byl schválen

K bodu č. 10a

Žádost o uzavření dohody o splátkách pana Ivo Vojtíška

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 14 – pro – 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl schválen

K bodu č. 11

IPRM Rochlice – Dodatek č. 1 k Dohodě

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 15 – pro – 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl schválen

K bodu č. 12

Podání dotační žádosti – „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ v IPRM zóna „Lidové sady“

Mgr. Korytář

Z občanů nikdo přihlášen není, zeptám se, jestli je někdo přihlášen ze zastupitelů? Pokud tomu tak není, tak bych vás rád upozornil na to usnesení. To usnesení má dvě části, v jedné ukládá Ing. Michalu

Verešćákovi, aby tuto žádost podal do kontinuální výzvy regionální rady Regionu soudržnosti Severovýchod, a zároveň ukládá primátorovi města, aby zajistil vyhotovení podrobné analýzy obou projektů, zejména z hlediska jejich finanční a technické náročnosti jak v realizační, tak i v provozní části, možnosti získání stavebního povolení a vyhodnocení dalších možných rizik a předložit výslednou zprávu ZM ještě před podpisem příslušné smlouvy o přidělení dotace. Jedná se o významné projekty ve městě Liberci s velkou finanční dotací a toto druhé usnesení mělo by vést, abyste jako zastupitelé mohli rozhodnout s vědomím všech rizik, která tady mohou být.

Mgr. Morávková

Dobrý den, já nechci zdržovat dlouho, spíše bych chtěla zdůvodnit zřejmě dopředu, proč se musím zdržet hlasování v tomto i příštím bodu. Je to právě proto, že jsem pracovala v pracovní skupině a myslím si, že tam jsou nějaké informace v zápisech této pracovní skupiny, které zazněly a bohužel nějakým způsobem nebyly naplňovány. Byli bychom rádi, aby se pracovní skupina i řídicí výbor scházel právě v tom období, než bude předkládána žádost na uzavření smlouvy na jednotlivé projekty, na tyto dva pracovní orgány respektive na ten řídicí orgán i na ten pracovní orgán právě proto, aby museli ti předkladatelé obhajovat i rozpočtový nebo položkový rozpočet, a některé harmonogramy a samozřejmě související části, jako udržitelnost apod. Bohužel až dnes jsem získala podrobný rozpočet, který je podkladem pro tu přílohu, která je vlastně připravena k té žádosti, která předpokládám, jak řekl pan primátor, bude ještě nějakým způsobem upravována a našla jsem, tam poměrně dost otazníkových věcí, které si myslím, že by měly být řešeny ať už na té pracovní skupině nebo na tom řídicím výboru. Řeknu jen pár příkladů, nebudu to tady rozebírat, ani nechci, asi byste se s mým názorem úplně ztotožnili, ale domnívám se, že projekty připravené takovým způsobem by za nového vedení regionálnímu úřadu chodit neměly. Věřím proto, že tento materiál bude zastupitelstvem města procházet ještě jednou, že dozná podstatných změn z obsahu i kvality, a také v rámci finančních rozsahů, které jsou v tomto návrhu a v tomto materiálu, který se jmenuje Podání dotační žádosti, budou opravdu upraveny. Takže to je asi z mého úhlu pohledu a teď ty příklady. Protože jsem to konzultovala s odborníky ze stavebních činností, nebo tedy s inženýry stavebních profesí, a se soudním znalcem na tuto problematiku, který se, mimo jiné, podílel na ocenění současných a budoucích potřebných prací, na rekonstrukci lázní, pokud by se rekonstruovaly do podoby lázní nikoli galerie, tak právě tato srovnání dost výrazně někdy neodpovídají některým těm cifrám, které tam byly uvedené té žádosti. Jedná se tedy konkrétně o str. 25, 26, kde už jsou jenom součty. Tam třeba namátkově autorský dozor je nevím jak spočítán, ale je tam uvedena částka, která odpovídá asi tak na jeden měsíc, nikoliv na jeden rok. U stavby, která tam je by měla být zhruba ta částka kolem 500.000,- Kč, ale naopak částky, které jsou třeba v těch sumárních dokumentacích č. 1-1 kompletní nákup služeb projektové dokumentace, jsou poměrně vysoké, 3,6 mil. Kč a jsou tam vidět i některé dílčí částky, třeba inženýrská činnost v přípravné fázi, tzn. třeba projektů k územnímu případně stavebnímu povolení za 530.000, Kč je poměrně přehodnocená.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl upozornit, že vypršel váš čas.

Mgr. Morávková

Pardon, tak já to zkrátím, ale opravdu tam některé položky jsou velmi diskutabilní a např. v tak veliké stavbě na staré budově, kde jsou některé věci neodhadnutelné dopředu, naopak položka č. 1-10, rezerva na vícepráce, je nulová, tak to na mě dělá minimálně divný dojem. Děkuji.

Ing. Kittner

Na Mgr. Morávkovou se nedá reagovat než „jenom“ nebo „tak“. Protože nám tady odcitovala něco, co vůbec nemáme, rozhodujeme ještě navíc o něčem jiném, a nakonec je tam to ustanovení č. 2, předpokládám, že se k němu někdy vrátíme. Já jenom technicky, prosím vás, zřejmě ten materiál původně byl opět dohromady, takže v tom usnesení by se mělo hovořit jenom o jednom projektu, jinak to není česky, tak ho jenom upravte. Tam máme vždycky máte: „schvalujeme podání žádosti na lázně“ a máte zajistit analýzu obou projektů. Ony asi původně ty projekty nebo ten materiál byl jako jeden.

Mgr. Korytář

Děkuji za připomínku.

Bc. Šolc

Já tedy si myslím, že bychom k tomuto materiálu měli přistupovat s veškerou zodpovědností a snažil jsme se udržet tok myšlenek kolegyně Mgr. Morávkové, nicméně já si chci ujasnit jednu důležitou věc. Jestliže zastupitelstvo schválí podání této žádosti, tak tato žádost se podá tak, jak zastupitelstvo odhlasuje, už do ní nikdo vstupovat nebude. My jenom budeme probírat před podpisem smlouvy některé věci, které by mohly vyplynout z nějaké analýzy, kterou si jako město objednáme, nicméně do té žádosti, a teď bych poprosil pana Ing. Vereščáka, aby mě opravil, jako takové vstupovat nebude, protože jakmile ji jednou podáme, tak ty mechanismy nejsou úplně jednoduché, abychom ji měnili.

Mgr. Korytář

Ještě než dojde pan kolega Vereščák, já myslím, že ten mechanismus je takový, že do té žádosti je možné vstoupit v celém průběhu, jak před podpisem smlouvy, tak i po podpisu smlouvy. Jsou tam mechanismy, které s určitými riziky a v určitých intencích tyto změny povolují, ale samozřejmě, čím déle bude ten projekt rozběhnutý, tím bude menší pravděpodobnost, že by se tam nějaké změny udělat mohly.

Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru koordinátor dotací EU

Dobré odpoledne, já musím zareagovat na připomínku paní Morávkové. Rezerva na vícepráce je poskytovatelem dotace jednoznačně definována. Vzniká vždy, respektive její možnost použití a relevantní až po ukončení soutěže. Prostě když se nám tam podaří něco ušetřit, ano, pak můžeme dodefinovat položku „rezerva na více práce“, určitě tak můžeme učinit teď, kdy je soutěž neukončena. Co se týká dotazu pana náměstka Šolce, ano, my do značné míry odevzdáním dotačních žádostí definujeme a říkáme regionální radě, co chceme. Ta čísla, která jsou v obou dotačních žádostech, ty rozpočty jsou brány z výkazu výměr, protože bohužel jsme nebyli v situaci a nejsme v situaci, abychom mohli použít konkrétní rozpočet vítězného uchazeče, což by nám výrazně usnadnilo práci a výrazně eliminovalo riziko vzniku nezpůsobilých výdajů v dalším vývoji. Další vývoj může být různý, variant je mnoho. My můžeme v rámci dalších analýz zjistit, že ten projekt nebyl připraven dobře, to může být názor kohokoliv, pak tu dotační žádost můžeme stáhnout. O dotační žádosti bude rozhodovat výbor regionální rady v březnu, ale když jsem obhajoval tento materiál na radě města, proč se domnívám, že je vhodné, respektive potřebné, tyto žádosti teď podat, tak právě proto, aby tyto žádosti byly projednány výborem regionální rady v březnu, abyste výboru regionální rady dali signál, že jsme akceschopní, že umíme čerpat, protože bohužel nám výrazným způsobem hrozí, že pakliže nebudeme jednat, tak nám regionální rada alokaci na Lidové sady odebere.

MUDr. Absolonová

Já jsem to v podstatě pojala jako technickou připomínku na pana Ing. Kittnera, já jsem pochopila ty dva projekty spíše jako dvě budovy, Lázně a nová přístavba. Ale je to asi špatně naformulováno, ale v tom druhém materiálu už to není. Tak to asi nebylo opisováno.

Mgr. Korytář

Jenom technickou, já už jsem si to opravil, bude tam projektů. Tak, jak to bylo řečeno.

Mgr. Morávková

Já jsem jenom chtěla dodatek k té obsahové stránce a kvalitě. Pokud se o tom bude opravdu uvažovat jako o žádosti, už se to podá, tak v momentě, kdy se to nedá stáhnout a znovu rozpracovat, tzn. zadat novou projektovou dokumentaci apod., tzn. zas to půlroční kolečko absolvovat, tak těch možností na změnu je tam velmi omezené množství a já opravdu se obávám i samotné vize rošády, vize přesunu galerie do lázní, a v podstatě nechání současné galerie osudu, že se to nějakým způsobem vyřeší někdy. Viděla jsem několik návrhů a nevím, jestli tady sedí někdo ze SIALU a ty informace

by mohl doplnit, myslím, že jsem tady viděla asi před hodinou pana Horatschkeho, tak nevím, jestli tady ještě sedí, tak bych ho možná poprosila, pardon, není sice ze SIELU, ale je členem toho autorského týmu, protože na té projektové dokumentaci je podepsán. Takže já bych se velmi přimlouvala za to, aby některé věci nebyly uspěchány, a právě proto, že v sumáži 389 mil. Kč, přesto, že původní projekt byl na rekonstrukci lázní zhruba poloviční, a to bylo vlastně i s tou obnovou bazénu apod., a původní projekt na rekonstrukci galerie byl také kolem 200 mil. Kč, takže já mám pocit, že se to tyto peníze dá opravdu zvládnout i jinak oboje, takže já se, možná se to podaří i v rámci toho vysoutěžení, možná se vysoutěží za poloviční částku, já nevím, ale asi to je tak výrazná změna v tom rozpočtu, že pak zas bude problém co s těmi zbylými penězi, nebo jak to zdůvodnit, ale to snad ani asi, tam se ušetřit dá, takže to je ten druhotný problém. Hlavní problém je ten, že jakmile se jednou rozhodneme tento objekt změnit na galerii, tak už se z něj nebudou moci nikdy stát lázně. A já ještě tam třeba i v tomto projektu postrádám takovou drobnou věc, jako je předběžné hodnocení vyjádření památkářů právě proto, že některé věci prostě nejdou nechat jako skořepinu. Ty zdi, tam je určitý speciální ať už odvodový systém střešní vody nebo vnitřních rozvodů, sítí apod. Celá budova, si myslím, stojí na vodě a může dělat galerii do budoucna velké technické problémy, a to v tuto chvíli asi není známo, a právě proto bych se asi tohoto projektu i z toho technického hlediska obávala. Děkuji.

Ing. Vereščík

Já bych asi mohl jako občan města Liberce říci svůj vlastní názor, co si myslím o stěhování galerie, využití toho objektu, o tom směřování co s tím, to si myslím je víceméně politická otázka. Každopádně to je můj takový malý sen, aby se nám podařilo v jednotlivých soutěžích tu cenu dostat co nejnižší, aby se nám za alokaci, která není nafukovací, prostě podařilo těch projektů realizovat co nejvíce. Samozřejmě, když se nám toto podaří o ty peníze vydefinované, řeknu to např. u těch lázní, dneska tam máme nakresleno 380 mil. Kč plus minus, jestli výsledná vysoutěžená částka bude já nevím, třeba 300 mil. Kč, tak samozřejmě o těch 80 mil. Kč nepřicházíme, zůstává to stále v rozpočtu integrovaného plánu.

Mgr. Černý

Já bych se chtěl zeptat, máme tomu rozumět tak, že druhá část toho usnesení jsou jakási zadní vrátka pro případ, že by si rada města ještě rozmyslela tu částku na projektu, a pakliže by to vyhotovení podrobné analýzy obou projektů nebo tohoto projektu, a pak i toho druhého, které budeme za chvíli projednávat bylo schváleno, pak se táži, s jakou finanční částkou je počítáno, a kdo bude takovou analýzu zpracovávat.

Mgr. Korytář

Tu analýzu budeme zpracovávat interně v rámci odboru na magistrátu, to je jedna věc nebo jedna část mé odpovědi, druhá část je, že toto nejsou zadní vrátka pro radu města, protože tento materiál bude předložen zastupitelstvu. My jsme jenom chtěli umožnit zastupitelstvu, až bude v budoucnu rozhodovat o tomto projektu, tak aby tam mělo ještě nějaké detailnější vyjádření těch možných rizik. Tak to je ode mne asi vše.

Ing. Kittner

Já jsem jenom chtěl tu dlouhou diskusi ukončit nebo pokud možno ukončit jednou větou, ale byl bych trochu delší, ale ne moc. Prosím vás, prosím všechny zastupitele, věřte mi, že nějakou zkušenost s tím IPRM mám, prosím všechny, kteří chtějí hlasovat pro toto usnesení a myslí si, že pak přijdeme s tím, že tam nebude galerie a lázně, ale lázně, tak ať hlasují proti. Protože je to naprostá blbost.

M. Sepp

Dámy a pánové, já se obávám, pokud by město dále váhalo s tímto projektem, tak se také může stát, že město Liberec nebude čerpat evropské peníze vůbec.

Mgr. Korytář

Já bych toto jenom technicky doplnil, tím postupem, pro který jsme se rozhodli, žádné zpoždění nenastane. Nyní, pokud toto usnesení tak, jak je navrženo, schválíme, tak bude podána tato žádost o dotaci a ještě, než bude projednána regionální radou, a než nám bude předložena smlouva k podpisu, tak tady máme několik měsíců na to, abychom tuto analýzu provedli. Předpokládejme, že tato analýza nenajde žádná významná rizika a umožní nám potom pokračovat v těch dalších logických krocích bez problému dále. Pan Ing. Kittner, technická poznámka.

Ing. Kittner

Je to krátké upřesnění. Blbostí jsem nemyslel návrh paní Mgr. Morávkové, ale to, že ten postup nám nikdo nikdy nepovolí.

Mgr. Korytář

Dobře, nebyla to sice z mého hlediska technická poznámka, ale já bych možná řekl, jak chápu technické poznámky. Technická poznámka se vztahuje k technice, pokud se vám bude zdát, že je zde příliš velké teplo nebo zima, nepůjde vám notebook, máte nějaký problém s technickým zařízením, pak prosím používejte technické poznámky. Toto byl doplněk do diskuse.

Bc. Šolc

Já bych chtěl na tuto diskusi jenom stručně reagovat a případně uklidnit kolegy zastupitele a občany. Na radě města, tedy pokud já jsem zaznamenal, a zatím jsem se účastnil všech, neleží žádný relevantní návrh, který by ukončoval IPRM Lidové sady, respektive torpedoval převedení budovy galerie do lázní atd. Nic takového jsme neprojednávali a já pevně věřím, že nic takového nebude.

Mgr. Korytář

Ano, mohu potvrdit slova pana kolegy Šolce. My pokračujeme v současné době v tom IPRM tak, jak bylo nastaveno.

Ing. Morávek

Já bych chtěl říct za náš klub, že budeme podporovat, aby tento projekt byl podán jako žádost a za druhé jenom dotaz, zda bude ještě dále pokračovat ve své práci tzv. řídicí výbor IPRM nebo bude zrušen.

Mgr. Korytář

Pane inženýre, řídicí výbor by měl pokračovat ve své práci, já předpokládám, že na příští zastupitelstvo města předložíme návrh na částečnou obměnu v zastoupení tohoto výboru. Nebo alespoň tak jsme se o tom na radě předběžně domlouvali.

Ing. Kittner

Omlouvám se panu primátorovi, byl jsem upozorněn, že ani já nečtu všechno a skutečně definici technické poznámky jsem nečetl, takže příště se tím budu řídit. Děkuji.

Mgr. Korytář

To nebylo upozornění jenom pro vás. Tak děkuji, pokud není už nikdo přihlášený do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení bodu č. 12 tak, jak je předloženo.

Hlasování č. 16 – pro- 37, proti – 0, zdržel se -1 – návrh byl schválen

K bodu č. 13

Podání dotační žádosti – „Bazén Liberec“ v IPRM zóna „Lidové sady“

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 17 – pro- 37, proti – 1, zdržel se – 0 - návrh byl schválen

K bodu č. 14

MŠ Kamarád – realizace úspor energie - schválení dodatku ke smlouvě o poskytnutí podpory

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 18 - pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0 - návrh byl schválen

K bodu č. 15

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 19 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0 - návrh byl schválen

K bodu č. 16

Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Dětského centra SLUNÍČKO Liberec, příspěvkové organizace

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 20 – pro - 38, proti – 0, zdržel se – 0 - návrh byl schválen

K bodu č. 17

Městský program prevence kriminality města Liberec na rok 2011

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 21 – pro – 38, proti – 0, zdržel se – 0 - návrh byl schválen

K bodu č. 18

Žádost s projektovou dokumentací k předkládanému projektu s využitím státní účelové dotace na MV ČR na rok 2011: Městský program prevence kriminality na rok 2011 – „Rozšíření MKDS – II. etapa“

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 22 – pro – 38, proti – 0, zdržel se – 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 19

Pověření delegáta na valnou hromadu Dopravního podniku města Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Ing. Olyšar

Já mám takovou obecnou poznámku k bodům č. 19, 20 a 20a, kdybych na začátku chtěl ocitovat jednu deklarovanou změnu pro Liberec, respektive dvě. „Odvoláme ze správních rad a organizací města ty, kdo tam sedí pouze z důvodu své stranické příslušnosti“. Za druhé „ve správních radách městských společností zasednou odborníci za předem stanovených kritérií“. Proto, než budeme rozhodovat o zástupcích městských společností, by mě zajímalo, jaká kritéria, mimo politických, byla stanovena. Děkuji.

Mgr. Korytář

Tak já na to odpovím hned, písemně tato kritéria zatím stanovena nebyla. Tak, jak jsme se v koalici domlouvali, tak bylo stanoveno jedno kritérium, a to je odbornost s tím, že tuto odbornost měli posoudit jednotliví předkladatelé sami. Nepředkládají sem své zástupce pouze strany koalice, ale i opozice. Jedná se i o dozorčí rady. Pokud budou mít zastupitelé jakýkoliv dotaz k jakémukoliv kandidátovi, který je někam navržen, je tady určitě prostor pro to, tyto otázky položit, a já myslím, že kolega prof. Šedlbauer, který je jedním z navržených členů představenstva DPMLJ, a. s. k tomuto může podat informaci o našich kandidátech. Tak to je tedy za mně, nevím, jestli vás odpověď uspokojila, alespoň částečně. Ještě bych chtěl říct jednu věc, my jsme zatím ta kritéria nestanovili úplně přesně, ale je domluva v rámci koalice o tom, že všichni členové v představenstvech a dozorčích radách v městských společnostech i ve společnostech, kde má město majetkovou účast, budou nově, oproti minulosti, jednou ročně předkládat zastupitelstvu zprávu o své činnosti v těchto orgánech. To by mělo vytvořit určitou pojistku pro to, jak se bude to angažmá jednotlivých členů těchto orgánů realizovat.

Ing. Olyšar

Tady je takové přání, aby napodruhé ty změny v Dopravním podniku proběhly tak, jak mají. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře, vyslechli jsme přání, věrme tomu, že bude splněno. Žádný dotaz ke kandidátům není, pan kolega prof. Šedlbauer nechce k tomuto bodu vystoupit, dobrá, tak já nechám hlasovat o návrhu usnesení, jak bylo předloženo. Jedná se o bod č. 19.

Hlasování č. 23 – pro – 25, proti – 2, zdržel se – 10 – návrh byl schválen

K bodu č. 19a

Informace Mgr. Černého – zásobování teplem ve městě Liberci

Mgr. Černý

Milé dámy, vážení pánové, dobrý den, já jsem velmi rád, že po dohodě s panem primátorem mohu vystoupit jednak k tomu aktuálnímu problému „Situace Teplárna Liberec versus odběratelé“ i s krátkou rekapitulací. Pro ty z vás, kteří tu situaci třeba nesledujete nebo ji sledujete pouze z médií. Ta prezentace bude asi šesti minutová, tak poprosím o strpení. Poprosím o další obrázek, začal bych tou problematikou ceny tepla v Liberci. Jako takové tady vidíte, jak se vyvíjely ceny tepla a ohřevu

teplé vody od let 1998, tuším, až po současnost. V těch letech, kdy se cena měnila třeba dvakrát do roka, tak je tam vždycky použita ta cena, která platila po delší dobu roku. Tam bych upozornil na to skokové zdražení z roku 2004 – 2005. Tam začaly ty první problémy a první souboje s novým vedením Teplárny Liberec po převzetí tou skupinou MVV Energie, a od té doby jsme v té věci nějakým způsobem aktivní. Dneska ta cena vyhlášená pro rok 2011 je 688,- Kč, včetně daně, a řadí se mezi největší ceny tepla v rámci celé ČR. Poprosím další obrázek. Co způsobuje tak vysokou cenu tepla? Jednak jsou to některé objektivní faktory a jednak jsou to pak i faktory, které můžeme nazvat subjektivními ztráty v rozvodech, překupování paliv v řetězci, nehospodárnost provozu, neprůhledné hospodaření, prokázané i forenzním auditem a částečně i tedy nečinnost města i státních orgánů, a i legislativní rámec, který je špatně nastaven. K jednotlivým těmto bodům podrobněji, prosím další obrázek. Ztráty v rozvodech – zejména se jedná o primární rozvody, sama teplárna přiznala v některém ze svých materiálů 27 % ztrátu, podle energetiků v Liberci ty ztráty mohou být až 40 %, některé uvádějí i větší. Rozvody jsou předimenzované, tzn., že jaksí od krachu některých průmyslových podniků v Liberci nedošlo k žádné změně a dnes už ta výroba stále klesá. Asi před 5 lety ta produkce byla 1,3 terajoulů, dneska už jsme pod hranicí 1 terajoulu, pohybujeme se zhruba okolo 900 gigajoulů za rok. Já se pak na závěr dostanu i k tomu, že i kdyby se ani jeden dům neodpojil od toho centrálního zásobování teplem, tak ta spotřeba klesá stále. To řeknu závěrem. Poprosím další obrázek. K tomu problému překupování paliv v řetězci, o tom už bylo mnoho napsáno i v novinách. V podstatě to funguje tak, že nákup mezi dvěma relativně kapitálově silnými společnostmi, t. j. na jedné straně Teplárnou Liberec a na druhé stranou nějakou rafinérií, kde opět jsou společnosti poměrně kapitálově silné z titulu svého podnikání, tak ten obchod probíhá přes různé společnosti s r. o., které mají 200.000,- Kč základní vklad, ručí do výše 200.000,- Kč, přičemž dodávky samozřejmě probíhají přímo. Tam dochází k tomu, že fakturované ceny jsou o desítky % vyšší než běžná cena na trhu, nebo cena, která je pak porovnatelná s průměrnými cenami vyhlášenými ČSÚ. Poprosím další obrázek, nehospodárnost provozu, to je podle mě velmi důležité právě pro zastupitele města, protože se domníváme, a ten forenzní audit to také částečně potvrdil, že některé náklady jsou tvořeny jaksí uměle. To má dvojí efekt a dvojí zhodnocení. Jednak to, že dochází k vytváření nákladů, které jsou podle platné legislativy uplatnitelné v kalkulaci, tzn. náklad je vytvořen, je zahrnut do kalkulace, energeticky regulační úřad ten náklad schválí, protože to neodporuje platné legislativě a výsledek je ten, že cena tepla je vysoká. Druhá věc, na kterou bych chtěl upozornit z hlediska města Liberce, jako minoritního akcionáře, tam zcela jistě dochází k poškozování města jako minoritního akcionáře, protože v mnoha těchto případech jde o to, že jsou některé předražené služby zajišťovány tou mateřskou společností MVV Energie. Příklad, který byl odhalen forenzním auditem, z důvodu času budu jmenovat jeden za všechny, je provize za uspořádání výběrového řízení na dodavatele mazutu, kterého se shodou okolností nakonec účastnil pouze jeden účastník. Tak jak bylo to výběrové řízení koncipováno tou mateřskou společností pro síť tepláren, které tedy potřebují mazut a jsou ve vlastnictví MVV Energie, tak jenom ten vzorec, který byl použit na základě objemu nakoupeného mazutu, ze kterého byla ta provize počítána, tak znamenal, že Teplárna Liberec zaplatila zhruba 12 mil. Kč za organizaci tohoto výběrového řízení. Pokud počítáme, že v té síti bylo asi 8 nebo 10 tepláren zhruba při stejné spotřebě, tak by tak vycházelo cca 100 mil. Kč pro mateřskou společnost za organizaci takového výběrového řízení, to je samotný jeden případ za všechny, výsledek je ten, že holdingu MVV Energie je jedno, jaký je výsledek hospodaření Teplárny Liberec. Ten může být nulový nebo i záporný, protože ona má zisky jinde, na druhé straně u mateřské společnosti, kdežto minoritnímu akcionáři v Liberci to samozřejmě jedno být nemůže, protože tím svým 30% podílem odpovídá za případné ztráty. Poprosím další obrázek, ten forenzní audit, přestože tak, jak byl koncipován odpověděl na všechny otázky kladně, tak v samotném textu konstatoval neprůhledné smluvní vztahy, pokud jde o účtování pronájmu palivových částí a rozvodných sítí. Výslovně v tom auditu bylo uvedeno, že touto situací se auditor odmítá, nebo ani nemůže zabývat a omezil se pouze na jednoduché doporučení, v zájmu uklidnění těch dodavatelecko odběratelských vztahů tuto strukturu zpřehlednit a vnést do ní pořádek. Bohužel do dnešního dne se tak nestalo. Poprosím další obrázek, poslední takový povzdech je k tomu, jak nečinně přihlíží město i státní orgány této problematice. Jednak město do této doby vždy bylo na straně teplárny bez jakékoliv možnosti, dle mého názoru, uplatnění svého, byť minoritního vlivu. Vždycky bylo tvrzeno, že 30% podíl je malý na to, aby město Liberec mohlo uplatnit svůj vliv, že bude přehlasováno, nicméně podle platných stanov Teplárny Liberec např. ve věcech cenových je potřeba souhlasu alespoň 5 členů představenstva z 6. Energetický

regulační úřad ten se vždycky zaměří pouze na formální kontrolu kalkulací bez hlubší kontroly obsahu nákladových položek, tzn. jemu je jedno, jestli faktura za účetnictví je ročně 0,5 mil. Kč nebo 15 mil. Kč a státní energetická inspekce ta kontroluje dodržování té cenové regulace. Za poslední kontrolované období byla Teplárně Liberec udělena pokuta, její výše nám stěžovatelům nebyla sdělena. Nedostatečná právní úprava je podle našeho názoru i v energetickém zákoně. Poprosím další obrázek. Takže tuto situaci vyvolává zejména samotná skutečnost vysoké ceny tepla. Od toho roku 2006 vyvolala reakci odběratelů, vzniklo občanské sdružení Teplo za 399,90,- Kč, právě v té době, kdy se po nástupu MVV Energie cena zvýšila skokově o více než 20 %, z těch 440,- Kč na 532,- Kč. Později jsme s kolegy založili sdružení DOST, které má perspektivu celostátního působení. Poprosím další obrázek. Čeho jsme dosáhli? Jednak na základě uzavřené dohody o narovnání jsme prosadili to, že cena roku 2008 až do konce září 2008 byla stejná jako v roce 2007 a teplárna vracela zhruba něco přes 10 mil. Kč, podle našich odhadů všem odběratelům v Liberci. Zabránili jsme tedy tak zvyšování ceny tepla, protože se ukazuje, že regiony, které se účinně nebrání monopolu tepláren, tak v těchto regionech, v těchto městech dochází k dalšímu zvyšování cen tepla. Byli jsme v kontaktu s kontrolním výborem poslanecké sněmovny, který naše tvrzení v podstatě potvrdil, a na půdě poslanecké sněmovny se tímto problémem zabýval. Jak předseda kontrolního výboru pan Dr. Koníček, tak i místopředseda pan poslanec Ježek. Ministerstvo průmyslu a obchodu rovněž podpořilo náš názor přímo v dopise z ministerstva průmyslu a obchodu. Tam stojí, že o tomto předražování tepla se v ČR ví, a že to není věc, která by byla legislativně správně ošetřena. Podařilo se nám v jedné z novel energetického zákona prosadit odstavce o tom, že partnerem energetického regulačního úřadu rovněž mohou být občanská sdružení, která se touto problematikou zabývají, takže to nám dává určitou legitimaci pro naši činnost, jako sdružení. Největší výhodou, konkrétně právě v Liberci bylo to, že jsme prosadili, že v nové kupní smlouvě na teplo je napsáno, že jakákoliv změna musí být provedena se souhlasem obou stran, tedy i včetně změny ceny, protože Teplárna Liberec měla pocit, že cena tepelné energie by měla být v té kupní smlouvě, která by měla mít averzní charakter, tzn. že by mohla být vyhlášována jednostranně, např. na internetu apod. Poprosím další obrázek. K té aktuální situaci, o které jste asi zaslechli i v médiích, v tuto chvíli řešíme dvě kauzy. Jedna kauza je nesouhlas se zvýšením ceny tepla. Cenu určí podle platně uzavřené kupní smlouvy soud a ten druhý problém je problém, o kterém teď rozhodovala i rada města na svém asi předposledním jednání, a to je snaha několika málo domů odpojit se od teplárny. Město Liberec jeho bývalé vedení i vedení současné má zatím stejný názor, tzn. odmítá vydat souhlas s použitím svých pozemků k překopu pro naše plynové přípojky, protože máme záměr buď takový, vybudovat tam lokální plynové kotelny, a nebo kdyby to stav životního prostředí neumožňoval, tak tedy postupovat formou tepelných čerpadel s plynovým pohonem. Domy na tuto reakci města Liberce chtějí reagovat žalobou na nahrazení projevu vůle tak, aby se, a to poprosím už o další obrázek, ta žaloba se opírá o dva základní body, jednak že ty důvody, které město uvádí v tom stanovisku nejsou relevantní k tomu odmítnutí té žádosti. Tyto věci by se měly řešit až v tom následujícím stavebním řízení a druhý takový poměrně bod, který si myslíme, že je zásadní, že se jedná o nekalostní jednání spoluvlastníka teplárny, kdy se fakticky brání konkurenci. Poprosím další obrázek. V současné situaci tak město, byť třeba nechtěně, podporuje monopolní postavení teplárny, protože teplárnu nic nenutí k tomu, aby měnila svou obchodní politiku. Má monopolní postavení, ztráty v rozvodech platí odběratel, a ten navíc v současné situaci nemá téměř žádnou alternativní možnost změnit dodavatele tepla. Tady se pak nabízí srovnání s provozem plynových kotelen. My provozujeme těch kotelen několik, tady jsem vybral takový Bartík z roku 2009, kdy máme spočítány náklady, vidíte, že se pohybují od 400,- do 444,- Kč, podle typu velikosti kotelny s tím, že tedy k této ceně je potřeba připočítat, ještě pořizovací náklady po dobu životnosti kotelny, které máme spočítány zhruba ve výši 17 % k té ceně, takže i po započtení těchto nákladů se dostáváme na cenu pod 500,- Kč, což je po porovnání s tou současnou cenou 688,- Kč ve dvousložkovém systému rozdíl tedy v řádech asi 35 %. Poprosím o další obrázek, už se dostávám na závěr svého příspěvku, takže jak by se mělo podle našeho názoru postupovat? My se domníváme, že už umožnění několika málo domů se odpojit, může nahodit pocit managementu teplárny z jejich neohroženého monopolního postavení, a že už to samo by vedlo ke snižování ceny tepla. Další věc, na kterou bych apeloval je, aby účast zástupců představenstvu teplárny, potažmo v dozorčí radě nebyla pouze formální, ale aby byla skutečně prováděna důsledná vnitřní kontrola všech nákladů, a aby práva toho minoritního akcionáře byla důsledně uplatňována. V neposlední řadě se, to je ten nejtěžší úkol, už teď musíme zabývat návrhem řešení, jak s centrálním zásobováním teplem do budoucna, protože i

když se nikdo neodpojí, tak výroba klesá. To z toho důvodu, že klesá energetická náročnost budov a to díky zateplování, ať částečnému nebo kompletnímu, které probíhá. Já jsem si v tom posledním obrázku připravil takovou ukázkou, ono to není asi dobře vidět, ale vlastně objekt, který byl postupně energeticky upravován až do úplného stavu zateplení přes ekvitermní regulaci, tzn. výměny tvorových prvků toho objektu, někdy v roce 2006, 2007 až po úplné zateplení včetně obálky domů, takže vidíte, že ta spotřeba postupně klesla velmi dramaticky a tím chci jenom naznačit, i když se ani jeden dům neodpojí, tak vzhledem k tomu, že zateplování je poměrně dobře dneska podporováno státem, o když v tuto chvíli s mírnou přestávkou, tak vlastně ta výroba tepla bude klesat stále a do toho projektu se zapojily i veřejné budovy. Víte, že se dneska zateplují v rámci různých dotačních projektů školy, školky apod., takže ten problém s klesající spotřebou tepla do nějakého bodu zvratu, který v té teplárně nastane tady bude a je potřeba tuto problematiku řešit. Pochopitelně teplárna to má ošetřeno tou dvousložkovou cenou tepla, kdy si rezervuje cenu za kapacitu, takže ta cena by mohla růst a pokud by vzrostla na nějaký extrémní rozměr, tak by rozhodně občané města nebyli spokojeni. Ještě poslední větu, kterou bych chtěl říct, tímto vítám aktivitu vedení města, že chtějí zahájit diskusi, ale upozorňuji na to, že tato diskuse musí být provedena velmi rychle a velmi rychle musí být zahájeno nějaké finální řešení, protože je to, jak jsem říkal, otázka dvou tří roků. Děkuji za pozornost.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl poděkovat panu kolegovi Černému za ukázkou profesionální práce zastupitele města Liberce, tím se nevyjadřuji k těm faktům, které tam zazněly, ale ta prezentace byla připravena velice dobře. Já bych na to krátce nebo možná i více zareagoval. Těch poznámek k té obsáhlé prezentaci máme několik. Jedna věc je, že mám pocit, je to jenom pocit, že jsme částečně v podobné situaci jako s těmi dluhy po mistrovství světa. Tady je delší dobu nějaký problém, který nebyl ze strany minulého vedení města příliš řešen, nechával se vyvinout, a my se s tím teď budeme potýkat. Stejně jako u tamtoho problému říkám ano, je potřeba se k tomu postavit čelem a začít jednat se všemi zainteresovanými stranami. Druhá věc je, že já mohu slíbit, že město, respektive vedení města bude v této problematice určitě hrát aktivní roli. Za Změnu pro Liberec mohu garantovat, že náš účastník v představenstvu Teplárny Liberec tam nebude pouze formálně a to, o čem jsme se bavili s panem kolegou Černým je to, že připravíme společně odborný seminář, na který by byli pozváni zástupci bytových družstev, případně některých dalších odběratelů teplárny, zástupce teplárny, zástupce spalovny, někteří pracovníci z odborů magistrátu a tento seminář by měl být úvodním krokem proto, aby tady vznikla pracovní skupina, ve které pan Černý bude mít velký prostor pro to, aby se co nejrychleji došlo k přijatelnému řešení, jak pro občany, tak pro všechny zúčastněné strany. To je ode mne pro tuto chvíli vše.

Pavel Hruška, občan města

Dobrý den dámy a pánové, já bych chtěl jenom doplnit rozsáhlý příspěvek pana zastupitele Černého, aby jste jako členové zastupitelstva měli k dění kolem teplárny ucelenou informaci. Zprv bych chtěl oznámit, že na teplárnu jsme já a pan Kendík podali trestní oznámení, to trestní oznámení vyšetřoval Úřad pro odhalování zločinu, došla nám odpověď, že policie při vyšetřování narazila na skutečnosti ze strany managementu Teplárny Liberec, které hodnotí v obecné rovině jako krajně nemravné, ale bohužel v obchodním styku v ČR jako naprosto běžný jev, a proto to trestní oznámení odložila. My jsme na základě toho se poradili a proti tomu odložení jsme podali stížnost. Takže teď je to ve fázi, kdy se vyšetřuje a projednává naše stížnost proti odložení trestního oznámení, když policie sama konstatovala, že tam narazila na skutečnosti, které by být neměly. To je první věc. A druhá, pan Mgr. Černý již tady zmiňoval, že se v teplárně podařilo prosadit zpracování forenzního auditu, a ten forenzní audit konstatoval, že se nedobral k tomu rozdílu v ceně mazutu, jako paliva teplárny, kterou ČSÚ pravidelně vydává, a k rozdílu za který má teplárna ve svém účetnictví faktury, pro příklad to bylo, když byl mazut na trhu 6.500,- Kč/tunu, tak teplárna ho tam měla za 11.200,- Kč, takže bych vám chtěl podat druhou informaci, ke které jsem se dostal tím, že jsem se jako divák účastnil soudního sporu dodavatele mazutu do teplárny, dnes již bývalého, který se soudí s teplárnou, protože skončil, tak po něm v nádržích zůstalo asi 2.700 tun mazutu. On má smlouvu na nějakou cenu a požadoval peníze zpět a kupodivu teplárna, i když s ním měla tu smlouvu uzavřenou, tak se s ním soudí o to, že za ten zbytek, co tam zůstal mu zaplatí pouze cenu obvyklou.

Mgr. Korytář

Já bych jenom upozornil, že vypršel čas.

P. Hruška

Jenom ještě doplním poslední informaci, proč ten forenzní auditor nebyl schopen se dostat k tomu rozdílu ceny, a to jsem pochopil až při jednání toho soudu, protože faktury na nákup mazutu pro libereckou teplárnu leží v Teplárně Jablonec n. N., která patří také MVV Energie. To jsem vám chtěl jenom doplnit, co se vlastně v teplárně se děje, a jaké jsou skutečnosti, co se proti tomu ještě dělá. Děkuji vám.

Mgr. Korytář

Já děkuji panu Hruškovi za jeho informace a věřím, že se spolu s panem Černým zúčastní toho plánovaného semináře.

Ing. Bernát

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předně si myslím, když tady rozebíráme 2/3 firmy, kde tu 1/3 vlastníme my, jako město, tak by tady ta 2/3 nová strana asi měla být také, aby se k tomu mohla nějakým způsobem vyjádřit, ale to mě napadlo toto říct až teď ke konci, když se to takto vyhrotilo. Měl bych několik poznámek k prezentaci pana Černého. To skokové navýšení ceny mazutu, které jste tam viděli na přelomu roku 2004, 2005, my jsme ho také v Termizu zaznamenali, bylo způsobeno tím, že za rok narostla cena mazutu z nějakých 5.000,-Kč na 9.000,-Kč na burze v Amsterdamu, protože se mazut začal přidávat do výstavby komunikací a asfaltových směsí, a v podstatě pro spalování přestal být na trhu v patřičném množství. Tento zlom ceny není v žádném případě možné vázat na příchod firmy MVV Energie do Liberce, protože ta přišla až v roce 2007, a v této době vlastnila teplárnu společnost G&T, to je ten slovenský investiční koncern. Chtěl bych jenom říci obecně k CZT, možná by bylo možné nabyt dojmu, že je to věc, která je pro město přítěží, že by se to mělo celé demontovat a zlikvidovat. Já bych chtěl poukázat na to, že centrální zdroj zásobování teplem s vysokým komínem, který tu vlečku odnese úplně jinam, než je město, že to má obrovský vliv na životní prostředí ve městě, obrovský vliv na veškeré možné škodliviny a už to, že teplárna topí takto drahým palivem, a že to není třeba uhlí, jako je třeba v Plzni, tak to má obrovsky pozitivní vliv na kvalitu života ve městě, takže já bych to CZT viděl jako dědictví z minulosti nikoliv negativní, a my bychom se měli o něho starat, měli bychom ho rozvíjet a měli bychom pomáhat, a ne si čím dřív to CTZ zlikviduje, tak tím to bude pro město lepší. Já si myslím, že nikoliv. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já děkuji panu Ing. Bernátovi, krátce, než dám slovo panu prof. Šedlbauerovi, chtěl bych říct, že děkuji za oba dva příspěvky. Tady se ukazuje, že to, co bude potřeba, je jiný formát, než to zastupitelstvo. Bude setkání jednotlivých zainteresovaných stran, tam určitě bude pozvána i teplárna, respektive většinový vlastník teplárny, a tam se o těchto věcech musíme bavit, protože je potřeba se na celou problematiku podívat z více úhlů. Já vím, že ta problematika není jednoduchá, já bych chtěl tady říci jednu věc, deklaratorního charakteru, že to, jak se tady bavíme o té problematice zásobování teplem, mě hodně připomíná tu problematiku dluhů po mistrovství světa, a já bych chtěl přislíbit to, že budu prosazovat, abychom v těchto problémech jsme používali princip, že když je tady nějaký zásadní problém, který se týká více skupin zainteresovaných firem, obyvatel a někoho dalšího, tak že vedení města bude aktivní a bude se snažit dostat jednotlivé strany k jednacímu stolu, abych si mohly ta stanoviska navzájem sdělit a přijmout nějaké přijatelné řešení. Pan Ing. Kittner byl dlouhodobě členem dozorčí rady a já myslím, že my, jako zastupitelé bychom měli slyšet i jeho názor. Alespoň stručný názor na ty informace, které zde padly. Teď už má slovo pan Šedlbauer.

Prof. Šedlbauer

Děkuji, problém je krajně nepříjemný a nejednoznačný. Vidím nejméně tři aspekty. Na jedné straně je to ta potíž, že teplárenské rozvody nelze regulovat kontinuálně. Zjednodušeně řečeno, pokud se budou postupně uživatelé odpojovat, tak cena pro ty zbývající uživatele poroste k nekonečnu. Takže

z toho důvodu lze chápat politiku města, která nepodporuje odpojování uživatelů od té centrální sítě. Protože to je vlastně poškozování těch zbylých. Na druhou stranu je zřejmé, že město by mělo jako minoritní akcionář teplárny využít všechny možnosti, které má v kontrole finančních toků a k tomu, aby využilo svých práv k tomu, aby prosadilo reálnější ceny a zabránilo tomu, co nepříjemně připomíná tunelování podniku. Konečně ten třetí aspekt, příčina, alespoň si myslím, že to je příčina úplně jednoznačná, je v bezhlavé privatizaci čehokoliv, a protože město se v teplárně zbavilo majority a zapomělo při tom na elementárně ekonomické poučky, které říkají, že přirozené monopoly a teplárna je přirozený monopol, nelze regulovat volným trhem, ty musí mít nějakou regulaci vnější a v tomto případě žádná taková vnější regulace nastavená nebyla a město se přesto tohoto majetkového podílu zbavilo.

Ing. Kittner

Já jsem byl vyzván, abych se vyjádřil, já se samozřejmě těžko mohu vyjadřovat k té prezentaci, kterou jsem viděl poprvé dnes, ale vyjádřím se k ní, doufám, že bude součástí materiálu, až se na ní podívám, mám k ní několik výhrad, ale prosil bych, abychom se nedopouštěli toho, co tady předvedl pan prof. Šedlbauer, a to znamená, abychom nemluvili o věcech, o kterých nic nevíme. Pane prof. Šedlbauere, město se nikdy žádné majority nezbavilo, protože ji nikdy nemělo, město neprodalo jedinou svoji akcii, protože má pořád těch svých 30%, víc jich prostě nikdy nemělo, a tak by bylo dobré, než o něčem začnete mluvit, tak si to alespoň zjistit.

Mgr. Korytář

Dobře, já bych požádal kolegy zastupitele, aby nesnižovali laťku té úrovně diskuse, která tady je a myslím, že toto je chytání za slovíčko, pan prof. Šedlbauer, jestli jsem to dobře pochopil, chtěl poukázat na to, že pokud se někde privatizuje a nemusí to být město, ale privatizuje monopol, který z toho z podstaty věci má výrazný monopol vliv na tu cenu, takže to možná není šťastné řešení.

Ing. Bernát

Já bych řekl, jak to tenkrát bylo, protože Severočeské teplárny, závod Teplárna Liberec, státní podnik, byl v rámci kuponové privatizace ze 70 % dán do kuponové privatizace a 30 % bylo nabídnuto městu Liberci, který stále tento podíl má, takže skutečně Ing. Kittner popsal tu věc zcela přesně a prof. Šedlbauer se mýlil.

Mgr. Korytář

Já jsem teda úplně neslyšel slova prof. Šedlbauera, jenom že ta privatizace byla ze strany státu možná ne zcela promyšlená, ale to, ano, pokud zaznělo, že se město zbavilo majority, tak město v tomto pravděpodobně žádný vliv nemělo.

Ing. Kittner

Já jsem chtěl říct toto. Pan prof. Šedlbauer, zápis mi doufám dá za pravdu, řekl, že město se lehkomyšlně zbavilo majority.

Mgr. Korytář

Nevím, jestli na to chce reagovat pan kolega Šedlbauer?

Prof. Šedlbauer

Děkuji za opravu, nebyl jsem členem předchozích zastupitelstev, ale pamatuji si, že se město v minulosti zbavovalo akcií teplárny, ale pokud tomu tak nebylo, tak se omlouvám, nicméně podstata tohoto mého sdělení zůstává nezměněná.

Mgr. Korytář

Dobře, zdá se, že se vlk nažral a koza zůstala celá. Pokud není nikdo další do diskuse přihlášen, jdeme na bod č. 20.

K bodu č. 20

Pověření delegáta na valnou hromadu Teplárny Liberec, a. s.

Ing. Bernát

Bylo tady dnes už řečeno, že město zastupuje ve společnostech, které město vlastní nebo částečně vlastní, buď zastupitelé nebo politici na základě politického klíče, nebo odborníci. Vy, pane primátore, navrhuje pana Bc. Čáslavku, o kterém mám zjištěno, že vystudoval andragogiku a personální management, působil jako poradce poslankyně Olgy Zubové, pro zdravotnictví a sociální politiku, podílel se např. na vyjednávání v nové podobě poplatku ve zdravotnictví, podílel se v sektoru občanského sdružení Bolí to, které pomáhá dětem překonávat následky popálenin. Chtěl bych se zeptat, jestli by skutečně nebyl někdo, kdo ví něco o energetice a ekonomice teplárenství obecně, aby mohl být odborníkem nebo možná, že je politikem, ale určitě ne v Liberci, ale spíš v Praze. Tak jestli by třeba nebyl nějaký jiný odborně více zdatný kandidát.

Mgr. Korytář

Já nevím, jestli by byl nějaký jiný odborně více zdatný kandidát, já jsem tento dotaz předpokládal, proto bych chtěl poprosit nyní pana Bc. Martina Čáslavku aby se vám zde představil a řekl, s čím na tuto pozici kandiduje a ještě bych se chtěl zeptat pana Ing. Bernáta, zda vás podobné otázky budou zajímat i u dalších kandidátů představenstva a dozorčí rady? U Jany Kašparové a u pana Ing. Petra Šourka?

Ing. Bernát

Ne, nebudou, protože to jsou zastupitelé a je to podle politického klíče, což je, dá se říct, zažitá záležitost.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Tak pan Bc. Čáslavka, máte slovo.

Bc. Martin Čáslavka, tiskový mluvčí MML

Dobrý den, tak já se tedy představím, jmenuji se Martin Čáslavka, opravdu jsem vystudoval personální management, andragogiku a sociologii a momentálně ještě studii mezinárodní vztahy v průmyslovém vlastnictví, což by možná mohlo být trochu blíž. Mám několik let zkušenosti v top managementech, v několika velkých mezinárodních společnostech a mám zkušenost ze statutárních orgánů společností, jak se chovat ve statutárním orgánu, jakým způsobem statutární orgán funguje, a co je tam potřeba dělat a myslím, že co se týká té odbornosti energetické, nemyslím, že každý, kdo je v řídicím nebo kontrolním orgánu by měl mít odbornost, která přímo souvisí s hlavním předmětem podnikání té společnosti, ale chcete-li, kromě wikipedie na internetu je ještě několik článků z oblasti energetiky ode mne a obzvláště z oblasti energetiky, týkající se obnovitelných zdrojů energie, a když jsem upozorňoval na ten problém, který byl v médiích, až několik měsíců po tom, co jsem napsal ten článek, mám pocit že do Lidových novin, tak teprve vznikla ta obrovská kauza o novodobých solárních panelech. Co se týká energetiky, respektive Teplárny Liberec, tak já jsem hlavně připraven prosazovat zájmy orgánů města, respektovat usnesení tohoto zastupitelstva, spolupracovat se zastupiteli, kteří se tomu dlouhodobě věnují a přispět svým dílem, zkušeností z tohoto managementu a těch několika společností, ve kterých jsem působil. Současně bych se rád věnoval zejména oblasti cenotvorby, která může být v teplárně a v jiných společnostech velmi podobná. Ta logika je velmi podobná. Já jsem zelený, ale nejsem členem zelených, takže nejsem straník, jsem nestraník a přesto vyznávám určité principy, nejenom při dělbě moci, ale i při generování zdrojů v energetice a decentralizace. Decentralizace je důležitá, jak jsem pochopil tady z problému Teplárny Liberec, tak je tam několik problémů, které se točí k vám, z decentralizace respektive centralizace je tady jediný zdroj. Chápu, že v případě, že by se mnoho odběratelů odpojilo od teplárny, tak majoritní akcionář, který vykonává management ve společnosti, by promítnul náklady do konečných cen tepla, a že by to

mělo velké dopady na občany, odběratele. Takže kromě zájmů města bych rád hájil i zájmy občanů odběratelů.

Bc. Šolc

Já bych jenom okomentoval naši volbu, která padla na pana Ing. Šourka, kterého si asi všichni pamatujete z minulého zastupitelstva. Nicméně on v té občanské roli byl dlouholetým místopředsedou SBD Sever, který se s tou problematikou teplárenství po boku s panem Černým potýkal, tak si myslím, že je za nás právě tou odbornou volbou na pozici člena dozorčí rady. Jinak samozřejmě bude především hájit, tedy na 100% hájit zájmy města, nikoliv SBD, to bych tady chtěl podotknout, ale přesto tomu rozumí. Děkuji.

Hlasování č. 24 – pro – 25, proti – 7, zdrželo se -6 - návrh byl schválen

K bodu č. 20a

Pověření delegáta na valnou hromadu Krajské nemocnice Liberec, a. s.

Ing. Kittner

Děkuji, já tady dlouho nebudu rozebírat situaci, která je spíše virtuální, kolem nemocnice. Jsem velmi rád, že jsme v novinách dostali ujištění některých představitelů, že žádné změny v nemocnici se nechystají, z toho mám velkou radost. Všichni víte o čem mluvím. Ale jenom spíš zase už jsme zde dlouho, tak pro pobavení, bavili jsme se u bodu č. 5a, proč jsme ho z výjimečných důvodů dostali na stůl, tak tento bod dostáváme na stůl z toho výjimečného důvodu, že koalice se až do včerejšího večera neuměla dohodnout na jménech zástupců.

Mgr. Korytář

Děkuji panu Ing. Kittnerovi za jeho názor. Přestože se koalice dlouho dohadovala, tak se nakonec ukázalo, že se dohodla, proto je tady materiál předložen a můžeme o něm hlasovat.

MUDr. Chvála

Dobrá večer, já nerozumím ekonomice, ale přeci jenom v tomto případě zdravotnictví ano, chtěl jsem se zeptat, jestli máme tady jako skupina zastupitelů nějaký nápad, co by tam ti dva naši zastupitelé měli prosazovat. Jestli bychom neměli trochu diskutovat. Myslím si, že ta nemocnice je sice krajská, ale především ošetřuje naše obyvatele, myslím si, že funguje slušně, že jsme slyšeli, že je záměr odvolat vedení, tak nevím, jestli bychom se neměli k tomu nějak vyjádřit. Jestli to chceme nebo nechceme. Děkuji.

Ing. Kittner

Já jsem za sebe a asi i za nás řekl ten názor jasně. Mě potěšilo ujištění předních představitelů Libereckého kraje, že nic takového se nechystá, tak já jsem pozitivistický člověk a říká-li něco pan důvěryhodný zdravotní krajský radní, tak snad ví, co říká, a zatím mu tedy budu věřit.

M. Sepp

Já jsem to snad nechtěl komentovat, nicméně, teď snad za Liberecký kraj nebo sám za sebe, já si myslím, že majoritní vlastník, Liberecký kraj, by měl mít větší pravomoci a možnosti ovlivňování chodu této organizace. Děkuji.

Ing. Kittner

Pane kolego, já jsem asi hloupý, ale teď jsem vůbec nechápal, co jste chtěl říct. Liberecký kraj má 83 %, má většinu ve všech orgánech, tak já tomu nerozumím.

M. Sepp

Já jsem reagoval na narážky kolegů, že ujišťování, že chceme měnit vedení nemocnice, já to komentovat nebudu, jenom říkám, že Liberecký kraj bude chtít mít větší možnosti a pravomoci při rozhodování při vedení společnosti. A řekl jsem, co jsem řekl.

MUDr. Dzan

Dobrá večer, já bych chtěl jenom k tomu hlasování říci, protože jsem zaměstnanec nemocnice, tak aby nedošlo ke střetu při tom hlasování, že se jako zaměstnanec zdržím.

Mgr. Černý

Dobře, tak nikdo to téma asi nechtěl uchopit, tak já se zeptám přímo navržených kandidátů, kteří nás budou jako město Liberec zastupovat, v případě, že by se kraj pokusil změnit vedení Krajské nemocnice Liberec, jaký bude postoj zástupců města Liberec?

K. J. Svoboda

Dobrá večer, můj postoj bude takový, že se s tím rozhodně seznámím, v současné době nemyslím, že by bylo nutné odvolávat vedení nemocnice. Můj postup bude takový, že se seznámím plně s tím, jak nemocnice funguje a rád bych, aby se k této problematice vyjádřilo zastupitelstvo. Domnívám se, že pokud tato otázka bude nastolena, tak že nejprve proběhne liberecké zastupitelstvo a pak budu mít i vyšší mandát k tomu, abych hlasoval, ale v současné chvíli nejsem přesvědčen o tom, že by se mělo měnit vedení Krajské nemocnice Liberec.

Ing. Hruša

Jak jste tady říkali, tak já se dozvěděl o tom, že tady budu jmenován, řádově před pár dny a veškeré informace mám z novin a vyrostl jsem z toho, abych věřil novinám. Tak si musím zjistit nějaké informace. Teprve potom se mohu rozhodnout.

MUDr. Dzan

Ještě jednou dobrý den, já jenom spíš pro upřesnění, existuje dozorčí rada, a ta dozorčí rada v nemocnici může při hlasování rozhodovat o managementu, respektive o představenstvu. Čili pokud dotyční členové dozorčí rady budou vyzváni k hlasování na jednání dozorčí rady, těžko si mohou vzít oddechový čas a přednést to tady na zastupitelstvu. Čili to jednání nebo ty odpovědi budou muset dotyční zástupci města podat přímo při tom jednání dozorčí rady. Dozorčí rada může na základě nějakých kritérií odvolat představenstvo, a představenstvo teprve volí vedení, čili pojem tady kolegy, že nebudeme odvolávat vedení čili dozorčí rada může odvolat představenstvo nikoliv vedení, to se týká ředitele nebo ekonomického ředitele.

Mgr. Korytář

Dobře, zdá se tedy, že do diskuse není nikdo přihlášen, budeme tedy hlasovat o usnesení o bodu č. 20a tak, jak je předloženo.

Hlasování č. 25 – pro – 26, proti – 10, zdržel se – 2 – návrh byl schválen

K bodu č. 20b

Pověření určeného zastupitele dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, k jednání s pořizovatelem územně plánovací dokumentace

Bc. Šolc

Já bych jenom doplnil informaci, kterou jsme projednávali na radě, a se kterou se i pan primátor ztotožnil, tím, že budeme prosazovat v jednacích řádech výborů zastupitelstva, aby nám předsedové výborů do zastupitelstva dávali jednou za tři měsíce písemnou informaci o jejich činnosti, tak stejně tak tuto písemnou informaci budeme chtít i od pověřené zastupitelky, aby nám předkládala do zastupitelstva souhrn svých činností, aktů a jednání, které za ty tři měsíce ve prospěch nového územního plánu učinila.

Mgr. Korytář

Já děkuji kolegovi Šolcovi, je to pravda, já jsem na to zapomněl, protože jsme se o tom bavili dnes, tak jak to říká kolega Šolc, tak to je. Jestli se nikdo další do diskuse nehlásí, nechám tedy hlasovat o tom návrhu usnesení tak, jak je předloženo u bodu 20b.

Hlasování č. 26 – pro – 28, proti 0, zdržel se – 10 – návrh byl schválen

K bodu č. 21

Zřízení výboru zastupitelstva pro rozvoj a územní plánování

Bc. Šolc

Já bych ten materiál rád okomentoval, protože jsem jej vytvářel. Tento výbor je zde nový, nikdy v minulosti tady tento výbor nebyl, nicméně navazuje na komisi rady města, která se podobnou problematikou zabývala v předchozím volebním období. Situace, že rozvoj města jako takový nemá u nás žádný příslušný náměstek na starosti, a má to na starosti primátor, který má mnoho dalších činností, nás vedlo k tomu, že je potřeba, aby zastupitelstvo nad tvorbou nového územního plánu a nad změnami územního plánu, a obecně nad rozvojem města mělo kontrolu, tak nás vedlo k tomu, že jsme vytvořili tento výbor. V tomto výboru mají zastoupeny všechny politické strany své členy, s mnohými z vás jsem o tom komunikoval, takže ty navržené členy si konec konců můžete v usnesení v důvodové zprávě přečíst. Já bych tedy zde vysvětlil jednu anomálii, která se vám možná zdá trochu úsměvná, nicméně za nás, na předsedu tohoto výboru, a teď říkám náš návrh, je navržen Kamil Jan Svoboda, a protože to je člověk, který je znám svým postojem k volbám personálním jako takovým, tak my v tomto okamžiku navrhujeme tajnou volbu předsedy tohoto výboru. Možná se vám to zdá komplikace, nicméně já pevně věřím, že touto volbou projdeme rychle a dobře, ale na druhou stranu je to přání tohoto kandidáta, takže mi nezbyvá nic jiného, než to respektovat, takže já bych vás tímto chtěl vyzvat k diskusi nad tímto, a potom bych rád požádal o hlasování, jestli zastupitelstvo ve smyslu jednacího řádu připustí tu tajnou volbu. Potom bych rád postupoval s volební komisí atd., tak jak už to jednací řád předpokládá.

Mgr. Korytář

Hlásí se někdo do diskuse? Pokud tomu tak není, tak já bych si dovilil vážené zastupitelstvo seznámit ještě s jednou novinkou, která je implementována do jednacího řádu výboru pro rozvoj a územní plánování. Jedná se o body č. 12, 13 a 14, chtěl bych, abyste jim věnovali pozornost. Bod č. 12 říká, že nemůže-li se člen výboru jednání zúčastnit, je povinen se nejméně jeden den předem řádně a průkazným způsobem omluvit tajemníkovi výboru prostřednictvím SMS, emailem či písemně. Toto je reakce na to, že v minulosti měli někteří kolegové zastupitelé a kolegyně zastupitelky docela výrazné problémy s docházkou, ačkoli pobírali paušální měsíční odměny, tak mnohdy ta jejich docházka byla velice problematická, proto zavádíme tyto body. Bod č. 13 říká, v případě, že se jakýkoli člen výboru nezúčastní v kalendářním roce tří jednání výboru, podá předseda výboru automaticky návrh zastupitelstvu města na odvolání člena výboru, a uvědomí o tom předsedu příslušného zastupitelského klubu. Tato podmínka neplatí, pokud se příslušný člen výboru z jednání vždy řádně omluvil s uvedením důvodů, a zároveň se aktivně účastní práce ve výboru a plní dané úkoly. Je tady to samé co říkal kolega Šolc u kolegyně Hrbkové, že je tady povinnost jednou čtvrtletně zastupitelstvu podat písemnou informaci o činnosti výboru. Já jsem považoval za nutné toto vyzdvihnout, abychom se na

to všichni připravili, a nebyl potom nikdo z nás překvapený. Pokud se nikdo další do diskuse nehlásí, tak bych předal slovo kolegovi Šolcovi, aby se zhostil té procedury.

Bc. Šolc

Děkuji, takže já vás žádám v této chvíli o případné připomínky, kdyby se vám zdálo, že nepostupuji podle jednacího řádu, respektive podle volebního řádu. V té první fázi si myslím, že zastupitelstvo jako takové musí odhlasovat tuto tajnou volbu.

Mgr. Korytář

Ano, je tady návrh od pana kolegy Šolce na to, aby jmenování nebo volba pana kolegy Kamila Jana Svobody jako předsedy výboru proběhla tajnou volbou.

MUDr. Dzan

Já jenom technickou poznámku, ještě nemáme stanovený výbor, čili nejdříve bychom měli odhlasovat výbor, protože nevíme, jestli tam bude, abychom ad absurdum nevolili teď, že budeme tajně hlasovat o předsedovi, když by nakonec nemusel být členem komise.

Bc. Šolc

Ne, v této fázi bychom hlasovali o tom, jestli ta tajná volba bude přípustná.

MUDr. Dzan

Ano, ale musí být bez jména.

Bc. Šolc

Ano, já potom vyzvu k návrhu, já sám navrhuji Kamila Svobodu a mohou se tady na plénu objevit i jiné návrhy.

MUDr. Dzan

Ano, ale protože pan primátor zmínil konkrétně jméno, tak proto jsem na to reagoval.

Mgr. Korytář

Já bych poprosil pana kolegu Šolce, aby zcela jednoznačně prezentoval, o čem budeme hlasovat.

Bc. Šolc

Takže v této fázi budeme hlasovat o tom, zda-li volba předsedy výboru, zatím bez jména, bude tajná. Zda-li to zastupitelstvo připustí, protože jinak hlasujeme aklamací.

Mgr. Korytář

Je to všem jasné? Má někdo námitku? Pan Roman Šotola.

R. Šotola

Já nemám námitku, já už jsem měl několikrát diskusi s panem Svobodou, já bych ho ještě jednou naposled chtěl poprosit, aby se svých principů, které jistě celý život dodržuje, v tomto výjimečném případě vzdal a usnadnil tím nám všem život, protože jistě kdyby k němu někdo měl výhrady, tak jsme na legitimním demokratickém zastupitelstvu a jistě bychom to řekli přímo zde. To považují za zbytečné, ale pochopitelně váš názor je svatý, pane Svobodo.

K. J. Svoboda

Tak můj názor svatý není, ale to přání trvá, protože si myslím, že každý by měl být svobodný ve svém rozhodnutí a toto rozhodnutí přijmu.

Mgr. Korytář

Chápu žádost nebo prosbu pana kolegy Šotoly, ale zároveň chci podpořit kolegu pana Kamila Jana Svobodu v tom setrvání na jeho stanovisku, a chtěl bych vás poprosit, abychom to kolegovi Svobodovi umožnili. Nechám tedy hlasovat o tom návrhu usnesení tak, jak ho přednesl pan kolega Šolc. Kdo je tedy pro tajnou volbu?

Hlasování č. 27 – pro -17, proti – 11, zdržel se – 9 – návrh nebyl schválen

Mgr. Korytář

Tak pan kolega Šolc mě požádal, abych teď vyhlásil krátkou přestávku na poradu klubu Liberec občanům, tímto ji tedy vyhlašuji a sejdeme se za 10 minut. Tzn. v 18.35 hodin.

Přestávka na poradu klubu.

Mgr. Korytář

Ještě než začneme hlasovat, tak bych rád navrhl panu Kamilu Janu Svobodovi ještě jedno řešení, které jsme objevili s panem kolegou Šolcem, ta tajná volba, respektive s těmi atributy, jaké požadujete by mohla proběhnout tak, že ve chvíli, kdy se bude hlasovat, se vzdálíte ze sálu a nebude vám zřejmé, jak kdo hlasoval. Tak to, prosím, pane kolego zvažte. Je to opravdu jenom návrh ke zvážení. Ještě než si to pan kolega promyslí, tak já bych doplnil do toho návrhu usnesení, kde je část „volí se“ za jméno Kamil Jan Svoboda slovo „předseda“, protože tam nebylo zřejmé, kdo by tím předsedou měl být.

K. J. Svoboda

Děkuji, přestože nerad, tak kolegové mě přesvědčili, že svoji vůli jste vyjádřili právě tím předchozím hlasováním, takže nominaci přijímám, přesto, že si myslím, že o lidech by se mělo hlasovat tajně. Myslím si, že odchod ze sálu nic nevyřeší, jelikož toto hlasování bude viset na internetu, takže já zavru oči a nebudu to číst a nikam odcházet nebudu.

Mgr. Korytář

Dobře, takže pan Kamil Jan Svoboda našel nakonec asi to nejlepší řešení. Pojdme tedy hlasovat o návrhu usnesení č. 21 s tím doplňkem předseda za jméno K. J. Svoboda.

Hlasování č. 28 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0 - návrh byl schválen

K bodu č. 21a

Zřízení výborů Zastupitelstva města Liberec

Mgr. Korytář

Důvodová zpráva je obdobná, čekali jsme ještě na zástupce klubu ODS, kteří jsou nominováni.

Hlasování č. 29 – pro – 34, proti - 0, zdržel se – 0 - návrh byl schválen

K bodu č. 22

Návrh na obsazení členů správních rad Fondů Statutárního města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 30 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 23

Schválení návrhu na poskytnutí jednorázového peněžitého plnění členům výborů Zastupitelstva města Liberec a informace o schválení jednorázových peněžitých darů členům komisí a odborných pracovních skupin Rady města Liberec za jejich práci v roce 2010

Mgr. Korytář

Jedná se tedy ještě o ten uplynulý rok.

Hlasování č. 31- pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0 - návrh byl schválen

K bodu č. 24

Návrh na stanovení výše měsíčních odměn

- neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec za výkon funkce člena rady města, předsedy výboru nebo komise rady města a za výkon funkce člena výboru, komise nebo zvláštního orgánu rady města,

- občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy komise rady města nebo zvláštního orgánu rady města a za výkon funkce člena výboru, komise rady nebo zvláštního orgánu rady města.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla poprosit o pauzu na poradu klubu Změna pro Liberec.

Mgr. Korytář

Ano, mě už ten požadavek byl oznámen, tak o něm vím. Kolik bude potřeba času? 10 minut, takže vyhláší krátkou přestávku na poradu členů zastupitelského klubu členů Změna pro Liberec. Je 18.42, za 10 minut budeme pokračovat.

Přestávka na poradu klubu.

MUDr. Absolonová

Já bych v souvislosti s tím naším jednáním, které proběhlo v klubu poprosila ještě předsedy koaličních klubů, jestli by nás mohli následovat tam do té místnosti u schodů na jednání předsedů koaličních klubů. 10 minut maximálně.

Mgr. Korytář

Vyhlašuji ještě 10 minutovou přestávku.

Přestávka na poradu zástupců koaličních politických klubů.

Ing. Morávek

Nevím, co se to tady začíná za praxi.

Mgr. Korytář

...aby pane Morávku nezlobte se, ale nemáte slovo. Aby předsedové koaličních klubů odešli na krátké jednání.

Ing. Morávek

Pane primátore, kdybyste se podíval také na svůj monitor, tak já se hlásím do diskuse.

Mgr. Korytář

Prosím, pane kolego, já jsem vyhlásil přestávku, myslím, že je to mé právo, přesto ale nevím, jestli chcete vystoupit, část kolegů a kolegyň již odešla. Chcete vystoupit?

Ing. Morávek

Já si myslím, že tato praxe, která tady dneska začala takovým schvalováním různých přestávek teď na konec se scházíte jenom v koalici, myslím že začínáme špatně.

Mgr. Korytář

Myslím, že to jsou dvě přestávky a již v minulosti přestávky byly, já to dál nebudu komentovat, abych vás nezdržoval. Dámy a pánové, za chvíli budeme pokračovat. Děkuji všem zastupitelkám a zastupitelům za trpělivost. Nyní bych rád otevřel k bodu č. 24 diskusi.

Ing. Kittner

My jsme nepotřebovali tak dlouho na poradu, ale v rámci nacvičování nových pořádků jsme tady byli podrobeni čemusi, takže uvidíme, jak jste se dohodli, když vám to trvalo tak dlouho, my se všichni zdržíme.

Mgr. Korytář

Dobře. Zeptám se ještě někoho dalšího, jestli se nechce přihlásit do diskuse? Možná bych se ještě zeptal paní kolegyně Lysákové, jestli nechce vystoupit s nějakým bodem k problematice navyšování nároků na městský rozpočet?

D. Lysáková

Já si nemyslím, že bych k tomu vznesla něco nového, protože své stanovisko jsem k tomu dala, mě spíše překvapuje to, že by klidně ty odměny mohly být daleko nižší, nemám proti tomu nic, ale myslím si, že to ponížení by mělo být procentuálně u všech kategorií. To je jedna věc a za druhé, nevím, jakou zodpovědnost, do jaké šíře, mají zástupci v jednotlivých výborech, případně komisích, pokud nejsou členy zastupitelstva. I z těchto důvodů se zdržíme.

Mgr. Korytář

Děkuji za tento názor, ještě než dám slovo panu kolegovi Dzanovi, bych na něj krátce, možná i obšírněji, zareagoval, a trochu ten návrh představil. K té odpovědnosti zastupitelů a zastupitelek, já už jsem to tady jednou říkal. Mnozí nečlenové zastupitelstva mají vzhledem k docházce a práci ve výborech a komisích mnohem větší zodpovědnost, než někteří zastupitelé a zastupitelky. Respektive alespoň tak tomu bylo v tom minulém volebním období. Ten materiál, který je předkládán, je předkládán nyní na tři měsíce s tím, že po třech měsících ho chceme vyhodnotit nebo v něm pokračovat, nebo ho upravit. To je jedna věc. U členů rady, předsedů výborů nebo komisí rady, tedy respektive u členů rady, předsedů výborů nebo předsedů komisí, a u odměny členů zastupitelstva jsme použili stejný klíč, jaký je v celé té státní správě, a to je snížení oproti loňsku o 5 %, to je jeden mechanismus, na kterém jsme se dohodli. Druhý mechanismus je klíčový a já myslím, že správný, principiálně je takový, že členové komisí a výborů, ať už jsou zastupitelé nebo nezastupitelé, budou za svou práci odměňováni v zásadě stejně. Říkám v zásadě, protože ten rozdíl o prázdninách, kdy se komise a výbory nescházejí, tak tam jsou zastupitelé mírně zvýhodněni. To je k tomu předkládanému materiálu. Ještě vlastně jedna věc, ta záležitost s tou absencí v komisích a výborech se vztahuje i na členy komisí, ne jenom výborů.

MUDr. Dzan

Já bych jenom chtěl říct, že teď proběhlo kuloární jednání předsedů koaličních klubů, čili teď bych cítil jakousi povinnost, abychom si svolali klub, abychom se dozvěděli od předsedkyně ty informace, které jste si dojednali, abychom je dali dál ke členům. Já ale toto nebudu iniciovat, i když bych mohl. Myslím si, že zastupitelé by za práci v komisích neměli dostat nic, protože to je vlastně čestná funkce, nebo by to mělo být v rámci toho, že jsou zvoleni, čili já budu hlasovat proti tomuto bodu.

Mgr. Korytář

Děkuji za tento názor. Zeptám se, jestli ještě někdo chce vystoupit? Já bych tedy pro kolegy koaliční zastupitele shrnul tu diskusi. Jestli jsem to správně pochopil, zastupitelský klub ODS tento návrh nepodpoří, zastupitelský klub KSČM tento návrh také nepodpoří, nevím jak se zachová klub Věcí veřejných, ale myslím, že by při tom hlasování měli koaliční zastupitelé tyto informace brát v úvahu. Pokud není už žádný další přihlášený do diskuse, nechám tedy hlasovat o tom návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasování č. 32 – pro 20, proti – 1, zdržel se – 14 – návrh byl schválen

Mgr. Korytář

Chtěl bych ještě požádat všechny předsedy klubů, aby na jednání klubů důrazně připomněli členům jednotlivých klubů zastupitelů, že by se měli účastnit celého jednání zastupitelstva, případně se z toho jednání omluvit, ale já jsem žádnou omluvu během jednání zastupitelstva nedostal.

K bodu č. 25

Plnění usnesení zastupitelstva města za III. a IV. čtvrtletí 2010

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 33 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1 - návrh byl schválen

K bodu č. 26

Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na rok 2011

Mgr. Korytář

Jenom krátká zpráva oproti zvyklostem z minulosti předkládáme tento plán na celý rok, abyste si mohli zároveň lépe plánovat svůj harmonogram. Zároveň bych chtěl upozornit, že na žádost některých zastupitelů bude únorové zasedání zastupitelstva posunuto o týden, vzhledem k tomu, že poslední týden jsou jarní prázdniny. To je asi všechno k tomuto bodu. Nechám hlasovat o bodu č. 26, o návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasování č. 34 – pro – 34, proti – 1, zdržel se – 0 - návrh byl schválen

K bodu č. 27

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. zasedání zastupitelstva

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 35 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1 - návrh byl schválen

K bodu č. 28

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Ing. Kittner

Na předsedech klubů jsme se bavili, že bychom rádi věděli u komisí, za koho byli jmenováni členové, předpokládám, že se to asi nestihlo, takže jenom připomínám.

Mgr. Korytář

Děkuji za připomenutí, já jsem si toho vědom, je to jenom z časových důvodů. Bude to i na webu města jako veřejná informace.

Mgr. Černý

Já se chci zeptat, pane primátore, já jsem zaslechl v prostředcích hromadné dopravy v Liberci takovou perličku, že údajně každý týden mizí z liberecké radnice nějaké fotokopie dokumentů u kohosi v tašce a neznámý to člověk si je odváží směrem z Liberce. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli je něco takového pravda.

Mgr. Korytář

Pane magistře, nevím. Opravdu nevím, protože nejsem schopen ani ochoten kontrolovat všechny lidi, kteří vycházejí z radnice, jestli mají něco v tašce.

Mgr. Černý

Já bych to specifikoval, prý je to jakýsi váš spolupracovník.

Mgr. Korytář

Nic o tom nevím.

Mgr. Černý

Děkuji.

Mgr. Korytář

Chcete to specifikovat ještě blíže? Jenom pozor, abychom se nedostali na hranici pomluvy.

Mgr. Černý

Nechci, já jenom zaslechl jsem skutečně tuto informaci, tak se na to ptám.

Mgr. Korytář

Mohl bych se tedy ještě zeptat, v jakém prostředku hromadné dopravy?

Mgr. Černý

V autobuse.

Mgr. Korytář

Já zkusím požádat pana ředitele Veselku, jestli by mi v tom nějak neporadil nebo nepomohl.

K. J. Svoboda

Já bych měl připomínku k pro mě nepříjemné věci, a to je to, že já jsem si teď tady otevřel na stránkách města Liberec pozvánku na Ples města Liberce a musím říci, že vzhledem k tomu, že pozvánku na ples města považuji za dokument města, tak mě tato podoba, nebojím se to říct, uráží,

protože za a) volební kampaň skončila, a za b) to je oficiální dokument města a věřím, že takováto podoba plakátu na Ples města Liberce se do budoucna nebude opakovat. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já vám rozumím, pane kolego, ani já nejsem s touto formou propagace městského plesu spokojen.

K. J. Svoboda

Můžu se zeptat, kdo za tento plakát nese zodpovědnost?

Mgr. Korytář

Za vypuštění toho plakátu do oběhu nese zodpovědnost s největší pravděpodobností pan vedoucí odboru Kalous.

K. J. Svoboda

A můžu se zeptat, kdo je autorem tohoto návrhu?

Mgr. Korytář

Autorem tohoto návrhu je pan Pavel Akerman z grafické dílny Epicentrum. Já to nebudu prodlužovat, tady byly nějaké dva návrhy, které nebyly příliš zdařilé, byl vypracován třetí. Došlo k informačnímu šumu v tom, že pan Kalous si myslel, že toto je konečná verze, která byla schválena, byl to jenom návrh, a ten návrh, který nebyl v konečné verzi, se dostal do tisku. To je celé. Tak já bych poprosil všechny kolegy a kolegyně, aby ještě vydrželi, protože ještě projednáváme poslední bod jednání zastupitelstva a máme ještě přihlášeno několik diskutujících.

Mgr. Skřivánková

Chtěla bych se jenom zeptat. Kdy bude obsazena funkce tajemníka města Liberce, protože ji považuji za důležitou ve vztahu ke státní správě. Děkuji.

Mgr. Korytář

Funkce tajemníka města Liberce bude obsazena s největší pravděpodobností potom, až proběhne další výběrové řízení. Jinak v této pozici nyní pracuje pan Křepel, který byl pověřen výkonem funkce tajemníka.

Mgr. Skřivánková

To já všechno vím, ale chtěla jsem se zeptat na horizont vypsání dalšího výběrového řízení, alespoň takový časový plán.

Mgr. Korytář

Z mého hlediska je to v nejbližších třech měsících. Ing. Rutkovský se hlásí s technickou poznámkou.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, jestli jsme hlasovali o bodu 21a?

Mgr. Korytář

Bod č. 21a Zřízení výboru Zastupitelstva města Liberec, pokud se dobře pamatuji, tak hlasovali. Ano, hlasování tady je.

Ing. Rutkovský

Body č. 21, 21a, všechny jsou v pořádku?

Mgr. Korytář

Mám informaci, že ano, tak snad je to všechno v pořádku.

Bc. Šolc

Tak já co teď řeknu bude trochu nepříjemné, ale přesto mi to slušnost nedovolí, já bych se ohradil proti tomu, že za podobu plakátu nese zodpovědnost můj vedoucí odboru. Ta skutečnost je taková, že došlo k informačnímu šumu, možná za to neseme vinu my všichni, jako kompletní vedení města. Protože náš odbor vypracoval nějakou verzi plakátu, která nebyla na poradě vedení přijata, protože bylo zadáno grafikovi primátorem města zpracování alternativního návrhu, který už nebyl na poradě vedení projednán, a přesto byl jaksí prostě převzat, přijat do tisku a vygenerován ven. Ale není to o tom, že by ho pan Mgr. Kalous schválil.

Mgr. Korytář

Ano, pan Mgr. Kalous ho neschválil. Opravdu došlo k informačnímu šumu, on se domníval, že už je schválený, ale nebylo tomu tak. Já jsem byl překvapený stejně jako pan kolega Šolc, nebo jako pan Kamil Jan Svoboda.

Ing. Kittner

Já jsem se k tomu původně nechtěl vyjadřovat, protože z mých úst by to znělo ne úplně dobře. Trochu mi je z toho smutno, když jsem to viděl poprvé, měl jsme pocit, že stránky města napadl hacker. Ale to je vaše věc. A pane primátore, už jsem vám dneska jednou říkal, že primátorem jste 7 dní v týdnu, 24 hodin denně, 365 dní v roce. A chtělo by to mít alespoň trochu odvahy, protože já si nedovedu představit, že když se něco pokazí na plese primátora, který teď už plesem primátora nebude, tak že bych někde říkal, že za to může někdo jiný z nějakého odboru, to je prostě moje kancelář, jakou jsem si ji vybral, jakou jsem si ji udělal, takovou ji mám. To je jedna věc a druhá věc, podstatnější. Tady jsme slyšeli vážení kolegové, že výkonem funkce tajemníka byl pověřen pan Křepel. Nevím, nejsem úplný právník, ale zákon říká jednoznačně, že pověřovat můžete koho chcete. Chtěl bych být v kůži pana Křepela, může podepsat cokoliv, nezodpovídá za nic, zákon říká jasně, není-li tajemník, je tajemníkem starosta nebo primátor.

Mgr. Korytář

Na to já musím reagovat, já jsem pana Křepela touto funkcí nepověřil, on to pověření dostal pane inženýre, jestli se nepletu, ještě od vás, je to důsledek toho, že pan tajemník Řeháček předával úřad tím způsobem, jakým ho předával, tzn. že nevytrval ve své funkci, nepomáhal novému vedení, a to je důsledek toho, jak jste se rozhodli nám tu radnici předat.

Ing. Kittner

To na věci, že tajemníkem jste vy, vůbec nic nemění.

Mgr. Korytář

Dobře, já se mohu zeptat na nějaký další právní názor k tomu, v každém případě já jsem řekl, že to výběrové řízení bude znovu vyhlášeno.

MUDr. Chvála

Mě nad tou pozvánkou napadlo, jestli jste nechtěli, aby to byl ples zastupitelstva, že ten primátor tam není tak důležitý.

Mgr. Korytář

Ten primátor tam asi neměl být vůbec, grafik to pojal jako nadsázku, která se pravděpodobně asi k plesu města nehodí. Dohoda byla taková, že to bude ples města, městské společnosti, nebude to akce primátora, já bych vás zároveň tímto chtěl na tuto akci pozvat, přesto že se vám možná ten plakátek nelíbí, doufám, že se s vámi uvidím.

L. Dušek

Dobrý den dámy a pánové, možná, že by zastupitelstvo zajímalo, proč bylo znovu výběrové řízení na tajemníka, a jakým způsobem dopadlo to první výběrové řízení. Protože někteří o tom vůbec nic nevíme. Děkuji.

Mgr. Korytář

Výběrové řízení na nového tajemníka zatím vyhlášeno nebylo. Je vyhlášeno výběrové řízení na vedoucího odboru kanceláře tajemníka. Jestli to říkám správně. To je jedna věc. To výběrové řízení, mě se zdá, že by informace měla být už na webových stránkách města. Dopadlo tak, že jestli se nepletu, výběrová komise nakonec nedoporučila ani jednoho z kandidátů. Výběrová komise zasedla třikrát, do toho poslední kola se dostali dva uchazeči, a ani jeden nebyl navržen na tu funkci. Myslím, že na webových stránkách jsou podrobnější informace k celé proceduře.

Ing. Hampel

Dobrý večer, já bych se chtěl zeptat ještě k tomu plakátku na ples primátora. To není ples primátora, protože mi grafika výrazně připomíná grafiku produktů Náš Liberec, jestli ten grafik, který zpracovává tento plakátek je stejný grafik, jako zpracovával materiály pro Náš Liberec a Změnu pro Liberec.

Mgr. Korytář

Ano, je to stejný grafik, a je to stejný grafik, který zpracovává některé brožury a materiály města, a je to ten stejný grafik, který připravoval tvář typografie a grafiku Zpravodaje města Liberce.

Ing. Kittner

Zase bych vás pobavil, časy se mění, zpracovával i moje plesy, ale to víte, tak to někteří mají nastaveno, ale já se tedy musím zeptat, pane primátore, že ta informace, že komise nikoho nedoporučila mě docela překvapila. Podle mých informací o tomto jednala rada města. Je tomu tak, není tomu tak?

Mgr. Korytář

My jsme tento problém, nebo tuto záležitost diskutovali, to je asi pravda, jen si nejsem jistý, jestli to bylo v rámci jednání rady města. Myslím si spíš, že to v rámci jednání rady města nebylo, ale je pravda, že členové rady města o tomto problému diskutovali.

Ing. Kittner

No to je to, na co jsem upozornil již minule, za naší netransparentní koalice se pořizoval doslovný zápis z jednání rady města, který mohli zastupitelé vidět, pak jsme se tady nemuseli dohadovat. Od této praxe bylo upuštěno, takže teď se dohadovat budeme. Protože já pak nechápu, když komise nikoho nevybrala, proč se tím rada zabývala, tedy vůbec bych nechápal, proč se tím rada zabývala, protože tajemníka jmenuje starosta, takže tomu trochu nerozumím, ale toho je víc, čemu nerozumím.

Mgr. Korytář

Já to klidně vysvětlím, problém byl v tom, že byli dva stejně kvalitní kandidáti, kteří byli více méně stejně kvalitní, a my jsme nedokázali nalézt shodu na nějakém konventuálním řešení. Já jsem nevyužil svého práva primátora, abych tajemníka jmenoval a budeme hledat dále. Já bych vám ještě, vážení kolegové a vážené kolegyně na závěr řekl několik informací, tak, jak jsem slíbil na začátku. Jsou to věci bez usnesení, jenom informace pro vás. Bavili jsme se v rámci koalice o tom, že je zde záměr, aby se o dotacích rozhodovalo v budoucnu v komisích, nikoliv ve správních radách fondů. Pokud k tomu budete mít nějaké stanovisko, prosím, předejte ho nejpozději na jednání předsedů klubů, které bude před příštím zastupitelstvem. Vzhledem k tomu, že některá výběrová řízení na dotace již probíhají, tak my jsme se rozhodli zatím zachovat stávající systém správní rady fondů obsadit tak, aby nebyla

narušena nějaká časová kontinuita a budeme připravovat materiál, který by to rámcově upravoval, ale bude to ještě několik měsíců trvat. Tak to je ode mne informace. Druhá informace, myslím, že o tom také nejste všichni informováni, a to považuji za důležitější informaci než ten plakát k plesu města, že dlouhodobě probíhá kontrola finančního úřadu a finančního ředitelství v souvislosti s poskytnutými dotacemi na investice v rámci MS v klasickém lyžování. Tato kontrola by měla být uzavřena během několika následujících měsíců a já si vás dovolím, pokud tam dojde k nějakým skutečnostem, průběžně o nich informovat. Další informace je k vydávání nového zpravodaje. Vzhledem k tomu, že v tiskovém oddělení zbyl jeden pracovník, nebyli jsme schopni včas vydat lednový zpravodaj, tiskové oddělení, respektive oddělení tiskové a vnějších vztahů by mělo být během několika příštích týdnů obsazeno. Je vybrán vedoucí tohoto oddělení a já předpokládám, že během února by mělo být obnoveno vydávání zpravodaje. Samozřejmě poněkud v pozměněné formě a obsahu. Další informace, to už jsem tady asi říkal, že chceme připravit zásady privatizace nemovitostí, které budou předloženy do příslušných výborů a komisí k posouzení, zároveň bych vás všechny rád pozval, tu informaci máte, ale ještě jednou ji zdůrazním, protože ji považuji za důležitou. Příští týden v úterý zde proběhne seminář pro členy zastupitelstva a členy výboru pro územní plán a rozvoj, ke konceptu nového územního plánu, seminář je naplánován od 15.00 do 19.00 hodin. Další informací, a to už poslední je to, že proběhlo jednání se zástupcem společnosti Multi Veste Development. My jsme jednali o tom, zda tato společnost bude ochotna prodloužit lhůtu na čerpání dotace na revitalizaci Soukenného náměstí. Byl tam jednoznačný příslib, že vůle zde je, příští týden by z vedení, respektive ze strany města, měl odejít návrh na to, jakým způsobem, v jakém časovém harmonogramu nebo v jakém rámci bychom tuto dotaci chtěli čerpat a předpokládám, že nám bude ze strany dárce v tomto vyhověno.

Ing. Červinka

Já bych rád se zeptal v souvislosti s jednou z těch informací, které jste tady zmiňoval, na ty fondy. Mám tomu rozumět tak, že chcete zrušit fondy? Správní rady sloučit s komisemi, ano?

Mgr. Korytář

Ne, zrušit fondy ne, to si myslím, já teď mluvím sám za sebe, že fondy jsou systémově dobrá záležitost, ale bavili jsme se o tom, že ve chvíli, kdy je tam dvojí rozhodování ve fondech a v komisích, tak měli jsme informaci, že členové komisí se cítí být trochu nevyužití a zaznamenal jsem vůli po tom, aby se toto spojilo. Tzn. že nějakým způsobem, ale zatím to nemáme legislativně vyřešené, by mohlo dojít k nějaké spojení. Uvidíme, zda to půjde. Ale fondy by se rušit neměly.

Ing. Kittner

Já jsem k tomu chtěl říct připomínku, abych na to nezapomněl, pak bychom se měli zabývat tím, co bude dělat ta správní rada, protože správní radu a všechno schvaluje rada, nebude-li správní rada rozhodovat o těch financích, tak trochu nevím, co tam ta správní rada bude dělat, k čemu ten orgán bude. Ale to nechám až to budete mít. Jenom aby se nad tím někdo zamyslel.

Mgr. Korytář

Pane inženýre, teď zase musím využít zkušeností z minulosti a mohu říct, já jsem tady před chvílí navrhol, abychom se nad tím zamysleli všichni a očekávám stanoviska jednotlivých klubů k této problematice. Nejpozději na příštím setkání předsedů klubů.

Ing. Kittner

Jak už jsme říkal, já bych na to zapomněl, tak teď to bude v zápise a budeme to vědět. Nic jiného to nemělo za účel.

Ing. Červinka

Nezlobte se, vy očekáváte stanoviska jednotlivých klubů, ale nemáme příliš k čemu to stanovisko zaujmout, zatím nemáte jednoznačnou představu, jakou změnu směrem k těm fondům chcete udělat, a chcete po nás stanovisko.

Mgr. Korytář

Já jsem tady tu změnu myslím prezentoval, my nemáme ujasněnou představu, pokud vy nemáte představu o tom, že by se cokoliv mělo měnit, stačí mi jenom jedna věta, náš klub nenavrhuje žádné změny, chceme pokračovat v tom systému, jaký byl. Stačí úplně takto. Teď už se mi zdá, doufám, že to není sen, ale skutečnost, že se nikdo nehlásí, chtěl bych vám všem poděkovat za účast na dnešním zastupitelstvu a ještě jednou se těším na setkání na Plese města Liberce.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem jednání 1. zastupitelstva města

Zapisovatelka: Jana Bederková, v. r.
(přepis: Iva Hýsková)

Ověřovatelé: Ing. František Hruša, v. r.
 člen zastupitelstva

Ing. Jaroslav Morávek, v. r.
 člen zastupitelstva

Mgr. Jan Korytář, v. r.
 primátor města

Martina Rosenbergová, v. r.
 náměstkyně primátora