



**Z Á P I S**  
**Z 10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 24. 11. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Vážené dámy, vážení pánové, já vás vítám na dnešním zasedání, konstatuji, že na základě prezence je přítomno 35 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na zasedání se omluvili paní Naděžda Jozífková, Ing. Petr Olyšar a MUDr. Kateřina Absolonová. Tito zastupitelé dorazí později. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: bod č. 16a Povodňové škody na komunikacích ve městě Liberec, poskytnutí dotace. Informace č. III etický kodex člena Zastupitelstva SML. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva. Adresáti odpovědí je obdrželi buď vytištěné nebo elektronicky nebo prostřednictvím e-mailu. Informace na vědomí: I. Pravidla posuzování žádostí o prominutí poplatků z prodlení vzniklých z pohledávek z užívání bytů a nebytových prostor ve vlastnictví SML, II. Plnění usnesení RM za měsíc říjen 2011, III. Návrh etického kodexu zastupitelstva SML. Body navržené k zařazení do programu: bod č. 12a Vavřincův vrch s. r. o. – žádost o úpravu smluvního vztahu, bod č. 16a Povodňové škody na komunikacích ve městě Liberci, poskytnutí dotace, bod č. 17a Schválení Dodatku č. 3 ke Smlouvě o alokaci prostředků k projektu „IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“. Body navržené ke stažení do programu: bod č. 6 Úprava zásad prodeje nemovitostí, zásad prodeje pozemků a interního předpisu k oceňování pozemků, bod č. 7 Majetkoprávní operace - odbor rozvojových projektů, bod č. 13 Obecně závazná vyhláška č. 7/2011, kterou se mění obecně závazná vyhláška SML č. 7/2001 Statut města Liberce, bod č. 14 Dodatek č. 1 ke Smlouvě o půjčce uzavřené mezi SML a SAL, s. r. o. Zeptám se nyní, má-li někdo něco k doplnění do programu?

#### **MUDr. Absolonová**

Já už jsem zde a poprosila bych, paní primátorko, my jsme inzerovali už prostřednictvím PhDr. Baxy na pondělním jednání klubů, že bychom z důvodů časové vytíženosti poprosili o výměnu nebo náhradu ve výboru kontrolním, pana Jadrného za Ing. Pavlovou a dále změnu v obsazení výboru pro rozvoj a územní plánování. Tak bychom poprosili, jestli by to mohlo být zařazeno např. jako bod 3a, 3b a 3c.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže je to Změna personálního obsazení výboru pro rozvoj a územní plánování a Změna v personálním obsazení kontrolního výboru.

#### **MUDr. Absolonová**

Ano a materiály jsme zastupitelům rozdali přímo na stůl.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji. Já tedy navrhuji tento bod zařadit jako bod 3a a 3b. Zeptám se, jestli má ještě někdo nějaký návrh na zařazení.

## **MUDr. Chvála**

Děkuji, mně tady nejde přihlašovací technika, děkuji. Dámy a pánové, já bych rád za nás, za Změnu pro Liberec, navrhl bod č. 22a Presentace záměru omezení hazardu v Liberci formou nově přijaté vyhlášky. Není to bod k hlasování, ale k diskusi. Byli bychom rádi, kdybychom to mohli projednat až ke konci, a ne ještě v různém. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, bude to tedy do různého. Takže o tom hlasovat nemusíme.

## **MUDr. Chvála**

Ne v různém, ale jako samostatný bod č. 22a.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jako samostatný bod? Dobrá, č. 22a, děkuji. Ještě nějaký návrh?

## **Ing. Kittner**

Dobrý den, já se obávám, že může tento bod být v informacích, ale bod, který nemá žádný materiál, žádné usnesení, já trochu nevím, co mám projednávat.

## **MUDr. Chvála**

Pardon, my jsme tady měli technický problém, tak jsme ho řešili.

## **Ing. Kittner**

V každém případě bych prosil o zařazení tohoto bodu hlasovat zvlášť.

## **Mgr. Korytář**

Jenom pro pana kolegu Kittnera, je to technická záležitost. My, když jsme se bavili o tom, jestli to dát do bodu různé, do té celkové diskuse a nebo jestli vytvořit samostatný bod, tak se nám zdálo, že je lepší samostatný bod, aby se toto téma, které chceme navrhnout na příštím zastupitelstvu, nemíchalo s těmi ostatními, a aby tady nebylo nějaké podezření, že to je pro novináře, tak jsme to navrhli až na konec. Myslím, že se nám o tom bude lépe diskutovat, než když to smícháme do bodu různé.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Nikdo jiný přihlášen není, budeme hlasovat o zařazení do programu, bod č. 3a. Já to budu opakovat, to je pravda. Změna v personálním obsazení výboru pro rozvoj a územní plánování.

*Hlasování č. 1 – pro -30, proti -0, zdržel se -4, program byl schválen.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu č. 3b Změna v personálním obsazení kontrolního výboru.

## **Ing. Kittner**

Já bych poprosil, nám to tady nehlasuje.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Poprosím technické zázemí, Mgr. Korytář, já ho mám na tabuli, že diskutuje, ale on ani není přihlášen, prosím, dávejte na to pozor a po ukončení diskuse vymazávejte jména. Děkuji vám. Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu č. 3b, což je Změna v personálním obsazení kontrolního výboru.

*Hlasování č. 2 – pro -35, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu č. 22a, což je návrh obecné vyhlášky. Je to tak, nebo pouze informace?

## **MUDr. Chvála**

Je to informace o Návrhu obecné vyhlášky.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Je to tedy Informace k přijetí vyhlášky, nemáme ji v papírové podobě, nemáme ani důvodovou zprávu, prosím, pojďme hlasovat, jestli tento bod zastupitelé zařadí na program.

*Hlasování č. 3 – pro -17, proti - 3, zdržel se - 18, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o programu jako celku.

*Hlasování č. 4 – pro -34, proti - 0, zdržel se - 4, program byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Josefa Jadrného a Ing. Jiřího Rutkovského. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

*Hlasování č. 5 – pro -36 , proti -0 , zdržel se -1, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní vysvětlím občanům proceduru přihlášení do diskuse. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva města může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, případně výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání ZM je statickou kamerou digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

#### **Pavel Felger, občan města**

Dobrý den, já bych se chtěl zmínit ve svém příspěvku o dvou věcech. Tou první jsou internetové stránky města Liberce, kde jsme zaznamenali v poslední době buď částečné nebo i celkové výpadky. Chtěl bych se zeptat při této příležitosti pana náměstka Šolce, co se podniklo pro to, aby k těmto výpadkům nedocházelo. Dál bych se chtěl zeptat, zda se připravuje nějaká změna struktury

internetových stránek jak do struktury tak co do obsahu, protože ty stránky jsou vcelku nepřehledné, nesrozumitelné, schází tam navigace tak, aby se člověk mohl plynule přesouvat mezi jednotlivými částmi sekcí. Celkem zbytečně, podle mého názoru tam jsou po pravé straně reklamní bannery, které zabírají místo, na úkor těch je možné tam vsunout navigaci, a zda se připravuje nějaká grafická úprava těchto stránek, protože z hlediska optimalizace a z hlediska příjemnosti těch stránek pro uživatele, stránky už delší dobu nevyhovují. Druhá otázka by byla na slečnu Kocumovou a na pana Černého. Zaznamenal jsem v tisku včera informaci, že město se smířilo s tím, že nedostane od SAJ 15 mil. Kč, a pan Mgr. Černý že byl pověřen vedením sportovního areálu a tím, aby tu věc nějak formálně vyřídil. Chtěl bych se zeptat nejdříve slečny Kocumové, potom pana Mgr. Černého, jak by to chtěli vyřídít a co si o tom myslí.

## **Bc. Šolc**

Pane Felgře, já vám děkuji za váš názor, přeji vám dobrý den a samozřejmě že otázka webových stránek je jednou z věcí, kterou se skutečně zabýváme. Otázka vzhledu líbivosti a nelíbivosti podléhá subjektivním pocitům, ale otázka funkčnosti těch vlastních stránek by měla být bezchybná. Pro tu přesnou informaci technického rázu je připraven pan Ing. Vavřina, který vám to vysvětlí, nicméně já řeknu v těch hrubých obrysech, potýkali jsme se přibližně před měsícem s hardwarovou záležitostí, kde nám vypověděl službu server, a ztratili jsme data. Tato služba není zařazena jako ostatní některé služby magistrátu mezi ty úplně nejprioritnější, tzn. běží tady zrcadlení na výměnných discích atd. To bych zabíhal do podrobností, nicméně podařilo se nám ve spolupráci s dodavatelem opětovně ty webové stránky uvést vchod tak, jak byly před tím a některé parametry ještě vylepšit. Co se týče změny struktury těch stránek, tak to je více méně trvalý úkol, protože jak již městu některé agendy ubývají nebo některé agendy přibývají, tak ten samotný webový portál je živoucí mechanismus a to, co vidíme jako uživatelé je jenom malý zlomek toho, co skutečně ten webový portál obsahuje. A tak se také stává, že některé funkce po omezenou dobu nemusí být přístupné. Já jsem o tom, myslím, i s někým z vás iniciativy komunikoval a teď bych asi pozval pana Ing. Vavřinu, aby obhájil ty přesné parametry, jestli vás zajímají.

## **P. Felger**

Já bych se ještě zeptal, proč tam nejsou teď aktuálně audiozáznamy ze zastupitelstva, třeba?

## **Bc. Šolc**

To je ještě jiná otázka, web nebude zobrazovat to, co není možné zobrazovat. A myslím si, že audiozáznam ze zastupitelstva nebo videozáznam, na co narážíte?

## **Pavel Felger**

Audiozáznamy.

## **Bc. Šolc**

To prověříme, já to prostě nevím.

## **P. Felger**

Ty tam byly a teď tam nejsou.

## **Bc. Šolc**

Tak to prověříme a v dohledné době je tam zase pověsíme, nicméně videozáznam tam zatím nebude.

## **Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů MML**

Dobré odpoledne. Já zkusím být trochu stručný a pokusím se hovořit laickou řečí. Já osobně jsem přesvědčený, že tato diskuse by měla být jakoby na pracovní úrovni, protože bych vás tady nerad zatěžoval odbornými výrazy, je to hodně o odborné terminologii, nicméně k tomu webu. Vůbec, jak ta havárie vznikla, jak už řekl pan náměstek Šolc, havárie vznikla selháním jedné hardwarové části

serveru, na které to běží. Nám se podařilo obnovit data, jenom bych upřesnil, že se neztratila vlastní data z toho obsahu webu, ztratilo se virtuální prostředí aplikačního serveru, to je to, na čem to běží. To, jaké byly provedeny kroky k tomu, aby se to nestalo, v pár bodech. Rozhodli jsme se, že nainstalujeme webový server a úplně nový hardware na novou technologii a na jiný operační systém, který by měl zabezpečit vyšší stabilitu tohoto systému. Udělaly se kompletní zálohy a i virtuální prostředí, na kterém to běží. Jak říkám, je to otázka financí, a protože zálohy těchto portálových řešení a tohoto obrovského objemu dat jsou samozřejmě hodně poplatné financím a jakoby highteglovým technologiím, které jsou používány. Zároveň se provádí profylaxe a zálohování obsahu tak, aby v případě obdobné havárie mohlo dojít k co, řekněme, nejkratší proluce na obnovu těchto serverů. Pokud bychom chtěli udělat naprosto redundantní a v podstatě bezvýpadkové zabezpečení tohoto webu, bylo by nutné tuto technologii pořídit dvakrát a mít ji jednou v záloze tak, aby v případě webu výpadku se mohl n provoz toho webu převést okamžitě na druhý server. Všechno ostatní znamená menší či větší výpadek systému, protože těch dat je tam obrovské množství a není to dáno ani lidskou možností, řekněme, během hodiny toto obnovit, protože přenést řádově gigabity dat prostě není možné těmito technologiemi tímto způsobem převést. Takže pokud město se chce rozhodnout pro bezvýpadkový provoz webových stránek, tak k tomu musí být vytvořeny technologické podmínky tak, aby to mohlo být uskutečněno, a to si myslím, že pan Felger moc dobře ví, protože je také člověk, který se zabírá IT technologií. Z mého pohledu je to asi všechno.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Je nějaký doplňující dotaz?

## **Pavel Felger**

Já bych ještě počkal na odpovědi od slečny Kocumové a od pana Černého a měl bych ještě jednu otázku na pana Kittnera. Chtěl bych se zeptat, v minutách o radnici jste zmínil vy a pan ředitel Veselka, že vedení nemocnice má k dispozici závěr nálezu své právní kanceláře, že odměny pro zastupitele z kraje jsou v pořádku. Já jsem zaznamenal dnes informaci, že se jich vzdali, ale měl bych na vás dotaz, protože na internetových stránkách je jako právní kancelář uvedena JUDr. Vernerová, která se ale k tomuto tématu vyjádřila tak, že v této věci žádné stanovisko nepodávala. Tak bych se chtěl zeptat, od které právní kanceláře ten nález máte.

## **Bc. Kocumová**

Dobrý den, já děkuji za dotaz. K tomuto problému já jsem ráda, že v podstatě po asi dvou měsících vedení města ví, že těch 15 mil. Kč, které bylo nasmlouvaných, že je skutečně nereálná platba a ať SAJ, a. s. vede kdokoliv, také jsem ráda, že po dvou měsících se současné vedení shodlo na tom, že tento stav je nutno narovnat, což jsme věděli v září a byla jsem i v září pověřena představenstvem, abych takové jednání s vedením města dohodla a v podstatě možnosti, jak tento stav řešit bych řekla v krátkosti asi dvě. První by byla kapitalizace pohledávky a druhá by byla úprava smluvního vztahu, kdyby město nečekalo, že přijde 15 mil. Kč na účet, ale jak již jsem zmiňovala, myslím, že před měsícem, tak ta reálná částka po splacení těch dluhů, které tam byly navíc, tak by se pohybovala někde mezi 2 – 4 mil. Kč ročně. Samozřejmě záleží na stavu sezony.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já bych poprosil, jestli byste mohl velmi stručně říci tu otázku, abych se neodchýlil.

## **P. Felger**

Chtěl bych se zeptat, jak chcete tu záležitost, která se týká těch 15 mil. Kč formálně vyřešit. Včera to bylo v časopise Týden v Libereckém kraji.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem se chtěl jenom ujistit, jestli se ptáte na pohledávku z roku 2011 nebo na celou tu smlouvu. V podstatě tedy ještě jednou dobrý den, jsem zapomněl pozdravit všechny přítomné, dobrý den všem. Takže k té věci, pokud jde o ten rok 2011, tak tam představenstvo na svém 54. zasedání představilo nebo schválilo postup, jakým budeme, jako areál Ještěd, postupovat při jednání s městem. Usnesení

bylo schváleno a s tímto půjdeme na to jednání se zástupci SML. Je možné, že postojte obou dvou smluvních stran se budou nepatrně lišit, takže nemá cenu teď asi rozebírat to, jaký bude výsledek. Na to je potřeba si počkat, každopádně bych vás chtěl informovat, že my jako představenstvo už intenzivně pracujeme na tom, aby se taková situace v takové míře, jako se to stalo v roce 2011 neopakovala, tzn. aby SAJ v budoucnu generoval více prostředků a mohl tyto své závazky plnit, takže to je věc, kterou aktuálně řešíme a bude se týkat období roku 2013 a dále. Stačí vám to takto?

## **P. Felger**

Stačí, děkuji.

## **Ing. Kittner**

Takže já také odpovím, i když s odpovědí nebudete spokojen. Takže spolupracovat s více právními kancelářemi není ani trestné, není to nic proti ničemu a posudek právní kanceláře máme a pro rozdělení prosím postupujte standardním způsobem, já nejsem statutárním zástupcem organizace, takže tento nestandardní způsob nemohu akceptovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, takže to je k vašemu dotazu, pane Felgře, všechno, já vám děkuji, ještě tady mám přihlášeného kolegu Baxu.

## **PhDr. Baxa**

Dobrý den, já bych se rád zeptal pana Mgr. Černého, jestli jste ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane kolego, zeptejte se, prosím, v bodě různém. Toto je diskuse vyhrazená občanům. Vy jste v tuto chvíli zastupitel, i když jste občan, já to chápu.

## **PhDr. Baxa**

Já vám srdečně děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nemáte zač, mně to není milé, ale musíme dát přednost občanům. Takže já teď poprosím paní Janu Schlegelovou.

## **Jana Schlegelová, občanka města**

Dobrý večer, já jsem Jana Schlegelová a dneska bych tady chtěla promluvit jenom krátce a představit vám petiční akci, která se rozběhla právě v souvislosti s tou vyhláškou o hazardu, která tady byla na začátku zmíněna. Tuto petiční akci rozběhla Změna pro Liberec společně s iniciativou Je čas nemlčet a petice probíhá na internetu na webových stránkách [www.liberecproti hazardu.cz](http://www.liberecproti hazardu.cz). Na těchto webových stránkách najdete všechny důležité podklady, všechna zdůvodnění k tomu, proč je ta vyhláška napsána, jak byla napsána, a proč jsou na seznamu herny a současně tato petice také probíhá v ulicích města. Samozřejmě všichni máme časy omezené, kdy se vyskytovat v ulicích města, ale chtěla bych tady trochu sdělit své osobní dojmy, které jsme zatím jako iniciativa Je čas nemlčet s touto peticí nasbírali. Takže mám tady trochu statistiky. Dá se říct, vždycky jsme chodili ve dvou lidech a ve dvou lidech jsme vždycky během nějaké hodiny a půl času, který jsme tomu vždycky po práci večer věnovali, byli schopni nasbírat 100 podpisů. Takže v současné době mohu jako zástupce petičního výboru s jistotou říct, že jako iniciativa Je čas nemlčet plus podpisy, které jsou na internetu, momentálně víme jistě asi o 800 podpisech, které tato petice již má. Samozřejmě nejsme jediní, kdo takto do města chodí, takže je velmi pravděpodobné, že petice má už v této době mnohem více signatářů. Měla bych asi zmínit, že je ji také možné podepsat ve Fryčově knihkupectví, kde také můžete odevzdávat archy. Dále bych vám tady chtěla představit úplnou novinku, tato novinka je čerstvá, je z dneška a chtěli bychom vás tímto už předběžně pozvat. Iniciativa Je čas nemlčet, 8. 12., taktéž v knihkupectví Fryč, bude pořádat besedu k hazardu, k jeho sociálním dopadům a k loterijnímu

zákonu a hazardní lobby. Momentálně máme potvrzené dva hosty. Jednáme s dalšími, nicméně ti dva hosté, které máme potvrzené jsou, myslím, poměrně velká jména v tomto odvětví, jestli to mohu takto říct. Ten první potvrzený host je starosta Chrastavy pan Michal Canov a druhý potvrzený host je starosta Hrádku nad Nisou a poslanec parlamentu ČR Jan Farský. Takže 8. 12. v 18.00 hodin jste všichni zváni do knihkupectví U Fryče, seznam hostů není kompletní, doufám, že se nám povede ještě sehnat další odborníky a sledujte naše webové stránky, tam se všechno včas dozvíte. Děkuji vám za pozornost.

## **Bc. M. Rosenbergová**

I my děkujeme, já doufám, že starostou Hrádku je stále Martin Půta.

## **J. Schlegelová**

Pardon, Semil.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se zeptám, jestli je ještě nějaký příspěvek občanů, není tomu tak, přejdeme tedy k dalšímu bodu.

## **K bodu 3**

### **Prezentace projektu „Liberec město s vizí pro 21. století“**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já poprosím zástupce TUL.

## **Ing. Arch. Jiří Jand'ourek, zástupce Fakulty umění a architektury Technické univerzity v Liberci**

Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, rád bych vás přivítal na prezentaci projektu Liberec město s vizí, kterou pro vás připravila a zhotovila TUL. Hlavně fakulta umění a architektury společně se studenty a s množstvím odborníků, které jsme na tuto spolupráci přizvali. Na začátku bych vás asi seznámil se základním schématem celého projektu. Na začátku byly pro nás důležité analýzy, z toho nám vzešel potenciál města. Z toho potenciálu jsme si položili základní otázky, které si myslíme, že na ně by mělo umět odpovědět každé město. Z toho nám vzešla strategie rozvoje města v základních programových otázkách a ty jsme posléze aplikovali na urbální strukturu a programovou strukturu města. Tuto prostorovou strukturu jsme potom rozčlenili do čtyř základních bodů a to je zástavba obecně, doprava, zeleň a ekonomika. Potenciál města, jeho silné stránky, tam bych zmínil asi základní tři nebo co si myslíme, že je nejdůležitější. Je to sídlo univerzity ve městě s poměrně světoznámým výzkumem v univerzitě, dále je to velké sportovní nebo silné sportovní zázemí města nebo sportovní duch obyvatelstva. Za další je to velký potenciál urbálního rozvoje města jako takového. U slabých stránek bych zmínil hlavně historickou přerušenu identitu města nebo ztracenou identitu města a dále rozdělení města na dvě části koridorem železnice a komunikace. Základní otázky, které jsme si položili. Proč potřebujeme vizí pro město Liberec právě dnes? Protože se domníváme, že v současné době jsou města v soutěži a Liberec nesoutěží jenom s městy typu Hradec Králové, České Budějovice, ale soutěží se srovnatelnými městy z celého světa. My jsme např. dali evropská města, např. Innsbruck, Bolsano, to jsou velká města přibližně stejné konfigurace. Protože si myslíme, že se svět velmi rychle a dynamicky mění, samozřejmě na základě IT technologií a rychlého přenosu dat a toku peněz a dále si myslíme, že bude docházet k brzkému vyčerpání laciných zdrojů energie. Dále proč by se mělo cokoliv měnit, když se v současnosti máme dobře. My si myslíme, že z historických souvislostí a to, co víme o historii města upadala nebo minimálně stagnovala a myslíme si, abychom zabránili tomuto neblahému vývoji, tak je potřeba neustále obnovovat a inovovat ta města. Realizovat dobrou vizí, to si myslím, že je základem a primárním chtěním každého města. Vize mohou mít mnoho různých podob. Můžeme si myslet, že město může být plně zeleně, může to být město pro různé věkové skupiny, někdo si může myslet, že to může být město bezpečné, ale my si myslíme, že základem každé dobré vize město v rámci toho by si mělo umět odpovědět na základní otázky. Jak

v podstatě využít kladný potenciál nebo silný potenciál toho města a zároveň eliminovat slabé stránky? Jak zabránit úpadku popřípadě stagnaci města, ty formy mohou být různé, ekonomika, demografie, kultura. Jak si vytvořit finanční rezervy pro město? Jak základní věci se odrážejí v plánování a v budování toho města v strukturách, jak by město mělo velmi dobře a efektivně investovat a posledním bodem jakým způsobem a jaký typ investic by město mělo používat a jak preferovat v podstatě strukturovat. My jsme si na to odpověděli a odpovídáme si v základních čtyřech kategoriích nebo oblastech. Je to město a univerzita, kde si myslíme, že univerzita pomáhá městu v podstatě primárně generovat nová pracovní místa a zároveň buduje image toho města. Pak si myslíme, že je to velký okruh města, univerzita a podnikání, kde si myslíme, že v tomto spojení může docházet k budování nových výzkumných odvětví a oborů. Dále si myslíme, že je to město podnikání, kde je dobré a důsledné dbát na správnou stratifikaci a správné plánování průmyslových zón a tím průmyslem pomáhat i image města, tomu citybrandingu města a v neposlední řadě je to energetická soběstačnost toho města. Tam podporujeme její aktivní řešení. To aktivní řešení vidíme v kombinaci dvou aspektů a to je aspekt vlastního zdroje, v podstatě nezávislého na centrálních zdrojích, to je jeden veliký kus a doplnění alternativními zdroji energie.

Z těchto otázek jsme si položili a vytvořili strategii rozvoje města. V podstatě takové programové body města. Jako velmi důležitý bod vnímáme identitu města. V dnešní době se nám zdá, že identita města se ztratila a myslíme si, že se spíše objevuje mimo město, vně ty hranice toho města. Lidé mají rádi hory, lidé mají rádi Ještěd, ale k samotnému městu a jeho silným stránkám nebo nenacházejí tam tu potřebnou identitu. My si myslíme, že je potřeba vytvořit novou identitu, takovou ikonu toho města, myslíme si, že by to bylo v místě dynamického pásu prostoru nádraží a tam bychom chtěli vytvořit v podstatě novou tvář města, nové centrum a zároveň vytvořit nový ekonomický restart. Dříve, když sem byla přivedena železnice, tak to město velmi výrazně generovala a nastartovala, tak si myslíme, že je to stejné město, které bude znovu generovat v tom pásu nové příležitosti. Dále je to citybranding, což si myslíme, že je velmi důležitá součást města, tzn. image města a tam to stavíme na základních třech pilířích. Sport, rekreace a krajinná příroda, nové technologie a univerzita. My jsme si to nazvali takovou zkratkou. Je to v jistém smyslu zjednodušené, ale myslíme si, že je to pravdivé. Byli bychom rádi, kdyby město mělo image nebo ten citybranding. Kdy by bylo nazýváno ikonou severu nebo Severních Čech. Myslíme si, že to by mělo, to je ta vize a ten směr toho města. Další částí je Liberec a okolí, v těch problémových otázkách tam velmi výrazně preferujeme koexistenci a spolupráci souměstí Liberce s Jabloncem a zároveň bychom velmi rádi podporovali i vznik lineárního města od Jelení Góry až po Žitavu. Myslíme si, že to jsou, ta srostlice Jelení Góry až po Žitavu činí asi 300.000 obyvatel, a to si myslíme, že už je velká síla a koncentrace síly. Za další, to je energie. Už jsem se zmiňoval. Je to energeticky soběstačné město, my tomu říkáme sustainablecity nebo spíše udržitelné město. Tam podporujeme zdroj tak, jak jsem zmiňoval výše a dále je to vytváření, generování, nových pracovních míst. Potom je to Liberec pro lidi nebo pro občany, tam bych kladl asi důraz na tři základní body. Je to bydlení v centru, dále podpora mladých rodin a v neposlední řadě je to velký důraz na kvalitu a čistotu životního prostředí i zdrojů. To si myslíme, že úzce souvisí s tím Silicon Valley severu, protože špičkoví odborníci potřebují ke své práci velmi příjemné a výrazně čisté a zdravé prostředí. V neposlední řadě jsou to principy městské správy, kde si myslíme, že by mělo dojít k elementární politické dohodě, kam má město směřovat. Ta dohoda by měla přesahovat více volebních období a měla by výrazně dbát na ten citybranding, na tu image toho města. Jak ten obraz města má navenek vypadat, jak se ten Liberec má navenek tvářit. Tyto programové body jsme aplikovali na verbální strukturu zástavba, doprava, zeleň a ekonomika. Velmi krátce. Struktura zástavby, tam podporujeme primárně průsečík dvou os. Osy dynamické a osy klidové. Dále bychom rádi vytvořili pevnou hranici města a zároveň zahušťovali centrum města a velmi bychom rádi podporovali polycentričnost města a zároveň v té polycentričnosti ta lokální centra. Tzn. vytvářet nebo podporovat hodnoty, na kterých je Liberec postavený, na těch různostech toho města. A dále podporujeme vznik toho souměstí, minimálně ve spolupráci Jablonce s Libercem. Dále je to struktura dopravy, kde si myslíme, že je potřeba dodělat základní dopravní skelet a okruh a vytvořit jedno přestupní transportní místo. My tomu říkáme transferium na místě stávajícího nádraží. Potom je struktura městské zeleně, kde si myslíme, že by se měly skutečně vytvořit linie nebo zelené linie, které přecházejí z hor směrem k Nise a propojují města. V neposlední řadě je to ekonomická struktura a tady bych primárně asi preferoval jasné plánování a jasnou strukturovanost průmyslových zón a její náplň. Tady jsou základní



mapy, tam se to samozřejmě pokusím popsat. Ta osa, která směřuje z Ještědského hřebene na Jizerské hory, tomu říkáme osa klidová, v podstatě kopíruje dnešní tramvaj, a ta osa na ní kolmá spojuje dvě části průmyslových zón. Té říkáme dynamická osa. V tom středu v tom střetu si myslíme, že by se mělo vytvořit to základní primární centrum, ta nová ikona toho města a zde by také měl vzniknout ten přestupní uzel toho transferia všech doprav. To je místo toho transferia, jak jsem zmiňoval, jako negativní stránku vnímáme rozdělení toho města na dvě části. Na část za nádražím a před nádražím. V rámci toho řešení a toho transferia bychom velmi rádi ty dvě části propojili a spojili. Tzn. ty rozdělené části spojovali. To je samozřejmě úkolem i toho nového centra i v rámci toho image města i té nové identity. V tomto obrázku nebo tento slide znázorňuje polycentricnost města, černé puntíky a kolečka jsou lokální centra a místa, vlastně veřejná místa ve městě. Je krásně vidět, jak ta místa v současnosti v té návrhové části zvýrazňují dvě základní osy, jak jsem již zmiňoval. Je důležité dbát na to, aby Liberec podporoval specifickou jednotlivých čtvrtí. Protože na tom byl vystaven primární základ. Na tomto obrázku je vidět, my jsme si dovolili udělat velmi jednoduchou pozastavovací studii toho samotného stávajícího centra města a je tam vidět tou černou částí zastavenost toho místa, co je možné v centru ještě zastavovat a naopak je vidět, co by to znamenalo, kdybychom to nezastavovali a zastavovali jsme volné louky a volnou krajinu. To je plocha v podstatě v kooperaci, kdyby se to tam zastavělo rodinnými domy. Zároveň bychom velmi rádi určili pevnou hranici města a tu hranici bychom otvírali jenom v místech, kde by se to město mohlo rozvíjet směrem k Jablonci nad Nisou, tudíž bychom podporovali spojování s Jabloncem a na druhou stranu směrem k Hrádku nad Nisou. V této části je základní schéma dopravního skeletu. Tam je vidět ten základní vybudovaný okruh, to transferium, zároveň ponecháváme prostor letiště, ponecháváme mu stále jeho funkci, vytváříme nové tramvajové linky. Jednu z tramvajových linek přivádíme Františkovem až k letišti, zároveň se snažíme vytvořit síť nových cyklostezek a zároveň propojit Liberec z Ještědského hřebene až po Jizerské hory, vytvořením nové lanové dráhy směrem na Maliník. To je prostor zelených pásů a propojení města, vidíte, že ta struktura, ta zajímavost toho města je přímo vytvářena díky své morfologii. Tam bychom velmi rádi podpořili a zvýraznili trasu nebo koridor podél řeky Nisy, což si myslíme, že je v podstatě takový hlavní přírodní element v prostoru města. Ten bychom velmi rádi ozvláštňovali formou nových vodních ploch a nových rozlivů vodních ploch, tím bychom samozřejmě reagovali částečně i na povodňové řešení a dále bychom velmi rádi propojovali město z Jizerských hor směrem k řece Nise a naopak. Tzn. že v podstatě by se dalo projít zeleným pásem nebo alejí skrz celé město z jednoho hřebene na druhý. Ekonomická struktura, tam bychom podporovali dynamický pás, do kterého bychom velmi rádi ve stávajících průmyslových zónách ponechali zóny vymezené pouze pro výrobu a výzkum, snažili bychom se o obchodní záležitost nebo obchodní věci postupně vymísťovat směrem dopředu, tzn. do toho bodu transferia, zároveň bychom v rámci toho řešení dopravního uzlu velmi rádi přesunuli nákladové a překladové nádraží směrem k průmyslovým zónám, což si myslím, že je logický důsledek těchto postupných přesunů. Říkáme, že je to přesun samozřejmě v čase, že to není přebudování teď hned. Myslíme si, že by se další výzkumné kapacity univerzity a vůbec budování nových inkubátorů mělo odehrávat právě v této dynamické ose, tzn. právě v tomto prostoru vytvářet nové podnikatelské aktivity. Zároveň si myslíme, že provoz teplárny a spalovny, které je v centru města, které je v podstatě v srdci města, v místě toku řeky Nisy bychom chtěli postupně nechat dožít a naplánovali jsme přesun nového energetického zdroje, vytipovali jsme dvě lokality. Jedna směrem na Machnín a druhá lokalita směrem na Jablonec, kde bychom velmi rádi podporovali ve spolupráci toho souměstí a v neposlední řadě to postupné přemísťování nemocnice, my jsme vytipovali místo bývalého Bytexu ve Vratislavicích. Myslíme si, že je to plocha brownfieldu, samozřejmě bychom velmi rádi spolupracovali s Jabloneckou nemocnicí a vytipovali to místo přesně pro spojení obou dvou nemocnic, a zase by to podporovalo vznik toho souměstí. Tady ty obrázky, to je jenom ukázka těch našich schémat, která jsou protavena nebo jsou ukázána na katastrální strukturu města a je vidět základní dopravní skelet a doplnění dopravního skeletu, v neposlední řadě jsou poté vidět zelené koridory, které spojují, jak už jsem zmiňoval, město v horách a na konci uvidíte ekonomickou základnu, jsou vidět ty zelené koridory doplněné o vodní plochy a jasně vytyčené hranice města a volné louky, nezastavitelné louky, což si myslíme, že je jeden z velkých fenoménů města a v neposlední řadě ekonomická základna ekonomiky, ekonomika města. Já vám děkuji moc za pozornost a jestli vznikne prostor pro nějakou diskusi, tak na to rádi se svými kolegy odpovíme. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Děkuji. Vážení zastupitelé, já bych chtěl trochu korigovat jednu větu, která zazněla v některých médiích o smysluplnosti tohoto projektu. Já jsem odpovídal trochu na něco jiného, nicméně rád bych se vyjádřil k tomuto projektu v tom smyslu, že my jsme měli mnoho pracovních konzultací nad tímto tématem a na začátku tohoto projektu vznikaly myšlenky, které byly sice smělé, ale přeci jenom i realizovatelné v nějakém horizontu 20 - 30 let. Byly to věci typu lávka k aréně, byla to otázka propojení ulice Tatranské s ulicí Krkonošskou v prostoru starých pekáren a tyto věci. Bohužel, ale to už jsem říkal při prezentaci na radě, tyto drobné zlepšovací možnosti, které bychom, řekněme, v nějakém horizontu realizovat mohli, tam nejsou, ale bohužel to, co nám vize předkládá, tak toto pravděpodobně, pokud se neobjeví nějaké skutečně stamiliardové finanční prostředky, které by někdo do našeho města investoval, tak toto nebudeme schopni realizovat. Narážím tím zejména na rigidní orgány Českých drah, které na jakoukoliv změnu z majetku reagují tím, že by nám ji rádi odprodali a o nějakém bezplatném využití se s námi moc nebaví a o, řekněme, zužování svého nádraží nechtějí moc ani slyšet, stejně tak přesouvání nemocnice bez návaznosti na vlastnické vztahy je v této chvíli nerealizovatelné. Takže, když jsem tím začal, ten můj komentář o obtížném využití a nepotřebnosti této studie směřoval k tomu, že tam bohužel nevidím to, co jsme na začátku viděli, tj. nějaká drobná zlepšení, které bychom mohli zapracovat do současného konceptu územního plánu, ale vidím velikášské vize, které bohužel absolutně nejsou ve finančních možnostech tohoto města v příštích 50 letech. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl poděkovat za tu prezentaci. Mně ta prezentace připadala dobrá, protože se tady konečně jednou někdo podíval na rozvoj města z optiky někoho, kdo srovnává toto město s nejlepšími městy na západě, a to je konečně optika, kterou jsem tady dlouhou dobu postrádal. Jsem hrozně rád, že tady zazněla alternativa k megalomanskému územnímu plánu, jak je navržený teď panem Ing. Plašilem, který navrhuje tak nákladné dopravní stavby, že nebudou realizovatelné ani v horizontu 20 – 30 let a ještě z nich není jasné, že by přinesly nějaká řešení a nějaká zlepšení k životu ve městě, spíše ta řešení navržená v současném návrhu územního plánu podporují suburbanizační a další tendence, které mají spoustu negativních vlivů a nezabývají se tím, jak efektivně využít to území města v centru. Mně se to téma, jak jste ho zvedli, opravdu líbí a mně by se hrozně líbilo, kdyby ta vize neusnula a stala se základem nějakých diskusí o novém strategickém plánu města, protože stávající strategický plán města má celou řadu... je zkrátka poplatný té době už když vznikal, byl kritizovaný z toho, že neřeší problémy, které to město reálně mělo a nedávalo do budoucna prakticky žádnou zásadnější vizi městu, kam by se mělo vyvíjet. V podstatě jedině, co tehdy ten strategický plán řekl je, že by se mělo stavět a můj takový pocit z toho strategického plánu byl, že byl přijatý jenom proto, aby byl přijatý, aby bylo na základě čeho vytvářet integrované plány rozvoje města, protože bez toho strategického plánu by se integrované plány rozvoje města vůbec nemohly dělat. Proč mluvím o strategickém plánu města? V současné době má město přijatý strategický plán do roku 2020, tento strategický plán by tudíž měl ovlivňovat i čerpání evropských peněz od roku 2014 do roku 2020, které budou z nového finančního období z té další sedmiletky, která v EU bude. Mně by se moc líbilo, kdyby ta nová sedmiletka těch evropských peněz, kde by zase mohlo jít o sta milióny na projekty, které to město zase někam posunou, nedopadla tak tristně, jako dopadly současné integrované plány rozvoje města. Aby se tak mohlo stát, tak by bylo potřeba ten integrovaný plán rozvoje města změnit a začít na tom pracovat pokud možno už teď, aby v roce 2014 byl nějaký novelizovaný strategický plán města schválen. Děkuji.

## **Ing. Hampl**

Dobré odpoledne. Já bych se chtěl zeptat, jestli ta studie tak, jak bude předána městu, nebo ten dokument bude vypadat takto nebo jestli bude vypadat jinak a jestliže bude vypadat jinak, jestli bude v elektronické podobě a jestli bychom ho mohli mít k dispozici. To je moje první otázka. Pak bych chtěl požádat o kopii smlouvy, mezi městem a TUL, na základě které tento materiál byl vytvořen.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říct, že toto je pouze ukázka té práce, není to kompletní práce, bude předána v mnohem větším rozsahu, takže bude k dispozici potom u mne na odboru a dál bych předal slovo asi vám, a dotaz ohledně té smlouvy samozřejmě zajistím.

## **Ing. arch. Jand'ourek**

Já myslím, že bylo to podstatné řečeno. My na tomto plénu nejsme schopni prezentovat celkový rozsah té práce se všemi body, se všemi analýzami, které jsme k tomu vytvořili, to není možné a vás by to ani nebavilo. V podstatě jsme to zjednodušili do velmi jednoduchého abstraktu, který by byl srozumitelný pro všechny, a to si myslíme, že je základ. Tzn. že jsme, jak jsem říkal, to základní schéma a image města a citybranding držet a vytvářet tím tvář toho města. Tzn. že samozřejmě ty podklady dostane pan náměstek k dispozici, ty budou v daleko širším a hlubším záběru, budou to velké mapy v měřítku 1:15 000, kde bude daleko větší podrobnost, co všechno, pane Hampl, bude možno vidět a posoudit to a samozřejmě omlouvám se, ale to nejde prezentovat tak, abychom tady nebyli 6 nebo 7 hodin. Děkuji.

## **Ing. Červinka**

Dobrý den dámy a pánové, já jsem se v souvislosti s touto prezentací chtěl zeptat, co bude dalším krokem? Proč to tady máme dneska předloženo. Neviděl jsem k tomu žádný podklad, žádné usnesení, žádnou košilku, nic, co by dávalo nějaký směr pokračování tohoto projektu, a proč bychom to dneska měli projednávat? Tzn. jaký bude závěr tohoto projednávaného bodu, tzn. jestli to budeme brát na vědomí a ukládat nějaký další postup apod. Řekl bych, že to je to, co mi dneska k tomuto bodu chybí.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych asi zareagoval. To je součástí povinnosti dodavatele, představit tuto studii ve stavu rozpracovanosti na radě a zastupitelstvu. A je to ve stádiu informace. Předpokládám, kdyby k tomu byly velké výtky ze strany zastupitelů, že bychom mohli převzít do programu pracovních zastupitelstev o územním plánu. Takže je to spíš taková prezentace, abyste viděli, co vlastně kolektiv vytvořil a abychom s tím mohli v případě velkých problémů ještě něco udělat.

## **Mgr. Korytář**

Dobré odpoledne. Já bych navázal na něco, co už tady bylo řečeno. Nejprve asi k panu náměstkovi Šolcovi. Já myslím, že tam jde o určité nedorozumění, protože vize není realizační plán. Vize by se měla dívat dopředu, měla by definovat nebo představovat to, co si za tím představit nedokážeme, možná to, jak by město jednou mohlo vypadat. To jestli se k té vizi nakonec přiblížíme nebo ne, to už je druhá věc. Takže pokud je ten materiál nazvaný jako vize, tak si myslím, že je to v pořádku a já osobně si dovedu představit, že se město nějakým takovýmto směrem bude vyvíjet. Myslím si, že některé ty myšlenky, které tam byly, tak jsou minimálně inspirativní. Zároveň bych se chtěl zeptat, ta otázka tady vlastně teď proběhla, a je to moje otázka na paní primátorku, jestli by mohla sdělit, jak se s tímto materiálem bude dále pracovat, co se s tou vizí bude dále dít?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě to víte, vy jste tu smlouvu uzavíral, takže víte, jaký postup má. Jak říkal kolega Rutkovský, toto je informace, dále budeme zpřesňovat, aby to bylo v souladu s tou smlouvou a pokud budou nějaké výstupy, tak na tom se musíme dohodnout. Toto přeci nebylo určeno k tomu, aby z toho byl nějaký konkrétní výstup.

## **Mgr. Korytář**

Ne, já jsem se neptal na to, jestli z toho má být nějaký konkrétní výstup, ani jsem se neptal na to, jakým způsobem bude kontrolováno naplňování smlouvy, ale ptám se na to, pokud jedním z výstupů tohoto projektu je materiál, který se jmenuje Vize pro Liberec, tak se chci zeptat, co se s tím materiálem bude dále dít. Jak ho využijete, jaký bude jeho další osud?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolega Rutkovský chce reagovat, já potom zareaguji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se zeptal vás, paní primátorko.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, vy dobře víte, že tato vize nerespektuje žádné majetkové vztahy ani ekonomické souvislosti, takže mně se tam spousta věcí líbí a pokud by to bylo možné, tak bychom je chtěli realizovat. Ale musí to být možné a v tuto chvíli já tam moc prostoru nevidím, takže uvidíme, jestli se dohodneme s TUL na nějaké další spolupráci, na nějakém dalším upřesnění. V tuto chvíli vám neřeknu, v tuto chvíli je důležité, abyste se seznámili s touto prezentací, v jakém je stavu a dál uvidíme, budeme o tom jednat.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji, mně to stačilo.

## **MUDr. Chvála**

Mě se na tom líbí, že je zatím ta spolupráce města s TUL. Myslím si, že jsme ji zatím velmi málo využívali a to je výhodné ne jenom pro nás, ale samozřejmě i pro studenty a pro architekty, kteří na tom pracují. Ta vize není k tomu, aby se nutně realizovala, ale abychom se nasměřovali. Takže já jsem moc rád za tu prezentaci a myslím si, že Liberec má vynikající historickou tradici architektonickou, které zatím vůbec v praxi nedosahujeme, nenaplnujeme a byl bych pro, aby se z toho odvinula ještě nějaké další diskuse, ačkoliv není vůbec jasné jak a na jakém fóru, ale tady jsem rád, že to proběhlo. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne, také děkuji za tu prezentaci, myslím, že byla na úrovni a na některé věci, na které jsem se připravoval, tak už tady padly. To co mi zejména také schází je nějaké další využití výsledků této práce a domnívám se, že se nějaké věci přímo nabízí a nemají ani žádnou souvislost s majetkovými vztahy, jak o nich hovořila paní primátorka. Protože v současné době se zpracovává územní plán, který se také neohlíží na majetkové poměry, ale má vtisknout městu nějakou tvář do budoucna, nějakou urbánní tvář, a některé podněty, které tady z toho vyplývají, tak se domnívám, že by měly být rozpracovány, a ten územní plán by se mohl zpracovatelem územního plánu ne snad řídit, ale že by je mohl vzít v potaz. To jsou např. myšlenky ohledně revitalizace údolí Nisy nebo zástavba tedy charakter zástavby ohraničení města a to neroztékání města do okolí, tedy nevytváření urbánní kaše.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych zkusil zareagovat na pana Baxu, který tady mluvil o tom, že územní plán je megalomanský a řešená doprava je v něm megalomanská a podobné věci. Já se to nedomnívám, toto nesdílím s kolegou Baxou, a pokud tvrdí, že vize pro Liberec má nějaké úspornější řešení, tak bych chtěl upozornit, že nikoliv. Spíš se domnívám, že vize je v tom městě mnohem razantnější, daleko více přehazuje jednotlivé, ať už objekty, myšleno třeba teplárnu, spalovnu nebo celé komunikace, tzn. třeba průtah 35, dělá tam transfery, takže jenom bych chtěl upřesnit, že to tak není jak říká kolega Baxa, že by vize byla skromnější a územní plán megalomanský. Tím nehodnotím, jestli by to tak mělo nebo nemělo ve městě být. Potom bych chtěl říct, že některé věci z vize samozřejmě, protože jsme s architekty spolupracovali, v rámci možností, nebo s budoucími architekty, tak již jsou postupně zapracovávány do územního plánu, ale ten proces zapracování je poměrně složitý, protože už jak jsem řekl, v té náročnosti je to těžko uchopitelné pro zpracovatele i pro zadavatele územního plánu, nicméně některé náměty si myslím, že se odrazí zejména v té dopravní části. Jednání s Českými drahami ohledně možnosti využití dnešního nádraží považuji za reálná, ale že je zahájíme. Nepovažuji za reálné, že bychom dosáhli jakéhokoliv výsledku, nicméně budou zahájena a ještě bych chtěl říct, to,

že dnes ta vize je těžko uchopitelná, je takovým důsledkem vlastního zadání toho projektu, kdy byla zadána vize po tom, co bylo zahájeno projednávání konceptu územního plánu, takže tam došlo k disproporcii, takže dneska už od začátku, kdy jsem se tím já začal zabývat jako náměstek, tak se snažíme najít nějakou shodu s projektanty, ale je to velmi obtížné. Je to zadání vize po vypracování konceptu, ten výsledek se budeme snažit co nejlépe využít, protože ta zakázka nebyla levná, byla tuším za 680.000,- Kč nebo tak nějak, a nechtěli bychom to zahodit, když to řeknu zjednodušeně. To je asi všechno.

## **Doc. Václavík**

Hezké odpoledne dámy a pánové. Já bych také rád poděkoval za tu prezentaci, mám jenom pár drobných spíše doplnění a poznámek. Za prvé si myslím, že není úplně adekvátní se ptát, co s tím uděláte, ale spíše dobré se ptát, co s tím uděláme, protože to je záležitost nás všech. Ne jenom politiků, ale i občanů. To je jedna věc a druhá věc, já musím říct, že já si na celé té práci kromě toho vizionářství, které si myslím, že je v pořádku a měli bychom mít velká křídla, vážím ještě jedné věci a to je ten proces toho, jak to vznikalo a možná je škoda, že to v té prezentaci nezaznělo, protože na tom projektu se podíleli nejenom studenti TUL, ale i celá řada zahraničních odborníků a zpracovatelé oslovili regionální politiky a další lidi, kteří se v tom prostředí pohybují a vzniklo to na základě hodin a hodin diskusí a myslím si, že je to docela dobrý směr, jak to do budoucna dělat. Skutečně tu vizi rozvíjet, dělat ji společně a já to tak, jak už to tady zaznělo a tady se shodnu s kolegy ze Změny pro Liberec, já to nevnímám jako nějakou technickou variantu toho, jak by měl vypadat územní plán za 4, za 10 nebo za 15 let, ale vnímám to skutečně a teď to nemyslím nikterak negativně, jako jakousi intelektuální hříčku, která nám ukazuje to, kam se můžeme dostat a jaké bychom mohli mít ambice a prostě si myslím, že každé město, které chce v globálním prostředí nějakým způsobem uspět, si takovéto intelektuální hříčky musí dovolit dělat a musí s nimi dále pracovat, takže já doufám, že toto není finální záležitost, ale že to je první krok k nějakému dalšímu uvažování o tom, jak se vize města bude rozhodovat. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Já v tomto okamžiku asi také nalézám shodu s panem kolegou Korytářem právě v tom smyslu, že se domnívám, že ano, toto je možné, touto cestou by to město mohlo jít, ale právě proto, aby se tato krásná vize nezařadila pod bod vizí, které tady byly zpracovávány v předchozích letech a skončily v šuplíku, tak je potřeba v tom najít malá uchopitelná řešení, která nakročí tou cestou, která budeme schopni realizovat řekněme v rozmezí nějakých 20 let, abychom tu příležitost nezahodili. Já jsem si z těch mnohých jednání, které jsme kolem toho měli, zapamatoval asi nejdůležitější věc, pro mne tedy nejdůležitější věc, že my tím urbánním rozvojem nesmíme dopustit, aby se to naše město dostalo do ekonomického a demografického úpadku třeba tím, že bychom někde učinili chybu v rozvoji města a přesně to jsou věci, na které upozorňuji opakovaně, že bych chtěl, aby v té vizi v tom výstupu za ty prostředky, které nám ta univerzita zpracovává, a která je plná chytrých a inteligentních lidí, aby tato drobná řešení byla uchopitelná a my jsme je mohli zapracovat buď do územního plánu nebo řekněme do strategického plánu, který také budeme jednou vytvářet, aby to byla jakási konzultační platforma toho, co by se v tom strategickém plánu nebo v tom územním plánu mohlo objevit, a co by šlo této vizi naproti.

## **Mgr. Morávková**

Já bych se zeptala asi na pět maličkostí nebo dílčích věcí, jestli mohu nějak postupně poprosit asi rovnou o odpovědi. Já jsem se chtěla zeptat, asi pana Jand'ourka, kdy bude zhruba ta studie odevzdána?

## **Ing. arch. Jand'ourek**

Odevzdána bude 30. tohoto měsíce.

## **Mgr. Morávková**

Už listopadu, tedy. Dobře, asi uvidíme, chtěla jsem se zeptat, zda tedy plánujete nějakou diskusi nebo nějakou rozsáhlejší informaci ať už pro nás, jako pro zastupitele, nebo i pro veřejnost města,

protože já si chápu, že jste asi při zpracování té studie oslovil odborníky nebo lidi, které jste oslovit chtěli, ale možná že některé věci by si zasloužily většího komentáře právě třeba mě by konkrétně zajímaly otázky okolo těch vodních ploch, jak páteře nějakých těch klíčových prvků pro zeleň a takové ty pěkné koridory, které tady byly krátce představeny, ale mě by k tomu trochu zajímaly podrobnosti. Plánujete tedy třeba i po odevzdání té studie, že byste uspořádali nějakou diskusi, seminář zhruba v rozsahu 1,5 až 2 hodiny?

## **Ing. arch. Jand'ourek**

Samozřejmě na naší půdě, na TUL rádi tento seminář pro jakéhokoliv zájemce uděláme, nebráníme se jakékoliv diskusi. Myslíme si, že tento materiál, tak jak to říkal pan David Václavík, že má mít tu ambici začít se o té vizi, o tom citybrandingu, o tom obrazu města bavit, mít tu ambici, aby to město o tom začalo přemýšlet a začalo někam směřovat. My si myslíme, že to je zásadní, my se žádné takovéto diskusi nebráníme, naopak, budeme velmi potěšeni a budeme velmi rádi, když ta diskuse bude probíhat a rozvine se. My jsme samozřejmě tuto prezentaci předvedli i na TUL panu rektorovi, a byli bychom rádi tuto vizi předvedli i ostatním subjektům třeba v Jablonci nad Nisou či na kraji. Tzn. myslíme si, že to jsou nedílná součást tohoto města, samozřejmě širšího regionu a chápání širšího regionu, myslíme si, kam by měl směřovat. Jenom jsem chtěl podotknout, že ta vize ukazuje směr, ale těch směrů, jak už jsem zmiňoval, ta kvalita toho města může probíhat mnoha způsoby, to je jenom jeden výsek, jeden směr kam je možné směřovat a kam jít. To neznamená, že to je absolutní pravda a všechno je absolutně správně. Tzn. že spíše to má začít diskusi a linearita a ta časovost je samozřejmě velmi výrazná. To není projekt do 5 let. To je projekt do 50 a více let, kam směřovat s městem, kam jít s městem dál.

## **Mgr. Morávková**

Určitě, já to nezpochybňuji, ale spíš jsem chtěla říct, že se mi to líbí právě v tom směru, myslím si, že jste to uchopili dobře ty základní věci, které jsou jakoby klíčové pro Liberec apod., ale vize se stane vizí a opravdu v podstatě nějakým tím cílem zejména pokud se ti, kterých se to týká, kteří mají v rukách nástroje, s ní ztotožní a nějakým způsobem s ní budou pracovat a já Liberec je městem, které si vždycky vytvořilo nějakou vizi, strategický materiál různé úrovně a většinou skončily takovéto materiály v šuplíku, a to je přesně problém města Liberec, že materiály, které si to zaslouží, a které mají nějakou váhu, tak zpracuje jenom když je potřeba. I z tohoto důvodu bych docela ráda, abych mohla třeba časem poopravit názor pana Václavíka, který považuje vizi za intelektuální hříčku nebo jestli jsem to špatně pochopila, možná, že jste to jenom špatně řekl nebo já jsem to špatně pochopila, já si myslím, že vize je jeden z nejcennějších materiálů, který bychom my si tady měli nějakým způsobem dopracovat a hýčkat a právě k nim je potřeba tvořit potom nějaké ty střednědobé materiály apod. Takže já bych docela ráda, kdybychom si tady trošku ty pojmy osvěžovali, protože pak bychom nenazývali vize intelektuální hříčkou. Poslední otázka, prosím asi paní Zedníčkovou nebo vás, pane Jand'ourku, nějaké informační nebo zdroje, ze kterých jste čerpali hlavní materiály, se kterými jste tuto vizi tvořili? To už je moje poslední otázka. Děkuji.

## **Mgr. Zdeňka Němcová-Zedníčková, zástupkyně Fakulty umění a architektury Technické univerzity v Liberci**

Jak bylo řečeno, my jsme provedli velice obsáhlé analýzy a součástí té tištěné verze bude i ta analytická část. Kdybych měla vypočítat všechny dokumenty, které jsme prostudovali, tak tady budeme do večera. Až bude tištěná část, když budeme vyzváni, rádi to detailně rozebereme na nějakém semináři. My jsme otevření jakékoliv výzvě k diskusi a kolikrát bude třeba, budeme to prezentovat dokola.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl poděkovat za to, že nám kolegyně Morávková upřesnila, co je to vize, asi bychom to nevěděli, kdybychom to neslyšeli a k tomu bych chtěl říct, že takováto vize např. na přemístění teplárny je určitě dobrá pro nějaký začátek jednání např. s teplárnou. Ale chtěl bych říct, že praktické kroky, které v současné době děláme, jsou následující. My připravujeme seminář o teple, protože máme tvrdá jednání s teplárnou, která spolupřipravujeme s panem Martinem a s panem Ing. Mgr.

Černým, který je takovým trochu garantem této tematiky u nás ve vedení města a předpokládám, že určitě bude představena možnost převedení spalovny a teplárny do Machnína k silnici, to určitě představíme, nicméně, nezlobte se na mě, to opravdu i v horizontu 50 let je velice odvážná myšlenka. A potom bych chtěl říct ještě konkrétní věc, pokud jste se ptali nebo ptala na nějaký konkrétní dopad, řekněme zejména z těch zelených pásů, tak bych řekl jeden praktický příklad, nevím, jestli jsem ho zde na zastupitelstvu již uváděl, když jsme se snažili s panem Plašilem propojit zeleným pruhem Černou Nisu, údolí a kapličku v Ruprechticích. Jestli chcete, můžete se zúčastnit některých jednání a myslím si, že to bude pro vás poučné, když někomu na soukromý pozemek dáte veřejnou zeleň, rozhodně vás na toto jednání pozvu. Pokud někdo tady tvrdíte, že to neuchopujeme, nebo že neděláme nebo něco takového, tak je to úplný nesmysl. To je k tomu.

## **Ing. Hampl**

Já nevím, kdy přesně ta studie byla městem zadána, ale domnívám se, že to bylo někde z kraje letošního roku, tedy v době, kdy byl hotový koncept územního plánu, kdy se projednával, také nevím, jestli tu smlouvu nakonec podepsalo vedení pod primátorováním pana Korytáře nebo pod paní primátorkou, ale domnívám se, že celý ten rozjezd té akce inicioval pan Korytář nebo vedení města pod jeho primátorováním. Já bych se chtěl zeptat jeho osobně, co si od té práce sliboval, jestli v době, kdy jak jsem říkal byl již poměrně značně rozběhlý územní plán, jestli to měla být alternativa k územnímu plánu nebo jaký byl jeho záměr a cíl a jestli se ten cíl naplnit.

## **Mgr. Korytář**

Já odpovím asi nejprve panu Ing. Hamplovi. Máte pravdu, jeden z těch důvodů bylo vytvořit alternativu, alternativní náhled na to, jak by se město Liberec mělo dále vyvíjet, máte pravdu, že to načasování nebylo úplně optimální, lepší by to bylo, kdyby to vzniklo už v začátku zadávání toho přípravného územního plánu, ale z důvodu toho, že byly volby kdy byly, tak se to dřív nepodařilo udělat, takže ano, částečně šlo o alternativní náhled, ale zároveň a proto jsem se ptal právě na to, jaké s tím má vedení města další plány a tady spíš vidím buď neznalost nebo bezradnost, co s tím vlastně dělat, dovolím si nesouhlasit s panem Rutkovským. Myslím si, že si úplně přesně část vedení města neuvědomuje, co to ta vize pro Liberec vůbec znamená, jak se dá využít a k čemu by mohla být. Pro mě osobně, a tady budu souhlasit asi možná s kolegou Václavíkem, je to opravdu záležitost nejenom vedení města, nejenom nás jako zastupitelů, ale vůbec našeho města nebo lidí, kteří mají nějakou představu, jak by se toto město mělo dále vyvíjet a pro mě osobně, pokud bych na to měl nějaký vliv, tak bych tuto vizi tak, jak je představena, bral jako nějaký první krok k rozprůdění diskuse, která nemusí být zcela závislá na procesu přijímání nového územního plánu, tak aby se lidé, kteří mají vliv nebo budou mít vliv, nebo mají zájem o toto město, spolu bavili, v jakém městě chtějí žít a toto si myslím, že je ten klíčový výstup, který by z toho mohl být. Samozřejmě toto je jenom první krok, takže by tam musely ještě být nějaké další debaty, připomínky. Neříkám, že všechny věci, které jsou v této vizi, tak jsou ideální, nebo že i já bych je třeba osobně podpořil, ale myslím si, že je to dobrý materiál k tomu, aby se tady nějaká vize vycizolovala, v ideálním případě, aby to bylo napříč politickým spektrem a aby to bylo něco, čemu lidé v Liberci budou věřit a něco, co určí ten směr, jakým se Liberec má vyvíjet. Nevím, jestli jsem vám odpověděl dostatečně.

## **Ing. Hampl**

Děkuji, já tomu rozumím, ale pak bych se chtěl zeptat ještě na jednu věc. Jestliže vám bylo jasné, že se to míjí časově s pořizováním územního plánu a měla-li to být alternativa, proč jste neinicioval to, aby se pozastavilo pořizování územního plánu? Tady nás nic nehonilo, to jste mohl klidně říct, vy jste ostatně velkým kritikem celého územního plánu, tak by přišlo logické, prostě ať se zastaví, ať se počká na tuto studii a pak se pokračuje.

## **Mgr. Korytář**

Nejsem velkým kritikem celého územního plánu, jsem kritikem některých věcí v tom územním plánu, jsem asi kritikem toho, jaké bylo to původní zadání. Pokud bychom se měli bavit o pozastavení přípravy územního plánu, tak na to je ještě asi čas. Ve chvíli, kdy jsme o tom uvažovali na tom začátku, tak já jsem byl konfrontován a to vy asi víte, s tou možností ztratit dotaci, která na to pořízení

územního plánu byla. My jsme o tom ve Změně pro Liberec vedli diskuse, které v té době neměly zatím nějaký konkrétní výstup, ale myslím, že v současné době se přikláníme také k tomu, že pokud by ten územní plán měl být zpracován narychlo a nedostatečně, jenom proto, aby se neztratila ta dotace, tak že to není ideální řešení, a že je lepší možná ten proces ještě prodloužit a o tu dotaci přijít. Protože ta škoda, která by městu mohla vzniknout v budoucnu může být řádově vyšší. Ještě bych, jestli mohu, ještě reagovat na pana kolegu Václavíka, já jsem s vámi chtěl v jedné věci souhlasit, a to je to, že máte pravdu, toto není věc jenom vedení města, v ideálním případě by to měla zajímat mnohem více lidí, ale potom jenom tady zaznělo to, myslím si, že ne úplně šťastné, že se jedná o nějakou intelektuální hříčku. Víte co, ono vize není úplně nějaká hříčka, podle mě je to klíčový materiál, který přijímají velké korporace a ta vize je právě důležitá v tom, aby ti lidé, kteří někde něco dělají, ať už je to územní plán nebo rozhodují o investicích nebo přemýšlejí, jestli v tom městě nebo v té korporaci zůstanou nebo ne, tak aby jim dala nějaký základní směr a základní rámec v čem se mají pohybovat. Tak jenom jsem chtěl říct, že mi toto nepřišlo úplně optimální, ale myslím asi, že to byla jenom drobnost. To je všechno, díky.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem chtěla reagovat původně na příspěvek pana Šolce, což už je trochu mimoběžné, ale zase navážu možná na kolegu Korytáře. Chtěla jsem poděkovat autorům za představení té vize a zaujalo mě na tom, jak každý si v tom najde své. Jak kolega Šolc v tom najde převážně možnost jak nezastavit vývoj a v podstatě jak podporovat zástavbu, kde si kdo požádá, pan Rutkovský např. jak jednat s teplárnou, což mi přijde k vizi opravdu trochu zvláštní, protože to jsou naprosto konkrétní věci. Mě v tom zaujala ta možnost především apelování na to, aby si Liberec zachoval svoji jedinečnost, aby myslel na ty, kteří tady bydlí, aby město se nerozrůstalo stále do svých okrajových částí. Viděla jsem i podklad, ze kterého tato vize vycházela. Jeden z těch asi 5 studentských projektů a myslím si, v tom bych navázala na kolegu Korytáře, že by bylo určitě vhodné, aby toto nebylo poslední setkání nad vizí a abychom se právě setkali někde, kde bude možnost debatovat déle a podrobněji, kde si budeme vzájemně svoje názory vyřikávat, protože skutečně na zastupitelstvu pro to tolik času není, ale věřím, že něco takového, ať už od radnice nebo od kohokoliv jiného tato možnost vzejde.

## **Doc. Václavík**

Omlouvám se všem, které jsem zmátl tím pojmem. Já jsem stále přesvědčen o tom, že to hříčka je a nemyslím to nikterak negativně. Protože právě ty velké korporace, pokud by měly plánovat tím způsobem, že se budou držet při zemi a budou neustále zvažovat, na co mají a na co nemají, tak se nikdy nebudou rozvíjet. Musí si prostě pustit uzdu fantazii, když to takto řeknu. Proto já to nevnímám nikterak negativně, nikterak pejorativně, vnímám to jako vizi, která se skutečně pustila ta velká křídla fantazie a řekla si, že je dobré z města globálního konkurenta a bez této hříčky, bez této hravosti by to nikdy nevzniklo. Včetně toho, že je tam celá řada nápadů, které my teď tady řešíme, jestli budou za 50, za 100, za 200 nebo za 1000 let. Já to nepovažuji za relevantní, já to spíš považuji za nápady, o kterých se potom můžeme bavit dál a otvírá nám to nějaké další a nové perspektivy. O nic jiného nejde. Děkuji.

## **Ing. Morávek**

Dobrý den, já už potřetí jsem účastníkem takového výkladu této vize a jsem za to rád, protože každé přeci jenom něco přinese, něco si člověk uvědomí a samozřejmě také bohužel se musí občas podívat i do té historie, a co se pak v souvislosti s ekonomickými podmínkami města i státu dá udělat. Tady i je určitá shoda v tom novém návrhu územního plánu kolem zástavby středu města, to myslím, že s vizí vůbec není v rozporu. Pak tam je i ta zásadně páteří komunikace, a i to spojení těch obou průmyslových zón, jak toho jihu, tak i toho severu, i když třeba s dodatkem, že tam převažuje obchod a mohlo by tam být třeba víc průmyslové oblasti a nakonec i Ing. arch. Plášil je jeden z těch, kteří tam píšou v celém procesu, který dneska si můžete prohlédnout, jak nám bylo přeposláno z té schránky, z té úschovny, který je i mezi spolupracovníky. Je tam i shoda v tom, že je možnost ekonomická třeba vymístit i prostory současné nemocnice někam jinam, tak jak je navrhováno v tom konceptu územního plánu pokud na to budou ekonomické možnosti. A totéž bylo kdysi i při budování třeba liberecké teplárny. Pamatujte, že tady byla spousta fabrik, nyní nejsou. Napojila se na to celá sídliště, včetně



občanské vybavenosti škol atd. Takže to je nutno vždycky brát v úvahu také v určitém čase a v ekonomických podmínkách. To jenom připomínám, že původně neměla být vůbec teplárna v tomto místě, ale měla tady být obrovská uhelná teplárna ve směru až k Dlouhému Mostu. Takže jsou některé věci, které se dají řešit hned, některé jsou jako vize, je potřeba i do budoucna s tím počítat, že třeba některé věci bychom při rozhodování o pozemcích, o prodejích měli také už uvažovat, že tam třeba ty vize a nebo ten náš územní plán počítá do budoucna s něčím jiným. Věci se dožijí, budou třeba i nové technologie, takže si myslím, že je s tím možné počítat a takové vize, které jsou prospěšné nejen městu, ale i samotnému vývoji těch kteří studují na naší univerzitě, někteří třeba tady i mohou zůstat, budou se moci podílet na dalších těch plánech a myslím si, že je to velice dobré. Samozřejmě možná by bylo lepší, kdyby to bylo při zahájení procesu územního plánu, a některé věci budou třeba možno realizovat až v daleké budoucnosti, ale nezapomínejme na to, že se vše vyvíjí. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Já v tuto chvíli ukončuji diskusi, protože nikdo již není přihlášen a budeme hlasovat o tom, že tento materiál bereme na vědomí.

*Hlasování č. 6 – pro - 33, proti -0, zdržel se - 0 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 232/2011.*

## **K bodu č. 3a**

### **Změna v personálním obsazení výboru pro rozvoj a územní plánování**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Zastupitelstvo města by mělo vzít na vědomí odstoupení pana Ing. Duška a zvolit paní Bc. Zuzanu Kocumovou. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

#### **MUDr. Absolonová**

Já jsem jenom chtěla říct, že oba ta návrhy vycházejí z toho, že ti kolegové jsou pracovně zaneprázdnění, takže bychom byli radši, kdyby tam byli zástupci, kteří se tam budou častěji účastnit jednání. Děkuji.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, budeme hlasovat. Ještě Doc. Václavík.

#### **Doc. Václavík**

Já jsem se chtěl zeptat, jestli to znamená, že slečna Kocumová bude zástupcem Změny pro Liberec.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Je navrhována Změnou pro Liberec.

#### **Doc. Václavík**

Dobře, děkuji.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme tedy hlasovat. Budeme hlasovat ještě jednou, máme nějaké technické problémy, já se omlouvám.

*Hlasování č. 7 – pro - 22, proti -0, zdržel se -12 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.233 /2011.*

## **K bodu č. 3b**

### **Změna v personálním obsazení kontrolního výboru**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Zde by zastupitelstvo města mělo vzít na vědomí odstoupení pana Josefa Jadrného a zvolit Ing. Marii Pavlovou za členku kontrolního výboru. Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

#### **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den, já bych jenom chtěla sdělit, že pan kolega Jadrný mi oznámil dopisem svoji rezignaci. Na kontrolním výboru jsme tuto věc ještě neřešili, ale kontrolní výbor s tím nemůže nic dělat, jen chci tady potvrdit, že mi skutečně dopředu informoval o této skutečnosti z důvodu pracovního vytížení, že se nemůže zúčastňovat. Tímto bych mu chtěla poděkovat alespoň za tu činnost, kterou ve výboru s námi prováděl a přeji mu, aby toho času měl víc hlavně pro sebe.

#### **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl poprosit paní Pavlovou, jestli by se nám mohla krátce představit, protože na rozdíl od kolegyně Kocumové ji možná všichni zastupitelé neznají.

#### **Ing. Marie Pavlová, kandidátka na členku kontrolního výboru**

Dobrý den. Moje jméno už znáte, tak jenom malinko pár slov o sobě. Moje poslední zaměstnání bylo na Integrované střední škole, pracovala jsem tam jako vedoucí ekonom, posléze po smrti pana ředitele jsem dva roky dělala ředitele té školy. Teď jsem doma a kromě péče o své vnuky se stále věnuji občanským záležitostem, kterým jsem se věnovala v podstatě celý život. 8 let jsem byla zastupitelkou města Liberce, pracovala jsem v několika komisích. Nejdříve v komisi bytové, posléze v komisi školské. V současné době ještě pracuji ve dvou školách ve školských výborech. Pokud byste mi dali důvěru, abych mohla pracovat v daném výboru, byla bych velice ráda. Mohu vám říct, že veškerou energii dám té práci, aby měla smysl. Děkuji.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji vám. Budeme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 8 – pro - 23, proti -0, zdržel se -15 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 234/2011.*

## **K bodu č. 4/ odročeno**

### **Žádost o prominutí úroků z prodlení**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já chci říci, že oběma zvoleným dámám přeji hodně úspěchů v jejich práci a předávám slovo předkladateli materiálu.

#### **Bc. Šolc**

Dobrý den, vážení zastupitelé a zastupitelky. Toto je materiál, který jsme na minulém zastupitelstvu odročili. Byl tady ten pán, který byl účastníkem toho řízení a kterému se měly odpustit poplatky. Já jsem se s nimi znovu sešel, u jednání byla také účastná paní Mgr. Skřivánková, které za to děkuji a došli jsme k dohodě o tom, že obě dvě rodiny zaplatí dlužné částky, ty jistiny a náklady řízení, a že po zaplacení těchto částek budeme schopni spočítat přesné úroky, které jim z toho vyplynou, které

nám budou dlužít a poté toto celé předložím zastupitelstvu. K dnešnímu dni ta jedna rodina to zapláceno má, té druhé rodině chybí 20.000,- Kč, takže já vás prosím, abychom tento materiál odročili, do příště už těch posledních 20.000,- Kč bude spláceno a já budu schopen vygenerovat přesnou částku úroků a poté o tomto rozhodneme. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkujeme a odročujeme tento materiál na příští zasedání.

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

## **Bc. Šolc**

Asi znáte tu strukturu majetkoprávních operací, které předkládáme, takže I., II., III., IV. a V. dovolím si upozornit, že v II./3 budeme dělat změnu. Všem zastupitelům jsem rozeslal materiál, který pojednává o zvýšení ceny tak, jak o ni požádal kolega Baxa v pondělí na poradě předsedů klubů a potom bych si dovolil navrhnout hlasování o II./4, to je takový ten malý pozemek v zahrádkářské kolonii, kdy by vás mohlo mást, že usnesení rady města je takové, které souhlasí, ale protože musíme mít souhlasné stanovisko, abychom o něm mohli hlasovat, tak v tomto bodě já budu doporučovat, abychom hlasovali proti.

## **M. Dufek**

Pěkný podvečer dámy a pánové, já bych v souvislosti s MO II./3 a 4 upozornil na chybu v usnesení. Máme v návrhu usnesení, že a) zrušujeme a b) souhlasíme. Zastupitelstvo by mělo schvalovat, ne souhlasit.

## **Bc. Šolc**

Ano, z tohoto hlediska to formální chyba je, ale přesto budu hlasovat, abychom byli proti.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl požádat, jestli bychom potom mohli hlasovat zvlášť o IV. a jestli, jak jsem žádal v pondělí na klubech by tady mohlo být odůvodněno, proč k tomu výkupu, který tam je, má vůbec dojít. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Já myslím, že vám pan kolega Rutkovský už odpověděl na předsedech klubů. Chcete to zopakovat znovu?

## **PhDr. Baxa**

Já myslím, že by to měl říct více zastupitelům a ještě na těch předsedech klubů ta informace byla taková povšechná a já jsem žádal přesnější informaci, která by ty povšechné informace konkretizovala co přesně k tomu vede, a proč konkrétně s nějakým podrobnějším rozkladem, proč to město potřebuje, jestli by to tady mohlo být odprezentováno.

## **Bc. Šolc**

Dobře, takže jestli pan Rutkovský, tak já bych to nechal na závěr, projedeme všechny ostatní a stejně, jestli navrhuje hlasování zvlášť, tak my na to přistupujeme na to hlasování zvlášť a otevřeme k tomu zvlášť diskusi.

## **Prof. Šedlbauer**

Já kvituji, že u toho bodu II./3 bylo akceptováno doporučení jednat s těmi uchazeči o vyšší cenu, a že se podařilo vyšší cenu dosáhnout, dokonce dvounásobně, ale myslím, že u toho bodu byly problémy dva. 1. že ta cena byla neadekvátní a 2. jestli tam náhodou nehrozí potenciálně nějaký sousedský spor, jestli tato část pozemku, ta cesta nebude blokovat ostatním sousedům přístup k jejich nemovitostem. Toto bylo nějak řešeno?

## **Bc. Šolc**

Pokud mohu, tak informace z odboru majetku jsou takové, že žádný sousedský spor jako takový by tam hrozit neměl, ale je tady žadatel pan Pour, takže on se tady sám může vyjádřit. Ale prověřením situace na místě je takové, že žádný sousedský spor tam nehrozí.

## **Prof. Šedlbauer**

Já bych přesto asi požádal o separátní hlasování o tomto bodu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže nikdo jiný přihlášen není, já poprosím pana Jana Poura, aby přišel k nám.

## **Jan Pour, občan města**

Dobry večer, jmenuji se Pour a jedná se o záležitost, která se táhne již skoro 4 roky. Já řeknu něco k historii celého toho příběhu, že jsem ten pozemek přilehlý k zmíněnému pozemku kupoval v roce 2007, a než jsem ho koupil, tak jsem se byl ptát na stavebním úřadě, jestli je ten pozemek určený k bydlení. Tam mě ujistili, že je to bydlení čisté, a že tam nehrozí žádný problém. Tak jsem pozemek koupil a když jsem se začal zajímat o stavební povolení a o jednotlivé položky, které k tomu patří, tak mi bylo řečeno, že na tomto pozemku v žádném případě, protože tam není příjezdová komunikace a od té doby létám od jedné instituce ke druhé a nemohu se dovolat nikdo nikoho, kdo by mě v tomto pomohl. Já už jsem byl ochoten vybudovat tu komunikaci na vlastní náklady, nechal jsem udělat projekt, nakonec to ztroskotalo na tom, že mi bylo řečeno, že se tam musí vyrovnat majetková záležitost. Čili zažádali jsme společně s ostatními příslušníky nebo sousedy o odkoupení pozemku s tím, že tam cestu vybudujeme, a že ji potom předáme zpět městu. Už to bylo jednou schválení za 84.000,- Kč, pak se to zdražilo na 160.000,- Kč. Chci k tomu připomenout, že ten pozemek 625 m<sup>2</sup> neodpovídá skutečně použitelné velikosti, to je necelých 400m<sup>2</sup>, protože pravá strana toho pozemku je jako stabilizační svah pro pozemky v Krakonošově ulici, na kterém stojí domy. To je asi všechno k té věci. Děkuji.

## **M. Šír**

Dobré odpoledne vážené dámy, vážení pánové, když jsme minule projednávali tuto záležitost, tak jsme neměli všechny relevantní informace, proto si myslím, že za stavu informací, které jsme slyšeli nyní bych navrhoval, abychom se vrátili k původní ceně toho pozemku tak, jak to schválila rada, za těch 84.000,- Kč.

## **Bc. Šolc**

Pane kolego, asi těžko budete chtít od rozpočtového náměstka, aby s tím souhlasil. Já s tímto prostě souhlasit nemohu, protože zastupitelstvo to z důvodu nízké ceny předtím odmítlo, tak jsme to přepracovali. Komplikovaně jsme dosáhli a díky vlídnosti pana Poura i té zvýšené ceny, kterou je ochoten zaplatit a já mu za to děkuji, a nebudeme se teď vracet zase zpátky na začátek.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášen není, uzavírám tedy diskusi k tomuto materiálu a budeme hlasovat o bodu I., II. mimo 3 a 4, III. a bodu V. Bod II./3,4 a bod IV. Budeme hlasovat zvlášť.

*Hlasování č. 9 – pro - 34, proti -0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodu II./3.

*Hlasování č. 10 – pro - 31, proti -0, zdržel se - 5, návrh byl přijat*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodu II./4.

## **Bc. Šolc**

Takže tady vás, vážené zastupitelstvo prosím, vyjádřete nesouhlas.

*Hlasování č. 11 – pro - 0, proti – 31, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodu IV.

*Hlasování č. 12 – pro - 27, proti -0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.235 /2011.*

## **K bodu č. 6/ staženo**

**Úprava zásad prodeje nemovitostí, zásad prodeje pozemků a interního předpisu k oceňování pozemků**

## **K bodu č. 7/staženo**

**Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů**

## **K bodu č. 8**

**Přílohy ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství**

## **K. J. Svoboda**

Krásný den dámy a pánové, jenom jak bylo požádáno na předsedech klubů, byly vám doplněny materiály, abyste mohli porovnat zřizovací listiny z minulosti a v současnosti, respektive jejich přílohy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji a pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 13, pro – 33, proti – 0, zdržel se –4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 236 /2011.*

## **K bodu č. 9**

### **Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací SML**

#### **PhDr. Baxa**

Já mám jenom hloupý dotaz. Já tomuto materiálu zkrátka nerozumím. Mě by zajímalo, jestli tam došlo k nějakým změnám nebo co se tam vlastně, jestli máme za povinnost každý rok schvalovat tyto zřizovací listiny, nebo jestli to je změna o odpisy nebo co se v tom vlastně mění. Mě by opravdu zajímal smysl, proč o tom hlasujeme. Protože si myslím, že když je o nějakém materiálu dané, že o něm musí hlasovat zastupitelstvo, takže to má asi nějaký význam, ale já ho u tohoto materiálu zkrátka nevidím a chtěl bych ho vysvětlit. Děkuji.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Je to aktualizace majetkových příloh, která probíhá každý rok, zeptám se pana náměstka Svobody, jestli tam došlo k nějakým změnám. Já si myslím, že se to rozesílalo e-mailem.

#### **Ing. Červinka**

Já se divím, že bývalý ekonom města tuto věc neví, ale samozřejmě tam dochází ke změnám u toho majetku z důvodu investic nebo třeba z důvodu odpisů nějakých majetků apod. záležitostí, a z tohoto důvodu musíme ty majetkové přílohy schvalovat a aktualizovat.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji a já dokončím svůj dotaz, jestli kolega Baxa nedostal ty požadované materiály, které chtěl na klubu?

#### **PhDr. Baxa**

V těch materiálech jsou detailně rozepsané věci, jakoby ten stav tuším z roku 2011, ale nebo já nevím, došlo to, myslím, dneska nebo včera, tak já jsem ten materiál procházel v krátkosti a skutečně jsem nestihl, jakoby nevím přesně, co mi vlastně přišlo, jestli to byl rok 2010 nebo 2011, já jsem měl pocit, že mi přišel detailnější 2011.

#### **K. J. Svoboda**

Přišel stav k 1. 1. 2011.

#### **PhDr. Baxa**

K 1. 1. 2011, děkuji, tak já jsem čekal, že mi přijdou dva sloupečky, ze kterých bude jasně zřejmé, co se měnilo a ne jeden gigantický soubor roku 2011 a jeden gigantický soubor na konci roku 2011, protože já jsem z toho skutečně v tom omezeném čase nebyl schopný rozpoznat, co se v tom vlastně mění a mně to vadí, když nevím, o čem mám hlasovat. Děkuji.

#### **Prof. Šedlbauer**

Ta diskuse už tady z části proběhla. To, co by u toho mělo být přiloženo nebo mělo být součástí toho materiálu, tak je právě změnová tabulka, co bylo odepsáno, co z toho majetku vymizelo a co je tam nově zařazeno za poslední účetní období. Nepochybuji, že i Ing. Červinka by to ocenil, ale to nic ohledně neznalosti.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže já děkuji za tu inspiraci se změněnou tabulkou, tu určitě zvážíme. Pojdme nyní hlasovat.

*Hlasování č.14, pro – 32, proti –0, zdržel se – 6, – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 237 /2011.*

## **K bodu č. 10**

### **Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření**

#### **PhDr. Baxa**

Tady mám čistě konkrétní dotaz k příspěvkové organizaci Kontakt. Mě tam zarazila velikost toho svěřeného majetku, který je vyšší než u součtu třeba dvou mateřských školek, což mně připadá jako že je to docela velký majetek a zároveň ten majetek tam není vůbec nijak specifikován, protože tam je napsané, že se jedná o drobný majetek a s tím, že tedy není daná žádná jakoby detailnější tabulka k tomu drobnému majetku a tak mě zajímá, co za majetek ve výši skoro 3 mil. Kč Kontakt má, což říkám je skoro dvojnásobek, než má některá mateřská školka. Děkuji.

#### **Prof. Šedlbauer**

Tak mě zase zaujala organizace Centrum zdravotní a sociální péče. Je to asi technická záležitost, ale proč má v evidenci 13 osobních automobilů? Asi si dokáží představit, proč, ale nicméně bych tady to vysvětlení rád slyšel.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Ted' já nevím, jestli mohu odpovědět.

#### **K. J. Svoboda**

Tak Centrum zdravotní a sociální péče má k dispozici tolik automobilů, protože rozváží seniorům obědy. K tomu potřebuje 6 automobilů, pak dělá další služby pro seniory. Poskytuje jim tu péči, nikoliv přímo v domovech s pečovatelskou službou, ale přímo u nich doma. Takže to jsou vozy, které používají ty pečovatelky, aby se dostaly od jednoho klienta ke druhému.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě se zeptám, jestli chcete pane Svobodo odpovědět na ten Kontakt, protože kdo zná činnost Kontaktu, tak si umí představit, co v tom je zahrnuto, ale kdybyste to přiblížil prosím.

#### **K. J. Svoboda**

Více o tom ví pan ředitel Dufek, který je tady mezi námi, tak jestli by mohl.

#### **M. Dufek**

Pěkně odpoledne. Já se omlouvám panu doktoru Baxovi, že mu neodpovím úplně přesně, ale drobný majetek je drobný majetek. Ten je jasně stanovený, vymezený zákonem. Jedná se o nábytek, je to o zařízení, zařizovací předměty. To, že nemáte rozepsaný majetek tady v této příloze znamená, že v rámci Komunitního střediska Kontakt za to předchozí účetní období nedošlo k žádným změnám. To znamená, že pouze hospodaříme s majetkem, který nám byl svěřen ze strany Statutárního města při založení organizace, případně při nějakém dovybavování. To všechno bylo schvalováno na úrovni rady a zastupitelstva města. Já to opravdu z hlavy nevím, ale je to všechno v inventárních seznamech. Je to drobné zařízení. Nemáme žádné nemovitosti, nemáme žádný nemovitý majetek ani víceméně hmotný majetek, který by byl nějakých vysokých hodnot. Je to opravdu jen nábytek a zařízení.

## **PhDr. Baxa**

Já děkuji. Mě jen u Kontaktu zarazí několik věcí. Ta věc, která mě třeba zarazela na Kontaktu je, že smlouva, kterou Kontakt má. Další věc, která mě zarazela, tak je, co jsem se doslechl, že ve velkém množství těch kluboven jsou kuchyňky, které jsou všechny vybaveny myčkou na nádobí a podobnými věcmi. Mě to netrápí, že to tam je, ale jen si spíš říkám, jestli ta organizace je fakt důležitá pro město a tak podstatná, že by musela mít majetek větší než 2 mateřské školky. To je celá diskuse, kterou jsem tady chtěl rozvířit. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Tak to už musím reagovat. To je ta otázka, jestli prostě je pro nás důležitější 2 mateřské školky, tak řekněme 200 dětí nebo středisko Kontakt. To je 500 seniorů. V tom je ta otázka a je přeci úplně nesmyslná.

## **M. Dufek**

Já bych jen panu doktoru Baxovi rád vysvětlil, že ten majetek nepatří Kontaktu, ale je to majetek města. Kontakt je pouze servisní organizací města. Ten majetek mu byl městem svěřen. Není to majetek, který by Kontakt nakupoval a pokud se budeme bavit o vybavení nějakých kuchyňek, tak ano, v komunitním středisku je jedna kuchyňka pro všechny cílové skupiny, ve kterém je jedna myčka. Pokud vás zajímají kluby v domech s pečovatelskou službou, tak tyto kluby nejsou v majetku včetně vybavení komunitního střediska Kontakt.

## **Ing. Morávek**

Já bych chtěl podpořit tuto organizaci Kontakt, protože se domnívám za ta léta, jaká je její činnost. Naposledy jsme navštívili tady s kolegyní Skřivánkovou tuto organizaci. Byli jsme v několika těch místnostech, kde probíhala dost velká klubová a jiná činnost včetně výuky počítačů, včetně seniorských setkání a mě vůbec nepřekvapuje, že mají tedy v této hodnotě drobný majetek. Doporučuji i PhDr. Baxovi, aby se tam přišel podívat a uvidí, jak to tam vypadá.

*Hlasování č.15, pro -34 , proti -0 , zdržel se - 4, - návrh přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 238/2011.*

## **K bodu č. 11**

### **Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Městské lesy Liberec, p. o. s vymezením svěřeného majetku**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.16 , pro - 34 , proti -0 , zdržel se -2 , - návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 239/2011.*



## K bodu č. 12/odročeno

### Oddechová zóna Perštýn – návrh smluvního zajištění

#### Mgr. Korytář

Já bych měl na začátek otázku. Chtěl bych se zeptat členů rady města, protože tento materiál projednávala rada města, jestli měl někdo ze členů rady města proti této navržené smlouvě nějaké výhrady anebo jestli tento materiál byl schválen jednomyslně?

#### Bc. M. Rosenbergová

Tak já si teď nevzpomínám, jestli byl schválen jednomyslně. To si nevzpomínám. Někaké velké výhrady tam nezazněly. Bylo tam několik informací, které jsme upřesňovali. To určitě, ale nějaké velké výhrady tam nebyly.

#### Mgr. Korytář

Předpokládám, že když se nehlásí nikdo další z členů rady města, tak že to tak asi je. Já bych poprosil o prezentaci, ve které bych chtěl navrhnout nějaká další usnesení k tomuto bodu. Týkající se úpravy té navržené smlouvy. Je tady několik návrhů na úpravy smlouvy s tím, že návrh usnesení by zněl: Zastupitelstvo města Liberce po projednání schvaluje tyto změny a doplnění předložené dohody o nájmu a spolupráci při realizaci a provozování oddechové zóny Perštýn za a) jedná se o to, že v bodu 3.3 bude doplněn ten výčet těch bodů, pro které je možné ukončit smlouvu v případě o bod, že tuto smlouvu je možné ukončit v případě, že nebude projekt realizován. To je první věc. Za b) Toto klíčové ustanovení, které si myslím, že pokud by nebylo zmíněno, tak může založit významný problém do budoucna v řádu desítek milionů Kč. Ten návrh na změnu zní, že v případě ukončení této smlouvy dohodou smluvních stran před uplynutím sjednané doby, má Gepo nárok na úhradu 15% podílu z ceny projektu, od které bude za každý jeden uplynulý rok od podpisu této smlouvy odečteno půl %, to znamená 1/30 tohoto podílu. Zdůvodnění je toto. Tato změna smluvního ustanovení vylučuje budoucí možnost, aby město proplatilo celou či část dotace Evropské unie společnosti Gepo, stejně tak zhodnocení samotných pozemků vlivem možného růstu jejich ceny v čase. Je to vlastně stejná věc jako u toho machnínského zámečku. Překvapuje mě, že alespoň pan kolega Šolc, který toto zná, tak se v této věci neozval. Můžeme jít na další ustanovení. Je to bod c). To, jak je to navržené, já to možná přečtu celé. Návrh na změnu. Gepo, týká se toho, jak ten areál bude provozován. Gepo je povinno užívat pozemky pouze v souladu s jejím určením a podmínkami stanovenými projektem a v souladu se schváleným provozním řádem. Za určení se považuje vymezení účelového využití obsažené v platném územním plánu a teď je tam změna. Podmínky užívání pozemku Gepo a veřejnost budou stanoveny provozním řádem, který navrhne Gepo ve spolupráci s Radou města Liberce a který musí být schválen v Zastupitelstvu města Liberce stejně jako jeho případné budoucí změny. V případě, že tento provozní řád nebude schválen či po schválení nebude akceptován ze strany Gepo stanovuje se veřejná přístupnost pozemku na 12 měsíců v roce, denně mezi 4.00 a 24.00 hodinou s výjimkou oploceného hřiště, kde se stanovuje veřejná přístupnost na dobu 8 měsíců duben – listopad, denně mezi 8.00 – 21.00 hodinou. Provozovatel je oprávněn oplotit celý areál stejně jako jeho jednotlivé části s výjimkou hřiště po předchozím souhlasu Zastupitelstva města Liberce a je povinen zachovat na vhodných místech dostatečný vstup do areálu pro veřejnost, respektujících různé způsoby návštěv parku ze stran veřejnosti, pokud tyto vstupy nebudou zásadně narušovat funkčnost herních a odpočinkových prvků projektu. Zdůvodnění. Tato formulace lépe upravuje vztah mezi městem a provozovatelem. Jednoznačně vymezuje roli zastupitelstva města a také zajišťuje veřejnou přístupnost areálu v případě komplikací se schvalováním provozního řádu areálu či budoucích úprav areálu formou jeho oplocení nebo oplocení jeho jednotlivých částí. Já jsem se to snažil naformulovat jinak, abychom se do budoucna vyhnuli tomu, že se budeme dohadovat, vzhledem k tomu, že ty formulace, které jsou tam, nejsou zcela jednoznačné a některá ustanovení tam chybí. Tak ještě 2 návrhy, bod d). Tak tady to je návrh, který se tam objevuje nově. Ten tam nebyl a zní: V případě realizace projektu, bude po uplynutí doby udržitelnosti projektu, to znamená po uplynutí 5 let od realizace projektu, zřízeno na podíl č. 49/100 pozemku ve vlastnictví společnosti Iberus předkupní právo ve prospěch Statutárního města

Liberce s tím, že kupní cena pro město bude stanovena na základě vyhotovení 5 znaleckých na sobě nezávislých posudků, kde bude nejnižší a nejvyšší částka z výpočtu vyloučena a cena pozemku bude stanovena jako průměr zbývajících tří posudků. Zdůvodnění tohoto ustanovení: součástí související směny pozemku jsou pozemky ve vlastnictví města, které do budoucna vytvoří ucelený areál okolo budovy ve vlastnictví společnosti Iberus, kde sídlí Základní škola Doctrina. Tímto doplňkem se zajistí, že v budoucnu se město stane výlučným vlastníkem předmětných pozemků v parku v oddychové zóně tak, aby se předešlo případným komplikacím vycházejících z možné budoucí změny majitele této části pozemku. Tak a pak je tady poslední bod a to je bod e). Tato smlouva, tady v tomto vypadá jeden bod, to je ta druhá tečka. Uzavření smlouvy na poskytnutí dotace na realizaci nebo provoz projektu s úřadem regionální rady NUTS II Severovýchod si myslím, že by tam nemělo být. To znamená, účinnost by neměla být vázána na tuto smlouvu. Zdůvodnění je, že Gepo i Iberus se mohou ucházet i o jiné zdroje pro, respektive tady je asi chyba Gepo, vlastně i Iberus, Gepo i Iberus se mohou ucházet i o jiné zdroje pro realizaci projektu nejen o dotaci v rámci IPRM, navíc samotný podpis smlouvy není již v moci města. Takže toto je můj pozměňovací návrh k té smlouvě a navrhuji, abychom o něm hlasovali jako o celku samostatně, ještě před tím než budeme schvalovat celou smlouvu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Děkuji. Já jen k tomu odstavci 3.8. Tady chtěl navrhnout předkladatel vynětí úplně celého tohoto odstavce, takže to bude upraveno i v tom předkládaném návrhu. K těm ostatním nevím, jestli to je možné, takto narychlo se vyjádřit.

### **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den ještě jednou, já bych se chtěla zeptat na ustanovení nájemní smlouvy, protože tam vidím rozpor mezi článkem 3.3, kde je napsáno, že doba nájmu pozemku je 5 let a následně 5 let – 30 let a sama smlouva je uzavřena na dobu neurčitou s poměrně krátkou výpovědní dobou. To je jedna věc. Navázala bych tady na pana kolegu Korytáře, protože si myslím, že se tomu materiálu věnoval hodně podrobně, podrobněji než já, ale s klidným svědomím říkám, že není možné ten jejich materiál ani přijmout ani odmítnout, protože tam je tolik pozměňovacích návrhů, že je potřeba ty jejich pozměňovací návrhy vzít, „napasovat je“ trochu do té smlouvy, která nám byla předložena a potom se podle nich, podle mého názoru, o nich dá relevantně hlasovat nebo nehlasovat. Myslím si, že by byla škoda, aby ten materiál jejich zapadl, protože si myslím, že mu věnovali hodně velkou pozornost, čili já bych doporučovala, jestli je to možné, s nějakých důvodů přerušit projednávání tady toho bodu. Zapracovat třeba jiným typem písma, abychom se k tomu mohli vrátit třeba na prosincovém zasedání.

### **K. J. Svoboda**

Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jen odpovědět na tu předcházející otázku kolegy Korytáře. My jsme tu smlouvu měli na stole počítám tak pětkrát a několikrát jsme se k tomu vyjadřovali a dávali jsme tam ty pozměňovací návrhy. Potom už na samotné radě k tomu nebyly žádné větší výhrady a ten bod 3.8 už tady zmíněn byl. To jsme se dohodli, že bude staženo.

### **Bc. Šolc**

Já myslím, že ten náš společný cíl je jasný, aby na Perštýně vznikl park, který bude moct veřejnost využívat a který město nebude spolufinancovat. Jak tady řekl pan Svoboda my jsme se té smlouvě věnovali velmi podrobně a samozřejmě je možné, že některé věci nejsou třeba úplně dokonalé. Já do jisté míry s některými věcmi, které tady přednesl pan Korytář, souhlasím, protože směřují je správnému cíli. Teď je otázka, jestli bychom to takto měli sochat a nebo to odročit. Pokusit se zapracovat, domluvit se s právníky a celý ten dokument tímto směrem změnit a to, co tady bylo řečeno, my jsme to skutečně projednávali velmi důkladně a třeba i ta podmínka 3.6 anebo to, že město tam má většinový podíl, to jsou přesně zapracovány ty připomínky, které my jsme k tomu měli. A ještě bych se vyjádřil k tomu oplocení. To byl také jeden z našich požadavků, ale vzhledem k nákladnosti celého oplocení celého areálu, tudíž k odčerpání významných zdrojů z té vlastní dotace a ke komplikované morfologii celého toho hřiště jsme od toho generálního oplocení upustili a víceméně vyžadujeme jen oplocení těch věcí, které by šly zničit.

## **Ing. Hampl**

Já, jak jsem poslouchal pana Korytáře, tak mi to přišlo rozumné, logické asi v pořádku, ale musím se ohradit vůči jedné věci. Když to tady takto přečtete a vidíme to před sebou, tak jak říkala paní Skřivánková, opravdu se k tomu nelze nijak postavit, tak by mi přišlo logické, buď aby se včas, pokud by se ty materiály daly na vědomí a pokud by to bylo včera nebo předevířem, tak si myslím, že bychom to mohli v pohodě schválit tady. Nebo abyste řekli, že žádáte o odročení tohoto bodu z těch důvodů, že tam máte nějaké zásadní doplnění. Mně to prostě připadá mrhání časem, úsilím a nechápu to, proč tady máme od Změny pro Liberec dva materiály na změny ve výběrech a teď toto v takovém množství na stole. Proti tomu bych se chtěl ohradit. Pak je tady samozřejmě důležité, protože to je smlouva, která zahrnuje nebo má 3 strany, město, Gepo a Iberus, tak bych se chtěl zeptat, jestli to nebo jaké stanovisko je těch dalších dvou stran, protože my si tady můžeme udělat, co chceme, ale je to smlouva mezi stranami, takže bych skoro se v tomto případě přimlouval k tomu, aby to buď ještě dnes někdo dal do kupy, a abychom to mohli odhlasovat na konci nebo aby se to udělalo příště, ale tento způsob projednávání zdá se mi poněkud nešťastný.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Děkuji. Já tady mám připraveného do diskuse pana Zeronika. Mám také přihlášené 4 další zastupitele, pokud dovolíte, já bych mu dala slovo, protože možná pak ty dotazy budou směřovat i k němu.

## **Jiří Zeronik, zástupce firmy Iberus, s. r. o.**

Příjemný podvečer přeji, ať tomu mnozí věří nebo nevěří, opravdu nám jde o to vybudovat na Perštýně veřejný pěkný park a protože ta smlouva je dlouhodobá i z hlediska možného vývoje města, nechceme, aby se park na Perštýně stal předmětem dalších problematických záležitostí a řešení. To znamená, já za sebe, za společnosti říkám, že všechny návrhy, které tady byly předloženy jsou za nás akceptovatelné. V zásadě některé možná zpřísňují, některé možná doplňují, ale stále drží meritum věci. Na Perštýně vyrostе veřejný park a nemám s těmi připomínkami zásadní problém. To znamená, pokud by zastupitelé zapracovali tyto připomínky do smlouvy, tak já za sebe říkám, že je budu akceptovat. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já jen k panu Hamplovi. Já jsem na jednání klubů v pondělí signalizoval, že máme problém s některými body. Signalizoval jsem přesně ty body, ke kterým tady padaly pozměňovací návrhy, takže já úplně nechápu jeho podivení nad naším postupem. Chtěl bych ale říct, že bych ještě chtěl podat návrh na změnu bodu 2.3 z té smlouvy, jestli ho můžete nalistovat. V bodě 2.3 je druhá věta, která říká, město se zejména zavazuje, že poskytne Gepu veškerou nezbytnou součinnost ve stavebním řízení tak, aby Gepo byla oprávněna projekt realizovat v souladu s touto smlouvou a následně ho provozovat. Já se domnívám, že město nemůže zaručit smluvně, že poskytne součinnost ve stavebním řízení. Mám pocit, že to by bylo zasahování samosprávy do výkonu státní správy, a že taková věc by v té smlouvě neměla být, proto dávám návrh na to, aby druhá věta z toho ustanovení 2.3 smlouvy byla vypuštěna. Jinak za sebe osobně říkám, že podle mě by město nemělo s podnikatelskými subjekty typu firmy Iberus uzavírat žádné smlouvy, protože to je společnost s nejasnou majetkovou strukturou a není jasné komu ty prostředky skutečně jdou.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, já dám teď slovo předkladateli, který mě žádal, jestli by mohl zasáhnout do debaty.

## **L. Martin**

Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, dobrý den. Já po této diskusi bych navrhl přerušení jednání o tomto bodu. Poprosil bych všechny zastupitele, aby mně poslali veškeré doplňující návrhy. Zapracujeme a nechali bychom je na příští zastupitelstvo. Tento bod opravdu, těch připomínek bylo mnoho a tak aby nedošlo k žádné chybě nebo prostě mýlce, tak bychom to předložili znovu v prosincovém zastupitelstvu. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Takže já ještě dokončím diskusi. Pokud o ni bude zájem a pak navrhu tento bod odročit na další zasedání.

## **L. Dušek**

V tomto případě netrvám na svém příspěvku.

## **Mgr. Korytář**

Já budu asi reagovat na pana kolegu Hampla. Já jsme očekával, že takováto výtka přijde, ale myslím si, že nesměřovala správným směrem. Já jsem měl, respektive čekal jsem, jaký návrh smlouvy vyjde od vedení města. Ten byl zveřejněn minulý týden ve středu. V úterý jsem měl schůzku s panem Zeronikem, kde jsme si vyměnili některé názory na jednotlivá ustanovení té smlouvy. Konzultoval jsem ještě některé návrhy s právníkem a dnes jsme tento materiál dopracovali. Já si myslím, že není přeci úkolem ani smyslem, toho, aby opoziční neuvolněný zastupitel připravoval včas dobře připravené smlouvy, které nebudou mít zásadní chyby, ale toto je úkol vedení města nebo právního odboru nebo lidí, kteří jsou za to placeni za plný úvazek, takže si myslím, že vaše výtka nebo kritika by spíše měla směřovat k těm, kteří tento materiál připravovali a pokud by byl připraven dobře a kvalitně, tak já bych mu nemusel věnovat čas a mohli jsme si možná i tuto diskusi odpustit.

## **Ing. Kittner**

Tak já navážu. To je vždy ten problém, kdo rozhoduje o tom, že je něco dobře a kvalitně. Vy máte vždy tendenci, že vy, ale já tedy hluboce nesouhlasím s tím navrženým postupem, protože tady byly připraveny nějaké připomínky, což já vidím jako správně. Zadavatel nebo respektive partner je akceptoval a příště tedy budeme postupovat jak, až zase já nebo někdo jiný připraví další připomínky, tak to odložíme o měsíc, až pak někdo připraví další připomínky, tak to odložíme o další měsíc. Vám to připadá komické, ale ten proces už začal. Pan Korytář nám tady přednesl nějaké připomínky. Partner je akceptoval, tak pan Baxa přednesl další připomínku a takto můžeme jít pořád. Takže prostě bych já se přimlouval za to, ať prostě většinu připomínek, vlastně všechny pana Korytáře a jsou správné, já za ně děkuji, byly akceptovány, pak už jsme to tady měli několikrát, tak o tom rozhodněme nebo zase příští měsíc budeme rozhodovat, pak se nedohodneme, odložíme o měsíc a tak to můžeme smlouvy přijímat i klidně rok.

## **Doc. Václavík**

Děkuji. Já mám jen dvě drobné věci. Já asi v zásadě mohu souhlasit s tím, co tady říkali mí předřečníci, pan Ing. Kittner, pan Mgr. Korytář, nicméně tady musím dát za pravdu paní Mgr. Skřivánkové. Ono nejde jen o akceptaci těch připomínek, ale o zabudování těch připomínek do systému celé té smlouvy. A já nevím, kdo z nás je tady kvalifikovaný natolik, aby jaksi odhadl některé konsekvence, které tam jsou a myslím si, že nám opravdu nic nebrání v tom, to tam zabudovat a podívat se, jestli nebude potřeba upravit některé další věci. Já to nevím, i když v zásadě s těmi připomínkami problém nemám. A ještě si neodpustím jednu poznámku. Já si myslím, že jaksi v momentě, kdy kdokoliv a teď nejde jen o opoziční, ale i koaliční zastupitele, mají někde nějaké jaksi připomínky, výhrady, k tomu, že nějaký materiál je potřeba doplnit, evidentně se ukazuje, že celá řada těch připomínek je velmi relevantních a velmi rozumných, tak mě možná přijde nejlepší cesta požádat buď o stažení toho materiálu a jeho dopracování anebo zvláště v momentě, kdy těch připomínek je celá řada, a asi to víte nějakou dobu dopředu, protože kolega Baxa nás tady upozorňoval o tom, že signalizoval, tak by možná bylo dobré, to skutečně mít s dostatečným předstihem, protože by třeba bylo možné se podívat do toho kontextu. Takže já si myslím, že ten postup, který navrhl pan náměstek, je konzistentní a doporučoval bych teď ten materiál přerušit a vrátit se k němu po zapracování těch připomínek v prosinci. Jen ještě jedna taková drobnost. Pokud někdo doporučuje upravovat různý materiál a zároveň na konci té věty řekne, já nesouhlasím vůbec s podepsáním té smlouvy, tak mi to přijde trochu zvláštní.

## **Ing. Hampl**

Pane Korytáři, vy často používáte větu, to jsme si asi neporozuměli. Tak já bych tady v tuto chvíli chtěl říct, to jste mi neporozuměl, protože já jsem říkal, že bych předpokládal, pokud jste nám to nemohli poslat dopředu, že požádáte o odročení toho bodu. Tak prosím poslouchejte, co říkám a reagujte na to, co říkám. Ne na to něco, co si myslíte.

## **Mgr. Korytář**

Já mám ještě jednu otázku na pana Zeronika, jestli byste nám mohl, vím, že to pro vás bude možná bude problematické, ale přesto se zeptám. Jestli byste nám mohl přiblížit majetkovou strukturu společnosti Iberus, která je jedním z partnerům této smlouvy, abychom věděli, s kým vůbec tuto smlouvu uzavíráme. To je jedna věc a kolegovi Václavíkovi, který tady ale teď není, tak on mě možná slyší na chodbě, není to jen pro kolegu Václavíka, ale obecně, pokud chcete, abychom na tom spolupracovali více a měli na to více času, tak očekávám nějaký návrh na zahájení koaličních jednání, pokud se staneme uvolněnými zastupiteli, budeme na to mít více času a můžeme vám s tím pomoci.

## **Ing. Kittner**

No to jsem zvědav, až vás vyzveme ke koaličnímu jednání, co se bude dít, ale ty počty jsou poměrně jasné, ale zvážíme to. Ne, ale já jsem teď, jednáme dlouho, jsem to chtěl trochu odlehčit, ale výjimečně tedy musím nesouhlasit s panem kolegou Václavíkem a já osobně za sebe musím říct, že mě připomínky a materiál pana Korytáře připadal jasný a řekl bych průměrný člověk podle něj tu smlouvu opravdu umí udělat. Je tam jasně napsáno, co, místo čeho, a co vypustit, tak to mě tedy nepřipadá. Opravdu kdyby se přijalo to usnesení tak, jak bylo navrhováno panem Korytářem, tak bych v tom žádný technický problém neviděl.

## **L. Dušek**

Promiňte, já jsem se vůbec nechtěl přihlásit do diskuse. Myslel jsem, že se ten bod stáhne, ale snad jste si opravdu nepředstavovali, že tolik pozměňovacích návrhů tady schválíme, aniž bychom, hlavně v případě, že nerozumím všem těm bodům a rád bych se diskusi nebo v úzkém kruhu zeptal na některé věci, takže to schválím tak, aniž bych jako cokoliv o tom blíže věděl. Hned na stole. Vy asi také byste neschvalovali spoustu dokumentů, kdyby vám jiná strana předložila třeba 6 bodů, které by se měly změnit nebo doplnit. Proto si myslím, že by se ten materiál opravdu měl stáhnout a dopracovat, jestliže jsou ty vaše připomínky, jak říká pan Kittner, v pořádku, tak by se tam měly dodat, ale nemělo by se to dělat tímto způsobem do budoucna. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem chtěl poděkovat panu Kittnerovi, že zváží naši participaci na koalici.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tedy já váhám, jestli možná koalice mezi ODS a Změnou pro Liberec se týká tohoto bodu. Tedy pochybuji o tom.

## **Mgr. Korytář**

Tak když už jsme se na toto dostali, tak mě napadla jen dvě slova. Já si to radši odpustím. Nechám to na jindy. Ještě ale odpověď panu, komu jsem to chtěl odpovídat...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já mohu dát slovo panu Kittnerovi a vy se k tomu vrátíte. Tak já předřadím pana Ing. Kittnera.

## **Ing. Kittner**

Já už to teď budu jen nadlehčovat, kdo ještě v pondělí věděl o Praze? Možné je všechno.

## **Mgr. Korytář**

Já bych vlastně ještě teď chtěl odpovědět panu Václavíkovi, protože mám podobný postoj jako pan kolega Baxa. To, že tady navrhujeme změnu těch ustanovení smlouvy tak, aby ta smlouva pro město byla dobrá, tak to je z toho důvodu, aby se minimalizovala možná rizika pro město, v případě, že ta smlouva bude uzavřená, ale automaticky to ještě neznamená, že pro tuto smlouvu budeme hlasovat právě proto, že máme určitou pochybnost o jednom ze smluvních partnerů a to je společnost Iberus. Takže ta ustanovení jsou tady udělána proto, aby město, ať už tady bude kdokoliv po nás, tak aby mělo dobrou pozici a nedostalo se do nějakých kritických okamžiků jako například v té kauze s tím machnínským zámečkem.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Já si neodpustím takovou poznámku, že když chceme vyjít opozici vstříc, je to špatně. Když ji nechceme vyjít vstříc, je to také špatně a teď tedy nevím, které opozici vůbec máme vyjít vstříc, protože každá chce úplně něco jiného. Je to někdy těžké. Já dám slovo panu Zeronikovi.

## **J. Zeronik**

Já jen k té smlouvě. Pokud je tady maximální vůle tu smlouvu stáhnout, já s tím nic nenadělám. Na druhou stranu, já jsem několikrát deklaroval to, že smlouvy, které se hlavně vážou k odstoupení od smlouvy o smlouvě budoucí o prodeji pozemku na Perštýně, budou ze strany Iberusu podepsány před schvalováním seznamu na IPRM, proto bych jen apeloval na zastupitelstvo, protože jsem to slíbil. Bude-li se tento bod projednávat příští měsíc, ať je to jeden z bodů prvních tak, aby skutečně jsem byl schopen dostat toho, že Iberus podepíše odstoupení od smlouvy o prodeji před tím, než vůbec bude jednáno o možném zařazení dotace pro Gepo. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já jsem asi nebyl paní primátorko pochopen, jestli se rozhodnete to stáhnout, tak já s tím nic nenadělám, já jsem řekl jen svůj názor, ale rozhodně kvůli tomu, že teď to odmítnete nebo stáhnete, tak ta jednání nezačnou.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane inženýre, to je váš názor. My máme jiný.

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl ještě jednou zopakovat dotaz na pana Zeronika, jestli by nám mohl nějakým způsobem přiblížit majetkovou strukturu společnosti Iberus.

## **J. Zeronik**

Já myslím, že to je evergreen Liberce. Dostupné údaje najdete na justice.cz, jsme společnost, která dodržuje zákony této země. Funguje a více vám k tomu neumím říct.

## **Mgr. Korytář**

Já tedy možná ten dotaz upřesním. Ptám se na koncového vlastníka, kdo je tím majitelem, který tuto společnost ve skutečnosti ovládá. Možná ještě dvě otázky. Za první, jestli vám je to známo a za druhé, pokud je vám to známo, tak kdo to je?

## **J. Zeronik**

A já vám na to odpovídám, tak jako vám na to odpovídám 5 let, společnost je zapsaná v obchodním rejstříku, tak jak je zapsaná v souladu se zákonem a nic víc s tím nenadělám. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

To jste mi pane Zeroniku ale neodpověděl na otázku. Já musím říct, že právě tato vaše odpověď, kdy odmítáte opakovaně sdělit, kdo za touto společností stojí, vzbuzuje oprávněné obavy, že za touto

společností stojí někdo, kdo nechce být veřejně znám, a to si myslím, že je ve chvíli, kdy je tato společnost jedním ze smluvních partnerů města Liberce více než alarmující zjištění.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Děkuji. Uzavírám diskusi k tomuto bodu. Tento bod odročuji na další zasedání.

## **K bodu č. 12a**

### **Vavřincův vrch, s. r. o. – žádost o úpravu smluvního vztahu**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mám k tomu tady pozměňovací návrh od klubu ODS, který tady navrhuje úpravu dodatku. Určitě máte před sebou na stole tento návrh.

## **Ing. Červinka**

Ano, jsem nechal rozdat už na začátku tohoto zastupitelstva náš pozměňovací návrh. Jednak bych se rád omluvil za ten překlep úplně v závěru, kde má být samozřejmě „rušené“, nikoliv „zušené“ a zároveň bych rád ještě upozornil na chybu v tom dodatku, ještě jednu, která může být formální, ale také ve svém důsledku nakonec nemusí, a to je vlastně v té první změně toho dodatku. Tam by měl být článek 4, nikoliv článek 6. Tam je chyba, je tam článek 6, místo článku 4.

## **L. Martin**

Za tuto formální chybu se samozřejmě omlouváme a myslím, že váš pozměňovací návrh v článku 5 bod 5/5, je akceptovatelný, takže o tom bych dal hlasovat, jestli mohu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže si kolega osvojuje tento návrh.

## **L. Martin**

Ano.

## **Prof. Šedlbauer**

Tak už tady o tom diskutujeme poněkoli káté. S tím pozměňovacím návrhem kolegy Červinky bych samozřejmě souhlasil. To tu smlouvu zlepšuje, ale domnívám se, že je vlastně tak trochu zbytečný, protože v článku 5.6 té smlouvy se zcela jasně říká, odstoupí-li pronajímatel z důvodu na straně nájemce zejména pro nedodržení podmínek realizace investičního záměru v souladu s touto smlouvou, stává se podle tohoto výslovného ujednání smluvních stran uhrazené nájemné nevratné. A to je přeci to meritum věci. Jediné riziko, které by tady mohlo potenciálně městu hrozit je, že by investor chtěl po městu zpět to nájemné, protože on tam žádné vlastní činnosti ještě nezahájil, takže pokud toto riziko je tímto článkem, který je v existující smlouvě ošetřené, tak já nechápu, znovu to opakuji, nechápu, proč bychom měli tomu investorovi vycházet vstříc, protože to je plnění, které je pouze jednosměrné. Není to něco za něco, ale je to něco za nic. My tomu investorovi poskytneme už po třetí prodloužení termínu tentokrát o dalšího dva a půl roku, jestli se nemýlím, a co za to máme. Co z toho máme. Nemáme z toho nic. Kdyby šlo alespoň o výstavbu, plánovanou výstavbu, která má nějaký strategický význam, která to místo nějak zásadně zvelebí a jde o běžný developerský projekt. Jestliže tu smlouvu, tedy to prodloužení termínu, teď nepřijmeme, tak dosáhneme prostě jen toho, že se nám ten pozemek vrátí, to zaplacené nájemné nám zůstane a můžeme s tím pozemkem nějak do budoucna dál naložit.

## **Ing. Červinka**

Já se pane profesore domnívám, že nemáte úplně pravdu a právě proto jsem navrhl tu úpravu toho dodatku tak, jak jsem jí navrhl, protože jednak to nemusí být jen o tom vrácení nájemného, Mohlo by se nám třeba i stát, že nás ten investor bude žalovat za náklady spojené s tím developerským záměrem

a podobné věci. To za první a za druhé. Tam je skutečně v tom bodě 5.6, postoupí-li pronajímatel důvodů na straně nájemce zejména pro nedodržení podmínky realizace investičního záměru v souladu s touto smlouvou. Já si úplně nejsem jistý, jestli tím jsou postiženy ty body, které já mám zahrnuté v tom návrhu té úpravy toho dodatku a právě proto je tam, je to formulováno tak, jak je to formulováno a je tam především to slovní spojení všech nároků vyplývajících z titulů rušené smlouvy, proto ten pozměňovací návrh.

### **Ing. Kittner**

Já myslím, že se tady neshodneme s panem Šedlbauerem v tom nazírání. On má v zásadě pravdu. Já si jen nemyslím, že se máme takto chovat k těm investorům. To je zásadní rozpor, který asi nevyřešíme. Myslím si tedy také, a proto to budu podporovat po těch úpravách, že ano, pozemek se nám vrátí, my ho nijak lépe nevyužijeme zvlášť ne v současné situaci, to opravdu jsem přesvědčen, že se nám nepodaří ho nijak zvlášť lépe využít a pak se vracím k tomu, že pro nás hraje i to, že ta cena byla vyjednáвана a po těch letech na dnešní poměry je ta cena velmi dobrá. Ona byla dobrá již na tehdejší poměry, ať si to zase někteří nemyslí, ale minimálně na dnešní poměry je. Když se podíváte, pokud se nějaké pozemky vůbec prodávají, tak za kolik. Tak to pro město není zase tak zanedbatelné a představa, že do roku 2013 se nám vrátí realitní boom a budou se sem hrnout investoři, kteří budou kupovat pozemky za tisíce Kč na metr, mě připadá komická, ale zase to je můj názor.

### **Prof. Šedlbauer**

Já bych se chtěl zeptat pánů Kittnera, Červinky, kteří byli v předchozím vedení města a tuto smlouvu připravovali. Jen ten postup úplně nechápu. Vy vlastně tímto pozměňovacím návrhem říkáte, my jsme tu smlouvu tenkrát udělali špatně, protože jsme nepostihli všechna potenciální rizika, která plynou z toho, že by ten investor třeba nesplnil to, co si plánoval. Tak jak to tedy je?

### **Ing. Kittner**

Já hned odpovím. Ano, můžeme klidně říct, že jsme jí udělali špatně, jako vy jste udělali spoustu smluv, které teď zase můžeme říkat, že mohly být ještě lepší, a ještě lepší, a ještě lepší. To se dá u každé smlouvy říkat do nekonečna. Tato smlouva prostě byla tenkrát přijímána jako spousta jiných obdobných smluv a musím říct, a teď nevím, jestli už zde někteří z vás seděli nebo neseseděli, tak byly možná různé připomínky, ale tato zrovna ne.

### **Prof. Šedlbauer**

Mohl byste specifikovat, kterou ze smluv jsme připravili špatně?

### **Ing. Kittner**

Já myslím, až se k nějaké vrátíme a i kdybych si přečetl kterékoliv, které toto zastupitelstvo schválilo za vás, tak mohu říct, že ještě tento bod by šel udělat lépe, a tam ten by šel také udělat lépe. To jde prostě donekonečna. A připadá mi ta diskuse poněkud mimo mísu. Když se tento bod nepřijme, tak já vám řeknu, že také podpořím to prodloužení, ale ano, jestliže tady je shoda, že by se to mohlo takto vylepšit, tak nevidím jediný důvod, proč bychom to tam nedali.

### **Ing. Červinka**

Já mohu reagovat jen tak, že ideální smlouva neexistuje a samozřejmě můžete si myslet, že jsme to udělali tehdy špatně, možná, že ano, já se teď jen pokouším naplnit to, co jsem zde prezentoval, když jsme tuto záležitost projednávali na jednom z těch minulých zastupitelstev, kde jedna z těch našich výtek byla právě v tom, že pokud to prodloužíme, tak nemáme nikde záruku v tom, že nás to zbaví těch případných rizik, jakéhosi plnění vůči tomu investorovi a to vylepšení toho dodatku si myslím, že tomu jen napomáhá.

### **Mgr. Korytář**



Dostal jsem 2 upozornění od občanů, kteří sledují tento přenos, že mají snad nějaké problémy se zvukem, tak jsem chtěl jen poprosit, zda byste to mohli nějak prověřit a kontrolovat, že je dnes nějak špatně slyšet.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, já děkuji za upozornění. Poprosím technické zázemí, jestli by to mohlo zkontrolovat.

## **Mgr. Skřivánková**

Já bych chtěla jen trochu sebrat iluze panu Červinkovi, protože jednak nevím, jestli nájemce, možná ano, pod tíhou okolností, podepíše toto ustanovení, ale platí stará právní latinská věta, kterou latinsky neřeknu, že nikdo se nemůže vzdávat svých práv dopředu, takže je otázka, jestli by potom došlo k nějakému soudnímu sporu o nějaká vzájemná plnění a nedošlo by k dohodě. Jestli by se tento bod skutečně bral jako ten opravdu správný a nebyl by třeba pro rozpor s určitostí nebo s dobrými mravy nebo tak zrušen a to je jen moje připomínka k tomu návrhu.

## **Bc. Šolc**

Tak já jen drobný exkurz do předchozího volebního období. My jsme tuto smlouvu tady řešili několikrát. Dobře si na to vzpomínám. Upravoval se i ten projekt podle požadavku města. Je tam požadavek na tu starou a novou Sokolskou. Je tam vstup tou nemovitostí směrem k tomu vrchnímu parkovišti a dá se říct, že ten investor významně tomu městu vycházel vstříc a já říkal jsem to už minule, docílit toho, aby ten investor od této výstavby upustil samozřejmě možné je. Jen bych připomenul, že na naše Technické služby je na pozemku, který je v nájmu té společnosti, vybírají parkovné, to tady také minule zaznělo, jen to připomínám, a bylo by dobré, jaksi to uválčit tak, aby tam něco vzniklo, protože pravdou je to, že my to zbořeníště, pokud tento projekt tam nedopadne, tak tam v dohledné době prostě a jednoduše nijak neobsadíme a rozhodně to neprodáme lépe, protože ta doba je prostě pryč. Takže já se z toho ekonomického hlediska domnívám, že by bylo dobré dát těm investorům šanci a jestli dobře čtu, tak my jim nedáváme šanci dva a půl roku, ale my jim dáváme šanci do prosince roku 2013, takže to jsou necelé dva roky.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl ještě zeptat, proč v tomto případě nebyl zvolen, nebo proč případně není možné zvolit takový postup, který by nějakým způsobem, dejme tomu ještě použil tento smluvní vztah, ale zároveň by městu uvolnil ruce k tomu, aby mohlo hledat jiného investora a tím, že ta společnost, která je tam v současné době, by měla něco jako předkupní právo, a pokud by chtěla, ve chvíli kdy se najde jiný investor, tento svůj investiční záměr realizovat, mohla by postupovat podle té uzavřené smlouvy. Zaplatit částku, která byla domluvena a pokud by to nebyla ochotna udělat, tak pak by vedení města mohlo zvážit, jestli tuto smlouvu vypoví anebo nevypoví a případně jestli ten pozemek neprodá jinému investorovi. Toto by mi přišlo jako možná logicky správnější a prozíravější s tím, že by tedy bylo město v silnější pozici, než pokud tu smlouvu jen takto jednorázově prodlouží.

## **L. Martin**

Ono je těžké reagovat na něco, co si samo o sobě jaksi rozporuje, takže ono, aby tento vztah trval dál a mezitím se hledal vztah jiný, to nevím, jak je to technicky možné, ale asi by to chtělo nějak upřesnit, jestli máme prodloužit vztah, mezitím hledat někoho jiného.

## **Mgr. Korytář**

Já to upřesním, jestli chcete pana náměstků.

## **L. Martin**

Já si myslím, že to snad upřesnit nejde, ale zkuste.

## **Mgr. Korytář**

Já si myslím, že pokud by tato smlouva byla změněna ve více ustanoveních, nejenom tady v tomto jednom ustanovení, které prodlužuje tu smlouvu, tak pak by se město mohlo dostat právě do té situace, o které mluvím, že by mohlo hledat jiného investora a zároveň by tento investor, který tam čeká, případně mohl uplatnit to právo tyto pozemky si koupit a tu stavbu tam realizovat za cenu, která tam byla. Je to samozřejmě trochu složitější právní konstrukce, neusocháme to tady, ale myslím si, že tohle je možné řešení a je výhodnější z toho hlediska pro město, protože se můžeme za nějaký čas ocitnout v podobné situaci a ten problém budeme řešit opět. Teď nevím, jestli jste tomu už porozuměl?

## **L. Martin**

Tak já to snad okomentuji. Tady nejde o to, že by investor neměl dostatek financí nebo záměr, tady jde o to, že nemá příkon elektrického proudu a s tím se bude potýkat každý investor, který do tohoto projektu bude chtít jít. Tudíž zde se nejedná o to, že by někdo snad byl, i kdyby se našel někdo, kdo nám zaplatí víc, no tak bude mít stejný problém a budeme tady sedět nad stejnou otázkou a se stejným termínem, protože prostě elektrický příkon je přislíben až v roce 2012 či 2013, a proto nás zde tento investor požádal o prodloužení smlouvy.

## **Doc. Václavík**

Dobře. Ještě jednou dobrý den dámy a pánové. Já už snad jen drobnou poznámku. Tak to radši tu smlouvu vypovězme, ukončíme ji a hledejme jiného investora, ale nechovejme se k investorům tím způsobem, že jim řekneme, klidně si dál připravujte věci, klidně si dál jednejte, ale my vám možná za chvíli řekneme, že to celé bude jinak, protože se rozhodneme nějakým jiným způsobem. Mně to prostě přijde nefér a nedovedu si úplně představit, jak by ty věci mohly fungovat, ale nejsem právník. To musí udělat nějaký odborník, ale pojďme se chovat nějakým způsobem otevřeně a konsistentně vůči těm investorům. Tady přeci neřešíme to, že by ten investor byl nějaký podvodník, který nás tahá za nos. Tady řešíme to, že nastal nějaký technický problém, se kterým se potýká naprostá většina investorů, kteří v Liberci teď chtějí investovat a to je, že prostě není dostatečný příkon elektrického proudu. To je jedna věc. Druhá věc už tady zazněla, my máme podepsanou smlouvu, která je za nějakých podmínek, které mimo jiné, co se týká cenových věcí jsou pro město v podstatě výhodné, alespoň tak, jak dnes stojí reality a pokud se zeptáte jakéhokoliv pracovníka v realitách nebo odborníka na ekonomiku, tak vám řekne, že pokud něco bude zlevňovat příští rok, tak to budou reality a budou to nemovitosti z mnoha dalších důvodů. To znamená, ta představa, že teď vypovíme smlouvu a podepíšeme nebo ten majetek prodáme lépe, je čirá spekulace, která se těžko asi zakládá na nějakých trendech. To je jedna věc a druhá věc nebo poslední věc, která tam je, všichni víme, že ten pozemek je potřeba použít ke stavbě. Je potřeba ho zastavit. Je to jedna z takových těch podivných děr, která tady v Liberci je a tady se prostě objevil investor, který má na to prostředky. Je schopen ty věci nějakým způsobem udělat. Myslím, že ten projekt, pokud bude naplněn tak, jak je naplněn, tak nějak zásadním způsobem nezkomplikuje tu situaci, která ve městě je. Vypadá docela elegantně a docela slušně, takže já bych se také choval pokud možno co možná nejracionálněji. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já tedy jednu žádost, že už bychom mohli spět ke konci. Připadá mi, že se točíme v kruhu. Jednu glosu. Dovedu si představit vztahy, kdy v něm hledáte jiného partnera, to se v lidském životě občas stává, ale v případě vztahů města k investorům, si to tedy moc představit nedovedu.

## **Mgr. Korytář**

No vidíte, v tom se asi lišíme. Já to mám opačně. Já si to u těch investorů dovedu představit. v tom vztahu bych to asi viděl jinak. Já jsme jen chtěl říct, že pokud je hlavní problém energie, tak i bazén, i lázně se s tímto problémem potýkají. To technické řešení, například kogenerační jednotka, takže on by tady mohl být nějaký jiný investor, který by mohl přijít s technickým řešením, které to umožní, ale já jsem přeci nechtěl říct, to jsme si asi s panem Václavíkem nerozuměli, abychom tohoto investora odstříhli. Jen jsem chtěl říct, aby město mělo větší výběr z možností a pokud by tento současný investor dokázal na nově vzniklou věc a adekvátně zareagovat, tak myslím si, že je v pořádku, aby

měl nějaké přednostní právo ten svůj záměr realizovat, ale možná máte informace, která já nemám o tom, že ten investor je finančně dostatečně silný, a že jediný problém je jen s tou energií a není s penězi, ale tuto informaci já nemám.

### **Prof. Šedlbauer**

Za optimální řešení pro město považuji to, že bychom tuto smlouvu už dále neprodlužovali, čímž bychom si uvolnili ruce k tomu, aby město mohlo na dané lokalitě vyhledávat nějaký jiný investiční záměr a to nemusí být hned, prosím pěkně. Argumentovat tady tím, že současná cena na trhu nemovitostí je nějaká jiná, a že se nám to asi nepodaří prodat za tuto cenu, která je ve smlouvě. To je irelevantní argument. Je to přeci jedna z relativně mála lokalit, takto v centru umístěná, kterou město může využít pro nějaké své strategické cíle, a že to bude trvat pár let, by mi vůbec nevadilo. Pokud k tomu vůle nebude, tak je pochopitelně lepší, aby ta smlouva byla doplněna dodatkem, který tady navrhl kolega Červinka, takže já ho v takovémto případě pochopitelně podpořím.

### **Ing. Hruša**

Paní primátorko, já navrhuji ukončit diskusi a dát hlasovat. Už se motáme dokola asi půl hodiny.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pane kolego, protože jste byl poslední, takže v tuto chvíli ukončuji diskusi a budeme hlasovat. Kdo je prosím pro návrh tak, jak byl předložen s tou změnou, jak jí předložila ODS a kterou si předkladatel osvojil. Předkladatel si ho osvojil, tak není potřeba hlasovat, proto jsem se na to vyloženě ptala předkladatele, jestli si ho osvojuje.

### **Mgr. Korytář**

Mohl bych se zeptat, podle jakého ustanovení jednacího řádu je tento postup?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak to nevím, jestli toto je přímo dané ustanovením, ale používali jsme to několikrát i za vás a nikdy s tím problém nebyl. Já můžu dát samozřejmě hlasovat dvakrát, ale je to úspora času.

### **Mgr. Korytář**

Já se jen ptám, podle jakého ustanovení jednacího řádu je tento postup? To je celé.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já se zeptám pana tajemníka přímo tady na to ustanovení. Já si myslím, že v jednacím řádu toto ustanovení není, nicméně to vychází z logiky věci. Můžeme hlasovat dvakrát nebo můžeme hlasovat jednou s tím, že si někdo osvojí pozměňovací návrh. Chcete hlasovat dvakrát, je s tím problém?

### **Mgr. Korytář**

Já jsem se ptal jen na ustanovení jednacího řádu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pane kolego, myslím si, že v jednacím řádu takové ustanovení není.

### **Mgr. Korytář**

Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím. Já bych jen chtěla sdělit, že v 18.00 hodin vyhlásíme přestávku na občerstvení. Toto občerstvení si můžete vyzvednout v kuchyňce. Dám půl hodinu. Sejdeme se v půl sedmé.

### **Ing. Rutkovský**

Zkusím říct něco příjemného také na zastupitelstvu, abychom nebyli pořád ve sporu. Před zahájením zastupitelstva vám byly rozdány mince Libereckých rytířů zastupitelům. Vedení města nebyly předány. Tam jsem byl určen já, bych je předal a chtěl bych říct, že to jsou mince, které byly vyraženy dnes v jablonecké mincovně a tímto je vlastně zahájena propagační akce na 40 Libereckých rytířů, takže věřím, že v době nouze tato mince, která nestojí město Liberec žádné prostředky, protože to je akce cizího subjektu propagační, tak povzbudí naše občany i nás k tomu, abychom trochu byli veselejší o těch vánočních časech, takže já tady předám kolegům ještě několik mincí. Řeknu jen, že paní primátorka dostává minci, která vyběhla z toho stroje mezi prvními, přímo ze stroje, takto to řeknu. Takže předávám a přeji příjemnou pauzu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Toho si budu velmi vážit, že vyběhla mezi prvními. Doufám, že nebudu mít stejný osud. Pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 18, pro -28 , proti -7 , zdržel se -2 , - návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 240/2011.*

## **K bodu č. 13/staženo**

**Obecně závazná vyhláška č. 7/2011, kterou se mění obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 7/2001 Statut města Liberce**

## **K bodu č. 14/staženo**

**Dodatek č. 1 ke Smlouvě o půjčce uzavřené mezi statutárním městem Liberec a Sportovním areálem Liberec, s. r. o.**

## **K bodu č. 15**

**Přijetí účelové neinvestiční dotace z Ministerstva vnitra ČR na rozvoj infrastruktury obce**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.19 , pro -34, proti -0 , zdržel se -1 , - návrh nebyl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 241/2011.*

## K bodu č. 16

### Přijetí účelové dotace z Ministerstva vnitra ČR v rámci Městského programu prevence kriminality pro rok 2011

#### L. Dušek

Já jen velice krátce. Dostal jsem před dvěma dny zprávu, z týdeníku.cz, který píše, zloděj vykradl 3 prodejny. Policisté chtěli využít kamerového systému, bohužel však z důvodu špatného osvětlení ulic je záznam z kamery nepoužitelný, protože jde o dotaci na kamerový systém, tak vlastně mě nic jiného nenapadá než zvážit účelnost vynaložené dotace, protože jestliže ty ulice budou natolik osvětleny, že policisté nebudou moct využít kamerového systému a předpokládám-li, že zloději kradou většinou v noci, tak asi je to opravdu na zvážení.

#### PhDr. Baxa

Mě by zajímalo, kde by to rozšíření mělo proběhnout, protože mně osobně kamerové systémy jako celek připadají neefektivní z těch důvodů, jak o tom mluvil pan Dušek, a dost jakoby nepřístojný zásah do osobních údajů s možností špehování a podobně, a mám s nimi obecně dost velký problém. Chtěl bych se zeptat při této příležitosti pana ředitele městské policie, jestli to vypadá nějak s tím případným nákupem radaru pro městskou policii na měření rychlosti. To je věc, která by podle mého, byla výrazně potřebnější.

#### Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Dámy a pánové dobrý večer, tak jestli dovolíte odpověď na tu první otázku. Je to tak, že v tomto případě se jedná o trochu něco jiného než je osvětlení ve městě Liberci, protože k tomu vykradení těch prodejen došlo v Moskevské ulici, kde kamera je dole na Koruně a k tomu skutku došlo nahoře, jak je ulice Felberova a do toho místa kamera prostě dál už nevidí. Ona byla nastavená tak, že na tu vzdálenost už nevidí, takže nesouhlasím s tím vyjádřením, že to město je špatně nasvícené. Naopak město Liberec je dobře nasvícené v noci a kamery jsou nastavené tak, aby s ohledem na to veřejné osvětlení, aby ta místa byla dobře osvětlená. Ale je pravdou, že ta kamera nevidí vždy vše. To tak je, takže ne, že to bylo špatně osvětlené, ale k tomu skutku došlo v místě, kam ta kamera prostě nevidí. Je to špatně napsané v novinách. Tak to je jedna věc a druhá věc, samozřejmě to, co říkal pan PhDr. Baxa, já to beru jako názor. Nicméně k tomu není co říct, protože je to jeden z názorů, který obecně se objevuje. My děláme vše proto, aby ochrana osobních údajů byla maximální. Tím, že ministerstvo vnitra podporuje rozvoj kamerových systémů, tak samozřejmě toho využíváme, jen bych to tady rád řekl, že městský kamerový systém v Liberci a na Městské policii v Liberci je nastaven tak, že jednak tedy přísně dodržujeme zákon č. 101, o ochraně osobních údajů. To znamená v praxi, že na kamerový systém je zpracována směrnice. To za prvé. Za druhé, operační středisko je režimové pracoviště, kam má přes čipovou kartu přístup jen omezený počet strážníků. Dále k záznamům má přístup pouze ředitel, jeho zástupce a správce dat. Nikdo jiný. Záznamy nevydáváme. Pouze na žádost Policie ČR, soudu a státních zástupců. Nikomu jinému. Říkám, snažím se v maximální míře dodržovat soukromí nebo dělat všechna režimní opatření, aby bylo soukromí jaksi respektováno, a v zásadě chystáme ještě jednu věc a to je takové softwarové vybavení, kdy lze, řekněme, určité zóny zakázat v tom odrazu té kamery. To se chystáme na příští rok. Doufám, že se nám to podaří. Ten názor, který máte já naprosto respektuji. Říkám, snažím se režimním opatřením nastavit ten systém tak, aby nebyl zneužitelný, takto to řeknu.

#### Bc. M. Rosenbergová

Ještě pane řediteli, ten nový kamerový bod.

#### Mgr. Krajčík

A pardon zapomněl jsem. Ta dotace nám byla přidělena na základě naší žádosti a bude v místě, kde je parkoviště pod Ještědem, jak bych to řekl správně. Ulici si teď nevzpomenu, ale jak je restaurace Domov, konečná tramvaje po Ještědem, tak v těch místech to bude.

## **PhDr. Baxa**

Jestli mohu ještě, ten radar na měření rychlosti.

## **Mgr. Krajčák**

V letošním roce jsme neměli investiční dotaci na radar a v příštím roce ji zatím také nemáme, takže je to jen otázka peněz. Pokud na to peníze budeme mít, tak já nemám problém měřit rychlosti. V této chvíli na to v rozpočtu peníze nemáme.

## **L. Dušek**

Ještě k panu řediteli, podle informací jedna loupež byla v Pražské ulici, druhá v Moskevské ulici, třetí Soukenné náměstí. U první bylo vytržené vchodové dveře, u druhých byla rozbitá výplň dveří a u třetí vypáčené vchodové dveře. To znamená, že to vypadá, že asi buď zaspala obsluha, protože jestliže je takovéto velké násilné vniknutí, tak snad, a v jeden den tři takto velké loupeže, tak zřejmě by si toho měl ten, kdo je u těch kamer všimnout.

## **Mgr. Krajčák**

Já s vámi naprosto souhlasím, nicméně kamerový systém není všelék. Ta kamera je otočná a ne vždy je ta kamera natočená tam, kde se něco děje. To se prostě stává. To tak je. To je prostě realita.

*Hlasování č. 20, pro – 36, proti – 0, zdržel se – 3, – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 242/2011.*

## **K bodu č. 16a**

### **Povodňové škody na komunikacích ve městě Liberec Poskytnutí dotace**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.21 , pro –37 , proti –0 , zdržel se –2 , – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 243/2011.*

## **K bodu č. 17**

### **MŠ Delfínek – realizace úspor energie Schválení smlouvy o poskytnutí podpory a schválení přijetí dotace**

## **J. Jadrný**

Dobrý den. Já si myslím, že se tady opakuje velice podobná situace, jakou jsme řešili na minulém zastupitelstvu, kdy šlo o mateřskou školku Kytíčka. Kdy vy nás žádáte o schválení té smlouvy a přitom nedáváte nám k dispozici podklady, zda byly splněny podmínky pro tuto smlouvu. Jedná se mi o to, jak vypadal rozpočet, zda byl dodržen rozpočet, zda proběhlo výběrové řízení a jak proběhlo a vznikly-li vícepráce, jak proběhlo výběrové řízení na ty vícepráce? To jsou běžné věci, které kdyby se nám daly, tak to může být několikaveršinná záležitost to odsouhlasit. Pokud nám ty věci nedáte, minule jste k tomu psali jen důvodovou zprávu. Já jsem si minule o ně žádal a pokud se takováto

situace bude opakovat, že je chceme jako automaticky, aby jste nám je dávali. Já se proto ptám, proč nám tyto materiály nedáváte a jak my můžeme hlasovat, a protože nás čas tlačí, tak musíme hlasovat, jak můžeme hlasovat relevantně a vyvarovat se toho, že ty dotace budeme muset vracet, protože pokud tyto věci, které jsem vyjmenoval, nebudou v pořádku nebo nebudou v souladu s těmi směnicemi, které ty dotační řízení vyžadují, tak prostě o ty dotace přijdeme a bude nás to stát, já nevím, 2,5 mil. Kč nebo kolik tam je. Děkuji, takže já má i dotaz na předkladatele tohoto bodu, aby vysvětlil, proč zastupitelstvu nebyly tyto podklady vydány a jestliže bylo vše v pořádku, tak pak bych chtěl vysvětlení, že to je v pořádku, abychom mohli hlasovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Mě to tedy překvapuje, že jste nedostali ty materiály, protože tento požadavek byl vznesen na klub předsedů. Já se tedy zeptám kolegy, jestli by to mohl okomentovat.

## **L. Martin**

Tak my předkládáme tuto smlouvu přijetí dotace, tudíž se skutečně jedná pouze o dotační věci, co se týká realizace, tak to bychom museli pozvat ty, kteří to realizovali. Teď nevím, zeptám se kolegy pana Svobody.

## **K. J. Svoboda**

Na toto téma je připravená odpovídat vedoucí oddělení správy školských zařízení, paní Tomínová, takže já ji poprosím, aby dotaz pana kolegy Jadrného odpověděla. Děkuji. A zároveň se tímto omlouvám, že ta odpověď vám nepřišla předtím e-mailem.

## **Petra Tomínová, pracovnice odboru školství, kultury a sportu MML**

Dobrý večer. Na stavbě Delfínek vícenáklady nevznikly. Cena, která byla ujednána ve smlouvě, byla dodržena. Nevznikly vícenáklady ani méněnáklady. Takže, jak byly nebo budou řešeny, řešeny nebyly, protože nevznikly. Smlouvu mám tady zde. Můžu jí poslat ještě e-mailem a protokol o vyhodnocení výběrového řízení také. Na této stavbě nevznikly žádné problémy.

## **J. Jadrný**

Já děkuji a ještě jednou, kdybychom toto měli na stole, i stačí před zasedáním zastupitelstva na stole, tak to prostě prohlédneme, to je otázka několika minut to přečíst a já ještě jednou žádám, když bude další takováto akce, byť je to běžné zateplení, běžná stavařina, tak kdybyste nám to dávali prosím dopředu, abychom mohli normálně hlasovat. Mně nezbude, než se opět zdržet.

## **P. Tomínová**

Jinak, jestli mohu dodat pro vaši informace, tak dnes proběhla kontrola všech čtyřech staveb, kde probíhalo zateplování ze státního fondu životního prostředí a na žádné stavbě neshledali žádné pochybení nebo závady.

## **J. Jadrný**

To je dobře. To je velice dobře.

## **K. J. Svoboda**

Já se ještě jednou omlouvám za tu chybu. Beru to sám na sebe a příště už se to nebude opakovat.

*Hlasování č.22 , pro – 38, proti –0 , zdržel se –1 , – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 231/2011.*

## **K bodu č. 17a**

### **Schválení dodatku č. 3 ke Smlouvě o alokaci prostředků k projektu „IPRM Liberec – zóna „Lidové sady““**

#### **Mgr. Morávková**

Já jsem se jen chtěla zeptat pana Vereščka, jestli by mohl alespoň ve stručnosti vyjmenovat ty tituly, respektive obsahy jednotlivých opatření, která jsou v té tabulce alokovaných prostředků na straně asi 1, přílohy 2. Ta opatření, která vlastně jsou nějakým způsobem zejména pro rok 2012 a 2013 v těch jednotlivých dílčích alokacích.

#### **Ing. Michal Verešček, vedoucí odboru koordinátor dotací EU MML**

Dobrý večer, vážení zastupitelé, takže když se podíváte do té přílohy č. 2, tak tam jsou opatření 2.1, 3.1, 4.1, 4.2., což jsou opatření integrovaného plánu. Namátkou třeba opatření 2.1, to je modernizace a rozvoj infrastruktury pro vzdělávání a sociální integraci. Dokument IPRM zón Lidové sady je volně stažitelný na webu tohoto integrovaného plánu. Tady už vidíte vlastně, když se podíváte na ty roky 2014, 2015. Tam zbývají k čerpání částky přes milion Kč, což se týká pouze, vlastně tam je to vidět, administrace IPRM. Tato tabulka už reflektuje ten požadavek z léta, požadavek poskytovatele dotace, abychom 95% všech prostředků určených pro ten integrovaný plán vyčerpali právě do konce roku 2013.

#### **Mgr. Morávková**

Mohla bych poprosit o ta opatření? Já se přiznám, že jsem to hledala jen krátce a moc se mi to nepodařilo dohledat. Takže mě zajímají zejména ty 3.1, 4.1, 4.2, a zejména, protože já to totiž trochu nechápu, jak se jakoby dají tyto alokace odvodit třeba z výše těch alokací jednotlivých projektů nebo vůbec systémově z čeho ty alokace jakoby plynou.

#### **Ing. Verešček**

Tato tabulka je jedna z více nějakých přehledů nebo struktur tak, jak to poskytovatel dotace požaduje, kdy chce, abychom celých těch zhruba 3/4 miliardy Kč právě rozdělili do jednotlivých opatření a v každém roce vlastně řekli, kolik se bude čerpat a já nevím, když vezmu, teď ať to tady vyložene neodhaduji, tady to je úplně jasné, když vezmu opatření 3.1, které bude jednoznačně o nějaké zeleni a podívám se na rok 2012, tak tam máte nějakých 9,152.000,- Kč, což představuje konkrétní akci. Jsou to tuším parky I. Na rok 2013 9,156.000,- Kč jsou parky II. Když se podívám na opatření 4.1, což bude nějaký brownfield, doufám, že teď jsem to trefil, tak tam na rok 2012 jsou tuším jen lázně, ale na rok 2013, to jsou součty, na rok 2013 tam je vlastně zbytek lázní a areál LVT. Jestli je to takto pochopitelné. 4.2 je revitalizace a regenerace infrastruktury pro kulturu a volný čas. 4.2 to je především bazén a Centrum aktivního odpočinku Lidové sady čili pracovním novým vstupem do ZOO. Vždy v tom políčku máte opatření integrovaného plánu.

#### **Mgr. Morávková**

Ještě se fakt jen musím zeptat, protože já si myslím, že úřad regionální rady nám nadiktoval asi ten tučný řádek dole. To znamená, kolik si přeje, abychom nějakým způsobem vyčerpali v tom daném období, ale ty kolonky nad tím jsme si nějakým způsobem stanovovali sami. Tak mě by právě zajímalo, jestli opravdu odrážejí tyto položky jakoby jednotlivé konkrétní projekty, se kterými se už počítá, protože to úplně nejde. Tam je obrovský převis. My nevíme, které ty přesně prostředky budou nebo nebudou realizovány. Takže já se trochu ptám, proč tam třeba v té zeleni, to znamená v tom řádku 3.1, není třeba dvojnásobek. Proč tam není 18 mil.Kč. Rozumíte mi?



## **Ing. Verešćák**

To jsou známé předpokládané rozpočty těch akcí. Třeba dnes my už, protože ten proces bohužel tvorby toho dodatku trvá neskutečně dlouho, tuším, že musí být schválen i výborem regionální rady, toto je záležitost někde z léta. My jsme dělali v průběhu doby novou aktualizaci a tam už pak uvidíte, že v tom roce 2012 u opatření 3.1 už nebude předpokládaná hodnota parku I, ale bude tam například konkrétní částka, za kterou jsme vysoutěžili, protože tam už známe konkrétní hodnotu toho projektu.

## **Mgr. Morávková**

Dobře, ale když se zeptám, když se tedy dejme tomu v roce 2012 neutratí tyto částka, tak se o to navýší rok 2013 nebo je i možnost, aby se to posunulo do roku 2014.

## **Ing. Verešćák**

Do roku 2014 nikoliv. To stojíme před tou jakoby velkou podmínkou nebo velkým mantinelem právě podmínky čerpat těch 95% do konce roku 2013, nicméně tady ta součtová čísla, ta vytučněná, to není požadavek regionální rady, že v tom daném roce musíme ta opatření takto čerpat. To je víceméně z naší strany informace pro poskytovatele dotace, jak mi si to čerpání toho integrovaného plánu představujeme, aby poskytovatel dotace ve svém rozpočtu měl tyto prostředky alokovány. To jsou naše čísla.

## **Mgr. Morávková**

Protože samozřejmě v momentě, kdy my to investujeme nebo utratíme v roce 2013, tak samozřejmě oni nám to proplatí někde v polovině roku 2014, dříve to asi nebude. Takže oni to tam teoreticky mají, ale také možná nemají alokované a budou to řešit následně. Ale mě spíše právě trochu zajímá, jestli tam v tuto chvíli je tedy to opravdu stanovené 100% už na základě všech těch schválených a plánovaných projektů nebo jestli tam je právě ještě nějaká vůle a nebo nějaká nejistota nebo nejasnost.

## **Ing. Verešćák**

Je to vlastně úplně přesně, jak jste říkala. Je to součet toho, co víme, toho, co je vysoutěženo a zároveň toho, co plánujeme.

## **Mgr. Morávková**

Dobře, ale ještě tak jako se zeptám, protože některé ty projekty jsou tak, že obsahují v sobě vlastně opatření vícero, tak jakým způsobem jste pro tyto složitější, respektive komplexnější projekty ty částky rozpočítávali?

## **Ing. Verešćák**

Abych pravdu řekl, tak to si úplně nemyslím. Každý projekt je jednoznačně zařazený do konkrétní aktivity nebo opatření, do konkrétního opatření integrovaného plánu a zase to reflektuje ta tabulka. Není to tak, že by, já nevím, že by půlka lázní, řeknu v tomto případě nebo příkladě, směřovala do opatření 4.1 i do opatření 4.2, to ne.

## **Mgr. Morávková**

Já se tedy přiznám, že si to teď už v tuto chvíli nepamatuji, ale myslím si, že tam nebyla povinnost, aby splňovaly jen jakoby jedno kritérium nebo jedno opatření, že třeba lázně jsou zároveň regenerace brownfieldu a zároveň zařízení pro kulturu a volný čas atd., takže právě z tohoto důvodu se ptám, protože mi úplně není jasný ten klíč, jak jste k těmto alokacím prostě dospěli.

## **Ing. Verešćák**

Tak já to vezmu tedy ještě jednou. Každý a úplně od začátku, každý z těch projektů, když byl podán do výzvy v rámci integrovaného plánu, tam v něm, v tom záměru, muselo být přesně uvedeno,

do jakého opatření v tom integrovaném plánu ten daný projekt cílí nebo směřuje, a to samozřejmě držíme.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji, žádný jiný dotaz není, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 23 , pro – 31, proti –0 , zdržel se –7 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 244/2011.*

## **K bodu č. 18**

**Uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotace na provoz mateřských škol, mezi statutárním městem Liberec a Křesťanskou základní školou a mateřskou školou J. A. Komenského a II. mateřskou školou Preciosa, o. p. s., a uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na provoz mateřských škol, mezi statutárním městem Liberec a mateřskou školou DOMINO, s. r. o.**

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já se zeptám předsedy školského výboru, jaké bylo stanovisko výboru?

### **Ing. Červinka**

Výbor schválení těchto smluv doporučil.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Budeme tedy rovnou hlasovat.

*Hlasování č.24 , pro – 37, proti – 0, zdržel se – 1, – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.245 /2011.*

## **K bodu č. 19**

**Uzavření smluv o poskytnutí finanční dotace na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec**

### **Bc. M. Rosenbergová**

Znovu se ptám předsedy školského výboru o stanovisko výboru.

### **Ing. Červinka**

I tyto smlouvy výbor doporučil ke schválení.

### **K. J. Svoboda**

My jsme si k tomuto materiálu zažili tu debatu již na jaře. Řekněme, že je to pohled principiální, tak já zkusím některá čísla uvést. My v rámci této dotace poskytujeme těmto dvěma základním školám, které jsou zřizovány městem Liberec 1,171.950,- Kč. Když bychom to vzali tak, že těchto 370 žáků by chodilo na městskou školu, tak bychom za ně v rámci normativu zaplatili těm školám

1,232.100,- Kč plus těžce vyčíslitelnou částku na energie. Je také důležité říci, že tyto peníze jdou přímo za žákem, nikoli tedy přímo těm školám. To tedy na úvod toho tématu, očekávám diskusi.

## **Prof. Šedlbauer**

Já považuji tento bod skutečně za symptomatický, ale srovnání s tím předcházejícím za velmi poučné srovnání toho, jak by město mělo ze svými prostředky inteligentně nakládat a podporovat věci, které potřebuje a naopak podporovat věci, které nepotřebuje. Povšimněme si toho, jak vypadá podpora těch míst v soukromých MŠ. Podporujeme taková zařízení, kde je školné v nějaké omezené výši a podporujeme službu, kterou veřejnost potřebuje, a kterou město z vlastních zdrojů nedokáže v tuto chvíli uspokojit. Tam je to naprosto smysluplné, ale co děláme tady? Tady dáváme mimochodem na to jedno místo nově vytvořené soukromé MŠ 6.500,- Kč, tady dáváme na stravování jednoho žáka asi 3.000,-Kč ročně. Čili zhruba poloviční sumu a co za to dostáváme? Nebo k čemu to slouží? Vlastně tím podporujeme soukromé provozovatele ZŠ, přičemž na území města Liberce je nejenom dostatek, ale dokonce nadbytek kapacit v ZŠ a argumentovat tady tím, že ty peníze bychom stejně do těch žáků, kdyby šli do státních škol museli nalít, to je jenom jedna část té pravdy. Mnohem větší suma do škol totiž přichází ne od města, ale přichází od státu a ty školy některé už dnes balancují na hranici přežití díky tomu, že mají prostě málo žáků. Sám znám několik takových, v jedné jsem ve školské radě. A my tady tím dosahujeme jenom to, že se vlastně dále zlepšují podmínky pro to, aby děti byly městu přetahovány do soukromých zařízení. Navíc tam není žádné omezení školné, nic takového jako je to u těch MŠ. Proto si myslím, že celý tento přístup je principiálně špatně a nemohu ho podpořit.

## **PhDr. Baxa**

Já bych ten pohled kolegy Šedlbauera ještě doplnil jiným pohledem, který souvisí s rozpočtem. My se můžeme nakrásně shodnout, že je dobré někam peníze dávat, protože je to dobře, ale my nejsme v situaci, kdybychom někam dávali peníze a mohli se rozhodovat, že je dáme tam a ještě tam, ale my se rozhodujeme v situaci, že na něco peníze dáme a někde jinde je sebereme. Z této optiky mi tato dotace připadá z těch důvodů, o kterých mluvil kolega Šedlbauer jako nešťastná, a až tady budeme za necelé 3 týdny řešit rozpočet, tak tady budeme mít spoustu příspěvkových organizací a spoustu aktivit, které by město mohlo dělat a nejspíš vinou rozpočtu se v takové situaci dělat nebude a programy tohoto typu jsou přesně tím důvodem, který k tomu přispívá. Abych řekl jeden takový příklad, např. na příští rok je navrženo divadlo v návrhu rozpočtu tak, jak šel do rady nevím, jestli jej tak skutečně v této podobě schválila, bylo navrženo pro Divadlo F. X. Šaldy dotace ve výši 60 mil. Kč. Když vezmu, že loni mělo Divadlo F. X. Šaldy dotaci ve výši 68 mil. korun, tak je to pokles o nějakých 12 – 14% a dostane se tak s dotací na úroveň roku někde 2000, možná ještě na nějakou starší. Takhle by se dalo pokračovat ještě s jinými organizacemi, kde k tomu krácení příští rok dochází. Z toho důvodu já pro tento návrh nemohu zvednout ruku ani tentokrát, což asi nikoho nepřekvapuje.

## **Ing. Červinka**

Já myslím, že opravdu nepřekvapuje, pane kolego, nicméně já bych rád zopakoval to, co jsem už říkal několikrát, my v tento okamžik touto smlouvou nebo tímto dotačním programem rozhodně nepodporujeme základní školy, ale podporujeme naše obyvatele, žáky těchto škol, kterým přispíváme stejně tak, jako přispíváme všem ostatním dětem v tomto městě na stravování. Dotace nejde za těmi provozovateli, ale za těmi dětmi. To za prvé, a za druhé, dovoluji mi poznámku, že je docela smutné, když pedagog považuje soukromé školy za něco, co nám jenom odebírá žáky z našich městských základních škol a nikoliv za zdravou konkurenci našemu vzdělávání.

## **Mgr. Korytář**

Já bych měl dotaz na pana ekonomického náměstka Šolce. Dotaz zní: může si město tuto dotaci z hlediska své finanční situace a vývoje rozpočtu dovolit, a to zejména vzhledem k fungování města a jeho příspěvkových organizací v příštím roce? To je otázka a potom ještě mám jednu krátkou informaci, ale poprosil bych o tu odpověď.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolega to potom zodpoví najednou.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak ta informace je to, co tady říkali kolegové, ještě bych to chtěl doplnit o jeden úhel pohledu. My jsme v minulosti byli obviňováni z toho, že jsme a priori proti podpoře nějakých soukromých zařízení, ale na tom předchozím hlasování jste sami mohli vidět, že to tak není. Ve chvíli, kdy to je služba, která je pro město nezbytná, je výhodná, tak ať je to soukromý subjekt nebo je to městský subjekt, tak tomu rozumíme a jsme schopni tu dotaci podpořit a nemáme s tím žádný problém. Ale tady je ten základní problém, že tyto školy nejsou pro město nezbytně nutné. Což v současné chvíli, kdy se město nachází v takové finanční situaci v jaké je, tak nám asi neumožní pro to tu ruku zvednout. Poprosil bych pana náměstka o odpověď na ten dotaz.

## **Bc. Šolc**

Tak já jsem se do té diskuse přihlásil mimo jiné i po tom krátkém exkurzu do rozpočtu pana kolegy Baxy, takže pane Korytáři, nejdříve na tu otázku odpovídám, že tuto částku si město dovolit může, stejně jako si může dovolit jiné zbytné položky v rozpočtu. My ten rozpočet budeme řešit za tři týdny a sami dobře víte, jak ten rozpočet vypadá a ve chvíli, kdy jsme se tady rozhodli nepodporovat ty konkrétní školy, ale skutečně rovným způsobem podporovat žáky v těch školách, tak si myslím, že je to rozhodnutí správné. Padly tady argumenty třeba toho divadla. Já zkoriguji, že příspěvek divadla byl 65 nikoliv 68, ale to je něco malinko jiného. Ale ta otázka by mohla být takřka u všeho. Může si město dovolit čistit město technickými službami nebo nemůže? Ty peníze to je to jediné měřítko, kterými to můžeme poměřit a jinak to jsou věci úplně nesouměřitelné. A já bych tady jenom Změně pro Liberec vzkázal, že vy jste ti, kteří se tak často ohánějí různými peticemi a veřejným míněním, a když jsme ještě za vašeho krátkého působení tuto dotaci škrtli, tak proti tomu vznikl skutečně masivní odpor veřejnosti. Řešili jsme tady na zastupitelstvu petici těch nespokojených občanů a skutečně to není věc, která by byla veřejnosti úplně ukradená. A ještě bych tady pro zastupitele i pro občany i pro naše internetové diváky řekl, že se nejedná o soukromé školy. Jedná se o jednu soukromou školu a o jednu školu církevní, tzn. školy nezřizované městem, které nabízejí v mnoha ohledech jiný způsob výuky, že my nepodporujeme školy, ale podporujeme jednotlivé žáky. A ten výpočet, o kterém tady mluvil pan kolega Svoboda byl skutečně hypotetický a já si myslím, že je správné, že na tom městském školství se podílejí jak městem zřízené školy, tak i městem nezřízené školy, že to dítě se má možnost rozhodnout. A skutečně to svobodné rozhodnutí je podpořeno městem tím, že všechny žáky podporuje v tom stravování rovným způsobem.

## **Prof. Šedlbauer**

Ten několikrát opakovaný argument, že to jsou peníze, které jdou za žáky a nepodporují ty školy, tak je jenom obezlička. Myslím, že si to všichni uvědomují. Je to ve skutečnosti podpora těch škol, samozřejmě, protože jim to dává do jisté míry zase další výhodu. Ale o to tady přeci nejde. Kdyby město mělo opravdu nazbyt peněz, tak je možné si dovolit takové věci, uvažovat o tom, že skutečně bychom měli žáky podporovat všechny stejně, ale tady jde přeci o něco úplně jiného. Situaci, kdy musíme rozhodovat jak efektivně vynaložit omezené, veřejné prostředky. Já tady říkám jednoznačně, že v tomto efektivitu prostě neshledávám. Město má vlastní kapacity, vlastní školy, kdy některé z nich jsou na hranici přežívání, protože mají nedostatek dětí a nejsou to školy špatné. To není tak, že bychom tady podporovali nějakou založeníhodnou státní konkurenci proti skvělé soukromé konkurenci. Já proti státním ani soukromým školám nic nemám, ani žádnou nepreferuji, ale z hlediska vynaložení veřejných prostředků prostě tady nevidím žádnou efektivitu.

## **Mgr. Korytář**

Mě zaujala v té odpovědi pana kolegy Šolce jedna část a proto bych se chtěl ještě zeptat, abych tomu dobře rozuměl, které další zbytné položky jste měl namysli, o kterých jste hovořil, že si je město může dovolit?

## **Bc. Šolc**

Prosím vás, pane Korytáři, mně je to opravdu hrozně líto, ale mícháte hrušky s jablky. Tady hovoříme o návrhu této smlouvy, o rozpočtu budeme hovořit za 3 týdny a jestli se mě ptáte, jestli v návrhu rozpočtu ta částka je, tak odpovídám ano. V návrhu rozpočtu tato částka je.

## **Mgr. Korytář**

To jsme si neporozuměli. Já jsem ty hrušky a jablka slýchal už v minulosti. Zkusím ještě jednou zopakovat ten dotaz. Které další zbytné položky si podle vás město může dovolit? Vy jste argumentoval v té odpovědi tím, že jste uvedl, že stejně jako tuto zbytnou položku si město může dovolit další zbytné položky. Proto abych to mohl posoudit, na kolik je tato dotace z rozpočtu relevantní, tak bych chtěl vědět, které další zbytné položky jste měl na mysli. Je to teď už zřetelné, na co se ptám?

## **Bc. Šolc**

Pak vám, pane kolego, nezbude nic jiného, než prostudovat rozpočet. Protože já vám zde žádný výčet zbytných položek dávat nebudu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já prosím, abychom se vrátili k diskusi k tomuto bodu.

## **Mgr. Korytář**

Ještě jednu otázku, jestli mám ještě limit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Máte čas, ale jenom to směřujte k tématu.

## **Mgr. Korytář**

Já se, pane kolego, ptám, protože v rozpočtu žádná kolonka zbytné položky nejsou. To je vaše interpretace a proto, abychom se tady teď mohli bavit o té dotaci, jestli skutečně je nutná a já si myslím, že je zbytná a vy argumentujete tím, že jsou tam další zbytné položky, tak se vás ptám, na které, protože se obávám, že když se podívám do rozpočtu města, tak tam žádné položky označené jako zbytné nevidím. Což by mohlo vést k tomu výsledku, že bych si mohl myslet, že je to ta jediná zbytná položka a pak bychom ji možná schvalovat neměli.

## **Bc. Šolc**

Víte, pane Korytáři, já se s vámi do té vaší demagogické diskuse zaplétat nechci. Ale slovo zbytná položka jste použil vy. A položil jste mi otázku, zda-li si naše město může dovolit, já jsem vám odpověděl, že ano, dovolit si může, v rozpočtu tato položka zahrnutá je. Rozdělovat položky na zbytné a nezbytné položky se do jisté míry dá, ale pouze bychom to museli považovat za vázané a nevázané výdaje. Některé jsou pod usnesením rady či zastupitelstva, některé jsou pod smlouvou a je tam potom mnoho položek, které bychom mohli posuzovat, ale o tom ta dnešní debata není. Tady se bavíme o tom, jestli budeme nebo nebudeme rovným způsobem podporovat ve stravování všechny liberecké děti stejně a nebo budeme dělat rozdíly.

## **Mgr. Korytář**

Ještě mám limit? Já ho nevidím, ještě chvíli, no tak všechny liberecké děti asi nebudeme podporovat stejně, protože jsou děti, které do škol třeba nechodí, chodí do mateřských školek, tak to asi není. Ale já jsem se pane náměstků na začátku ptal na to, jestli si město tuto dotaci může dovolit z toho hlediska, jak je naplňován rozpočet a jak bude zajištěno fungování města a jeho příspěvkových organizací. A ve své odpovědi jste uvedl, že tuto zbytnou položku si může dovolit stejně jako další zbytné položky. Možná se podívejte do zápisu, z toho to bude zřejmé.

## **Bc. Šolc**

No a?

## **Mgr. Korytář**

No a? Tak se vás ptám na to ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jestli to je všechno no a, tak tady nebudeme přeci takto diskutovat.

## **Mgr. Korytář**

Mně to asi stačí ta odpověď. Nezískal jsem ji a s tím končím. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem jenom trochu konsternovaný toho, když tady slyším, že teď řešíme tohle a neřešíme rozpočet, když tato věc přeci má na ten rozpočet jasný dopad, tak tohle je věc, která se tady objevuje za poslední půl rok již několikrát, tahle věc se tady objevovala při diskusi o dani z nemovitosti i při diskusi o dalších věcech, a já ji považuji za nezodpovědnou, pokud přece rozhodujeme o výdajích, tak musíme vědět, jaké dopady budou mít na rozpočet a protože zkrátka přeci v té diskusi o dani z nemovitosti jsme se dostali do situace, kdy jsme ji schválili v nějaké podobě, kdy jsme ji mohli schválit v úplně jiné podobě a v podstatě bez znalosti toho, jak bude vypadat rozpočet na tento rok, a to považuji za fatální selhání této koalice. Jinak pane náměstků, divadlo mělo ve schváleném rozpočtu 68,145 mil., nemělo 65.

## **MUDr. Chvála**

Mně je líto, že musíme znovu diskutovat na téma příspěvku na jídlo dětí. Škoda, že město nemá víc prostředků, ale chtěl jsem si všimnout jiné věci, v tom co říkal kolega Šolc, jsem rád, že jste si všimnul, že také někdy se nechováme, jak si možná myslíte, populisticky, že dáme na to, co chtějí lidé a v tomto případě mluvíme o podstatě té věci, o meritů věci a nikoli o tom, co chtějí lidé, protože to nemusí být vždycky totožné s tím, co hlasujeme. Já tentokrát budu hlasovat proti kolegům ze Změny pro Liberec, zcela populisticky, pro ten návrh.

## **Ing. Hruša**

Dobrý den vážení přátelé, ta diskuse je o penězích, ale pokud tomu rozumím dobře, tak je úplně jedno, jestli dám milion Kč na soukromou školu nebo na školu naší vlastní, základní. Pokud jde o soukromé školy, já mám k nim také výhrady, ale ve své podstatě, pokud naše školy budou tak dobré, nebo lepší, než ty soukromé, tak samozřejmě rodiče rádi dají děti do našich vlastních škol. Asi to bude v tom, že ta nabídka u nich je lepší než u nás.

## **Bc. Šolc**

Já jsem také konsternován tím, jak kolega Baxa má krátkou paměť, protože 68 mil. Kč, o kterých mluví, je příspěvek divadlu včetně odpisů. A ty odpisy se do toho započítávat nedají, takže fakticky příspěvek divadlu byl 65 mil. Kč, ale to do této diskuse skutečně nepatří. Ano, de facto každá majetkoprávní a jiná operace, kterou zde na zastupitelstvu přijímáme, má nějaký odraz v rozpočtu. Dneska jsme v rámci zastupitelstva takových položek přijali hned několik, protože každá dotace má svůj odraz v rozpočtu. Tzn. že i tento příspěvek má svůj odraz v rozpočtu. A vzhledem k tomu, že jsme o tom vedli sáhodlouhou debatu na jaře, kdy ano, pokud lidé nechtějí to, co chce Změna pro Liberec, tak samozřejmě se hodí hlasovat proti, ale pokud lidé chtějí to, co Změna pro Liberec, no tak se na to samozřejmě dá, já to chápu, je to váš relevantní politický postoj, je to všechno v pořádku a navzájem se tady nepřesvědčíme. Náš názor je ten, že bychom měli děti podporovat rovným způsobem. Váš názor je jiný. Já si myslím, že bychom klidně mohli přistoupit k hlasování, protože tato debata nepovede k přesvědčení ani jedné strany o opaku.

## **PhDr. Baxa**

Já zkusím konstruktivně navrhnout pozměňovací návrh, ten pozměňovací návrh bude znít tak, že : první by byla výše dotace, která se stanovuje 7,- Kč v obou těch školách a do části usnesení bych prosil doplnění: zastupitelstvo ukládá vedení města přehodnotit kapacity v základních školách a navrhnout školy, které by měly být zrušeny. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych ještě zkusil reagovat na pana kolegu Hrušu na to, co říkal a bude to zároveň i ke kolegovi Chválovi, jestli byste ještě tomu věnoval pozornost. Tady možná závisí na tom úhlu pohledu. Z jednoho úhlu pohledu máte pravdu, že to je opravdu snaha o to, aby všechny děti měly stejné podmínky, aby každé dítě, které tady chodí ve škole mělo příspěvek na oběd. Ale já se vám pokusím vysvětlit ještě ten jiný úhel pohledu, ze kterého se to jako spravedlivé nejeví, a zeptám se pana náměstka Kamila Jana Svobody. Ta otázka je úplně jednoduchá. Chci se vás zeptat jestli mají všechny městské školy takové vybavení a jsou tak opravené, aby mohly svým stavem konkurovat stavu Základní škola Doctrina, opravdu máme naše městské školy v takovémto stavu, abychom si mohli říct všechno je v pořádku, další peníze nepotřebujeme a můžeme je dát těmto dvěma školám? Totiž pokud pan náměstek, já nevím, jak odpoví, ale pokud odpoví, že to tak není, tak potom o jaké rovnosti se tady bavíme? Možná je to potom tak, že ty městské školy nejsou tak dobře vybavené, a potom některé děti nebo někteří rodiče, kteří je nechťejí do těch městských škol dávat, tak je dají do té soukromé školy. Já se obávám, že opravdu městské školy nemáme v takovém stavu, aby už žádné peníze nepotřebovaly, ale možná mě pan náměstek Svoboda vyvede z omylu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, náměstek Svoboda je přihlášen, zodpoví vám to potom ve svém příspěvku, teď je přihlášen kolega Šedlbauer.

## **Prof. Šedlbauer**

Snad ještě jednou. To nejenom asi pan Hruša, ale možná i někteří další kolegové ne úplně chápou. Ono to není jedno na jakou školu to dítě chodí. My na něj zaplatíme nějaký příspěvek, ale většina peněz na to dítě přijde od státu a přijde na platy zaměstnanců v těch školách. A z toho si pak ty školy, ty základní, mohou dovolit zaplatit kvalitní učitele, kteří jsou aprobovaní a kteří pak zajistí, že ta škola dokáže přežít. Jestliže v nějaké základní škole už dnes máme tak nízký počet dětí, že se tito učitelé nemohou dovolit zaplatit nebo musí jeden učitel učit 5, 6 předmětů, na které není aprobovaný, tak to potom pochopitelně vede ke snižování kvality v těch veřejných školách. Trochu mě překvapuje, že zrovna zástupce sociální demokracie tomuto nerozumí.

## **M. Sepp**

Já jsem nepochopil tu sociální demokracii, ale to je jedno. Já naprosto souhlasím s panem náměstkem Šolcem, protože tady tou podporou de facto dáváme občanům Liberce na výběr a rovnost jestli chtějí využít státní školu po případě soukromou školu, takže ty podmínky jsou rovnocenné a nesouhlasím s vámi. Já si nemyslím, že by si rodiče našich dětí si vybírali školy jenom podle toho, v jakém technickém stavu jsou budovy. Já si myslím, že je to i o personálu, že je to o učitelích a o přístupu k tomu žákovi, takže myslím si, že je to nesmysl, co jste říkal. A skutečně když bychom toto neudělali, nepodpořili, tak rodiče, co zvolili jinou alternativu než je státní škola, tak budou různě zvýhodnění i přesto, že platí daně v našem městě.

## **K. J. Svoboda**

Děkuji za slovo. Ani městské školy se nedají srovnávat jedna s druhou. Nejsou všechny ve stejném stavu, nemají všechny stejné vybavení, nemají všechny stejné tělocvičny, ale to je jiná věc, to sem nepatří. Chodí do nich stejní žáci. Takže ano, každá z těch škol, chodí do nich děti, liberecké děti a co se týče technického stavu Doctriny, ten je asi dobrý a co se týče technického stavu Základní školy J. A. Komenského, to by nám řekl asi lépe zástupce, který je tady přítomen. Nedá se to poměřovat.

## **Doc. Václavík**

Děkuji. Já rozumím tomu, že máte s takovouto dotací problém. Je to naprosto legitimní postoj. Preferujete nějaké další věci, s tím já problém nemám, ale přiznám se, že trochu nechápu, řekněme, takovou poněkud vágní ideologizaci celého toho problému, která se najednou vztahuje na otázku soukromého nesoukromého školství, jak je vybaveno, jak je nevybaveno, to je jedna věc, protože si myslím, že sem úplně nepatří a druhá věc, která mě zarazila úplně nejvíc, to je, teď slyším od zástupců Změny pro Liberec, že je potřeba radikálně optimalizovat liberecké školy. Tedy některé školy, kolega Baxa to navrhoval, že je potřeba některé školy pozavírat, optimalizovat v tom, aby tam byl dostatečný počet žáků, protože to vyplývá i z toho příspěvku pana profesora Šedlbauera. Já tomu tak rozumím. Tady říkáme naše školy nemají dostatek žáků, proto nedostávají dostatečně velké příspěvky, a proto se musíme chovat někde nějakým způsobem. Mě by jenom zajímalo jestli skutečně pak by byli vaši zástupci natolik hrdí, že by začali předstupovat před rodiče těch jednotlivých škol. My bychom optimalizovali a říkali, my vám tu školu zavřeme a když už jsme u těchto širokých postojů, a já znovu říkám, plně rozumím tomu, že máte pocit, že tyto peníze jsou z vašeho hlediska neefektivně vyložené a vy byste je použili jinak. To je naprosto legitimní postoj, ale pojmenovávejme také věci ještě správnými jmény v těch druhých oblastech. To je jedna věc. A ještě na závěr, víte, ono to s těmi normativy je trochu jinak, protože my ten normativ nebo respektive školy mohou získat normativy na pedagogickou činnost, ale co se týče investic do těch škol, tak to je vždycky na zřizovateli, tzn. o tom, jak ta škola vypadá, jaké má hřiště, jak je zateplená, jaké je to prostředí. To jsou věci, které platí zřizovatel, v tomto případě město, a to se z těch normativů platit nedá. To co ten normativ dělá je skutečno to, že se dá nastavit nějak kvalita učitelského sboru. A o tom, že ty dvě soukromé školy, které tady jsou mají nějaký dopad a myslím si, že poměrně pozitivní dopad na systém sítě škol u nás je v tom, že každá z těch škol nabízí něco, co z nějakého důvodu nabízet městské školy neumí nebo nemohou. Protože Křesťanská církevní škola se prostě věnuje třeba mnohem více dětem s různými poruchami a Doctrina má také nějaký program, který do jisté míry navazuje na to, co dělala před tím, když fungovala ještě pod městem. Ale znovu jenom podotýkám, je to prostě rozšíření nějaké nabídky. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já budu dnes jenom glosovat, takže bych poprosil pana Šedlbauera, aby nezaměňoval skutečnost, že někteří, třeba pan Hruša i já, nechápou vaše pojetí dobra, za to, že nechápeme problém.

## **Bc. Šolc**

Já teď budu trochu kousavý. Pane Baxo, já žasnu, co jste tady předložil, protože si myslím, že v okamžiku, kdy se nám z mateřských školek přelévají silné ročníky do základních škol, tak navrhovat rušení některých škol, to jsem opravdu rád, že už nejste členem vedení města.

## **Mgr. Korytář**

Pro kolegu Václavíka a kolegu Šolce. Pane Šolci, jestli jsem správně poslouchal kolegu Baxu, tak on říkal pravý opak. On říkal, řekněte nám, jak to chcete řešit, pokud nám peníze na provoz městských škol budou chybět, pokud budeme muset nějakou školu zavřít, protože tam nebude dostatečné technické, sociální vybavení, protože tam poteče střechou, protože tam zkrátka bude jiný problém. My se vás ptáme na to, jestli máte dost peněz na to, abyste všechny městské školy udrželi, aby mohly fungovat a pokud ne, tak nám řekněte, co s tím chcete dělat. Takže pane Václavíku to, co vy jste tady říkal byla demagogie naopak z vaší strany. My jsme měli na mysli úplně něco jiného, a proto jsme se vás tady na to ptali. Pro pana Kamila Jana Svobodu, pana náměstka, já jsem pochopil, že do libereckých škol chodí liberecké děti, což jsem ve vaší odpovědi zaznamenal, ale ptal jsem se na něco jiného. Pokusím se dotaz ještě jednou zformulovat. Mají všechny městské školy, ptám se na městské školy, vybavení a jsou opraveny tak, aby mohly konkurovat svým stavem stavu ZŠ Doctrina? A ještě když tady pan Václavík mluví o tom, že soukromé školy nemají žádnou možnost, jak získat nějaké dotace nebo něco v tom smyslu, že to mají mnohem těžší, dobře, tak možná jsem to špatně pochopil, ale chci říct, že mimo jiné na příštím zastupitelstvu pravděpodobně projde smlouva, která podstatně zlepší zázemí a okolí soukromé ZŠ Doctrina díky tomu, že se tomuto problému náš klub dlouhodobě



věnuje nebo naši zastupitelé, tak ten výsledek bude takový, že ten park bude veřejně přístupný pro veřejnost, a že tady budou ošetřena různá rizika, která, kdyby se to přijalo v tom původním ustanovení, tak by tam město pravděpodobně brzy tahalo za kratší konec. Ale má asi pravdu pan Ing. Kittner v tom, že je to možná opravdu pohled na to, co je dobré a co je špatné. V tom si asi možná dlouhodobě nemůžeme porozumět, ale je to asi náš úkol, abychom tady říkali náš pohled na to, co je dobré a pokud vy s tím nesouhlasíte, tak zkrátka budete prosazovat to, co je dobré podle vás. Poprosil bych pana Kamila Jana Svobodu, jestli porozuměl mé otázce. Jestli by mohl ještě jednou odpovědět.

## **K. J. Svoboda**

Odpověď je ne.

## **Mgr. Korytář**

Nejsou v takovém stavu. Tzn. že jsou ve stavu horším nebo lepším? Pane náměstků, tak jste náměstek pro školství, tak ...

## **K. J. Svoboda**

Ne, všechny školy nejsou v tak dobrém stavu jako Doctrina.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, teď jsem to už pochopil. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem chtěl poděkovat panu kolegovi Korytářovi, že přeložil ten můj vzkaz, můj pozměňovací návrh nebyl vůbec motivovaný tím, že by se měly rušit školy, ale právě naopak tím, jestli náhodou nám v těch školách nebude něco chybět, jestli na to budeme mít v tom, rozsahu, v jakém je teď máme a jestli právě naopak tady tato dotace vedoucí směrem k soukromým školám nepovede k tomu, že budeme muset optimalizovat naše vlastní síť škol. Ale znovu říkám panu Václavíkovi, ta diskuse skutečně vede ne ideologicky, ale vede o tom, že my na něco zkrátka máme a na něco zkrátka nemáme. A děláme tady dost zásadní volbu ve výši několika nebo přes milion korun, což už je částka, která by na některých jiných místech v rozpočtu byla zásadní a řešila by existenční starosti těch organizací.

## **Prof. Šedlbauer**

Dvě krátké poznámky, ono to tady několikrát padlo. Skutečně je překvapivé, jak si někdo dokáže vytrhnout nějakou věc z kontextu a potom jim úplně překroutit. Takže ten návrh, vidím, že si tleskáte, jak vám to krásně jde, ten návrh, který tady je předkládán je právě něco, co potenciálně může vést k tomu, že budeme nuceni z těch našich městských škol časem zavřít a ještě na kolegu, teď už ani nevím, jestli to byl kolega Šolc, nemusíme do těch škol investovat a to skutečně není vázáno s normativem, ale my do nich musíme investovat bez ohledu na to, kolik tam chodí dětí. A jestliže ta škola ještě navíc nemá dost dětí, no tak potom už ji neudržíme vůbec. Je to vyhozená investice.

## **Ing. Hrbková**

Mě by ještě zajímalo, jaká je výše příspěvku na oběd žáka v městské škole, a jakým způsobem byly určeny výše 15,- a 17,- Kč pro ty neměstské školy. Proč je tam ten rozdíl 2,- Kč na oběd a případně jaký je ten příspěvek na žáka v městské škole?

## **Ing. Kittner**

Já, abych byl spravedlivý, musím říci i panu Šolcovi a zároveň pánům ze Změny pro Liberec, myslím, že s panem Václavíkem a Červinkou jsme se problematice kapacit a zavírání škol věnovali dost, tak vážení, nechci být špatným prorokem, ano budeme zavírat naše školy, a to vůbec ne proto, jestli jsou vybaveny tak nebo onak, prostě proto, že v nich nebudeme mít žáky. Existence dvou soukromých škol na tomto faktu nemůže vůbec nic změnit. Ani sebelepším dobrem to nezměníme, demografický vývoj je neúprosný a davy dětí z mateřských škol nám opravdu nepomohou.

## **Doc. Václavík**

Já děkuji panu Mgr. Korytářovi za vysvětlení, já jsem měl chvíli pocit, že jsem dostal od dcery zánět středního ucha, protože jsem rozuměl skutečně úplně něčemu jinému než to, co tady zaznělo a kolega Baxa explicitně něco řekl, ale na štěstí měl interpretátora, který to uvedl na správnou míru, takže já tomu teď děkuji a pak druhá poznámka k tomu vytrhávání z kontextu, teď jsem se dokonce dozvěděl, že jsem řekl něco, co jsem vůbec neřekl. Takže už se ani nevytrhává z kontextu, ale rovnou se vkládají slova, která ani nezazněla, ale já znovu opakuji jednu věc. Já plně respektuji váš postoj k tomu, že máte problém s touto dotací. Já mu rozumím, ale to, co těžko chápu, je prostě ta plytká ideologizace, která se točí kolem toho. Protože v mnoha věcech, které já si přeložím tak, jak tady zazní, tak v podstatě jedno z řešení je, že nejlepší by bylo zakázat soukromé školy úplně, protože tím by se dostaly děti do základních městských škol a nemuseli bychom řešit jejich nenaplněnost či naplněnost, to je jedna z věcí, která mi z toho podvědomě vyplývá. Neříkám, že jste to řekli, ale je to jedno z řešení, které se tam objevuje a další věc, která tady neustále je jako ptát se na to, jestli naše školy jsou stejně vybavené jako soukromé školy, některé jsou na tom podstatně lépe, některé jsou na tom hůře a to, že soukromé školy fungují nějakým způsobem, víte, to je úplně stejné, jako bychom se ptali, jestli všechny univerzity budou vybavené jako Oxford, prostě nebudou. Některé budou vybavené tak, některé jinak, každá slouží něčemu jinému. A tuto otázku já považuji v této souvislosti za irelevantní. Co je důležité a co je klíčové je to, aby naše školy fungovaly velmi dobře, aby ta síť byla nastavena kvalitně, aby poskytovala kvalitní vzdělání a kvalitní zázemí. A pak se můžeme bavit o dalších věcech. Děkuji.

## **Ing. Červinka**

Já pro pana profesora Šedlbauera bych rád vyjádřil víru v to, že doufám, že se proto, že přispějeme našim občanům žákům soukromých mateřských škol na obědy nebudou zavírat naše základní školy.

## **Mgr. Korytář**

Jenom krátce kolegovi Šolcovi, přesto, že asi tento bude prohlasován a bude přijat, tak zůstávám optimistou stejně jako v případě daně z nemovitostí, kterou jste také nejprve plamenně odmítal a vykřikoval jste o tom něco, že to je ztrestání úspěšných, tak jste následně po několika měsících náš návrh pochopil a sám ho předložil. Tak já budu doufat, že v následujících letech dojde k podobnému posunu i v této oblasti.

## **K. J. Svoboda**

Těch 15,- Kč, respektive 17,- Kč jsou průměrné vynaložené nebo skutečné vynaložené náklady na jeden oběd, prokázané těmi dvěma školami, a průměrný náklad na jeden oběd v naší škole je počítán na 17,- Kč.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Žádný ze zastupitelů už není přihlášen, mám tady přihlášeného pana Jiřího Paclta.

## **Mgr. Jiří Paclt, ředitel Základní školy Doctrina, s. r. o.**

Dobrý večer, já bych chtěl poděkovat za podporu názoru, že tato dotace směřuje skutečně k žákům, respektive k jejich rodičům. Jenom bych chtěl podotknout, že ono nezáleží opravdu na tom, jak ta škola je vybavená, jestli ji vyhledávají rodiče, ale záleží na úplně jiných věcech. Opakovaně zvu všechny přítomné k nám do školy, někteří to nechťejí využít, ale mluví o nás. Já bych docela ukázal, že s tou technickou vybaveností na tom nejsme rozhodně nějak slavně a je v Liberci celá řada škol, která je na tom mnohem lépe. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Uzavírám diskusi k tomuto bodu a budeme hlasovat. Hlasovat budeme nejprve o pozměňovacím návrhu kolegy Baxy.

***Hlasování č. 25, pro – 8, proti – 24, zdržel se – 7, – návrh nebyl přijat.***

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

*Hlasování č. 26, pro – 28, proti – 9, zdržel se – 2, – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 246 /2011.*

## **K bodu č. 20**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

#### **Bc. Šolc**

Já jenom po té trochu vyhrocené atmosféře, která tady možná trochu zůstává po předchozím bodu bych tady pohovořil o něčem, co je trochu příjemnější. Tento materiál pojednává o tom, že bychom měli investovat částku půl milionu Kč do našeho divadla. Jedná se o to, že jednak ta částka bude poměrně rychle vrácena úsporami, které to naše divadlo bude mít, ale podotkl bych tedy, že Bártlovým způsobem, tzn. beznákladově se nám podařilo převést k budově divadla, Malého divadla ve Zhořelecké ulici, kde zároveň sídlí ředitelství našeho divadla, optický kabel a tato částka slouží k tomu, aby divadlo mohlo pořídit aktivní síťové prvky, strukturovanou kabeláž a všechny ostatní potřebné věci pro vybavení té budovy tím, aby jednak v té budově mohl být poskytován veřejnosti zdarma přístup na internet, jednak aby divadlo ušetřilo připojení na internet, aby mohli používat jako radnice třeba telefony připojené přes internet a tím dosáhli úspory na nákladech, a zároveň tím také řešíme dosloužilý stav telefonní ústředny, která v divadle je, která by si během roku, dvou vyžádala poměrně vysokou investici. Takže tady se to v tomto ohledu zase poměrně podařilo a tato investice bude navracena. Zároveň také pevně věřím, že se managementu divadla podaří v nějaké dohledné době, nemusí to být hned, ale zprostředkovat třeba dnes tolik moderní přenos přes internet, třeba metropolitní opery nebo nějakých jiných kvalitních zahraničních představení tak, jako to třeba umí jablonecké kino Radnice.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já děkuji, nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 27 , pro – 38, proti – 0, zdržel se – 1, – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 247 /2011.*

## **K bodu č. 21**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.28 , pro – 38, proti – 0, zdržel se – 0, – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.248 /2011.*

## **K bodu č. 22**

### **Darování publikací z prezentace Kulturního fondu statutárního města Liberec Krajské vědecké knihovně v Liberci**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.29 , pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.249/2011.*

## **K bodu č. 23**

### **Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na rok 2012**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Je nějaký dotaz k tomuto materiálu?

#### **Ing. Morávek**

Jenom jednu maličkost, která byla prezentována na poradě klubů. Je tady záležitost termínu pro územní plán jednání v zastupitelstvu. Nevím, jak jste se o tom dohadovali v radě, ale tady ten termín na leden chybí, pokud nebude trochu jiný.

#### **Ing. Rutkovský**

Předpokládáme, že to bude mimořádné jednání zastupitelstva.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji, žádný jiný dotaz, pojdme hlasovat, že bereme na vědomí návrh tak, jak byl předložen.

*Hlasování č. 30 , pro – 34, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.250 /2011.*

## **K bodu č. 24**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 9. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 27. října 2011**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím vaše dotazy.

#### **Mgr. Korytář**

Já bych jenom chtěl vznést obecnou poznámku, že mě nebylo zodpovězeno na část otázek, které jsem minule vznesl. Já jsem se ještě se všemi odpověďmi neseznámil, protože některé došly až dneska, takže si je asi připravím na příště a vznesu ty dotazy znovu a pokusím se je formulovat tak, aby bylo zřetelnější, na co se ptám.

#### **Prof. Šedlbauer**

Mě také nebylo zodpovězeno na jednu otázku panem náměstkem Rutkovským. Já mu ten dotaz písemně upřesním, on se týká jeho výroku, který by našel v zápisu jinak o stranu před tím, ale to, nač

jsem se chtěl zeptat je něco jiného. Mě velmi zaujala odpověď pana náměstka Šolce na dotaz kolegy Baxy, totiž že mu neposkytne výroční zprávu ani žádné jiné informace o společnosti ELSET, která je dceřinou společností LIS. LIS je 100% vlastněná městem. Společnost ELSET 100% vlastněná LIS, takže to znamená, že když si třeba Dopravní podnik založí dceřinou společnost, tak my už potom nemáme žádné právo podívat se na to, jak hospodaří?

### **Ing. Rutkovský**

Zeptám se pane profesore, na kterou otázku jsem vám neodpověděl?

### **Prof. Šedlbauer**

Já vám to upřesním, vy tam píšete, že jste neporozuměl otázce.

### **Ing. Rutkovský**

Ne, vy říkáte, že jsem vám neodpověděl, můžete ji přečíst tu otázku?

### **Prof. Šedlbauer**

Neporozuměl jste otázce, tím pádem jste neodpověděl na to, nač jsem se ptal.

### **Ing. Rutkovský**

Můžete přečíst otázku a odpověď, budete tak laskavý?

### **Prof. Šedlbauer**

Ta otázka, já to teď nemám před sebou připravené, napíši vám to, nebo vám to řeknu za chvíli, jestli vám to takto vyhovuje.

### **Ing. Rutkovský**

Já myslím, že je to zbytečně složité. Vy jste se mě zeptal, co je tajného na společnosti SAJ a já jsem vám odpověděl, že nerozumím vaší otázce, protože té otázce opravdu nerozumím, a abyste se obrátil na předsedu představenstva SAJ ohledně těchto otázek. Takže ne jenom, že jsem vám odpověděl, ale prostě jsem vám odpověděl, tak neříkejte, že jsem vám neodpověděl. Děkuji.

### **Bc. Šolc**

Pane kolego Šedlbauere, je to taková hra na honěnou. Já vám zcela jistě a rád poskytnu jakýkoliv dokument, který se týká ELSET, byť má ELSET všechny dokumenty na webu, ano? A ten dotaz byl formulován tak, že mám zodpovědět firmy, ve kterých má město podíl, takže já jsem pregnantně odpověděl, tak pokud pan kolega má zájem, tak ať položí pregnantní otázku.

### **Prof. Šedlbauer**

Aha, takže to je hra se slovíčky, protože tam je napsáno, společností, které patří městu a společnosti ELSET, která je dceřinou společností LIS, tak vám to nestačí k tomu, abyste takto zareagoval.

### **Bc. Šolc**

Sám dobře víte, že hra se slovíčky a hra na honěnou se tady na minulém zastupitelstvu odehrávala asi posledních 6 hodin, takže mi toto nevyčítejte.

### **Ing. Kittner**

Opět glosa, dokonce i právně je složitá povinnost, jestli musí kterýkoliv zastupitel neustále odpovídat na stejné otázky, ale budiž, to je slušnost, ale páni kolegové, opravdu odpovídejte tak, že jste odpověděli. Žádná povinnost vám nevelí odpovídat na otázky tak, aby tazatel byl s odpovědí spokojen. To mnohdy, zvláště v těchto případech, ani nejde.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo jiný přihlášen není, pojdme tedy hlasovat, že bereme na vědomí.

*Hlasování č.31 , pro – 26, proti – 0, zdržel se – 11, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.251 /2011.*

## **K bodu č. 25**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **MUDr. Absolonová**

Já poprosím, jestli mohu mít dvě věci. Jedna věc je ta, my jsme před nějakým časem pro klub žádali o umožnění v rozsahu dvakrát dvě hodiny za měsíc ve středu odpoledne od 14.00 hodin, zda bychom nemohli využít některý ze zasedacích prostorů tady na radnici, případně na Novém magistrátu. Byly nám v podstatě nabídnuty jiné časy - čtvrteční, páteční, které bohužel našemu klubu nevyhovují i z pracovních důvodů a chtěla jsem jenom požádat, jestli situace nemůže být přehodnocena. Protože víme, že ze 6 zasedáček dvě středy po sobě jich pět bylo vždycky volných v těch 14.00 hodin. Jednou, kdy já jsem tu byla osobně, byla obsazena jenom 202 a další byly volné. Další týden se situace opakovala, nebyla jsem tu já, ale byl tady někdo z kolegů a zase se uklízelo po nějakém zasedání v jedné z těch místností. Nám by stačila třeba i zasedací místnost na Novém magistrátu, to nemusí být žádný velký prostor.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem tuto nabídku poslala všem zastupitelským klubům, jestli mají zájem také o pronajmutí této místnosti. Vy jste původně žádali o úterý.

#### **MUDr. Absolonová**

My jsme chtěli středu od 14.00 hodin na dvě hodiny.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem to potom četla v nějaké internetové diskusi, myslím, že pan Baxa tam žertoval, jak vám nerozumíme. Já samozřejmě ten e-mail mám a vy jste žádali o úterý v době konání rady města. My jsme tedy nabídli čtvrtek, pátek, potom jste zase žádali o nějaké jiné termíny. Já jsem vám odpovídala několikrát, nevím, jestli jsme se vždycky dostali k té odpovědi, protože něco jste posílali na organizační, něco šlo mně. Něco psal pan Baxa, něco jste psala vy, paní doktorko, takže my jsme tam došli k nějakému záměru. Pokud chcete zastupitelskou místnost, ano, my vám ji nabízíme bezplatně, ale musíte to nahlásit předem.

#### **MUDr. Absolonová**

Já jsem měla pocit, že v podstatě tato možnost tedy z toho e-mailu, co jsem dostala, že je jenom na čtvrtek a pátek. A bylo to od 8.00 do 16.00 hodin čtvrtek, pátek.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Ne, ne, pak jsme říkali, že na Novém magistrátu je opravdu zasedací síň volná. Já se omlouvám, my máme poslední dobou problém s odesíláním e-mailů, nevím, jestli ten problém je už vyřešen, takže teď mám dojem, že asi ta konečná fáze tam nebyla. Nicméně jsme říkali na staré budově, kde je opravdu zájem o pronájem místností, tak tam jsme nabízeli čtvrtek, pátek, tak vy jste pak požádali o nový magistrát a tam já jsem říkala, že problém není, ale že se samozřejmě musíte předem nahlásit.

## **MUDr. Absolonová**

Dobrá, já to asi pošlu konkrétně na paní sekretářku Sovinovou rovnou, eventuálně i ty e-maily.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pošlete to rovnou na oddělení, které jsem psala, protože oni jsou pověřeni radou města.

## **MUDr. Absolonová**

Je možnost tedy, když to bude dopředu ohlášeno, ve středu od 14.00 hodin?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě.

## **MUDr. Absolonová**

Dvě středy v měsíci od 14.00 hodin.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě. Pokud tedy nebude termín obsazen.

## **MUDr. Absolonová**

Abych nepředběhla někoho dalšího, chtěla bych ještě využít prostor v podstatě k informování kolegů o návrhu, který jsme připravili, co se týká obecně závazné vyhlášky proti hazardu. Zastupitele jsme se snažili obeslat, materiál neměl důvodovou zprávu, měl ale průvodní dopis a v té samotné vyhlášce bylo to gro toho problému, bylo omezení hazardu na asi 25 % provozoven, které ve městě jsou. Situace se nám v dnešní době jeví relativně nedobrá proti tomu, co bylo i před několika lety, co se hazardu týká a problémů, které jsou s ním spjaty. Narůstají jednak sociálně zdravotní problémy, narůstá i počet hospitalizovaných kvůli gamblerství, ročně je to po celých Čechách skoro 500 pacientů s tím, že přes 40 % jsou z toho děti, mladiství a nezaměstnaní. Dokonce se uvádějí i sebevraždy s tím, že v Čechách jich je asi 600 ročně popisováno jako následek gamblerství. Tak bych chtěla poprosit, jestli byste tomuto materiálu, i když jsou názory na to, že ta vyhláška, která byla schválena v září, že je dostatečná, dostatečně limitující. Dokonce i v tisku bylo prezentováno, že je skoro shoda po všech subjektech v zastupitelstvu o tom, že je to dostatečné. Já si to nemyslím, dala jsem nějaké slovo na jednání pracovní skupiny o tom, že jsem ochotna v dalším období sledovat a podílet se na nějakých kontrolních mechanismech, ale náš klub se tedy ne zcela ztotožňuje s tím, že vyhláška ze září je dostatečně omezující. Proto jsme také nový návrh připravili.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, to já potvrzuji, ten návrh jsem dostala, bohužel, nesplnil ten proces, který musí každá vyhláška splnit. Mě mrzí, že tady není kolega z Vratislavic, protože právě jednou z fází procesu je i informace zastupitelů ve Vratislavicích. Bez toho prostě vyhláška přijata být nemůže. I to je třeba jeden z důvodů, proč dnes byla stažena vyhláška v bodě č. 13, protože doposud nemáme písemné stanovisko právě Vratislavic. Já jsem tedy tento proces zahájila za vás, že jsem to nechala připomínkovat právnímu odboru, zaslala jsem to na ministerstvo, abychom měli nějaký postoj a hlavně, abychom neztráceli čas. Jenom bych ještě ráda řekla k té pracovní skupině. Já jsem ráda, že všechny kluby vyslaly své zástupce, myslím, že jsme tam našli shodu, že všichni chceme omezit hazard v našem městě a myslím, že jsme tam i možnost té intenzivní kontroly, která vychází ze zásad, které jsme přijali ve vyhlášce v říjnu. Myslím si, že pokud bychom se dohodli a plnili tu dohodu tak, jak byla učiněna, že bychom opravdu intenzivně kontrolovali ve spolupráci s městskou policií tyto herny a za každé porušení těchto zásad, ty zásady jsou přísné, jsme omezili to místo, tak bychom možná dosáhli té regulace také. Tak to jen k té pracovní skupině.

## **Mgr. Korytář**

Já budu mít tři dotazy, potom předám slovo a další sdělím až později. První dotaz je opakovaný a je to dotaz na kolegu Šíra. Chci vás požádat o poskytnutí těchto informací. Vzhledem k tomu, že jste díky své politické funkci a stranické příslušnosti získal zaměstnání ve firmě ve veřejném vlastnictví: a) Jak se jmenuje vaše pozice a jaká je vaše pracovní náplň? b) Jaká je výše vaší měsíční odměny a pohyblivá složka? c) Jak hodnotíte ekonomickou situaci společnosti, do jejíhož vedení jste nastoupil? Stačí mi to písemně do příště, pokud odpovíte ústně ihned, budu rád. Další otázka je na paní primátorku, případně na někoho jiného z vedení města. Chtěl bych vás požádat o sdělení informace o obsazenosti jednotlivých místností na radnici s charakterem zasedací místnosti v období od 1. 10. 2011 do 30. 11. 2011 v jednotlivých pracovních dnech v čase 8.00 – 21.00 hodin. Třetí dotaz je na pana Hrušu a na pana Svobodu, naše zástupce v dozorčí radě krajské nemocnice. Chci vás požádat o poskytnutí právního podkladu, případně relevantních informací z tohoto právního podkladu, na jejichž základě jsou vypláceny odměny uvolněným členům Rady Libereckého kraje, případně byla vyplácena odměna uvolněnému členu Rady města Liberce, kteří jsou zároveň členy dozorčí rady Krajské nemocnice Liberec. Respektive, které toto vyplácení odměn těmto členům dozorčí rady označují jako legální a ne v rozporu se zákony, například v rozporu se zákonem o střetu zájmů a tuto odpověď bych poprosil písemně. Děkuji.

## **Ing. Hruša**

Takže, jestli dovolíte, také bych měl k vám, kolego Korytáři, takový jeden dotaz, na vás jako na člena orgánu Čmeláka. Mne by zajímalo, jaké dotace, veřejné dotace, dostal Čmelák za poslední dobu, veškeré, jak s nimi naložil a kolik jich bylo? Také stačí písemně. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Můžu odpovědět hned? Jak s nimi naložil, to vám asi nepovím, to by bylo na dlouho. Myslím, že toto nesouvisí s výkonem mé funkce jako zastupitele, ale všechny informace najdete na internetových stránkách Čmeláka, kde ve výročních zprávách zveřejňujeme všechny naše dotační zdroje, včetně částek, včetně zdroje, včetně názvu projektu a jeho základní specifikace. Takže webové stránky a výroční zprávy.

## **MUDr. Chvála**

Dámy a pánové, já bych se ještě rád vrátil k té případné vyhlášce k hazardu. Jednak chci poděkovat všem, se kterými jsem si dopisoval v té věci, za většinou vstřícné e-maily nebo dopisy. Zdá se, že se tady s řadou z vás shodujeme na tom, že by bylo dobré ten hazard omezit. Lišíme se rozhodně v tom jak a kde, v jakých místech a to je to, k čemu byla ta pracovní skupina. Chtěl jsem poděkovat paní primátorce, že se toho takto ujala, i když zdá se mi, že na to máme málo času. Z jednoho prostého důvodu, který jsem už psal, a to je ten, že vyhláška, kterou jsme přijali, bude fixovat stav na další tři roky a pokud nepřijmeme jinou, podobnou té, kterou třeba přijali v Chrastavě, tak bohužel se nám také může stát, že ten stav bude fixován a další vývoj se dá těžko předjímat nebo těžko můžeme předvídat, jak to dopadne, protože legislativa je v tom, jak jsme všichni viděli koneckonců na celostátní úrovni, nevyzpytatelná. Je nám jasné, že určitě platí ten bonmot, že tři právníci, pět názorů, ale přesto je třeba uznat, že existuje nějaká právní hierarchie. Máme rozklad jednak ombudsmana, který jistě stojí v té hierarchii někde v nějakém místě, ale také hlavně máme rozhodnutí ústavního soudu, který se k tomu vyjadřoval. A proto jsem chtěl jenom na tomto místě některé oprávněné vlastně omyly, které se e-mailech vyskytovaly, nebo spíše obavy, vyvrátit. Jedna z těch obav je, že by nám hrozily nějaké významné ztráty, pokud by se provozovatelé heren začali soudit s městem. K tomu opravdu existuje rozhodnutí nebo nálezy ústavního soudu, který bych rád citoval velmi krátce, dovodil: „že si provozovatelé museli být vědomi skutečnosti, že mohou být v podstatě kdykoliv nastanou-li v průběhu platnosti povolení okolnosti vylučující provoz těchto zařízení, tohoto povolení zbaveni.“ Citujeme přímo z toho rozhodnutí.



Pokud jde o obavu nebo názor kolegy Černého, že jde o tu lokalitu, o které jsme se dohadovali, že by se to mělo zrušit, nebo zredukovat počet heren, tak nám jde o to, aby to nebylo v centru města, ale kolega přišel s tím, že se mu zdá, že v tom centru by to bylo nejlépe chráněno, což je zajímavý názor, respektive dobře pod kontrolou. My jsme to konzultovali s kolegy, kteří jsou právě odborníci přes léčbu závislostí, a oni mne samotného vyvedli z omylu, protože sám jsem byl ochoten se k tomu přiklonit k tomu názoru kolegy Černého, že velký problém mají právě ti léčení závislí. Oni ve skutečnosti, když už podstoupí to léčení, tak pro ně je to město v podstatě neprůchodné, oni nejsou schopní projít centrem města a je to pro ně zhruba jako pro vozičkáře, když má město bariéry. My všichni vynakládáme poměrně vysoké prostředky, města vynakládají vysoké prostředky na to, abychom se zbavili bariér pro těch několik občanů, kteří jsou na vozičkách, a oni závislí nejsou vidět, nejsou na vozičku, ale opravdu je pro ně naprosto zoufalé projít městem. Je to jeden z důvodů, proč jsme přistoupili na návrh zredukovat provozovny tak, jak jsme to navrhli v příloze. Mimochodem to vzniklo tak, že se do seznamu, který jsme tady schválili nebo přílohou té schválené vyhlášky, tak se toho ujali někteří spolupracovníci, jsou to studenti nebo matky na mateřské dovolené, a porovnali ty lokality, ty adresy z toho seznamu s vyhláškou s §17 stávající platné vyhlášky o hazardu s tím, jaká je blízkost heren s veřejnými budovami, se školami a s takovými prostě tam, kde nemají být. A z toho úplně jednoduše vznikla redukce. Pak jsme navrhli, na základě toho vlastně, protože v té nové vyhlášce bude muset ještě být vyjmenováno, kde nechceme, to je jedna z možností, protože tam už nebude napsaná ta možná kolize s veřejnou budovou, ale bude třeba vyjmenovat, kde by to mělo být, tak já doufám, že na to bude ta pracovní skupina, abychom se o tomhle domlouvali a přišli na ten klíč, případně, jak to udělat. My navrhujeme, aby to bylo vyloučeno ve středu města, v tom historickém centru nebo při nějakých těch komunikacích, kde hustota heren je velká a pohyb těch lidí také poměrně významný. Pokud jde o tu možnost nebo diskusi nebo ti z vás, kteří diskutovali v tom směru, že ty herny jsou zábava nebo hráčství stejná zábava jako každá jiná, a proto podnikání v této branži je stejné jako každé jiné, tak já musím říct, že to je trošku zavádějící. Možná pro lidi, kteří mají plat kolem 150.000,- Kč měsíčně je to opravdu zábava jako každá jiná, ale pro lidi, kteří jsou zoufalci, a kteří to hledají v naději na prolomení svojí smůly, a to jsou ti hlavní adepti na upadnutí do závislosti, tak pro ně to takhle jednoduchá věc není. Já si myslím, že my máme na příštím zasedání jenom dvě možnosti, buď budeme chtít omezit hazard v Liberci, a to tou navrženou vyhláškou možné je. Máme k tomu rozklad ombudsmana, který velmi dobře rozebírá tu situaci, a i právnický je k dispozici, můžeme vám to dát, je to materiál z 9. listopadu tohoto roku. Nebo to nechceme a pak budeme muset hledat důvody, proč to tedy nepřijmout. Mimochodem, my z toho nechceme dělat politikum tak, jak se domníváte. Já si myslím, že je to opravdu věcná záležitost, a že město ty herny ve středu města ničí. Určitě se v tom neshodneme, to já chápu, ale takový je náš názor v té věci. Velmi bych vás žádal o podporu této věci, protože máme do konce roku čas, abychom se vešli do legislativního okénka, jakmile začne platit od 1. 1. zákon o hazardu, tak ten opravdu bude zase ten stav fixovat a nepomůžeme si. Budeme muset na to jít složitější cestou na rušení heren. Děkuji za pozornost.

## **Mgr. Lysáková**

Dvě věci. Nejprve bych chtěla poprosit, protože jsem byla oslovena, že máme na úrovni města několik objektů, před kterými je obrovský nepořádek. Jsou to objekty, které jsou ve vlastnictví jednotlivců, ale kteří tyto objekty používají vlastně jako bytové jednotky i pro sociálně slabší občany. Samozřejmě řada z nich tady nemá trvalé bydliště, tudíž není možné, aby se na ně všechny dosáhlo, aby se udržoval pořádek, aby tam byly popelnice. Pokud v objektu žije kolem 50 – 60 lidí a jsou tam 2 popelnice, tak přeci majitel objektu by měl zodpovídat za pořádek. Jedná se o budovy Chrastavská 267/18, Vojanova 132 a 133, Jablonecká 647, Vesecká 330, 346, ubytovna Rossa ve Vesci, dále Machnín – Rynoltická 98, 161, 119, ubytovna v Lidových sadech, Kolora 318, tam se jedná o dvě budovy a Beskydská 721. To je jedna věc. Pak bych chtěla poprosit, jestli bychom mohli dostat výklad zákona o právu petičním, protože tady na začátku zaznělo, a už je to opakovaně, a myslím, že bychom se tady neměli dostávat do nějaké blamáže, protože dle mých poznatků je petice, která je právoplatná, je pouze písemná a nikoliv ta v elektronické podobě. Takže abychom se tady příště nepřesvědčovali, kolik, kde, co podporuje občanů, jakých petic, myslím si, že by nebylo špatné například v radničním Zpravodaji vysvětlit, pokud lidé něco chtějí, požadují vlastně na základě petice cokoliv, tak aby dostali vysvětlení, co vlastně ta která petice musí obsahovat, a která petice je validní, abychom ji mohli brát opravdu v souladu se zákonem. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji za zajímavé podněty.

## **MUDr. Dzan**

Dobry večer dámy a pánové, já bych se ještě vrátil k tomu hazardu. Jsou tady vlastně dvě věci. Jedna nová, to znamená, jestli změnit vyhlášku a jak. Máme vyhlášku, kterou jsme přijali nebo nějaké usnesení. My jsme se tady na zářijovém zasedání zastupitelstva bavili s panem náměstkem o tom, tu debatu označil pan náměstek Šolc jako že se bavíme o vejci a slepici, a co bylo dřív a řekl, že když se pořad budeme honit za nějakým perfektním systémem, nebude to nikdy. V té diskusi tady potom ještě zaznělo mnoho věcí a usnesení, které jsme přijali, č. 196/2011 ukládá Bc. Šolcovi dopracovat dohodu o závazných pravidlech a předložit návrhy jednotlivých dohod radě města ke schválení a předložit zastupitelstvu města, termín listopad 2011. Můj dotaz je, a ten bych chtěl odpovědět rovnou: Udělal jste to, pane námětku? Potom další – tvrdil jste, že 80 až 90 % z těch 153 subjektů to podepíše, tvrdil jste 80 až 90 %. Zajímalo by mne, kolik teď podepsalo tu závaznou dohodu o tom, jak jsme se tady za tím honili. Kolik už jich máte podepsaných a jestli očekáváte, že v termínu 30. listopadu bude ta vaše představa naplněna?

## **Bc. Šolc**

Děkuji, pane kolego. Začnu vaším dotazem. Nemám je spočítané, mám je nahoře v kanceláři, ale tipnu si, že těch 80 až 90 % dohod podepsaných je. Z časových důvodů jsou zatím podepsané ve formě příloh, to znamená, zatím jsem je nepředkládal jednotlivě radě, protože v rámci rozpočtu a tak dále jsme ty věci nestihli projednávat jednotlivě. Nicméně, jestli ta pravidla fungují nebo ne, se můžete přesvědčit sám. Já si troufnu říct, že ke dnešku už takových 90% provozovatelů ta pravidla plní. Dokonce jsem byl dnes poměrně znepokojen, že ta konkrétní herna, která je tady u radnice si ten jackpot ještě nesundala, ale kontroloval jsem si Pražskou i Moskevskou ulici, a tam už ta opatření zafungovala. Takže v tomto ohledu to nějakým způsobem běží. Volně navážu v tom svém příspěvku na debatu k tomu hazardu. Myslím si, a to asi s panem doktorem Chválou máme nastejno, že ten zájem regulovat hazard je skutečně našim společným. Jediné v čem se lišíme, a o čemž jsme třeba vedli debatu na naší skupině pro boj s hazardem, je způsob, jakým ten boj povedeme. Já se domnívám, že bychom měli nastavit pravidla, která budou platná pro všechny, budou rovná a transparentní. K tomu třeba směřuje naše dohoda z té pracovní skupiny, že budeme důsledně vyžadovat kontrolu pravidel a jestliže jedno z těch nejzásadnějších pravidel, které je samozřejmě napsáno i v zákoně, zní, že do provozu je zákaz vstupu mladistvých a odborníci nám říkají, že gamblerstvím jsou ohroženi mladiství, to znamená a říkám to veřejně tady na zastupitelstvu, nulová tolerance. Jestliže ta kontrolní skupina, která se bude sestávat z jednoho městského policisty, jednoho člena komise pro sociálně patologické jevy a případně někoho z nás, a k tomu vás jako všechny zastupitele zvu, v jakékoliv herně najde mladistvého, tak nás nebude zajímat, že to je vnuk nebo synovec někoho z obsluhy, ale prostě tato herna bude neprodleně na nejbližším zastupitelstvu navržena k vyřazení. To je totiž způsob, kterak my můžeme počet heren regulovat rovnými pravidly, která jsou pro všechny stejná. Pro mne osobně je nepřijatelný princip, abychom rozdělovali město na adresy dobré a na adresy špatné, abychom říkali, že na sídlišti Dobiášova být herny nemohou, na sídlišti Gagarinova herny být mohou, aby kolem tramvaje herny být nemohly, ale kolem trasy autobusu č. 12 být herny mohly. Protože jaký je v tom rozdíl? Nechal jsem zpracovat vrstvu mapy do GIS, tu jsem vám všem rozeslal, abyste se podívali, jak by v praxi fungovala regulace heren, pokud bychom rozdělovali město na adresy. To znamená, že třeba na Nerudově náměstí by herny být nemohly, ale na Tržním náměstí by mohly být a máme tam dvě. To znamená, na Tržním náměstí by se počet automatů zvýšil přesně o ten počet, o který by se na Nerudově náměstí snížil. Protože zatím co my, jako město máme nástroj v ruce na to, abychom si řekli místo, tak už nemáme nástroje na to, abychom si řekli kolik automatů v té, které provozovně bude. Domnívám se a pro mne je to skutečně principiální otázka a věřím, že pro vás všechny také, aby nás nikdo nemohl nařknout z nějakého klientelismu, že nemůžeme nějakým podnikatelům zakázky přihrávat a jiným podnikatelům tyto zakázky brát. Domnívám se, že je správné, že jsme nastavili pravidla, můžeme se bavit o tom, že ta pravidla mohou být třeba ještě tvrdší, nevím, ale tato pravidla musíme důsledně kontrolovat. Ve chvíli, kdy ta pravidla fungovat nebudou, tak tyto herny budeme navrhovat ke zrušení. Jinak jsem nabízel, což si myslím z mé zkušenosti bylo nejlepší,

aby na zasedání pracovní skupiny pro boj s hazardem přijel i někdo z ministerstva, aby nám osvětlil situaci, protože podle toho, co já jsem s nimi jednal v září, tak situace rozhodně není tak jednoduchá, že by město Liberec mohlo očekávat tak, že jako v Chrastavě všichni provozovatelé kasin se dobrovolně seberou a z toho města odejdou, ale naopak na ministerstvu leží stohy těchto podnětů, o kterých mluví ombudsman. Stohy podnětů k přezkoumání, ke kterým se pravděpodobně ani v příštím roce, nikdo nedostane. Protože oni na to nemají personální kapacity. Takže, já když teď uzavřu, je to správné hazard omezovat, ale musíme postupovat podle transparentních a rovných pravidel, která budou pro všechny stejná.

## **M. Šír**

Dobrá večer, dámy a pánové, první odpovím panu kolegovi Korytářovi. Co se týče informací, co dělám a kde dělám, pan ředitel odpověděl vaší člence, dostala obšírnou zprávu. Co se týče mého platu, držím se nálezu Úřadu na ochranu osobních údajů. Pokud by někdo sdělil výši mého platu někomu cizímu, podám okamžitě žalobu, a bude to řešit Úřad na ochranu osobních údajů. Více se k tomu nebudu vyjadřovat. Co se týká hazardu, všem mohu doporučit velice dobrou publikaci, kterou vydalo občanské sdružení Brněň. Bylo to vydáno v těchto dnech. Jsou tam vyvráceny některé nepravdy, které se tradují. Neznamená, že když do konce roku vyhlášku nepřijmeme, že je něco ztraceno, je to tam jasně, stručně vyřešeno. Můžete si stáhnout tyto materiály na internetu, a co se týče regulace hazardu, plně se stavím za to, co řekl kolega Šolc. Víte, pokud bychom měli něco regulovat v jednom místě tak, v druhém místě jinak, tak se přimlouvám za to, aby byly zrušeny všechny herny v Liberci bez rozdílu, ať jsou v takovém nebo makovém domě. Protože to je jediné řešení, kdy tomu utneme hlavu, tomu hadovi, který se nám nelíbí.

## **Prof. Šedlbauer**

Měli jsme neoficiální zprávu, že se dnes zúčastní zasedání zastupitelstva ředitel dopravního podniku. Tak, že jsme poslali nějaké otázky předem. Ty otázky myslím byly přeposlány panu řediteli. Já bych tam ještě připojil nějaké dvě, které jsem měl připravené dnes na místě, protože mne napadly ještě později. Mám je poslat komu?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Můžete je poslat přímo na mně. Já se ještě jednou omlouvám, já už jsem to včera psala panu Baxovi, že jsem podala mylnou informaci paní Absolonové. Já se omlouvám, že už nějak v prosinci, takže jsem myslela prosincové zasedání. Na prosincovém zasedání tady bude pan ředitel Wejnar, měl by dorazit i pan ředitel Kypta z Technických služeb města Liberce. Otázky mu samozřejmě přepošlu, když to budete adresovat na mně.

## **Prof. Šedlbauer**

Děkuji. Pak jsem chtěl požádat o účetní knihy společností SAL a SAJ za roky 2010 a 2011. Jejich obratu tam nebude mnoho, takže to nebudou rozsáhlé materiály.

## **Ing. Kittner**

Nebudu zde rozvíjet vyhlášku, protože mé názory jsou poměrně známé, jen hluboce nesouhlasím s názorem pana Chvály, že se jedná o politickou záležitost. Samozřejmě, že se jedná a jako určitý důkaz beru to, že jsme se sešli a prosím teď to není kritika paní doktorky Absolonové, skupina se po dlouhých dohadách někdy velmi emotivních dobrala k nějakému výsledku, který, jak nám tady nakonec bylo přiznáno, za dvě hodiny už neplatily. Otázka je, jestli potom taková setkání mají smysl. Ale hlavní věc kterou jsem chtěl, jsou tady moderní slovíčka, tak se toho musím také účastnit. Pane Korytáři, odměny v krajské nemocnici nejsou vypláceny na základě nějakého posudku, který jste tady zmiňoval. Odměny i v krajské nemocnici jsou vypláceny na základě rozhodnutí valné hromady a tudíž toto rozhodnutí je závazné pro všechny. Protože čtu si tady různé věci, co mají kteří manažeři nebo nemají kteří manažeři dělat a skutečně nikde nenajdete v nějaké literatuře právní nebo zákonné, že manažer, představenstvo nebo kdokoli jiný může rušit, měnit nebo upravovat rozhodnutí valné hromady. Ono by to také nemělo logiku.

## **Ing. Hruša**

Já se znovu obrátím na kolegu Korytáře. Já tady mám otevřené stránky Čmeláka a marně hledám informace, které by tam měly být. To znamená vedení společnosti a dále nějaké informace ekonomické. Možná špatně koukám, třeba máte jinou strukturu, kterou znám, ale tady to nevidím. Nahoře máte aktuality, dole patron přírody a mezitím není jediná kolonka, která by byla schopna mi to poskytnout. Pokud to dělám blbě, tak mi, prosím, řekněte kde?

## **Mgr. Korytář**

Mohu hned? Nebudu říkat, že to děláte blbě, řeknu, že to neděláte dobře. Je to na [www.cmelak.cz](http://www.cmelak.cz) je tam nahoře oddíl „O nás“, když si na něj kliknete a sjedete dolů, tak tam uvidíte oddíl výroční zprávy a jsou tam...

## **Ing. Hruša**

Už to vidím, děkuji. Já jsem viděl ten krásný dům a dál jsem nešel.

## **Mgr. Korytář**

Pak si ještě musíte ty řádky rozkliknout a ony se vám otevřou ty informace a tam už si to přečtete.

## **Ing. Hruša**

A to jde? Opravdu? To jsem překvapen, já myslel, že to musím opsat.

## **Mgr. Korytář**

Šlo to, já doufám, že to půjde i nadále.

## **K. J. Svoboda**

Děkuji za slovo. Já se v krátkosti vrátím k debatě k regulaci hazardu. Já si také myslím, že nejlepší cestou by bylo v současné chvíli zrušit všechna ta herní místa, a říci si potom kolik, myslím si, že nějaké minimalizované množství heren by ve městě být mělo, v daných místech, z toho důvodu, abychom zabránili černým hernám a kumulaci dalších negativních jevů právě v těch černých hernách, a to je otázka na diskusi. Další věc, byl bych rád, kdyby se podařilo to, že někteří ti pacienti se mohou zaregistrovat do registru, že nechtějí být vpouštěni do heren. Je to jakási jejich ochrana, a proto by tam měla být podle mého názoru to legitimování jako je to v kasinech a do těch kasin nemohou být vpouštěni právě proto, že jsou zaregistrováni v registru, který říká: tento hráč nechce hrát, tak ho sem nepouštějte, protože není schopen tu nemoc ovlivňovat. Takže to je jeden z bodů. Rozhodně si stojím za tím, že je potřeba tato místa v Liberci regulovat a ptám se, jestli není lepší, abychom nebyli vystaveni tomu, že někomu nadržujeme, že máme s někým nějaký lepší vztah, tak ta místa zrušit všechna a potom vypsát, nechci tomu říkat takhle, ale berte to prosím ve velkých uvozovkách, vypsát jakési výběrové řízení, protože to zní hrozně, ale určitě jasné pravidlo, kolik a kde, a povolit tato místa, která dopředu určíme a zbytek nepovolovat.

## **PhDr. Baxa**

Dobrý večer, já mám několik otázek na pana tajemníka. V zápisech z rady jsem se dozvěděl, že došlo k nějakým změnám v organogramu. Tak bych chtěl požádat, jestli by zastupitelé mohli dostat nějakou souhrnnou informaci, aby věděli, na které úředníky se mají obracet a na to, k jakým změnám vlastně došlo, protože by to mohlo usnadnit pak komunikaci s vedením města. Další věc, na kterou bych se chtěl pana tajemníka zeptat je, jestli se bude pokračovat ve zveřejňování personálních změn nebo jestli se s tím skončilo, protože poslední personální změny na webu jsou k 5. 8. Tak se chci zeptat, kdy ta stránka bude aktualizovaná? A poslední otázku, kterou mám nejspíš na pana tajemníka, ale mám ji asi tak trochu na celé vedení města: v zápisech z rady je na několika místech napsaných uvolněných míst, kde se jedná o městských společnostech, že rada města jedná jako valná hromada té dané společnosti, a proto je ten zápis neveřejný. Mě by zajímalo na základě čeho ten zápis z valné hromady společnosti, která je stoprocentně vlastněna městem, je neveřejný. Považuji to za nevhodné a myslím si, že informace, které zastupitelé obecně mají o dění v městských společnostech, jsou velmi

omezené, kontrola je tam poměrně malá a zápisy z valných hromad alespoň v nějakém bodovém uspořádání o čem se jednalo, by mohly napomoci veřejné kontrole těch to společností. Děkuji.

## **Ing. Jindřich Fadrhonc**

Jestli mohu odpovědět. Schválený organogram je platný od 1. 1. 2012, ale samozřejmě ten podklad dostat můžete. To není problém, to je jedna věc. Druhá věc: ve zveřejňování změn a uzavírání nových pracovních smluv a případně dalších záležitostí se pokračuje. Problém je v souvislosti s problémem, který tady byl prezentován nebo vysvětlován s webovými stránkami. Takže není to tak, že bychom přestali nebo že bychom nechtěli pokračovat. Ten problém je v té rovině technického stavu webových stránek. Třetí věc jsem úplně přesně neslyšel, valné hromady jestli jste to směřoval na mě, pane zastupiteli? Jinak samozřejmě na tu záležitost se podívám, protože je to asi v té rovině, jak vy říkáte a určitě je minimálně možnost nahlédnutí do toho materiálu.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji.

## **MUDr. Chvála**

Já se ještě vrátím k tomu tématu, moc se omlouvám, já opravdu nejsem odborník přes závislosti a ještě před schvalováním toho minulého, té naší vyhlášky, jsem o tom mnoho nevěděl. Víte dobře, že vyhláška, kterou jsme přijali, byla na stole velmi pozdě. My jsme neměli čas se tomu věnovat a kolegové to vědí a jistě uznávají, že to skutečně vyžadovalo lepší přípravu. Ale nemá být k tomu kritika, protože jsme všichni v tom možná laici. Tím, že jsme to schválili a že jsme k tomu diskutovali, začal jsem se tím zabývat podrobněji. Zajel jsem za starostou Canovem a od něho jsem se dozvěděl to, co potom následovalo, a proč jsme nakonec dali podnět k tomu, aby se to přijalo, zjistili jsme, jak to lze udělat lépe. Musím říct, že to, co říká kolega Šolc, že vyhláška je dostačující nebo že ten postup je dobrý. Kontrolovat 154 heren je opravdu těžké, to kdyby byla třetina, bylo by to samozřejmě snazší. Ta nulová varianta, o které mluví kolega Svoboda, by byla jistě nejlepší, ale my nejsme proti tomu, jenže samozřejmě na tom místě nebude dohoda. Já myslím, že v tak velkém městě, jako je Liberec, musí zůstat nějaké herny, o tom není sporu, ale když už kolega Šolc mluvil o tom, že by město nechtěl dělit na horší a lepší adresy zřejmě pro ty herny, tak ono opravdu to město liší tím, jak je používáno. Centrum je centrem právě proto, že se tam všichni potřebují pohybovat, jsou tam úřady, musí chodit minimálně na, zkrátka tím centrem se projíždí, také je to pro obchody a pro herny ta nejlepší adresa. A pro ty občany je to prostě obtížnější, když je to v centru, než když je to někde v periférii. Mimochodem ve Francii platí takové pravidlo, že ve městě, kde jsou umístěny herny, nesmí obyvatelé místního města hrát, oni musí jet hrát do jiného města, což trochu přeci jen účinněji brání těm největším zoufalcům. Jinak ještě jsem chtěl říct, jeden z těch argumentů bývá a ten má určitě kolega Šolc na mysli a chápu ten argument, že se sníží příjmy do pokladny. Já jsem přesvědčený, že tímto byznysem prochází poměrně standardní tlak peněz, ať už je to kvůli hráčům, kteří jsou zvyklí hrát, anebo jestli se perou ty peníze, to už je jiná věc, to nikdo nevíme. Ale ten tlak je úplně stejný, já jsem přesvědčený, když se zredukuje počet heren, že ten zisk z toho bude víceméně stejný. Ale to je otázka, to se můžeme o tom bavit. Pokud jde o toho úředníka z ministerstva, já bych moc navrhol, abyste si nebo abychom pozvali spíš Canova, který se v tom v současnosti hodně vyzná, protože se tím hodně zabýval z pozice starosty. Nikdo nezastíráme a nemůže zavírat oči nad tím, že ve skutečnosti ve státě probíhá veliký boj lobby, která ten velký byznys dělá, se státem. Jenom několik málo úřadů, které ještě nejsou v tomto smyslu ve vleku té lobby a tím právě aspoň podle dokumentů, které vidíme, je to právě ten ombudsman a je to také ústavní soud. Ministerstvo financí ve skutečnosti v současnosti chrání lobby a je to velmi obtížné s ním bojovat. Nicméně jsou ty judikáty takové, že je možné, a to je otázka na ten spěch, je možné uspět, když se přijme vyhláška v tomto roce a je málo pravděpodobné, že se uspěje, když ji přijmeme později. Ale to je také věc názoru. To je snad k těm poznámkám. Myslím si, že když budeme obhajovat stávající vyhlášku, že je dostačující, takže jsme v situaci, je to alibismus, jsme v situaci člověka, který má velmi silně zablženého psa, kdybych vzal takový příklad, ale má spoustu obav, že to bude drahé ho odblešit, že to bude toxické samozřejmě, a že také možná, že ty blechy jsou docela chudáci, že jsou to také živé organismy. A já si myslím, že bychom v tomto ohledu neměli mít lítost k těmto podnikatelům. Není to podnikání jako každé jiné. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, já možná doplním, že vedení města mělo setkání s panem starostou Canovem v srpnu tohoto roku, kde jsme toto téma právě široce konzultovali. Přesto si dovoluji tvrdit, že možnosti Chrastavy a možnosti Liberce jsou diametrálně odlišné. To jenom jako doplnění.

## **MUDr. Absolonová**

S dovolením zareaguji na tři věci. Jednak na pana náměstka Svobodu, vy jste tam nebyl v pondělí na té pracovní skupině a já poté, co jsem byla dotazována, jak se nám zvolení odvděčili, tak jsem zmínila, že náš klub je ochoten jít i na stav nula heren ve městě. Ale že záleží na dalších jednáních. To je jedna věc. Dál jsem chtěla zareagovat na pana Ing. Kittnera. Já si myslím, že říkám pořád to stejné, já jsem v pondělí neřekla, že Změna pro Liberec stahuje svoji vyhlášku, já jsem řekla v pondělí, že v listopadu návrh vyhlášky nebo vyhlášku navrhopat na zastupitelstvu nebude, bude se dále věnovat různým kontrolním mechanismům, a že to neztrácíme ze zřetele, ty věci. Asi to pochopil jinak i pan náměstek Šolc, nevím jak další účastníci toho jednání. Pak ještě se chci popat pana Šíra na dvě věci. Jedna tedy byla k technickým službám. Vy nám už asi nemůžete přijít na jméno, a říkal jste, že jste to nějaké člence posílal pro pana Korytáře nějaké informace. Tak já tedy nevím, komu to bylo, jestli tedy.. Mně? (*hovoří mimo mikrofon M. Šír*) Tak rovnou na pana Korytáře, prosím tedy. A potom ještě jednu věc s tím Brněním. My jsme právě i v tom občanském sdružení Brnění, my jsme i v tom našem e-mailu, co jsem posílala, odkazovali na jejich materiál „Mapy hazardu“ a spolupracujeme s nimi už několik týdnů a návod, který pro obce vydali před několika dny, a obesílali obce, nevím, jestli dorazil sem, asi předpokládám, že ano, protože je asi 6.000 obcí, které obeslali.

## **R. Šotola**

Já nemám žádný šlágr, já jsem se hlásil asi před 20 minutami, když jsem kolegovi Šedlbauerovi chtěl říct, že pan Wejnar se zúčastní prosincového zastupitelstva. Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Dobrý den, já jsem se chtěla zeptat nebo spíš požádat o pár upřesňujících informací. Zachytila jsem tady informaci a poté jsem si ji i upřesnila od současného předsedy představenstva Sportovního areálu Ještěd, že prý odstoupil pan ředitel Pražák. Chtěla jsem se zeptat na pár dalších informací, protože pro mne je to poměrně překvapivá informace vzhledem k tomu, že ještě včera s ním vyšel článek, kde prý poměrně nadšeně informoval o tom, co všechno se bude na kopci na Ještědu dít. Takže těch dotazů, slyšela jsem, že současným zastupujícím nebo pověřeným funkcí ředitele je pan Svatoš a tak by mne zajímalo, jakým způsobem byl vybrán? Potom by mne zajímalo, jestli bude vypsáno výběrové řízení? A jestli se také počítá s tím, že ředitelem zůstane pan Svatoš? A potom, i když na to jsem se ptala, pan Svatoš už byl členem Sportovního klubu Ještěd, takže chápu, že už to není přímý střet zájmů, ale jestli v tom nevidíte alespoň nějaký určitý morální střet zájmů, že pan Svatoš byl členem Sportovního klubu Ještěd, kterému Sportovní areál Ještěd vyplácí poměrně slušné peníze každoročně? A poslední informace, jenom možná doufám, že alespoň pan Bureš přežije výměnu ředitelů na postu akciových společností, protože ze 4 akciověk je to třetí ředitel, a pan ředitel Bureš na počátku roku přežil sólový pokus o odvolání spíše se štěstím. Takže doufám, že i když ono tam už moc prostoru na odvolávání není.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolega Rutkovský má technickou.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych řekl, že paní Kocumová trochu předběhla, protože pan Černý, já jsem ho požádal, jestli by tady podal informaci z dnešního představenstva, takže předpokládám, že tyto informace se dozvíte v rámci informace, které vám řekne.

## **M. Šír**

Takže ještě jednou k tomu hazardu. Víte, ten hazard je opravdu zlá a složitá věc. Souhlasím s předřečníky, ale my jsme úplně zapoměli na jednu věc a k tomu se hlásím i já. Průvodním jevem hazardu jsou i krádeže právě těch sociálně slabších lidí a tak dále. Řada měst to řešila tak, že například herny nesmí být v okruhu několika metrů od nočních zastávek a vůbec problém nočních zastávek je také velký a nese s sebou vlastně trestnou činnost a podobně.

## **PhDr. Baxa**

Já mám dvě otázky a jednu připomínku, komentář, glosu k panu náměstkovi Šolcovi. Ta první se týká toho, že v rozporu návrhu rozpočtu došlo ke snížení částky za pojistky města. Tak se chci zeptat, na základě čeho? Prostě mne to zajímá, jestli je to na základě materiálů, které jsme dali, nebo není nebo jak to vlastně dopadlo. Druhá věc se týká otázky, na kterou mi nebylo zodpovězeno v těch dotazech z minula, a to je to, jestli se bavil s Vratislavicemi na téma, jestli by Vratislavice nebyly ochotné přispívat do společné kasy asi tak cca o 10 mil. Kč víc, než v současné době přispívají. A jestli skutečně takové jednání proběhlo nebo neproběhlo, jak to bude? S tím souvisí to, že v souvislosti se statutem na radě města bylo probíráno, že by mělo dojít k nějakému jednání se zastupitelem, který tuto otázku hrotí. Já nevím, jak přesně to tam zaznělo, asi jste měl na mysli mne. Tak já nevím, jestli něco takového proběhne? Neproběhne. A třetí věc, kterou jsem chtěl oglosovat, finanční výbor včera probíral tři věci, první byla smlouva se SAL, druhý byl návrh rozpočtu, třetí byl rozpočtový výhled. Návrh rozpočtu finanční výbor, pokud se nepletu, nedoporučil ke schválení a jedna z těch věcí, která tam na mne působí jako, která mne třeba v tom návrhu rozpočtu zarazila je to, že v tom rozpočtu se v důvodové zprávě mluví o tom, že chybí 100 mil. Kč a přitom jednoduchým výpočtem se dá zjistit, že na výdajích je o 180 mil. Kč více. Což je jakoby dost velký rozdíl a doufám, že se takové věci nebudou opakovat. To souvisí s tím třetím, s tou glosou, ke které jsem se jakoby teď dostal. Naproti tomu finanční výbor doporučil rozpočtový výhled. V tom rozpočtovém výhledu jsem pak našel řadu problematických míst, možná chyb, možná jenom nejasností. Poslal jsem vám je písemně. Signalizuji dopředu to, že finanční výbor podpořil rozpočtový výhled, znamená to, že to podpořil na základě nějakých informací, které byly v tu dobu k dispozici, a že je tam možná pár věcí kvůli kterým to možná ještě bude stát za to otevřít. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Tak já mám teď výhodu, že jsem byl přihlášen v pořadí, takže ty věci můžeme rozplétat od konce. Mne velmi mrzí, pane kolego, že jste na včerejším finančním výboru nebyl, byť jste byl pozván. Co se týče rozpočtového výhledu, vaše dotazy samozřejmě zodpovíme, naši odpověď pošleme a pokud budete chtít, tak tuto odpověď dáme k dispozici i ostatním zastupitelům. Co se týče rozpočtu, to budeme probírat příště, nicméně už dopředu zde avizuji, že zvýšení výdajů v rozpočtu je úplně jednoduše vyvoláno nutností dávat spoluúčasti na projekty IPRM a zahájit některé kritické rekonstrukce prvků infrastruktury bez kterých se naše město neobejde. Jsou to dva mosty, je to rozdělané Nerudovo náměstí a lokalita Lesní ulice, a to jsou prostě věci, které jsou neoddiskutovatelné a bohudík, bohužel na ně budeme v rozpočtu příštího roku hledat peníze, protože prostě a jednoduše už nemůžeme dál na tu infrastrukturu kašlat. Takže to je asi k těm otázkám. Stran Vratislavic, ano to jednání proběhlo. Jak už to tak bývá, oni si myslí, že platí málo, já si můžu myslet, tedy respektive já si myslím, že platí málo, oni si myslí, že platí moc. Jsou tam okolo toho velké střety. V první fázi se snažím na ně přenést zátěž koupaliště Sluničko a mimo jiné ta otázka toho pojistného je právě také trochu způsobena tím, že Vratislavice si budou hradit pojistné za své nemovitosti samy. Ale rozhodně se nedá říct, že by v nějaké dohledné době, jsme mohli očekávat, že nám Vratislavice do toho společného koláče budou dávat víc. Protože prostě a jednoduše oni dávat víc nechťejí a tvrdí, že to není možné. Pro tuto dohodu potřebujeme samozřejmě dohodu obou stran. Takže to je k těm dotazům. Ohledně toho pojistného, jednak jednáme s naším soutěžním makléřem, je potřeba říct, že se pohybujeme i v intencích i vysoutěžené pojistné smlouvy s Kooperativou, nicméně ale jednak jsme snížili pojistnou hodnotu některých věcí, jednak jsme prodali některé nemovitosti, takže ano snažíme se platit na pojistném méně, což je asi snaha, kterou asi kvitujete. Doufám, že to bude o tu částku,

kerou jsem do rozpočtu navrhnul, to další jednání mám příští týden. Ještě bych k tomu hazardu, že to je skutečně věc, kterou já se nyní zabývám několik měsíců dozadu a teď budu mluvit za ekonomického náměstka a nikoliv, že by to byl můj politický názor, ale ty dvě věci spolu souvisí. Poplatky, ve kterých je dnes skutečně velmi nejednoznačná situace, kdy my v návrhu rozpočtu na příští rok máme nějaký odhad, který je v intencích letošního roku, ale dnes nevíme, jaká verze zákona bude platit, protože schválená verze tzv. Farského novela je nějaká, potom ta nešťastná novela, která prolétla sněmovnou asi před týdnem a půl je jiná. Tu zase atakuje senát a tomu všemu nasazuje korunu ještě rozpočtový výbor sněmovny, který do zákona vložil ještě třetí variantu, takže dnes nemohu zodpovědně říct, jak to bude. Každopádně platí se odvod z loterií v nějaké výši a potom se platí tzv. místní poplatek za právě to technické zařízení, ať už je to videoloterijní terminál nebo je to výherní hrací přístroj. Takže takhle jednoduše to nefunguje, samozřejmě z pozice ekonomického náměstka říkám, že kdybychom se pokusili zrušit všechny herny, tak docílíme jen toho, že stejně ony provozovány budou, že budeme muset každého jednotlivého provozovatele dávat k ústavnímu soudu, ale nezaplatíme nic. Takže pro město by to mělo úplně ten nejhorší dopad. To znamená peníze žádné a herny všechny. Jenom říkám jak už to tak bývá ve složitých otázkách, jednoduchá řešení nefungují. V případě Chrastavy a s panem starostou Canovem jsme to probírali, je ta situace opravdu jiná. Tam ti provozovatelé z té Chrastavy dobrovolně vycouvali, to v Liberci není reálná situace. V Liberci je těch heren prostě příliš. A jenom, když se ještě vrátím k té vyhlášce ze září, my jsme nezvýšili ani o jedno místo, ve kterém se dají herny provozovat, a naopak jsme deset míst zrušili. Já pevně věřím, že tou intenzivní kontrolní činností se třeba dostaneme k tomu, že co půl roku takových pět, deset heren budeme třeba moci zrušit právě z titulu toho, že nebudou dodržovat ta rovná pravidla, která jsou dána pro všechny.

### **Mgr. Morávková**

Já se chci zeptat, protože nevím, jestli to má vedení města ještě v úmyslu nás dnes informovat o tom materiálu, který jsme dostali v informacích pod názvem Etický kodex?

### **Bc. Šolc**

Já jsem to popsal v e-mailu, myslím, že je na místě k tomu přijmout nějaký osobní postoj a můžeme to řešit příště, nemyslím si, že bychom to měli řešit...

### **Mgr. Morávková**

Já si dovoluji přijmout osobním postoj ihned a zeptat se vás na pár věci. Například, když jste zaujal ten osobní postoj, já jsem jenom chtěla vědět, jestli ještě bude nějaká informace, jestli zazní nebo nezazní. Tak spíš se chci zeptat, jak s tím, co etický kodex sám o sobě obsahuje, přímo v preambuli, se ztotožňuje právě ten e-mail, který jste napsal. Protože vy jste napsal v podstatě to, že každého naší věci jestli se k tomu připojíme, a že se k tomu můžeme v podstatě tajně připojit v kanceláři paní primátorky. V preambuli zní, že: etický kodex zastupitelstva města přijalo zastupitelstvo na svém jednání dne, předpokládám, když jsme se o něm nejednali, tak jsme ho ještě nepřijali, a že každý se ke kodexu přihlásí nebo každý, kdo asi? To nevím, jak to tam je česky, dává veřejně najevo, že je nad rámec svého slibu zastupitele a nad rámec právního řádu České republiky vázán i dalšími principy vyjadřujícími jeho odpovědnost za přijatý mandát k výkonu veřejné služby. Takže minimálně ten váš e-mail, je mi líto už v preambuli etického kodexu...

### **Bc. Šolc**

Ne, ne, to se kolegyně pletete, to je jednání, které by potom mělo být doplněno do těch teček, by právě mělo být to příští prosincové. Jestli se vy k tomu přihlásíte nebo ne, je fakt otázka vaší věci. A to zodpovědné přihlášení se, by mělo vejít podle mého nebo našeho názoru opravdu osobním postojem každého z vás, nikoliv diktátem vašich nebo našich nebo kterých stranických struktur.

### **Mgr. Morávková**

Pane náměstku, nezlobte se na mne, ale pokud mám já, jako zastupitel dát veřejně najevo, že se k něčemu hlásím, tak to rozhodně neudělám tajně v něčí kanceláři.



**Bc. Šolc**

Paní kolegyně, je to opravdu váš postoj, vaše věc, vaše záležitost.

**Mgr. Morávková**

Vy v tom, pane náměstku, opravdu necítíte rozpor? Já v tom, je mi líto, ten rozpor cítím a považovala bych docela...

**Bc. Šolc**

Jestli cítíte rozpor, zveřejněte to.

**Mgr. Morávková**

Dobře, já to tady zveřejňuji takto. Ale tím že asi vzhledem k závažnosti tohoto materiálu...

**Bc. Šolc**

Asi by nebylo správné, o tom mámě jednat příště, sochat to teď ad hoc, protože opravdu jde o váš postoj, jestli chcete, nechcete.

**Mgr. Morávková**

Nezlobte se, já teď vystupuji v diskusi v Různé a vznesla jsem dotaz a ještě jsem ho v tom případě nedořekla.

**Bc. Šolc**

Dobře, ale nečekejte ode mne, že vám budu odpovídat na váš osobní postoj. To já prostě neudělám, to je opravdu vaše věc.

**Mgr. Morávková**

Já jsem se ptala, jestli vedení města hodlá k tomuto bodu dnes vystoupit?

**Bc. Šolc**

Ne.

**Mgr. Morávková**

Děkuji. Takže já bych spíš asi chtěla požádat, pokud hodlá vedení města předkládat na příští jednání tento materiál, že bychom očekávali nějakou kultivovanou diskusi i k jeho obsahu, protože se domnívám, že pokud není záměr vedení města přijmout materiál, který je dle přísloví: aby se vlk nažral a koza zůstala celá, abyste si vy mohli odškrtnout splněný bod z vašeho volebního programu a pokud se hodláte bavit i o obsahu tohoto dokumentu, tak bychom opravdu kultivovanou diskusi v odpovídajícím prostoru očekávali. Děkuji.

**Bc. M. Rosenbergová**

Technickou má kolegyně Lysáková.

**Mgr. Lysáková**

Já jsem z toho tedy hodně rozvrkočená. My tady hovoříme o jakémsi kodexu, a když to tady poslouchám, tak jeden druhému si skáčete do řeči, když už jde o to. A za náš klub konstatuji, že my žádný morální kodex nepotřebujeme, protože všechno to, co bychom měli dělat je možnost a máme šanci využívat zákona o obcích a považujeme ho za naprosto nadbytečný. Protože pokud tady můžeme přijmout cokoli, ale pokud se tady budeme chovat mezi sebou takto, pokud tady budou setrvalé obstrukce, protože si už tady hrajeme na volební kampaň a další nešvary, tak nám tento kodex je opravdu k ničemu.

## Mgr. Korytář

Prosil bych o upozornění, až přesáhnu limit, abych si to když tak rozdělil do dalšího bodu. Ještě k tomu kodexu. Asi si možná zase nerozumíme a myslím si teď, že to není výklad dobra a zla, ale je to spíš nějaká procedura. Já bych se přidal k tomu, co říká kolegyně Morávková, myslím, že by bylo věcně správnější, o to jsme se snažili i u toho hazardu, aby to bylo jako samostatný bod, který se do zastupitelstva předloží, vedení města k němu dá nějakou informaci jako předkladatel a zastupitelé k tomu budou moci vznést nějaké dotazy, budeme se moci o tom společně na tomto fóru pobavit s tím, že na základě této diskuse by potom mohl vzniknout nějaký materiál. Myslím si, že toto není dobrá procedura, ale je to samozřejmě vaše odpovědnost. Jinak věcně myslím, že neskákala paní Morávková panu Šolcovi, protože měla zrovna slovo, ale skákal pan Šolc kolegyni Morávkové do řeči. Pro pana kolegu Šíra. Ještě tam byla jedna otázka, nevím, jestli tahle je pro vás problematická, na tu jste neodpověděl. Bylo to za c) jak hodnotíte ekonomickou situaci společnosti, do níž jste nastoupil? Tak jsem vám to jen chtěl připomenout, že k této otázce jste se vůbec nevyjádřil a chtěl bych vás ještě jednou poprosit o odpověď. K tomu, co říkal pan Ing. Kittner ve věci toho právního posudku. Vy jste asi neposlouchal celou mojí otázku a říkám to proto, aby nedošlo ke zmatení, kolegové Hruša a Svoboda se tím nechali zmást. Součástí té otázky je i tato věta: které toto vyplácení odměn těmto členům dozorčí rady označuji jako legální a ne v rozporu se zákonem, například v rozporu se zákonem o střetu zájmů. Takže není to jenom na tom základě, ale je to i to zdůvodnění, které odpovídá na tento problém. Mrzí mne, že jsme tu diskusi k hazardu nevyčlenili do samostatného bodu, šlo o technické řešení, které by nám umožnilo lépe tuto diskusi strukturovat a zaznamenat připomínky, výhrady a náměty dalších zastupitelů a zastupitelek. Chtěl bych napříště dát ke zvážení, ve chvíli, kdy navrhneme nějaký bod, o kterém bychom se s vámi rádi bavili, navrhneme ho na konec tohoto jednání, zda byste to nemohli podpořit, možná by se nám o tom lépe diskutovalo a my bychom mohli zaznamenat vaše připomínky, výhrady a náměty. Pro pana Hrušu. Když se ptám pana Šíra na některé informace, tak se ptám proto, že je z větší části placen z peněz, které pocházejí z rozpočtu města, což je jiná situace, než je u společnosti Čmelák, jejíž hospodaření s výkonem mé funkce člena zastupitelstva myslím příčinně nesouvisí. Stejně jako třeba prales na Ještědu, na který jste se ptal před pěti lety. Mám tady několik dotazů a jejich odpovědi mi stačí opět písemně příště. Je tady dotaz na členku představenstva Technických služeb města Liberce, na paní Mgr. Věru Rosenbergovou. Chci vás požádat o sdělení těchto informací: a) Jak se jmenuje pracovní pozice a jaká je pracovní náplň člena vedení TSML a zastupitele za ČSSD, pana Milana Šíra? b) Jaká je výše základní měsíční odměny, a jaká je pohyblivá složka u tohoto člena vedení TSML a obdobně u ředitele společnosti? c) Jak hodnotíte vy osobně aktuální ekonomickou situaci společnosti TSML a jak tuto situaci hodnotí současný ředitel TSML? A jaký je výhled hospodaření TSML na příští rok? Ptám se vás jako členky představenstva a zároveň členky Zastupitelstva města Liberec. Pana Jiřího Šolce se chci zeptat na jednu věc. Chci si jenom ověřit informaci, kterou jsem získal z neověřených zdrojů. Prosím o sdělení informace, a to ještě před jednáním příštího zastupitelstva města, zda jste v rámci vašich jednání se zástupci provozovatelů hazardních her projednával také nějaké finanční transfery, jaké, komu a na co byly případně vázány, a to bez ohledu na výsledek tohoto jednání? Vůbec nehovořím o žádném úplatku, ale hovořím o finančních transferech, protože tu informaci nemám ověřenou a chtěl bych znát stanovisko pana Šolce. Pro pana Jana Kamila Svobodu je tady dotaz, které městské školy jsou v dobrém technickém stavu a které školy vyžadují investice a v jakém rozsahu. Pokud existuje nějaká sofistikovanější analýza, prosím o její předložení. Otázka pro členy a členky rady města, pro každého jednotlivě. U kterých městských škol plánujete jako člen či členka rady města, či u jakých škol přichází v úvahu v nejbližších třech letech jejich uzavření a z jakých důvodů? Otázka na pana Jiřího Rutkovského. Mohl byste nám předložit informaci, z jakých důvodů byl ve věci problematického územního řízení v lokalitě Ruprechtice u Lesního koupaliště zvolen zvolený postup vedení města? Zejména se ptám na to, proč se město jako účastník řízení v této věci neodvolalo a jaké řešení jste navrhoval vy osobně a proč? Členům rady města, řediteli příspěvkové organizace Kontakt a předsedovi školského výboru, je určena tato otázka: Chci vás požádat o sdělení, zda máte jakékoliv výhrady k návrhu nové vyhlášky, která má účinně omezit hazard, který navrhuje Změna pro Liberec a pokud máte nějaké výhrady či doplnění či návrhy na jiné řešení, tak vás chci požádat o jejich specifikaci, abychom náš návrh mohli případně upravit, v ideálním případě kdybyste tuto odpověď stihli zaslat ještě před příštím jednáním zastupitelstvem města. Pro pana Černého, zástupce města v představenstvu společnosti Sportovní areál Ještěd mám otázku: Kdy bude vyhlášeno výběrové řízení na nového ředitele SAJ, s jakým termínem

uzávěrky? Jaká budou kriteria pro uchazeče, zda bude nabídnuto místo ve výběrové komisi zástupci Změny pro Liberec, jako největšímu klubu v zastupitelstvu? Zda bude v této souvislosti využito služeb nějaké profesionální personální agentury tak, aby byl dostatečný okruh případných kandidátů na tuto funkci, respektive jak bude toto výběrové řízení prezentováno? Já končím a přihlásím se ještě jednou s poslední věcí. Děkuji.

### **Ing. Ing. Mgr. Černý**

Dobrý večer, děkuji za slovo. Zrovna se to hodí, ten dotaz, protože vlastně podobný dotaz měla paní Kocumová. Takže postupně. Paní Kocumová se ptala na tu informaci, zda-li je pravda, že představenstvo dnes projednávalo rezignaci pana ředitele Víta Pražáka. Tuto informaci mohu potvrdit, dnešní 55. zasedání představenstva projednávalo jako bod číslo jedna rezignaci pana doktora Pražáka na funkci ředitele a jeho žádost o výpověď z pracovní smlouvy. Bodem č. 2, kterým se představenstvo zabývalo, bylo jmenování, respektive, zpět, pověření řízením společnosti pana Jana Svatoše a zároveň jsme v této souvislosti i řešili další pracovní uplatnění pana Pražáka. Dohodli jsme se, že s ním bude dočasně uzavřena smlouva o pracovní činnosti, a to z toho důvodu, že je v pravděpodobně dlouhodobé pracovní neschopnosti pan Ing. Čerovský, který měl na starosti některé záležitosti týkající se rozjezdu zimní sezony. Takže pan Pražák bude několik měsíců zastupovat za pana Čerovského. Teď se dostávám k té otázce výběrového řízení. Pan Svatoš byl pověřen řízením právě z toho důvodu, že se představenstvo dohodlo na vypsání výběrového řízení. Teď tedy k dotazům, které jste měl vy, pane magistře. Představenstvo pověřilo mne, jako předsedu představenstva, abych na zasedání představenstva, které se uskuteční do termínu 20. prosince, předložil návrh a harmonogram jak bude výběrové řízení vypadat. Zatím mohu říct jen to jediné, představenstvo se shodlo na tom, že nebude oslovovat žádnou externí agenturu přípravou tohoto řízení, a že tedy proběhne plně v režii představenstva. O přizvání, nebo o tom, kdo bude přizván, v jakém rozsahu bude složena výběrová komise, o tom jsme ještě nejednali a je to předmětem prosincového jednání představenstva společnosti. Tolik myslím ty informace z dneška. Děkuji.

### **PhDr. Baxa**

Já bych se chtěl zeptat vedení města, v konceptu územního plánu je jako jedna z významných rozvojových lokalit, teď je asi jedno jestli skutečně bude sloužit pro stěhování nemocnice nebo jestli bude sloužit pro něco jiného. Navržená taková velká v současné době skladová lokalita u letiště patřící Armádě ČR. Chtěl bych říct, že tento pozemek nyní vojenská ubytovací a stavební správa z Pardubic prodává a visí to na liberecké úřední desce. Je to teď za poloviční cenu. Tak se chci zeptat, jestli do toho vedení města půjde nebo půjde? Pokud do toho nepůjde, tak proč? Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Já se omlouvám, já toho budu mít víc, doufám, že mne nebudete mít neradi, ale ... Já to vezmu popořadě. Paní Lysákové bych chtěl říct k tomu, že jsem informoval petiční výbor ohledně té petice, protože pravidla pro petice jsou na webu města, takže předpokládám, že petiční výbor si je ofotil a dělá to podle toho, jak má, aby to nebylo v niveč, ta jejich aktivita. Psal jsem vám to e-mailem ale e-maily jak víte, přestaly fungovat nebo nám tedy nefungují. Potom bych chtěl říct, už jsem to tady nastínil trochu, ale chtěl bych koncepčněji říct, že se zabýváme teplem pro Liberec. Připravujeme seminář, poměrně rozsáhlý seminář nebo pracovní jednání s kolegou Martinem a s panem Černým, a teď poslouchejte, jestli můžete, dobře, abyste případně doplnili někoho, kdo nám tam chybí. Pozvali jsme zástupce teplárny, zástupce elektrárny, zástupce spalovny, zástupce představenstva teplárny, pozvali jsme odbornou veřejnost, která se vlastně zabývá teplotěním, pan Černý pozve zástupce odběratelů, těch největších družstev, není asi možné zvat jednotlivé odběratele, to by nemělo žádný velký význam, ale spíš větší odběratele. Koneckonců pan Černý je schopen zastat určitě část z nich. Za město tam vysíláme energetika našeho z odboru, z odboru rozvoje zástupce a pana vedoucího strategie a územního plánu, potom tam posíláme zástupce zpracovatele územního plánu energetické části. Takže pokud byste věděli ještě někoho, ještě bych řekl, že jsme požádali Změnu pro Liberec, aby neměli pocit, že se jedná bez nich, tak doufám, že bude také schopným odborníkem, předpokládám. Takže pokud byste měli zájem tam doplnit do té skupiny někoho, ale opravdu energetika, tam nebude politika na stole, tak bych byl rád, kdyby to proběhlo a došli jsme k nějakému výsledku. To bylo k teplu pro Liberec a vrátím se k tomu asi od konce, co říkal pan Baxa. Víme o tom prodeji, jednali

jsme s armádou, nicméně ty pozemky jsou pro nás hodně drahé. My jsme jednali o možnosti, jestli by to na nás nemohla armáda převést zdarma, ale nicméně taková možnost v současnosti neexistuje. Víme o tom, že se to vlastně opakuje ne podruhé, ale poněkolidkráté. Byli jsme s nimi ve spojení, ale ta pravděpodobnost získat ty pozemky je malá. Tak my jsme kontaktovali ještě Liberecký kraj, je hodně možností rozvoje nemocnice a reálnosti v nějakém reálném čase a nedostali jsme odpověď, že by v nějakém reálném čase došlo k přestěhování nemocnice. Takže z tohoto horizontu časového a z té ceny nějakým způsobem jsme se rozhodli, že nebudeme dále asi o to příliš usilovat. My bychom je chtěli, ale rozpočet je velmi napnutý, jestli to stačí k tomuhle. Jednáme, víme o tom, ale nemáme možnosti. Potom bych panu Korytářovi chtěl říct, že vím, že existuje mnoho problémů v územním plánu, se kterými má Změna pro Liberec problémy, máte pocit, že jsou ty věci málo projednávány, tak bych vám chtěl nabídnout, že vždycky před zastupitelstvem ve čtvrtek, pokud by vám vyhovoval ten čas od 8.00 do 10.00 ráno je možné mě navštívit, odbor je vám k dispozici nebo pracovníci odboru, takže pokud byste měli problémy k nějakým materiálům ze zastupitelstva, tak ve čtvrtek před zastupitelstvem dvě hodiny plus týden předtím, když ve středu dostanete materiály k zastupitelstvu, tak zase v ten čtvrtek. Ten čas se může upravit, zatím máte rezervované tyto hodiny, abyste je mohli využít, ta dohoda je samozřejmě možná. Teď tam máte tyhle hodiny. Takže jestli budete mít zájem, tak je můžete využít. Ta nabídka potom platí i pro ostatní kluby, ta je stálá. Já vím, že někteří z vás chodí, takže chodte, ptejte se, opravdu čím víc toho vím já nebo odbor, tak tím je to lepší. Ještě jednu věc, já se omlouvám. Ta bude také ke Změně pro Liberec, ta zase nebude tak příjemná. Ta připomínka, já bych se chtěl zeptat, jak vlastně komunikujete s předsedkyní výboru pro územní plán, když potom otázku, kterou byste mohli dostat odpověď od předsedkyně výboru, to znamená o tom, jak a proč jsme postupovali určitým postupem, jsme probírali na výboru, následně výbor určil předsedkyni a místopředsedu k dalšímu jednání, takže váš zástupce ve výboru pro územní plán byl zcela informován o tom postupu, tak příliš nerozumím tomu, proč se na to ptáte mne? Proč se nezeptáte předsedkyně výboru? Samozřejmě, pokud máte zájem o nějakou přesnější informaci, jsem schopen to zpřesnit, ale nerozumím tomu, proč si tu informaci nevyžádáte od vaší předsedkyně.

## **K. J. Svoboda**

Tak já bych chtěl upřesnit dotaz, jestli dovolí paní Mgr. Lysáková k té petici. Správný výklad je ten, že každý petiční arch musí být označen názvem té petice minimálně, pokud tam není ten text a musí tam mít podpis. Pokud je petice na internetu, tak pomáhá propagaci a získání většího počtu signatářů, ale ty podpisy mají pouze symbolickou platnost, neboť zákon zatím možnost podpisu přes internet nezná. To je přesné znění.

## **Prof. Šedlbauer**

Ono je opravdu nešťastné, že se ta debata o hazardu nedala do jednoho bodu, protože se k ní teď musím vrátit. Ten argument, který tady už několikrát padl, použil ho i pan kolega Šolc a používá ho i nějaký pán, který všem zastupitelům před pár hodinami rozeslal e-mail, ve kterém říká, že když zrušíme herny, tak tady bude spousta nezaměstnaných, protože tam pracuje spousta lidí, a že město přijde o ty peníze. Tenhle argument je falešný od samého začátku. Ten by přeci platil jenom tehdy, kdyby ty peníze byly určeny pouze na hazard a dostaly se do městské ekonomiky jedinež skrze hazard. Ale oni tady prostě jsou. Ti lidé je mají a utratí je jiným způsobem. Jiným způsobem, který je samotné nezruinuje a ještě navíc bude znamenat větší příjmy pro nějaké jiné živnostníky, obchodníky, bude znamenat zvýšení životní úrovně pro ně samotné a nakonec se ty peníze dostanou i do městské kasy, třeba skrz zvýšený příjem daně z přidané hodnoty. Takže, prosím, tenhle argument, že z toho vybíráme nějaké poplatky a že o ty poplatky přijdeme, že to bude čistá ztráta na straně příjmů města, tak není pravda.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je všechno? Technickou má kolegyně Lysáková?

## **Mgr. Lysáková**

Já bych chtěla zareagovat na ty petice. Právě proto, že o tom vím a je zbytečné, abychom se blamovali, když tady slyšíme, tolik petic máme podepsaných, tolik jich máme na internetu, protože

počínaje parlamentem po různé další stupně samosprávy, prostě ty internetové nejsou platné. Měli by to lidé vědět, protože to může být k čemukoliv, k jakémukoliv problému tady ve městě Liberci. Proto jsem doporučovala, aby to bylo součástí radničního Zpravodaje, protože pokud se nám objeví pouze petice na internetu, tak my bychom tady vlastně o nich neměli jednat. Platí zákon o právu petičním a není to stejné. Děkuji.

## **MUDr. Chvála**

Já jsem se chtěl vrátit, když tady byl zmíněn ten etický kodex k jedné věci. Ten etický kodex jak jsem ho přečetl tak v zásadě se můžeme na všelijakých takových věcech domlouvat. Ale já si myslím právě, že to není otázka papíru nebo nějakého jakoby pravidla, které se tady předloží, a my se k tomu nějak přihlásíme. Já bych to také spíš viděl jako proces. Díval jsem se na internetu, kde přijali etický kodex, on většinou v řadě měst byl navržen, nějak přijat, není jich tolik těch měst, ale vychází většinou z návrhu občanského sdružení Oživení a jenom chci připomenout, že to přišlo takhle tendence přihlašovat se k etickému kodexu proto, aby se zvýšila důvěra veřejnosti v zastupitelstvo. A to já si myslím, že ten samotný etický kodex nezařídí, pokud my máme jako výstup, to co děláme, co se podíváme zpětně ten rok, důvěru veřejnosti jsme si jako celek asi moc nezískali, a myslím, že jako Změna pro Liberec se na tom také podílíme. Já se toho nezříkám, že nejsme také spoluautoři toho dojmu, jaký jako zastupitelstvo děláme. Tak chci jenom říct, že ten papír to nezlepší, to bych možná chtěl souhlasit s kolegyní Lysákovou výjimečně, že my tady také musíme spolu nějak vycházet, to by ovšem nemělo nebo nějak slušně jednat, to by nemělo na druhé straně vést k útlumu diskuse, věcné diskuse, o kterou já si myslím, že tady jde. Konkrétně zrovna, jako je to kolem hazardu bychom měli mluvit věcně, jednat věcně, nezavádět to dokonce ani do té politiky, jak už to jen tak asi dopadá, ale také nevést jen k té hře, kdo je větší pitomec. Myslím si, že tady na tu hru pořád hrajeme a je to zbytečná hra, dělá to tady špatnou atmosféru, mně je z toho trochu špatně. Tak jako bych chtěl navrhnout, aby etický kodex byl spíš proces než papír a abychom se tomu věnovali možná třeba celé tři roky. Já se obávám, že spolu budeme muset v téhle sestavě tři roky vydržet a že bychom se mohli také společně ještě nějak domlouvat. Nějak lépe. Děkuji za pozornost.

## **Ing. Kittner**

Děkuji, ani jsem netušil, že mi bude takto nahráno. Já si myslím, pane doktore, abyste zabránění té hře, kdo je větší pitomec, pohovořil na vašem klubu, protože v tom docela vedete. Já jenom, než se odeberu domů, protože jsem se dnes rozhodl, že řekněme na protest, se nebudu účastnit dalšího pokusu o překonání rekordu v zastupitelstvu a diskuse. A nechci se dožít dalšího pokračování té hry, kdo je větší pitomec, od pana Korytáře dalším součtem jeho otázek. Tak jsem chtěl říct, pane Korytáři, já vás poslouchám velmi dobře, na zápisu se dozvíte, že jste skutečně řekl, že je to vypláceno na základě nějakého posudku, to že ten posudek chcete, to je jiná věc. Jsou tedy standardní metody, jak takovou věc získat, ale to také nechci řešit, proč nejsou používány, takže prostě jste to řekl a já jsem pouze opravil vaše vyjádření, prostě žádný takový základ není. Základem je nějaké rozhodnutí nějakého orgánu, jestli dobré nebo špatné, na to máme každý svůj názor.

## **Bc. Šolc**

Ano, nebudeme hrát tu hru, kdo je větší pitomec. Já jenom řeknu, že jsem paní Morávkové do řeči neskákal, protože ona se mne na něco ptala. Omlouvám se za to, že jsem odpovídal. Nicméně, pane profesore, já vás rád seznámím s tou problematikou kolem zdanění hazardu. Je to nesmírně obtížné se v tom vyznat, je to nesmírně komplikované a ty finanční transfery, o kterých mluvil pan Korytář, a teď mne dobře poslouchejte, já vám na to skutečně odpovím. Jenom si vyhrazuji, pane kolego, já jsem jednal pouze a vždy jen o finančních transferech ve městě, protože zákon v roce 2011 upravuje vybírání poplatků za rok 2010, byla tam odlišná úprava a můj požadavek směrem k provozovatelům byl, aby platili za rok 2010 poplatky, jakoby to bylo v roce 2011, protože ty jsou významně vyšší. Jenom na tomto zvýšení poplatků jsme od září od provozovatelů dostali o 1,899 milionu Kč více, než bychom bývali dostali, kdyby platili podle těch pravidel z roku 2010. Dále jsem je požádal, aby tu svoji, oni mají v legislativě část peněz odvádět na tzv. charitativní a dobročinné účely. Doteď odváděli mimo Liberec. Moje přání bylo, aby odváděli zpátky do Liberce ty finanční prostředky, které odvádět mohou. Takže to byl druhý transfer a potom jsem je v rámci těch finančních transferů upozornil, že

ten, kdo nebude platit, bude v mých očích porušovat pravidla, což si myslím, že je z mé strany zase legitimní, protože si myslím, že bychom ty finanční prostředky hlídat měli. Takže tolik na vysvětlenou. A k panu kolegovi Šedlbauerovi, bylo by to krásné, kdyby to takto fungovalo, ale my bohužel z VHP máme mizivý, no ne mizivý, ale máme jenom podíl, který nám stát každým rokem snižuje. Takže, kdyby peníze, které se nevyberou na poplatcích v hernách, nám kompenzovaly výběr z DPH nebo z jiných daní, já bych byl hrozně rád, ale bohužel tak jednoduše to nefunguje.

## **Ing. Hruša**

Takže já si ušetřím práci na příště, kolega Korytář měl dotaz, že pokud tomu dobře rozumím, chtěl jste na mě, abych vám poskytl nějaké právní posudky, že jsou odměny vypláceny řádně a podle nějakých, řeknu správně, kritérií. Mně je to úplně jedno, já jsem nepátral a nepátrám po tom, co je správně. Pokud máte pocit, že je to špatně, tak si laskavě vypátrejte, proč je to špatně. Já to nebudu. Další věc, která tam byla. Na otázky, co si myslíte, jaký je váš názor, už jsem vám jednou říkal, že to poznáte při hlasování, takže já nevidím důvod, proč bych svoje názory a svoje myšlenky tady ventiloval písemně pro vás, ostatně si myslím, že u vás je dost odborníků, kteří umějí kdykoliv mé myšlenky a moje názory interpretovat volně, jak je napadne. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych možná požádal pana kolegu Hrušu, který je dlouholetým členem zastupitelstva, zda by se seznámil s aktuálním zněním zákona o obcích, který mě ke vznesení tohoto dotazu opravňuje a vy jako zástupce města, byste na to měl odpovědět. Pokud se nepletu, myslím, že ne. Ale to je jenom podnět pro vás. Já doufám, že alespoň od pana Kamila Jana Svobody, zástupce města v dozorčí radě Krajské nemocnice Liberec, tuto odpověď dostanu. Ale přeci, i kdyby to nebylo v tom zákoně, tak je to logické. Pokud jste vysláni jako zástupci města do dozorčí rady a v médiích se objevují informace, že je zde nějaký problém, že je zde pravděpodobně nějaká nezákonnost, tak je přeci normální, že se někdo ze zastupitelstva zeptá těchto zástupců, zda by k tomu mohli sdělit nějaké informace. Očekával bych, že pokud ty informace nemáte, tak vyvinete nějaké úsilí, abyste tyto informace získal. Mimo jiné i proto, že ta vaše práce je honorována a mohl byste to udělat v rámci vaší odměny. V této souvislosti bych se na vás ještě obrátil s otázkou, zda byste mohl na příští zastupitelstvo písemně připravit informaci, která bude blíže specifikovat vaši činnost v dozorčí radě Krajské nemocnice Liberec. Protože jsem z médií zaznamenal informaci, že se každý člen dozorčí rady věnuje nějaké specifické oblasti, i za tu odebírá odměnu a o tuto odpověď bych chtěl požádat i pana kolegu. Kamila Jana Svobodu. Mám tady ještě jednu poznámku směrem k paní předsedající dnešnímu zastupitelstvu. Kolegyně Lysáková neměla technickou poznámku, ale běžný příspěvek do diskuse. Pro pana Rutkovského. Navrhuji pozvat, a to je doufám konstruktivní poznámka, do pracovní skupiny zástupce společnosti Ekovat, pokud jste to ještě neudělal, což je přední česká poradenská společnost v oblasti energetiky, ekonomiky a životního prostředí. Myslím si, že tato společnost radila městu nebo podílela se na některých zateplovacích projektech. Je to Ekovat, mají webové stránky a kontakt tam získáte snadno. Na váš další dotaz, proč vznáším dotaz na vás, odpovídám tak, že chci nezprostředkovanou informaci přímo od vás, informace od předsedkyně výboru kolegyně Hrbkové samozřejmě máme. Ale mne zajímá ta nezprostředkovaná informace. Ještě bych chtěl poprosit pana Černého, který neodpověděl na všechny moje otázky, zda by tak učinil, bude to určitě v zápise. Pak je tady ještě otázka pro pana Šolce, jestli jsem vám dobře porozuměl, tak vy jste říkal, že ty finanční transfery s provozovatelem hazardu jste dohodl už někdy v září, ještě před přijetím té předmětné vyhlášky. To mi přijde jako trochu problematické, i když možná o tomhle přesně zákon o střetu zájmů nehovoří, tak si myslím, že jste nám možná tuhle informaci měl sdělit, protože to je podstatná informace, která asi vede k tomu nebo mohla vést k tomu, že byla přijata zrovna tato vyhláška v tomto znění, která podle mého subjektivního názoru vychází provozovatelům hazardu vstříc výměnou za to, že oni nějakým nadstandardním způsobem udělali finanční plnění ve prospěch města. Jenom říkám, že jsme tuto informaci jako zastupitelé měli dostat a považují za chybu, že jste nám ji zatajil. Poslední věc k panu tajemníkovi a paní primátorce k tomu, co obsahuje jednací řád. To byl ten poslední bod před přestávkou. Článek 8, bod 2 jednacího řádu říká: Byly-li předloženy protinávhrhy nebo pozměňovací návrhy, které nejsou zahrnuty do předloženého návrhu, hlasuje se o nich nejprve v pořadí, v jakém jsou vzneseny a potom o ostatních částech. To znamená, že současná jednací řád upravuje postup,

kterým si předkladatel může návrhy osvojit. Já bych vás chtěl, požádat, abyste se lépe seznámili s platným jednacím řádem, abychom příště měli přesnější informace.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak, teď tady mám dvě technické a já doufám, že opravdu jsou technické. Takže nejdřív kolega Hruša. Není už technická, tak kolega Dušek.

## **L. Dušek**

To je faktická. My tady bohužel nemáme tlačítko na faktickou, ale opravdu mne už to, promiňte paní primátorko, trochu přestává bavit. Předně bych doporučil panu Korytářovi, aby vydal knižně všechny tyto dotazy a každý měsíc tu knížku vydával, abychom měli co číst. Protože vy, když jste byl sám primátorem, tak jste jednal sám, předjednával spoustu věcí, aniž byste to diskutoval s těmi, se kterými jste v koalici, se kterými jste ve vedení divadla. Tedy divadla. Je to divadlo, opravdu ano, je to divadlo. Toto zastupitelstvo je divadlo a já se trochu stydím, protože vy, který jste dělal ty samé chyby, dokonce větší chyby, protože vaše nekomunikovatelnost byla důvodem vašeho odvolání, tak teď se snažíte někoho, aby vás informoval o každé věci. Vy dokonce úkolujete i členy zastupitelstva, aby vám odpovídali na dotazy, které můžete sám normálně zvládnout tím, že se ve foyer zeptáte pana Hruši, co od něj potřebujete vědět nebo kteréhokoliv člena zastupitelstva, a nemusíte tady zdržovat zasedání úkolováním různých členů. Vždyť vlastně teď byste měl mít dotazy k vedení města. A to ostatní, co si můžete předjednat, já spoustu věcí předjednáвам, když mám nějaký dotaz k panu Rutkovskému tak třeba jdu za ním, a ptám se ho na to, a nezdržuji tady. A tohle je zdržování, opravdu, protože jak má vedení města pokračovat nebo jakým způsobem má řídit město, když vy jim dáte 50 úkolů do příštího zastupitelstva? Promiňte, ale mně jako opravdu už tyhle věci přestávají bavit. Chovejme se, ano mluvil jste o etickém kodexu, ale každý by měl mít etický kodex v sobě a neměl by hrát, jak říkal pan Chvála, hru, kdo je větší blbec v tomto shromáždění.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Další technickou má kolega M. Šír. Prosím, technickou, faktickou, věcnou. Jaká to bude?

## **M. Šír**

Paní primátorko, jako řídící schůze vás vyzývám v souladu s jednacím řádem, abyste ukončila tuto diskusi.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já dám o tom hlasovat.

*Hlasování č. 32, pro – 12, proti – 8, zdržel se – 10, – návrh nebyl přijat.*

## **Ing. Červinka**

Tak já bych jednak k těm pozměňovacím návrhům či protinávrhům. Podobně, já jsem zde předkládal k bodu 12a pozměňovací návrh, předkladatel si tento pozměňovací návrh osvojil, a proto se dle mého soudu stal součástí návrhu předkladatele, a proto jsme o něm hlasovali jako o návrhu předkladatele. Já s tím osobně žádný problém nemám a má někdo pravděpodobně ano. Chtěl jsem původně říct jinou věc. Já zde chci deklarovat, jako předseda školského výboru budu přijímat jakékoliv úkoly pouze od tohoto zastupitelstva nebo od školského výboru.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem se ještě chtěla zeptat pana Černého, to byl jeden z dotazů, na které nebylo zodpovězeno. Jak byl vybrán pan Svatoš na funkci ředitele nebo prozatímního ředitele, a jestli se předpokládá, že tam zůstane i po výběrovém řízení? A jestli není určitý morální problém střetu zájmů, když byl členem Sportovního klubu Ještěd, za který pobírá peníze od SAJ?

## **Doc. Václavík**

Děkuji, já bych rád požádal kolegy ze Změny pro Liberec, jestli by mi mohli, stačí mi to písemně do 30 dnů, odpovědět na otázku, jaký oni mají záměr s optimalizací škol v souvislosti s navrhovaným rušením některých škol? Mně by to velmi pomohlo v mém rozhodování na zodpovězení otázky pana Korytáře. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já tu mám několik věcí, které se mi tady sešly. První. U té pojistné smlouvy, tam nešlo o to, že by město mělo platit za každou cenu méně, tam šlo o to, že některé ty věci byly nastavené tak, že možná nebyly optimální a možná právě, možná je ta pojistná smlouva příliš nízká na to, aby pojišťovala ten městský majetek dostatečně, a to byla jedna z těch věcí, která si myslím, že není jenom o tom, aby se platilo méně za pojistku, ale aby se platilo lépe za tu službu optimálně za tu službu, která je. Pokud vím, tak v tom posudku bylo něco o tom, že třeba na povodeň má město pojistné plnění asi jenom ve výši půl milionu korun a jestli to je skutečně tak, tak je to jedna z věcí, která by se asi měla doříct, ale to kvůli hlavnímu čemu jsem se hlásil, je třetí integrovaný plán rozvoje města. Mám dotaz ke třetímu IPRM. V úterý zasedala pracovní skupina, zazněly tam některé věci, které si myslím, že by měly o nich vědět i další zastupitelé. Jde o to, že tento IPRM měl dvě výzvy. První proběhla v roce 2010 a byla vyhodnocena takovým způsobem, že na pracovní skupině zaznívaly dost velké odsudky na úroveň hodnocení i ze strany jiných lidí než ze strany mé, když jsem si na to stěžoval už v roce 2010. Bylo to například i ze strany pana Macha, který pro město dělá administraci 3. IPRM, že to hodnocení třetí výzvy je skutečně špatně udělané. Proběhla druhá výzvy, jejíž hodnocení bylo v zásadě v pořádku. Tam byly nějaké rozpory asi u 4 projektů z toho velkého množství, ale až na těchto pár výjimek, to hodnocení bylo provedeno profesionálně a na úrovni. Nyní má město za úkol vymyslet pořadí projektů, které budou puštěny dále. Za tím účelem bylo připraveno nové hodnocení, které však obsahuje jenom některé dimenze, a neobsahuje takové zásadní věci, jako je finanční přiměřenost projektu a udržitelnost projektu, a neobsahuje je zřejmě jenom proto, že se tato kritéria kryjí s předchozími hodnoceními a jejich zahrnutí do toho nového hodnocení by fakticky znamenalo, že město říká, že ta předchozí byla asi špatně, což by pro poskytovatele dotace byl špatný signál a těžko by se asi vysvětlovalo, že město zkrátka vyhazuje předchozí hodnocení a pořizuje nové. Já tomu rozumím, ale to nové hodnocení, které je připraveno, má několik nedostatků. První je to, že ta finanční udržitelnost je jedním z kritérií poskytování dotace a jejího případného vracení. Ta tam prostě musí být. To není možné neřít, nemít jako kritérium. Respektive ono tam je, ale jeho váha je dnes asi 2% na tom celkovém bodovém ohodnocení, což je váha naprosto zanedbatelná. Tím druhým problémem je ta finanční přiměřenost nákladů, že chybí v tom novém hodnocení, respektive její váha je opět v řádu několika jednotek procent ze 100, což je problém. Třetí takový problém, že vypadá, že ve svém důsledku velmi silně znevýhodňuje projekty z druhé výzvy, které dostaly dobré hodnocení, protože na to předchozí, na to druhé hodnocení prakticky nemá vůbec žádný vliv, takže profesionálně připravené, dobře zhodnocené projekty jsou tím v podstatě odsuzovány na druhou kolej a to jenom díky tomu, že se hledá nový způsob hodnocení, který by vlastně ani nebyl potřeba, stačilo by hodnotit ty obě výzvy zvlášť a sestavit to pořadí asi jiným způsobem, na principu těch dvou hodnocení. A ta poslední věc, ke které vede to nové hodnocení je, že vypadá, nezlobte se, velmi účelově. Vypadá účelově a designově tak, aby ty projekty, které už běží, to je Centrum geotermální energie, a nevím, které je to druhé, tak aby se umístily na prvních dvou místech, a pak, aby Svijanská aréna a Divadlo F. X. Šaldy se umístily na 6. až 4. místě, tzn., aby na tyto dva veliké, dost možná problematické, projekty se rozhodně dostalo. Vede to pak i k tomu, že některé projekty, které jsou velmi podobné, jako jsou třeba 4 balíky volnočasových aktivit, které jsou velmi, to jsou v zásadě velmi podobné projekty, tak ty byly v druhé výzvě vyhodnoceny velmi totožně, prakticky v nich nebyly bodové rozdíly, tak teď mezi nimi jsou rozdíly ohromné, a jsou mezi nimi veliké bodové odstupy, což vzhledem k té podobnosti projektů je skutečně nelogické. A já se obávám, že město se tímto postupem pouští na velmi tenký led, že se zkrátka nevydává dobrou cestou, a to je důvod, proč cítím potřebu to tady říci veřejně, protože jde asi o 630 mil. Kč a měli bychom se k nim chovat zodpovědně. Děkuji.



## **Bc. M. Rosenbergová**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já mám do diskuse přihlášené ještě tři občany, pokud budete souhlasit, já je předřadím, aby tady nemuseli čekat, až se dohadáme.

## **Ing. Marcel Kratochvíl, občan města**

Dobry večer, jmenuji Marcel Kratochvíl a jsem autorem e-mailu, kterým jsem vás oslovil před několika hodinami, a který zde byl zmíněn. Nechci vás zdržovat ve vašich diskusích, ovšem rád bych k problematice hazardu řekl jenom několik málo věcí. Jsem dlouholetým členem vrcholného orgánu společnosti, která se nazývá UNASO, což je zastřešující organizace, která sdružuje několik profesních svazů podnikajících v hazardu. Na tomto místě bych chtěl říct, že společnosti, které provozují hazard jej provozují v souladu se zákonem, řídí se přísnými regulemi a odvádějí z této činnosti, která samozřejmě, uznáváme to, má své negativní dopady, odvádí zákonem stanovené odvody. K mé reakci mě vedla snaha regulovat hazard v Liberci způsobem, kterým mi nepřípadal adekvátní ne snad přímo rozsahem, je samozřejmě právo samosprávy rozhodnout o tom, co na území města se bude dít. Spíše mě překvapil způsob, jakým ten zásah byl odůvodněn a jak byl připraven. Přejde mi, že k tak závažnému zásahu by měla být vedena dlouhodobější diskuse a měly by být i známy argumenty z druhé strany, tzn. ze strany provozovatelů a případně dopady, které taková regulace může přinést. Já jsem se snažil vyspecifikovat několik málo bodů, samozřejmě v tom krátkém rozsahu není možné se zabývat detaily a na tomto místě bych vám jenom chtěl nabídnout možnost, pokud byste měli zájem se danou problematikou hlouběji zabývat a získat případně více informací k dané záležitosti, tak jsem vám plně k dispozici. Mou e-mailovou adresu máte a samozřejmě v případě zájmu jsem schopen komunikovat buď e-mailem, případně projednat záležitosti i osobně. To jenom k tomu bodu, který se týká hazardu. Děkuji vám za pozornost a nebudu dál zdržovat.

## **Jana Schlegelová, občanka města**

Dobry den ještě jednou. Já jsem to původně chtěla ignorovat a už vůbec k tomu nevystoupit, nicméně vzhledem k tomu, že se to tady zopakovalo několikrát, tak asi musím některé věci ještě jednou uvést na pravou míru. Týká se to té organizace té petice a její organizace na internetu. Chtěla bych tady upozornit, že my neděláme první petici, možná si pamatujete tu jednu velkou, která tady proběhla v dubnu, takže něco o tom, jak se petice organizují už trochu víme. To, že internetové petice zákon speciálně neošetřuje, je informace, která pro nás také není nová. Na druhou stranu bych tady asi ráda chtěla uvést jeden konkrétní příklad, který si myslím, že dobře demonstruje to, o co i nám tak vlastně trochu tou podporou na tom internetu jde, a to je případ, který se také týkal loterijního zákona a kauzy internet bez cenzury, jestli jste o ni slyšeli. Tato věc se rozjela v souvislosti s novelou loterijního zákona a byla to právě ta novela pána, kterého jsem tady trestuhodně přestěhovala do jiného města, pana Farského a ta novela obsahovala jistý paragraf, který vyvolal neuvěřitelnou vlnu nevole ohledně toho, že se jedná o cenzuru internetu. Bylo to v časovém sledu asi takovém, že jednání poslanecké sněmovny neprobíhalo v pondělí a přišlo se na to v pátek, před tím pondělím. Zorganizovala se internetová petice, samozřejmě nebyl čas zorganizovat nějakou jinou, nebyly na to ani prostředky, a tu internetovou petici během víkendu podepsalo 13.000 lidí. Pan Farský i na základě této petice uznal, že ten tlak je velký a rozhodl se to hlasování o tom problému rozdělit tak, že celou tu novelu kvůli tomuto problému, nedošlo ke shození celé té novely. Takže toto je asi ten konkrétní příběh, který jsem k tomu chtěla dát a tak trochu možná naznačit, že ono to ani není v těch peticích o tom, jestli to zákon řeší nebo neřeší, že jde opravdu z jistého úhlu pohledu i o to, jestli ten člověk, se kterým komunikujete, jestli vám chce naslouchat. K tomu už asi nemám co dodat, ale zároveň bych vám chtěla říct, že celá ta debata tak trochu bezpředmětná, protože já jsem tady říkala, že sbíráme podpisy pod tu petici samozřejmě i v té písemné podobě a podle té situace, jak se ta situace vyvíjí, tak bych vás chtěla ujistit, že podpisů na těch papírových arších bude pravděpodobně ve výsledku mnohem více než bude na tom internetu. Takže já myslím, že se tady o tom už dál ani nemusíme bavit. Děkuji.

## **Ing. Miloš Vajner, občan města**

Dobry večer, už je hodně dlouho. Já jsem původně dneska chtěl přijít kvůli něčemu jinému, protože jsem chtěl přijít za panem Černým, protože jsem se ráno dozvěděl, že pan Čerovský si polámal paty, že bude vyřazen, dozvěděl jsem se, že dojde ke změně SAJ a protože jsme jako Babylon navázali nějakou marketingovou spolupráci na zimu v kombinaci Aquapark a lyžování a ono se to vleče, protože patrně v rámci nějakým nejasným interním sporům, tak jsem si říkal dobře, půjdu se tady vyzvědět, jak to je. Poprosil bych, kdyby potom jsme si to vyříkali, rád bych viděl nějakou kompetentní osobu. A teď k tomuto. Pozoruji tady takové ty politické boje kolem hazardu. Podívejte, já sám jsem vyrostl na hazardu jako fair play a myslím si, že tomu hodně rozumím. A co se týče řekněme hazard je neřest tak, jako jakákoliv jiná. Lidstvo, od té doby, co hrálo kostky, karty atd. se nenašel nikdo za ta staletí, který by byl schopen hazard vymýtit, tak jako alkohol a další neřesti. Jediná možnost místo prohibice byla to, že v podstatě stát musí stanovit dobrá pravidla a tvrdé normy a zpoplatnit to. To je jediná možnost. Jiná možnost v podstatě není. Nebudu tady rozebírat náš zákon co je atd. a všechny ty novely. Mezi námi vám řeknu ještě jednu věc. Možná, co vám tady ta slečna neřekla, pan Kalousek vydal další novelu nebo další návrh zákona, který všechno, o čem tady diskutujete, tak je úplně totální nový zákon a bude se projednávat na jaře. Takže všechno bude jinak, než tady o tom uvažujeme. Možná všichni znáte nějakého pana Nešpora z Bohnic, pan MUDr. Nešpor byl velkým bojovníkem proti všem neřestem v alkoholismu, hazardu a všeho možného a naposledy jsem ho viděl v televizi vystupovat proti workoholismu. Takže je to úplně jedno. Lidé si vezmou nějaký červený prapor před sebou a myslí si, že spasí svět. Don Quijoti, takových je hodně. To, co se tady děje není v podstatě nic jiného, než politická předvolební kampaň, která, mohu říct, když vymýtíte herny, já teď řeknu jako podnikatel mohu provozovat, protože vám sem nasadíme ty typy heren nebo těch automatů nebo řikajte tomu jak chcete, protože na to město nemá, protože vy můžete regulovat pouze písmeno E, což jsou výherní hrací automaty a písmeno J nemůžete, nemůžete č. 50, můžete jen VLT. To je celé. Tzn. že je spousta jiných hazardních her a je to úplně stejné, jako kdybyste se rozhodli pod rouškou jakékoliv petice, že v centru města se nebude pít pivo a vymýtíte to, ať jezdí na periférii pít pivo, alkohol nevymýtíte, jenom to pivo. Tzn. bude se pít tvrdý alkohol, cokoliv jiného a pomůžete jenom těm, kteří dodávají jiné druhy heren. Největším problémem v ČR je bohužel něco jiného, o čem vůbec netušíte, a to internetové sázení. Internetové sázení se nepodařilo vymýtit, je na to zákon, bohužel všichni poslanci jsou na to krátkí, a je to veliký problém a tento problém bude. Budou sázet děti a dokonce bohužel, to co jsem řekl o panu ministru Kalouskovi, on se toto snaží prosadit a umožnit. Je tam za tím lobby, a je to špatné. Takže já si myslím, že to, co tady říkal pan Kratochvíl, pokud opravdu chcete odborně něco vědět o tom hazardu, a nechcete tady si poslušat smyšlenky a zabíjet tady svůj vlastní čas, protože to je škoda, nebo si objednejte druhou večeři a můžete tady být do půlnoci. Za mé doby, kdy jsem tady byl zastupitelem, tak nejděší zastupitelstvo, my jsme ale začínali ve 14.00 hodin, bylo do 19.30 hodin. Takže když si spočítám čas, tak jsem si tady udělal hodně práce, vyposlechl jsem si vás a upřímně řečeno, jsem vnitřně rád, že už tady nasedím. Děkuji vám.

## **Ing. Rutkovský**

Já děkuji svému předřečníkovi, nebo já nevím, jak bych to uvedl po takové informaci, co jsme dostali. Já se vrátím k tomu našemu rozhovoru, co tady byl předtím a chtěl bych Změně pro Liberec a paní Kocumové říci naprosto natvrdo, jak se říká, jak vy k my, tak my k vy. Takže bych se chtěl nejdříve zeptat paní Kocumové, která byla v představenstvu v SAJ jestli byste mi to odpověděla písemně do příště. Proč se představenstvo SAJ nescházelo dle platných stanov? Dále bych se chtěl zeptat, jakým způsobem jste jako předsedkyně představenstva reagovala na úkoly, které vám byly uděleny v září tohoto roku, a to zejména na tyto dva nebo jenom na tyto dva. Předsedkyně představenstva neprodleně svolá jednání mezi městem Liberec, SKJ a SAL a sjedná jednání mezi Libercem a SKJ. Tedy SAJ. Jestli byste mi odpověděla písemně, jak jste zareagovala na tento úkol z představenstva, které se sešlo po třech měsících téměř od předchozího představenstva a písemně. Děkuji. Řekl bych, že k vám budu mít ještě mnohem více otázek, které vycházejí z pracovní zprávy dozorčí rady a z žádných z nich nebudete mít moc velkou radost a předpokládám, že odpovědi budou velice zajímavé. Potom bych se chtěl zeptat pana Korytáře, děkuji za pozornost. Pak bych se chtěl

zeptat pana Korytáře a to nechci písemně, jakým způsobem komunikujete s vaší předsedkyní klubu, protože vy otázku, kterou mi pokládáte, kdybyste se zeptal vaší předsedkyně klubu paní Absolonové, tak byste se stejně jako ostatní zastupitelé odpovědi na vaše otázky dozvěděl. Protože informace, které požadujete byly předány předsedům klubů v pondělí na poradě předsedů a stačilo, kdyby vám paní Absolonová předala informaci a je možné, že byste věděl naprosto jednoduše nebo já vím, že tam byl pan kolega Baxa, takže kdybyste se zeptal, předpokládám, že zastupoval paní Absolonovou, nevím jak to máte zařízené, takže stačilo, kdyby vám pan Baxa předal informaci stejně jako ostatním zastupitelům. Nejste tady sami, ostatní zastupitelé byli informováni, byla informována rada, tento problém byl široce diskutován a předpokládám, že jednání a způsob byl v souladu s většinou z představenstva. Takže stačilo se zeptat pana Baxy.

## **MUDr. Dzan**

Dobrý večer, já jsem takový nesvůj, když si nemohu zahrát, možná, že by nebylo marné nějaký automat tady v předsálí, že bychom si zahráli, ale to by asi neprošlo. Možná, že by tam mohl být alespoň skartovačka na ty papíry, které se nám tady vrší, ať je nevyhazujeme do koše. Čili alespoň něco tam bude vrčet. Pan Vajner nám tady říkal o automatech. V podstatě, když to řeknu, trošku nám vyhrožoval v tom, že dělejte si co chcete, stejně se to obejde. Tak to tedy moc hezké. Co se týká toho hazardu, já bych požádal pana náměstka Šolce, aby nám k tomu 30. 11. stačí e-mailem, všem zastupitelům napsal, kolik tedy z těch 153 podepsalo smlouvy, abychom věděli. Co se týká etického kodexu, co tady zmiňoval MUDr. Chvála, že ještě 3 roky bychom o něm mohli hovořit. Ano, on už je od roku 2005, od 28. 4., kdy se to neustále vleče jak evergreen, takže když k tomu ještě přidáme 3 roky, které chcete pane doktore, tak to bude 9 let a myslím si, že je to takový řekl bych nejdelší program tady, ten náš etický kodex a asi nikdy nebude schválený. A potom dotaz, odpověď bych chtěl písemně, a to už jsem jednou říkal, jaká jsou partnerská města Liberce a jaká je vyvíjená aktivita ve spolupráci s těmito partnerskými městy? Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Já musím reagovat na pana Rutkovského, protože se nás ptal, jakým způsobem Změna pro Liberec komunikuje se mnou, jako s předsedkyní výboru. Tak já bych chtěla říct, že spolu komunikujeme, ono je to i vidět na tom, že jsme třeba v případě toho Lesního koupaliště, na které narážíte, změnili názor, protože tím, že společně komunikujeme a věci probíráme, tak jsme přišli na to, že ne všechny informace, na které jsem se ptala během výboru, nebo během dalších schůzek, mi byly odpovězeny po pravdě, případně jsem nebyla uvedena v omyl. Jasně jsem se ptala na to, jestli byli další účastníci řízení. Bylo mi řečeno, že ne, a poté se dozvím, že dalším účastníkem řízení tam byl např. Leisner. Dále jsem se ptala, jestli rozhodnutí bylo v rozporu s územním plánem. Bylo mi řečeno, že nebylo v rozporu s územním plánem platným z roku 1987 a nejsem si jistá, kde odbor strategie a územní koncepce bere tu jistotu, protože chybí veškeré textové materiály k územnímu plánu z roku 1987. Takže nikdo mi nebyl schopen říct, co znamenají plochy rezerv, protože prostě k tomu ty podklady nikde nejsou. Bylo mi sděleno, že se domnívají, že to byly plochy zastavitelné. Což mě, jako předsedkyni výboru prostě nestačí. Protože se někdo o něčem domnívá, já bych to opravdu potřebovala vědět a zítra ještě, už jsem se dohodla se slečnou Hepnerovou, budu na to vznášet dotaz. Na základě těchto záležitostí se nemůžete divit tomu, že změním názor. Ještě v pátek na té poslední schůzce jsem jasně říkala, že Změna pro Liberec bude mít výhrady k tomu, na čem se město nebo vedení města chce dohodnout s místními investory, a že se proti tomu budeme dost ostře vyjadřovat. Takže ty informace od nás jste měli včas. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Já vzhledem k pokročilé hodině budu stručný. Jenom k tomu etickému kodexu, samozřejmě, že času na to bylo dost, předsedové klubů jej měli 3 měsíce k připomínkování a konkrétně se Změnou pro Liberec jsem to připomínkoval několikrát. Potom k tomu skutečně fantastickému obvinění, pane Korytáři, ze střetu zájmů, poslouchejte, pane Korytáři, když ekonomický náměstek vyjednává s partnery, které podnikají na území města, aby do městské kasy přispívali více než přispívají, tak opravdu nemohu být ve střetu zájmů. Když budu s nějakým nájemcem vyjednávat o tom, že si pronajme 10 dlažebních kostek za miliardu, tak jako ekonomický náměstek tuto práci dělat budu a

nečekejte ode mne, že předběžné závěry z tohoto jednání, které se nebudou naplňovat, tady budu troubit veřejně do zastupitelstva. Protože se to prostě nedělá. A nemůže se to takto dělat. A když chci po někom, aby peníze, které on legálně odvádět musí do nějakých dobročinných aktivit, tak aby odváděl na území našeho města, tak to také nejsem ve střetu zájmu, protože zase činím dobro pro město. Tak bych poprosil, abyste si tyto připomínky ponechal. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, mě šlo jenom o to, já jsem říkal, že to není střet zájmu podle zákona, ale myslím si, že to faktický střet zájmu je. Ve chvíli, kdy jste spolupředkladatel materiálu, který nám zastupitelům říká, tímto materiálem chci nějakým způsobem omezovat v Liberci hazard a vedle toho je tady skutečnost, že se zástupci nebo s provozovateli hazardu vyjednáváte o tom, že oni nějakým způsobem transferují nějaké peníze do města, tak to jsou přeci věci, které jsou proti sobě a tuto informaci si myslím, že jsme opravdu měli mít. Uznávám pochybení v tom dotazu k panu Červinkovi a proto bych chtěl ten dotaz přeformulovat. Obracím se vaším prostřednictvím na školský výbor se žádostí o stanovisko k návrhu nové vyhlášky, které má účinněji omezit hazard, který navrhuje Změna pro Liberec a pokud budou nějaké výhrady, či doplnění, či návrhy na jiné řešení, tak vás chci požádat o jejich specifikaci, abychom náš návrh mohli případně upravit. A ještě pro pana kolegu Červinku, v tom Jednácím řádu jsme si nerozuměli, mám stejný názor jako vy, jen jsem upozornil, že to Jednací řád řeší a umožňuje, zatímco pan tajemník a paní primátorka tvrdili opak. Pro pana Václavíka, vaše otázka na člena Změna pro Liberec nemá oporu v zákoně o obcích. Je tedy pouze na nás, jak se rozhodneme. Zda na vaši otázku odpovíme nebo ne. Pro pana Rutkovského a zároveň pro paní Kocumovou, ani vaše otázka na Zuzana Kocumovou nemá oporu v zákoně o obcích. Pokud chcete tyto odpovědi, měl byste nejprve iniciovat návrat kolegyně Kocumové do představenstva, pak máte nárok tuto odpověď od ní dostat jako od členky statutárního orgánu společnosti, kterou založilo město Liberec. Pro pana Rutkovského další odpověď, s předsedkyní klubu komunikuji písemně a ústně celkem pravidelně, s panem Baxou též. Poslední je pro pana Duška. Váš projev k mým dotazům mě zaujal, dovoluji, abych na něj reagoval. Chyby jsem dělal, to jsem řekl už opakovaně a pobyt v opozici je pro mě skutečně přínosný, a tuto zkušenost uplatním ve své další práci, mimo jiné abych ty chyby už neopakoval. Mě ale také příliš nebaví, kde současné vedení města, kde jsou i vaši zástupci připraví a předloží do zastupitelstva smlouvu s tak zásadními nedostatky, jako dnes. Tam mohlo město platit zbytečně v budoucnu desítky milionů a to mi přijde podstatnější než to, kolik zde zazní dotazů. Ovšem v tomto případě jste mlčel. Já bych tady očekával nějaký teatrální výstup a rozčilování se nad tím, jak je možné, že takováto smlouva je do zastupitelstva vůbec předložena. Pochopte, prosím, že vznášení dotazů a říkám to opakovaně, je jedna z možností, jak může člen zastupitelstva ovlivňovat některé věci, získávat informace a vyžadovat jistou práci a námahu po členech zastupitelstva, kteří jsou v různých placených funkcích. Není jistě náhodou, že je tato možnost upravena přímo v zákoně o obcích, §82.

## **Mgr. Lysáková**

Já si myslím, že teatrální výstupy, o čem se tady hovořilo, na zastupitelstvo nepatří. Neměli bychom konkurovat cirkusům a varieté.

## **MUDr. Chvála**

Já se chci vrátit k panu herci Duškovi. Jakkoli ho mám osobně velmi rád, tak s ním nemohu souhlasit. Ohledně těch dotazů, to teď vysvětloval trochu pan Korytář sám, prostě je to prostředek, my tady nejsme sami za sebe, my tady jsme za lidi, co tu být nemohou, kteří nás sem zvolili, ostatně nás to tady ani nebaví, to není tak, že bychom tady byli mnozí rádi. Ale dotazy, které padnou oficiálně a ne tedy v tom, jak jste navrhoval, v tom foyer, tak ty jsou tím pádem oficiální a přijdou do zápisu, takže ono to tak je. Bohužel jsou nezábavné. Ale patří to k tomu způsobu demokracie, za který jsme tady zvoleni, takže já s tím nemohu úplně souhlasit, že by to neměl dělat. Na druhou stranu jsou někdy až tak nepříjemné ty otázky, že si vzpomínám, protože mají ten blbý charakter poučování nezřídka, tak já si vzpomínám, že když začal pan Korytář být primátorem, tak byl velmi ostře a velmi často citýrován podobným způsobem panem Ing. Kittnerem. Takže on se to tak trochu naučil od toho bývalého vedení. A tak nám to teď solí. Pokud jde o občana Kratochvíla a pana Vajnera, musím říct, že samozřejmě žádní kapři si nevypustí rybník a ujišťovat nás o tom, jak je to velmi užitečné, pane

Vajnere, prosím vás, vyhrožovat nám, že to ještě zhoršíte, to je opravdu do nebe volající a také jsem nečekal, že budete vítat naši aktivitu. Je to samozřejmě velmi primitivní si myslet, že vyhraje nad hazardem, který má tak silnou opozici, protože prostě má obrovské zisky. A drží pod krkem dokonce nejenom naše politiky ve vysokých funkcích, ale dokonce i právníky. Jsme jenom svědky toho, jak těžký ten zápas je. Mám na vás ale, pane Vajnere, z vašeho projektu mimochodem, já si cením přestavení fabriky, je výborné, takže já nejsem nepřítel Babylonu, i když se vkusem to je jinak u mě, ale já jsem se chtěl zeptat, jak vy osobně si vysvětlujete, že v ČR je tak vysoká, nezvykle vysoká hustota heren a provozoven hazardu proti ostatní Evropě. Jsou češi tak hazardérský národ nebo v takovém špatném stavu a nebo je to skutečně stavem legislativy?

## Ing. Vajner

Je mi líto, že vás budu trochu zase zdržovat, ono by to bylo ale na několik hodin. Já jsem byl u vzniku zákona v 90. roce. Žil jsem v Holandsku 10 let, znám zákony německé, holandské, rakouské. Víím, kde se pohybuje hazard, jak vypadá v Americe hazard, v Austrálii, v různých zemích. Samozřejmě někde ten hazard je hodně tvrdě potlačován, někde fungoval, řekněme, třeba v Rusku ho Putin kompletně vymýtil, představte si, tvrdě a tomu nikdo nevěřil, takže ono je to těžké, ale tam je úplně na černo ten hazard, odváděli co chtěli odvádět. Já se vrátím k té vaší otázce. My jsme v euforii v 90. roce dovolili vše. Měli jsme pocit, že nám je Evropa otevřená a ty naše všechny zákony byly v podstatě špatné. A ten hazard, zákon č. 202 vydržel strašně dlouho, paradoxně ať je to jakkoliv, protože to byla kompilace německého, rakouského a holandského zákona, paradoxně byl dobrý. Ale bohužel a on je dobrý relativně do dneška, největší problém způsobilo ministerstvo. Ministerstvo dovoľovalo kde co. Já nemohu říct, že to byla úplně korupce, ale asi to tak bylo, dovoľovalo tady, nesmějeme se tomu, je to tvrdá realita, různé experimenty nad rámec zákona a ten hazard se tady rozbujel. My už jsme dávno tenkrát v asociacích volali po tom, aby byly stanovené tvrdé limity směrem nahoru, protože kde jaký hospodský, když vydělal nějaké množství peněz, tak si koupil automaty, postavil si firmu a jel. A co si budeme povídat, nejel úplně legálně. My jsme chtěli samozřejmě nějaké černé bílé, protože ten hospodský stejně jinak ani neuměl, podívejte se po hospodách a najděte mi v Liberci hospodu, která jede v bílých penězích. Jako jenom nebo vůbec, prostě neexistuje. Bohužel i ten zákon je donutil nebo DPH a všechno co se stalo, je donutil do tohoto. Ten hazard se tady rozbujel právě díky tomuto, že se rozbujel, já bych řekl zespondu. Dneska to, co si myslíte, že ty hazardní firmy, že vydělávají těžké peníze, tvrdý omyl. Já bych vám mohl říct kolik třeba vyděláváme my, teď. Letošní rok vypadá, že se dostaneme nad 12 mil. Kč zisku, ale to je, teď řeknete, jé, to je peněz, to není vůbec pravda. Já se bavím spíše o cash-flow než o zisku, protože tam je 150 mil. Kč investic, které si nemůžete v rámci legálního nebo normálního účetnictví, protože tam se neodpočítává, to bych vás zatěžoval, to jsou složité věci. Příští rok to vypadá, že budeme 5 plus, ale nebudeme tam mít odečtené žádné náklady. Jako v tomto, myslím ty odpisové, to, co se historicky nainvestovalo. Paradoxně my máme jediné kasino v Libereckém kraji. Všechna casina, která byla, tak se zlikvidovala. Proč? Z ekonomiky, že jednoduše nešla. V Babylonu drží ta naše spřátelená firma kasino, prosím, toto kasino prodělává řádově 1,5 – 2 mil. Kč ročně. Prodělává. V případě, že by to bylo jenom kasino. Díky tomu, že se to zkombinuje s dalšími, třeba elektronickými ruletami atd., tak je to zhruba půl mil. Kč do plusu. To je celý efekt. Takže ty zkreslené věci jsou velmi zkreslené. Co se týká poplatků, z každého automatu obec má řádově 5,5 tisíce Kč měsíčně. Bez ohledu na to, jestli vydělá 10, 15 nebo 18. To jsou fixní poplatky. Lepší peníze už ta obec nikdy mít nebude. A to, že v podstatě všechny tyto hazardní firmy, vy jste říkal vyhrožoval, já vám říkám tvrdou realitu. To není vyhrožování. Tvrdá realita je to, že pro firmy, aby odváděly takto obrovské peníze 1/3 z toho co tam zbude, odvedou obci. Větší peníze nikdy už mít nebudete. Protože spočítejte si, já nevím, kolik tady máte v Liberci automatů, ale jsou to stovky, tzn. jestli tady máte 500 automatů, tak je to třeba 2,5 mil Kč, měsíčně, 30 mil. Kč ročně. Já si myslím, že máte mnohonásobně ještě větší peníze. Tady celou dobu co jsem si dělal tady nějakou práci, protože jsem netušil, že to zastupitelstvo bude tak dlouhé, po celou tu dobu poslouchám o penězích. Chybí vám peníze, potřebujete někde do škol, támhle potřebujete pár peněz na něco a vy tady z populistických důvodů zničíte třeba 50 mil. Kč jen tak pro nic za nic, z populistických důvodů, protože nějaké skupina lidí se rozhodla být líbivá a udělat si tady předvolební kampaň. Tak tomu skočíte na lep a uděláte to. Já jsem natvrdo řekl, že stejně tak, jako alkohol, cokoli, to nejde vymýtit. To by se muselo vybit a udělat úplně jinak na úplně jiných úrovních, v podstatě ve vyšších sférách v zákoně a já nevěřím tomu, že něco takového nastane, protože

ten stát už to jednou dovolil a stát má z hazardu řádově, bavíme se o miliardách, on to pan Kalousek nepustí, protože má, ale jenom to lobbystickým způsobem přetransformuje někam jinam, úplně do jiných sfér. Bohužel tvrdá realita. To, co tady řekl pan Kratochvíl, já bych vás nechtěl zdržovat, kontakt na mě máte, nebo předpokládám, kdokoliv chce, já se vám rád budu věnovat a vysvětlím, jak to všechno funguje. Mohu vás provést čímkoliv atd. Co se týká mé osoby, tak já jsem jako firma na fair-play vyrostl logicky na hazardu, v podstatě mě to přestalo bavit, takže tam jsou jiní lidé a já se zabývám věcmi kolem Babylonu a jinými činnostmi a zábavou a jídlem, parkem a takovými věcmi, protože řekněme lidsky mě to nebaví.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane inženýre, já už vás přeruším.

## **Ing. Vajner**

Děkuji, já vím, zdržuji vás.

## **MUDr. Chvála**

Děkuji za odpověď, v té legislativní věci nemáte pravdu, já dám paní primátorce ten rozbor pana Varvařovského, který jasně vzkazuje, že nemáte pravdu. Můžeme si to později vysvětlit. Děkuji.

## **Doc. Václavík**

Děkuji paní primátorko, já jsem se chtěl zeptat, jestli je stále bod č. 25 - Informace, dotazy a podněty zastupitelů. Nebo jsme se už dostali k bodu č. 26 - Názorové fórum?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Bod č. 26 není v programu, takže to patří do bodu č. 25.

## **Doc. Václavík**

Já bych byl docela rád, abychom dodržovali jednací řád, protože už tady sedíme 2 hodiny, myslím si, že ta diskuse přestává naplňovat podstatu bodu č. 25, a bylo by docela dobré, protože tady asi může být celá řada docela důležitých informací, abychom se drželi tohoto bodu. Děkuji.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já navážu na pana kolegu a řeknu jenom velmi stručně na ty dotazy z důvodu toho, že tady máte málo času odpovím písemně. Jinak to co jsem ještě neřekl, a to je možná i odpověď pro pana Miloše Vajnera, pan PaedDr. Pražák končí k 30. 11., tzn. do té doby převzal tu agendu a může to s vámi vyřídit, má k tomu i zmocnění, takže předpokládám, že se vám bude věnovat. Ale samozřejmě nemůžete tady říkat, že se něco zdržovalo, protože ten úraz měl kolega Čerňovský včera a do té doby bylo spoustu času, aby to vyřídili. Nevím, proč to tam vázlo. Možná poslední věc, kterou jsem chtěl říct, pokud jde o ten možný střet zájmů, tak ten tam nevidím, protože např. v té záležitosti jednání s klubem Ještěd představenstvo na 54. zasedání přijalo usnesení, na návrh pana PaedDr. Pražáka, jako vyjednávací pozici, takže tam toho se neobávám, ale abych tady nemluvil dlouho, tak vám ty písemnosti nebo ty odpovědi dám písemně. Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Já jenom mě mrzí, že nemohu reagovat ústně, ale musím písemně, já s těmi otázkami samozřejmě problém nemám, jenom nevím, co pana Rutkovského tak naštvalo, že říkal, že jak já na něj, tak on na mě, protože si myslím, že žádné osobní invektivy nebyly, konec konců tyto odpovědi už jsem říkala v době, kdy jsem se dozvěděla, že jsem odvolaná z představenstva, takže je pouze budu opakovat, ale pokud je to vaše přání, tak to ráda udělám.

## **Ing. Rutkovský**

Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Já jenom na závěr, tady to zaznělo od pana Korytáře. Před mojí regulací hazardu nebyl hazard regulován nijak, máme pravidla, která jsme přijali na můj popud. Jsou výrazně tvrdá a ten hazard výrazně omezují. Obrácený stav by byl, kdybych já za to, že hazard přivede peníze do města někde v něčem ustupoval, a tu vyhlášku změkčoval. To bych byl rád, aby tady dneska na závěr zaznělo. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, nikdo jiný není přihlášen, já tedy končím diskusi k tomuto bodu, děkuji vám za kultivovanou diskusi a konstruktivní přístup a přeji vám všem hezký večer.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města ve 22.01 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem 10. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 5. prosince 2011

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.  
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, T. Babíčková)

Ověřovatelé:

.....  
Josef Jadrný, v. r.

.....  
Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky

