



**Z Á P I S**  
**Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 17. 2. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Mgr. Korytář**

Dámy a pánové, dobré odpoledne, konstatuji, že je přítomno 34 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a jednání je tudíž usnášeníschopné. Z účasti na dnešním zasedání se omlouvají Ing. Pavel Bernát, Ing. František Hruša a Mgr. Věra Skřivánková. Pan Kamil Jan Svoboda se omlouvá, dorazí později. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy tyto materiály: bod č. 7 IPRM Rochlice – výzva č. 4 a monitorovací zpráva, v návaznosti na pondělní setkání předsedů klubů jsou dále předloženy body č. 9 – Změny v řídicích výborech IPRM Lidové sady a IPRM Atraktivní a kvalitní život v Liberci, body č. 13a, 13b, 13c, což jsou návrhy správních rad kulturního fondu, fondu pro podporu a rozvoje vzdělávání SML a sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu SML pro první kola rozdělování dotací v roce 2011, dále je předložen bod č. 15 Obecně závazná vyhláška SML č. 1/2011 – stanovení veřejně přístupných míst, kde lze provozovat výherní hrací přístroje, bod č. 20 Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. ZM, které se konalo dne 27. 1. 2011, a Informaci č. V. Časový plán činnosti kontrolního výboru na rok 2011. Body, které jsou nově navrženy k zařazení do programu jsou body č. 13a, 13b a 13c. Jedná se o rozdělování dotací jednotlivých fondů. Body, které budou staženy. Bod č. 5., jedná se převod pozemků v k. ú. Janův důl u Liberce. Na vysvětlenou, jedná se o převod pozemků v souvislosti se společným projektem s nadací Rabten. Důvod je takový, že ještě nejsou dospecifikovány všechny náležitosti tohoto převodu, proto tento převod bude předložen na některém z dalších zastupitelstev. Bod č. 10, Ukončení činnosti SAL s. r. o., tento bod je stažen z důvodu, že jsou ještě zkoumány různé varianty, jak lze tento krok učinit tak, aby pro město nevznikly zbytečné náklady. I tento bod bude předložen na některém z příštích zastupitelstev. Další bod, který je navržen ke stažení, je bod č. 11 – Změna zástavní smlouvy SFŽP u KB, a. s., tento bod navrhuje stáhnout pan náměstek Baxa, vzhledem k tomu, že jedná ještě o jiném řešení, které by nám mělo přinést výhodnější podmínky, a zároveň bude stažen bod č. 19 - Odstoupení od smlouvy se společností Imobilien AG, s. r. o. My jsme se o tom takto domluvili na pondělní schůzce předsedů klubů, jedná se o to, že tento bod byl teprve včera projednán na zastupitelstvu MO Vratislavice n. N., a vzhledem ke složitosti tohoto bodu bude předložen až do některého z příštích zastupitelstev. Budeme s tou druhou stranou v této majetkoprávní operaci ještě jednat, tedy se společností Imobilien AG tak, abychom domluvili nějaké, pro obě dvě strany schůdné, řešení. Informace, které jsou na vědomí: Informace č. I. - Uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní – část pozemku p.č. 1443/86, k. ú. Ruprechtice. Tam se má stavět nová trafostanice. Potom je zde Informace č. II. - Plán činnosti finančního výboru ZM Liberec na I. pololetí 2011, Informace č. III. - Zpráva z kontroly činnosti v privatizovaných nemovitostech za účelem poskytování služeb v oblasti výchovy a vzdělávání, Informace č. IV. - Plnění usnesení RM za měsíc leden 2011 a Informace č. V. - Časový plán činnosti kontrolního výboru na rok 2011. Zeptám se, jestli kromě doplnění bodů č. 13a, 13b a 13c a stažení bodů č. 5, 10, 11 a 19, chce ještě někdo navrhnout nějakou změnu dnešního programu? S tím, že ještě pan Ing. Kittner bude mít prezentaci k problematice cen tepla a centrálního zásobování teplem, tento bod bychom přiřadili k bodu č. 17. Takže žádný další návrh na změnu programu nevidím, nechám tedy hlasovat o upraveném programu dnešního jednání se zařazením bodů 13a, 13b a 13c a se stažením bodů 5, 10, 11 a 19.

*Hlasování č.1 - pro -35 , proti -0 , zdržel se -0 - program byl schválen*

## **Mgr. Korytář**

Jako zapisovatelku navrhuji paní Janu Bederkovou, pracovníci odboru kanceláře tajemníka. Jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Mgr. Petra Černého a Ing. Karolínu Hrbkovou. Nechám hlasovat o tomto návrhu.

*Hlasování č. 2 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1 - návrh byl schválen*

## **Mgr. Korytář**

Tak jako vždy vysvětlím občanům proceduru přihlášení se do diskuse. Na zasedání zastupitelstva může vystoupit každý občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku by neměla překročit 3 minuty. Ještě, než začneme probírat jednotlivé body, jednu technickou záležitost. Pokud dnešní jednání bude trvat déle než do 17.00 hodin, tak by byla dneska trochu delší přestávka, protože bych se měl v 17.00 hodin setkat s velvyslankyní Velké Británie, která je v Liberci v souvislosti s olympiádou mládeže, takže avizuji dopředu, ta přestávka bude od 16,55 hod. zhruba 20 – 30 minut. Takže můžeme jít na další bod.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse**

#### **Jiří Zeronik, zástupce firmy Iberus, s. r. o.**

Hezký podvečer, prezentaci jsem měl připravenou pro pana primátora a chtěl jsem ho s ní nejprve seznámit, ale když jsem zjistil, jak má plný harmonogram, dovolil předstoupit před zastupitele, z mého pohledu, se zajímavou nabídkou řešení zóny na Perštýně. Nejdříve úvodem pro ty, kteří problematiku moc neznají. Statutární město Liberec a společnost, kterou zastupuji, firma Iberus, s. r. o., vlastní v tomto krásném koutě města zásadní území celého prostoru, každý jsme přibližně v jedné polovině. Město vlastní spíše sportoviště, Iberus, s. r. o. vlastní travnaté a lesnaté plochy. Dne 8. února 2010 společnost Iberus, s. r. o. uzavřela smlouvu s městem, kde se zavázala, že do 31. 12. 2013 vybuduje v celém tomto areálu veřejný park, který bude mít nějaká kritéria, a pokud Iberus, s. r. o. toto skutečně uskuteční, město je ze smlouvy povinno za 10 mil. Kč, v deseti ročních splátkách svoje pozemky firmě Iberus, s. r. o. prodat. V současné době připravujeme dokumentaci pro stavební úřad a pro územní plánování, a pokračujeme v realizaci našeho záměru. Cílem tohoto projektu je, bylo to předmětem mnoha debat, aby se v tomto zeleném a ojedinelém koutě Liebiegova městečka vytvořil prostor pro klidovou zónu, který by sloužil široké veřejnosti, a dala by se dohromady poslední zeleň, která tam zbývá tak, aby se o ni mohlo pečovat. Zároveň by se v tomto prostoru vybuďovalo multifunkční hřiště a hřiště pro nejmenší děti tak, aby park mohl sloužit široké veřejnosti. Protože se doba se vyvíjí, chtěli bychom městu nabídnout, z našeho pohledu rovnou spolupráci, co se týká tohoto parku, protože si myslíme, že je potřeba toto místo zachránit, a je potřeba toto místo vrátit lidem a vrátit tam život. To znamená, že bychom chtěli udělat městu nabídku na vytvoření společného projektu klidové zóny Na Perštýně. Navrhovali bychom zapojení tohoto projektu do IPRM a zároveň navrhujeme, společnými silami o tento prostor vzájemně pečovat. Nabídka firmy Iberus, s. r. o. My jsme schopní městu darovat a část pozemku směnít tak, aby město ovládalo a vlastnilo pozemky, na které máme uzavřené smlouvy. Tyto pozemky bychom městu vrátili tak, aby zároveň mělo rozhodující podíl ve všech pozemcích v dané lokalitě, a vždy mělo možnost ovlivňovat, co se v daném území děje. Společnost Iberus, s. r. o. je připravena darovat městu finanční spoluúčast v rámci IPRM, protože chápeme, že peníze nejsou, a jsme ochotni tuto spoluúčast městu zaplatit a zároveň, protože ten areál bude potřebovat zázemí, jsme schopní se zavázat, že bezplatně dáme k užívání část budovy č. 384, která je úzce navázána na park i terénně, tak, aby se tam mohlo vybudovat sociální zázemí a zázemí

obecně pro fungování toho parku. Pro ty, co Perštýn příliš neznají, to tmavě zelené zalesněné, to jsou všechno pozemky firmy Iberus, s. r. o., to světlezelené, to jsou pozemky SML, na který má firma Iberus, s. r. o. uzavřenou smlouvu o smlouvě budoucí, a u kterého máme závazek na vybudování veřejného parku. Ty červené budovy jsou areál ZŠ Doctrina, s. r. o. na Perštýně, ta špičatá budova vedle toho, to je červený kostel na kopci. Když se na to podíváte, tak skutečně oba dva jsme zásadní hráči v tomto území a myslíme si, když bychom dokázali spolu vycházet a najít společný zajímavý projekt, tak by to území mohlo nabídnout obyvatelům mnohé. Z naší strany jsou předpoklady spolupráce v zařazení projektu do IPRM - Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Iberus, s. r. o. dopracuje s připomínkami a s veškerými námitkami města kompletně celou dokumentaci pro územní a stavební řízení, a protože součástí městských pozemků je i zahrada ZŠ přes ulici na druhé straně směrem ke hřbitovu, tzn. Iberus, s. r. o. by směnou získal funkční zahradu, která slouží jako volnočasový prostor pro děti. Zároveň Iberus, s. r. o. navrhuje městu upravit nebo předělat celou smlouvu o spolupráci, a smlouvu o smlouvě budoucí na vybudování tohoto areálu. Zahájili jsme proces pro územní a stavební řízení, zpracovává nám to pan arch. Jand'ourek a v případě dohody dáme celou dokumentaci k dispozici městu tak, aby město mohlo svými připomínkami, požadavky a náměty upravit park ve prospěch všech zúčastněných. Náš předběžný odhad celého projektu je do 30 mil. Kč a není to jenom za ten park, v celé lokalitě jsou polorozpadlé opěrné zdi, které patří dneska městu. Jsou tam rozpadlé komunikace, a všechno toto by se celé z této částky mělo dát dohromady tak, aby se ten kout města dostal tam, kde má být. Proč tato nabídka? Vycházím z toho, co slyším v médiích i z toho, co se kde dočtu, a součástí programového prohlášení této vládní koalice je bod: „postupně zlepšíme stav městských parků a lesů, příměstských lesních budov a budeme podporovat jejich rekreační a ekologické funkce“. Z toho důvodu přicházíme a nabízíme městu spolupráci, a zároveň vycházím z toho, že město deklarovalo veřejně, že chce přehodnotit projekty, které jsou zařazeny do IPRM právě směrem k parkům a k ekologickému využití. Proto si myslíme, že tento park by si to v Liberci zasloužil. Město získá klíčové pozemky a zároveň klíčový podíl ve všech pozemcích v této dané lokalitě. Firma Iberus, s. r. o. je připravena zaplatit městu komplet celou spoluúčasť na IPRM, tedy 2,250.000,- Kč, právě z toho našeho odhadu celková investice bude činit 30 mil. Kč. A zároveň město dostane do své správy jedinečné místo oddechu a relaxace pro občany, v blízkém sousedství centra města, protože tady těch ploch už tolik není, a Iberus, s. r. o. získá funkčně spojené pozemky se ZŠ, které dnes využívají již léta naše děti, a ty pozemky jsou přes cestu směrem ke hřbitovu. Nezasahují do parku, jsou skutečně uprostřed ZŠ. Nabízíme za naši zahradu městu 50% podíl na všech našich pozemcích, nabízíme ukončení smlouvy o smlouvě budoucí na prodej těchto pozemků a nabízíme městu zaplacení spoluúčasti na vybudování veřejného parku Na Perštýně. Výsledkem toho bude, že škola bude mít ucelenou zahradu a město bude mít na oplátku absolutní kontrolu nad celým územím Na Perštýně. Zahrada, o které mluvím, která je přímo v areálu školy, je to přes cestu, zleva je hřbitov a je tam venkovní učebna, která je napojena na hlavní budovu ZŠ. Toto jsou městské plochy sportoviště, které takto vypadá v dnešním stavu, a to je ta plocha nad kostelem. Tam vidíte její současný stav a možné vize toho, co se tam všechno může udělat. Toto jsou pozemky na přístup do této lokality firmy Iberus, s. r. o. a zase jejich současný stav a vize architektů, k čemu by mohly sloužit, a jak by mohly vypadat. To samé zeleň a park, které v dané lokalitě jsou, nahoře je vidět současný stav, kde je to skutečně léta zanedbávaná a neudržovaná lokalita a možnost, jak jí vrátit život. Děkuji za pozornost, v případě dotazů jsem samozřejmě k dispozici a pokud město bude mít zájem, firma Iberus, s. r. o. je připravena pomoci s tím, aby Perštýn vypadal tak, jak vypadat má.

## **Mgr. Korytář**

Já děkuji panu Zeronikovi za zajímavou prezentaci, myslím si, že je to krok správným směrem a zajímavý záměr. Předpokládám, že do příštího zastupitelstva nějaký čas naleznu a sešli bychom se nad tím osobně. Bude potřeba asi dobře promyslet technické detaily a právní aspekty tohoto záměru, ale myslím si, že celkově je to z mého hlediska pohyb správným směrem. Takže jsem připraven na to jednání.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem spíše měla několik technických dotazů na pana Zeronika, které vyplývají z té smlouvy, kterou ale do detailů neznám. Jedna věc byla, že tam měla být během prvního roku splátka 1 mil. Kč, tak jsme se chtěla zeptat, do kdy to mělo být splaceno?

## **J. Zeronik**

Město odmítlo firmě Iberus, s. r. o. pozemky prodat, dokud to tam nebude vybudováno, tzn. firma Iberus, s. r. o. má pozemky pronajaté do roku 2013, nájem za to byl zaplacen, a až poté, co vybudujeme park dle podmínek, tak začínáme splácet tu částku 10 mil. Kč, aby město mělo kontrolu. Pozemky jsou stále v majetku města.

## **MUDr. Absolonová**

Dobrá, pak další dotaz byl k těm opěrným zdem, protože ty jsou v podstatě podél celého toho areálu, ty opravdu nebyly ve smlouvě, že by se měly stát vaším majetkem?

## **J. Zeronik**

To jsou opěrné zdi, které dnes patří městu, rozpadají se a TSML, a. s. je vždy oplotí tak 1 m před tím.

## **MUDr. Absolonová**

Proto se ptám, protože zdi jsou rozpadlé na několika místech a myslím si, že až nebezpečně.

## **J. Zeronik**

Ano, jsou to pozemky města, i na tyto zdi připravujeme stavební povolení, a právě proto jsem říkal, že v rámci tohoto projektu by se celý ten prostor dal kompletně dohromady.

## **MUDr. Absolonová**

Potom jsem měla dotaz ke změně územního plánu, protože nahoře běžela změna územního plánu, ve svahu, více méně pod sochou sv. Jana Nepomuckého, ale to asi teď není aktuální, protože koncept nového územního plánu to pojímá trochu jinak.

## **J. Zeronik**

Jestli mohu, to je změna historická, změnu minulé zastupitelstvo zamítlo a byla před tím, než jsme žádali o pozemky, takže ta jde mimo mě.

## **MUDr. Absolonová**

Má to být změna ve smyslu budování zdravotního nebo sociálního zařízení.

## **J. Zeronik**

Ano.

## **MUDr. Absolonová**

To už asi neplatí, a ta budova, co nabízíte potenciálně k využití, jako technické zázemí, to je budova té vaší jídelny? Nebo je to tam, co je tělocvična?

## **J. Zeronik**

Ne, to je, domek vedle tělocvičny, který Iberus, s. r. o. také koupil, aby vyčistil celý ten prostor, a ten domek je přesně v terénu, směrem k té vrchní části parku.

## **Mgr. Korytář**

Já bych poprosil organizační oddělení, aby prezentaci pana Zeronika rozeslalo všem zastupitelům, aby ji měli k dispozici a budeme v tom jednat dále. Zeptám se, jestli je ještě někdo z občanů přihlášený do diskuse, není tomu tak.

## **Bc. Šolc**

Hezký den všem, já jsem se chtěl ještě pana Zeronika zeptat na jednu technickou záležitost, protože jistě je to zajímavá věc, o které se bude jednat dál, nicméně z té krátké praktické zkušenosti mi zcela jasně vyplývá, že jedna věc je park vybudovat s využitím evropských peněz, a další je záležitost nutně dlouhodobé a pravidelné údržby tak, aby jednak sloužil občanům a jednak sloužil škole. V rámci této nabídky už jste se zabýval tím, kdo by se o případný park měl starat? Jestli by to mělo být město a udržovat jej, nebo by si to naopak vzala pod svoji správu škola?

## **J. Zeronik**

Z naší strany je to skutečně nabídka a my se chceme domluvit tak, aby ten Perštýn vypadal, jak my si myslíme, že vypadat má. A všechno ostatní je otevřené a je to skutečně nabídka, o které se bavíme. Pro mě je důležité, aby ten park mohla využívat i má škola, to ano, ale ten park musí být vždy veřejný a i my jsme vždycky deklarovali, že veřejný zůstane. Takže to je věcí diskuse.

## **Bc. Šolc**

Takže o tom budeme jednat dál. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Jestli jsem to dobře pochopil, tak tam je návrh na to, aby se na správě budoucího parku nějakým poměrem podílela škola a město, a to je otázkou dalších jednání.

## **J. Zeronik**

Přesně tak a nebráníme se tomu.

## **Mgr. Korytář**

Ano, děkuji. Takže můžeme uzavřít bod č. 2.

# **K bodu č. 3**

## **Majetkoprávní operace**

### **I. Prodej pozemků**

#### **Mgr. Korytář**

Tady máme přihlášeno do diskuse pana Jiřího Procházku, který chce vystoupit k bodu č. I/1. Poprosím vás, abyste přišel dopředu a přednesl svůj diskusní příspěvek.

#### **Jiří Procházka, zástupce společnosti Made in Czech, s. r. o.**

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážené dámy a vážení pánové, já se nejdříve představím. Mé jméno je Jiří Procházka a jsem jednatelem společnosti Made In Czech a také společníkem naší mateřské společnosti HIGHLAND DYNAMIC LIMITED, Velká Británie. S tím, že bych rád ozřejmil ten náš zájem o dotčený pozemek č. 851/2. Tento pozemek máme pronajatý již třetím rokem. Je využíván pro parkovací místa pro naši nemovitost, kterou jsme řádně zrekonstruovali, a kterou jsme také v dražbě nabyli od SML. Je to vlastně Dům klavíru na Šaldově náměstí. My jsme nabídli SML odkup tohoto pozemku za cenu 3.300/m<sup>2</sup>, je to necelých 300 m, přičemž předesílám, není to stavební parcela, nebo parcela určená pro stavební účely, lze ji opravdu využívat pro to parkování a celková cena je necelý 1 mil. Kč. Jsme ochotni tuto cenu okamžitě uhradit s tím, že ten pozemek

postupně bude zrekultivován tak, aby tam mohlo být více zeleně a vypadal rozhodně lépe, než vypadá nyní. S tím zde bych i doložil to, že jsme firma, která nemá žádné závazky vůči SML. Já osobně jsem přímo z Liberce, domnívám se, že veškeré nemovitosti, které zde obhospodařujeme, tak jsou v náležitém technickém i reprezentativním stavu a rozhodně nedělají ostudu tomuto městu. Jsem zde připraven vám zodpovědět veškeré otázky, které budu samozřejmě schopen.

### **Mgr. Korytář**

Zeptám se, jestli je ještě někdo z občanů přihlášený, vypadá to, že ne, otevírám tedy diskusi.

### **MUDr. Absolonová**

Já jsem jenom chtěla požádat, zda by se o bodech č. 1, 5, 6, a 7 mohlo hlasovat zvlášť.

### **Mgr. Korytář**

Ano, o těchto bodech budeme hlasovat zvlášť. Tento požadavek už zazněl na pondělním jednání klubů, takže o něm vím.

### **Prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne, já bych se chtěl zeptat, kolik je roční pronájem, který platíte městu?

### **J. Procházka**

Já vám to teď neřeknu přesně, ale domnívám se, že je to necelých 90.000,- Kč.

### **Prof. Šedlbauer**

To tedy znamená, že kupní cena odpovídá asi jedenácti letům pronájmu. Je to tak?

### **J. Procházka**

Myslím, že ano.

### **Mgr. Korytář**

Já bych tady ještě uvedl důvod, pro který klub Změna pro Liberec navrhuje oddělené hlasování o tomto bodu. Tady jsou dva možné pohledy na tuto majetkoprávní operaci. Jeden pohled je ten, že je tato majetkoprávní operace rozběhlá. Město v minulosti deklarovalo zájem tuto nemovitost prodat, ona je nějakým způsobem spojena s touto nemovitostí, která je v tomto areálu. Cena 3.3000/m<sup>2</sup> je pravděpodobně cenou obvyklou, takže z tohoto úhlu pohledu se jedná o majetkoprávní operaci, kterou lze asi bez problému schválit. Ten druhý pohled na tuto majetkoprávní operaci je ten, že se jedná o majetek v centru města, který v současné době dává výnos zhruba 90.000,- Kč ročně, což je druhý pohled na to, jak zacházet s městským majetkem. Zda by nebylo lepší tento majetek si ponechat, respektive pronajímat ho, a finanční efekt realizovat tímto způsobem. Je to vlastně diskuse o tom, co je lepší. Tak to jenom na vysvětlení toho, proč jsme navrhli oddělené hlasování o tomto bodě.

### **Ing. Olyšar**

Dobrý den, já bych měl spíše jenom technický dotaz, u prodeje č. 4 byl v původním záměru schválen ještě pozemek č. 399/4, proč nakonec není prodáván i tento pozemek?

### **PhDr. Baxa**

Tam jde o to, že ten malý tenký pozemek, je součástí té cesty, přiléhá k druhému domu a je tam několik důvodů, proč rada města rozhodla ji s tímto pozemkem neprodávat. Ten první důvod je spojený s tím, že tato cesta je jednou z možných přístupových cest do parku, který k těmto domům přiléhá. V případě, že by došlo k přehrazení některých jiných přístupových cest, tak by z logiky toho území byl tento přístup pro město důležitý. Druhý důvod je ten, že tam probíhá několik, zřejmě sousedských, sporů a nemyslíme si, že je dobré prodávat pozemek a řešit tím sousedský spor ve prospěch jedné strany.

## **Ing. Olyšar**

Děkuji, jenom možná příště by bylo dobré, aby to tam někde bylo uvedeno, protože samozřejmě ten záměr byl trochu jiný.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, jinak já připomínám možnost tyto dotazy vznášet i před zastupitelstvem, přímo na předkladatele jednotlivých materiálů.

## **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé, já bych se vrátil ještě k problematice toho prvního pozemku. Debata na radě města o tomto byla velmi dlouhá, asi ji nebudeme absolvovat znovu. Já bych zde chtěl ozřejmit jenom jednu informaci, aby potom nedošlo k nějakým spekulacím. Já jsem z titulu svého zaměstnání spolupracoval s jednou firmou, která byla v nájmu v Domě klavíru, z toho titulu jsme tam také měli naši volební kancelář, nicméně připomínám, že toto není skutečnost, která by byla ve střetu zájmů tak, jak o tom hovoří zákon. Nicméně, abych extrahoval tu debatu, která byla na radě, proběhla i o tomto, na stranu druhou si myslíme, že je ale potřeba podnikatele, kteří realizují svoji činnost v centru města, podporovat a obávám se, že jestliže je tady nějaký podnikatel, který je po jistou dobu ochoten platit poměrně vysoké nájemné a zároveň zaplatí cenu, která je podle mého soudu výrazně vyšší, než cena tržní v té lokalitě za nezastavitelnou parcelu, tak pokud chceme dostát svým slibům ohledně podnikání atd., tak bychom tento pozemek naopak prodat měli, a těm lidem tam život usnadnit, protože ta situace s tím parkováním je skutečně kritická, a bez toho to v dnešní době asi dost dobře na kanceláře používat nelze.

## **Mgr. Korytář**

Zeptám se, jestli ještě někdo chce vystoupit k tomuto bodu, zdá se, že ne, můžeme přejít k bodům č. 5, 6 a 7, o kterých by mělo být také hlasováno odděleně. Mě se zdá, že tyto body č. 5, 6 a 7 jsou typově stejné, takže asi můžeme diskutovat ke všem třem najednou. Tyto body souvisí s tím, že se jedná o pozemky na jednom menším sídlišti, je to v lokalitě u mlékárny. Tady bylo navrženo několik pozemků do privatizace, rada některé pozemky zatím stáhla, protože jsou tam nevyřešené některé problémy, některé tyto pozemky v této lokalitě jdou nyní do privatizace. Jeden pohled, který říká, tyto pozemky zprivatizujeme, je v zásadě ten, že se rozběhla privatizace, lidé mají připravené peníze, počítají s tím, že tyto pozemky koupí. Ten druhý pohled je ten, že pokud není vyjasněna koncepce v celé této lokalitě a část privatizace pozemků v současné době provádíme, a nemáme ještě schválené nové zásady privatizace těchto nemovitostí, tak by bylo vhodnější tyto pozemky v současné době ještě neprodávat. To jenom jsem ještě chtěl zhruba říci, jak se asi vedla diskuse na radě města.

## **PhDr. Václavík**

Dobrý den vážení kolegové, já jsem původně nechtěl vystupovat, ale přeci jenom cítím se povinen trošku reagovat na ta slova pana primátora. Ono to není jenom o tom, že je ten proces nějak rozběhlý, když se totiž podíváte, kdo to kupuje, tak to kupují společenství vlastníků, což jsou lidé, kteří se museli sejít, museli se dohodnout o tom, že ten pozemek chtějí koupit. Nejsou to evidentně spekulanti, kteří by nějakým způsobem s tím pozemkem chtěli nakládat v tom smyslu, že by tam kupříkladu něco stavěli, ale mají zájem o to, aby v bezprostředním okolí domu, ve kterém bydlí, byla zeleň, kterou si sami chtějí spravovat. Mě nepřijde vhodné, abychom jim to teď zastavili, a už vůbec mi nepřijde vhodné, abychom jim řekli: „počkejte půl roku, my přehodnotíme cenu a pak se vám ozveme znovu“. To je věc, která mi přijde skutečně poněkud problematická, a proto, stejně jako mí kolegové, budu hlasovat pro to, aby ten prodej proběhl.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji kolegovi Václavíkovi, já bych jenom upřesnil, pokud jsem mluvil o nových zásadách privatizace městských pozemků, tak jsem neměl na mysli úpravu ceny, ale spíše to, zda nějaká nová koncepce neovlivní to, jak bychom měli v budoucnu prodávat.

## **Mgr. Černý**

Dobrý den, také jsem neměl v úmyslu k tomuto bodu vystupovat, ale po diskusi, která tady zazněla, tak bych chtěl jenom pár slov. Vzhledem k tomu, že naše družstvo, které mám tu čest řídit, spravuje tyto objekty a spravuje i další objekty, kterým město v minulosti nabízelo tyto prodeje, tak mám pochopitelně detailní informace i o tom, jak probíhá schvalování nákupů pozemků. Ta situace, pokud bych to měl zobecnit, nemohu teď hovořit o těchto třech kauzách, ale obecně, je taková, že ti lidé byli často strašeni tím, že v případě, že nebudou s nákupem pozemku souhlasit, tak se mohou dostat do rukou jakéhokoliv spekulanta, a že jim pak bude ztížen přístup do vlastního domu nebo přístup do těch přílehlých částí, které jsou zvyklí užívat. Na druhou stranu jsou zvyklí je užívat, užívají je často, mají tam třeba věšáky na prádlo apod., a někteří by třeba uvítali, že by si ten pozemek nějakým způsobem koupili. Samozřejmě otázkou je, jestli ta cena, která tam byla nastavena, je vzhledem k té situaci, o jaký charakter pozemku se jedná, optimální. Takže bych chtěl říci, aby každý zastupitel zvážil situaci, rozhodně není tak jednoznačná, jak o tom hovořil PhDr. Václavík, že se museli sejít, a že si to odhlasovali apod. Ty názory v těch domech jsou různé a ty důvody, které k tomu vedou, jsou také různé. Dokonce vím z vlastní zkušenosti, že město neověřuje, samozřejmě není to jeho povinnost, jestli byl dodržen řádně zákon č. 72, tzn. jestli rozhodnutí o přijetí toho pozemku do vlastnictví, nebo koupi toho pozemku, byla přijata v souladu se zákonem o vlastnictví bytů. Dozvěděl jsem se, že to město nezajímá, a pokud ten dotyčný výbor prohlásí, že všechno je v pořádku, a tu kupní smlouvu podepíše, tak je právní úkon proveden. Takže bych to neviděl takto jednoznačně, je asi na zvážení, jak v této věci postupovat. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Pan Mgr. Černý většinu toho, co jsem chtěl říci, pověděl za mne, a já si také nemyslím, že bychom v tomto případě měli ten prodej zamítnout, protože lidé už si na to peníze shromáždili, nicméně otázkou zůstává jejich motivace. Co je k tomu přimělo, že ty pozemky chtějí koupit a tam vidím jako důležité to, co tady již bylo zmíněno, totiž že by město nemělo žádným způsobem plochy, které jsou využívané více méně jako veřejná zeleň, nabízet k privatizaci, nebo je snad dokonce používat jako páku pro ty lidi, kteří bydlí v lokalitě, aby byli přinuceni do toho investovat.

## **Mgr. Korytář**

Zdá se, že nikdo už další není přihlášený, budeme tedy postupně hlasovat o návrzích usnesení odděleně. Nejprve budeme hlasovat o usnesení bodu č. 1.

***Hlasování č. 3 – pro -25 , proti -1 , zdržel se 10 – návrh byl schválen***

Hlasování o bodech č. 5, 6, 7.

***Hlasování č. 4 – pro - 27, proti – 0, zdržel se – 9 – návrh byl schválen***

Hlasování o bodech č. 2, 3, 4, 8.

***Hlasování č. 5 - pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0 – návrh byl schválen***



## **II. Prodej podílu na pozemku souvisejícím**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 6 – pro 36, proti – 0, zdržel se – 0 – návrh byl schválen*

## **III. Nabytí nemovitostí**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 7 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0 – návrh byl schválen*

## **IV. MO Lbc Vratislavice n. N. - 1. Zrušení usnesení**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 8 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1- návrh byl schválen*

## **K bodu č. 4**

### **Privatizace pozemků p. č. 217/1, p. č. 217/45, k. ú. Františkov u Liberce**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 9 – pro -36 , proti -0 , zdržel se- 0, - návrh byl schválen*

## **K bodu č. 5/Staženo**

### **Převod pozemků p. č. 90, 103, 104, 105, k. ú. Janův Důl u Liberce**

## **K bodu č. 6**

### **Smlouva o bezúplatném převodu nemovitosti č. 4771/ULB/2010**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 10 – pro -36 , proti – 0 , zdržel se - 0 – návrh byl schválen*

## **K bodu č. 7**

### **IPRM Rochlice - výzva č. 4 a monitorovací zpráva**

#### **Mgr. Korytář**

Jenom krátkou informací, ta výzva č. 4 je určena vlastníkům bytových jednotek, respektive objektů v této lokalitě, protože se částečně podílejí na realizaci tohoto IPRM. Abychom byli schopni naplnit monitorovací ukazatele, tak byla vyhlášena ještě tato čtvrtá výzva.

*Hlasování č. 11 – pro - 35, proti – 0, zdržel se – 0 – návrh byl schválen*

## **K bodu č. 8**

**Schválení smlouvy „IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci“**

**Mgr. Korytář**

Ta smlouva je předložena tak, jak nám byla zaslána z Úřadu regionální rady.

*Hlasování č. 12 – pro –35 , proti – 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen*

## **K bodu č. 9**

**Změny v řídicích výborech IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“ a IPRM Liberec - „Atraktivní a kvalitní život v Liberci“**

**Mgr. Korytář**

Tento bod byl předjednan na pondělní poradě předsedů klubů.

*Hlasování č. 13 – pro – 36, proti –0, zdržel se 0 – návrh byl schválen*

## **K bodu č. 10/staženo**

**Sportovní areál Liberec, s. r. o. - ukončení činnosti**

## **K bodu č. 11/staženo**

**Změna zástavní smlouvy SFŽP u KB, a. s.**

## **K bodu č. 12**

**Žádost o prominutí poplatku z prodlení paní Markétě Peluňkové**

**Mgr. Černý**

Děkuji za slovo, já bych se k tomuto bodu chtěl zeptat zpracovatele důvodové zprávy a předkladatele tohoto návrhu na jednu věc. Tak, jak jsou ty údaje v té důvodové zprávě uvedeny, tak není úplně zřejmé, podle mě to nejpodstatnější, pokud se máme rozhodovat o prominutí poplatku z prodlení, a to je aktivní přístup toho dlužníka k řešení dluhu. Protože z těch čísel tak, jak tam jsou uvedena, vyplývá, že ten dluh musel být dluhem v řádech několika let, tzn. že na něj bylo reagováno dle mého názoru až v okamžiku, kdy ta věc byla ve výkonu soudního rozhodnutí, tzn. až exekucí. V tuto chvíli se jedná o pravomocně přisouzený exekuční nárok SML, a to si myslím, že je velmi pozdě. V obvyklých případech se postupuje tak, že lze odpustit poplatek z prodlení v okamžiku, kdy

ten člověk se aktivně zajímá o to, jakým způsobem tu svou situaci v dlužnictví napravit, a to si myslím, že se tady nestalo, tak bych poprosil toto upřesnit, protože důvodová zpráva tyto údaje neobsahuje.

### **Petra Svatoňová, vedoucí odboru zdravotních a sociálních věcí**

Dobrý den, vážené dámy, dobrý den vážení pánové, vystihl jste to správně, paní Peluňková doplatila celou jistinu tohoto dluhu, bylo jí to exekučně strháváno, a zažádala si o prominutí poplatku z prodlení. Předložili jsme tento materiál také vzhledem k situaci paní Peluňkové, která je na invalidním vozíku. Je to člověk zdravotně postižený, který vzhledem ke své situaci, kdy měla určité problémy finanční i osobní, do kterých se dostala, se snaží splatit i dluh, který jí byl již městem odpuštěn, začala žít normálním životem. Kontaktovala odbor, komunikuje s námi, užívá řádně byt, a proto jsme se rozhodli její žádost předložit.

*Hlasování č. 14 – pro - 32, proti – 3, zdržel se – 0 – návrh byl schválen*

### **K bodu č. 13**

#### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 15 – pro - 35, proti – 0, zdržel se – 0 - návrh byl schválen*

### **K bodu č. 13a**

#### **Návrh správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec pro 1. kolo roku 2011**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 16 – pro -32 , proti – 0 , zdržel se –2 - návrh byl schválen*

### **K bodu č. 13b**

#### **Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML – 1. kolo roku 2011**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 17 – pro - 33, proti – 0, zdržel se – 2 - návrh byl schválen*

### **K bodu č. 13c**

#### **Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací Sportovního fondu Statutárního města Liberec pro 1. kolo roku 2011**

## **Mgr. Korytář**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 18 – pro - 32, proti – 0, zdržel se – 3 - návrh byl schválen*

## **K bodu č. 14**

### **Zrušení záměru realizace projektu výstavby a provozu mateřské školy formou Partnerství veřejného a soukromého sektoru - PPP projekt**

#### **Ing. Červinka**

Dobrý den, dámy a pánové, já bych se v této souvislosti rád zeptal, jakým způsobem hodlá vedení města řešit problematiku výstavby nové mateřské školy, protože je evidentní, že vzhledem ke kapacitním potřebám města výstavbu nové MŠ potřebujeme. Zároveň se chci zeptat, jakým způsobem hodlá vedení města řešit problematiku havarijního stavu Mateřské školy F. L. Věka, protože tento projekt měl vlastně řešit obě dvě tyto záležitosti, a proto bych rád znal, jaký bude další postup v této věci.

#### **Bc. Šolc**

Takže já vám pane inženýre, děkuji za tuto otázku, dostal jsem ji dopředu, takže jsem se na ni připravil. Situace s místy v našich mateřských školách není rozhodně veselá, na projektoru můžete vidět stručnou informaci o tom, kolik míst nám bude chybět letos, a kolik míst nám bude chybět příští rok. Takže letos v září nám bude chybět nějakých 210, 211 míst, příští rok ta situace bude ještě o 100 míst horší. Tento stav se mohl do jisté míry řešit tímto PPP projektem, který máme dneska předložen ke schválení. Došlo tam k úpravě parametrů, takže kdybychom v tom PPP projektu chtěli pokračovat, tak bychom to stejně museli zrušit, nicméně my jsme se rozhodli tímto směrem dále nejít. Samozřejmě ten dotaz je na místě, kterak to budeme řešit. Já jsem se s touto situací seznámil, byl jsem i na místě, poprosil bych o promítnutí těch záběrů, skutečně toto je krásná školka, která kromě toho, že je krásná, tak je ve velmi zanedbaném stavu. Především konstrukčně komplikovaná střecha nám tam dělá velké problémy a dnes je ta situace taková, že dětem do těch tříd teče, mají tam kbelíky a lavory a mezi nimi probíhá výchova. Ta situace je tam taková, že u této školky je velký a prostorný pozemek, a k této školce jsou přilepeny tyto velmi nevyhovující pavilony. My tu situaci s nedostatkem míst v této lokalitě chceme řešit systémem kontejnerových školek. Kontejnerové školky, byť to možná zní zvláštěně, poskytují velké komfortní řešení pro děti. Toto už jsou záběry z kontejnerové školky v Rychnově u Jablonce n. N., kde byli jedni z prvních, kteří tyto kontejnerové školky použili. Jsou to školky velmi variabilní, levné, zde vidíme soubor tří kontejnerů, kterým v Rychnově vyřešili 50 míst. Tyto 3 kontejnery Rychnov stály 4 mil. Kč. Myslíme si, že pro to období, kdy nám skutečně ještě dalších 5 – 10 let ta místa budou chybět, je toto kontejnerové řešení nejvhodnější, protože ve chvíli, kdy ta místa zase potřebná nebudou, tak se tyto kontejnery dají zase relativně levně rozebrat, prodat a nechat odvést. Takže budeme na příštím zastupitelstvu projednávat rozpočtové opatření. My jsme si vědomi toho, že ve chvíli, kdy zastupitelstvo odmítne tuto formu PPP projektu, tak zároveň druhou rukou bude muset sáhnout do své kapsy a minimálně vyčlenit pro tuto lokalitu přibližně 30 mil. Kč na to, aby se za necelých 10 mil. Kč opravila, respektive znovu vybudovala, střecha a strhly se ty nevyhovující pavilony, které tam dneska jsou. Přibližně dalších 20 mil. Kč budeme muset, a teď mě nechtejte, prosím, za slovo, protože ještě na to nemáme zpracovanou ani základní studii, ty se teprve zpracovávají, věnovat na výstavbu souboru pavilonu kontejnerů, které budou poskytovat místo pro cca 80 dětí. Jednak pro ty děti, o které přijdeme, že strhneme ty pavilony, které dneska nevyhovují a jednak tím, že ta místa navýšíme. Další místa v mateřských školách chceme řešit výstavbou tří mateřských škol do několika základních škol. Toto řešení je používáno i v jiných menších městech Libereckého kraje, a toto řešení je velmi funkční. Samozřejmě, že i tato řešení budou finančně velmi nákladná, nicméně ne tak nákladná, jako stavba nové mateřské školy na zelené louce, a zase tím budeme řešit hned několik problémů. První problém je ten, že i samotné školy mají dneska kapacitní možnosti na to, aby tam ty děti přijaly. Další problém je ten, že my ty školské budovy za tyto peníze

opravíme, a až nastane řekněme za těch 5 – 8 let ten okamžik, kdy tato místa ve školkách nebudou potřeba a obráceně budou potřeba místa ve školách, tak tyto prostory budou za levnější peníze adaptovány zpátky na prostory škol. Takže nevím, pane inženýre, jestli vám tato odpověď stačí, samozřejmě alfa omega této záležitosti jsou peníze. Budeme se o tom velmi potýkat při rozpočtovém opatření, ale se vši zodpovědností jsme ve vedení města vykomunikovali to, že pakliže zrušíme tento PPP projekt, tak zároveň uvolníme peníze na minimální stabilizaci stavu F. L. Věka a zároveň vybudování cca 100 míst, kam ty děti umístíme, protože o těch dalších místech, které nám budou chybět už v září tohoto roku budeme intenzivně jednat.

## **Ing. Červinka**

Já bych rád zareagoval na pana kolegu Šolce. Ta premisa, o které vy jste mluvil, že za několik let ta místa v MŠ nebudeme potřebovat, trochu neplatí. Ten důvod je jediný, a i proto jsme k tomu přistupovali tím způsobem, kterým jsme k tomu přistupovali. Ta realita je taková, že za těch 5 let, o kterých mluvíte, celá řada dalších MŠ, které jsou na území města, budou potřebovat zásadní rekonstrukci, která do určité míry buďto znehodnotí dané objekty, jedná se především o ty vilové školky, nebo ty rekonstrukce budou znamenat významné snížení kapacit. Takže v tom okamžiku, pokud vybudujete nová místa v MŠ, tak lze očekávat, že po poklesu populační křivky budete celou řadu míst v MŠ nuceni zrušit, protože budou v ne zcela vyhovujících prostorách, konec konců do tohoto stavu se právě dostala ta zmiňovaná školka F. L. Věka, tzn. že toto krátkodobé řešení prostřednictvím kontejnerových školek se sice nabízí jako jakési překlenutí stávajícího problému, ale z dlouhodobého hlediska je podle mého názoru neekonomické a nesmyslné.

## **Bc. Šolc**

Já bych na to krátce zareagoval, jestli mohu. Protože toto je skutečně jakýsi odborný střet koncepcí. Samozřejmě, že vybudování PPP školky je i zajímavý projekt, svěřit nějaké firmě vybudování školky a její provoz tím, že my bychom tam doručovali pouze ty děti. Je to zajímavé, nicméně my jsme došli k jinému názoru. Souhlasím s tím, že mnoho školkových objektů bude potřebovat zcela zásadní rekonstrukci, je to nevyhnutelné, ale myslím si, že to je cesta, po které by to město spíše mělo jít. Co se týká životnosti těch kontejnerů, ono to slovo kontejner je takové ošklivé, ale samozřejmě, že ty kontejnery vydrží déle než 5 let, takže když bude potřeba, ony vydrží třeba 20 let, ale myslím si, že i třeba i za těch 10 let bude naše město v lepší finanční kondici, a já osobně bych preferoval spíše opravování toho stávajícího, co máme a rozvíjení toho nemovitostního fondu, než stavby nových školek na zelené louce. Ale je to pouze o střetu koncepcí. Myslím si, že na peníze to vyjde přibližně stejně.

## **Ing. Morávek**

Dobrý den, já bych se chtěl zeptat na dvě lokality. Za prvé na Konopnou, je to bývalá mateřská škola, v jakém je stavu a zda je možnost znovuootevření. Zkoumal už někdo objekt, který byl opuštěn tím Dětským domovem Sluníčko? Domov byl přemístěn do bývalé mateřské školy, rekonstruované na ty nejlepší parametry pro tento domov, a ta budova nám zůstane. Pustil se někdo do průzkumu, jestli by tato budova Na Perštýně nebyla vhodná na rychlou rekonstrukci pro mateřskou školu?

## **Bc. Šolc**

Já děkuji za dotaz, já nejdříve začnu těmi lokalitami. Co se týká těch kontejnerových školek, tak největší soubor kontejnerových školek by měl být tady v Ruprechticích u F. L. Věka, další menší řešení bychom rádi viděli v Machnině. Co se týká navýšení kapacit mateřských škol v objektu ZŠ, tak zatím z té rešerše, kterou jsem udělal, se nejvhodněji jeví Základní škola U školy, která má dokonce separátní objekt, a tam by tomu MŠ velmi slušela. Na víc je tam ZŠ se sportovním zaměřením, takže i toto by mohla být sportovní školka. Další velmi vhodný objekt je na ZŠ Aloisina výšina a další velmi vhodný prostor je na ZŠ Broumovská. Takže tyto varianty posuzujeme. Co se týká toho objektu po bývalém kojeneckém ústavu, byli jsme se tam podívat i s ostatními náměstký. Objekt je tak velký a ta stavební úprava by byla tak strašně drahá, že si to pro školku nedovedu představit a myslím si, že pro město by bylo daleko zajímavější řešení tento objekt pustit, protože ten objekt je stavebně i energeticky velmi náročný. A co se týká objektu v Konopné ulici, ano, tuto variantu také zvažujeme,

my jsme to ještě jako vedení města nediskutovali, ale o druhou polovinu tohoto objektu v Konopné ulici projeví jakýsi neformální zájem zástupci Jednoty bratrské. Ta už jednu školku provozuje, a za velmi zajímavých a pro město velmi vhodných podmínek. Takže můžeme uvažovat o tom, že bychom tam vybudovali buď školku naši, pravděpodobně na to nebudeme mít peníze, nebo se můžeme bavit s Jednotou bratrskou, za nějakých podmínek ten objekt pustíme jim, když oni už mají jednu polovinu, ale pouze za předpokladu, že se zaváží, že třeba 15 nebo 20 let budou dělat školku oni. To, co jste nezmínil jsou ještě školky jiných zřizovatelů, než je město. Sami víte, že jsme v zastupitelstvu přijali dotační program na podporu soukromých MŠ a ta je pro město levnější, než vybudování našich nových míst, takže i toto je cesta, po které lze jít.

### **Prof. Šedlbauer**

Já si asi netroufnu odhadovat, kolik bude potřeba školkových míst za 5 nebo 10 let, v každém případě jsem ale přesvědčený, že PPP projekt na výstavu MŠ je pro město nevýhodný. Mám tady před sebou studii proveditelnosti toho projektu, ze které vyplývá, že po dobu příštích dvaceti let by město mělo soukromému provozovateli platit platbu za dostupnost kolem 5,5 mil. Kč ročně, celkem nějakých 112 mil. Kč za těch 20 let. A bude je platit podle koncesní smlouvy, pakliže by ten projekt pokračoval, i kdyby ta místa nepotřebovalo. A my opravdu nevíme, jak to bude v budoucnosti. Existují rozhodně lacinější a flexibilnější způsoby, jak tu situaci řešit.

### **Ing. Červinka**

Jenom v reakci na pana Šedlbauera, těch 5,5 mil. Kč bylo samozřejmě včetně provozních výdajů, ale já teď tady nechci obhajovat PPP projekt, vedení města se rozhodlo, že touto cestou nepůjde. Já se opravdu spíše chci zabývat tím, jakým způsobem ten problém s kapacitou MŠ město bude řešit do budoucna. Já bych ještě v návaznosti na ty kontejnerové školky, rád upozornil na další problémy, které to s sebou nese. Jeden z problémů, které už řeší celá řada měst, která na tento systém přistoupila, je problematika splnění hygienických a technických norem, problematika bezpečnosti a zásadní problém, který je z hlediska ekonomiky provozu těchto školek, je vysoká energetická náročnost těchto provozů. Takže jenom na to upozorňuji, že jakákoliv analýza tohoto přístupu by měla mít následně i jakousi analýzu provozní náročnosti takovýchto objektů.

### **Mgr. Korytář**

Ještě než dám slovo kolegovi Černému, chtěl bych uvést jednu informaci, která tady myslím nezazněla. A to je to, že ten PPP projekt, i kdyby se realizoval, tak by stejně ještě neřešil ten nedostatek míst v letošním roce.

### **Ing. Červinka**

Ale to já jsem netvrdil, že řeší problém zcela.

### **Mgr. Korytář**

Ne, jenom bych to chtěl uvést jako doplňující informaci, že vliv na situaci v letošním roce tento projekt nemá, samozřejmě má vliv na tu celkovou situaci od roku 2012 a dále.

### **Ing. Červinka**

V každém případě z těch 300 míst v roce 2012 by to bylo nějakých 125 míst, které by tento projekt řešil, což si myslím, že není zanedbatelný poměr.

### **Mgr. Černý**

Děkuji za slovo. Já budu mít v podstatě nebo naváži na to, co tady bylo řečeno a mám stále stejnou výhradu k těm materiálům, které jsou nám tady předkládány. V podstatě ty důvodové zprávy, které tady čteme, tak důvodově popisují něco jiného, než o čem se tady hovoří. Důvodová zpráva je pěkně popsána v tom smyslu, že je potřeba zrušit výběrové řízení, to jsme všichni pochopili, že je nutné z hlediska změny zákona, ke kterému došlo, ale o tom ostatním, o tom, co jste tady říkal pane náměstků o střetu koncepcí a o vyhodnocování, která z těch variant je lepší nebo horší, tak to jsou

intuice, domněnky, názory, ale není tady žádný relevantní materiál, který by zdůvodnil to, že kromě výběrového řízení máme rušit záměr tohoto PPP projekt, protože tyto varianty prostě nikdo nekomparoval a nikdo nevyhodnotil. Názor pana profesora je možná správný, možná není, ale pokud to nemáme na stole, tak se akorát můžeme myslet, že to tak je, takže já bych navrhoval, aby se tedy zrušilo výběrové řízení, a aby se neopouštěla myšlenka toho PPP projektu a porovnála se s tou variantou, kterou tady navrhuje, se všemi těmi důsledky a teprve pak si myslím, že můžeme rozhodnout o tom, jestli se do PPP projektu vrátíme nebo ne.

## **Bc. Šolc**

Ano, pane magistře, máte pravdu, že se ta diskuse rozběhla trochu jiným směrem než k předkládanému dokumentu, nicméně jsem byl na tuto diskusi vyzván, byl jsem na ni vyzván i v pondělí, takže jsem se na ni připravil. Pokud se budeme bavit pouze o PPP projektu, v něm se vyskytly skutečnosti, které byly iniciovány především ze strany ministerstva financí, a změnil se některé věci, takže PPP projekt jako takový respektive to výběrové řízení ukončit musíme. To, že chceme zrušit záměr je pouze o tom, že si zde záměr jako takový můžeme kdykoli odhlasovat a přijmout si jej zpátky. Také se může docílit toho, že se v březnu ekonomika nedopočítá a řekneme, že ten záměr budeme realizovat zpět, ale už podle jiných kritérií. Takže to, co je popsáno v důvodové zprávě je pravda. Celá debata se tady vede o tom, že jsme přijali jakési konsensuální řešení, které odmítlo princip PPP projektu v té podobě, v jaké byl předchozím vedením připraven. Na tom přece není nic špatného. Pokud se dopočítáme v březnu, že nic jiného než PPP nám nezbude, tak ten PPP záměr připravíme znovu, budeme o něm tady hlasovat a pravděpodobně bude proporciálně upravený.

## **Ing. Červinka**

Já bych rád navázal na pana kolegu Černého, ono skutečně je pravdou to, že to usnesení a důvodová zpráva spolu příliš neladí. Ta důvodová zpráva je evidentně připravena k jakémusi usnesení, které pravděpodobně schvalovala rada města, které mělo být o zrušení výběrového řízení. My teď tady nerušíme výběrové řízení, to je konec konců v pravomoci rady města, pokud se nemýlím, a pravděpodobně už to rada města i učinila, ale v každém případě se teď tady bavíme o zrušení záměru realizace výstavby MŠ formou PPP a obávám se, že důvodová zpráva k tomu není připravená. Ta předložená skutečně směřuje pouze k rušení výběrového řízení. Takže si myslím, že pan kolega Černý měl tak trochu pravdu.

## **Mgr. Korytář**

Ještě než předám slovo panu kolegovi Kittnerovi, já bych se rád pana kolegy Šolce v tomto zastal, protože v pondělí na schůzce předsedů klubů tato otázka byla vznesena a pan kolega Šolc tady myslím na ni odpověděl, a zároveň bych tady chtěl zdůraznit jednu věc. To, že toto usnesení přijmeme ještě neznamená, že budoucně nemůže být modifikovaný návrh na výstavbu a provoz nějaké MŠ formou PPP podmínek, a podle jiných kritérií, znovu předložen, takže to není nic fatálního. Ještě se o tom určitě budeme bavit, a pravděpodobně to bude projednávat i školský výbor.

## **Ing. Kittner**

Dobré odpoledne pane primátore, dovoluji si s vámi nesouhlasit, já nechci předpokládat u nikoho zlý záměr, takže to nepředpokládám, ale minimálně je to nešťastné. Když to usnesení dnes neodhlasujeme, tak pan Šolc bude pokračovat v nesmyslném výběrovém řízení, protože to tak je, a je to jenom díky tomu, že se materiál nerozdělil na dva body, což by bylo legitimní. Asi bychom všichni pochopili, že výběrové řízení zrušit musíme, a o zrušení záměru jsme mohli diskutovat. Soubor koncepcí to žádný není, protože PPP projekt má nějakou koncepci, pan prof. Šedlbauer s ní nesouhlasí. Sám pan náměstek Šolc řekl, že u toho nahrazovaného řešení ještě není ani základní studie, takže o tom nevíme nic a žádný soubor tady není. Obávám se, že budeme hlasovat proti tomuto materiálu. Pokud se to neprohlásuje, pan náměstek Šolc začne namítat, do jaké jsme ho dostali situace, ale on se do ní dostal tím, že ten bod sám takto smíchal dohromady.

## **Bc. Šolc**

Já bych vám rád pogrataloval k chycení do vlastní pasti, protože když jsme tady v opozici tehdy schvalovali PPP, tak tady přece o žádných variantních řešeních a o tom, jak by to šlo dělat jinak, také nebylo řečeno ani slovo. Takže já jsem tady projevil jakousi vstřícnost, že se vám v té důvodové zprávě snažím vysvětlit, proč jsme to museli zrušit. Kdybych nechal hlasovat pouze o zrušení záměru, tak by ten materiál byl velmi střídmy, a k ničemu bychom se nedobrali. Já naopak tuto diskusi tady vedu jako zcela zásadní, kdy problém míst v mateřských školách trápí celé město a myslím si, že by nebylo z naší strany správné tady předkládat už nějaká hotová řešení, a snažit se vás zmanipulovat do toho, do čeho si myslíme, že je dobré. To, že my k tomu nemáme žádná odborná data, tak to se nemůžete divit, protože jestli jsme se tím začali zabývat před třemi měsíci, a před měsícem jsem tyto studie začal oslovovat, tak je jasné, že je ještě nemůžeme mít hotové. Určitě se ještě k tomu někdy vrátíme, nicméně zrušit PPP projekt, z důvodů popsaných v důvodové zprávě, musíme teď. Zdá se mi správné, zrušit to jakoby celé, než nechat pokračovat záměr bez toho, aniž bychom vypisovali další výběrové řízení.

## **Prof. Šedlbauer**

Já bych to nekomplikoval, myslím, že tady stačí použít prostý selský rozum. Jaká je nehorší možná alternativa? Město si vezme úvěr, školku postaví, pak splácí úvěr a provozuje školku. A teď alternativa PPP projektu. Úvěr si vezme soukromý subjekt, provozuje školku a město mu za to platí platbu za dostupnost. To je z hlediska soukromého podnikatele úžasný byznys, protože on na tom nemůže prodělat, jelikož má zajištěno, že v té platbě za dostupnost je jak splátka úvěru, tak náklady na provozování školky, a ještě nějaký zisk. A má to zaručeno na 20 let.

## **Ing. Kittner**

Nebudu reagovat, nebudeme se tady přesvědčovat, proč když jsou ty PPP projekty tak špatné, tak je dělá celá Evropa a téměř celý svět, ale to je jiná diskuse. Ale pan Šolc nám tady předvedl trochu řeč „o koze a o voze“. To přece nevyklučuje to, co říkám. Vy nám tady rušíte záměr pod vlajkou toho, že je třeba zrušit výběrové řízení. To přece všichni chápeme a nemůžete popřít, že to, že je třeba zrušit výběrové řízení ještě neznamena, že je třeba zrušit záměr, to jste si k tomu tak nějak přidal na základě vašeho přesvědčení a to je jediné, co jsem říkal. Samozřejmě budeme proti, a vy si to musíte odhlasovat, protože když se tak nestane, jste ve velmi těžko řešitelné situaci, protože výběrové řízení nebude zrušeno.

## **Mgr. Korytář**

Možná bych už tuto diskusi ukončil, kolega Šolc na to hned zareaguje, máte asi pravdu v tom, že ta důvodová zpráva měla být připravena trochu jinak, rada města toto výběrové řízení již zrušila, tzn. že zastupitelstvo teď rozhoduje o záměru, ne o výběrovém řízení.

## **Bc. Šolc**

Pane Ing. Kittnere, vy jste nás jako primátor zajisté něco naučil, ale vím, že jste říkal mnohokrát, že něco zrušit můžeme, ale k něčemu vás donutit nemůžeme, takže ve chvíli, kdy by zůstal viset ve vzduchu záměr, tak nás nedonutíte k tomu, abychom vypsali nové výběrové řízení. Takže si myslím, že by to bylo tak trochu zbytečné, proč by měl v éteru viset záměr, ke kterému bychom nebyli ochotni vypsát výběrové řízení. Myslím si, že jistější je zrušit to celé, a pokud dojdeme k jinému názoru, tak se k té čisté podobě vrátit.

## **Prof. Šedlbauer**

Já bych se vrátil k podstatě problému, proč zrušit záměr PPP projektu. Opravdu se PPP projekty dělají, ale na úplně jiné akce. Například „postav silnici, provozuj ji, vybírej na ni mýtné“. Splní se tím nějaká veřejná služba a zároveň do toho ten soukromý provozovatel jde s nějakým rizikem. Tohle je úplně jiný případ, tady ten soukromý provozovatel nemá riziko žádné, všechno leží na bedrech objednavatele, v tomto případě města, proto pro tento případ PPP projekt nedává smysl.



## **Ing. Kittner**

Pan primátor vyzval k ukončení diskuse, nebyl respektován, budu tedy také pokračovat. Nebudeme se přít o projektech, to bychom tady byli do zítřka, ale pane náměstků, vždycky interpretujete to, co se vám hodí. Samozřejmě, že „donutíme“, to je špatné slovo, ale usnesením zastupitelstvo rozhoduje a ukládá, a to je pro vás závazné.

## **Ing. Červinka**

Já jenom v redakci na pana prof. Šedlbauera, vážený pane profesore, v současné době je v Německu realizováno zhruba asi 80 PPP projektů, které se týkají školských zařízení, MŠ a ZŠ, řada projektů je realizována ve Velké Británii, a ten model je v podstatě totožný. To znamená, že nemáte tak trochu pravdu.

## **Mgr. Korytář**

Tak já bych si dovilil také na závěr přispět do diskuse. Doufám, že neotevřu další kolo. To, co jsem chtěl připomenout a to, co tady ještě nezaznělo, a co jsem tady ještě nezaznamenal, jsou možná ty důvody, proč jsme do toho PPP projektu šli. Pokud znám dobře PPP projekty, tak se do nich chodí buď z toho důvodu, že tomu, kdo chce něco realizovat, chybí buď know-how, a nebo mu chybí peníze. Tím důvodem, proč město jde do tohoto projektu, je zkrátka to, že na to nemá peníze, a nemůže si vzít úvěr. Tyto peníze by zajišťoval soukromník, což je to, co tady nezaznělo. Ve chvíli, kdy město tuto situaci řešilo, tak bylo v situaci, že nemá volné finanční prostředky na tuto investici, a to je součástí té problematiky také. Děkuji, že jste mě vyslechli, zeptám se, jestli ještě někdo chce na toto reagovat? Není tomu tak, nechám tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 14 tak, jak toto usnesení bylo navrženo.

*Hlasování č. 19 - pro –23, proti – 10, zdržel se – 3 - návrh byl schválen*

## **K bodu č. 15**

**Obecně závazná vyhláška SML č. 1/2011, kterou se mění Obecně závazná vyhláška SML č. 1/2010, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 20 – pro –22 , proti – 1, zdržel se – 13 - návrh byl schválen*

## **K bodu č. 16**

**Pověření delegáta na valnou hromadu společnosti .A.S.A. Liberec, s. r. o.**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 21 – pro - 30, proti – 1, zdržel se – 4 - návrh byl schválen*

## **K bodu č. 17**

**Změna v pověření delegáta na valnou hromadu Teplárny Liberec, a. s.**

## **Mgr. Korytář**

Jediným důvodem je to, že tento termín je v kolizi se zasedáním výběrové komise na dodavatele akce, jsou to Lázně Liberec nebo bazén. Tyto komise zasednou zítra, takže já se jako původně navržený kandidát nemohu zúčastnit.

## **Mgr. Černý**

Já se tedy zeptám, ptal jsem se už v pondělí, nicméně se zeptám znovu. Máme jednoho primátora, pět náměstků a dalších pět členů rady města a myslím si, že zrovna to teplárenství je ožehavý problém. Můžete sice namítat, že je to formální záležitost, ale čistě ze slušnosti, opravdu se nenajde z jedenácti radních jediný, který by si udělal v pátečním odpoledni čas, a zúčastnil se valné hromady?

## **Mgr. Korytář**

Jestli mám dobrou znalost situace, tak to vypadá, že se nenašel, a chci se zeptat pana Mgr. Černého, jestli chce navrhnout nějaké jiné usnesení?

## **Mgr. Černý**

Nechci.

## **Mgr. Korytář**

Nechce, dobře, děkuji. Zeptám se, jestli je ještě někdo přihlášený do diskuse k tomuto bodu? Není tomu tak, nechám tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 17 tak, jak je toto usnesení předloženo.

*Hlasování č. 22 – pro – 24 , proti – 5, zdržel se – 7 - návrh byl schválen*

## **K bodu č. 18**

### **Zpráva o nesplnění plánu kontrol kontrolním výborem v roce 2010**

#### **Bc. Šolc**

Já jsem to chtěl stručně okomentovat v tom smyslu, že máslo je teď na mé hlavě, nicméně jenom bych chtěl upozornit na skutečnost, kterou bývalí členové zastupitelstva znají, proto bych o tom rád mluvil pro všechny nové, kteří tady dneska zasedají. Ta nefunkčnost kontrolního výboru v závěru volebního období nebyla nefunkčností předsedy, to bych se rád obhájil, ale tím, že někteří prostě na ten kontrolní výbor nechodili, a kontrolní výbor opakovaně nebyl usnášeníschopný. Přes veškeré mé apely na předsedy tehdejších zastupitelských klubů se ta situace nelepšila, a mě to bylo tehdy velmi líto, proto tady tento materiál máme. Výbor nebyl usnášeníschopný dvakrát za sebou, tudíž jsme to nemohli dokončit.

#### **Mgr. Korytář**

V tomto má pan kolega Šolc pravdu, ti, kdo tam chodili, tak vědí, že nejvíce absentoval bývalý zastupitel Mgr. Harvánek. Už tu mezi námi nesedí, což je upozornění pro všechny současné členy výboru, aby dávali pozor na docházku.

*Hlasování č. 23 – pro – 35 , proti – 0, zdržel se – 0 – návrh byl schválen*

## **K bodu č. 19/Staženo**

### **Odstoupení od smlouvy se společností Imobilien AG, s. r. o.**

## **K bodu č. 20**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. zastupitelstva města, konaného dne 27. ledna 2011**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 24 – pro – 35, proti – 0, zdrželo se -0 - návrh byl schválen*

## **K bodu č. 21**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Ing. Kittner**

Já bych rád přednesl prezentaci k teplárně, byli jsme původně domluveni, že to pan primátor dá k bodu teplárny, ale je to úplně jedno. Já jsem vás nechtěl přerušovat, protože chápu, že musíte odejít, takže jsem pochopil, že spěcháte, a že jsem vás o svoji prezentaci připravil, ale teď to stihnete.

#### **Mgr. Korytář**

Já jsem na to zapomněl, kdybych náhodou nestihl konec, budu rád, když mi to pošlete emailem.

#### **Ing. Kittner**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se budu snažit být rychlý a stručný. Pro úvod bych zopakoval to, co jsme už tady minule řešili. To je historie Teplárny. Teplárna vznikla privatizací, protože ten prodej byl na základě privatizačního projektu tehdejšího Bytového podniku města Liberec Severočeským Teplárnám a. s., a díky tomuto privatizačnímu projektu, je třeba říci díky, a snaže tehdejšího pana primátora Drdy město získalo alespoň 30 %, také nemuselo mít nic. Otázka je, jestli by to v tuto chvíli nebylo lepší, ale to je k další diskusi. V roce 1995 byla Teplárna Liberec, a. s. zapsána do Obchodního rejstříku. Zde je znázorněna majetková účast a hlavně jsem to tam dal proto, abyste viděli, jak se měnili jednotliví vlastníci. Celou dobu zůstal nezměněn poměr akcií, to znamená, že město má stále těch 30% a hlavní akcionář, který se tehdy změnil, je v současné době MVV Energie CZ, a. s., ten má 70%. Musím dát za pravdu panu Mgr. Černému v jeho vystoupení, a není to opravdu nic proti panu Jadrnému. Politika je trochu diplomacie o symbolech, a tady vidíte, že město vždy bylo zastoupeno v orgánech Teplárny Liberec, a. s. nejvyššími představiteli. I pan Mgr. Cvrček tam nastoupil jako můj statutární náměstek, a nyní jsme se rozhodli jinak. Jestli je to dobře, minimálně si myslím, že ten signál úplně dobrý není a skutečně to není nic proti těm, kteří tam byli zvoleni. Je to určitý signál, máme tam přeci jenom 30 %. Opět je to spíše informační, další slide už je daleko důležitější. Mám pocit, že v té diskusi vždycky poněkud zaostává to, že hovoříme-li o teplárně, často zapomináme na spalovnu. Neustále také hovoříme o spalovně, byť si můžeme říct, že se nás spalovna netýká, protože nám již nepatří, a ať si případné problémy její vlastníci užije. Na druhou stranu spalovna v krátké době, a bez nějakých technických složitostí, své teplo nemá kam dodávat a všechny problémy v teplárně se nám záhy objeví v likvidaci komunálních odpadů, protože ten problém by se tam objevil. Samozřejmě, že se spalovna umí obejít bez teplárny, ale to řešení bude technicky poměrně složité, a rozhodně nebude hned. Je však možné. Takže to je věc, kterou jsem vám zde dal, abychom na toto neustále mysleli, že je to provázaný systém, který nelze oddělit tak jednoduše, jeden od druhého. Dalším důležitým mezníkem, kde vlastně začala celá diskuse, protože až do přibližně této doby ty problémy zdaleka nebyly tak vyhocené, je vlastně počátek roku 2008, nebo konec roku 2007, kdy došlo k zavedení dvousložkové ceny u sekundárních zákazníků. Poměrně nešťastně se to také svezlo se zdražením tepla, které by asi bylo nutné, alespoň jsem o tom přesvědčen. Od té doby se trochu táhne celá tato problematika, respektive vstoupá cena. Zde je trochu reakce na pana Černého,

zásadní problém vždycky je, že je třeba důsledně oddělovat od toho, o čem je kdo možná přesvědčen, co si kdo myslí, a co kdo spekuluje od toho, co nějakým způsobem je podloženo. Zde vidíte několik kontrol, které proběhly, s výsledky, které tam jsou také popsány. Myslím si, že ten poslední odkazuje na další slide, u kterého bych se rád zastavil, a to je ten forenzní audit. Tady úplně nezaznělo, a proto jsem vám to sem dal, jaké byly otázky auditu, na kterých jsme se poměrně složitě s těmi družstvy dohodli, protože objednatel tohoto auditu byla Teplárna Liberec, a. s., která vlastní audit hradila, nicméně výběrové řízení platilo město. Na těchto otázkách jsme se dohodli, a výsledek toho auditu byl, samozřejmě, že každý audit najde nějaká pochybení, nicméně na tyto otázky byl výsledek takový, jaký tam máte napsán. Respektive audit zkonstatoval, že některé chyby tam byly, ale neměly výrazný vliv na tu cenu, i kdyby byly celé uznány jako pochybení teplárny a započteny do ceny. Ta cena by se změnila řádově o jednotky korun, protože ten objem chyb zdaleka takový nebyl. Audit by mělo mít město k dispozici. To vidíte na dalším výsledku, kdy audit toto zaznamenal. V současné době probíhá další šetření u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ČR. Samozřejmě se dá předpokládat, že úřad zapojí do šetření i město Liberec. Často diskutovaná otázka jsou ztráty. Velmi často je ten problém vnímán tak, že to, co nám tady kouří po městě jsou ty obrovské ztráty. Kdyby to bylo tak jednoduché, byli bychom asi všichni rádi, protože by bylo snadné jim zabránit. Bohužel ty ztráty jsou způsobené tím, že parovody byly v době výstavby teplárny dimenzovány na více jak dvounásobnou produkci než, teplárna má. Je třeba si uvědomit, a zase to bývá vzorem takových mýtů, ale ruku na srdce, kdyby nám někdo ještě v roce 1996 říkal, že za 5 let v Liberci nebude ani mlékárna, ani pivovar, ani Textilana, tak by se všichni prognostici smáli. Přesto k tomu poměrně snadno došlo, a toto byli největší odběratelé, kteří nám samozřejmě chybí a nejdou nahradit, ani kdybychom nakrásně připojili všechny zóny. Ta technologie je prostě dneska úplně někde jinde a nás by mohl opravdu radikálně zachránit nějaký zdroj nebo odběratel typu potravinářského průmyslu, obrovské textilky nebo něčeho takového. Ale je pravdou, a ten problém se táhne celou teplárnou, to má pan Mgr. Černý pravdu, že ty ztráty jsou zhruba 35%, a to je obrovské. Teplo se šíří potrubím podle nějakých pravidel. V době vzniku teplárny, když jsme zapnuli zdroj, tak nám pára dorazila do Růžodolu během několika desítek minut. Dneska jsme rádi, když to ráno zapneme a večer to tam dorazí. Prostě je to technologický problém, který se teplárna snaží nějak řešit. Těch řešení je několik, nicméně každé to řešení, ať už třeba zavedení rozvodů na teplou vodu, apod. bude stát velké peníze, které bude muset někdo zaplatit, a které se samozřejmě dříve nebo později, i poměrně velmi rychle, když známe alespoň základní účetnictví, dostanou do ceny. Takže to jsou ztráty, ale přesto bych si dovilil upozornit vás na to, čím je teplárna pro město zajímavá. Tak přeci jenom, ač to dnes tak nevidíme, možná bychom se toho rádi zbavili, ale 30 % představuje majetek asi 70 mil. Kč. Také z tohoto majetku, protože tam máme část rozvodů, účtujeme teplárně nájemné. Mimochodem zase se vedla dlouhá polemika o tom, jestli nájemné je dobré, protože samozřejmě stejné nájemné, nebo hodnotově jiné, ale metodikou stejné, účtuje i druhý majitel za svůj majetek. Bylo to předmětem několika kontrol a toto nájemné, které účtujeme, je odsouhlaseno všemi orgány a to, co jsem tady dále zdůraznil, je třeba říci, že systém tohoto tepla nám zajišťuje i určitou bezpečnost dodávek, protože teplárna umí stále obě média používat, zemní plyn i mazut. To znamená, že v případě různých krizí přeci jenom máme na výběr. Na druhou stranu musím tady upozornit na jednu věc. Není to tak, jak někdy bývá prezentováno, ta jednoduchá selská úvaha, já se k tomu pak dostanu, že budeme přeci používat to, co je momentálně levnější. Přepnout z mazutu na plyn umíme dnes už poměrně rychle, řádově v hodinách, možná i méně. Nicméně všichni víte, že mazut jednak musíme mít, také ho rychle neseženeme, tento problém je řešen poměrně dobře, máme poměrně velkou zásobu díky těm bandaskám co tam máme, na druhou stranu ta zásoba něco stojí. Se zemním plynem to tak jednoduché není, protože všichni víte, že na odběr musíte mít sjednán odběrový diagram, pakliže ho nemáte, platíte obrovské ceny a pokud neobdržíte a neodeberete to, co máte, tak také musíte platit poměrně značné sumy. Jinými slovy, je to vždy určité spekulativní rozhodnutí, na co pojedeme, jestli na plyn nebo na mazut. Může se časem ukázat jako špatné, ten cenový vývoj neodhadnout, na druhou stranu nedá se to změnit ze dne na den. V současné době třeba teplárna jede na plyn. To, co se tady trochu stále zanedbává je, že teplárna při všech svých negativěch je zdrojem znečištění, který je dobře kontrolován, protože je to zdroj velký, takže se ho týkají téměř všechny legislativní předpisy. Je poměrně snadno identifikovatelný a samozřejmě je hlídáný. To znamená, že určitá ekologická bezpečnost tady je. A samozřejmě to, co jsem zmínil, že zajišťuje odbyt páry při spalování komunálního odpadu. Víme všichni, a já nejsem nepřítel třídění, že nám tam vždy něco zbude. Zatím nikdo nevymyslel nic lepšího, než to pálit. Jestli je to dobře nebo špatně, to je dlouhá

diskuse. Nicméně spalovnu tady máme, řekl bych, že nemáme problémy s likvidací komunálního odpadu. V případě nějakého zhroucení toho systému by nám mohly poměrně snadno nastat. A na to už po tom navazuje energetická koncepce města. Snažil jsem se vám tam dát několik základních bodů, co byla minulost, co bychom měli nebo jak bychom měli pokračovat.

## **Mgr. Korytář**

Já bych vám do toho, pane kolego, jenom krátce vstoupil. Já se teď vzdám ze zasedání zastupitelstva kvůli té ohlašované povinnosti, a předám řízení zastupitelstva města paní náměstkyni Rosenbergové. Dále bych ještě chtěl upozornit k té diskusi, že proběhne i ten avizovaný seminář k této problematice. To je možná informace pro pana Černého, že ta nabídka stále platí, i když ten termín ještě není předložen, tak abyste tady třeba zbytečně to jednání neprodlužovali. Děkuji vám za pozornost a těším se na setkání na dalším zastupitelstvu.

## **Ing. Kittner**

Já si dovoluji pokračovat. Popsal jsem zde to, jak se zatím město chovalo, je možné, že ten svůj přístup může změnit, já se tomu dokonce nebráním, ač to tak mnozí vnímají, jenom neustále apeluji a nakonec i uvidíte proč, že musíme postupovat velmi uvážlivě, protože zhroucení toho systému by znamenalo především problémy pro nás. Řekněme si otevřeně, majitel prodělá, odstěhuje se do Německa, ale ty problémy nám tady zůstanou, a to je právě to, co je na dalším slidu, co by ty problémy asi znamenaly. Stále mám někdy pocit, že už vzniká dojem, že z teplárny skoro nikdo neodebírá. Tak je třeba si uvědomit, že stále tam je skoro 19.000 domácností, máme tam 20 areálů a hlavně, což je pro město poměrně dost důležité, 157 různých objektů více či méně souvisejících s městem. Samozřejmě to, co jsem tady říkal o bezpečnosti nahrazení, by nutně muselo znamenat, že by se nám jeden centrální zdroj, nějak kontrolovatelný, rozpadl do poměrně velkého množství zdrojů menších. Netvrdím, že tady budou nadměrně kouřit, ale přeci jenom ta jejich kontrola a nějaká koordinace už je podstatně horší, a přízněji si, zase by to bylo hodně na městě. Samozřejmě, že bychom pak museli řešit, jak ty naše objekty nahradit nebo to jejich topení. Je to samozřejmě otázka, kde bychom ty zdroje vzali, ale zase neříkám, že je to problém neřešitelný. Jenom je třeba ho v tom uvažování také mít na paměti. A dostávám se už téměř k závěru, samozřejmě to je taková malá úvaha na to, jestli cena tepla patří vůbec do politiky. Nevím, jestli tato otázka patří do politiky, nebo jestli je krásným populistickým tématem, nicméně krátkodobé úspěchy tady mohou být nahrazeny poměrně snadno dlouhodobými problémy, a proto se přimlouvám, abychom se snažili stále držet tuto problematiku trochu mimo politické dění, a abychom se více snažili, přenést ji na tu odbornou úroveň. Takže já bych se přimlouval, aby do toho politici zasahovali pokud možno co nejméně, a skutečně jsme se snažili, a to je i otázka toho semináře, naslouchat odborníkům, a neustále si uvědomovali, že se nejsou tak úplně schopni shodnout, takže tak jednoduché to nebude. V podstatě jsem vám zde dal několik čísel o tom, jak se cena vyvíjela. V tom posledním období došlo k určitému snížení, to tady ale nedávám skutečně populisticky, protože samozřejmě ta cena je vysoká. Spíše abyste měli představu, jak to vypadá. Můžeme pokračovat. Teplárna a její zákazníci. Zde jsem se snažil vyzdvihnout to, že je to samozřejmě určitý souboj, nebudeme si povídat, že vlastník teplárny nechce vydělávat, že zákazníci nechtějí mít co nejmenší ceny, to je, řekl bych, standardní střet zájmů. Jde o to, aby tento střet zájmů byl řešen na kolbištích k tomu určených, což se tady snažím také ukázat, že se děje, ale samozřejmě, abych to tak řekl, se střídavými úspěchy. Jinými slovy, netvrdím, že vždy má pravdu teplárna a nikdy nemají pravdu odběratelé. Prostě případ od případu, ale vždy se tím zabývají orgány, které se tím zabývat mají a nějak rozhodnou. A tady zase stále třeba mít na paměti, že všichni tito odběratelé se odpojit nemohou, a už vůbec ne hned. Jejich zásobování teplem není tak úplně triviální. Samozřejmě někteří by na tom velmi vydělali. Má to pak ty údaje, až ten poslední odebere gigajoul, tak ten pak bude stát tu strašnou sumu, protože jinak to prostě nejde. Matematiku nepopřeme. Pokračoval bych potom spíše několika grafy, které jsem vám tam dal, abyste měli představu jak je to vůbec rozděleno. Tady třeba máte náklad teplárny. Samozřejmě nákup tepla není nic jiného než palivo, protože to je nákup tepla ze spalovny. Takže bychom si měli uvědomit, že cena těch prvotních zdrojů ovlivňuje cenu tepla z takto obrovské částky. Je to více téměř 70 %. Tržby. Teplárna je prostě závislá na tom, že bude prodávat své teplo, všechno ostatní je minoritní, od toho se teplárna jmenuje. Co se týká meziročního pokles, také jsem vám sem dal zcela schválně tento graf, protože když čtete noviny, máte

pocit, že se od teplárny všichni odpojili, zde je vidět, že to tak není. Zdaleka netvrdím, že ta čísla jsou dobrá, ani je snad nechci hodnotit, jenom abyste to věděli. Několik vět závěrem. Bude to jedno konstatování a potom apel, takže konstatování. Samozřejmě, že ten problém je poměrně komplikovaný a nemá žádné jednoduché, bezbolestné a geniální řešení. Kdyby měl, tak by ho město Liberec i MVV Energie, a. s. ve vlastním zájmu již realizovalo. Co je daleko horší, při nekonceptním řešení může opravdu snadno dojít k chybám, protože ten systém bude fungovat při nějakém odběru, a je určitá hranice, a já ji neznám, nikdo ji nezná, kdy už ta soustava přestane fungovat úplně, kdy ztráty budou tak velké, že se systém zhroutí. Pak samozřejmě, jak už jsem tady říkal, buďme realisté, všichni odejdou, ale ten problém nám, městu Liberec a jeho obyvatelům zůstane. A ten poslední závěr, protože už tak pomalu končíme, tak trochu bonmot. Skutečně zde neplatí ten známý vtíp o tom, že poslední až bude odcházet, zhasne. Když jich ještě poměrně hodně odejde, tak ti, kteří tam zbudou a budou odcházet poslední, tak těm bude zima. A to tak, že velká. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Mám takové krátké otázky, jedna je asi na pana náměstka pro technickou infrastrukturu. Jestli už existuje nějaký alespoň předběžný záměr, jak naložit s vilou na Masarykově třídě, která byla v nové dražbě vyřazena z té dražby, a ten druhý dotaz, na pana náměstka Šolce, jak se vyvíjí jednání ohledně dotací na obědy v soukromých základních školách.

## **L. Martin**

Předběžný záměr, alespoň dočasný, je stěhování odboru technické správy majetku města do této vily, jmenovitě do 3. patra. Tato vila bude tímto minimálně udržována a temperována, a možná i z malé části rekonstruována.

## **Bc. Šolc**

Takže situace ohledně stravování ve školách zřizovaných jiným zřizovatelem, než je SML, se vyvíjí tak, že včera proběhla schůzka mezi řediteli těchto škol, zástupci rodičů a námi, tj. mnou a primátorem města. Na této schůzce byl projednán materiál, který vycházel z toho našeho veřejného projednání, a nyní bude směřovat na 1. zasedání školského výboru. Byli bychom rádi, aby výstup ze školského výboru schválila v březnu rada, posléze bychom to předložili zastupitelstvu na březnovém zasedání. Jsou tam nějaká variantní řešení, nerad bych to tady prezentoval dříve, než se k tomu školský výbor vyjádří.

## **Mgr. Černý**

Děkuji, nedalo mi to, a přece jen bych velmi stručně reagoval na ten příspěvek pana Ing. Kittnera. Na vysoké škole nám říkali, mluvte, ale neříkejte banality. Takže toho jsme se asi mohli oprostít. Všichni víme, že když je komín vysoký, tak samozřejmě to zatížení pro životní prostředí je jiné, než v případě lokálních zdrojů. Nicméně k několika zásadním věcem. První věc, která asi není úplně pravda je ta, že ty problémy nezačaly od 1. 1. 2008, ale opravdu mezi lety 2005 – 2006, kdy tehdy skokově, pokud si pamatujete, dvakrát po sobě během tří měsíců teplárna zdražovala v součtu více než 22 %. Tenkrát ze 440,- Kč za gigajoule tepla na 531,99 Kč. Bylo to k 30. listopadu a k 1. únoru 2006. Takže od té doby se vlastně tou problematikou zabýváme. Problematika té dvousložkové ceny samozřejmě celou tu záležitost ještě vyostřila. Jenom pro ty z vás, kteří nemají úplně přesnou představu jak funguje dvousložková cena tepla, tak krátké vysvětlení. Vy se zavázete k nějakému odběru. V případě, že odeberete tepla více, respektive chováte se neehospodárně, tak zaplatíte spoustu peněz za teplo, ale na jednotku gigajoule tepla méně. V případě, že se chováte hospodárně, zaplatíte méně, tak v rámci systému dvousložkové ceny na gigajoule tepla zaplatíte daleko více peněz, než je ten uváděný průměr. Takto funguje ta dvousložková cena. Nám mimo jiné bylo slibováno, že ten systém umožní pružně reagovat na změnu cen paliv, tzn. každé čtvrtletí, pokud cena paliva klesne nebo stoupne, tak vlastně o to, co klesne a o to, co stoupne, a bude to dokazatelné právě tou cenou na burze toho paliva, tak se ta cena upraví. Za dva roky, co ta dvousložková cena funguje, teplárna tu cenu neupravila ani jednou, a chtěla až od 1. ledna 2010 upravit obě složky najednou. Takže to je k dvousložkové ceně. Pokud jde o ten forenzní audit, který tady byl zmiňován, tak s tím byly spojené peripetie, a tolik starostí, abychom se shodli na znění těch otázek. Já si myslím, že tady by bylo

nejlepší, a o to bych požádal vedení města, aby ten audit byl zveřejněn, a tam se každý může dočíst, jak to tedy skutečně s těmi věcmi, na které upozorňujeme, je. O těch věcech, o kterým jsem vám tady na minulém zastupitelstvu referoval, v tom příspěvku pana Ing. Kittnera nepadlo ani slovo. No, takže kdybychom se tím zabývali, tak bych se chtěl zeptat našich zástupců v představenstvu teplárny, i zástupců v dozorčí radě, jak je možné, že tedy došlo k takovému manažerskému pochybení, že Teplárna Liberec nakupovala mazut od své mateřské společnosti za cenu, která byla o 1/3 vyšší než tehdy běžná cena na trhu. To je samozřejmě věc, na kterou ten audit, jako na jednu z věcí, upozornil a na to jsme odpověď nedostali, a to souvisí s jedním řešením, které navrhujeme. My totiž říkáme, že kdyby vedení města dnes přistoupilo na tu myšlenku a těch 5, 7 nebo 8 žadatelů, které dneska má, kteří žádají odpojení, povolilo, tak v okamžiku, kdyby teplárna věděla, že město nehodlá podporovat její monopolní postavení, tak by ty rezervy mohla hledat uvnitř, a zcela jistě by je našla právě z těchto zdrojů, o kterých jsem hovořil, a ta situace by se změnila. Cena tepla by se mohla dostat pod tu klíčovou hranici 600,-Kč/gigajoule, a pak by se zcela jistě od teplárny neodpojili. To je možná taková ta poslední poznámka. Jízlivě tady bylo sděleno, že se nikdo neodpojil, a že z novin může být představa, že už se odpojila polovina města, pochopitelně, že se nikdo neodpojil, když nemá možnost náhradního připojení, a město to blokuje. To znamená, že pokud byly nějaké bytové domy, kde byl plyn zaveden přímo do domu, a byla tam možnost se odpojit, tak se tyto domy odpojily. Tam, kde plyn není, je potřeba překopat nějaký pozemek v majetku města, tak tam to z logiky věci nikdo nemůže legálně udělat, protože mu město ten souhlas nedalo. Provozování centrálního zásobování tepla v podmínkách Liberce je ekonomický nesmysl, protože všechna velká města v celé Evropě centrální zásobování teplem podporují, ale pouze v okamžiku, kdy je tento zdroj výrazně levnější, nebo na stejné cenové úrovni a ekologičtější, než jsou alternativní zdroje. To se v Liberci neděje, a je to pak otázka, proč v jiných městech dokáží teplo ze stejného palivového zdroje vyrobit v řádech desítek procent levněji. Takže já bych to shrnul. Chtěl bych, aby byl forenzní audit zveřejněn, abychom se bavili o tom, aby noví zástupci v Teplárně zjistili, jak to s tím je, a poslední věc, která tam byla zmíněna, že nikdy nebylo shledáno žádné pochybení. Není to pravda, poslední kontrola Státní energetické inspekce podle informací, které jsme dostal ze SEI, udělila Teplárně Liberec, a. s. pokutu. V jaké výši, to nevím, nebylo nám to sděleno. Takže to jsou samozřejmě další věci, kde ta pochybení byla a pokud je SEI shledá, tak musí udělit pokutu podle správního řádu. Jinak SEI jedná pouze na podnět, to znamená, že tam musíte dát podnět k tomu, aby se s tou problematikou zabývala, tu cenu sama nekontroluje. Děkuji.

## **MUDr. Chvála**

Já jsem se chtěl zeptat našich zástupců v dozorčí radě Nemocnice, jak to tam probíhá? Jestli jsou tady přítomni a jestli mají pro nás nějaké informace, které my se dozvídáme jenom z tisku.

## **K. J. Svoboda**

Protože jsem tady ze zástupců v dozorčí radě pouze já a ještě kolega Milan Šír, tak bych chtěl říci, že včera se sešla valná hromada nemocnice, po které následovala dozorčí rada nemocnice. Na dozorčí radě byly předloženy rezignace členů vedení nebo členů představenstva, a to všech členů představenstva až na pana MUDr. Bedera. Dozorčí rada tyto rezignace přijala, vzala je na vědomí a zároveň zvolila 5 nových členů představenstva s tím, že ty rezignace jsou k 28. 2. 2011 a ti noví členové byli zvoleni k 1. 3. 2011.

## **MUDr. Chvála**

A mohli bychom ještě vědět nebo znát ty nové členy představenstva?

## **K. J. Svoboda**

Já si z hlavy ta jména nepamatuji, vím, že jedním z nich je děkan 1. lékařské fakulty v Praze. Já se omlouvám, já jsem se nepřipravil na tento dotaz přesně jmenovitě, takže nemám ta jména sebou na papíře, ale všichni ti lidé mají zkušenosti z oboru, jsou to kapacity, takže věřím, že nemocnice bude fungovat minimálně tak dobře, jako dosud. Byli jsme na místě utvrzeni v tom, že se nejedná o politický nátlak, a mě nepřísluší to nějak komentovat.

## **Ing. Kittner**

Děkuji, já si tak trošku udělám reklamu, pane doktore, když se podíváte na [www.tyden.vlk](http://www.tyden.vlk), tak to tam máte napsaná ta jména už od včerejška, to říkám jen tak, abych se trošku zpropagoval. Jinak pan Černý spoléhá na to, že jste zapomněli na to, co už jsem říkal a bojuje s výroky, které jsem nikdy neřekl. Ten první byl, že ty problémy „začaly“, já jsem řekl, že „eskalovaly“ tou dvousložkovou cenou. Ano, začaly tak, jak jste řekl, to byl první výrok, proti kterému bych se dovolil ohradit. Druhý, když se podíváte do zápisu, určitě byste tam nečetli, že nikdy nebyla shledána žádná pochybení. O pokutě samozřejmě vím, a proto jsem zcela záměrně říkal, že to řeší příslušné orgány, se střídavými výsledky. Někdy dají za pravdu teplárně, někdy odběratelům, nebo tak nějak tam tu větu najdete, a jinak bych po vystoupení pana kolegy doplnil, při vši úctě k jeho odborným kvalitám, že jsem vám tam zapomněl říct, že by to nejenom měli řešit odborníci, ale hlavně ti, kteří nepotřebují žádné hlasy ve volbách. Jinak to tady můžeme vést ještě hodinu, a nebude to k ničemu.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych popřál dobrý den všem. Já bych změnil trošku téma a chtěl bych informovat o tom, že byla zahájena činnost komise dopravy, která se bude zabývat dopravou v územním plánu a první setkání je v pondělí 14. 3. od 16.00 hodin. Kdo budete chtít být pozván, kontaktujte buď paní Bartošovou nebo mě osobně. Budu rád, když se zúčastníte, pokud o to máte zájem.

## **K. J. Svoboda**

Vážení kolegové, já bych chtěl ještě říci o tom, že se v úterý sešel poprvé výbor odboru rozvoje a územního plánování a důležitá informace, určitě pro nás pro všechny je, že od začátku března budou probíhat každý čtvrtek a úterý od 17.00 hodin veřejná projednávání k územnímu plánu v jednotlivých částech města. Jistě jste tuto informaci zaznamenali, jak na plakátovacích plochách, tak na webu města Liberce, takže je jistě vhodné, abyste i vy upozornili ve svém okolí na to, že tato projednávání budou probíhat, aby se jich lidé mohli zúčastnit, protože je to v podstatě jedna z mála příležitostí, kdy mohou ovlivnit, jak bude územní plán města vypadat. Dne 11. 5. bude závěrečné projednávání, kdy budou moci být podány naposledy připomínky k územnímu plánu.

## **Ing. Kittner**

Já se ještě přeci jenom vrátím k té nemocnici, a to sice výzvou a apelem. Já bych si dovolil apelovat na naše zástupce v dozorčí radě společnosti, a nakonec i na vedení města, v čele s panem primátorem, a požádat je, aby trvali na tom, že nový ředitel nemocnice bude vybrán řádným výběrovým řízením. Protože já nechci šířit žádné spekulace, budu velmi rád, když budu přesvědčen o opaku, nicméně se proslýchá, že nový ředitel je již vybrán, aniž o tom kdokoliv ví. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych jenom navázal na pana Svobodu, tam byla taková drobná nepřesnost. Nebude to veřejné projednání po jednotlivých částech města, aby nedošlo k omylu, ale bude to představení toho územního plánu.

## **L. Dušek**

Já se omlouvám, já bych se chtěl přimluvit, protože v kulturním fondu, když jsme projednávali veškeré materiály, tak největší potíže dělá, když politické strany nominují své zástupce do různých složek vedení a nedají k tomu žádné spojení na ty, které jmenují, takže telefonní čísla, adresy, nic takového není, tak bych se chtěl přimluvit příště, až politické strany kohokoliv budou jmenovat do orgánů města, tak aby zároveň k tomu dali veškeré kontakty, protože to opravdu nejvíce zdržovalo v práci a myslím si, že i magistrátním úředníkům to stěžuje svolávání schůzek. Děkuji.

## **M. Rosenbergová**



Dobře, zařídíme, zeptám se, jestli chce ještě někdo diskutovat? Není tomu tak, v tuto chvíli děkuji všem kolegům, kteří přišli na zastupitelstvo, přeji vám hezký zbytek dne a dnešní zasedání končím. Děkuji a nashledanou.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem jednání 2. zastupitelstva města

Zapisovatelka: Jana Bederková, v. r.  
(přepis: Iva Hýsková)

Ověřovatelé:       Mgr. Petr Černý, v. r.  
                          člen zastupitelstva

Ing. Karolína Hrbková, v. r.  
                          členka zastupitelstva

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
                          primátor města

**Martina Rosenbergová, v. r.**  
                          náměstkyně primátora