



**Z Á P I S**  
**Z 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 8. 9. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Vítám vás na 7. zasedání zastupitelstva města. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 34 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na zasedání se omluvili MUDr. Vladislav Chvála, Ing. František Hruša, Mgr. Květoslava Morávková, Jana Kašparová a MUDr. Ladislav Dzan dorazí později. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat toto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály bod č. 5 - Uzavření darovací smlouvy s Libereckým krajem na převod areálu Dětského domova U Sirotčince č. p. 407, bod č. 24a - Volba zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti KNL, a. s., a doplnění dvou odpovědí k bodu č. 26. Dále vám byly rozdány na stůl 2 písemnosti, které dorazily na podatelnu magistrátu, a sice Poděkování ředitele Tyflocentra a Protest proti prodeji pozemku p. č. 211/2. Informace na vědomí, je to Informace č. I. - Plnění usnesení rady města za červen a červenec 2011. Bod, který navrhuje k zařazení do programu je 24a - Volba zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti KNL, a. s. Zeptám se, má - li někdo něco k doplnění nebo k programu?

#### **Bc. Šolc**

Dobrý den vážené kolegyně zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané. Já stahuji tímto bod Obecně závaznou vyhlášku o zvýšení daně z nemovitosti. Tento materiál zjevně nenašel podporu v rámci politických klubů tak, aby dneska byl schválen a tudíž kluby požádaly o delší čas, a další informace k projednání. Já tento bod stahuji s tím, že se k němu vrátíme na 2. zářijovém zastupitelstvu a pokud by někdo chtěl ze zastupitelů k tomuto bodu diskutovat, tak prosím na závěr v bodu Různé. Pokud by chtěl diskutovat někdo z řad občanů, tak prosím v bodu Diskuse. Rád vaše dotazy zodpovím. Děkuji.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak prosím, ještě někdo? Pokud tomu tak není, budeme tedy hlasovat o programu jednání zastupitelstva města se zařazením bodu 24a a stažením bodu č. 13.

***Hlasování č. 1 – pro -33, proti -0 , zdržel se -1, program byl schválen.***

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu pana Ing. Jiřího Kittnera a paní Mgr. Věru Rosenbergovou.

***Hlasování č. 2 – pro - 30, proti - 0 , zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní bych vysvětlila občanům proceduru přihlášení do diskuse. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště ve městě Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří, a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Tak a nyní budeme pokračovat v projednání bodu dle programu, a tím je diskuse občanů.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

#### **Šárka Nemešová, zástupkyně občanského sdružení S(C)HODY, o. s.**

Vážené členky a členové zastupitelstva, my bychom vám tady dnes v reakci na úterní zasedání zastupitelstva, kde byly prezentovány projekty v rámci IPRM, konkrétně projekt Multikulturní centrum Varšava, představili projekt s názvem Multikulturní centrum Varšava. Dovolte mi, abych vám představila jeho autory, kteří se na jeho vzniku angažují již od roku 2008. Je tím autorem jedním Jiří Vydra z Občanského sdružení Divozemí a dále potom architekti Ondřej Pleštil a Jiří Žid. Mé jméno je Šárka Nemešová a zastupuji občanské sdružení S(C)HODY, o. s. ve věci Multikulturního centra Varšava. My jsme tento projekt v rámci těchto 3 let, kdy jsme na něm pracovali nebo minimálně o něm přemýšleli, koncipovali jako pilotní produkční model otevřený provozní a organizační organismus, který bude nabízet široké spektrum kulturních služeb, poskytovaných sítí autonomních kulturních subjektů. Na začátku jsme si stanovili úplně jednoduchý obecný cíl, kde jsme chtěli zaktivovat a zprofesionalizovat kulturní služby v Liberci a zároveň to spojit s nějakou účinnou revitalizací nějakého objektu. Tím objektem se potom pro nás v průběhu času stal právě objekt bývalého kina Varšava a přilehlého areálu, který je známý v současné době pod názvem Afekt. Úplně jednoduše a stručně jsme si načrtli nějaké základní standardní otázky, které jsme si kladli, abychom mohli projekt zrealizovat nebo měli jsme takovou určitou vizi. Ty tři otázky se primárně týkaly toho, kdo bude nositelem projektu, kdo ten objekt bude provozovat, a kdo se stane realizátorem a uživatelem projektu. Vyšly nám z toho nějaké základní věci s tím, že jsme se rozhodli zrealizovat úplně nový organizační model, který v současnosti v Liberci nebyl využit, který bude využívat nehierarchické horizontální síť participujících subjektů a k tomu jsme chtěli zmapovat současnou situaci v Liberci a zapojit do takového projektu širokou veřejnost, podnikatelské subjekty a nestátní neziskový sektor. Uvažovali jsme samozřejmě také o tom, kdo bude provoz financovat, a kdo by se stal nositelem těch investic. V našem záměru jsme uvažovali, že nositelem investic by bylo statutární město Liberec a provozovatelem jiná právnická osoba, která by měla vzniknout právě před chvílí popsáním způsobem. Při našich úvahách o financování a o nákladnosti takového projektu v rámci samotného provozu, protože tady bychom se posunuli malinko dále od žadatele nebo od toho, kdo by nesl investic na rekonstrukci, tak jsme uvažovali o těchto číslech, která vidíte na výše uvedeném slidu. Rozdělili jsme to v rámci této prezentace velmi jednoduše a stroze na personální náklady a na ostatní služby a provozní náklady, a na programové, které v celku dohromady, včetně těch mzdových, které se týkají i odvodů, stojí okolo 5,5 mil. Kč ročně. Celkový provoz v tomto modelu tak, jak jsme ho naznačili, využívá nebo minimálně uvažuje o tom, že na provozu takového centra by mělo participovat město jako subjekt, podnikatelské subjekty a široká občanská veřejnost a neziskové organizace. To jen tak velmi rámcově. Detailně bychom mohli odpovědět později nebo v nějakých dokumentech, které máme k projektu rozšířené. Já bych teď předala slovo kolegům, kteří tvořili architektonickou studii, aby vám velmi krátce načrtli, jakým způsobem jsme uvažovali o revitalizaci toho vnitřního prostoru.

#### **Ondřej Pleštil, spoluautor projektu Multikulturní centrum Varšava**

Děkuji za slovo. Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Já bych vám rád představil architektonickou část naší studie nebo projektu Multikulturního centra Varšava. P Tady ještě jenom v rychlosti probere referenční příklady i v jiných městech obdobné velikosti jako je Liberec, které jsme tady chtěli ukázat. Jedná se o Divadlo 29 Pardubice a Divadlo Diod v Jihlavě. Na obrázku vidíme vstup do areálu Varšavy a bývalé restaurace Afekt, které se to týká, přičemž Varšava samotná, nebo bývalý kinosál, by byl využit pro naše multikulturní centrum a areál bývalé restaurace Afekt pro zázemí takového projektu. Stručně jenom situace a tady vidíme náš navrhovaný řez tím sálem. Předpokládám, že ten objekt všichni dobře znáte, tak se k tomu vyjádřím velmi stručně. V prostoru bývalého kina Varšava jsme vytvořili multikulturní sál, ve kterém bychom srovnali podlahu a vytvořili, srovnali stupňovité hlediště. Poté jsme vytvářeli v mezipatře dvoupatrovou kavárnu a ve 3. třetím nadzemním podlaží jsme rozšířili současnou restauraci Maškovka, která je v současné době na polovině tohoto podlaží. Tady je v současné době vidět ještě balkon, který bouráme a stupňovité hlediště, které rovněž bouráme. Navrhované patro současné restaurace Barrandof, kde jsme probořili světlíky do dolní části foyer a třetího nadzemního podlaží, kde je v současné době restaurace Maškovka pouze na té jedné polovině, protože druhá část v průběhu 90. let několikrát vyhořela. Vytvořili jsme zde bezbariérový vstup, který se stane dominantou z ulice Jánské. Tady vidíme současný stav, kde Maškovka je v první části a druhá půlka je úplně nevyužitá. Jen v rychlosti promítnu podzemní podlaží. Řezy. Co se týče úpravy fasády, ta se v podstatě zásadně nemění, pouze probouráváme velké otvory, balkonová francouzská okna, které jsou do Frýdlantské ulice, kde bychom právě oživila Frýdlantskou ulici, aby se z ní stal živý prostor. Ještě pohledy z ulice Jánské a vizualizace vnitřního prostoru. Vizualizace dvoupatrové kavárny a ještě závěrem mi dovoluji, abych položil všem zastupitelům otázky, na kterých jsme se s kolegy dohodli, protože bychom rádi tento projekt nějakým způsobem více medializovali a chtěli jsme se s širší veřejností a s vámi poradit, jak v projektu pokračovat dále. Děkuji za pozornost.

## **Š. Nemešová**

Promiňte, jestli do toho mohu vstoupit, tak aby ty otázky zazněly nahlas, krom toho, že jsou napsány na tom slidu. Nás v rámci přemýšlení o našem projektu respektive o tom, jak jsme ho nastavili, zajímá následující. Nás by zajímalo, zda by předkládaný projekt města v rámci IPRM bude splňovat ideovou náplň toho projektu, který jsme právě prezentovali. Zároveň by nás zajímalo, kdo bude financovat tu 15% spoluúčast, pokud budou využity prostředky z Evropských fondů a zároveň zda-li existuje představa, kdo bude financovat následný provoz, a jakým způsobem by měl ten provoz probíhat podstatně jaká bude konkrétní náplň? Děkuje vám.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se zeptám, jestli ten třetí pán přihlášený do diskuse bude ještě vystupovat? Že bychom zodpověděli otázky až poté?

## **Š. Nemešová**

Myslíte konkrétně?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pana Vydru.

## **Š. Nemešová**

Já myslím, že ne. Možná je tu připraven na odpověď, pokud by tu byla otázka, ale v současné chvíli nemá už co dodat k projektu.

## **L. Martin**

Tak děkujeme za prezentaci a za stručnou řeč o minulosti tohoto projektu. Městu se samozřejmě projekt líbí, ale vše je závislé na financích, na spoluúčasti a samozřejmě na tom dalším provozu a udržitelnosti toho celého projektu. A je to jeden z těch projektů neboli příkladem projektů, na které bychom rádi sehnali partnera, který by byl schopen jednak k tomu dát tu životaschopnost a samozřejmě se nějakým způsobem participovat na spolufinancování a tom dalším následném

provoze, protože město skutečně je ve velmi obtížně finanční situaci a proto budu rád, když se spolu spojíme a poprosím pana Pleštila, jestli bychom si předali kontakty a dále spolu o tom diskutovali a celou věc někam posunovali, nicméně momentálně tento projekt stále ještě, když to řeknu lidově, žije.

## **Bc. Šolc**

Já jsem na to chtěl navázat v tom smyslu, že ano tento projekt je zatím zařazen, nicméně o tom, které projekty dál město bude posunovat, se zde budeme bavit minimálně i v té rovině, že spoluúčast na tyto projekty musí být zahrnuta do rozpočtu našeho města o tomto rozhoduje pouze zastupitelstvo. Já osobně mám zrovna o toto trochu obavy, protože nikde jinde úvěrové peníze na tyto spoluúčasti nezískáme. Jinak v ideálním případě, kdyby ty finanční prostředky na to byly a finanční prostředky byly i na provoz, tak jsme přemýšleli, že by se jistě na tomto provozu podílela i Základní umělecká škola, která pro své sbory také potřebuje důstojný sál k prezentaci. Nicméně ohledně financování je to velmi ve hvězdách a souhrn těch spoluúčastí bude velká zátěž pro náš rozpočet, tudíž pokud byste vy anebo někdo další našel seriózního partnera, který by byl schopen se podílet na spoluúčasti a na pozdějším financování, jistě by to tomu projektu pomohlo.

## **Pavel Matějka, zástupce občanského sdružení Cyklisté Liberecka**

Dobrý den, jmenuji se Pavel Matějka. Jsem tady za Cyklisty Liberecka a rád bych vás pozval na akci Liberem na kole. Je to 11. ročník cyklojízdy. Proč akci pořádáme. Chceme upozornit na to, že jízdní kolo jako dopravní prostředek je vhodný na cesty za prací i zábavou. Chceme Liberec přívětivý pro Liberec i pěší. Víme, že v moderních evropských městech je možnost využívat jízdní kolo jako dopravní prostředek standardem a tato doprava je významně podporována. Je škoda, že tomu zatím tak v Liberci není. Chceme, aby se Liberec stal moderním evropským městem, které počítá také s civilisty. Právě proto pořádáme akci Liberem na kole. Od 14.00 hodin na náměstí budou akce pro děti i dospělé např. loutkové divadlo. Budete moci vyzkoušet jízdní kola pro město i elektrokola. Bude tam připravená jízda zručnosti pro děti. A je to také možnost setkání politiků s občany, aby zjistili, co občany jezdící na kole po Liberci trápí. V minulosti se akce zúčastnili i koordinátor cyklistické dopravy ČR Jaroslav Martínek. Potom v 16.30 hodin začíná cyklojízda městem, za doprovodu městské policie. Tuhle akci pořádáme u příležitosti Evropského dne bez aut, který je ve čtvrtek 22. září 2011. A je to příležitost pro všechny občany i zastupitele a představitele města k tomu, aby jeli do práce na kole nebo pěšky, zúčastnili se akce Liberem na kole, projeli spolu s námi a občany město na kole a v rámci příštího roku podpořili projekty cyklistické dopravy v Liberci. Takhle mohou dokázat, můžete, že vaše předvolební programy nebyly jenom plané sliby. Chcete aby se Liberec stal moderním evropským městem jako na obrázcích shora? Berlín, Bern, Kodaň. Děkuji vám za pozornost a těším se s vámi 22. září na náměstí.

## **Miloš Rejžek, občan města**

Dobrý den paní primátorko, dobrý den zastupitelé. Chtěl bych vás upozornit na řadu problémů, ale dostal jsme jenom tři minuty, takže se budu muset omezit jenom na jeden. Tíží mě doprava v Liberci. Tíží mě řešení Šaldova náměstí. Projektant, myslím, úplně zkolaboval nad myšlenkou, aby třeba autobus na Harcov, Králův Háj odbočoval přímo ze stanice Šaldova náměstí. Stačilo jenom posunout semaforey o 10 m níž tak, aby se umožnilo průjezd autobusu ze stanice Šaldovo náměstí nahoru do té Husovy atd. To prostě úplně podcenil nebo nemyslel. Vlastní vjezd ze Šaldova náměstí do té Sokolské pro řidiče autobusů, jestli někdo z vás ten autobus používá, víte co tam ti řidiči mají za práci, aby se nestřetli, protože když vyjíždí ze Šaldova náměstí, druhý do toho pruhu najíždí. Tam mají co dělat, aby se tam vešli. Jenom proto, že je tam tak hloupě vyřešený ten ostrůvek. Je potřeba, aby tam 30 chodců vidělo dolů k divadlu? Ne, je potřeba, aby se tam ten autobus vešel. Čili vážení zastupitelé, prosím vás, věnujte tomu pozornost a zkuste nějakého projektanta „dokopat“, jak se říká česky, k tomu, aby tam ubral ten ostrůvek o 2 m, vždyť tam není potřeba pro ty chodce. Řidič MHD bude naprosto v klidu odbočovat do toho svého pruhu, to jedna věc. Další věc je, když vjíždíte do ulice Sokolské. Tam je přímo metr, metr a půl před přechodem zastávka ČSAD, vždyť je to nesmysl. Tam je taková napjatá situace. Když přijíždí autobus MHD a už tam stojí autobus ČSAD jede krokem, aby tam nesmetl někoho z chodců, protože tam navzájem na sebe nevidí. Je to hloupost. Je tam místo až k ulici Pastýřské, aby se tato zastávka ČSAD posunula o 10 m zpět. Vždyť je to úplně banální. Tyto

stresy by oboustranně zmizely, to nebezpečí, které tam vzniká. Dále bych se chtěl nějak zastavit nad tou celou Fúgnerovou ulicí. Ten hrozný terminál. Nepřehledný, nefunkční, bych řekl. To, co se děje, obzvláště začátkem měsíce, co se dělo na tom předprodeji. Tam není vyčleněný nějaký pruh, třeba nějakým zábradlím, aby si lidé stáli, klienti, aby si stáli v pruhu na odbavení pokladen. Ti stojí kolmo a terminál je prostě zabítý. Tam bylo, prosím vás, 200 lidí a nebylo možné projít. Stačí v ose té zastávky udělat zábradlí, aby si lidé stáli na odbavení kasy, aby stáli na odbavení jednotlivých autobusů. Co dále. Je tam tak strašná napjatá situace, kdy tam lidé přebíhají mezi autobusy. Prosím vás, dejte tam mezi obchodní domy a vlastní terminál, nějaké průhledné zábrany, ať tam ti lidé nepřebíhají. To je dennodenně, nemám statistiku záchrany, nemám představu, kolik lidí tam už bylo srazeno atd. Nemám, to jsem si nezískal, ale je to také naprosto zbytečné. Dále ta doprava, proč autobus v každé zastávce zastavuje? Prosím vás nasedněte si do vlastních vozů, zkuste si to město projet, zastavte si, rozjeďte se, zastavte si, rozjeďte se. Vždyť to jsou pohonné hmoty. Desítky stanic vůbec nefunguje během dne. Nikdo o to nemá zájem, aby ten autobus zastavil, proč nemáme autobusy zase zpět, jako v některých městech, na znamení. Prostě se zazvoní, autobus zastaví. Jde o brzdy, jde o pohonné hmoty, jde o peníze nás všech. Přispívám málo, přispívám jenom 400,- Kč měsíčně, ale i tak si myslím, že jsou vyhozené z okna, protože nikdo toto neřeší, a ten autobus prostě odchází jenom z technických důvodů, z nějakého takového nařízení. Nejsme z toho nadšeni ani my, ani ten šofér. Bohužel ještě bych se dotkl jednoho problému. Nevím, jestli mám čas. Problém velkých kontejnerů v Liberci. V Pavlovicích v ulici Bezová byl, respektive v ul. Vrchlického, byl před 5 lety zrušen kontejner pro ty rodinné domky. Dneska všichni lidé z těch domků z Křížkovského ul., Vrchlického ul. to musí na kolečkách vozit do 200 m vzdáleného stanoviště Bezová, který okamžitě naplní, a ti lidé z panelových domů už nemají šanci, protože už je plný. Nevím z jakého důvodu u Kulturního domu U Košků zrušili kontejner pro rodinné domky, které vytváří toho odpadu de facto nejvíce, a které by ho tam zase potřebovaly. Co je tedy potom výsledek. Výsledek je takový, že, což je nafoceno, to mám dokumentované, ten kontejner tak přetéká, že ráno přijede svoz, tři auta udělá, 4 hodiny to uklízí, aby se k tomu dostal vlastní návěš, aby zvedl ten kontejner. Jen proto, že Pavlovice, jedna ulice, ve které je cca, já nevím, 3.000, 4.000 lidí, tak je pro ně jen jeden objemový kontejner. Respektive prostě pro panelové domy je jeden kontejner a měl by se vrátit zase do Křížkovského ul. ten kontejner, který tam nebyl. Věřím tomu, že technické služby si to nechají zaplatit a že ten 4 hodinový úklid je zbytečný, že je tam potřeba vrátit zase na to stanoviště to, co tam bylo. To by tak bylo v podstatě vše, protože tady vidím, že už mluvím 10 minut. Měl bych problémů daleko více. Díky a nashledanou.

## **L. Martin**

Tak já děkuji panu Rejzkovi za tyto připomínky, nicméně je to spousta otázek a specifických, takže bude lépe si dát osobní schůzku, či jestli byste poslal nejprve e-mail s problémy, abychom je začali řešit. Věříme, že určité problémy jsou, ale jaksi tady na zastupitelstvu je nevyřešíme, musíme je opravdu řešit na odborech, ty kontejnery například, apod. Jinak co se týká té dopravní situace. Zase je to o jednání s dopravním podnikem, a co se týká dopravní situace jako komunikací, tak město Liberec bude mít dopravního inženýra, který by měl navrhovat lepší možnosti, ale samozřejmě to podléhá schvalování odboru dopravy, policie apod., a to asi vám nejlépe vám řekne pan náměstek Rutkovský.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych jen krátce navázal, že naposledy tu zastávku v Sokolské ulici jsme řešili dnes dopoledne se zástupci ŘSD, takže věřím, že se to pohne dopředu a chtěl bych vás upozornit, že tuto problematiku vedení města bude řešit. To je jedním z důvodů, proč já jsem se stal zastupitelem, takže věřím tomu, že se spolu s panem Martinem sejdeme, co budeme moci vyřešit, vyřešíme, co ne, uvidíme, jak budeme pokračovat dále, takže také děkuji za připomínku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Já se zeptám, je-li někdo přihlášen do diskuse z občanů? Není, tak technickou má Ing. Morávek.

## **Ing. Morávek**

Dobrý den. Jistě je potřeba řešit odvoz odpadu samozřejmě v různých koncích města. Jen bych chtěl informovat především občany, že odvoz není záležitostí Technických služeb města Liberec, a. s., ale .A.S.A., s. r. o.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Znovu připomínám, že bod č. 2 je vyhrazen diskusi občanů, ne zastupitelů.

### **MUDr. Absolonová**

Já jsem měla jen nějaké dotazy víceméně k té Varšavě, ale tak to můžeme vyřešit později nebo e-mailem.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji. Takže končím bod č. 2.

## **K bodu 3**

### **Majetkoprávní operace**

#### **Bc. Šolc**

Děkuji. Já bych tedy navrhl v bodě č. I/1 abychom hlasovali zvlášť v záležitosti toho pozemku v Pražské ulici, pro pana Kendika. Potom k tomu budu mít nějaké krátké vyjádření.

#### **Karel Hradecký, občan města**

Dobrý den paní primátorko, zastupitelstvo. Mé jméno je Karel Hradecký. Jsem zde za Společenství vlastníků, Pražská ulice 140/20, a bezprostředně se nás týká prodej tohoto pozemku. Chtěl bych tedy ukázat nejdříve to parkoviště. Tohle je situace silnice, kterou postavili naši předchůdci z našeho domu, aby měli snazší přístup na své parkoviště, a tady je náš soukromý pozemek. Tady je celkový geometrický plán z roku 1993, kdy začali tuto silnici stavět na vlastní náklady. Když později byla Pražská ulice mimo provoz, byly tam prováděny nějaké výkopy, tak si tam lidé stěžovali, že tam nemají kudy zásobovat své obchody. Zejména pan Kendik měl výhrady, že z Pražské ulice nemůže tyto své obchody zásobovat, tak mu město řeklo, že může používat komunikaci, která je tam příjezdová k našemu parkovišti, načež oponoval, že komunikace není jeho, že je postavená naším domem, takže město nabídlo těm majitelům silnice, že to s nimi vymění za jiné pozemky, načež to směnili. Oni to použili na stavbu rodinných domků a tuto komunikaci věnovali městu s tím, že se bude i nadále používat, a že budeme mít volný přístup k našemu parkovišti. Nyní se tam jedná o prodej, jak je tam žlutě nebo oranžově, tak tento pozemek by se měl nyní prodávat, který přesně zahrazuje přístup na naše parkoviště. V momentě, že se to prodá někomu, tak nám tam dá závazu a nebude možné na náš pozemek přijíždět. Takže s tímto nesouhlasíme a byli bychom rádi, kdyby komunikace zůstala komunikací tak, jak byl původní záměr po dohodě s městem a s bývalými majiteli této silnice, kterou vlastně na své náklady pořídili. Jak je tam ten červený růžek, tak to třeba pracovníci nebo firma Maxmobil kupovali modrý pozemek, který zasahoval do silnice, tak se dohodli s panem Kendikem, že si to koupí společně, aby se tedy nenarušil ten příjezd, a tak s tím souhlasili s tím, že když nastane jiná situace, že se také dohodneme na společné koupi toho pozemku s čímž tedy pan Kendik nesouhlasil a chce to pouze sám pro sebe. Ten záměr je tam jednoznačný, aby nás nějakým způsobem odřízl a nastala by podobná situace jako v Moskevské ulici, kde se do dneška soudí o to, aby tam mohli projíždět a vznikla tam víceméně nepřehledná situace. Takže rádi bychom městu navrhli, aby od tohoto prodeje ustoupilo, a aby si to raději ponechalo ve svém vlastnictví, je-li to možné, protože pokud by tam měla přijet plošina na odstranění rampouchů apod. nebo na nějaké stavební úpravy, tak bychom neměli možnost přístupu na svůj pozemek. Touto silnicí se vlastně zhodnotily všechny okolní pozemky. Může zásobovat své obchody pan Frič, pan Kendik, Maxmobil, bratři Bláhové a jenom my, vlastně jako poslední bychom z tohoto přístupu vypadli. Takže to je tak asi vše, co bych k tomu chtěl říct. Možná ještě to, že tam máme firmy, které díky tomu, že ten příjezd je, ještě fungují. Je tam Exim

Tours, je tam realitní kancelář, jsou tam podnájemníci, kteří vlastně smlouvu uzavírali s tím, že tam budou mít přístup na to parkoviště, a v momentě, když jim to parkoviště znemožníme, tak budou odcházet a Pražská ulice se ještě víc vyprázdní. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji vám pane Hradecký.

## **M. Šír**

Dobrý den paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové. Já bych chtěl tady vyzvat předkladatele ne aby se hlasovalo zvlášť, ale aby tento bod byl stažen z programu jednání s tím, aby proběhlo jednání a jediné možné řešení, které zde vidím je, aby prostě pokud bude zájem, aby se ten pozemek prodal, aby ho koupili společně všichni vlastníci přilehlých nemovitostí, protože tak, jak řekl pan Hradecký, skutečně pokud to prodáme jednomu žadateli, dojde tam k jediné věci, budeme mít stejné problémy, jaké jsou v Moskevské ulici a pokud tedy nebude staženo, tak vyzývám vás kolegy a kolegyně, abyste hlasovali proti tomuto prodeji.

## **Bc. Šolc**

Takže děkuji. Já to uvedu na pravou míru. Těch informací je v tom více, takže já bych rád požádal vážené zastupitelstvo, aby hlasovalo proti tomuto prodeji. Nechci to stáhnout z bodu jednání, protože ta vlastní majetkoprávní operace se musí tím hlasováním zastupitelstva ukončit. My jsme to nechtěli ukončovat ani v radě, protože to ani nelze, protože o majetkoprávní operaci rozhoduje pouze zastupitelstvo, a když my to stáhneme z jednání tak, se nám to jaksi ocitne v půli cesty, takže já bych rád požádal, abychom hlasovali proti s tím, že já už jsem při projednávání materiálu v radě města kontaktoval ty dotčené strany, a zatímco ze strany pana Kendika žádné velké vůle dohodnout se na tom řešení nečísila, tak přesto připustil, že pokud my, jako město, nebudeme souhlasit, tak se na nějakém řešení podílet bude, protože není řešení, aby si tento pozemek ve vnitrobloku město nechalo ve svém vlastnictví, protože poté bychom jej museli pronajímat, a jaksi pro město v tomto místě nemá valného smyslu, ale je řešení prodat za to za stejné, v uvozovkách ne-li za větší peníze, sdružení všech těch účastníků, které tam na tom mají zájem, aby rovným dílem mohli tento pozemek využívat, takže já bych vás kolegové rád poprosil, hlasujme proti majetkoprávní operaci, tím jí ukončíme a my to vypíšeme znovu s tím, že vyzveme zúčastněné strany, aby se přihlásili ve sdružení, aby nám za to dali stejné, ne-li větší peníze, které nabízel samotný pan Kendik.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji do diskuse není nikdo přihlášen. Uzavírám tedy diskusi k tomuto bodu a budeme hlasovat nejprve o návrhu I/1.

*Hlasování č. 3 – pro -8, proti -18 , zdržel se -7 – návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o usnesení I/2.

*Hlasování č. 4 – pro - 29, proti -2 , zdržel se -4 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.170/2011.*

## **K bodu č. 4**

### **Převod – dar nebytové jednotky č. 406/1 v budově Matoušova 406, Liberec 3 – Středisko rané péče SPRP Liberec**

#### **Bc. Šolc**

Děkuji, vážené zastupitelstvo, já vás pouze žádám o úpravu usnesení, kdy v té schvalovací části schvalujeme „přijetí daru“ nebytové jednotky. Je to tak přesnější vyjádření. Omlouvám se za chybu, která nám tam vznikla.

#### **Ing. Kittner**

Dobré odpoledne. Já se omlouvám, protože jsem se pokoušel přihlásit ještě k minulému bodu, ale nějak se to nepodařilo. Já jsem chtěl jenom říci, že hlasování k minulému bodu bylo názornou ukázkou, jaký smysl mají různé směrnice, kterými návrhy jsme zásobováni, ať už se týkají čehokoliv. Prostě když se zastupitelé rozhodnou se jimi neřídít, tak se jimi neřídí, a proto přijímat další nemá smysl.

#### **PhDr. Baxa**

Já jsem se chtěl zeptat k tomuto bodu po tom, co bude dokončen ten dar městu, jaký se předpokládá postup?

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Středisko rané péče.

#### **K. J. Svoboda**

Já se omlouvám.

#### **Bc. Šolc**

Záměr je takový, že po dokončení této majetkoprávní operace, pronajmeme ten byt zase zpět tomu sdružení, které tam dělá sociální péči a bude to za symbolické nájemné.

#### **PhDr. Baxa**

Děkuji.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já to možná doplním, protože my jsme jednou přijímali usnesení o předkupním právu a likvidátor té společnosti požádal, že nemají prostředky na převod, tak proto jsme se rozhodli formou daru. Takže nikdo do diskuse není přihlášen, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování č.5 – pro - 34 , proti - 0 , zdržel se - 0 - návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.171/2011.*

## **K bodu č. 5**

### **Uzavření darovací smlouvy s Libereckým krajem na převod areálu Dětského domova U Sirotčince č. p. 407**



K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.6 – pro -35, proti -0 , zdržel se -0 , návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 172/2011.*

## **K bodu č. 6**

**Převzetí stavby komunikace na pozemku p. č. 605/15 v k. ú. Doubí u Liberce a s tím související majetkoprávní vypořádání formou daru – Obilná ulice**

**Bc. Šolc**

Děkuji. Takže já opět prosím o doplnění už v tom schvalovacím usnesení, že to bude „přijetí daru, převzetí stavby komunikace“, ať je to přesné. Děkuji.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, budeme tedy hlasovat pro usnesení tak, jak bylo upraveno kolegou Šolcem.

*Hlasování č. 7 – pro - 35, proti - 0, zdržel se -0 - návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.173/2011.*

## **K bodu č. 7/**

**Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.8 , pro –31 , proti –0 , zdržel se –3 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.174/2011.*

## **K bodu č. 8/Odročeno**

**Vavřincův Vrch, s. r. o. – žádost o úpravu smluvního vztahu**

**Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem dostala žádost, aby se před tímto bodem udělala přestávka pro poradů předsedy klubů. Dobře takže kolega žádá, aby nejprve proběhla diskuse. Otevírám tedy diskusi k bodu 8.

## **Bc. Šolc**

Tak asi ještě více informací řekne můj kolega, gescí příslušný pan náměstek Martin, nicméně já jsem se tou smlouvou zabýval. Požádal bych zastupitelstvo, aby tuto smlouvu prodloužilo ze dvou důvodů. Jednak se tedy nejedná o nějak radikální prodloužení, pouze o do 30. prvního měsíce příštího roku, ale především proto, pokud bychom tuto smlouvu neprodloužili, tak bychom museli té protistraně vrátet plnění. Je to nějakých 1,625.000,- Kč a já říkám bez ohledu na všechny ostatní věci, my bychom v rozpočtu ty peníze na to vrácení těžko sháněli, takže bych byl radši, aby se to prodloužilo s tím, že buď se postaví nebo nepostaví, ale těch 7 měsíců bychom věnovali tomu, abychom se případně dohodli s tím stavebníkem a to říkám tak, abychom tu případnou platbu mohli rozložit nebo oddálat do co nejzazší míry. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne. Shodou okolností mám komentář ke stejnému bodu, jako měl kolega Šolc, ale v článku č. 5, 6 té smlouvy čtu něco úplně jiného, než tady bylo řečeno. Stojí tam, odstoupí-li pronajímatel od smlouvy na straně nájemce, zejména pro nedodržení realizace investičního záměru v souladu s touto smlouvou, stává se podle tohoto výslovného ujednání smluvních stran uhrazené nájemné nevratné, takže mi z toho plyne, protože nebyly splněny podmínky, že pokud město odstoupí, tak to nájemné je nevratné. Rozumím tomu správně?

## **Bc. Šolc**

Ano, ale bohužel ten důvod není na straně toho stavebníka a o tom by se vedl případně soudní spor, který by měl pravděpodobně nejednoznačný výsledek. Ani oslovení právníci neřekli jasně, na čí stranu by se to právo přiklonilo, protože to, že paní, která to měla stavět, nedostala elektrický proud, asi nelze považovat za důvod na straně stavebníka. Rozhodně to není důvod ani na straně města, ale pravděpodobně to bude objektivní důvod, nebo řekněme taková ta vyšší moc, na kterou se v právu mnohokrát odvolávají.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se rád zeptal pana náměstka, jaké právníky k tomu oslovoval, děkuji.

## **Bc. Šolc**

Já jsem k tomu oficiálním způsobem neoslovoval žádné právníky. Já jsem si to zjišťoval, řekněme, konzultací a nemám zde právo zveřejňovat ta jména. Pokud by byl ten právní nález učiněn oficiální cestou, měli bychom to v písemné podobě. Bylo to pouze prvotní zjištění.

## **Mgr. Korytář**

Já bych si dovolil s tím názorem kolegy Šolce trochu nesouhlasit. To bychom se potom mohli dostat do situací, kdy různí investoři mohou tvrdit, že například nezískali bankovní úvěr, a proto nemohou tu svou investici realizovat a někdo nám tady bude tvrdit, že to je nějaká vyšší moc. To si myslím, že je riziko, do kterého ten investor vstupoval. To je jedna věc a druhá věc je, mohl byste nám ještě objasnit mechanismus pohybu těch 1,6 mil.Kč, když říkáte, že to je nejednoznačné, tak jak by to s tím případným soudním jednáním. Já předpokládám, že by nás asi musela žalovat ta druhá firma a dokud bychom ten soud neprohráli, tak by se žádné peníze nikam nepohybovaly, tak když tady říkáte, že ty peníze nejsou v rozpočtu, tak si myslím, že nemáte úplně pravdu, ale možná to vidíte jinak.

## **Bc. Šolc**

No pane Korytáři. Já to vidím ze dvou různých hledisek. První hledisko je, že nemáme připravená žádná náhradní řešení. Já z toho trochu cítím tendenci spíše se z té stavby vyvázat a zajisté asi víte, že ve chvíli, kdy ty strany odstupují od té smlouvy, tak si navzájem vrací plnění. To znamená, nám bude vracet pozemek a my bychom měli vrátit peníze, které jsme za ten pozemek utřžili, takový je stav. Pokud by došlo k žalobě, ano buď se seženou předběžným opatřením anebo by se ten soudní spor vlekl roky, a potom bychom ty peníze vraceli za roky, právě proto si myslím, že je asi úplně ze všeho nejjednodušší to o těch 7 měsíců prodloužit. To se městu nestane žádná újma. Nadále tam budeme

moci mít svůj parkovací systém, a když už se to prodlužovalo tolikrát, tak už těch 7 měsíců asi v tom nehraje zase tak velkou roli, ale pokud tam bude vůle zastupitelstva to neprodloužit, nedá se nic dělat, budeme to muset řešit.

## **Mgr. Korytář**

Já bych si na to dovolil ještě jednou reagovat. Myslím pane náměstků, že jste tady jakoby ukázal, že se v tom úplně neorientujete, protože pokud říkáte, když bude smlouva vypovězena, že se bude vracet navzájem plnění, tak ve chvíli, kdy jsme jako město, myslím, že to tady zaznělo, přesvědčení o tom, že ty důvody nejsou na straně města, tak mi prosím sdělte na základě čeho bychom jako město tu částku 1,6 mil.Kč měli vracet? Mně se zdá, že tím jediným, kdo by nás k tomu mohl přinutit je soud, a ten pravděpodobně bude rozhodovat, pokud bude spor, až v nějaké budoucnosti, v dalších letech.

## **Bc. Šolc**

Pane Korytáři, prosím vás, nekládejte mi do úst něco, co jsem neřekl. Já jsme neřekl, že bude vypovězena, já jsem řekl, že ty smluvní strany od té smlouvy odstoupí, což je v té právní terminologii prostě rozdíl je a vy to dobře víte. Já říkám, že za těch 7 měsíců, o které mi to prodloužíme, se nic fatálního pro město nestane a myslím si, že je naším zájmem předcházet zde soudním sporům. Co se týká té realizace. Já nevím. Já osobně si myslím, že to ten stavebník ani za těch příštích 7 měsíců nestihne, protože situace s proudem je v našem městě špatná. To víme všichni. Narážíme na to i v městských investicích při rekonstrukci našich škol a školek. Jestli se dá považovat neudělení příkonu za důvod na straně stavebníka, já si nemyslím, protože to prostě tak není.

## **Ing. Kittner**

Já nevím, jestli to mám ještě více zesložitovat, ale obávám se pánové, že pletete jablka a hrušky, a ono je to o švestkách. To znamená, že ta smlouva je o koupi najaté věci, takže žádné plnění se tam vracet nebude, protože ten pozemek je podle mého názoru stále náš, to znamená, že když odstoupíme od smlouvy, je to skutečně spor jenom o tom, jestli máme vracet to nájemné nebo nemáme. Náš názor bude, že ho vracet nemáme. Názor protistrany určitě bude, že jsme odstoupili neoprávněně, že ho vracet máme a tam se pak s vámi shodují, že o tom asi rozhodne jen ten soud. Ale podle mě tam žádné vracení pozemku a plnění není, protože to je najatá věc. Jinými slovy ten pozemek je stále náš.

## **Prof. Šedlbauer**

Já bych to možná ještě uvedl na pravou míru, alespoň se domnívám, tam není žádné odstoupení od smlouvy na naší straně. Ta smlouva prostě vypršela a jestliže ji teď neprodloužíme, tak jsme ti, co tahají za delší konec, protože ona nevypršela a plnění ze strany toho nájemce nebylo, takže my teď máme plné právo od toho odejít a ponechat si nájemné, ale z toho mi vcelku jasně plyne, nevidím tady žádný důvod, žádnou výhodu z toho, že bychom prodloužili jednání o 7 měsíců. To si myslím, že by to mohlo být výhodné jen pro tu druhou stranu a ne pro město.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl pana náměstků Šolce ještě na jednu věc, jestli jsem vás teď dobře poslouchal, tak jste říkal, že bychom to teď měli prodloužit na 7 měsíců, ale stejně sám nepředpokládáte, že by se za tu dobu změnil ty podmínky co se týče dodávek elektrické energie, tak mě tam potom uchází ten důvod, proč bychom to měli prodlužovat, protože za 7 měsíců budeme pravděpodobně asi ve stejné situaci.

## **Bc. Šolc**

No o to pane kolego kráčí, jak my si můžeme rozumět. My říkáme, že nemáme připravené žádné jiné náhradní řešení. A teď jde o to, jestli my na místě toho zbořeniště něco chceme mít jako město nebo nechceme mít. Jestli nechceme mít, chceme tam mít nadále to zbořeniště, s plnou parádou tu smlouvu neprodlužujeme, pozemek se nám vrátí a nebudeme vědět, co s tím. Já osobně si ale myslím, že by bylo lepší ten pozemek, který tam byl, a který město mnohokrát směnovalo, a do kterého si vložilo své požadavky, zastavit tím domem a jaksí tu řadu těch domů tam ukončit takovým, řekněme, poměrně efektivním a hezkým způsobem. Problém je ještě trochu jinde. Ta uzavřená smlouva byla

uzavřena ještě před krizí. Já se obávám, že tento pozemek na dlouhou dobu zůstane neobsazen, a to na dlouhou dobu. To zbořeníště tam prostě bude dál, protože v této době to ekonomické ratio už prostě nemá.

## **L. Martin**

Tak teď asi v tom posledním komentáři kolega Šolc řekl to, co jsem chtěl tady dodat já. Já si myslím, že město si k tomu projektu řeklo své. Vyhovuje dopravní situace a další připomínky, které k tomu byly. Myslím si to samé, co říká kolega Šolc, že nemáme co ztratit v 7 měsících. Buď tam vznikne tento multifunkční dům, který bude, řeknu, v rozvojové strategii v této lokalitě, protože tam celkem náleží. Druhá věc je, že při dodržení v podstatě té smlouvy by město získalo 2,5 tis. Kč za m<sup>2</sup> jako doplatek. Ve finanční situaci, ve které město je, by nám to jedině pomohlo, ale samozřejmě rozhodnou všichni zastupitelé.

## **Ing. Hampl**

Dobré odpoledne. Já k tomu mám jen dvě krátké poznámky. Ta první je, že to, že tam ta proluka nebo prodloužení ještě je, a že tam bude třeba několik let je naopak příležitost, vezměme si na Staroměstském náměstí, po shořelé Staroměstské radnici roku 1945, do dneška není zastavěná a druhá věc je, překvapuje mě, co říká pan náměstek Šolc, který vehementně prosazoval funkci městského hlavního architekta, protože toto je výjimečná příležitost, poté coby město získalo ten pozemek volný, právě proto, aby se ten hlavní architekt předvedl, co by tam chtěl dělat. Já se domnívám, že ten investor tam o tu výstavbu losuje tak dlouho, že nebyl schopný to dotáhnout, že je to jen oddalování a to, že se ten pozemek uvolní pro město, by naopak mohl být velký klad.

## **Bc. Šolc**

Jenom krátký komentář. Nechci už se kolem toho motat dlouho. Ano pane Hample, máte pravdu. Myslím si, že je to kolegy městských architektů bude výzva, ale vzhledem k tomu, v jaké finanční situaci se nacházíme, a jak obtížně se rodí finanční zdroje, tak i těmto kolegům architektům, které my jsme i v organizační struktuře naplánovali a budeme je i uvádět v život, tak prostě právě těch 7 měsíců bude mít čas na to, aby se zformovalo, a poté k tomu mohlo zaujmout nějaké stanovisko. My těch 7 měsíců můžeme využít na to, abychom se s tou firmou jaksi domluvili, že se nebudeme nějakým způsobem soudit, a že se nějakým způsobem vypořádáme, a mně se to jeví jako lepší řešení. Předcházet soudnímu sporu, prodloužit to o 7 měsíců a tu dobu použít k tomu, abychom se s nimi domluvili.

## **Mgr. Korytář**

Já bych měl ještě jednu otázku na pana kolegu Šolce, tady se operuje s tou cenou 2,5 tis. Kč za m<sup>2</sup>, která je uvedena v té původní smlouvě. Mohl byste nám jenom pro srovnání říct, jakou odhadujete aktuální tržní prodejní cenu za m<sup>2</sup> na takový objekt v centru města? Protože jste říkal, že bychom pravděpodobně dosáhli nižší ceny, tak by mě zajímalo, z jakých podkladů vycházíte, a jak by ta cena podle vás měla teď vypadat?

## **Bc. Šolc**

To slovo pravděpodobně přesně vyjadřuje míru té nejistoty, kterou v tom máme. My jsme si na to zatím nenechali žádný znalecký posudek zpracovat. To by bylo to, co bychom během těch 7 měsíců mohli udělat a když sečtete tu cenu, kterou již ta společnost zaplatila, to je 500,- Kč za m<sup>2</sup>, což je těch 1,625.000,- Kč, o kterých se tady bavíme, plus to, co by doplatili, tak se dostáváme na 3.000,- Kč za m<sup>2</sup> a já se obávám, a nemám pro to žádný znalecký posudek, že v této ekonomické situaci, a v této době, my za toto zbořeníště a s těmito požadavky, které tam město na ten projekt mělo, to znamená parkování pro kola, pro vstup do budoucí Sokolovské atd. nejsme schopni ten pozemek prodat, pokud bychom jej prodávali natvrdo, tak jej budeme prodávat bez nějakých závazků a městu to neumožní rozvoj v této lokalitě v ten, který jsme chtěli.

## **Mgr. Korytář**

Já bych vás pane náměstků rád požádal, abyste pro příště vzhledem k tomu, že jste ekonomický náměstek, tak až budete předkládat takovéto materiály, tak abyste k nim připojoval relevantní informace. Často zde totiž prezentujete své návrhy na základě vašich dojmů a myslím si, že jste ekonomický náměstek, tak bychom si zasloužili nějaká konkrétní čísla, ze kterých bychom jako zastupitelé mohli vycházet při svém rozhodování. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Já se obávám, že pane Mgr. Korytáři, že vaši prosbu nesplním, protože jednak nejsem předkladatelem a zadávat znalecký posudek k něčemu, co se ještě nerozhodlo, není efektivní.

## **Ing. Červinka**

Já bych si dovolil ještě poznámku k té vaší reakci na pana Ing. Hampla. Já příliš nechápu, v čem tkví v tom prodloužení to oddálení nebo zabránění toho soudního sporu, protože za těch 7 měsíců lze očekávat, že pokud ta smlouva vyprší znovu, tak ten současný partner města se znovu bude domáhat toho svého nájemného zpět. To za první, a za druhé si myslím, že kolegium architektů těch 7 měsíců úplně v pohodě bude mít také, protože na ně asi nikdo nebude tlačit, aby s tou prolukou za těch 7 měsíců rychle něco udělali, ale mohou na tom klidně těch 7 měsíců pracovat.

## **Bc. Šolc**

Já myslím, že jsem to vyjádřil poměrně přesně. Pokud to neprodloužíme, tak se nám ten soudní spor blíží velmi rychle, a ten čas na vyjednávání s tou druhou stranou je velmi krátký, pokud to prodloužíme o pouhých 7 měsíců, a v této fázi na tom nijak nelpím, ale pokud jej prodloužíme, tak ten čas prostě a jednoduše získáme.

## **Ing. Bernát**

Já bych k tomu chtěl něco říci trochu z historie. Tento smluvní vztah byl již prodlužován, také pod hrozbou soudního sporu, a opět stojíme v bodě nula. Takže toto se tady již stalo. Možná je to tak dva roky zpátky.

## **Ing. Kittner**

Opakování je matka moudrosti. Pozemek se nám nevrátí. Pozemek je stále náš.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Uzavírám diskusi k tomuto bodu a vyhlašuji přestávku na poradu předsedů klubů v délce 10 minut.

*Přestávka na poradu předsedů politických klubů.*

## **L. Martin**

Tak vážení zastupitelé, kluby se shodly, že tento materiál stáhneme a budeme jednat dále s žadatelem o dodatku, rozšířeném dodatku, který nám zaručí, že po těch 7 měsících, pokud by se neuskutečnila výstavba, že nedojde k dalším sporům a smlouva se skutečně ukončí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Stahuji tedy bod z pořadu jednání č. 8.

## **K bodu č. 9**

### **Komunikace U Mlýna – rekonstrukce komunikace, Plánovací smlouva**

**PhDr. Baxa**

Několik otázek k této komunikaci. Když jsem se díval na ten plánec, nepochopil jsem jednak, kde přesně se má provádět to rozšíření provozu, jestli by mi to tady někdo na tom plánu mohl ukázat, abychom věděli o co jde.

**Bc. M. Rosenbergová**

Ještě jednou, kdybyste mohl zopakovat otázku.

**PhDr. Baxa**

Předpokládám, že ta plánovací smlouva se schvaluje proto, že tam má dojít k nějaké výstavbě a mě by zajímalo, kde tam k té výstavbě má dojít.

**L. Martin**

Já poprosím pana Novotného, jestli by přišel zodpovědět otázku.

**Bc. David Novotný, vedoucí odboru technické správy veřejného majetku, MML**

Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, tak k dotazu pana Baxy uvádím, že nedochází v této lokalitě k nové výstavbě, ale pouze firma Dirickx Bohemia, spol. s r. o. chce zrekonstruovat stávající areál své firmy. Chce tam zpevnit plochy, a z tohoto důvodu chce využívat i část této komunikace pro své ojedinělé zásobování, tak proto došlo plánovací smlouvě a úpravě stávající komunikace.

**PhDr. Baxa**

Děkuji. To znamená, že má dojít k nějaké změně dopravního režimu nebo k čemu tam má dojít?

**Bc. Novotný**

Stávající komunikace je v režimu penetrační vozovky, čili úprava spočívá v tom, že komunikace bude doplněna o obruby bude doplněno odvodnění a bude proveden povrch z asfaltového betonu.

**PhDr. Baxa**

Tomu rozumím. To čemu nerozumím je, jestli to má být proto, že na této komunikaci má začít být větší dopravní zátěž, která tam předtím nebyla a pokud tomu tak je, tak chci vědět, jestli se má měnit nějakým způsobem dopravní obslužnost a dopravní zatížení té lokality nebo k čemu má vlastně dojít?

**Bc. Novotný**

Takže stávající věc, která spojuje komunikace U Mlýna je ta, že areál té společnosti už vyžívá a je povolen. Touto úpravou nebo přístavbou nebo úpravou zpevněných ploch v areálu této společnosti nedojde ke zvyšování zátěže předmětné komunikace.

**PhDr. Baxa**

Dobře. Děkuji.

***Hlasování č. 9 , pro – 34 , proti – 0 , zdržel se – 0 – návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.175/2011.***

## **K bodu č. 10**

### **Žádost o prominutí poplatků z prodlení paní Anně Krejčové**

**Bc. M. Rosenbergová**

Tady jenom upozorňuji, že rada města nedoporučuje prominout tyto poplatky.

**Prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne. Jenom k předchozímu bodu. Podle jednacího řádu se domnívám, že tento materiál nešlo stáhnout v průběhu projednávání, že ten bod může být pouze odročen, což je trošičku jiný postup. Doporučuji si prohlédnout jednací řád, a pak podle toho nějak zařídit výstup v zápisu.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Děkujeme za upozornění.

**K. J. Svoboda**

Dobré odpoledne. Já jsem se hlásil k tomu, co už tady paní primátorka říkala. To znamená, že rada města nedoporučila tento bod ke schválení.

**Bc. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat o materiálu.

*Hlasování č. 10, pro – 7 , proti – 17 , zdržel se – 10 – návrh nebyl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 176/2011.*

## **K bodu č. 11**

### **Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu SML za I. pololetí 2011**

**Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se předsedy finančního výboru, chce-li komentovat tento materiál.

**Mgr. Černý**

Finanční výbor projednal tento materiál a stejně jako předtím rada města, a předpokládám i toto zastupitelstvo, jej vzal na vědomí.

**Bc. Šolc**

Já bych to stručně okomentoval v tom smyslu, že jsme připraveni vysvětlit některé položky, které by se mohly zastupitelstvu zdát „nestandardní“. Jinak jsem vyzval předsedy jednotlivých zastupitelských klubů, aby zaslali své otázky k jednotlivým položkám písemně tak, abychom je mohli zodpovědět komplexně. Nestalo se tak, takže nepředpokládám, že by otázky k tomuto bodu byly.

**PhDr. Baxa**

Já bohužel pana náměstka zklamal, já mám několik otázek, které byly dotazovány a údajně byly vysvětleny na finančním výboru, tak já se na ně zeptám zde, protože jsem myslel, že pan předkladatel ty otázky, které zazněly jako nejasné na finančním výboru, že tady budou okomentovány zastupitelům tak, aby zastupitelé dostali komplexní informaci. Takže mě zajímá řádek v příjmech č. 2412, tam jsou splátky půjčených prostředků příspěvkových organizací, které mají plnění jen 2% v polovině roku, tak se chci zeptat, jaký je výhled na této položce.

## **Bc. Šolc**

Já bych pozval Ing. Poznera, který má komplexní data a budeme tedy zodpovídat otázky jednu po druhé. Jak říkám, mrzí mě, že vaše předsedkyně klubu jaksi nesdělila tu připomínku, kdybychom ty otázky měli písemně, mohli bychom na ně být komplexně připraveni, ale budeme tedy odpovídat takto ad hoc.

## **PhDr. Baxa**

Znovu opakuji, že jde o otázky, které byly položeny na finančním výboru.

## **Bc. Šolc**

Ale přeci jen je finanční výbor jiné těleso než zastupitelstvo.

## **PhDr. Baxa**

Promiňte, já bych k tomu ještě řekl, že ne všichni členové zastupitelstva, kteří by chtěli a možná měli něco vědět o hospodaření města, jsou členy finančního výboru.

## **Ing. Tomáš Pozner, vedoucí odboru ekonomiky, MML**

Dobrý den, co se týká položky č. 2412, tak ta se skládá nejvíce ze dvou položek. Ta první položka je Sportovní areál Liberec, a to je položka ve výši 35 mil. Kč v roce 2011 s tím, že proti této položce jde zase položka výdajová, a toto bude naplněno s tím, že v současné době se připravuje zápočet těchto dvou položek. Takže k 30. 6. toto provedeno nebylo, bude to provedeno během měsíce září. Další položkou je položka, která se týká Sportovního areálu Ještěd, kde by na základě smluvního vztahu Sportovní areál Ještěd měl městu zaplatit přes 15 mil. Kč s tím, že tato položka je v současné době v jednání, a závisí to samozřejmě na obou stranách, jakým způsobem bude tato záležitost vyřešena, protože se jedná o dlouhodobý smluvní vztah do budoucna.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji. Já bych se v tom případě zeptal na Sportovní areál Liberec. Tam jde, pokud se nepletu, asi o 30 mil. Kč, a mluvíte o tom, že to bude vyřešeno zápočtem, chtěl bych se zeptat, vůči čemu to bude započteno. Sportovní areál Liberec dělá nějaké plnění vůči Statutárnímu městu Liberec, nebo jak to bude?

## **Ing. Pozner**

Město platí pronájem s tím, že co se týká těchto dvou položek, které jdou v podstatě proti sobě, tak z toho bude vyplývat to, že ta položka příjmová bude naplněna, byť nebude naplněna...

## **PhDr. Baxa**

Počkejte, já nerozumím tomu, že město platí pronájem. Já jsem myslel, že město platí koncesní smlouvu. Město platí ještě pronájem?

## **Ing. Pozner**

Já se omlouvám za nepřesný výraz.

## **PhDr. Baxa**

Jakže? Já jsem vám teď nerozuměl.

## **Ing. Pozner**

Já se omlouvám za nepřesný výraz, s tím, že v konečném důsledku je pravdou to, že příjmová položka ve výši 35 mil. Kč bude započtena a bude v podstatě v tom plnění za třetí kvartál. Jedinou problémovou položkou...

## **PhDr. Baxa**



Dobře, ale mě zajímá vůči čemu je započtena, jaké bude to plnění od Sportovního areálu Liberec, protože pokud vím, tak Sportovní areál Liberec nevykonává žádnou činnost, tak mě zajímá, kde na to vezme peníze.

### **Ing. Pozner**

Sportovní areál Liberec na to vezme samozřejmě peníze ve výdajové položce města.

### **PhDr. Baxa**

To znamená, že pošleme městu výdaje, jako že město, které nemá peníze, pošle své společnosti peníze proto, aby ta společnost z toho zaplatila daně a poslala je městu zpátky?

### **Ing. Pozner**

Pane zastupiteli, vzhledem k tomu, v jaké funkci jste ještě nedávno byl, zcela jistě víte, v jakém vztahu ta společnost vůči městu je, takže...

### **PhDr. Baxa**

Tak já to vím, ale mám pocit, že to tady většina zastupitelů neví, a když se pak bavíme o tom, že Sportovní areál Ještěd nějakou činnost vyvíjí a dluží městu, tak já bych rád, aby tady některé skutečnosti zazněly v kontextu, proto se tak ptám.

### **Ing. Pozner**

V tom případě si myslím, že pokud vám jde o informovanost zastupitelstva, tak jsem nebyl připraven na to, že tady budu odpovídat na jednotlivé konkrétní smluvní vztahy. Jednak jsou v gesci někoho jiného. Z mého pohledu, co se týká naplňování příjmové stránky rozpočtu, tak tato bude naplněna podle plánu, jak bylo v této položce.

### **PhDr. Baxa**

V tom případě bych se zeptal vedení města, pod koho spadá ten Sportovní areál Liberec.

### **Ing. Rutkovský**

Patří pode mně, stejně jako ostatní sportovní objekty.

### **PhDr. Baxa**

Děkuji. Mohl byste tedy pane náměstkovi tady jednoduše zastupitelům vysvětlit, kolik město Liberec stojí přímo aréna Liberec? Její provozování ročně?

### **Ing. Rutkovský**

Já se obávám, že tento dotaz nelze zodpovědět, protože se nejedná o arénu, ale o sportovní areál, a jestli k tomu chce podrobnější informaci, tak vám ji rád připravím, ale takto zjednodušeně říci něco poměrně obtížného nelze.

### **PhDr. Baxa**

Děkuji, já jsem nečekal, že ten můj dotaz bude tak složitý, protože jsem skutečně nevěděl, jaké všechny poklady se skrývají pod řádkem č. 2412, který vypadá v té tabulce tak nevinně. Podle mých informací je na přímých nákladech ročně asi tak o 30 mil. Kč, které město takto splácí a nesplácí, pak jde o 14 mil. Kč z koncesní smlouvy a následně jde o jakékoliv investice, o které si, pokud bude chtít, Sportovní areál Liberec, potažmo koncesionář, což je společnost S-Group, nebo některá z jejich dceřinných společností, v kterých se nevyznám, zažádá. Chtěl bych se pak zeptat na výdajovou položku č. 5149, kde jsou ostatní úroky. Tam je napsáno, že se čekala nula, a je tam 20 mil. Kč, mě by zajímalo, co tyto úroky jsou.

### **Ing. Pozner**

Nejsou to úroky, je to chyba, která byla mnou objevena v srpnu a bude to napraveno. Jedná se o položku, která ve skutečnosti má být umořovací fondem. Nejsou to úroky.

## **PhDr. Baxa**

Potom bych se chtěl zeptat, jak to vypadá s některými částkami, kde to vypadá, že je rozpočet v polovině roku překročen, zajímá mě, jak to bude vypadat do konce roku. Jde o několika milionové částky, proto pokládám za podstatné se na ně zeptat. Jedna je položka č. 5336, jsou to neinvestiční dotace příspěvkových organizací, které jsou překročeny cca o 20%. Pak to je položka č. 5182, to jsou poskytované zálohy vlastní pokladně. Tam mě zajímá, jestli se na konci roku očekává vynulování této částky.

## **Ing. Pozner**

Co se týká položky č. 5336, tak to jsou v podstatě dotace, které jsou z kraje nebo ze státního rozpočtu, a ve 4. rozpočtovém opatření budou napraveny, takže to je položka, která se v podstatě na začátku ani nerozpočtuje. Co se týká toho druhého, pokud jsem dobře zachytil, tak se jedná o hotovost, která je vyzvednuta z účtu na pokladnu s tím, že to je samozřejmě položka, která tam nebude.

## **PhDr. Baxa**

Pak mě ještě zajímá, co se týká celkového výsledku, celkově ten rozpočet vypadá, jako že v polovině roku má přebytek 50 mil. Kč. Mě zajímá, jestli to je tím, že podobně, jako na začátku roku, se vstupovalo cca 40 mil. Kč, připravenými na splátku dluhopisu, tak jestli to je zhruba stejná částka, a v tom případě je ten rozpočet, technicky v postatě s plněním na nule ve srovnání se začátkem roku, nebo jestli to interpretuji špatně.

## **Ing. Pozner**

Ten materiál má jeden zásadní problém, z mého pohledu, a to je ten, že neplatí premisa, že polovina roku rovná se 50% u všech položek je dobře. Ať už jsou to příjmy nebo výdaje. Existují příjmy i výdaje, které jsou neproporcionální a různém čase, takže už jenom toto hodnocení je samo o sobě problematické.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem nemluvil o 50%, já jsem myslel přebytek 50 mil. Kč, které jsou na položce financování.

## **Ing. Pozner**

Ono je to v podstatě způsobeno tím, že nejsou zatím čerpány z hlediska financování nějaké položky, které souvisejí s projekty, tzn. úvěr od Všeobecné úvěrové banky, apod. Takže je to opravdu nějaký průběžný stav, a nedá se říci, že to vypovídá o tom, že by rozpočet v polovině roku měl nějaké úspory, řekl bych, že rozpočet v polovině roku z hlediska té výdajové stránky a příjmové stránky byl v pořádku, v současné době se řeší druhé pololetí.

## **PhDr. Baxa**

Já vám, děkuji, já bych nějaké takové hodnocení očekával v důvodové zprávě, protože mi připadá nějaké takové zhodnocení toho, jak na tom ten rozpočet je, to nejdůležitější, co by v těchto materiálech mělo být. Děkuji panu Poznerovi. Chtěl bych ještě podotknout k tomuto bodu, mezi některými z vás už koluje návrh novelizace směrnice rozpočtových pravidel, kterou jsme s kolegy ze Změny pro Liberec připravili, chtěl bych tuto příležitost využít k tomu, abych řekl, co by tato směrnice znamenala pro tento materiál. Pro tento materiál by tato směrnice znamenala, že by důvodová zpráva k tomuto plnění měla vedle nějakého shrnutí, co ten rozpočet plní a jak je naplňován, tak by podávala informace o tom, jaký je očekávaný vývoj do konce roku, což si myslím, že je záležitost, která je spojená s tím hodnocením, a která umožňuje posoudit, jestli ten rozpočet je nějakým způsobem v rovnováze, jestli se věci vyvíjejí jak mají, nebo jestli se objevují někde v položkách nějaké problémy, tou druhou novinkou, kterou by ta připravovaná směrnice, v případě, že by byla schválena, bylo, že by vedení města v červnu a v prosinci předložilo informaci pro zastupitele o stavu amortizačního fondu, tzn. že

bychom se buď na tomto zastupitelstvu, v souvislosti s projednáváním naplňování rozpočtu v první polovině roku, nebo třeba právě v tom červnu, dozvěděli o tom, jak město spoří a nakládá se svými prostředky na amortizačním fondu. Za letošní rok by tam mělo být celkem asi 70 mil. Kč. Zároveň by také mělo být prezentováno, jak to vypadá s vyúčtováním revolvingového úvěru, jestli se nám tam na něm náhodou nezvyšuje, nebo nekumuluje nějaký skrytý dluh, například díky tomu, že se nepodařilo v některých projektech proúčtovat předpokládaný podíl města, že tam vznikly nějaké vícepráce, vícenáklady, které by byly schovány a vyvedeny mimo rozpočet. Ing. Kittner tady před několika body mluvil něco o tom, proč zastupitelstvo má mít nějakou směrnici, když může kdykoliv rozhodnout o výjimce. Chtěl bych na to krátce zareagovat. Za prvé by nemělo jít o novou směrnici, ale o novelizaci stávající, která existuje. Za druhé by mělo jít o směrnici, která je směrnicí zastupitelstva, ale která by v první řadě určovala radě města, jakým způsobem má fungovat s rozpočtem, k čemu má být zmocněna zastupitelstvem. Zároveň by tato směrnice měla být návodem pro občany, co všechno se mohou dozvědět, a o co se mají zajímat, a za třetí by měla stanovovat podmínky, za kterých si zastupitelé sami o sobě myslí, že je dobré vlastní směrnici, v případě nějakých výjimečných případů, obcházet. Chtěl bych také na závěr říci, že vedle toho, že nám směrnice jsou samozřejmě návodem k rozhodování a jsou určující pro nějaké postupy, ale protože všichni víme, že nikdy žádná směrnice nepostihne úplně všechny situace, ke kterým může dojít, tak čas od času rozhodujeme v rozporu s nimi, od toho tady sedí inteligentní lidé a nikoliv cvičené opice. Děkuji.

### **MUDr. Absolonová**

Já jsem jen chtěla ujistit pana náměstka Šolce, byť s časovým odstupem, že informaci z klubů jsem předala v pondělí ve 20.00 hodin večer. Zřejmě se kolega Baxa domníval, že to bude moci vyřešit na finančním výboru, ale tam jsem nebyla, takže vám k tomu nedokáži říci další podrobnosti. Ale já jsem to prostě předala.

### **Bc. Šolc**

Děkuji, paní doktoro, omlouvám se vám tedy, informaci jste předala, váš kolega se jí nechtěl řídit, já bych vám ke zvážení, zda-li nevyměnit některého z vašich členů výboru právě za pana kolegu Baxu, protože to je přesně to odborné fórum, kde by se tyto zdlouhavé otázky mohly řešit. Já jsem se zúčastnil tohoto fóra jako host a tam je to opravdu na té odborné úrovni, trvají dlouho a všechny tyto věci by se na nich mohly vyřešit, a to je právě smysl výborů, jako odborných orgánů tohoto zastupitelstva.

### **MUDr. Absolonová**

Já předpokládám, že kolega Baxa tam jako zastupitel na jednání finančního výboru může docházet. Nebo se pletu?

### **Bc. Šolc**

Může, ale nedochází, tak nevím, kde je chyba.

### **Mgr. Černý**

Já jsem právě ke kolegovi Baxovi chtěl říci velmi podobná slova, co před chvilkou říkal kolega Šolc. Pan Baxa byl přítomen ještě v předsálí, těsně před zahájením finančního výboru se členy finančního výboru za Změnu pro Liberec hovořil, členové finančního výboru za vaše uskupení ty odborné dotazy, které jste tady před chvílí pokládal, všechny položili, byly tam odborně zodpovězeny, všichni se vším souhlasili a vzali ten materiál na vědomí. Moc dobře nechápu, proč se vám ty informace nedostaly, protože jsme si mohli ušetřit spoustu času a chtěl jsem navrhnout to samé, co tady bylo řečeno před chvílí, jako stínový ekonomický náměstek této radnice klidně můžete na výbor docházet nebo se stát jeho členem, pokud vaše politická strana vymění toho zástupce, a můžete na tomto fóru všechny své námítky uplatnit, a je to přesně to fórum, kde se tyto věci řeší. Je tam jediná chyba, nejsou tam žádné kamery.

## **Ing. Kittner**

Pane kolego Baxo, já jsem původně nepovažoval za nutné vystoupit, ale vždy ta míra někdy přeteče, ano, jsou zde inteligentní lidé nikoli cvičené opice, to jste řekl správně, takže předpokládám, že když se budou chtít na něco zeptat, zeptají se sami, a nemusíte se ptát na věci, které víte, aby je věděli ostatní. To je ta věc, o které jsem nakonec nechtěl mluvit, ale daleko závažnější věc, chce se mi to už říci brutálně, když si mě berete do úst, tak prosím vás alespoň říkejte to, co jsem skutečně říkal, a ne to, co jste si právě vymyslel. Já jsem ve své řeči o žádných výjimkách nemluvil, dokonce jsem slovo výjimka vůbec nepoužil.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl jenom zeptat, jestli ta žádost o ty informace o SAL je míněna vážně, jestli mám opravdu připravit nějaký materiál, případně kolegu Baxu podrobněji informovat o tom financování, není to žádný problém, jestli máte, pane Baxo, někdy čas, rád vás přijmu a pokusím se vám to vysvětlit.

## **Prof. Šedlbauer**

Já bych jenom doplnil, že pan Baxa těžko může navštěvovat jednání finančního výboru, on to jednou učinil poté, co jsme hlasovali o tom, jestli může být přítomen, a to proto, že finanční výbor už na svém prvním zasedání nepřijal můj návrh na to, aby jeho jednání byla veřejná. O přítomnosti každého jednoho člověka na něm musí být hlasováno. Alespoň takto je to interpretováno, ten návrh nebyl přijat mimochodem hlasy Věcí veřejných, ODS a zástupců ČSSD.

## **PhDr. Baxa**

Já bych rád odpověděl panu Černému, proč jsem zde ty otázky kladl. Ty otázky jsem kladl ze dvou důvodů. První důvod byl takový, že pokud na finančním výboru, který je těsně před jednáním zastupitelstva, jsou vzneseny nějaké otázky k předloženému materiálu, které členové finančního výboru pokládají za podstatné, z hlediska hodnocení navrženého materiálu, pak by možná bylo dobré, aby předkladatel materiálu, v případě, že tam jsou tyto otázky zodpovězeny, aby se namáhal zastupitelům říci, že na finančním výboru byly projednávány nějaké specifické otázky, které se týkaly některých položek. Může zmínit jakých a může zmínit, jak byly tyto položky vysvětleny. A pokud se ptám na to, jestli 50 mil. Kč přebytek, který tedy z toho materiálu tak vypadá, jestli to znamená, že 50 mil. Kč je v rozpočtu navíc, nebo jestli to znamená, že to jsou nějaké peníze, které jsou tak nějak na cestě apod., což prostě odráží stav, že se hospodaří v průběhu roku, tak to považuji za docela podstatnou informaci. To, že se neobjevila přímo v materiálu v důvodové zprávě, to se stane, nikdo není dokonalý, ale nechápu, proč by toto zrovna nebyla informace, která by neměla tady zaznít. V případě, že máte v příjmech položku, která je v řádech desítek milionů Kč, a máte ji v půlroce plněnou ze 2%, tak je to také záležitost, která si zasluhuje vysvětlení na zastupitelstvu. A opět, pokud to neudělal překladatel, mohl jste to udělat vy, jako předseda finančního výboru. Co se týká mé nepřítomnosti na finančním výboru. Chtěl bych říci, že jako zastupitel mám i jiné povinnosti a bohužel ve středu jsem měl jinou povinnost, a shodou okolností byla před kamerou.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl obecně vyjádřit k této situaci, má slova budou směřovat v tomto bodě k panu kolegovi Šolcovi a Černému. Je to situace, která se tady mnohokrát opakuje, tak bych tady rád něco vysvětlil, abychom si tady do příště případně tyto diskuse ušetřili. Koaliční představitelé města tady někdy Změně pro Liberec říkají, kde by se na co měla ptát, a kde by se na co neměla ptát. Já bych vás chtěl požádat, abyste to, prosím, nechali na nás, protože my se ptáme na mnoho otázek, ptáme se různým způsobem, komunikujeme na mnoha úrovních, ale u části těch problémů zkrátka považujeme za důležité, aby tyto otázky zazněly tady, aby je slyšeli i ostatní zastupitelé, a abychom o nich mohli diskutovat. Zdaleka to není tak, že bychom všechny otázky, celý ten balík, všechno o čem se jedná, prezentovali zde na zastupitelstvu, ale někdy někteří naši zastupitelé mají potřebu něco zde veřejně prezentovat, na něco se veřejně zeptat. Prosím, akceptujte to, že toto je naše právo, jako opozice, zde

se ptát, a že ho budeme i nadále využívat, takže si myslím, že je zbytečné nás opakovaně vyzývat k tomu, abychom se ptali někde jinde, než zde, děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Asi to bude trochu navazovat, co tady právě bylo řečeno. Já naopak děkuji panu Baxovi za to, že se zeptal, protože nejsem odborník na ekonomiku jako on. Když se podívám na ta čísla, tak mi možná něco není jasné, ale možná často nenajdu ty informace, které jsou velmi důležité, a často jsem daleko raději, pokud dotazy položí, kdo jim skutečně rozumí a dokáže tu řeč čísel převést do pro mě srozumitelného jazyka. Myslím si, že pokud by poslouchali všichni, kteří tady sedí, tak si z těchto dotazů a následných odpovědí mohou vzít velmi mnoho užitečného.

## **Bc. Šolc**

Pane Korytáři, já jsem dalek toho, usurpovat vám právo ptát se, ta moje výtku směřovala pouze k tomu, že pokud se jedná o takto úzce odborný dotaz, tak by bylo správné jej položit písemně, a zastupitelstvo by písemnou odpověď také obdrželo. Protože v té písemné odpovědi by zaznělo mnoho přesnějších informací, než zde zazní do éteru. A ta moje nabídka na písemnou otázku a písemnou odpověď právě zazněla v pondělí tak, aby zastupitelstvo mohlo být informováno přesně. Co se týká účasti nebo neúčasti na výborech, zastupitel tohoto města má právo účastnit se na každém výboru a nemyslím si, že by stalo alespoň jednou, že by byl zastupitel z jakéhokoliv výboru vykázán.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem jenom chtěl poděkovat panu Rutkovskému za jeho nabídku, já ten dotaz naformuluji a připravím na některé z příštích zastupitelstev.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego Šolci, my si asi stále nerozumíme. Pokud jsme schopni jako opoziční zastupitelé zformulovat nějaké otázky do toho pondělního setkání předsedů klubů, tak je prostřednictvím předsedkyně klubu předáváme, a dostáváme na ně odpovědi. Pokud jsme schopni jako opoziční zastupitelé, kteří se této práci věnují ve svém volném čase některé otázky zformulovat písemně, tak je můžeme dávat dopředu písemně, ale přesto se bude i nadále stávat, že některé otázky budeme pokládat přímo zde na zastupitelstvu. Ale samozřejmě, pokud je to v našich silách, je to možné, tak můžeme otázky formulovat dopředu a písemně tak, abyste se na ně mohli připravit.

*Hlasování č. 11, pro – 35 , proti – 0 , zdržel se – 0 - návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 177/2011.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych se nyní vrátila k bodu č. 8. Pane kolego, měl jste pravdu, je to tak. Já tedy měním výrok, že materiál stahujeme, ale odročujeme ho na příští jednání. Děkuji vám.

## **K bodu č. 12**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 3 statutárního města Liberec na rok 2011**

## **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé, pouze stručný komentář, tento materiál se sice jmenuje „rozpočtové opatření“, nicméně nehledejte v něm žádné rozpočtové přesuny finančních prostředků, je to pouze narovnání jednotlivých gescí primátorky a náměstků podle platné organizační struktury, a přiřazení jejich příjmů a výdajů.

## **Mgr. Černý**

Nevím, jestli to po předešlé diskusi není úplně zbytečné, ale přesto bych řekl stanovisko finančního výboru. Finanční výbor se seznámil s předloženým materiálem, a jednohlasně, všemi hlasy přítomných, se rozhodl doporučit na zastupitelstvu tento materiál přijmout.

*Hlasování č. 12, pro -32 , proti -0 , zdržel se - 1 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 178/2011.*

## **K bodu č. 13/Staženo**

### **Přijetí obecně závazné vyhlášky – Daň z nemovitostí**

Tento bod byl stažen z programu zasedání.

## **K bodu č. 14**

### **Přijetí dotace Ministerstva kultury ČR ve výši 1,01 mil. Kč v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na akci „Kulturní a společenské centrum Lidové sady – oprava pravého a levého boku opláštění budovy, včetně výměny oken“**

#### **Ing. Hampl**

Dobré odpoledne, když jsem si prostudoval tento materiál, tak hned při čtení ze začátku jsem nabyl dojmu, že nevím, o co přesně se jedná. Tam je napsáno, že jde o opravu pravého a levého boku opláštění. Když se podívám na budovu Lidových sadů, která má zhruba obdélníkový charakter, nebo půdorys, tak jsem opravdu nevěděl, o které strany jde, proto jsem se tam byl podívat na místě. Chtěl bych k tomu říci jednu nebo dvě technické věci. Budova Lidových sadů není ve zcela dobré kondici, má několik závad, které bych řekl, že přímo ohrožují vůbec provozuschopnost toho objektu. Jedna z hlavních závad, která tam, z mého pohledu, je v kritickém stavu, že zatéká do střechy na dvanácti místech. Ta voda je jímána do kbelíků a džberů, což způsobuje spoustu komplikací. Potom, kromě zatékání, buď tam nejsou vůbec, nebo jsou ve špatném stavu okapy a svody, a my tam budeme dělat opravu fasády a oken na těch dvou bocích. Tady bych chtěl říci, že se alespoň domnívám, předmětem té opravy není právě řešení těch okapů a svodů, kolem budovy nejsou vůbec kanály, takže ta voda z těch okapů zatéká zpátky pod budovu a způsobuje spoustu dalších komplikací. Když se podívám na pravý bok, ten tedy označuji jako ten vpravo od vchodu, tak tam je historicky, později doplněný přístavek, kde mají vyměněná tři velká dřevěná okna a v jakési studii či návrhu to, jak by ty Lidové sady v budoucnu měly vypadat, se uvažuje o tom, že ten vchod, který je také nevyhovující, se právě přesune do místa tohoto přístavku, takže hrozí to, že tam vyměníme okna, která se potom budou bourat, ale to jsou technické věci. Vzhledem k tomu, že jsme v dubnu v zastupitelstvu přijali usnesení, kde jsme rozhodli, jak bude financován spolupodíl města, tak to je spíše jenom konstatování, že si myslím, že ta oprava, která se bude provádět, není příliš šťastná a vhodná a šlo by udělat jiné věci. Chtěl jsem se zeptat, v tom materiálu je uvedeno, že celkový rozpočet prací je 3,060.566,-Kč, tak byla ta částka označena v žádosti. Domnívám se, že už je vybrán dodavatel, předpokládám, že byl vybrán v nějaké soutěži, tak bych se chtěl zeptat, jaká je aktuální částka té opravy, a proč nebyla uvedena v té důvodové zprávě, abychom to věděli.

## **K. J. Svoboda**

Dobré odpoledne, já si myslím, že tato oprava je důležitá proto, abychom tam mohli přemístit stávající kanceláře zoologické zahrady, proto je také předkládán tento projekt, a kdo byl vybrán v této soutěži vám teď nefeknu, mohu ten bod přerušit a požádat vedoucí oddělení technické správy školských, kulturních a sportovních objektů, aby mi tu zprávu dodala, jestli vám to takto stačí. Nejsem si jist, jestli to výběrové řízení už bylo ukončeno.

## **Ing. Hampl**

Dobrá, mně nejde o to, kdy byl vybrán, spíš mi jde o tu částku, abychom viděli, jaký vlastně bude ten vlastní podíl města. Poprosil bych vás tedy, jestli mu můžete do příště připravit informace o tom výběrovém řízení, kdy bylo vyhlášeno, kolik se přihlásilo firem, jaké byly nabídkové ceny, a jaká je výsledná cena.

## **K. J. Svoboda**

Určitě to není problém.

## **Ing. Hampl**

Trochu bych se mohl pustit do polemiky o tom, jestli oprava fasády podmiňuje přestěhování ředitelství zoologické zahrady do té budovy. Domnívám se, že ne, ale je to váš názor, takže vám ho nebudu rozporovat, ale v této souvislosti, a opět se to bude týkat peněz, se spíš zamýšlím nad věcí, jestli ten vlastní podíl 2 mil. Kč, který nyní budeme věnovat do opravy fasády, by nebylo vhodnější věnovat právě na tu rekonstrukci pro ředitelství zoologické zahrady. Znovu říkám je to spíše řečnická otázka, protože se domnívám, že je rozhodnuto o tom, že se ta oprava bude dělat, ale očekával bych, že v situaci, kdy město je na tom s penězi tak, jak je, tak že bylo dost času od dubna letošního roku na to, předpokládám, ekonomický náměstek, pan Šolc, přehodnotil to, zda je vhodné investovat 2 mil. Kč do takovéto opravy, nebo tu opravu zastavit, neudělat ji a ty peníze věnovat jinam. Mám ve své hlavě spoustu otazníků o účelnosti celé této akce. Proto se zdržím při hlasování a nebudu souhlasit s tímto návrhem.

## **Bc. Kocumová**

Já jenom pár informací, protože toto rozhodování, kam půjde dotace, začalo probíhat už v době, kdy jsem byla na radnici já. Takže pár informací. Maximální dotace byla skutečně ve výši 1,1 mil. Kč, a mohlo to být max. 50% financí, které byly použity na tu rekonstrukci. Město nemohlo dát méně, než byla přijatá dotace. Když jsme posuzovali stav, tak tam byly daleko větší problémy, například zadní strana Lidových sadů, jenže tam propočít na kompletní rekonstrukci včetně oken byl někde mezi 5-8 mil. Kč, tzn. že město by ve svém rozpočtu muselo najít dalších 7 mil. Kč. Tzn., když bychom se podívali na spolupodíl města, tak by rázem nebyl 50%, ale řekněme snad 300%, vlastně 500%, město by zkrátka dalo pětkrát více, než přijme dotaci, což by bylo neefektivní. Další věc, tyto peníze nemohly být z hlediska svého dotačního titulu použity na rekonstrukci vnitřních prostor, která by nějakým způsobem nezvyšovala tu kulturní hodnotu této památky, takže to nelze použít na přestavbu pro zoologickou zahradu. Další věc, tyto strany byly vybrány právě proto, že předpoklad byl, že vysoutěžená cena bude odpovídat tomu, aby podíl města byl 50%, tzn. ten nejnižší, který je možný, ale zároveň to přispělo k podmínkám při stěhování zoologické zahrady. Nejde tam jen o fasádu, jde tam i o okna a skutečně ta okna při tom stavu, kdy se tam zoologická zahrada měla stěhovat, a zůstala by tam stará okna, která nešla téměř otevírat, takže z toho důvodu byla vybrána tato varianta. Nešla udělat pouze část zadní stěny, to by dotace nepřišla, nešlo to použít na vnitřní přestavbu, a toto byla nejlepší a nejlevnější varianta, která umožňovala nejlépe využít tyto peníze. Já si myslím, že to špatná volba nebyla.

## **Bc. Šolc**

Já děkuji panu Hamplovi za ten šetřivý přístup, protože máte pravdu, od nynější doby budeme muset velmi důsledně zvažovat jakoukoli investiční akci. Tato investiční akce, tato oprava se spolupodílem Ministerstva kultury ČR byla zahájena začátkem letošního roku, kdy ta finanční situace

ještě nevypadala tak tragicky, jako vypadá od srpna. My jsme ty přehledy, a hlavně ten špatný výběr daně z OSVČ zaregistrovali v létě v průběhu prázdnin a ty informace jsme precizovali v srpnu a samozřejmě nyní v září, a v té chvíli už byl ten proces přijetí dotace natolik rozběhlý, že už nebylo efektivní jej zastavit.

## **Mgr. Korytář**

Na základě těch informací, které tady teď proběhly, protože neznám přesně ten stav tohoto objektu, tak bych se chtěl zeptat, jestli nám tady někdo může odpovědět na otázku, jak dlouho do tohoto objektu zatéká, jak velký je to problém, jestli je to nějaký havarijný stav z letošního léta, nebo jestli je to dlouhodobý problém.

## **K. J. Svoboda**

Já bych se zeptal pana vedoucího odboru školství, kultury a sportu, Mgr. Pavla Kalouse, jestli to ví, ale obávám se, že je to poměrně delší doba, takže to asi nebude nejnovější stav.

## **Mgr. Korytář**

Mně stačí jenom jednoduchá odpověď, jestli je to už několik let nebo jestli je to aktuální letos.

## **Mgr. Kalous**

*Hovoří mimo mikrofon.*

## **Mgr. Korytář**

Já bych na to tedy navázal, pokusím se to svázat ještě s jedním bodem, o kterém bych byl rád, abychom se bavili na příštím zastupitelstvu, já k tomu připravím nějaký materiál. Já jsem tady slyšel z úst pana Hampla, že tedy do té střechy zatéká, řeší se to různými kbelíky a dalšími záležitostmi. Nemohu nepřipomenout, že tento stav zde byl pravděpodobně už za fungování bývalé koalice, takže dnes poukazovat na to, že tam tento je, tak on se tam asi nevzal jen tak, ale vychází z toho minulého rozhodování. V této souvislosti bych rád připomenul to, že minulá koalice, mimo jiné, schválila realizaci revitalizace Soukenného náměstí, což byla investice, která si myslím, že je zbytná, i s ohledem na stav této nemovitosti si myslím, že bylo vhodné, že jsme realizaci této zakázky zastavili a příliš nerozumím tomu rozhodování ve chvíli, kdy máme objekt, do kterého zatéká a nejsou na to peníze, tak se pouštět do předlážďení jednoho z náměstí, které tady máme. A chtěl bych se tímto veřejně obrátit na ty kolegy zastupitele, kteří mají přímý přístup k zástupcům stavební společnosti Syner, s. r. o., zda by tam nemohli zalobbovat pro to, aby tato společnost upustila od vymáhání této zakázky, abychom ji mohli posunout až do nějakých dalších let a z těch peněz, které bychom tímto ušetřili, tak bychom mohli například sanovat tu zatékající střechu v Lidových sadech.

## **Ing. Hampl**

Já se pokusím reagovat na pana Korytáře a na slečnu Kocumovou, vezmu to odzadu. Domnívám se, že jsme se teď bavili o bodu Lidové sady a ne o Soukenném náměstí, takže váš apel asi patřil do diskuse na závěr, ale to je vaše věc. Pak bych chtěl ještě reagovat na vaši informaci, že o Soukenném náměstí rozhodovala minulá koalice. Domnívám se, že minulou koalici jste sestavoval vy, a že to rozhodování dopadlo, jak dopadlo. Pak bych chtěl reagovat na kolegyni Kocumovou. Já jsem říkal a kladl jsem si tu řečnickou otázku, jestli by nebylo lepší využít vlastní podíl pro zoologickou zahradu, je mi jasné, že z té dotace to nejde. Tam došlo asi k nepochopení. To je asi vše.

## **Ing. Červinka**

Já mám pouze připomínku k tomu technickému stavu. V dobách minulých, pokud vím, tak ještě za mého působení do toho objektu nezatékalo, respektive někdy v loňském roce tam zatékalo jedním místem, kdy nějaké špatné počasí rozbilo okno, a to bylo poměrně rychle vyřešeno, pokud tam dnes zatéká na 12 místech, tak je to poměrně nová věc, a pravděpodobně vyplývá z nějakého dlouhodobého technického stavu té střechy, nicméně ten havarijný stav tam ještě v minulém roce takový nebyl. Je mi známo, že je dlouhodobě problém nad sálem Lidových sadů v konstrukci střechy v jednom místě. To



je však samozřejmě problém, který se musí řešit komplexní rekonstrukcí toho objektu a je pravda, že na to ty investiční prostředky nikdy alokovány nebyly. Tak to je jen připomínka k tomuto. Jinak ještě ke slově paní Kocumové, kdy tvrdila, že to řeší problematiku budoucích kanceláří zoologické zahrady, tak z těch zhruba asi 25 oken, kterých se to bude týkat, nebo ve kterých budou pravděpodobně, alespoň se domnívám, kanceláře zoologické zahrady, tak se jedná asi tak o 3 - 4 okna, která se tou rekonstrukcí vyřeší, tudíž ten problém toho, že některá okna nejdou otevírat, některá nedoléhají apod. ve vztahu ke kancelářím zoologické zahrady to příliš neřeší.

## **Ing. Kittner**

Takže popořadě. Nevím, jestli bych mohl lobbovat u společnosti Syner, s. r. o., ale i kdybych mohl, tak bych nechtěl. Nebudu přeci lobbovat za město, jehož primátor se společností nekomunikoval. To, že „náš zákazník, náš pán“, vy jste, pane kolego, aby společnost Syner, s. r. o. zákazníkem nebyla. A také jsme od vás slyšeli, že jim přeci nebudete říkat pravdu, to se dá také najít v nějakém zápise, takže za takového stavu bych vcelku očekával, že by mě ti lidé, byť spolu máme kontakty, vyhodili. To je jedna věc. Druhá věc, na rozdíl od pana Baxy poměrně pečlivě poslouchám, proto se musím zeptat paní Kocumové, která nám tady krásně vysvětlila, jak to byla jediná varianta, kdy uděláme tu opravu tak, že podíl města bude 50%, tak jak se z toho stalo 200%.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem říkala, že podíl města bude pokud možno co nejnižší, ta částka tam byla kolem 3 mil. Kč a pokud jsem mohla posuzovat v době, kdy jsme byli na radnici, tak výběrová řízení dopadala tím způsobem, že konečné ceny byly skutečně na 2/3 toho, co bylo rozpočtováno, tzn. pokud jsme přijali 1 mil. Kč, předpokládaná cena byla 3 mil. Kč, tak by vysoutěžená cena měla být kolem 2 mil. Kč, tzn. že by to bylo 50 na 50.

## **Mgr. Korytář**

Jenom krátké upřesnění. My jsme si s panem kolegou Kittnerem asi nerozuměli. Já jsem v tom svém vyjádření, když jsem použil formulaci „náš zákazník, náš pán“ nemyslel to, že Syner, s. r. o. by měl být zákazníkem města, ale opačně, že město je zákazníkem pro tuto společnost, a proto by k němu mohla tímto způsobem přistupovat. To jsme si asi neporozuměli.

## **PhDr. Baxa**

Když jsme u toho upřesňování, pan zastupitel Hampl říkal, že o této zakázce rozhodovala koalice pod vedením pana Korytáře, a když sestavovali rozpočet, radši jsem si to nalistoval, abych se neblamoval, informace o tom, že Syner, s. r. o. tuto zakázku získal, byla v novinách 16. října 2010, a volby probíhaly 15. - 16. října 2010, takže si opravdu myslím, že jsme o této zakázce nerozhodli, přinejmenším ne o tom, že proběhne, a že ji získá Syner, s. r. o.

## **L. Dušek**

Byla to spíše faktická než technická, protože tady nemám tlačítko „faktická“. Já jsem se jenom chtěl zeptat, jestli zastupitel, když chce mluvit na zastupitelstvu, se musí hlásit, a nebo jestli jsou výjimky, jako pan Korytář.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pan Korytář často reaguje na svůj dotaz, když má odpověď. Jinak já ho vyvolávám jen když je přihlášen.

## **Ing. Kittner**

Já už to moc nechci prodlužovat, ale pane Korytáři, v zásadě je to jedno, jak to vezmete, „náš zákazník, náš pán“, dělal jste prostě všechno pro to, aby město zákazníkem Syneru, s. r. o. nebylo, tak se nedivte, že se teď ta firma bude podle toho chovat, to je naprosto přirozené. Myslím, pane Baxo, že vaše koalice rozhodovala o té zakázce, a rozhodla tak, jak rozhodla, s výsledkem takovým, jaký je.

*Hlasování č. 13, pro – 31, proti – 0, zdržel se – 3 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.179/2011.*

## **K bodu č. 15**

**Schválení smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ realizovaný v rámci IPRM Liberec – zóna Lidové sady“**

**PhDr. Baxa**

Já bych se rád zeptal, jak tato zakázka bude profinancována, jestli už je jasno, jak to vypadá s cash-flow při této akci, kdy bude, jestli už je jasná dohoda s Libereckým krajem o tom, jestli Liberecký kraj zaplatí 15% nebo zůstane u toho 7,5% podílu, a v neposlední řadě bych se chtěl zeptat na to, jak je to s využitím objektu galerie, jestli už je nějaká myšlenka na to, co se s ním stane, a jak bude probíhat jeho rekonstrukce poté, co přijadne městu. Děkuji.

**L. Martin**

Skutečnost je taková, že Liberecký kraj chce dostát svým závazkům a jednáme o spoluúčasti, jednáme i o profinancování, samozřejmě ta jednání nejsou tak jednoduchá, jak je položená ta otázka. Víte, že jde o řádově mnoho milionů a ta jednání musí mít nějakou svoji postupnost, nicméně výsledek jednání bude jistě veřejný a lze, aby ho dostal každý zastupitel.

**PhDr. Baxa**

Já děkuji za odpověď, která mě příliš neuspokojila, takže já se zkusím zeptat, jde skutečně o mnoho milionů, jde o 330 mil. Kč, a já se proto musím znovu zeptat, jestli město bude platit 7,5% podíl nebo nebude, a musím se i zeptat, jak to bude ošetřeno s případnými vícepracemi a vícenáklady. To jsou přeci otázky, které jsou zásadní pro rozhodování pro zastupitele, jestli pro přijetí této dotace má kývnout nebo ne. Alespoň podle mého názoru. Děkuji.

**L. Martin**

Jak jsem vám, kolego, řekl. Je to v jednání, ty podmínky jsme bohužel nezměnili my, ale ta podmínka té spoluúčasti na 15% není přeci naším rozhodnutím. Musíme dneska o ní jednat v rámci kraje, v rámci zřizovatele Oblastní galerie Liberec. Z toho jednání je vynechat nemůžeme a nemůžeme vám jednoznačně dneska odpovědět, jestli kraj skutečně alokuje své prostředky tento rok či příští rok.

**PhDr. Baxa**

Tak já se zeptám jinak. V případě, že kraj zůstane u starého a bude se podílet na spolufinancování jenom 7,5%, tak to vychází na Liberec s podílem, když to spočítám z hlavy 7,5% ze 330 - cca 25 mil. Kč, jestli těchto 25 mil. Kč bude platit město. V případě, že je bude platit město, kde na ně vezme?

**L. Martin**

Já věřím, že budeme mít tyto všechny informace v rámci jednoho měsíce a dopředu bych asi nerad spekuloval, protože by to tomu jednání mohlo uškodit. Já myslím, že to chápe každý.

**PhDr. Baxa**

My si asi nerozumíme, jestliže ta jednání budou během jednoho měsíce, tak já bych požádal pana předkladatele, aby tento návrh stáhl, a aby tento materiál nám předložil v momentě, kdy tyto věci budou pro zastupitele jasné.

## **Bc. Šolc**

Pane bývalý náměstků, se znalostí věci pokusím se být věčný. Jednání s Libereckým krajem probíhají a Liberecký kraj se k této problematice staví velmi zodpovědně a zajisté nenechá své největší město v nouzi. Co se týká toho financování, tak my vedeme jednání o vypsání výběrového řízení na velký kontokorentní úvěr, který umožní městu financovat projekty z IPRM. Nebude to jenom IPRM Lidové sady, ale samozřejmě mělo by to být i IPRM Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Jedna ze stěžejních a klíčových podmínek banky, která bude vybrána výběrovým řízením, ale tato podmínka je jaksi všeobecná a je průřezová napříč jednání s bankami, která vedeme, je ta, že spolupodíly těchto dotací budeme muset zahrnout do ročního rozpočtu našeho města, což je klíčová informace mimo jiné i v té diskusi, kterou třeba dneska, a nebo na příštím zastupitelstvu, povedeme o té dani z nemovitosti. Protože pokud bychom tam ty klíčové spolupodíly nezařadili, tak prostě a jednoduše žádná IPRM nebudou. Tato jednání s bankami jsou na dobré cestě a já pevně věřím, že tento, řekněme levný úvěr získáme tak, abychom tyto stavby mohli bez problémů financovat a je to otázka toho vlastního finančního řízení, jak velký ten kontokorentní úvěr bude muset být, abychom pokryli špičku financování těch projektů. Takže k vaší otázce, jak se bude financovat ta vlastní stavba a ten finanční tok? Tak bude to ze zvláštního a přesně určeného kontokorentního úvěru, který bude pouze na peníze, které budou přicházet z EU na financování IPRM a tento kontokorentní úvěr by měl být po těch třech čtyřech letech ukončen s nulou. Pevně věřím, že jsem vám odpověděl.

## **Mgr. Korytář**

Já bych měl pro začátek dvě otázky. První je, jestli tato stavba už má stavební povolení. To je první otázka a druhá otázka je, v jakém stádiu je výběrové řízení na dodavatele energií? Ty dvě otázky spolu souvisí.

## **Ing. Verešćák**

Dobrý den, stavební povolení je v právní moci, kdyby nebylo, nebyla by na stole dotační smlouva. K nabytí právní moci došlo, jestli se nepletu, zhruba v polovině srpna. Co se týče soutěže na dodávku energií, ta je, řekněme, dnes ve své polovině. Víte, že ten režim výběru dodavatele je, řekněme, nezvyklý, vybíráme ho formou soutěžního dialogu a asi si nejsem úplně jistý, jestli mohu jít až do detailu s ohledem na to, že ta soutěž běží. Nicméně ta běžící soutěž neovlivní stavbu z hlediska stavební povolení, to máme, stavět můžeme. Podle toho, jaký princip bude vybrán, zkorigujeme dokumentaci a podle toho samozřejmě zkorigujeme jednání se stavebním úřadem, případná další povolení nebo jeho vyjádření.

## **M. Sepp**

Pane Baxo, vy se ptáte pana náměstků na něco, co nemůžte vědět a nemůžte vám ani dneska na to odpovědět, a vy to dobře víte, protože o tom, jestli kraj bude sanovat těch 7,5%, o tom budou rozhodovat orgány kraje a předpokládám, a vy to také dobře víte, že o tom budou rozhodovat v rámci rozpočtu pro rok 2012. Takže to je z vaší strany diskuse o ničem.

## **Prof. Šedlbauer**

Kontokorent, jak tady zaznělo, neřeší spoluúčasť města, ten řeší pouze cash-flow a nakonec město bude muset peníze na spoluúčasť najít ve svém rozpočtu, pokud ta spoluúčasť ze strany města bude. Proto ta otázka, jestli v tuto chvíli je zřejmé, že peníze na financování ze strany města jsou nebo budou nalezeny, tak je úplně relevantní. Já bych chtěl tady jenom poukázat na to, že odpovídat tím způsobem, že město teď jedná o novém kontokorentu, tak je vlastně úplně lhostejné z hlediska toho, jak se to nakonec bude muset zaplatit.

## **PhDr. Baxa**

Já myslím, že ono je podstatné, jestli město bude platit nějaké peníze, když se původně říkalo, že nebude, když město momentálně řeší, jestli vůbec bude mít na profinancování jakéhokoliv dalšího projektu financovaného v rámci IPRM. Pro město je podle mne docela klíčové, jestli tedy všechno hodí do lázně, do bazénu, do Svijanské arény, protože je k tomu zavázáno koncesní smlouvou, kterou

tady schválilo minulé zastupitelstvo, a nebo jestli třeba ještě zbude na nějaké věci, které budou k užítku lidí. Ale další věc, kterou jsem chtěl ještě říci, město má kontokorent ve výši 40 mil. Kč a předpokládám, že bude využit jiný produkt než kontokorentní úvěr, řekl bych, že půjde o nějaký úvěrový rámec revolvingového úvěru, ale doufám, že šlo jenom o přechnutí, a že o kontokorent skutečně nepůjde.

## **Bc. Šolc**

Tak já bych nejdříve zareagoval na pana kolegu Šedlbauera, protože mi přišlo, že asi správně neslyšel otázku pana kolegy Baxy, který se ptal, jak bude výstavba lázní financovaná, proto jsem mu odpovídal tou zjednodušenou formou. Ano, bude to kontokorentním úvěrem, ale pan Baxa má pravdu v tom, touto technikálií jsem nechtěl zatěžovat, bude to specifický, úvěrový, účelově jasný určený rámec, který bude mít podobu, a to nechci spekulovat, protože to bude předmětem té veřejné zakázky, kterou na to vypíšeme. Ale ano, a říkám to poťetí, ano, peníze na spoluúčast v jakémkoliv IPRM bude muset město zakreslit do rozpočtu tohoto daného roku, ve kterém ta stavba bude probíhat.

## **Mgr. Korytář**

Já už nemám otázku, jenom bych k tomu ještě rád uvedl věci, které jsme tady tvrdili v minulosti a já myslím, že s kolegou Baxou je tvrdíme dále a vím, že i kolegové z našeho klubu. S přijetím této dotace souvisí i to výběrové řízení a ta zakázka, která tam je, stále se domnívám, že výběrové řízení bylo zmanipulované, že tato zakázka je předražená, a že záměrně nebylo připraveno nové výběrové řízení, ačkoliv pro to existoval dostatečný časový prostor, ale tou zdržovací taktikou jsme se dostali k tomu, že bylo potvrzeno původní výběrové řízení, kde byly pouze tři přihlášené firmy, ačkoliv, ale to už jsme tady říkali mnohokrát, to bylo v té hospodářské situaci, která tady byla velice nestandardní, aby se takto málo firem zúčastnilo takto zajímavé zakázky. Takže to jsou důvody na mé straně, pro které nemohu pro toto hlasovat.

## **Ing. Červinka**

Tady opět došlo ze strany pana Baxy k nějaké manipulaci s fakty. Já si opravdu nejsem vědom, že bychom se v koncesní smlouvě zavázali k tomu, že budeme s IPRM realizovat rekonstrukci Svijanské arény. Pokud tomu tak je, tak tu smlouvu moc neznám, ale to si nemyslím, a v každém případě asi se, pane kolego, jednalo o přechnutí, že?

## **PhDr. Baxa**

Já myslím, že se jednalo o interpretaci, a budu rád, když v ní nebudu mít pravdu, toho ustanovení koncesní smlouvy, která říká, že investice v areálu, že v nich rozhoduje, nebo v její podstatě, rozhoduje koncesionář, ovšem platí je město. A byl jsem nedávno upozorněn panem náměstkem Šolcem, že to tak skutečně je, a že v případě, že město tuto Svijanskou arénu nebude realizovat z IPRM, tak ji bude muset realizovat z jiných peněz. Tak pokud jsem byl uveden v omyl, tak se omlouvám.

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl poprosit, jestli by někdo, kdo je znalý té smlouvy, ať už ze současného nebo předminulého vedení města, abych to řekl správně, tak jestli by nám tady jenom mohl sdělit, jaká je ta situace. Jestli je to skutečně tak, že o té investici rozhoduje koncesionář a investici pak platí město, což by vytvářelo tlak na to, aby tento projekt byl zřízen do toho IPRM 3. Jestli tady někdo má znalost té smlouvy detailní.

## **Ing. Rutkovský**

Já doplním, aby se kolega Baxa, případně někdo jiný, zastavte se u mně a já vám to všechno vyložím, vysvětlím. Chcete, abych vám tady vysvětlil koncesní smlouvu do jakých podrobností, to není možné.

## **Mgr. Korytář**

To jsme si asi nerozuměli, my jsme se ptali jenom na jednu věc. Jestli je to tak, že o těch investicích rozhoduje koncesionář a investice platí město?

### **Ing. Rutkovský**

Nemyslím si, že by o nich rozhodoval koncesionář.

### **Mgr. Korytář**

Děkuji.

### **M. Šír**

Dobrý den, já bych se chtěl zeptat, jaký to má vztah k lázním tahle věc, která se týká arény, jaký to má vztah k lázním?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Kolego, já si myslím, že to není technická. Přihlaste se do diskuse, prosím.

### **R. Šotola**

Já jsem měl tu samou poznámku, takže ne technickou, chtěl jsem Mgr. Korytářovi říct, že už asi trošku odbočil.

### **Ing. Kittner**

Já bych jenom dodal, že pan Korytář moc dobře ví, že koncesní smlouvu jsme tu probírali, je tedy v materiálech zastupitelstva, a jestliže ho něco zajímá, může si to v klidu přečíst. Zastupitelstvo skutečně neslouží k tomu, aby jedni kolegové zkoušeli druhé kolegy z jejich znalostí libovolných otázek.

### **PhDr. Baxa**

Já bych odpověděl panu kolegovi Šírovi a panu kolegovi Šotolovi. Podle mě cokoliv, co souvisí s financemi města ještě minimálně dalších 15 – 25 let bude souviset s arénou, která město nesmírně finančně zatížila.

### **Mgr. Korytář**

Já bych vám také rád odpověděl, ta spojitost se jmenuje IPRM.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych jenom rád, abyste začali rozlišovat Svijanskou arénu a multifunkční halu. Přijďte za mnou, já vám vysvětlím ty principy a potom na to můžeme navázat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, do diskuse není nikdo jiný přihlášen, proto jej končím a budeme hlasovat o tomto návrhu tak, jak byl předložen.

*Hlasování č.14, pro –27 , proti – 3 , zdržel se –5, – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 180/2011.*

## **K bodu č. 16**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání statutárního města Liberec za rok 2010**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 15, pro – 31 , proti – 0, zdržel se – 3 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.181/2011.*

## **K bodu č. 17**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací z kulturního fondu za rok 2010**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.16, pro – 31, proti – 0, zdržel se – 3 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.182/2011.*

## **K bodu č. 18**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze sportovního fondu za rok 2010**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 17, pro – 30, proti – 0, zdržel se – 4 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.183/2011.*

## **K bodu č. 19**

### **Protokol z kontroly použití poskytnutých finančních prostředků sportovního fondu za 2. pololetí roku 2010**

#### **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den dámy a pánové, vážení zastupitelé, já jako předsedkyně kontrolního výboru bych chtěla poukázat na závěr z kontrolní zprávy, kde jsme přijali doporučení pro úředníky a dále pro členy sportovní komise, takže předpokládám, že se tím orgány města budou zabývat, a že dostaneme výstupy pro kontrolní výbor zpětně. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkujeme. Nikdo jiný přihlášen není, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 18, pro – 32, proti – 0, zdržel se – 2 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.184/2011.*

## **K bodu č. 20**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací**

#### **Prof. Šedlbauer**

Chtěl bych vědět nějaké upřesnění ohledně položky č. 7, instalace termoventilů na ZŠ Aloisina výšina, o jaký počet termoventilů se má jednat. Předpokládám, že je to takové pokračování zakázky, která probíhala už před prázdninami v prvním pololetí.

#### **Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sportu, MML**

Dobrý den, já se velmi omlouvám, ale já opravdu tu odpověď nevím, připravím tu odpověď, nevím, o kolik termoventilů se jedná. Nicméně má to souvislost se zateplením.

#### **Prof. Šedlbauer**

Mně to stačí písemně.

#### **Mgr. Korytář**

Mně to také stačí písemně, jenom bych chtěl poprosit o podrobnější informaci k té rekonstrukci nebo k té opravě střechy ZŠ Na Výběžku. Vzhledem k tomu, že tam před několika lety probíhala celková rekonstrukce té školy včetně přístavby, tak by mě zajímalo konkrétně, o jakou opravu se jedná. A zda to souvisí s tou námi před lety placenou rekonstrukcí. Děkuji.

#### **K. J. Svoboda**

Samozřejmě připravíme tento materiál.

#### **Bc. Šolc**

Tak já bych jenom rád odglosoval ty ventily, protože tato otázka se tady vrací již poněkolkáté. Termoventily jsou ze strany Státního fondu životního prostředí vyžadovány jako opatření doprovázející zateplení jakýchkoliv objektů, v našem případě těch školských objektů, ale zároveň nejsou uznatelnou položkou těchto rotačních titulů, takže proto je to o tom, že my musíme zateplit školu a buď současně s ní, tzn. jako v případě té Aloisiny výšiny, a nebo poté, tj. to, co jsme realizovali před půl rokem, ty termoventily musíme vybavit, jinak nám z toho Státního fondu životního prostředí přijde pokuta.

#### **Ing. Červinka**

Já se chci zeptat v souvislosti s těmi projektovými dokumentacemi na zateplení objektů, jestli máme nějaké odhady, jak vysoké budou ty celkové investiční náklady na jednotlivé objekty a vzhledem k tomu, že předpokládám, že to budou podklady o žádost o dotace, u kterých se pak s největší pravděpodobností bude jednat o spoluúcast mezi 15 – 50 % podle její míry neuznatelných nákladů výše těch energetických úspor, tak jestli počítáme v rozpočtu na ta období, na kdy bychom o ty žádosti měli žádat s tou spoluúcastí.

## **Bc. Šolc**

Ano, je počítáno, že se tyto spoluúčasti hradit musí, jinak já jsem nepochopil, to jsou běžící záležitosti a nové záležitosti jsou v přípravě a samozřejmě pokud by ta realizace měla spadnout na příští rok, tak musíme počítat v rozpočtu se spoluúčastí v tom daném roce.

## **Prof. Šedlbauer**

Jenom pro kolegu Šolce, není nutné mít pokaždé poslední slovo, já nezpochybňuji termoventily, ale ptám se na to, kolik jich je.

## **Bc. Šolc**

Pane profesore, ale vy jste zmínil v té vaší řeči, že je to pokračování zakázky z poloviny předchozího roku.

## **Prof. Šedlbauer**

Což je pravda.

## **Bc. Šolc**

To právě není pravda.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolego, přihlaste se, když budete chtít diskutovat. Řádně přihlášený je Ing. Červinka.

## **Ing. Červinka**

Ještě zpátky k těm projektovým dokumentacím. To jsou běžící projekty, když tady to je projektová dokumentace, já se domnívám, že to jsou nové zateplovací projekty, v uvozovkách zateplovací. Nebo ne? Já se ptám, na co to je tedy?

## **Bc. Šolc**

Já se omlouvám, já jsem reagoval na ty ventily, tak to jsme si asi nerozuměli.

## **K. J. Svoboda**

Jsou to běžící projekty. Jsou to projekty, které jsou v současné době v realizaci.

## **Ing. Červinka**

Projektové dokumentace? Mateřská škola Srdíčko, ZŠ Barvířská, to jsou běžící projekty? To se tedy nedomnívám, ale možná mi něco uniklo.

## **K. J. Svoboda**

Já jsem mluvil přímo o té ZŠ Aloisina výšina.

## **Ing. Červinka**

Já jsem celou dobu mluvil o těch projektových dokumentacích.

## **K. J. Svoboda**

Tak to jsme si nerozuměli.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak to jsem ráda, že máme mezi sebou jasno, nikdo jiný přihlášen není, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl předložen s tím, že bod 7 a 8 písemně dodáme panu Šedlbauerovi.



*Hlasování č. 19, pro – 30, proti – 0, zdržel se – 5 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.185/2011.*

## **K bodu č. 21**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 20 , pro –33 , proti –0 , zdržel se – 1 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.186/2011.*

## **K bodu č. 22**

### **Návrh na vydání 49.A změny Územního plánu města Liberec**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já se zeptám kolegy Rutkovského, který chtěl přestávku pro poradu předsedů klubů, jestli nejdříve diskusi, nebo poradu?

#### **Ing. Rutkovský**

Asi bych uvítal nejdříve alespoň krátkou informaci od pana vedoucího Kolomazníka a potom bychom se v případě diskuse, když nebudeme úspěšní, přesunuli na poradu vedoucích klubů.

#### **Mgr. Korytář**

Já bych se jenom chtěl zeptat, jestli by bylo možné tuto přestávku na poradu předsedů klubů spojit s přestávkou pro zastupitelstvo.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Spojíme to s přestávkou pro zastupitelstvo a já zrovna informuji všechny zastupitele, že občerstvení si mohou vyzvednout v kuchyňce.

#### **Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru strategie a územní koncepce, MML**

Dobré odpoledne, já nevím, jestli to mé představení bude dokonalé, spíše budu reagovat na nějaké vaše případné dotazy. Jedná se o vydání 49. A změny. Na minulém zastupitelstvu byla 49. změna rozdělena na 49. A změnu a 49. B změnu, asi co jsem kde zaslechl, tak bude reakce z vaší strany ohledně toho, že byly dotazy, jestli ke konceptu, který řeší stejné plochy pozemky, které jsou řešeny v této 19. A změně. Byly přijaty nějaké připomínky, nebo podány nějaké připomínky nebo námítky. Naše odpověď je, že ano, námítky byly přijaty k bodu 49/9 a ke změně bodu 49/9 a 40/13 a nevím, raději bych odpovídal na dotazy, abych vás nezdržoval něčím, co vás třeba ani nezajímá.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych upřesnil, že my jsme tu 49. změnu dělili v době, kdy vlastně jsme neměli ještě uspořádaný všechny námítky, připomínky a proto tato 49. změna neměla v sobě žádné připomínky, když měla být připomínkována. Teď se objevily ty skutečnosti, že ke dvěma pozemkům tam připomínky jsou. Já bych byl rád, kdybychom tuto věc vyřešili na poradě klubů. To je moje přání.

## **Ing. Kolomazník**

Já bych to upřesnil, že k vlastní změně, když byla projednávána, tak nebyly podány žádné námitky a připomínky, ale ke konceptu, který je v souběhu pořizován s touto změnou nebo obráceně, tato změna je pořizována v souběhu s pořizováním nového územního plánu, byly k těmto pozemkům podány námitky. Ale s tou změnou to teoreticky nemá nic společného, protože jak to máte v té textové části napsáno, při veřejném projednávání nebyly uplatněny žádné námitky a připomínky. Té vlastní změny, ale při pořizování územního plánu ke konceptu byly podány.

## **Prof. Šedlbauer**

Já myslím, že je nezbytné reflektovat na to, že byly podány námitky zástupcem veřejnosti k oběma těm navrhovaným plochám. Byť to bylo ke konceptu a ne k tomuto materiálu. Je to sice záležitost, jak říkáte správně formálně v pořádku, nicméně fakticky je to jasné, že tam ten rozpor je. Ale já jsem měl jiný dotaz nebo respektive žádost. U změn územního plánu je popsáno, jakým formálním procesem schvalování ta záležitost proběhla, ale my vůbec nevíme, kdo vlastně o tu změnu požádal, a jaké je zdůvodnění. Ani mě nezajímá až tak to, kdo o tu změnu požádal, možná, že lépe nevědět, ale spíš jaké zdůvodnění žádosti o tu změnu územního plánu, ptám se v souvislosti s plochou č. 49/1, protože tam jde o převod zemědělské půdy na průmyslovou výrobu. U toho pozemku je vlastníkem zemědělské družstvo v likvidaci, jestli to je takto správně a vůbec není zřejmé, jestli tam má nějaký projekt, jestli tam má být nějaká průmyslová výroba opravdu, co to má být za výrobu, jestli je tam řešeno napojení na další síť, proč bychom měli tuto změnu přijímat? Proto jsem chtěl požádat, aby obecně do budoucna byly tyto materiály vždycky doplněny zdůvodněním, proč by která plocha měla být převedena na jiné funkční využití.

## **Ing. Hrbková**

Já jsem chtěla říct, že v případě té změny č. 49/9 je tam přímo na konkrétní lokalitu dána námitka zástupce veřejnosti, takže si myslím, že by tato měla být minimálně projednávána, kdy budou námitky veřejnosti vyřízeny.

## **Ing. Hampl**

Já bych chtěl říct jenom ze zkušenosti a odborné znalosti, že tato změna je projednávána podle zákona. K této změně mohl dát námitky, připomínky, nebo ten kdo může, kdo je oprávněn a nebylo tak učiněno, tzn., že tato změna nemá žádné námitky a připomínky. Že dal někdo námitky a připomínky k nějaké jiné změně nebo k projednávání územního plánu, tak podle zákona se to netýká této změny a já si myslím, že je to potřeba rozlišit, protože zákon hovoří jasně a je potřeba ho dodržovat. Ale obávám se, že je to opět snaha změny si vykládat zákony po svém a přizpůsobovat si je, takže já znovu zdůrazňuji, že podle zákona žádné námitky podány nebyly.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla poprosit pana Ing. Kolomazníka, aby mi upřesnil tu informaci ohledně toho č. 49/9 a č. 49/13. Tam jsou námitky podané proti konceptu nového územního plánu a chci se zeptat, v tom novém územním plánu už je to namalováno jako bydlení čisté a proti tomu ti zástupci veřejnosti podali námitku. Nebo jak to tam je?

## **Ing. Kolomazník**

Řekněme, že to není jako bydlení čisté, protože tam jsou jiné regulativy, ale je to ve své podstatě zastavitelné také podobnými stavbami.

## **MUDr. Absolonová**

Ano, a jak se to tedy jmenuje v tom konceptu územního plánu?

## **Ing. Kolomazník**

V tom konceptu nevím, jestli to je BC, je to bydlení a je to BC 2, ale není to bydlení čisté, je to BC 2, bydlení s výškou staveb do dvou nadzemních podlaží a mám tady bohužel jenom tu jednu, druhou

neumím odpovědět. Nahlédnutím do toho bych vám to řekl, ale je to určitě také na bydlení. Asi tam bude ten samý regulativ jako BC 2, předpokládám. Ještě jestli bych mohl poprosit na co jsem vám neodpověděl?

## **MUDr. Absolonová**

Myslím, že jste mi odpověděl, takže proti tomu byla námitka, aby tam bylo bydlení.

## **Ing. Kolomazník**

Ke změně č. 49/9 a č. 49/13 jsou uplatněny námitky i obecně, tzn., že ty obecné námitky jsou ne ke konkrétním plochám, ale k plochám na celém území Liberce, např. že se to mělo změnit z ploch zahrádek na plochu pro bydlení a je obecná námitka, která řeší tyto plochy. Jednu podal pan zastupitel Korytář a jednu podal pan Trávníček, předseda ČSZ. Ještě doplním.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal, jestli by na předsedech klubů mohla být přítomna paní předsedkyně výboru a pan místopředseda výboru pro územní plán, děkuji.

## **M. Šír**

Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych se chtěl připojit k tomu apelu kolegy Ing. Tomáše Hampla. Víte, jakmile si začneme, protože se to hodí, přizpůsobovat zákony a ustanovení, jestliže budeme hledat např. to, že člověk, který požádal o nějakou změnu, se nám zrovna nelíbí, nesouhlasíme s jeho názory, tak to je porušování jako jakékoliv jiné, porušování zákona. Tady něco proběhlo, vyjádřily se k tomu dotčené orgány státní správy a my to znova budeme rozebírat.

## **Mgr. Korytář**

Já budu mít několik věcí, jenom drobné upřesnění panu Kolomazníkovi, já jsem nepodával tu připomínku, ale byl jsem zástupcem několika set občanů, kteří tuto připomínku podali, tak to jenom považuji za důležitý rozdíl. Chtěl bych se ještě zeptat pana kolegy Šíra, protože, jestli se nepletu, tady žádné konkrétní jméno o žádné osobě nepadlo, já jsem tady nic takového nezaslechl, tak jestli byste mohl upřesnit o koho konkrétně se má jednat, když tady říkáte, že rozhodujeme podle nějakých jmen nebo podle názoru nějakého člověka.

## **M. Šír**

Já musím reagovat, pan Korytář asi neposlouchá. Kousek od něho sedí jeden zastupitel, který v první chvíli říká, že nevíme, kdo je žadatelem, po chvíli upřesnil, že by to možná ani nebylo dobré, čili já jsem mluvil v obecné rovině, protože v minulosti, pane kolego, vy to víte moc dobře, se tady licitovalo o tom, jestli je to vhodný žadatel a nebo jestli to není vhodný žadatel a nejhorší je, když si člověk pamatuje a já si toho pamatuji hodně.

## **Mgr. Korytář**

Já děkuji, že pan Šír odpověděl, já si také něco pamatuji, ale tady šlo o to, že někteří žadatelé, ať už to byli jednotlivci nebo firmy, měli zkrátka nadstandardní přístup při tom, když se projednávali změny územního plánu. To mi zkrátka nevymluvíte, ale ještě, a teď asi budu muset nahradit pana kolegu Kittnera s těmi oblíbenými hruštičkami a švestičkami, to že nepadly žádné připomínky nebo námitka v tomto projednávání, na nás jako zastupitele to nemá téměř žádný vliv, protože my, jako zastupitelé, bychom měli rozhodovat s naší znalostí věci, a k té znalosti věci tady padla důležitá věc, a to je to, a o tom my tady všichni víme, že někteří občané podali v rámci přípravy nového územního plánu k těmto plochám své připomínky a já se domnívám, že pokud bychom toto nevzali na vědomí, tak si z těch lidí budeme dělat trochu blázny, protože my jim na jednu stranu řekneme, tady se připravuje nový územní plán a vy se k tomu můžete vyjádřit, a my ty vaše připomínky minimálně vezmeme v potaz a nějak je vyhodnotíme, ale vedle toho přeci nemůžeme schválit změnu územního plánu, která by fakticky tu změnu už provedla. Takže tady si myslím, že správný postup by měl být, kdybychom měli počkat

minimálně do té doby, než ty připomínky budou vypořádány, abychom z vlastních občanů nedělali hlupáky.

### **Prof. Šedlbauer**

Pro pány kolegy Hampla a Šíra. Zákon předepisuje nějaký postup při projednávání územního plánu, respektive změny územního plánu a na jeho závěr je tohle rozhodování zastupitelstva. Takže pokud teď tvrdíte, jestliže v předcházejících krocích všechno nějak proběhlo a my jsme tady jenom od toho, abychom zvedli ruku a nechali to běžet dál, tak se stavíte přesně proti tomu, co zákonodárce měl na mysli. My jsme tady právě proto, abychom všechny věci, které jsou relevantní, vzali v potaz, pak se podle toho rozhodli. Pokud jde o to, co tady pan Šír zmiňoval před chvílí, znovu opakuji, požádal jsem, aby u těch materiálů bylo zdůvodnění, proč by měla být ta plocha převedená na jiné funkční využití a jména by tam být neměla. I to jsem říkal.

### **Ing. Kolomazník**

Já jsem na to nejdříve nechtěl reagovat, ale protože jste to zopakoval, tak toto zdůvodnění se dává u podnětu. Je to možné i v té části, takže to jsou věci, které se pak už následně neopakují. Jestli máte takovou potřebu, tak můžete být informován, když se přijdete zeptat k nám na odbor, takže jsou to věci, které se v této části pořizování už neřeší. Ale ty informace si můžete zase získat.

### **Prof. Šedlbauer**

Krátká reakce, vzhledem k tomu, že materiály jsou elektronicky, tak to nic nestojí přidat to zdůvodnění i do každého dalšího kroku, kde se o tom jedná.

### **Mgr. Černý**

Já jako naprostý laik v oblasti územního plánování bych se chtěl zeptat v této souvislosti, protože to tam nikde nevidím, jaké je stanovisko výboru pro územní plán, asi paní předsedkyně v této věci. Děkuji.

### **Ing. Hrbková**

Protože to bylo projednáváno na výboru v dubnu, jestli se nepletu, 4. dubna, tak jsme ještě neměli k dispozici námítky veřejnosti. Takže to přířízení 49. změny územního plánu bylo bez výhrad. V tuto chvíli, protože ty námítky veřejnosti máme, tak si myslíme, že je lépe tu změnu projednat až poté, co budou vyřešeny námítky veřejnosti.

### **Mgr. Černý**

To znamená, že výbor se znovu sešel a řekl, že to chce znovu projednat nebo jak jste říkala, si myslíme, je vaše stanovisko nebo stanovisko výboru?

### **Ing. Hrbková**

To je stanovisko Změny pro Liberec. Výbor se k tomuto znovu nesešel. Já jsem to pouze zmínila v pondělí na výboru mimo záznam, že je tam konflikt v tom, že oproti tomu prvotnímu projednávání jsou tam teď ty námítky veřejnosti.

### **Ing. Kolomazník**

Já bych rád, jestli bych mohl, reagoval na paní Hrbkovou, vlastně jestli jsem to správně zaznamenal, tak jste říkala, že ta změna by měla pokračovat tehdy, až budou vypořádány námítky a připomínky veřejnosti?

### **Ing. Hrbková**

Ano, tak jsem to myslela.

### **Ing. Kolomazník**

Námítky veřejnosti z hlediska územního plánu se vypořádávají při vydávání územního plánu, takže tzn., že změna by stála do doby, než bude vydán územní plán a pak by znamenalo co? Že by změna změnila nově vydaný územní plán?

## **Ing. Hrbková**

Takto jsem nad tím neuvažovala, pouze jsem tím chtěla říct, že bychom prvotně měli řešit námítky veřejnosti, než v tuto chvíli schvalovat změnu územního plánu, ke které ty námítky veřejnosti jsou podány. Nejsou tedy přímo ke změně, omlouvám se, jsou ke konceptu územního plánu, ale té změny se to velice úzce týká.

## **Ing. Rutkovský**

Já k tomu ještě řeknu, že právě proto, že si uvědomuji tu určitou obtížnost a to, že jsme to vlastně neprojednali je velice nestandardní v tom, že jsme tu změnu rozdělili kvůli jinému, ten jsme vyňali z této změny, takže tento materiál měl být schválen již několik měsíců předem nebo zpátky. A já bych právě rád znal názor předsedkyně, místopředsedkyně a předsedů ostatních klubů, jakým způsobem pokračovat, abychom neudělali nějakou chybu. Můžeme to samozřejmě posunout do příštího zastupitelstva, můžeme to předložit na výbor pro územní plánování, ale otázka je, jestli to je cílem nebo jestli se máme zachovat tak, že tu změnu vydáme, jako bychom ji vydali v květnu. To je moje otázka moje, která potom bude řešena na poradě předsedů klubů.

## **Ing. Hampl**

Výbor pro územní plán se scházel i o prázdninách, dokonce jsme měli jednou mimořádné zasedání, myslím si, že tam byl dostatek prostoru pro to, aby třeba paní předsedkyně mohla ten bod tam zařadit nebo se o něm nějak pobavit, takže mi to přijde anachronické. Teď se budeme vracet k bodu, který byl projednán ve výboru v dubnu a od té doby tam předsedkyně tušila nějaký problém a neřekla nám ho nahlas nebo nechtěla se o něm bavit, to mi přijde na hlavu postavené. Potom se vrátím ještě ke dvěma výroky. První výrok je pana prof. Šedlbauera, který říkal: „že měl zákonodárce na mysli...“, já už začínám tušit, kdo je v té Změně pro Liberec vykladač zákonů, asi to bude pan prof. Šedlbauer, protože mě by zajímalo, kde nabyl tu jistotu, co měl zákonodárce na mysli, takže to mě opravdu překvapuje, a potom se vrátím ještě ke slovům pana Korytáře, který říkal, že budeme za hlupáky, protože jsme mystifikovali obyvatele. Já si myslím, že jsme mystifikace obyvatelstva byli svědkem mnohokrát, v těch prvních diskusích s obyvateli ke konceptu územního plánu, kde pan Korytář říkal, my jsme tu od toho, abychom dělali to, co chcete, takže to, co budete chtít, tak to uděláme. Takže tam si myslím, že došlo k první mystifikaci a k obrovské blamáži, a pokud někdo bude vypadat za hlupáka, tak to bude ten, kdo to řekl. Ne my.

## **M. Šír**

Já si neodpustím ještě tuto poznámku. Víte, pokud někoho mystifikujeme, tak budeme mystifikovat toho, komu jsme před mnoha měsíci slíbili, že nastává určité období, kdy začínáme pořizovat nový územní plán, nějakým způsobem začíná proces a pak je doba nebo číslo přijaté změny, kterou ještě projednáme, schválíme nebo neschválíme a ty další připomínky budou zapracovány až do toho nového územního plánu. Takže ti žadatelé žijí v tom, že svépřírodní zastupitelé něco odhlasovali, no a potom se někdo rozhodne, napadne ho, že k nějakému dalšímu konceptu je něco, no tak roztrháme všechno, co bylo slíbeno a rozhodnuto, takže pokud někdo chce tuto změnu, měla by se revokovat všechna příslušná usnesení tohoto zastupitelstva, které se týkají těchto změn, minimálně změny č. 49.

## **Prof. Šedlbauer**

Dobře, já nebudu tak hřímat, ale přednesu konkrétní návrh. Tuším, že 1. 12. se budou projednávat na zastupitelstvu nové pokyny pro zpracovatele územního plánu, které v sobě zahrnují i nějaká vypořádání se všemi námítkami konceptu územního plánu. Zdá se mi, že po tomto datu už bude zřejmé, jak se zastupitelstvo staví ke konkrétním námítkám na tyto lokality a pak je na místě projednat i tuto změnu územního plánu. Je to posun o několik měsíců a myslím si, že to není nic nerealizovatelného.

## **Mgr. Korytář**

Jenom ještě na vysvětlenou k panu kolegovi Šírovi, myslím si, že je právně nemáte úplně pravdu, že bychom museli ta usnesení revokovat. Tak to myslím není a druhá věc, že ve chvíli, kdy se, na to se tady snažíme poukázat, ve chvíli, kdy se v tom průběhu projednávání objeví nové skutečnosti nebo nové informace, tak my jako zastupitelé tady nejsme úředníci, my neběžíme v tom úředním procesu, ale my teď máme udělat nějaké politické rozhodnutí, které děláme na základě všech informací, které jsou nám k dispozici. Jsou to materiály, které nám byly předloženy, tak to jsou i informace, které souvisí s tím projednáváním konceptu územního plánu. A proto tady může být jak souhlasné stanovisko s touto změnou, tak zamítavé, ale také tady může být to řešení, že to ještě odsuneme do té doby, než si vyjasníme informace o těch námitkách. Poslední věc je, chtěl jsem ještě požádat paní primátorku, možná jste to měla v plánu, jestli byste diskusi teď mohla jenom přerušit, abychom v ní ještě mohli potom případně pokračovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane kolego, je poslední přihlášený Ing. Rutkovský, tak já mu dám ještě slovo.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem myslel na závěr tohoto bloku, až bude porada předsedů klubů, abychom tu diskusi neukončovali.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Přeruším ji, ano.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych takové závěrečné slovo před tou přestávkou, chtěl bych říct, že právě proto, že mě zajímá názor zastupitelů, právě proto, že mě zajímá názor výborů, právě proto svolávám tuto schůzku a chtěl bych říct, že doporučení odboru je přijmout tuto změnu, takže toto je naše politické rozhodnutí nebo řekněme rozhodnutí zastupitelů. Takže přenáším toto rozhodnutí na nás, zastupitele, tak předpokládám, že je v rámci principu zastupitelstva správné.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, já přeruším diskusi na poradu předsedů klubů zastupitelů a na občerstvení a sejdeme se tady znovu v 18.40 hodin.

*Přestávka na poradu předsedů klubů*

## **Ing. Rutkovský**

Já řeknu, že jsme situaci zevrubně probrali s vedoucím odboru strategie a územní koncepce, s možnými důsledky pro město, vzali jsme to opravdu zevrubně v rámci časových možností a myslím, že předsedové klubů sdělili své stanovisko.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže otevírám znovu diskusi k tomuto bodu.

## **Prof. Šedlbauer**

O těch pár měsíců dál do začátku prosince, kdy se budou projednávat námitky ke konceptu územního plánu až narazíme na tyto námitky, které se týkají zmíněných lokalit, tak mohou být buď smeteny se stolu s tím, že o tom bylo vlastně dnes rozhodnuto nebo mohou být vyřízeny. Pokud budou vyřízeny kladně, a dnes ten materiál bude schválen, tak to znamená, že město podle příslušného ustanovení stavebního zákona bude muset majitelům pozemků uhradit rozdíl v tržní hodnotě té nově zřízené funkční plochy a té staré. Tedy pokud to dnes převedeme ze zahrádek na bydlení čisté, tak tam

nepochybně takový tržní rozdíl bude. To je situace, které se město vystavuje. Buď tím rozhodnutím dnes řekne: „ignorujeme ty námitky“, anebo jsme připraveni na to, že budeme platit tuto pokutu v budoucnosti, možná. Já se proto znovu vracím k tomu návrhu, aby projednání tohoto bodu proběhlo až po tom 1. 12. a je k tomu asi jediná legální cesta a totiž ta, která využívá čl. 8, odst. 4 Jednacího řádu, kdy předsedající může, pokud předložený materiál není úplný nebo vyjdou najevo jiné okolnosti, tak může tento bod odročit. Protože pokud se rozhodneme tak nebo onak, tedy pro nebo proti, budeme skutečně hlasovat, tak to konečné rozhodnutí bude nevratné. Proto si nemyslím, že by bylo úplně šťastné hlasovat proti, protože tím bychom tu změnu zastavili a úplně ji poslali k bodu nula. Navrhuji tedy, dávám spíš ke zvážení paní primátorce jako předsedající, zda-li by tohoto práva nechtěla využít, protože odůvodnění pro to nepochybně je.

### **Ing. Rutkovský**

Já si vážím vaší péče o město i o územní plán, nicméně my tyto záležitosti projednáváme často ve výboru a myslím si, že je projednáváme poměrně dobře. Neznamená to, že když dneska nezohledníme nějakou námitku, vůbec nic se od vypořádávání ostatních námitek nestane. Nicméně předpokládám, že jako výbor bychom stejně doporučili zastupitelstvu na základě předložených skutečností nevyhovět této námitce v budoucnu, a vlastně by se pouze odložilo rozhodnutí. K tomu prosincovému termínu, já si vážím vašeho optimismu, že se všechno podaří. Nikdy nemáte jisté, že se všechno podaří, jak je naplánováno podle času. Takže spoléhat se na prosincový termín bych nedoporučil.

### **Mgr. Korytář**

Já chci navázat na to, o čem tady mluvil kolega Šedlbauer, ale ještě bych se zeptal pana náměstka Rutkovského, jestli jsem tomu dobře rozuměl, vy jste říkal, že předpokládáte, že výbor v budoucnu nevyhoví těm námitkám veřejnosti, které se vztahují k těmto lokalitám?

### **Ing. Rutkovský**

Obecný názor panuje, že tento zmiňovaný pozemek je vhodný k zastavění.

### **Mgr. Korytář**

A to je obecný názor členů výboru?

### **Ing. Rutkovský**

Přítomných členů výboru kromě vaší členky, která k tomu nemá takto jasný názor.

### **Mgr. Korytář**

Takže všichni členové výboru kromě zástupců Změny pro Liberec mají názor, že tento pozemek by měl být zastavěn.

### **Ing. Rutkovský**

Já teď tomu úplně nerozumím těm otázkám.

### **Mgr. Korytář**

Já tomu také úplně nerozumím, jenom vy jste řekl, že předpokládáte, že výbor nějak rozhodne, tak já se ptám na základě čeho?

### **Ing. Rutkovský**

Výbor nerozhoduje, výbor může rozhodnout o doporučení, rozhodují zastupitelé a ...

### **Mgr. Korytář**

Ne pane náměstku, to já chápu, výbor rozhodne o tom, že buď doporučí nebo nedoporučí, vy jste říkal, že předpokládáte, že výbor doporučí té námitce nevyhovět, tak se ptám na základě čeho to předpokládáte.

## **Ing. Rutkovský**

Předpokládám to na základě stanoviska členů výboru, se kterými jsem před jednáním mluvil.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se tedy ještě vrátil k tomu, co říkal kolega Šedlbauer, to je totiž velice delikátní situace, pokud dnes tuto změnu územního plánu schválíme, tak se velice zužuje prostor pro to, aby v budoucnu toto zastupitelstvo mohlo těm námitkám veřejnosti, které byly podány, vyhovět, protože pak tam vzniká klíčová věc a to je ten finanční dopad. My, jako město bychom museli „znehodnocené pozemky“ těm lidem, kterým bychom teď ty pozemky změnili, tak bychom museli platit finanční náhradu, což může mít asi i toto vliv na to, jakým způsobem o tom bude zastupitelstvo rozhodovat. Nejsem právník, ale nevím, jestli tím, pokud toto dneska schválíme, nevytváříme nějakou kolizní situaci pro proces pořizování územního plánu, protože my jako zastupitelé se tam potom dostaneme do určitého střetu zájmů, protože budeme muset rozhodovat právě pod tím vědomím, zda tím nezpůsobíme městu finanční škodu, pokud nezpůsobíme městu finanční náklady, pokud dnes tuto změnu územního plánu schválíme. A ještě bych jednou rád zopakoval tu klíčovou věc, a já za to cítím trochu zodpovědnost, protože jsem na těch besedách také byl a lidem jsem říkal, že to, co na těch besedách zazní, tak že to vedení města bude brát v potaz, a není to jenom formalita, tak pokud dneska tuto změnu územního plánu schválíme, tak se na mě nezlobte, ale ti lidé, kteří se vyjadřovali v konceptu územního plánu k těmto lokalitám, tak pro ně to formalita byla a to, že tady někdo získával podpisy, aby dal a teď nemyslím sebe, myslím třeba i ty lidi v těch Ruprechticích, aby získal vyjádření těch lidí, kteří tam bydlí a podal hromadnou námitku, tak toto dneska smeteme nebo můžeme smést se stolu a můžeme říct, vy jste se tady sice namáhali, ale smůla, my jsme už nějak rozhodli. To si myslím, že není férové k tomu postupu, který tady běží při zapojování veřejnosti do schvalování nového územního plánu.

## **M. Šír**

Já bych se chtěl zeptat pana Kolomazníka na jednu věc, existuje určitý proces, kdy v jistém stádiu toho projednávání, kdy už je zřejmé, že nic nebrání změně, ti žadatelé městu platí za tu provedenou změnu. Jak je to v tomto případě u té změny č. 49?

## **Ing. Kolomazník**

Úhrada byla provedena, jestli se ptáte na částku, kterou, řekl bych žadatel zaplatil za to, tak vám jim mohu říct také, jen co ji najdu, je to něco málo přes 30.000,- Kč, 30.362,- Kč a jestli se řeší tady finanční otázka, tak se mění nezastavitelné plochy na zastavitelné plochy, námitka zástupce veřejnosti nespécifikuje, jaké plochy by si tam představoval a mohu předpokládat, že by se rozhodovalo o nezastavitelných plochách, a ta náhrada by se tam platila stejně, když by se při tom pořizování moderního plánu ty plochy zařadily do jiných ploch než zastavitelných, samozřejmě nehodnotím výši té náhrady.

## **Ing. Hampl**

Já bych se chtěl ještě vrátit k tomu zástupci veřejnosti. Já teď úplně nemám před sebou znění zákona, ale tam se tuším říká něco ve smyslu, že pokud se sejde více věcně shodných připomínek, pak může být ustanoven zástupce veřejnosti a stává se z toho hromadná námitka. A pan Korytář tady řekl, že sbíral podpisy jako námitky? Tak vy jste sbíral podpisy? Vy jste inicioval to, aby někdo měl názor, aby se připojil? Já tomu nerozumím. Vy jste sbíral podpisy? To jste řekl.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych byl docela rád, kdybychom se vrátili obecně k věcné stránce hlasování zastupitelstva, předpokládám, že zastupitelstvo se na základě předložených informací může rozhodnout, kdo má zájem pracovat ve výboru pro územní plán, ať tam pracuje, protože je to, řekněme, hodně svízelná situace, tak to předložím jako informaci, požádám paní Hrbkovou, aby zařadila na program výboru informaci o tomto rozhodnutí a byl bych rád, kdyby diskuse na toto téma byla ukončena, protože v ní nevidím žádné východisko. Je to tak, jak to je, je to změna, není to prostě vhodný termín.



## **R. Šotola**

Mě by zajímal názor pana Kolomazníka, jako úředníka, jestli toto považuje za zahájení precedensu že se zahrádky budou rovnat v rámci nového územního plánu bydlení čistému nebo z větší části že se tak stane, a to je věc, která by mě vůbec nenaplnovala žádným nadšením, to musím říct a teď mluvím čistě za sebe.

## **Ing. Kolomazník**

Abych se přiznal, tak jsem teď neporozuměl vaší otázce, nevím, jestli budu odpovídat správně, ale řekl bych, že potom, co se vede diskuse ke zpracovanému konceptu, tak v místě, kde jsou zahrádkáři organizováni, tak je v této chvíli příslib, že ty zahrádky budou přesunuty do takových ploch, které by dál umožňovaly provádět tu zahrádkářskou činnost, aniž by tam mohla být uskutečňována zástavba, řekl bych, když to budu citovat z té námitky, tak staveb pro trvalé bydlení. Tady v této části se jedná o zahrádky, které nejsou v současné době intenzivně využívány, obhospodařované, hodnotím tak z fotografií, na které jsem koukal v průběhu tohoto jednání zastupitelstva a myslím si, že tím, že nejsou intenzivně obhospodařované, takže ani nepatří do této skupiny těch zahrádek, které by se měly měnit na plochy proti konceptu, kde je to navržené víceméně do bydlení z větší části, takže by se měly měnit nebo mohly měnit na plochy, které by byly zastavitelné pro trvalé bydlení. Jen by záleželo na tom, jak zastupitelstvo vyhodnotí to, jestli vyhoví té námitce, protože tady je předpoklad, když zastupitelstvo vyhoví námitce zástupce veřejnosti, tak ten, kdo žádal o tu změnu, tak samozřejmě podá námitku také, tu možnost má při projednávání návrhu. Takže pak budete mít námitku proti námitce a ta námitka vlastníka pozemku je minimálně stejné váhy, protože tam má vlastnické právo proti tomu, který uplatňuje námitku díky tomu, že ho pověřilo minimálně těch 200 občanů Liberce.

## **R. Šotola**

Říkal jste, že jste dotazu neporozuměl, ale evidentně jste mu porozuměl, protože jste mi odpověděl na to, co jsem chtěl slyšet, takže díky.

## **Mgr. Korytář**

Tak malé okénko z práce zastupitele pro pana kolegu Hampla. Vy jste se ptal, jestli jsem ty podpisy sbíral. Ano, sbíral jsem je, stejně tak podpisy sbírali další občané. Sbíral tyto podpisy pan Trávníček jako předseda zahrádkářského svazu spolu s jeho kolegy, sbírali to někteří občané v jednotlivých čtvrtích a funguje to tak, pokud jako občan zjistíte, že někde je nějaký problém, tak o tomto problému informujete další občany a pokud se s vámi ztotožní, tak tam připojí podpis. Je to velmi jednoduché. Pokud budete chtít nějaké bližší informace, rád se s vámi o ně podělím.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl ještě zareagovat, co říkal kolega Šotola. Neznamená to vůbec nic ve vztahu k ostatním zahrádkám. Předpokládám, že na výboru a se zpracovatelem jsme už pokročili dostatečně na to, že se dá říct, že zahrádkářům bude vyhověno, tam ten odpor byl velký a není důvod to měnit, a toto je věc opravdu toho, že je to věc 4 roky stará a jsme v nějaké fázi a před tímto jednáním zastupitelstva, než jsme zasedli, jsme se shodli s ostatními předsedy klubů, kromě Změny pro Liberec, že informace jsou dostatečné. Bylo to vysvětleno panem Kolomazníkem myslím dobře, jestli tomu nevěříte, zeptejte se kolegyně Hrbkové, případně paní Absolonové, předsedkyně vašeho klubu, jestli ty doplňující informace byly pochopitelné, co nám pan Kolomazník sdělil.

## **Ing. Kolomazník**

Jestli bych mohl reagovat na ty zahrádky, samozřejmě tady jsou zástupci veřejnosti, kteří chtějí zahrádky, podpořené těmi podpisy, dostat do takového stádia, kde to trvalé bydlení, když použiji tu formulaci z té námitky, nebudou moci realizovat. My předpokládáme, určitě to nastane a teď je otázka v jaké míře, že až se bude projednávat návrh, takže zase budou námitky těch osob, které tam chtěly záměr trvalého bydlení realizovat, a je jenom otázkou, kolik jich bude a je otázkou zastupitelstva, jak se s tím vypořádá. Když jich bude nějaké velké množství, tak se bude třeba i zase předělávat návrh a plochy jiné tak, aby bylo umožněno občanům zase tu výstavbu tam provádět, ale to je věc, která asi

zřejmě nastane, ale nevím v jaké míře, takže bych o tom teď nediskutoval, ale nastane. Protože tam registrujeme takový zájem lidí. Ať mají pozemky v zahrádkářských koloniích, tak ačkoliv tam jsou zástupci veřejnosti s námitkou, tak jsou tam i lidé, kteří by tam chtěli, aby jim ty plochy umožňovaly zástavbu pro trvalé bydlení, řekněme zástavbu pro rodinné domy.

### **Mgr. Korytář**

Ten problém, o kterém tady diskutujeme, je v několika rovinách. Pan Kolomazník teď mluvil možná o té faktické, o tom jak to v tom územním plánu vyřešit, ale já tady mluvím ještě o jiné rovině a to je rovina komunikace vedení města s vlastními občany. Musím se při této příležitosti zeptat ještě pana náměstka Rutkovského, vám je jistě známo, že ty námitky zástupce veřejnosti k těmto plochám byly podány, tak se chci zeptat, jestli jste se s těmito občany v této záležitosti sešel, zda-li jste jim oznámil, že je tato změna připravena do zastupitelstva s tím, že většinové stanovisko většiny klubů je, že bude pravděpodobně, jak jste říkal, tato změna schválena, potom to tito lidé alespoň vědí, aby na to mohli reagovat. To mi přijde klíčové v komunikaci s veřejností.

### **Ing. Rutkovský**

Tento postup komunikace s veřejností standardně předpokládám u všech námitek, které se nebudou týkat této změny, protože tato změna je již odsunuta do vydání, takže nesešel a u všech problematických námitek veřejnosti předpokládáme zvaní na výbor pro územní plánování, jak jistě potvrdí vaše kolegyně Hrbková, takže nesešel a ...

### **Mgr. Korytář**

Mě to stačí takto, ale na to nemohu nereagovat odkazem na programové prohlášení této koalice, které jste převzali z minulosti, ve větě s komunikací s veřejností, a pokud tady jsou takovéto námitky od stovek občanů a vy se s nimi ani nesejdete, aniž byste na to upozornili a necháte to proběhnout mimo, tak to si myslím, že je v rozporu s tímto prohlášením a chci vás ještě jednou požádat, i přímo paní primátorku, abyste zvážili, zda tento bod minimálně neodročíte, nesejdete se s těmito lidmi a nepředložíte ho na další zastupitelstvo na konci září. Myslím si, že by to bylo minimálně slušné vůči těm občanům, kteří námitky podávali. Takže vás ještě jednou tímto žádám o zvážení vašeho stanoviska k této věci.

### **Ing. Rutkovský**

Já jsem tuto věc projednával nepřímo tak, jak to teď říkáte, ale než jsem šel na poradu klubů, tak jsem měl tři možnosti, jakým způsobem to vyřešit a jedna z nich byla odročit, jedna z nich byla rozdělit změnu a třetí byla schválit, necháme to na rozhodnutí zastupitelstva. Doporučuji.

### **Mgr. Korytář**

Odročení asi nemůže rozhodnout zastupitelstvo.

### **Ing. Rutkovský**

Já jsem proti odročení.

### **Mgr. Korytář**

Tak já jsem právě proto se chtěl obrátit na paní primátorku, aby to zvážila, protože toto je docela výrazný signál k veřejnosti, zda jejich práce, a znovu říkám, je to vyjádření stovek lidí, tak zda tady bude alespoň základní slušnost, že jim to bude oznámeno a bude s nimi jednáno.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Nikdo jiný do diskuse už přihlášen není, my jsme se tady krátce poradili a budeme hlasovat. Já bych ještě předtím oznámila, že tady mám oznámení o možném střetu zájmů Ing. Bernáta. V souladu s jednacím řádem nejprve nechám hlasovat o tom, jestli se může zúčastnit hlasování nebo jestli ho vyloučíme. Takže prosím kdo je pro, aby mohl pan inženýr hlasovat?

*Hlasování č. 21, pro – 21, proti – 6, zdržel se – 5, návrh byl přijat, Ing. Bernát může hlasovat.*

Nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

*Hlasování č. 22, pro – 23, proti – 7, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.187/2011.*

## **K bodu č. 23**

### **Odvolání a jmenování do funkce manažera prevence kriminality**

**Bc. M. Rosenbergová**

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Kolega Korytář.

**Mgr. Korytář**

Mám otázku k tomuto bodu, ale dovoluji mi, abych krátce reagoval na ten minulý. Myslím, že ...

**Bc. M. Rosenbergová**

Ten byl ukončen, pane kolego. Nechte si to do diskuse.

**Mgr. Korytář**

Dobře, já si to tedy nechám do diskuse. Mám tady otázku k tomuto bodu, chtěl bych se zeptat, jestli pan Poruba podstoupil nějaké výběrové řízení a jestli je nějaká zpráva z tohoto výběrového řízení.

**Bc. M. Rosenbergová**

Ne, výběrové řízení nepodstoupil podle mých informací, byl vybrán, protože to byl městský strážník, který pracoval v oblasti prevence a byl vybrán.

**Mgr. Korytář**

Takže byl vybrán bez výběrového řízení.

**Bc. M. Rosenbergová**

Byl vybrán vedením městské policie.

**Mgr. Korytář**

Ano a mohli bychom o panu Porubovi získat ještě nějaké informace, protože v materiálu je jenom jméno a jestli je tady, jestli by se nám mohl představit.

**Bc. M. Rosenbergová**

Tak já žádám pana Bc. Porubu, aby se nám krátce představil.

**Mgr. Korytář**

Respektive kromě představení jestli by mohl představit i svoji představu, jak chce v této funkci naplňovat poslání té funkce.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobrý den, prosím představte se a představte nám své představy. Děkuji.

## **Bc. Lukáš Poruba, kandidát na funkci manažera prevence kriminality, Městská policie Liberec**

Dobrý večer všem. Funkce mi byla nabídnuta vedením městské policie. Krátce o mé minulosti. Já jsem pracoval v Praze v Komunitním centru Krok v sociální sféře, věnoval jsem se hlavně nízkoprahovým zařízením pro děti a mládež, potom jsem tam pracoval na další část úvazku v občanské poradně. Po 4 letech práce v komunitním centru jsem pracoval opět v Praze v softwarové firmě jako konzultant a nyní pracuji 3 roky u městské policie. Moje představa, protože jsem v té funkci krátce, je taková, že to, co dosud preventista dělal, tak bych chtěl zachovat, protože vidím, že co dobře funguje by se nemělo nějak zvlášť opravovat a do budoucna bych, vlastně první co mě teď čeká, je zpracování programu prevence kriminality na další čtyřletí a samozřejmě bych chtěl zúročit nějakým způsobem to, co jsem se naučil při svých předchozích povoláních, takže chtěl bych se soustředit víc na neorganizovanou mládež, na mládež nebo vůbec lidi ohrožené sociálně patologickými jevy, protože v současné době je prevence kriminality zaměřená hodně na děti a na seniory a myslím si, že tady to je právě místo, které by zasloužilo větší pozornost.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Někáký dotaz ještě, stačí vám to takto, pane magistře?

## **Mgr. Korytář**

Ano.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Tak vám děkuji, pane Bc. Porubo a hodně úspěchů ve vaší práci.

## **Bc. Poruba**

Děkuji za důvěru. Na shledanou.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Žádný dotaz není, budeme hlasovat o tomto bodu.

*Hlasování č. 23, pro – 32, proti –0, zdržel se – 0 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.188/2011.*

## **K bodu č. 24**

### **Novelizace Zakládací smlouvy obecně prospěšné společnosti Spacium, o.p.s.**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já zároveň vítám pana architekta Horatschkeho, kdybyste se ho chtěli na něco zeptat, a otevírám diskusi k tomuto bodu.

## **L. Dušek**

Dobrý večer, v původní zakládací listině u bodu č. 7, týká se členů správní rady je napsáno, cituji: „žádný člen nesmí být ve funkci déle než dvě po sobě jdoucí období. Po šesti letech může být znovu jmenován po uplynutí dalšího roku“. V novelizaci je tento bod změněn. Cituji opět: „funkční období členů správní rady je tříleté, opětovné členství ve správní radě je možné“. Domnívám se, jako laik, že původní bod č. 7 zakládací listiny tam byl asi proto, že zastoupení města ve společnosti má čtyřleté volební období a mohlo být pro další období nahrazeno nově zvolenými zastupiteli. Tento bod č. 7 si myslím by měl být i nadále zachován v původním znění. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Já jsem si vědom změny zákona, která vyžaduje tuto úpravu zakládací listiny a ona už vlastně měla proběhnout, pokud se nepletu do poloviny roku 2011, ale chtěl jsem se zeptat na to, jestli zároveň tímto právním aktem, který činíme, tak říkáme, že bude město nadále podporovat společnost Spacium. My jsme o tom před prázdninami, vlastně už na jaře hovořili a předpokládal bych, že teď už bude mít vedení města jasno, jestli opravdu tu podporu, jak na straně provozních výdajů, tak na straně projektů chce nadále poskytovat, protože jinak je ten právní akt bezpředmětný. Chtěl bych jenom připomenout ještě jednou, že letos se společnosti Spacium dostalo 940.000,- Kč na vlastní provoz a 250.000,- Kč na projekty. Pokud má ta společnost fungovat v takovém uspořádání, tak lze předpokládat, že minimálně stejná částka bude nutná i na příští rok a další roky. Je tedy jasné, jak to bude se Spaciem v budoucnosti?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ne, zatím jenom zakládáme zakládací smlouvu do souladu se zákonem, jak jste správně uvedl, ale neznamená to zatím žádný signál k podpoře Spacia i nadále. Stačí?

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrá večer ještě jednou. Já mám připomínku, že změna zřizovací listiny byla vyvolána novelou zákona o obecně prospěšných společnostech, který vstoupil v účinnost k 1. lednu 2011. Zákon ve svých závěrečných ustanoveních říká, že změny musí být provedeny do konce šestého měsíce, tzn., že my jsme ten materiál dostali pozdě, měli jsme ho dostat k projednání v červnu, protože tímto schválením došlo k porušení zákona, který sice zatím není sankcionován, ale je to výrazně pozdě. To je jenom faktická připomínka. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já myslím, v podstatě v navázání na paní Skřivánkovou, to, že to je pozdě, všichni víme, jak to se Spaciem je, takže nemohu souhlasit s panem Šedlbauerem, že uvádět něco do souladu se zákonem je zbytečné, a to co se týká pana Duška, pokud já si pamatuji, tak ta předchozí citace byla citace zákona, ten tenkrát dokonce nařizoval, že to tak musí být. Dneska se ten zákon změnil, tak to tak být nemusí, ale samozřejmě jestli se tak rozhodneme, že to i tak chceme ponechat, tak můžeme, ale nebyl to žádný jiný důvod, než že tenkrát zákon předepisoval, že to takto musí být.

## **Bc. Šolc**

Já jsem chtěl navázat na slova pana prof. Šedlbauera, který jakožto zkušený zastupitel jistě ví, že o podpoře nebo nepodpoře Spacia rozhodnou zastupitelé při projednávání rozpočtu. Já jsem vaši stranické kolegyni poslal přehled, co se v rámci Spacia hradilo a není to o tom, že by Spacium dostalo na svůj provoz ty peníze, o kterých jste se zmínil, jako na provoz, ale jde to z největší části na splátku uměleckých děl, které Spacium do majetku města pořídilo, a i když se rozhodneme tuto společnost dál nepodporovat a je možné, že se tak zastupitelstvo rozhodne, tváří v tvář ekonomické situaci, tak přesto přese všechno, před vlastní likvidací společnosti budeme muset uhradit závazky, které z jejich uměleckých děl vyplývají.

## **Prof. Šedlbauer**

Pan kolega Kittner tady velmi rád opravuje všechny přítomné a já bych se tady chtěl velmi ohradit proti tomu, co právě řekl, totiž že jsem pověděl, že uvádět něco do souladu se zákonem je zbytečné. To jsem rozhodně neřekl, ten dotaz byl jiný. Pokud chcete zjistit jaký, tak se podívejte do zápisu.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se chtěl zeptat, v rámci 2. rozpočtového opatření byla schválena příjmová položka rozpočtu, která byla, tuším, nazvaná příjem z prodeje uměleckých děl nebo tak nějak. Chtěl bych se zeptat, jak se to má s naplňováním této položky?

## **Bc. Šolc**

Pane zastupiteli, špatně. Lapidárně řečeno špatně. My jsme oslovili několik velkých firem, jednali jsme s několika nadacemi a zatím se nám nepodařilo donátora těchto uměleckých děl najít. Samozřejmě vidím na vaší tváři pobavené úsměvy, ale kdo to nezkusí, tak ten to nezjistí, ale tato jednání vedeme dál a mají podporu případných projektů v příštím roce. Je to samozřejmě moje vina a přijímám za to odpovědnost.

## **Ing. Kittner**

Už je pozdě, tak mohu panu Šedlbauerovi odpovědět, věřte, že zápis prostuduji velmi pečlivě, jsem jeho ověřovatelem.

## **PhDr. Baxa**

Na mé tváři to pobavený úsměv nevyvolalo, mě to nijak zvlášť netěší, já jsem to chtěl uvést do kontextu. My se tady bavíme o zřizovací listině Spacia a bavíme se tady svým způsobem i tom, jestli Spacium ano nebo ne, a jedna z věcí, která v momentě, kdy se schvalovala úprava rozpočtu byla říkána zastupitelům, tak bylo, že část prostředků, které Spacium potřebuje pro zachování své činnosti, bude získána prodejem, respektive pronájmem, některých jeho uměleckých děl, a jestli se taková věc nedaří, tak by mělo podle mého názoru vedení města předložit nějaký jiný způsob a mělo by se jednoznačně, podle mě, vyjádřit, jestli Spacium ano nebo ne, jestli na to město má nebo nemá. A nenechávat tuto otázku až na projednávání rozpočtu, protože to bude velké množství jiných problémů, a při jednání o rozpočtu není většinou dost dobře možné řešit existenci nebo neexistenci nějaké společnosti. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Výjimečně s panem Baxou souhlasím, nicméně k rozhodnutí o novelizaci základní smlouvy nám to vůbec nepomáhá. Pojdme se zabývat tím, čím máme.

## **L. Dušek**

Pokud to neodporuje, tak bych chtěl, aby moje připomínka byla návrhem na změnu toho bodu č. 3. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mohla bych vás poprosit, abyste mi ještě jednou tu změnu formuloval?

## **L. Dušek**

Ta změna je vlastně to, co bylo v původní listině. Žádný člen nesmí být ve funkci déle než dvě po sobě jdoucí období. Po šesti letech může být znovu jmenován, po uplynutí dalšího roku. To je vlastně to, co je v té původní zakládací listině v bodě č. 7.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se zeptám pana Horatschkeho, jestli to tak může být?

## **Ing. Arch. Filip Horatschke, předseda správní rady společnosti Spacium, o.p.s.**

Chtěl bych omluvit pana ředitele společnosti Spacium, pana Sekaninu, který tu novelu zakládací listiny připravoval dohromady s právníky, takže nemám 100% všechny informace, ale tak, jak je to dneska formulováno v té novele, a jak to bylo v té původní smlouvě, tak je to formulováno přesně podle zákona. Já si nejsem jistý, že my můžeme stavět určité body této zakládací listiny nad rámec zákona. Takže já se domnívám, že pokud tato formulace tam bude, tak definuje zákon trochu jinak a nejsem si jistý, ta věc by se opět musela probrat s právníky, jestli to je v souladu se zákonem atd. Ještě bych chtěl říct k tomu, že se to předkládá pozdě. Zakladatel je povinen podle zákona tu novelu zakládací smlouvy uskutečnit a bylo to do 30. 6. Já jsem jako spoluzakladatel, nebo ředitel společnosti, toto provedl. Na schůzi správní rady byla tato zakládací smlouva předložena. Já jsem s ní,

jako spoluzakladatel, souhlasil. Ze strany zástupců města se zúčastnila paní primátorka, byl vznesen požadavek, že to nelze odsouhlasit spoluzakladatelem, tj. městem, přímo na místě, a že se to tedy musí napřed projednat na zastupitelstvu. Nejbližší další termín zastupitelstva bylo září, dnešní termín, tudíž byla možnost oznámit na obchodním rejstříku, že společnost odkládá schválení té zakládací smlouvy do 30. září. To umožňuje zákon, takže teď v rozporu se zákonem nejsme, ale pokud nesplníme termín 30. září, tak se vlastně společnost ocitá ve stavu, kdy nejedná na právním základě. Jenom říkám, že si nejsem jistý u tohoto bodu, jestli by byla ta změna toho bodu, kterou jste navrhoval, jestli je v souladu se zákonem a znamenalo by to znovu projít celé kolečko ověření s právníky. Říkám na rovinu, že toho 30. září by se nestihlo, potom bychom tedy v podstatě nefungovali v souladu se zákonem.

### **Ing. Kittner**

Já myslím, že je to tedy spíše pro paní Skřivánkovou, jako právníka, ale já si myslím, že pokud si dobrovolně zákonnou úpravu přitvrdíme, tak to není nic proti ničemu. Jestliže zákon říká, že ti členové se opakovat mohou a my si z nějakého důvodu řekneme, že to tak nechceme, tak si myslím, že to není protizákonné, nicméně já jsem k tomu chtěl říci, že to moc nedoporučuji, z vlastní praxe víme, že se nám ti noví členové nehrnou a spíše jsme rádi, že ti staří tam chtějí zůstat.

### **Mgr. Skřivánková**

Já to vysvětlím, protože jsem předseda dozorčí rady v jedné o. p. s., takže jsme tuto anabázi absolvovali, do 30. 6. jsme to tedy stihli, je to přesně tak, jak říká pan Ing. Kittner. Ta původní úprava byla tři a tři roky s tím, že jedni členové museli vynechat a bylo konstatováno, že se toto obcházelo, protože členové správní rady na ten rok přešli třeba do dozorčí rady, protože to jsou funkce, které se vykonávají zadarmo a je pravda, že lidí, kteří chtějí dělat, je čím dál méně. Proto v návrhu zákonodárce uvolnil toto ustanovení s tím, že si to ty společnosti mohou udělat tak, jak to cítí a jak to potřebují, čili v tomto došlo na uvolnění a skutečně si to ti zakladatelé mohou udělat, jak potřebují. Tudíž není potřeba zachovat tu stávající úpravu.

### **L. Dušek**

Na základě této informace stahuji svůj návrh.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, uzavírám diskusi k tomu bodu a budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

*Hlasování č. 24, pro –26, proti –2, zdržel se –5 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.189/2011.*

## **K bodu č. 24a/**

### **Volba zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti KNL, a. s.**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Technickou má kolega Šedlbauer

#### **Prof. Šedlbauer**

Chtěl jsem se zeptat, jestli jsou v zastupitelstvu přítomni členové statutárních orgánů Spacia?

#### **Bc. Rosenbergová**

Pane kolego, já si myslím, že to není technická a můžeme to nechat do různého?

#### **Prof. Šedlbauer**

Ono to souvisí s tím, že v takovém případě bych očekával, že by měli ohlásit střet zájmů při hlasování.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To není technická, nechte to do různého, ano?

### **Prof. Šedlbauer**

Souvisí to s platností či neplatností předchozího hlasování.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Možná faktická nebo věcná, ale technická ne. Dokončíme bod č. 24a. Volba zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti KNL, a. s. Máte před sebou zprávu, měli byste ji mít na stole. Já bych v té souvislosti chtěla ještě tlumočit všem zastupitelům omluvu Ing. Veselky, který pracuje v současné době na analýze situace nemocnice a na příštím zastupitelstvu by chtěl představit své představy a plány. Takže se omlouvá, že tu není již dnes, ale určitě bude příště. Ted' otevírám diskusi k tomuto bodu.

### **Ing. Kittner**

Já bych měl jenom takovou připomínku, protože tam čtu: „bod rozhodnutí o revizi základních dokumentů společnosti“, předpokládám tedy, že to rozhodnutí a ta revize bude jenom formální, tzn. zákonná a samozřejmě v souvislosti s těmi změnami. Kdyby tam mělo dojít k nějakým jiným zásahům, tak upozorňuji, že vztah města a jeho síla je dána právě v těch dokumentech, takže pak by bylo dobré, pokud by mělo dojít k jiným zásahům, tak je v zastupitelstvu projednat. Ale jenom na to upozorňuji. Protože předpokládám, že to tak není, jenom to tady není napsáno, jaké ty změny budou.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji. Já jsem se ptala Ing. Veselky a on říkal, že je to pouhý impuls k tomu, aby představenstvo začalo jednat o změnách.

### **PhDr. Baxa**

Já bych se rád zeptal na začátku prázdnin jednoho ze statutárních orgánů, ted' nevím, jestli z představenstva nebo dozorčí rady, odstoupil děkan 1. lékařské fakulty Tomáš Zíma. Mě by zajímalo, kdo jej nahradí.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Můžeme se zeptat někoho z představenstva. MUDr. Dzan tady není, Kamil Svoboda tu není, Ing. Hruša také ne, může nám odpovědět někdo z kraje?

### **M. Sepp**

Koukáte na mě, ale já nevím.

### **Bc. M. Rosenbergová**

V tuto chvíli tady nevidím žádného zástupce města, ani z představenstva ani z dozorčí rady.

### **M. Sepp**

Já mám za to, že v představenstvu je pan Veselka.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ale ten tu není, abych se ho zeptala. Ale já nevím, kdo byl přímo za pana Zímu, jestli to byl pan Veselka?

### **M. Sepp**



Myslím si, že ano, že to tak je.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Stačí vám to takto, pane kolego? Takže už nikdo není přihlášen, ne, ještě kolega Šedlbauer.

## **Prof. Šedlbauer**

Ještě k té náhradě, tam přeci odstoupila i Ing. Kaššovicová, takže těch volných míst v představenstvu bylo více a Ing. Veselka obsadil jenom jedno z nich. Nemůže sedět na dvou židlích, takže tam to místo za profesora Zímu stále zůstává.

## **M. Sepp**

To souhlasí, nikdo neříká, že se musí obsadit hned všechna místa. Jedno místo je volné pane kolego.

## **Prof. Šedlbauer**

Ta otázka zněla, jestli už se ví, kdo to bude.

## **M. Šír**

Z těch jednání, která tam probíhala, plynulo, že bylo chybou, že se členkou představenstva stala ekonomka Ing. Kaššovicová, a když to minulé vedení představenstvo představovalo tu svoji vizi, tak bylo řečeno, že nejprve bude přijat ekonom a posléze, pokud se osvědčí, bude kooptován do představenstva. Takže tak to bylo myšleno.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem v souvislosti s návštěvou Ing. Veselky na příštím zastupitelstvu chtěla poprosit, jednak, aby nám upřesnil k tomu 29. září, kdo je členem dozorčí rady a kdo je členem představenstva, protože i ten nemocniční web, leckdy není nebo nebýval zcela aktuální. A pak ještě zřejmě by měl platit ten slib exředitele Konráda z června, kdy byla přislíbena zpráva o ekonomické situaci.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jenom, v pátek se koná valná hromada, tak o těch změnách v orgánech budu vědět i já.

## **MUDr. Absolonová**

Ono toto bylo slíbeno na září, že v září dorazí a přednese nám aktuální stav nemocnice. Už tam tento pan ředitel není, tak ať nám to řekne ten nový.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak tam bude pan Veselka a předloží nám to pan Veselka.

## **Ing. Olyšar**

To je spíše technická. Když se podíváme na stránky Nemocnice Liberec, které byly aktualizovány předešlým, tak tam je vidět, že jsou tři volná místa v představenstvu a myslím, že čtyři v dozorčí radě.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl zeptat pana kolegy Šíra, nevím, jestli on je teď členem dozorčí rady nebo představenstva, nebo byl v minulosti, když říkal, že bylo chybou, že se členkou představenstva stala ekonomka paní Ing. Kaššovicová, tak jenom jestli byste mohl tuto myšlenku trochu rozvést, v čem to mělo být chybou?

## **M. Šír**

Vysvětlím to tak, jak nám to přednesl při jednání dozorčí rady pan MUDr. Konrád. Pan MUDr. Konrád konstatoval, že se projevilo v poměrně krátké době, že paní Kaššovicová není týmový hráč. Prostě jestliže funguje nějaká organizace, tak musí fungovat tak, aby prostě tvořilo její vedení určitý tým a jestliže se tak nechovala, byly zjištěny zřejmě závady takové, že ji představenstvo odvolalo. Svoji vizi přednesl v tom smyslu, že by bylo vypsáno výběrové řízení na ekonomického ředitele, a ten by byl na základě výběrového řízení přijat, posléze, zhruba po třech měsících nebo šesti měsících, pokud by se osvědčil nebo osvědčila, nebudu předjímat, jestli to bude muž nebo žena, tak by se potom stal členem představenstva.

## **Ing. Kittner**

Už to tady víceméně bylo řečeno, já už jsem se nestihl odhlásit, tam jsou volná místa, protože členové představenstva a dozorčí rady se prostě vymění, kteří tady jsou, takže ty prostě známe a jestli je neznáme, tak to opravdu není problém našich zástupců.

## **M. Sepp**

Já k tomu slibu pana Konráda, tak ten nám tady asi těžko teď už bude něco říkat, když už je exředitel. Nicméně vyčkejme na analýzu pana nového předsedy představenstva, jistě nám na dalším zasedání podá kompletně vyčerpávající informaci o stavu tohoto zařízení.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se rád zeptal pana Šíra, jestli si mám jeho slova přeložit tak, že s paní Kaššovicovou byl ten problém, že nekomunikovala.

## **M. Šír**

Asi tak nějak to bylo řečeno.

## **MUDr. Absolonová**

Já jenom myslím, že s panem Seppem naleznu shodu, jen jsme to řekl každý jinak, tak já nevím, kam to bylo mířeno. Myslím si, že když nějaký starý ředitel něco slíbí, tak ten, kdo tam po něm přebírá funkci, tak by asi nějakým závazkům toho předchůdce měl dostát nebo v nich pokračovat a pokud ne, tak já žádám znovu ty ekonomické informace.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já s vámi souhlasím.

## **Mgr. Korytář**

Já chci jenom poděkovat kolegovi Šírovi za vysvětlení té situace, už jsem to teď pochopil beze zbytku, proč paní Ing. Kaššovicová musela odejít. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Do diskuse není již nikdo přihlášen, budeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

*Hlasování č. 25, pro – 26, proti – 0, zdržel se –7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.169/2011.*

## **K bodu č. 25/**

### **Plnění usnesení zastupitelstva města za 2. čtvrtletí 2011**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 26, pro – 33, proti –0, zdržel se – 0 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.190/2011.*

## **K bodu č. 26**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 6. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 30. června 2011**

#### **Mgr. Korytář**

Já bych měl dvě otázky, jedna mi stačí písemně příště. To je u toho bodu č. 7, tak se jedná o pronájem na 20 let toho hřiště na Králově háji, tak jenom se chci zeptat, jak je v nájemní smlouvě řešena přístupnost areálu pro veřejnost. Stačí mi to písemně příště, jenom si myslím, že by to tam asi mělo být ošetřeno. Nevím, jestli už je smlouva uzavřena, pokud ne, tak bych tímto chtěl doporučit, aby se to v té smlouvě ošetřilo. A pak mám ještě jednu doplňující otázku, to jsou ty technické služby. Chtěl bych se zeptat, tam pan Mgr. Miroslav Mach nahrazoval kolegu Šulce, v představenstvu tuším, na návrh které strany byl pan Mach jmenován do této funkce?

#### **L. Martin**

Tak to bylo na návrh Věcí veřejných.

#### **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji.

#### **L. Dušek**

Já bych také chtěl k bodu č. 7, jde o Králův háj. V dokumentaci se píše, že pozemkem prochází v jižní části podzemní vedení v ochranném pásmu plynovod zasahující do severního cípu pozemku a pozemkem prochází sdělovací kabel. Jakékoliv opravy nebo výměny těchto zařízení během dvacetiletého pronájmu možná mohou zmařit i finanční náklady vložené do revitalizace rekreační plochy. Tak bych se chtěl zeptat, jestli bylo v tomto směru jednáno a jestli opravdu to nebudou zbytečně vynaložené náklady.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

My si jenom najdeme bod 7, kolega Martin nebo kolega Rutkovský, vědí takto z hlavy nebo odpoví písemně?

#### **L. Martin**

Já myslím, že odpovíme písemně během několika dní. Jestli to tak bude vyhovovat.

#### **Bc. Kocumová**

Já jsem chtěla ještě znovu požádat a v podstatě se to shoduje i se závěrem kontrolního výboru, který požadoval ve své závěrečné zprávě vytvořit veřejně přístupný přehled o celkové výši přidělených finančních prostředků neidentifikačního čísla žadatele při kontrole sportovního fondu, tak bych jenom chtěla zopakovat svůj dotaz a nebo požadavek, který byl v podstatě ve stejném znění na, ať už

předsedu sportovního fondu nebo náměstka pro sport anebo někoho z úředníků, kdo se tohoto úkolu chopí. Říkám, je to ve stejném znění jako závěr kontrolního výboru, takže věřím, že to nebude žádný problém.

## **R. Šotola**

Já na tuto otázku odpovím tak, že se pokusím paní kolegyni Kocumové vysvětlit, proč jsem neodpověděl, a to zcela úmyslně. Pokusím se vysvětlit, že jste měla minimálně 4 možnosti, jak k těmto informacím dospět, aniž byste mě tím úkolovala. Ta první možnost byla taková, že jste vždy byla zvána na jednání sportovního fondu. To, že jste této možnosti nevyužívala a my jsme si nemohli vyslechnout vaše, jistě podnětné, názory v rámci sportovního fondu k rozdělování dotačních prostředků, to už není mojí chybou. Druhou možnost jste měla takovou, že jste byla členkou rady, kde jste vždy před sebou měla rozdělení dotací. Třetí možnost je, že jste členkou zastupitelstva, kde bych se opakoval stejně jako v radě, a čtvrtou možnost jste měla, ta je skoro nejnepochopitelnější, že existují stránky [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz) a tam všechny tyto materiály jsou přístupné, a sčítat vám to určitě nebudu.

## **Bc. Kocumová**

Mohla bych to vzít otázkou nebo spíše odpověď po odpovědi. Zvaná jsem byla pouze asi jednou nebo dvakrát, ale myslím si, že pokud budeme hledat půlroční staré maily, tak stejně se pravdy a hlavně podstaty tohoto dotazu nedohledáme, o tom to vůbec není. Ale znovu jenom říkám, žádám i to, co bylo závěrem kontroly kontrolního výboru ve sportovním fondu, samozřejmě, že spoustu čísel si můžeme dohledat, můžeme posčítat apod., zrovna tak jako si možná můžeme posčítat daňové příjmy, které chodí městu Liberec na účet. Ale od toho tady asi nejsme, myslím si, že je tady tajemník sportovního fondu a znovu opakují, pokud můj požadavek se v podstatě shodne se závěrem kontrolního výboru, tak si myslím, že odpověď já to zkrátka sčítat nebudu, já skutečně, pane Šotolo, nepožaduji, abyste to vy sám osobně sčítal, ale je tam tajemnice sportovního fondu.

## **Ing. Rutkovský**

Já jenom připomínám, že předpokládám, že tento problém poměrně lehce vyřešíme s kolegou Šotolou, že to nebude problém.

## **Bc. Kocumová**

Děkuji.

## **MUDr. Absolonová**

Já mám několik otázek k případné rekonstrukci objektu Varšavy. Nevím, jestli teď už není trochu pozdě, i když se ptám asi na správném asi místě. Tak jednak chci začít tím, že za předminulého vedení Varšava nakonec prodána nebyla, rekonstrukce Varšavy byla podporována i exprimátorem Korytářem, a chci se zeptat, jaký je dnes názor na to, co s Varšavou. Jestli opravdu, pokud bude v pondělí zařazena na indikativní seznam při jednání řídicího výboru IPRM, jaký bude drive na to, aby Varšava se opravila, protože může zůstat na indikativním seznamu a nemusí se tam hnout ani cihlou, a nebo bude tendence s ní něco udělat, a to je dotaz první, která cesta bude zvolena. Potom pokud bude zvolena ta cesta, že by se s ní něco mělo udělat, tak jak dlouho se bude po rozhodnutí toho řídicího výboru čekat, zda se náhodou nebude čekat do doby, až všechny ty neměstské a nekrajské instituce ty peníze, co tam v tom balíku jsou, rozeberou a pak už i kdyby město stokrát chtělo, tak už tam nebude nic, i kdyby mělo dvěstěkrát na to spolufinancování. A potom ještě se chci zeptat, ale to tu asi pan Ing. Verešák už není, na ty informace ohledně té částky na tu rekonstrukci. Podle sdělení zástupců Divozemí, o. s. a S(C)HODY, o. s., jsem dostala informaci, že oni měli původně nakalkulovanou částku 25 mil. Kč, poté, kdy se ještě do toho nějak zahrnula rekonstrukce nebo zintenzivnila rekonstrukce střechy nad Maškovkou a rekonstrukce toho objektu v zahradě za tím červeným bokem, který se tuším jmenuje Afekt, nebo tak podobně, tak se dopočítali částky 55 mil. Kč. Teď v tom projektu, který je uveden jako navržený projekt na stránkách města, je částka 78 mil. Kč a nepovedlo se mi vyčíst v té dokumentaci, že by tam byla zahrnuta i ta budova toho Afektu. Mluví se jenom o parkových úpravách, tak se chci

zeptat, jak to vlastně je? Protože se nechci ptát až v pondělí na tom řídicím výboru na poslední chvíli. Takže dotazy jsou tři, víceméně.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě vás přeruším, kolega Červinka má technickou.

## **Ing. Červinka**

Já se domnívám, že jsme trochu u jiného bodu teď, máme vyřízení dotazů, odpovědi na dotazy a připomínky z minulého zastupitelstva a paní Absolonová má další dotazy.

## **MUDr. Absolonová**

Aha, tak to já se omlouvám a mohu se zeptat znovu za chvíli?

## **Bc. M. Rosenbergová**

To se omlouvám já, já jsem to také nepostřehla. Takže k bodu 26. Mgr. Lysáková.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych chtěla poděkovat za odpověď, ovšem jedná se o jiné hřiště, já znovu pošlu podklady, protože tu odpověď jsem dostala na bývalé hřiště fotbalové, kde je autobusová zastávka u garáží, ale mně se jednalo o volejbalové hřiště přímo u panelových domů zezadu v Ječné ulici. Je to malé volejbalové hřiště, nikoliv to velké fotbalové, kde byl ten pronájem. Takže já to pošlu znovu. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Opakování je matka moudrosti, je vcelku jedno, co pan Šotola chce sčítat nebo nechce, nicméně zastupitelstvo neslouží k tomu, aby jeden zastupitel úkoloval druhého zastupitele, takže jeho nechuť vcelku chápu, a má-li to sčítat, a nevím v podstatě co, a proč se to nelze z těch údajů vytáhnout, když jsou veřejné, má-li to sčítat nějak někdo ze zaměstnanců, tak to opravdu není problém pana Šotoly.

## **Mgr. Skřivánková**

Já bych chtěla, koukám, že je pan náměstek Svoboda nepřítomen, ale nicméně to, co tady řeknu, bych byla ráda, aby bylo v zápisu, respektive bude. Pan náměstek Svoboda mi na minulém zastupitelstvu dal písemnou odpověď na otázku, na kterou jsem se neptala. Takže jsem ho poslechla, když tady apeloval k tomu, abychom se dotazovali mimo zasedání zastupitelstva, že tady zbytečně zdržujeme, a že prostě odpoví. Protože byly prázdniny, tak já jsem tu moji odpověď upřesnila a 18. 7. jsme podala prostřednictvím podatelny písemnou žádost, aby mi byla moje otázka zodpovězena tak, abych se v ní vyznala. Dneska je 8. září, já jsem tu odpověď do dneška nedostala, byť na komisi pro veřejné zakázky, kde pan náměstek byl v komisi, se mě zeptal, jestli jsem ji už dostala. Já jsem řekla, že ne, on mi řekl: „to se tedy divím, protože jsem ji napsal“. Takže já bych byla ráda, kdyby mi pan náměstek odpověděl na moji otázku, kterou jsem mu písemně 13. 7. podala prostřednictvím podatelny. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, odpovíme.

## **Prof. Šedlbauer**

Prosím o nalistování str. 65 dokumentu. Jde o rozmístění vozového parku mezi města Jablonec a Liberec, nevím, jestli máte nějakou jinou formu toho materiálu, tam je uvedeno průměrné stáří autobusů vozového parku v Liberci a Jablonci v roce 2010 a 2011. U Jablonce je uvedeno v roce 2011 průměrné stáří 7,5 roku. To fyzicky není možné, když se podíváte na ty autobusy a roky jejich výroby. Takže si myslím, že je tam chyba.

## **L. Martin**

Pokud se skutečně domníváte, že je v tom chyba, pošlete nám to, prosím, písemně, budeme kontaktovat DPMLJ, a. s., jestli skutečně k chybě došlo nebo jestli to je pouze vaše domněnka.

## **Prof. Šedlbauer**

Je to možná drobnost, ale já se na související otázku budu ptát posléze, tak proto jsem na ni chtěl tady upozornit.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se rád zeptal v souvislosti s odpovědí paní Kašparové, kterou tady mezi námi dnes nevidím, rád bych se zeptal paní primátorky, jestli zástupci města ve statutárních orgánech jsou městem nějakým způsobem úkolováni a nějakým způsobem je jim určováno, jakou roli, jakou pozici, jaká vůbec stanoviska mají v orgánech města hájit, protože mě by skutečně zajímalo, co paní Kašparová v Teplárně Liberec jako zástupkyně města hájí a její odpověď, že mi neodpoví, protože by porušila mlčenlivost mě příliš neuspokojuje, jak jsem vám dával najevo i e-mailem. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Paní Kašparová tady není, správně ji nevidíte, já jsem ji na začátku omlouvala a myslím si, že to bude vhodné, až tady bude.

## **R. Šotola**

Už jsem trochu vychladl, takže budu stručnější než jsem původně předpokládal, já jsem chtěl říct něco v tom smyslu, že nechci sčítat a nebudu sčítat, pokud bude chtít sčítat pan kolega Rutkovský, tak pochopitelně může, v tom mu nebráním, jinak nevím, jak paní Kocumová z toho sčítání chce dělat závěry, já ji řeknu jenom metodiku hlasování nebo vůbec výsledky hlasování na sportovním fondu po několika hodinových konstruktivních diskusích v tom, kdy jsme schválili jednomyslně nebo doporučili radě a zastupitelstvu jednomyslně dotace ze sportovního fondu, včetně zástupkyně ze Změny pro Liberec i USZ. Teď netuším, kam vás zařadit, tak říkám raději obojí.

## **M. Sepp**

K panu Šedlbauerovi, to stáří odpovídá, 8 let v průměru to vychází, to je z našich kontrolních zjištění v rámci těch podniků DPMLJ, a. s., takže tam je skutečně zhruba 8 let stáří toho autobusu. Takže já nevím, jestli přesně 7,5 let, ale podle posledních analýz co máme k dispozici v rámci objednavatele, tak je to 8 let.

## **Bc. Kocumová**

Mně se líbí, jak na základě poměrně nevinného dotazu tady vzniká docela zajímavá diskuse. Já už jsem panu Šotolovi vysvětlila několikrát, že to není dotaz nebo požadavek přímo na něho, a rozhodně nechci, aby on sám seděl u tabulek a sčítal je. Je to dotaz nebo požadavek na někoho kompetentního, a opět kdyby možná tam nebyly nějaké nesrovnalosti, nebudeme se kolem toho tolik točit a znovu opakuji, můj požadavek se shoduje s požadavkem kontrolního výboru, takže věřím, že tentokrát už to problém nebude a dlužno říci, kontrolní výbor jsem opravdu nějak neúkolovala ani neitervenovala na to, aby to také zadal, protože mně se odpovědi nedostane.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se rád připojil ke vzdělávacím vstupům kolegy Kittnera, který nám tady někdy říká co můžeme a co nemůžeme a dovolil bych si odcitovat Zákon o obcích, § 82, ze kterého nebude mít asi radost pan kolega Šotola, případně další členové zastupitelstva. § 82 zákona o obcích říká: „Člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce,“ a teď přijde ta klíčová věc, „a její jednotlivé členy,“ tzn. i na pana kolegu Šotolu, „na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejímž zakladatelem je obec a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila. Písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů.“ Takže pokud tady některý ze zastupitelů vznesl dotaz na kteréhokoliv

radního člena městské rady, musí obdržet dle zákona o obcích písemnou odpověď do 30 dnů, tak hovoří zákon o obcích.

## **Prof. Šedlbauer**

Já panu kolegovi Seppovi věřím, že kraj má nějaké statistiky, ale když se podívám na ten materiál, který je předložený, na ty tabulky, tak to prostě není možné. Počítat umím, to si myslím, že ano.

## **M. Rosenbergová**

Uzavírám diskusi k tomuto bodu, budeme brát na vědomí.

*Hlasování č. 27, pro -26, proti -0, zdržel se - 3 - návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.191/2011.*

## **K bodu č. 27**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Ing. Kittner**

Tak budeme pokračovat poučováním, je to věc výkladu zákona a pan Korytář má pravdu, nicméně ani to, co nám zde přečetl, neříká, že pan Šotola musí něco sčítat. To je jedna věc a dokonce, že musí někomu něco ukládat ze zaměstnanců. On totiž nemůže, to zase říká zákon úplně někde jinde.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych se pokusil trochu do toho vnést něco lidského. Pokud tady máte takový dotaz, tak ho vzneste a já ho zodpovím, a nemusíme se hádat, jestli musíme nebo nemusíme. Nebo se zastavte zeptat.

#### **Ing. Červinka**

Já mám dotaz z jiného soudku. Bývalo dobrou praxí, že jsme jako zastupitelé obdrželi v polovině roku výroční zprávy akciových společností vlastněných městem. Chci se zeptat, zda tato praxe bude naplněna i do budoucna, tzn., zároveň jsem chtěl požádat, jestli bychom mohli obdržet výroční zprávy akciových společností na příštím zastupitelstvu.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Zařídíme.

#### **Ing. Hampl**

Já bych měl dotaz, který se týká Lidových sadů, kdy Kulturní a společenské centrum Lidové sady přešlo pod zoologickou zahradu. Je to takový dotaz v podstatě obecný. Co se vlastně bude dít pod hlavičkou zoologické zahrady? Já se domnívám, že jsme neviděli žádný dokument. Mne by zajímalo, jaký je plán činnosti Lidových sadů pro letošní a příští rok. Dále by mne zajímalo, jaký je harmonogram stěhování do nového administrativního zázemí v Lidových sadech. Myslím tím ředitelství zoologické zahrady. Jak budou vypadat stavební úpravy, kolik budou stát, kdy se budou provádět, jestli se už začalo. To je v zásadě všechno. Já jsem se pokusil formulovat ty otázky, ale berte to prosím jako volnější otázku: Co vlastně se bude dít v Lidových sadech pod hlavičkou zoologické zahrady? Děkuji.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Stačí vám to písemně?

## **Ing. Hampl**

Ano, samozřejmě.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se teď rád vrátil k té 49. změně, jak bylo avizováno. Dovolil bych si tady ocitovat z jednoho volebního programu jedné strany, která je tady v zastupitelstvu, v kterém bylo uvedeno: „Budeme věnovat maximální pozornost tvorbě a zpracování nového územního plánu města Liberce a zapojení veřejnosti“. Je to z volebního programu Liberce občanům. Tak se chci jenom zeptat, jestli ten způsob, jakým jsme projednali tu 49. změnu s tím, že nikdo s těmi lidmi, kteří podali tu společnou námítku nebo připomínku, nemluvil, tak jestli to je ten nový způsob komunikace a způsob, jakým se bude veřejnost zapojovat do přípravy nového územního plánu. Je to v zásadě otázka řečnická, protože si myslím, že jste tím hlasováním dnes tady tuto část svého volebního programu zcela jednoznačně porušili. Mně se zdá, že toto je klíčová věc. Proto bych si dovolil ještě ocitovat z programového prohlášení současné koalice. Já vám tady něco připomenu, co tam v programovém prohlášení je. Máte tam napsáno: „Principy pro řízení a rozvoj města. Chceme do řízení města zapojovat aktivní občany, odborníky a zástupce jednotlivých sociálních a národnostních skupin. Každý občan má právo vyjadřovat se k rozvoji města. A dále zajistíme v co největší míře nad rámec zákonné povinnosti informování veřejnosti o fungování města, činnosti jeho orgánů a městských společností, včetně informací o rozvojových projektech“. Tak vám jen chci říct, že ve chvíli, kdy tady máte aktivní občany z jednotlivých čtvrtí nebo třeba ty zahrádkáře, kteří se k něčemu v dobré víře vyjádří, tak pan náměstek Rutkovský, jak tady před chvílí řekl, nepovažuje ani za nutné jim oznámit, že se tady bude projednávat nějaká změna územního plánu. Nejste ochotni tuto změnu územního plánu posunout o jeden měsíc. A od těch několik set lidí, kteří vám poslali své vyjádření, jste to v zásadě hodili do koše. Takže bych vás chtěl požádat nebo navrhnout, abyste tyto dva body vašeho programového prohlášení doplnili o dovětek: „pokud se nám to bude hodit“. Protože ty pěkné formulace, které jsou v tom programovém prohlášení, tak pokud není žádný problém, tak se plní lehko. Potom, ale když přijde nějaký bod, který je kontroverzní, tak tam se ukazuje to, jestli to, co tam je napsáno, myslíte vážně nebo jestli jsou to jen slova, která když není potřeba, neplatí. Na závěr, a berte to jako přátelské upozornění, bych si dovolil říct, že tím, jak jste se zachovali v této věci a znovu opakují, šlo o názor stovek občanů, se kterými v této záležitosti vůbec nekomunikujete, tak si myslím a dlouho jsem zvažoval, zda tu formulaci použiji, že jste se zachovali, alespoň pro mne, horším způsobem, než jsem tomu byl svědkem za té předminulé koalice, kterou vedla ODS. Dnes tady vidím, že vy jako nová koalice opět opakujete způsob komunikace s veřejností, v některých kontroverzních věcech, které jsme tady byli v minulosti svědky, protože se vám to zkrátka nehodí do krámu. Tak to je všechno.

## **Ing. Rutkovský**

Já si to narozdíl od pana Korytáře nemyslím, to, co říká. Naopak se domnívám, že projednáváme územní plán, včetně projednávání s veřejností, poměrně slušně. Máme nadstandardně několik věcí, kterých si osobně vážím, a to je fungující výbor pro územní plán, máme výjezdní zasedání výboru, spolupracujeme s osadními výbory, které zveme na naše výjezdní zasedání. A předpokládám, že toto je velká část naší práce. Není možné, abychom s každým člověkem, který podá námítku nebo připomínku, osobně jednali. To je fyzicky nemožné. To prostě nelze. Nicméně u problematičtějších věcí předpokládám, jak jsem již řekl, budou všichni přizvaní na výbor územního plánování. Tyto námítky, které byly vlastně k tomuto, ke 49. změně, to nebyly námítky, ale k plochám, které jsou ve 49. změně, nebyly vyhodnoceny jako problematičtější. Byly doporučeny odborem, aby byly schváleny. Informace bude podána na výbor pro územní plánování. Takže nerad tady slyším, že neprojednáváme s veřejností. Je spousta lidí, kteří mne navštívili během poměrně krátké doby, a domnívám se, že většina by řekla, že byli spokojeni s tím, jakým způsobem se jim a jejich problémům odbor, případně já osobně, případně výbor, věnujeme. To je asi všechno.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se zeptal paní primátorky vzhledem k tomu, že pan Rutkovský reagoval mimo přihlášené, jestli na to mohu ještě zareagovat?



## **Bc. M. Rosenbergová**

Reagujte.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji. Pane náměstků, my se asi nechápeme. Vůbec nezpochybňuji to, že výbor funguje, že se snažíte s občany komunikovat, že pokračuje veřejné projednávání územního plánu. Já jenom říkám, že v tomto konkrétním případě jste nepostupovali správně. Já vím, že to asi nerad slyšíte, ale i vy sám jste se, myslím nad tím, co jsem tady říkal, zamýšlel. Chvilí jste se o tom radili a mohli jste rozhodnout, že to o měsíc odložíte. S těmito občany právě v této problematice kauze nebo v tomto problematickém bodě normálně komunikovat. Sám jste říkal: „je možné lidsky komunikovat“. Tak jenom jsem chtěl, abyste si dali ještě jeden měsíc na normální lidskou komunikaci s těmito lidmi. To je všechno.

## **Ing. Rutkovský**

To je pěkné. Stanovisko klubů, které jsem znal, to nechtělo.

## **Prof. Šedlbauer**

Já znovu zopakuji otázku, která už padla. Tady jsou přítomni členové statutárních orgánů Spacia a pokud jsou, myslím že jsou, tak bych od nich chtěl vědět, proč nenahlásili střet zájmu? Já pak budu pokračovat ve svých otázkách. To byl jeden okruh, chcete-li.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Reagovat nikdo nechce. Tak pokračujte.

## **Prof. Šedlbauer**

Dobře. Já bych byl docela rád, kdyby se ta záležitost vyřídila ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ne, budeme se hlásit.

## **Prof. Šedlbauer**

Dobře, tak potom mám celý okruh otázek, které se týkají dopravního podniku. Je možná jednodušší vyřídít tu věc a pak jít k další. Ale dobře. Protože teď budu mít poměrně dlouhou otázku k dopravnímu podniku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To můžete položit písemně, pane kolego.

## **Prof. Šedlbauer**

Já ji samozřejmě pak položím písemně, ale chci ji vysvětlit. V novinách jsem se dočetl, že byl odložen na neurčito projekt výstavby tramvajové tratě do Rochlice. Přitom v lednu 2011 byla podepsána smlouva mezi dopravním podnikem a společností Pragoinvest spol. s r. o., podepsaná tehdejšími předsedou představenstva Ing. Kittnerem na dodávku 8 kusů tramvají, které byly určeny právě pro tuto tramvajovou trať. Podle smlouvy za první kus tramvaje musí dopravní podnik zaplatit letos a v průběhu příštího roku celkem 45,6 mil. Kč. Ty další kusy je možné odložit až do roku 2020, nicméně povinnost odebrat je, zůstává. Jde celkem o sumu, která dalece přesahuje 300 mil. Kč. Já vcelku chápu, že dopravní podnik v tuhle chvíli odložil projekt výstavby tramvajové tratě do Rochlice, protože je sám zadlužený téměř čtvrt miliardou Kč a nemá peníze na spolufinancování. Ale chtěl bych upozornit, že ta suma 45,6 mil. Kč je vyšší než odpovídá běžným tramvajím, které jsou na trhu. On je v ní zahrnut i vývoj té tramvaje, jedná se tady o prototyp. A že dopravní podnik už v této chvíli jeden prototyp, do trhu investoval několik desítek mil. Kč, má. Stojí mu v depu a je nepoužívaný. Pokud ten projekt dál nebude pokračovat ve výstavbě tramvaje do Rochlice, tak tady hrozí jasně nebezpečí, že tady totiž bude další pomník, tentokrát za téměř 50 mil. Kč, který bude nepojízdný a k ničemu

nepoužívaný. V této souvislosti jsem chtěl položit otázku, která je směřována na náměstky pana Martina a pana Šolce. Jak hodnotíte efektivitu smlouvy na dodávku nových tramvají pro dopravní podnik? Za druhé, chtěl jsem položit otázku na tehdejšího předsedu představenstva dopravního podniku, Ing. Kittnera. Věděl jste v době podpisu smlouvy o tom, že výstavba trati do Rochlice nebude s největší pravděpodobností v nejbližší době pokračovat? Ty otázky pošlu potom písemně. To je jeden okruh otázek, další ...

**Bc. M. Rosenbergová**

Kolego, čas prosím ...

**Prof. Šedlbauer**

Těch otázek je prostě víc. Můžu se přihlásit ještě jednou, ale možná ...

**Bc. M. Rosenbergová**

Můžete se přihlásit ještě jednou nebo budeme hlasovat o prodloužení.

**Prof. Šedlbauer**

Jak chcete.

**Bc. M. Rosenbergová**

Jak chcete vy. Přihlaste se ještě jednou.

**Prof. Šedlbauer**

Prosím kolegy, aby mi odhlasovali prodloužení příspěvku, mám ještě další dvě otázky, týkající se dopravního podniku a považuji za logické, aby se ...

**Bc. M. Rosenbergová**

Stačí vám ještě tři čtvrtě minuty na ty dvě otázky?

**Prof. Šedlbauer**

Dvě minuty.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dvě minuty? Dobře.

**Prof. Šedlbauer**

Za druhé, to je také informace z novin. Vedením dopravního podniku po přesunu Ing. Veselky, se zřejmě má stát Ing. Wejnar. Pokud vím, tedy alespoň podle veřejných informací z obchodního rejstříku, tak Ing. Wejnar je zároveň členem představenstva společnosti BUSline. Chtěl jsem tedy opět položit otázku oběma pánům náměstkům – Martinovi a Šolcovi: Jak hodnotíte skutečnost, že ve vedení dopravního podniku je člověk, který je zároveň ve statutárním orgánu soukromé firmy, přičemž tato soukromá firma je obchodním partnerem a konkurentem dopravního podniku? A doplnění: Nespatřujete v tom střet zájmů?

Třetí otázka se týká právě převodu autobusů na CNG, tedy s plynovým pohonem, autobusů T-DOM do Jablonce. Zajímalo by mne srovnání nákladů na údržbu autobusů v Liberci za 1. pololetí 2011, za rok 2010 a 2009. A vedle toho vyčíslenou úsporu převodu autobusů T-DOM do Jablonce. Ta úspora byla vždycky zdůvodňovaná tím, že v Jablonci je vybudovaná plynová plnička. Tak by mne zajímalo, jaká ta úspora skutečně je. Děkuji.

**Mgr. Skřivánková**

Já mám kratší otázku. Chtěla bych se zeptat vedení města, jestli reagovalo na dopis sdružení místních samospráv ve věci přerozdělování daní. Tento dopis jsme všichni jako zastupitelé dostali 10. 8. 2011 e-mailem. My jako zastupitelský klub i já samostatně jsem na to odezvu poslala, takže by mne

zajímalo, jestli například rada města jako kolektivní orgán, protože přeci jenom kolektiv má větší váhu než jednotlivec, se tímto dopisem zabývala a jestli nějakým způsobem reagovala. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, zabývali jsme se na poradě vedení. Odpovídal kolega Šolc. Ještě doplní.

## **Bc. Šolc**

Já vám tento dopis teď rozešlu do vašich zastupitelských e-mailů.

## **MUDr. Absolonová**

Já bych se ráda připomněla s tou Varšavou. Jednak, jaké jsou záměry města s Varšavou, pokud bude schválena řídicím výborem do indikativního seznamu? Zda tedy bude pokračováno v rekonstrukci nebo vlastně bude zahájena rekonstrukce, a kdyby se tak předpokládalo? A potom ty konkrétní dotazy na pana Ing. Vereščíka, které se týkají částky na celý projekt, a co je v tom zahrnuto, respektive těch jednotlivých položek a genezi těch jednotlivých částek.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pan Ing. Vereščík odpoví písemně. Kolega Martin.

## **L. Martin**

Já bych snad jen na úvod řekl, že tato výzva IPRM nebude, to gro té výzvy nebude indikativní seznam, ale seznam k realizaci, který bude až následně sestaven z jednotlivých projektů indikativního seznamu. Trošku mě mrzí, že jsme teď 6. dělali prezentaci v podstatě všech projektů IPRM, kde se hovořilo o všech těchto následujících krocích. Bohužel, ta účast zastupitelů, ačkoliv byli pozvaní, byla velmi mizivá a je to velká škoda, protože se mohlo projednávat i toto bývalé kino Varšava, kde v podstatě jsou, řekl bych dva základní faktory. Jedna věc je, jestli město samotné má na spoluúčast při rekonstrukci, jestli má na to, aby zajistilo udržitelnost a nedoplácelo na provoz. A nebo, jestli se raději vydá tou cestou hledání partnera. V tomto případě bych skutečně apeloval na všechny zastupitele, že by mohli přijít s jakýmkoliv řešením. Budeme velmi rádi, když se ten partner najde nebo to může být i konsorcium partnerů, aby tento projekt skutečně pokračoval dál. Obávám se, že jakmile v tom zůstane samo město, takže za nynější finanční situace to nebude mít tento projekt úplně lehké. Ty jednotlivé specifické otázky vám opravdu zodpovíme písemně.

## **PhDr. Baxa**

Já bych svůj první dotaz rád zacílil na pana náměstka Šolce. Rád bych se zeptal, co se děje se seznamem majetku, protože k prodeji nebo vlastně jak je to s majetkem, který se připravuje k prodeji. Konkrétně mne zajímá, my jsme v první polovině roku ještě za doby mého náměstkování relativně velkou část majetku, který přišel do rady jako záměr nebo vysloveně už k prodeji, odložili stranou s tím, že některý ten majetek na sobě měl nějaký problém, o kterém jsme si mysleli, že je potřeba dořešit do budoucna, typu rozdělit nějaké pozemky na nějaké logičtější celky a podobně. Občas jsme to schovávali do usnesení, jako že ten prodej proběhne po vyřešení nebo po prodiskutování nové koncepce prodeje. Chtěl bych se zeptat, jestli se s některými těmito majetky, těmito nemovitostmi děje, jestli se plánuje jejich prodej v budoucnu nebo, kde to vážně?

## **Bc. Šolc**

Vážený pane kolego, nevázne to. My ten majetek průběžně prověřujeme, tyto pozemky, které jste zmínil, jsme rozdělili, doplnili jsme je o stanovisko odboru strategie a územní koncepce a takto rozdělené jsme je nabídli transparentním způsobem k prodeji tak, abychom zvýšili jejich výnosnost do městské kasy. Další majetky samozřejmě prověřujeme a zvažujeme jejich vhodnost případného prodeje jednak s odkazem na to, zda-li je ještě budeme někdy potřebovat a případně na to, jestli jsou nebo nejsou atraktivní pro případného zájemce.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, teď je přihlášen kolega Dušek, ale někam si odskočil. Tak já předřadím kolegu Šolce.

## **Bc. Šolc**

Děkuji za slovo, ale já jsem chtěl pouze reagovat na pana Mgr. Korytáře, který ocitoval část našeho volebního programu. Já velmi vítám, pane magistře, že se jím takto zabýváte. Věřte, že ta péče o územní plán je právě z naší strany vysoká. Co se týká slučování dvou naprosto souběžně jsoucích věcí. Tato změna územního plánu byla v dnešním finálovém stádiu a s přípravou nového územního plánu má společného jen to, že se jedná o ty stejné plochy. Jinak to bylo dokončení zastupitelstvem dvakrát schválené změny územního plánu. Já v tomto ohledu dávám na odborné stanovisko, a zatímco v principu projednání se spolu asi shodneme, ale v principu naplnění přání některých lidí v tom území žijících, se spolu asi rozhodně neshodneme. Zatímco několik aktivistů, kteří oběhnou s podpisy všechny své sousedy, kteří jim raději podepíší, než aby s nimi měli konflikt, tak rozhodně toto my nemůžeme brát v potaz stejně jako vůli vlastníků případně lidí, kteří tam do budoucna bydlet mohou.

## **L. Dušek**

Před několika okamžiky, vlastně při diskusi i občanů jsme se dozvěděli o tom, jaká je špatná a tíživá situace na Šaldově náměstí. Já bych to v tomto okamžiku chtěl doplnit o názory chodců. Režim světel je mírně řečeno zmatečný a pro chodce nevyhovující. Zvláště za nepříznivého počasí. Firma Eltodo na podnět odboru dopravy preferuje přednostně průjezd autobusů a tramvají MHD. Tím se zablokují všechna ostatní světla a vozidla i pěší chodci čekají i ještě několik minut. Úzký průchod z ulice 5. května zablokuje pokračování ve směru Sokolská. Průjezdy aut na červenou nebo přebíhání chodců vedle tramvaje je běžné a je jen otázka času, kdy dojde k nehodě. Proto je třeba, myslím, tento stav dost urychleně řešit. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Tak ještě jednou k té 49. změně. Jsem rád, že mi tady pan kolega Šolc objasnil svůj vztah k aktivním občanům tohoto města. Chtěl bych vás upozornit, že jsem se ve své praxi nesetkal s tím, že by někdo, kdo shání podpisy, komukoliv vyhrožoval, a to jakýmkoliv způsobem. To, že tam někdo ten podpis nepřipojí, takže z toho bude mít problémy. Mám tady ještě několik dotazů. První bych směřoval asi na předsedu představenstva dopravního podniku, ale já nevím, jestli je to pan Ing. Kittner, tuším, že ano. Je to tak? Tuším to špatně. Já právě nevím, na koho se mám obrátit, protože na webových stránkách dopravního podniku ...

## **Bc. Rosenbergová**

Já si myslím, že kolega Šotola ...

## **Mgr. Korytář**

Výborně, tak bych chtěl požádat předsedu představenstva dopravního podniku o dvě věci. Za prvé, jestli by mi poskytl informaci nebo to případně zařídil, aby to bylo v pořádku. Na webových stránkách dopravního podniku jsem nenašel tu informaci o složení představenstva a dozorčí rady. Víím, že tam chybí, tak bych ji prosil doplnit a průběžně aktualizovat. Anebo ji možná jenom nemohu najít, ale hledal jsem opravdu ... Já jsem ji tam totiž nenašel vůbec. Ano, tak příště by to mohlo být. A pak bych chtěl ještě jednou se na vás obrátit, přímo na vás osobně, na zodpovězení otázky, zda pan zastupující ředitel Wejnar není v zásadním střetu, pokud řídí jako zastupující ředitel Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. a zároveň je v představenstvu společnosti BUSline, protože tyto společnosti mají opravdu některé aktivity, kde si navzájem mohou konkurovat, např. dálková doprava. Tady myslím, že bychom měli vědět zcela jednoznačně, zda tady nedochází k nějakému porušování zákona, případně, zda nedochází k porušování nebo k poškozování Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. Pokud ano, tak doufám, že v té zprávě bude i návrh na nějaké vyvození odpovědnosti a konkrétní řešení. Další otázku, kterou mám, je otázka na pana náměstka Rutkovského, stačí mi to příště písemně. Otázka zní takto, a ještě pro vysvětlení panu kolegovi Kittnerovi, když se podíváme do koncesionářské smlouvy, tak jedna věc je, co je tam napsáno a druhá věc je, jak to vyložit. Já nejsem právník, takže bych rád v tomto právě znal názor pana náměstka. Chci se zeptat na to, zda umožňuje koncesionářská smlouva a koncesionáři, kterým je, jestli se nepletu, společnost ze

skupiny S Group Facility Management, jestli ta smlouva umožňuje rozhodovat o investicích v areálu Městského stadionu, a zda vyplývá z této smlouvy povinnost města tyto investice také financovat. Ptám se zejména z důvodu toho, že budeme v budoucnu rozhodovat o projektovém záměru té opravy Svijanské arény v rámci IPRM 3. Tak rád bych věděl, v jaké situaci je město v návaznosti na tu koncesní smlouvu a jaký nám to dává prostor případně, jak nás to ovlivňuje při rozhodování o těch záměrech v rámci IPRM 3.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Čas, kolego.

## **Mgr. Korytář**

Tak ještě mám dvě otázky, tak nevím jestli ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Vejdete se do minuty?

## **Mgr. Korytář**

Já se vejdu, ale nevím, jestli se vedou ti, kdo budou odpovídat. Zkusím se vejít. Jednoduchá otázka je, tak jenom jednu, já si potom nechám do dalšího kola. Jednoduchá otázka na pana kolegu Šolce. Chtěl bych se zeptat, jaký bude další postup, zejména mne zajímá harmonogram přípravy etického kodexu. Zaznamenal jsem v létě váš dopis, kdy jste připravil ten materiál. Chci jenom vědět, jak v tom dál budete pokračovat, jaká komunikace bude s jednotlivými kluby a kdy předpokládáte, že bychom tento materiál mohli na zastupitelstvu schvalovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, nejdříve kolega Rutkovský chtěl reagovat.

## **Ing. Rutkovský**

Já děkuji za tuto otázku k Městskému stadionu ke koncesionářské smlouvě. Musím říct, že na základě mých zkušeností je ta spolupráce nebo ta správa toho objektu poměrně složitá. Takže možná není úplně nejvhodnější písemná forma, ale opět nabízím formou návštěvy, kde se dá spoustu věcí vysvětlit. Samozřejmě připravím písemnou odpověď, ale doporučuji osobní návštěvu, případně se můžeme jít podívat i do areálu, abyste měli představu o tom, v jakém stavu ten areál po 40 letech používání některých provozů je. Možná, že napříště byste se už neptali a byli byste rádi, kdyby ten areál vůbec jakýmkoliv způsobem fungoval. Ale v každém případě zodpovím.

## **Mgr. Korytář**

Pokusím se pane náměstků vám zavolat, až tam půjdu někdy v zimě na veřejné bruslení s dětmi, tak se tam můžeme jít podívat společně.

## **Bc. Šolc**

Pane Korytáři, máte pravdu, já jsem své aktivity směřující k etickému kodexu bohužel musel trochu utlumit ve vztahu k práci na obecně závazné vyhlášce k dani z nemovitosti, což se nesešlo s úplně jasným politickým souhlasem. Nicméně pevně věřím, že se mi podaří ten etický kodex s vámi se všemi domluvit tak, abychom o něm mohli hlasovat buď na druhém zářijovém, nebo spíše na říjnovém zastupitelstvu. Ani ne tak hlasovat, jako se k němu postavit, protože to pravděpodobně nebude mít formu hlasování.

## **Mgr. Korytář**

Já bych vás, pane náměstků, ještě přesto poprosil, jestli byste mohl poslat písemnou odpověď, jak ten proces přípravy etického kodexu bude probíhat. Jestli plánujete nějaké schůzky, vypořádání nějakých námitek, abychom měli nějaké termíny, jak to plánujete a mohli se jim přizpůsobit. Stačí to písemně.

## **Bc. Šolc**

Jasně.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolega Šotola má technickou?

## **R. Šotola**

Věcnou. Nejdřív technickou a pak věcnou. Já jsem se opravoval. Můžu tu věcnou? Nechci zlehčovat ty informace pana Korytáře vzhledem k angažmá pana Wejnara v rámci BUSline, pochopitelně by to nebylo vhodné nebo by to ani nebylo možné. Pokud je tato informace pravdivá, tak ji hned budeme řešit. Mimochodem pan Wejnar byl jmenován zastupujícím ředitelem včera, takže myslím si, pokud to tak je, tak už tomu tak nebude.

## **Ing. Kittner**

Tak pane kolego Šedlbauere, abych to zase trochu odlehčil. Největší chybou politika je, že hodně čte noviny a ještě větší chybou, že věří, co tam je napsáno. A nyní vážně. O ukončení trati do Rochlice nebylo rozhodnuto. Je pravdou ale, že ty diskuse se vedou a ten důvod je zcela pragmatický, protože se ukazuje, že vzhledem k čerpání těch dotačních peněz se může stát, že prostě bychom nebyli schopni dofinancovat trať až do konce. Postavit ji do půlky je sice technicky možné, ale nepřipadá nám to jako příliš smysluplné. Takže se hledá nějaké jiné využití. Přečetl jsem si, co všechno je možné a nemožné. Ti lidé vědí vždy víc než dopravní podnik, ale to není tak podstatné. A co se týká toho hlasování, tak ano, jsem člen statutárního orgánu, jestli jsem hlasoval ve střetu zájmu nevím, ale neohlásil jsem to, protože jsem si to vůbec neuvědomil. Připadalo mi, že hlasujeme o technické záležitosti. Ale jestli je to střet zájmu, to nevím, ale je-li to střet, je třeba to řešit, ale nevím jak.

## **Prof. Šedlbauer**

Tak já bych požádal o kompletní seznam statutárních orgánů společnosti Spacium, tedy představenstva a dozorčí rady k dnešnímu dni. Pokud jde o tento střet zájmu, tak se domnívám, že takové jsme už řešili a speciálně ze strany ODS byla vysoká nespokojenost, když střet zájmu ve velmi podobné situaci nebyl ohlášen. Vysoká nespokojenost až na hraně vyhrožování žalobou. Jinak bych chtěl pana kolegu Kittnera parafrázovat: možná největší chybou politika nebo možná ctností je neposlušchat a říkat si pořád svoje. Nikdy jsem neřekl, že trať do Rochlice by měla být ukončena, ale pouze odložena na neurčito.

## **MUDr. Absolonová**

Já už reagovat ani vlastně to, co jsem primárně chtěla, nechci, protože to je už asi o šest myšlenkových bloků zpátky, to bylo k té Varšavě. Spíš jsem chtěla do budoucna poprosit, jestli by ta diskuse nemohla probíhat tak, aby byla zachována nějaká myšlenková vlákna. Protože teď například pan Ing. Kittner mluvil nejdříve o dopravním podniku nebo o tom, co se tam dělo a potom začal mluvit o statutárních orgánech, ale to už zase byly statutární orgány Spacia. Pokud by byla tato debata v jedenáct hodin večer, tak už se můžeme začít ztrácet. Já vím, že je to třeba komplikované, když na jednu věc by chtělo reagovat víc lidí, ale pak když je to za další tři, čtyři body, tak je to ještě složitější.

## **Ing. Morávek**

Dobrý večer, já jenom jednu maličkost. Protože tady byli občané z objektu Lipová 595 atd., kteří nejsou spokojeni s rozhodnutím města o stanovení barvy toho objektu, tak bych byl rád, kdyby mi stavební úřad spolu s našimi památkáři sdělili důvody, proč tedy tu stávající bílou, která je tam vlastně od původní výstavby bývalým SBD, nyní mění na šedou. Mě o tom tedy informoval i Mgr. Černý, že se tak stalo, ale občané s tím spokojeni nejsou. Nemohu jim ovšem vyhovět v tom, že by chtěli, abychom zasáhli do vnitřních záležitostí samospráv, které jsou nyní vytvořeny ze spoluvlastníků bytových jednotek a samozřejmě i s dalším, které je tam například bytové družstvo. Takže by bylo dobře, kdybychom uveřejnili snad i nějakou takovou informaci, že tyto záležitosti město řešit nemůže

a pokud nejsou spokojeni s tím, jak tam jejich samospráva pracuje, tak ji prostě musí vyměnit. Já pro ně víc nemohu udělat.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem žádal napůl oficiální, napůl neoficiální cestou o pozvání buď pana Bureše, nebo pana Pilného na dnešní zastupitelstvo k vysvětlení toho, proč došlo k tomu výpadku městského webu. Evidentně je tu nevidím, takže pozvání asi nebyli. Já bych chtěl touto cestou požádat o jejich pozvání na příští zastupitelstvo a zařazení bodu na projednávání zastupitelstva, které se právě tomu výpadku městského webu bude zabývat, protože to, že dojde na celý týden k výpadku městského webu nebo na obdobně srovnatelnou dobu, to považuji za něco, co by se prostě nemělo stávat, co je dost problematické. Mám tady seznam otázek, na které bych chtěl při tom bodu znát odpovědi. Řeknu je teď a bude myslím lepší, když se na ně budou moci pánové připravit. 1) Co bylo příčinou jednotlivých výpadků v I. pololetí 2011? 2) Co je důvodem, že není možné se přes virtuální, přes bezdrátovou síť v budově Magistrátu města Liberec často připojit na stránky města Liberce? Naposledy dnes opakovaně během dne. 3) Co bylo příčinou dlouhodobého výpadku v srpnu 2011? 4) Jaké kroky udělalo vedení města, aby se neopakovaly dlouhodobé výpadky webu statutárního města Liberec? 5) Jaké kroky udělala Liberecká informační společnost, aby se neopakovaly dlouhodobé výpadky webu SML? 6) Jaké kroky udělá město Liberec, aby se tyto výpadky nadále neopakovaly? 7) Existuje aktivní monitoring dostupnosti webu SML? Jsou stanoveny tzv. SLNA, to znamená garantovaná úroveň služeb webu města Liberce? 8) Existuje, je stanovena běžná maximální přípustná kritická doba obnovení služby? 9) Je stanoven tzv. eskalační proces pro případ nedostupnosti webu SML? 10) Existuje zpětná vazba o plnění služeb poskytovaných městu? To znamená, jsou dostupné někde reporty o těchto eskalacích apod.? V případě, že jsou, rádi bychom jejich předložení za poslední tři měsíce. 11) Jsou k dispozici reporty o využívání webu SML? 12) Byla provedena analýza rizik z pohledu bezpečnosti informací na webu a z pohledu zajištění dostupnosti služby?

## **Bc. Rosenbergová,**

Pane kolego, vejdete se... minuta vám ještě stačí?

## **PhDr. Baxa**

Stačí. Jde mi o to, jestli byla zachována funkčnost složek integrovaného záchranného systému a dalších informačních systémů, které jsou v takových to situacích nutné k fungování města. 12) V jakém rozsahu a za jakou cenu jsou poskytovány služby v souvislosti s webem SML a jestli za tento výpadek byla městu dána nějaká sleva? 13) Je k dispozici smlouva s LIS na služby poskytované městu a městským společenstvem? Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se jenom zeptal, jestli jste tyto otázky zkusili položit panu Stegerovi z LIS, z představenstva, který tam je za vás jako za Změnu pro Liberec?

## **PhDr. Baxa**

Jestli na to můžu reagovat? Já si myslím, že tohle to jsou podstatné otázky, které nejsou od toho, abychom je řešili s naším zástupcem představenstva. Myslíme si, že takhle dlouhý výpadek webu je záležitost, která by měla být řešena veřejně, z které by měly být vyvozeny nějaké důsledky, aby se taková situace do budoucna neopakovala. Takže si myslíme, že je to záležitost, která si zaslouží být probírána na zastupitelstvu. Ale s členem představenstva jsme ji samozřejmě probírali.

## **Bc. Šolc**

Já budu velmi stručný. My jsme tyto záležitosti ohledně webu probírali na zasedání představenstva a bohužel váš člověk za Změnu pro Liberec, nebyl přítomen. To se nedá nic dělat, pravděpodobně měl nějaké jiné velmi důležité úkoly. Nicméně jsem rád, že jste tyto otázky položil dopředu, protože kdyby

byl ředitel společnosti dotazován až na místě, tak ani při nejlepší vůli a sebelepší odbornosti by vám nemohl ihned na místě odpovědět. Nicméně, tyto otázky máme, tak se na ně připravíme a rádi vám tuto odpověď zpřístupníme, i ostatním zastupitelům. Jenom zase apeluji na to, že je to velmi odborná otázka, vyžádá si poměrně dlouhý čas. Ale do příštího zastupitelstva to určitě stihneme, prosím pane Baxo, pošlete mi je rovnou do e-mailu, ať to řešíme bez nějakých průtahů, abychom to nemuseli tahat ze zápisu, a ještě jednou se přimlouvám za to, abyste tyto věci konzultovali s vaším zástupcem v představenstvu Liberecké IS.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A já se jenom zeptám, pane kolego, komu jste adresoval pozvání? Divíte se, že tady pan Bureš není, ale já nevím, že by byl pozván.

## **PhDr. Baxa**

Já se nedivím, já jsem to adresoval na pana statutárního náměstka, když jsme komunikovali v jiných věcech. Ono to těch 14 dní vydrží.

## **Doc. Václavík**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jenom rád doplnil ty informace, které se týkají dopravního podniku. Jednak navážu na to, co říkal předseda představenstva. Pan Wejnar byl jmenován zastupujícím ředitelem včera, a to s termínem do 31. 12. tzn., do konce roku. To je první věc. Druhá věc podle informací, které jsem si ještě teď ověřoval, pan Cejnar odstupuje z představenstva BUSline, takže pokud by tam skutečně zůstal v této pozici, byl by to střet zájmu, ale odstupuje, takže si myslím, že tímto je celá ta situace vyřešena. To, že v obchodním rejstříku je zatím veden jako člen představenstva, je zcela pochopitelné, protože k té změně došlo včera. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se rád zeptal pana tajemníka, jestli by se mohl nějak vyjádřit, zda bude nějakým způsobem řešit tu situaci, která tady nastala z toho hlediska možného střetu zájmu tak, jak o tom mluvil kolega Kittner?

## **Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML**

Dobrý večer. Děkuji za ten dotaz, protože jsem se okamžitě podíval do zákona o obcích. Tam je uvedeno asi toto: pokud člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že v jeho podíl na projednávání a rozhodování určité věci nasvědčují, to znamená, jestli člen zastupitelstva má sám pocit, že nasvědčují, pak samozřejmě je povinen se přihlásit ke střetu zájmu. Tady jsem registroval, že členství v těch orgánech statutárních je v podstatě zdarma, není tam žádná odměna, takže tento přímý aspekt neexistuje. A ta další věc je skutečně na zvážení konkrétního člena statutárního orgánu, jestli z toho může mít on či jeho rodinní, či jiní příslušníci výhody. Takže já přímo reagovat nemohu. Jestli mi rozumíte?

## **Mgr. Korytář**

No úplně ne. Mně se zdá, že to, co říkal pan Ing. Kittner, já tomu rozumím, to se zkrátka stane, že se projednává nějaký bod a vy zapomenete ten střet zájmu nahlásit. Mně se to také stalo právě při tom schvalování smlouvy mezi městem a Úřadem regionální rady. Mrzí mne, že odešel pan Soudný, protože on tu cestu zná, co se v tom případě dělá. V tom případě se dá dát podnět tajemníkovi městského úřadu na možný střet zájmu a tajemník tento možný střet zájmu předá přestupkovému oddělení, které zjistí, jestli se tento střet zájmu konal nebo nekonal a jestli je z toho potřeba vyvodit nějaký důsledek. Takže pane Ing. Kittnere, stačí, když se obrátíte na pana kolegu Soudného, on s touto



procedurou už má zkušenost a může se obrátit na pana tajemníka tak, jak se obrátil v tom mém případě.

## **Ing. Fadrhonc**

Jestli dovolíte, paní primátorko, ještě budu reagovat. Je to přesně tak, jak říkáte, pokud existuje podnět, konkrétní podnět. K tomu střetu zájmu. Já v tuto chvíli konkrétní podnět ke střetu zájmu nemám.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že z toho zápisu to bude zřejmé. Pan Ing. Kittner, jestli se nepletu, jestli jsem dobře slyšel, říkal, že si asi to uvědomuje, že ve střetu zájmu asi byl, že to jenom opomněl. Tak myslím, že to je zřejmé. Tak uvidíme příště. Poprosil bych vás o písemné stanovisko k této záležitosti. A pak mám ještě jednu věc. Ta se týká toho staženého bodu, který stáhl dnes pan kolega Šolc, a je to zvýšení daně z nemovitostí. Vy jste říkal, že pokud k tomu budou nějaké dotazy, takže můžeme diskutovat právě v tomto bodu. Tak já bych teď chtěl požádat jednotlivé zastupitelské kluby, jestli by mohly prezentovat, jaké je jejich aktuální stanovisko k tomuto bodu, protože to budeme příště s největší pravděpodobností projednávat. Myslím, že by bylo vhodné, abychom v takto závažné věci znali navzájem jako zastupitelé stanoviska jednotlivých klubů.

## **Ing. Kittner**

No, já jsem přihlášen, ale jak je vidět, tak si tady už každý může povídat, jak chce, kdy chce, co chce, vyzývat tady kdekoho kdečemu. Tak ale myslím, že jsem se prozatím ještě nezbláznil na rozdíl od některých, tak nevím, proč bych k něčemu vyzýval pana Soudného. Jestli chce někdo podat nějaký podnět tak nechť tak učiní. Nevím, proč to tady řešíme. To je jedna věc. Druhá věc, to začnu odzadu, odpovím panu kolegovi Korytářovi. Klub samozřejmě požádat lze, klub může podat stanovisko, jenom nevím, proč by to měl dělat, na rozdíl od vás v tom nic přínosného nespátňuje. Stejně tak jako v dlouhém výčtu otázek pana Baxy, to je opět otázkou názoru. Máme si tady říkat názory, tak je říkám. O výpadku webu, těch asi 28 otázek, my máme za to, že není třeba projednávat to na zastupitelstvu, pokud není cílem šikanovat pana Šolce. Ale to je také náš názor. A ještě jsem měl jednu poznámku na pana Šedlbauera. Samozřejmě můžeme zase dlouze diskutovat, to mě většinou baví, jak víte, až po několika hodinách. Takže já to vydržím klidně do rána, ale co se týká toho odložit na neurčito nebo skončit, to je pro mne totéž.

## **PhDr. Baxa**

Mě, na rozdíl od pana Kittnera, některé věci po mnoha hodinách nebaví, ale to nebylo předmětem mého příspěvku. Já jsem se chtěl zeptat ještě jednou pana Šolce. V tom materiálu daně z nemovitostí byl předložený výpočet, který ukazuje na celkový plánovaný výnos. Chtěl bych požádat, aby do příštího materiálu mol být předložen nějaký detailnější materiál nebo nějaký detailnější podklad k tomuto výpočtu, protože se s našimi kolegy z finančního výboru jsme tento výpočet zkoušeli dělat vlastní výpočet a došli jsme k opačnému výsledku, a proto si myslíme, že by bylo dobré tam nepsat jenom, že město si od této změny slibuje očekávaný výnos ve výši 115 mil. Kč, ale rozepsat, jak se k tomu číslu dospělo. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Pro pana tajemníka: § 8 zákona o střetu zájmu v odst. 1 říká jasně, že veřejný funkcionář včetně územně samosprávních celků je povinen oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednávané věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma nebo má-li na věci jiný osobní zájem. V tomto případě si myslím, že zcela naplňuje literu tohoto ustanovení. Koneckonců jak znovu zmiňuji, my jsme se tu zabývali zrcadlově stejným případem před nedávnem. Před nějakými čtyřmi, pěti měsíci. Podávám tedy, pokud to ještě nebylo formálně učiněno, tímto k vám podnět na prošetření možného střetu zájmů.

## **Doc. Václavík**

Já mám dvě věci. Respektive jednu, ale přibyla k tomu po té poslední připomínce kolegy Šedlbauera ještě jedna. Ta první, kterou jsem chtěl říct, a týká se tramvajové trati do Rochlice, tak jenom zase abych to upřesnil. Co se týká toho rozhodnutí, tak podle informací, které dostali členové představenstva, to rozhodnutí bude řešeno nějakým způsobem do konce roku, až se zjistí některé informace, které nejsou nyní zřejmé. Takže skutečně to, co proběhlo v médiích je poměrně nepřesné a předpokládám, že jak rada, tak zastupitelstvo bude o případných změnách, protože samozřejmě v těch médiích zaznělo, že část peněz, která je zatím alokována na změnu té tramvajové trati do Rochlice, by byla použita na jiné investice. Mluvilo se především o investice do Vratislavic, takže byste včas byli informováni. To je jedna věc a druhá věc. Vy jste to přesně pojmenoval, mne by jen zajímalo jakým způsobem a teď bez ohledu na to, jestli se to týká pana Ing. Kittnera, týkalo by se to pana Korytáře, týkalo by se to kohokoliv jiného, vznikne majetková výhoda tím, když se změní stanovy, když se mění stanovy, které nařizuje změnit zákon. Pokud se dobře pamatují, tak problém, který jsme tu řešili a ten podnět, který podal pan Soudný, a můžu si o tom myslet, co chci, se týkal jiné věci. A to je totiž to, že ta konkrétní organizace, v jejímž čele pan Korytář stál, tak měla z toho jednoznačně majetkovou výhodu. Protože díky tomu se dostala na indikativní seznam, díky tomu může čerpat prostředky a bez toho by to možné nebylo, což já považuji za poměrně zásadní věc, nehledě k tomu, že součástí toho projektu, jestli si dobře vzpomínám, byl konkrétní majetkový profit, který by případně mohl plynout panu Korytáři. V tom byl ten základní problém. Pokud někdo změní stanovy, které musí změnit zákon, pak to nepovažuji za profit a nemůže to být střet zájmu. Ale to je jen můj soukromý názor a je dobře, že jste na to podal podnět a věřím, že to budou řešit kompetentní orgány.

## **Bc. Šolc**

Děkuji, já jsem zde chtěl trochu rozvinout debatu na téma zvýšení daně z nemovitostí. Já jsem to do detailu probíral s vaším stínovým ekonomickým náměstkem panem kolegou Baxou. Nicméně je potřeba, abych to řekl ještě, pane Korytáři vám, a potažmo i všem ostatním, protože to je skutečně závažná věc. Já si myslím, že si to všichni uvědomujeme, byť je prostě pravda, že jsme na to politicky shodu zatím nenašli. Jak jste již mohli v těch materiálech zaregistrovat, ty návrhy jsou v tom schovány vlastně dva. Jeden návrh je ten, kterým nahrazujeme obecně závaznou vyhlášku č. 3 z roku 2002, která v tom území poměrně nesystémově hromadí různé slevové koeficienty nejen pro různé čtvrti města, ale i pro jednotlivé ulice. Dokonce s podrobností některých čísel popisných, kdy tato praxe ztěžuje výběr této daně finančnímu úřadu a zároveň není už v dnešních hodnotách obhajitelná. Navíc je absurdní si myslet, že bychom mohli dojít nějaké spravedlnosti tím, že budeme posuzovat, jestli je lepší bydlení v Karlinkách nebo Minkovicích nebo v Doubí. To prostě tak není. A ten druhý je prostý a jednoduchý násobek daňové povinnosti tak, jak nám umožňuje zákon o tu nejnižší zákonem danou laťku, to jest na dvojnásobek. Co se týče konstrukce toho výpočtu, jak jsme dospěli k 115 mil. Kč, tak to jsme také řešili na finančním výboru. Mohli jsme to řešit do detailu, samozřejmě jestliže to bude zastupitelstvo projednávat, tak pan Ing. Pozner bude mít k dispozici konkrétní data i konkrétní grafy, které nám poskytl finanční úřad prostřednictvím jejich specialistky Ing. Dvořákové a musím říct, že v tomto ohledu je s finančním úřadem je právě dobrá spolupráce mimo jiné i proto, že jsme přistoupili na restrikcí a redukci těch nesmyslných slev, které v tom území máme. Nebojte se, ta konkrétní data do příště mít budete a těch 115 mil. Kč je jaksi odhad, který je i snížený o případné procento neplatičů, které se zcela logicky v našem městě, jako v celé republice, vyskytují. Z těch analytických dat, která jsme měli k dispozici, jasně vyplývá, že není v České republice jednotný systém jak k této dani statutární a potažmo jiná velká města přistupují. Jsou to kombinace různých systémů a my bychom rádi ten náš systém zjednodušili tak, aby aspoň jakýmsi základním způsobem byl pro naše obyvatele měřitelný a v uvozovkách spravedlivější, byť samozřejmě na daních se žádná spravedlnost hledat nedá. Já opět během těch 14 dnů oslovím klíčové a kompetentní zástupce jednotlivých politických klubů a budeme se o této věci bavit. Já sám za sebe říkám, že bez těchto příjmů se nám rozpočet příštího roku bude tvořit velice těžko a ten dopad do standardu života našich obyvatel může být docela závažný a když se tady bavíme o nějakých spoluúčastech v IPRM, tak si musíme vždycky uvědomit, že i mimo jiné o tomto ta daň z nemovitostí je. A situace ve státě rozhodně není růžová a spoléhat se na nějaké státem posílené daně není úplně sto procentní.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se zkusil obrátit na přítomné zástupce Změny pro Liberec, jestli byste mne chvíli vnímali. Já bych vás chtěl požádat, jestli jste tak strašně nespokojeni s výkonem mojí funkce, jak to dělám, tak jestli byste mi předali nějaký pokyn, že se vám třeba něco nelíbí, ale spíš jestli byste se nezamysleli nad tím, že nás čeká poměrně složité období přípravy pokynů pro návrh územního plánu a že město vystupuje také jako jeden celek vůči jednotlivým občanům. Vaše otázky, které já vítám, můžu zodpovídat do nekonečna, ale mohou také podryvat autoritu celého zastupitelstva i celého města. Pokud budeme rozhodovat o námitkách, nemůžeme vypořádat všechny námitky, nemůžeme je vypořádat tak, jak by chtěli občané. Územní plán je dohodou, a jestli byste nezházili trošku možná méně agresivní přístup, který by umožnil ty námitky vypořádat a pokyny přijmout takové, aby byly akceptovatelné celým zastupitelstvem. Nejste tady sami. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Zase to vezmu odzadu. Jsem docela zvědav, jak se pan tajemník postaví k termínu ústní podnět zastupitele. To bude na tajemníkovi, to si rád přečtu. A jinak samozřejmě nevím, pane Šedlbauere, jestli jsem já, či ODS, někomu vyhrožoval žalobami či trestními oznámeními. Velmi by mne to překvapilo. Já, stejně jako někteří zde přítomní kolegové, když chci podat žalobu nebo trestní oznámení, tak to prostě udělám. Nikomu tím nevyhrožuji a myslím si, že jsem zde schválně nechtěl rozebírat polemiku, jestli mi změnou stanov vznikl nějaký prospěch, třeba nějaký vznikl, rád ho uvítám.

## **PhDr. Baxa**

Já už mám dnes poslední dotaz nebo poslední otázku. Já bych se rád vrátil k jedné věci z minulosti a ta se týká převzetí společnosti nebo zpětvzetí společnosti nebo respektive areálu na Ještědu do majetku města a jeho začlenění do společnosti Sportovní areál Ještěd od společnosti Snowhill. Chtěl bych se zeptat, jestli při tom převzetí proběhla účetní závěrka a chtěl bych, aby tato účetní závěrka byla předložena. Chtěl bych, aby bylo předloženo, jestli tuto účetní závěrku někdo fakticky zkontroloval, a s jakým výsledkem. Chtěl bych vědět, jestli existuje předávací protokol a tento předávací protokol bych rád viděl a dostal předložený. Chtěl bych znát závěry nebo chtěl bych vůbec vědět, jestli proběhla hloubková kontrola. Zajímalo by mne, jestli tato hloubková kontrola, která má za cíl srovnat, jestli to, co tvrdí výkazy společnosti, skutečně odpovídá realitě. Jestli tato kontrola proběhla, a s jakým výsledkem. Zajímalo by mne, jestli pak při skutečném převzetí, byla provedena kontrola, jestli to převzetí odpovídá stavu té předchozí kontroly. To znamená, jestli někde během té fáze, kdy si to doufám město zkontrolovalo, tu společnost, nedošlo k nějakému velkému vyvedení finančních prostředků z této společnosti. Chtěl bych následně vědět na jakém základě jakých společností, na základě jakých kalkulací byla zkonstruována smlouva mezi Sportovním areálem Ještěd a statutárním městem Liberec, zejména mne zajímá, z jakých finančních kalkulací vycházelo stanovení částky, kterou je Sportovní areál Ještěd povinen platit statutárnímu městu Liberec. Závěrem mě zajímá, kdo byl za celý proces kontroly věcně odpovědný, který odborník prováděl, který úředník, kteří úředníci na něm pracovali, kteří politici je měli kontrolovat? A na konec mne zajímá, jestli byly řešeny a jakým způsobem byly vyřešeny nesrovnalosti, které byly případně během těchto jednotlivých fází kontrol zjištěny? Děkuji.

## **Ing. Hampel**

Já bych se chtěl ještě vrátit ještě k tomu podnětu pana Šedlbauera na střet zájmu. Chtěl bych se zeptat jeho, případně dalších členů Změny pro Liberec, kdy si uvědomili, že k tomu střetu došlo, nebo mohlo dojít a jestli si to uvědomili před tím hlasováním, proč v rámci komunikace a otevřenosti, kterou hlásají, na to neupozornili. Přišlo by mi to kolegiální, správné, vyhnuli bychom se tady ztrátě času, možná nějakých nesmyslných diskusí. Prosím o odpověď.

## **Prof. Šedlbauer**

Ano. Já jsem si to uvědomil v průběhu diskuse k tomu bodu a tu technickou poznámku jsem stisknul ještě, než k tomu hlasování došlo, ale než se k té technické otázce dostalo, hlasování proběhlo.

To je velmi jednoduché, protože tady to hlasovací zařízení neumožňuje vstoupit do jednání nějak rázně v okamžiku, kdy třeba probíhá hlasování. Čekal jsem, že tuhle poznámku před samotným hlasováním zástupci ODS sami zmíní.

## **Ing. Hampl**

Já jsem chtěl říct, že toto považuji za poměrně zásadní věc a pokud byste povstal a vykřikl, tak jistě budete vnímán, protože bez povstání, ale výkřiků jsme ze strany Změny pro Liberec dnes slyšeli mnoho a mnoho řečí mimo udělení slova také. Je to takový můj apel na nás na všechny, pokud si myslíme, že jde o skutečně vážnou věc, tak neváhejme a vyskočme.

## **Mgr. Korytář**

Já nevím, pane kolego Hample, koho máte na mysli tím skákáním do řeči, já dneska celé zastupitelstvo vždy čekám až přijdu na řadu a mluvím teprve, ano pane kolego, mluvím teprve ve chvíli, kdy jsem na řadě. Ne opravdu se hlásím, opravdu se hlásím opakovaně do těch diskusí a někdy jsem zkrátka k některému bodu přihlášen několikrát. Pokud jste zaznamenali jinou situaci, tak mne na to prosím upozorněte. Druhá věc je, že se někdy v rámci své otázky táži ještě jednou, ale stejně tak, jako paní primátorka myslím si, že je to pro tu diskusi dobře. Dává někdy prostor pro odpověď toho, koho se to týká, tak já se potom ještě případně zeptám na doplňující otázku. Chtěl bych ještě reagovat na kolegu Václavíka. Vy jste, pane kolego, nemluvil pravdu, nevím, jestli to bylo záměrně nebo nezáměrně. Vy jste uvedl, že přitom hlasování, kdy jsem neuvedl střet zájmu, protože jsem si to v tu chvíli neuvědomil, tak díky tomuto hlasování se dostal ten náš projektový záměr na indikativní seznam. To není pravda, ve chvíli, kdy o tom zastupitelstvo hlasovalo, jestli se tento záměr dostane na indikativní seznam, bylo to v roce 2010, tak jsem to uvedl a hlasování jsem se zdržel. My jsme v lednu 2011 schvalovali pouze smlouvu mezi statutárním městem Liberec a Úřadem regionální rady. Je pravda, že ten náš záměr byl součástí přílohy celé té smlouvy, toho já jsem si nevšiml, a to bylo to mé pochybení. Ve chvíli, kdy o tom zastupitelstvo hlasovalo, tak jsem v této věci nehlasoval. Řeší to teď přestupková komise. Ještě jednu otázku na pana Šotolu. Chci se zeptat, kdy předpokládáte vyhlášení výběrového řízení na ředitele Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce?

## **R. Šotola**

Já mohu odpovědět hned. Pan Wejnar byl včera jmenován dočasným ředitelem do konce tohoto roku, takže přibližně před koncem kalendářního roku bych předpokládal vyhlášení výběrového řízení na nového ředitele, případně schválení toho současného představenstvem. To je také legitimní varianta.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se jenom, jestli mohu? Jenom se chci zeptat, zda by nebylo vhodnější to výběrové řízení vyhlásit dříve, a to z toho důvodu, aby se třeba neopakovala situace, která byla v technických službách, kdy se vybíral ředitel, kdy se tuším k výběrovému řízení dostavili pouze dva kandidáti, což se mi nezdá příliš vhodné. Tak kdybyste to výběrové řízení na ředitele dopravního podniku vyhlásili dříve a přihlásil se malý počet uchazečů, tak by tady byl prostor ho případně zopakovat, aby bylo z čeho vybírat. Tak to berte jako podnět, odpověď už teď asi nepotřebuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Už mám jenom komentář k tomu, co tady říkal kolega Rutkovský. On tady říkal věci, pod které bych se klidně podepsal, ale zkuste si to, pane kolego uvědomit. Agresivní přístup, poškozování autority města. K tomu došlo právě dnes a přitom stačilo velmi málo, totiž když jste měli spočítané ty hlasy, tak neválcovat Změnu pro Liberec a přistoupit na odložení rozhodnutí o vydání 49. změny. Takhle jednoduché to je a pak by to jednání vypadalo jinak.

## **Ing. Rutkovský**

Chtěl bych říct, že právě proto, aby nedošlo k válcování Změny pro Liberec, jak tomu říkáte, proto jsem vyvolal to koaliční jednání, kde jsem vaše zástupce vlastně seznámil se všemi věcmi. Mohli jsme to udělat tak, že jsme to mohli převálcovat, ale to není můj styl. Jestli mi rozumíte. Já mám jiný styl

jednání, já se snažím dohodnout, snažím se dohodnout i s vámi, snažím se vám ty věci vysvětlit a myslím si, že se mi to zatím dařilo. Dnes byla těžká situace z hlediska toho rozhodnutí. Šlo o rozhodnutí, mohli jsme s tímto problémem klidně tady v zastupitelstvu zabývat mnohokrát, mohli jsme to dělat do nekonečna stejně jako ostatní věci, ale já jsem dal přednost a doporučil jsem, abychom vyřídili tu záležitost, kterou jsme vlastně zavinili tím rozdělením. Považuji toto řešení za správné, vy ho považujete za nesprávné, podle toho jste hlasovali, ale nechápu proč je okolo toho tak dlouhá debata, okolo toho dotazu, že mi řeknete, že to dělám špatně, to chápu, ale...

## **Prof. Šedlbauer**

Pane kolego, to je právě ten přístup, protože tím, že to nebylo projednáno s občany, kteří podali příslušné námítky, tak jste řekli: „váš názor nás nezajímá“.

## **Mgr. Lysáková**

Vážení kolegové, já se omlouvám a domnívám se, že se to některým nebude líbit. Já jsem si vybavila almycké přísloví, které hovoří: Nemusíš pořád mluvit jen proto, že ti pod nosem narostla huba. Já se omlouvám za ten vulgarismus, ale část té diskuse tady na konci mi v podstatě připadá velmi lichá. Nemám rozhodně důvod se tady někoho zastávat, ale když tady byla řada připomínek a byla třeba nabídka od pana náměstka Rutkovského, že provede a přímo na místě se bude snažit domluvit s panem Korytářem na konkrétních problémech, které se týkají, tak odmítl s tím, že až tam půjde na bruslení. Myslím, že takových věcí tady bylo víc. Já chápu, že mnohé ty interpelace jsou důležité, ale zaměstnávat úředníky desítkami hodin práce, že to chci pouze v písemné podobě, a že vlastně prokážu tím, že odmítnu s příslušným náměstkem jít projednat na dané místo věc, řekla bych, že by to bylo daleko efektivnější. Nepožaduji žádnou odpověď od nikoho, ani od pana Korytáře, vůbec nic. Prostě je to můj názor, takhle já to vnímám. A řeknu vám na rovinu, že lituji tajemníka a úředníky, protože bychom se měli věnovat tomu, o čem se tady hovoří, to znamená těm občanům, kterých se to týká. Ale ne planým desítkám hodin prosezených u počítače nebo touto diskusí. Děkuji za trpělivost.

## **Ing. Hampl**

Já bych ještě rád odpověděl na otázku pana Korytáře, jestli jsem myslel jeho. Chtěl jsem odpovědět hned, ale zařadil jsem se do pořadí, tak je to trošku s odstupem. Ano, myslel jsem také jeho a při sledování jeho výstupů jsem si i několikrát vzpomněl na zprofanovaný vojenský povel „Velím si sám“. Myslím si, že mu to dnes šlo.

## **Doc. Václavík**

Tak já bych rád reagoval na tu výzvu, kterou mi dal pan Korytář. Omlouvám se za tu nepřesnost, na podstatě té věci to nicméně nemění, protože pokud by nebyl schválen ten dokument, tedy nebyl schválen ten seznam v té smlouvě s poskytovatelem dotace, tak byste na tu dotaci neměl nárok. Omlouvám se za tu nepřesnost, že jsem mluvil o zařazení do indikativního seznamu, měl jsem na mysli schválení té konečné smlouvy, ale na podstatě věci to nic nemění. Tímto schválením této smlouvy vaše organizace získala nárok na tu dotaci, kterou by jinak neměla. Ne nárok, ale řekněme možnost, kterou jiní nemají, kteří prostě na tom seznamu nebyli. Stejně tak z toho mohou vznikat i další výhody, které se už netýkají pouze té organizace, ale mohou se týkat konkrétních fyzických osob.

## **Mgr. Korytář**

Paní Lysáková mě asi nebude mít ráda, já budu reagovat na to, co jste říkala. Ale pokusím se to vysvětlit. Já jsem po panu kolegovi Rutkovském chtěl odpověď na otázku týkající se koncesní smlouvy a on mně k tomu nabídl, abych se s ním šel podívat do Svijanské arény. Já nepotřebuji navštěvovat Svijanskou arénu, a proto jsem říkal, že tam můžeme jít společně až tam někdy budu mít cestu. Já jsem chtěl odpověď týkající se koncesní smlouvy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ing. Kittner se už z diskuse odhlásil. Do diskuse už není nikdo jiný přihlášen. Já uzavírám diskusi, děkuji vám za dnešní účast a přeji hezký večer.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města v 21.01 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem 7. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 16. září 2011

Zapisovatelka: Zuzana Škodová  
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, T. Babíčková)

Ověřovatelé:

.....  
Ing. Jiří Kittner

.....  
Mgr. Věra Rosenbergová

**Bc. Martina Rosenbergová**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc**  
náměstek primátorky