



Z Á P I S
Z 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 29. 9. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Bc. M. Rosenbergová

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, je 15.00 hodin, zahajuji dnešní zasedání zastupitelstva města. Ještě jednou prosím všechny kolegy, aby se přihlásili k prezenci do počítačové sítě. Konstatuji, že prozatím je přítomno 29 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jsme tudíž usnášeníschopní. Současně se ze zasedání omluvili paní Naděžda Jozífková, Bc. Zuzana Kocumová, MUDr. Kateřina Absolonová, Ing. Karolína Hrbková, MUDr. Andrea Dzanová, Ing. Jiří Kittner a Ing. Pavel Bernát dorazí později. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: vyjádření Vratislavic nad Nisou k navrhovaným vyhláškám SML č. 1/2011 a 2/2011, bod č. 6 – Novelizace přílohy k Obecně závazné vyhlášce č. 1/2010 SML, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje, bod č. 2a – Návrh na udělení čestného občanství panu Stanislavu Hněličkovi, bod č. 20a – Obchodně průmyslová zóna Sever, úprava odvodnění a oprava kaskády, plánovací smlouva, bod č. 20b – Zveřejňování zvukových záznamů ze zastupitelstva města na internetu podle zákona č. 106/99 Sb. O svobodném přístupu k informacím. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva, adresáti odpovědí je obdrželi rovněž vytištěné. Zbývající dotazy budou vyřízeny v zákonné lhůtě 30 dnů od zasedání prostřednictvím e-mailu. Informace na vědomí: I. Informace o činnosti kontrolního výboru za 3. čtvrtletí 2011, II. Informace o činnosti výboru pro rozvoj a územní plánování, III. Informace - Plnění usnesení RM za měsíc srpen 2011, IV. Informace - Zpráva z kontroly činnosti zprivatizovaných nemovitostí za účelem poskytování sociálních služeb v roce 2011. Body navržené k zařazení do programu: bod č. 2a – Návrh na udělení čestného občanství panu Stanislavu Hněličkovi, bod č. 20a – Obchodně průmyslová zóna Sever, bod č. 20b – Zveřejňování zvukových záznamů ze zastupitelstva města na internetu. Dále tu jsou body navržené ke stažení z programu: bod č. 7 – Vavřincův vrch, bod č. 17 – MŠ Gagarinova – změna užívání školní jídelny - výdejny na školní jídelnu, bod č. 18 – Zřízení odloučeného pracoviště ZUŠ, Frýdlantská. Nyní se zeptám má-li někdo něco k doplnění do programu?

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne dámy a pánové, já bych rád podle ustanovení §83 zákona o obcích nahlásil možný střet zájmů v několika projednávaných bodech. Jedná se zejména o bod daň z nemovitostí, úprava té vyhlášky a dále body, které se týkají integrovaného plánu rozvoje města. Detailně to ještě mohu zdůvodnit u jednotlivých projednávaných bodů.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, takže to jsou body č.4 a 19? Je to tak, tak ještě někdo něco do programu?

R. Šotola

Dobrý den, také nebudu hlasovat u bodu č. 19 ze stejného důvodu, jako pan Korytář.

PhDr. Baxa

Já bych chtěl nahlásit střet zájmů u bodu č. 4 - Navržení vyhlášky o zvýšení daně z nemovitostí z důvodu střetu zájmů.

Prof. Šedlbauer

Totéž.

MUDr. Chvála

Já mám také k č. 4, hlásím střet zájmů.

Ing. Morávek

Dobrý den, připojuji se, také nemohu hlasovat. Myslím tím vyhlášku o nemovitosti.

Mgr. Skřivánková

Připojuji se, ve střetu zájmů jsem u bodu č. 19, kvůli účasti v orgánu obecně prospěšné společnosti.

Mgr. Korytář

Kolegyni Morávkové nejde hlasovací zařízení, tak jestli by se na to technici mohli podívat. Nemůže se přihlásit.

Bc. M. Rosenbergová

Já prosím, aby se někdo z technického podíval na hlasovací zařízení kolegyně Morávkové.

Mgr. Morávková

Mohu tedy také ohlásit střet zájmů, protože vlastním v Liberci nemovitost, takže k bodu č. 4. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud je to všechno, ještě technickou má kolega Šír.

M. Šír

Dobrý den, paní primátorko, tady dochází k jedné věci. Mnoho účastníků přede mnou řeklo, že hlásí střet zájmů, ale měli se vyjádřit v tom smyslu, zda chtějí hlasovat nebo nechtějí hlasovat, nebo zda chtějí umožnit hlasování nebo nechtějí umožnit hlasování, aby se potom tato záležitost upřesnila, o co jim konkrétně jde.

Mgr. Korytář

Já si myslím, že kolega Šír, bývalý náměstek, opět přesvědčil o své neznalosti základního zákona, který řídí naši činnost, a to je zákon o obcích. Dovolte, abych z něj citoval, pane bývalý náměstku, současný zastupitel. §83 zákona o obcích říká: *člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, nejedná se tedy jenom o zastupitele, ale i o osoby blízké, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci střet zájmů, je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánů obce, který má danou záležitost projednávat. O tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti rozhoduje tento orgán obce.* Já předpokládám, že o tom, jestli smíme hlasovat nebo ne, rozhodneme u jednotlivých bodů. V současné době, respektive členové našeho klubu nahlásili ten možný střet zájmů před projednáváním, respektive před zahájením jednání našeho zastupitelstva.

Ing. Šulc

Dobrý den, také ohlašuji střet zájmů u bodu č. 4.

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, já bych asi v této fázi požádal, aby si do té chvílky, než budeme projednávat bod č. 4, pan Mgr. Audy připravil vysvětlení definice střetu zájmů, protože pokud bychom přistoupili na tuto definici, kterou máme zde prezentovanou, tak bychom o dani z nemovitostí nikdy nemohli rozhodnout, protože každý z nás někde bydlí. Takže myslím si, že by bylo lepší pokračovat v projednávání bodů a před bodem č. 4 si toto nechat vysvětlit, a potom se rozhodnout, jestli o tom bodu hlasovat budeme nebo nebudeme. Pokud bychom se s touto logikou vzdali hlasovacího práva s možností střetu zájmů, tak by vlastně nebyl kdo by tuto zákonnou normu mohl přijmout.

Mgr. Korytář

Ještě jednou pro pana náměstka Šolce. Vy jste možná nepochopil tu proceduru, kterou ukládá zákon. Já a kolegové ze Změny jsme pouze nahlásili možný střet zájmů, tím jsme informovali kolegy zastupitele, v jaké situaci se nacházíme, a teprve u jednotlivých projednávaných bodů by mělo zastupitelstvo rozhodnout, zda umožní nám zastupitelům, kteří chceme hlasovat a nevzdali jsme se toho hlasování, hlasování.

MUDr. Dzan

Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěl k bodu č. 4 nahlásit, že nejsem v konfliktu zájmů, protože nevlastním žádnou nemovitost v oblasti města, katastru Liberce. Děkuji.

M. Šír

Takže já také musím ohlásit střet zájmů, ale pro bývalého pana primátora: vy víte, jak jsem to myslel. Obvykle se říká, že buď chci hlasovat, nebo nechci hlasovat a požádám zastupitelstvo o umožnění hlasování ano či ne, tak se to vždycky dělalo. Nedělejte ze mě hlupáka. Děkuji.

Mgr. Korytář

Pane kolego, musím na to reagovat. Určitě nemám ambici dělat z vás hlupáka, ale když tvrdíte, že se tady něco roky dělalo, tak to ještě neznamená, že je to v souladu se zákonem, a že je to správně. Možná jsme to tady takto dělali, ale pak to nebylo úplně v souladu se zákonem.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Já se zeptám, jestli je tady Mgr. Audy? Nevidím ho, tak než dorazí, mohli jsme si jeho verdikt poslechnout hned, budeme hlasovat o programu se zařazením bodu č. 2a, 20a, 20b a se stažením bodu č. 7, 17 a 18.

Hlasování č. 1 – pro -32, proti -0, zdržel se -, program byl schválen.

Bc. M. Rosenbergová

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu navrhuji PhDr. Jaromíra Baxu a pana Martina Seppa. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Hlasování č. 2 – pro -31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní vysvětlím občanům proceduru přihlášení se do diskuse. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně

pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost může sledovat zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Nyní budeme pokračovat v programu. Jsme v bodě 2.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Oldřich Jeníček, předseda Osadního výboru Rochlice

Paní primátorko, vážení zastupitelé, já vám všem přeji hezké odpoledne. Chtěl bych se předem omluvit, protože nejde o žádnou stížnost, ale jde o poděkování, jestli přesáhnu limit 3 minuty, jestli by to nevadilo. Já bych poprosil paní techničku, aby nám pustila, dívejte se, prosím vás, aby nám pustila monitor. Jde o naše sídliště Rochlice. Toto je první rondel blíž k Penny Marketu, toto je část, kterou jsem vám nafotil i hračky, které navrhoval pan arch. Bílek. Celé to navrhoval kolektiv arch. Bílka z Prahy. Já bych vás chtěl seznámit s tím, jak to tam bude asi vypadat. Zatím je to ve stavu rozestavěnosti, ale už teď je to krásné. Tady se vytvořilo hřiště, dnes to pokrývali umělým trávnikem, bylo by to hřiště i pro malý fotbal a pro tenis. Vzadu jsou vidět hračky, které tam byly navrhované, dnes to usazují gumovými tvárnici, aby se děti neporanily. Zároveň tam pracují zahradníci a upravují zahradní plochy. Toto je celkový pohled, o jakou pracovní plochu jde, jaká je to ohromná plocha, na jaké se pracuje. Další obrázek, prosím. Tady jsem chtěl ukázat, jaká je tam asfaltová cesta, to je pro brusle, pro kolečkáře a pro děti, které jezdí na kolech, a bude to v délce minimálně asi tři kilometrů. Až jednou bude uzavřené po celém obvodu sídliště, takže to je taková další věc, že děti nebudou ohroženy, že budou v sídlišti. Tady se vytvořila část pro ty, kteří mají rádi košíkovou, takže tady mají plochu na košíkovou, mají tam i koš. Je to uprostřed sídliště, u Seifertovy ulice. Tady se vytvářejí vodotrysky, bylo to hodně pracné, protože se tam objevila skála. Původně tam měl být umělý potok, protože je tam všude skála, nelze střílet na sídlišti, tak se udělala tato fontána. Ještě můžete ukázat další snímek, co se všechno muselo překopat, aby se dodržely veškeré zákony, co se týká kanalizace. Takto je to rozkopané kvůli fontáně. To jenom, abyste věděli, jaký obsah prací se tam dělá během tří měsíců. Tady osazují hračky, takže vidíte, jaké nádherné hračky se tam dělají, pískoviště s malými hračkami pro malé děti. Tady jsou další snímky, to je taková lanová dráha, takže tam budou moct jezdit něco, jako jsou na lyžích disky, tak něco podobného. To je další hřiště, tzn. v té větší části, takže to je další sportovní plocha. Tady je detailní snímek dalšího dětského koutku, u toho jsou i houpačky, opravdu je to nádherné. Tady nechei kritizovat, chci jenom upozornit. Toto je část výsadby, která byla dělaná v té první fázi loňského roku. Vegetace takto přerostla a já bych byl rád, aby se už toto nestalo, aby se našly nějaké peníze pro zahradníky a upravovali to, protože takto se ty keře spojily v jeden shluk a už nikdo neví, co tam vlastně je za vysázené keře. Když se teď dělá výsadba, a je to opravdu nákladné, tak bych byl rád, aby se také udržovala. Není to hezké, kdyby to bylo takto dál. Tady je vidět, že už skoro tráva přerůstá ty zahradnické úpravy, takže to není dobré. Zde jsme otevřeli s panem náměstkem Martin Burianovu ulici, vytvořilo se tam 40 parkovacích míst, lidé jsou už na to zvyklí, je to už obsazené. Je to další akce z EU a udělalo se to v mimořádné akci, v souladu s touto prací. Akce byla asi za 2,5 mil. Kč, jak mi tady pan Martin říká, a ušetřilo se hodně peněz, že se to postavilo za 1,6 mil. Kč, což je hezké. Tady je deska z EU, můžeme dál. To je druhá část té ulice, takže je to tam opravdu dlouhé, je to přes půlku sídliště. Ještě se z toho udělala i Ježkova ulice, takže takto se upravuje.. Zase další věc, která letos ani možná neměla být, ale dělá se. Je to úžasné, kolik udělala za tři měsíce stavební firma práce, tím ji tady už chválím. I když tam jsou nějaké nedostatky, tak klobouk dolů, dělají soboty, neděle. Lidé jim to dávají najevo, nechovají se dobře, verbální útoky i fyzické, že na ně házejí i odpadky a lahve. Není to hezké, chováme se nekulturně jako národ. Můžeme dál, tady je další část, to je rondel, který je u Dobiášovy ulice, a protože tam navazuje na cyklostezku, aby to bylo uzavřené, tak se rozdělala i tato další akce. Je to opravdu velká plocha a bude to celé uzavřené. Zároveň se to bude otvírat najednou, takže za to také děkuji. Můžeme pokračovat dál, to je můj dům, já to tam takto upravuji 23 let. Nemám z toho žádný zisk, jenom radost, že je to tam krásné, moc lidí se tím neinspirovalo, ale chtěl bych, kdyby to bylo takto upravené, až se udělají parkové úpravy. Už techniku vypneme, já vám poděkuji, abych to dál nezdržoval, protože to trvá dlouho s tím

počítačem. Chtěl bych poděkovat oddělení odboru rozvoje projektů z EU, panu Martinu Čechovi a jeho kolektivu. Chtěl bych poděkovat panu arch. Bílkovi za krásný projekt a za ty krásné hračky, které tam postavil. Dále děkuji odboru technické správy, panu Novotnému a jeho kolektivu. Pan Novotný tam za to boxuje jako za mistrovství světa. Děkuji panu Ing. Paloušovi, který je tady nepřítomen, který byl se mnou v té první fázi, panu Ing. Hrušovi a děkuji celému úřadu. Nevím, kdo všechno byl zaangażován. Děkuji za to, že se našly peníze, a že se to dalo dohromady i přes ty nepokoje, které tady vznikly na jaře, a že se dokázal projekt dotáhnout až do konce. Chtěl bych poděkovat panu Ing. Morávkovi za to, že mi pomohl založit osadní výbor, bez něhož by tento projekt možná ani nevznikl. Pak bych chtěl ještě poděkovat, i když u nás nejsou přihlášeny ve výboru, za sídliště U Potůčku, kde se na silnicích, které byly opravdu v dezolátním stavu, udělal živichý povrch a našel se další kousek místa pro dětský koutek. Takže to je všechno, opravdu děkuji a mám z toho velikánskou radost. Nevím, jestli všichni obyvatelé sídliště, mrzí mě, že nepřišli na první schůzi. Z jedenáctitisícového sídliště přišlo 6 lidí, já jsem se hrozně styděl, protože pan arch. Bílek přijel z Prahy se svým kolektivem, udělal si čas, přivezl filmy a naši lidé to neakceptovali. Takže mám radost za ty lidi, za toto, co město postavilo, myslím si, že se bude mít čím chlubit, až se to bude otvírat a bude to i v televizi. Myslím si, když jsem se bavil se zástupcem pana architekta, že to je asi největší projekt, jaký se v naší republice udělal. Takže vám všem děkuji, hlavně vedení města, že jste nám umožnili tento projekt dát dohromady, ale chtěl bych poprosit paní primátorku, vzhledem k tomu, že jsou tam lidé, kteří se neumí chovat na sídlišti, aby pomalu s panem Krajčikem, ředitelem městské policie, zpracovávali nějaké plány nebo projekt na to, abychom to chránili. Je to strašně drahé, je to škoda, některé rodiny se opravdu neumí chovat a měly by dostat přes prsty. Za vše vám děkuji, děkuji vám za to, že jste mě vyslechli a přeji vám hezké odpoledne a zdar vašemu počínání. Na shledanou.

Bc. M. Rosenbergová

Děkujeme za milá slova. Pokud se týká městské policie a monitoringu tohoto sídliště, pracujeme na tom. Nyní prosím paní Janu Jiráskovou.

Jana Jirásková, zástupkyně občanské iniciativy Je čas nemlčet

Dobrý den, vidím, že prezentace funguje, to byla první technická poznámka, kterou jsem chtěla říct, takže za to děkuji. Pak jsem chtěla upozornit, že můj příspěvek bude možná o něco delší, takových 5 – 6 minut, protože se to týká takového krátkého rozboru jednacího řádu našeho města a předpokládám, že mi to bude umožněno. Takže dobrý den, dámy a pánové, já jsem Jana Jirásková a dnes bych tu chtěla pohovořit o jednom z velkých cílů, který si naše iniciativa Je čas nemlčet předsevzala, a to je právě jakýsi upgrade našeho jednacího řádu. Jako vodítko jsem si připravila i ten slide, protože si myslím, že to, o čem tady dnes budu mluvit, je poměrně závažné a byla bych ráda, kdybychom si dneska více než kdy jindy vzájemně naslouchali. Nebudu vás tady zahrnovat nějakými paragrafy, já nejsem právník a myslím si, že náš jednací řád těch paragrafů obsahuje už příliš mnoho. Chtěla bych vám tady povědět částečně i osobní příběh, na kterém bych chtěla zdůraznit, kde právě vidíme základní chyby jednacího řádu. Víte, já jsem tady 16. dubna, kdysi dávno před půl rokem, mluvila poprvé. Tehdy se odvolával primátor a vzhledem k tomu, že jsem byla nováčkem na tomto poli, tak jsem to nějakým způsobem ani neřešila a vzhledem k tomu, že tehdy byl bod „odvolání primátora“ na pořadu jednání zastupitelstva, musím říct, že mi to prošlo celkem bez následků. Když jsem se začala zabývat jednacím řádem trochu víc, byla situace, kdy jsme chtěli reagovat na anonymní dopis zastupitelům, a v tu chvíli jsem se rozhodla, že se podíváme v rámci jakého vystoupení. A z toho jednacího řádu mi ani upřímně nebylo jasné, že k dané věci vystoupit mohu, protože rozumějte dobře, k bodu jednání tehdy žádný otevřený dopis nebyl a náš jednací řád je pouze plný termínů jako „stanovisko k projednávaným věcem“. Tento omyl se naštěstí povedlo včas vyvrátit, ale doufám, že z tohoto příběhu je trochu zřejmé, že ten náš souhrn paragrafů, kterým ten jednací řád je, není zkrátka vždy úplně jasný. Nemyslím si, že bych byla nějaká výjimečně chytrá, ale na druhou stranu si nemyslím, že bych byla úplně hloupá. Pokud bychom ale už přijali ten základní fakt, že ten jednací řád přeci jenom je nějaký právní dokument, takže musí být asi, jeho základem musí být právě ty paragrafy, tak bychom ale také měli dbát na to, aby ten náš jednací řád byl i trochu vyvážený, abychom v rámci těch paragrafů neopomíjeli i ostatní práva občanů obce jako např. informace nejen o stanoviscích, o podnětech, které mohou podávat občané, ale i např. takové informace, jako je kvalifikovaná žádost orgánům obce. Na tuto věc jsme vlastně přišli ve chvíli, kdy jsme se

problematikou začali zabývat a kdy jsme zjistili, že jednací řád sousedního Jablonce nad Nisou tyto informace obsahuje, že je z nich mnohem lépe vidět, jak se prostý občan má na jednání zastupitelstva chovat, a jaké možnosti v rámci jednání zastupitelstva má. Stejně tak by jednací řád mohl nějakým způsobem odkazovat nebo v příloze ukazovat jednotlivé vzory třeba těch podnětů nebo kvalifikovaných žádostí, opět stejně, jako to dělá jablonecký řád. Protože pak by se možná nestalo, co se opět stalo mně, když k tomu přidám ten osobní příběh, a to když jsem sepisovala svůj první podnět na radu města, tak došlo v podstatě k tomu, že jsem si musela to slovo „podnět“ najít v internetovém vyhledávači, musela jsem si opravdu zjistit, co to je, co to obsahuje a nakonec jsem si nějaký vzor podnětu stáhla z webu města Český Krumlov. Myslím si, že toto je také zbytečná věc, která by šla jednoduše nahradit. O tom, že s tím naším řádem není něco v pořádku, svědčí i samotný fakt, že jeho absolutní dodržování vede občas až k tragikomickým situacím. Vzpomeňme, dneska už asi bez emocí, na tajnou volbu tajného primátora nebo novější příklad, kdy diskuse občanů byla řízena stylem, že teď diskutují občané a jednotliví zastupitelé budou reagovat až na konci. Dámy a pánové, my jako občané města sem nechodíme, abychom diskutovali sami mezi sebou, to ostatně můžeme zvládat v předsáli a kdekoliv jinde. My sem chodíme právě proto, abychom diskutovali s vámi a ve chvíli, kdy je ta diskuse takovýmto způsobem narušena, tak to vlastně celé ztrácí význam. Ráda bych si tady teď přiznala, že je to jenom naše chyba, já už taková jsem, ale bohužel si myslím, že ta chyba, že to nejsme jenom my, ta část občanská, která je z toho jednacího řádu zmatená, protože ve chvíli, kdy jsme přemýšleli právě nad těmi nedostatky, tak první z nedostatků, který mě napadal, je věc, která tady padla už mnohokrát, a sice, že každý jednotlivý zastupitel se může k danému bodu přihlásit pouze třikrát. Kdykoliv, kdy tady tato námitka padla, jsem si vnitřně myslela, že je s ní něco špatně. Protože když zastupitel má k té věci co říct, tak si myslím, že by svůj názor říct měl. Proto to byla jedna z prvních věcí, kterou jsem si říkala, že by bylo potřeba z toho jednacího řádu vyjmout. O to větší bylo mé překvapení, když jsme jednací řád studovali a já nevím, možná neumím číst mezi řádky, proto bych prosila, jestli je tady někdo, kdo se v tom vyzná lépe. Najednou jsem zjistila, že není co rušit, protože ta pasáž v tom, dámy a pánové, vůbec není. Takže buď mě, prosím vás, usměrňte, řekněte mi, kde se tato informace bere, anebo toto berte jako varování k těm, kterým bude někdy v budoucnosti tato výtku dále předkládána, protože z mého pohledu tam opravdu tato pasáž vůbec neexistuje. Tím bych asi skončila s charakteristikou problému našeho jednacího řádu, je to opravdu jenom takový součet těch hlavních chyb, ovšem těch podnětů na změnu máme víc a teď bych vám trochu chtěla říct, jak bychom s tím chtěli naložit. Za prvé bych chtěla říct, že tuto věc opravdu myslíme vážně, neděláme to pro legraci, neděláme to ani pro zábavu. Pro zábavu si organizujeme v podstatě veřejné besedy, včerejší den sv. Václava, to je zábava. Sepisování chyb jednacího řádu zastupitelstva už taková zábava není. Myslíme to ale vážně a vzhledem k tomu, že jsme si samozřejmě vědomi, že jednací řád je ve výsledku na vás, protože vy jste zastupitelstvo města, vy si ho schvalujete, tak bychom si tady neradi pekli něco bez vás, aby to potom jenom zapadlo pod stůl a bylo to v podstatě k ničemu. Proto naše představa byla ta, že seskupíme jednotlivé postřehy, které máme jak my, které nám můžete zasílat i vy, a v nějaké dohledné době bychom se sešli v rámci nějakých, dejme tomu, dvou workshopů, kde bychom to na základě jednoho brainstormingu probrali jako normální lidé. My netrváme na všech našich připomínkách, my samozřejmě občas možná opravdu nevíme o čem je řeč, stejně tak je vždy fajn si ty věci vzájemně probrat a uvidíme. Toto vám dáváme ke zvážení - účast na workshopech, určitě vás budeme ještě jednotlivě kontaktovat na vašich e-mailových adresách a dneska bychom si rádi odnesli alespoň takovou základní sebereflexi, právě to, co vám tady prezentuji. Chtěla bych se vás jednotlivých zastupitelských klubů zeptat, co si o tom našem jednací řádu myslíte? Jestli si myslíte, že je bezproblémový nebo jestli alespoň trochu souhlasíte s tím, co jsme tady řekla a chtěla bych od vás slyšet, jakou máte odezvu na tuto naši aktivitu, kterou tady vyvíjíme. Zároveň bych to asi ukončila tím, že samozřejmě vím, je to jedna z věcí v jednací řádu, že vás dnes nenutí nic, abyste nám tu odezvu dali, ale já doufám, že se té nějaké odezvy přeci jenom dočkáme, protože proto jsme tady. Děkuji vám za pozornost.

Bc. M. Rosenbergová

Já také děkuji. Pokud se týká jednacího řádu, připravujeme v současné době jeho změnu, takže já budu velmi ráda, pokud nám zašlete nějaké vaše připomínky, podněty. Neříkám, že všechno půjde zapracovat, ale určitě se budeme snažit vyjít vstříc. Pokud se týká příspěvku tři a dost, tak to tady v Liberci nikdy nebylo. Možná ta informace pochází z krajského zastupitelstva, kde to tak je upraveno.

J. Jirásková

Já jsem na krajském zastupitelstvu osobně nikdy nebyla.

Bc. M. Rosenbergová

Možná, že vám někdo řekl takovou nějakou informaci, ale tady na městě toto nikdy nebylo.

J. Jirásková

Samozřejmě nemohu vytáhnout zápis, ale věřím, že kdybych se snažila, tak to dohledám.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to zkuste najít, mě by to zajímalo, protože někdy bych to i přivítala. Jak jsem řekla, připravujeme změnu jednacího řádu, budu vděčná za každou vaši připomínku. Nevím, jestli se chce někdo z ostatních zastupitelů k tomu vyjádřit. Pokud ne, tak já vám děkuji a pozvu pana Pavla Matějku.

Pavel Matějka, zástupce občanského sdružení Cyklisté Liberecka

Přeji vám pěkné odpoledne, jmenuji se Pavel Matějka a jsem z Cyklistů Liberecka a chtěl bych vám představit akci, která proběhla a na kterou jsem vás na minulém zastupitelstvu pozval. Libercem na kole je každoroční akce konaná v Evropském týdnu mobility a letos jsme připravili na náměstí nějaké aktivity pro děti i dospělé, zaměřené na bezpečnost provozu, a používání jízdního kola, a potom v 16.30 hodin byla zahájena Cyklojízda Libercem. Letos byla účast asi 100 cyklistů. V rámci této akce jsme také provedli anketu zaměřenou na cyklistickou dopravu, se kterou vás později seznámím, a jsme rádi, že cyklojízdu s námi absolvovali náměstci primátorky Ing. Jiří Rutkovský a Bc. Jiří Šolc. Připravili jsme dotazník, lidé byli oslovováni, a to jak ti, kteří přijeli na náměstí na kolech, tak i ti bez kol. Celkem se nám vrátilo 163 lístků. U některých otázek lidé mohli zvolit více odpovědí, to jenom pro upřesnění, proč všechno nedává jakoby 100%, nepřeváděl jsem výsledky na procenta. První otázka byla, jak často jezdíte po Liberci na kole? Takže měli jsme tam občany, kteří nejezdí vůbec, kteří jezdí příležitostně, několikrát měsíčně, třikrát týdně a téměř denně. Ta velká skupina „téměř denně“ je samozřejmě způsobená tím, že přijeli ti, kteří mají o cyklistickou dopravu zájem. Ptali jsme se také, jaký je účel cesty i občanů na kolech a zjistili jsme, že nejvíce občanů využívá kolo k rekreaci, další část do školy, do práce. Další lidé uvedli, že mají jiné cíle cesty a uváděli např. sport, což je blízké rekreaci, ale také často nákupy, návštěvy známých apod. Tady asi je nejdůležitější z těch grafů. Ptali jsme se, co lidem brání k častějšímu používání kola v Liberci. Nejvíce odpovědí bylo, že chybí cyklistická infrastruktura, další lidé uváděli velký provoz na cestách a na dalším místě, že se bojí neukázněných řidičů. Významná také byla nemožnost parkování kola. Často v Liberci slyšíme, že je zde kopcovitý terén, špatné počasí a není možné na kole jezdit. Z těchto výsledků ale vyplývá něco jiného, že i v Liberci má podpora cyklistické dopravy smysl. Samozřejmě jsme se také zeptali, jak jsou občané spokojeni s budováním cyklistické infrastruktury v uplynulém roce. Spíše nespokojeno bylo nejvíce občanů, potom byli spíše spokojeni a velké procento bylo nespokojeno. To tady není vidět, ale zajímavé je, že lidé používající kolo každodenně jako dopravní prostředek, jsou spíše spokojeni nebo spíše nespokojeni. Lidé, kteří kolo vůbec nepoužívají, jsou v současnosti nespokojeni, a proto to kolo možná nepoužívají. Zjistili jsme také průměrnou známku pro vedení města v oblasti podpory cyklistické dopravy a občané udělili známku 3,2. Jedna otázka byla otevřená a ptali jsme se, kde jsou podle vás nejslabší místa cyklistické infrastruktury v Liberci. Která místa by se měla řešit prioritně? Nejvíce odpovědí, aniž by tam byly napsané možnosti, byla ve smyslu: centrum města, průjezd centrem města na kole, dostupnost centra na kole, střed města apod. Potom bychom tam mohli vzít v centru některá konkrétní místa, jako Šaldovo náměstí, které bychom mohli přiřadit také, že není řešeno centrum města. Další velmi častá odpověď byla, že chybí spojení sídlišť s centrem města a okolí Liberce s centrem města Liberce. Že vlastně síť cyklostezek a cyklistická infrastruktura netvoří

v současnosti systém. Myslím, že toto jsou tři body, na které by se mohlo město zaměřit v příštím roce a podrobnější informace budu mít na komisi dopravy, a také informace zašlu náměstkovi pro územní plán a dopravu. Děkuji vám za pozornost.

Bc. M. Rosenbergová

I my děkujeme a myslím, že mohu poděkovat za celé vedení města za ty dvě akce, které proběhly. Děkuji občanskému sdružení cyklisté Liberecka, jak se věnují našim dětem. Bylo to moc milé setkání.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl jenom připojit poděkování městské policii, která se standardně perfektně starala o peloton, takže tímto děkuji za profesionální výkon městské policii.

Milan Porše, občan města

Dobrý den, já bych se nejdříve zeptal, protože neznám jednací řád, tak abych něco neporušil, jestli mohu vystoupit k druhému bodu programu. Pardon, k bodu programu č. 4 - Přijetí závazné vyhlášky z daně z nemovitostí.

Bc. M. Rosenbergová

Měl byste vystoupit, až se bude projednávat bod č. 4.

M. Porše

Takže mohu teď a přihlásit se? Je to moje chyba.

Bc. M. Rosenbergová

Jak dlouhý bude váš příspěvek?

M. Porše

Nebude dlouhý.

Bc. M. Rosenbergová

Tak můžete.

M. Porše

Děkuji. To zase souvisí s tím, co tady říkala předřehnice, že jednací řád je takový, že se v tom nikdo z nás laiků nevyzná. Takže já bych chtěl jenom stručně reagovat na to, moje kolegyně, paní Kneisová, posílala zastupitelům, na námitku k plánované vyhlášce o zvýšení daně z nemovitostí. Dnes jsme dostali od pana náměstka odpověď. Od zastupitelů přišla odpověď dříve, ale to není předmětem. My jsme se pozastavovali nad tím, proč se to má teď zvyšovat všem plošně. A za druhé, proč, pokud to ještě platí, by Vratislavice n. N. měly mít nižší koeficient než jiné části Liberce. Mě osobně se bytostně dotýká to, že do Machnína, což je naše městská část, se neinvestovalo v posledních letech téměř nic. Ve Vratislavicích n. N. každý ví, co tam mají nového, jak to tam vypadá, jak se tam staví. Neřeším, ze kterých fondů, a měly by mít nižší násobek. Pokud pan náměstek řekne, že už ten 2,5 násobek dneska neplatí, že je všechno jinak, tak mi vezme argument, ale jinak opravdu tohle mi připadá naprosto nelogické a neobhajitelné, a to všechno ostatní ponechám i proto, že jsem vystoupil v jiné části diskuse. Takže děkuji.

Bc. Šolc

Já nevím, pane, předpokládám, že se asi zdržíte do toho bodu č. 4, já bych tu argumentaci nechal asi až k tomu bodu. Jinak se omlouvám za tu pozdní odpověď, nicméně ta politická jednání o podpoře z daně nemovitostí probíhají a probíhala skutečně až do zasedání, proto jsem raději vyčkal s ucelenou odpovědí, až bude poměrně vše jasné. Tu diskusi směrem k Vratislavicím n. N. bych tedy nechal až na projednávání toho bodu, vezmeme to jako celek, jestli dovolíte.

Mgr. Korytář

Chci reagovat jenom na diskusi, která tady proběhla. Jestli občané mohou vystoupit v bodě diskuse. Já si myslím, že tak, jak máme jednací řád dnes, tak občané mohou vystoupit k jakémukoliv bodu i na začátku jednání zastupitelstva, tzn. i k bodu č. 4, 10 nebo 15. Pokud např. nemají čas tady čekat až dojde na některý bod a zároveň mohou ale potom vystoupit i k tomu konkrétnímu bodu. Tak jenom aby to bylo jasné. V bodu diskuse lze vystupovat v zásadě k čemukoliv, i k těm bodům, které budou projednávány v dalším programu.

Bc. M. Rosenbergová

Myslím, že tak se stalo. V pořádku.

J. Jirásková

Dobrý den ještě jednou, teď to bude hodně krátké. Já jsem si jenom uvědomila, že 12. září proběhlo projednávání nových zásad územního rozvoje kraje a chtěla jsem se zeptat, jestli město jako celek, a případně, že by nám to mohli nějak představit, podalo nějaké námítky proti návrhu kraje. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Město podalo námítku, samozřejmě a vím, že je předmětem informací, které jsou dnes na závěr zastupitelstva, takže počkejte si a můžete s tím být seznámeni.

Bc. M. Rosenbergová

Protože už není přihlášen žádný občan do diskuse, uzavírám bod č. 2 a přistupme k bodu č. 2a.

K bodu č. 2a

Návrh na udělení čestného občanství města Liberce Stanislavu Hněličkovi

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č.3 – pro - 30, proti -0, zdržel se -1, – návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.192/2011.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace

Bc. Šolc

Dobrý den ještě jednou, vážení zastupitelé, vzhledem k tomu, že v materiálech odboru majetku je více sporných věcí, tak navrhuji postupovat po jednotlivých římských číslicích, a pod těmi jednotlivými římskými číslicemi ještě budeme hlasovat zvlášť, tzn. nyní bychom odhlasovali římskou I., poté bychom šli na II., ve které už je mnoho bodů, o kterých bychom hlasovali zvlášť, a poté bychom teprve přistoupili k III., ke které se přihlásila paní Lantelme Faisan.

Ing. Červinka

Dobrý den, vážené zastupitelstvo, já děkuji za to hlasování nebo projednávání po těch jednotlivých bodech, já jsem chtěl požádat o oddělené hlasování o I., a to z toho důvodu, že já osobně pro tuto majetkoprávní operaci hlasovat nebudu, a to z toho důvodu, že se domnívám, že tento objekt by si město mělo ponechat, přesunout tam svoji mateřskou školu a prodat objekt v Jizerské ulici, v podstatě

naproti tomuto objektu, který je v daleko horším technickém stavu, a vyřešit si tak problém s mateřskou školou.

Prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne, já také kvituji, že se bude o jednotlivých bodech hlasovat separátně zejména v části III., kde jsem se chtěl zároveň zeptat: tam jde o prodej spoluvlastnických podílů města na nemovitostech, v některých případech se výběrového řízení účastnili ti, kteří nemají právo přednosti, tedy ti, kteří tam nebydlí, nejsou spoluvlastníky těch nemovitostí, a v některých případech podali nejvyšší nabídku, tuším v jednom, dvou, třech nebo pěti případech, ve třech případech rada města vyjádřila souhlas s tímto prodejem, ve dvou případech nesouhlas. Zajímaly by mě důvody. Zároveň bych k tomu chtěl přidat obecnou poznámku. Domnívám se, že tady u prodeju spoluvlastnických podílů je velmi nešťastné, aplikovat tato výběrová řízení, protože by bylo logičtější, když ten prodej proběhne spoluvlastníkům tak, aby nedocházelo v budoucnosti k problémům s využíváním toho pozemku. To je jedna poznámka a druhá poznámka se týká celého toho materiálu. Vypočtené ceny podle interního předpisu za jednotlivé pozemky a nemovitosti vyplývají z interního předpisu, který je už léta starý a dávno neodpovídá cenám na trhu. Domnívám se, že je zapotřebí ten interní předpis v co nejrychlejší době novelizovat.

Mgr. Korytář

Já bych se rád zeptal pana náměstka Šolce, jestli by nám mohl sdělit podle jakých cen, ze kterého roku, jsou stanovovány ceny těch pozemků? To je to, na co se ptá kolega Šedlbauer. Zda proběhla nějaká aktualizace.

Bc. Šolc

Ne, tato aktualizace se připravuje, už jsme to řešili za vašeho krátkého primátorování. Předložíme tuto cenovou mapu zastupitelstvu, teď je samozřejmě otázka, jestli je vhodné aktualizovat ještě nyní na podzim, kdy ceny realit nejsou nijak zajímavé, ale to je diskuse, ke které se opakovaně vracíme mnohdy, kdy ano podle toho předpisu ty pozemky nenajdou své kupce, protože ty ceny jsou vysoké, ale já osobně se domnívám, že nejlepší stanovení ceny je potom volná soutěž. Nicméně chápu úskalná a problematická místa, která to třeba v tom bodě III. přináší a myslím, že se k tomu ještě vrátíme. Takže na vaši odpověď ano, stále jedeme podle toho schváleného interního předpisu, který je, a teď tuším, z roku 2002 nebo 2004 v některých případech.

Mgr. Korytář

Jestli na to mohu ještě krátce navázat, já bych vás chtěl, pane náměstku, požádat, abyste práce na novém interním předpisu urychlil. Zdá se mi, že se od jara zasekly a nic se na tom neudělalo, nebo nemám žádné informace, že by na tom někdo pracoval a vzhledem k tomu, jak je ten předpis zastaralý a i po poradě s právníkem, tak já osobně nebudu hlasovat pro prodeje městských nemovitostí podle takto starého cenového předpisu, respektive budu se zdržovat hlasování do té doby, než vypracujete aktualizovaný seznam, respektive aktualizovaný interní předpis o oceňování pozemků na území města.

Bc. Šolc

Já to naprosto chápu, pracujeme na tom s odborem majetku, nicméně v současné chvíli ten nápor těch priorit byl tak velký, že to odsouváme na říjnové zastupitelstvo, ale je to takřka připraveno.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji vám. Nikdo jiný do diskuse již přihlášený není, budeme tedy hlasovat o bodu I., to je prodej budovy v Husově ulici číslo, pardon, ještě pan Mgr. Korytář.

Mgr. Korytář

Já se hlásím, teď tady možná navážeme na tu nedokonalost našeho jednacího řádu, já jsem to pochopil tak, že pokud budeme hlasovat k jednotlivým bodům zvlášť, tak bude možná ještě diskuse k těm jednotlivým bodům.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, můžeme to tak udělat.

Mgr. Korytář

Nebo já se tedy ptám, jestli jsem to správně pochopil a mohu případně požádat, jestli bychom mohli diskutovat k těm jednotlivým bodům. Pokud tam někdo bude něco mít.

I. Prodej budovy

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, můžeme diskutovat. Takže začneme I. Pane magistře, budete diskutovat?

Mgr. Korytář

Já jsem se chtěl přihlásit, abych nebyl nařčen, že jsem, tak jestli mohu, já bych se chtěl zeptat pana náměstka Svobody, jestli by mohl reagovat na tu informaci pana kolegy Červinky o tom, že není vhodné tento objekt prodávat. Já jsem ty informace v médiích zaznamenal také, přiznám se, že mám podobný názor, tato privatizace se mi také nelíbí, ale chci se vás zeptat na váš názor z hlediska rezortu, pod který spadají mateřské školky.

K. J. Svoboda

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Ano, tato možnost byla probírána, ale i ten dům, který je dneska k prodeji by potřeboval rekonstrukci. Nemám žádný znalecký posudek, kolik by to bylo, ale bylo by to také jistě v řádech jednotek milionů Kč a je pravda, že město Liberec v letošním roce počítalo s naplněním příjmů z prodeje a jedním z těch prodejů byla tato vila.

Mgr. Korytář

Pane kolego, jestli na to mohu ještě reagovat, nezlobte se, ale vaše odpověď mě příliš neuspokojila, protože kolega Červinka mluvil o tom, že nemovitost, kterou dneska máme navrženou na prodej, by vyžadovala mnohem menší investici na její rekonstrukci a měla by pak být schopna plnit tu funkci mateřské školky. Já jsem se ptal právě na to, jestli jste si udělali před tím nějaký kvalifikovaný odhad oprav těch dvou nemovitostí, jejich využitelnosti pro mateřskou školku a zdá se mi, že jste odpověděl, že nic takového neproběhlo a chystá se tedy privatizace významné nemovitosti. Jedné z mála, které ještě městu zbývají. Porozuměl jsem tomu správně, že tedy máte takovýto kvalifikovaný odhad?

K. J. Svoboda

Já ho nemám, ale kolega Šolc by mě rád doplnil, tak já mu dám slovo.

Bc. Šolc

Děkuji za slovo, já tu otázku rozdělím do několika okruhů, pane Korytáři. Nejdříve zareaguji na ten závěr. My jsme tuto variantu samozřejmě prověřovali. Mateřská školka Jizerská, která víceméně funguje v objektu, který je přes ulici, je také umístěna ve velmi cenné předválečné vile. A tak, jako mnoho našich libereckých školek, běží v rámci Krajské hygienické stanice v režimu výjimky. Moderní předpoklady nebo požadavky na provoz školky předjímají takové věci, jako je nekřížení provozu, vyřešení stravování a počet m² na lehárnu a dítě. Z tohoto odhadu nám vyšly náklady na rekonstrukci vily v Husově ul., té červené, o které se dneska bavíme, rozhodně na počet dětí vyšší než úprava budov základních škol na mateřské školy. Prostě bylo to na daný počet dětí výrazně dražší než upravit základní školu. Proto jsme k tomuto nepřistoupili, stejně tak odhad na to, aby ta budova byla provozuschopná jako školka, řekněme dvou tříd, což je nějakých 56 dětí, protože hygienické maximum je 28 dětí na třídu, činilo 15 mil. Kč. Bylo to včetně sanace zemní vlhkosti, protože ta je samozřejmě hrozná, na to se od války nesáhlo, včetně výměny některých prvků střechy. Takže to jsou peníze, za které uděláme mnohem více muziky. Takže při vědomí tohoto a při vědomí architektonické

ceny jsme raději přistoupili k tomu, že jsme připravili transparentní a skutečně otevřený způsob prodeje a jsme rádi, že i za neobvykle vysokou cenu tato vila svého kupce našla. Bylo se na ni dívat, řekněme, pět velmi vážných zájemců, ale vzhledem k tomu, že k té vlastní ceně nemovitosti, kterou město požaduje, je potřeba přičíst ještě náklady na vlastní rekonstrukci, tak potom samotná hodnota tohoto objektu pro případného kupce se velmi výrazně zvyšuje. To, co řekl můj předřečník, je samozřejmě pravda. Město s těmito finančními prostředky počítá v rámci příjmů z privatizace a obráceně město nepočítá s tím, že by tento cenný a nákladný objekt adaptovalo. Z tohoto důvodu je tento majetek pro město nepotřebný a my pro něj nemáme smysluplné využití. Domnívám se, že navrátit tento architektonický skvost zpátky do soukromých rukou, ve kterých až do roku 1945 byl, je asi ta nejlepší možná investice do našeho životního prostoru zde a já osobně jsem jednal s tím zájemcem a dostal od něho ujištění, že této vile se chce velmi citlivě věnovat. Najme si na to velmi ceněnou architektonickou kancelář, která má za sebou opravy památek a tuto vilu chce dát zpět do původní podoby. Takže taková moje obava, že by ji mohl koupit nějaký spekulant a udělat z toho casino nebo veřejný dům, tak ta se na štěstí nenaplnila. Ještě bych na závěr řekl jednu věc, my jsme v létě velmi dlouho jednali se zástupci Technické univerzity v Liberci, protože se nám jevilo jako nejvhodnější tuto vilu prodat univerzitě, která by tam měla své reprezentativní sídlo, řekněme rektorát, nebo nějakou síň slávy. Ta jednání vypadala velmi nadějně, ale bohužel z finančních důvodů z ní sešlo, univerzita na tu vilu peníze neměla.

Mgr. Korytář

Tak já vám děkuji za obsáhlou odpověď, která se ale minula tím jádrem věci, na kterou jsem se ptal. Já se pokusím zeptat ještě jednou. Pokud jste uvedl, že rekonstrukce té vily, kterou prodáváme, by měla stát zhruba 15 mil. Kč a pan kolega Červinka, který byl ve funkci náměstka pro tuto oblast několik let, tvrdí, že rekonstrukce té současně vily by měla vyjít ještě draž, tak se chci zeptat, na kolik je odhad té vily, která je naproti té, kterou máme prodávat, a zda počítáte s tím, že provoz v této budově, provoz mateřské školky, bude ukončen a kdy?

PhDr. Baxa

Já mám otázku na pana náměstka Šolce. V návrhu je napsaná cena dle znaleckého posudku 20 mil. Kč, navržená kupní cena je 17 mil. Kč. Znamená to tedy, že jsme jako zastupitelé žádání, abychom prodávali nemovitost tzv. 3 miliony Kč pod cenou a vystavili se tak, já nevím, nějakému případnému postihu, že město okrádáme o majetek?

Bc. Šolc

Vážený pane zastupiteli, já pevně věřím, že jste se s tím znaleckým posudkem seznámil. Tam na ceně v tom znaleckém posudku, který je tržní, největší položkou, kterou samozřejmě i ta univerzita rozporovala, byla cena pozemku, která je tam nebývale vysoká. Samozřejmě je to vynikající čtvrt', cena 17 mil. Kč byla navržena usnesením rady města po důkladném uvážení, řekněme mezní ceny, kterou město za tento dům v této lokalitě, v této době může požadovat. Takže to je odpověď vám, pane Baxo. Odpověď panu Mgr. Korytářovi, jak jsem již zmínil, i MŠ Jizerka běží v režimu výjimky od hygieny. Jak ukazují všechna demografická čísla, ten akutní nedostatek míst v mateřských školách, který na území města Liberce všichni cítíme, bude trvat ještě, řekněme, 4 nebo 5 let. Já pevně věřím, že se nám, jako vedení města, podaří Mateřskou školu Jizerka těchto 4 až 5 let udržet v režimu výjimky a nemuset do ní mimořádně mnoho investovat, protože ta situace je úplně stejná. Je to mimořádně cenná vila s mimořádně vysokými náklady na její případnou rekonstrukci a tudíž pro potřeby městské mateřské školy si myslím, že do budoucna, a to už pravděpodobně nebude otázka na toto vedení města, nebude efektivní, aby město přistoupilo ke generální rekonstrukci, ale pravděpodobně by bylo efektivnější, ale to už nebudeme rozhodovat my, hledat na využití této vily nějakého silného partnera, který dokáže ocenit to nebývale krásné architektonické dědictví, které tam němečtí předkové zanechali.

PhDr. Baxa

Já vám děkuji, pane náměstku, že jste mě upozornil na to, že jsem se měl zajímat o znalecký posudek. Já jsem si myslel, že podle jednacího řádu mají ty materiály, které nám předkládáte

obsahovat všechny podstatné informace k tomu projednávání tak, abychom se mohli rozhodovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, a zkrátka s vědomím všech podstatných informací, a znalecký posudek k tomuto materiálu přiložený není. Stejně tak k tomuto materiálu není přiložena ani důvodová zpráva, která by ty rozpory např. mezi znaleckým posudkem a realizovanou cenou popisovala a zdůvodňovala, takže já budu rád, když příště k takto zásadním prodejům ty znalecké posudky připojíte. Myslím, že by si to zastupitelé zasloužili. Já ten znalecký posudek nemám, a proto se v tomto případě zdržím hlasování.

Mgr. Korytář

Ještě jednou se pokusím zopakovat ten dotaz, na který jsem nedostal odpověď, už zbývá snad jenom jeho část. Chci se zeptat, jaké jsou odhadované náklady na rekonstrukci, na obdobnou rekonstrukci, jak je odhadované v té vile, kterou máme prodávat, v té druhé vile, kde v současné době je mateřská škola. Pro tu, která se má prodávat, jste uvedl částku 15 mil. Kč, tak se chci zeptat, jaké jsou náklady na rekonstrukci té druhé vily. Existuje takový odhad? Já na to navážu, protože pokud tady slyším informaci od kolegy Červinky, kterou jsem zaznamenal i v médiích, že rekonstrukce té vily, kde je dnes školka, by vyšla podstatně dražší, než rekonstrukce té vily, kterou se snažíme prodat, tak to nám může v budoucnu způsobit nemalé problémy. Protože ve chvíli, kdy vy tady říkáte, že se možná v budoucnu prodá i tato školka, a že se prodá tato budova, že se ta místa možná vybudují někde jinde, ale ono to také může způsobit ten problém, že pak tady zanikne MŠ v lokalitě, kde naopak z nějakých důvodů dojíždění a docházkové vzdálenosti bude potřeba, mohli bychom se dostat do situace, že budeme muset vynaložit mnohem větší peníze na rekonstrukci tohoto objektu. A mně se zdá, že tato privatizace není promyšlená, není spočítaná, není tady žádný dlouhodobý výhled, jenom někdo viděl, že je tady prázdná vila. Napadlo ho, že tím zaplácně díru v rozpočtu, tak navrhnul její privatizaci. Takže z tohoto důvodu také pro tuto privatizaci nebudu hlasovat a ještě bych měl jeden dotaz na paní primátorku. Já se občas dívám do programového prohlášení této koalice a je tady mimo jiné toto ustanovení. V kapitole hospodaření města podpora místní ekonomiky: *Městské nemovitosti budeme na místo prodeje přednostně pronajímat s přesně vymezenými podmínkami*. Tak bych se chtěl zeptat, jak tato navržená privatizace je v souladu s touto částí vašeho programového prohlášení, a zda případně neuvažujete o tom, že byste programové prohlášení v této části změnili.

Bc. M. Rosenbergová

Pane kolego, ani mě tato situace netěší, nicméně pokud stojíme před rozpočtem, jaký je, a myslím, že i kolega Baxa má na něm svůj podíl, co se týká nadnesené daně z nemovitostí, tak se musíme chovat zodpovědně a tento prodej nám trochu pomůže narovnat deficit v tom rozpočtu.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den, to přihlášení je omylem, předběhla jsem pana předsedu Morávka, který se několikrát hlásil, takže jestli dovolíte, tak mu takto předám mikrofon na moje jméno.

Ing. Morávek

Dobrý den. Náš klub, když zvažoval své stanovisko k tomuto bodu prodeje, tak samozřejmě měl na paměti to, co jsme před lety v minulém zastupitelstvu schvalovali, a sice v souvislosti s rekonstrukcí bývalé MŠ v ulici Pekárkova. Protože náklady na rekonstrukci tohoto objektu pro budovu nynějšího kojeneckého ústavu byly velké, tak bylo jasné tady řečeno, co tuto částku přes 55 mil. Kč nahradí. A byly vybrány budovy, které dosud kojenecký ústav používal. Mezi nimi samozřejmě tato vila. Takže někteří z nás dlouhodobě vědí, že takto bylo uvažováno o tomto prodeji. Samozřejmě se mohou měnit podmínky, náš klub nebude souhlasit s tímto prodejem. Zatím, protože není nastolena tzv. tržní cena, protože v tomto zastupitelstvu i v minulém byly některé, podle mého názoru, neuvážené věci, které vedly potom k trestnímu oznámení a já ani naše dvě kolegyně nejsme ochotni se takovéto hry znovu zúčastnit. Jenom jsem chtěl osvětlit, že takto bylo uvažováno již při změně kojeneckého ústavu. Navíc v této republice není nic, alespoň na rok dopředu, jasné. Máme nový kojenecký ústav a už vláda rozhodla o tom, že kojenecké ústavy se budou v republice rušit. Takto postupovat nemůžeme, protože někdo by za chvíli mohl říct, že toto město svévolně rekonstruovalo něco, co tato vláda nechce. Tak to

jenom připomínka. Je potřeba mít jasné některé záležitosti, které pak mohou i ušetřit prostředky. Proto náš klub pro tento prodej hlasovat nebude.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, než dám slovo dalšímu přihlášenému, dovoluji, abych mezi námi přivítala poslance parlamentu ČR pana Petra Skokana, kdyby k nám chtěl promluvit, budeme rádi. Dobrý den.

Ing. Červinka

Já jenom ještě k doplnění informací k té vile, k té současné mateřské škole. Říkal jsem, že kvalifikovaný odhad, někde z roku 2006, že rekonstrukce školky by se pohybovala někde mezi 25 – 30 mil. Kč tak, abychom dosáhli toho, že ta školka bude zcela splňovat veškeré hygienické a technické normy nutné pro provoz MŠ, což samozřejmě se jeví jako poměrně vysoký náklad vzhledem k počtu dětí, které ta školka v současné době má, respektive k té kapacitě. Ta je 40 dětí, pokud si dobře vzpomínám, proto jsem tuto diskusi nastolil a k tomu, co říkal pan náměstek Šolc, z hlediska té kapacity celkové, má zcela jistě pravdu a demografický pokles lze v těch následujících letech očekávat. Na druhou stranu jsme se ale snažili při řešení těchto kapacit školit řešit to i s ohledem na nějakou spádovost, a s ohledem na jednotlivé lokality v rámci města a obávám se, že v okamžiku, kdy by školka Jizerka v této lokalitě zanikla, tak nám vznikne poměrně velká díra v rámci toho území, kde tu spádovost pokrytou těmi mateřskými školami mít příliš nebudeme. I proto jsem se domníval, že by bylo vhodné řešit to tímto způsobem.

Bc. Šolc

Děkuji. Já navážu na diskusi, bez emocí bych panu Korytářovi řekl, aby vážil svá slova, protože já jsem ve svém příspěvku neřekl o prodeji této vily vůbec nic. Takže pane Korytáři, vkládáte mi do pusy něco, co jsem neřekl. Já jsem řekl, že v časovém horizontu 4 až 5 let, až ten počet školkových míst nebude tak potřebný, bude muset hledat město možná partnera nebo jiné využití. Takže o prodeji tady nepadlo vůbec nic. Takže mi to prosím, do úst nevkládejte. Jinak ta debata o těch školkových místech v této lokalitě samozřejmě běží, ta možnost budoucího využití kojeneckého ústavu, pokud by vláda přistoupila ke zrušení této funkce, samozřejmě je nasnadě, protože to je zmodernizovaný objekt, který by dětem vyhovoval asi úplně lépe, přesto ale i ještě říkám, že jsou i další školky v této vynikající čtvrti, ať už to jsou školky na Klášterní nebo na Husově ulici, v ulici Údolní nebo U Bertíka. Samozřejmě nejsou to tři minuty od domu, ale je to rozhodně bezpečné v docházkové vzdálenosti, než by ostatní čtvrti našeho města byly na tom takto dobře.

PhDr. Baxa

Já bych chtěl navázat na tuto nemovitost, na tu diskusi, která tady probíhá. Paní primátorka se nechala slyšet, že kolega Baxa má za rozpočet svoji zodpovědnost. Tak mám a nezříkám se jí. Na druhou stranu bych chtěl říci, že příjmy města byly schváleny radou města ještě před mým nástupem a já jsem je převzal. To zaprvé. Zadruhé já jsem si za nimi stál a považoval jsem je za dobře nastavené v tom smyslu, že některé jednotlivé výpadky mi přišlo, že vykryjí některé navýšené příjmy, které se vyvíjely v době, kdy jsem ještě na radnici byl, lépe, než se očekávalo a za třetí, vy jako vedení města jste byli mnou informováni o několika výpadech na straně příjmů stejně jako o rizicích na straně výdajů. Mám dokonce od vás, paní primátorko, potvrzené přijetí tohoto e-mailu a přesto vaše vedení předložilo 2. rozpočtové opatření, které navyšovalo příjmy, navyšovalo výdaje a žádné z těch rizik neřešilo. V ten moment mi váš argument, že tuto nemovitost zkrátka potřebujete do rozpočtu, připadá poněkud slabý. Ale chtěl bych tady upozornit na jinou věc. My tady vlastně vyjímáme nemovitost, zároveň to usnesení, které je navrženo vyjímá tuto nemovitost ze seznamu majetku vyřazeného z privatizace. Tady je vidět, k čemu takové seznamy pod vedením ODS a teď i pod tímto vedením jsou, že v podstatě stačí jedno usnesení k tomu, aby se zkrátka nějaká nemovitost, o které se z nějakého důvodu řeklo, že by se privatizovat neměla, se zkrátka zprivatizuje a nic se s tím neudělá. Proto bych chtěl požádat pana náměstka Šolce, aby takto snadný způsob privatizace majetku vyřazeného z privatizace neumožňoval ten jeho navržený nový způsob privatizace majetku. Myslím, že by bylo vhodné nastavit např. takový mechanismus, který by zaváděl u těchto nemovitostí dvojí hlasování na dvou zastupitelstvech. Na prvním, kdyby došlo k vyřazení tohoto majetku na

zastupitelstvu, a teprve na druhém k jeho prodeji. Už jenom toto zpoždění by umožnilo o tom vést nějakou třeba kvalitnější diskusi, a ne když se o některých věcech dozvídáme týden nebo 14 dní dopředu. Chtěl bych se ještě zeptat, kdo tento seznam majetku vyřazeného z privatizace připravoval, jestli tady je někdo ze zde přítomných úředníků nebo politiků, kdo na něm pracoval, jestli by mohl vysvětlit zastupitelům, proč se tato nemovitost na seznamu nemovitostí vyřazených z prodeje, vyřazených z privatizace, ocitla a jestli už ty důvody k vyřazení podle jeho názoru pominuly nebo nepominuly. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já si ještě neodpustím, pane kolego, já si také vzpomínám, když jsme spolu kdysi mluvili o tom, jak se zaplatí faktura Brexu na nový kojenecký ústav, tak jsme oba dva dobře věděli, že to bylo podmíněno prodejem těch dvou nemovitostí. Trošku mě to zaráží, jak rychle zapomínáte.

Ing. Hampl

Dobré odpoledne. Já jsem zastupitelem v prvním volebním období. A musím se přiznat, že u tohoto bodu jsem dlouho přemýšlel, jak se budu rozhodovat a jaký mám na něj názor. Byly tady řečeny důvody, proč prodat, byly tady řečeny důvody, proč neprodat. V zásadě důvody, proč prodat chápu, důvody, proč neprodat, s důvody pana kolegy Červinky se ztotožňuji. Takže pro mě by v tuto chvíli bylo nejjednodušší se zdržet hlasování, ale to zase mám za to, že mi zodpovědnost zastupitele neumožňuje, protože jsem tu od toho, abych se nějak rozhodl. Tedy pokud bychom měli dost času, nebyli jsme v situaci v jaké jsme, tím myslím finanční situaci města, tak bych asi doporučil neprodávat, pokusit se o tu operaci s vedlejší školkou, jak doporučoval pan Červinka. Na druhou stranu když neprodáme, když neutříme peníze, tak se dostaneme do situace skoro možná utržené laviny, kdy se dluh nebo nedluh města, ale stav financí, které nám umožňují život města, bude ohrožen, nebudeme schopni možná pak platit ani ty další školky, ani nic, takže se přikláním k tomu a budu hlasovat pravděpodobně pro prodej právě proto, aby byl zachovaný ten bezprostřední chod města. Ještě bych chtěl říct svůj názor na tržní cenu. Opět se ukazuje, že není asi vhodná doba na prodej, protože přestože jak bylo deklarováno, bylo 5 zájemců, tak ta cena nakonec byla nabídnuta ve výši 17 mil. Kč, což je pod tržní hodnotou nebo pod znaleckým posudkem. Je samozřejmě otázka ustanovení tržní ceny, jak byla stanovena a vlastně tržní cenu vždycky potom stanovuje až ta soutěž, která zde proběhla. Takže si myslím, že tady nelze, a bylo by nesprávné, zcela zásadně trvat na znaleckém posudku, pakliže to chceme prodat a proběhlo výběrové řízení a já jsem přesvědčen, že bylo v pořádku a máme jednoho zájemce, tak to ukazuje odraz doby. Úplně na závěr bych chtěl říct jednu věc, která mě ale možná v té diskusi zaujala úplně nejvíc. Byla to řeč pana kolegy Morávka, který říkal, že právě z těch důvodů znalecká cena, tržní posudek, prodejní cena a se zkušeností, domnívám se, že směřovala k obžalobě 21 zastupitelů, se zdrží hlasování a já se obávám, že pokud bychom takto přistupovali k věci, tak v podstatě to můžeme rozpustit, protože my tu nejsme od toho, abychom se kryli. My jsme tu od toho, abychom zodpovědně zastupovali. A rozhodovali. Na druhou stranu pana Morávka naprosto chápu a v době, kdy se podávají trestní oznámení kvůli kdečemu jak na běžícím páse, je dost možná, že po dnešním hlasování opět někdo takové trestní oznámení podá. Tak to je špatně a myslím si, že bychom o tom měli přemýšlet v tom smyslu, abychom se chovali normálně, abychom normálně v zastupitelstvu pracovali a vzájemně si nevyhrožovali a vzájemně se jeden druhého nebáli. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já navážu krátce na pana kolegu Hampla. Máte pravdu, bylo by asi ideální, kdybychom se mohli chovat normálně, ale my se nacházíme v nenormální situaci, protože to, v jaké situaci, hlavně finanční, město je, tak není normální situace. Z toho možná vyplývá některé naše chování a také si myslím, že ne vždycky tady v minulosti všechno probíhalo normálně nebo v pořádku, a z toho možná vyplývají obavy některých zastupitelů. Já bych chtěl se na začátek tohoto vystoupení omluvit panu kolegovi Šolcovi. Já jsem to řekl asi špatně. Pokud jsem řekl, že chystáte prodej, tak se omlouvám, já jsem měl na mysli, pokud je možná změna využití tohoto objektu, tak že by tam už nebyla školka, což jsem jakoby z toho vyjádření, že se tam bude hledat strategický partner, pochopil takto. Zároveň bych vás chtěl požádat o písemné zaslání podkladů, ze kterých vychází odhad rekonstrukce té budovy

kojeneckého ústavu na školku. Předpokládám, že výsledkem tohoto odhadu je těch 15 mil. Kč, jak jste uvedl, že to je něčím podloženo a ještě to, co říkal kolega Hampl nebo ta diskuse, jak se tady vede, dívejte se, my jsme, když tady paní primátorka říká, že kolega Baxa něco v minulosti navrhoval a o něčem uvažoval, tak my jsme dneska v jiné pozici. Jsme tady jako opoziční zastupitelé, to říkám ale proto, že např. nemáme dostatek informací pro naše rozhodování a pokud bychom uvažovali o privatizaci této nemovitosti, tak by tam musely být splněny ještě nějaké další podmínky. Jedno je to finanční a ekonomické srovnání rekonstrukcí obou budov, druhá věc je nějaká strategická úvaha o tom, které by si město mělo ponechat a to nejenom proto, že tam potřebuje jejich bezprostřední využití, ale možná i proto, že některé budovy mohou sloužit jako tzv. strategická rezerva pro potřeby města, které přijdou teprve v budoucnosti. A myslím si, že za 17 mil. Kč takovýto objekt v této lokalitě už asi těžko jakoby získáme nebo vybudujeme. To, co tady říkal kolega Baxa, že máme některé nemovitosti na tom seznamu nemovitostí vyjmutých z privatizace, tak si myslím, že bychom k tomu měli přistupovat odpovědně, a ne, když se vytvoří nějaká provozní potřeba, tak že tam sáhne a něco vytáhne, ale bude to podléhat nějakému sofistikovanějšímu procesu, aby to nešlo takto snadno. A ještě k té poslední věci, k ceně nemovitosti. Ona ta cena nemovitosti pravděpodobně je asi teď tržní, ale tržní v těch podmínkách, ve kterých byla soutěžena. Myslím si, že to bylo několik málo měsíců, kdy ta soutěž byla a z mé zkušenosti vyplývá to, že pokud tomu výběrovému řízení na prodej nemovitosti dáte delší čas, tak že je větší pravděpodobnost, že se najde kupec, který je ochoten zaplatit požadovanou cenu případně vyšší. Může to tak být, nemusí. Jenom říkám svou zkušenost.

Ing. Červinka

Já mám dvě poznámky či možná chcete-li odpovědi pro pana Baxu. Co se týče toho postupu, kdy nejdříve je nemovitost, která je v tom seznamu neprivatizovatelných nemovitostí vyňata z toho seznamu, až teprve následně privatizována, tak tento postup, alespoň se tak domnívám, byl v minulosti standardem. To, že tentokrát nebyl dodržen, je věc druhá a co se týče toho důvodu, proč ten objekt byl na seznamu neprivatizovatelných nemovitostí, tak ten důvod byl právě ten, že v něm sídlil Dětský domov a kojenecký ústav. Právě z toho důvodu na tom seznamu byl, a z tohoto pohledu se domnívám, že ten důvod pominul.

PhDr. Baxa

Já děkuji panu Červinkovi, a chtěl bych se ohradil proti tvrzení paní primátorky, že při splácení faktury Brexu, která mimochodem byla při našem nástupu dlouhou dobu po její splatnosti zapomenuta jaksi ještě tím bývalým vedením města na magistrátu, takže tuto fakturu zafinancujeme z výnosů z prodeje nemovitostí. O co jde? V době, kdy se rozhodovalo o rekonstrukci Pekárkovy na nový kojenecký ústav, bylo nespíše, alespoň jak jsem to slyšel, přetlumočeno, rozhodnuto, že tato rekonstrukce bude zaplácena z výnosů prodeje budovy U Siroťčince a právě z výnosů tady z prodeje této budovy. O těchto věcech jsem v době rozhodování na radnici nevěděl, nicméně i kdybych o nich věděl, tak se na to nepamatuji. Každopádně v době, kdy my jsme řešili, že tady byla nezaplacená faktura za tu stavbu, rozhodli jsme se, že fakturu zaplatíme z hotových peněz, které v tu dobu na radnici byly a část této faktury zařadíme do návrhu rozpočtu na rok 2011, tak jsme udělali, ta faktura byla zaplácena a rozhodli jsme se naopak u těchto dvou budov a u dalších budov, které město takhle mělo a řešilo, jestli je prodat nebo neprodat a hledat jejich možné využití. Chtěl bych připomenout, že u jedné z těchto budov se to podařilo, je to budova U Siroťčince, u které se ještě za doby, kdy jsme byli ještě my na radnici, podařilo najít řešení, najít využití. Podařilo se dobrat k názoru, že jejím vhodným využitím by byl např. hospic a toto zastupitelstvo schválilo převod této budovy na Liberecký kraj za účelem zřízení hospicu. Chtěl bych připomenout, že budova U Siroťčince se podílela výrazně většími náklady podle těch původních předpokladů na příspěvku na tu rekonstrukci Pekárkovy. Každopádně to hlavní, na co jsem se ptal, bylo právě to, proč tento majetek byl vyřazený z privatizace a jestli tento důvod pominul, tak mi bylo zodpovězeno panem Červinkou a já za to děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Kolego, já už tohle snad ani nebudu komentovat. Já tomu sama nemohu uvěřit, co říkáte.

Mgr. Lysáková

Zaznělo tady prosím vás, citace, předpokládám, že alespoň ten smysl bude správný od pana Mgr. Korytáře. „Jsme opozice“ a v tom já vidím právě ten problém. Já si nemyslím, že by měla být opozice, případně koalice za každou cenu. Že by mělo jít o obsah, o meritum věci a tak, jak to vnímám, tak např. když se řešil rozpočet na tento rok vlastně za bývalé koalice, tak přesto, že jsme měli řadu podnětů, řadu návrhů, tak ani jeden z nich nebyl realizován, protože to bylo prorváno za každou cenu a myslím si, že je to špatně. A je to špatně, ať je to ze strany opozice nebo koalice, aby každý si prosazoval za každou cenu a dával tím najevo svoji pozici v tomto zastupitelstvu. Protože pokud by to takto mělo trvat dál, tak se domnívám, že ne vždy bude naplněn slib toho zastupitele, že by mělo jít prioritně o to, jakým způsobem k tomu zastupitel přistupuje, a že by mělo jít hlavně o zájmy tohoto města. Děkuji.

Mgr. Korytář

My jsme si s paní magistrou Lysákovou asi nerozuměli. Já jsem si všiml, že si nerozumíme už delší dobu. Já jsem nechtěl říct, že chci já osobně nebo Změna pro Liberec, že chceme být opozicí za každou cenu, ale to mé vyjádření směřovalo k tomu, že ve chvíli, kdy jsme v současné době v opozici a nemáme takový aparát k dispozici, který by nám poskytoval všechny informace, nemáme k dispozici finanční výhled, nemáme k dispozici relevantní odhady těch nemovitostí a nejsme v těch pozicích, v jakých je koalice, tak z důvodu nějaké předběžné opatrnosti a na základě informací, které máme k dispozici, se rozhodujeme tak, jak se rozhodujeme. Tady určitě nejde o to, abychom byli opozicí za každou cenu, ale tato privatizace se mě osobně a možná i některým kolegům zdá jako ne zcela promyšlená, ne zcela uvážená, a proto pro ni nechceme zvednout ruku. To bylo jenom to zdůvodnění z hlediska té současné naší pozice v opozici, takto to asi vidíme. Ale určitě to není opozice za každou cenu.

Bc. M. Rosenbergová

Technickou má kolegyně Lysáková, potom má technickou kolega Šulc.

Mgr. Lysáková

Já nechci zbytečně polemizovat, já jsem chtěla pouze říct, že špatně nastavený rozpočet pro tento rok byl právě za vlády pana Mgr. Korytáře a nepřipustil jakoukoliv diskusi. Tím chci říct, že je úplně jedno, jestli je tady vláda taková nebo maková, ale že je potřeba, abychom se skutečně zaměřili na to, co je špatně, co je dobře a hledali z tohoto optimální a snažili se najít shodu v tom, abychom to město posouvali dopředu.

Ing. Šulc

Já jsem se přemáčkl, chtěl jsem k tomu bodu něco říct, jestli mohu. Dovoluji si tady vystoupit jen z toho důvodu, že znalecké posudky dělám také. Vyslechl jsem si tady, co tu proběhlo, a chtěl bych k tomu říci jenom toto. Předpokládám, že znalecký posudek, který je udělán, si nikdo nedovolí zpochybňovat z toho důvodu, že když se stanovuje nemovitost, tak samozřejmě cena podle vyhlášky je jasná. Prostě vezme se vyhláška, tam jsou koeficienty, tam se nedá nějaký rozptyl udělat. Tržní cena, alespoň tak, jak já to dělám je, že si vezmu realitní servery v dané lokalitě a udělám si čtyři, pět srovnatelných cen, co se pohybuje na internetu podobných nemovitostí, ty vytisknu a přiložím je ke znaleckému posudku. Čímž mi vzniknou dvě ceny, když po mě chce někdo stanovit tržní cenu, tak si nejdříve udělám tu vyhláškovou, to je jakýmsi vodítkem. Kdyby se ta vila prodávala, řekněme, před pěti lety, tak teď suchá čísla: odhadní cena 13 mil. Kč, tržní cena 25 mil. Kč. Myslím si, že by to tak bylo. Samozřejmě dnešní doba, to říkám na rovinu, nepřeje prodejem nemovitostí, prostě tržní ceny šly níž. To je holý fakt. Je třeba zvážit, potřebujeme peníze nebo nepotřebujeme? Tady samozřejmě víme, jak jsme na tom s rozpočtem, tak asi ano, ale ono to má ještě druhou věc. Když jako hospodář si řeknu dobře, já ten prodej odložím o 5 let, musím se také ptát, co mě to bude stát. Dneska mám ten dům v nějakém stavu, když ho 5 let nechám neobyvatelný, nevytápěný, nebudu ho temperovat, tržní cena bude za 5 let zase úplně jiná. Ptám se, když to odložíme nebo odložilo by se to, udělala by se z toho nějaká strategická rezerva, chce to zvážit, jaké náklady by stálo ten dům zakonzervovat tak, aby

jeho technický stav nebyl za 3 roky horší, než je dnes. To je asi tak všechno. Jinak k těm cenám, co já tady vidím, já se ptám, co je to tržní cena? To je samozřejmě pohyb nemovitostí za kolik se asi prodávají, ale může se najít někdo, který za to dá 70 mil. Kč a také nemusíme sehnat kupce za 15 mil. Kč. Takže to je jen z mého laického pohledu, vůbec nechci hodnotit posudek, který je tam uvedený. Myslím si, že ta cena je tak nějak v reálu. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já jenom k paní Lysákové, při schvalování rozpočtu není pravda, že by připomínky opozice nebyly vzaty v úvahu. Dokonce při schvalování rozpočtu proběhlo zasedání finančního výboru, které bylo pracovní nebo které ještě bylo takové napůl neformální, protože finanční výbor ještě nebyl formálně ustanoven, takže to byla taková vysloveně v podstatě dobrá vůle koalice na to vyslechnout si tyto připomínky. Druhou věc, kterou jsem chtěl říct, tak tady padlo několik pozměňovacích návrhů ze strany koalice, ze strany opozice a jeden z výrazných opozičních návrhů, který nepracoval s částkami v řádech sta tisíc Kč a to byl návrh pana Ing. Bernáta, byl koalici osvojen a byl začleněn do návrhu rozpočtu a dostal se do schváleného rozpočtu na rok 2011.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, to byl poslední příspěvek, pojďme hlasovat o bodu I.

Hlasování č.4 – I. prodej budovy - pro - 19, proti -10, zdržel se -2 – návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Jsmo u bodu II. Prodej pozemků. Já na žádost kolegů vyhláším přestávku v délce trvání 10 minut.

Přestávka

Bc. M. Rosenbergová

Kolegyně zastupitelky, kolegyně zastupitelé, vraťte se do jednacího sálu. Projednáváme bod č. 3 - majetkoprávní operace. Kolega Dušek se hlásí.

L. Dušek

Já bych se chtěl celému zastupitelstvu omluvit, bohužel při diskusi jsem zjistil, že jsou přihlášení ještě dva diskutující a bohužel ze zdravotních důvodů jsem musel na chvíli odejít a mezi tím byl jeden odhlášený a hlasovali jste. Já bych, promiňte, já nechápu, co je na tom k potlesku, když má někdo zdravotní problémy. Asi vám to zřejmě připadá směšné, ale já bych chtěl požádat zastupitelstvo, kdyby mohlo toto hlasování opakovat. Děkuji vám.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, já se tedy nechám hlasovat zastupitelstvo, jestli povolí nové hlasování.

Hlasování č.5, povolení nového hlasování - pro - 22, proti -9, zdržel se -1 – návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Je to tedy bod I. Prodej budovy.

Hlasování č.6, – I. prodej budovy - pro - 20, proti -10, zdržel se -2 – návrh byl přijat. (opakované hlasování o prodeji budovy Husova)

II. Prodej pozemků

Bc. M. Rosenbergová

Jsme u bodu II. Prodej pozemků. Přihlášen do diskuse je kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Já bych chtěl požádat, abychom hlasovali zvlášť o bodu č. 24. Děkuji.

Bc. Šolc

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já jsem na základě předsedů klubů dostal mnoho různých indicií k tomu, abychom hlasovali zvlášť o bodu č. 10, 11, 12, 13, 24, 25. Takže navrhuji, abychom nejdříve odhlasovali zbytek a potom se k těmto problematickým pozemkům jednotlivě vrátili.

PhDr. Baxa

Mohl bych poprosit ještě o č. 17?

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, píše si. Ještě někdo něco do diskuse? Ne, budeme tedy hlasovat o bodě II., kromě č. 10, 11, 12, 13, 17, 24, 25, které budeme hlasovat zvlášť.

Hlasování č. 7 – pro - 27, proti - 0, zdržel se -5, - návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 10.

Hlasování č. 8 – pro - 13, proti - 13, zdržel se -5, - návrh nebyl přijat.

Ing. Hampl

Já bych měl jednu prosbu, jestli před hlasováním byste mohli říct stránku, na které ten bod je. Abychom se mohli podívat, já takto z hlavy si neumím vybavit ty body, jak jsou.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Vy chcete v elektronické podobě číslo stránky. Dobře. Nyní budeme hlasovat o bodu č. 11. Je to str. 61.

Hlasování č. 9 – pro - 10, proti - 14, zdržel se -6, - návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Dále budeme hlasovat o bodu č. 12, je to stránka č. 70.

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, já jsem o tomto bodě nechal hlasovat zvlášť z toho důvodu, že si tam můžete povšimnout stanoviska technické správy, že pozemek nebyl doporučen, a to stanovisko se posléze změnilo. My jsme tento pozemek už tady jednou měli s tím, že byl potřeba pro vyvážení sněhu. Byl přepracován geometrický plán a takto navržený pozemek už je ve stanovisku technické správy bezproblémový. Takže chtěl jsem o tom hlasovat zvlášť, abychom si uvědomili, že to není nějak skryté, ale že ten geometrický plán byl přepracován a vlastně nic nebrání tomu, abychom to takto prodali.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, nikdo jiný přihlášen není, budeme tedy hlasovat.

Hlasování č. 10 – pro - 22, proti - 0, zdržel se -9, - návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 13, to je str. 73. Kolega Šolc bude komentovat.

Bc. Šolc

Vážený zastupitelé, toto je majetkoprávní operace, která zde již byla zastupitelstvem revokována, kolem tohoto pozemku se táhly problémy už od roku 2006, byly ze strany paní nabyvatelky na město vzneseny i žaloby, proto se zastupitelstvo rozhodlo ten prodej neschválit a rada města se rozhodla vypsat výběrové řízení znovu. Co bych okomentoval jako velmi pozitivní fakt je to, že jsme dosáhli významně vyšší ceny, a tudíž tento předpoklad předkládáme zastupitelstvu ke schválení. Proč o tom mluvím ještě zvláště je to, že pan Günter Löffler se ohradil proti průběhu výběrového řízení, zaslal na odbor majetku svůj nesouhlas, který jsme ale vysvětlili a dle mého soudu a stanoviska vedení města byla tato majetkoprávní operace v pořádku. Takže proto o tomto mluvím a navrhuji, abychom o tomto hlasovali. Za nás je to všechno v pořádku, můžeme to takto odhlasovat.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Můžeme tedy přistoupit ke hlasování.

Hlasování č.11 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 4, - návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Dalším bodem je str. 17, zatím bude diskutovat kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Já bych poprosil o půdorys, jestli by ho bylo možné zobrazit na projektoru. V podstatě mi tento pozemek připadá jako typický příklad toho, proč by pravidla prodejů nemovitostí měla být novelizována a je mi líto, že takové velké množství prodejů jde do prodeje na zastupitelstvu dříve, než jsou novelizována. Když se podíváte na ten pozemek č. 313/1, tak vidíte, že je to v podstatě příjezdová cesta k pozemku žadatele č. 328/1, který přímo v té žádosti uvádí, že chce tento pozemek koupit z toho důvodu, aby mohl na druhé části pozemku ve svém majetku stavět. V podstatě my tímto prodejem, za který inkasuje město 32.000,- Kč při nákladech spojených s realizací prodeje 1.000,-Kč, prodáváme za cenu 140/m², pokud dobře počítám, tak mi v podstatě žadateli výrazně zhodnotíme jeho pozemek. Nedočetl jsem se v důvodové zprávě nebo v těch komentářích, jestli tento pozemek není třeba používaný jako veřejná cesta, jestli nezkomplikuje život majiteli pozemku parcelní č. 320, jestli nezkomplikuje život garážím na pozemku 315, nebo nějakým způsobem neomezí využívání pozemku 315. Mně připadá, když předtím prodáváme v podstatě kousek zahrádky za cenu 740.000,-Kč jenom proto, že je to z výběrového řízení, tak tady prodávat za 32.000,-Kč jenom pro to, že se do výběrového řízení přihlásil jenom jeden zájemce, bez ohledu na to, jaká ta nebo s ohledem na to, jak moc tento prodej tomu žadateli pomůže, tak mi to připadá jako ne příliš dobrý obchod pro město. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl říct, že jsem se osobně seznámil s tím prodejem. Obecně je asi o mě známo, že držím na každou cestu ve městě, každý průchod a tady ten průchod je zajištěn formou věcného břemene. Myslím si, že tento způsob je správným způsobem prodeje, protože tam ostatní pozemky, jak jsou ty garáže, tak jsou nepřístupné tady z té strany a zajištění průchodu je zajištěno právě tím věcným břemenem. Takže bych si dovolil doporučit tento prodej a mimochodem pan Helikar chce, aby si tam postavil dům jeho syn. Takže to nemá k nějaké spekulaci, ale je to příjezdová cesta k domu, kde by měl mít jeho syn dům. Takže bych si dovolil požádat, jestli byste doporučili tento prodej, který jsme podrobně zkontrolovali.

Bc. Šolc

Já se zastupitelem Baxou v mnohých věcech souhlasím. Naše pravidla možná mají pár nedostatků, ale v tomto případě upozorňuji, že veřejné výběrové řízení bylo, takže aby to tady zaznělo, že bylo veřejné výběrové řízení. Že se do něj nikdo jiný nepřihlásil, není chyba pana Helikara, a to, že chce na svém pozemku stavět je přeci v pořádku, protože zastavuje plochy, které jsou volné uvnitř města, a tudíž se výstavba nerozšiřuje vně města. Takže já na tomto prodeji nevidím nic špatného. To, že se nikdo jiný nepřihlásil, samozřejmě nemůžeme ovlivnit, ale výběrové řízení bylo.

Mgr. Korytář

Já bych měl otázku na pana kolegu Rutkovského. Vy jste říkal, že je tam zajištěn ten přístup pomocí věcných břemen, znamená to ke všem těm objektům, které tuto cestu využívají? Je zajištěn přístup pomocných věcných břemen nebo jenom k části?

Ing. Rutkovský

Je tam zajištěn průchod z ulice Vlastovčí na ulici gen. Svobody. Tzn. v celé té délce toho pozemku je zajištěno věcné břemeno průchodu.

Mgr. Korytář

Pro koho?

Ing. Rutkovský

Tuto otázku pokládal pan Helikar také a já jsem mu řekl, pro obyvatele z té části ulice Vlastovčí, kteří se chtějí dostat do ulice gen. Svobody.

Mgr. Korytář

Já bych poprosil, jestli by nám tady na to nemohl odpovědět právník, ale myslím, že tento problém jsme už tady řešili a z mé znalosti právní stránky této věci by mělo vyplývat, že věcné břemeno lze zřídit pouze pro předem omezený okruh osob, které by tam měly být vyjmenovány nebo vlastníků nemovitostí a nelze to věcné břemeno zřídit jen tak, jak to teď tady popisujete. Tak bych rád v tom měl jasno, ještě než budeme hlasovat, protože se mi zdá, že věcné břemeno pro nějakou skupinu lidí z nějaké čtvrti nebo nějaké obyvatele takto to nelze zřídit.

Ivana Roncová, vedoucí odboru majetku města, MML

Dobrý den. Já jsem tento problém konzultovala s katastrem zrovna dnes s tím, že se tam vloží břemeno pro SML. To je možné zároveň se zřízením s kupní smlouvou zřídit i toto břemeno pro město.

Mgr. Korytář

Jenom když se tam vloží břemeno pro SML, tzn., to bude věcné břemeno chůze a jízdy?

I. Roncová

Pouze chůze, pokud byste tam někdo byl, tak je to doopravdy úzká pěšinka, kterou v podstatě využívají pouze cikáni k tomu, aby kradli z těch garáží.

Mgr. Korytář

Já myslím, že teď jste tedy trochu asi ...

I. Roncová

Bohužel, několik protokolů z policie vám to určitě může potvrdit, protože skutečně tam se to několikrát stalo, kdy nachytali některé lidi, kteří si odváželi věci z těch garáží právě touto pěšinou.

Mgr. Korytář

Paní Roncová, teď to asi nesouvisí přímo, ale já na to musím reagovat. Myslím, že jste tady teď trochu přestřelila, ...

I. Roncová

Já se omlouvám.

Mgr. Korytář

Že to využívají zloději, ale v žádném případě cikáni, Romové, Češi, Poláci. Možná to využívají zloději. To nevádí, já bych se teď ještě vrátil zpět k té otázce. Znamená to tedy, že pokud tam bude vloženo to věcné břemeno pro SML, věcné břemeno chůze, tak pak občané SML každý z těch občanů má právo tam chodit? Nebo se to vztahuje i na návštěvníky města, nebo, jak to přesně je?

I. Roncová

Pan Helikar je srozuměn s tím, že to nechá otevřené a skutečně tam budou moci lidé procházet.

Mgr. Korytář

Já se teď ale neptám na to, s čím je srozuměn pan Helikar, protože ten pozemek se může prodat a může to být jinak. Ptám se na to, jestli skutečně, pokud je tam vloženo věcné břemeno chůze pro SML, jestli se to vztahuje na občany města, a nebo jestli se to spíše vztahuje na statutární zástupce města nebo zaměstnance města jako obce. Já jsem se s tímto řešením nesetkal, tak právě proto se na to ptám.

I. Roncová

Bohužel, nejde to uložit pro širokou veřejnost, protože tento pojem náš právní řád nezná. Doopravdy jenom na město s tím, že město to může v podstatě využít.

Mgr. Korytář

Tak já vám děkuji, moc moudrý z toho nejsem, ale díky.

Prof. Šedlbauer

Pokud dobře rozumím tomu, co říkal kolega Rutkovský, tak přístup k té parcele existuje po stávajícím městském pozemku, takže ten argument o tom, že by na té parcele nebylo možné stavět, neplatí. Je tam možný přístup v dnešním stavu, když ten pozemek zůstane v majetku města. Pak tedy navrhuji ponechat ho v majetku města a zařadit ho případně do privatizace až po novelizaci té zmíněné vyhlášky, která nastaví jeho minimální cenu na cenu, která je trochu rozumná, protože tady prodáváme 219 m² za 31.000,-Kč. Znovu upozorňuji, že je to důvod, proč se u těchto majetkoprávních operací zdržujeme.

PhDr. Baxa

Já bych chtěl ještě požádat paní Roncovou, jestli by nám neřekla, co se tam vkládá za věcné břemeno, jestli se vkládá bezúplatné věcné břemeno nebo jestli se za toto věcné břemeno, jako za jiná břemena, bude platit? Kolik to bude a jestli je nějaký rozdíl mezi bezúplatným a úplatným věcným břemenem. Zároveň by mě ještě zajímalo, jestli toto věcné břemeno pak v případě dalšího prodeje přechází na dalšího nabyvatele. Děkuji.

I. Roncová

Co se týká úplatnosti břemene, tady je domluveno, že to bude bezúplatné břemeno. Úplatné břemeno by se sjednávalo, pokud by to kupovala fyzická osoba do vlastnictví, tak pochopitelně město by za to dostalo zapláceno. Vzhledem k tomu, že břemeno bude na pozemku zapsáno na katastru, tzn. přecházelo by na další vlastníky.

PhDr. Baxa

Promiňte, ještě ten rozdíl mezi úplatným a bezúplatným, jestli je nějaký nebo není, nebo jestli to nějak ovlivňuje.

I. Roncová

Tam je rozdíl v tom, že město, když zřizuje břemena ve svůj prospěch, tak jsou bezúplatná. Když je zřizuje ve prospěch cizích osob, tak jsou úplatná.

Ing. Rutkovský

Já bych ještě dodal, že na té mapce vpravo, to nejsou městské pozemky, to jsou soukromé pozemky pod garážemi. Myslím si, že tento způsob je asi tak v rámci možností a v rámci toho místa vhodný. Takže bych opětovně požádal zastupitele i ze Změny pro Liberec, jestli by to nepřehodnotili, protože si myslím, že tento prodej možný je bez problému.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla jenom reagovat na slova pana Korytáře a vysvětlit mu, že bohužel to, co my máme v právních předpisech, speciálně v občanském zákoníku k nemovitostem, je tak trošku postaveno na hlavu. Dříve v pozemkových knihách vždycky věcná břemena a jiné služebnosti sloužily pozemku a potom nebyly žádné problémy. Novelou občanského zákoníku už v roce 1940 a 1950, a převzal to i občanský zákoník z roku 1992, se zřizují věcná břemena osobám, a to je ten problém. Předpokládáme, že novým občanským zákoníkem, který snad v nějaké přípravné fázi toto přesně napraví, takže pokud tam město chtělo zřídit břemeno a chtělo zachovat tu veřejnost, jiný způsob najít nemohlo. To jenom na vysvětlení.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Nikdo jiný do diskuse přihlášen není, budeme tedy hlasovat o tomto bodu.

Hlasování č.12 – pro - 25, proti -1, zdržel se - 6, - návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 24. Je to str. 136. Ještě je přihlášen kolega Šolc. Prosím.

Bc. Šolc

Já bych asi zde požádal svého kolegu pana Rutkovského, protože u tohoto pozemku jsme měli debatu na téma šířky komunikace, a bylo by dobré, aby kdyžtak odbor pana Kolomazníka aktualizoval své stanovisko, jestli je ten pozemek dostatečně široký nebo dostatečně široký není.

Ing. Rutkovský

Já bych k tomu ještě doplnil informaci, že my jsme tuto záležitost konzultovali s panem Kolomazníkem i s odborem a řekl bych, že to je zhruba na hraně. Buďto si budeme držet pozemky podél cesty, anebo nebudeme. Tento pozemek je zaplacený a já osobně bych se přikláněl k tomu, aby se neprodal, ale je otázkou, jestli máme i v tomto případě postupovat podle, řekněme, koukat se tolik do budoucnosti. Můj osobní vztah k tomu je, že bych to neprodal, ale odbor nějakým způsobem dal souhlasné stanovisko.

Ing. Kolomazník

Jestli mohu, tak bych to ještě doplnil. My jsme to diskutovali, je pravdou, že tento pozemek je zaplacený, je pravdou, že pro využití k té komunikaci by potřeboval, řekl bych, nějaké stavební úpravy a je pravdou také to, že pro rozšíření té komunikace brání tomu to, že ta komunikace by se těžko rozšiřovala v dalších částech té komunikace. Takže i to naše rozhodování pro to, jestli dát ano nebo ne, nebylo zcela jednoznačné.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, budeme tedy hlasovat o bodu 24.

Hlasování č.13 – pro - 17, proti - 0, zdržel se - 14, - návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Já se jenom zeptám kolegy Šotoly, jestli mu jde hlasovací zařízení.

R. Šotola

Hlasoval jsem pro, jestli jsem to špatně zmáčkl nebo jestli mi nejde hlasovací zařízení, v tuto chvíli netuším. Každopádně můžete z tohoto důvodu nechat zopakovat případně hlasování.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že to není potřeba. Jenom se ptám, kdybyste potřeboval technickou pomoc. Dobře. Jsme u bodu 25, je to str. 141, kolega Šolc.

Bc. Šolc

Opět přetlumočím výtku, kterou jsme vznesli na poradách klubů. Bylo to, že u tohoto malého pozemku doporučujeme spíše nájem, protože by tady mohlo být podezření, že tento malý pozemek mohl zavdávat podněty budoucím sousedským sporům a řekněme, že kvůli těm 14.000,- Kč z toho se to nevyplatí. Takto úplně lidsky vám to řeknu a myslím si, že bude lepší ho tomu zájemci pronajmout.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji, můžeme tedy hlasovat.

Hlasování č.14 – pro - 2, proti - 14, zdržel se - 16, - návrh nebyl přijat.

III. Prodej podílů pozemků

Bc. M. Rosenbergová

Tím jsme ukončili bod II. A můžeme postoupit k bodu III. Prodej podílů pozemků.

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, u tohoto bodu III. bych rád požádal za nás o oddělené hlasování o č.1 a 6 a ještě bych tento bod rád okomentoval v trochu širších souvislostech. Jedná se o prodej podílů na pozemcích. Tyto podíly historicky vznikly tak, že Bytový podnik města Liberce, což byl tehdy státní podnik, tak prodával bytové jednotky bez podílu na pozemcích. Pro město jako takové žádný smysl držet podíly na cizích zahradách nemá. Pro veřejnou sféru to nemá žádný kýžený efekt, a proto se město snaží těchto pozemků spíše zbavit. Rozhodně bych zde rád řekl, že všechny tyto pozemky jsme nabízeli klasickou transparentní formou veřejného výběrového řízení, a tak bychom rádi činili i následně, protože tato cesta se nám zdá jednak transparentní a jednak ta, která vede, řekněme, k vyšší ceně. Vnímám to, že je samozřejmě možné, že se do zahrad lidí, kteří tam bydlí, řekněme, nikdo nepřihlásí nebo se tam přihlásí lidé, kteří tam žádné bydliště nemají a mohou tyto pozemky kupovat, řekněme, s nějakým spekulativním záměrem. Tomuto se snažíme bránit zejména tím, že opakovaně vyzýváme vlastníky bytových jednotek k tomu, aby si ty podíly odkoupili. V tom prvním případě, kdy se jedná o podíl na pozemku v ulici Klášterní, došlo řekněme k politováníhodné shodě okolností, kdy noví nabyvatelé, což jsou manželé Lantelme Faisan, zakoupili bytovou jednotku od majitele, který tehdy toho práva nevyužil. Tudíž došlo k sousednosti, že jim nebylo uděleno právo přednosti a řekněme, že toto výběrové řízení vyhráli manželé Votavovi, u kterých já osobně se domnívám, že se jedná spíše o ten záměr nákupu tohoto podílu, řekněme, z nějakých strategických důvodů. Já osobně jsme s paní Lantelme Faisan komunikoval, nabízel jsem, aby na cenu manželů Votavových dorovnali, poté že si myslím, že by na tomto zastupitelstvu byla vůle to pořadí přehodit a tento podíl na pozemku prodat těm lidem, kteří v tom objektu bydlí. Myslím, že by to byla správnější cesta. Vzhledem k tomu, že jsme se s paní neviděli osobně, ale dostal jsem informaci, že tady mezi občany je a je přihlášená do diskuse, tak nám k tomu určitě řekne svoje stanovisko. Já předem už žádám zastupitelstvo o to, aby pokud tuto cenu dorovná, abychom k ní byli vstřícní.

Co se týká toho posledního bodu, tam je to o tom, že jsem s tím pánem také hovořil, s tím panem Steinerem, ten žádný zájem o žádný podíl na pozemku vedle svého bytu nemá. Takže tam k tomu budeme muset přistoupit asi, řekněme, specificky. Takže to je asi toliko za mne.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. Takže žádost o oddělené hlasování pro bod 1, str. 160 a bod 6, str. 169.

PhDr. Baxa

Já se tady opakovaně vyjadřuji k tomu, že jsem nespokojený s tím, v jaké podobě dává na stůl materiály pan náměstek Šolc a už mě to trochu přestává bavit. V tomto materiálu není nikde uvedeno to nebo ten materiál je předložený tak, že v podstatě u bodu 1, 4 a 6 není uvedeno právo přednosti u lidí, kteří v tom době skutečně bydlí, což považuji za opomenutí, které by se nemělo stávat. Zároveň u bodu č. 1, 2, 6, 7, 8 je navržen prodej někomu jinému, než kdo v těch nemovitostech bydlí. Alespoň tak soudím podle těch materiálů a podle těch adres, jak jsou k přečtení v těch uvedených materiálech. Můžeme to tady projít, můžeme to tady prozkoumat, budu rád, když se budu mýlit, ale navrhol bych tento celý materiál č. III. stáhnout a dopracovat a vyřešit jinak. Obecně si myslím, že prodávají-li se pozemky, které přiléhají těsně k nějakým nemovitostem, mělo by se město prioritně snažit o dohodu s lidmi, kteří v té nemovitosti chybí, v opačném případě by tuto nemovitost prodávat neměli a měli by třeba zřídit nějaký nájem, nebo jít nějakou touto cestou. Myslím si, že výběrová řízení jsou v těchto případech zcela nevhodná a že by v těchto případech měly být používány metody přímých prodejů za cenu férovou pro obě strany. Děkuji.

Prof. Šedlbauer

Já jsem chtěl také požádat o zvláštní hlasování v bodech č. 2, 7 a 8. To jsou ty případy, kdy je navržen prodej někomu, kdo v té nemovitosti nebydlí, a kdo to evidentně kupuje kvůli nějakému spekulativnímu účelu. Jde o tak nízké sumy navíc v některých případech, že si myslím, že se to v žádném případě nemůže vyplatit prodávat ten spoluvlastnický podíl a zadělávat tím tak na možné dlouholeté problémy lidem, kteří v té lokalitě bydlí.

Mgr. Skřivánková

Já jsem chtěla v podstatě říct to, co říkali mí předřečníci, v materiálech mi chybí to, jestli se stávajícími podílovými vlastníky těch pozemků zahrad se jednalo o koupi, tam o tom není ani zmínka a chtěla bych upozornit na to, že každý subjekt, který k té lokalitě nemá vztah, naruší spoluvlastnické vztahy a souhlasím s tím, že ty částky nejsou až tak velké. Takže bych doporučovala nabídnout nemovitosti všem spoluvlastníkům, jednak přilehlých bytových jednotek stavebních pozemků pod tou nemovitostí a přímo těch zahrad. Domnívám se, a nechci sahat někomu do svědomí, že koupě právě manželů Votavových u pozemku, kde k nim nemají vůbec žádný vztah a to je bod č. 1, 2, 6, 7, 8 a v tom bodě č. 6 jsou dva pozemky, je spekulativní. Děkuji.

Bc. Šolc

Takže já bych zase navázal na tu diskusi. Pane zastupiteli Baxo, prostě nemáte pravdu. Bohužel a říkám to „bohužel“, protože jsem tady správcem prázdné městské kasy, město nemůže na podíl uvalit nájem. To by s tím totiž ti ostatní podílníci museli souhlasit, a to znamená, že by platili nájem za to, co mohou užívat zadarmo. Je to prostě anomálie, že na soukromých zahradách město má své podíly, protože takto se to nemělo nikdy stát. A my máme spíš problém ten, že si ty podíly nikdo koupit nechce, protože těm lidem velmi vyhovuje stav, že to vlastní město, oni nic nemusí a městu to visí v majetku a zase obráceně, městu to nic nepřináší. Samozřejmě, že se všemi těmi lidmi, kteří tam bydlí, je komunikováno, jsou opakovaně vyzýváni. Paní Roncová má u sebe okopírované i všechny dodejky doporučených dopisů, kterými jsou vlastníci těch bytových jednotek vyzýváni k tomu, aby si ten pozemek koupili. Jediný problém, a to jsem tady zmínil na začátku, je u těch manželů Lantelme Faisan, kdy oni koupili bytovou jednotku od člověka, který na nabídku nerefletoval, a oni se to nedozvěděli. Ale zase to není vina města a myslím si, že jim bychom měli vyjít vstříc. Jinak u těch ostatních pozemků, vlastníci bytových jednotek byli vyzýváni prokazatelným způsobem a oni nemají zájem, protože dobře vědí, že prakticky vzato to pro nikoho nemá žádnou cenu a já se osobně i dost

divím manželům Votavovým, že do toho jdou, protože si prakticky nedovedu představit, co s těmito podíly chtějí dělat. Ale je to samozřejmě asi jejich nějaký podnikatelský záměr.

Mgr. Korytář

Já bych měl otázku na pana náměstka Šolce. Chci se zeptat, vy jste říkal, že ti spoluvlastníci jsou vyzýváni k tomu, aby si to koupili, neznám úplně přesně ten mechanismus, ale není to spíš, že jsou vyzýváni k tomu, aby se zúčastnili výběrového řízení?

Bc. Šolc

Samozřejmě ano. Jsou vyzýváni k tomu, aby se zúčastnili výběrového řízení s tím, že oni budou mít právo přednosti.

Mgr. Korytář

Ale to je asi možná to, na co se tady kolegové ze Změny pro Liberec snaží upozornit, protože ve chvíli, kdy jsou tito lidé vyzváni k tomu, aby se zúčastnili výběrového řízení. Pokud jsou tady zkušenosti toho typu, že se těchto výběrových řízení některých účastní spekulanti, kteří spekulují na to, že pokud tady je další vlastník, který vzhledem k tomu, že tam má nějakou nemovitost, tak má zájem na to tu zbývající nemovitost koupit a pak se dá cena „šroubovat“, což je trošku jiná situace, než ve chvíli, kdy se prodává volný městský pozemek, tam ať to výběrové řízení je bez problému, ať se soutěží, ale toto je specifická situace. A to, co se snažíme navrhnout, je to, aby se nejprve změnila cenová mapa, která by dokázala ty ceny zrealitnit a potom by se za tyto ceny v těchto specifických případech asi možná mělo spíše postupovat pomocí přímého prodeje, možná i formou splátek. To by nám přišlo jako systematicky lepší řešení. Proto jsme vám chtěli ještě jednou možná říct, jestli byste nevážil stažení těchto prodejů a jejich zopakování až bude připraven nový interní předpis a změněna pravidla pro privatizaci nemovitostí.

PhDr. Baxa

Já jsem chtěl ještě podotknout, že tady v podstatě máme velké pochybnosti ve dvou třetinách ze všech bodů, což je skoro dost na takto jednoduchý materiál a já s panem náměstkem Šolcem souhlasím v tom, že je ta situace komplikovaná, že se neměla stát, že je špatně, že by ji město mělo řešit apod., ale naprosto se neshodujeme v tom přístupu, jaký volí. Já jenom pevně doufám, že stejný způsob nebude volen i v případě pozemků přiléhajících k bytovým domům nebo k panelovým domům na sídlištích, protože jestliže tam lidé usoudí, že jim zkrátka vyhovuje to, že o okolní pozemky se stará město třeba o to, že ten pozemek chápu jako veřejný prostor sdílený dalšími lidmi, takže pan náměstek neusoudí, že je to jejich chyba a neprodá ten pozemek nějakému spekulantovi.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla upřesnit, že podle § 140 občanského zákoníku mají stávající podíloví spoluvlastníci předkupní právo. Toto předkupní právo mohou využít u nemovitostí, ten zákon nemám sebou, do dvou měsíců tím, že zaplatí tu cenu, kterou navrhuje někdo třetí. Čili, že vy u těch sporných prodejů podílu č. 1, 2 a nebudu je dál citovat, máte cenu, kterou nabízí třetí osoba, to jsou manželé Votavovi, čili že všichni ti podíloví spoluvlastníci stejně mají ze zákona předkupní právo. Čili když vám někdo složí požadovanou cenu, tak on je ten kupující. Jestli by nestálo za to, když už tedy toho žadatele máte, protože dokážu si přesně představit, jak je to těm lidem jedno, dokud to není konkrétní kupující, kterého vidí. Teď toho konkrétního kupujícího vidí, takže já osobně bych je obeslala, napsala bych: přihlásil se zájemce třetí osoba na podíl, který je statutárního města a nabízí cenu 50.000,-Kč. Ať na to reaguj, protože souhlasím s panem Šolcem, když se jim napíše: zúčastněte se výběrového řízení, město to bude chtít prodat, tak se na to lidově řečeno všichni vykašlou, protože řeknou ono to město, on ten podíl stejně nikdo nekoupí. Znovu opakuji, že v tom vidím velké riziko vstupu těchto třetích osob do těch, řekněme, zavedených, spoluvlastnických vztahů, protože jsem si to na katastru poctivě našla, vlastníky jednotek, vlastníky stavebního pozemku a podíly na těch zahradách. Tak jenom toto jsem chtěla říct.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji vám, paní magistro.

Bc. Šolc

Škoda, že tady pana magistra Korytáře nevidím, protože chtěl jsem mu odpovědět na jeho dotaz. Problém je skutečně v tom, že ve chvíli, kdybychom nedělali výběrová řízení, tak absolutně nic nemotivuje lidi, aby si to koupili, protože oni dobře vědí, když žádné výběrové řízení není, tak si to prostě nikdo jiný nekoupí a tudíž vyčkávají v poloze „mrtvého brouka“ a město, starej se. A to přeci není to správné, co bychom chtěli udělat. Opakuji, toto je historická anomálie, že město vlastní podíly na soukromých zahradách, takhle by to skutečně nemělo být. Já si myslím, že za podíl kupříkladu a zase se opřu do toho č. 1, za podíl v takhle lukrativní čtvrti, takhle velké zahrady těch 200.000,-Kč je cena v této chvíli tržní, reálná a řekněme dostupná a myslím si, že zastupitelstvo té rodině Lantelme Faisan by mělo vyjít vstříc. Ale zase bych byl nerad, abychom postupovali v rozporu s cenou, která byla vysoutěžena ve výběrovém řízení. A napadl bych ten princip dělat výjimky z transparentních výběrových řízení. Protože, když už bychom ty výjimky začali dělat, tak by bylo vedení města to, které by bylo zodpovědné za to, komu budeme prodávat přímým prodejem a komu budeme prodávat výběrovým řízením. A tohoto já se nechci dočkat, protože zase by to vracelo tuto radnici tam, kde ji určitě nechceme mít.

Ing. Hruša

Dobrý den, vážení kolegové, já mám jenom dotaz k tomu bodu č. 1, tam jsou zřejmě dvě garáže, pravděpodobně pozemek není v majetku města. Ptám se, odkud mají příjezd nebo kudy jezdí?

Bc. M. Rosenbergová

Ještě jednou, kdybyste mohl.

Ing. Hruša

Na pozemku č. 1 jsou zakresleny zřejmě dvě garáže. Je to tam vyznačené, tedy se ptám, kudy majitelé garáží jezdí nebo jestli garáže patří k tomu domu?

Bc. Šolc

Já nevím, jestli to paní Roncová ví, kýve na mě, že ano, já předpokládám, že to jsou garáže, které patří ostatním podílníkům, kteří v tom domě bydlí.

Ivana Roncová

Tak bohužel ne, obě dvě garáže nepatří do vlastnictví toho domu, jedna garáž patří paní, která bydlí mimo dům, ale příjezd k těmto garážím je přes pozemek č. 831/1.

Doc. Václavík

Vážené dámy, vážení pánové, já bych rád upozornil na pár věci, které možná v té debatě nezazněly, ale z logiky věci vyplývají. Já jsem rád, že se tady bavíme o tom, že je potřeba věci systematizovat, bavit se o změně cenové mapy, která s velkou pravděpodobností bude znamenat zhodnocení těch pozemků. Alespoň v to všichni doufáme, protože to tady zaznělo, ty ceny jsou 5 nebo 6 let staré. Jenom se trochu obávám, a je to možná používáno ve velmi specifickém kontextu, jestliže tímto argumentujeme v momentě, kdy prodáváme pozemky nebo bavíme se o pozemcích, které byly nabídnuty vlastníkům nemovitostí, tak tím ale také zároveň říkáme, my vám teď nic neprodáme, my vám to prodáme za nějakou dobu, ale bude to podstatně dražší. Jinými slovy řečeno, výsledkem toho bude to, že tady budeme sedět za rok, za půl roku, za tři čtvrtě roku, budeme se bavit o téže věci, jen bude problém v tom, že budeme vycházet z částky, která bude podstatně vyšší. To je jedna věc. Druhá věc, já si myslím, že je možné se bavit o tom, jakým způsobem budeme řešit privatizace, kupříkladu těch pozemků kolem panelových domů, protože to je velmi specifická záležitost, je třeba se o ní bavit. Bavíme-li se ale o pozemcích, které se netýkají panelových domů, tak musíme si přeci jenom uvědomit jednu věc. Těch příkladů tady byla celá řada. Některá ta společenstva vlastníků nebo někteří

nebo ti, kteří si to nekoupili, neříkám že všichni, ale někteří spekulují a čekají, jestli ta cena náhodou nepůjde dolů, jestli to město neprodá v nějakém dalším kole za cenu nižší. Takže to je další věc, na kterou bych tady upozornil. A třetí věc, myslím, že ten návrh, který tady řekla paní Mgr. Skřivánková, je poměrně rozumný, ten postup, který ona navrhovala si myslím, že je velmi korektní, jak k těm vlastníkům, kteří nevyužili možnosti, mají ještě jednu možnost ji využít, tak je vlastně korektní ve vztahu k nějakým zájmům města. Děkuji.

Ing. Hampl

Já se domnívám, že jsou-li stanovená pravidla, tedy pravidla pro prodej, tak by se měla dodržovat, protože na jedné straně vzbuzují nějaká očekávání od těch, kdo se do té soutěže přihlásí a nemůžeme chtít potom, aby se někdo násilně do soutěže hlásil. Vycházím také z toho, že každý občan tohoto města by měl být natolik gramotný, aby uměl rozhodnout o své budoucnosti a rozhodnout se o tom, jestli chce dopustit to, aby za nějakých podmínek, např. na jeho zahradě měl spolupodíl někdo, kdo tam vůbec nebydlí. Také se ale domnívám, že jsou nebo mohly by být výjimky z toho pohledu jaksi obecně normálního. Jako zastupitelé bychom si neměli přát, aby ve městě vznikaly sousedské spory a nějaké budoucí spory, které by se těžko řešily. Také souhlasím s panem Šolcem, že dělat výjimky ve výběrovém řízení je špatné nebo respektive mohl by to být nebezpečný precedens do budoucnosti. Zejména ale souhlasím s paní Skřivánkovou a s tím pohledem na to předkupní právo. Tady si nejsem jist, jak se věc má. Domnívám se, že by bylo vhodné tento bod asi nelze stáhnout, protože jednací řád nám to, tuším, neumožňuje, protože byl zařazen do programu, ale lze ho odročit do příštího zasedání zastupitelstva. Já bych se přimlouval za to, aby tento bod byl odročen do příštího zastupitelstva, aby byla prozkoumána právní věc předkupního práva a aby v těch případech, a teď nemluvím o pozemcích kolem velkých panelových domů, ale mluvím o těch konkrétních případech těch rodinných domů nebo vil a jejich zahrad, aby bylo jednáno s majiteli a pokud by byli ochotni dorovnat tu svoji nabídku nebo pokud vůbec projeví zájem a dorovnali tu nejvyšší nabídku, tak si myslím, že bychom je mohli ve výjimečném případě upřednostnit, a tu výjimku udělat. Tím se domnívám, že bychom zajistili blaho lidí, zamezili bychom budoucím sporům a neošidili bychom ani město. Takže bych se přimlouval k tomu, aby tento bod byl odročen do příštího zasedání. Děkuji.

M. Šír

Dobré odpoledne. Já bych se přimlouval také pro tento postup, ono totiž my tady řešíme v tuto chvíli problém, na který bylo zaděláno někým jiným před mnoha a mnoha lety. Protože pracuji zde nebo jsem tu dlouhou dobu, jsem obeznámen s tím problémem. S tím souvisí i řada dalších problémů. Např. právní odpovědnost za škody, za úrazy, za podobné věci. Dnes, když po nás bude chtít ostatní spoluvlastník, že se tam máme podílet na údržbě těch zahrad apod., měli bychom to teoreticky hradit atd., měli bychom opravovat ploty a podobné věci a nějaká iluze, bude nějaké nová cenová mapa, že dostaneme víc, to by se mohlo obrátit i proti. Ono totiž, filozofie těch lidí, kteří tam bydlí, je skutečně taková, nám vyhovuje, že je to tak, my neplatíme žádné nájemné, atd. čili přimlouval bych se, až se zjistí možnosti, co se týká předkupního práva, těch osob, abychom tedy hlasovali potom.

Prof. Šedlbauer

Já jsem se také chtěl připojit k návrhu na odročení, ale myslím si, že je to trochu zbytečné, že k něčemu takovému musí docházet. Ta situace vůbec nemusela nastat, a znovu bych chtěl připomenout, jak se domníváme, že by to řešení mělo být korektní a to tak, že bude novelizována vyhláška o cenové mapě, pak bude nabídnut ten spoluvlastnický podíl v přímém prodeji spoluvlastníkům. Pakliže na to nebudou reflektovat, pak se město může rozhodnout, že vyhlásí výběrové řízení. Může nebo nemusí. Podle toho, když posoudí, zda potenciální klady převýší zápory. To je postup, který řeší všechno, co tady bylo řečeno a je vůči těm spolumajitelům maximálně korektní. A ve skutečnosti také nejvýhodnější vůči městské kase.

Mgr. Korytář

Budu reagovat na pana kolegu Václavíka. Smyslem našeho návrhu není získat vyšší ceny nebo prodávat nemovitosti za dražší jednotkovou cenu, i když to tak možná ve většině případů bude, ale za cenu, která reálně odpovídá současné situaci, což u většiny pozemků může být možná cena vyšší, ale

neznamená, že to tak bude u všech. Samozřejmě, pokud se stane to, že se ta cena zvýší, tak se může stát, že těch zájemců bude potencionálně méně, protože cena bude vyšší, ale zase ve chvíli, kdy se to domyslí do konce a nabídne se např. nějaká možnost rozložení platby ceny v těchto specifických případech pomocí splátek, tak by se mohlo stát, že město jednat získá za ty podíly reálnou nebo adekvátní cenu a zároveň se vytvoří finanční mechanismus tak, aby těm lidem, pro které to třeba může být z nějakých finančních důvodů problematické, tak aby si to koupili a pokud ani toto by nepomohlo, tak pak už může nastat ta cesta, kterou řekl kolega Šedlbauer nebo jiní. Já bych chtěl ještě upozornit na jednu věc, že pokud se nezměnily zásady privatizace nemovitostí od minulého roku, jako že si myslím, že asi ne, tak v nich je ustanovení, které umožňuje radě města, aby zvolila postup, který je mimo ta dohodnutá pravidla. Tam to není nějak dál specifikováno. Pokud by to bylo jenom takto, tak by to pravděpodobně moc přijatelné nebylo, ale pokud v tom specifickém případě rada města zvolí postup, který bude mimo ta obvyklá pravidla a tento postup bude zdůvodněn, aby bylo zastupitelům jasné, proč se rada města rozhodla postupovat nestandardně, tak si myslím, že u dobrého zdůvodnění není důvod, aby to v zastupitelstvu nebylo schváleno. Ve specifických odůvodněných případech.

Ing. Hruša

Já se nedomnívám, že je potřeba celý bod č. III. nyní odmítnout nebo přeložit, protože konkrétně bod č. 1 je podle mě k řešení už jenom proto, že je tady paní Latelme Faisan, a jsme schopni dořešit to tak, abychom vyhověli současnému bydlicímu v tom domě.

Doc. Václavík

Děkuji a já bych jenom tady podotkl, že v případě toho návrhu Změny pro Liberec se bavíme, ale v podstatě o dvou návrzích. Jeden návrh je úprava cenové mapy a tam mě můžete přesvědčovat, jak chcete, ale nedovedu si představit, když nechci koupit pozemek za nějakou cenu, která je nižší, než bude ten návrh, tak proč bych ho kupoval za cenu vyšší? To je jedna věc a druhá věc je způsob splátek. Takže to bych asi odlišoval a nedával ty věci dohromady, protože způsob splátek cenová mapa nevyřeší. Druhá věc, a už to tady zaznělo, ale já bych to znovu podtrhl a vrátil bych se možná trochu i k té debatě, která tady zazněla předtím. Do značné míry činnost tohoto zastupitelstva obávám se, že ještě mnoho dalších zastupitelstev bude paralyzováno strachem z toho, že se budou podávat trestní oznámení. Jestli je to dobře nebo není, nevím, ale dá se tomu předejít jedinou věcí a to je, že se postup všech orgánů včetně rady města a včetně zastupitelstva bude standardizovat. Proto bych velmi výrazně varoval před jakýmkoli nestandardními kroky, typu rada města navrhne výjimku. Protože vy můžete mít pocit, že ta výjimka bude dobře zdůvodněná a jakýkoli zastupitel bude mít pocit, že se protěžeje někdo jiný a budeme se tady točit neustále v kruhu. Nastavme si pravidla tak, aby mohla fungovat dalších 10 nebo 15 let. Fungovala naprosto standardním způsobem a pak to pojdme dělat, protože tak se nikam nedostaneme. Potom se tady budeme dozvídat, že některé politické kluby, a já je do jisté míry chápu, by vlastně pro ten prodej hlasovaly, ale bojí se, aby náhodou na ně nebylo podáno trestní oznámení. Abychom si uvědomili, kam jsme se dostali. A třetí věc, připojuji se k tomu návrhu, který tady zazněl. Pojdme dořešit ten jeden konkrétní případ a to je dorovnání té ceny ze strany majitele té nemovitosti, protože v podstatě celou dobu se bavíme o tom, že bychom měli vycházet vstříc majitelům těch nemovitostí. Pokud oni s tím budou souhlasit. Nebrání nám nic v tom, abychom tuto žádost nějakým způsobem rozhodli a u těch dalších bych se také asi domníval, že by bylo lepší to přerušit, oslovit ty majitele, zda nechtějí změnit názor dorovnat cenu a vrátit se k tomu na příštím zastupitelstvu. Děkuji.

Mgr. Korytář

Pan kolega Václavík tady varoval před něčím, co by mohlo být nebezpečné, a to je to udělování výjimek. Já si myslím pravý opak, že nebezpečné může být to, pokud tady žádná legální možnost výjimek nebude možná. Já jsem říkal, že do budoucna na rozdíl od toho minulého stavu by výjimky měly být zdůvodněny, tak aby zastupitelé věděli, proč tam ten důvod je a já si z minulého zastupitelstva pamatuji na několik příkladů, kdy byla např. nabízena privatizace nějakého pozemku. Ten pozemek 40 let užívala paní, která byla v důchodovém věku, neměla finanční prostředky na to, aby si ho koupila a v takovýchto případech zastupitelé rozhodli o tom, že tu privatizaci zruší, protože zkrátka dodržení těch pravidel, které by měly být pro všechny stejné, v tomto konkrétním případě bylo necitlivé a zkrátka příliš tvrdé. Takže já si myslím, že ta možnost výjimek by tam měla být. Musí být

dobře zdůvodněna, aby bylo jasné, z jakých důvodů se ta výjimka udělila, aby to byly např. sociální důvody a ne důvody toho, že to je někdo něčí kamarád.

Prof. Šedlbauer

Já reaguji na kolegu Václavíka, já myslím, že nedobře poslouchal. Ten postup, který navrhuje, je naopak velmi standardní, ale zároveň postihuje i tuto možnost výjimek. Pokud ten majitel, spolumajitel nebude reflektovat na nabídku přímého prodeje, tak pak se může rada a zastupitelstvo rozhodnout, že výběrové řízení buď vyhlásí, nebo nevyhlásí. V případě, že nevyhlásí, tak by to mělo zdůvodnit, a to jsou právě ty případy, kdy může vzít v potaz specifickou situaci, ale je to postup, který je zcela standardní a vůči těm uchazečům korektní.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Ze zastupitelů již není nikdo přihlášen, poprosím paní Lantelme Faisan.

Věra Lantelme Faisan, občanka města

Dobrý den. Já bych nejdříve chtěla říct, jak tady zastupitelé říkají, jak je výhodný mít pozemek města. Asi si neuvědomujete, že ten pozemek potřebuje údržbu a plot a nepamatuji si, že by město na to někdy přispělo. Takže ona zase taková výhoda to není. Dále bych chtěla říct, tady pan Šolc říkal, že naši předchozí majitelé odmítli ten pozemek koupit. Já osobně tady mám dokument od předchozích majitelů bytu, kdy žádali o odkoupení pozemku magistrát z listopadu 2008, na který nebylo ani odpovězeno. Co ještě bych k tomu chtěla říct, jsem trochu rozčilená, protože nevěřím svým uším, co tady poslouchám. Myslím si, že jsme měli mít předkupní právo, že první kolo výběrového řízení mělo být pro majitelé podílu pozemku a majitelé bytových jednotek. Potom, pokud jsme to odmítli, tak měla mít přístup veřejnost. Takhle to na mě silně působí, že manželé Votavovi jsou jenom figurky, které mají zvyšovat cenu. Děkuji vám.

Bc. M. Rosenbergová

Já také děkuji a v souladu s jednacím řádem čl. 8, odstavec 4 odročuji tento bod na příští zasedání zastupitelstva města.

Bod byl odročen na příští zasedání zastupitelstva města.

IV. Směna pozemků

K této majetkoprávní operaci nebylo diskutováno.

Hlasování č.15 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 2, - návrh byl přijat.

V. Budoucí prodej pozemku

K této majetkoprávní operaci nebylo diskutováno.

Hlasování č.16 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 3, - návrh byl přijat.

VI. Nabytí nemovitosti

K této majetkoprávní operaci nebylo diskutováno.

Hlasování č.17 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, - návrh byl přijat.

VII. MO Liberec Vratislavice nad Nisou

K této majetkoprávní operaci nebylo diskutováno.

Hlasování č.18 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 4, - návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.193/2011.

Přestávka na poradu zástupců politických klubů.

K bodu č. 4

Přijetí obecně závazné vyhlášky - Daň z nemovitostí

Bc. M. Rosenbergová

Ještě jednou prosím všechny kolegy na sál. Pokud jsme všichni, budeme pokračovat bodem jednání č. 4, to je přijetí obecně závazné vyhlášky Daň z nemovitostí. Hned na úvod poprosím Mgr. Audyho, zda by se nám mohl vyjádřit k tomu střetu zájmů.

Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek, MML

Dobrý den, dle mého názoru se v tomto případě o střet zájmů nejedná, protože v těch vyhláškách není zakotvena žádná individuální výhoda. V případě kdyby tam byly vypíchnuty například některé nemovitosti a ty nemovitosti by vlastnili někteří zastupitelé, tak si myslím, že by se o střet zájmů jednat mohlo. Pak je třeba také vzít v potaz, že se jedná o obecně závaznou vyhlášku, tedy o obecně závazný předpis. Další věcí je, že kdybychom to překlátili například na vyhlášky o místních poplatcích, tak taková vyhláška za komunální odpad, jímž jste poplatníci všichni, tak by ji ani neměl kdo schválit.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Kolega Šolc jako předkladatel.

Bc. Šolc

Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych rád uvedl tento velmi důležitý bod, který budeme projednávat. Je to zvýšení daně z nemovitostí. Vy jste, vážení zastupitelé, ode mne dostali již před prázdninami dopis, který vás na tento bod upozorňoval. Jsem rád, že jste si to ve svých politických stranách projednali. S mnohými z vás jsem měl různé separátní schůzky a věřte mi, že tento bod se mi nepředkládá lehce. Nicméně protože jsem ten, který má na starosti správu prázdné městské kasy, tak mi nezbyvá nic jiného, než k tomuto bodu přistoupit. Je to opatření nepopulární, sami to asi dobře cítíte, víceméně nechtěné, ale přes to velmi nutné. Tento návrh, který předkládám, je popsán v důvodové zprávě, nicméně přesto si dovoluji tento materiál trochu více okomentovat. V zásadě se jedná ve vyhláškách o dva velmi nutné kroky. Daň z nemovitostí v Liberci upravená v původní vyhlášce z roku 2002, je to vyhláška č. 3/2002, jak jste se s ní jistě mohli seznámit, tato vyhláška obsahuje velké množství různých slev pro různá území. Ty slevy jsou tak podrobné, že dokonce někde jdou až do podrobností jednotlivých ulic a čísel popisných, kdy dochází k absurdní situaci, že jedni vlastníci nemovitostí platí více než jejich sousedé v té samé ulici nebo na rozhraní katastrálního území. Tím mým návrhem, který vám, vážení zastupitelé, předkládám, se tyto slevy ruší a pro celé území statutárního města Liberec s výjimkou Vratislavic, se zavádí velikostní koeficient 3,5, to je ten, který dodnes platili obyvatelé Liberce – centrálního města - Perštýna a pro Vratislavice se tento velikostní koeficient zavádí ve formě 2,5. O tom se ještě budeme bavit, já to za chvíli vysvětlím. Tento, řekněme sjednocený koeficient je poté násoben nejnížší možnou sazbou dvojnásobku, kterou se

vlastně Liberec dostává na roveň ostatních statutárních měst, která jsou uvedena v příloze důvodové zprávy, byť některá statutární města jdou ještě mnohem dál. Jako první bych se rád vyjádřil k potřebnosti vůbec tuto daň předložit. Kdyby tato potřeba nebyla, věřte, každý politik by se zvýšení této daně vyhnul obloukem, protože je velmi nepopulární. Když jsme se zabývali rozpočtovými výhledy na příští rok, je zcela zjevné, že ekonomická situace naší země plus právní prostředí naší země nám jaksi nedává žádný důvod k optimismu. My víme, že příští rok nám na příjmové stránce bude chybět o 100 mil. Kč méně, než tomu bylo v roce letošním. V roce letošním nám přichází o 53 mil. Kč méně a tento údaj je k září tohoto roku na sdílených daních. Tento daňový výpadek se nedá korigovat běžnými úsporami v rozpočtu, tento výpadek je příliš masivní na to, abychom to mohli řešit. Bohužel, rozpočet našeho města pro letošní rok nezná žádnou rozpočtovou rezervu v této výši a tudíž velká část pohledávek se nám přesune do roku příštího. Pokud budeme chtít příští rok hospodařit alespoň s nějakou rezervou ve výši 3% příjmů, tak vlastně víme, že příští rok budeme potřebovat na příjmových zdrojích vygenerovat o 200 mil. Kč více, což je problém. Toto minimální zvýšení daně z nemovitostí přináší městskému rozpočtu 60 mil. Kč. Nyní bych poprosil o promítnutí tabulky, kterou jsem dával na flashdisku a než se tak stane, tak bych se rád vyjádřil k Vratislavcům. Já jsem tak, jak to zná Statut Městského obvodu Vratislavice, seznámil nejprve radu městského obvodu, posléze i zastupitele Městského obvodu Vratislavice s touto podobou vyhlášek. Vratislavice si na svém území vybírají daně z nemovitostí samy. Respektive vybírá je finanční úřad, ale tyto peníze jsou pouze do rozpočtu Vratislavic a statutární město Liberec z nich nemá ani korunu. Vratislavice chtějí mít nižší sazbu, opakovaně mi to bylo na různých jednáních řečeno, chtějí mít nižší rozpočet. Já jsem jim to do jisté míry umožnil sazbou 2,5. Víím, že u mnohých z vás je toto problém, protože všem obyvatelům není měřeno stejným metrem. Ale opakuji, sazba daně z Vratislavic jde do Vratislavic. Pokud chceme držet úzus toho, co se rozhoduje v místě, máme ponechat v místě, tak minimálně tuto malou výhodu bychom jim ponechat měli, protože jak jste si jistě přečetli v e-mailu, Vratislavice jako takové vůbec žádné navýšení daně nemovitostí nechtějí. Kdyby bylo na nich, tak by ani nenásobili dvěma. Problém je zase v tom, že zákon nám říká, že vyhláška musí platit na celém území statutárního města stejně, tzn., násobek dva musíme na Vratislavicích uplatnit stůj co stůj, nedá se nic dělat. Takže tabulka je promítnuta, doufám, že na ni všichni dobře vidíte. V té první položce se můžete podívat, kolik by činila daň z nemovitostí v příštím roce, pokud by nebyla uplatněna tato vyhláška. Mělo by to jít, a to je velmi optimistický předpoklad, na nějakých 59 mil. Kč. Ten vliv místního koeficientu se uplatňuje pouze na necelých 7 mil. Kč. Vysvětlím. Tam se ukazuje, pro které druhy nemovitostí tento velikostní koeficient má význam. To je ten poslední sloupeček, v kterém je uvedeno „ano“. Tento velikostní koeficient se uplatňuje pouze na stavby, které souvisejí s bydlením a bezprostředně i pozemky, které souvisejí s bydlením. Všechny ostatní pozemky, které slouží k rekreaci, k podnikatelské činnosti, k zemědělství, na tyto pozemky se tento velikostní koeficient neuplatňuje. Já nyní nevím, jestli se nyní mohu dotknout Machnína, nebude vám to vadit, když ukážu praktická čísla na Machníně? Ve čtvrti Machnín bylo letos na dani z nemovitostí vybráno 1,003.836,- Kč. Ten koeficient, který používají, je nejnižší, který v našem městě známe. Je to 1,6. Oproti tomu například lidé na Perštýně mají 3,5, lidé v Kristiánově, kolem nám. Českých bratří mají také 3,5. Oni tam používají koeficient 1,6. Ve chvíli, kdy se koeficient 1,6 změní na 3,5 tak, jak já navrhuji, tak tato změna zasáhne 34,76 % z jejich výběru a vlastně přinese té dani navíc 763.292,-Kč, tzn. na výběr v Machníně při uplatnění tohoto velikostního koeficientu, bude 1,418.194,-Kč. A tento výběr my násobíme číslem dvě pro celé město včetně Vratislavic najednou. Po této vyhlášce budeme od obyvatel Machnína vybírat 2,836.000,-Kč. To znamená, našim občanům v Machníně se tato částka stane necelým trojnásobkem. Samozřejmě, uvědomuji si, že se jedná se o konkrétní peněženky konkrétních lidí. Je to nevděčné téma, ale na druhou stranu daň z nemovitostí byla a je v našem městě dlouhodobě nízká. A pro byt nebo malý rodinný dům „vyleze“ toto navýšení na 1.000,-Kč, 1.500,- Kč za rok, to je navýšení o 120,- Kč, 150,- Kč měsíčně. Opakuji, že toto opatření přinese našemu městskému rozpočtu 60 mil. Kč. To je 60 mil. Kč, za které nebudeme muset fatálním způsobem omezit některé služby v našem městě. Sami někteří z vás víte, co to jsou rozpočtové položky, ale dám příklad. Celá městská policie nás stojí asi 45 mil. Kč, dopravní podnik nás stojí 200 mil. Kč, divadlo nás stojí 70 mil. Kč. Když si vezmeme do váhy těch několik stokorun měsíčně i kdyby to byly dvě stovky měsíčně plus eliminaci některých zcela zásadních výdajových položek, tak se domníváme jako vedení města, že zvýšení daně z nemovitostí je ta nejméně a bolestivá cesta, kterou k sanaci našeho rozpočtu můžeme použít. Každá jiná cesta by byla v rozpočtu naprosto komplikovaná a já se domnívám, bohužel, že až neřešitelná. Když se od této

tabulky vrátím zase zpátky k předloženému materiálu, podívejte se na Pardubice, na Hradec Králové, to jsou města jakoby s námi srovnatelná, možná mají i nějaké historické konsekvence a podobný počet obyvatel, tam vybírají daně mnohem vyšší a přesto kvalita života v těch městech není špatná. Rozhodně to není kvůli dani z nemovitostí, aby z těch měst se lidé stěhovali pryč. Naše městská kasa je v takovém stavu, v jakém je. Všichni to tady asi cítíte, že šetříme, kde se dá, a já se domnívám, že bez tohoto opatření nemůžeme příští rok být. Tato vyhláška musí být přijata dnes, aby zítra visela na úřední desce, aby mohla být odeslána ministerstvu, a aby se podle této vyhlášky mohly vybírat daně příští rok. Pakliže bychom to dnes neudělali, vyhláška v příštím roce platit nebude a budeme muset škrtnit v rozpočtu ještě víc. Já děkuji všem zastupitelům, všem politickým stranám, které najdou odvahu tento nepopulární krok udělat, protože si myslím, že dopad do praktického života obyvatel bez schválení této daně byl ještě mnohem zásadnější, bolestivější a ve své podstatě ještě nepopulárnější, než je tato daň. Děkuji vám za pozornost.

Bc. M. Rosenbergová.

Děkuji. Do diskuse nikdo není přihlášen, přesto se zeptám. Mám tady pozměňovací návrh doktora Baxy. Kolega Baxa se nyní přihlásil.

PhDr. Baxa

Ještě než přejdeme k pozměňovacímu návrhu, mám několik otázek. Nejdříve na pana náměstka Šolce a pak na pana starostu Pohanku. Má první otázka se týká toho, proč se rozhodl jít cestou zvýšení daně z nemovitostí nebo určení daně z nemovitostí stejné na celém území města? Jestli by mohl vysvětlit, proč si myslí, že je to dobře.

Bc. Šolc

Jestli vám nebude vadit, já vám budu rovnou odpovídat. To je zcela, řekněme, filosofická otázka. Servis města spotřebováváme všichni stejným dílem, nemůžeme říct, že něčí děti chodí do školy levněji než jiné děti. Nemůžeme říct, že některá skupina obyvatel se nebude podílet na provozu dopravního podniku, byť to jsou shodou okolností ti lidé, kteří jezdí autem. Takhle nemůžeme postupovat, protože tím bychom narušili sounáležitost našich občanů a prakticky vzato, bychom se nikam nedostali. Samozřejmě, že jsem v průběhu projednávání dostával různé argumenty. S dovolením si zase použiji čtvrť Machnín. Jednak tam nedaleko bydlím a jednak je to opravdu krásná čtvrť, má to tam rád. Ale na druhou stranu, jsou tam nejdlejší cesty na úklid sněhu, autobus tam jede relativně dlouho, ale přitom cena jízdného není zohledněna v dálce, protože ti cestující jsou solidární s tím, že někdo jede 3 zastávky a zaplatí 16,- Kč, a někdo jede třeba 10 zastávek a zaplatí také 16,- Kč. Nemůžeme si přeci myslet, že člověk, který bydlí v Karlínkách, bude platit méně než člověk, který bydlí na Perštýně, protože v Karlínkách má o tolik horší kvalitu života, kdežto na Perštýně má vedle sebe díru, do které by se vešla půlka města. Všichni to dobře víme. Myslím si, že ve své podstatě ta rovná sazba pro všechny obyvatele je vlastně spravedlivější, protože se všichni podílíme stejným dílem na servisu našeho města. To, že mají Vratislavice 2,5, to je jaksi „úlitba“ tomu, že oni si o svých věcech rozhodují ve svém místě sami. Kdyby se historicky nestalo to, co se stalo za komunistů v Machníně, že tam městská část zanikla a stala se součástí města nebo respektive, kdyby ve třicátém devátém naši němečtí předchůdci nespázali velký Liberec do velkého Liberce a měli jsme tady Franzendorf, Hanychov atd., tak všechny tyto čtvrtě by se o svých koeficientech mohly rozhodovat samy, protože by měly vlastní radnice. Ta situace tady dnes není a je legislativně prakticky nemožné, aby nějaká taková radnice ve čtvrti vznikla. To je skutečně běh na dlouhou trať. Je to „úlitba“ směrem k Vratislavcům, protože oni si o svých věcech rozhodují sami a v úterý na velmi dlouhém jednání mi to tam dávali skutečně velmi tvrdě najevo.

Prof. Šedlbauer

Vy jste, pane náměstku říkal, že servis města spotřebováváme všichni stejným dílem. To samozřejmě platí i pro Vratislavické. I oni chodí do divadla, i oni využívají páteční sítě městské dopravy atd. Vy si tady nyní přímo protiřekáte, protože, zkusme si představit takový hypotetický příklad. Řekněme, že městské čtvrti by vznikly i v jiných částech města a že by nakonec město Liberec zůstalo jenom v rozloze dnešního starého města. Pak by ale všechny náklady na tyto veřejné služby

pro všechny obyvatele města měli nést obyvatelé starého města? Tak to ale přesně je, protože tady se jedná o jednu městskou čtvrť, která je z toho jakoby detašovaná. Říkáte, že rozhoduje o vlastních věcech sama a daň z nemovitosti je jejím příjmem. To je na jednu stranu pravda, ale na druhou stranu je také pravda, že ona spotřebovává stejně tak veřejné služby, které zajišťuje město z výběru daně nemovitostí v jiných částech města.

Bc. Šolc

Jestli mohu, pane profesore, odpovědět. Do jisté míry máte pravdu, na stranu druhou toto je řešeno úpravou statutu. Pokud bychom měli více městských čtvrtí, byli bychom na tom jako Plzeň, kupříkladu. Tam samozřejmě se na divadle podílejí i městské části. Je to otázka statutu a je to otázka kolik procent ze sdílených daní jim jakoby to mateřské město sebere. Stav k našim Vratislavicím je i o tom, že my jim bereme 0,25 a je mnoho zastupitelů ve Vratislavicích, kteří si myslí, že je to loupež. Osobně já se domnívám, že tento poměr je nedostatečný a pan starosta se mnou prostě nebude souhlasit. To je realita. Oni si o své dani z nemovitostí rozhodují sami, jde do jejich rozpočtu. Já bych rád ctil jejich přání a politická angažovanost pana starosty se mnou v tomto nehraje žádnou roli.

Mgr. Korytář

Já s vámi, pane náměstkú, nemohou souhlasit stejně jako kolega Šedlbauer. Vy jste tady měl docela zajímavou prezentaci, po dlouhé době byla udělána tak, že tam byly i nějaké údaje a dal se získat nějaký základní přehled. Ale to, co tady říká kolega Šedlbauer, myslím si, že má pravdu a vy tu pravdu nemáte, protože, když říkáte, že daň z nemovitostí je potřeba zvýšit právě proto, abychom udrželi v chodu městskou policii, divadlo, zoologickou. To znamená, že si to nespotebují ti obyvatelé ve svých čtvrtích, machníňší si to nespotebují v Machíně, stejně jako ruprechtičtí v Ruprechticích, ale jde o to, aby toto město mohlo normálně fungovat. A říkáte, že by se na tom měli podílet všichni stejně. No tak přeci není možné z toho vydělit Vratislavice a říct: vy, protože jste samostatné Vratislavice, tak si o tom rozhodnete jinak. Myslím si, že si v tady tom protičeíte a používáte dvojí metr na občany Vratislavic a zbytku města. A to myslím, že není systémově správné a myslím si, že je to jen „úlitba“ tomu, že pan starosta Pohanka je ze stejného politického uskupení jako vy.

Bc. Šolc

Pane magistře, já rozumím, že se mnou nesouhlasíte, my spolu nesouhlasíme často. Nemáte pravdu. Nezapomeňte, že Vratislavice si platí svoje technické služby, teď z hlavy nevím, jak se podílejí na městské policii, ale myslím, že jim také něco platí. Oni mají svůj statut. Samozřejmě já ten váš protinávřh vidím. Když zastupitelstvo se přikloní k vašemu protinávřhu a schválí jim to také na 3,5, bude to fungovat. Jediné, co – jdeme proti vůli jejich místní samosprávy a nemusí se nám to vyplatit.

PhDr. Baxa

Než přejdu k další otázce, tak možná ostatní zastupitele by mohlo zajímat to, že celkový daňový příjem města Liberce jako celku je cca 1 mld. Kč, z toho na dluhopisy, odpady, dopravní podnik, městskou policii a největší kulturní instituce, tzn. divadla a zahrady, vychází celkem 610 mil. Kč. Z toho sami vidíte, že zhruba 0,58 nebo prostě cca 2/3 z daní jsou použity na skutečně celoměstské věci a teprve ty další věci jdou na školy a takové věci, které pak jsou v těch jednotlivých čtvrtích a věci, které si platí také Vratislavice. Z toho hlediska je poměr 0,75 : 0,25 mezi tím, co zůstává ve Vratislavicích a ve městě. Je to dost podle mého soudu nefér vůči občanům ostatních částí města Liberce a připadá mi, že kdyby Vratislavice byly samostatné, tak by zdaleka tak vysoké příjmy určitě neměly. Kvůli rozpočtovému určení daní by výrazně spadaly do výrazně odlišné kategorie. Já jsem se ale chtěl zeptat pana náměstkú na to, jestli takové zvýšení daní, které navrhuje, jestli městu bude stačit a vyřeší problém s rozpočtem tak, aby na příští rok nemuselo být například kráceno divadlo a další instituce? Děkuji.

Bc. Šolc

Bohužel, pane bývalý ekonomický náměstkú. Z těch čísel, která jsem prezentoval je jasné, že 60 mil. Kč z daně z nemovitostí nám stačit nebude a budeme muset hledat radikální úspory v rozpočtu na

příští rok. Stejně tak intenzivně hledáme mimoměstské zdroje na financování našich organizací. Já bych si ještě dovolil malý příměr. Je to debata, do které se nechci zaplést, ale kéž by Šimonovice, Dlouhý Most atd. platily něco ze svých daní ve prospěch našeho města, protože šimonovičtí a dlouhomostečtí také jezdí do divadla, do naší zoologické zahrady a my z nich nevidíme ani korunu. Já jenom vždycky velmi nerad vidím, když v Šimonovicích vznikají nové stavební parcely a my z toho nic nemáme, protože se tam odstěhují bonitní lidé, kteří nám nedají ani haléř.

MUDr. Chvála

Dámy a pánové, já oceňuji odvahu, s jakou pan náměstek předkládal návrh. Je nepopulární, bezesporu, líbí se mi, jak to zdůvodňuje, obhajuje. Nemohu také ovšem souhlasit s tím rozdílem vratislavických, protože to je sice pravda, že si odsouhlasili, že to chtějí nezvýšit. To by si mohli odsouhlasit i naši liberečtí obyvatelé, o tom není pochyb. Já bych se tolik neobával reakce nebo situace zastupitelů ve Vratislavicích, jako spíš situace našich obyvatel. My zastupujeme naše liberecké obyvatele a neměli bychom jim dávat špatnou zprávu. Myslím si, a to je to, co jsem chtěl říct, měli bychom se zabývat také otázkou, jaký je to vzkaz pro naše obyvatele, pro občany Liberce, ty tady zastupujeme, a to řešíme. Já myslím, že by se nestalo mnoho, kdyby se zvýšila daň pro každého, ale zpráva pro ně je, že špatně, neříkám, že my tady jak jsme, že jsme špatně hospodařili jako vedení města a já tedy za ně bych se ptal: jaká děláme opatření, abychom nedělali díry do kasy. To je to samé, jako my doktoři budeme stále volat, aby se nám zvýšily platby od pojišťoven, aby se zvýšil výběr peněz na zdravotnictví, protože my spotřebujeme jakékoliv množství peněz. A když se neucpou díry, kudy odtékají peníze, tak je to houby platné. Takže já si myslím, že kdyby ruku v ruce s tím šel vzkaz obyvatelům, že jsme připraveni ucpat díry, kudy tečou peníze pryč, takže by to jinak vypadalo, takže my jako zastupitelstvo bychom mohli mít jinou pověst. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych navázal na kolegu Baxu a poprosil bych pana náměstka, jestli by nám mohl dát nějakou podrobnější nebo bližší informaci k řešení rozpočtového schodku. Jeden z těch argumentů, který také chápu, je to, že ve chvíli kdy město je ve stavu, v jakém je, na příští rok je odhadovaný schodek ve výši 200 mil. Kč. Jestli jsem to dobře pochopil, tak zvýšená daň z nemovitostí přinese 60 mil. Kč, to je zhruba asi 30 % z této chybějící částky. Tak se chci zeptat z jakých zdrojů, a v jakém poměru plánujete získat těch zbývajících 140 mil. Kč?

Bc. Šolc

Ta jednání ještě nejsou ukončena. Nebudu tady teď říkat nějaká dílčí opatření, ale do jisté předběžné shody jsme již došli a skončili jsme na čísle 191, což já považuji za úspěch a věřím, že těch devět dotáhneme. Je to kombinace jednak úspor, jednak zvýšených příjmů řekněme v místech, která nebudou naše obyvatele bolet. To, o čem mluvil pan doktor Chvála, pod to bych se také mohl podepsat. Ano. Troufnu si říci, že ty největší díry jsme již ucpali.

Mgr. Korytář

Můžu se tedy rovnou zeptat, protože částka 140 mil. Kč, které tam chybějí, je docela výrazná. Jestli v těch 140 mil. Kč počítáte, respektive v jakém objemu nebo poměru se na té částce 140 mil. Kč podílí prodej nemovitostí a případně prodej podílů nebo přímo celých akciových společností nebo společností, které vlastní město?

Bc. M. Rosenbergová

Já si tady dovoluji zasáhnout, protože toto se netýká bodu č. 4 a poprosím, abyste to nechal do bodu č. 19.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, pan kolega Šolc u tady toho bodu, kterým zdůvodňuje potřebu zvýšení daně z nemovitostí, argumentoval tím, že je tady v příštím roce velká mezera. Pokud my máme rozhodnout, jaký má být koeficient, tak dokud nebudeme vědět, jakým způsobem chce pan náměstek tuto mezeru

v příštím roce sanovat, tak nemůžeme asi rozhodnout o tom, jestli ten navržený koeficient je příliš vysoký nebo naopak příliš nízký.

Bc. M. Rosenbergová

Přesto tvrdím, že tato rozpočtová diskuse se netýká tohoto bodu. Nezlobte se, pane kolego, dám vám prostor potom v různém.

Mgr. Korytář

I když to potřebuji pro rozhodnutí v této věci?

Bc. M. Rosenbergová

Já budu muset stejně dát hlasovat o tom, jestli vás nevyločíme kvůli střetu zájmů, který jste si nahlásil. Takže je to pro vás opravdu tak důležité?

Mgr. Korytář

To samozřejmě s tím počítám, že necháte hlasovat. Zastupitelé rozhodnou tak, jak rozhodnou. Ale já jako zastupitel tady mám právo vystupovat v diskusi, snášet argumenty i s tím vědomím, že jsem v možném střetu zájmu jako majitel nemovitosti. Proto se mohu v diskusi ptát, protože ty otázky a odpovědi pana náměstka mohou přispět k tomu, aby se zastupitelé mohli rozhodnout s vědomím všech souvislostí. A poslední věta. Moc nerozumím tomu, respektive vzbuzuje to ve mně určité podezření, proč není možné odpovědět na otázku, v jakém objemu se budou v příštím roce prodávat nemovitosti a zda se uvažuje o prodeji podílu v městských společnostech nebo o prodeji těchto společností?

Bc. M. Rosenbergová

Jestli vám kolega Šolc bude chtít odpovědět, tak se řádně přihlásí do diskuse. Já se zeptám doktora Baxy, pokud bude chtít hlasovat o svém pozměňovacím návrhu, aby si rozmyslel, jestli není ve střetu zájmů. Teď je přihlášen Mgr. Černý.

Mgr. Černý

Dobrá večer, já bych možná z tohoto místa chtěl požádat pana náměstka Šolce, aby nějakým způsobem omezil diskusi o těch jednotlivých čtvrtích, protože si myslím, že by to mohlo ještě více podlomit naši křehkou koaliční dohodu, kterou jsme udělali. Já si nemyslím, stejně tak jako spousta občanů v jednotlivých okrajových čtvrtích, že pro ně toto město dělá maximum. A když se půjdete do těch čtvrtí podívat, tak je to na nich i vidět. Nějaká slova o tom, že obslužnost stojí víc peněz, protože ty čtvrti jsou umístěné dál od centra dění, tzn. od této budovy, jsou nesmyslná. V rámci zachování naší křehké dohody, bych poprosil, aby se tady o tom už nemluvalo. To je jedna věc a druhá věc, kterou bych chtěl říct a s tím souhlasím tady s kolegou Korytářem. Já si naopak myslím, že pro tuto rozpravu je velmi důležité zasadit tu celou problematiku do kontextu celého rozpočtu. Mluvím o tom také z toho důvodu, že právě celý kontext rozpočtu byl nakonec důvodem, proč se Věci veřejné rozhodly, byť podmíněně, návrh na zvýšení daně podpořit a je třeba tady říct, že ten narůst, který se vybere z daně z nemovitostí v příštím roce, je jen velmi slabou nálepkou na celkový deficit rozpočtu, který se na nás řítí. A už v podstatě teď se tady rýsuje taková podoba rozpočtu, se kterou pravděpodobně nebude spokojen vůbec nikdo a bude zase výsledkem nějakého kompromisu. To, že tato koalice, ale i ta předešlá, která vznikla v tomto volebním období, za ten stav nemůže je zřejmé, ale myslím si, že v tuto chvíli by bylo korektní říct, že v rozpočtu se počítá s výraznými škrty a nepočítá se v něm s prodejem majetkových účastí ve společnostech ani s nějakým mimořádným prodejem majetku města. Alespoň takové byly výsledky jednání, která se v koalici vedla. Děkuji.

Doc. Václavík

Dámy a pánové, já se připojím k věci, které tu před chvílí zazněly. Rád bych podotkl především následující. My tady nyní všichni stojíme v nějaké situaci, která nám asi úplně není milá. Byli bychom rádi, kdybychom řešili spíš, kam bude město dávat peníze na investice, ale bohužel ta situace taková není. Naší povinností je postavit se k tomu čelem. Tu situaci nevyřešíme tím, když budeme neustále

říkat, co se stalo v minulosti. To se bezesporu stalo, ale my se teď musíme koukat do budoucna. Já když teď použiji selský rozum, tak chápu, že všechny ty věci je třeba dávat do širších souvislostí, ještě se o tom zmíním, ale přeci jen, když použiji selský rozum, tak si myslím, že je mnohem lepší řešit rozpočtovou díru, která má v uvozovkách jenom 130 mil. Kč, než rozpočtovou díru, která má 200 mil. Kč. To je první věc. Druhá věc, myslím si, že jak ta předchozí koalice, tak i současná koalice dala jasně najevo, že velké díry jako jsou investice a další záležitosti se pokusí řešit systematicky a v celé řadě věcí se to ukázalo. Ať už to byly některé investiční akce, které platilo město nebo na kterých se podílelo spolupodílem v IPRM a stejně tak se zodpovědně, a mohu to říct, protože jsem se některých těch jednání zúčastnil, se tato koalice staví k tomu, aby nějakým způsobem se pokusila nastavit rozpočet tak, aby služby města, protože si myslím, že toto město poskytuje kvalitní služby, tak aby byly omezovány co nejméně. Pokud možno, aby byly omezovány tak, aby se případně mohly vrátit zpátky do nějakého optimálního stavu. Jinými slovy řečeno, snažíme se prostě zachovat kvalitu služeb v nějakém rozsahu, který nám ještě umožní říct, že žijeme v kvalitním městě. Snažíme se to dělat také s nějakou, řekněme, sociální citlivostí, byť to tak na první pohled nemusí vypadat. Mnozí to interpretují úplně opačně, ale tohle je třeba jeden z kroků, kdy si myslíme, že se budeme snažit chovat sociálně citlivě a budeme se snažit o těch věcech jednat. Já bych byl proto velmi rád, abychom se věcně bavili o budoucnosti a neřešili minulost. Protože minulostí nevyřešíme dvěstěmilionovou díru. To tady budeme dvě hodiny křičet nebo dvě hodiny brečet, budeme si říkat, kdo za všechno může, ale těch 200 mil. Kč nikdo za nás nevyřeší.

PhDr. Baxa

Já jsem si se zájmem poslechl zbožná přání pana doc. Václavíka. Mám k tomu asi tolik, že tahle koalice schválila druhé rozpočtové opatření, které kdy s vědomím toho, že jsou problémy na straně příjmů a výdajů, tak zvýšila výdaje a příjmy rozpočtu uměle. My jsme vždycky tvrdili, že šlo o vylhané rozpočtové opatření o 50 mil. Kč, tzn., že o těchto 50 mil. Kč si zkomplikovalo situaci do dalšího roku. Takže to je vina této koalice, myslím si, že je fér se o tom tady bavit. Zároveň si myslím, že je fér se bavit o minulosti, protože většina těch problémů, které město má, je díky tomu, že se tady v historii hospodařilo špatně. To si myslím, že je zapotřebí jednoznačně říct a s tímto vědomím jsou také motivovány některé věci, které navrhujeme v našem pozměňovacím návrhu. Ty věci se právě snaží dojít k rozpitvání a prošetření některých těch věcí z minulosti a vyvození osobní zodpovědnosti některých, kteří za to špatné hospodaření města v minulosti mohli. Chtěl bych také podotknout, že tato koalice neudělala zatím žádné hmatatelné kroky za tu dobu, co je ve funkci, které by pomohly k navýšení příjmů nebo naopak k omezení dopadu z některých nevýhodných smluv, které má město z minulosti. A to je tato koalice ve vedení města už téměř půl roku. Chtěl bych se ve svém příspěvku zeptat, položit několik otázek panu starostovi Pohankovi. Já je řeknu, jsou čtyři a pak ho požádám o odpovědi. V první řadě bych se chtěl zeptat pana starosty Pohanky, co jej vedlo k tomu, že navrhuje pro Vratislavice nižší daně z nemovitostí? Druhá otázka je, jak jsou na tom s rozpočtem Vratislavice letos? Jestli je správný můj dojem, že cca čtvrtina výdajů Vratislavic je kryta přebytkem z minulého roku, který se do příštího roku nebude opakovat a další část toho čtvrtinového schodku, který zdá se Vratislavice mají, je kryta prodejem pozemků, které se nejspíš neuskuteční? Třetí otázka se týká, jakým způsobem si Vratislavice v příštím roce naloží v případě, že bude stornován prodej pozemků firmě Imobillien se splátkou na Kulturní centrum 101010 a na spolufinancování tělocvičny, která může být spolufinancována v rámci Fondu integrovaného plánu rozvoje města. A poslední otázka na pana starostu Pohanku je filosofická. Jestli si myslí, že je správné, aby se ve Vratislavicích platily nižší daně ve srovnání například s Machnínem a třeba se sousedním Vescem? Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Pan starosta odpoví.

Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Dobrý podvečer, vážené zastupitelky i vážení zastupitelé. Chápu argumenty některých zastupitelů a občanů nebydlících ve Vratislavicích nad Nisou nad tím, že Vratislavice by jaksí neměly mít jinou výši koeficientu daně z nemovitostí než je tomu v jiných částech města statutárního Liberce. Na druhou stranu je třeba připomenout, že Vratislavice mají jiné postavení než jiné městské části statutárního města Liberec. Vratislavice mají vlastní zastupitelstvo, vlastní rozpočet, už pan kolega

Šolc tady několikrát zmiňoval a je důležité, abych to tady zdůraznil. Rozpočet není nijak závislý na rozpočtu statutárního města Liberec. Ve Vratislavicích rozhodujeme o kvalitě života 8.000 obyvatel, a jestli jste nám tento mandát dali, zastupitelé v minulých letech, narážím na statut z roku 2001, tak bychom měli mít možnost, abychom určili, jakou výši daně z nemovitostí našim obyvatelům určíme. Takže to je odpověď na tu poslední otázku. Ty další předchozí si myslím jsou plně v kompetenci vratislavického zastupitelstva právě proto, že zodpovídá za rozpočet městského obvodu. Já si myslím, že to není předmětem dnešního jednání.

Bc. Šolc

Jenom rychlá uklidňující odpověď pro pana Mgr. Korytáře. Pane Korytáři, v tom řešení 140 mil. Kč není žádná velká akvizice cizím subjektem našich organizací. V tomto ohledu můžete být klidný. Samozřejmě, že z fondu hospodářské činnosti nějaké peníze převádíme a bude samozřejmě záležet na nás, jestli to budou peníze z pronájmů, prodejů atd. Jinak bych se ohradil proti tomu, co řekl kolega Baxa. Naopak, naše koalice dokázala zde některé díry ucpat, nebudu si myslet, že to jsou všechny díry, na to jsme tady ještě relativně krátce, a dokázali jsme i zvýšit příjmy, ať už to byla věcná břemena, nebo co se týče ucpávání děr to je nová protikorupční směrnice dle semilského vzoru. V této podobě veřejných zakázek jsme ušetřili opravdu velké a významné částky. Takže vaše slova o tom, že jsme nedokázali nic, nejsou fér. Jinak já už jsem k dani tady řekl skoro všechno. Žádám vás, kousněme do toho kyselého jablka, udělejme to nyní, protože každé jiné kousnutí v příštích letech bude ještě obtížněji hledat politický konsensus.

Mgr. Korytář

Já bych ještě s dovolením o tom kousnutí do kyselého jablka chvilku diskutoval, aby nám potom třeba nebylo zbytečně špatně, třeba v příštím roce. Protože se jedná o významný zásah. Budu reagovat na některé předřečníky a pak bych se zeptal paní primátorky, zda by mi mohla něco vysvětlit, protože to asi nechápu. Pan kolega Václavík tady říká, vím, že to tady říkáte opakovaně, že není třeba se dívat do minulosti, že naopak bychom se do minulosti vůbec dívat neměli, protože to nikam nevede, a že je potřeba jenom pohled do budoucnosti. Já si dovoluji s vámi zcela zásadně nesouhlasit. Myslím si, že tento vlastní rozpor byl možná i jedním z důvodů, proč se rozpadla i ta předchozí koalice, protože v tomto my jsme shodu nenašli. Já si totiž myslím, že pokud bychom se podívali, ale opravdu sofistikovaně a hluboko do minulosti, najali bychom právníky a auditory, takže bychom možná zjistili, že v minulosti leží ještě desítky mil. Kč, které by se, pokud bychom o to jako město stáli, možná podařilo do městského rozpočtu získat, ale to bychom do toho museli samozřejmě něco investovat a nejen nad tou minulostí zavírat oči. Protože, já vím, že celý dvoumiliardový dluh se nevezl jenom z těchto nevýhodných obchodů, že tam je také hala a další investice, ale já jsem to tady nechtěl říkat, ale zrovna to obvinění bývalého primátora a jeho náměstků ze škody ve výši 17 mil. Kč, je podle mne jen kousek ledovce, který tady je z minulosti. Pokud se nebudeme snažit tyto peníze z minulosti získat od těch, kteří zapříčinili, že město o ně přišlo, tak si myslím, že jako zastupitelé nemáme ani právo chtít po občanech, aby teď začali platit větší daně z nemovitostí. To zkrátka podle mne nejde. To, že tady někdo v minulosti hospodařil nehospodárně, tak my teď za tím uděláme tlustou čáru a řekneme: minulost nás nezajímá, pojďme se dívat už jenom do budoucnosti? Jenom jsem chtěl říct, že s tímto názorem zásadně nesouhlasím a budu s ním nesouhlasit vždy, kdy se tady objeví, a budu se snažit, abych ukázal, že v minulosti se peníze najít dají. Další věc je, vy tady říkáte, pojďme už hlasovat, pojďme jednat od té minulosti, ale my jako Změna pro Liberec jsme chtěli jednat o této dani z nemovitostí, o tomto bodu. Pan náměstek Šolc od nás dostal konkrétní návrh, ale když s ním chtěl pan kolega Baxa ze Změny pro Liberec vyjednávat, tak si pan náměstek, když tak pan kolega Baxa to doplní nebo alespoň z mých informací, čas neudělal, k žádnému jednání nedošlo a nikdo s námi o těchto věcech nejednal. Takto mám informace od kolegy Baxy, předpokládám, že mi je předal správně. Měl bych další otázku. Pokud tady zaznělo, že se nebudou prodávat podíly městských společností, tak to mne částečně uklidnilo, ale stejně tak bych se chtěl zeptat: čeho všeho se mají týkat ony základním škrtů ve fungování města? Protože ta moje otázka je stejná, pokud se tady navrhnou nějaké zásadní škrtů ve fungování města, tak bychom o tom jako zastupitelé měli vědět, abychom zvážili, jestli máme podpořit tuto vyhlášku v té výši, jaká je, anebo pokud škrtů jsou zásadní nebo fatální, tak bychom se možná měli ještě pobavit o tom, jestli ten koeficient nezvýšit. Ale, teď to říkám, to je ta naše opoziční role, my jako opozice nemáme informace, které bychom měli mít, takže těžko

můžeme rozhodnout, jestli koeficient je správný nebo ne. A poslední věc, a to je na paní primátorku. Já jsem trochu zmatený, protože já si myslím, že střet zájmů jsem měl ohlásit. Pan Mgr. Audy řekl, že to střet zájmů nebyl, ale vy jste říkala, že přesto o tom necháte hlasovat. Tak nevím, jak to je.

Bc. M. Rosenbergová

Já vám odpovím dřív, než kolega Šolc. Podle jednacího řádu já stejně musím nechat hlasovat zastupitelstvo, jestli budete vyloučeni z hlasování nebo ne. Proto jsem se ptala kolegy Baxy, jestli v tom pozměňovacím návrhu, protože se týká také vyhlášky, je také ve střetu zájmů, protože bych zase musela nechat hlasovat zastupitelstvo. To byl důvod toho dotazu.

Mgr. Korytář

Tak to jsem teď asi nepochopil. To nevadí.

Bc. M. Rosenbergová

Tak se ještě ptejte, já se pokusím vám to nějak vysvětlit.

Mgr. Korytář

Ne, já jsem se chtěl zeptat, jestli platí právní názor pana Audyho, který říká, že když se schvaluje tato daň z nemovitostí, takže ve střetu zájmů nejsme.

Bc. M. Rosenbergová

Podle nás ten názor platí, nicméně vy jste nahlásili střet zájmů. Tak já se vás před hlasováním na to zeptám, jestli na tom trváte a pokud budete trvat, tak já budu muset požádat zastupitelstvo, aby rozhodlo o vyloučení. Rozumíme si?

Mgr. Korytář

Už jsem to pochopil, děkuji. Ještě bych se chtěl zeptat pana kolegy Šolce, jestli by nám jako ekonomický náměstek a ten, kdo je zodpovědný za přípravu příštího rozpočtu, mohl nastínit alespoň ty nejzásadnější dopady finanční situace na fungování města v příštím roce.

Bc. Šolc

Pane Korytáři, pravděpodobně vás tato odpověď neuspokojí, ale chápejte, jsou to velmi citlivé informace, které ještě nedošly konsensu. Ano, našli jsme finanční zdroje, nebudeme to zveřejňovat, protože bychom zbytečně na tomto veřejném jednání i ředitele našich organizací mohli znepokojit do té míry, která potom nebude muset být fakticky pravda, ale netýká se to jenom jednoho oboru. Týká se to průřezově celým městem. Můžu říct sám za sebe, jako za gesce svěřené Liberec občanům, ano, budeme umět hledat peníze třeba i ve školství. Ale nebudu vám říkat kolik, nebudu vám říkat jakou formou, protože tyto věci se musí domluvit. A mimo jiné, kdyby tato vyhláška dnes neprošla, tak ta naše opatření budou z gruntu jiná, než ta, která jsme si vymysleli, ale pokud to dnes projde, tak to je pro nás do jisté míry jasnější.

Ing. Hampl

Já bych se chtěl zeptat pana Černého, chtěl bych reagovat na jeho příspěvek. Vy jste člen rady města, jste členem koalice a vy jste ve svém příspěvku řekl, že Věci veřejné podminečně podpoří ten návrh na změnu daně z nemovitostí. Já bych se chtěl zeptat, jaké jsou vaše podmínky, za jakých podpoříte tento konečný návrh? Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Pane kolego, chcete odpovědět nebo se přihlásíte do diskuse?

Mgr. Černý

Já jsem to částečně naznačil. Podmínky, za kterých jsme se rozhodli podpořit daň, právě směřují k realizaci našeho volebního programu. To znamená transparentnost některých kroků, v tomto se už

hodně pokročilo a my jsme v podstatě akceptovali vysvětlení vedení města, pokud jde o výběrová řízení na některé zakázky, které tady probíhají, to už funguje. Odbornost, to byl další bod programu. I tam už byly učiněny na magistrátu města některé změny a dalším tím krokem, a to je to nejpodstatnější, je právě to zde diskutované šetření a hledání úspor. My jsme asi před třemi týdny, kdy se to projednávalo poprvé, vyjádřili svůj názor v tom smyslu, že existuje celá řada oblastí, ve kterých se dá ušetřit a v rámci jednání o rozpočtu, jak už to tady naznačil pan náměstek Šolc, jsme už našli společnou řeč v konkrétních bodech, kde se úspory dají hledat. Bohužel jsme dospěli k názoru, že ten deficit 200 mil. Kč oproti roku 2011 prostě vykrýt nelze, aniž by došlo ke zvýšení daně z nemovitostí, tak jsme se rozhodli daň podpořit i bez toho, že by některé ty kroky byly dotaženy do konce. Předpokládáme, že do jara to bude všechno fungovat tak, jak jsme si domluvili.

Ing. Morávek

Já bych chtěl jenom informovat všechny zastupitele, pokud nečetli to naše vyjádření k tomuto návrhu, že naše stanovisko se opírá o to, jaké dopady nejen tímto rozhodnutím, ale rozhodnutím vlády čekají všechny občany tohoto státu. A že všechno nejhorší je, že to dopadá na nízkopříjmové obyvatele. Proto jsme my řekli, že tyto záležitosti, které jsou v pravomoci města, podpořit nemůžeme, i když víme, že situace není jednoduchá. Ale tyto záležitosti si musí uvědomit také vláda. Není možné, aby na lidi v této situaci dopadaly další ekonomické rány, včetně zvýšení DPH, včetně zvyšování nájmu, včetně zvyšování elektrické energie, včetně zvyšování plynu atd. A navíc jsme si samozřejmě vědomi toho, že dlouhodobě nejen toto město, ale i další města a obce, musely řešit díry v rozpočtu také tím, že rozprodávaly svůj majetek. My jsme dlouhodobě říkali, to přeci není v této republice řešení. Bohužel, bylo to řešení právě proto, že byly malé daňové příjmy a že daňové příjmy nejsou rozvrstveny také podle příjmových skupin. A protože to pokračuje, nemůžeme to dál podporovat. Jenom bych chtěl upozornit, co budeme dělat potom za rok další, co budeme dál zvyšovat? Daň z nemovitostí? Jak budeme řešit tyto záležitosti? I loňského roku nám bylo řečeno, když nepodpoříte prodej letišť, nemůžeme vyjít s rozpočtem. Takhle to přeci v republice nejde. Nejde to jenom proto, že stát má jiné priority na výdaje a jiné priority na příjmy. Proto tuto záležitost nemůžeme podpořit a takto budeme hlasovat.

Doc. Václavík

Děkuji, paní primátorko. Já už jsem se nechtěl do debaty hlásit, protože přeci jen trvá už nějakou dobu a je potřeba, aby tady zazněly ještě nějaké další argumenty. Nicméně musím se ohradit proti tvrzení kolegů ze Změny pro Liberec, kteří podle mne naprosto záměrně a účelově dezinterpretují to, co tady řečeno, a to nejen z mých úst. Bylo by asi dobré, říct rovnou čeho jsme byli svědkem dnes, je něco, co se bude zřejmě opakovat, a to je totiž to, že vše dobré, co se stane v tomto městě, stalo v tomto městě a stává v tomto městě, je jenom díky kolegům ze Změny pro Liberec. Za vše ostatní mohou ti další. Dnes jsme to viděli kupříkladu v souvislosti s hospicem, který jak všichni víme je bezesporu jenom dílem Změny pro Liberec. Ale nějak se zapomíná na to, že především čelní představitelé Změny pro Liberec mají svůj poměrně zásadní podíl na tom, teď se bavím o letošním roce, v jaké situaci jsme. Protože kupříkladu, když se sestavoval rozpočet na tento rok, tak rada města nebyla informována o tom, že do rozpočtu jsou zaneseny příjmy, které reálnými příjmy nikdy být nemohou. Přesto s nimi bylo počítáno, tuto informaci měli minimálně dva nebo tři členové rady. Bohužel jenom z jedné politické strany. Ta další věc. Já jsem, pane Korytáři, nikdy neřikal to, že udělejme tlustou čáru za minulostí a neřikal jsem to v žádném případě v souvislosti s debatou o dani z nemovitostí. Já jsem akorát říkal, že teď nevyřešíme hledáním a řešením minulých kauz situaci, která nás čeká v příštím roce. Navrhoval jsem pouze, chovat se racionálně a pragmaticky. Pokud se v tomto městě, a není vyloučeno, že se staly nějaké věci, které jsou nepravostí, pak musí konat orgány činné v trestním řízení. Naší povinností je ucpat, jak už tady bylo několikrát řečeno, díry, které ať už vědomky nebo nevědomky vznikly, a musíme se o to snažit. Myslím si, že je to zájmem nás všech a ani ta bývalá koalice ani současná koalice si myslím nedělá další díry, nezvětšuje ty díry a nechce, aby stávající díry dále existovaly. Děláme všechno proto, aby se opravdu peníze utrácely způsobem, který je nebo využívaly způsobem, který je racionální a ku prospěchu tohoto města. Je mi jasné, že budete dělat politické téma, koneckonců toto je politické téma, z věci jako jsou daně z nemovitostí. Rád bych jenom upozornil na to, že to byla právě Změna pro Liberec, která první navrhovala zvýšení daně

z nemovitostí. My to vnímáme jako v podstatě jeden z mála legitimních a možných zdrojů, jak získat ty prostředky a bavíme se o tom relativně dlouho. Teď nemyslím debatu na zastupitelstvu, ale obecně, protože ty první náměty o tom, že se bude zvyšovat daň z nemovitostí, pokud se dobře pamatují, ty začaly padat někdy v lednu. Jenom, abych upozornil na tyto věci, protože to pak vypadá, že my jsme ti, kteří chceme zvyšovat a chceme lidem brát peníze a vy jste ti, kteří vlastně strašným způsobem lidi brání. Udělal jsem stejnou demagogii, jako děláte doposud vy. Já bych byl tady skutečně velmi rád, abychom se k tomu začali stavět věcně, protože na té lodi jedeme všichni. Bez ohledu na to, jestli stojíme v opozici nebo koalici a je naší povinností město spravovat tak, aby poskytovalo, co možná nejlepší prostředí pro život lidí, kteří v něm bydlí.

Prof. Šedlbauer

Já jsem zaprvé chtěl reagovat na pana starostu Pohanku, protože to, co tady říkal, by byla pravda pouze tehdy, kdyby to, co zvyšuje kvalitu života Vratislavických, bylo hrazeno pouze z příjmu Vratislavic. Ale tak to prostě není, ta debata už tady proběhla. To je myslím zřejmé. Vratislavice se tady chovají jako černý pasažér v této otázce daně z nemovitostí. Teď bych chtěl reagovat na další část debaty, včetně té, kterou tady přednesl kolega Václavík. Je jasné, že stojíme nad rozlitym mlékem, a to rozlité mléko vzniklo různými způsoby, různými cestami. Otázka je, jak to řešit? Chytré řešení asi v sobě zahrnuje všechny možné cesty, tzn. jak na jedné straně snižování nákladů, tak na druhé straně zvyšování příjmů. Ano, je pravda, že Změna pro Liberec s navýšením daně z nemovitostí přišla jako s jedním z možných řešení, jednou z alternativ. Ale vždy jsme vedle toho říkali to „ale“, to „ale“ velmi důležité, které vy opomíjíte možná velmi záměrně. Totiž, že je zároveň potřeba podívat se na příčiny, kvůli kterým nám peníze z rozpočtu unikají a kvůli kterým nám unikaly v minulosti. Protože ona ta minulost není jenom uzavřená záležitost, ale je to i něco, co se promítá do současnosti, budoucnosti. Podívejme se třeba jenom na některé výdaje, které má město pravidelně, a které jsou vázány smlouvami, které, podle našeho názoru, město znevýhodňují. Smlouvy jako jsou třeba se společností Eltodo na osvětlení, se společností .A.S.A. na odpady, koneckonců ta smlouva samotná byla napadena. Smlouva, úžasný příklad, se společností Sport Facility Management, kdy této dceřiné společnosti Syneru platíme více jak 14 mil. Kč ročně v podstatě jen za to, že nám provozuje arénu, kterou jsme jí dali do vínku. To jsou věci, na které se podle našeho hlubokého přesvědčení, musíme podívat taky a musíme se snažit je nějakým způsobem řešit. Ano, my jsme přišli s tím, že je možné uvažovat o zvýšení daně z nemovitostí, ale když město začne u sebe. To je to, co tady říkáme celou dobu, to, co tady říkal kolega MUDr. Chvála.

Ing. Rutkovský

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych se chtěl velmi důrazně ohradit proti tvrzení Jaromíra Baxy, zastupitele, o tom, že město nepokračuje nebo nedělá kroky k šetření a nesnižuje náklady. To je naprostý nesmysl. To, že Jaromír Baxa není seznámen s kroky města, ještě neznamená, že toto neděláme. Já to beru osobně jako urážku svojí práce, protože myslím si, že to, co za námi nyní vzniká, je základem principiální snižování cen ve výběrových řízeních. Takže takto bych rád odpovídal.

PhDr. Baxa

Já začnu omluvou. Řeknu, že jsem měl možná použít, že to dělá nedostatečně, že ty kroky ještě nebylo možné spatřit například v návrhu příjmů na další rok, které by vypadaly lépe, než jak vypadají. Takže za to, že jsem řekl, že nic neděláte, se omlouvám. Měl jsem říci, že není zatím vidět, že by za vámi nějaká práce nebo ne nějaká práce, ale že by to, co děláte, mělo dostatečné výsledky na to, aby to městu pomohlo. Co se týče věcných břemen, o kterých mluvil pan kolega Šolc, tak ty byly přijaty, připraveny již za nás a co týká slavné protikorupční směrnice, tak ta se momentálně příliš nedodrhuje. S kolegy ze Změny jsme našli v mnoha zakázkách množství pochybení v tom, že nejsou zveřejňovány údaje, ke kterým se sama rada zavázala a dokonce, že některé zakázky, které jsou zadávány firmami pověřenými městem, tak jsou zadávány v rozporu s ustanoveními směrnice, kterou se tady vedení města chlubí. My jsme k tomu přistupovali konstruktivně a navrhli jsme řešení nebo několik řešení. Jedním z těch řešení je audit veřejných zakázek. Navrhli jsme ho dokonce v takové podobě, která by město vůbec nic nestála, přesto jsme se nedobrali ani k tomu, abychom se dobrali, že je to dobrá cesta, že bude udělána. Nebo jsem alespoň takový příslib neslyšel od pana náměstka Šolce, který

mimochodem od minulého zastupitelstva si neudělal čas probrat naše podmínky, naše žádosti, naše řekněme návrhy na zlepšení toho, jak hospodaření města funguje. V podstatě od minulého zastupitelstva jsme chtěli jedinou věc, abychom se o těchto návrzích ještě jednou pobavili, pobavili se o tom, kdy ty či ony návrhy mohou být splněny, abychom se dobrali ke konkrétnímu harmonogramu a ke konkrétním termínům. K tomu nedošlo. Chtěl bych požádat Mgr. Audyho, aby nám tu zkusil vysvětlit jeho statut Vratislavic, protože pokud se dobře pamatují, statutární město Liberec je v nadřazeném postavení vůči Vratislavicím a má vykonávat metodickou a kontrolní a další funkce, pokud se dobře pamatují, ale nejsem si tím přesně jistý. Zajímalo by mne, jak to je a zajímalo by mne, jestli pan starosta Pohanka svojí odpovědí nešel nad rámec svých pravomocí. Děkuji.

Ing. Bernát

Dobrý večer vážené dámy, vážení pánové, je nám tady kladeno na důraz, abychom byli rozumní, abychom chápali situaci rozpočtu, abychom chápali, co všechno ohrozíme příští rok, co bude muset být třeba omezováno a bude těžko vrátit zpátky. Já musím říct ke své lítosti, že pro tento návrh hlasovat nemohu, protože ta situace srovnání koeficientu Liberec a Vratislavice mi připadá jako politická hra, jako politický kalkul, protože situace je v pravdě zcela jiná. Vratislavice mají úplně perfektní zázemí, dopravní obslužnost, životní prostředí, celou řadu faktorů, o kterých se jiným částem města Liberce odtrženým, těžko dostupným v kopcovitém terénu, ani nesní. Já si myslím, že tady skutečně došlo k politické dohodě a já prostě v tomto nechci být odpovědný a zároveň pokrýt tuto politickou dohodu.

MUDr. Dzan

Dobrý večer dámy a pánové, já souhlasím s tím, co tady řekl Mgr. Korytář, že je potřeba vidět souvislosti mnohdy v širších intencích. A tady vyplul problém osobního sporu respektive střetu zájmů. Pan Mgr. Audy nám tady sice řekl svůj pohled, já bych ho možná rozšířil, protože přestupku se dopustí veřejný funkcionář, který nepodal oznámení o osobním zájmu. To je podle §8 zákona 159/2006. Jenže, co to je osobní zájem nebo střet zájmů? Z roku 1992 v zákoně bylo definováno, že je to tehdy, když zastupitel získá neoprávněný prospěch pro sebe nebo jinou osobu. V novelizaci zákona z roku 2006, je to zákon č. 159, již definice střetu zájmů není. Čili musíme se obrátit na zákon o obcích, kde je napsáno, že střet je tehdy, když podíl na projednávání a rozhodování by mohl znamenat výhodu nebo škodu pro dotyčnou osobu nebo osobu blízkou. Já vím, že jsme tady teď jednali o dani z nemovitostí, ale protože je v tom zákoně dáno, že přestupku se dopustí veřejný funkcionář, který nepodal oznámení o střetu zájmů, a paní primátorka říkala, že o tom dá tady hlasovat. Čili pokud zvýšíme daň z nemovitostí, tak nepředpokládám, že by někdo z nás měl osobní prospěch. Čili jednoznačně by z toho plynul neprospěch, čili vyloučit se z hlasování považují za, nevím jak to kulantně nazvat. Prospěch z toho nikdo nebude mít, protože peníze určitě nepůjdou do jeho kapsy. Bude z toho neprospěch, protože pokud má někdo nemovitost, zaplatí víc. Pokud dá potom paní primátorka hlasovat, navrhol bych, protože v zákoně je také dáno, že o tom existuje-li důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování v této záležitosti, rozhoduje orgán obce. Dal bych hlasovat o tom, jestli návrh na zvýšení daně z nemovitostí je důvodem pro vyhlášení střetu zájmů, čili aby tento orgán, toto zastupitelstvo o tom rozhodlo, abychom se nedostávali do toho, že někdo další, protože v podstatě každý tady bydlí, každý má někde nějakou nemovitost nebo byt, tak abychom se nedostávali do nějakého problému. Navrhl bych toto řešení, ale předtím bych se těch, kdo vyhlásili střet zájmů, zeptal, jestli prostě to, že budou mít škodu, budou podílet na chodu tohoto města, jestli je důvod pro to, aby se vyloučili z tohoto hlasování.

Mgr. Lysáková

Já se domnívám, že pohádka může začínat i takhle. Bylo jedno zastupitelstvo, které se chovalo přesně podle potřeb občanů. Ale teď bych se chtěla zeptat vážně i na něco dalšího. Toto rozhodování je velmi závažná záležitost, ale velmi mne překvapuje - během pár dnů došlo k dosti názorovým kotrmelcům. Změna postojů u Věcí veřejných a sociální demokracie, když si vzpomenu na radniční Zpravodaj, který šel do každé domácnosti a kde obě tyto strany v podstatě se vyslovily - nezvyšovat daň z nemovitostí. Předpokládám tedy, že minimálně ve stejném médiu dojde k vysvětlení, protože

zase to je jaksi za prostředky daňových poplatníků tento Zpravodaj. Došlo tam tedy jaksi k mýlení, řekněme přehodnocení na poslední chvíli, a bohužel musím konstatovat, že „chud'as má vždycky absolutismus“ a potvrzuje se, že „peníze jsou nejnebezpečnější prostředek k pokoření člověka“.

Mgr. Korytář

Já bych rád navázal na to, co tady řekla paní Lysáková. Mně to ani nedošla ta souvislost se Zpravodajem města. Myslím, že jsme minimálně od zastupitelů za ČSSD dostali, nebo alespoň já osobně, další lekci z politického pragmatismu. Protože, když ve volební kampani říkám, že nebudu zvyšovat daň z nemovitostí, pak všem občanům tedy ještě napíšu ve Zpravodaji města, že to nepodpořím, takže vlastně ti lidé si mohou myslet, že nic takového nehrozí a pak těsně před zastupitelstvem změním názor a najednou oznámím, že tedy pro to ruku zvednu. To si tedy, když to nazvu slušně, tak řeknu, že je to pragmatické. Děkuji kolegyni Lysákové, že na to upozornila, protože jsem rád, že to tady zaznělo taky. Panu kolegovi Václavíkovi bych rád odpověděl, že jsem nikdy netvrdil ani si to nemyslím a myslím, že to ani tvrdit nebudu, že všechny dobré věci jsou dílem Změny a špatné těch ostatních. Myslím si, že některé dobré věci jsou dílem Změny, my děláme i chyby, ale stejně tak současná koalice i ty předchozí dělaly také chyby a my na ty chyby poukazujeme. My přeci o tom musíme mluvit a vaší úlohou je bránit se a říkat, že je všechno v pořádku a naší úlohou je říkat to, co v pořádku není. To je úděl opozice, tak to, prosím, již akceptujte. A to, co tady říkal ještě jeden z předřečníků, že by rád chápal ty důvody, když se nám tady teď říká a já to částečně chápu, protože jsme sami jako Změna s tím do koalice přišli a říkali jsme: budeme se muset bavit o dani z nemovitostí, protože tady je ten propad. Pamatuji se také na diskuse s panem kolegou Šolcem, který tam vyskakoval jako čertík a říkal, že to v žádném případě. Protože by to bylo trestání těch úspěšných. Jsem rád, že jste v tom trochu změnil názor, ale zase abychom my byli schopní chápat důvody, které k tomu vedou, tak bychom potřebovali mít na papíře základní souvislosti, které jsou se změnou spojeny. Pokuste se mne dobře pochopit a nechyťat mne za slovo. My přiznáváme jako Změna, že jsme přišli s návrhem na zvýšení daně z nemovitostí a že jsme se o tom bavili, také proto se k tomu nestavíme úplně negativně a máme tady nějaké podmínky, ale ve chvíli, kdy řeknete, že změny se dotknou fungování víceméně všech městských organizací a že ten dopad nebude kosmetický, ale výrazný, tak bychom rádi věděli, jako zastupitelé za Změnu, v čem ten dopad bude? Protože pokud dopad bude opravdu výrazný a měli bychom ta čísla na stole, tak pak bychom se asi měli bavit nejen o Vratislavicích, ale i o koeficientu pro celé město. My tu informaci nemáme, tak jak o tom máme rozhodnout? To je vlastně jakýsi bianko-šek pro nové vedení města, abychom nasypali do rozpočtu další peníze, ale jestli se rozpočet zachrání nebo jak bude fungovat město, to jste nám zapomněli říct. Děkuji.

Mgr. Morávková

Já částečně navážu na pana Korytáře. Chtěla bych ještě reagovat na výtku nebo rozeznání pana Rutkovského, který nás tady v podstatě zase napadl, že my je napadáme nebo vás napadáme, jako vedení města. Já jenom vezmu maličký ilustrační případ, který vlastně není přímo obsahem nebo nesouvisí naprosto přímo s daní z nemovitostí, ale v podstatě jen dokresluje to, čeho my se obáváme. V momentě, kdy vy nějakým způsobem jako současné vedení města obhájíte zvýšení daně z nemovitostí tímto způsobem, ať už spravedlivě, respektive nespravedlivě pro jednotlivá území města, tak v podstatě k nám doznívají třeba takové střípky, byť bylo v červnu schváleno druhé rozpočtové opatření, tak právě z důvodů nenaplnění určité části příjmových položek dochází zřejmě subjektivně k redukování některého naplňování tohoto druhého opatření, tzn., že se třeba nenakoupí některé velmi pracně vysoutěžené nebo vyzískané výhodné nabídky pro doplnění mobiliáře města. Tuším, že šlo o odpadkové koše. Neuzavře se vůbec smlouva na recyklační dvorečky, které samozřejmě shodou okolností potřebují právě naše organizace. Ale v podstatě jde o co? Jde o kvalitu služeb, které vy jste si schválili v rozpočtovém opatření a teď, byť se jedná o položky maximálně státní, tak je nejste schopni jakýmkoliv způsobem v rámci letošního rozpočtu naplňovat. Při tom investiční věci běží svým způsobem setrvačností úplně jinou, jakoby se nechumelilo, byť ani na to město nemá peníze. Takže musíte trochu chápat naše obavy a naši neochotu poskytnout vám určitý bianko-šek s tím, že budete jako dosud, víceméně náhodně nebo subjektivně, zacházet s městským rozpočtem, tak jak vám se nějakým způsobem bude chtít upřednostnit nebo neupřednostnit. Například

další střípek, který dolehl, že ať se daň zvýší nebo nezvýší, příští rok nebudou v podstatě žádné fondy, tzn. že řada neziskových organizací prostě nedostane žádné příspěvky, protože to je samozřejmě také varianta na čem se dá úplně ušetřit. Ale asi si dostatečně neuvědomujete, jednak že rozpočet má mít nějaká pravidla – procentuální nebo sektorová, která se nedají úplně vynulovat. A jednak v momentě, kdy tady zatěžujete občany daní jednoduchou, vybíratelnou, tak jim také ale musíte garantovat určitou kvalitu služeb. Já se domnívám, že právě ta komunita občanů, kteří třídí víc než je běžné do tří, čtyř, pěti odpadových kontejnerů podle toho, co město ve velkoplošném měřítku sbírá, tak je docela významná skupina obyvatel, které také možná zajímá, co s jejich penězi děláte a případně jsou ochotní se na něčem více podílet ať už svojí dobrovolnickou prací nebo angažovaností. Možná právě tím, jak chaoticky rozhodujete, na příkladu jsem použila to druhé rozpočtové opatření, respektive pár drobností z něj, tak já vůbec nejsem přesvědčená o tom, že víte, co uděláte zítra nebo pozítří. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat kolegů ze Změny pro Liberec, jestli si uvědomují vážnost současné finanční situace, ve které se město nachází? Nemluvím o tom, kdo za to může. Jestli si uvědomujete tu vážnost, jestli byste nás seznámili s tím, za jakých podmínek byste hlasovali pro zvýšení daně? To by mne zajímalo. Protože vím, že nějaký seznam podmínek vytvořen byl. Potom bych chtěl informovat ty, kteří nebyli přítomni složitým jednáním o dani z nemovitostí, a to jak s kolegy z ČSSD, tak s Věci veřejnými, že ta jednání byla opravdu, opravdu složitá a tím základním bodem, který asi zlomil oba tyto členy koalice, bylo to, že město nebo že v rozpočtu se přistupuje koncepčně ke snížení nákladů, a že opravdu se jedná o zásadní změnu přístupu k městským financím na základě složité finanční situace. Takže pokud naši koaliční partneři změnili svůj názor, tak já jsem rád, protože to bylo na základě těžkých jednání a opravdu na základě toho, že není asi jiná cesta, nebo my ji rozhodně neznáme.

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, já se omlouvám, že můj příspěvek bude o trochu delší než by si tato pokročilá hodina možná přála. Chtěl bych se zde ohradit proti hláškám typu bianko-šek, co s těmi penězi uděláte atd. To jsou přeci úplně nesmysly, protože tyto peníze budou standardním příjmem rozpočtu našeho statutárního města a o tomto rozpočtu bude rozhodovat pouze a jen toto zastupitelstvo. Ano, jsou to lekce z politického pragmatismu, pan Korytář to zde poměrně jasně pojmenoval. Ano, já principiálně s touto daní nesouhlasím, protože tato daň je zvrácená, protože občan si za zdaněné peníze koupí dům, postaví dům, zaplatí daň z přidané hodnoty, platí jak mourovatý a potom přijde město, které mu ji ještě zdání. Ano, tato daň je špatná. Ale na stranu druhou, tato daň je jediná možná. Kdybychom byli ve středověku a mohli uvalit daň z hlavy, tak by to bylo mnohem spravedlivější, protože hlava spotřebovává poměrným dílem ten městský servis. Ale takto to možné není. Já děkuji všem a svým způsobem to ukazuji i na sobě, kteří zapřeli sebe sama a k této dani takto seriózně a zodpovědně přistupují. Protože já říkám s celou odpovědností toho, jak ten rozpočet připravujeme, že bez zvýšení této daně bychom rozpočet dali pouze do podoby, která by v tomto zastupitelstvu nenašla zastání, a pravděpodobně by to vedlo k nějakému rozpočtovému provizoriu, které by ale bylo nic neřešící. Protože bychom utráceli 1/12 příjmů z roku 2011, tudíž bychom s velkou pompou město dovedli akorát na mizinu. A to je ten vzkaz, pojďme použít jeden z mála významných, respektive jediný významný nástroj, kterým si město své příjmy může zvýšit. My totiž bohužel nic jiného v této době dělat nemůžeme. Neexistuje žádný jiný nástroj, který by nám vykouznil 60 mil. Kč. My můžeme zvyšovat zábor veřejných prostranství, o dva body dál se budeme bavit o tom, že budeme zvyšovat daně, respektive odvody z videoherních terminálů. To jsou všechno věci, které jsou vítané a rozpočtu pomohou, ale žádný tento nástroj nám nepřinese 60 mil. Kč a stát se vůči svým městům chová velmi sobecky, protože státu také teče do bot. To znamená, sdílené daně klesají, stát vyplácí stále menší a menší příspěvky na přenesený výkon státní správy, ale už vůbec se s námi nebaví o tom, že bychom také mohli snižovat ten vykonávaný mandát státu a že bychom zavřeli půlku stavebního úřadu. To ne, on nám jenom sníží platby a města se s tím musejí nějakým způsobem poprat. Liberec je v situaci, kdy si nemůže už víc půjčit. Prostě to nejde. Nám se tady otevírají nůžky, a toto je opatření, které nám ty nůžky může přivřít. To, co nám zbývá, už musíme přivřít vlastní silou a když říkám, že jsme několik desítek hodin po nocích trávili tím, že jsme hledali rozpočtové kapitoly, ve kterých jsme mohli

škrtnout tak, abychom někomu neuškrtili krk, tak jsme tak opravdu činili. A skutečně koaliční partneři se k tomuto stavějí velmi zodpovědně a teď jsme svědky takové pohádky, o které mluvila paní Lysáková. Ti, co zvýšit daň z nemovitostí chtěli, se nyní ošívají a zvýšit ji nechtějí, a ti, co nechtěli, tak seriózně k tomu přistoupí. Bohužel se skřípěním zubů, bohužel tuto daň zvýšit musí, protože jinak bychom ten rozpočet dohromady a jednoduše nedali. Děkuji.

Mgr. Lysáková

Tímto rozumím, že pan náměstek Šolc teď vlastně poslal vzkaz svým voličům a je vzkaz nebo respektive hledisko politických slibů. Pravda je věc relativní. Děkuji.

Mgr. Černý

Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl reagovat na repliku o tom, že naše stanovisko bylo prezentováno ve Zpravodaji liberecké radnice. Možná, kdo jste ho četli pozorně, tak jste si všimli, že právě vyjádření klubu Věcí veřejných tam chybělo. Místo toho prostoru tam byl návod nebo povídání o tom, co to daň z nemovitostí je. Je to právě jen a pouze z toho důvodu, že ke dni uzávěrky jsme o té problematice intenzivně jednali s koaličním partnerem. Neměli jsme v té věci jasno. V té věci jsme si udělali jasno o 4 dny později a v zásadě jsme využili všech běžných prostředků, mediálních kanálů, abychom svůj názor publikovali v tisku a to, co jste nazvala názorový veletuč, není nic jiného než to, že změny, které jsme požadovali, aby proběhly s tím, že pak budeme zvýšení daně z nemovitostí podporovat a hovořili jsme otevřeně o roce 2012, tzn. zvýšení daně pro rok 2013. Nakonec jsme na základě podmínek, o kterých jsem už tady hovořil, když jsem zodpovídal dotaz kolegovi Hamplovi, tak na základě těchto částečných věcí, které už proběhly a ujištění, že se v pozitivních krocích bude pokračovat, tak jsme s tím zvýšením souhlasili. V tuto chvíli neplatí to, co jsme psali ve zprávě, jedná se v tuto chvíli o koaliční návrh, jedná se o návrh celé koalice, a naše menšinová koalice ji, předpokládám, 18 hlasy podpoří. My jsme nechtěli nijak tuto koalici ohrozit, její fungování, protože si myslíme, že ani jiná alternativa v tuto chvíli neexistuje. Děkuji.

PhDr. Baxa

Vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych vás seznámil s pozměňovacím návrhem, který jsme připravili právě s vědomím toho, v jaké finanční situaci město je a s tím, že platí pořad to, co jsem říkal v době, kdy jsem seděl tam nahoře. Platí pořad to sdělení, s kterým jsem odcházel. To znamená, že bez zvýšení daně z nemovitostí se slušný rozpočet na další rok sestavit nedá, s tím, že se asi trochu lišíme v tom, co k tomu všechno je potřeba. Náš pozměňovací návrh má dvě části. Ta první část je změna vyhlášky 2/2011, kde z článku 1 je vypuštěna ta část o sníženém koeficientu pro Vratislavice. Dovolil bych si k tomu říct ještě to, že bychom asi šli jinou cestou. Já osobně bych preferoval variantu, která by stanovila místní koeficient 3 a ten koeficient další nechávala okolo dvou až dvou a půl pro jednotlivé čtvrti, která by vedla na výnos daně z nemovitostí někde na úrovni 155 – 160 mil. Kč, což by odpovídalo Hradci Králové, ale to sem teď nepatří. Druhá část našeho pozměňovacího návrhu je tato: návrh usnesení je, že zastupitelstvo města po projednání vydává za 1) obecně závaznou vyhlášku o stanovení místního koeficientu, tou druhou částí je, že vydává obecně závaznou vyhlášku č. 2/2011 o použití koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí. A ukládá primátorce města Bc. Martině Rosenbergové, náměstkovi primátorky Bc. Jiřímu Šolcovi ve spolupráci s Mgr. Audym, vedoucím odboru právního a veřejných zakázek následujících 14 bodů:

1) Zajistit veškeré potřebné úkony k vydání obecně závazných vyhlášek č. 1/2011 a 2/2011 s termínem 30. 9. 2011

2) Předložit na jednání zastupitelstva města návrh na zřízení Fondu majetku města, do něž budou shromažďovány výnosy z prodeje nemovitostí a jejichž použití bude účelově vázáno na nákup jiných nemovitostí nebo na rozvojové projekty města a návrh statutu tohoto fondu. S termínem do 30. 11. 2011. Smysl tohoto bodu je to, že si myslíme, že by se s penězi získanými z prodeje majetku města mělo hospodařit transparentně a mělo by být jasné, jestli tyto peníze slouží k financování provozních výdajů nebo jestli jsou používány na rozvoj města.

3) Předložení seznamu stávajících smluv mezi statutárním městem Liberec a společnostmi s nejasnou majetkovou strukturou, například s neznámými majiteli, s akciemi na doručitele a podobně, kde nelze zjistit možný střet zájmů. S termínem do 30. 11. 2011 a tyto smlouvy v nejbližším možném termínu vypovědět a neuzavírat žádné takové další s tím, že u smluv, jejichž vypovězení může být z různých důvodů sporné, si vyžádat stanovisko zastupitelstva města. Tyto dva body jsou zaměřeny na to, směřují k větší transparentnosti s nakládáním s městskými penězi a směřují k tomu, aby si jednotliví třeba zastupitelé nebo politici nemohli osobám blízkým přihrávat zakázky nebo výhodné smlouvy. Netvrdíme, že současné vedení chce takové kroky dělat, ale myslíme si, že by bylo dobré udělat nějaký systémový mechanismus, který tomu zabrání s tím, že ta druhá část našeho usnesení, to, že u smluv, jejichž vypovězení může být sporné, si může vyžádat zastupitelstvo města, dává možnost vedení města u smluv, které považuje za podstatné, z různých důvodů tam to vypovězení nevidí jako reálné, si vyžádat stanovisko zastupitelstva města a netlačí tento náš návrh nutně vedení města k tomu, aby zbrkle rušilo všechny smlouvy bez nějakého rozmyslu, přemýšlení nad právními důsledky, které by takové rušení smluv mohlo mít. Pátým bodem našeho usnesení je připravit podrobný investiční výhled plánovaných investic města do roku 2015 a veřejně jej projednat před schválením rozpočtu a rozpočtového výhledu na rok 2012. Považujeme tento bod za klíčový jednak v naplňování programového prohlášení stávající koalice. Dalším našim bodem je, že město začne bezodkladně zveřejňovat faktury a smlouvy uzavírané mezi statutárním městem Liberec a dalšími subjekty města. Toto opatření patří mezi klíčová doporučení v boji proti korupci, která jsou doporučována nevládními organizacemi typu Oživení, Transparency Internacional a podobně.

Bc. M. Rosenbergová

Pane kolego, čas.

PhDr. Baxa

A semilskou výzvu, ke které se řada zastupitelů zvolených za dnešní koalici připojila. Chtěl bych požádat, jestli mohu přečíst dalších 7 bodů nebo jestli se mám znovu přihlásit do diskuse nebo jestli mám požádat někoho z kolegů, aby je předčetl.

Bc. M. Rosenbergová

Můžete je přečíst, ale možná je nemusíte komentovat.

PhDr. Baxa

Dobře. Chceme zveřejnit seznam faktur uzavřených a uzavřených smluv mezi statutárním městem Liberec a dalšími subjekty od roku 2002, což je v kontextu toho, že jsme přesvědčeni, že je potřeba zjistit a vyvést osobní zodpovědnost těch, kteří město přivedli k problémům, jaké jsou. S termínem do 30. 11. 2011. našim osmým bodem je, že do konce volebního období nebudou zahájeny kroky spojené s privatizací městských společností nebo se zakládáním dceřiných společností, společnostmi s majoritním podílem města. Devátým bodem je, že v návrhu rozpočtu na rok 2012 budou vyčleněny prostředky na provedení efektivní kontroly na hospodaření organizačního výboru mistrovství SKI 2009, včetně určení osobní zodpovědnosti za vzniklý dluh. S termínem 31. 12. 2011. Dalším bodem je, že v termínu návrhu rozpočtu na rok 2012 budou vyčleněny prostředky na provedení efektivního auditu veřejných zakázek zadávaných SML nebo na objednávku SML od roku 2002 a zadat takový audit. Dále ukládá zveřejnění výsledků a určení osobní zodpovědnosti za případné nesrovnalosti. S tím, že audit by měl být zaměřený nejen na formální dodržování zákona, ale i na zjišťování možné manipulace s výběrovými zařízeními a možné finanční poškození města. Zároveň chceme, aby u zakázek, které budou prošetřovány nebo u všech zakázek byly zveřejňovány některé údaje, které jsme požadovali již dříve. S termínem 31. 12. 2011. Zajedenácté zavedením jmenného hlasování u členů rady města, komisí a výborů, u všech operací s přímým dopadem na rozpočet města, zakázek, dotací, prodejů a pronájmů a systém archivace těchto údajů. S termínem do 31. 10. 2012. Za dvanácté zveřejňovat na webu města veškeré příjmy a jiná plnění pro zastupitele města, a to je ve společnostech a majetkovým či jiným podílem města. Opět do 31. 10. 2011. Tam mělo být 2011, tam je překlep. Prosím, aby to bylo opraveno. Třináctým bodem je předložení na nejbližší jednání zastupitelstva návrh etického kodexu obsahující efektivní prostředky na zabránění možného střetu zájmů zastupitelů města

Liberce a umožňující zveřejňovat údaje o zaměstnávání rodinných příslušníků zastupitelů v městských společnostech a smlouvách mezi městem a zastupiteli, kde má město majetkový podíl na jedné straně a zastupiteli a jejich rodinnými příslušníky a firmami či organizacemi, ve kterých mají majetkový podíl nebo jsou členy jejich statutárních orgánů na straně druhé - například na základě čestného prohlášení zastupitelů. Poslední věcí je předložení aktualizace směrnice zastupitelstva města o rozpočtových pravidlech obsahující povinnosti zveřejňovat v rámci závěrečného účtu údaje o hospodaření s amortizačním fondem, přehledem o úvěrovém zatížení společnosti a majetkovým podílem města, přehled o čerpání revolvingového úvěru, začlenit pravidla pro hospodaření podle rozpočtového provizoria, zavést pravidelně aktualizovat investiční výhled a projednávat jej s veřejností, provést každoroční audit veřejných zakázek a jeho výsledky uvádět v závěrečném účtu a konečně zakázat vedení města předložit na jednání zastupitelstva rozpočtová opatření neschválená finančním výborem zastupitelstva. Do 31. 10. 2011. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, technickou má doktor Dzan.

MUDr. Dzan

Jenom bych se rád zeptal. U bodu č. 1 jste říkal 30. 9., bylo tam 30. 9? Já jsem to nezaregistroval.

PhDr. Baxa

Ano, 30. 9., to je to zveřejnění, to je to současné usnesení, to znamená, že ty současné vyhlášky musí zítra viset na úřední desce, aby mohly platit na rok 2012.

Mgr. Korytář

Tak ještě několik otázek. Jedna z nich je. Tady padla informace o možném snižování rozpočtu městských fondů, jako je fond zdraví, fond vzdělávání, ekofond a další. Chci se zeptat, jestli by nám pan náměstek Šolc mohl sdělit, jaký návrh rozpočtu bude vedení města předkládat do zastupitelstva v kapitole fondy?

Bc. Šolc

Pane Korytáři, samozřejmě se to včas dozvíte, nyní ta jednání nejsou ukončena, zatím to jsou prvotní nápady, ale je zcela logické, že když se hledají úspory, musí se hledat tam, kde výdaje nejsou vázány smlouvou, nejsou mandatorního charakteru.

Mgr. Korytář

Počkejte, jestli jsem tomu dobře porozuměl, tak to je právě to, čeho my se nebo já se děším a myslím, že i mí kolegové ze Změny. Já vám teď řeknu, co jste řekl nebo jak já to pochopil.

Bc. Šolc

Já vám to zopakují a vy pak řeknete, jestli jste to pochopil.

Mgr. Korytář

Dobře.

Bc. Šolc

Tudíž sám víte, že výdaje jsou rozloženy na různé typy výdajů a některé výdaje jsou vázány smlouvami, anebo jsou mandatorního charakteru. To jest, z těch neutečeme. To znamená úspory musíme realizovat z těch výdajů, které můžeme naší vůlí ovlivnit. Naší vůlí můžeme ovlivnit kupříkladu výši fondů, ale neříkám tím, že budou fondy kráceny. To byla zkratkovitá informace, které se dopustila paní Mgr. Morávková. Zatím žádný takový záměr schválený není.

Mgr. Korytář

To já vím, že ten záměr schválený není, ale já jsem chtěl reagovat přesně na to, co jsem teď slyšel. A to je čeho se, a vyděsil jsem se podruhé, protože jste zopakovali to samé. Říkáte: my jsme připraveni brát peníze tam, kde to bude nejsnazší, což je například ve fondech. Já tomu tak rozumím, a tam, kde by politické vůle bylo potřeba víc, například najmout právníky a podívat se na to, jestli některé smlouvy nejsou nevýhodné, jestli by nešly vypovědět, tak říkáte: tam jdeme tou cestou nejmenšího odporu a tyto smlouvy zkrátka necháme běžet, protože jsou podvázány smluvně. Já jsem tady zatím ze současné koalice neslyšel žádný náznak vůle, politické vůle o tom, aby se udělaly audity těchto smluv a město se pokusilo ušetřit některé peníze i tady. Tak na to my neustále upozorňujeme. Já to říkám proto, a to je možná ještě vysvětlení toho, když tady říkám, že jsme opozice a že tady musíme mluvit, to je jako s tou daní z nemovitostí, i s těmi protikorupčními opatřeními s tím, že tady voláme po tom, aby se udělal audit předchozích smluv. Ono to tak možná u některých věcí je, a to je teď i pro kolegu Václavíka, že Změna pro Liberec s něčím přijde, narazí to na nepochopení, uplyne nějaký čas, někdo z koalice to pochopí a pak je to teprve předloženo. Tak my tady budeme dál tyto návrhy říkat a budu doufat v to, že alespoň po nějaké době se alespoň část z nich realizuje. Jinak odpověď panu Rutkovskému. Změna pro Liberec si uvědomuje vážnost situace a myslím, že si ji uvědomuje od té chvíle, co jsme byli zvoleni a možná ještě předtím, než jsme byli zvoleni. I možná proto jsme do voleb šli. Kdyby toto pro nás nebyla vážná situace a významný bod, tak bychom asi nepřipravovali vlastní protinávrh usnesení, který ve chvíli, kdyby s námi pan náměstek Šolc laskavě jednal a pokusil se dosáhnout nějaké dohody, tak by umožnil to, po čem voláte. To je podpořená zvýšení daně z nemovitostí. Tam, kam se chceme dostat. My jsme panu náměstkovi poslali tento náš návrh, pan náměstek nám odpověděl krátkým e-mailem, ve kterém se myslím s většinou bodů v zásadě ztotožnil. S jedním nebo dvěma měl problém, my jsme například problém s oznamováním rodinných příslušníků přeformulovali tak, aby to nebylo tvrdé usnesení, aby to bylo pouze součástí etického kodexu a pouze na zvážení čestného prohlášení zastupitele. Ale pan náměstek s námi o tom nekomunikuje. Jak byste si potom tu komunikaci představovali nebo dohodu se změnou? Změna pro Liberec je nejsilnější opoziční klub a myslím si, že s námi nezacházíte tak, abyste o dohodu stáli. A ještě jednou říkám, že iniciativní návrh vzešel od nás. Bez odpovědi. Mám tady zase další konkrétní věc. Nevím, jestli mi pan náměstek odpoví. Chci se zeptat: kolik peněz je v návrhu příštího rozpočtu nebo v úvahách vyčleněno na kofinancování nových projektů v rámci IPRM 3. Jedná se mi o projekty, kde jsou dosud neuzavřené smlouvy a není rozhodnuto o tom, jestli budou realizovány. Zaregistroval jsem nějaké politické úvahy o tom, že, to je právě ta část peněz, kde se dá relativně jednoduše škrtnat, protože tam nejsou podepsány smlouvy a ve chvíli, kdy se většina projektů bude realizovat mimo město, tzn., že tam budou projekty dalších subjektů, které si zajistí kofinancování, tak pak by už asi nebyl nutný výdaj z rozpočtu. Chci se zeptat, v jaké výši počítáte na tyto nové projekty v roce 2012, případně v letech 2013, 2014 a 2015? To je otázka pro pana náměstka, jestli by mohl odpovědět.

Bc. M. Rosenbergová

Kolega Šolc vám odpoví, až na něj přijde řada.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, mohl bych se zeptat ...

Bc. M. Rosenbergová

Kolego, nezlobte se, ale hlídejte si čas.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, byla tady vystoupení, která trvala i deset minut, já jsem se na to díval.

Bc. M. Rosenbergová

To bylo vystoupení kolegy Baxy.

Mgr. Korytář

Ne, bylo to vystoupení občanů, těch vystoupení tady bylo více.

Bc. M. Rosenbergová

U občanů to nechávám delší, to máte pravdu. Zajímá mne jejich názor.

Mgr. Korytář

Já jsem také občan...

Bc. M. Rosenbergová

To určitě jste občan a vy právě víte, že podle jednacího řádu diskutujeme tři minuty. Kolega Šolc vám odpoví, je přihlášený do diskuse a pak vám odpoví.

Mgr. Korytář

Mohu dopovědět? Pokud vás zajímá názor občanů, tak byste si možná mohla všimnout, že Změna pro Liberec získala v těchto volbách největší mandát od voličů, já osobně jsem měl téměř 10.000 preferenčních hlasů, takže si myslím, že tady ...

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem si všimla a také jsem si všimla, kolik procent nevolilo Změnu.

Mgr. Korytář

Takže si myslím, že tady nemluvím sám za sebe, ale zastupuji nemalý podíl občanů Liberce. Nezlobte se na mne, paní primátorko, ale neměříte všem rovným metrem, protože už potřetí jste mne dnes utnula s tím, že někdo, koho se ptám, neodpoví hned, ale když se ptají jiní zastupitelé, tak ty odpovědi podle své vlastní libovůle umožňujete.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud se vejdu do určitého časového limitu.

Mgr. Korytář

Já bych byl rád, kdybyste v tom koexistenci a umožnila všem zastupitelům...

Bc. M. Rosenbergová

Pane kolego, vy dobře víte, že k vám jsem hodně shovívá a každé zastupitelstvo.

Mgr. Korytář

Myslím, že nejste.

Mgr. Rosenbergová

Jsem. Jsem o tom přesvědčená.

Mgr. Korytář

Dobře, já to teď ukončím a přihlásím se ještě jednou, když myslíte, že je to efektivnější způsob, jak tady diskutovat.

Mgr. Rosenbergová

Já vám za to děkuji. Kolega Sepp.

M. Sepp

Dámy a pánové, dobrý večer. Já bych chtěl pouze deklarovat za náš klub, že my jsme s tímto bodem měli vcelku zásadní problém a dobře víte, že tento materiál zde máme podruhé, minule se stahoval ještě před zahájením zasedání. Bohužel, ta čísla jsou jednoznačná. Na příští rok předběžně pracovně chybí 200 mil. Kč, toto opatření přinese do kasy 60 mil. Kč. Je momentálně na vedení města,

aby sanovalo co s nejmenším dopadem pro občany tohoto města zbývajících 140 mil. Kč. Já si myslím, že se budeme snažit nebo vedení města se bude snažit, aby to skutečně mělo co nejmenší dopady. Příští rok budou dopady vládní, restrikce, aby měla tato opatření co nejmenší dopady na občany města. Co se týká Změny. Já si myslím, pane Korytáři, že vám snad ani nejde o tu vyhlášku, ale o to v rámci pozměňovacího návrhu k té vyhlášce, pokud na to kývneme, přilepit nějaké vaše body v rámci vašeho programu, abyste to prosadili. Je to tak? Děkuji.

M. Šír

Dobrý večer. V této dlouhé debatě jsem slyšel několik nesporných faktů. Nesporným faktem je, že je málo peněz. Nesporným faktem je, že naše republika, náš stát při sice mírném, ale mírném nárůstu, nějakém nárůstu hrubého domácího produktu vybírá menší daně. Je to zajímavé. Čili výnosy z daní nedoputují tam, kam mají, čili k nám do města. Potom je tady jeden nesporný fakt, že musíme nebo měli bychom tuto vyhlášku schválit dnes, aby byly dodrženy termíny. Potom jsem tady slyšel řadu krásně zabalených frází nebo vyjádření, které měly podle mne jediný cíl: podsunout nám myšlenku, že se vlastně nic nestane, když to neschválíme, že se to nějak udělá, že se musíme pobavit o rozpočtu na rok 2012 a nejlépe do roku 2050 s výhledem. Vůbec nejvíc mne potěšilo, že jsem zjistil, že tady v zastupitelstvu je jediná strana, která má patent na moudro a na rozumy, a my všichni ostatní po ní opakujeme, až když nám to dojde. Děkuji.

L. Pohanka

Vážené zastupitelstvo, jsem si vědom toho, že si přileji pověstný olej do ohně, nicméně jsem pověřen zastupitelstvem Městského obvodu ve Vratislavicích nad Nisou, abych vám tlumočil usnesení, které vratislavičtí zastupitelé přijali při projednávání návrhu nové vyhlášky statutárního města, týkající se daně z nemovitostí. Toto usnesení vám bylo v průběhu dnešního dne doručeno do vašich e-mailových schránek, a to z důvodu, že zastupitelstvo ve Vratislavicích se konalo v úterý asi do půl jedenácté nebo desáté hodiny. Za to se omlouvám. Zastupitelé ve Vratislavicích se domnívají, že v části města Vratislavice nad Nisou nejsou důvody pro zvyšování koeficientu daně z nemovitostí a tento názor podpořili svým usnesením. Pověřili mne, abych vám ho dnes přednesl. Proto si dovoluji navrhnout protinávrh předloženého usnesení, a to ve smyslu zachování stávající výše místního násobného koeficientu v katastru Vratislavice nad Nisou tak, jak je definován v současné platné obecně závazné vyhlášce č. 3/2002 o použití koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí. Jinými slovy, v podstatě zakonzervovat současný aktuální stav a nejit ani na koeficient 2,5 krát 2. takový mandát jsem dostal, takové pověření jsem dostal od zastupitelů ve Vratislavicích, tak činím.

Bc. Šolc

Takže já, dříve než se podíváme na odpovědi panu Korytářovi, tak musím glosovat, co tady přednesl pan starosta. Toto, bohužel, možné není. Pakliže se Zastupitelstvo statutárního města Liberec rozhodne násobný koeficient zvýšit dle zákona 338/1992, tento koeficient musí platit pro celé území města. Takže toto přání vratislavickým zastupitelům nemůžeme splnit. Obráceně, když ten můj návrh neprojde, tak samozřejmě všechno zůstane při starém a přání vratislavických zastupitelů naplněno bude se všemi negativními důsledky, které by to pro rozpočet mělo a řeknu zde i to, co jsem řekl na zastupitelstvu Vratislavic, naše rozpočty jsou spojeny pupeční šňůrou. Takže se nemůžeme domnívat, kdyby skutečně fatální dopad měl rozpočet statutárního města, že Vratislavice přežijí. Není to tak. Nyní bych, pane Korytáři, rád odpověděl vám. Nezlobte se na mne, ale vy když si ve Změně něco diskutujete a nemáte na to ještě jasný názor, tak to také neříkáte do veřejnosti. Až budeme mít vykomunikováno, o kolik se mají snížit rozdávací fondy, ať už je to školský, ekologický nebo sportovní, tak to nejdříve řekneme radě města, potom to řekneme finančními výboru a potom to řekneme zastupitelstvu. Stejně tak až budeme mít jasno, kolik finančních prostředků budeme dávat na spoluúcast městských projektů IPRM, tak to bude mít stejnou cestu. Jenom mohu říct, že samozřejmě vítáme všechny projekty IPRM 3, Atraktivní a kvalitní život v Liberci, které mají seriózního partnera, které si zaplatí svoji spoluúcast a kdy dojde k efektivnímu naplnění indikátorů. Stejně jako jsem o tom mluvil na minulém zastupitelstvu, máme připraveny i finanční nástroje, kterak ošetřit roli města při těchto partnerských projektech tak, aby se nám to z dlouhodobého hlediska nevrátilo ve zlém. Prosím, už se mne neptejte na polotovary z naší dílny, protože vám to stejně neřeknu, nemá to vůbec žádný smysl.

Mgr. Korytář

Já si naopak myslím, že to smysl má, protože já se aspoň dozvídám, jak pracujete, jak uvažujete, jaké materiály nám tady předkládáte. Nezlobte se, není to žádná hra, já se toho opravdu děším, co nám tady předkládáte za materiály, když jako ekonomický náměstek jste schopen říct: až budeme mít jasno, kolik budeme potřebovat na kofinancování projektů z evropských fondů, tak vám to sdělíme. Z čehož já si tedy dedukuji, že vy v tom zatím jasno nemáte, a vy nám tady předložíte nějaké číslo, že v příštím roce bude chybět 200 mil. Kč. Nemáte dlouhodobý finanční výhled, takže my když tady teď budeme hlasovat o tom, v jaké výši máme schválit daň z nemovitostí, tak nevíme, jestli náhodou když ji schválíme v této výši, jestli to také nebude znamenat to, že si město nebude moci dovolit žádné vlastní projekty v rámci IPRM 3. Jednoduše proto, že vy to zatím nemáte spočítané a nevíte, jestli na kofinancování budou peníze.

Bc. Šolc

Ne, pane Korytáři. Vy dobře víte, že neříkáte pravdu.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, můžu se zeptat: pan náměstek teď může odpovídat mimo diskusi?

Bc. M. Rosenbergová

Ještě jste v limitu, může.

Bc. Šolc

Mnoho projektů hledá svého externího partnera. A tudíž tuto konkrétní sumu vám říct nemůžu, protože by prostě nebyla správná a vy při první příležitosti byste vyskočil a paralyzoval nás tady za to, že nevíme, co říkáme. Nezlobte se na mne, ale jestliže toto číslo není přesné, tak já vám ho prostě říkat nebudu. Právě proto taky z pracovního výboru a z rady města šel seznam jako indikativní celek a seznam k realizaci se bude teprve schvalovat. Právě z tohoto důvodu.

Mgr. Korytář

Pane náměstku, já chápu, že to zatím nemůže být pevné číslo, ale předpokládal bych, že máte nějaké varianty, variantu jedna, variantu dvě, variantu tři.

Bc. Šolc

Ano, to máme, ale není třeba zde ty varianty probírat. Protože varianta při plném financování mluví třeba o 150 mil. Kč, varianta střední mluví o nějakých 80 mil. Kč a potom je tam samozřejmě varianta minimalistická, kterou vám rozhodně neřeknu.

Mgr. Korytář

Tak děkuji v rámci transparentnosti za nesdělení informací, já se potom přihlásím.

Prof. Šedlbauer

Těší mne, že občas někdo z koalice naše návrhy pochopí, jak to třeba před chvílí předvedl pan Sepp. My opravdu chceme spojit náš souhlas se zvýšením daně z nemovitostí s realizací protikorupčních opatření. Tak to přesně je. A co je na tom špatně? Co je špatně, na kterémkoliv z nich? Zatím jsem tady neslyšel k žádnému z nich žádnou výhradu. Tak předpokládám, že ho členové koalice v hlasování podpoří. Počkáme si na hlasování, a pokud by tomu tak nebylo, tak bych to musel chápat tak, že chcete další peníze do rozpočtu, ale zároveň chcete zachovat stávající penězovody.

Mgr. Morávková

Já se zase přiznám, že mne trochu vyděsil slovník pana náměstka Šolce, když tady zaznělo „rozdávací“ fondy. Já nevím, jestli víte kolik subjektů a jakými částkami, že je to zhruba mezi 2.000,- Kč až 15.000,-Kč, respektive maximálně 50.000,- Kč na jeden projekt podporujete řadu neziskovek,

kteří dělají za naprosto nesrovnatelných jiných podmínek, než se uzavírají hospodářské smlouvy z realizace jakékoliv zakázky pro město. Takže to jedna věc, to bych se velmi ohradila, abyste si na ten slovník začal dávat pozor. Protože to nejsou rozdávací fondy a mimochodem v dnešní době město Jablonec rozděluje téměř stejné peníze na grantech a vlastně na těchto kapitolách jako město Liberec. Tak nevím čím je to ostuda, myslím, že zejména města Liberec. Pak tady ještě zaznělo, že se hledají seriózní partneři, kteří si budou moci zafinancovat svůj vlastní spolupodíl. To znamená, že neziskový sektor vůbec není partnerem městu. To, jakou práci odvádí, jaké akce dělá pro veřejnost, to je tady jenom takové divadélko a v podstatě vám velmi vyhovuje, aby neziskový sektor zůstal v pozici žebráka a v podstatě až na té koncové větvi, když tedy náhodou městu zbudou peníze, tak bude možná nejen na sociální, protože tam to asi máte naštěstí nastaveno trochu více, ale třeba na kulturní projekty a podobné, vydávání publikací a podobné záležitosti. To mi trochu vadí, protože jsme tady zase relativně nedávno projednávali Spacium, kde nebyl problém přidělit 1,3 mil. Kč, z čehož 300.000,- Kč bylo jen na nájem. Takže zřejmě Spacium patří mezi ty solidní partnery tím, že má majetek, tím že ho dostane z rozpočtu města snadněji než jiné organizace. Tak má nárok, aby se s ním zacházelo prostě jinak. Já se opravdu obávám, že to o čem se tady bavíme, vy stále ještě nechápete, a myslím si, že to, co z pera kolegů tam zaznělo jako velice dobře formulované, nemůžu říct ani jako podmínky, ale v podstatě, jak bych to řekla, zásady, za které vůbec mají být tyto peníze nějakým způsobem spravovány a udržovány tak, aby se v podstatě nerozplynuly do některých nepředpokládaných zakázek, kde tu vyletí milion, tam vyletí tři, protože se samozřejmě dokáže, že je to potřeba, a že když už se začalo stavět, tak přeci není možné stavbu zastavit. Nebo není možné ji o dva měsíce, o tři měsíce neprotáhnout, když se to náhodou ukáže. A to mně opravdu vadí, protože si myslím, že tento různý metr, který vy tady v tom svém slovníku předvádíte, tak opravdu ilustruje to, s jakým způsobem nebo s jakou vážností potom hodnotíte ty které cílové skupiny, které vlastně s tím majetkem, respektive rozpočtem města musí vyjít. A opravdu bych řekla, že je to na dlouhou debatu, opravdu na samostatný seminář někdy v říjnu, v listopadu o tom, jak se vlastně bude tvořit rozpočet. Když tvrdíte, že rozpočet bude schvalovat město, tak bychom ho rádi schvalovali opravdu v těch podrobných dimenzích tak, jak jsme o to vždy žádali, a myslím si, že tehdy jako kolegové v opozici jste nás výrazně podporovali. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já bych chtěl požádat Mgr. Audyho, jestli už ..., tak já jsem předtím žádal o stanovisko k tomu statusu Vratislavic, jestli byste ...

Bc. M. Rosenbergová

Já už čekám na dvě žádosti o stanoviska, tak čekám, že bych dala panu magistrůvi slovo.

PhDr. Baxa

Dobře, děkuji.

Mgr. Korytář

Pan kolega Šedlbauer řekl, že má radost, že naše práce není někdy marná, když někdo ty naše návrhy pochopí, jako se to stalo v případě pana kolegy Seppa. Já bych to ale přesto ještě doplnil, protože si myslím, že to pan kolega Sepp nepochopil úplně zcela přesně a v těch všech souvislostech. Vy jste označil náš návrh jako tzv. přílepek, tzn., že by to mělo být asi něco negativního. Já bych vás ale rád upozornil na materiál, který se jmenuje Programové prohlášení koalice, které jste převzali po naší koalici, a které mimo jiné obsahuje např. v bodě předcházení korupce a klientelismu: *detailně přezkoumáme hlavní kauzy z minulosti podezřelé z ovlivnění klientelismem či korupcí např. MS 2009 v lyžování*. Při naplňování tohoto bodu usnesení si myslím, že koalice zatím nějak nespěchá nebo nevyvíjí žádné zásadní aktivity a potom my jsme k tomuto návrhu dali jako jednu z podmínek bod č. 9: *v návrhu rozpočtu na rok 2012 vyčlenit prostředky na provedení efektivní kontroly hospodaření organizačního výboru MS 2009 včetně určení osobní odpovědnosti za vzniklý dluh*. A nerozumíme tomu, proč je tedy s tím problém. Tak to jenom dovětek k té diskusi. Možná, když se o tom budeme bavit ještě nějakou chvíli, tak možná pochopíme, že tady jsme vlastně ve shodě, protože my tady navrhneme něco, co je uvedeno už v samotném programovém prohlášení vaší koalice. Potom ještě

k panu kolegovi Šírovi, já vím, že už je pokročilá hodina, ale myslím si, že se vám nepodařilo pochopit to, co tady Změna navrhuje. Vy jste řekl, že by tady někdo měl prezentovat něco ve smyslu: nic se nestane, když to neschválíte. Ale to tady nikdo ze Změny neříká, my opakovaně říkáme, my si uvědomujeme, že ta situace je vážná. Sami jsme říkali, že jsme navrhovali na začátku koalice to, že se budeme muset bavit o zvýšení daně z nemovitosti a naopak tady navrhujeme materiál, který má do rozpočtu města přinést peníze, po kterých voláte, ale je to spojeno s nějakými dalšími povinnostmi. Vy tady teď tak trochu žoviálně říkáte, teď je málo peněz, tak pojďme si vyhrnout rukávy a pojďme to schválit, ať ty peníze v rozpočtu jsou, ale já bych vám chtěl připomenout, pane bývalý náměstku jednu věc, že vy jste se uplynulé čtyři roky podílel na řízení tohoto města. Seděl jste tady v pozici náměstka. Měl jste se té své práci věnovat naplno, takže si myslím, že jste jeden z těch zodpovědných, který za tu situaci, kterou dneska řešíme, vy nesete přímo odpovědnost, takže si myslím, že vaše poznámky byste měl formulovat i s vědomím vaší odpovědnosti čtyř let náměstka. A možná, jestli se pletu, tak mi řekněte, jak jste se vy sám ty uplynulé 4 roky podílel na tom, aby nenarůstal městský dluh, aby se efektivně hospodařilo s městskými prostředky. Stačí, když mi řeknete tři nějaké vaše konkrétní body za ty 4 roky. Myslím si, že nenajdete ani jeden.

M. Sepp

Pane Korytáři, vy jste populist, to je hrozné. Ten váš podmiňovací návrh, to nemá s tímto projednávaným bodem nic společného. Dobře to víte, že je to úplný nesmysl. Co se týká kauzy MS 2009, já si myslím, že tam to zkoumá policie, takže, ale skutečně tento materiál, co vy předkládáte jako pozměňovací návrh k té vyhlášce, tak je nesmysl a co se týká těch 140 mil. Kč, které zůstávají viset de facto jako dluh, tak to řeší momentálně vedení města kluby v rámci menšinové koalice. A samozřejmě všichni se snaží o to, aby to byla systémová koncepční práce, a aby to mělo co nejmenší dopady sanace této částky do života lidí.

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, já doufám, že již naposledy, ona je asi pokročilá hodina, ale protože pan Korytář tvrdí, že pan Šír řekl něco, co on neřekl, mě zase paní Morávková podsouvá do úst, protože co jsem řekl, cokoli v neziskovém sektoru, při tom ten neziskový sektor jsem nezmínil ani jednou. Já jsem zmínil pouze to, že město vítá všechny seriózní zájemce, kteří chtějí zaplatit svoji spoluúcast v projektu IPRM a to přeci není vůbec nic špatného a za tím si stojím. Já vím, že tato debata už byla dlouhá, pravděpodobně už padlo všechno, co padnout mělo. Já prosím o to, pojďme se věnovat té věcné postati, té zvýšení daně z nemovitosti, máme ještě před sebou celé další zastupitelstvo a já jenom doufám, pane Korytáři, že to z vaší strany není nějaký kalkul, abyste to zastupitelstvo zdržovali tak dlouho, abychom to nestihli schválit, a tudíž tu daň z nemovitosti do příštího roku nedostali. To by mně fakt mrzelo.

Ing. Rutkovský

Já zareaguji opět na takový atak ze strany Změny pro Liberec, kdy Změna pro Liberec ústy Květy Morávkové tvrdí, že se tady rozhazují miliony apod., tak bych si dovolil vás pozvat na některé pracovní jednání s dodavatelem stavby. Můžete se zúčastnit těchto jednání, abyste nemluvili o věcech, o kterých vůbec netušíte, že se tady dějí, když naopak hájíme veřejné prostředky, takže možná dříve než toto vyslovíte, přijďte se někdy podívat na stavbu, abyste věděli, o čem to je.

PhDr. Baxa

Já bych chtěl poděkovat panu Seppovi za tu pozornost, kterou věnoval našemu návrhu a chtěl bych se zeptat vedení města, co si myslí o bodu č. 2 toho pozměňovacího návrhu. To je to zřízení fondu majetku města, do něhož by byly shromažďovány výnosy z prodeje nemovitostí a jehož výnosy by byly tak účelově svázány. Děkuji.

Bc. Šolc

Samozřejmě se na to odpovědět dá, my jsme to s panem Baxou dlouze diskutovali, protože pane Korytáři, není pravda, že bychom o tom s vámi nemluvili. Zrovna tuto záležitost jsme venku na schodech s panem Jaromírem Baxou diskutovali dobře 45 minut. Zřídit takovýto fond je samozřejmě

možné, ale na druhou stranu příjem privatizace nemovitostí je standardním příjmem, který teče do rozpočtu města a zřídít takovýto fond ve chvíli, kdy žádnou novou nemovitost nechceme kupovat, je přeci úplná blbost. Protože na co bychom tam ty peníze v tom fondu měli, když je potřebujeme někde jinde a potřebujeme z nich platit mzdy našich příspěvkových organizací, které bez těch peněz zahynou. Jako zřizovat fond ve chvíli, jako rodina, která má na krku dluhy, také si nebude zařizovat spoření na běžném účtu.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, ještě je čas a já ho rád využiji. Já chci poděkovat za to, že jednání na schodech je jednání, které přesně stanoví termíny a dobu, kdy se nějaké věci nějakým způsobem stanoví, asi jsme si s panem náměstkem neporozuměli v tom, co jednání je a co jednání není. Děkuji. Já jsem chtěl reagovat na pana Seppa. Není tady, tak já počkám, až se vrátí. Chtěl bych se zeptat primátorky města na ten bod č. 3, v čem je problém, proč nelze předložit seznam stávajících smluv dotace, pronájmy, prodeje, zakázky apod. mezi městem a společnostmi s nejasnou majetkovou strukturou, kde nelze zjistit možný střet zájmů. Jestli toto je neakceptovatelný návrh.

Bc. M. Rosenbergová

Není to pro mě neakceptovatelný návrh, já si myslím, že na mnohém z toho již pracujeme, určitě v tom bodu č. 3 a myslím, kdybyste si přečetl nějaký, a teď nevím, jestli minulý nebo předminulý zápis z rady města, tak se to tam dočtete. Takže určitě to pro mě není nepřijatelné. Naopak pracujeme na tom a už jsme se na tom dohodli a už je to schválená věc.

Mgr. Korytář

Tzn., že bude předložen seznam všech smluv, které se týkají dotací, prodeje, pronájmu a zakázek u společností s nejasnou majetkovou strukturou? Takto přesně?

Bc. M. Rosenbergová

Neřeknu vám to takto přesně, jak jste to teď řekl, my jsme se zatím dohodli, že budou zveřejňovány všechny smlouvy s dodavateli služeb, nejsem teď schopná říct, kdo z vás má pro vás nejasnou majetkovou strukturu.

Mgr. Korytář

To jsou např. společnosti s akciemi na doručitele, kde není...

Bc. M. Rosenbergová

Které to jsou, můžete mi je jmenovat?

Mgr. Korytář

Např. společnost IBERUS, pokud chcete příklad. Ale já ten seznam nevím, takže nevím, kolik takovýchto společností je v nějakém vztahu s městem Liberec.

Bc. M. Rosenbergová

Pane kolego, já jsem tento materiál dostala na stůl, jako všichni ostatní. Já se s ním seznámím a potom vám mohu odpovědět.

Mgr. Korytář

Pak si ale tedy, jestli mám ještě čas, myslím, že úplně nefunguje komunikace v rámci koalice, protože pan náměstek Šolc tyto body, ne tedy formou pozměňovacího návrhu, ale v té obsahové formě dostal už, myslím, před měsícem. On vám je nepředal?

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem dostala tento e-mail přímo od kolegy Baxy, nevzpomínám si, jestli je to úplně to samé. Není, no tak v tom případě jsem ty body neviděla a je to pro mě novum. Omlouvám se.

Mgr. Korytář

Tak já to chápu, jenom bych požádal pana kolegu Šolce, kdyby tyto návrhy mohl předávat i ostatním členům koalice nebo my se možná příště budeme obracet na všechny námětky, pro jistotu, abyste ty informace dostali.

Bc. M. Rosenbergová

Já, možná ještě odpovím Mgr. Lysákové. Já jsem si znovu před sebe položila zpravodaj, kde se sociální demokracie vyjadřovala k té dani, a my tam jasně říkáme, že pokud budou přijata úsporná opatření, tak jsme ochotni podpořit zvýšení daně. Tak to jenom, abych to upravila, a přihlášen je kolega Dušek.

L. Dušek

Dámy a pánové, myslím, že dnes k bodu č. 4 už bylo řečeno, co řečeno být mělo. Já myslím, že dřív než ztratíme glanc jako zastupitelstvo, měli bychom začít hlasovat napřed o pozměňovacích návrzích a potom o dalším, protože myslím si, že čtvrtý bod, u kterého jsme a před sebou jich máme 21, tak si myslím, že je na čase, abychom konečně se pohnuli trochu z místa.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já mám přihlášeno do diskuse jednoho zastupitele, a to je kolega Baxa. Pak diskusi ukončím a dám slovo občanům, kteří jsou přihlášení.

PhDr. Baxa

Tak já jsem se chtěl zeptat na některé ještě ty další body, jestli jsou takovým problémem nebo nejsou, ale teď bych přeci jenom uvítal hlavně stanovisko pana Audyho a diskusi s panem starostou Pohankou, kterou mi odmítl.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, já poprosím pana magistra a vás, pane kolego, abyste mu formuloval dotazy.

PhDr. Baxa

Takže moje otázka je: jakou roli hraje Zastupitelstvo města Liberec ve vztahu k zastupitelstvu Vratislavic, konkrétně mi jde o to, jestli starosta Vratislavic může nebo respektive jinak, jestli zastupitel města Liberec je oprávněn tázat se starosty Vratislavic na to, jakým způsobem Vratislavice hospodaří, a jestli pan starosta je povinen mu odpovědět.

Mgr. Audy

Zastupitelstvo města Liberce není kontrolním orgánem zastupitelstva Vratislavic.

PhDr. Baxa

Můžete to rozvést?

Mgr. Audy

Podle mého názoru se přímo takto ze své funkce starosty ptát nemůžete.

PhDr. Baxa

Chtěl bych se tedy zeptat, jestli se mohu na tyto záležitosti ptát pana starosty jako zastupitele.

Mgr. Audy

Pana starosty jako zastupitele se ptát můžete na to, co souvisí s výkonem funkce zastupitele ve městě. Podle mě, i když není uvolněný, tzn. odpovídat vám, podle mě, nemusí.

PhDr. Baxa

Jak je tedy se vztahem mezi Libercem a Vratislavicemi? Tuším, že město Liberec má nějaké pravomoci vůči Vratislavicím, které se týkají, tuším, kontroly monitorování, metodické pomoci nebo něco takového? Můžete mi říci, jak vztah mezi Vratislavicemi a SML funguje?

Mgr. Audy

Na úseku přenesené působnosti vykonává magistrát města tyto funkce, jak jste říkal, a pak tam dochází ještě ke kontrole zákonnosti. Tzn. přijímání usnesení.

PhDr. Baxa

Tzn., že v případě, že by se Vratislavice dostaly třeba za několik let do finančních problémů, tak jak by to vypadalo? Liberec by musel v případě hrozící platební neschopnosti Vratislavice zasnovat, aniž by předtím měl možnost se jakýmkoli způsobem vyslovovat k hospodaření Vratislavic?

Mgr. Audy

Pokud by měly Vratislavice finanční problémy, tak Liberec určitě by to zasnovat musel, protože se jedná o jeden subjekt.

Bc. M. Rosenbergová

Já vám do toho skočím a zeptám se, jak to souvisí s bodem č. 4 - daň z nemovitostí.

PhDr. Baxa

Souvisí to úplně jednoduše, souvisí to s tím, že jsem se ptal pana starosty Pohanky, jak je na tom rozpočet Vratislavic, a chtěl jsem vědět, jestli rozpočet Vratislavic je udržitelný či nikoliv. Protože to, že pan starosta Pohanka tvrdí, že vyšší daň z nemovitostí nepotřebují, tak je tvrzení dobré, ale není ničím podložené a já jsem chtěl slyšet nějaké podložení, nějakými konkrétními údaji.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, já ještě poprosím Mgr. Audyho, jestli by odpověděl dotaz MUDr. Dzana. Pane doktore, mohl byste zopakovat?

MUDr. Dzan

Dobrý večer, teď nevím, co máte na mysli.

Bc. M. Rosenbergová

Vy jste chtěl vědět od pana Audyho, je-li hlasování v dani z nemovitostí střetem zájmů pro zastupitele.

MUDr. Dzan

Toto jsem chtěl po zastupitelstvu, aby se to odhlasovalo, protože pan Mgr. Audy nám tady jasně řekl, alespoň ze svého pohledu, svůj právní názor, já jsem tady citoval nějaké zákony, které tam jsou a o tom, jestli to je střet zájmů, má rozhodnout toto zastupitelstvo. Čili můj dotaz nebyl míněn na pana Mgr. Audyho.

Mgr. Korytář

Jestli jsem to pochopil, diskuse už míří ke konci, už dál diskutovat tady není vůle, tak my se tedy nebudeme ptát na těch dalších 12 bodů, chtěli jsme to tady prodiskutovat, ale přesto bych vás chtěl požádat o přestávku na poradu klubu Změna pro Liberec, protože se po té proběhlé diskusi musíme poradit, jestli případně ještě nějak upravíme ten náš návrh usnesení, případně jak budeme hlasovat.

Bc. M. Rosenbergová

Pane magistře, souhlasíte, že dám ještě slovo přihlášeným občanům a potom vyhlásím přestávku?

Mgr. Korytář

To není žádný problém. Samozřejmě.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, takže já prosím pana Porše.

Milan Porš, občan města

Dobrý večer dnes podruhé. Poprvé to bylo brzy, teď už je to zase pozdě, takže ještě jednou se omlouvám, že vás chvílku zdržím. Budu se snažit být stručný. V podstatě z toho, co tady řekl pan Mgr. Audy vyplývá, že to, co jsem chtěl po panu náměstkovi Šolcovi, že asi nemám šanci dostat, tzn. tak, jak jste tady krásně demonstroval, co zaplatíme za stávajících pravidel na dani z nemovitostí v naší městské části, co zaplatíme podle nových pravidel. Samozřejmě jsou tam složitosti, které nám třeba v první vlně unikly, tak já bych očekával, že když tady navrhuje, respektive to navrhuje pan starosta Pohanka, pro Vratislavice nižší taxu, nižší násobky, takže se stejně kvalitním materiálem, jako jste tady demonstroval na Machníně, vystoupíte a ukážete nám, možná, že to zastupitelé vědí, ale jak jsem pochopil, tak je to víceméně tajemství, kolik město přispívá na Vratislavice? Padaly tady procenta 0,25, 0,75, nerozumím tomu, kolik Vratislavice přispívají na městskou policii? Padlo tady, něco dávají, že tady bude prostě nějaký rozbor toho, co Vratislavice dají městu, co město dá Vratislavícím a na základě toho se může mluvit o tom, jestli mají nárok morální na to, aby měly jinou taxu daně z nemovitostí, než ostatní obyvatelé města Liberce, kteří zdaleka nemají tak, jak tady bylo také řečeno, takové vymoženosti, takové možnosti, takové zázemí, takovou dopravní obslužnost jako mají Vratislavice. Nic takového tady nezaznělo, nic takového nebylo ani naznačeno ve vaší odpovědi, kterou jsme dostali na náš dopis dnes v 14.36. Takže očekával bych, že tak závažné rozhodnutí bude podloženo a bude podloženo fakty, čísly. Tak, jak jste to udělal u nás. Nic takového jsem tady neslyšel. Děkuji.

L. Pohanka

Panu Poršovi, jsem moc rád, že i ostatní městské části a jejich občané pozitivně vnímají vývoj v jediném městském obvodu SML, což jsou Vratislavice. Chtěl bych připomenout, že veškeré investice, které se udály tak, jak pan Porš se ptal na začátku dnešního jednání, tak byly placeny z rozpočtu nikoliv Liberce, ale Vratislavic. My jsme nedostali z Liberce od SML na jedinou investiční akci, kterou jsme za posledních 5 nebo 10 let, kterou jsme ve Vratislavicích udělali, ani koruna z rozpočtu SML. Abych vám odpovídal na vaši otázku, která směřovala k panu Šolcovi, ale já se pokusím odpovědět. Ta otázka zněla, kolik Liberec přispívá na Vratislavice? Já vám řeknu, že nikoliv, to tak není. Vratislavice naopak přispívají na provoz Liberce, a to částkou, respektive procentem 0,25. Z každé koruny jde 25 haléřů do rozpočtu Liberce právě na provoz dopravy, ZOO, Botanické zahrady. Musím říct, že z těch 75% Vratislavice platí provoz tří MŠ, což je důležité, jedné velké ZŠ, platíme tak, jak jsem říkal, veškeré investice, platíme komunikace, osvětlení, školní autobus, prostě platíme všechny tyto investice z vlastní kapsy.

Bc. Šolc

Pane Porši, já bych nerad, aby mezi námi vznikla nějaká vlna antipatie z toho, že bych vám odpovědět nechtěl, ale to, na co vy se ptáte je téma na opravdu hlubokou ekonomickou analýzu, která s tou daní z nemovitostí souvisí jenom velmi okrajově. To bychom museli přepočítat spíše, pane Baxo, chovejte se slušně a ne jako malý kluk, museli bychom to přepočítat na jednotlivou hlavu obyvatele, vyjádřit procentuální poměr spotřeby městských služeb a potom ten samý poměr vyjádřit směrem k Vratislavícím. Tato analýza na městě není, a ani nebyla za předchozího vedení, kdysi o takovou analýzu někdy kolem roku 2002 byl jakýsi pokus, ale to jsou data, která rozhodně už dnes nejsou použitelná. Pan Pohanka má do jisté míry pravdu, ale přesto ta pravda to není, že by Liberec nic nepřispíval, protože vyjádřit, jestli ten poměr je spravedlivý nebo spravedlivý není, se opravdu od zeleného stolu nedá udělat, a tu hloubkovou analýzu my tedy zatím k dispozici nemáme a já si myslím, že minimálně v této době by bylo lepší zachovat status quo, protože bychom se stejně na novém znění statutu s Vratislavicemi nedohodli. Ano, tady v Liberci bychom pravděpodobně

koncensu nedohodli a tak si myslím, že není dobré tu Pandořinu skříňku vůbec otevírat a můžeme být rádi, že ten stav z toho roku 2001 je nastaven tak, jak je, protože zatím co vám se to nelíbí, tak především ve Vratislavicích jsem poslouchal řeči úplně jiného rázu, div že jsem nebyl nazýván zlodějem, že vůbec po nich něco chci. Takže opravdu se na mě nezlobte, ale toto takto jednoduše, se zodpovědět nedá. Samozřejmě v té tabulce, kterou jsem promítal k Machnínu, mám zcela taktně podchycená data, kolik ty výběry z daně z nemovitostí budou znamenat pro Vratislavice, ale to není odpověď na to, na co vy se ptáte.

Jana Jirásková, občanka města

Dámy a pánové, ještě jednou dobrý den. Toto vystoupení musím tak trochu divadelně říct, že mi to bude rvát srdce, ale vyjádřit se k tomu musím, protože teď tady budu mluvit jako občan Vratislavic, ovšem asi ne jako zástupce majoritní části Vratislavic. Já jsem tam v úterý byla na tom zasedání zastupitelstva, odcházela jsem s poměrně sklíčenými pocity, ale dobře, беру názory. Názory jsou takové, já si myslím, že prostě ten hlavní problém, který já v tom vidím, já tady nebudu mluvit o tom, jak si Vratislavice dělí peníze s Libercem, to jsou věci, do kterých já nevidím a do čeho nevidím, o tom se snažím většinou nemluvit. Ale já v tom vidím ten hlavní problém a to morální, a to, že my si to prostě neobhájíme, morálně to, že budou mít Vratislavice nižší daně, než celý Liberec prostě nikdy neobhájíme, protože v té naší čtvrti se žije dobře. Já tam bydlím od šesti let. Stěhovala jsem se jednou, z jednoho kopce na druhý a nevidím v tom žádnou spravedlnost. Já bych byla velmi ráda, kdyby to platilo tak, jak to tam bylo líčeno na tom zastupitelstvu, že Vratislavice ty peníze nepotřebují. Bylo by to skvělé znamení, bylo by to znamení, že ten obvod funguje, on opravdu docela funguje, co se týká obsluhy pro veřejnost, co si budeme povídat, prostě máme se z těch okrajových čtvrtí rozhodně díky tomu, že tam to zastupitelstvo máme, nejlépe. Na druhou stranu musím říct ještě jednu věc, když tady několikrát padlo, že ty peníze jdou znovu do Vratislavic, on nám je nikdo nevezme, proč si tam ty peníze nemůžeme nechat do té zálohy? Já je klidně zaplatím. Já prostě tu daň z nemovitostí, já tady mohu říct, že nesouhlasím s ničím, ale na druhou stranu říkám, jestli budu platit 500,-Kč nebo 1.500,-Kč, nebo 1.000,- Kč, to není položka na rozpočtu rodiny, která by to nějakým způsobem rozbila. Za televizní poplatky zaplatí člověk za čtvrt roku v podstatě stejné peníze. Takže ve chvíli, kdy ty peníze neodcházely na liberecké dluhy, a zůstaly by u nás, tak by vlastně mohly sloužit dál pro rozvoj Vratislavic a být tam třeba jako jakási pojistka pro další roky. Možná to vidím naivně, možná do toho nevidím, je to možné, ale zkrátka toto jsem asi říct musela. I když je to takové zvláštní. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem předtím ukončila diskusi zastupitelů a dala jsem slovo občanům. A opět mám tady přihlášené zastupitele do diskuse. Já se tak trošku obávám, jestli opravdu chcete odpovídat těm občanům nebo jestli chcete znovu otevřít diskusi, tak už mi to připadá opravdu zbytečné. Takže já v tuto chvíli dám návrh, budeme hlasovat o tom, že bude diskuse ukončena.

Hlasování č.19 – pro - 23, proti - 4, zdržel se - 4, diskuse byla ukončena.

Přestávka na poradu zastupitelských klubů.

MUDr. Dzan

Vidím, že zafungovalo to, co bylo předtím, že to zůstalo vyvěšené. Já, když už jsem dostal slovo k té diskusi, nemohl bych tady jenom jak jsme se bavili o Vratislavicích, tak je tady Hlava 13 – vztahy orgánů města a městského obvodu. Orgány města a orgány městského obvodu vykonávají samostatnou působnost v mezích zákona, které vzájemně respektují svá stanoviska, vyjádření a návrhy učiněné v zájmu občanů města a obvodu a činí všechny kroky k tomu, aby rozdílné názory nebyly na překážku přijetí optimálního rozhodnutí a usnesení. To bylo ještě k tomu předchozímu, jak se projednávalo o těch Vratislavicích. Čili o tom vztahu mezi SML a Vratislavicemi. Je to přímo v obecně závazné vyhlášce, kterou má město přijatou v roce 2001.

Bc. Šolc

Já cítím potřebu za vedení města se vyjádřit k návrhu pana prof. Šedlbauera. Ne proto, že bychom to měli předjednáno, protože jste to na nás vybalil, ale proto, že jsme do jisté míry některé věci projednávali. Ano, některé věci z vašeho seznamu jsou splnitelné, obtížně by byly přijatelné teď, nyní ve 21.00 hodin večer, abychom se zavázali, které aplikovat budeme nebo aplikovat nebudeme. Z jednání, které jsem vedl s panem kolegou Baxou, jasně vyplynulo, že některé věci, které jste navrhovali, hlavu a patu mají. Jsou samozřejmě věci, které jsou zcela nepochybně mimo realitu, a to je třeba ten bod, ve kterém navrhuje vytvořit speciální spořicí fond z prodeje městských nemovitostí, u kterého není jasné, na co by se využíval. Tzn., že se asi můžeme domluvit, že kdybychom to usnesení rozdělili na dvě části, tzn., pokud tak strašně stojíte o to těm Vratislavicím dát těch 3,5, tak by třeba podporu najít mohlo a o těchto všech dalších věcech se sejít na pracovním jednání, ale nikoliv ne dnes, ale v nějaké rozumné době, řekněme do 14 dnů.

Ing. Hruša

Vážení kolegové, samozřejmě vaše body jsou, je jich 14, pokud jsem dobře počítal. Já je viděl dnes poprvé. Já bych doporučoval dnes udělat jenom ty opravdu základní a počítám, že v listopadu budeme projednávat rozpočet, a bylo by dobré s tím to spojit. Nezdá se vám to rozumnější, než to řešit takto, řeknu, poměrně laicky?

Bc. M. Rosenbergová

Protože diskuse byla ukončena, já nechám hlasovat. Nejprve o návrhu kolegy Dzana, o tom, aby se zastupitelstvo vyjádřilo, jestli hlasování nebo jestli souhlas z daně nemovitostí je střetem zájmů? Formulují to dobře?

MUDr. Dzan

Ano, jestli hlasování o zvýšení daně z nemovitostí pro zastupitele města Liberce je střetem zájmů?

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. Takže zastupitelstvo města povoluje nebo souhlasí, že zvýšení daně z nemovitosti není střetem zájmu? Může být?

MUDr. Dzan

Jestli mohu, tak v zákoně je dáno, že o tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti tento orgán obce. Čili není důvod pro vyloučení z projednávání o rozhodování o této záležitosti, čili zvýšení daně z nemovitostí.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji za upřesnění, budeme tedy hlasovat. Je to všem jasné? Takže kdo je, prosím, pro tento návrh?

Hlasování č.20 – pro - 27, proti - 1, zdržel se - 4, Zastupitelstvo města Liberec rozhodlo, že hlasování o zvýšení daně z nemovitostí není střetem zájmů.

Bc. M. Rosenbergová

Teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Pohanky. Můžete ho ještě jednou zopakovat, pane kolego?

L. Pohanka

To usnesení by mělo znít, že zůstane zachována stávající výše velikosti místního násobného koeficientu ve Vratislavicích nad Nisou tak, jak je definováno v současné chvíli a v současné době v platné vyhlášce č. 3/2002 o použití koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, budeme tedy hlasovat.

Hlasování č.21 – pro - 1, proti - 23, zdržel se – 8, návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Baxy. Ten nebudeme předčítat, ten máte všichni na stolech.

Hlasování č.22 – pro - 6, proti - 16, zdržel se – 11, návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu.

Hlasování č.23 – pro - 21, proti - 4, zdržel se – 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.194 /2011.

Bc. M. Rosenbergová

Pane Dvořáčku, prosím vás, uklidněte se. Napomínám vás poprvé.

K bodu č. 5

Technická novela Obecně závazné vyhlášky SML č. 11/2010 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, Obecně závazné vyhlášky SML č. 6/2010 o místním poplatku ze psů a Obecně závazné vyhlášky SML č. 8/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberce

Bc. M. Rosenbergová

Toto je pouze úprava podle metodického pokynu ministerstva vnitra. Nejedná se tam o změnu, pouze jsme dali do souladu s požadavkem ministerstva.

Mgr. Korytář

Mám technickou procedurální, nevím, kde bych to měl říct. Chci podat protest proti tomu, že mi nebylo umožněno vystoupit v diskusi v bodě č. 4, ačkoli jsem byl do ní přihlášen před rozhodnutím zastupitelstva města o jejím ukončení a nemohl jsem tudíž reagovat na dotazy občanů, případně podat pozměňovací návrh k navrženému usnesení. Chtěl bych říct, paní primátorko, že dnešní zastupitelstvo z mého pohledu řídíte poněkud nestandardně, ačkoliv byla ukončena diskuse, mně jste vystoupit neumožnila, byl jsem řádně přihlášen na hlasovací zařízení. Někteří kolegové, kteří např. pan kolega Dzan směl vystoupit, ačkoliv diskuse už byla ukončena. Tak já bych byl rád, kdybyste opravdu všem měřila stejným metrem.

Bc. M. Rosenbergová

Pane kolego, já se snažím, ale řídím se tím, co mi ukazuje můj monitor. A tam jste přihlášen nebyl. Já jsem se trošku divila, že tam zůstal pan MUDr. Dzan a to je pravda, i on sám se podívoval. Tak teď mají technickou všichni a já opravdu doufám, že je to technická, takže nejdříve kolega Martin.

L. Martin

Snad bude technická. Já si myslím, že jsme diskutovali několik, dá se říct možná i hodin, o něčem, co nebylo vůbec k tomu bodu jednání a přesto paní primátorka tu diskusi nechala vést, akorát

v nějakém určitém bodě, abychom se už konečně hnuli dál, když už bylo řečeno vše. Tak prostě tu naši diskusi ukončila.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem ji neukončila, ukončilo ji zastupitelstvo města. Takže technickou má Doc. Václavík.

Doc. Václavík

Já bych tady v té souvislosti rád ještě upozornil na, a zcela jistě to bude v záznamu, že paní primátorka tu diskusi ukončila už v momentě, kdy přistupovali k diskusi první občané, protože jasně deklarovala, že ukončuje a na to má právo, že ukončuje jednání tedy diskusní příspěvky zastupitelů a dává prostor občanům.

Bc. M. Rosenbergová

Tak ještě někdo chce diskutovat k bodu 5? Kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Ne, nebylo to k bodu č. 5, já počkám na zápis a vyjádřím se, když tak na příštím zastupitelstvu.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. Takže nikdo jiný není přihlášen do diskuse, budeme tedy hlasovat.

Hlasování č.24 – pro -31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.195 /2011.

K bodu č. 6

Novelizace přílohy k obecně závazné vyhlášce č. 1/2010 SML, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací automaty

Bc. Šolc

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, přestože je pozdní večerní hodina, prosím věnujte zvýšenou pozornost tomuto materiálu. Tento materiál je velmi zásadní svým způsobem převratný a umožňuje našemu městu regulovat tolik nepříjemný nešvar, jako je provozování heren, casin, atd. ve městě. My jsme tento materiál připravovali relativně dlouho, protože je třeba projednat jednak se samotnými provozovateli hazardu, ale projednávali jsme jej také s Chrastavou, projednávali jsme ji se sousedním Jabloncem i Ústím nad Labem a projednávali jsme je také se zástupci parlamentu ČR. Jak asi víte, ve sněmovně došlo k novelizaci zákona č. 202/1990, tento zákon je dnes na podpisu u prezidenta. Pevně věřím, že nebude napaden ústavními žalobami. Nicméně tato novelizace zákona ještě ve spojení s nálezy Ústavního soudu právě v případě Chrastava a Františkovy Lázně staví ony videoloterijní terminály na stejnou úroveň jako výherní hrací přístroje. Tyto videoloterijní terminály ministerstvo financí v minulé době povolovalo bez nějakého vyjádření samosprávy našeho města a toto povolení mělo generální charakter a bývalo nejčastěji na 10 let. Tato novelizace zákona umožňuje toto funkční období zkrátit a zároveň nám umožňuje tyto technické zařízení, ne technické zařízení, míněno tím rulety, videoloterijní terminály atd. na stejnou úroveň právě jako výherní hrací přístroje, a to také touto vyhláškou činíme. Zároveň také zrušíme 10 míst, na kterých se mohlo hrát, a kde ty herny jaksi přirozeným způsobem vymírají, což byl princip té původní přijaté vyhlášky ještě za předminulého vedení pana primátora Kittnera. Zároveň také, a to je ta asi nejzásadnější část této novely, přikládáme závazná pravidla, která omezí hazard v té vnější podobě, že zmizí z ulice tolik

nenáviděné blikající jackpoty, zmizí z výloh reklamy na pití a nápoje zdarma a znovu zavazují ty provozovatele k tomu - nepouštět do heren osoby nezletilé a je tam mnoho dalších povinností, které jste si mohli přečíst a jistě jste tomu věnovali pozornost. Já se jen omlouvám, že jste to dostali až především do e-mailu. Dělali jsme v tom ještě změny na poslední chvíli a odladovali jsme mouchy, které jsme v tom objevili. Protože dám příklad, ministerstvo financí si moc hlavu neláme s nějakými našimi adresami a mnohdy je v tom velký nepořádek. Já se tady jménem města zavazuji k tomu, že se dodržováním těchto pravidel budeme věnovat minimálně dvakrát ročně a na otázku, kdo se tomu bude věnovat, tak tady předem říkám, že velmi rád budu iniciovat pracovní skupinu, kdy za každou politickou stranu do této skupiny budeme delegovat jednoho člověka a budeme dvakrát ročně vyhodnocovat účinnost těchto opatření a ta síla těch opatření spočívá v tom, že ti provozovatelé, kteří se těmto destrukcím nepodvolí, budou navrženi zastupitelstvu k vyloučení z tohoto seznamu a tudíž výhledově by ztratili možnost ten hazard na těchto adresách provozovat. Tato pravidla přijali za své i zástupci jejich profesních organizací, které sdružují 80% těchto provozovatelů hazardu a tudíž si myslím, že mají velkou šanci na úspěch, mimo jiné v Jablonci se to opravdu setkalo s úspěchem a ten hazard v takové té nejkřiklavější podobě tam byl potlačen.

MUDr. Dzan

Dobrý večer. Vítám snahu omezit a dostat pod kontrolu hazard, na druhou stranu je mi trochu zvláštní, že dohoda o závazných pravidlech již není podepsána oněmi dotyčnými organizacemi. Já bych přivítal, kdyby v tom materiálu už byly jejich podpisy o souhlas. Teď tady něco schvalujeme, abychom jsme se nedostali do situace, že nakonec sice máte nějaký příslib, očekával bych, že tady bude už jejich podpis a budeme vědět, kteří se připojili, kteří eventuálně ne a můžeme rovnou projednávat to, jak to bude vypadat. Když jsem si pročetl tu dohodu o závazných pravidlech, tak třeba to, že zajistí, aby každé takové zařízení bylo umístěno pod přímý dohled obsluhujícího personálu při současném optickém oddělení od ostatních hostů, čili ten personál buď uvidí na automat, nebo na hosty. Neuvidí na oboje. Přijde mi to, že s tím nemohou souhlasit. Očekával bych, že v té vyhlášce bude jejich podpis těch dotyčných a my pak odsouhlasíme tuto novelu. A můžeme se potom bavit, koho vyškrtáme ze seznamu. Čili já v tuto chvíli budu hlasovat proti, protože bych očekával, že nejdříve budeme mít jejich souhlas a podpisy a pak o tom budeme jednat, abychom se nedostali do toho, že nám to nepodepíší a my máme cár papíru, který je nám v podstatě k ničemu.

Bc. Šolc

Pane doktore, já vám rovnou odpovím, aniž bych se hlásil do diskuse, protože to je přesně ta debata o tom, co je dříve, zda vejce nebo slepice. My bychom s nimi podepisovali nějaká pravidla, která žádný orgán města neschválil, tudíž by to byl cár papíru, pro ně. A potom bychom s těmi 153 podpisy přišli sem a mohlo by se stát, že mi to zastupitelstvo rozcupuje, takže já k tomu radši přistupuji obráceně, nechávám si tato pravidla schválit od vás jako od zastupitelstva a můžeme se dohodnout, že nejspíše do 30. března příštího roku, si uděláme buď pracovní sezení, nebo lépe, přeneseme to na půdu zastupitelstva, vyhodnotíme si, kteří se těm pravidlům nepodvolili a rovnou je z toho seznamu vyškrtáme.

MUDr. Dzan

To je přesně ono, kdybychom dostaly tyto věci dříve, mohli jsme to projednat dřív a ne teď tady. Mohli jsme to projednat někde jinde, mimo a mohli jsme si říct, že to chceme nejdříve, aby nám to podepsali, a nemusíme se domlouvat tady a teď.

Bc. Šolc

No dobře, ale kdybychom si mimo zastupitelstvo města domluvili nějaká pravidla, potom by to zastupitelstvo nevzalo za své, tak jaký by měly smysl? Jinak samozřejmě projednala to rada města, ale to přeci není zastupitelstvo.

MUDr. Dzan

Ale kdyby se to projednalo na klubech, tak máte předběžný souhlas zastupitelstva a nemusíme se o tom domlouvat tady.

Bc. Šolc

Na klubech to projednáno bylo, abychom si nalili čistého vína. Na klubech to projednáno bylo.

Bc. M. Rosenbergová

Bylo to projednáno na klubech a bylo to projednáno v radě města, kde máte svého zástupce.

Mgr. Korytář

Asi vás nepotěším, pane náměstku. Začnu drobnou větou. Méně svateb více profesionality, protože pokud je tento materiál označen z vašich úst označen za zásadní, tak si myslím, že by také vyžadoval zásadní pozornost a takovou úpravu, abychom ho mohli schválit. Dovolte, abych vás upozornil na některé problematické věci, které tento materiál obsahuje a položil vám ještě několik otázek. Chci se zeptat, zda v návrhu usnesení, pokud je v návrhu usnesení napsáno, že zastupitelstvo schvaluje dohodu o závazných pravidlech, zda je tím myšlen ten 1 papír, který je v příloze, který se jmenuje dohoda o závazných pravidlech?

Bc. Šolc

Ano.

Mgr. Korytář

Já si myslím, že to není správně, že by to mělo být maximálně v návrhu usnesení, napsáno a schvaluje předběžný návrh obsahu budoucí dohody, protože toto žádná dohoda není a pokusím se vám říct, z jakých důvodů. Vy v tom úvodním slově v té dohodě, jakési preambuli píšete například, Statutární město Liberec na jedné straně a provozovatelé provozující výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení spolu s nimi majitelé a nájemci heren a restaurací na území města Liberce dále jen provozovatelé na straně druhé se dohodli na níže uvedených opatřeních směřujících atd. Když se podívám dolů na tu dohodu, tak tam vidím podepsané zástupce města, podepsané provozovatele, ale už tam nevidím místo pro podpis majitelů a nájemců heren. Myslím si, že některé ty body, u nichž jsou...

Bc. Šolc

Pane Korytáři, podívejte se pořádně.

Mgr. Korytář

Pardon, tak to se omlouvám. Já jsem si to špatně vytiskl. To je moje chyba. Omlouvám se, ale můžeme jít dál. Těch věcí je tam víc. Myslím si, že některé body jsou neúplné. Například v té preambuli je dále, provozovatelé se zavazují naplnit a dodržovat níže uvedená pravidla. Ptám se, proč zde nejsou uvedeni majitelé a nájemci těch restaurací, když jsou dole podepsáni?

Bc. Šolc

Protože pane Korytáři, já vám radši budu odpovídat hned, ať se do toho nezamotáte. Tam jsou ti provozovatelé dále jen provozovatelé, protože statutární město (dále jen město) na jedné straně a potom ti majitelé nájemci heren a restaurací na území města Liberce dále jen provozovatelé. To znamená, dále jen provozovatelé, zahrnuje vždy všechny. Je to takto běžné v každé smlouvě.

Mgr. Korytář

Myslím si, že pokud jsou dole podepsáni přímo nájemci i majitelé těch restaurací a dále v textu je někde ještě opakujete v těch některých formulacích, tak buď tam měli všude být uvedeni provozovatelé, anebo to mělo být asi vyjmenováno celé.

Bc. Šolc

Jestli ještě můžu, pane kolego, hledáte důvody, proč by to nešlo, anebo se v tom materiálu snažíte najít něco, co použitelné je. Já si nechci dělat patent na rozum, ale...

Mgr. Korytář

Já jsem stejně jako vy, že je to zásadní materiál, ale jenom si myslím, že je připraven špatně. Nahoře by asi měla být nějaká hlavička, pokud schvalujeme už konečnou dohodu nebo návrh té dohody a ne pouze její obsah. To jsou dvě odlišné věci a dále vy tady máte napsáno, například předposlední odstavec. Věta, herna musí mít stálou bezpečností službu, mně nedává smysl. Tam vám asi vypadlo sloveso. Místo bezpečnostní máte bezpečností. Dále v další větě je, před puštěním do jejich prostor z logiky té věty vyplývá, vpuštěním do prostor obsluhy, ačkoliv do prostor obsluhy pravděpodobně žádní klienti vpuštěni nebudou. To jsou formální chyby, které v tom návrhu a v tom materiálu jsou, ale myslím si, že tady jsou ještě některé procedurální, nevím, jestli chyby. Možná nedostatky, ale možná jsem to jen špatně pochopil, tak se radši ptám. Chci se zeptat, jak je v té vyhlášce ošetřeno právě toto uzavírání dohody, resp. její vynutitelnost. Jak je ve vyhlášce ošetřena kontrola dodržování této dohody? Jak jsou v té vyhlášce dodržovány případné sankce za její dodržování? Protože se obávám, a to je i nějaký právní názor, který jsem k tomu měl možnost konzultovat, že ve chvíli, kdy toto bude jenom nevynutitelná dobrovolná dohoda, tak pak by se město mohlo dostat do problematické situace. Ve chvíli, kdy některým těmto provozovatelům, kdy některé z těchto provozovatelů vyloučí z tohoto seznamu, pokud to nebude mít oporu právě v té vyhlášce a bude to v rámci dobrovolné dohody. Já jsem tam nenašel ani to, co se vlastně stane, když ten, kdo tu dohodu podepíše za druhou stranu, tak když od té smlouvy jednostranně odstoupí.

Bc. Šolc

Tak já zase na to budu reagovat raději hned. Nemůže to být součástí vyhlášky, to je jasný vzkaz od našich právníků, protože právě to, co mi tam píšeme je obtížně vynutitelné. Jaksi my na to nemáme zákonný prostředek. Prakticky to po nich nemáme co vyžadovat. Je to na bázi dobrovolnosti. Oni, když to dodržovat nebudou, tak zase obráceně, oni si nemají, co nárokovat na to, protože v tom seznamu být musí. My jako samospráva máme právo je z toho seznamu vyškrtnout bez udání důvodu. Když se tady dohodneme, že nás ten někdo štvě, tak ho vyškrtnout můžeme, ale čisté to není, protože by zafungovaly nějaké klientelistické vazby. To znamená, že my když se tady dohodneme, že oni tato pravidla dodržovat budou a někdo je dodržovat nebude, tak pro nás, jako pro samosprávu, je to jasný signál, tohoto provozovatele navrhneme na vyloučení. Zastupitelstvo ho vyloučí nebo nevyloučí. Dohodne se na tom nebo nedohodne.

Mgr. Korytář

Mohl bych tedy ještě znát názor pana Audyho, jestli je opravdu v kompetenci zastupitelstva a jestli to lze udělat tímto způsobem, jak říkáte, že můžeme bez udání důvodu někoho vyškrtnout z toho seznamu? Protože pak bych se asi logicky musel zeptat, jestli když jste procházeli ten seznam, tak jestli jste v tuto chvíli nevedli diskusi v koalici, zda by nebylo vhodné některá ta místa už z toho seznamu vyškrtnout v současné době?

Bc. Šolc

No právě, když se podíváte na stranu 4. Tam je 10 míst, které jsou odstraňovány a právě ten fakt, že je stavíme na stejnou startovací čáru a pak se k tomu budeme vracet řekneme v pracovní skupině tohoto zastupitelstva, má ten důvod, že to bude smysluplné. Jak bychom to měli jinak uchopit. Nikdo jiný, než zastupitelstvo je z té vyhlášky vyndávat nemůže. Takže to není jen otázka vedení města, nýbrž koalice, ale rád bych to měl v pracovní skupině, ve které bude mít každá politická strana jednoho člověka.

Mgr. Korytář

Jestli by tedy mohl pan Audy odpovědět na tu otázku. Já to zopakuji, byla to otázka, jestli může zastupitelstvo v zásadě bez udání důvodu, bez opory v té vyhlášce vyškrtnout někoho z toho seznamu míst, kde se dají provozovat tyto činnosti?

Mgr. Audy

Tak záleží na vývoji právní úpravy. V současné době je u podpisu novela, která mimo jiné říká, že u těch jiných technických herních zařízení, které povoluje ministerstvo financí, zůstává status quo 3 roky, takže pokud to stáhnou na tohle, tak město nemá možnost ukončit provozování takovýchto herních míst dříve, jak 3 roky. Pokud se týká u výherních hracích přístrojů, které povoluje obec, tak tam to povolení může být maximálně na 1 rok. To si vydáváme sami. To znamená, že když to shrnu, tak u těch zařízení, co povoluje ministerstvo financí, záleží na tom, jak bude vypadat novela, u výherních hracích přístrojů v užším slova smyslu, které si povolujeme my po uplynutí platnosti povolení.

Mgr. Korytář

Jestli jsem to teď dobře pochopil, bude stačit pro vyškrtnutí z toho seznamu to, pokud nebude naplněna ta dobrovolná dohoda uzavřená mezi městem a tím provozovatelem, nájemcem nebo majitelem té restaurace a bude stačit například pro vyškrtnutí z toho seznamu, když bude nájemce své povinnosti plnit, ta chyba bude na straně majitele nebo provozovatele té restaurace?

Mgr. Audy

Teď jsem vám úplně nerozuměl.

Mgr. Korytář

Já to zkusím ještě jednou zopakovat. Ptám se na to, zda v případě, že tato dobrovolná dohoda bude porušena, nebude naplněna a nebude naplněna například jen tím nájemcem a provozovatelem ji bude naplňovat, tak zda toto částečné porušení jednou z těch stran, kdy jsou tam někdy min. 3, 4 strany, tak zda může vést potom k tomu, že nás to opravňuje, abychom to místo vyškrtli z toho seznamu?

Mgr. Audy

Pokud ten subjekt nebude mít platné povolení, tak je pouze na vůli zastupitelstva, zda to herní místo zachová či ne.

Mgr. Korytář

Dobře, tak jestli tedy tomu správně rozumím, tak i tato dohoda je jakoby nadstandard, který má uzavřít nějakou gentlemenkou dohodu, jestli to tak mám nazvat, ale je v naší pravomoci, zastupitelů, ten seznam upravit i bez této dohody.

Mgr. Audy

V zásadě ano.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji.

MUDr. Chvála

Já si myslím, že je moc dobře, že se v té věci něco dělá, že ta vyhláška nebo dohoda nebo pravidla je potřeba nastavit. Víím, jak je to složitá problematika, ale za svůj obor musím říct, že jsem úplně zděšen tím množstvím heren, které tady jsou ve srovnání se školkami, ale to asi každý z vás. Mě by moc zajímalo, jak moc je na tom město zainteresováno finančně, protože samozřejmě jsme v situaci té situaci prázdné kasy, když budeme redukovat počet a moc bych se za to přimlouval, kdyby to bylo možné, redukovat počet těch heren, tak na druhé straně možná přijdeme o nějakou částku, která nevím, jak je vlastně veliká. Moc by mě to zajímalo a pak jednu konkrétní věc jednoho z těch bodů. Mě vyděsilo, že provozovatelé zabezpečí účinné opatření, aby po 24. hodině, já se omlouvám, já jsem četl, že 24 hodin denně, tak to je moje chyba. Takže to je vše.

Bc. Šolc

Já jen rychlou odpověď, pane doktore. Jsme na tom zainteresováni pouze tak, jak nám zákon dovolí. To znamená, letošní výběr, je to v rozpočtu, ale asi o 5 mil. Kč menší než by být měl, právě

proto, že nám unikají tyto videoloterijní terminály a to by se touto vyhláškou mělo zastavit. Přiznám se, byť jsem ekonomický náměstek, správce prázdné kasy, tak ten ekonomický profit nebyl tím motivem, proč jsme tuto vyhlášku připravili.

Prof. Šedlbauer

Tak mě také při prvním přečtení šokovalo, kolik je tady takových míst, kde se nechají provozovat herní terminály, 154 na takové město. V té souvislosti mám 4 otázky. Jsou směřované na pana náměstka Šolce a můžeme asi o nich rovnou komunikovat. Ta první je. Není v tom seznamu nějaká adresa či adresy, které by bylo možné vypustit? Z nějakého důvodu. Například z jakéhokoliv důvodu.

Bc. Šolc

Jestli mohu odpovědět takto rovnou, dá se říct, že prakticky každá by šla vypustit z jakéhokoliv důvodu, jen by to nemělo praktický efekt, protože oni to mají od toho ministerstva povolené na 10 let dopředu a když ten prezident podepíše tento zákon, tak se jim to zkrátí na 3 roky a my jsme i po tu dobu 3 let jaksí mimo hru, ale tímto se jaksí přihlašují k těm pravidlům, to znamená, že sice jsme mimo hru, ale pravidla oni dodržovat budou.

Prof. Šedlbauer

Dobře, já teď nemluvím o těch asi 35, těch, které mají povolení z ministerstva financí, ale těch, které povolovalo město. Ta místa mají povolení na různě dlouhou dobu. V rámci toho jejich platného povolení můžeme některé z těch adres zrušit? Já jsem to totiž z odpovědi pana Mgr. Audyho nepochopil.

Bc. Šolc

Dobře. Většinou je to tak, že ty provozovny, jakoby jsou duplicitní v tom, že tam jsou jak VHP tak VLT nebo drtivá většina, řekněme 80% těchto provozoven, a jinak je potom u toho zbytku těch 20% zase pouze v kompetenci zastupitelstva, jak k tomu přistoupit a protože si myslím, že by bylo dobré k tomu přistupovat nějak systematicky, proto ta vyhláška vypadá tak, jak vypadá.

Prof. Šedlbauer

Dobře. Druhá otázka je, nelze přistoupit k omezení těch míst například definováním sanitárních okruhů kolem škol, zdravotnických zařízení nebo jiných veřejných budov podobně, jako k tomu přistoupila jiná města?

Bc. Šolc

Toto je právě ošetřeno v tom zákoně, který říká, abyste mě netahal za slovo, ale myslím, že 40 metrů od veřejně prospěšných budov, ordinací lékařů, škol, školek. 30 metrů. A teď je akorát problém v tom, že tady víte, že vedle radnice je přímo herna, kde samo ministerstvo financí dobře vědělo, že je tady radnice a přesto to povolilo. S tím se prakticky nedá nic dělat.

Prof. Šedlbauer

Pokud je to v rozporu se zákonem, tak je to asi napadnutelné. Pak tu mám ještě jednu otázku, která už tu padla vícekrát. Co vlastně přiměje provozovatele k podpisu té dohody závazných pravidel, když nemají co ztratit po dobu těch 3 let?

Bc. Šolc

Oni mají co ztratit, protože my jsme to stavěli do té roviny, že pakliže ta pravidla dodržovat nebudou, tak my je navrhujeme zastupitelstvu k vyloučení z toho seznamu a potom je tam už nikdo nezařadí. Je to jaksí nepřímý tlak, ale velmi významný pro ně, který říká, raději se podvolte a dodržujte pravidla, potom je menší pravděpodobnost, že vás město vyřadí. Ale jinak kdykoliv se tady zastupitelstvo dohodne, tak může ten seznam jaksí zeštíhlovat a já si myslím, že také tak činit budeme.

Prof. Šedlbauer

Já bych byl velmi rád, kdyby k tomu došlo už teď, protože se mi nechce hlasovat pro těch všech 154 adres.

Bc. Šolc

Ted' jsme na 3 roky trochu v mizerné pozici.

Prof. Šedlbauer

Ještě poslední věc. To je už jen žádost. Byl bych rád, kdyby to vyhodnocení plnění dohody dvakrát ročně bylo předkládáno zastupitelstvu.

Bc. Šolc

Počítám s tím.

Mgr. Skřivánková

Dobrý večer. Na některé otázky, na které jsem se chtěla zeptat, se mi tady v diskusi odpověděli, takže já to tedy shrnu. Jedinou sankcí za nedodržení této soukromě-právní dohody je vyškrtnutí ze seznamu?

Bc. Šolc

Ano.

Mgr. Skřivánková

Pokud dojde k vyškrtnutí ze seznamu a ten provozovatel bude mít povolení od ministerstva financí, dostaneme se do sporu, protože on bude mávat tím rozhodnutím ministerstva financí a bude po nás chtít nějakou náhradu škody, ušlý zisk atd. Ted' už mám otázku, jak se bude hodnotit porušení těch jednotlivých ustanovení? Jestli za každé jednotlivé porušení, protože těch bodů tam pár je nebo za všechny. Kdo o tom bude rozhodovat a jak se zajistí, aby to bylo transparentní a pro všechny stejné? Nemusíte mi odpovídat hned. Ještě abych nezapomněla, tak hned v tom 1. odstavci, se mi tedy výraz blikající zdá takový no, já bych to nahradila výrazem světlékující, ale to je tedy na uvážení.

Bc. Šolc

Já paní Mgr. Skřivánková zkusím odpovědět. Rozhodovat o tom bude zastupitelstvo, jak jste říkala o tom, že se dostaneme do sporu, bohužel se do sporu nedostaneme, protože on to bude moci v klidu provozovat bez ohledu na naši vyhlášku a před krokem před zastupitelstvem bude právě ta pracovní skupina, kde každá ta politická strana bude nominovat jednoho zástupce a byl bych velmi poctěn, kdybyste tam zrovna vy se svým právnickým rozhledem byla.

Ing. Červinka

Tak já bych jednat rád poděkoval, že některé naše připomínky z jednání klubů byly do toho materiálu zapracovány. Nicméně, co mě na něm stále trápí je věc, kterou už jsem v pondělí zmiňoval také. A to je to, že podle mého názoru ta dohoda když byla vyjednáвана s těmi zástupci těch provozovatelů těch hracích přístrojů, tak asi byla dělána s těmi, kteří skutečně provozují ty herny a už se příliš nemyslelo na ty, kteří provozují ty restaurace s těmi hracími přístroji, kde je jeden, dva automaty a tam bych řekl, že to nám dělá do značné míry ten počet, o kterém tady hovořili někteří z mých předřečníků, že těch heren jako takových je sice hodně jako i z mého pohledu, ale na druhou stranu velká většina bude těch míst, kde je třeba jeden, dva automaty a trochu se obávám, že si nejsem úplně jistý, jestli to přesně tito provozovatelé budou ochotni podepsat. Jestli tam ta vůle bude z toho důvodu, že zatímco ty herny například mají už ty kamerové systémy a podobné věci zavedeny, tak se obávám, že v běžné restauraci, kde je jeden výherní hrací přístroj asi kamerový systém nebude, že asi nebudou příliš souhlasit s tím, že do té restaurace nebudou moct přijít nezletilí. Nejsem se tím úplně jistý a nejsem si tím také úplně jistý, jestli mě osobně vadí, že do restaurace, kde tedy bude sice ten

automat oddělen, přijde dítě se svým rodičem na oběd a v podstatě tam nesmí z titulu této dohody. Ano, budete mi tvrdit, že to tam není úplně jasné, že tam jsou napsané herny, ale právě v tomto ohledu ta dohoda trpí vadami, že tam jednoznačně nejsou stanovené ty pojmy, že není vydefinované, co je restaurace a co je herna. Jaká omezení jsou pro restaurace, jaká jsou pro herny. Trochu se obávám, jestli neděláme účet bez hostinského a jestli nám valná většina těch provozovatelů bude ochotna tuto dohodu podepsat. Víím, můžeme-li si říct, nepodepíší-li, mají smůlu, vyškrtáme je z vyhlášky, ale upřímně řečeno, mě tedy daleko víc trápí ty herny, než ta restaurace, kde je jeden výherní hrací přístroj, kam si jednou za týden přijde někdo zahrát. Ty herny jsou podle mého názoru větší problém a tady dáváme důraz opačným směrem.

Bc. Šolc

Já ten dotaz na ty restaurace nechám zodpovědět Kamila Jana Svobodu, protože to byla jeho část dohody, nicméně z těch rozhovorů s odborníky, které jsme vedli, jsou ty restaurace ještě možná nebezpečnější, protože zatímco do té herny jde skutečný pacient, tak ten bezprostřední styk v té restauraci v podnapilém stavu s tím automatem je mnohdy na začátku cesty směrem dolů, že tam ta závislost vzniká. Neříkám, že máme patent na rozum. Může se stát, že za 2 měsíce přijdeme, že nám to ty restaurace podepisovat nechtějí a budeme zastupitelstvu předkládat novelizaci těch dohod, ale já to nemyslím. Já myslím, že to zafunguje. Uvidíme, rozhodně je to lepší, než neudělat nic.

K. J. Svoboda

Ještě jednou dobrý večer vážené kolegyně, vážení kolegové. Já si samozřejmě uvědomuji, že tato dohoda nebo tento materiál možná není finální, ale myslím si, že je i přesto předložitelný. Už proto, že bychom chtěli pracovní skupinu, která s tím materiálem bude pracovat. Je třeba nahlížet na to z toho pohledu, že 3 roky s tím budeme mít problémy cokoli s tím dělat, ale můžeme se právě připravit na tu fázi, proto jsme se rozhodli už teď přitlačit ty provozovatele nějakým směrem a ukázat i občanům Liberce, že jsme schopni dělat nějaké kroky a já vnímám ty světélkující reklamy v ulicích a další věci. Jako ten 1. krok, ano můžete namítnout, že ne všichni to přijmou, ale přestože to nebylo úplně příjemné, jednali jsme se zástupci provozovatelů všech těch herních prostředků nebo přístrojů a už jen ta představa, že některé tyto věci omezíme, mi dává naději, že se to může v Liberci zlepšit. K tomu, co se ptal kolega Červinka, já se to pokusím vysvětlit. Já jsem přesvědčen o tom, že se tam mluví o restauracích a obdobných provozovnách a vysvětlím, jak to je. Samozřejmě, že do restaurace, kde je hrací přístroj jeden, dva v nějaké jiné části může přijít rodič s dítětem, právě to je rozdíl, není to jasně definováno, ale rozdíl je mezi hernou a restaurací. Co je ten velký problém v některých restauracích a to jistě určitě víte, cestou na toaletu za rohem, kam není vidět, je umístěn ten hrací přístroj. A právě proto je tady ta podmínka, aby byl pro tu obsluhu viditelný, aby když jde na tu toaletu patnáctileté dítě, tak aby nemohlo hrát, aby nemohla vzniknout ta závislost. Jak jistě potvrdí MUDr. Chvála, čím dříve tyto věci dotyčný člověk tyto věci vyzkouší, v co nejmladším věku, tím může být ta závislost vážnější. To je ten důvod, proč ta vyhláška nebo tento bod zní touto formou. Já bych vás poprosil ze svého pohledu, jestli byste mohli, přestože ten dokument mnohá ve všech fázích není úplně geniální nebo není dotažený, mohli hlasovat s tím, že ho budeme během těch následujících dvou tří let upravovat tak, až budeme mít konečně možnost to sami ovlivnit tak, abychom byli připraveni a řekli, tyto vyškrtáváme, zůstává nám jich tady třeba 20. To je samozřejmě mé velké přání, ale pojdme prosím ty kroky dělat postupně. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já mám ještě jednu otázku a potom konstruktivní návrh, který by snad mohl tuto diskusi urychlit. Chci se zeptat, jestli do plnění seznamu těch míst, kde lze provozovat tyto výherní přístroje vychází pouze ze seznamu ministerstva financí, tedy těch, kteří dostali licenci na ty videoloterijní terminály?

Bc. Šolc

Ano, a dokonce jsem tento dotaz čekal, tudíž v pondělí večer jsem přímo ten ministerský seznam poslal pro kontrolu paní Absolonové, abyste konkrétně vy měli jistotu, že jsme tam nezařadili nějakého trojského koně. Protože víím, že kontrola je důležitá.

Mgr. Korytář

Díky. A druhá věc je, jestli jsem to správně pochopil, tak ta dohoda nebude vynutitelná 3 roky, protože 3 roky budou mít ti provozovatelé těch videoloterijních terminálů chránění. Když si to tady dám dohromady a vím, že 3 roky tady s tím nepohneme, zároveň, znovu bych to chtěl zopakovat, znovu se mi zdá, že ten materiál, i když jde dobrým směrem, tak není profesionálně připraven. Jsou tam chyby. Jsou tam formulační nejasnosti. Jsou tam stylistické, jak bych to řekl, možná trochu přehmaty, tak si myslím, že by možná bylo lepší, protože nás nic netlačí. My tady stejně 3 roky s tím nepohneme, ten materiál teď stáhnout, dopracovat ho, možná ho nechat upravit nějakému externímu právníkovi, který by té dohodě dal už tu konečnou podobu, abychom tady neschvalovali jen nějaký předběžný návrh, který je potřeba ještě dopracovat, ale dostali jsme materiál, který už bude finální s tím, že nás tady žádný čas netlačí, takže bych chtěl tímto vyzvat předkladatele, zda by nevážili jeho stažení a předložení na některých z příštích zastupitelstev, tak aby, když budete chodit na ta jednání s těmi provozovateli nebo nájemci těch přístrojů, tak aby jste tam už šli s profesionálně připraveným materiálem.

Bc. Šolc

Já vám rozumím, kam míříte, nicméně já si myslím, že bude daleko lepší to přijmout a případně dělat další úpravy tam, kde zjistíme prakticky tím provozem, že to nesedí, ale myslím si, že tato pravidla tady mohla klidně půl, tři čtvrtě roku existovat, jen šlo o to je připravit a táhnou je nějakým směrem. Toto je jasný tah na branku. Já pevně věřím, že do konce roku v 80, 90% uspějeme a těch 10% budeme řešit na té pracovní skupině. A to za to stojí.

Mgr. Korytář

Mohl bych se ještě zeptat pana Audyho, máme tady návrh usnesení, jehož součástí je, že zastupitelstvo schvaluje dohodu o závazných pravidlech. Mně se zdá, že jediné, co můžeme schválit, je předběžný návrh obsahu dohody o závazných pravidlech. Tak se ptám, jestli by náhodou nemělo být to usnesení přeformulováno?

Mgr. Audy

Já se domnívám, že takhle to usnesení může být. Zastupitelstvo tím říká, že takto, jak je připravena ta dohoda, takže náměstek Šolc může tuto dohodu v tomto znění a těmi subjekty podepsat.

Mgr. Korytář

Ale znamená to v tomto znění, ale náměstek Šolc by to už dále neměl upravovat, pokud schválíme dohodu a ne její návrh jejího obsahu. Předpokládám, že když schvalujeme nějakou dohodu nebo smlouvu, tak schvalujeme její konečné znění, pak už tam asi není další prostor pro další úpravy. Navrhuji proto, pokud to pan kolega nechce stáhnout, aby se změnilo usnesení, ale to by stejně směřovalo k tomu, že ještě bude muset být předložena finální podoba té dohody.

Mgr. Audy

V případě, že by zastupitelstvo chtělo jinou podobu té dohody, tak samozřejmě takovéto usnesení schválit nemůže, jak je navrženo. Toto usnesení, jak je navrženo znamená, že tak je ta dohoda finální.

Mgr. Korytář

Tak pokud je tato dohoda finální tak, pokud jsou tam chyby, tak si myslím, že snad pro ni hlasovat nebudeme nebo já už nevím.

Bc. Šolc

Pane Korytáři, já zkusím zareagovat, pakliže by to pro vás byl nepřekonatelný problém, tak to v tom usnesení můžeme upravit, že schvaluje podstatu dohod o závazných pravidlech. Jde o tu podstatu. To, že my to chceme regulovat, jestli jsou tam nějaká slovíčka, o kterých vy se domníváte, že nejsou dostatečná, tak s nimi můžeme pracovat ještě dál, ale tady je jasný signál těm hazardním hráčům, že to chceme omezit, a že toto je ta cesta.

Mgr. Korytář

Pane kolego, já jsme to pochopil. Já nezpochybňuji to, jakým směrem chce město jít. Já jen říkám, pokud za těmi smluvními partnery půjde zástupce města s takovýmto materiálem, tak já osobně bych se za to trochu styděl, protože to je neprofesionálně připravené. Jen říkám, dopracujte to, předložte to znovu, ať je to profesionálně udělané a měsíc tady v těch 3 letech přeci nehraje žádnou zásadní roli.

Bc. Šolc

Já myslím, že hraje, nicméně nebráním se tomu, pojďme to takto schválit, to můžeme do budoucna přepracovat za pomoci té pracovní skupiny.

Mgr. Skřivánková

Já jen krátce. Já předpokládám, že ta dohoda, tak jak je to tady navrženo, takto přeci vypadat nebude. Bude mít subjekty statutární město a ten provozovatel, čili jestli tam chcete změnit něco v tom usnesení, tak bych doporučovala, že tedy zastupitelstvo schvaluje zásady dohody, protože předpokládám, že takto ta dohoda uzavřena nebude. Takto se smlouvy neuzavírají. Tady by mělo být napsáno, že bude vyhotoveno ve dvou vyhotoveních, jedno obdrží ten provozovatel a ty formální právní náležitosti, které předpokládám, že tam právní oddělení dá.

Bc. Šolc

Můžeme to takto udělat, že to budou zásady.

Mgr. Skřivánková

Zásady nebo pravidla nebo podmínky. Závazné podmínky.

M. Šír

Dobrá večer, já bych se vrátil trochu zpět. Když jsme schvalovali tu původní vyhlášku, tak smyslem bylo začít to nějak řešit ve městě Liberec, regulovat to. V tu chvíli nebyl znám nálezu soudu, který umožnil regulovat ty výherní terminály a dnes děláme následný krok, kdy došlo k nálezu a vlastně tím, že schválíme tu vyhlášku, tak vydefinujeme ta místa, kde ty výherní terminály mohou být umístěny. Pokud jsem byl informován, tak pokud to bude schváleno, ta vyhláška bude schválena, tak i ministerstvo financí nebude na dalších adresách tyto přístroje nadále povolovat. Bude se držet toho našeho seznamu, proto já považuji každé zpoždění vydání této vyhlášky za špatné.

MUDr. Dzan

Jestli tomu dobře rozumím, tak teď budeme schvalovat návrh dohody o závazných pravidlech. Až se podepíše dohoda, tak my potom budeme schvalovat dohodu. Rozumím tomu dobře? Čili ta dohoda nebude platit, pokud my ji neschválíme, čili termín do 30.11. je nereálný, protože teď schvalujeme návrh dohody. Oni ji podepíší a podepsané dohody se předloží zastupitelstvu a my je musíme schválit.

Bc. Šolc

Ne. Pakliže tedy schválíme zásady dohod o závazných pravidlech, tak ty dohody budou platit okamžitě dnem podpisu. Samozřejmě se k tomuto tématu na zastupitelstvu můžeme kdykoliv vrátit. Já říkám, že se tomu budeme věnovat dvakrát ročně.

MUDr. Dzan

Já tomu stále nerozumím. My tady máme nějaký návrh a oni když si to změni nebo upraví, tak to přeci musíme schválit potom ne?

Bc. Šolc

Ty zásady se měnit nemohou. Může přibýt hlavička, smluvní strany, může se změnit datum podpisu, ale prostě ty zásady zůstanou stejné.

MUDr. Dzan

Co když to oni nepodepíší do 30.11., co když to podepíší 20.11? To budou do 30. splňovat?

Bc. Šolc

Já chápu váš cit pro perfekcionalismus.

MUDr. Dzan

Já tím chci říct, proč se tedy honíme, v uvozovkách z čehož není benefit, jak tady zaznělo od pana MUDr. Chvály, proč to neudělat tak, aby to bylo pořádně?

Bc. Šolc

Protože toto je prapůvodní příčina, že se to všechno pořád jenom odsouvá. Když se pořád budeme honit za nějakým perfektním systémem, nebude to nikdy, protože tam příště zase najdete nějaké mouchy a prostě ten hazard se tady bude dál bujet. Já jsem se trochu asi rozohnil, ale pořád se o tom jenom mluví, přitom jiná města už to takto dávno zavedené mají. Pojďme to zkusit. Vyhodnotíme 80% a řekneme, tady jsme udělali chybu, pojďme to upravit na zastupitelstvu, které bude začátkem příštího roku, protože příští půl roku se mimo jiné budeme zabývat rozpočtem a územním plánem.

MUDr. Dzan

A proč to neudělat, aby to bylo perfektní rovnou? Já tedy nechápu, v první větě nebo v prvním odstavci, všechny vnější pohyblivé blikající zvukové nebo světélkující. Proč nenechat všechny reklamy upozorňující, stačí. A já sem dám svítící reklamu. A v tom případě jsme mimo tu dohodu?

Bc. Šolc

Vždyť tam je napsáno. Všechny světelné.

MUDr. Dzan

Ne. Všechny pohyblivé, blikající a zvukové. Já sem dám jen světelnou. A už jsem mimo dohodu, tak stačí nechat všechny vnější reklamy.

Bc. Šolc

Můžeme dát pohyblivé, světelné a zvukové.

MUDr. Dzan

To může jít vše pryč a stačí dát všechny vnější reklamy upozorňující na sázkové hry. Stačí?

Bc. Šolc

Nestačí.

MUDr. Dzan

Já dávám návrh, aby to tam bylo.

Mgr. Skřivánková

Já jsem chtěla jenom říct, že samozřejmě ten, kdo bude zajišťovat podpisy těch smluv se bude řídit těmi zásadami nebo těmi návrhy, které my tady schválíme a nikdo si nedovolí, aby se tam něco dopisovalo nebo něco vypouštělo. My můžeme pouze dostat statistiku po 30.11., že nám bude předloženo, kolik těch subjektů podepsalo, kolik ne.

Bc. Šolc

Ano, souhlasím.

K. J. Svoboda

Tak pane doktore, možná, že to nebude technická, ale pokusím se zodpovědět jednu vaši otázku. Ta dohoda je dohodou dvou stran. Ano, prvotní požadavek byl veškerá reklama, to se nepodařilo protlačit. Jestli vám to takto stačí.

Ing. Červinka

Děkuji paní primátorko. Já jsem chtěl k tomu poznamenat, že v tomto případě se skutečně přikláním na stranu toho, co zde řekl pan Korytář a paní Skřivánková. Pojdme schválit zásady, které jsou obsaženy v tom textu, který zde předložilo vedení města a nechť potom následně rada města, tak si myslím, že by to mělo být správně. Schválí se ty jednotlivé dohody včetně těch veškerých nacionálů, které mají mít a v rámci toho bych skutečně doporučil, aby byly jednoznačně vymezeny ty pojmy v těch dohodách a aby byly jednoznačně vymezeny ty sankce a ty podobné záležitosti, protože odpověď panu Svobodovi na to, že je jasné, že v restauracích bude něco a v hernách bude něco jiného. Ono to z toho opravdu jasné není a v okamžiku, kdy se dostanete do té hranice, co je ještě restaurace a co je ještě herna, tak tady bude velký problém a velký rozpor, ale pojdme skutečně dál. Pojdme si to schválit jako zásady v tom textu usnesení. Dejme prostor radě města, aby doupravila tu smlouvu s tím, že následně vzor té smlouvy bude předložen jako informace zastupitelstvu města.

Mgr. Morávková

Já jsem chtěla jen upozornit, že třeba na „www.mapyhazardu.cz“ je už mnohem více zkušeností, jak se to v jednotlivých obcích daří nebo nedaří. A právě to, co tady zaznělo, nevím, jestli z úst pana Svobody nebo koho, že v zákoně již je to vymezení těch okruhů do 100 metrů. To tam naopak není. Naopak v zákoně přímo v tom § 17 odst. 11 je doporučeno, aby právě ten okruh vzdáleností samozřejmě max. do 100 metrů, více to nejde, bylo přímo formulováno v obecních vyhláškách. To já považuji za zásadní, protože to tam v naší vyhlášce není. To bych doporučovala doplnit. To je právě věc závazná i pro povolování dalších těch terminálů nebo automatů z hlediska ministerstva a v podstatě pokud oni budou mít naši vyhlášku, tak budou mít jednodušší práci, protože třeba v tom seznamu, co jsem tady já prohlížela jen tak namátkově tak na mapách Liberce třeba už jsem objevila minimálně 3 adresy, které jsou do 100 metrů od školy, přímo jedna je na Vrchlického ulici ve zdravotnickém zařízení, a to prostě není v pořádku a minimálně po těch 3 letech ta koncese neměla být prodloužena. Měla by být naopak skončena. To znamená i tyto schválené adresy mohou být z řady důvodů konfliktní a neodpovídající současným možnostem legislativním a bylo by potřeba opravdu toto kvalitně připravit. To znamená opravdu se podívat i do některých těch jiných vyhlášek dalších obcí zejména těch velkých měst ať už je to Brno, Hradec a podobně. A sladit to, protože tam opravdu tento odstavec vyloženě chybí. Mně ta vyhláška v podstatě přijde jako legalizující nebo možná usměrňující nebo vymežující tedy nějakým způsobem ty adresy. Ta doporučení chápou, že tedy budou nějakým způsobem závazná, ale opravdu to někdy považuji za češtinářsky velmi nedotvořené. A i z hlediska toho právního ta dohoda jako taková prostě nemá veškeré náležitosti, jak už tady zaznělo. Opravdu vymezení toho okruhu i ty možnosti nepovolit další herny na základě jasných pravidel, to je asi základ, který by ta vyhláška měla splňovat, jinak je naprosto bezzubá.

Mgr. Korytář

Ještě otázka k té proceduře, je to tak, že ta dobrovolná dohoda není součástí té vyhlášky, kterou budeme schvalovat jako zastupitelstvo?

Bc. Šolc

Není a nemůže být. Blesková odpověď pro paní Morávkovou v tom je právě ta podstata. Ministerstvo nepovolí nic, co není na této vyhlášce.

Mgr. Morávková

To je nesmysl.

Bc. Šolc

Ne, to není nesmysl. To je prostě fakt.

Mgr. Korytář

Pokud je to takto, tak ale neplatí ten argument, který řekl pan Šír. Pojdme to schválit, aby nám tady nevznikala další místa, protože ve chvíli když bychom schválili jen tu vyhlášku, tak tím tedy dojde k tomu, po čem tady volal pan kolega Šír, a to je, že ministerstvo financí nebude tedy už další místa povolovat, ale to je nezávislé na tom, jestli dnes schválíme tu dohodu, která je k tomu přilepená, která není dopracovaná. Tak jen, kdybychom si tu dohodu nechali někdy napříště v klidu se připravila tak, aby byla bez problému, tak tím vůbec nic neztratíme. Protože to ministerstvo financí je na tom nezávislé. Je to tak? Není to tak?

Bc. Šolc

Ztratíme na tomto jen čas pane Korytáři. My jsme na tom pracovali 3 měsíce. Ano můžeme se k tomu vrátit na jaře, dopracovat, dopilovat, pozvat na to právníky, začít s tím dělat v březnu a do té doby nám přibude 10 malých pacientů, kteří si zkazí život.

MUDr. Chvála

Zareaguji na kolegu Šolce. Nemyslete si, že ubudou nějací pacienti tím, že se schválí tato vyhláška nebo tento návrh. Mě připadá dobrý ten návrh, že by to byly zásady, to je jedna věc a druhá věc, že bych to také nezdržoval příliš. K dokonalosti to má daleko přes ty 3 měsíce vaší práce. Zvažte, jestli by to nešlo dokonaleji připravit na příště, jestli by to nebylo výhodnější, ale čím dříve, tím lépe. To také podporuji.

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl zeptat pana předkladatele, jestli tedy chce ten materiál dopracovat nebo nechce a jestli se tedy dnes bude schvalovat tak, jak se schvaluje, tak jak je navržen?

Bc. Šolc

Budeme to schvalovat podle úpravy, kterou navrhla paní Mgr. Skřivánková a Ing. Červinka to je, že budeme schvalovat zásady dohod o závazných pravidlech a ty konkrétní dohody bude schvalovat rada města a budeme je předkládat zastupitelstvu. Dobře děkuji. My jsme tady již jednou spěchali, resp. nové vedení města spěchalo s tím, aby rychle přijalo směrnici o zadávání veřejných zakázek. To, co vidíte nahoře.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím vás, to se vůbec netýká tohoto bodu.

PhDr. Baxa

To se týká tohoto bodu, že teď touto směrnicí tráví spoustu času komise pro veřejné zakázky a tady chce právě pan náměstek Šolc vytvářet nějakou pracovní skupinu, která zase bude trávit čas nad něčím, co mělo být připraveno od něj. Tam vidíte některá „ano“ a spousta „ne“ a ta „ne“ jsou věci, která mají být zveřejňována podle té směrnice a nejsou, což ukazuje, že se něco nedomyslelo. Něco nebylo dostatečně dobře připraveno. Bez ohledu na to, že v té samotné směrnicí byla spousta faktických připomínek z naší strany. Děkuji.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl říct kolegyni Morávkové, že ten údaj o těch metrech jsem neřikal já. Ano, já souhlasím s tím, že teď máme právo dobudovat do té vyhlášky, je to, v jaké vzdálenosti, od kterých budov povolíme tyto prostory s těmito přístroji, a to je právě podle mě i úkol té pracovní skupiny. Zároveň souhlasím s tím, co říkal pan MUDr. Chvála. Prosím, pojdme schválit co nejrychleji alespoň něco a ty zásady, jak to bylo řečeno, a ta místa, která omezují a vymezují ministerstvu, co už je povoleno a pojdme se k tomu vrátit a je otázka, jestli v únoru nebo v březnu. Pojdme mít ten seznam a ty zásady. Děkuji vám.

M. Šír

Protože jsem se zabýval tímto problémem opravdu do hloubky, upozorňuji na velkou záludnost. Našlapujme v tomto případě opatrně, protože toto podnikání regulují i některé zákony. Bohužel došlo v minulých letech k novelizaci živnostenského zákona v tom smyslu, že veškeré restaurace, které provozovaly hrací automaty, se musely překolaudovat na restaurace – herna. Jak jí budeme posuzovat? Došlo k rekolaudaci. Tam se k tomu požárníci vyjadřovali, stavební úřad, atd. A teď si vezměte, že my někomu budeme zakazovat podnikání v objektu, který stát hodnotil k tomu, že si ho překolaudoval. Musel si tam provést nějaké úpravy a má na to papír, že je to restaurace – herna a může nám z toho vzniknout velice překerní situace, když se tento člověk bude soudit. Regulace hazardu není v skutku jednoduchá věc. Já se pro ní přimlouvám, aby ta regulace byla, ale znovu zopakují to, co jsme řekl. Pojdme minimálně schválit tuto vyhlášku, protože čím dříve jí schválíme, tím dříve přestane ministerstvo financí vydávat další povolení na katastru statutárního města Liberce. Tak jsem to, pane kolego, myslel. Nijak jinak.

Mgr. Morávková

Já jsme tady mezi tím vyhledala vyhlášku, která je na brněnských stránkách a omlouvám se tedy kolegovi Svobodovi. Pravděpodobně to říkal někdo jiný, asi ze zápisu se dozvíme, jestli pan Šolc nebo někdo jiný. Tak je tam doplněn například tento odstavec: *Elektronicky nebo elektronicky řízené výherní hrací přístroje nebo podobná zařízení sloužící sázkových her včetně interaktivních videoloterijních terminálů, dále jen výherní hrací automaty, je zakázáno provozovat na veřejně přístupných místech uvedených v příloze této vyhlášky*, takže je tam i to negativní vymezení. Další text toho odstavce je: *Provozování výherních hracích přístrojů nesmí být rovněž povoleno v prostorách vzdálenosti od škol, školských zařízení, zařízení sociální a zdravotní péče, budov státních orgánů a církví*. To si myslím, že v momentě je to opravdu citováno z té novelizace vyhlášky v Brně a myslím si, že toto pokud by se vám tam podařilo doplnit, tak já proti tomu nemám vůbec nic. Samozřejmě ten seznam těch veřejně přístupných míst, tady může být napsáno, že může být schváleno například do prosince 2011, abychom tu vyhlášku nezdržovali, protože ona platí 15 dnů, 15. den od vyhlášení respektive od schválení, takže může začít toho 20. října platit, v podstatě pracovní skupina může dotvořit seznam právě těch negativně vymezených veřejných prostranství, kde ty herny rozhodně neměly být povolovány a samozřejmě by tím automaticky začalo platit i do 100 metrů v podstatě kruhové ochranné pásmo od těch zařízení, která jsou vyjmenována. Školy, zdravotnická zařízení a podobně. A jenom kolegovi Šírovi, samozřejmě ty restaurace, které mají zřejmě nějaké automaty ve svém vybavení, tak tam by opravdu stačilo jen třeba, že nesmí mít právě ty vnější reklamy upozorňující na ty herní zařízení právě pokud se vyskytují do 100 metrů od školy nebo podobných zařízení.

Mgr. Korytář

Ještě 2 otázky nebo vlastně jen 1 otázka a potom jen krátké vyjádření. Chci se zeptat, jestli je jisté to, co je nám tady teď tvrzeno, že tento seznam již nebude rozšiřován ministerstvem financí. Jen jsem se chtěl zeptat, z čeho tato informace vychází, jestli je to písemná nebo jestli je to nějaká osobní garance někoho?

Bc. Šolc

Toto je ujištění pouhých úředníků na ministerstvu, jinač výš jsme se s tím nedostali. Oni nám poslali seznamy, které já jsme také poskytl paní Absolonové a ten seznam je k začátku září, že jsme to prostě připravovali do rady a do zastupitelstva. Takže jestli oni to někdy v tom mezičase stihnou, tak my se pravděpodobně nevyhneme tomu, že ale já si myslím, že pravděpodobně už nic nestihnou v tom mezičase povolit. Kdyby náhodou, tak bychom ještě o tom asi ten seznam rozšířit museli, ale jaksi ta ústní dohoda s nimi je taková, že oni už nic jiného povolovat nebudou.

Mgr. Korytář

Dobře. Pak jen my jsme si asi nerozuměli. Já jsme nenavrhol, aby se to zdrželo ten proces ještě o půl roku a bylo to předloženo až v březnu. Já myslím, že by to šlo v pohodě připravit, pokud by to

bylo na říjnovém zastupitelstvu, takže to zpoždění by bylo maximálně 1 měsíc. Myslím si, že více času na to není potřeba. Ještě bych, nevím, jestli to paní primátorka zaznamenala, jednou zopakoval ze začátku diskuse ten svůj návrh, aby to usnesení v bodě a schvaluje znělo ne dohodu, ale návrh dohody o závazných pravidlech.

Bc. M. Rosenbergová

Návrh o?

Mgr. Korytář

Návrh dohody. Je tam slovo návrh.

Bc. M. Rosenbergová

Takže tady máme zásady dohod a pak tu máme druhý návrh dohody.

Bc. Šolc

Já se svého slova vzdávám, protože jsem byl připraven odpovídat na dotazy. Vítám to, že bychom to udělali jako „schvaluje zásady dohod o závazných pravidlech“ a potom by je dotvořila rada města a jak říkám, bude se tomu věnovat pracovní skupina zastupitelstva. Na pana Baxu, ano, já si myslím, že ta pracovní skupina zastupitelstva není vůbec nic špatného a komise pro výběrová řízení a veřejné zakázky byl také náš výmysl a co já vím, tak komise velmi dobře pracuje.

Prof. Šedlbauer

Já si tady shrnuji z té diskuse vlastně odpovědi na ty otázky, které jsem položil úvodem a vychází mi z toho, že schválením toho materiálu sice zamezíme rozšiřování seznamu nad těch 154 stávajících míst, ale zároveň těch 154 stávajících míst plně legalizujeme, alespoň do té doby, než bude odhlasováno jinak. Za druhé mi z toho plyne, že nevyužíváme všech možností, jak omezit stávající místa pomocí například těch sanitárních kordonů, takže to by mohlo být klidně teď hned součástí té vyhlášky. A okamžitě by to eliminovalo některé z těch míst, kde to povolení od ministerstva financí není a potenciálně další. A rozhodně by to informovalo, to by bylo také korektní, ty provozovatele, že do takovéto zóny spadají, a že jim to povolení rozhodně nebude v budoucnosti prodlouženo. Takže ta otázka, která mi nakonec z toho vyplývá je, co vlastně chceme dosáhnout tím materiálem? Za sebe říkám a myslím si, že je to názor celé řady nás. Maximální omezení hracích automatů ve městě a jejich zatlačení do několika málo okrajových míst ve městě, protože to zase budeme realisti, plně vytlačit tuto aktivitu z města asi nelze, protože pak bude vznikat černá či šedá zóna, kde toto bude provozováno, ale maximálně to omezit. Co to znamená „maximálně omezit“, to je možná otázka nějaké politické dohody někde v té pracovní skupině, představoval bych si to opravdu na jednotky míst maximálně, a ne 154. Takže zkusme k tomu podniknout všechny kroky a pak pokud máme ten cíl společný, tak to zkusme udělat tak, že by se taková pracovní skupinka zformulovala rychle a připravila do příště ten materiál v podobě, která bude pro nás všechny přijatelná, protože já teď mám takový rozpor v sobě. Samozřejmě na jednu stranu chápu a chtěl bych to podpořit, ale na druhou stranu se mi tam nelíbí ta legalizace těch 154 míst.

Mgr. Lysáková

Já vnímám snahu o precizaci tohoto materiálu, ale domnívám se, že touto diskusí vlastně jen dáváme prostor, že v mnohém je ta diskuse nadbytečná. Všichni jsme proti těm patologickým jevům, ale myslím si, že v mnohém je ta diskuse opravdu kontraproduktivní a část té diskuse vnímám jako srovnatelnou s protesty o geologické poloze Liberce. Budeme ten materiál podporovat včetně těch připomínek i pracovní skupiny, to co tady navrhla paní Mgr. Skřivánková.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, protože již není nikdo přihlášen do diskuse, já dám závěrečné slovo předkladateli.

Bc. Šolc

Já děkuji za slovo, takže vážení zastupitelé. Děkuji za tuto diskusi a dovolím si tedy přeformulovat text usnesení, který by reflektoval na vše, co tady bylo naznačeno a řečeno, takže: „zastupitelstvo města vydává a schvaluje návrh zásad dohody o závazných pravidlech“ s tím a teď to je usnesení, „že je dopracuje rada města a ukládá Jiřímu Šolcovi, náměstkovi primátorky, uzavřít dohody o závazných pravidlech“, takže jestli se takto můžeme domluvit tak je to hlasovatelné.

Ing. Červinka

Já jestli dovolíte, tak já jsme se pokusil naformulovat to usnesení, tak jestli mohu.

Bc. Šolc

Samozřejmě, že dovolím.

Ing. Červinka

Berte to jako můj návrh usnesení. „Zastupitelstvo města po projednání vydává Obecně závaznou vyhlášku SML, kterou se mění Obecně závazná vyhláška SML č. 1/2010 o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje a schvaluje zásady dohody o závazných pravidlech ve smyslu návrhu uvedeného v příloze tohoto materiálu a ukládá Bc. Jiřímu Šolcovi, náměstkovi primátorky, dopracovat dohodu o závazných pravidlech a předložit návrhy jednotlivých dohod radě města ke schválení a předložit zastupitelstvu města jako informaci“.

Mgr. Morávková

Já se chci zeptat, to, co jsem tady četla z té městské vyhlášky Brna tam tedy bude zapracováno do té vyhlášky nebo nikoliv?

Bc. Šolc

To bude zapracováno do vyhlášky až se na tom sejde ta pracovní skupina a posoudí to v kontextu.

Mgr. Morávková

A vy jste to teď nepochopili, když jsem to tady četla nebo já tomu nerozumím?

Bc. M. Rosenbergová

To není technická poznámka.

Mgr. Morávková

Já jsem se technicky ptala, abych věděla o čem hlasuji, protože pokud se neudělají žádné úpravy obsahu té vyhlášky, tak je to pro nás docela zásadní rozdíl. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já se zeptám kolegy Korytáře, jestli toto usnesení, které bylo teď zformulováno, jestli mu vyhovuje nebo jestli trvá na svém návrhu?

Mgr. Korytář

Já ten svůj návrh asi stahuji, ale tady je ještě ten problém, co říká kolegyně Morávková, že když se na tom dělalo ty tři měsíce, tak možná stálo za to podívat se na vyhlášky některých jiných měst a toto ustanovení tam dát. Tři měsíce teď tady někdo něco dělá a my jsme teď tlačeni, abychom to rychle schválili, takže já ten svůj návrh stahuji, protože tu část toho mého návrhu asi vyřešil pan Ing. Červinka, ale to, co navrhovala kolegyně Morávková se tam asi neobjevuje, tak já se asi zdržím. Ten návrh stahuji, abychom o něm nemuseli hlasovat.

Bc. M. Rosenbergová

Zeptám se kolegy Šolce, jestli chce k tomu ještě něco říct? Ne.

Ing. Červinka

Jenom ještě technicky by tam měl být termín. Ten termín navrhuji říjen 2011.

Bc. Šolc

Tak prosím listopad, protože v říjnu budeme dělat rozpočtové opatření.

Hlasování č.25 – pro - 26, proti -1 , zdržel se -5 - návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 196/2011.

K bodu č. 7/ staženo

Vavřincův Vrch, s. r. o. – žádost o úpravu smluvního vztahu

K bodu č. 8/

Žádost bytového družstva LB Tyršova se změnami stávajících smluv

Bc. M. Rosenbergová

Jde tam pouze o změnu zástavního věřitele. Zeptám se, je-li nějaký dotaz k tomuto materiálu. Nikdo není přihlášen do diskuse, budeme tedy hlasovat.

Hlasování č.26 , pro – 30, proti – 0, zdržel se –2, – návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.197/2011.

K bodu č. 9/odročeno

Žádost o prominutí úroků z prodlení

Bc. M. Rosenbergová

Tady se zeptám kolegy Svobody, chce-li naformulovat jiné usnesení? Na poradě klubů bylo sděleno, že tam bude schvaluje.

K. J. Svoboda

Ano, já jsem upozornil, že na předminulém zastupitelstvu bylo vytčeno, že máme negativní návrh usnesení, takže já navrhuji, aby tam bylo: „Zastupitelstvo města po projednání schvaluje prominutí úroků“ a zároveň žádám, aby zastupitelstvo hlasovalo proti.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji, žádný jiný zastupitel není přihlášen, ale je tu přihlášen pan Radek Špika.

Radek Špika, občan města

Dobrý večer, já jsem chtěl poprosit za ty tři rodiny, které jsou tam napsány o odpuštění nebo od těch úroků z prodlení, protože tam šlo o to, že my jsme museli zaplatit městu za připojení přípojky na rodinné domy 120.000, myslím, že jsme byli rarita, že jsme byli jediní tři rodiny v Liberci, které toto

zaplatily. Už je to 8 let stará záležitost. Byli jsme donuceni k podepsání smlouvy, že musíme zaplatit 120.000,- Kč za ty přípojky. Já myslím, že vy s tím asi moc seznámeni nejste, někteří lidé ano, ale jde o to, že vlastně, jak bych to řekl, tam bylo 8 přípojek na rodinné domy a stojí tam 6 domů ještě 2 parcely nejsou zastavěné a z těch 6 domů, které jsou tam postavené, jenom my tři jsme museli zaplatit přípojky, protože tam v době, kdy jsme chtěli kolaudovat ty tři domy, tak město nás nějakým stylem dotlačilo k tomu, abychom zaplatili těch 120.000,- Kč za přípojky a díky tomu vydalo nějakou vyhlášku, která platila asi jenom tři měsíce a po třech měsících byla ta vyhláška zrušena, protože byla nezákonná. Prostě my jsme byli donuceni to zaplatit a tam je ještě ten problém, že my jsme se potom odvolali k revizní komisi města Liberce a i ta revizní komise uznala, že postup města byl neoprávněný, ale přesto u soudu jsme to prohráli, protože soud tam dával nebo reagoval jenom na to, že jsme tu smlouvu podepsali. Přesto říkám, pak ta revizní komise města Liberce uznala, že to bylo neoprávněné a my jsme zažádali, abychom nemuseli platit nic, přesto to takto nedopadlo, tak alespoň žádáme o ty úroky, aby nám byly odpuštěny. Nevím, co k tomu víc říct. Pan Šolc o tom také něco ví, takže ten se tím zabýval docela dost, tak si myslím, že by k tomu mohl také něco říct a nějakým stylem se vyjádřit. Zatím nevím, co dál bych řekl.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, K. J. Svoboda technická poznámka.

K. J. Svoboda

Dobře, tak já vnímám ty vaše připomínky a proto navrhuji tento materiál stáhnout a zbývající informace nebo to, co jste nám řekl ještě ověřit a připravit to na další zastupitelstvo.

Bc. M. Rosenbergová

Já bych tento materiál nestahovala a odročila bych ho na příští zasedání zastupitelstva.

K. J. Svoboda

Dobře, souhlasím.

Bc. Šolc

Já jenom krátce k tomu, ano já jsem se tím zabýval z pozice předsedy kontrolního výboru. Ta situace skutečně není jednoduchá, nic méně pro pana Špiku, od nás ze strany města je to deklaratorní fakt, že my máme velmi obtížnou situaci i v případě vůči ostatním žadatelům k prominutí různých poplatků a měli bychom postupovat konzistentně, byť vím, že ve vašem případě to není úplně správné. Ale je to odročeno, budeme se tomu věnovat příště.

Bc. M. Rosenbergová

Nicméně podotknu, že informaci o revizní komisi tu slyším poprvé. Je to pro mě nové.

K bodu č. 10

Schválení Dodatku č. 1 ke Smlouvě o alokaci prostředků k projektu „IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci“

Mgr. Korytář

Já bych chtěl upozornit na možný střet zájmů vzhledem k tomu, že jeden z těch projektů, které jsou na indikativním seznamu, kterého se týká i tento bod by měl vzniknout na pozemku, který spoluvlastním a využívat by ho měla organizace, jejímž jsem předsedou, tímto tedy oznamuji střet zájmů a to je vše, co jsem chtěl říct.

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl zeptat, jestli pan Jiří Zeronik je podle pana náměstka Šolce tím důvěryhodným partnerem? Děkuji.

Bc. Šolc

Prosím vás pane Baxo, neprodlužujte tu debatu. Já tady rozhodně nebudu komentovat osobu pana Zeronika, takto vytrženou z kontextu. Já jsem řekl, že město hledá důvěryhodné partnery, kteří budou hradit spoluúčas těchto projektů z vlastní kapsy. To s panem Zeronikem tady na mě tahat, to je jaksi vytrženo z kontextu, a opravdu to sem nepatří.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Nikdo jiný není přihlášen do diskuse. Budeme nyní hlasovat o vyloučení Mgr. Korytáře z hlasování pro střet zájmů.

Mgr. Korytář

Asi by mělo být hlasováno o tom, tak jak o tom hovoří zákon o obcích, zda existuje důvod pro vyloučení a z projednávání a rozhodování v této záležitosti. To znamená, že pokud zastupitelé rozhodnou, že existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování, tak já hlasovat nebudu.

Bc. M. Rosenbergová

Tak jsme zase na začátku, kde jsem začala. Budeme tedy hlasovat o tom, jestli existuje důvod, jestli vyloučit Mgr. Korytáře z hlasování.

Hlasování č.27 , pro -8 , proti -11 , zdržel se - 9 – návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Takový důvod tedy není. Nyní tedy budeme hlasovat o bodu č. 10.

Hlasování č.28 , pro -26 , proti -0 , zdržel se - 5 – návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.198 /2011.

K bodu č. 11

Rochlice – rozhodnutí o poskytnutí dotace

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č.29, pro -29, proti -0 , zdržel se - 0 - návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 199 /2011.

K bodu č. 12

Povodňové škody na komunikacích ve městě Liberec, Poskytnutí dotace od MMR ČR

Prof. Šedlbauer

Mě by zajímalo, jakým způsobem byl ten seznam lokalit zařazených do projektů v rámci povodňových škod vytvořen, a jakým způsobem byla do vytváření toho seznamu zapojena veřejnost? Asi otázka směřovaná na pana náměstka Lukáše Martina.

L. Martin

Tak byl vytvořen seznam 22 akcí povodňových škod v celkovém nákladu 27 mil. Kč z toho spoluúčasť města měla být 2,7 mil. Kč, tedy 10%. My jsme v podstatě dostali vyjádření, že máme dotaci schválenou ve výši necelých 19 mil. Kč, tedy vytvořili jsme seznam, nejnnutnějších oprav. Bylo jich celkem 5 v celkové výši 18,5 mil. Kč v rozpočtových nákladech. Po vysoutěžení těchto akcí jsme došli k úspoře. Tyto akce jsme realizovali za 11,3 mil. Kč, tady nám vznikly volné prostředky na další akce, které jsme vzali z toho původního seznamu. Dalších v podstatě 11 akcí v celkové výši 4,8 mil. Kč. Všechny tyto akce byly schváleny jako povodňové škody. Nevím, jestli by bylo vhodné jaksí dlouze s veřejností projednávat, jestli ty škody byly povodňové nebo či nebyly povodňové. Nechápu teď úplně účel projednávání s veřejností, když je nějaká povodňová škoda.

Prof. Šedlbauer

Mě zajímalo a ta otázka nebyla zodpovězená, jak ten seznam vznikl? A jestli do jeho vytváření byla zapojená nějak veřejnost? Protože do povodňových škod lze zařadit, dobře víme ledacos, a nepochybuji, že by se ve městě našla celá řada lokalit, které by tam mohly také být zařazeny, ale někdo to musel sestavit, někdo ty priority musel stanovit. To znamená, kdo to udělal a na základě jakých kritérií a jestli do toho byly zapojena nějak veřejnost v těch lokalitách, které byly povodněmi poškozeny?

L. Martin

S tou veřejností jsme vám odpověděl a vytvářel to náš odbor. Já přivolám vedoucího odboru pana Novotného. Ten vám zřejmě objasní, jak ty škody vybírali.

M. Sepp

Pane profesore. Já nechápu váš dotaz, jak byste chtěl zapojovat veřejnost ohledně povodňových škod, vždyť to je úplně nesmysl, co tady říkáte. Město, odborníci z města a úředníci podle rozsahu škod, co se staly na povodních, tak tyto nejdůležitější úseky v rámci dopravní obslužnosti města škody sečtou, nahlásí na ministerstvo pro místní rozvoj a ta kontrola z ministerstva pro místní rozvoj je zpětná v rámci čerpání prostředků, ale já nechápu váš dotaz. To je prostě nesmysl, co říkáte. To říkáte nesmysl.

Mgr. Korytář

Pane kolego Seppe, vážený zastupiteli, to, že něco nechápete ještě neznamená, že to musí být nutně nesmysl, proto tady možná o některých věcech budeme opakovaně hovořit s nadějí, že jednou budeme pochopeni. Já bych zkusil ještě jednou možná vysvětlit to, co tady chtěl říct kolega Šedlbauer. On se možná ptal na to, protože tady ten seznam lokalit nebo ten objem škod je určitě větší než to, co bylo možné z té dotace opravit. A ten dotaz směřoval k tomu, jestli se někdo z vedení města nebo z toho odboru ptal těch lidí v těch lokalitách, kde ty škody vznikly, co tam považují za prioritní věci, které by měly být opraveny. Nikdo asi nepochybuje to, že když se k tomu vyjadřoval odbor, tak že to připravoval z hlediska své odbornosti a svého pohledu, ale to zapojování veřejnosti, ať už se jedná tady o ty povodňové škody nebo úpravu nějakého sídliště nebo vznik nějakého nového náměstí právě proto, že do toho rozhodovacího procesu se můžou dostat ty názory lidí, kteří v té lokalitě žijí a říct něco, co si úředník města, který tam nežije, nemusí uvědomit a nemusí si toho všimnout. Obecně zapojování veřejnosti vede, pokud se dělá dobře, k lepšímu rozhodování města a k lepším výsledkům. To je, jestli se nepletu, smysl toho dotazu kolegy Šedlbauera. Je to tak pane Šedlbauere?

Prof. Šedlbauer

Děkuji za výklad. Já jsem to chtěl podat sám.

L. Martin

Já si myslím, že by ta diskuse měla být objasněna právě tady panem Novotným. On vám řekne něco o termínech a podobně, tak jestli byste ho vyslechli a potom když tak diskutovali. Děkuji.

Bc. Novotný

Dobrý večer vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, dovoluji mi k problematice vašich dotazů uvést následující. Povodňové škody ve městě Liberec v loňském roce, zejména v kritickém období 6., 7. srpna. Na základě této skutečnosti byli povoláni jednotliví správci lokalit, kteří vykonávají správu nad místními komunikacemi ve vlastnictví města Liberce a v souladu se zákonem o pozemních komunikacích provedli mimořádnou prohlídku všech komunikací ve vlastnictví města Liberec. Na základě těchto prohlídek vznikl seznam skutečných reálných povodňových škod. Na základě tohoto seznamu bylo požádáno Ministerstvo pro místní rozvoj ČR o dotaci. Obávám se skutečnosti, že nelze při vytváření takového seznamu veřejností suplovat povinností vlastníka. Nicméně následně odbor technické správy veřejného majetku v měsíci září projížděl společně s odborem sociálních a zdravotních služeb, paní Svatoňové, dotčené lokality, které byly poškozeny povodněmi, a kde bylo komunikováno s občany o rozsahu jejich osobních škod a následně bylo potvrzeno, že i ten seznam, který byl zpracován, tak byl správný.

Prof. Šedlbauer

Znamená to tedy, že z dotace byly uhrazeny všechny povodňové škody?

Bc. Novotný

Bylo celkem 22 povodňových škod, aby byla udělena dotace na likvidaci povodňových škod, tak z tohoto seznamu bylo 18 povodňových škod na komunikacích, které byly v prokazatelném vlastnictví města Liberec. To znamená, jak pozemkově, tak konstrukce komunikace. Ve 4 případech byla ve vlastnictví pouze komunikace, tudíž nešlo žádat o dotaci. Jinak tyto 4 případy byly již opraveny, protože tam ty škody nebyly závažného rozsahu.

Prof. Šedlbauer

Dobře, ale došlo celkem k opravám na 5 akcích? A vzhledem k tomu, že byly nějaké úspory, tak ten seznam byl rozšířen o dalších 11 akcí, jestli se nepletu, ano 11. Což mi dává dohromady 16 akcí.

Bc. Novotný

V měsíci září 2010 byl vytvořen indikativní seznam v rozsahu 18 akcí, na které šlo žádat dotace. S tím, že tam byl poskytnutý určitý limit dotace, který stačil na část akcí vzhledem k tomu, že se předmětné zakázky vysoutěžily za nižší cenu, než se předpokládalo. Žádalo se o uvolnění finančních prostředků ministerstvo pro místní rozvoj na další akce v tomto uvedeném seznamu.

Prof. Šedlbauer

Takže jsme u toho merita věci. Máme tady 18 akcí. Dotační limit stačil na vypořádání několika z nich, konkrétně 5. Posléze díky úsporám se ušetřilo ještě na dalších 11 ještě další 2 tam zůstaly a mě právě zajímá způsob, jakým byly tyto priority vytvořeny. Těch prvních 5, těch dalších 11, proč tam zůstaly tyto 2? A jestli do tohoto rozhodování byla zapojena nějakým způsobem i veřejnost, ti lidé, kteří tam žijí, a kteří by třeba mohli mít ty priority různé? Jak to udělat pro pana kolegu Seppa. To by mohl vědět. K tomu existují různé cesty. Například veřejné projednávání v místě a internetové ankety atd.

Bc. Novotný

Vážený pane zastupiteli prioritou byla dopravní obslužnost předmětných lokalit. Čili tam, kde hrozilo závažným způsobem ohrožení dopravní obslužnosti. Tak podle toho byly brány priority.

Prof. Šedlbauer

Já nezpochybňuji vaše stanovení priorit, ale zajímalo mě, jestli a případně jak do toho byla zapojena ta veřejnost v místě a vidím, že nijak.

M. Sepp

Já si myslím, že nemáte pravdu váš názor nemyslím si, že by byl správný, protože když se zeptáte jakéhokoli občana v kterékoliv části města na to, co by se mělo opravovat a preferovat, tak vám vždy bude říkat to ve svém nejbližším okolí. Tuhle nebo tamtu komunikaci, že ano. To je jasné, ale ten odbor a úředník to musí vidět v globálu a v rámci celého města v návaznosti na veřejnou obslužnost a veřejnou dopravu, takže ten odbor má tu hlavní zodpovědnost a chcete do toho zatáhnout lidi, kteří vám budou preferovat samozřejmě ty lokální problémy. Vy to musíte vidět s nadhledem z celého města. A co se týká té dotace, tak já předpokládám pane Novotný, to bylo na žádost ministerstva pro místní rozvoj a ty žádosti musí splňovat nějaká kritéria a je tam samozřejmě také otázka, do jaké výše má město na tu spoluúčasť těch 10%, ale já si myslím, že toto s veřejností nemá nic společného. Toto je skutečně odborná záležitost.

Prof. Šedlbauer

Tak to je trochu právě to odlišné chápání politiky. Vy vlastně říkáte, nač bychom se měli ptát lidí, v tomto případě, na to, co oni považují za prioritu, pokud jde o opravy infrastruktury, nebo cokoli jiného, vždyť to víme sami nejlépe, protože jsme ti, kteří mají ten globální nadhled. Nakonec tady jsme samozřejmě ti, kteří musí nějak rozhodnout, a kteří do toho musí ten globální nadhled vnést, ale to neznamena, že bychom s těmi lidmi neměli komunikovat a ptát se jich, protože oni nás mnohdy mohou navést na řešení, která jsou lepší, efektivnější. Prostě proto, že v té lokalitě žijí a vědí, co je víc pálí. Typický případ. Ti lidé, těch povodňových škod v jedné lokalitě může být víc, a oni by mohli rozhodnout, co považují z hlediska toho, jak se jim tam žije, za nejdůležitější. A do toho by pak prioritně směřovala takováto dotace. Tak je to jednoduché.

M. Sepp

Ne, ten úředník toho odboru musí rozhodnout, co je lepší pro celé město. Ne pro tu jednu lokalitu. Pro celé město pane kolego.

Prof. Šedlbauer

Ještě jednou v dané lokalitě může být těch povodňových škod více. Pro celé město to nemá žádný efekt. Má to efekt pro ty lidi, kteří tam žijí.

M. Sepp

Jak to víte?

Bc. M. Rosenbergová

Tak dost. Nejste přihlášení. Řádně přihlášen je kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Já už jsem se to naučil nebo snažím se to učit. Jen ještě krátce pro pana kolegu Seppa. My si v tom asi nerozumíme, ale možná když si porozumíme, tak dojdeme ke stejné shodě. My jako Změna, když mluvíme o projednávání s veřejností, neříkáme, projednejte to s veřejností a všechno, co řeknou lidi, tak realizovat, protože je nám jasné, že zkrátka veřejnost si může přát víc priorit, víc řešení než na které jsou peníze a kapacita a další věci, takže nejde o to zeptat se veřejnosti, co tedy chce a pak to do puntíku realizovat, ale jde o to, že když někdo rozhoduje, ať už je to vedení města, odbor technické správy veřejného majetku nebo zastupitelstvo, tak je dobré znát i názor veřejnosti, který může i ten

odborný názor třeba odboru technické správy veřejného majetku někam posunout, upravit ho, vylepšit. Jestli by to pane kolego bylo pro vás srozumitelné nebo přijatelné pro příště?

M. Šír

Chápu vaše názory a souhlasím s tím, že by se řada věcí měla projednávat s lidmi. V případě povodňových škod, kdy je třeba ty povodňové škody napravit velice rychle, je ovšem několik úskalí, protože první úskalí je, že někdo musí uznat, že ta škoda je způsobená povodní. Dělá se tím, že je ta škoda nahlášena do povodňového denníku, že o tom rozhodují některé orgány a je to taxativně stanoveno, takže ano souhlasím s tím, že by se měly určité věci projednávat, zejména s veřejností, ale tento případ to zrovna není.

M. Sepp

Mám stejný názor jako kolega Šír ohledně těchto věcí. Je spousta věcí, co se dá projednávat s lidmi, více dát na jejich názor, popř. se přizpůsobit, ale tady to je věc odborná, technická a skutečně ten odbor ručí za to, aby autobusy jezdily v návaznosti, aby se tam mohly dostat auta, veřejná doprava, takže já si skutečně nemyslím, že je za to odpovědný odbor. Jde o to veškeré škody sečíst a ekonomický odbor musí zajistit spolufinancování.

Mgr. Morávková

Já jsem se chtěla jen zeptat, jak bude těchto 11 zakázek vysoutěženo a jak to tam je s termíny dokončení. Předpokládám, že ta realizace musí být určitě do konce roku 2011. Ještě se zeptat, ta dotace je předem nebo po vyúčtování, nebo jakým způsobem vzhledem k těm rozpočtovaným nákladům bude vyúčtována. Předpokládám, že bude vzhledem k vynaloženým nákladům?

Bc. Novotný

Ze všech akcí, které se právě realizují prostřednictvím této dotace, tak dvě, Karlinská a Strakonická, běží v současnosti žádost o přesunutí části finančních prostředků v příštím roce. Podle podmínek dotace nám ministerstvo umožnilo dokončení těchto dvou akcí v příštím roce. Co se týká těchto nových akcí, o kterých rozhodujete, tak v materiálech jsou uvedeny hotovy s tím, že u dvou akcí jsme podali žádost o termín dokončení v příštím roce v návaznosti na technologické procesy. Což je lávka Temná a oprava Nábřežní zdi na komunikaci Tichá. Co se týká financování, z 90% ze státního rozpočtu, to znamená, je důležitá pro financování částka, která je uvedena ve smlouvě o dílo s tím, že město doplácí jen svůj spolupodíl ve výši 10%.

Mgr. Morávková

A ty platby jdou před nebo až po vyúčtování?

Bc. Novotný

Až po provedení prací.

Mgr. Morávková

Děkuji.

Hlasování č.30 , pro – 32, proti –0 , zdržel se – 0 – návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.200 /2011.

Bc. M. Rosenbergová

Vážení kolegové, vážená kolegyně, já se omlouvám, ale byla jsem upozorněna, že jsme bod 11 schválili s chybou v usnesení, a já navrhuji znovu zařadit bod 11. Revokovat usnesení a opravit ho.

Hlasování č.31 , pro – 31, proti –0 , zdržel se – 0 – návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

A to usnesení by mělo být správně, že Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí ne schvaluje Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Ing. Červinka

Já si myslím, že bere na vědomí ano a následně schvaluje přijetí té dotace.

L. Martin

Já se omlouvám, já jsem trochu zaspal.

Ing. Červinka

Já jsem zaspal.

L. Martin

Já bych se vám velmi omluvil. Chtěl jsem to napravit a chtěl jsem upravit to usnesení zde a vymodelovat ho, tedy zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí „Rozhodnutí o poskytnutí dotace“ a „Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace“ na projekty:

1. Revitalizace Rochlice
2. Revitalizace Rochlice – hřiště U Potůčku
3. Revitalizace Rochlice – ul. Burianova

realizované v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Regenerace sídliště Rochlice a kofinancované z Integrovaného operačního programu.

A zároveň schvaluje přijetí této dotací na tyto projekty.

Hlasování č.32 , pro – 32, proti –0 , zdržel se – 0 – návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 199 /2011.

K bodu č. 13/

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

K. J. Svoboda

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se vám rád omluvil za chybu v materiálu, který jsme vám předložili, pokud si sečtete ty částky v té tabulce, tak zjistíte, že tam nemá být částka 1,411.000,- Kč, ale 2,411.000,- Kč. Já se omlouvám za tuto chybu a prosím, abychom to schválili tedy správně už opravené. Děkuji vám.

Bc. M. Rosenbergová

Tak usnesení jsme si opravili, nikdo přihlášen do diskuse není. Končím tedy diskusi a budeme hlasovat.

Hlasování č.33 , pro –30 , proti –0 , zdržel se – 1 – návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 201/2011.

K bodu č. 14

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č.34 , pro -30 , proti -0 , zdržel se -1 – návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 202 /2011.

K bodu č. 15

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu SML pro 3. kolo 2011

PhDr. Baxa

Já bych chtěl nahlásit střet zájmů.

K. J. Svoboda

Já bych jen chtěl doplnění té informace, pane Baxo chcete, abychom hlasovali k tomu, protože pokaždé je tady informace o tom, že má někdo střet zájmů, ale chybí mi to pokračování. To znamená, jestli se vzdáváte hlasování nebo jestli žádáte o možnost, abyste hlasoval a tedy v jakém smyslu je ten váš střet zájmů. Děkuji.

PhDr. Baxa

Osoba blízká je spojená s jedním z těch sdružení, které žádá o podporu a je navrženo na to, aby jí získalo. Nežádám o to, abych mohl hlasovat.

Bc. M. Rosenbergová

Máme tedy hlasovat, jestli vám umožníme hlasovat?

PhDr. Baxa

Nežádám o to.

Bc. M. Rosenbergová

Nežádáte, dobře.

Mgr. Korytář

Ještě jednou ocituji ustanovení zákona o obcích, což by měl být materiál, který všichni zastupitelé znají. Já už jsme to tady dnes říkal dvakrát, tak řeknu ještě po třetí. Nezávisle na tom, co si tady o tom myslíme nebo nemyslíme, v zákoně o obcích je tato věta: *Pokud člen zastupitelstva obce nahlásí ten střet zájmů, tak o tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti, rozhoduje tento orgán obce*, takže by to nemělo být závislé na tom, jestli si pan Baxa přeje nebo nepřeje, ale pokud nahlásí střet zájmů, tak by zastupitelé měli podle ustanovení tohoto zákona rozhodnout, jestli existuje důvod pro vyloučení z toho hlasování nebo ne. Tak já bych byl rád,

kdybychom se to už trochu naučili a nastudovali, abychom se u tohoto pořádku nezastavovali, protože ty střety zájmů budou asi i v budoucnosti a bylo by dobré tu proceduru znát.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, budeme hlasovat, zda existuje nějaký důvod pro vyloučení kolegy Baxy z hlasování?

K. J. Svoboda

10 vteřin. Omlouvám se, pane Korytáři máte pravdu, ale já jsem chtěl vědět především od pana Baxy, aby nám sdělil ten důvod, protože nemůžeme posoudit střet zájmů, pokud mi neřekne, čeho se týká.

Mgr. Korytář

Tomu rozumím.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat o tomto důvodu.

Hlasování č.35 , pro -5 , proti -12 , zdržel se -11 – návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Takový důvod neexistuje. Budeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak je předložen.

Hlasování č. 36, pro -29 , proti -0 , zdržel se -1 – návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 203/2011.

K bodu č. 16

Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML – 2. kolo roku 2011

Ing. Červinka

Já jsem chtěl za náš klub požádat, abychom o bodu č. 17 hlasovali zvlášť.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme nejdříve hlasovat o bodu č. 17. Já se ještě zeptám kolegy Svobody, jestli zjistil ty informace, které byly požadovány na klubu, tedy je-li to stipendium pro jednoho žáka nebo pro více?

K. J. Svoboda

Já se nejprve omluvím, doc. Václavík k tomu chtěl mluvit, musel odejít kvůli momentální indispozici manželky, ale jedná se o dva studenty a prý je to, jak říkal pan předseda fondu, dlouhodobý program, který město financuje již z minulosti, prý to bylo tak, že ho podporoval i pan primátor Kittner, ale on si ten bod chtěl právě okomentovat sám. Já jsem ho na to upozornil a on bohužel musel odejít, ale jsou to dva studenti.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře děkuji, budeme tedy hlasovat o bodu č. 17 zvlášť.

Hlasování č. 37 - pro – 22 , proti – 2, zdržel se – 8 – návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o návrhu jako celku bez toho bodu.

Hlasování č. 38 , pro – 31 , proti – 0, zdržel se – 1 – návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 204/2011.

K bodu č. 17/staženo

Mateřská škola, Liberec, Gagarinova 788/9, příspěvková organizace – změna užívání školní jídelny – výdejny na školní jídelnu

K bodu č. 18/staženo

Zřízení odloučeného pracoviště Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizace

Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizace

K bodu č. 19

Vyhodnocení II. kola výzvy „IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci“

Mgr. Korytář

Já opět chci nahlásit střet zájmů vzhledem k tomu, že tento bod se týká „Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci“ a v tomto IPRM má projekt organizace, jímž jsme předsedou, zároveň je zde projekt, který by se měl realizovat na pozemku, jehož jsem spoluvlastníkem, tímto tedy ohlašuji střet zájmů.

R. Šotola

Já tady ohlašuji střet zájmů jako zástupce jednoho z potencionálních žadatelů.

Mgr. Skřivánková

Ještě já tedy také ohlašuji střet zájmů kvůli žádosti Obecně prospěšné společnosti Koloseum, kde jsem v orgánech.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. Budeme tedy hlasovat o tom, zda existuje důvod, aby tito kolegové nehlasovali.

Hlasování č.39 , pro -5 , proti -15 , zdržel se - 9 – návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Hlasovat mohou. Budeme tedy hlasovat o návrhu.

Hlasování č.40 , pro -27, proti -0 , zdržel se -4 – návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 205/2011.

K bodu č. 20

Nerudovo náměstí

Oprava povrchů náměstí: výběr varianty řešení + prezentace

L. Martin

Vážení zastupitelé, dostal jsem na stůl pozměňovací návrh od klubu zastupitelů Změna pro Liberec. Chci se vás zeptat, zda žádáte o poradu klubů nebo zda chcete v tomto bodu pokračovat.

Mgr. Korytář

Pokud by existovala vůle, dát si poradu klubů, tak bychom to samozřejmě uvítali, protože naším cílem je, aby tento návrh byl přijat, ale možná by bylo dobré, kdybychom ještě předtím nechali proběhnout alespoň krátkou diskusi, abychom tento návrh mohli zdůvodnit a porada klubů proběhla potom.

Ing. Rutkovský

Já bych se přimlouval za poradu předsedů klubů, neboť jsem tam určen k tomu, abych zahájil jakousi činnost, takže bych rád znal stanovisko klubů, předtím než se rozhodneme.

Bc. M. Rosenbergová

Takže před diskusí nebo po diskusí?

Ing. Rutkovský

Já bych to rád znal před diskusí.

Mgr. Černý

Já jsem se v zásadě chtěl zeptat na dvě věci. Nemáme asi problém o tom diskutovat, ten návrh podpořit, ale ve 22:15 to dostat na stůl nám připadá poněkud extravagantní. Druhá věc je, na to bych se chtěl zeptat, už nyní řada občanů, kteří v té lokalitě podnikají a bydlí, tak si stěžuje na tu extrémně dlouhou dobu rekonstrukce, chci se zeptat, jak dlouho se plánuje, že tam ten neutěšený stav potrvá. Druhá věc, která souvisí s tím návrhem, který byl předložen, co tento návrh znamená pro tu věc, o které mluvím, tzn. pro tu dobu realizace oprav.

L. Martin

Chci se zeptat kolegy Černého, jestli chce, abychom nechali proběhnout nějakou diskusi a poté necháme hovořit pana Novotného o průběhu rekonstrukce, nebo to uděláme jinak, nevím, co pro vás

bude přijatelnější a konstruktivnější. Možná necháme pohovořit pana Novotného o průběhu realizace a o rozfázování těch oprav, a i o tom, že tam byly nějaké archeologické nálezy, které to celé zdržely. Pane Novotný, poprosím vás, pojdte k pultu.

Bc. Novotný

Dovolte mi říci několik informací k současné realizaci stavby Nerudova náměstí. V současnosti se předpokládá, že 3. října bude uvedena do provozu komunikace Rumjancevova, což je cca 7 dní před plánovaným termínem otevření. Dosavadní postup prací a klimatické podmínky nasvědčují tomu, že tento dílčí termín se podaří v pondělí. Co se týká dalšího postupu prací, asi je z periodik známo, že v lokalitě Nerudova nám., a to zejména v křížení ulic Voroněžská a Nerudovo nám. byly nalezeny první kosterní pozůstatky, další nález byl objeven včera, a to u křižovatky ulic Nerudovo nám. a Hermannova, kde byl nalezen hřbitov, ostatky i s rakvemi, což byli překvapeni i sami zástupci muzea. Takže v současnosti v tomto úseku probíhá zajišťování nalezených ostatků, jejich odkrývání a exhumace. Dále předmětnou stavbu postihl, v ulici U Náspu, u budovy Technické univerzity v Liberci, nález zhruba 200 let starého vodovodu. Tento vodovod byl víceméně vykopán a byl převezen k zakonzervování. Průběžné termíny tedy vycházejí tak, že Rumjancevova 3. října, co se týká lokality ulic Na Kopečku, Zadní a Voroněžská v části od 5. května až po Nerudovo nám., ty měly být dokončeny do 30. 10., ulice U Náspu s křižovatkou ulice Voroněžská u PVT, tam se předpokládá termín 15. listopadu a zbývající komunikace, Hermannova a ulice Řeznická bude dokončena, v případě dokončení archeologických prací do 15. října, tak by měla být stavebně dokončena do 30. listopadu. Znovu zdůrazňuji, že tyto termíny, zejména dokončení poslední etapy, je závislé na množství archeologických nálezů přímo v prostoru Nerudova náměstí. Ulice Řeznická bude v etapě do 30. 11., a to z toho důvodu, že za restaurací je multifunkční dům, kde se objevilo, že tento dům má v havarijním stavu kanalizační přípojku, která je vedena pod stávajícími kabelovody v této ulici, a nad vedením plynovodní přípojky, která je rovněž v nedobrému stavu, čili bylo umožněno provést vlastníkem nemovitosti rekonstrukci těchto přípojek, protože do budoucna by to byl časovaný problém. Hrozil by opětovný zásah do nově opravené komunikace.

Mgr. Korytář

Já se chci omluvit zastupitelům, že jsem ten materiál předal paní Škodové až v průběhu zastupitelstva, měli jsme ho připravený na začátek, ale zapomněl jsem na to, takže tímto se omlouvám. Zároveň si ale myslím, že naše předsedkyně klubu toto stanovisko prezentovala na té pondělní poradě, nebo jsme tak alespoň byli dohodnuti.

Bc. M. Rosenbergová

Říkala, že nesouhlasíte s tím bodem, ale neříkala nic o tom, že budete předkládat nějaký návrh.

Mgr. Korytář

Dobře. On to není samostatný bod jednání zastupitelstva, tam by to určitě chtělo týden dopředu. Je to pozměňovací návrh. Dovolte, abych tento návrh krátce zdůvodnil. Myslím si, že to není tak složitá záležitost, abychom ji ještě nemohli projednat. Já jsem ještě konzultoval s právníkem komory architektů, který se zabývá výběrovými řízeními, když se někde dělají nějaké architektonické soutěže, a z té komunikace s ním jsem vyrozuměl, že by bylo vhodné, a tak jsme se o tom bavili i ve Změně pro Liberec, postupovat ve dvou krocích. Nejprve vyhlásit tzv. ideovou urbanisticky-architektonickou soutěž, která by zpracovala návrhy nejen tohoto náměstí, ale i těch dalších náměstí. Tady by se v první fázi nejednalo o projektové dokumentace, ale o ten ideový urbanistický návrh, tzn. že by byly určeny funkce, které by v zásadě ta jednotlivá náměstí měla plnit a ve chvíli, kdy by byla v rámci této soutěže vybrána ta vítězná koncepce, tak na to by mohla navázat veřejná architektonicko-urbanistická soutěž na zpracování tohoto konkrétního náměstí. Tento postup je asi o něco zdoluhavější, než kdybychom teď už zadali tu projektovou dokumentaci, zároveň ale je to jedno z několika náměstí v centru Liberce, není to oprava nějaké komunikace na okraji města, já jsem se ptal i na to, jak dlouho zhruba mohou trvat obě výběrová řízení. Ten čas, který jsem slyšel, tak byl 2-3 měsíce, na každé z těchto výběrových řízení. Získal jsem i informace o tom, že když se takto to výběrové řízení udělá, může tam být nějaká cena od soutěžitele zhruba za 300.000,- Kč, ten vítězný návrh, tak ten soutěžitel může dostat i několik

desítek návrhů, ze kterých potom může vybírat a to je vlastně asi hlavní důvod, proč navrhujeme změnu postupu. Je to diskuse zase mimo jiné o tom zapojování veřejnosti. Tímto postupem by se do té diskuse o budoucí podobě tohoto náměstí, ale i těch dalších mohla zapojit nejen ve větší míře odborná veřejnost, kdybychom tímto způsobem postupovali, takže by to nedostala rovnou firma Valbek, i když proti tomu nic nemám, proti firmě Valbek, ale problém spíše vidím v tom, že je tady jen jediná firma, a zároveň by se otevřel prostor pro to, aby se nějakým způsobem, byť minimálním, k té nové podobě vyjádřila liberecká veřejnost. Což by mohlo být v podmínkách pro architekty, kteří by pro nás tento materiál zpracovávali. To je asi zhruba v kostce všechno. Ještě poslední věc je, že vzhledem k tomu, že zatím město nemá vybráno toho hlavního architekta, nebo útvar hlavního architekta, tak tento postup částečně splňuje to, že toto na městě ještě nebylo zřízeno.

L. Martin

Já bych se rád zeptal, jestli jste ten bod přečetl celý, včetně příloh. Já k tomu mám jen takový poznatek. Co kdybychom koncepčně ty náměstí tím způsobem, že bychom respektovali archeology, památkáře a v podstatě historiky, kteří nás právě mohou navést k tomu, abychom ta náměstí nechali v co nejbližší podobě, alespoň v tom centru města, v takové podobě, v jaké kdysi byla, takto bychom ta náměstí mohli předat i našim dalším generacím. Tento návrh skutečně respektuje památkáře, archeology a historiky. Je to jedna z možností, jakým směrem se ubírat, a jak tady předat dalším generacím ta náměstí v historické podobě.

Mgr. Korytář

To, co říká pan náměstek Martin jsou dvě odlišné věci. Ty nové architektonické návrhy by měly vycházet také z těch vyjádření památkářů, životního prostředí a další. to je jenom podklad pro tu budoucí podobu, ale to, jak to nahoře bude ve skutečnosti vypadat, tam je právě více možných variant, takže to, co je v tom materiálu, to by samozřejmě mělo být součástí těch podmínek výběrového řízení. Možná bychom mohli zjistit, že to, co je navrženo není optimální varianta, není to jediná možná varianta, a z té soutěže by mohly vyjít i lepší návrhy.

Ing. Hampl

O hlavním architektovi se tu mluví téměř rok, zatím se nic hmatatelného nestalo. O tom, že se Nerudovo nám. chystá k rekonstrukci se už také ví dlouho. O tom, že se bude dělat jinak, než bylo schváleno v zastupitelstvu se také ví dlouho a v zásadě se doteď nic neudělalo. Ale to byla jen reakce na ten protinávrh, který teď přistál na stole. ten původní návrh počítal s posílením zeleně a se snížením parkovacích míst. Docela chápu to, že když památkáři říkají, že v Liberci nemůže být náměstí se vzrostlou zelení, protože tady nikdy nebyla, je to jejich názor, ale takto asi budeme mít město Liberec ještě 1000 let pořád takové, jaké bylo před 150 lety. To, že tam jsou hroby je také fakt, s tím je potřeba se smířit. Takže jak jsem to pochopil, tak se zohledněním těchto skutečností byl vypracován nový návrh, který máme dnes před sebou. Já se domnívám, že ten návrh možná není optimální, jak říká pan Korytář, možná by mohl být jinak, i vypadat jinak, možná by mohl zapadat do koncepce dalších náměstí, ale to jsou všechno „kdyby“. Máme před sebou návrh a situaci, kdy je náměstí rozkopáno, a jak dnes zaznělo, ty výkopové práce se blíží do finále, a já se domnívám, že pokud se nějak nepostavíme k tomu, jak to náměstí dokončíme, dnes, tak tam budeme mít ještě dlouho provizorium, které tam v podstatě bylo v posledních dvaceti letech. Když jsem se díval na ten návrh, se kterým se v zásadě ztotožňuji, až na jednu výjimku, já se domnívám, že v centru Liberce je dostatek parkovacích míst, a že ta místa, která tam jsou vymyšlena, jsou částečně pro, řekněme handicapované obyvatele, což je asi v pořádku, ti tam ta místa potřebují, nebo mají to povolení, ale v zásadě se domnívám, že do té centrální části vstupuje 6 parkovacích míst, jsou to ta podélná místa, bez kterých si myslím, že bychom se mohli obejít. Když je ta nedáme, a to náměstí bude zrekonstruováno nebo opraveno do té navrhované podoby, tak to bude ku prospěchu věci. Proto bych si dovolil mít pozměňovací návrh k usnesení, které bych doplnil o vyjádření, že ve schvalovací části usnesení by bylo: „se snížením počtu parkovacích míst o 6, v centrální části náměstí“. Jenom podotknu, že myslím v centrální části náměstí, po té delší straně, to už do toho usnesení nenavrhuji, protože si myslím, že by to mohlo být zmatečné, ale myslím, že to je jasné. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já bych měl technickou poznámku, že bychom se vrátit do února tohoto roku do podkladů pro radu města, kdy jsme 8. února projednávali tuto záležitost na radě města, a tak bylo uloženo panu Novotnému, aby uzavřel se zhotovitelem projektové dokumentace, společností Valbek, dodatek smlouvy o dílo na přepracování změny koncepce užití plochy Nerudova nám. a zajištění inženýrské činnosti související se změnou stavby před dokončením a následně zajistit prezentaci, včetně projednání v radě a v Zastupitelstvu města Liberce. Pan Novotný takto činí. Zajistil prezentaci a projednal tento materiál v radě, a nyní je předkládán zastupitelstvu. Tady je proti tomu, kde jsme se tenkrát na tom v radě shodli, připraven protinávrh a já bych na vás apeloval, abychom si udělali poradu předsedů klubů, ušetřili možná veškerý čas ohledně diskusí a zaujali k tomu nějaké stanovisko jako předsedové klubů, na to apelují.

M. Šír

Vše co jsem chtěl říci, řekl Ing. Hampl, zcela se s ním ztotožňuji a více nechci hovořit.

L. Dušek

Já bych chtěl jenom říci, že komise kulturní a památková nebyla oslovena, i když máme ve svém titulu památky, aby se k materiálu vyjádřila, přesto jako předseda jsem povinen tlumočit názory jejich členů, zaslanych elektronicky a skládají se ze čtyř bodů. 1. Nerudovo nám. by mělo být řešeno architektonicky a esteticky na úrovni. Měla by být vyhlášena veřejná soutěž architektonických návrhů a to nejlépe v komplexní podobě v souvislosti s jinými plochami. Myšleno Soukenné a Sokolské náměstí. Podobu města by neměli utvářet stavební a dopravní inženýři, ale umělci a architekti. 2. Zásadní výhrady jsou proti parkovacím místům na kosterních pozůstatcích více než 800 vojáků, ve větší či menší míře libereckých občanů. Jsou dva dotazy. První, proč nebyla vypsána architektonická soutěž při níž by se jistě přihlédlo ke specifčnosti Liberci, řešení by bylo koncepční s ohledem na celkový koncept, a druhý dotaz je, jakou roli ve variantách řešení Nerudova náměstí hraje společnost Valbek, kde jsou technici, stavitelé, nikoli architekti. Takže to jsou elektronické námítky členů kulturní a památkové komise.

Ing. Rutkovský

Já bych jen k tomu, že to zpracovává firma Valbek, řekl, že tu architektonickou část zpracovával arch. Boris Šonský, takže studie nebyla z hlediska architektury zpracována dopravními inženýry, ale architektem panem Šonským.

Bc. M. Rosenbergová

Já se zeptám pana Duška, jestli mu to takto stačí.

L. Dušek

Jako odpověď ano. Ještě ta druhá otázka, proč nebyla vypsána architektonická soutěž při níž by se přihlédlo ke specifčnosti Liberci a řešení by bylo koncepční s ohledem na celkový koncept.

Ing. Rutkovský

Já jsem tady tu odpověď již říkal, je to proto, že rada města uložila panu Novotnému nechat vypracovat to, co jsem četl, tzn. projektovou dokumentaci. Ještě bych řekl, že se navazuje na předchozí návrh. My jsme tam s panem Martinem na konci minulého roku byli, na projednávání s památkáři, bylo to velké jednání, kde v tom návrhu některé věci ze strany památkové péče a ze strany životního prostředí nebyly přijaty kladně, a pan Novotný tady následně učinil ty kroky, které po něm byly požadovány k zapracování, takže z mého pohledu ten projekt běží tak, jak jsme se vždy dohodli, takže chápu, že když nebyl představen na kulturní komisi, že k tomu můžete mít nějaké výhrady, ale já se domnívám, že se jedná o změnu původně představeného návrhu, tuším že již představeného na minulém zastupitelstvu, takže není to věc nová, je to věc dlouhodobě projednávaná.

Prof. Šedlbauer

Já bych chtěl rozptýlit obavy, že by architektonickou soutěží došlo k nějakému zpoždění nebo snad fatálnímu zpoždění. Po dokončení těch základních oprav má být povrch Nerudova nám. provizorně opraven. Asi je téměř jisté, že přes zimu žádné práce probíhat nebudou, a architektonická soutěž proběhnout samozřejmě může, to je jedna věc. Takže do jara tam ta provizorní oprava bude, to je dokonce v tom materiálu uvedeno, přímo to z něj čtu. Druhá věc je, že s těmito náměstími, nejen s tím Nerudovým, ale i s těmi dalšími, které jsou navrženy architektonickou soutěží tady budeme žít další desítky let. Nejsou to skanzeny. Nemyslím si proto, že je nezbytně nutné, aby vypadaly jako před 100 nebo 150 lety. Ale to by mělo vyplynout z veřejné soutěže, do které budou moci mluvit hlavně ti, kteří mají odborné vzdělání, tedy architekti a urbanisté.

J. Jadrný

Dobrý den, já bych se zeptal pana Novotného na čísla, která si myslím, že znám, ale přesto bych si je chtěl potvrdit. Zasadil bych ten problém do otázky peněz a času. Tzn. kolik přibližně stála ta studie od Valbeku?

Bc. Novotný

120.000,- Kč včetně DPH.

J. Jadrný

Kolik by stála si tak projektová dokumentace na to náměstí?

Bc. Novotný

Projektovou dokumentaci již máme v celkové ceně díla, tzn. 120.000,- Kč, včetně DPH.

J. Jadrný

Takže by to byl také projekt?

Bc. Novotný

Ano.

J. Jadrný

A předpokládaná realizační cena? Tak, jak je to navrženo v této podobě? Jde mi jen čistě o kvalifikovaný odhad.

Bc. Novotný

Asi 7 mil. Kč, včetně DPH.

J. Jadrný

Takže 7 mil. Kč by stála oprava náměstí?

Bc. Novotný

Ano.

J. Jadrný

To je jen proto, kdybychom se začali bavit o nějaké nové architektonické soutěži, nebo o nějakých jiných věcech. Druhá věc je čas. Tzn. přeložky těch sítí budou dokončeny řádově do konce roku. Těch 7 mil. Kč, možná i více milionů Kč bude muset uvolnit pan náměstek, tzn. rychlý dotaz na pana Šolce. Kdy předpokládáte, že by došlo k realizaci, pokud by cena byla 7 mil. Kč? Stačí mi rok.

Bc. Šolc

Velmi rychlá odpověď. Bude to všechno součástí vyjednávání o rozpočtu příštího roku, pokud se to nepodaří, tak o rozpočtu dalšího roku, ale je jaksi nezodpovědné nechat náměstí rozkopané tak, aby

nebylo k použití, takže pevně věřím, že se nám možná podaří tuto částku rozplánovat tak, abychom polovinu zaplatili v příštím roce a polovinu v přespříštím, ale je to všechno předmětem jednání.

J. Jadrný

Znamená to, že když se teď dodělá náměstí, jako inženýrské sítě, tak se určitě budou muset povrchy zakonzervovat, a bude se čekat na to, kdy se uvolní peníze. Takto to chápu. Přičemž nikdo nemůže říci, jestli to bude za půl roku, za rok, nebo až ten další rok. Mohu to takto chápat?

Bc. Šolc

Já myslím, že o rozpočtu budeme rozhodovat na tomto plénu, tento scénář je velmi pravděpodobný, že na to celá částka příští rok nebude.

J. Jadrný

Když se začneme bavit o tom, jestli vypíšeme další architektonickou soutěž nebo ne, jak to ovlivní ten časový harmonogram té postupné realizace. Uvědomte si, že Nerudovo náměstí je jediné náměstí v Liberci, které není dotčené průběžnou dopravou. Není to Šaldovo náměstí, není to dole Soukenné náměstí. K tomu náměstí bychom se měli chovat velice citlivě, a ten argument památkářů, že bychom tady měli zachovat nezazeleněnou plochu se mi zdá špatný a lichý. Přikláním se k tomu, co říkal pan Hampl, omezme maximálně ten počet parkovacích míst a zkusme z toho udělat klidovou zónu, kterou Liberec v podstatě v centru nemá. To je jen takový úplný úvod k tomu, o čem se začnete bavit, protože tato otázka si, myslím, zasluhuje nejen jedno zastupitelstvo. Zatím děkuji.

Ing. Hruša

Než jsem se dostal ke slovu, tak jsem se vše dozvěděl, takže děkuji.

Ing. Morávek

Já bych chtěl jen připomenout, že již v loňském roce byly zastupitelstvu předloženy návrhy na řešení toho Nerudova náměstí a bylo tam několik variant, i když v každé variantě byly určité počty aut, které by tam měly zůstat. Osobně jsem informoval zastupitelstvo, že jsem ty návrhy předložil skupině bývalých pracovníků Pozemních staveb a také oni se mohli k tomu vyjádřit, což je určitá část liberecké veřejnosti. Proto si myslím, že když jsme měli už v loňském roce možnost se k této variantě přihlásit, tak jsme tak měli učinit. Samozřejmě současná situace ve vazbě na nález koster je trochu jiná, ale přesto tam i na tomto náměstí zůstane určitý počet objektů, které musí mít zachovány určité možnosti buď veřejné nebo i osobní dopravy. Druhá záležitost je, že také není možné, abychom donekonečna protahovali současný stav, kde se brání právně některým aktivitám, které tam již jsou. Jinak chápu požadavek nejen na městského architekta, to už usilujeme řadu let, ale na možnost nějaké architektonické soutěže. Domnívám se, že architektonická soutěž v této době je trochu pozdě. Měli bychom navíc věřit i té odborné firmě, tj. Valbek, s. r. o., která nedělá první projekt, a já se domnívám, že to, co je tady v návrhu, doporučení odborů, že bychom měli akceptovat.

Ing. Šulc

Děkuji, já jsem se dozvěděl věci, na které jsem se chtěl zeptat, jen musím souhlasit s názorem, že teď něco měnit, mi opravdu již přijde pozdě.

Mgr. Korytář

Vážení kolegové, vždyť i ten materiál, který máme schválit přeci ten projekt mění. My bychom teď měli rozhodnout o tom, že se ten původně schválený projekt přepracuje a změní se, protože se objevily nové informace týkající se právě toho podzemí, nebo toho, co je pod tím náměstím, takže stejně bychom teď ten projekt měli změnit, to je jedna věc. Druhá věc je, zatím tady nevyplývalo, že by byl takový časový tlak, abychom to nemohli schválit, protože pokud se teď provede to provizorní zadláždění nebo úprava toho náměstí, a minimálně přes zimu, někdy do března předpokládám, že se tam nic dít nebude, tak by měl být ještě časový prostor pro to, aby se tato soutěž udělala, a to zpoždění několika málo měsíců si myslím, že u takto významné stavby není fatální. Pokud to náměstí bude

průjezdné a dostupné, což si myslím, že může být dostupné už za několik týdnů, pokud tam stavba skončí, tak tu základní funkci, pro lidi, kteří tam bydlí může plnit, a my můžeme získat čas, aby ten postup byl takový, jaký je obvyklý v jiných městech, a to je právě cestou architektonické soutěže. Takže si myslím, že tady žádné fatální ohrožení fungování náměstí ani obyvatel ani těch obchodníků není. Chápal bych to, kdyby to náměstí mělo být další rok nebo dva nepřístupné, ale tento návrh k tomu nesměřuje. Možná by bylo vhodné, kdyby s takovými materiály byl osloven i výbor pro rozvoj a územní plánování, protože to je možná jedna z věcí, kde by bylo také dobré znát názor tohoto výboru. I protože tam jsou třeba někteří lidé architekti, nebo mají kontakt na architekty.

M. Šír

Já jsem sice nechtěl hovořit, ale musím. To, co se tady teď řeklo, není tak zcela pravda. My budeme mít dohotoveny ulici Voroněžskou, příjezdové komunikace do náměstí, ale bohužel, pokud nepřijmeme nějaké architektonické řešení dnes, tak nebudeme moci udělat alespoň ty obslužné komunikace uvnitř náměstí. Na tom náměstí se nacházejí provozovny, a i na mě, jako na zastupitele, se obrátili vlastníci nebo provozovatelé některých nemovitostí a zlobili se, že to trvá hrozně dlouho. Snažil jsem se jim vysvětlit, že se jedná o velice složitou lokalitu z archeologického hlediska a vůbec to rozhodování není jednoduché i v případě inženýrských sítí, které tam jsou, a je potřeba je vyměnit. Tady opravdu musíme rozhodnout o té podobě a tak, jak říkal kolega Morávek, já se skutečně přimlouvám za to, abychom schválili to, co je navrženo. A je to proto, aby se alespoň něco mohlo udělat. Víte, tady je jedna taková chybička. Těm, kdo budou snášet výtky, že to je stále rozkopané, to bude rada města a vedení města, ne opozice.

Ing. Hampl

Já se domnívám, že připravit a absolvovat urbanistickou soutěž je poměrně složité, není to jako podat trestní oznámení, šup, šup a je to. Domnívám se, že ta lhůta třech měsíců, o které mluvil pan Korytář, je tak akorát doba na to, aby si ten zadavatel byl schopen vůbec vyjasnit zadání. Takže ta doba, aby to bylo skutečně pořádně uděláno, je tak rok nebo rok a půl, a takové jsou i moje znalosti anebo zkušenosti z oboru. K tomu návrhu, aby to bylo projednáno ve výboru pro územní plán. To je dobrá myšlenka, ale je to zcela mimo statut tohoto výboru, který se má zabývat výhradně územním plánem, takže bych doporučoval, aby se našel jiný výbor nebo jiná skupina, kde by se to v rámci radnice probralo.

J. Jadrný

Já se omlouvám, ale musím nesouhlasit i s panem Hamplem i s panem Šírem, mně tady v tom materiálu chybí nějaký harmonogram prací a tok peněz, který je naprosto důležitý a nejdůležitější k tomu, abychom se mohli nějak rozhodnout. Pokud nám ten harmonogram naprosto jasně ukáže, že ty peníze na to nebudou, nebo budou za rok, za rok a půl, za dva, tak máme času dostatek. Pokud nám ten harmonogram prací nebo toku peněz ukáže, že těch peněz je dostatek, že to bude následovat u obou za sebou, tak na to, nemáme čas na architektonickou soutěž, a ty argumenty jsou proti ní. Proto by mě zajímalo, jestli je někdo z rady města nebo z investorů schopen udělat tento časový plán, nebo harmonogram prací a hlavně toku peněz, a ten by byl velice směrodatný a rozhodují, abychom se mohli rozhodnout, jestli máme nebo nemáme čas na vypsání nějaké soutěže nebo úpravu projektu. Určitě se nestavím k tomu, že musíme rozhodnout a pak to stejně bude ležet někde v šuplíku, protože na to nebudou peníze.

L. Martin

Já si dovolím zareagovat, poprosím pana Novotného, aby zastupitelstvu sdělil harmonogram prací.

Bc. Novotný

Tak, co se týká harmonogramu prací, takže současně když by byl ideální stav, tzn. když by byla schválena nějaká varianta, tak zpracovatel, firma Valbek, spol. s r. o., musí zpracovat dokumentaci ke stavebnímu povolení a zajistit inženýrskou činnost s vydáním stavebního povolení. To znamená, že tato činnost bude trvat minimálně do konce března příštího roku. Po vydání pravomocného stavebního povolení se to může dále soutěžit. Vzhledem k tomu, že to bude v režimu velké soutěže, jak byly

předchozí soutěže, tzn. přes systém zadávání veřejných zakázek, přes Českou poštu, s. p., takže to je další. Administrace realizace výběrového řízení je zhruba 2-3 měsíce, takže když to dobře půjde, tak budeme znát konečného zhotovitele na konci června. Tzn. zbývají nám 4 měsíce do konce října na realizaci celého náměstí. Může ještě nastat, že v době realizace mohou být nalezeny ještě další cenné archeologické nálezy, které mohou tuto stavbu pozdržet.

Bc. M. Rosenbergová

Já se zeptám pana Jadrného, jestli mu to stačí?

J. Jadrný

Ten harmonogram prací je naprosto jasně v pořádku, a teď to finanční krytí, protože je velice důležité, jestli na to budou peníze. Myslím na tu realizaci, na projekt samozřejmě budou.

L. Martin

Já myslím, že by měla být priorita nás všech, kteří zastupujeme toto město, aby to náměstí dostalo již novou tvář respektive aby se zrekonstruovalo, aby tam lidi neskákali přes nějaké prozatímní zadržování nebo něco podobného.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl ještě zeptat pana Novotného, jestli tomu rozumím dobře tak, že teď tam bude provizorně udělaná provizorní zadržovací náměstí, takže jeho základní funkce nebudou omezeny, ten prostor bude relativně normálně přístupný pro pěší, pro automobily a nemělo by tam tedy v brzké době za několik týdnů docházet k tomu, že to náměstí je nepřístupné, a ti živnostníci nebo podnikatelé tam přicházejí o část zákazníků, jestli to tak je.

Bc. Novotný

Provizorní zadržovací je myšlena, že rýhy po provedených inženýrských sítích, a po archeologickém průzkumu budou zašterkovány a zaasfaltovány jednou vrstvou asfaltu. Takto s tím bylo počítáno ve výběrovém řízení, protože se počítalo s tím, že navazující oprava proběhne další kalendářní rok, po dokončení opravy dalších ulic, takže ta provizorní úprava zabezpečí zimní období. Jestliže by se ta rekonstrukce měla táhnout dál, rok a výše, tak se budeme neustále k Nerudovu náměstí vracet, a budeme neustále zpracovat ty rýhy, které tam vzniknou. Vypadaný asfalt, apod.

Mgr. Korytář

Takže by to nemělo vydržet ani rok, ta provizorní řešení, myslíte?

Bc. Novotný

Zimu určitě.

Mgr. Korytář

Dobře, a potom ještě jenom ke kolegovi Hamplovi. Vy jste tady mluvil o tom statutu výboru pro rozvoj a územní plánování. Já jsem se do něj podíval, ale tady je napsáno, že výbor se vyjadřuje obecně k problematice urbanismu, tak to si myslím, že toto s tím zrovna docela významně souvisí, a také je tady napsáno, že pravomocí výboru je projednávat, předkládat a komentovat podněty z oblasti rozvoje města Liberec. Což si zrovna myslím, že zrovna pokud se jedná o úpravu jednoho náměstí, tak zrovna toto by mohlo patřit do kompetence tohoto výboru, respektive to určitě není v rozporu se statutem, aby to tento výbor projednal.

J. Jadrný

Jenom jestli ještě platí ta základní informace, že bude porada předsedů klubů.

Bc. M. Rosenbergová

Já mám posledního přihlášeného do diskuse.

Ing. Hampl

Já se omlouvám, že znovu vstupuji do diskuse, ale já jsem si udělal poznámky, které jsem po sobě pak nebyl schopen přečíst, nevím jestli to už je vlivem pozdní hodiny. Mám dvě věci. Je zde volání po architektonickém, urbanistickém řešení všech libereckých náměstí v centru. Já nevím, jestli se bude Soukenné náměstí rekonstruovat tak, jak bylo schváleno nebo nebude. Ale každopádně se domnívám, že na rekonstrukci Sokolovského náměstí v dohledné době nebudou peníze, a myslím si, že bylo vyčítáno předešlým vedením, že dělají projekty do šuplíku, tak se ptám, jestli je teď ta správná doba dělat takovou soutěž, studii, když víme, že na to nebudeme mít v dohledné době peníze, a jak se k tomu postavit. Tím neříkám, že jsem třeba proti studii na Sokolovské náměstí, tam třeba ano, ale v tuto chvíli si myslím, že je skutečně priorita dodělat Nerudovo náměstí a užívat ho.

Mgr. Korytář

Pokusím se jen odpovědět kolegu Hamplovi, protože se asi ptal na to, o čem jsem tady mluvil. Tady nejde o to, že by měly být připraveny nějaké projekty, které se dají do šuplíku, myšleno projekty typu architektonických projektů na jednotlivá náměstí. To je až ten krok B, který by měl být v tuto chvíli udělán pouze na Nerudově náměstí. To, co tomu předchází, je ideově-urbanistická studie, která nemusí být drahá, jako konkrétní architektonický návrh. Takže ten konkrétní architektonický projekt na řešení třeba toho Sokolovského náměstí by měl být udělán za rok, za dva, za tři, až to bude reálně realizovat jej.

Bc. M. Rosenbergová

Přerušuji diskusi k tomuto bodu a vyhláším přestávku na poradu předsedů klubů.

Přestávka na poradu předsedů zastupitelských klubů.

Bc. M. Rosenbergová

Poprosím předsedy klubů o nějaký verdikt.

L. Martin

Předsedové klubů se jako vždy úplně neshodli, nicméně já bych nechal hlasovat o původním návrhu s tím, že na náměstí bude vynecháno 6 parkovacích míst vnitrobloku náměstí, na podélných stranách tohoto náměstí, jestli je to srozumitelné.

Bc. M. Rosenbergová

Takže si osvojujete návrh Ing. Hampla?

L. Martin

Tak je to ten návrh, že v tom vnitrobloku nebudou automobily podélně.

Bc. M. Rosenbergová

Tedy snížení parkovacích míst o 6 v centrální části náměstí.

L. Martin

Přesně tak.

PhDr. Baxa

Já se omlouvám, nebylo jedním z těch důvodů nového řešení to, že je potřeba zvýšit počet parkovacích míst ve srovnání s původním návrhem?

Ing. Rutkovský

Já požádám paní Škodovou, aby nám ukázala to původní řešení, které tady bylo představeno v únoru 2010, kdy byly dvě varianty. Ta první varianta spočívala v parkovišti, to je obrázek nahoře, a druhá varianta spočívala v zakrytí náměstí zelení. Z těchto dvou variant byla vybrána varianta č. 2, která následně narazila na památkáře a odborníky životního prostředí, kteří nesouhlasili s touto variantou. Já bych poprosil, jestli se ještě můžeme podívat na tu variantu s parkovištěm. Co se zde vlastně původně bralo jako návrh, a kde jsme vlastně dnes oproti tomu původnímu návrhu.

Mgr. Korytář

Já jsem rád, že kolega rutkovský tyto návrhy představil. To je právě ten důvod, proč navrhujeme, aby byla ta veřejná architektonická soutěž, protože když se na to podíváte, tak to co je navrženo na tom bodu č. 1a, tak toto přeci nikdo nemohl myslet vážně, to by dnes snad žádný architekt neudělal. To snad ani žádné náměstí není, ale je to v zásadě jen parkoviště, které je zde udělané. To není žádná plocha, kde by se mohli scházet lidé, kde by seděli na lavičkách, kde by to fungovalo jako moderní náměstí. Samozřejmě, pokud je představena, tato, řekl bych, až defektní varianta, která neodpovídá moderním trendům při úpravách náměstí, a vedle toho máte druhou, kde je alespoň nějaká zeleň a je tam to náměstí trochu více rozrůzněné. Tak je asi pochopitelné, že si asi každý vybere tady toto s tou zelení. Ale problém je v tom, že my jsme neměli možnost vybírat z více návrhů, které by právě to náměstí takto rozrůznily, kde by mohla být nějaká zeleň, a kde by to náměstí plnilo více funkcí, než tak, jak je to navrženo, a to je právě to, že pokud neproběhne ta architektonická soutěž, a nevybírání se alespoň z několika, ideálně desítek, návrhů, tak ten rozhodovací prostor máme příliš úzký.

Ing. Rutkovský

Já ještě požádám o promítnutí poslední varianty z dnešního materiálu. Chtěl bych říci, že zastupitelstvo si vybralo ze dvou variant tu druhou. Následně to bylo projednáno s dotčenými orgány státní správy a samosprávy, bylo to představeno na radě města, rada města v únoru, tzn. když byla ve vedení města Změna pro Liberec, si vybralo pokračování stylem, že pan Novotný má za úkol nechat vypracovat dokumentaci, a dnes jsme v situaci, kdy Změna pro Liberec předložila materiál, kdy chce architektonickou soutěž. Takže vlastně jde proti tomu svému původnímu rozhodnutí. Já nevím, jestli je to dobré nakládání s veřejnými prostředky, a proto si myslím, že by zde měli rozhodnout zastupitelé. My jsme nebyli schopni se na poradě předsedů klubů shodnout s tím, že pustíme ještě dál diskusi. Takže jestli ještě bude někdo diskutovat.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo diskutovat nechce, já tedy končím diskusi k tomuto bodu. Budeme nejprve hlasovat o pozměňovacím návrhu klubu zastupitelů Změny pro Liberec.

Hlasování č.41 , pro – 5 , proti – 21 , zdržel se – 6 – návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat o původním návrhu se změnou v usnesení, která říká: „se snížením parkovacích míst o 6 v centrální části náměstí“.

Hlasování č.42 , pro – 23 , proti – 6 , zdržel se – 2 – návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.206 /2011.

K bodu č. 20a

Obchodně průmyslová zóna Sever – úprava odvodnění a oprava kaskády

Plánovací smlouva

Bc. M. Rosenbergová

Přihlášen je Mgr. Korytář.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám jenom krátce k tomu předchozímu bodu. Protože pan náměstek Rutkovský tady neuvedl celou informaci. V tom předloženém návrhu je napsáno. Že rada města Liberce v měsíci lednu 2001 projednala záměr nového vedení města řešit rekonstrukce libereckých náměstí koncepčně a koordinovaně a právě i z toho usnesení tehdejší rady města vychází ten náš návrh, takže vy jste tam z toho ocitoval jenom část, ale už tenkrát, když jsme se o tom bavili, tak jsme to předkládali tak, že by to mělo být řešeno koncepčně a koordinovaně i s těmi dalšími náměstími. Takže prosím jenom abyste netvrdil, že to, co tady dneska předkládáme je v rozporu tehdejšími usneseními rady města. Ono to není tak jednoznačné.

L. Martin

Já bych možná zareagoval, že by bylo skutečně velmi koncepční a velmi koordinované to dneska zablokovat a mít to náměstí dočasně zadlážděné po dobu řadu let. Možná neurčito.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, pojďme tedy k bodu 20a. A to je obchodně průmyslová zóna Sever a já se ptám, kdo chce diskutovat k tomuto bodu? Nikdo diskutovat nechce, budeme tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č.43 , pro – 30, proti – 0, zdržel se – 1, – návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.207 /2011.

K bodu č. 20b

Zveřejňování zvukových záznamů ze zasedání ZM na internetu podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Prof. Šedlbauer

K tomu materiálu mám pozměňující návrh, spočívá ve výměně jednoho slova. Zastupitelstvo města po projednání schvaluje zveřejňování, nikoliv zvukových, ale videozáznamů ze zasedání atd. Proč se domnívám, že je lepší zveřejňovat videozáznamy, je to zejména z toho důvodu, že u videozáznamů je mimo té zvukové stopy ještě obrazová stopa, a je také, pokud je ten videozáznam rozumně zpracován, vidět bezprostředně po proběhlé diskusi, jak kdo hlasoval. Protože tam obvykle bývá záběr na tu hlasovací tabuli, což si myslím, že je to důležitá informace. Ono je to dohledatelná informace, protože se tato hlasování časem zveřejňují, ale trvá to několik týdnů a pak je třeba si to dávat dohromady se zápisem a trvá to velmi dlouho. Pokud se podívám na statutární města, tak osm z nich včetně těch největších jako je Praha, Plzeň, tak videozáznamy ze zastupitelstev zveřejňují a archivují je. Takže si myslím, že by se Liberec měl do této společnosti připojit. Už jen z toho důvodu, že se k transparentnosti těch jednání přihlásila koalice v rámci svého programového prohlášení. Asi k tomu padne nějaká námitka ohledně stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů, tak k tomu bych dopředu dodal, že jde o jeden právní názor, který je na druhé straně zase vyrovnáván právním názorem Ministerstva vnitra, které naopak jako rozhodující, jako důležitější právní normu považuje zákon o právu na informace a vzhledem k tomu, že jde o veřejné projednávání, zastupitelstvo je veřejné projednávání, tak tam ten důvod pro nějaké omezování neshledává. Takže proto navrhuji, aby byly zveřejňovány kompletní videozáznamy.

Bc. M. Rosenbergová

Já to možná dovysvětlím, tento návrh byl předložen jako reakce na žádost veřejnosti, aby se alespoň zveřejňovaly audiozáznamy a tímto jim chceme vyjít vstříc. Pokud se týká archivace videozáznamů, už jsme o tom několikrát diskutovali. Máte pravdu, možná je několik právních názorů, my jsme si ho nechali vyložit od Úřadu pro osobní údaje a ten nám to jednání nedoporučil a my se budeme chovat v souladu s jeho názorem, neboť nebudeme vystavovat město pokutě. Takže prozatím budeme hlasovat o zvukovém záznamu.

Prof. Šedlbauer

A tím chcete říct, že se 8 měst včetně Karlových Varů, Pardubic, Plzně, Prahy, Zlína, Jihlavy, Děčína, Poděbrad vystavuje takovému riziku, a že to dělají o vlastní újmě, o vlastním vědomí, a že to dělají kvůli tomu, že jsou hloupi?

Bc. M. Rosenbergová

Nechápu nebo nemohu rozpoznat jejich myšlenky, co je k tomu vede, nicméně my jsme zveřejňovali tento dopis od Úřadu pro ochranu osobních údajů na webových stránkách města, máte-li zájem, já vám ho zašlu, abyste měl komplexní informaci.

Prof. Šedlbauer

Pokud by se někdo na základě takového názoru Úřadu pro ochranu pro osobních údajů chtěl dobrat k nějakému zákazu takového zveřejňování v archivu videozáznamu, tak by musel podat podnět k úřadu, úřad by musel nějak rozhodnout, město by se pak mělo možnost se bránit u soudu a soud by, tedy nelze předjímat jak by rozhodoval, pochopitelně, nicméně by musel brát v potaz, že tu jsou ve sporu dvě právní normy a musel by posoudit, která z nich je významnější. Vzhledem k tomu, že se touto otázkou už zabývala celá řada orgánů, včetně pokud vím ochránce ombudsmana, tak ve všech případech došli k názoru, že významnější je ta forma, která má přímou návaznost na listinu základních práv a svobod na ústavu a to je právo na informace. A vzhledem k tomu, že jde o veřejné projednávání, tak není žádný důvod, proč by to nemělo být respektováno. Tzn. zdá se mi tato argumentace dopisem z toho Úřadu na ochranu osobních údajů jako jistá úhybnost, která nemá podklad v reálné situaci.

Bc. M. Rosenbergová

Máte pravdu kolego, mohli jsme jednat formou podnětu. Jednali jsme s tím, ať nám úřad sdělí, za jakých podmínek bychom mohli archivovat videozáznam. Ty podmínky zatím nejsme schopni splnit a proto tak činit prozatím nebudeme.

Mgr. Morávková

Já jsem chtěla jenom doplnit kolegu, protože opravdu existuje jednoznačný výklad, já se přiznám, že nevím, kdo z referentů nebo vedoucích pracovníků pro vás zpracovával to vyjádření a na základě jakého zadání, ale určitě existuje jednoznačný výklad autorizovaný JUDr. Kužílkem, který tuto problematiku řeší poměrně plošně a myslím si, že to řešil ze své pravomoci velice důkladně. Pokud nedochází k záměrnému zkreslování dat za účelem nějakého dehonestování konkrétních osob a sestřihávání materiálu a pokud tam nedochází k obrazovému zveřejnění soukromých dat, což většinou z toho obrazového materiálu rozhodně být nemůže, to může být maximálně z těch písemných materiálů, na kterých není problém většinou ty osobní údaje začernit, tak není možné tento materiál nějakým způsobem použít na doložení nějakého poškození osobních práv apod. Tento výklad existuje, funguje poměrně spolehlivě. Myslím si, že na základě toho byla právě teď v poslední době odložena kauza v těch Karlových Varech a není jediný případ, kdy by nějakým způsobem bylo rozhodnuto soudně o tom, že by někdo soukromá osoba vyhrála spor s městem, které tento videozáznam zveřejňuje.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já znovu opakuji, že toto stanovisko pro nás nevypracovávali úředníci, ale požádali jsme přímo Úřad pro ochranu osobních údajů. Technickou má Ing. Hruša.

Ing. Hruša

Paní primátorko, prosím vás, jsou tady dva hlasovatelné návrhy, nechme hlasovat.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, nikdo jiný do diskuse přihlášen není, budeme tedy hlasovat. Hlasujeme o pozměňovacím návrhu kolegy Baxy, kde se mění návrh usnesení v tom slově zvukový za video. Promiňte, já už si vás pletu všechny v tuto pozdní hodinu. Takže kolegy Šedlbauera se změnou v usnesení zveřejňování videozáznamů. Je tak správně, kolego? Ano.

Hlasování č. 44 , pro – 8, proti – 13, zdržel se – 9, – návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu, tedy zvukových záznamů.

Hlasování č.45 , pro – 27, proti – 0, zdržel se – 3, – návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.208 /2011.

K bodu č. 21

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. zasedání zastupitelstva města, konaného 8. září 2011

L. Dušek

Paní primátorko, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Nechal jsem si tento bod, který se týká čestného občanství k podnětům a připomínkám. Čestné občanství je nejvyšší osobní vyznamenání významnému občanu za jeho mimořádné zásluhy o město, region i stát. Když jsem se jako předseda kulturní komise začal v únoru letošního roku touto tematikou zabývat, zjistil jsem pro mě několik nepochopitelných faktů. Záznamy o vyznamenaných evidovala pouze kancelář primátora. Tam ale chyběla pamětní kniha, kde se v minulosti vyznamenaní podepisovali. Žádné informace jsem nezískal ani u pracovníků pana exprimátora Korytáře, ani na ostatních odborech magistrátu. V radničním archivu neexistoval žádný zápis. Při dalším pátrání na městském muzeu mě odkázali na Státní okresní archiv, kde vyhledávání potřebné informace vyžaduje delší náročné pátrání ve studovně. Na zasedání kulturní komise vznikl nápad požádat vedení Technické univerzity v Liberci zadat posluchačům na katedře dějepisu jako jedno z témat diplomové práce nositele čestných občanství a medailí města Liberce v historických obdobích. Skoro všichni občané našeho města znají neblahé liberecké kauzy popisující korupci a lokální aféry politiků, nikdo ale nezná ty, na které bychom měli být, jako patrioti hrdí, a kteří město Liberec proslavili. Byl bych rád, abychom tento dluh splatili a napravili. Navrhuji vytvořit v historické části radnice důstojné místo, kde by mohly být instalovány fotografie všech nositelů medailí města a čestných občanství od roku 1989. Za druhé zadat zpracování výtvarného návrhu na listinu čestného občanství opatřenou symboly města. Kopii listiny uložit v archivu města. Za třetí na internetových stránkách magistrátu po archivním zpracování vytvořit chronologický seznam všech vyznamenaných v historii města a jako poslední bod pořídít ze slavnostního zasedání a předání čestného občanství už teď pana plukovníka Hněličky videozáznam, který se stane součástí internetových stránek. Byl bych velice rád, kdyby o těchto návrzích zastupitelstvo hlasovalo a kdyby ho schválilo. Děkuji vám.

Bc. M. Rosenbergová

Já také děkuji, pane kolego, poprosím všechny zastupitele, aby si to pamatovali, protože to patří do bodu č. 22. Nyní se vrátíme k bodu č. 21, vyřízení podnětů a připomínek. Má někdo dotaz k tomuto bodu? Pokud ne, budeme hlasovat, že bereme na vědomí.

Hlasování č.46 , pro –24 , proti – 0, zdržel se – 4, – návrh byl přijat.

K bodu č. 22

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Bc. M. Rosenbergová

Teď jsme v bodě č. 22, kam patří právě apel pana zastupitele Duška. Já nechám jeho návrh odhlasovat. Tak ještě než budeme hlasovat, beru zpět, byl přihlášen kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Já klidně počkám až to odhlasujete.

Bc. M. Rosenbergová

Počkáte, můžeme tedy hlasovat o návrhu pana Duška. Kdo je, prosím, pro návrh tak, jak ho citoval kolega Dušek?

Hlasování č.47 , pro -22 , proti - 3, zdržel se - 4, - návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, nyní můžeme pokračovat v bodě 22. To jsou Informace, dotazy a podněty zastupitelů.

Mgr. Korytář

Já bych rád navrhl ještě jedno usnesení, to usnesení se vztahuje k bodu 22. K té části 2, Informace činnost výboru pro rozvoj a územní plánování. Rád bych navrhl toto usnesení: zastupitelstvo města ukládá výboru pro rozvoj a územní plánování pozvat v rámci projednávání procesu nového územního plánu na svá jednání tzv. zástupce veřejnosti, kteří podali společnou námitku nejméně 200 občanů formou námítky zástupce veřejnosti. To zdůvodnění je takové, že od našich členů v tomto výboru jsme byli informováni, že se v tomto výboru vede diskuse o tom, zda mají být připuštěni zástupci veřejnosti. My, když jsme se o tom bavili na změně, tak náš názor je takový, že by právě zástupci veřejnosti, kteří zastupují 200 a více občanů měli být na jednání výboru pozváni. Nenavrhujeme, aby tam byli pozváni všichni, kdo námitku podali, ale minimálně ti, kteří podali námitku, která zajímá více než 200 občanů města, tak si myslím, že by u toho projednávání měli být. Takže by výbor neměl alespoň tuto část veřejnosti ze svého jednání vylučovat. Současný statut výboru hovoří o tom, že jednání jsou veřejná, ale že výbor může rozhodnout o tom, že případná nějaká konkrétní část toho výboru bude neveřejná, tímto by zastupitelstvo mohlo deklarovat svoji vůli v tom, aby se zástupci veřejnosti mohli i nadále aktivně podílet na tom procesu přípravy nového územního plánu.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji, já jsem si to tady poznamenala.

Ing. Hampl

Já bych chtěl reagovat na návrh pana Duška, se kterým se vnitřně naprosto ztotožňuji, jen pokud nemáme záznamy o tom, kdo byl oceněn a chceme dělat přehledku těch, kdo byli oceněni, abychom na někoho nezapomněli. Myslím si, že by mohl vzniknout strašný trapas. Ale to mě napadlo, jak jste o tom hovořil, abychom na to pamatovali. Teď bych navázal na pana Korytáře, jako místopředseda výboru pro územní plán, my se scházíme v současné době každých 14 dnů, protože právě řešíme námítky zástupců veřejnosti, zejména opakovaně na našich jednáních mluvíme o tom, jestli je zvát nebo nezvat a opakovaně se domnívám a shodneme se na tom, že nechceme je zvát. Ne z toho důvodu, abychom je vyloučili, ale ta jednání jsou dlouhá. Naposledy minulý týden jsme tady byli, tuším, do 19.30 hod., a domníváme se, že ty námítky v písemné podobě tak, jak tam jsou poznačeny nebo ty námítky jak tam jsou napsány jsou natolik srozumitelné, natolik jasné, že si jako výbor dokážeme o

tom udělat jasnou představu a nechceme aby se znovu probíralo to, co je napsáno. My to chceme řešit, takže to, prosím, berte jako stanovisko, mě jako člena výboru a já pro toto usnesení nebudu hlasovat.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla jenom upozornit jako předsedkyně kontrolního výboru, že jsme pro všechny předsedy zastupitelstev klubů s tajemnicí zpracovala přehled docházky jednotlivých členů, takže bych apelovala na to, aby si jednotliví předsedové podívali na účast svých nominovaných členů a případně vyvodili závěry. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já bych zkusil také zareagovat na ten požadavek, aby byli zváni na výbor předkladatelé námitek. Já nejsem členem výboru, jsem stálým hostem výboru a dovolil bych si požádat, aby tam nebyli standardně zváni uplatňovatelé námitek a naopak byl bych rád, kdyby výbor rozhodlo tom, která námitka je natolik problematická, že si ji chce nechat vysvětlit. Tam určitě ten prostor je, ale standardně bych byl proti tomu. Protože jak říká kolega Hampl, většina těch námitek je jednoznačně pochopitelných a navíc jezdíme se na ta místa podívat, která jsou problematická a myslím, že jsme s tím celkem dobře seznámeni. Tyto problémy se velmi často opakují, jsou to v podstatě typově stejné záležitosti, takže já nejsem členem výboru, nemohu mluvit do činnosti výboru, ale jako náměstek a občan zastupitel mám pocit, že výbor je dostatečně kvalifikován na to, aby rozhodoval sám. Samozřejmě se může vyskytnout problém takový, že převáží výbor, tam potom není problém přizvat zástupce veřejnosti. Potom bych chtěl ještě říct, když vidím paní Jiráskovou, tak bych k tomu chtěl říct, na co tady třeba čeká a to, že to jsou přijatá usnesení a doporučení výboru, že byla uplatněna námitka územního rozvoje Libereckého kraje, kdy byl nesouhlas v části Horní Hanychov, Svárov, nesouhlas s vymezením návrhu koridoru v části Horní Suchá, Ještědský hřbet a byl uplatněn požadavek na doplnění v koridoru v trase Doubí, Hanychov. Tady to čtu, kdybyste to chtěla poslat, tak vám to mohu poslat tu námitku a věřím tomu, že jsme jako, že nás jako určil zastupitel úřad a výbor uplatnil maximum z těch věcí, které se daly uplatnit. Tak věřím, že to najde uplatnění. To je všechno.

L. Dušek

Ještě jednou, dámy a pánové, loni před prázdninami byl na zastupitelstvu města na pořadu prodej lesního učiliště v Lidových sadech na využití coby mateřské školy u tramvajové zastávky v zeleni města poblíž dětského hřiště bylo ideální. Nechyběl ani projekt na školku, kupní cena byla 5 mil. Kč. Přes prázdniny byla urychleně vila prodána za navýšených 7 mil. Kč včetně pozemku. Po prázdninách v roce 2010 jsem vystoupil jako občan na zastupitelstvu města s výhradou, že nový majitel, pan Absolon na budově vyvěsil nápis k pronájmu nebo na prodej. Což jsem považoval za spekulativní prodej. Prý se jednalo o chybu, později slovo prodej bylo přeškrtnuto. Nyní máme zřejmě na stole problém. Majiteli panu Absolonovi vadí hluk dětského hřiště, zvonek od vláček, kanalizace vedoucí pod jeho pozemkem způsobila odstřihnutí sociálních zařízení na dětském hřišti. Zajímá mě, kdo vyhotovil doklady o prodeji způsobující dnešní stav, jak bylo ošetřeno věcné břemeno, a jak dál se bude v tomto případě postupovat.

Bc. M. Rosenbergová

Stačí vám písemná odpověď? Dobře.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl ještě dovysvětlit ten návrh usnesení, který jsem tady předložil. Ten návrh usnesení neznamena automaticky to, že se bude činnost výboru pro územní plánování nějak fatálně zpožďovat. Ten návrh usnesení zní tak, že zástupce veřejnosti bude mít možnost se zúčastnit jednání výboru pro územní plán a rozvoj, tzn. že tam bude moci sedět a bude moci poslouchat to, jak se s tou jeho námitkou naložilo, což si myslím, že je důležitá zpětná vazba pro občany města, kteří si s tím dali práci. To je jedna věc. Druhá věc je stále zůstává v kompetenci výboru nebo členů výboru na jak dlouho mu dají slovo, jestli to bude jedno vyjádření na minutu ke každému bodu nebo jestli ho nenechají vůbec mluvit. Tím chci říct, že ty argumenty, které tady padly proti tomu, aby tam veřejnost mohla chodit, takže nejsou správné nebo nejsou relevantní, protože jen samotná přítomnost zástupců

veřejnosti ještě neznamena automaticky to, že se činnost výboru musí nějak fatálně zpozdít. A myslím si, že je to i vidět tady z komunikace tady na zastupitelstvu nebo obecně z komunikace, když někdo dá nějaké písemné vyjádření, někdo jiný si ho přečte a ještě někdo jiný ho potom případně nějak jinak interpretuje, tak to neznamena to, že je tam vždy pochopeno to, co třeba ten zástupce veřejnosti tím svým vyjádřením myslel a z mojí zkušenosti vyplývá, že ta komunikace probíhá lépe, pokud jsou tam přímo ty dvě strany, které jsou součástí nějakého sporu nebo řešení nějakého problému. Tady v tomto se mi zdá, že se zase zbytečně vylučuje veřejnost z toho, aby se mohla na tom rozhodování nějakým způsobem podílet.

Ing. Rutkovský

Jenom krátce, tzn. že by na tom výboru měly být přítomny obě strany, tzn. asi též majitel nebo pokud si dával žádal o to, aby ty pozemky byly nějakým způsobem určeny, potom k tomu může přijít ještě další osoba, soused a potom k tomu může přijít ještě autor té námítky a já jsem absolvoval za svůj život poměrně dost jednání a umím si představit, že toto jednání, kde se sejdou tyto tři strany a výbor může trvat třeba 2,5 hodiny a nemusí dojít k žádnému výsledku. Tak to je ta moje obava z toho, že by to vypadalo takto. Nicméně jak jsem řekl, je to věcí výboru jak se rozhodne.

Mgr. Korytář

Ale my jsme se opět nepochopili, to je o té komunikaci, já nenavrhuji, aby tam byly projednávány všechny námítky, všechny ty připomínky, které podala veřejnost. Ani neříkám, že tam musí být majitelé těch nemovitostí a úplně všichni. To by to potom bylo asi opravdu dlouhé. Jenom říkám, že by možná stálo za to zvážit tam, kde se jedná o nějaký širší veřejný zájem, který se objevil právě tím, že ten, kdo udělal tu námitku zástupce veřejnosti, tak že by toto možná stálo za úvahu tyto lidi tam pozvat.

Ing. Hampl

Já se k tomu musím ještě vrátit. Já nevím, asi jsem neřekl dostatečně důrazně, my opravdu se zabýváme těmi věcmi do podrobností, jezdíme na lokality, scházíme se dlouze a často. Trochu mě mrzí, když pan Korytář řekne, že ta naše rozhodnutí jsou nerelevantní nebo taková nějaká slova, prostě mě to mrzí, protože jsem nezažil jiný výbor nebo jinou pracovní skupinu na radnici, nezažil říkám, neříkám, že není, která by se své práci věnovala tak intenzivně jako právě tento výbor. Takže opravdu my jsme na tom časově tak, že stihneme do prosincového zastupitelstva probrat, když to dobře půjde všechny námítky nejen zástupců veřejnosti, ale všechno co je potřeba tak, abychom mohli případně zastupitelstvu dát nějaký svůj názor a co mě překvapuje, že je tady na stole tento návrh usnesení. Já jsem ani od členů změny, kteří jsou členem výboru a Karolína Hrbková je naše předsedkyně, takovýto požadavek nezaznamenal a znovu říkám, my jsme se o tom naprosto, ještě bych řekl jednu věc. Tak, jak se často scházíme, tak ta jednání začínají být čím dál tím víc pracovníjší. Olamují se takové hroty mnohdy politické, mnohdy osobní. Prostě najednou začínáme být tým, který pracuje a v tomto týmu se poměrně otevřeně bavíme o spoustě věcech. A toto je jedna z věcí a znovu to říkám, o které jsme se opakovaně bavili a ani od zástupců Změny tento požadavek nezazněl nebo alespoň jsem ho nezaznamenal. Takže bych nevím co říct, ale připadá mi trochu zvláštní, když pan Korytář říká a označuje naše jednání za nerelevantní a naše názory nebo moje názory třeba za nerelevantní, prostě to není proto, že bychom se nechtěli bavit s těmi lidmi, ale proto, že to prostě není v našich silách ta jednání vést dále a ještě je tu jedna podle mého nejzásadnější věc, my nechceme nastavit takový režim, že teď tam budeme brát zástupce veřejnosti, pak přestaneme stíhat a pak někomu řekneme, že ho nemůžeme vzít, protože to nestihneme, protože to by bylo podle mého názoru daleko strašnější než když z tohoto důvodu řekneme, my prostě nechceme tam zástupce veřejnosti. A navážu na pana Rutkovského, měli jsme tu minule případ, já už nevím kdo to byl, jaká námitka to byla, už si to nepamatuji, ale řešili jsme to, pan náměstek doporučoval, abychom ho tam vzali, my jsme říkali z těch důvodů, které jsem jmenoval neberme ho sem, ale pověřili jsme pana náměstka, aby separátně jednal s tím zástupcem veřejnosti, aby nám tlumočil jeho názor. Takže prosím není to o tom, že bychom se nechtěli bavit, aby slyšeli o čem mluvíme, ale není v našich silách zvládnout větší penzum než zvládáme.

PhDr. Baxa

Já bych měl ještě několik otázek na vedení města, které se týkají výpadku webu. První otázka se týká toho, jak byl zajištěn provoz úřední desky v době výpadku webu, jak to bylo s lhůtami a s termíny. Tzn. že mě zajímá, jak se postupovalo nebo jak by se postupovalo třeba čistě hypoteticky v případě, že by si někdo stěžoval, že promeškal nějakou lhůtu, např. na podání námítky ke stavebnímu řízení po dobu, kdy právě nefungovala úřední deska nebo jestli fungovala nevím, díky tomu výpadku. Zajímá mě také, jestli byly na tento výpadek stížnosti ze strany občanů právě s ohledem na třeba nějaké promeškané lhůty a pokud takové nějaké výhrady byly, tak jak byly řešeny. Chtěl bych se také zeptat, jestli městu vznikly nějaké přímé škody z tohoto výpadku, zajímá mě nejenom jestli došlo k nějaké ztrátě, ale jaké byly přesčasy úředníků, a také jestli došlo k nepřímým škodám, tzn. jestli tady byly nějaké žaloby nebo jestli došlo k nějakému poškození dobrého jména, které bylo nějak hmatatelné. Chtěl bych se také zeptat, jestli došlo k nějakému úniku informací nebo jestli mohlo dojít vůbec k nějakému úniku citlivých informací, tedy jestli nebyla narušena výpadkem bezpečnost sítě. Máme totiž zjištěno, že po výpadku sítě bylo možné nebo výpadku webu bylo možné procházet adresářovou strukturu, což je obvykle považováno za velký prohřešek vůči bezpečnostním standardům. Chceme se zeptat, jestli o tomto vůbec vedení města ví, a jestli to nějak bude ještě řešit. To je všechno, děkuji.

Bc. Šolc

Pane zastupiteli Baxo, dnes jsme spolu a s panem Ing. Burešem hovořili na toto téma, jsme rád, že jste přikývl na možnost separátní schůzky na toto téma, protože to v půl jedné ráno to skutečně není věc, kterou by mohlo řešit zastupitelstvo. Na vaše otázky odpovídám, že stížnosti nebyly, nebo zatím nejsou zdokumentovány, žádné žaloby na nás nepřišly, nemáme zjištění o tom, že by odputovala nějaká naše citlivá data, protože citlivá, skutečně citlivá data, jsou zde zajištěna dalšími způsoby a pevně věřím, že se tyto zcela odborné dotazy vyřešíme na separátní schůzce případně k té schůzce můžeme přizvat i vašeho zástupce v představenstvu Liberecké IS.

Mgr. Korytář

Jestli tady je pan kolega Hampl, on bude možná někde v předsálí, tak doufám, že mě slyší, už je tady, možná poněkud paradoxně nebo možná je to v pořádku, že tady tak dlouho mluvím o té komunikaci, ale i z toho, jak se my dva spolu bavíme, tak já vidím, že ta komunikace je často obtížná a že nedochází k pochopení toho, co se snažím říct, protože se mi zdá, že reagujete na něco jiného. Já jsem, myslím si, neřekl ani nechtěl říct, že by činnost výboru byla nerelevantní. Víím od kolegyně Hrbkové, že ta práce je náročná, že se scházíte často, a že opravdu pracujete. Takže nic takového jsme neměl na mysli, jenom jsem chtěl říct, že ve chvíli, kdy se toho nemůže zúčastnit alespoň nějakým způsobem ten zástupce veřejnosti, tak může být řešení toho problému včetně té komunikace méně efektivní. Právě díky tomu, že tam není ta druhá strana, která by si to mohla alespoň poslechnout, i kdyby se tam nemohla vyjadřovat a na základě toho co uslyší potom případně podat nějaký pozměňovací návrh nebo nějaké jiné vyjádření. Znovu chci říct a to je to, co říkal i kolega Rutkovský, že ten návrh usnesení tak jak je předložen, ještě neznamená, že by ti lidé vás tam připravovali jakoby členy výboru o nějaký čas. Jde jenom o to, aby oni mohli být přítomni jednání výboru a o tom, jestli tam budou moct vystoupit by rozhodl výbor. Takže by vám to žádný čas nezabrala pokud se vy, jako výbor nerozhodnete jim ten čas dát.

Ing. Rutkovský

Já myslím, že jsem k tomu řekl všechno, co jsem chtěl říct, ale chtěl bych říct ještě dvě věci. Omluvte mě, že takto večer vás ještě obtěžuji dalšími dvěma informacemi. Jedna je informace taková, že komise pro veřejné zakázky, která si myslím, že pracuje velmi dobře pořádá v úterý, bude mít jednání, bude zaměřeno samozřejmě na veřejné zakázky, na portál veřejných zakázek a hostem by měl být poslanec pan Farský. Takže pokud byste měli zájem, je možné se toho zúčastnit. Chtěl bych požádat všechny, jestli se zúčastníte, aby to nebylo politické setkání, ale aby to bylo ryze pracovní setkání s panem Farským.

Dál bych chtěl informovat o práci vedení města včele s paní primátorkou, my jsme se setkali s představiteli města Jablonce, takže se snažíme navázat nějakou bližší spolupráci s nám blízkým městem. Věřím, že z toho bude nějaký postupný výsledek, takže to jsou jenom takové dvě informace. Věřím, že jsem tady neudělal nějaký trapas, že jsem to řekl za paní primátorku v tuto hodinu.

Bc. M. Rosenbergová

Já to netajím.

Mgr. Rosenbergová

Vážení kolegové zastupitelé. Já mám takový návrh, že bychom do jednacího řádu mohli zapracovat, že by zastupitelstvo mohlo začít již v 9.00 hodin ráno, jako je tomu třeba v sousedním Jablonci. Přesunou diskusi občanů třeba na tu třetí hodinu, abychom tady nemuseli trávit čas až do těchto pozdních hodin.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji, beru to jako návrh, který budeme hlasovat.

Mgr. Rosenbergová (reaguje na projevy přítomných občanů)

Není potřeba pro zastupitele, zastupitelé mají ze zákona nárok, můžete sledovat ze záznamu, ale my tady nemusíme trávit takto dlouhý čas a když bychom ...

Bc. M. Rosenbergová

Nebudeme takhle diskutovat napřímo s občany, je přihlášen kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Nezlobte se, paní kolegyně, já se nestačím divit, kam se politicky posunuje sdružení Liberec občanům. Kde jsou ta slova o zapojování veřejnosti a o tom, aby se veřejnost mohla účastnit politiky. Tady přece nejde o to, že my jako zastupitelé můžeme být uvolněni nebo neuvolněni z práce, některým z nás by to asi trochu zkomplikovalo situaci, ale to se dá asi řešit, ale zejména jde o to, že by se občané, ti, kteří se chtějí zúčastnit jednání zastupitelstva a chtějí tady vystoupit ke konkrétním bodům, takže by se asi těžko mohli toho zastupitelstva zúčastňovat. A pokud jste si všimla, tak dneska by to zastupitelstvo mohlo být rychlejší, pokud by některé materiály byly připraveny lépe, nebyly by tam chyby jak formální, tak věcné a pokud by např. váš náměstek pan Šolc se Změnou včas jednal o tom našem návrhu, protože tady v té diskusi nakonec zaznělo, že možná velká část těch našich námětů, které jsme dávali by, ne nemám pravdu, ale já jenom se snažím říct, že ten problém není jenom možná v tom, že my tady vystupujeme a diskutujeme, ale možná že ten problém je i na straně těch, co ty materiály předkládají. A třeba materiál k té vyhlášce o výherních přístrojích nebyl asi úplně profesionálně udělaný.

Ing. Rutkovský

V této souvislosti bych požádal kolegy ze Změny pro Liberec standardně asi už, abyste ty materiály nebo ty výtky, které máte k materiálům předjednávali s námi ve vedení města. Konkrétně mohu mluvit za sebe, aby věci, které chcete řešit se mnou jako s náměstkem nebo s určeným zastupitelem, abyste je se mnou probírali před tím separátně a nepobírali se až tady na zastupitelstvu. Rozumím tomu, když nenajdeme shodu, tak není v mém zájmu, abychom tuto neshodu tajili, ale předtím zkusme najít shodu a když se to nepovede, tak potom je to na zastupitelstvo. Máte dveře otevřené, víte to, tak všechny věci, které se týkají územního plánu předjednávejte se mnou a můžeme najít shodu a nemusíme tady potom sedět do půl jedné. Děkuji.

Ing. Morávek

Já bych se chtěl vyjádřit k tomu návrhu na veřejné projednávání námitek na výboru pro územní plán a další. My jsme tuto záležitost na výboru projednali, hlasováním jsme rozhodli tak, jak se rozhodlo a pokud pan Korytář má zájem, myslím si, že by se tam mohl jednou podívat. Takto jednala

paní Kocumová, která byla přítomna na posledním zasedání výboru, mohu vám říct, že jsme jednali tak, abychom mohli projednat všechny námítky, které na daném teritoriu byly připraveny. Bez ohledu na to, jestli je to do pěti nebo do osmi nebo do devíti hodin, čili projednali jsme všechno tak, abychom mohli s klidným svědomím potom projednávat další úseky tohoto města. Navíc při těch projednáváních přímo v terénu jsem zažil několik zástupců právě občanů, kteří se těchto jednání zúčastnili a poslední bylo, vždyť tam byl pan PhDr. Baxa, Vesec a Doubí a myslím si, že to bylo oboustranně prospěšné. Ale potom při jednání výboru, abychom mohli jenom někoho upřednostnit, že tam bude slyšet, tak to jsme rozhodli, že ne. Že nebudeme nikoho preferovat a že budeme projednávat všechny námítky tak, jak byly písemně předloženy.

Bc. Šolc

Vážený pane bývalý primátore Korytáři, zcela zajisté si vzpomínáte, v jakém chaosu byly připravovány materiálu za vaší vlády. Já si nechci osvojovat právo na to, že naše materiály jsou dokonalé, ale trochu shovívavosti byste mít mohl. A samozřejmě i kdyby ty materiály byly sebelepší, tak tady budeme trávit stejný čas, protože vaše poznámky a připomínky jsou mnohdy pouze pro formu a jenom abyste to řekl. To je prostě fakt. Já jsem zastávce toho, aby tady byla veřejnost více méně myslím, že je správné, že zasedáme odpoledne a ne jako v Jablonci dopoledne, ale toto zasedání do hluboké noci je kontraproduktivní, občany to nemůže bavit, jenom pár skalních vytrvalců a myslím si, že to smyslu nepřináší. Daleko lepší by bylo, kdybychom odborné otázky řešili by odborné úrovni. Tady na tomto plénu řešili skutečně jenom závažné otázky, které tu veřejnost zajímají. Typicky třeba výpadku webu opravdu si tipuji, že ani veřejnost, že ani drtivou většinu zastupitelů prostě nebaví. A strávili jsme tím čas minule a nedej bože hrozilo, že bychom tím trávili čas i dneska.

PhDr. Baxa

Já bych chtěl krátce zareagovat na pan náměstka Rutkovského. Já si myslím, že zrovna v případě té daně z nemovitosti z naší strany bylo poměrně hodně snahy na to řešit řadu věcí již před zastupitelstvem a souhlasím s názorem pana Korytáře, že prostě ten materiál, které dnes byly předloženy, tak nebyly v tom standardu, jak by na zastupitelstvu měly vypadat. My se snažíme o trochu shovívavosti, ale co je moc, to je moc.

Mgr. Korytář

Pane náměstku, jestli si dobře pamatuji a myslím si, že si to pamatuji dobře, protože jsem si na to dával pozor, strávil jsem tím také nějaký čas, tak již únorové zastupitelstvo bylo bez formálních pochybení, které nám před tím vytýkala média. Máte pravdu, že ta první tři nebyla úplně bez chyb, ale již to únorové proběhlo bez problémů. Formální problémy si myslím nebyly ani na tom následujícím. Vy už jste tam přeci jenom delší dobu, za chvíli to bude rok a myslím si, že by ty materiály měly být předkládány kvalitněji a minimálně byste se mohli naučit znát zákon o obcích, abychom se tady nezdržovali tím, že se tady budeme dohadovat o čem a jak máme hlasovat a jak ty procedury mají probíhat. Vy kroutíte hlavou, že ne, ale já si myslím, že jsme tady dneska byli několikrát svědky toho, že to zatím ještě toto nemáte naučené.

Ing. Hampl

Já se ještě vrátím ke konceptu územního plánu. Já jsem zachytil informaci, že koncept územního plánu by se měl projednávat na mimořádném zasedání na začátku prosince. Nevím, jestli je to oficiální zpráva, ale právě proto že mám tu zkušenost s obtížností toho projednání, tak bych chtěl apelovat na vedení města, aby si dopředu a ono to už není za moc dlouho, aby si promysleli, jakým způsobem to bude projednávat. Abychom pak tam ve tři ráno nezjistili, že jsme v polovině, ono to k tomu může lehce sklouznout. Poprosil bych, abyste si to rozmysleli, myslím si, že by bylo vhodné to probrat minimálně u nás ve výboru a dokonce si myslím, že i na zastupitelstvu v nějaké diskusi právě proto, abychom potom pod tlakem nebyli obviněni z toho, že nedáváme prostor občanům.

Bc. M. Rosenbergová

Máte pravdu, to jednání by mělo být 1. prosince a určitě ještě budete včas informováni.

L. Martin

Já jsem se přihlásil jenom kvůli tomu, abych nezaspal ráno do práce, ale vážně. Já bych se rád vrátil k tomu návrhu kolegy Duška, ke kterému jsem se přihlásil, hlasoval jsem také pro, nic méně chci říct, že to mezní datum nemyslím si, že je to správně. Myslím si, že jestli budeme vystavovat historii Liberce a s ní spojené významné osobnosti, takže bychom měli vystavovat všechny, které máme historicky dochované, nehledě na to, ve které to bylo době nebo kteří to byli lidé. Myslím si, že nejsme tu od toho, abychom soudili, ať to posoudí ti návštěvníci naší radnice a ta veřejnost, které to chceme představit nebo které chceme představit ty významné lidi toho Liberce. Ale nechci dávat protinávrh, byl to jeho návrh, spíš jenom apeluji, jestli by si to, řekněme, do příště nerozmyslel, jestli by to nedoplnil, neomezil to tím mezním datem.

L. Dušek

Já bych jenom k tomu chtěl říct, proč mě napadl rok 1989, protože si myslím, těch medailistů a těch čestných občanů bude tak kolem 15 a rád bych, aby ta vitrína zůstala od toho listopadu, ale co se týká všech, měli by být na internetových stránkách, to s vámi souhlasím, aby kdokoliv, kdo si klikne na internet na magistrát města, aby mohl dohledat úplně všechny od začátku bez ohledu v jakém období to bylo.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, končím tedy diskusi k tomuto bodu. Mám před sebou ještě dva návrhy na hlasování. Ten první měl kolega Korytář. Chcete zopakovat ten návrh?

Mgr. Korytář

Já si ho pamatuji, takže ne, jenom jestli by někdo chtěl ze zastupitelů. Týká se to toho zástupce veřejnosti na jednání výboru pro územní plánování.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu kolegy Korytáře. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č.48 , pro – 9, proti – 7, zdržel se –7, – návrh nebyl přijat.

Dále tu mám návrh kolegyně Rosenbergové, aby zastupitelstvo města začínalo v 9.00 hodin ráno. Kdo je, prosím, pro? Tak v 10.00 hodin. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu.

Hlasování č.49 , pro – 6, proti – 15, zdržel se – 3, – návrh nebyl přijat.

Tímto končím dnešní zasedání, děkuji všem zastupitelkám, všem zastupitelům, zaměstnancům magistrátu i veřejnosti, že s námi vydrželi do tak pozdních hodin. Mějte hezký večer.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města dne 30. října 2011 v 00.49 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem 8. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 10. října 2011

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, T. Babíčková)

Ověřovatelé:

PhDr. Jaromír Baxa, v. r.

Martin Sepp, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky