



**Z Á P I S**  
**Z 9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 27. 10. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, na základě prezence je přítomno 31 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na zasedání se omluvili paní Naděžda Jozífková, Ing. Pavel Bernát, Mgr. Věra Rosenbergová, pan Kamil Jan Svoboda. Mgr. Květoslava Morávková a Mgr. Korytář dorazí později. Dovolím si všechny přítomny upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: bod č. 7 - MŠ kytička – realizace úspor energie, bod č. 19a - Pověření delegáta na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, bod č. 20 - Změny v personálním obsazení ve výboru pro rozvoj a územní plánování. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva, adresáti odpovědí je obdrželi rovněž vytištěné. Informace na vědomí – I. Souhrn provedených změn – přesunů v rozpočtu SML od 21. 6. 2011 do 30. 9. 2011 schválených vedoucím odborem ekonomiky, II. Plnění usnesení RM za měsíc září 2011. Body navržené k zařazení do programu: bod č. 1a - Presentace k situaci KNL, bod č. 19a - Pověření delegáta na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec. Původní návrh na dodatečné zařazení bodu č. 6a, 6b stahuji, zařazovány nebudou. Dále navrhuji předřadit bod č. 13 a projednat ho na začátku programu dnešního zasedání po ukončení bodu č. 1. Je to z toho důvodu, že jsme pozvali ředitele záchranky, tak abychom ho vyslechli na začátku jednání. Nyní se zeptám, má-li někdo něco k doplnění do programu. Není tomu tak, budeme hlasovat a schvalovat program jednání zastupitelstva města se zařazením bodu č. 1a, 19a a předřazením bodu č. 13.

*Hlasování č. 1 – pro -31, proti -0 , zdržel se -0, program byl schválen.*

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Milana Šíra a Mgr. Danu Lysákovou. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

*Hlasování č. 2 – pro -31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dovoluji si připomenout, že v zastupitelstvu může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, případně výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání ZM je statickou kamerou digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové

stránky města Liberce. Veřejnost může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Máme před sebou bod č. 13.

## **K bodu č. 13/**

### **Zahájení pořízení 67. změny Územního plánu města Liberec - vytvoření podmínek pro strategický záměr - rozvoj Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím pana ředitele Mackovíka, kdyby mohl jít k nám a otevírám diskusi k tomuto bodu.

#### **Bc. Stanislav Mackovík, ředitel Zdravotnické záchranné služby LK**

Vážená paní primátorko, dámy a pánové, dobrý den. Dovolte mi, abych tady v krátké prezentaci přednesl to, co máte jako dnešní bod jednání, tzn. souvisí to se změnou územního plánu, v závislosti na jeho změně, a týká se to realizace rozvoje Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje. Prosil bych další snímek. Toto je pohled na areál letiště letecké záchranné služby v současné době a nám jde o další rozvoj záchranky, tzn. o výstavbu garáží, zázemí pro výjezdové skupiny a popřípadě výstavbu operačního střediska. Jde nám o to, abychom měli trochu lepší zázemí, protože objekt letecké záchranné služby byl postaven a zkolaudován v roce 2000, mezitím ovšem došlo k nárůstu výjezdových skupin, které jsou dislokovány v Liberci, máme např. i auto hromadného neštěstí. Bohužel s ohledem na možnosti, které nám poskytuje místní záchranka v Husově ulici, tak už další možnosti rozvoje výstavby v podstatě neexistují. Takže ta vlastní výstavba by měla probíhat tady za tou budovou směrem vzad, ovšem my, když jsme si chtěli dát žádost o realizaci o stavební povolení, tak jsme narazili na to, že v územním plánu, bohužel, došlo ke změně, když se měnil v roce 2003 územní plán, a tudíž je to nezastavitelná travnatá plocha a my tímto jsme limitováni. Prosil bych další snímek. Tento plánek byl součástí naší žádosti, zde je vidět rozmístění stávající podoby, tzn. toto je prostor, kde dochází k pohybu vrtulníku, toto je hangár, toto jsou provozní budovy, které v současné době používáme. Toto je objekt nebo to, co je vlastně v plánu, přístavba zázemí pro výjezdové skupiny, garáže a tento objekt, to mělo být původně operační středisko, popřípadě další zázemí pro výjezdové skupiny. Zde je v současné době postavená garáž pro vozidlo s lékařem, ovšem to je jediná garáž, která nám zároveň svojí výškou umožňuje umístění vozidla hromadného neštěstí, takže na letišti by kromě vrtulníku potom bylo zázemí jak pro vozidlo hromadného neštěstí, tak pro výjezdové skupiny, jednu s lékařem a jednu s režimem RZP. Ještě bych chtěl zmínit, že tady na tom situačním plánu jakoby zasahujeme až do prostoru požární nádrže. Pokud by toto byl problém, tak ho umíme řešit a to, že si parkoviště zmenšíme, aby ta požární nádrž, která tam je, tak aby byla nedotčená. Prosím další snímek. Současné umístění Krajského zdravotnického střediska je ve vile na Husově ulici naproti nemocnici, je situována do těchto spodních prostor, kde máme pracoviště, které řídí nepřetržitě 24 hodin denně pohyb Zdravotnické záchranné služby v celém Libereckém kraji. Prosím další snímek. To vnitřní uspořádání, toto je náhled, byly to dva pokoje, přirovnal bych to k obývacím pokojům, kde ta přepažovací stěna byla odstraněna a tím vznikl prostor, kde se prostor sloučil a udělala se tam pracoviště pro 6 operátorek, 4 pracoviště jsou používána každodenně, 3 jsou jakoby záložní a plus v zadní části místnosti se nachází pracoviště vedoucího krajského operačního střediska. Prosím další snímek. Jak už jsem říkal, je to v nepřetržitém provozu, jsou tam 4 pracoviště, jakýkoliv další rozvoj v této podobě je nemožný. Požadavek, kladený na velikost operačního střediska je, abychom měli plochu o velikosti 84 m<sup>2</sup>, tzn. pokud bychom se toho měli držet, tak bychom museli zabrat celou spodní část té budovy, což ale znamená vystěhovat výjezdové skupiny, které tam jsou dislokovány.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Pane řediteli, já vám teď skočím do řeči a požádám občany, aby se uklidnili, protože zastupitelé pak neslyší. Prosím o klid. Děkuji vám.

## **Bc. Mackovík**

Já bych prosil další snímek. Já už jsem se zmiňoval, toto je další pohled v té zadní části toho pracoviště, vzadu je pracoviště vedoucího toho krajského operačního střediska, které je obsazeno denně na 8 hodin. Další snímek, toto je pohled z okna na stávající garáže, které jsou za budovou v Husově ulici a tato budova je v Klostermannově ulici, další vila, která je v užívání Zdravotnické záchranné služby LK, ovšem i tam jsme zastropováni jakýmkoliv rozvojem, takže tam v současné době nelze vůbec nic překonstruovat nebo vystavět. Areál, který máme k dispozici nám neumožňuje postavit ani jednu garáž pro výjezdovou posádku. Další snímek, toto je ještě jednou náhled, toto je jediný prostor, který máme volný, ale jak jsem říkal, postavit nelze nic, tady to slouží pouze k výjezdu a nájzdu sanitních vozidel. Cílem té naší změny územního plánu je vytvořit odpovídající provozní zázemí pro výjezdové skupiny, s ohledem na jejich další rozšíření, protože počet výjezdů zcela jednoznačně v posledních 5 až 8 letech neklesá, nýbrž narůstá. I složitost výjezdů je daleko náročnější než bývala třeba před 10 lety, tzn. my předpokládáme, že ani stávající 4 výjezdové posádky i vrtulník pro Liberec a okolí, a ten vrtulník navíc zajišťuje celý Liberecký kraj, nám v brzké době nebude stačit a budeme muset „expandovat“ s počtem výjezdových skupin a skutečně současné prostory nám to neumožní. Je nutno také vytvořit zázemí pro řídicí člunek, jakým je operační středisko, protože ta jeho úroveň operačního řízení se za krizových stavů, tzn. třeba jako byly povodně, posouvá až na tu úroveň strategickou a skutečně jak jsem se zmiňoval, 84 m<sup>2</sup> my už jinak nejsme schopni získat. Takže pokud máte nějaké dotazy, tak jsem připraven odpovědět. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji vám, pane řediteli.

## **MUDr. Absolonová**

Já bych chtěla jednat se konkrétně zeptat, v momentě, kdy by byl v nemocnici postaven heliport, tak vaše letecká část záchranné služby z letiště už nebude provozována? Jaký je předpoklad?

## **Bc. Mackovík**

Heliport nebo provozní plocha v areálu KNL má sloužit k přivezení a odvezení pacientů. Tzn. v návaznosti na specializovaná pracoviště jako neurocentrum, kardiologie, třeba u složitých případech, kdy pacient je v bezvědomí, tak tam je optimální čas dostat ho na traumacentrum do jedné hodiny. My v současné době pacienty překládáme na letiště a do té jedné hodiny se dostáváme, když takového pacienta přivezeme z Chrastavy. Pokud ho přivezeme ze Semil nebo z Českolipska, tak bohužel tu zlatou hodinku ztrácíme, dostáváme se na traumacentrum za hodinu a 3 minuty nebo hodinu a 10 minut, a máme spočítáno, že překládání pacienta kriticky ohroženého na letiště nám trvá od 15 až 20 minut. Pokud bude heliport v nemocnici, tak je i požadavek ministerstva zdravotnictví, aby to navazovalo na stávající traumacentrum, tak to nám řeší směřování pacienta na to cílové správné pracoviště. Na letišti zůstane dále ta provozní plocha, to je ta betonová plocha před hangárem a odtamtud budou posádky dál provádět starty k zásahům.

## **MUDr. Absolonová**

Já mám ještě jeden dotaz. My jsme bývali zvyklí, že když byla nějaká žádost ke změnám územního plánu, že žádost byla formulována v tom duchu, že je tam nějaký současný stávající stav, což jsou asi plochy přírody a krajiny, jak poslal pan náměstek Ing. Rutkovský, teď si myslím, že dneska nebo včera večer, ale nikde jsem se nedozvěděla, na co to chcete měnit. Jak by se měl jmenovat ten stav, na kterém vám umožňuje potom budovat tu novou stavbu. Jestli už je to nějak konkrétně stanoveno, k čemu tedy ta strategická změna měla směřovat.

## **Ing. Rutkovský**

Ta otázka je směřována asi na mě. Já jsem si vyžádal odpověď a ta odpověď je taková, že nemůžeme dnes říct, k čemu bude směřovat ta změna projektanta. Bude to změna, která umožní tuto výstavbu, která je požadována. Jestli to chcete písemně, mohu vám to přeposlat e-mailem. Dostanete ji v zápětí, jestli máte počítač.

## **MUDr. Absolonová**

Dobrá, ale mě to přijde trochu záhadné, myslím si, že bývalo, nevím, jak to bude třeba v novém územním plánu, ale bývalo ve starém územním plánu, prostě objekty pro školství a zdravotnictví bývala kategorie, jestli se nepletu, ale já teď nemám samozřejmě tu legendu k územnímu plánu před sebou. Do materiálu od pana Ing. Kolomazníka nahlédnu, já jsem to nestihla.

## **Ing. Rutkovský**

Já vycházím standardně z informací, které mi poskytl odbor, v současné době jsou to plochy přírody a krajiny, a budou se měnit na plochy zastavitelné. Jakým způsobem, je opravdu věcí projektanta s autorizací.

## **Ing. Hampl**

Dobré odpoledne, já bych se chtěl zeptat pana ředitele Mackovíka, vy jste říkal, že na letišti má být vybudováno operační středisko, já mám informaci, že operační středisko se buduje v areálu nemocnice, že je dokonce podána žádost o dotaci, která se schvaluje. Tak to je první otázka. A druhá otázka je, ta strategická změna se odůvodňuje tím, že se mají čerpat dotace, tak jakou máte představu o harmonogramu čerpání, jestli je to vůbec reálné. Potom mám ještě dva dotazy nebo připomínky, které jsou spíš k materiálu.

## **Bc. Mackovík**

Když jsme začali žádat, pak jsme se následně dozvěděli v této situaci, že změnou územního plánu v roce 2003 se z toho stala nezastavitelná plocha, tak tam byl ten záměr postavit Krajské operační středisko v rámci IOPU, kde ta dotace je asi 39 mil. Kč. V současné době je ve hře a bude realizováno v areálu KNL v bývalé Nelis restaurace s tím, že ovšem ten komplexní pohled byl takový, že na letišti se postaví garáž a zázemí pro výjezdové skupiny. Tím, že ale nemůžeme stavět na letišti, tak se dostáváme do problému, protože postavíme sice, nebo bude umístěno operační středisko v nemocnici, ale výjezdová skupina, která se měla přesunout na letiště zůstává dál v Klostermannově ulici, protože nemůžeme vystavět zázemí a garáže. Zároveň auto hromadného neštěstí zůstává absolutně mimo areály, je dislokováno v pronajatých garážích mimo letiště, mimo záchranku a trochu se nám ten projekt musel změnit s ohledem na to, že pokud bychom čekali na změnu územního plánu, tak přijdeme o tu dotaci v rámci toho IOPU. Tam jde především o ty technologie, které nám umožní kompatibilitu v rámci operačních středisek záchranky a dalších složek IZS. Takže proto musíme vybudovat operační středisko, to je konec 2014, a pak samozřejmě pokud dojde ke změně územního plánu, tak v první fázi budeme žádat o stavební povolení na zázemí a garáže, a v návaznosti na to na provozní budovu, kde by se přesunul ten zbytek.

## **Ing. Hampl**

Děkuji a potom ještě k tomu vlastnímu materiálu. Já se musím přiznat, že takto zpracovaný materiál, který byl předložen zastupitelům, považuji za nedostatečný. V tom materiálu v zásadě nebylo ani napsáno, že to je na letišti, to se dalo až dohledat, nebo ze znalosti věci, jsem to pochopil, takže to bych měl výtka k takto připravenému materiálu. Chtěl bych říci, že ten materiál nebyl projednán ve výboru pro územní plánování, výbor nebyl podle mého názoru, nebo já, jako člen výboru, jsem nebyl ani informován, že to dnes půjde do zastupitelstva. Chápu tu časovou neodkladnost, ale nějaká informace k nám mohla dojít, takže to je druhé, poměrně zásadní pochybení ze strany vedení města, že ta informace k nám ani nepřišla.

## **Ing. Rutkovský**

Ano, akceptuji tyto připomínky, již na poradě předsedů klubů v pondělí jsem upozornil na to, že jsem doplnil veškeré materiály, omlouvám se tímto zastupitelům a ohledně výboru pro územní plán bych se také omluvil, protože to penzum té práce, které je v současné době pro výbor připravováno je obrovské, takže je to pochybení. Uznávám, ale je to způsobeno zahlcením odboru i výboru.

## **PhDr. Baxa**

Já chápu, že má přijít žádost na integrovaný operační plán, nebo v rámci integrovaného operačního plánu do programu, ale není mi jasné, proč nebo v jaké kvalitě ten projekt je, že tady mluvíte v té žádosti o časovém presu, čekal bych, že ten projekt máte nějakým způsobem už připravený, a přitom ta žádost je adresována na 10. října, není to trochu pozdě, chtít změnu územního plánu a všechny tyto věci? Mně to připadá jako dost velký nátlak na zastupitelstvo. Nežlobte se.

## **Bc. Mackovík**

My jsme tu žádost pro tuto změnu dali ve chvíli, kdy jsme se dozvěděli, že došlo ke změně územního plánu, a že jde o nezastavitelnou plochu. Automaticky, ve chvíli, kdy jsme to věděli, jsme podávali žádost právě proto, aby ty lhůty, které jsou dány v rámci IOPU, abychom se tomu alespoň přiblížili a mohli tam vybudovat alespoň to zázemí, když už ne operační středisko, v té první fázi.

## **MUDr. Dzan**

Dobrý den dámy a pánové, možná víte, že liberecká nemocnice je součástí traumacenter v České republice ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Vážení kolegové, vypněte si svoje notebooky, svoje mobilní telefony, ať můžeme pracovat.

## **MUDr. Dzan**

Takže ještě jednou dobrý den dámy a pánové, liberecká nemocnice je součástí 12 traumacenter v České republice. Jako taková, má spádově celý Liberecký kraj. Traumacentrum má výjimku, myslím, do poloviny roku 2012 nebo do začátku 2013, nevím přesně, a to by tady mohl říct ředitel nemocnice, který vystoupí za chvíli, do kdy musí být vybudován heliport v nemocnici. Tam je samozřejmě více variant. Čili bylo by asi dobré, zvážit vyřešení tohoto problému současně, ale můj druhý dotaz je v tom, jak by se změnila dojezdové časy? Protože samozřejmě teď senát smetl se stolu návrh na prodloužení dojezdových časů, a pokud by vaše centrum bylo na letišti, tak samozřejmě oblasti směrem do Jizerských hor by ten dojezdový čas měly delší, to je jedna věc a druhá věc, často vyjížděly z nemocnice třeba záložní sanitu, kdy zastupoval třeba interní lékař, bylo by toto potom také možné?

## **Bc. Mackovík**

Tak já odpovím, redislokací některých výjezdových skupin dosáhneme toho, že na letišti bude v provozu vrtulník letecké záchranné služby, vozidlo s lékařem, které tam už je a zároveň tam bude posádka RZP. Tím, že se uvolníme tu malou garáž, která je v Klostermannově ulici v té vile, tak můžeme tu sanitu, která jde na letiště, tak tu garáž po této sanitě využít pro to vozidlo s lékařem, které je v Klostermannově, dáme ho do garáže a v centru města zůstávají nadále v podstatě 3 výjezdové skupiny RZP a lékař, tzn. výjezdový čas po zemi směr Jizerské hory, centrum města zůstává stejný tak jako je teď, a pokud jde o změnu zákona, kde se prodloužila dojezdová doba na 20 minut, tak v rámci Libereckého kraje nehrozí rušení jakéhokoliv výjezdového stanoviště a nebudeme se přibližovat 20 minutám, ale zůstaneme u toho stávajícího stavu.

## **MUDr. Dzan**

Čili v rámci celé vaší spádové oblasti do 20 minut jste všude dosažitelní?

## **Bc. Mackovík**

My v 97% dosahujeme časy do 15 minut a nebo časy kratší, je tam ale malé procento výjezdů, kdy se dostáváme v rozhraní od 17 do 21 minut, ale to jsou ty podmínky tzv. hodné zvláštního zřetele, takto to definuje i zákon, tzn. když máme všechny výjezdové skupiny na výjezdu a přijde pátý, šestý výjezd, tak ten dojezdový čas se samozřejmě prodlužuje. Ale říkám, ten průměr je takovýto a i nadále zůstaneme v tom časovém rozpětí kolem 15 minut.

## **Ing. Rutkovský**

Pokusím se ještě doplnit informace, možná, že předejdu dalším dotazům. My jsme ten materiál zpracovávali bez této informace, protože na odboru předpokládali, že máme určitou zkušenost s pořizováním územního plánu a s pořízením změny. U mnohých zastupitelů to tak není, proto si dovolím část tohoto dopisu ocitovat, nebude to dlouhé: „Zahájení pořízení změny je pouze první z několika kroků v procesu jejího pořízení. Poté, co zastupitelstvo rozhodne, že bude zahájeno pořizování změny, zpracuje pořizovatel návrh zadání. Tento návrh zadání se projednává s dotčenými orgány a veřejností. Na základě projednání je zadání upraveno a předloženo ke schválení zastupitelstvu města. Zadání je textový dokument, který je předán autorizovanému projektantovi, a ten zpracuje dokumentaci návrhu. Je na projektantovi, aby navrhl optimální řešení. Návrh změny se projednává s dotčenými orgány, je posuzován krajem a na závěr je projednán s veřejností. Na základě těchto jednání může dojít též k úpravě dokumentace. Projednaný návrh změny je předložen zastupitelstvu města k vydání.“ A na závěr dodávají: „tzn. že změna se projednává v zastupitelstvu města celkem třikrát, postupně vždy v konkrétnější podobě. Pouze zastupitelstvo města rozhoduje o tom, zda na závěr bude změna vydána“. Takže doufám, že jsem osvětlil případné dotazy.

## **Ing. Morávek**

Dobrý den, já bych chtěl informovat zastupitelstvo o tom, že tato záležitost byla projednávána i na pondělní poradě vedení klubů s tím, že některé nedostatky toho tzv. výkresu mohou být napraveny tím, co tady nyní přednesl Ing. Rutkovský a současně bych chtěl informovat, že v úterý jsme byli osobně, jako členové výjezdové skupiny územního plánování, spolu s náměstkou primátorky, na místě samém a doporučujeme, celá tato skupina, která byla přítomna, včetně pracovníků územního plánu, aby tento záměr byl zastupitelstvem schválen. Jinak při zmíněném jednání vedoucích klubů, i Ing. Kittner nás informoval o tom, že nemocnice musí mít samostatný heliport a myslím si, že je to i v souladu s předloženým záměrem, který dneska je. Pokud se týká přírody a krajina, pokud považujeme beton a asfalt za přírodu a krajinu, tak už tam v tom místě je. Takže já doporučuji, aby zastupitelstvo tento záměr schválilo.

## **MUDr. Chvála**

Dobré odpoledne dámy a pánové. Na pana ředitele mám dotaz, jistě je dobré udělat lepší podmínky pro tu rychlou, ale je ta volba toho letiště zcela dobrá? Já chápu, že tam může přistávat helikoptéra, z toho hlediska je to dobré, ale víme, že tady existuje projekt nebo nápad přesunout tam celou nemocnici postupně. Má to k sobě nějakou vazbu? Nebudeme tady za čas mít argumenty, že teď, když tady máme toto centrum, tak je třeba tam přesunout zbytek nemocnice? Děkuji.

## **Bc. Mackovík**

Ještě jednou ten dotaz.

## **MUDr. Chvála**

Jestli to nesouvisí do budoucna s tím plánem přesunout tam nemocnici, jestli ta lokalita je taková...

## **Bc. Mackovík**

Já jsem o případné výstavbě nemocnice kuloárně slyšel na letišti, pokud by k tomu došlo, že na letišti bude vystavěna nemocnice, tak to stávající zázemí pro vrtulník tam zůstane. Tzn. je tam plnění pohonných hmot pro vrtulník, je tam to zázemí, které odpovídá leteckým předpisům, tzn. tady nehrozí, že bychom stavěli něco dalšího, a je ještě jedna věc. Je důležité rozlišovat, co je to heliport a co je provozní plocha, tzn. v rámci legislativy to je vždycky trochu něco jiného, ale stávající zázemí je vybudováno a odpovídá provozním podmínkám pro provoz LHEMS, tzn. letecké záchranné službě.

## **MUDr. Chvála**

To je srozumitelné, že to tam jistě zůstane, ale mě šlo o to, jestli to už není jako začátek toho přesunování nemocnice, jestli tím nebudeme argumentovat přišť.

## **Bc. Mackovík**

Já tady mluvím za záchranku, nemluvím tady za jakoukoliv skupinu, která by prosazovala stavbu nemocnice, jenom vím to, už jsem o tom slyšel a pokud by došlo k té výstavbě, tak ten stávající prostor bude dál využíván pro potřeby záchranky.

## **Prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne. Znamená to, že stávající prostory vám zůstávají a tady vlastně expandujete do nových prostor?

## **Bc. Mackovík**

My chceme expandovat, ale když se stavělo letiště před 11 lety, nebo ta provozní plocha s tím zázemím pro vrtulník, tak byl jiný územní plán, pak tedy došlo ke změně a najednou jsme se ocitli v té nezastavitelné ploše, byť tam je už ten beton nalitý a ...

## **Prof. Šedlbauer**

Pardon, ta otázka je jiná, jestli si ponecháváte všechny ty budovy, které máte v centru města v blízkosti krajské nemocnice.

## **Bc. Mackovík**

Pokud se podaří a budeme stavět na letišti a přesuneme část těch výjezdových skupin na letiště, tak se zmenší počet budov využívaných ve městě, a ty jsme schopni uvolnit. To měl být ten původní záměr, kdyby se to od začátku povedlo, nebyl problém s územním plánem, povedlo se to postavit celé na letišti, tak se plánovalo, že ve městě zůstane zázemí s garážemi a Husova ulice, a bude se opouštět Klostermannova, protože to bude využito na letišti.

## **MUDr. Chvála**

Existuje ten záměr, analýza, která by posoudila celý ten projekt z hlediska finančních nákladů, ať už do investic a pak budoucí provoz, a také z hlediska logistického?

## **Bc. Mackovík**

Když se přistupovalo k tomu původnímu našemu záměru, že budeme stavět na letišti i to operační středisko, zázemí, všechno, tak jsme se pohybovali řádově kolem 17 mil. Kč. Což je daleko levnější než velká rekonstrukce té budovy Nelis v nemocnici, ale bohužel tam jsem říkal, je to navázáno na prostředky, které jsou tam fixně dány, a termíny, a pokud bychom řekli, že budeme čekat na změnu územního plánu, přijdeme o 39 mil. Kč. Je tam analýza jak finanční, tak analýza, která je pro nás velmi významná, tzn. rozšíření dostupnosti zdravotní péče a v časových intervalech a sekvencích, které chceme dodržovat.

## **MUDr. Chvála**

A je možné tu analýzu získat?

## **Bc. Mackovík**

Dodatečně můžeme poskytnout.

## **Ing. Červinka**

Já bych se rád zeptal na něco trochu jiného. Já se chci zeptat buď pana ředitele nebo vedení města, jak je to vyřešeno po stránce majetkových vztahů, protože pokud se nepletu, tak některé z těch pozemků, které jsou dotčeny tou změnou, tak jsou v majetku města a rád bych se zeptal, jakou představu má jak vedení města, tak pan ředitel, že budou majetkové vztahy vyřešeny i vzhledem k tomu, že tam pravděpodobně budou nějaké dotace a podmínkou těch dotací bývá i to, že je to v majetku toho, kdo o tu žádost žádá. Nebo kdo o tu dotaci žádá, pardon.

## **Bc. Mackovík**

Současná budova letecké záchranné služby tak, jak stojí, je v majetku města a záchrance, respektive Libereckému kraji, patří opláštěná plechová budova, která tam byla zrekonstruována v roce 2000, a slouží k uložení ultra-lightů soukromého subjektu. Tzn. tam, kde stojí hangár a budovy, tak ty jsou stále města, je tady dlouhodobá smlouva o pronájmu, a ty majetkové vztahy se měly řešit v návaznosti na tu výstavbu. Samozřejmě první krok je změna územního plánu a pak jak už tady zaznělo, udělat všechny ty další kroky, které odpovídají, aby došlo k vyrovnaní těch majetkových vztahů, a aby se dodržela legislativa.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Za vedení města mohu říct, že jsme tuto věc ještě neprojednávali. Takže jestli to je všechno, nikdo jiný není přihlášen do diskuse, tak já poděkuji panu řediteli Mackovíkovi a budeme hlasovat o tomto bodu.

*Hlasování č. 3, pro – 25, proti – 1, zdržel se – 8 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.220 /2011.*

## **K bodu č. 1a**

### **Informace o Krajské nemocnici Liberec**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já poprosím pana ředitele Veselku a otevírám diskusi k tomuto bodu.

#### **Ing. Veselka**

Děkuji. Vážená paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, dobré odpoledne. Dovolte mi, abych vás krátce seznámil se situací a prací, které byla udělána za poslední období v Krajské nemocnici Liberec. Tato prezentace je v podstatě na základě požadavků, které zazněly na vašich předcházejících jednáních. Takže já bych si nejdříve dovolil shrnout situaci, která byla v nemocnici zhruba v srpnu letošního roku, kdy jsem nastoupil do představenstva města, a kdy se začal postupně měnit její management. Tam je třeba zdůraznit, že zdravotnická část nemocnice byla zcela funkční a velmi dobře organizována. Tato zdravotnická část má mezinárodně ustanovovanou akreditaci i má certifikaci ISO a opravdu funguje celkem bezproblémově. V té době byla nemocnice trochu poškozována mediálně, řekl bych, že tam byla právě i na vině ne úplně adekvátní komunikace ze strany nemocnice Liberec, kdy se nešťastné případy špatně prezentovaly navenek. Jinak tomu je v části technicko-ekonomické, to jsou ti THP, technicko-hospodářské provozy a ve stránce řízení. Tam byly v podstatě problémy, které bych shrnul asi do třech kategorií. Nefungovaly některé manažerské procesy, tzn. nebyly tam správně nastaveny pravomoci, zodpovědnosti jednotlivých vedoucích pracovníků, nefungovala dobře komunikace mezi nimi, nebyla tam důsledná kontrola nějakých věcí apod. Druhá oblast problémů se týkala špatné komunikace, kdy nemocnice ne úplně dobře komunikovala na všechny strany, na které by komunikovat měla, tzn. směrem k vlastníkům, směrem k veřejnosti i směrem k zaměstnancům. Další taková kategorie problémů byl vlastně styl řízení nemocnice, který byl takový hodně direktivní, bez vize, což vedlo k demotivaci v řadě zaměstnanců a důsledkem toho byla špatná ekonomická situace v té době, kdy nemocnice byla v červených číslech. Příčiny tohoto stavu lze rozdělit do takových dvou kategorií. Jednak to jsou vnější objektivní příčiny, které byly dány změnou podmínek, které nastaly zejména ze strany financování zdravotních pojišťoven, zejména VZP, kdy finanční prostředky jsou postupně nižší a nižší. Pak je to změna legislativy, vy víte, že v letošním roce byly schváleno ministerskou vyhláškou navýšení platů lékařů, změnil se zákon o DPH, který nemocnici také připravuje na odvodech DPH o nemalé prostředky. Pak



to byly interní faktory, kdy hlavně ta velká změna ve vedení nemocnice, která proběhla na jaře, kdy se vyměnilo celé vedení, nedošlo tam k žádné kontinuitě, takže to předání proběhlo velmi rychle, a to vedení bylo v nezáviděníhodné pozici. Pak samozřejmě s tím souvisí i některé chyby, které ten management udělal, které vyplývaly z jejich nezkušenosti řízení takto velkých organizací. Pak také se jim ne úplně ideálně spolupracovalo v rámci týmu, který tam byl. Nový management, který nastoupil, tak řeší problémy paralelně ve třech časových horizontech. Museli jsme přijmout řadu okamžitých krátkodobých opatření, ta proběhly během měsíce srpna a září. Pak jsou to nějaká opatření, která jsme nastavili do konce roku, a potom začínáme realizovat i dlouhodobější věci s přesahem do dalšího období. Co se týká těch jednotlivých opatření. Tak první bych asi připomněl takové obecné opatření, které spočívalo v tom, že jsme se snažili v co nejkratší době vytvořit nějaký spolupracující fundovaný manažerský tým, který tam máte představen, kdy do pozice ekonomického ředitele nastoupil Ing. Kittner. MUDr. Mečl v pozici lékařského ředitele zůstal, zatím pověřen zastupováním technického ředitele byl pan Ing. Filip Galnor, který pracoval ve funkci vedoucího zaměstnance, a je potřeba připomenout i pozici hlavní sestry Mgr. Bláhové, která přišla před třemi měsíci z Jablonce. V podstatě v osobě pana MUDr. Mečla a pana Ing. Galnora je jakási kontinuita tohoto managementu, protože oni v nemocnici pracovali i předtím. Další krok, který bylo potřeba hned udělat, nastavit práci a nějakým způsobem i složení statutárních orgánů. S vedením kraje bylo dohodnuto, že představenstvo bude složeno výhradně z vedoucích zaměstnanců nemocnice. Tak se stalo a představenstvo je takto postupně doplňováno. V dozorčí radě jsou zástupci vlastníků, tzn. zástupci kraje, města a zaměstnanců. Zároveň jsme definovali a nastavili pravidla práce těchto statutárních orgánů, je zpracován program jejich zasedání, jsou tam pravidelné body, které jim formulují stav nemocnice, samozřejmě se tam přidávají další body, členové dostávají materiály minimálně týden předem s návrhy usnesení, takže jsou na jednání připraveni. Jsou zpracovány příslušné dokumenty pro jednání a funguje to standardním způsobem. K ekonomické situaci. V podstatě cíl opatření v této oblasti byl zastavit negativní trend hospodaření, který podle nás byl horší, než ten vlastní záporný hospodářský výsledek, takže to jsme si dali jako prioritu a do konce roku jsme si dali cíl, dosáhnout vyrovnaného hospodaření. Všechna ta ekonomická opatření v podstatě jsou z oblasti důsledné kontroly a důsledného řízení ekonomických parametrů. Jak jsem řekl, z hlediska těch krátkodobých věcí na straně nákladové bylo potřeba okamžitě nastavit nějaké limity potřeby na oddělení tak, aby nezhoršovaly kvalitu zdravotnické péče, zavedli jsme opatření na řízení zásob v nemocnici, věnovali jsme pozornost hlídání investic, na straně tržeb bylo zásadní začít kontrolovat a trochu řídit smluvní parametry zdravotních pojišťoven, kdy zejména u propadu hospitalizací nám hrozila ztráta několik desítek mil. Kč v tržbách na konci roku. Z hlediska střednědobých opatření jsme si sestavili takový provizorní plán a připravujeme nějaké opatření, která vycházejí z forenzního a správního auditu, který byl zpracován a je nyní využíván. Začali jsme také intenzivně jednat se zdravotními pojišťovnami o nastavení parametrů a dokončení nějakých smluvních vztahů do konce roku. Z hlediska těch dlouhodobých opatření připravujeme finanční a investiční plán pro příští rok. Co se týká řídicích procesů, které by měly nastavit jasná pravidla pravomocí, odpovědnosti, kontroly a zavést procesy plánování, které v nemocnici byly v té době, nebo jsou nedostatečné, a hlavně potom hodnocení a kontrolu výsledků. Tady jsme udělali v podstatě kroky, které zde máte naznačeny, a které reflektovaly na nepořádky a ne úplně ideálně fungující věci v této oblasti. Další záležitost, kterou jsem zmínil na začátku, že nebyla v pořádku, byla věc komunikace, kde je naším cílem co nejotevřeněji informovat jak o úspěších, tak samozřejmě o problémech nemocnice. Ta komunikace je nastavena ve třech rovinách. Jednak je to směrem k vlastníkům, tzn. k libereckému kraji, k městu, kde jsme zavedli nějaké pravidelné reporty, které nemocnice vyplňuje a informuje o nich. Chceme důsledněji a pravidelně komunikovat jak s radou Libereckého kraje, tak radou města Liberce. Chceme i pravidelně komunikovat a nastavili jsme si pravidelné schůzky s odborem zdravotnictví na kraji. Směrem k veřejnosti jsme se zaměřili více na řešení stížností pacientů, zpracovali jsme je a nyní probíhá jakýsi průzkum spokojenosti, zdravotníci se zaměřují více na chování směrem k pacientům. Byl zpracován piárový plán akcí pro veřejnost, kdy se snažíme nemocnici postupně představovat a prezentovat, aby bylo vidět, co všechno se v nemocnici děje. Zavedli jsme nějaké pravidelné tiskové konference pro média. Směrem k zaměstnancům se snažíme o maximální otevřenost, po každém jednání představenstva dozorčí rady děláme rozšířené porady o zástupce odboru, kde je informujeme o všem, co bylo projednáno. Snažíme se a pracujeme na nějakém rozšíření intranetových stránek nemocnice a členové managementu chodí na pravidelné schůzky primářů, vrchních sester a vedoucích zaměstnanců technických úseků.

Z hlediska dlouhodobých cílů, tam bych k tomu chtěl říct, že jsem při nástupu slíbil a v podstatě teď v listopadu zahajujeme jakousi strategickou analýzu, na jejíž základě by měla být navržena dlouhodobější strategie, kde budou vymezeny dlouhodobější cíle nemocnice. Tato strategie bude samozřejmě projednána ve statutárních orgánech, bude prezentována vedení města, vedení Libereckého kraje. Po schválení bychom se jí samozřejmě řídili. Předpoklad je, že návrh strategie by měl být na období asi 4 roky, kdy předpokládám, že po dvou letech by se vždycky aktualizovala a první návrh tohoto materiálu by měl být do února 2012. Jak říkám, součástí té strategie by měly být nějaké další dílčí koncepce. Zde se možná hodí odpovědět na dotaz nebo na námět, který řekl pan MUDr. Dzan, to se týká heliportu a traumacentra, nemocnice má statut traumacentra schválený do roku 2013. Jsme jediná nemocnice, která má podmíněně výjimku na traumacentrum bez heliportu. Čili do toho roku 2013 tuto záležitost nějak musíme řešit. Už jsme v tom nějaké kroky začali podnikat. V roce 2013 se bude ten statut traumacentra znovu obhajovat. Závěrem bych chtěl říct, že nemocnice je a může být trvale ekonomicky zdravá, fungující organizace, která poskytuje efektivně kvalitní zdravotní péči. Má to pár předpokladů. Vyžaduje to teď nějaký čas na práci managementu, vaši trpělivost s managementem, protože samozřejmě ne všechny kroky, které uděláme, musí hned fungovat a pak jsou tam ještě podmínky, že se nám podaří udržet manažerský tým, který bude dostatečně fungovaný, spolupracující a v neposlední řadě je to i určitá míra podpory ze strany zaměstnanců i ze strany vlastníků. To je vše a děkuji za pozornost.

### **MUDr. Dzan**

Dobrý den ještě jednou. Jsem v představenstvu za město a protože vím, že heliport bude stát nějaké peníze, tak pane řediteli jistě víte, jaké jsou náklady na tu minimalistickou variantu a na tu maximalistickou. To město se na tom bude muset nějakým způsobem podílet, jestli byste mohl jenom nastínit, kolik asi odhadem se předpokládá na ty varianty toho heliportu.

### **Ing. Veselka**

V současné době má nemocnice zpracovanou pouze studii, kde jsou dvě jakési rovnocenné varianty. Náklady, protože to je opravdu hrubý odhad na základě studií, jsou nějakých 50 – 60 mil. Kč. My jsme v současné době nechali tuto studii ještě jednou ověřit, protože je už staršího data a potom, až se potvrdí, budeme dělat kroky k tomu, abychom pokud možno dokázali zajistit realizaci tohoto, včetně financování.

### **Mgr. Korytář**

Dobré odpoledne. Mě zaujala v té prezentaci ta část komunikace a snaha o maximální otevřenost, proto bych si vám dovolil položit několik otázek, doufám, že nebudou problematické vzhledem k tomu, že Krajská nemocnice Liberec je společnost vlastněná veřejnoprávními subjekty. Chtěl bych se vás zeptat, jaká je aktuální výše odměn členů představenstva a dozorčí rady, a zda se tato výše měnila v roce 2011, a další otázka je, jaká je aktuální odměna vás, jako ředitele Krajské nemocnice Liberec a vašeho ekonomického náměstka.

### **Ing. Veselka**

Takže výše odměn členů představenstva je 10.000,- Kč měsíčně, předseda představenstva 15.000,- Kč měsíčně, členové dozorčí rady mají 30.000,-Kč měsíčně, odměna ekonomického ředitele je 120.000,-Kč měsíčně a odměna ředitele je stejná jako byla u předcházejícího ředitele, 150.000,-Kč měsíčně.

### **Mgr. Korytář**

Děkuji za odpověď. Ještě tam byla jedna doplňující otázka, a to je, zda se měnily výše odměn členů představenstva nebo dozorčí rady v letošním roce.

### **Ing. Veselka**

Ano měnily.

## **Mgr. Korytář**

A mohl byste jenom sdělit u koho a jakým způsobem?

## **Ing. Veselka**

Ještě jednou.

## **Mgr. Korytář**

Jestli byste mohl upřesnit, jestli se to snižovalo nebo zvyšovalo a u koho, jestli u představenstva nebo u dozorčí rady.

## **Ing. Veselka**

Měnilo se to u představenstva, kde se snižovala odměna předsedy, u dozorčí rady se zvyšovaly odměny.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se tedy ještě zeptal, jestli byste to mohl konkretizovat, z jaké výše se zvyšovala odměna členů dozorčí rady. Já mám informaci, ale chtěl bych si ověřit, jestli to bylo z výše 10.000,- Kč na 30.000,- Kč.

## **Ing. Veselka**

Já si nejsem jistý, ale je možné, že je to tak, jak říkáte.

## **Mgr. Korytář**

A mohl bych nějak tu informaci získat ověřenou?

## **Ing. Veselka**

Ano.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak já na ni počkám. Děkuji.

## **MUDr. Chvála**

Já mám, pane řediteli, jednodušší otázku, vy jste zkušený v Liberci jak v té nemocnici, tak v politické oblasti, umíte si představit, proč došlo k celé té složité situaci, když před rokem byla nemocnice v pořádku, v pohodě, předchozí vedení bylo v pořádku, pak došlo k takovému propadu, říkáte nezkušenost, ale co za tím bylo? Máte o tom trochu představu? Byl bych vám vděčný.

## **Ing. Veselka**

Nezlobte se na mě, já jsem teď ve funkci a jsem placen proto, abych s nemocnicí udělal něco teď a vedl ji do budoucna. Zabývat se nějakou minulostí, ono opravdu udělat ty práce tak, aby to fungovalo, jsou hodně náročné a toto já zatím nedělám.

## **MUDr. Chvála**

Tomu já rozumím, děkuji. Já jenom že někdy, když se zabýváme trochu minulostí, tak se vyhneme těm chybám, které pak děláme. No tak nechcete, nechcete.

## **Ing. Veselka**

Já si myslím, že hlavní příčiny jsem tam nějakým způsobem shrnul a to z mého hlediska nastavení té organizace, jak by měla fungovat do budoucna, je dostatečné.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se rád zeptal pana ředitele, jak se nemocnice vyrovnala s akcí „Děkujeme odcházíme“, jestli už je stav lékařů stabilizovaný. Druhá otázka se týká počtu přesčasových hodin lékařů na jednotlivých odděleních, jestli tam je překračovaný zákoník práce nebo není, a jestli se počítá s tím, že bude překračovaný do budoucna, v případě že je, a poslední otázka se týká toho, že zákoník práce má snižovat množství přesčasových hodin i u lékařů od roku 2013 na polovinu současného stavu, tak jaké kroky v souvislosti s tím nemocnice připravuje.

### **Ing. Veselka**

Z hlediska akce „Děkujeme odcházíme“, tak já se domnívám, že nemocnice má dneska stabilizovaný počet lékařů, v této oblasti problémy nejsou, z hlediska přesčasové práce nejsem informován o nějakém problému v této oblasti a samozřejmě z hlediska budoucnosti pokud zákoník práce bude ukládat nějaké věci, tak nemocnice musí fungovat a postupovat v souladu se zákonem.

### **Mgr. Korytář**

Já bych se ještě dovolil zeptat na ty odměny členů dozorčí rady. Chci se zeptat, pane řediteli, jestli to zvýšení proběhlo po vašem nástupu do funkce?

### **Ing. Veselka**

Zvýšení a odměny členů dozorčí rady, na to nemá žádný vliv ředitel společnosti, to schvaluje podle stanov valná hromada.

### **Mgr. Korytář**

Já se ptám jakoby časově, jestli to bylo v té době, kdy vy jste se stal ředitelem nemocnice.

### **Ing. Veselka**

Ano, proběhlo to v souvislosti se změnami, které probíhaly, které jsem zmínil.

### **Mgr. Korytář**

Já si to jenom dovolím krátce okomentovat. Na mě to dělá ten dojem, že je to součástí té dohody mezi ODS a ČSSD, protože někteří kolegové zastupitelé, kteří tady sedí mezi námi, na této transakci vydělali, získali na místo odměn 10.000,- Kč měsíčně, 30.000,- Kč měsíčně. Např. kolegové Šír nebo Sepp. Myslím, že je to součástí té vaší velké opoziční smlouvy.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, končím diskusi k tomu bodu, nikdo již není přihlášen. Ještě pan ředitel závěrečné slovo.

### **Ing. Veselka**

Já jsem chtěl jenom reagovat, že si myslím, že je důležité, aby ty orgány opravdu fungovaly i určitou zodpovědnost mají, a důležité je samozřejmě to, aby fungovala celá nemocnice.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

### **Bc. M. Rosenbergová**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vystoupí paní Adéla Štrynclová. Je to k bodu č. 19, to je Osadní výbor Rudolfovo, paní tady nemůže zůstat až do té doby, kdy bude projednáván tento bod. Takže nás seznámí se záměrem tohoto možného budoucího osadního výboru. Prosim paní Štrynclová, máte slovo.

## **Adéla Štrynclová, občanka města**

Dobrý den, já vám moc děkuji za slovo. Já jsem zástupce občanů městské čtvrti Rudolfovo a chtěla jsem zastupitelstvo požádat o schválení a zřízení osadního výboru. Paní primátorka řekla jasně, z jakého důvodu to nemůžeme zůstat, protože jsme až bod č. 19, ale já jsem chtěla říct jenom to, že my, jako občané Rudolfova máme zájem o zřízení tady toho osadního výboru, proto, i když tady nebudeme na bod č. 19, tak to nic neznamená a naše vize je v tom, že jsme okrajová čtvrť, moc informací se k nám nedostane, takže bychom byli rádi, kdybychom mohli projednávat třeba na zastupitelstvu různé připomínky co se týká územního plánu a takovýchto věcí. Děkuji.

## **Jana Schlegelová, občanka města**

Děkuji za prezentaci. Mé jméno je Jana Schlegelová a chtěla bych se tady dnes věnovat třem věcem. První věc navazuje na to, o čem jsem tady mluvila minule. Minule mě tady paní primátorka vyzvala, ať v zápisech najdu příklady toho, kdy se tady zastupitelé odvolávali na to, že k jednotlivým bodům může jednotlivec reagovat pouze třikrát. Tak mohu říct, že jsem to hledala pouze namátkovou metodou podle klíčových slov, nečetla jsem všechny zápisy kompletně, ale našla jsem hned dva případy. Za oběma případy je pan Milan Šír. Takže první je 31. 3. 2011. Citace: „Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, nechci prodlužovat, chápu závažnost, ale je tady porušován jednací řád zastupitelstva, kdy k jedné věci se opakovaně vyjadřují jednotlivci a proto dávám procedurální návrh, aby byla ukončena diskuse, a aby bylo o věci hlasováno“. Tak to je, máte tam i stránku případně v zápise, je to na str. 30. Jestli mohu další slide, opět Milan Šír: „Dobré odpoledne, já bych chtěl upozornit předsedající na opakované porušení jednacího řádu, někteří členové hovořili více než třikrát, to je jedna věc, proto navrhuji ve smyslu čl. 6 odst. 16, aby bylo hlasováno o ukončení diskuse k tomuto bodu“. Jenom bych tady chtěla upozornit, že ten článek 6, odst. 16 mluví o ukončení diskuse občanů, pardon, diskuse zastupitelů, ni méně o důvodu třikrát a dost tam není ani slovo. Tato citace pochází z 28. 4. 2011, v zápise opět na str. 27. Mohu dál, další věc, které bych se tady dneska ráda dotkla, tady začnu trochu pozitivně. Tady bych chtěla poděkovat především, jedná se to uveřejňování audiozáznamu z jednání zastupitelstva. Chtěla bych poděkovat paní primátorce za to, že tento podnět z besedy vzala vážně a vyřešila ho poměrně bezodkladně, nicméně musím říct, že jsem byla překvapená, když jsem viděla ten výsledek, jakým se to na webu města objevilo, a proto vám tady předkládám jenom takový malý návod, berte to jako zkušenost člověka, který s těmi audiozáznamy pracoval na webu. Jde v podstatě o to, že ten záznam, který vy jste uveřejnili, byl uveřejněn v plné kvalitě. Takový soubor je opravdu velký, měl skoro 0,5 GB a stahovat takový soubor je opravdu ne sice v době rychlého internetu, ale může to být problém. Druhá věc, která mě trochu překvapila, byla, že soubor ve formátu MP3 město zazipovalo, zkomprimovalo, a tudíž pro přehrání samotného audiozáznamu byl potřeba ten daný soubor zcela celý stáhnout. Tyto věci jsou vlastně úplně zbytečné, proto já to tady nebudu citovat ten program, ta prezentace vám tady zůstane, můžete to využít jako návod. Existuje řada programů, které jsou zdarma, které umožní snížit kvalitu audia na základě wire-it a efekt výsledný je mnohem řádově jiný než úprava MP3 pomocí zipování. Uvedla jsem vám tady příklad, ze zmiňovaného audiozáznamu, které mělo původně 470 MB jsem touto metodou udělala soubor, který má 108 MB, takže opravdu ta datová úspora je řádově někde jinde. To je asi k této věci. Berte to jako doporučení, myslím si, že není žádný problém se toho pro příště držet, protože ta práce trvá asi 10 min., takže opravdu problém to není. Jestli mohu další slide, tady bych asi trochu navázala na naši poslední besedu, kterou jsme měli, a to je beseda s klubem Věcí veřejných a bohužel až po té besedě došlo k tomu, že byla odvolána Zuzana Kocumová z představenstva SAJ a v týdeníku Libereckém kraji vyšla citace pana Černého: „Domnívám se, že právě odvolání zástupkyně zvolené za jednu ze stran dnešní koalice je důkazem toho, že se nejedná o nějaké politikaření, ale o věcnou záležitost, kdy došlo k odvolání člověka, který svou vedoucí funkci nezvládl“. Vzhledem k tomu, že tuto citaci jsem našla pouze v jediném zdroji, tak bych se nejdříve pana Černého chtěla zeptat, jestli tuto věc opravdu řekl, a v případě, že ji řekl, tak bych se ho chtěla zeptat, jestli to opravdu myslel vážně a jestli by nám mohl vysvětlit. Já se omlouvám, že to řeknu takhle, ale v jakém vesmíru je Zuzana Kocumová součástí této koalice. To je asi poslední věc, kterou jsem měla připravenou na tom slidu a ještě bych měla poslední dodatek. Kolegyně Tereza Šimová zjišťovala možnosti pořádání další velké besedy tady na půdě radnice a chtěli jsme se s vámi domluvit, máme tu dvě možnosti, buď že by se velká beseda se zastupiteli konala 6. 12. mám ten pocit a nebo někdy v lednu. Chtěli jsme se s vás

zeptat, jestli máte někdo k těmto termínům nějaké výhrady nebo jestli nějaký z nich z nějakého důvodu nevyhovuje. Jedná se především o nutnost v případě, že by ta beseda měla konat 6. 12., tak my tuto skutečnost musíme oznámit v pondělí, takže vyložte kdybyste k tomu někdo něco měl a nebo jestli to necháte rozseknout nás, kdy to bude, tak bychom vás o to chtěli poprosit. Děkuji, to je všechno.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji vám. Pokud se týká těch termínů, to vám nejsme schopni odpovědět hned, protože každý zastupitel má úplně jiné pracovní povinnosti. Takže prosím zašlete mi ty termíny, já to rozešlu a zjistím, kolik zastupitelů by mělo možnost přijít. To je jedna věc.

### **Mgr. Lysáková**

Dobrý den, já bych chtěla požádat, byli jsme tady informováni o porušování jednacího řádu. Já se domnívám, že se to týká nás všech a i vystoupení občanů je prezentované určitým časovým úsekem. Děkuji.

### **J. Schlegelová**

Jestli to bylo delší, tak se omlouvám.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já vím, že to bylo delší, ale nechala jsem paní Schlegelovou domluvit. Pak tady máme přihlášené zastupitele, kteří chtějí reagovat. Tak já se omlouvám paní MUDr. Absolonové, že jsem ji nedala slovo, to byl dotaz asi k tomu osadnímu výboru.

### **MUDr. Absolonová**

Já jsem se právě chtěla zeptat paní Štrynclové, to už je asi dotaz tzv. s křížkem po funuse. Nevím, jestli tu je ještě někdo další z Rudolfova. Já jsem se chtěla zeptat, jestli tam existuje nějaká skupina, která už tam teď nějak funguje, ale bohužel paní Štrynclové se nezeptám, a pak ještě na paní diskutující teď. Myslím si, že došlo k záměně jmen, je to Ing. Schlegelová a ne Schraiglová nebo co bylo napsáno. Nevím jakým způsobem docestovalo to jméno.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Myslím si, že na technickém to píše jenom tak, jak to slyší a může někdy dojít k překlepu. Oni nevidí ty písemné záznamy, které mám před sebou.

### **Mgr. Černý**

Dobrý den, já bych velmi stručně chtěl reagovat na tu výzvu, která tady padla. První dotaz zněl, jestli jsem tu větu skutečně řekl, tak tu větu jsem neřekl, tu větu jsem napsal do e-mailu panu redaktorovi Soudnému a druhý dotaz, jestli jsem to myslel vážně. Ano, myslel jsem to vážně, skutečně si myslím, že paní Zuzana Kocumová byla zvolena za jednu ze stran dnešní koalice, do dneška si myslím, že tomu tak je a jestli to je jinak, tak ať mi to paní Kocumová řekne. Já jsem obdržel informaci, že je jako stále v klubu USZ, nemám žádnou jinou informaci a pokud je to jinak, tak ať to uvede na pravou míru. Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Toto si necháme do diskuse zastupitelů.

### **Ing. Hampl**

Já bych chtěl reagovat na ten návrh termínů těch setkání s občany. V lednu by se měl schvalovat koncept územního plánu. Tomu bude předcházet řada setkání, alespoň byla avizována zastupitelům, probíhá tam poměrně velmi časté jednání výboru pro územní plán. Chci tím říct, že té práce je opravdu hodně a nejsem si jist, jestli v té zaneprázdněnosti, která je spojena s touto činností, bude velká účast zastupitelů na takovém jednání. Tak bych chtěl doporučit a navrhnout, aby se odložila až na únor.

Protože bych nerad, aby potom ti, kdo se z jakýchkoli důvodů nebudou účastnit takového jednání, nebyli nařčeni, že nekomunikují nebo se vyhýbají. Děkuji.

## **Jana Schlegelová**

Já děkuji za tuto připomínku, určitě to zvážíme, ale zase na druhou stranu nevím, jestli se všech 8 zastupitelů ODS bude věnovat problematice územního plánu. Děkuji.

## **Petr Dvořáček, občan města**

Dobré odpoledne vážené zastupitelky, vážení zastupitelé a občané města. Já bych měl jeden přímý dotaz na pana náměstka Šolce. Zaznamenal jsem v médiích zprávu o tom, že při sestavování rozpočtu na příští rok se nedostávají peníze na městskou policii. Takže bych se chtěl zeptat jestli je to pravda a pokud to je pravda, kam se podělo zhruba 60 mil. Kč, které jste nám na minulém zastupitelstvu vytáhli z kapes na daních z nemovitostí. Tvrdil jste v článku ve zpravodaji, že daň z nemovitosti slouží na splácení služeb občanům. Podle mě městská policie je služba občanům. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane Dvořáčku, odpovím za pana Šolce, pravda to není. Pak tady mám přihlášené ještě tři zastupitele. Já se zeptám, jestli si chtějí nechat diskusi do bodu, kde mají prostor, nebo jestli to je přímo na občany?

## **Mgr. Korytář**

Ano, je to k té diskusi k občanům. Já bych se, paní primátorko, chtěl ohradit k tomu, jakým způsobem tuto diskusi vedete. Myslím si, že není vhodné, pokud pan kolega Černý odpovídá na dotaz občana, abyste tu diskusi ukončovala a odkazovala pokračování té diskuse až na závěr zastupitelstva. Myslím si, že pokud se sem občané přijdou na něco zeptat, tak by neměli čekat až na konec zastupitelstva, ale měli by dostat odpovědi tehdy, když ta otázka padne a také si nemyslím, že je vhodné, když se občan zeptá konkrétního náměstka na nějakou odpověď, abyste do té diskuse vstupovala tímto způsobem.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To si můžete myslet.

## **Bc. Kocumová**

V podstatě to bylo v podobném duchu, já jenom, když se zde ptala paní Jana Schlegelová, pan Černý odpovídal a je to navazující odpověď, tak mi přijde logické odpovědět teď, a ne za pár hodin, až už nikdo nebude vědět, jaký dotaz předcházel. Takže já odpovím velmi krátce. Součástí koalice nejsem, když se podepisovala koaliční smlouva, kde se měli jednotliví zastupitelé rozhodnout, zda budou součástí menšinové koalice, tak jsem tuto smlouvu nepodepsala. Poté nějakou dobu fungoval náš klub, ale jelikož jsme klub pouze tří zastupitelů, tak bylo rozhodnuto rozhodnutím předsedy strany a ostatních členů, že jelikož je nás tak málo, tak budeme rozpuštěni, protože já jsem jedna z těch členů USZ, která nesouhlasí se sestavením nové koalice a tím pádem ti, kteří s tím souhlasí, tak se budou domlouvat sami, ale nikoliv jako klub. Takže skutečně tím, že jsem byla odvolána z pozice předsedy představenstva, tak USZ, která je součástí koalice o žádného zástupce v představenstvech nepřišla, naopak nyní si přišla na jedno místo navíc, když tam bude člověk, který je součástí té, řekněme, strany, která je přichylná k současné koalici. Zkrátka náš klub neexistuje, ten byl rozpuštěn, tzn. že mým odvoláním určitě koalice nepřišla o člena v představenstvu.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych se chtěla zeptat, jestli skutečně největším problémem SML je řešení správních dozorčích rad, případně vnitrostranických problémů. Skutečně se domnívám, že toto město si zaslouží větší podpory a v daleko jiných oblastech.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se vrátil k té otázce setkání s veřejností a požádal bych, stejně jako jsem již písemně žádal aktivitu Je čas nemlčet, aby uspořádali toto setkání až v únoru, přikláněl bych se k tomu, co tady říkal Ing. Hampl. Bude na nás kladeno obrovské penzum práce, na všechny zastupitele, na pracovních jednáních ohledně územního plánu, a proto bych raději tento čas vyšetřil na pracovní jednání, a jestli by se Je čas nemlčet neurazila, požádal bych je, aby to opravdu udělali v únoru, jak jsem jim původně navrhoval. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Hezké odpoledne všem, já budu velmi stručný. Pane Dvořáčku, máte nějakou tiskovou dezinpretaci, pravda to není. Jednání o rozpočtu ještě nejsou hotová a o tom, co je a není veřejná služba, o tom si můžeme povídat spolu o přestávce. Zajistě si na to 10 minut najdeme, abychom tady nezdržovali. K tomu termínu Je čas nemlčet, poprosil bych také o ten únorový, protože prosinec budeme věnovat rozpočtu a opravdu si myslím, že to je věc na prosinec asi nejdůležitější.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný není přihlášen, ukončuji diskusi k tomuto bodu a jsme u bodu č. 3.

## **K bodu 3**

### **Majetkoprávní operace**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dám slovo předkladateli.

#### **I. Prodej nemovitostí**

##### **Bc. Šolc**

Hezký den ještě jednou vážené zastupitelky a vážení zastupitelé. V majetkoprávních operacích předpokládám, že nejvíce vášní bude vzbuzovat bod č. I. Prodej nemovitostí. Chtěl bych oznámit, že budeme hlasovat po římských bodech a rád bych přešel rovnou na objekt té části ZŠ na Františkově, ulice Švermova. Rád bych zde uvedl na míru několik nepravd, které se na některých stranických serverech objevily a vysvětlil celou situaci, která mne, jako člena vedení města dlouhodobě vede k tomu, že tuto část té nemovitosti bychom měli prodat. Již na začátku, když jsem byl jmenován do funkce náměstka pro školství jsem si dělal pasport našich školských objektů. Je to velmi neveselé a jedna z nejzanedbatelnějších nemovitostí v našem města je právě ZŠ na Švermově ulici. Když jsme prověřovali možnosti jakým způsobem tuto školu, která byla řekněme dostavěná v 60. a 70. letech dát dohromady, tak jsme prověřovali také možnosti dotačních titulů, zejména Státního fondu pro životní prostředí natolik oblíbené zateplení a výměnu oken. Jedna z podmínek Státního fondu životního prostředí je, že žádná část areálu nesní být komerčně pronajímána. To je hlavní důvod, který mne vedl k tomu, abychom nechali na katastru tu starou část nemovitosti oddělit, rozdělit čísla popisná, protože do vnějšího stavu ta škola měla pouze jedno číslo popisné a jednali jsme s univerzitou, zda-li si ten objekt nechtějí odkoupit. Situaci na trhu realit je taková, že škola nejdříve zájem neměla, protože volných prostor pronájmu školy je v celém Liberci dost, mnoho středních škol by mělo zájem část svých prázdných budov pronajmout pro prostředky vysoké školy, nicméně podařilo se je přemluvit, aby ten zájem ve svých orgánech projednali. Objevilo se také tvrzení, že si škola nechala zpracovat svůj posudek, to jsem několikrát vyvracel, ale chtěl bych, aby to tady veřejně zaznělo. První posudek zpracovaný znalcem panem Stejskalem byl vybrán městem, nicméně platila jej Vysoká škola Karla Engliše, což je pravděpodobně moje takové pochybení, protože jsem chtěl šetřit prostředky města, nicméně po výtkách privatizační komise jsme nechali zpracovat oponentní posudek, který je také zpracován panem Stejskalem, což ale je pouze náhoda, není mezi nimi žádný příbuzenský vztah. To jsem chtěl na to upozornit, abyste si někteří nemysleli, že to jsou třeba bratři nebo jiní příbuzní. Když



se vrátím k té motivaci, takže ta motivace k tomu, aby škola dosáhla na dotace byla jedna, další věc ten technický stav budovy je špatný a my z pozice vlastníka bychom do něj velmi rychle museli investovat a ten nejdůležitější důvod, který nás k tomu vede, ZŠ na Františkově disponuje dostatečnou kapacitou na to, aby i bez této budovy mohla dlouhodobě zajišťovat výuku pro všechny děti z celého sídliště a z celé spádové oblasti. Takže bylo vypsáno zcela řádné a transparentní výběrové řízení, které bylo vyvěšeno i svěřeno, ty dokumenty mám když tak u sebe v počítači, takže ti z vás, kteří by je chtěli nechat poslat, tak může být. Na základě výběrového řízení se přihlásil pouze jeden zájemce a tím je ta Vysoká škola Karla Engliša. Oproti původnímu záměru byla na základě výtky ze stran privatizační komise zvýšena ještě kupní cena o další 2 mil. Kč, na kterou už ten zájemce přistoupil. Takže nyní v tomto bodě máte před sebou majetkoprávní operaci, kdy tato část budovy by měla být odprodána a měla by se ta částka stát řádným příjmem do městské kasy. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji a otevírám diskusi k bodu I.

## **PhDr. Baxa**

Já asi nepřekvapím, když tu vystoupím, protože zástupce Změny pro Liberec měli k tomuto prodeji celou řadu výhrad jak na komise, tak předpokládám i v pondělí na klubech, tak doufám, že tady zase nezazní něco ve smyslu, že jsme ty naše připomínky neprezentovali včas. Já bych chtěl v první řadě říct, že jsem rád, že máme k tomuto významnějšímu prodeji přiložen znalecký posudek a děkuji za to. Mám k tomu prodeji několik dotazů. Ještě než se budu bavit o tom způsobu prodeje, tak se ptám, proč Vysoká škola Karla Engliša spojená mediálně, teď je otázkou jakým způsobem vlastně, tak já to nebudu dál rozvíjet, zkrátka proč platí tak nízký nájem, který není v souladu s interním předpisem města.

## **Bc. Šolc**

Já budu rovnou odpovídat, abychom zde nesešli dlouho, Vysoká škola Karla Engliša platí nájem dle platné nájemní smlouvy, která byla schválena radou města. To s tou majetkoprávní operací nijak nesouvisí. Smlouvy byla uzavřena ještě před naším nástupem do vedení města.

## **PhDr. Baxa**

Já s tímto nesouhlasím, podle mne to s tím souvisí, protože ten znalecký posudek, jednu velkou část toho znaleckého posudku opírá o výši nájmu a v tom případě je část znaleckého posudku opřena o výši nájmu, která je podle mého názoru nestandardně nízká, tak v takovém případě výše nájmu, pokud je nízká, pokud není v souladu s interním předpisem města patří o diskusi o ceně, za kterou je ten daný objekt prodáván. Zeptám se tedy na další věc a to je otázka, že v současné době je příjmem tohoto pronájmu příjmem ZŠ Švermova. Mě by zajímalo, co se pak stane se ZŠ Švermova, jestli tento dodatečný jestli odpadnutí tohoto příjmu bude nějak kompenzováno z městského rozpočtu a jestli je pak ten prodej dejme tomu v horizontu dvou tří let pro město ještě výhodný.

## **Bc. Šolc**

Já opět zareaguji rovnou. Samozřejmě že příjmem z pronájmu nemovitostí, jako pro každou jinou školu, je příjem z vedlejší hospodářské činnosti tudíž si to škola plní do svého fondu, nepředpokládám, že by z rozpočtu města měl být kompenzován celý výpadek tohoto příjmu, samozřejmě bude záležet na panu náměstkovi pro školství, a na odboru, jakým způsobem se s ředitelkou školy bude jednat, jestli a zda-li bude tento výpadek kompenzován. Já bych zde chtěl upozornit, že by nebylo žádné hrdinství tu vysokou školu z této budovy vyhnat, protože každá jiná střední škola v tomto městě by je ráda přivítala. Ale nám by zůstal na krku starý barák, do kterého bychom museli investovat, a pro které nemáme a na to upozorňuji, pro které nemáme žádné rozumné využití.

## **PhDr. Baxa**

Já děkuji za odpověď, která se asi nebude řediteli nebo ředitelce té ZŠ příliš líbit. Mě ještě v podstatě když pak se bavíme o tom znaleckém posudku, tak já bych chtěl říct, že při jeho detailnějším studiu z něj je zřejmá jedna věc a to ta, a to si myslím, že třeba nemusí být zřejmé

každému zastupiteli na první pohled, protože na první pohled se ten znalecký posudek tváří docela neprůstředně, že tam je stanovená míra opotřebení ve výši 70%, ovšem ten znalecký posudek, který je přiložený k tomuto materiálu tuto výši nějak nezduvodňuje. Odvolává se na původní znalecký posudek, který zadával současný nájemce školy a ten, od kterého také vyšla iniciativa si tu školu koupit. Protože by chtělo upřesnit jednu z informací, kterou tady pan náměstek Šolc řekl, a která podle mne není pravdivá, tuto školu neprodává město o své vůli, ale prodává ji na základě žádosti současného nájemce, což si myslím, že je potřeba zdůraznit. Ten současný nájemce také vytvářel znalecký posudek, který právě určil cenu na 9 mil. Kč, a který právě určil všechny ty věci, na které se pak odvolává i ten znalecký posudek, který již zadávalo město, a který máte k dispozici ve vašich materiálech, a které jsou pro určení ceny klíčové. Zároveň je ale potřeba říci, že mezi těmito znaleckými posudky jsou nějaké rozdíly, a to je ten, že sice oba dva znalecké posudky došly k 9 mil. Kč, ovšem oba dva používali kombinaci trochu jiných metod, a v té části, kde postupovali podle stejné metody, tzn. podle metody věcné, tak tam posudek pana Stejskala dospěl k hodnotě 9 mil. Kč a posudek L. Stejskala se dopočítal k hodnotě 14,6 mil. Kč. Chci říct, že ta cena 14,6 mil. Kč je poměrně velmi blízká tomu, co navrhovala členka komise paní Alena Dvořáčková na komisi, a to bylo, že ta budova odpovídá cca 15 mil. Kč, proto pro mě to, že tam je ten znalecký posudek, ještě není úplně důvodem, abych se spokojil s tím, k jaké ceně se došlo a myslím, že v tom znaleckém posudku je několik zásadních problémů. Děkuji.

### **Bc. Šolc**

Víte pane Baxo, máte asi krátkou paměť. Protože toto jsme projednávali mimo jiné i spolu, ve chvíli, kdy jste byl členem vedení města. Sport, který se jmenuje „zpochybňování znaleckých posudků“, já tedy s vámi sportovat nebudu, protože máme dva znalecké posudky s kulatým razítkem a to, že vy se domníváte, že tito znalci chybovali ještě pro nás nemůže být vodítkem. Co se týče toho opotřebení, já myslím, že si zastupitelé všimli, že tato budova je postavená v roce 1901, a poslední rekonstrukce byla v roce 1960, tj. před 51 lety. Takže se nedivte, že ten znalec použil 70% opotřebení. Nevím, jestli jste na rozdíl ode mne byl, a ten stav si prohlédl, já osobně bych se přimlouval ještě pro mnohem větší opotřebení, protože ta budova je zralá na generální rekonstrukci jak spodních izolací, tak stoupaček, tak oken, vnitřního vybavení a tak dále. Takže tento stav budovy ve chvíli, kdybychom jej jako město chtěli využít na jiné účely, by si vyžádal minimálně 30 mil. Kč investici z městské kasy.

### **Prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne. Chtěl jsem se zeptat, jak dlouho probíhalo výběrové řízení, a kde všude byla ta nabídka inzerována.

### **Bc. Šolc**

Pane kolego, já vám pře pošlu ten privatizační projekt, nicméně výběrové řízení proběhlo zcela standardně podle platných pravidel a na úřední desce to viselo od 22. 9. do 12. 10.

### **Prof. Šedlbauer**

To jsou nějaké tři týdny. Mě na tom prodeji asi zdaleka nejvíce vadí, já chápu, že se město chce té budovy zbavit, protože momentálně pro ni nemá využití, a protože shledává, že ty peníze za případný prodej využije lépe nějak jinak. Co mi na tom zásadně vadí je, jak se to dělalo až v příliš hladké shodě s tím budoucím nabyvatelem tak, aby vlastně to výběrové řízení proběhlo do značné míry formálně. Tedy tak, že se ty lhůty zkrátí co nejvíce, a že se inzerce provede tou minimální formou, tedy přes úřední desku. Tady bych si představoval, jde-li o takovou věc, takovou budovu s potenciálně takovou nákupní sumou, prodejní sumou, tak že to bude inzerováno alespoň v nějakém regionálním, nejlépe i celostátním tisku, a že ta doba výběrového řízení bude podstatně delší. Pak se domnívám, že by to mohlo vést nějakým dalším nabídkám a nejenom k té jedné, která byla dopředu domluvena.

### **PhDr. Baxa**

My jsme si asi s panem náměstkem Šolcem opět nerozuměli, to se stává častěji. Já se tady nehodlám bavit o tom, jestli ten jeden nebo druhý znalecký posudek je lepší nebo špatný. Já tady poukazuji na evidentní rozpor v těch znaleckých posudcích. Ten první znalecký posudek měl velký

rozpor v tom, že nebral v úvahu to, že ta budova je pronajímána a to, že je pronajímána, nemluvě o tom, za jakých podmínek je pronajímána a došlo k ceně, která je o třetinu nižší než druhý znalecký posudek, který při tom bral v úvahu stejné údaje a bral v úvahu i tu míru opotřebenosti 70%. Já nevím, jestli je míra 70% pravdivá, ale to podle toho, jak je psaný ten znalecký posudek neví ani ten druhý znalec, protože ten druhý znalec řekl, že tuto věc, kterou zkrátka přebírá nebo píše ten druhý znalec, že tuto věc přebírá od toho prvního znalce, takže podle mne jsou v těch znaleckých posudcích velké rozpory a nevidím na ně odpověď a nenašel jsem na ně odpověď ani v důvodové zprávě. Říkal jste, že se o tom jednalo už za našeho vedení, já jsem procházel zápisy z rad města, kde se schvalovaly záměry a podobné věci, to jsou zápisy, které mám k dispozici a já jsem nic takového nenašel. Našel jsem jednu budovu ve Švermově ulici a to byla budova bývalé Jednoty v Ostašově a nikoli tato, takže pro mě tato privatizace novou věcí a tvrdím, že jsme ji za našeho vedení města neprojednávali.

## **Mgr. Korytář**

Já se vrátím trochu do minulosti a rád bych něco připomněl ke kolegovi Šolcovi. Uplynulé 4 roky, kdy jsme byli v opozici, tak jsme někdy kritizovali některé postupy toho předchozího vedení města, ale ani já, ani vy, jsme nekritizovali všechny věci, které sem do zastupitelstva chodily. Není to tak, že to předchozí vedení dělalo všechno špatně, ale přesto se občas objevily některé kauzy, některé případy, které, když to tak nějak řeknu, tak trochu zaváněly a byly nestandardní, vykazovaly mnoho indicií, že nejsou výhodné pro město. Na co poukazujeme, poukazuje na to kolega Baxa, kolega Šedlbauer a já to chci říct také, je to, že tento privatizační projekt všechny tyto indicie má také. Jaký důvod byl pro to, aby se takto velká investice neinzerovala v médiích? Sám jste o tom v minulosti mluvil, že se takto budovy budou prodávat. Je to úplně evidentní. Tady se šlo na ruku jednomu zájemci, dělali jste nebo dělal jste, nevím, kdo to všechno připravoval všechno pro to, aby to tato společnost získala za nějakou dohodnutou cenu a toto mi budeme opakovat, protože si myslíme, že to tak je. Tady přece nebyl žádný důvod pro to tuto budovu nenabídnout v normálním výběrovém řízení, počkat měsíc nebo dva a pokusit se získat nějakou dobrou cenu. Já jsem jenom chtěl říct, že není pravda to, že by ani toto vedení ani to minulé vedení dělalo všechno špatně, ale ono se to právě ukazuje na těchto kauzách nebo na těchto případech, jestli opravdu myslíte vážně ten boj s korupcí a naplňování programového prohlášení a nebo jestli to děláte ve chvíli, kdy se vám to hodí. Na mě to ten dojem dělá.

## **Bc. Šolc**

Pane Korytáři, já nepochybuji o tom, že to budete pořád opakovat, protože takový je váš styl. Na stranu druhou ve všech těch vašich vyjádřeních nepadl ani náznak nějakého jiného řešení. Jestli mě obviňujete z toho, že se tady pokoutně snažím prodat školský objekt školskému nájemci a nepoukazujete na to, co by se s tímto objektem mělo dělat něco jiného, tak je to opravdu smutné. Tady je situace úplně krystalicky jasná. Je zde pronajatý objekt školskému zařízení, město kvůli tomu pronájmu nemůže získávat dotace a zároveň pro tu budovu, která je stará a použitá, nemá žádné jiné využití. Kdybychom se pokoušeli tu školu odtamtud vystrnadit, tak by se nám to pravděpodobně podařilo, a tato škola by velmi rychle získala prostory k pronájmu někde jinde, ale já opravdu nevím, co bychom s tou budovou potom dělali. Takže je zcela relevantní a minimálně s vaším vědomím by to třeba nebylo zapsáno v žádném zápise z rady, protože jsme se o tom bavili na poradě vedení, jsme k tomuto privatizačnímu projektu přistoupili, protože jsme chtěli tu školu zachránit. Dneska se těch 11 mil. Kč stane příjmem do rozpočtu města, ale já sám se budu zasazovat o to, aby ve chvíli, kdy bude možné, doufejme, že příští rok, v rámci otevřené výzvy, zateplil konkrétně tuto školu, aby těch 11 mil. Kč, ať už z rozpočtu z roku 2012 nebo z rozpočtu roku 2013, šlo jako částka spoluúčasti na zateplení té školské budovy, protože ta budova si to skutečně zaslouží. A čtvrt' Františkov je čtvrtí, kde ten potenciál malých dětí prostě dlouhodobě bude. Rozhodně odmítám nějaké vaše nařčení, které bylo pod čarou, z nějaké korupce, protože to je úplně nesmysl. Jediná nestandardní věc, která se v této privatizaci může někomu zdát je můj požadavek na to, aby v této budově bylo zachováno jakýsi provoz školského zařízení, protože bych se nerad dočkal toho, aby se v sousedství těch nechvalně známých domů v tom d'olíku objevila nějaká další ubytovna. Ale ve chvíli, kdy nemáte žádný jiný nástin řešení, kritizovat to, že ve veřejném transparentním výběrovém řízení se nikdo jiný nepřihlásil je opravdu velmi laciné. A to, že to nebylo inzerováno stejně jako ta vila na Masarykově, bylo způsobeno tím, že ta inzercie té červené vily nás vyšla na cca 80.000,- Kč. V tomto konkrétním případě

jsme se rozhodli, že investovat tyto peníze do reklamy na tento objekt nebudeme, protože by to nepřineslo kýžený efekt.

## **MUDr. Chvála**

Ono to teď vypadá, jako když Změna pro Liberec za každou cenu dělá nějaké potíže, a často to tady tak vypadá, dokonce jste si na to zvykli tak, že se mi zdá, že to neposloucháte, ale já myslím, že opravdu jde jenom o to, jestli náhodou město z toho nemůže získat víc. Tady nejde o to, že bychom se tam měli nastěhovat, nebo že tam potřebujeme tu školu mít. Diskutujeme o tom, jestli je v pořádku ten materiál.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den, já bych se chtěla zeptat na jednu konkrétní otázku. Na jak dlouhou dobu má Vysoká škola Karla Engliše uzavřenou nájemní smlouvu?

## **Bc. Šolc**

Paní magistro, já to nevím, ale poprosím pana Kalouse, jestli tady někde je a jestli to ví z hlavy, ať to zodpoví. Já to z hlavy nevím.

## **Mgr. Skřivánková**

Já se na to ptám také proto, protože v rámci privatizace by na tom privatizačním projektu by to mělo být uvedeno a samozřejmě, že hodnota nemovitosti, kde je uvedeno, že je tato nemovitost zatížena nájmem řeknu na 20 let, když to nikdo nevíme, hodnotu a cenu té nemovitosti snižuje. Proto jsem to chtěla vědět. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já poprosím pana Kalouse, aby se sem dostavil a mezi tím dám slovo Ing. Rutkovskému.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl informovat o setkání vedoucích odborů na úrovni GIS, tzn. pokud jsme informovali o tom, že nemovitosti budou nadále představovány na webu města, tak tento krok se posunul. To je odpověď na tu otázku, jak je to všechno inzerováno apod., takže předpokládáme, že už v lednu by měl být spuštěný ostrý provoz prodeje pozemků, že budou dostupné na webu, takže ten pokus se vydařil, takže by mohlo spoustu těch dotazů odpadnout. Věřím, že to napomůže zvýšení cen a hospodaření s majetkem.

## **Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sportu**

Já se domnívám, že je to na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 6 měsíců. Jestli budu mít možnost se k tomu vrátit, tak já za 5 minut zjistím přesný text. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já bych panu Šolcovi chtěl říct, a vůbec koalici, že my v tomto případě nenapadáme tu privatizaci jako celek. My sice jsme přesvědčeni o tom, že majetek je lepší pronajímat a pohledy do rozpočtu jiných měst ukazují, že města jsou schopná reálně získat z pronájmů okolo 100 a ž 150 mil. Kč ročně, což není případ Liberce, bohužel. Ale co tady napadáme je ten způsob, jakým je ta privatizace dělána a vy, když říkáte, že Změna pro Liberec k tomu nic nenamítala a nenabídla žádné návrhy, to také není pravda, protože zástupci Změny pro Liberec v komisi pro prodej majetku navrhovali jiný způsob prodeje, navrhovali to, jakým způsobem by měla být ta budova inzerována. Např. v učitelských novinách, což je jasné médium s jasným zacílením na cílovou skupinu, která by o takovéto nemovitosti mohla mít zájem a zástupci Změny pro Liberec také jednoznačně deklarovali v čem ty problémy vidí. To zkrátka není o tom, jestli tuto budovu zrovna prodávat nebo neprodávat, toto bych tady chtěl vyjasnit. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Já jsem chtěl vlastně říci něco velmi podobného, tak to stručně shrnu. Když tady pan kolega Šolc hovoří, jaké jiné řešení navrhuje, my ho pořád opakujeme, ale vy ho asi neslyšíte. To řešení je poctivé výběrové řízení, které jde nad minimální rámec zákona, a které může vést k nějakým lepším nabídkám. Samozřejmě se může stát, i když to bude vyvěšené 2 měsíce, provede se inzerce, bude do toho vložena poctivá snaha, takže zůstane ta jedna, ale pak s tím nebudeme mít problém, protože budeme vidět, že tím ta snaha je, a že toto opravdu odráží reálnou situaci na trhu. Nejen to, co si myslíte. Vy řeknete, já jsem rozhodl, že 80.000,- Kč do inzerce nedáme, protože to tady nebude mít význam. Jak to víte?

### **Mgr. Korytář**

Já budu ještě reagovat na to, co řekl pan Šolc. Já nevím, jestli jste slyšel to, co jste říkal, ale vy jste řekl, že tady proběhlo veřejné transparentní řízení, to já si tedy vůbec nemyslím. Tady proběhlo výběrové řízení v té minimální formě, kterou požaduje zákon, a to je vyvěšení jednoho papíru mezi spoustou dalších papírů na úřední desce. Toto přece není výběrové řízení, kdy se snažím zajistit co nejvíc zájemců a snažím se získat co nejlepší cenu. Pane kolego Šolci, když jsme tady ještě seděli kdysi v opozičních lavicích, tak podobným způsobem jsme kritizovali některé privatizace, které připravovalo předchozí vedení města. Toto se jim podobá jako vejce vejci.

### **Bc. Šolc**

Skoro bych řekl také děkuji za lekcí demagogie, ale pane Korytáři, nevím, co pan kolega Šedlbauer na tomto výběrovém řízení vidí jako nepoctivé, ale máte před sebou majetkoprávní operaci, která se opírá o dva znalecké posudky. Veřejné výběrové řízení bylo skutečně transparentní. Jednak viselo na úřední desce, ale viselo také na webu města a já bohužel z pozice správce prázdné městské kasy dost často musím říkat, že tu 80.000,- Kč nedáme, tam 80.000,- Kč nedáme, protože my je prostě nemáme. A v tomto případě by těch 80.000,- Kč bylo vyhozených z okna.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Žádný zastupitel není přihlášen, já dám nyní slovo Ing. Dvořáčkové. Prosím, máte slovo.

### **Ing. Alena Dvořáčková, občanka města**

Dobré odpoledne, vážení zastupitelé a vážení občané. Hlásila jsem se do diskuse v reakci na výrok pana Šolce, který řekl, že Změna pro Liberec nedala žádný konstruktivní návrh. Já, jako členka komise pro výběrové řízení a prodej městského majetku, jsem se zabývala tímto prodejem a musím říct, že toto není pravda. Mezi tím už to v diskusi řekl pan Baxa a pan Šedlbauer. Podali jsme za Změnu pro Liberec naprosto konkrétní návrh, aby byla nabídková cena 15 mil. Kč, a aby prodej byl inzerován v regionálním tisku a v nějakém školském periodiku. Toto splněno nebylo, na další komisi mi bylo řečeno, že inzerce je drahá. Já bych se chtěla v této souvislosti zeptat, jak drahá je ta inzerce, kolik stála např. inzerce na prodej domu v Husově. To je jedna věc, protože si myslím, pokud máme šanci vydělat nějaké peníze pro město navíc, takže ta inzerce nemůže být tak drahá, aby se to nevykompenzovalo tou zvýšenou cenou. Dále k těm dvěma posudkům bych chtěla zdůraznit, že ten druhý posudek, který zadalo už město, a který vycházel z toho prvního posudku, tak byl zpracován 12. 10., tzn. nemohl být městu poskytnut před datem 12. 10., a přesto 12. 10. už údajně byl inzerovaný prodej sejmuto z úřední desky. Proč říkám údajně, protože na listině, kterou mám, není vyznačeno datum sejmutí, což je chyba ve spisu. Dále bych chtěla připomenout, že opravdu nechceme blokovat prodeje městského majetku, které město nepotřebuje. Jsem si velmi vědoma toho, jak moc město potřebuje peníze, ale to město nehospodaří při prodejkách tak, jako při nákupu. Chtěla bych připomenout, když se tady kupovala školka na Gagarinově ulici, tak za tento objekt město dalo 22,8 mil. Kč, tento objekt byl také zcela vybydlen a muselo se tam dělat všechno to, co říká pan náměstek Šolc, že by se muselo udělat ve škole ve Švermově, tak ty rekonstrukce probíhaly v té školce, kterou jsme koupili vybydlenou za 23 mil. Kč obdobně. Děkuji.

## **Mgr. Kalous**

Takže potvrzují uzavření smlouvy na dobu neurčitou pouze s tou změnou, že původní zamýšlená 6 měsíční výpovědní doba byla nakonec uzavřena na dobu 12 měsíců z důvodu legitimacy ukončení školního roku v případě výpovědi. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Tak já jsem právě e-mailem odeslal paní Dvořáčkové úřední listinu, ve kterém je jasně vyznačeno datum svěšení, nevím, jakou listinu máte, paní Dvořáčková vy, ale tady to je černé na bílém. Jinak co se týká toho, že jste smíchala najednou mateřskou školku i základní školu, nerozumím této logice. Stále trvám na tom, že město pro tuto budovu využití nemá žádné a tudíž je legitimní tuto budovu prodat. To, že město nemá nyní 80.000,- Kč na to, aby mohlo inzerovat tuto nemovitost je prostě fakt. Samozřejmě, že bychom to mohli zařídit na úkor něčeho jiného, nicméně v tomto případě, kdy prodáváme nemovitost, která není v atraktivní oblasti, která je zatížená nájmem a ještě podmínkou na využití školského zařízení jsem prostě dospěl k tomu, že vynaložit tyto investice tímto směrem by nebylo efektivní. Můžete s tím nesouhlasit, ale tak to prostě je.

## **PhDr. Baxa**

Mně to nedá, já si musím rýpnout. Město nemá na inzerci, ale má na stravování v základních školách soukromých, město má na Spacium, město má na dotování SAL 40 mil. Kč ročně, město má na spoustu dalších, podle mého mnohem zbytečnějších věcí, než to, aby dokázalo inteligentně prodávat svůj majetek. To je opravdu nesmysl.

## **Prof. Šedlbauer**

Já nevím, jestli má smysl to opakovat. Pan kolega Šolc prostě prokazuje selektivní hluchotu. Neříká, co se tady povídá. To srovnání Gagarinovy a Švermovy přece nebylo na úrovni, že to jsou budovy, které by mohly sloužit k ekvivalentním věcem. Jedno je bývalá ZŠ, druhé je nová MŠ, ale jde o to, jaký způsob byl zvolen při nákupu, případně prodeji. A za jaký konec jsme jako město vždycky tahali. Za ten kratší a v tomto případě jsme si to nechali hloupě vnutit. A nebo to udělali z nějakého jiného důvodu, který neznám, ale není mi jasný a považuji ho v každém případě za nevýhodný pro město.

## **Mgr. Korytář**

Já bych měl jednu otázku na pana náměstka Lukáše Martina, který má zkušenosti s investováním do nemovitostí, a proto bych se vás chtěl zeptat, pokud nějaký investor koupí tuto nemovitost za 11 mil. Kč, jaká si myslíte, že je k této ceně adekvátní, nebo obvyklá, výše nájemného?

## **L. Martin**

Já nevím, jestli je vhodné abych reagoval, jak se řekne, na tuto otázku okamžitě. To je strašně složitá věc, jestli je to vůbec město schopné dále pronajmout. Já opravdu nevím, je to na delší debaty. Nejdříve musíte vytvořit nabídku, inzerovat ji, a pak můžete zjistit, jaká je skutečně reálná hodnota atd.

## **Mgr. Korytář**

Mohl bych ještě doplňující otázku, možná jsem to v těch materiálech přehlédl, ale kolik byla teď ta aktuální výše ročního nájemného?

## **Ing. Morávek**

Je to 374.000,- Kč. Když jsme se dostali k ceně nájmu za rok, tak se nabízí, že bychom to skutečně prodat měli, protože jinak roční nájem 374.028,- Kč, tak to bychom takto uměřovali minimálně 25 let. To, co bychom dostali teď, těch 11 mil. Kč, tak někomu z nás se zdá, že by to mohlo být víc, druhému méně, nemohu pominout tu debatu, která tady je, o způsobu toho vyhlášení atd., ale z hlediska ekonomie mi vychází, že je lepší tuto školu prodat.

## **Mgr. Korytář**

Jestli na to mohu zareagovat, ono to možná tak je, ale ta moje otázka zní, pokud my tvrdíme, že asi nebyla vysoutěžena úplně nejlepší cena, ale ono když se na to podíváte opačně, tak se z toho dá také odvodit to, že ta cena nájemného, která byla stanovena, neodpovídá reálnému nájemnému, které by tato nemovitost měla do městské pokladny přinášet. Proto jsem se ptal právě kolegy pana náměstka Lukáše Martina na jeho stanovisko.

## **Ing. Morávek**

Jestli to mohu ještě doříct, ve vazbě na pana Korytáře, takže v té pasáži „h/ ocenění výnosovým způsobem“ je uvedeno: „dle názoru znalce se aktuálně jedná o nájemné maximálně dosažitelné, neboť stávající pronájmy toho, pravděpodobně nemá důvod nemovitost pronajímat za nižší než maximálně dosažitelné nájemné. přičemž tato výše nájemného dle citované nájemní smlouvy nedoznala již dva roky změnu“.

## **Ing. Kittner**

Dobré odpoledne. Máte pravdu pane Korytáři, to nájemné neodpovídá, jako žádné školské zařízení, které pronajímáme, a za celé 4 roky jsem si nevšiml, že by vám to u jiných školských zařízení někdy vadilo. Tam jsou dokonce nájmy za 1,- Kč.

## **PhDr. Baxa**

Ta věta, která je napsaná v tom znaleckém posudku, a kterou tady citoval Ing. Morávek, myslím, že toto je taková jakoby formální formulace, která je v tom znaleckém posudku potřeba, pokud je potřeba tu cenu podle té výnosové metody odečíst z ceny současného nájmu. Pak je potřeba v tom znaleckém posudku, aby tam mohlo být to kulaté razítko, a ten člověk si za tím mohl stát. Tvrzení, že ten nájem odpovídá nějakým poměrům, jenom tady ještě podle interního předpisu, pokud by ten nájem byl podle interního předpisu, tak by Vysoká škola Karla Engliš, což je komerční subjekt, podnikatelský subjekt, nejde tam o žádnou charitu, maximálně v tom smyslu, že občas dovoluje vystupovat na ekonomická témata panu Ing. Kittnerovi, by platila 1,360 mil. Kč ročně, ona ale platí ročního nájemného pouze 374.000,- Kč ročně. Toto je rozdíl 1 mil. Kč ročně, a to je dost velký rozdíl na to, aby se jim někdo v momentě toho, kdy je podle této částky vypočítaná cena znalcem, aby někdo řešil, jestli ta částka odpovídá nebo ne.

## **Ing. Kittner**

Já myslím, že byl tady pan Šolc obviněn ze selektivního naslouchání, tak tady jsme viděli krásný příklad, protože ta cena odpovídá té obvyklé hladině, jak říkám, některá naše školská zařízení jsou pronajímána za 1,- Kč, některá dokonce zadarmo nebo máme je ve výpůjčce, a nevšiml jsem si, že by to někomu vadilo.

## **Mgr. Korytář**

Já bych zkusil panu kolegovi Kittnerovi vysvětlit, proč jsem poukazoval na to nájemné. Já myslím, že bychom v tomto měli rozlišovat. Dovedu si představit, že jsou školské subjekty, které hospodaří takovým způsobem, dalo by se říct z ruky do úst, nebo nula od nuly pojde, že jsou schopny maximálně financovat svůj provoz a tam si myslím, že je v pořádku, pokud město tomuto subjektu vyjde vstříc a dá mu např. ten školský objekt, který nepotřebuje, za 1,- Kč, ale tady jsme přece v úplně opačné situaci. Provozovatel této školy je ochoten za ni zaplatit 11 mil. Kč a z toho já vyvozují, že ta cena, za kterou jsme mu tu budovu pronajímali nebyla adekvátní, protože neodpovídá té hodnotě, kterou pro něj ta budova má.

## **Prof. Šedlbauer**

Je to podobná poznámka, myslím si, že tady neposlušal spíš pan Ing. Kittner, protože nedokáže rozlišit mezi tím, že školami či vzdělávacími institucemi mohou být veřejnoprávní organizace, příspěvkové organizace, neziskové organizace a pak také komerční subjekty. A mezitím je rozdíl.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolegové zastupitelé naslouchejte prosím.

## **PhDr. Baxa**

Právě že naslouchám, tak já bych chtěl pana Kittnera vyzvat k tomu, jestli má představu, že některé ty školské objekty jsou pronajímány příliš levně, aby mluvil konkrétně, protože pan Ing. Kittner tady ve spoustě případech mluví o tom, že některé věci jsou zřejmě špatně nebo nějak neodpovídají v nějakém materiálu a nikdy nemluví konkrétně a potom vyčítá, že jsme např. nezařadili rezervu či splátky SAJ do rozpočtu, když on nám přeci tady při projednávání rozpočtu dobře vysvětloval, že které ty částky tam neodpovídají, aniž by uvedl konkrétně které. Takže já bych ho chtěl požádat, aby tam, kde si myslí nebo ví, že tam ty některé pronájmy jsou za „hubičku“ nebo jsou za částku, která podle jeho názoru neodpovídá, aby takový seznam připravil a předložil. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Nejprve k panu Šedlbauerovi, poslouchám vás, bohužel musím, to za první, za druhé co se týká toho rozdílu, to je právě věc názoru. Já tam žádný nevidím a za třetí pane Baxo jeden příklad, zdravotní škola je ve výpůjčce.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Končím diskusi k bodu I., nikdo není přihlášen budeme hlasovat o tomto bodu.

*Hlasování č. 4 – pro - 24, proti -8, zdržel se -3 – návrh byl přijat.*

## **II. Prodej podílu na pozemcích stavebních**

### **Prof. Šedlbauer**

U položky č. II/2 je snížena cena oproti ceně podle interního předpisu na polovinu. U jiných položek ne. Proč tomu tak je?

### **Bc. Šolc**

Pane kolego je škoda, že jste tento dotaz nevznesl, řekněme, s nějakým předstihem. Mohli jsme odpovědět zcela přesně, nicméně ke slevě ve výši 50 % přistupujeme zase dle schválených zásad ve chvíli, kdy ten pozemek je zastavěn nemovitostí, ale jestli chcete, dám vám písemnou odpověď, jaký podíl toho pozemku je zastavěn, proč jsme přistoupili k tomu 50 % snížení.

### **Prof. Šedlbauer**

Mně přijde, že zastavěny jsou všechny, takže to je stejná kategorie pozemků. Tam jsou nějaké spolupodíly na zastavěných plochách.

### **Bc. Šolc**

Dobře, takže jak říkám, kdybyste ji dal dřív, mohl jsem odpovědět úplně přesně, tady se podíváme do toho privatizačního projektu, odpovíme vám písemně. To je úplně jednoduché.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji, žádný jiný dotaz není, budeme tedy hlasovat o bodu II.

*Hlasování č.5 – pro - 27, proti -0, zdržel se -6 – návrh byl přijat.*



### III. Prodej pozemků pod budovami

#### **Ing. Kittner**

Já jenom vysvětlím naše hlasování tady. V rozporu s naším přesvědčením nebylo přistoupeno už ani k výběrovému řízení s právem přednosti, proto budeme proti.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Končím diskusi, budeme hlasovat o bodu č. III.

*Hlasování č. 6 – pro - 16, proti -2, zdržel se - 16, – návrh nebyl přijat.*

### IV. Prodej pozemků

#### **Ing. Hampl**

Na str. 51 toho textu je kupující Jan Košek, je tam podle mého administrativní chyba i v usnesení, je tam napsáno Jan Košek nar. atd. oba bytem. Tak se domnívám, že slovo „oba“ je navíc.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkujeme za upozornění.

#### **Prof. Šedlbauer**

Je to dotaz podobný, opět jsou tady některé ty pozemky se slevou na 50%, a některé ne. Já v tom nevidím žádnou logiku. Všiml jsem si toho až dnes při pročítání materiálu, pro vysvětlení.

#### **Bc. Šolc**

A chcete konkrétně některý pozemek nebo chcete všeobecnou odpověď?

#### **Prof. Šedlbauer**

Zajímá mě systém výběru toho, kde ta sleva je a kde není. Proč, a nebo by u těch pozemků, a to by možná bylo logičtější, kde byla sleva, tak měla být nějaká důvodová zpráva, krátké zdůvodnění, proč k té slevě bylo přistoupeno.

#### **Bc. Šolc**

My se na to podíváme, obecně platí, jak jsem říkal, sleva se poskytuje v případě zastavěných pozemků a nebo v případě pozemků, které jsou nabízeny v opakovaném řízení, ale nemusí se to týkat všech, a pro každý ten pozemek může být důvod jiný, takže já se vám na to podívám a jsme schopni to dát dohromady asi příště, a více k tomu předchozímu bodu bych potom jenom, pane Ing. Kittnere, rád věděl, kde jste spatřil to pochybení, protože jste nás na něj před tím neupozornil, a rádi to napravíme.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že Ing. Kittner na to upozorňoval v pondělí na předsedech klubů.

#### **Ing. Kittner**

To není pochybení, to je váš jiný názor. My prostě s přímými prodeji z některých zkušeností nesouhlasíme, v pořádku. Tam žádné pochybení není a upozorňoval jsem na to. Když už mám slovo, pane profesore, já mám pocit, že tu slevu není třeba počítat, ona tam je normálně napsaná. Tam když je vždycky ta rada, tam je jednotková cena a pod tím je sleva 50 %.

#### **Prof. Šedlbauer**

Ale já tomu rozumím, to jsem se dozvěděl, ale zajímá mě, proč to tak je?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, žádný jiný dotaz není, budeme hlasovat o bodě IV.

*Hlasování č. 7 – pro - 28, proti -0, zdržel se - 6 – návrh byl přijat.*

V. MO Lbc Vratislavice n/N

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jsme u bodu V. Městský obvod Vratislavice nad Nisou. Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 8 – pro - 31, proti -0, zdržel se - 3 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.213 /2011.*

## **K bodu č. 4/odročen**

### **Žádost o prominutí úroků z prodlení**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se předkladatele, jestli chce změnit usnesení.

## **Bc. Šolc**

Ano, vážení zastupitelé, dovoluji mi dvě věci. První rád bych změnil návrh usnesení z toho negativního na pozitivní, že zastupitelstvo po projednání schvaluje prominutí úroků, nicméně rád bych zde ještě osvětlil situaci, která tady minule neoznámila, což do jisté míry padá i na moji hlavu, protože já jsem v předchozím volebním období byl předsedou kontrolního výboru, který se touto záležitostí zabýval. Rád bych vás seznámil s usnesením kontrolního výboru, které k tomu tehdy kontrolní výbor přijal, kdy, a teď to řeknu úplně tak, jak to je, jsme si nad tím tehdy jako kontrolní výbor trochu umyli ruce, protože jsme zjistili, že smlouvy byly uzavřeny v rozporu s tehdy platným statutem městského fondu rozvoje bydlení, ale zároveň jsme doporučili zastupitelstvu vyčkat rozhodnutí soudu. A to rozhodnutí soudu tady dnes máme, kdy soud dal za pravdu městu a zastupitelstvo toto rozhodnout musí, z toho zjištění kontrolního výboru jasně vyplývá, že ty tři rodiny v tomto konkrétním bodě jaksi byly obětí okolností té, velmi krátce platné, vyhlášky. Nicméně to na té věci nic nemění. Soud dal za pravdu městu a městu by tyto finanční prostředky náležet měly, a my zde rozhodujeme o žádosti manželů tak, abychom je jako město odpustili. Abych to zrekapituloval, dovolil bych si změnit návrh usnesení zastupitelstva na: „schvaluje prominutí“ a ti z vás, kteří nebudou chtít prominout, aby hlasovali proti a ti z vás, kteří budou chtít prominout, aby hlasovali pro. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem rád, že to tady zaznělo, protože tato informace o tom výroku kontrolního výboru nebyla v důvodové zprávě obsažena. Já bych jenom zopakoval tu nejpodstatnější věc, kterou jsem v tom výroku pana náměstka Šolce slyšel, a to je to, že ti lidé byli s největší pravděpodobností obětí tří měsíce platné vyhlášky. Myslím, že přesto, že ta vyhláška platila 3 měsíce, byla platná v době, kdy se něco dělo, tak že i přesto, že soud dal za pravdu městu, tak v tomto konkrétním, podle mého, v tomto případě to není zkrátka v pořádku, že se s městem někdo soudí a hledá arbitra, jestli skutečně je pravda na jeho straně, nebo je na straně města, a město by v této situaci, myslím, mělo úroky odpustit. Děkuji.

## **Mgr. Skřivánková**

Já bych chtěla jenom upozornit na to, že jedni manželé zaplatili tu sankci. Jakým způsobem si představujete, že jim budete tyto peníze vracet? Protože jim je nemůžete prominout, jestliže jste je už dostali. Za druhé, jestliže judikoval Nejvyšší soud, že požadavky města jsou správné, tak si myslím, že přes to, podle mého právního názoru, „nejede vlak“ a vyčkala bych minimálně, protože i Nejvyšší soud svá rozhodnutí občas mění, jestli v těch dalších případech své rozhodnutí nezmění. Pak by to byl relevantní důvod pro to se tou věcí zabývat.

## **Ing. Kittner**

Pane doktore, je přeci naprosto správné, že někdo hledá arbitra u soudu, já na tom nic nevidím, ale potom tedy vidím také správné, když ten arbitr rozhodne, tak se tím rozhodnutím řídit.

## **Radek Špika, občan města**

Dobrý den, já bych chtěl všechny pozdravit a chtěl bych to trošku objasnit. My jsme stavební povolení na stavbu rodinných domků dostali v únoru 2002. Tam žádná vyhláška v té době neexistovala a tudíž jsme v té době žádnou povinnost placení 120.000,- Kč neměli. Vyhláška byla schválena až 30. 9. 2003, což je 1,5 roku po té době, co jsme stavěli, a byli jsme dva měsíce před kolaudací. 6. 10. jsme byli pozváni na radnici a byli jsme donuceni tuto smlouvu podepsat, protože pan Veselka si nás pozval na radnici, před nás ty smlouvy položil a řekl, máte 5 minut na rozmyšlenou, buď ty smlouvy podepíšete nebo se ty přípojky dělat nebudou. My jsme, ty tři rodiny, končily do konce roku 2003 ve svých starých bydlíštích, protože jsme měly kolaudaci, řekněme v prosinci 2003. Takže, řekněte mi, co byste v té situaci udělali vy, když vás někdo takto postaví před hotovou věc. Buď podepíšete tu smlouvu, aniž bychom se mohli s kýmkoliv poradit. Prostě máte 5 minut na to, abyste tu smlouvu podepsal a zásadní je ještě, že ta smlouva, nebo ta vyhláška, hovoří o tom, že každý stavitel, nebo kdo chce stavět na území města Liberce, a chce se připojit na veřejné sítě, tak je to součástí stavebního povolení, ta vyhláška a my jsme měli stavební povolení 1,5 rok staré, a žádná součást toho stavebního povolení to nebyla. Takže to bylo něco, co se na městě schválilo dodatečně. Jak říká pan Šolc, ta vyhláška trvala tři měsíce, byla zrušená pro neústavnost, takže už to, že my musíme, ještě řeknu, tam je 7 parcel, a je tam postavených již 5 domů. My tři jsme zaplatit museli, ale ty další 4 parcely, z nich už nikdo platit nemusí. V tom vidíme tu nespravedlnost a toto řeknu na rovinu, ten soud nevzal v potaz to, co jsme tam říkali. Soud uznal to, že jsme podepsali smlouvu, a tím to pro něj končilo. Já to chápu, my jsme tu smlouvu podepsali, ale ještě jednou vysvětluji, my jsme se bránili u soudu tím, že jsme ji podepsali pod nátlakem. A jestli si myslíte, že toto není nátlak, když vás někdo postaví a za 5 minut vám řekne, buď to podepíšete nebo se stavět nebude, tak nevím. Další věc je to, že cena, když je tam těch 7 pozemků, tak tenkrát město vybralo 840.000,- Kč za ty přípojky a cena těch přípojek podle stavitele firmy Jo-stav byla 350.000,- Kč v té době, a ještě elektrárna po kolaudaci té stavby, městu všechny peníze, které ta výstavba té elektrické přípojky stála, vrací. Takže my jsme se na tom neobohatili, ba naopak si myslím, že na tom tratíme. Protože dneska když kdokoliv staví a připojuje se na veřejné sítě, tak nic neplatí. Prostě ta vyhláška byla platná 3 měsíce a byla zrušená pro svoji neústavnost, a zrovna v naší době jsme to potkali. A ještě říkám, a stále opakuji to, že ta vyhláška byla schválena až 1,5 roku po tom, co jsme měli stavební povolení, a v té vyhlášce bylo napsáno, že se to týká toho, kdo dostane stavební povolení, u toho dostane smlouvu na zaplacení tohoto poplatku. A my jsme vlastně žádnou takovou smlouvu, když jsme dostávali stavební povolení, tak vlastně ta vyhláška neexistovala, tudíž jsme žádnou smlouvu nepodepisovali. Byli jsme ji donuceni podepsat 1,5 roku poté, co jsme stavební povolení dostali. Co k tomu říct, nevím. Jestli chcete něco vědět, zeptejte se mě, rád vám odpovím. Teď nevím, co bych k tomu ještě více řekl.

## **Ing. Morávek**

Já jsem v té době byl jedním z těch, kteří byli přímo na stavbě. Protože s vámi jsem mluvil ještě za účasti Ing. Nadrehala, právě za účelem pomoci vám, abyste to mohli zkolaudovat. Já se domnívám, že byla zaprvé vina našeho stavebního úřadu, který vám dal stavební povolení, aniž byste věděli, kam se máte připojit, a to připojení bylo potom následně řešeno právě na vaši žádost, abyste vůbec mohli

kolaudovat, ale nemohu říct už všechny podrobnosti, protože ta doba je trochu dost daleká, a přestože tady máme některé návrhy na to, aby bylo postupováno v souladu s usnesením soudu, já bych doporučoval ještě rozhodnutí odložit, a pověřit některé členy zastupitelstva plus členy úřadu důkladným přešetření těch námitek, které mají stavebníci.

## **R. Špika**

Jestli mohu ještě poznámku k tomu, když jsme žádali o stavební povolení, tak jsme měli přípojky zakresleny na ulici Šumnou, která je pod našimi pozemky, jestli to dobře říkám, když jsme přišli na stavební úřad, tak nám bylo nakázáno, že musíme ty projekty překreslit a napojit se vrchní část, což je Holubova ulice, takže to nebylo na naši žádost. Nám to takhle určil stavební úřad. Já to mohu dokladovat vlastně tím, že mám projekty, kde mám nakresleny přípojky na Šumnou ulici a pak to mám překresleno na tu Holubovu ulici. Ten projekt na výstavbu v Holubově ulici a přípojek byl už od roku 2000. My jsme ten projekt dostali, jak ta silnice vypadá, dostali jsme ho od firmy, která to projektovala, a která to zřejmě měla zadat na stavbu, tak jsme dostali i kde budou stát butníky na elektřinu a na plyn, a podle toho jsme je stavěli. Takže to nebylo na naši žádost. My jsme prostě měli přípojky na ulici Šumnou a stavební úřad nám nakázal, abychom ty přípojky udělali na ulici Holubovu, takže to nebyla naše žádost. Nás to stálo ještě každou rodinu o 70.000,- Kč víc, protože přípojky šly do kopce a my jsme museli u každého domu postavit přečerpávačky. Navíc ještě i v projektu jsme měli plynové topení a pan Veselka nám dokonce při podepisování té smlouvy řekl, že ho to vůbec nezajímá, že plyn se tam dělat nebude, že se bude dělat jenom vodovod, kanalizace a elektřina. Přesto jsme se pak s plynárnou dohodli, a ta plynárna nám ten plyn udělala, aniž by si za to něco řekla. Řekla si asi 3.500,- Kč za připojení k těm sloupkům. Takže považuji, samozřejmě, že vy za to nemůžete, za to může bývalé vedení, nebo to v té době bylo v roce 2003, ale my jsme se stali obětí nějaké vyhlášky, která měla platnost 3 měsíce a do dneška za to platíme nebo budeme platit a ještě navíc po nás město chce úroky. Takže já bych rád, jak jste říkal, kdyby se to ještě prošetřilo, že bychom si třeba k tomu sedli, řekli bychom si k tomu víc a pak se rozhodovali. Protože říkám, soud rozhodl jenom to, že jsme podepsali smlouvu a nic jiného ho nezajímalo. My jsme tam dávali i tu zprávu z revizní komise a všechno. Že ta smlouva platila 3 měsíce a byla zrušena pro neústavnost, tak si myslím, že je dost velký podnět k tomu, abychom ještě tento problém řešili.

## **MUDr. Chvála**

Dámy a pánové, mě se zdá, že tady v tom případě opravdu ten úřední šiml nepostupoval dost správně a ti občané jsou toho obětí. My to máme šanci napravit. Já si myslím, že je možné odpustit tak, jak to žádají. Ano to není taková ztráta pro naši kasu a pro ně to může být dobrá zpráva, že na ně také máme možnost někdy myslet a napravit nějaké chyby.

## **Ing. Šulc**

Dobrý den, já bych se chtěl jenom zeptat stavebníků, jak jsem vyrozuměl, tak součástí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení byly od projektanta zakresleny i přípojky, tzn. bylo projektantem stanovené, kam se ten dům napojí. Vyrozuměl jsem z toho, že úřad to pak změnil. Jaký byl důvod té změny? Byl to ten, že přípojky nebyly kapacitní, tzn. že to nešlo napojit, a proto se to muselo dát do jiné ulice?

## **R. Špika**

Tak takhle podrobně to nevím, bylo nám řečeno, že projekt té silnice Holubova a těch přípojek už je, byl i zadán na městu, měla se už v roce 2002 tato přípojka nebo přípojky, to je asi 100 metrová propojka a ta se už měla v roce 2001 nebo 2002 stavět. Proto nám stavební úřad nakázal, abychom se napojili na tuto propojku, která v té době, kdy jsme začali stavět už měla být zhotovena. To, že se to někde pozdrželo na městě, zase říkám třikrát jsme to urgovali od toho roku 2002, mám tady i dopisy od pana Veselky, kdy nám od léta 2003 nebo od jara 2003 pokaždé odpovídal ano, stavební povolení bude v červenci, v srpnu se začne stavět. V srpnu se nezačalo stavět, byli jsme znovu urgovat, ano, byl tam nějaký malý problém, v srpnu dostaneme stavební povolení, v září se začne stavět. A pak najednou se to takto odsouvalo až do období, kdy 30. 9. 2003 město odsouhlasilo tuto vyhlášku, která opakuje platila tři měsíce a 6 dní na to, nebo týden na to jsme byli pozváni na radnici, abychom

podepsali tyto smlouvy. A jak říkám, byli jsme k tomu donuceni. Tam bylo dole, že jsme to podepsali, jak se to tam píše z vlastní vůle a bez nátlaku. My jsme to chtěli přeškrtnout, ale pan Veselka řekl, jestli toto přeškrtnete nebo nepodepíšete, to vyjde nastejno, prostě když to nepodepíšete, stavět se nebude. Nevím, byli jsme tam tři rodiny, byli tam svědci, byla tam sekretářka, může to dosvědčit i bývalá sekretářka, nevím, co dál k tomu říct.

## **Ing. Šulc**

Já se ptám z těch důvodů, protože pokud by to bylo skutečně tak, že ten projektant napojil domy někam, kam to potom technicky nešlo z důvodu dimenzí potrubí, tak si potom myslím, že soud sice nějak rozhodl, já nechci říkat, jestli dobře nebo špatně, nejsem právník, nemám ty podklady k tomu, ale v případě, že to bylo i tak, že ten projektant to naprojektoval z chybných podkladů, tak si myslím, pokud nějaká vyhláška třeba platila, stálo by za to, zamyslet se nad tím, jestli by svůj díl třeba toho poplatku neměl nést i ten projektant. Ale to je jenom moje spekulace, já prostě ty podklady nemám, ale za sebe chci říct, že se mi samozřejmě nelíbí, že vy byste platit měli a někdo neměl. Pravidla by měla být jednotná, ale k tomu evokuje technická stránka, proč o tom tady mluvím, že to je v celku také podstatná informace.

## **R. Špika**

Ještě upřesním, ten projektant, když nám to projektoval, řekněme v roce 2001, tak v té době o žádné vyhlášce nikdo ještě nevěděl, ta byla schválena za dva roky, takže nemohl vědět, jestli nějaká vyhláška bude někdy fungovat.

## **Ing. Šulc**

Jasně, to chápu, ale musí jako projektant přeci musí vědět, musí si zjistit, kam potencionální nově vzniklou stavbu napojí a jestli tam, kam ji napojí, jestli všechna potrubí, tzn. kanalizace, vodovod, plynovod, jestli tu kapacitu snese. To je právě tak, když tam je přípojka energie, tzn. když to trafo, které v té oblasti je, ještě to zatížení snese. Na toto já narážím.

## **R. Špika**

To chápu, ale v té době to jsem nemohl vědět, nikdo z nás nemohl vědět, jak to je. A znovu opakují, stavební úřad nám nakázal napojit se na ulici Holubova, kde ta cesta měla v té době být, protože ten projekt byl z roku 2000, a jak jsme se dozvěděli, myslím, že jsme tenkrát mluvili s paní Kočárkovou, když ještě byla na městě a ta nám řekla, že ta cesta už byla zahrnuta v penězích, že se měla v roce 2002 budovat. Že ji pak někdo odložil, říkám, to já už neovlivním, ale v harmonogramu města Liberec byla výstavba té cesty už v roce 2002 nebo řeknu 2003, to už si také nepamatuji. Proto nás stavební úřad nechal překreslit nebo nechal ty přípojky udělat na tuto cestu, zřejmě i kvůli té kapacitě, ale už tenkrát asi věděl, že ta cesta tam měla být vybudovaná nebo ty přípojky. Nám se tam v té smlouvě, nebo někde, hovoří o tom, že přispíváme na tu cestu, ale přece to je veřejná cesta, to není soukromý pozemek, pozemek města Liberec, a aby nám někdo řekl, že my budeme, to bychom potom byli spolumajitelé, a mohli jsme si tam postavit bránu a vybírat mýtné, to mi přijde takové divné. To je další věc, která se tam objevila v té smlouvě, že přispíváme na tu cestu. My jsme si tím opravdu majetky nezhodnotili. Nevím, jakým stylem bychom si je zhodnotili. Jsou tam další dva domy, které se tam během tří let postavily, nikdo z nich neplatil a jsou tam další dva pozemky, kde se stavět bude a nikoho se to placení netýká.

## **MUDr. Dzan**

Dobrý večer dámy a pánové, myslím si, že tato kauza je celá nešťastná. Jestliže mýliti se je lidské a ta vyhláška přestala platit, protože asi nebyla dobrá, pojďme k tomu, že odpouštět je božské, pojďme to vyřešit a pojďme na další věci. Myslím si, že ta velkorysost tím určitě bude a pojďme hlasovat a odpustit a můžeme jít dál.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jsem chtěla ještě upozornit na bod, který je v materiálu u bodu manželé Špikovi, tam je napsáno, že Okresní soud v Liberci rozhodl o povinnosti, je tam odvolání, ale v závěru je napsáno manželé

Špikovi tak dosud nic z dlužné částky neuhradili, tak se ptám, jak může někdo žádat o prominutí úroků, když nezaplatí ani základní jistinu.

## **R. Špika**

Z jediného důvodu, protože to ještě nebylo, odvolali jsme se k Nejvyššímu soudu, a ten ještě nerozhodl. Takže my jsme ještě žádný příkaz k placení nedostali. Kdybych dostal příkaz k placení, samozřejmě zaplatím, ale já jsem žádný nedostal.

## **Mgr. Skřivánková**

Přeci jste měli platně uzavřenou nebo máte platně uzavřenou smlouvu, několikrát jste konstatoval, že soud ji uznal za platnou, takže na základě této smlouvy. Mně se jenom zdá špatně, když se nezaplatí základní jistina a požaduje se prominutí úroků. Jestli čekáte na to, že soud zruší nebo vyhoví vašim námitkám, že smlouva byla neplatná, tak prosím.

## **Mgr. Černý**

Já jsem měl na mysli podobný dotaz, jak tady vznesla přede mnou paní Mgr. Skřivánková a ještě bych to doplnil. Tady v té důvodové zprávě je napsáno, že vy jste po podpisu smlouvy neuhradili ty splátky, které byly celkem dvě, jedna byla splatná až k datu 30. 6. 2004, a druhá pak ke stejnému datu o rok později. Pokud jste měli za to, že ta smlouva nebyla uzavřena v souladu s právem, nenapadali jste tu smlouvu, ale čekali jste na to, až město zažaluje vás pro nesplnění toho závazku? Rozumím tomu dobře?

## **R. Špika**

Ano, tak nějak to bylo, protože my jsme se tenkrát odvolali i na tu revizní komisi už před tím a čekali jsme na nějaké vyjádření. Nevím, já nejsem právník, v tomto nevím, jak bych postupoval. Prostě jsme řekli, že to platit nebudeme, čekáme na rozhodnutí soudu, rozhodnutí soudu padlo, bohužel pro nás špatně, i když si stále myslíme, že to není tak, jak by to mělo být, ale samozřejmě to už asi nezvrátíme a proto vím, že těch 120.000,- Kč zaplatíme, ale proto tady žádáme o odpuštění těch úroků. Protože si myslím, jak to tady říkáte, vyhláška byla tři měsíce platná, byly tady nějaké problémy, nebyl to náš problém, byl to problém, který způsobili úředníci města nebo tehdejší úředníci města, a nevím, samozřejmě 120.000,- Kč zaplatíme, s tím už nic neuděláme, jelikož to soud takto rozhodl, ale jsme tady proto, že žádáme o odpuštění těch úroků.

## **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé, asi to nejdůležitější tady zaznělo. My tady rozhodujeme o odpuštění úroků a tu vlastní jistinu, pan Špika říkal, že zaplatí. Takže já bych se při vědomí této informace, která tady zazněla, a úplně ideální by bylo, aby byly ukončeny všechny soudní spory, zastupitelstvo by rozhodlo o odpuštění úroků a vy byste zaplatili jistinu, a měli bychom tuto nešťastnou etapu v rámci života Holubovy ulice z krku, a mohli bychom jet dál. Co vy na to? Jestli se takto můžeme gentlemanky dohodnout?

## **R. Špika**

Samozřejmě, vím, že to máte do konce listopadu vyřešit, takže jestli si nás pozvete, dáme to nějak písemně, naprosto jsme pro.

## **Bc. Šolc**

Protože jak říká pan kolega Dzan, mýlit se je lidské, odpouštět božské, ale rozpočet města je tvrdá realita. Protože pokud bychom se dohodli takto, tak si myslím, že by to bylo asi nejšťastnější.

## **Ing. Červinka**

Já jsem, vzhledem k těm informacím, které jsou v důvodové zprávě, a k tomu, co zde zaznělo, chtěl požádat, jestli bychom mohli o jednotlivých žadatelích hlasovat zvlášť.

## **Ing. Morávek**

Já bych chtěl opravit, že nemáte pravdu v tom, že v Liberci nikdo neplatí za připojení na inženýrské sítě. Naopak, a to samozřejmě už po roce 1989, někdo různě, někdo formou smluv, někdo jiným způsobem investování, ale k tomu vašemu případu si vzpomínám, že bohužel právě proto se muselo přikročit i k jiným úpravám projektu, protože jinak, když byste projektovali i např. tu kanalizaci, tak byste šli do kopce. To byl naprostý nesmysl. A proto navrhuji buď to odložit a nebo udělat tu písemnou dohodu jednoznačně s tím, že zaplatíte, nebo všichni zaplatí za ty přípojky a pak eventuálně bude návrh na to, abyste měli odpuštěny úroky. Jinak to nevidím.

## **Bc. Šolc**

Vážené zastupitelstvo, já navrhuji postup následující. My tento bod opět odročíme, já v mezičase do příštího jednání zastupitelstva uzavřu se všemi třemi rodinami smlouvu o vyrovnání, o tom, že ukončíme ten soudní spor, že rodiny zaplatí tu částku, a s těmito podepsanými smlouvami před vás předstoupím tak, abychom mohli odpustit úroky, které budou přesně vyčísleny. Je to možné takto udělat? Samozřejmě dle přesného data platby.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Žádný zastupitel není přihlášen, dám slovo panu Suchému.

## **Radek Suchý, občan města**

Dobrý večer, já bych vám chtěl říct jenom jednu věc. Doplním pana Šulce, tam se nejedná o kapacitní důvody, tam se jedná o to, aby vůbec mělo smysl vybudovat tam nějaké přípojky. Tzn. v podstatě připojit tam ty domy, které tam stály. To je všechno. Kapacitní důvody to rozhodně nebyly. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Končím diskusi k tomuto bodu a odročuji jej na příští zasedání.

*Tento bod byl odročen na příští zasedání zastupitelstva města.*

## **K bodu č. 5**

### **Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberce za I.-III. čtvrtletí 2011**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.9 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.214 /2011.*

## **Doc. Václavík**

Vážená paní primátorko, už jednáme 2,5 hodiny, jestli bychom mohli požádat o krátkou pauzu, protože tento bod asi s sebou ponese dlouhou diskusi nebo předpokládám, že se bude pojit s diskusí, tak jestli vás mohu poprosit o vyhlášení krátké pauzy. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, vyhláší přestávku v délce trvání 30 minut.

### *Přestávka*

## **K bodu č. 6**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 4 Statutárního města Liberec na rok 2011**

#### **Bc. Šolc**

Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, bod, který nyní projednáváme, je asi z hlediska rozpočtu jedním z nejvýznamnějších bodů, které jsme v tomto letošním roce projednávali. Tento návrh rozpočtového opatření č. 4 je velmi obsáhlý materiál. Já děkuji všem z vás, kteří jste se jím prokousávali. Je to materiál, který bohužel nutně reaguje na finanční situaci města, která k závěru roku rozhodně veselá není. Zcela zásadním způsobem musí korigovat výpadek z příjmů některých sdílených daní. Výpadek z příjmů, řekněme, neprodeje některého městského majetku a výpadek z příjmů odborů některých našich organizací. Je to přesně popsáno v důvodové zprávě. Ty výpadky se nasbíraly přes všechny snahy do výše 73 mil. Kč, a to rozpočtové opatření ve 430 položkách tento výpadek dohání takovým způsobem, aby financování našeho města do příštího roku bylo ve formě kontokorentního úvěru čerpáno maximálně do 30 mil. Kč. Tento materiál byl velmi podrobně projednán na finančním výboru. K tomu se určitě vyjádří pan kolega Černý z funkce předsedy, nicméně já jsem všem z vás rozeslal materiál otázek a odpovědí, které tam na tom finančním výboru padly. Stejně tak jsme vám dnes rozeslal obsáhlé odpovědi, které jsme vypracovali právě na základě otázek z finančního výboru, takže pevně věřím, že vaše otázky byly zodpovězeny. Zde asi nebude prostor rozebírat jednotlivé položky a věřím, že toto rozpočtové opatření u vás najde podporu. Děkuji.

#### **Mgr. Černý**

Tak já to doplním o to nutné, co bych měl jako z pozice předsedy finančního výboru říct. Já jsem tedy nebyl přítomen na tom jednání toho finančního výboru, nicméně mohu tady sdělit zastupitelstvu, že bylo přijato usnesení finančního výboru poměrně jednoznačně, které je doporučující a doporučuje zastupitelstvu návrh rozpočtového opatření č. 4 na rok 2011 schválit. Zároveň mi dovolu, abych poděkoval panu náměstkovi Šolcovi za ty zasláné materiály, protože právě proto, že jsem se nemohl toho jednání účastnit, tak jsem byl velmi podrobně informován právě díky zodpovězení těch dotazů tou písemnou formou, takže si myslím, že tato forma se osvědčila, a že by do budoucna mohla fungovat. Děkuji.

#### **Prof. Šedlbauer**

Tak já nemám komentář k tomu vlastnímu rozpočtovému opatření, protože i pro něj jsem na finančním výboru hlasoval, ale k tomu, jak je interpretováno. A to myslím pan náměstek Šolc ví, o čem budu mluvit, protože o tom jsme vedli spor na finančním výboru. V zásadě je to následovně. Pokud jde o výběr daní, tak předpokládaný příjem za letošní rok je nějakých 1 mld. 350 mil. Kč a celkem se má ten výběr daní trefit do toho odhadu asi s chybou 10 mil. Kč, pravděpodobně s ještě menší, jak se podle všeho situace vyvíjí. Takže pokud jde o daňové příjmy, tak byly, a to myslím, že je třeba konstatovat, nastaveny na začátku roku zcela realisticky. Je tam samozřejmě propad na straně některých daní, ale na straně druhé zvýšený výběr na straně jiných daní. To je třeba říct. Pokud jde o to, co v rozpočtu vytváří ten schodek, tak to jsou věci, se kterými se na začátku roku nepočítalo, protože se o nich nevědělo, jako byl ten výpadek daně z nemovitostí, o kterém jsme se dověděli začátkem tohoto roku, a pak věci, o kterých se vědělo, a o kterých se tak tiše doufalo, že bude výběr



dání, nebo příjmy, že budou dostatečně vysoké na to, aby tyto potenciální díry zalepily. Jde zejména o zvýšení příspěvků některým příspěvkovým organizacím města, tedy školám nebo zoo. Pokud tam vznikly v průběhu roku nějaké díry, tak vznikly z toho důvodu, že výnos z hospodářské činnosti je nižší než se očekávalo, a že do rozpočtu bude postupně až dalšími rozpočtovými opatřeními zahrnuty některé věci, které podle našeho názoru tam být rozhodně nemusely, a které ten rozpočet dále zatížily, jako je třeba financování obědů v soukromých základních školách nebo příspěvek Spaciu.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl říct jako úvodní stanovisko, že si myslím, že to rozpočtové opatření jde dobrým směrem a ocenit to, že ty informace z finančního výboru šly zastupitelům. Já bych si ještě dovolil upozornit na některé informace, které přišly zastupitelům poměrně pozdě a z toho velkého materiálu nejsou příliš poznat. Je to hlavně seznam, kde se šetří. Tento seznam byl k dispozici až v průběhu týdne. To je věc, která si myslím, že stojí za zamyšlení a myslím, že není třeba úplně dobře v tom rozpočtovém opatření nastavená, a která mě nejspíš povede k tomu, že toto rozpočtové opatření nepodpořím. Mě trochu znepokojuje, že se šetří tam, kde si myslím, že by měly být ty hlavní priority města. Šetří se v navyšování kapacit pro mateřské školky, šetří se na opravách mateřských a základních škol, a přitom se objevují v médiích katastrofické zprávy komentované členy vedení města o tom, jak ta situace těch některých budov je špatná. Šetří se i na regeneraci dětských hřišť, seškrtnána byla i náhradní výsadba. Tam bych podotkl, že letos město tuším platilo snad i nějakou pokutu, že té náhradní výsadby nebylo dostatečně nebo tolik, kolik mělo být. A šetří se i v územním plánování, což vzhledem k tomu, že město teď schvaluje územní plán a připravuje územní plán, který má určit tvář města na dalších hodně let dopředu, tak si myslím, že je škoda. Zároveň se mi ani příliš nepozdává, že se šetří na právních službách, protože to nasvědčuje tomu, že se vedení města nejspíš neodhodlalo k tomu, aby se podívalo na revizi některých smluv, které město tíží, ať už mluvíme o smlouvě na odpady nebo o smlouvě na osvětlení, nemluvě o dalších smlouvách. To jsou věci, které například dělá tolik kritizovaná, neprůhledná velká koalice v Praze, která právě smlouvy na odpady a smlouvu například s firmou Eltodo prověřuje a zdá se, že se tam dostane k zajímavým úsporám pro městskou pokladnu. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Tak vážení zastupitelé. Já oceňuji, že se ta debata vede ve velmi věcné rovině. Pan kolega Baxa řekl, že jsou místa, kde se mu nelíbí, že se šetří, leč nespecifikoval, kde by se šetřit dalo. Já sám s vámi pane kolego souhlasím. Mně se také nelíbí, že se šetří na mateřských školkách, ale bohužel já v pozici náměstka, správce prázdné kasy, bohužel musím šetřit tam, kde to lze a věřte tomu, že jsme odvedli opravdu hodiny a hodiny práce, abychom našli kapitoly, kde vyrovnat ten 73 mil. Kč vysoký schodek a já bych tady v tom okamžiku rád poděkoval celému týmu magistrátních úředníků, že tyto položky našli a dokázali na nich ke konci roku ušetřit, protože seznam, který jsme dostali, tak mnohdy se jednalo o tisícové částky. Co se týká té debaty s panem kolegou Šedlbauerem, na to nemáme stejný názor, ale na druhou stranu řečeno, ono odhadovat daňové příjmy je dost složité. To je věštění z křišťálové koule. Na začátku roku nemohl nikdo říct, že ti živnostníci odvedou tak strašně málo a rozhodně se to nedá předikovat tak jednoduše ani do příštího roku, takže to, že výpadek od živnostníků vyrovná DPH do jisté míry se nedalo předpokládat, a můžeme to brát jako dobrý výsledek, protože daleko lepší výsledek by byl, kdyby to DPH nemuselo ten výpadek vyrovnávat a bylo nám tak trochu něčím navíc, a s tím něčím bychom mohli tu naši situaci mnohdy podfinancovaných organizací prostě vylepšit, ale takový luxus bohužel nemáme.

## **Ing. Kittner**

Já teď musím dát za pravdu oběma pánům, panu Šolcovi i panu Šedlbauerovi. Pane profesore, úplně s vámi nesouhlasím v tom, že ty příjmy, a teď neříkám, že byly odhadnuty špatně, opravdu zase musím říct, že ony byly odhadnuty tak, jak to asi nejlépe šlo, a ty výpadky nemohl nikdo předpokládat. Rozhodně bych to nikomu nekladl za vinu, protože to prostě nejde. Bohužel to má za následek, že ten náš odhad plníme, což bohužel z minulých let tu praxi snad ještě máme, i když je zpochybňováno kdeco. Tak právě jsme se to snažili vždy odhadnout tak, aby něco zbylo, protože v každém rozpočtu, neznám žádný rozpočet, kde by tam během roku nemuseli něco přidávat, ať už

objektivně dobře nebo subjektivně dobře, jsou prostě věci, které tam musí být a problém to skutečně není to, jestli to odhadl pan Baxa dobře nebo špatně. On to odhadl prostě nejlépe, jak to šlo. V tom zase musím dát za pravdu, není možné očekávat všechny ty daně, ale ten výsledek skutečně znamená to, že pokud taktak splníme, a to je ještě otázka, nám to dělá prostě poměrně velký problém, a to rozpočtové opatření a tím už se k nějakému osobnímu stanovisku dostávám, můžu k němu mít spoustu výhrad, ale je to asi umění možného.

## **Mgr. Korytář**

Já bych tady chtěl navázat na to, co tady říkal kolega Baxa. Možná to bude trochu kontroverzní, co tady řeknu, ale tato konstrukce mě napadla a myslím, že bychom se o ní měli bavit. Pokud platí to, že město šetří tam, kde to jde, a to jsou například opravy mateřských školek nebo právní služby, kde jsou nějaké zbytné věci, tak já bych rád řekl takový pohled, nebo názor, který zrovna nemusí být správným směrem, a že to může být šetření za každou cenu, které se městu nemusí vyplatit. Řeknu hned, proč si to myslím. Jestli jsem to správně zaznamenal, tak rada města schválila smlouvu se stavební společností Syner na to, že tato společnost poskytne městu, myslím, dvouletý úvěr na financování té rekonstrukce Soukenného náměstí, není to tak? Ještě tam není. Aní se to neprojednávalo? Můžu se tedy zeptat, jaká je aktuální informace? Tuším, že to rada města měla projednávat, tak se chci zeptat, zda se tato investice bude realizovat nebo ne?

## **L. Martin**

Já se omlouvám, já jsme nedával pozor, nemohl byste to zopakovat.

## **Mgr. Korytář**

Já to zopakuji. Chci se jen zeptat ten případ revitalizace Soukenného náměstí a té nerealizované zakázky, tak se chci zeptat, v jakém je to stavu? V nějakém médiu jsem četl, že by měla být dohoda se stavební firmou, že poskytne dodavatelský úvěr, tak aby ta akce mohla realizovat.

## **L. Martin**

O zakázce je rozhodnuto již dávno, nicméně jedná se opravdu o nějaké způsoby fázování plateb tohoto díla.

## **Mgr. Korytář**

Já děkuji, já jsem chtěl jen říct, že ve chvíli, kdy vedení města šetří tak, že nemá peníze na opravy mateřských školek, ale zároveň šetří na právních službách, no tak pak se může dostat do situace, a to myslím, že ta situace tady taková je, že si nenecháme udělat ani nějaký právní rozbor od externích právníků, zda v té situaci tato zakázka na Soukenném náměstí, zda je to opravdu tak, že město musí tuto zakázku realizovat a zda tam není nějaký jiný postup, tak se chci zeptat, jestli jste si nechali udělat nějaký právní rozbor, který by městu řekl, jak se v této situaci může chovat.

## **L. Martin**

Já vám ještě jednou zkusím oživit paměť, ale možná snad jen řeknu, zeptejte se na ÚHOS, jaký na to mají názor.

## **Mgr. Korytář**

Já vím, jak se k tomu vyjádřil ÚHOS, ale já se teď ptám, zda si město nechalo udělat právní rozbor, jakým způsobem může reagovat na to vyjádření ÚHOS. Mě se zdá, že jste si žádný právní rozbor neudělali, což vede k tomu, že se tato zakázka musí realizovat i v té situaci, kdy město nemá peníze. Na druhé straně se šetří na těch opravách mateřských školek, tak mi to nepřijde jako strategické a dobré rozhodnutí. Myslím, že jste šli cestou nejmenšího odporu.

## **L. Martin**

Já snad ještě jednou zareaguji, ale skutečně naposledy. Nevím, zda je právník monarcha, který bude znevažovat rozhodnutí ÚHOS.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego. Já na to zkusím ještě reagovat. Právnik asi není monarcha, ale zároveň ÚHOS není soudem. Já se ptám na to, jestli jste si zjistili, co by se stalo ve chvíli, kdy by se město vydalo do sporu v této věci, zda náhodou neexistovala nějaká šance, že by město ten spor mohlo vyhrát, protože pokud by taková šance existovala, tak by město asi takovouto zakázku nemuselo v příštích letech financovat a možná by zbyly peníze na to, co říkal tady kolega Baxa, kde se těch peněz nedostává, to jsou ty opravy mateřských školek.

## **L. Martin**

Tak ještě snad jednou. Za prvé, město mělo dotaci 3 mil. Kč na toto náměstí, to je jedna platba, kterou by muselo vrátet. Za druhé, by řešilo právní spor o nerealizování zakázky, o které bylo rozhodnuto, tudíž samozřejmě tomu vítězi náleží různé platby za nerealizování této zakázky, včetně příprav atd., takže by se jednalo o soudní spor. My jsme toto zvážili a rozhodli jsme se tak, že využijeme našeho práva, která nám smlouva dávala, to znamená, zkrátit, neboli upravit velikost díla tak, aby město toto dílo ufinancovalo a snad ještě jedna pozitivní věc. Dnes celou podobu tohoto náměstí chceme dát k posouzení do komise památkové a kulturní a zároveň vznikající radě architektů a chceme to dát posoudit odborníkům tak, aby to náměstí mělo svou logiku, svou architekturu a svůj smysl, a to, že realizovat musíme, anebo, že se vystavíme soudnímu sporu, to je prostě jasné.

## **Mgr. Korytář**

Já už tedy poslední vstup. Oceňuji, že tu podobu náměstí tedy chcete ještě jednou nechat posoudit, nevím, jestli potom nenastane spor o to, zda se soutěžila stejná zakázka, jaká se bude realizovat. Jestli jsme to dobře pochopil, tak si město v této situaci nějaký právní rozbor svých možností nenechalo udělat. Na to se totiž ptám, tak se chci zeptat, zda jsem tomu dobře porozuměl?

## **L. Martin**

Já jsme nenechával udělat nebo nikdo z nás, myslím, nenechal udělat rozbor na toto vyjádření ÚHOS, nicméně informaci od právníků jsme měli v době, kdy jsme o tom rozhodovali.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já se omlouvám za tu svou reakci. Mě jen moc pobavilo, když ten eufemismus nazvaný „rozfázování plateb“, který podle mých informací znamená, že město zaplatí za to rozfázování plateb na úrocích více, než je pokuta ÚHOS, takže se tady odbude jen tak. Co se týče toho umění možného, já si myslím, že se to rozpočtové opatření možná dalo udělat o trochu lépe, ale jako je to už tady častý názor opozice, vedení město se neptalo, kdyby se ptalo, mohlo by se dozvědět, že někde ty úspory by třeba nebyly nutné, protože by se město mohlo dostat k nějakým dalším příjmům. Myslím tím 3 věci. Ta první je taková, že vedení města se mohlo pustit do nějakého toho auditu smluv a mohly z toho být nějaké výsledky, a to město neudělalo. Tím druhým krokem je to, že některé městské společnosti a některé společnosti s podílem města jsou v docela slušném zisku. Ty společnosti nějakým způsobem hospodaří a město, když schvalovalo závěrečné zprávy, nebo když schvalovalo výroční zprávy společností a rozhodovalo, co se s tím ziskem udělá, tak i v několika případech, to v těch společnostech nechali prakticky v celé výši, přitom podle mých informací, by se takto město mohlo dostat k částkám, které by byly v řádu desítek mil. Kč, a v ten moment si myslím, že tady město udělalo chybu a mohlo si zkrátka některé starosti ušetřit. Zároveň jsme tady byli často napadáni s kolegou Korytářem, že se tady zbytečně navážíme do kolegyně Kašparové, ale ten náš dotaz, co vlastně dělá v tom představenstvu směřoval přesně k tomu, jestli tam je za nějakým účelem, aby se třeba například město dostalo k nějaké dividendě z Teplárny Liberec a to jsme se tady za celou dobu nedozvěděli. Pak mi bylo docela arogantně odpovězeno, že mě nemá co zajímat, co tam paní Kašparová dělá, protože by údajně porušila mlčenlivost. Závěrem si ještě myslím, že jste mohli trochu v jiné podobě schválit daň z nemovitosti a ten schodek, který si přenesete do dalšího roku nějakým

lepším způsobem vykryt, protože podle toho, jak vím, že jste schvalovali příjmy, nebo návrh příjmů na další rok, tak jste s tím, že budete mít 25 mil. Kč dluh z letošního roku nepočítali, a že vám to teď nejspíše způsobí další problémy. Pro mě je to známka, že nepostupujete tak, jak jste měli, věci řešíte živelně a nekomunikujete ani s opozicí.

## **Bc. Šolc**

Tak jen stručně. Pane Baxo, nemáte pravdu, protože jsme důsledně analyzovali všechny možné druhy příjmů, které bychom pro příští rok mohli řešit. Mimochodem to k tomu rozpočtovému opatření vůbec nepatří, protože to by nám v tom rozpočtovém opatření nepomohlo, ale nemáte pravdu v tom, že bychom je opomněli. Neopomněli. Jediná společnost, o které mluvíte, která patří 100% městu a která by nějaké peníze mohla městu odvést do rozpočtu, jsou Technické služby města Liberec a jsou to ty samé technické služby, které významně vycházejí městu vsťric co se týká splatností třeba úklid, za zimní údržbu, takže není to o tom, že bychom si na ty peníze neuměli nějakým způsobem sáhnout, jen k tomu prostě používáme efektivní nástroje, nikoliv aby tyto společnosti odváděly do města hotové peníze. Co se týká toho Soukenného náměstí, to že tu zakázku budeme muset realizovat, bylo jasné už ve chvíli, kdy nás ÚHOS odsoudil. S dodavatelem velmi intenzivně jednáme. Jsou to jednání dlouhá a jsou to jednání tvrdá, a co se týká toho rozfázování plateb, to, co tady zaznívá, schváleno to není, ale ta představa se pohybuje, jak by to mohlo vypadat, v řádu 4% úroku za rok. To znamená, je to velmi levný dodavatelský úvěr na tu částku, kterou bychom chtěli přehodit do dalšího období a je zcela jasné, že nebudeme mít v příštím roce na zaplacení celé té zakázky. A kdybychom tu stavbu rozdělili, půlku realizovali příští rok a další přespříští rok, tak na tom nákladovém rozdělení zaplatíme zase o mnoho více než jsou ty 4%, takže ta jednání ještě nejsou u konce, ale vyvíjí se pro město tím dobrým způsobem a samozřejmě, že o tom zastupitelstvo budeme informovat.

## **Doc. Václavík**

Já budu jen velmi stručný. Bylo by asi dobré, abychom skutečně diskutovali o tom rozpočtovém opatření na rok 2011. To, kolik ušetříme na rok 2012, případně 2013 na rekonstrukci Soukenného náměstí, s tím rozpočtovém opatření bezprostředně nesouvisí. To tam do toho nezahrneme. Teď jsme řešili situaci, kdy město z nějakých důvodů mělo výpadek zhruba 70 mil. Kč a pokoušíme se to nějakým způsobem řešit. Ta diskuse, kterou tady rozvinuli kolegové ze Změny pro Liberec je bezesporu velmi relevantní, ale je relevantní v souvislosti s přípravou rozpočtu na rok 2012. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já se omlouvám, bude to trochu právnícký diskurz, i když nejsem právník. Ale na to pane Korytáři, aby jste věděl, jak případný spor dopadne si nemusíte zadávat za peníze zase speciální posudek. Na to si stačí přečíst některé rozhodnutí, jak ÚHOS, tak Nejvyššího správního soudu v podobných záležitostech, kde se v podstatě říká, teď se omlouvám, že vám to přečtu. „Paragrafy atd. obsahují zvláštní možnosti zadavatele zrušit zadávací řízení v situaci, v níž se zadavatel ocitne z pravidla v důsledku působení některé vnější, nepředvídatelné události. Dle uvedených písmen má zadavatel právo zrušit zadávací řízení například tehdy, pokud mu byla na veřejnou zakázku přislíbena dotace a před ukončením zadávacího řízení je zřejmé, že zhotovitel tuto dotaci neobdrží nebo pokud je na majetek zadavatele v průběhu zadávacího řízení prohlášen konkurz nebo zadavatel vstoupí do likvidace nebo v důsledku živelné pohromy nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby dokončil zadávací řízení na plnění, které již s ohledem na živelnou událost objektivně nemůže požadovat“. Konec citace. Jestli si páni kolegové, paní kolegyně pamatujete důvody pro zrušení, které jsme uváděli, tak to bylo to, že jsme si do rozpočtu nedali peníze, nebo že je nemáme. To tam vůbec není, což byl jeden z důvodů, proč ÚHOS zrušil naše zrušení, a bylo to také to, že město Liberec neodpovědělo v termínu na námítky zadavatele, za to jsme dostali část té pokuty. Takže na tomto faktu také žádný soud nic nezmění.

## **Mgr. Korytář**

Já bych ještě krátce reagoval na kolegu Kittnera. To, že město neodpovědělo v termínu, to je pravda, to je moje chyba. To opravdu padá na moji hlavu, ale zároveň, pokud sleduji tu dnešní diskusi a to, jak je v letošním roce napjatý rozpočet, a to že se například nedostává ani na investice do

mateřských školek, tak to mně naopak říká, že i když nás to stálo 130.000,- Kč na té pokutě, tak že to asi nebylo úplně špatné, protože kdybychom toto rozhodnutí jako rada tenkrát neudělali, tak jsme možná dnes byli v podstatně horší situaci s rozpočtem, než město je, a to, že se nové vedení města snaží ty platby rozfázovat do dalších dvou let víceméně potvrzuje to, že ty peníze na tuto zakázku příliš nejsou. Ještě bych reagoval na pana kolegu Kittnera, víte co, uvedl bych možná ještě jeden příklad. Možná jste si všiml, že vláda zrušila ten velký tender na ty ekologické zakázky a udělala to tím způsobem, že nevybrala vítěze toho výběrového řízení. Bohužel, ale ten vítěz byl v této zakázce vybrán a v tom výběrovém řízení nebylo ani to ustanovení, které se do takovýchto výběrových řízení dává, že město může nevybrat nebo může před uzavřením smlouvy toho výběrového řízení odstoupit. Já také nejsem právník, ale toto si myslím, že také byla část té chyby. Víc se k tomu už vracet nechci. Měl bych ještě jeden dotaz na pana kolegu Šolce. Stačí mi odpověď písemně příště, protože to bude asi složitější. Vy jste říkal, že jste důsledně analyzovali všechny možné příjmy, které by daly navýšit, ale kolega Baxa tady mluvil o tom, že si myslí, a já mám také ten názor, že jsou ještě nějaké příjmy v těch smlouvách, které má město dlouhodobě uzavřené, a že by se tam možná nějaké peníze mohly získat ve chvíli, kdy se do těch smluv pustí renomovaní dobří právníci a možná, že by se podařilo pro město zajistit lepší podmínky, tak se chci zeptat, jestli jste analyzovali právě tyto smlouvy a jak tato analýza dopadla, protože mi to přijde, že je to významný potenciální zdroj úspory pro město, ale stačí mi to opravdu písemně příště.

## **Bc. Šolc**

Já se omlouvám, není potřeba písemně pane Korytáři, protože analýzu od renomovaných právníků na tyto uzavřené smlouvy jsme prostě nedělali.

## **Mgr. Korytář**

Tak v tom případě děkuji za odpověď a dovoluji mi, abych na to ještě reagoval. Myslím si, že je to chyba, protože v těch smlouvách jsou rezervy, na které by se mělo vedení města podívat.

## **Bc. Šolc**

Pane Korytáři, jasně, ale na takovou analýzu opravdu v rozpočtu nemáme finanční prostředky a tato analýza nejenom by nyní byla velmi náročná, ale příjmy by z těch smluv nepřinesla. Maximálně úspory, ale až v letech následujících, až by skončili soudní pře, které by tyto případné výpovědi smluv vyvolaly, takže to není řešení tohoto roku.

## **PhDr. Baxa**

Já myslím, že pokud byste se do toho opravdu pustili, tak byste se mohli dobrat maximálních výsledkům už letos, protože ve srovnání s ostatními městy město Liberec třeba jen na dopravní obslužnosti platí zhruba o 70 – 100 mil. Kč více nebo cca o těch 70 mil. Kč, 50 – 70 mil. Kč více. Město Liberec také platí cca o 15 mil. Kč více na veřejném osvětlení než ve srovnání s jinými městy. Město Liberec také platí výrazně více za údržbu veřejné zeleně a není to jen o té zimní údržbě, že by tady větší zima. Celkem ten rozdíl ve srovnání s Hradcem a s Olomoucí v těchto několika málo oblastech, ještě do nich patří odpady, je celkem okolo 100 mil. Kč a nechávat si je takto proplouvat mezi prsty je možná dost velký luxus. K tomu, co jste říkal o TSML, že vám vycházejí vstříc. Město Liberec ale také vychází dost vstříc Technickým službám města Liberec, protože zatímco velká část městských společností, ať už příspěvkových nebo společností, kde má město účast, tak šetří a dostávají méně peněz, než kolik si žádali do rozpočtu, zatímco Technické služby jsou jediná společnost, která dostává více, než kolik měla původně navrženo nebo dostává prostě více než měla původně navrženo v rozpočtu ještě předtím, než se vůbec začaly v tom rozpočtu dělat nějaké škrty. To znamená, že technické služby si vlastně požádaly z rozpočtu o 108 mil. Kč a po těch změnách, které tady proběhly, se celkem dostanou ke 109 mil. Kč. Zároveň technické služby mají na nerozdělený ziscích za poslední 3 nebo 4 roky 23 mil. Kč a jen letos se tam rada rozhodla ponechat dalších 8 mil. Kč. Na mě to působí, já si to neumím vysvětlit, buď tam je důvod, že technické služby tam na něco zásadně šetří, ale nic takového není uvedeno ani v důvodové zprávě, ani ve výroční zprávě té společnosti, anebo se jednoduše připravuje privatizace technických služeb a je potřeba tam mít co nejvíce hotových peněz, aby ta společnost měla co nejvíce hotových peněz. Moc jiných vysvětlení, já nevím, jaká to může mít

ještě další vysvětlení. Co se týká Soukenného náměstí, vy jste se přeci mohli odvolat a mohli jste se soudit, a to jste neudělali. Vy jste ani nevyužili té možnosti toho odvolání, ale to hlavní, co jsem chtěl říct v tomto příspěvku je, že nejsou peníze na právní služby, na právní posudky, na tohle, na tamto, ale přitom jste v 2. rozpočtovém opatření zvyšovali příjmy a výdaje někde o 35 mil. Kč, a tyto navýšené příjmy jste je využili. Ve výdajích jste je zcela rozpustili, a to přesto, že finanční výbor toto rozpočtové opatření nepodpořil, přestože k němu byla velká řada výhrad, jak od opozice, tak od finančního výboru, a přestože už jste v té době měli informace nebo jste alespoň mohli mít informace, že se ty příjmy nebudou s největší pravděpodobností vyvíjet tak optimisticky, jak se třeba na začátku roku zdálo. A to jste neudělali.

## **Prof. Šedlbauer**

Už jen krátce, protože tady už tyto argumenty víceméně padly. Pokud jde o Soukenné náměstí, tak mě trochu překvapuje, jak vystupuje Ing. Kittner, protože pokud vím, tak o té zakázce toho výběru vítěze, tak o tom rozhodovalo vedení města, když už mu bylo jasné, že nebudou ti, kteří budou realizovat. Propásli tedy skvělou příležitost, jak nevybrat vítěze, a jak nechat tu zakázku na novém vedení města, pak by k tomu všemu vůbec nemuselo dojít, tak to bylo jednoduché. Pokud jde o ty právní analýzy stávajících smluv, tam skutečně leží podle velmi střízlivých odhadů minimálně desítky milionů Kč úspor. A je to otázka, co je dříve, jestli slepice nebo vejce. Bez investic do toho, abychom ty smlouvy pořádně prošli a dokázali v nich najít ty body, které nám umožní přimět dodavatele k tomu, aby změnil podmínky, tak prostě nebude nic. Mně to přijde, že je to hrozné plýtvání, mrhání potenciálem, který tady leží. Vy jste prostě přijal logiku, že smlouvy jsou nějak uzavřené, taky si myslíte, že špatně, z kuloárních rozhovorů z řadou z vás jsem toto slyšel také, ale nebudeme s tím nic dělat. Je to tak pohodlnější a nebo k tomu máme ještě nějaké jiné důvody.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych rád předešel nějakým zbytečným diskusím. Já předpokládám, že tady došlo k nějakému šumu, protože mě připadá, že pan náměstek Šolc nemyslel, že se nezabýváme žádnými smlouvami nebo tak, takže aby nedošlo k nějaké takové diskusi. Samozřejmě se smlouvami zabýváme, tak jak říkáte vy, nejste sami nejchytřejší na světě. Ano zabýváme se tím, ale tady došlo asi k nějakému nedorozumění.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mohu-li já něco říct k těm smlouvám. Já si teď hodně v médiích čtu o e-mailové korespondenci mezi mnou a panem Baxou, takže jsme si ji pečlivě četla a v jednom prosincovém e-mailu jsem dostala od pana Baxy takový e-mail, kde mi říká k přípravě rozpočtu 2012, kde nemůžeme šetřit díky nastavení smluv, se kterými neumíme hnout a jsou tam jmenovány právě ty smlouvy, za které nás dnes kritizujete, takže vy víte, že to není jednoduché, ale to je jen taková poznámka bokem.

## **Ing. Kittner**

Tak já myslím, že to nebude nutné to rozebírat, že si stejně jako já ta rozhodnutí a komentáře přečtete. Zaprvé od novelty, nepamatuji si přesně datum, je nicméně ustanovení v zadávacích podmínkách, že můžete zrušit soutěž, když chcete, protiprávní, takže kdybychom to tam měli, tak by to nefungovalo. To je jedna věc a druhá věc, já to musím přečíst znovu. Pokud na veřejnou zakázku byla přislíbena dotace a před ukončením zadávacího řízení je zřejmé, že jí neobdrží nebo pokud je majetek zadavatele v průběhu zadávacího řízení prohlášen konkurz nebo zadavatel vstoupí do likvidace nebo v důsledku živelné pohromy nelze po provozovateli spravedlivě požadovat atd. Já pořád nechápu, jak Kittner, Opička nebo Omáčka, by z tohoto udělal, z těch důvodů, které jsme tam měli, meritum toho soudního sporu. Já to prostě nechápu, takže ano je to spekulace, my bychom tu zakázku nepodepsali. Pravděpodobně by následoval další podnět. Pokuta z úřadu už by nebyla taková, jaká byla. Byla by výrazně větší, ty postupy jsou zase známy pane Šedlbauere, když to někdo zkoušel a pak bychom mohli jít k tomu soudu. Jestli bychom u něj uspěli, to já samozřejmě nevím, ale je to poměrně velmi málo pravděpodobné. Když si to přečtete, já vám to pošlu, tak samozřejmě ty rozsudky jsou dlouhé. A pak bych chtěl jednu věc. Ta mě tedy velmi zaujala, pane Baxo, vy jste mě tady peskoval za ty konkrétní věci. Já bych hrozně rád věděl, jaká města platí výrazně v desítkách milionů

Kč za obslužnost méně než my, kdybyste jmenoval alespoň jedno. Je možné, že se situace dramaticky změnila za ten jeden rok, ale já jsme ještě před rokem o žádném srovnatelném městě, které by platilo o desítky milionů Kč méně na dopravní obslužnosti, nevěděli.

## **Doc. Václavík**

Já tady také budu reagovat na tu repliku kolegy Baxy a kolegy Korytáře. Naprosto s nimi souhlasím v tom, že v některých případech je asi záhodno ty smlouvy prokontrolovat a vyplatí se to, ale myslím si, že bychom jsme se tady měli chovat realisticky a nemluvit demagogicky, jestliže tady zazní, a to je to, na co upozornil jednak kolega Kittner v souvislosti s dopravním podnikem, že platíme desítky milionů Kč více a srovnatelná města jako Hradec Králové či Olomouc, platí méně, tak jednak to není pravda a pokud platí méně nebo trochu více, tak si uvědomte v jakém, řekněme geografickém prostoru se nachází Hradec Králové a Olomouc, jestli musí jezdit do kopců, jak jsou roztahání, a jaké jsou tady podmínky. To je jedna věc a myslím, že to jen doplňuje ta další vaše replika, že výrazně více platíme za zimní údržbu. Já nevím, jestli jste si toho všiml, ale bydlíme v Liberci, a v Liberci je sníh zhruba tak od poloviny, od začátku listopadu, zhruba tak do začátku března. Já jezdím každý týden do Brna přes Hradec Králové a pokud vidím sníh v Hradci Králové dvakrát do roka, tak je to hodně. Jen takováto připomínka. Je celkem pochopitelné, že některé služby v Liberci budou prostě dražší než jinde. To za prvé. A za druhé bych rozlišoval smlouvy, které jsou dány objednávkou nějaké služby u našich společností a smlouvy, u kterých můžeme mít nějakou pochybnost, že jsou pro nás nevýhodné. A můžeme je prokontrolovat tak, jak to třeba dělají jiná města. Vy jste tady zmínil Prahu, firmu Eltodo. Myslím si, že je to zrovna jeden z případů, kde se asi takováto revize dá udělat, ale skutečně bych ty věci rozlišoval a nemluvil demagogicky. Prostě to nikam nepovede. Budeme-li tvrdit, že město ušetří na zimní údržbě desítky milionů Kč a na tramvajích, tak to prostě nebude pravda.

## **Bc. Šolc**

Takže já bych se rád vyjádřil ke dvěma okruhům, aby tady nedošlo k mýlce. Já jsem říkal, že my takovou analýzu, jako tady pan Korytář říkal, neděláme. To byla ta replika na víru v nějaké právnické supermanky. Ve chvíli, že víme, že v tomto roce nám chybí na opravdu základní funkce města 73 mil. Kč, tak myslet si, že další statisíce rozdáme pražským právnickým kancelářím, a že se dostaví nějaký efekt, je prostě bláznovství, a pane Korytáři, já vím, že jste to ani nemyslel vážně. To, že bychom analyzovali smlouvy pomocí těchto těžce placených právníků, ano, to je možné, ale sám dobře víte, 3 právníci, 5 názorů. Potom by to samozřejmě dospělo k tomu, že samozřejmě, že ano, my se s těmi společnostmi poženeme k nějakému soudu, ale ten dopad pro rozpočet nebude ani v tomto roce, ani v příštím roce, ale možná v přespříštím roce, ale možná také, že to město u těch soudů dopadne špatně a potom bude muset zaplatit spoustu nákladů, aby tady nebyla mýlka. My se s těmi smlouvami zabýváme, ale zabýváme se prostředky, které máme, a rozhodně nebudeme vydávat statisíce Kč na nějaké další právní posudky, protože se nám to nejeví efektivní. A co se týče těch srovnání dalších měst. Já poměrně dost času věnuji právě srovnání s ostatními statutárními městy. Tento týden zde byl na návštěvě ústecký primátor, předtím jsme měli jednání se slezskou Opavou. Řešíme Olomouc. Skutečně město od města má diametrálně rozdílné situace. A oni tam třeba nemají tramvaje. Budu mluvit o Opavě. Mají mnohem řídkší spoje, ale zase víc dávají na kulturu, a ta situace těch měst je odlišná, protože třeba dám příklad ta Opava má vlastní hokejový klub, který musí krmit 30 mil. Kč ročně, protože jim prostě patří. Naštěstí my tohoto „Černého Petra“ nemáme. Já bych varoval před jednoduchými srovnáními, protože město, které by mělo stejnou geografickou polohu, stejně velký počet obyvatel, stejně potíže jako my, prostě není a v tom kontextu v rámci dalších statutárních měst, v rámci naší země prostě máme unikátní pozici, unikátní dědictví v tom dobrém slova smyslu, protože tady máme zoologickou, botanickou zahradu, loutkové divadlo atd., ale naštěstí zase nevlastníme nějaké sportovní kluby, které bychom museli živit z vlastního. Ty tady naštěstí patří soukromým investorům.

## **Mgr. Korytář**

Tak v rámci té diskuse, tak ještě k panu kolegovi Šolcovi, když jsem říkal, že byste se mohli obrátit na renomované právníky, tak to zároveň automaticky neznamená, že to musí být právníci, kteří budou těžce zaplacení. Je potřeba to začít zkoušet, možná nějak namotivovat. Ne vždy všichni renomovaní

právníci musí být těžce zaplacení v každé kauze. To je jedna věc a pak paní primátorka, když tady citovala z toho e-mailu pana kolega Baxy, tak si nemyslím, že je to v rozporu tady s tím, o čem se bavíme. Pokud pan kolega Baxa říkal, že jsou tady smlouvy, kterými neumíme pohnout, tak to platí, ale platí i to b. Neumíme s nimi pohnout bez té právní pomoci, protože na to, aby se s těmi smlouvami dalo něco udělat, tak k tomu musíte vzít právníka, který se pokusí tam najít nějaké slabší místo. Pokusí se najít nějakou konstrukci, na základě které se vám podaří například přizvat druhou stranu k jednacímu stolu a může se vám podařit získat lepší podmínky. Ano, my jsme to sami nedokázali stejně jako to asi nedokážete vy, ale ve spolupráci s právníky by se možná nějaké řešení mohlo najít.

## **PhDr. Baxa**

Já jsme tu větu s tou zimní údržbou špatně řekl, takže já jsem si ji tady napsal, abych ji řekl dobře. Chtěl jsme říct, že na balíku „letní údržba, zimní údržba“, „údržba veřejné zeleně a svoz odpadu“ dohromady město Liberec platí cca o 50-60 mil. Kč více než v Olomouci a Hradci Králové, a ten rozdíl pro mě překvapivě není zimní údržbou. Jestli mi rozumíte, zima není tím důvodem toho, že Liberec platí na těchto věcech výrazně více. Co se týká těch dopravních podniků, dopravní obslužnost v Olomouci, která má také kombinace autobusů a tramvají, podle výročních zpráv Olomouckého dopravního a Libereckého dopravního podniku má srovnatelné délky tratí a srovnatelné objemy přepravy. Olomouc platí 170 mil. Kč, liberecký dopravní podnik, jeho zbožným přáním je 230 mil. Kč a z letošního rozpočtu jde tuším 210 mil. Kč a dochází k velkému omezování dopravy. V hradeckém dopravním podniku jsou trolejbusy a autobusy, tak tam je v letošním rozpočtu 140 mil. Kč. Podle mě to jsou velké rozdíly, kterými by stálo zato se zabývat. Co se týče smluv, já jsem minulý týden posílal e-mail panu náměstkovi Šolcovi, že bychom, když jsme se bavili o tom, že bychom se sešli z různých důvodů, tak jsem hned navrhl pondělí, protože teď mám docela čerstvě v ruce zpracovaný audit pojistných smluv města, a ty pojistné smlouvy města, tam se zdá, že je celá řada podivných věcí, že zřejmě neodpovídají pojistné částky a také, že tam najednou z roku na rok došlo ke skokovému zvýšení v pojistné částce dohromady skoro o 1,5 mil. Kč, a že by možná stálo za to se tím zabývat, a že mám konkrétní informace, jakým směrem by se tím dalo zabývat, a na tento e-mail jsem dodnes nedostal odpověď, tak já tady nevidím vůli se tady zabývat těmi smlouvami a nevidím ani vůli zabývat se těmi smlouvami u věci, kde jsme ochotní jako opozice, kdy to uděláme ze své vlastní vůle ve volném čase atd., to donést „na talíři“. To je věc, která mě znepokojuje.

## **L. Martin**

Pardon, já jsme se chtěl zeptat kolegy Jaromíra Baxy, když hovořil o té zimní údržbě a o těch cenách a o tom všem, co mluvil. On svým způsobem mezitím mi už odpověděl. On vlastně mluvil o nějakém balíku, který by byl vlastně balíkem složeným zase z několika balíků, tudíž jeho celá ekonomická analýza byla jeden celý nesmyslný balík, ale to je snad úplně jedno. Já jsem se ho chtěl zeptat, zda se bavil o jednotkových cenách či o cenách za výkony a teď jsem pochopil, že vlastně mluvil o balíku, takže je to asi vše.

## **Doc. Václavík**

Děkuji. Mně to přeci jen nedá. Já si myslím, že je dobré používat reálná slova. V čem dopravní podnik připravuje drastická omezení? Myslíte zvýšení intervalů o 2 minuty? To je drastické omezení? To je jedna věc a druhá věc, kterou musím podotknout. Přeci nemůžete poměřovat pouze délku tratí, protože kupříkladu budeme mít větší nároky na údržbu, protože ty autobusy se tady prostě v tom terénu více opotřebovávají. Mají podstatně větší spotřebu paliva, protože tady je jiný terén než v Hradci Králové a Olomouci a myslím si, že současné představenstvo dopravního podniku, stejně tak jako vedení města, se snaží nalézt nějaké řešení a pokud já vím, tak dopravní podnik v příštím roce nedostane 230 mil. Kč a ani 210 mil. Kč. To je jedna věc a myslím si, že by bylo dobré používat v tomto ohledu slova, která odpovídají realitě, a druhá věc, prosím, vraťme se k rozpočtovému opatření na rok 2011. Toto jsou věci, které bychom měli diskutovat a měli bychom je velmi vážně diskutovat v momentě, až budeme připravovat rozpočet na rok 2012.



## **Ing. Kittner**

Já bych rád vyhověl výzvě pana Václavíka, ale přeci jen musím říct k těm dopravním podnikům. Pojdme se tím skutečně seriózně zabývat pane kolego. Já jen, a teď to říkám úplně normálně, upřímně, o tom docela něco vím, protože jsem byl, tuším, 10 let předsedou představenstva a jednu takovou informaci, ano, bylo to za dob „dřevního“ kapitalismu a mělo to jednu výhodu, že jsme se tenkrát tady v Liberci nehádali, Změna pro Liberec se mnou. Byl jsem také v bance jako úvěrový specialista. A jednou z mých specialit bylo financování dopravních podniků. Úvěroval jsem jich několik a docela o tom vím, a věřte mi, že už tenkrát byly rozdíly mezi např. Libercem a Jabloncem v nákladech až v desítkách %. A je to dáno tím postavením a spoustou dalších věcí. Huř je na tom jen Jablonec z vcelku pochopitelných důvodů. Takže pojdme se tím zabývat a opravdu představa, že tam ušetříme milionů Kč nebo desítky milionů Kč, je naivní. Můžu vám jen tak pro zajímavost oponovat. Nevím, jestli jste koukal na Plzeň. Plzeň je 1,7x větší a jejich příspěvek dopravnímu podniku je tuším 2,5x větší. Nebo dokonce 3x větší než náš, takže ono se to tak jednoduše nedá říci. Dokonce dlouho platilo, to je opravdu spíše na odlehčení, v případě vámi jmenovaného, tuším, Hradce Králové. Doufám, že se nespletu, byl-li to Hradec Králové, tak tam platilo za dob mých, protože nemají operu, tak dávali přesně o to více, o co méně dávali do divadla, tak dávali dopravnímu podniku. Taky to takto fungovalo dlouhá léta.

## **Mgr. Korytář**

Já bych ještě reagoval na pana kolegu Kittnera. Chci se jen zeptat, jak velká ta vstřícnost v tom pozvání k té naší diskusi je? Pokud je velká, a vy kývete hlavou, že ano, tak ještě nevíte, co chci říct. Já bych se chtěl zeptat, jestli ta vstřícnost může jít až tam, že bychom se bavili o tom, že by se zástupce Změny pro Liberec vrátil do představenstva podniku, kde byl náš kolega Šedlbauer, který se zabýval touto problematikou, myslím si, velmi pečlivě, na rozdíl od některých členů představenstva. Chodil připraven, znal ty materiály a myslím si, že právě představenstvo dopravního podniku je ten správný formát, a ten správný prostor, kde by se zástupci města měli bavit o tom, jestli tato společnost funguje dobře, jestli jsou tam nějaké možné úspory nebo ne, tak se chci zeptat, ne jestli to tak bude, ale jestli se můžeme bavit i o této variantě?

## **Ing. Kittner**

Já vám hned odpovím. Já jsem to nabízel, že budeme diskutovat o těch dopravních podnicích a jinak ta vstřícnost, tedy alespoň z mé strany bude úplně stejná jako vaše, prostě „vymetli“ jste nás tak rychle, jak to šlo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Páni kolegové, pojdte zpět ke 4. rozpočtovému opatření. Prosím.

## **PhDr. Baxa**

Tak já jsem rád, že jsem se teď od pana Ing. Kittnera dozvěděl, že tady ty rozdíly jsou, když jsem předtím byl nařčen, že to, že říkám, že tady ty rozdíly jsou, tak že to nemám podložené, ale děkuji za tu nabídku. Proč tady teď o tom diskutujeme, protože tady diskutujeme o tom, že naše zkušenost ohledně daně z nemovitostí byla taková, že jsme o tom museli 3 měsíce mluvit, aby se začalo něco dělat a myslíme si, že diskutovat tyto věci při projednávání rozpočtu je trochu pozdě, protože to už se neudělá skutečně nic. Ty rozdíly jsou veliké. Já netvrdím, že je tam za všemi problémy nějaký úmysl. Já tvrdím, že často jen přečtením některých těch smluv nabudete dojem, že není ošetřen monitoring naplňování té služby a už jen při kontrole toho naplňování by se dalo dospět k nějakým úsporám. Nicméně ale ten důvod, proč o tom tady mluvíme je ten, že při projednávání rozpočtu bude s největší pravděpodobností pozdě.

## **L. Martin**

Já bych se snad jen chtěl omluvit zastupitelstvu, za tu mou poznámku, rozhodně to není lehká věc. To je velmi závažná věc a já bych proto velmi rád poprosil, aby zde skutečně padala fakta a jasné

argumenty, které jsou reálné, protože mystifikovat zastupitelstvo je tedy velmi závažná věc, jakmile tady budou ty reálné věci řečeny, tak je to dobré, ale mystifikovat je velmi závažné.

## **Ing. Morávek**

Dobrý večer. Já jen dvě věci. Za prvé k té debatě bych doporučoval, pokud někdo má konkrétní věci, ať je řekne, ať navrhne něco jiného, než co je v předloženém návrhu. To za prvé a za druhé, ty debaty o tom, jestli je srovnatelný Liberec jeho kraj, město Hradec, Olomouc atd. jsou staré jako tato republika a sami byly jako v minulosti stejně diskutovány například ve stavebnictví, o kterém z té dlouholeté praxe něco vím, i mezi okresy Jablonec a Liberec, Česká lípa a Děčín, jaké mají náklady na výstavbu atd., takže tomu se nedivím. Samozřejmě vždy to svádí, protože velikost obce nebo města není všechno, ale protože jsem dostal pozvánku, na kterou zřejmě já osobně nebudu moct reagovat, ale určitě vedení města na ní bude reagovat. Příští týden 3. listopadu je v sále Hradeckého kraje shromáždění zástupců obcí regionu Severovýchod pod záštitou ministra pro místní rozvoj Ing. Kamila Janovského a dalších lidí, a možná jedna z těch otázek, které bychom tam mohli dát, jestli třeba to ministerstvo pro místní rozvoj nemůže někde udělat určitý zásah, a pak nás jaksí dát do latě. Samozřejmě tam je věcí víc. Myslím si, že tam někdo z vedení z náměstků pojede a mohl by i tyto záležitosti, které třeba i dnešním shromážděním hýbou. Jinak doporučuji, abychom šli potom k hlasování.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji pane inženýre. Končím diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 10 – pro -24 , proti -0 , zdržel se - 8- návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.215/2011.*

## **K bodu č. 7/**

### **MŠ Kytička - realizace úspor energie**

#### **Schválení smlouvy o poskytnutí podpory a schválení přijetí dotace**

### **Ing. Červinka**

Já ani nemám nic proti přijetí dotace, ale více méně jsem se spíš chtěl zeptat na ty souvislosti, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, kde nám reálně hrozí to, že tu dotaci budeme muset vrátit, tak jsem se chtěl zeptat, jestli jsme opravdu vyčerpali veškeré možnosti třeba komunikace s tím fondem, prodloužení termínu a realizace toho výběrového řízení tak, jak požadují podmínky přidělení té dotace apod. Řekl bych, že v tomto ohledu ta důvodová zpráva není úplně vypovídající, takže jestli nám můžete dát informaci v tomto smyslu.

### **Ing. Rutkovský**

Kolega tady není, ale já se domnívám, že veškeré záležitosti byly v tomto případě vyčerpány, předpokládám, že ano.

### **Ing. Červinka**

Tzn. že bylo požádáno na fond o prodloužení termínu, a to stanovisko bylo negativní, ano? O prodloužení termínu realizace té stavby jako takové?

### **Ing. Rutkovský**

Domnívám se, že ano. Domnívám se, že byly vyčerpány všechny včetně této možnosti. Nemohu odpovědět přesně, jestli chcete, tak to je opravdu otázka pro pana Svobodu.

## **Ing. Červinka**

Tak mohl bych dostat písemnou odpověď?

## **Ing. Rutkovský**

Ano, určitě zajistíme.

## **Prof. Šedlbauer**

Mě především překvapilo, že ten bod není uveden, je tady samozřejmě důvodová zpráva, ale čekal bych, že právě kvůli tomu problému tady bude nějaké úvodní slovo a vysvětlení. Tak jsem se tady chtěl zeptat, jak k té chybě, která možná povede k navrácení dotace došlo a jaké mechanismy byly změněny, aby se to v budoucnu neopakovalo.

## **Ing. Rutkovský**

Tam došlo k několika různým věcem, v podstatě ke všem, co mohou potkat stavbu, zjednodušeně řečeno, a co mohou potkat různé dotační tituly apod., takže je to taková volná kombinace absolutně všeho, co se může stát neplánovaně. Řekl bych, že výsledkem všeho jsou určité personální úpravy a posílení odboru školství o technika, který prošel výběrovým řízením, takže by mělo dojít ke zlepšení práce na tomto odboru.

## **J. Jadrný**

Dobrá večer, tady je vidět, jak na poměrně jednoduché věci, jako je zateplení školky, umíme prodělat 3 mil. Kč A už je to asi zbytečné dál rozebírat, stalo se. Technicky by mě zajímala jedna věc, jak je to ošetřeno směrem k projekci, protože tam určitě vznikly chyby v projektu, a jak je to ošetřeno směrem k technickému doзору. Proč tady nemáme ty smlouvy? Já chápu, proč tady máme smlouvu k těm poskytovatelům dotací, ale proč tady není smlouva k těm našim dodavatelům? To je jedna věc. A druhá věc, teď zdůvodním, proč se musím zdržet hlasování, protože my dneska budeme odhlasovávat, že žádáme o dotace a zároveň přiznáváme, že jsme porušili dotační podmínky. Vy nám tady píšete v důvodové zprávě, že sice rada schválila výjimku, ale že jsme porušili, že jednáme v rozporu s pokyny OPŽP. Tzn. že my jdeme do viditelného rizika, že můžeme být opravdu až napadeni a dokonce i právně, a možná i trestně, že při vědomí porušení jdeme do žádosti o dotace. Já si myslím, že to není dobré a je to důvod, proč se musím zdržet. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Já k těm technickým věcem, pokud budete mít zájem, tak vám všechny technické věci samostatně vysvětlím, připravte si zhruba 2,5 hodiny času, na všechno se podíváme.

## **Bc. Šolc**

Já bych tady chtěl uklidnit za kolegu, který tady bohužel není, ale z pracovních důvodů je dneska v Sasku na zahájení Česko-Německých kulturních dnů, nicméně to, co tady padlo, že všechny instituty byly vyčerpány, i včetně jeho osobních jednání na SFŽP, tak to je prostě fakt. K tomu stavu na této škole Kytičce se vedení města intenzivně věnuje snad poslední 3 měsíce, intenzivně se mu věnuje také komise pro veřejné zakázky a myslím si, že je mnohem čestnější cesta, přiznat v důvodové zprávě, že v tom projektu došlo k pochybení, že jsme to pochybení napravili, a že jsme našli cestu, která byla konzultována i s fondem, než něco takového zastírat a vystavovat právě ať předkladatele, nebo zastupitele, nějakému popotahování za to, že schválil něco, o čemž nevěděli. Tato cesta není v rozporu s právem, a tato cesta, řekněme, není úplně košer dle striktních pokynů, ale řekněme dle volných pokynů je konzultována.

## **Ing. Červinka**

Já se zeptám, pokud to pan Šolc ví, jaké jsou výsledky konzultací, jestli nám skutečně hrozí odebrání celé dotace nebo jestli nějaká sankce z toho vyplývající, protože je objektivním faktem, alespoň tak, jak jsem to pochopil z té důvodové zprávy, že ta věc se netýká té části, která je přímo o financování z té dotace, že to jsou v podstatě vícenáklady nebo neuznatelné náklady, které jdou nad rámec toho původního projektu, tomu rozumím, ale jaké je tedy vyjádření toho fondu alespoň ústní, jaká je pravděpodobnost toho, že tu dotaci budeme vracet apod.?

## **Bc. Šolc**

Z logiky věci žádné závazné stanovisko na papíře nedostaneme, protože objektivně vzato k těm vícepracím došlo, ten samotný úhrn víceprací je fakticky 1,1 mil.Kč, protože se ty vícepráce vykazují zvlášť a méně práce se neodečítají, ale jak jsem řekl, ta jednání se vedou, těžko co slibovat, ale pokud budou pracovníci SFŽP vstřícní, tak to nebude znamenat odebrání ani části z dotace.

## **J. Jadrný**

Já musím odporovat, protože pracovníci SFŽP určitě nebudou vstřícní. Nejsou v celé republice, to není směrem k nám, tam ty peníze také už nejsou. Já tady nekritizuji to, že vznikly vícepráce, že z časové tísně se udělaly chyby, a že se to druhé výběrové řízení nevypsalo. To se může stát a vy jste si našli cestu, to rada udělala, udělali jste si výjimku z vyhlášky, ale já přeci kritizuji to, že my úmyslně žádáme o dotaci, kde jsme porušili podmínky dotace. To je napadnutelné. A je to opravdu průšvih, podívejte se, co se děje nahoře v NUTS, a jak nás budou posuzovat, jako Liberec s naší pověstí. To je to, co kritizují, že úmyslně jdeme do něčeho, kde můžeme dostat, kde můžeme být minimálně popotahováni.

## **Ing. Červinka**

Já bych v této věci pana Jadrného trochu opravil, já si myslím, že my už nežádáme, my už jsme dávno požádali, dotace nám byla schválena a my teď pouze schvalujeme smlouvu o jejím přijetí, nic víc, nic méně, takže to je trochu v jiné poloze.

## **J. Jadrný**

V pořádku, schvalujeme smlouvu, kterou jsme porušili, kde jsme porušili pravidla.

## **Bc. Šolc**

Pane Jadrný, ten rozdíl je v tom, že my jsme identifikovali riziko, přihlásili jsme se k tomuto riziku a i před tím fondem nic neskrýváme, naopak by mnohem horší bylo, kdybychom se to snažili kamuflovat, abychom neříkali ano, v projektu došlo z mnoha důvodů, to bychom tady k tomu byli do rána, my jsme pro to udělali to a to a to, je tady toto riziko a s tímto rizikem předstupujeme před zastupitele, nic neskrýváme a trvám na tom, že je to všechno legální.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se ještě vrátil k výjimce ze směrnice, přesně jsem to definoval, ale obecně pokud jsme donuceni udělat výjimky ze směrnice, tak tato výjimka je přesně definovaná, jakým způsobem a co je minimální, kde tato věc je jako informace na komisi pro veřejné zakázky. Takže tento postup je ošetřen alespoň takto. Takže není to, že bychom svévolně nebo tak, prostě jde to jako informace do komise, kterou máme.

## **J. Jadrný**

Dobře. Já to chápu a cením si toho, že jdete transparentně, nicméně to riziko tady je a já se ptám, co budeme dělat, když to teď schválíme a oni nás právně napadnou. Nejen že přijdeme o ty 3 mil. Kč, což považuji za téměř jisté, ale s tím už tedy opravdu nic neuděláme, jak máte ošetřeno se tomu vyvarovat, protože schválit se to musí dneska, termínově to vychází, že se to dneska musí schválit. Je to tak? Nemůžeme to ještě na příštím, já to vidím, že to je dneska. Pokud to neschválíme, nic, dobře, já už to nebudu dál, své jsem si řekl. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se ještě chtěl zeptat, možná do toho vnesu trochu jasno, SFŽP pravděpodobně asi nebude moc vstřícné, opravdu nebývá moc vstřícné, fond má hodně přísná pravidla, ale chci se zeptat, hrozí tam ještě jiná sankce než ta, že bychom tu dotaci museli vrátit?

## **Bc. Šolc**

Na těch jednáních jsem já osobně nebyl, ale podle toho co vím od kolegy, tak jiná sankce než vrácení části nebo naneštěstí celé dotace nehrozí. Tzn. když to přeložím do češtiny, když to nepřijmeme, tak nedostaneme nic, když to přijmeme, tak je možné, že kus budeme muset vrátit. V nejhorším případě, že to vrátíme celé a budeme na tom, jako když jsme to nepřijali. Ale faktem je, že se na to přišlo v průběhu stavby, nešlo s tím nic udělat, hotovo.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem vám chtěl říct, že toto, pane kolego, je asi ta klíčová informace, která tady měla zaznít na začátku. Pokud je to tak, že tu jsou dvě varianty, v jedné je 100 % jistota, že ty peníze nedostaneme, to je ve chvíli, kdy tu smlouvu nepodepíšeme a pak je druhá varianta, ve které možná tu dotaci celou budeme muset vrátit, takže na tom budeme, pokud platí to, co říkáte vy, já tu smlouvu detailně neznám, že na tom přinejhorším budeme stejně tak, jako kdybychom tu smlouvu nepodepsali, tak pak je to asi nějaké riziko, o kterém se můžeme bavit a do kterého se dá jít, ale pokud platí to, že tam není jiná sankce. Mohl bych ještě poprosit pana právníka Audyho, jestli by nám tady mohl dát tu informaci, protože pro mě třeba je klíčová, pro to rozhodování. Jestli tady nehrozí jiná sankce než je jenom to vrácení dotace?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pan Mgr. Audy již odešel.

## **L. Martin**

Já poprosím pana Kubicu jestli je ještě přítomen.

## **Ing. Kubica**

Dobrý večer, mohu ještě jednou otázku slyšet?

## **Mgr. Korytář**

Já ji zopakuji, ta otázka je, jestli je to tak, když tu smlouvu schválíme, tak jestli ta maximální možná škoda je to, že tu dotaci budeme muset vrátit celou a nebo jestli jsou tam ještě nějaké další sankce nad to 100% vrácení dotace.

## **Ing. Kubica**

Když jsme připravovali tento materiál do zastupitelstva a řešili jsme ten problém, tak při diskusích, které jsem vedl se svými lidmi na oddělení dotací, kteří dělají všechny školy a školky, které se doposud zateplovaly a téměř všechny dotace, které na městě byly dělané, tak jejich odpověď byla taková, že v nejhorším případě nedostaneme, že budeme muset vrátit celou tu přidělenou dotaci. Ale abychom měli absolutní jistotu, tak jestli dovolíte, tak bych to ještě prověřil, protože tak, jak jsme se o tom bavili, tak to bylo v té úrovni, že buď část anebo maximálně celou dotaci. Neumím v této chvíli odpovědět, jestli tam žádná jiná sankce nehrozí.

## **PhDr. Baxa**

Mě přeci jenom ještě jeden dotaz napadl po konzultaci právě s paní Morávkovou, proč se nepožádalo SFŽP o prodloužení toho termínu, aby se třeba stihlo udělat výběrové řízení, kam by se mohli přihlásit tři lidé. Jestli to nebylo možné prodloužit ten termín?

## **Ing. Rutkovský**

Já se zeptám na co výběrové řízení?

## **PhDr. Baxa**

To porušení smlouvy, alespoň jak jsem pochopil tu důvodovou zprávu, z toho rychlého čtení, tak to porušení podmínek bylo v tom, že se výběrové řízení na vícepráce udělalo na výjimku přímým oslovením toho dodavatele stavby a neoslovili se tři, což údajně snad je v podmínkách poskytovatele dotace. Jestli to tedy tak skutečně je? Říkám jak jsem to přečetl, to je můj prvotní čtenářský dojem z toho rychlého čtení.

## **Ing Rutkovský**

Toto bylo jediné řešení, aby se to dostalo sem na zastupitelstvo. Žádná jiná šance nebyla, než to udělat takto.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, končíme diskusi k tomuto bodu, nikdo již není přihlášen, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 11 , pro – 20, proti – 0, zdržel se –12, – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.216 /2011.*

## **K bodu č. 8/**

### **ZŠ Aloisina výšina - realizace úspor energie, schválení smlouvy o poskytnutí podpory a schválení přijetí dotace**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 12, pro – 32, proti – 0, zdržel se –1 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.217 /2011.*

## **K bodu č. 9**

### **Mateřská škola, Liberec, Gagarinova 788/9, příspěvková organizace - změna užívání školní jídelny - výdejny na školní jídelnu**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já dám nejprve slovo předsedovi školského výboru.

## **Ing. Červinka**

Tento materiál byl na školském výboru projednán a doporučen ke schválení.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji vám a otevírám diskusi k tomuto materiálu.

## **Prof. Šedlbauer**

Já jsem ten dotaz vznášel v minulosti, tak ho zopakuji znovu. Vyplatí se to, aby ta mateřská škola měla vlastní jídelnu? Já to nevím, ale čekal bych, že když se o takové investici rozhoduje, tak se

rozhoduje v nějakých souvislostech, tzn. existuje nějaký rozbor toho, jestli provozně z hlediska investičních nákladů a pak následně provozu se vyplatí tam provozovat tu vlastní jídelnu a nebo dovážet hotovou stravu. To se přeci odvíjí od velikosti toho zařízení, počtu jídel, do toho jaké jsou provozní náklady na tu jídelnu přímo ve školce. Nevidím to jako samozřejmé, že by bylo výhodnější mít vlastní jídelnu. Proto se ptám, existuje takový rozbor, taková analýza?

## **Bc. Šolc**

Pane profesore, ta problematika je dost složitá, ale řeknu vám můj názor. Ano, vyplatí se to z mnoha hledisek. Samozřejmě je tady hledisko přípravy vlastní stravy, kvality, pestrosti a řekněme zohlednění případných diabetiků nebo bezlepkové stravy. Vyplatí se to i z principu hrazení nákladů, protože ta Gagarinova je natolik velká školka, že dosáhne na mzdy nepedagogických pracovníků, proplácených státem a vyplatí se to do jisté míry i ve spokojenosti rodičů, kteří jsou spokojenější a vyžadují tu vlastní kuchyň, na kterou si přímo mohou sáhnout a kde kvalitu jídla, víceméně, mohou i pracovníci i ti případní rodiče lépe kontrolovat. Situace na Gagarinově byla o tom, že i ve vlastním projektu byla kuchyň a vývařovna připravena, ale potom nebylo možné ji tam zabezpečit kvůli nedostatečnému příkonu elektrického proudu, takže byla změněna na výdejnu. Byla uzavřena smlouva o dodávkách jídla, a když se nám podařilo z ČEZ pod různým jednáním ten proud vymámit, tak to měníme zpátky na ten původní účel, kterým je vývařovna. Ještě bych řekl jednu důležitou věc, a tou je vlastní problematika dodávané stravy. My jsme tou cestou chtěli jít, přemýšleli jsme i o nějakém výběrovém řízení, kdyby se nám nepodařilo zajistit ten elektrický proud a měli bychom velmi velký problém se stanovením měřitelných kvalitativních kritérií pro dodávku té dovážené stravy. Takže toto řešení je z mnoha ohledů lepší. Jenom pro doplnění té problematiky, když je jídlo ve školce, tak mzdy hradí stát prostřednictvím kraje, energie té vlastní kuchyně hradí zřizovatel a náklady na potraviny platí rodiče. Takže když to řeknu souhrnně, vyplatí se to.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem měla původně jenom jeden dotaz, ale toho se v zásadě vzdávám, protože to bylo podobné a už jsem se ptala v září, jestli lze srovnat nějak ekonomicky variantu první a variantu kterou teď bychom měli mít. A to druhé je spíše připomínka, myslím si, že nebo to, co nechápu já, a to je vyvažování pro dětské diabetiky ve školkách. Jednak jich je strašně málo a navíc se pro ně dieta nevaří, ale to je na dlouhou debatu s panem Šolcem, třeba v kuloárech.

## **Ing. Červinka**

K tomu dotazu pana Šedlbauera bych řekl asi následující. My jsme se tím samozřejmě na školském výboru zabývali také a ta problematika je taková, že z hlediska provozních nákladů je skutečně výhodnější, v tomto případě, ta strava vyráběná přímo v této školce. Pokud do toho započítáme i ty investice, tak už je to trochu diskutabilní, a podle mne jsou obě dvě varianty srovnatelné, možná i do určité míry trochu ekonomicky výhodnější z hlediska, tedy ve prospěch té varianty dovážené stravy, ale těch faktorů je samozřejmě víc. Zmínil tady některé pan Šolc, a jedním z těch nejdůležitějších faktorů je v podstatě to, my jsme tuto záležitost zvažovali kdysi dávno při řešení toho stravování v mateřských školách obecně, kdy je opravdu poměrně velký problém u mateřských škol s tím, že je tam poměrně vysoká delikvence té neodebrané stravy. Tzn. že z provozního hlediska se velmi často stává, že jsou uvařena jídla, respektive dodaná jídla, která následně nejsou odebrána vzhledem k nemocnosti dětí ze dne na den. Prostě děti onemocní, do té školky nepřijdou, je to potom poměrně nepříjemné pro rodiče, protože zaplatí oběd, který neodeberou fyzicky. Je to nepříjemné i z hlediska provozu té školky, a je to i do určité míry plýtvání, a i z tohoto důvodu jsme v minulosti upustili od toho, abychom v mateřských školách realizovali stravování formou dovážené stravy. Pokud si tyto dvě věci dáte dohromady, k tomu připočtete i samozřejmě určitou míru kvality té stravy, je samozřejmě lepší, když je ta strava uvařena a hned vydaná, než když je dovážená, byť ty technologie dneska už jsou na takové úrovni, že z hygienických hledisek to problém není, ale přeci jenom ta strava je čerstvější v okamžiku, kdy je uvařena. Pokud si do této problematiky promítnete veškerá tato hlediska, tak tento způsob je určitě lepší.

## **Prof. Šedlbauer**

Já jsem se neptal na názor pana kolegy Šolce, ale na to, jestli ta analýza existuje, kvantitativní analýza. Stačilo říct neexistuje, ale myslím si. To co si myslíte, tak si myslím, že je z různých hledisek přesně naopak třeba právě s těmi diabetiky a bezlepkovou dietou. Pochopitelně výhodnější je to dělat pro více strávníků a mít pak tu stravu externě dováženou, to si myslím, že je úplně evidentní. A také pokud jde o tu kvalitu, já nevím, kde berete jistotu, že ta školka musí vždycky vařit kvalitněji než je to dovážené jídlo, protože když máte kuchyň ve školce, tak ta tam prostě je, té se nezbavíte, zatímco dodavatele můžete po nějaké době obměnit, když s ním nejste spokojeni. To, co jsem chtěl říct v zásadě je, že se také asi přikláním na základě, ale to nejsou opravdové kvantitativní argumenty k tomu, aby tam ta jídelna byla, nicméně chtěl bych vědět, chtěl bych to mít podložené, když mám o něčem rozhodovat, něčím, o co se mohu víc opřít. Trochu více čísel.

## **J. Jadrný**

Já se tentokrát musím přiklonit k panu Šolcovi, protože vnímám, že ten etický pohled na stravování malých dětí by měl převážit nad ekonomikou. Pokud se to pochopí tak, že skutečně ta čerstvost taková ta bezprostřední, co těm dětem ta školka může dát, je daleko pestřejší. Já mám polovinu rodiny zaměstnanou ve školství a vnímám to tak, a byl bych rád, kdyby ten etický pohled nebo ten pohled toho minimálního komfortu, který se těm dětem snažíme dát, aby byl zohledněn i v jiných pohledech, a aby si pan náměstek uvědomil, že nemusíme všude jenom šetřit a ta ekonomika není ta rozhodující. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych ještě jednou rád navázal na to, co řekl kolega Šedlbauer, protože si myslím, že to možná nebylo úplně přesně pochopeno. Je to vlastně ten důvod, proč jsem já, a i možná i mí kolegové, v tom předchozím bodě pro to nehlasovali. Protože ve chvíli, kdy jsou nám předkládána k rozhodnutí nějaká usnesení a nejsou podložena dobrou důvodovou zprávou, která dává jasné informace, což bylo např. v tom předchozím bodě to, jestli tam je ještě nějaká sankce nebo není, ta informace tady nepadla, tak kolega Šedlbauer, já bych se k němu přidal, i když mám také názor na to, že je pocitově lepší mít tam tu vlastní jídelnu, takže pro naše rozhodování by bylo lepší, kdybychom v těch věcech dostali nějaký materiál ve variantách. Varianta A má tyto výhody, tyto nevýhody, varianta B má tyto výhody, tyto nevýhody, tak se o tom pojďme krátce pobavit a potom jednu variantu vybereme. A může to být klidně tato varianta, jenom kdyby ty materiály byly ještě trochu lepší, že by se nám možná v některých věcech lépe a rychleji rozhodovalo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já vás možná, pane magistře, poprosím, aby váš zástupce ve školském výboru to tam přímo navrhl. Příště na jednání. Možná to budeme mít připravené.

## **Mgr. Korytář**

Toto bude asi spíš požadavek na příslušného náměstka.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já tomu rozumím, je to dobrý nápad, ale bylo by fajn, kdyby to zaznělo na tom výboru, kde se to projednávalo.

## **Mgr. Korytář**

Ještě jestli jsem byl správně pochopen, já jsem to nemyslel jenom k tomuto konkrétnímu jednomu bodu, ale obecně k těm věcem, které jsou sem předkládány.

## **Doc. Václavík**

Já mám jenom k tomu jednu drobnou připomínku a navážu na to, co tady říkala paní primátorka. To téma stravování a nejenom v mateřských školách, ale i v základních školách, je téma, které se, pokud já vím, ve školském výboru probírá snad 8 let. Platí to i pro současný výbor a mimo jiné jednou



z nejvíce agilních členek výboru, která se této problematice věnuje, je vaše zástupkyně Zuzana Chalupná. Pardon Tachovská, omlouvám se, já ji znám ještě za svobodna. S tím, že několikrát upozornila na tu problematiku, že v těch školách, a ono to tady zaznělo, že to má dva rozměry. Ten jeden se týká, řekněme, té kvality stravování, ale i fungování toho, jak ti rodiče mohou s těmi obědy dále nakládat, nenakládat, odhlašovat, neodhlašovat, to je jedna věc. A druhá věc, tady zazněly naprosto kvantitativní pochopitelné argumenty, proč ta varianta, byť řekněme, nebyla konkrétně finančně vyčíslena, ale zazněly tady jasně argumenty, proč tato varianta je lepší. Mimo jiné i proto, že můžeme čerpat peníze, které bychom jinak čerpat nemohli. A zazněly tady další a další věci. Ono by skutečně bylo docela dobré, aby se celá řada těch věcí, a tak by to také mělo být, projednala na výborech, aby jednotlivé politické subjekty přenášely tyto dotazy, častokrát velmi relevantní, tam se vyřešily řekněme technické detaily, a na zastupitelstvu se k nim můžeme vrátit, pokud ty odpovědi na technické detaily nebudou úplně uspokojivé. Děkuji.

### **Prof. Šedlbauer**

To není k tomuto bodu, ale já bych tady rád navázal, abychom neztratili nit a to, že to má být projednáváno na výborech je dobře, ale aby to bylo správně pochopeno. Materiály by měly být připravovány už k tomu projednání na výborech tak, aby byly ty varianty zpracovány, aby bylo zřejmé, o čem se vlastně bavíme. Nějaké ty kvantitativní podklady, ne to, že když to přijde na výbor, tak teprve výbor si objedná takovouto práci.

### **MUDr. Absolonová**

Jenom poznámka, že jsem ráda, že nejspíše už došlo k odklonu od centralizace vyvažování pro školy, který byl ještě před čtyřmi třemi lety celkem aktuální.

### **Ing. Červinka**

V reakci teď na paní MUDr. Absolonovou, já se skutečně domnívám, že dovézet stravu v určitých spádových oblastech určitě smysl má, ale u základních škol, nikoli u mateřských škol, z těch důvodů, které jsem zde uvedl. Jinak já vás mohu ujistit, že já jsem si sám sobě tu ekonomickou analýzu udělal a domnívám se skutečně, že tento postup je výhodnější z pohledu města a hlavně tato diskuse podle mého názoru neměla vzniknout nyní, ale měla vzniknout tehdy, když jsme tady před několika měsíci schvalovali investici do té jídelny. Tehdy proti tomu, pokud vím, tady nezazněl jeden jediný hlas. Takže tam je asi zakopaný pes. Tehdy jsme schválili to, že tam vývažovnu uděláme, dneska už schvalujeme jenom to, že ten provoz spustíme.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Končím diskusi k tomuto bodu, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 13, pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.211 /2011.*

## **K bodu č. 10**

**Zřízení odloučeného pracoviště Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizace**

**Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizace**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Poprosím o vyjádření předsedu školského výboru.

## **Ing. Červinka**

I tento bod byl projednán na školském výboru a po diskusi byl doporučen ke schválení.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji vám a otevírám diskusi k tomuto materiálu.

## **Mgr. Skřivánková**

Jenom se chci zeptat na jednu podružnost. Náklady na cestovné pro učitele, kteří tam budou dojíždět z Liberce, ponese škola? Budou to zvýšené náklady pro tu školu?

## **Bc. Šolc**

Já paní magistře odpovím. Z jednání, která byla vedena na Městském úřadě v Hrádku nad Nisou, jasně vyplývá závazek, že všechny náklady spojené s odloučeným pracovištěm základní umělecké školy si ponese Městský úřad v Hrádku nad Nisou, potažmo jejich zřízená příspěvková organizace.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, končíme diskusi, nikdo není přihlášen. Budeme hlasovat.

*Hlasování č. 10, pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0 – návrh přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.212 /2011.*

## **K bodu č. 11**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 15, pro – 33 , proti – 0 , zdržel se – 0 - návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 218/2011.*

## **K bodu č. 12**

**Odsouhlasení záměru Statutárního města Liberec zajišťovat služby ochrany veřejného pořádku Městskou policií Liberec v jiných městech a obcích Libereckého kraje**

**Bc. M. Rosenbergová**

Chtěla bych tady přivítat ředitele Mgr. Krajčíka, který je připraven zodpovědět vaše případné dotazy. Otevírám tedy diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 16, pro – 31, proti – 0, zdržel se – 3 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.219 /2011.*

**Bc. M. Rosenbergová**

Pane řediteli, já vám děkuji a přeji hezký večer.

## **K bodu č. 13/**

**Zahájení pořízení 67. změny Územního plánu města Liberec - vytvoření podmínek pro strategický záměr - rozvoj Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje**

Tento bod byl předřazen na začátek zasedání.

## **K bodu č. 14**

**Návrh na vydání 56.D změny Územního plánu města Liberec**

**PhDr. Baxa**

Chtěl bych požádat předkladatele, jestli by nám ho mohl krátce okomentovat, protože je zařazený do územního plánu teď, nejde do nového územního plánu a já jsem tomu materiálu moc neporozuměl.

**Ing. Rutkovský**

Já se pokusím odpovědět, pokud to nebude stačit, tak je připraven pan Kolomazník. Je to narovnání vztahu, je to rozdělení 56. změny na bezproblémová a další místa, a tato místa jsou bezproblémová. Tak já přeci jen pozvu pana Kolomazníka, bude to lepší.

**Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru strategie a územní koncepce**

Dobrý večer, předpokládám, že máte součástí materiálu i Opatření obecné povahy a přiznám se, že to nyní budu chvíli hledat.

## **PhDr. Baxa**

Promiňte, mně by stačilo krátké odprezentování toho, o co tam jde.

## **Ing. Kolomazník**

Šestý bod odůvodnění, údaje o splnění zadání, na nové stránce zadání 56. změny doplnění těchto zastavěných ploch opomenutých v platném územním plánu města Liberec ve dvou lokalitách. To je z důvodu, že při vydávání minulého územního plánu omylem byly zařazeny do nezastavitelných ploch, a je to narovnání stávajícího stavu, aby tam ti lidé mohli realizovat nějaké stavební úpravy.

## **Ing. Hampl**

Já se domnívám, že odpověď na otázku pana Baxy byla úplně jednoduchá. Jde o vydání, to znamená o ukončení změny, která probíhala již delší dobu, nemá vůbec vazbu na nový územní plán. Tečka.

## **Prof. Šedlbauer**

Já bych tomu také rád rozuměl. Jde tedy o dva pozemky o ploše 1.638 a 3.491 m<sup>2</sup>, které byly v nezastavitelném území, a teď jsou převáděny na plochy bydlení venkovské. Je to tak? Jak mohlo nastat to, že ten stav byl nějaký v minulosti, a nyní se žádá o jeho opravu? Jak mohlo dojít k té chybě? To jsem tedy nezachytil. To je jedna otázka. Možná to už tady padlo, ale já to nezachytil. Potom bych chtěl připomenout, že jsme u těchto materiálů k územním plánům vždycky žádali, už opakovaně žádali o to, aby byly přiloženy žádosti od těch vlastníků nebo od toho, kdo podal žádost na změnu územního plánu. Protože to potom umožní sledovat stopu té záležitosti. Takhle z toho materiálu není k vyčtení téměř nic.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych začal tím, že bych opět očekával takovou otázku například v pondělí na poradě klubů. Pokud se vám to nezdá, tak je možné to říct rozhodně v pondělí. Druhou věc bych řekl, tento materiál není na zastupitelstvu poprvé, je poněkoliikáté, a jestli máte zájem o ty podrobnější záležitosti, jak se to může stát, tak vám nabízím konzultaci, opět jako kolegovi Jadrnému. Připravte si 2,5 hodiny a můžeme probrat začátek, jakým způsobem se mohou stát chyby v územním plánu a dopracujeme se zhruba do 1/10 za 2,5 hodiny. Rád vás uvítám.

## **Ing. Kittner**

Na klubech v pondělí, vážení kolegové, jsem říkal, že my to podpoříme, protože nevíme, jestli tam jsou dobrá jména nebo špatná jména. I my už máme nějaká špatná jména a přijde to líto panu Šedlbauerovi, že to neví.

## **Prof. Šedlbauer**

Tak ještě jednou, už to tady proběhlo vícekrát. Já to zopakuji pro ty, kteří neposlouchají. Žádali jsme o to už vícekrát, nevidím důvod, proč bychom měli u každého materiálu znovu na poradě předsedů, tři dny před jednáním o nějaké další části územního plánu o to žádat znovu. Žádám o to obecně, to je jedna věc, a druhá věc je, taky jsem to říkal už minule, možná předminule, mě nezajímají ta jména, mě zajímá ta žádost. Když tam ta jména budou začerněná je to úplně v pořádku.

## **Ing. Rutkovský**

Já se vás pane Šedlbauere zeptám, četl jste důvodovou zprávu?

## **Prof. Šedlbauer**

Četl jsem si ten materiál tak, jak je tady předložený a pořad nevím...

## **Ing. Rutkovský**

Včetně důvodové zprávy?

## **Prof. Šedlbauer**

Včetně důvodové zprávy.

## **Ing. Rutkovský**

V důvodové zprávě je uvedeno, že tento materiál jsme projednávali 26. 5. na zastupitelstvu. Tam všechny tyto věci byly doloženy. Já předpokládám, že jste byl přítomen, že jste to viděl.

## **Prof. Šedlbauer**

Byla tam i ta žádost? Nebyla.

## **Ing. Rutkovský**

Ten požadavek od vás tedy zní, aby každý ten materiál pokaždé obsahoval absolutně všechny materiály, to znamená zjednodušeně žádost, všechny tyto věci do každého materiálu, který připravujeme do dalšího kola, ačkoliv je zvykem, že některé materiály jsou připravovány tak, že se dopracovávají, a v každém tom kole je to, co tam má být.

## **Prof. Šedlbauer**

Je v nějakém z těch materiálů, které v celém tom kolečku projednávání žádosti o změnu územního plánu, žádost těch, kteří o to požádali? Pokud vím, tak není, tak bych byl rád, kdyby tam byla.

## **Ing. Rutkovský**

Já se ptám, jestli vyžadujete, aby tam byly všechny věci, které žádáte?

## **Prof. Šedlbauer**

A druhá věc je, je to předáváno elektronicky, není vůbec žádný problém, je to pár kB navíc to do těch materiálů dávat. Takhle se úplně ztrácí vystopovatelnost. Ta celá záležitost se táhne jak dlouho? Rok, dva roky? Možná ještě déle.

## **Ing. Rutkovský**

Přidejte.

## **Prof. Šedlbauer**

No. Jak potom na konci máme s nějakou znalostí věci o něčem rozhodovat, když se není možné podívat na to, jakým způsobem to probíhalo, co se v průběhu té doby událo. Neznamená to vůbec nic, však je to jenom kopírování, doplňování k tomu, co už bylo.

## **Ing. Rutkovský**

Pro nás to neznamená vůbec nic, ano.

## **Prof. Šedlbauer**

Ty materiály už existují, takže není nic jednoduššího než k nim zase nějaký nový krok přidat.

## **Ing. Kittner**

Pane Rutkovský, já vám to ještě zesložitím. Já musím říct nejen za sebe, ale za klub ODS, takové nesmysly nežádáme, takže jestli vám to pomůže, tak to dělejte panu Šedlbauerovi samostatně.

***Hlasování č. 17, pro – 27, proti – 0, zdržel se – 5 – návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.221 /2011.***

## K bodu č. 15

### Bytový dům Zborovská - zřízení komunikace

#### Plánovací smlouva

#### Ing. Hampl

Poprosil bych slečnu Škodovou, jestli by mohla pustit obrázek, který jsem si připravil. Já budu mít možná trochu delší řeč, protože jsem se touto problematikou zabýval poměrně důkladně. Musím říct, že nesouhlasím s tím, aby se do Zborovské rokle vedla silnice, která je tam navrhována, z následujících důvodů. Zborovská rokle by měla v nejbližší době projít rekonstrukcí nebo revitalizací, která bude investována v rámci IPRM Lidové sady. V rámci tohoto projektu, to je ten spodní obrázek, prosím už nezvětšovat ten spodní obrázek, je do této lokality rekonstruována cesta, to je to oranžové vybarvení, která umožní přístup techniky a vůbec obsluhu toho území. Pokud bychom udělali tu komunikaci tak, jak je navržena v tomto materiálu, to je horní obrázek, tam tou křivou modrou čarou je obtažený zhruba obrys staveniště. Když se na to podíváme, tak tam se vybuduje komunikace, která se vším svým příslušenstvím, chodníky atd. bude mít šířku 5,5 m, což samo o sobě je obrovský zásah do území. Vznikne tam obrovský zářez, násyp atd. Myslím si, že když tam tuto komunikaci uděláme, tak to bude do toho území „jak pěst na oko“. Bytový dům, který je tam navrhován, nebo je záměr ho tam postavit, měl navrženo příjezd do parkování z boku ulice a já se domnívám, že není důvod to měnit. Pokud bychom tam vybudovali tuto komunikaci, tak zavedeme do klidové zóny, kterou je rokle, je to území, kde se mají pohybovat zejména děti a rodiny s dětmi, tak tam zavedeme dopravu a sám přístup, který by měl být už bezpečný, se tím výrazně zhorší. Další důvod, který mne vede k tomu, abych nemohl souhlasit s tímto řešením je ten, že pokud se uzavře plánovací smlouva tak, jak je navržena, tak dojde k zásadnímu precedensu ve městě Liberec, kdy se v podstatě účelové komunikace převádějí do majetku města. Toto není nic jiného, než účelová komunikace k obsluze jednoho domu. V plánovací smlouvě je uvedeno, že developer bude hradit náklady na zimní údržbu. To je sice pravda, na druhou stranu se domnívám, že pokud se byty zrealizují tak se prodají, pak tam budou zcela jiní vlastníci. Pravděpodobně společenství vlastníků a nevím, jestli developer tu společnost, která je dnes žadatelem, zruší nebo jestli bude ochoten náklady hradit dál. Každopádně se obávám toho, že za 3, 4 roky, možná ještě dřív, tady budeme stát předtím, abychom zrušili smlouvu, která říká, že developer má udržovat tu cestu. Mám zde dva dotazy. První dotaz je: v materiálu je uvedeno, že vlastně ta komunikace je vybudována na základě požadavku města. Je tam odkaz na poradu vedení, kde se píše: v příloze č. 3 je jakýsi materiál. Přílohu č. 3 jsem v materiálu té důvodové zprávy vůbec nenašel. Takže bych se chtěl zeptat, jaké jsou vlastně důvody k tomu, že takto obrovský zásah se všemi negativy, o kterých jsem hovořil, zejména vedení města, chce do této lokality pustit a tuto transakci udělat? Potom jsem se chtěl ještě zeptat, zaslechl jsem informaci, že tato otázka byla diskutována s občanským sdružením Staré Město Liberec, a že údajně je tam kladné vyjádření. Tak bych chtěl znát tu situaci, jestli někdo bude schopen na ni odpovědět. Když shrnu celou svou dlouhou řeč, tak si myslím, že za prvé město Liberec tuto komunikaci nepotřebuje, za druhé, když ji převezme, tak na sebe šije bič do budoucna; bude to precedens pro obdobné a další záležitosti, které nastanou. To nejhlavnější, dojde k obrovskému zásahu do území a bude narušena klidová zóna a potažmo bezpečnost dětí, kterým je hřiště určeno.

#### Bc. M. Rosenbergová

Čas, pane inženýre. Konec? Tak kolega Martin.

#### L. Martin

Dovolil bych si reagovat nebo možná jestli nebude vhodnější počkat na veškeré dotazy zastupitelů a postupně je zkusíme zodpovídat. Nicméně, dobře ať to máme popořadě. Město netvrdí dnes, že chce či nechce to, o tom přeci rozhodnete vy, zastupitelé. Tady prostě a jednoduše na město přišla žádost občana, a možná to patří právě ke službám města veřejnosti, že my jsme tu žádost nezmačkali a nehodili do koše. Pouze jsme se pokusili nějakým způsobem ten materiál dopracovat a té žádosti

vyhovět, samozřejmě ji předložit vám, zastupitelům o rozhodnutí, zda ano či ne. Teď v podstatě jen krátce k tomu. My jsme při vyjednávání s investorem celé této věci samozřejmě kladli nějaké požadavky tak, aby město nedělalo nic nevýhodně. Mělo by zde dojít k investici do městské komunikace řádově cca 2 mil. Kč. Samozřejmě skutečnost je taková, že vy rozhodnete, jestli tuto investici přijmeme či nepřijmeme. Je to žádost, která se opírala o takové jasné stanovisko, že když té žádosti vyhovíme, že investor bude používat tuto komunikaci, že ji zainvestuje, bude ji používat k přístupu do jeho projektu. Takže ten projekt bude, řeknu jednoduše, lepší a je samozřejmě ochoten dar cca investice 2 mil. Kč dát. Další dotazy, jestli je to v kolizi s projektem IPRM či bezpečností veřejnosti, tak bych poprosil jednak Ing. Vereščáka, který připravuje projekt IPRM, pana Bc. Novotného z hlediska bezpečnosti a samozřejmě a to je asi vše na tyto dotazy nebo ještě tam byl dotaz.

### **Ing. Hampl**

Já tady vidím pana Ing. arch. Davida, já si myslím, že on by tu otázku mohl zodpovědět za Staré Město Liberec.

### **Ing. arch. David**

Dobrý večer, dámy a pánové...

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já zatím nemám přihlášení do diskuse od pana architekta.

### **Ing. arch. Ladislav David, občan města**

Já jsem se hlásil do diskuse tam u stolku. Nevím jaký je přesný postup, ale já jsem říkal, že bych se rád účastnil, je to tam napsané, při vstupu jsem se hlásil v 15.00 hodin.

### **L. Martin**

Dobře, já stejně přesto nejprve poprosím naše úředníky, aby se k tomu vyjádřili, a pak Ing. Arch. Davida, aby se přihlásil a mohl k tomu diskutovat, pakliže samozřejmě bude mít k tomu ještě co dodat.

### **Ing. arch. David**

Já se tedy omlouvám, formálně se hlásím do diskuse a já mám prezentaci trochu širší, možná s těmi širšími souvislostmi.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já jen, abychom splnili formální náležitosti. Dám prozatím slovo panu Novotnému i s panem Vereščákem.

### **Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru koordinátor dotací EU**

Dobrý večer, vážení zastupitelé. Vezmu to velice zkrátka. Kolize projektů IPRM s požadavkem, když to zjednoduším, pana architekta, nehrozí. Pokud někdy hrozila, tak jsme na několika jednáních ten problém dořešili. Čili ta věc jak teď stojí, tak z mého pohledu, nebo z pohledu projektu, nebo IPRM, tam vskutku problém nevidím.

### **Bc. David Novotný, vedoucí odboru technické správy veřejného majetku**

Dobrý večer, vážení zastupitelé. Z pohledu odboru technické správy veřejného majetku byly k žádosti předloženy k posouzení dvě varianty řešení této komunikace. První byla, která splňovala základní legislativu, tzn. komunikace bez víceméně doplňkových prvků tj. chodník, veřejné osvětlení, kanalizace, kterou jsme v první fázi odmítli. Posléze nám investor představil tuto variantu, kterou nyní máte ve svých materiálech, která říká, že příjezdová komunikace by byla doplněna o prvky místní

komunikace ke zvýšení bezpečnosti, tzn. o chodník, o veřejné osvětlení o odvodnění. Co se týká celkové bezpečnosti, toto jsme projednávali vlastně i se zástupci sdružení Staré Město. Samozřejmě názor sdružení byl nejednotný, nicméně chodník, který je tam navržen by měl řešit částečně i otázku bezpečnosti chodců, kteří půjdou do nově zbudovaného parku. To je asi po technické stránce, co k tomu mohu říct.

## **Ing. Morávek**

Jak už jsem se zmínil ve vazbě na letiště, tak jsme v úterý v této skupině navštívili i tuto lokalitu a domnívám se, že po technické stránce to problém není. Problém je v něčem jiném, a to je potom nutné zahrnout do smluv. Pokud přijmeme toto řešení a bude to účelová komunikace, kde se investor zaváže, že se bude o ní starat během celého roku, včetně zimy, tak to je dobře asi jen v tom případě, když to bude dům stále jednoho vlastníka. Pokud vlastníků bude 15, tak je nebezpečí, pokud nebudeme mít dobrou smlouvu o realizaci této akce, že se rozpadne na 15 jednotlivců, kteří budou žádat ať se o komunikaci stará město. Pokud se týká těch vlastních akcí, asi parky Lidové sady II, tak myslím, že pan Ing. Hampl má pravdu v tom, že k obsluze těchto akcí takto pojatou komunikaci nepotřebujeme. Spíš bych chtěl vysvětlit možnosti právního řešení takovéto komunikace v případě, že to budou jednotliví vlastníci bytů.

## **L. Martin**

Je to pravda, i my jsme se nad touto otázkou samozřejmě zamýšleli. Nicméně město asi 60 km účelových komunikací, které v podstatě neudržuje. To, jestli je bude kdy udržovat, záleží na rozpočtu dalších let a jestli určité komunikace zahrne do plánu zimní údržby. Co se týká té druhé věci, teď mi ale bohužel vypadla. To je ta druhá věc, kterou jsem ještě nezodpověděl z té první otázky. Když jsme o tom jednali, tak nám bylo skoro jasné, že tam přesto nějaký dům stát bude. Takže tady skutečně město, nebo ti zúčastnění, kteří jednali, se zamýšleli nad tím, že vlastně investorovi by to nějakým způsobem zlepšilo projekt. Logicky. Investor je ochoten za to investovat dva mil. Kč do městské komunikace, o které bude město vždy rozhodovat. Já prostě, jak říkám, o tom, zda to chceme či nechceme, rozhodnete vy, samotní zastupitelé.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem se chtěl zeptat, jaké je stanovisko rady města k tomuto bodu? Když to bylo projednáváno v radě, jestli to bylo schváleno nebo jaké je vaše stanovisko?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Postoupit to zastupitelstvu města. Nemáme na to jednotný názor.

## **Mgr. Korytář**

Dobře. Pak ještě jenom dvě informace. Myslím si, když tak mne opravte, jestli se pletu, že všechny tyto smlouvy do zastupitelstva nechodí, že toto je v kompetenci rady toto rozhodnout. Takže, když tady kolega Martin říkal, že to sem muselo jít, tak myslím si, že všechny tyto smlouvy sem nechodí. Že my jako zastupitelé nezamítáme všechny žádosti občanů, které přijdou. Někdy ten proces končí na radě nebo na odborech. Je to tak?

## **L. Martin**

Já myslím, že všechny plánovací smlouvy, ale necháme přeci jen pana Novotného, ať odpoví.

## **Bc. Novotný**

Dobrý den. K vašemu dotazu uvádím to, že všechny plánovací smlouvy chodí od měsíce ledna ke schválení do zastupitelstva města. Je to budoucí majetkoprávní operace z našeho pohledu, proto podléhají schválení v zastupitelstvu města.



## **Mgr. Korytář**

To znamená, že i ty žádosti od občanů, které vyhodnotíte jako nehodné podpory, tak i ty sem dostáváme, nebo žádost občana končí už v úředním kolečku, někdy dřív?

## **Bc. Novotný**

My posuzujeme technické hledisko, zda je to možné, není to možné. Pak to předkládáme radě a posléze zastupitelstvu ke schválení. My nemůžeme selektovat žádosti, jestli je to možné z hlediska jiných vlivů než technických.

## **Mgr. Korytář**

Předpokládám ve chvíli, kdy z technického hlediska to není možné, tak pak už to může rada neschválit a do zastupitelstva to nejde.

## **Bc. Novotný**

Teď jsem nerozuměl vašemu dotazu, ale z hlediska, je to budoucí majetkoprávní operace, takže musí jít do rady i do zastupitelstva.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, když tak já se potom zeptám osobně, abych tady nezdržoval. Poslední věc. Chtěl jsem poděkovat kolegovi Hamplovi za pěknou ukázkou kvalitní opoziční práce. Já se s tím, co jste říkal, v zásadě ztotožňuji na sto procent. Jenom bych chtěl poprosit, až se budou řešit podobné lokality někde jinde v Liberci, tak abychom k nim přistupovali stejně citlivě, jako k této lokalitě.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem také chtěla zareagovat na pana Ing. Hampla. Jednak tou informací o občanském sdružení Staré Město Liberec. Nechtěla jsem za ně nikterak mluvit, ale alespoň od pondělí jsem měla informaci od paní Ing. Dvořáčkové, že tam nejsou zásadní výhrady k té komunikaci. Myslím si, že kdyby byly, takže by tady někdo z jejich zástupců byl doposud. To nyní nejsou. Další věc je, že jsem chtěla poděkovat za tu informaci, pro alespoň zásadní, že komunikace, která tam vede z Mozartovy ulice, je obslužná nebo prostě plánována pro obslužnost té plochy. Pro mne je v té lokalitě zásadní bezpečnost dětí na té hrací ploše. Děkuji.

## **Ing. Hampl**

Já, když jsem hovořil o IPRM, tak jsem neříkal, že je to v rozporu s IPRM. Já jsem říkal jenom, a to bych poprosil pana Vereščáka, jestli by mohl potvrdit, že součástí projektu je ta komunikace. Ta oranžová, jak jsem ukazoval.

## **Ing. Vereščák**

Ano.

## **Ing. Hampl**

Pak bych chtěl ještě reagovat na příspěvek pana Korytáře. Já to nepovažuji za opoziční práci, to, co jsem tady říkal. Já to považuji za můj názor k věci a domnívám se, a pokud to tak pan Korytář zatím nevnímal, že mám svůj názor na věci, že ten názor říkám, tak tady ho říkám. To je celé. Mám prostě tento názor, tak ho veřejně říkám a v jiné lokalitě mohu mít jiný názor než třeba vy.

## **J. Jadrný**

Já v rámci úspory času bych si teď nevezl slovo a jestli si můžeme poslechnout pana Ing. arch. Davida, abychom mohli reagovat na jeho věci.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Já se zeptám pana magistra Korytáře, jestli mu to nebude vadit?

## **Mgr. Korytář**

Já úplně krátce na kolegu Hampla, pak už budu mlčet. Rozumím tomu, že je těžké se mnou souhlasit, ale jsme na tom stejně. Já tady vždycky také jenom říkám svůj názor, stejně jako vy jste říkal teď. Chtěl jsem říct, že je dobré, když někdo z opozičních zastupitelů dokáže zpracovat nějaký materiál takto detailně a poskytne ho dalším zastupitelům, abychom se mohli rozhodovat s vědomím v co nejširších souvislostech. To je vše.

## **Mgr. Morávková**

Já se musím přiznat, že musím také ještě reagovat, protože jsem se zúčastnila také toho setkání s občany, které mělo v uvozovkách pořádat vedení města. Nakonec tam byli pouze projektanti. Z vedení města myslím, že tam nebyl nikdo a přiznám se, že si nepamatuji, že by na projektové dokumentaci byla tato komunikace představena a myslím si, že tam nebyla v té oranžové verzi představena ani ta komunikace z Mozartovy. Protože naopak, my jsme tam řešili pouze z té druhé strany komunikaci, řešili jsme tam samozřejmě plochy a nějakým způsobem úpravy zeleně uvnitř té plochy, ale opravdu si nepamatuji ani jednu z těch komunikací, že by tam byla v takovéto fázi a verzi představena. Takže mne trošičku mrzí, nevím, jestli jsou občané tady pro legraci nebo to byl nějaký šum, ale opravdu si myslím, že pokud 6. proběhlo nějaké představení projektu a dnes je 27., a je tam úplně jiná projektová dokumentace, tak tomu nějak přestávám rozumět.

## **Ing. Hampl**

Já budu velmi krátký, zapomněl jsem ještě říct, proč jsem se ptal na sdružení Staré Město Liberec. Toto sdružení, alespoň tak jak to vnímám, tak jak to má uvedeno na svých webových stránkách bylo založeno v podstatě, nebo jedním z popudů, byl tento bytový dům ve Zborovské ulici. Takže mne překvapuje, že najednou souhlasí s přístupem k tomu domu a o důvodech, proč jaksi změnili svůj přístup k této stavbě, se mohu jen domnívat, proč to tak je. Já tomu nerozumím. Ještě bych chtěl říct jednu věc, aby bylo zcela jasno. Já v tuto chvíli nehovořím proti výstavbě toho domu, s tím já za jistých okolností vůbec problém nemám, já mluvím o té komunikaci.

## **L. Martin**

Já také velmi krátce. Ono dnes skutečně se může jevit, že je to šetrná varianta to nepodpořit. Nicméně jak říkám, pracovali jsme s tou informací, jak moc to bude šetrné pro danou lokalitu v budoucnu, když tam vznikne stejný dům jen s tím rozdílem, že parkování nebude v přízemí, ale ve třetím patře a bude tam příjezdová komunikace odněkud jinud. Jinak ale jak říkám, to rozhodnutí je na zastupitelích.

## **Ing. arch. David**

Děkuji, mně nezbyvá než se omluvit na neznalost procedurálních pravidel, takže proběhla dřív diskuse, než byl projekt představen. Budu se snažit být velice stručný. Prosím vás, to co nyní vidíte na obrazovkách nebo plátech, to je celková situace mezi ulicí Mozartovou, to je ta dole, a mezi ulicí Zborovskou. Já jsem technik, čili předpokládám, že každému je jasné, že z Mozartovy ulice ze spodní části je velice strmý svah, z té horní části je dnes do území jediný možný příjezd po stávající komunikaci, která tam vždy byla. Protože já tuto část Liberce důvěrně znám, neboť jsem se na tom jednom objektu, který je červeně, narodil v roce 1961, tak si myslím, že jsem pamětník. Původně tady byly sádky a tam stál dům správce sádek. My jsme asi před čtyřmi lety navrhli objekt. Tento projekt je z roku 2007, kdy nás oslovil investor, pro kterého jsme připravovali tento projekt. Jak vidíte, byl napojen na Zborovskou ulici poměrně dost razantním násypem nebo mostní konstrukcí, která překonávala výškový rozdíl šesti metrů, což je úroveň dvou podlaží. Střetli jsme se s občanským sdružením, podotýkám, že jsme měli prakticky veškerá souhlasná stanoviska, a v tom veřejném projednávání jsme se setkali s občanským sdružením. Prosím další snímek. My jsme ten dům upravili, takže jsme ho snížili o jedno podlaží, zmenšili jsme ho a napojení jsme udělali po stávající komunikaci. V této době jsme už věděli, že město připravuje v rámci IPRM revitalizaci Zborovské rokle. Dovolte krátkou vsuvku. Zborovskou roklí protéká zatrubněný potok, protože dříve tam byly sádky. Sádky jsou zavezeny komunálním odpadem a potok je zatrubněn. Provedli jsme kamerové

zkoušky a víme, že kanalizace je na dvou místech propadlá. Ten stav není havarijní, ale není také, jak bych řekl, zcela vyhovující. To je důvod, proč si na rozdíl od pana Hampla myslím, že město tu komunikaci bude potřebovat. Protože je to jediný přístup, kudy se do celé Zborovské rokle dostane nejen stavební mechanizace pro případnou opravu, ale i pro veškerou údržbu. Připadalo nám smysluplné, když tuto komunikaci využijeme ke sjezdu do toho objektu, protože se nám to řešení zdá citlivější. Prosím další obrázek. Proběhla řada koordinačních schůzek, dokonce se na nás obrátili zástupci občanského sdružení, kteří chtěli, abychom ve větším detailu namalovali parkové úpravy Zborovské rokle. Ty jsme samozřejmě udělali a na té velké řadě jednání byl výsledek vlastně této koordinační situace, kde jsou vidět obě stavby, jak na sebe navazují. Přiznám se, že nám stačila komunikace v šíři tří metrů, která tam je vlastně dnes stávající. I na těch jednání jsme byli žádáni, abychom ji doplnili o nějaké bezpečnostní prvky, to znamená o separovanou pěší a automobilovou dopravu a veřejné osvětlení a veřejnou kanalizaci. Toto všechno jsme akceptovali. Prosím další. Toto je prosím vás obrázek z roku 2007, takhle vypadá Zborovská rokle, když se tam ucpe kanalizace a splašky začínají vytékat ven. Jen pro vaši informaci. Prosím další. To je celkový pohled na výron kanalizace. Prosím dál. Toto jsou naše zákresy objektu do Zborovské rokle, přiznám se, že jsou velmi obtížné, protože celé to území je dnes velmi hustě zalesněno a je téměř neprostupné. Prosím dál. To je pohled z horní části Zborovské ulice. Další. To je vlastně řekl bych minimální zásah do pohledu od těch našich nejbližších sousedů, tam jsme to projednávali s panem Rysem. Prosím dál. Pokud se týče toho celkového uspořádání, tady vidíte parametry toho objektu, který je tam dnes navržen v souvislosti s tou ostatní zástavbou. Je tam jeden zásadní problém, že to staveniště je opravdu o šest metrů utopené oproti nivelitě stávající komunikace. Prosím dál. Dovolil jsem si napsat jen ty důvody, které nás vedly k tomu, abychom vás žádali o souhlas s tou plánovací smlouvou. Za prvé nejedná se o novou komunikaci, jedná se o stávající trasu komunikace, která tam je. O jejím šířkovém uspořádání já tvrdím, že stačí tři metry pojízdného chodníku. Při těch jednáních vyšly parametry širší, my je akceptujeme. Co se týká umístění parkoviště v bytovém domě, zcela jistě je výhodnější, když to parkování je na terénu, a ne v úrovni třetího nadzemního podlaží. To znamená příjezd ze Zborovské ulice, podobně se minimalizuje objem terénních úprav, protože ze Zborovské ulice, kde je stávající stromořadí, tam prakticky navazuje jen úzký přístupový pěší chodník. Minimalizuje logicky i zásah do zeleně. Samozřejmě při výstavbě, to je ten další bod, nejsou hlukem tolik postiženi obyvatelé, protože veškerá stavební výroba přijde na úroveň Zborovské rokle, což je o těch šest metrů níž. Jak jsem řekl, to je ten další bod, komunikaci město bude potřebovat, my nabízíme, že komunikaci na vlastní náklady zrealizujeme, na vlastní náklady ji budeme provozovat. Řekli jsme, že budeme akceptovat smlouvu, kterou město připraví, a to je také důvod proč vlastně jsem tady. A to poslední. Prosím pěkně, na řadě jednání byl tento projekt zkoordinován s projektem revitalizace Zborovské rokle, který město staví v rámci IPRM. Oba dva projekty jsou velmi detailně provozovány i v jednotlivých rozpočtových položkách. Děkuji za pozornost.

## **J. Jadrný**

Já děkuji panu architektovi, poslechli jsme si úředníky, poslechli jsme si rozbor pana Hampla a teď jsme si poslechli předkladatele projektu. Myslím si, že jsem také technik, mne ta prezentace nepřesvědčila. Je to klasický developerský projekt, proti tomu žádná. Myslím si, že ta komunikace je tam opravdu necitlivá a myslím si, že není ve spojení s revitalizací Zborovské rokle, co se týká té kanaldy a těch věcí okolo. Takže já jsem připraven hlasovat proti tomuto projektu. Děkuji.

## **MUDr. Dzan**

Dobrý večer. Zmínil jste, že jste jednal s panem Rysem. To je ten dům jakoby směrem ke škole, ale tam nebydlí jenom pan Rys. On vystupoval za všechny nájemníku toho bytu nebo toho domu?

## **Ing. arch. David**

Prosím vás pěkně, on byl ten, kdo inicioval vlastně nějakou podpisovou akci proti tomuto. My jsme se bavili s panem Rysem, já jsem ho s projektem seznámil, on s tím vyslovil souhlas. Nemám samozřejmě žádný zápis nebo záznam z tohoto jednání. Co se týče další spolupráce s tím sdružením, tak nás oslovil člověk, který bydlí vedle, pan Vereščák možná bude znát jeho jméno, mně teď vypadlo. A s ním my jsme spolupracovali na úpravě toho parku, který tam vlastně je. Zejména v podílu

terénních úprav. Upozorňovali jsme na to, že v rámci toho parku je tam vlastně do dneška nedokončený lyžařský můstek. To málokdo ví, to je taková hromada perku od Mozartovy ulice, která je nezarostlá. Doporučovali jsme tento materiál použít na ty terénní vlny, které tam jsou, a doporučovali jsme využít, to bych zase uvedl velice rád předchozímu řečníkovi, doporučovali jsme využít tu stávající komunikaci. Ta stávající příjezdová cesta tam je. Nám se jeví vhodnější tu stávající městskou komunikaci uzpůsobit k vjezdu vozidel, než budovat zcela novou v tom zarostlém složitém terénu, který je bohužel novým územním plánem určen pro bydlení městské.

## **MUDr. Dzan**

Čili vyjádření těch nájemníků nemáte, jenom máte nebo to, že to někde řekli.

## **Ing. arch. David**

Prosím pěkně, jednak pan Rys tam má být, ale vlastně tam nebydlí. My počítáme s tím, že my čekáme vyjádření od jednotlivých institucí, tzn. jednak od pana Kolomazníka, pro kterého jsme zpracovali tři varianty toho objemového řešení, dále jsme zpracovali dvě nebo tři varianty dopravního řešení, ale v podstatě jde o to, zda nás tam po této komunikaci pustíte nebo nepustíte. Protože samozřejmě, pokud se tam spodem nedostaneme, tak se vrátíme k tomu původnímu řešení, které ovšem bylo předmětem právě kritiky občanů, že děláme komunikaci v podstatě v obrovském násypu, šestimetrovém, v místě, kde žádná komunikace nikdy nebyla.

## **PhDr. Baxa**

Mohl bych ještě jednou poprosit o jeden z prvních obrázků prezentace, kde byla situace, jak je to zakreslené v mapě, protože my máme v podkladech jen nárys té silnice, ale už ne toho domu. Děkuji. Jenom se na něj budu chvíli dívat.

## **Ing. arch. David**

Jestli mi dovolíte jenom nějaký komentář. Ty sádky byly zasypány v 70. letech, kdy tam vzniklo jakési sportoviště v rámci akce „Z“. Ta komunikace příjezdová, která tam je z Mozartovy ulice, to je bývalá sáňkařská dráha, která má být asi v 1,5 metru šíře upravena. Tam v žádném případě nemůže sloužit jako přístup do Zborovské rokle. Stávající chodníčky, které byly přerušeny díky zvětšení tenisového hřiště, jsme doporučili upravit tak, aby fungovaly jako pěší spojka Zborovská a Údolní, pardon jako Mozartova-Údolní a i v tom vrstevnicovém plánu, který je úplně původní, je vidět soulad vrstevnic s katastrální cestou, která tam byla vybudována zhruba v roce 1890.

## **Bc. Šolc**

Tak já jsem, vážení zastupitelé, k tomuto původně vystupovat ani nechtěl, nicméně ve výjezdní skupině, která se tam byla podívat, jsem byl také. Od té doby nad tím intenzivně přemýšlím, jaký vlastně vzkaz my našim následovníkům zanecháme. Protože nyní máme rozhodnout, buď se udělá přístupová komunikace, která zajistí parkování v přízemí toho objektu a to tak nějak logické, ale přemýšlím do té doby, jak by vlastně vypadalo, kdyby ta auta parkovala v úrovni silnice a jak by se bydlelo lidem, kteří by bydleli pod těmi garážemi. Laicky si myslím, že by bylo asi lepší, kdyby se parkovalo dole a bydlelo nahoře, než aby se parkovalo nahoře a bydlelo dole. To mi prostě úplně nesouhlasí, a když tady byl závazek a škoda, že vizualizace není přesnější, jak by komunikace do toho terénu zapadla, a jak by byla zajištěna bezpečnost dětí, které by si hrály na hřišti tak, aby nevbíhaly pod kola nájemníků, kteří by tam stejně žádnou velkou rychlostí nevyjížděli, protože z logiky věci by tam ani žádnou velkou rychlost použít nemohli. Tak se mi jeví spíš lepší řešení, že by se parkovalo v přízemí než ve třetím patře. Tak asi tolik.

## **Ing. Hampl**

Já souhlasím s tím, že parkování v přízemí je lepší než v prostředku. Domnívám se, že dnes jsou takové, když tak mne pan architekt opraví, takové technické prostředky, že lze udělat při vjezdu přímo ze Zborovské ulice výtah tak, aby se parkovalo v přízemí. Ty případy jsou, znám to z vlastní zkušenosti z Prahy, kde bydlí můj bratr. Takže to si myslím není důvod, proč by to nešlo. Prostě mně

to přijde, že toto je jednodušší řešení. Až v průběhu této diskuse mne napadla jedna věc. Z IPRM by se měl projekt realizovat příští rok? Koukám, jestli je tady pan Vereščák.

### **Ing. arch. David**

Promiňte, já budu možná suplovat pana Vereščáka, protože o tomto jsme se bavili. Když tak mi to pane Vereščáku potvrďte. My počítáme s tím, že teď je vypsána soutěž na zhotovitele a mělo by se začít realizovat, když vše půjde dobře, příští rok na jaře. Je to tak? Nám jde jenom o to, abychom dostali územní rozhodnutí, protože na pozemcích města je jeden napojovací bod, kam bychom velice rádi protáhli kanalizaci z tohoto objektu.

### **Ing. Hampl**

Mohu? Já se vrátím k tomu, co mne napadlo. To znamená, revitalizace Zborovské rokle by měla být vlastně dřív než realizace tohoto bytového domu. Předpokládáte, že po té komunikaci budete zásobovat stavbu?

### **Ing. arch. David**

Ano.

### **Ing. Hampl**

Takže dojde k situaci, že budeme mít krásnou hotovou Zborovskou rokli, kde budou hemžit děti a do toho tam budou jezdit nákladní auta na stavbu. A myslím si, že to tak je. Pak je tam ještě jedna otázka. Pokud tu cestu neuděláme z IPRM, jak jsme o tom mluvili, na jaře příštího roku, váš projekt se nezrealizuje, tak potom město na vlastní náklady bude muset cestu upravit. Protože tam žádná pořádná cesta nebude.

### **Ing. arch. David**

Mohu na to odpovědět? Já se obávám, protože jako opravdu toto území mám prochozené, že po této cestě žádné děti chodit nebudou, protože nemají kam. Oni jsou tam v tom projektu IPRM. Já znovu opakuji, já tady neprezentuji projekt IPRM, ale já tady prezentuji jakousi koordinaci dvou projektů. Ty děti budou chodit v těch hlavních nástupových trasách, které jsou vedeny samostatně a jsou vedeny po úplně jiném území. Čili po této komunikaci ani dnes nikdo nechodí, ale je jediným příjezdovým místem do Zborovské rokle.

### **Ing. Hampl**

Já k tomu dám ještě jednu osobní zkušenost, protože tu lokalitu také znám. Chodil jsem do školy v Lesní a do Zborovské rokle jsme chodili na hodiny tělocviku. A když jsme šli od školy, tak jsme vždy šli touto cestou.

### **PhDr. Baxa**

Můžu teď ještě ten obrázek, kde je to nové řešení navržené, to finální? A zeptám se, jestli to finální řešení je to, co je navržené v rámci IPRM, je to tak? Ten předchodí, ještě jeden, ještě jeden, přesně ten, děkuji. Tohle je to, co je také v rámci IPRM řešení?

### **Ing. arch. David**

Ano, to je jakási koordinační situace našeho projektu s projektem IPRM.

### **PhDr. Baxa**

Děkuji.

### **MUDr. Absolonová**

Já mám jednu poznámku. Děti obvykle chodí nejkratší cestou, takže i tak asi chodí do Zborovské rokle, nevyhledávají cesty, normálně se pustí prostě kopcem dolů. Mám potom dotaz, jestli někdo z vedení města nebo z úředníků může směrodatně říct, jestli ta cesta, o které mluvil pan Ing. Hampl,

zamalovaná oranžově v IPRM s tím, že má být jako komunikace pro obsluhu té rokle, a o které mluvil pan architekt David, že je to bývalá sáňkařská dráha, že je to tedy irelevantní, tak jestli mi někdo z vedení města může říct názor města na tuto komunikaci. Jestli to je komunikace pro obsluhu nebo není možné ji využít, protože je příliš strmá, příliš nešikovná.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolega Martin bude reagovat.

## **L. Martin**

Já bych ještě přesto zavolal pana Ing. Vereščíka, který ten projekt tvoří, od něho to bude podstatné.

## **Ing. arch. David**

Já, než sem pan Vereščík přijde, samozřejmě pan náměstek nebyl u těch jednání, tyto údaje jsou z projednávání, které vznikly mezi námi v rámci toho projednávání. Samozřejmě tato cesta, která vede k tomu domu, tak opravdu není nejkratší, naopak je nejdelší, protože má malý sklon.

## **MUDr. Absolonová**

Jestli by to eventuálně šlo, jestli by mohl být využit obrázek, co použil na promítání pan Ing. Hampl, tam je komunikace oranžová, tato z Mozartovy ulice. Pan Ing. arch. David ji nazval bývalou sáňkařskou dráhou, takže bych předpokládala, že tomu svým terénem odpovídá a ten svah je tam podstatně delší a prudší, než ze Zborovské. Takže se ptám...

## **Ing. arch. David**

Prosím vás, tady je mýlka. To není Zborovská ulice, to je naše komunikace. Mozartova ulice tady na této situaci vůbec není.

## **MUDr. Absolonová**

Ale toto je z Mozartovy ulice, to oranžové, ne?

## **Ing. arch. David**

To je ze Zborovské, prosím vás. Horní ulice je Zborovská, tady na tom spodním snímku vůbec není Mozartova ulice.

## **MUDr. Absolonová**

Takže to jsou dva obrázky namalované ze stejné strany ulice. Já jsem myslela, že to předpokládáte z té druhé strany z Mozartovy.

## **Ing. arch. David**

Diváte se na výsek dvou stejných obrázků.

## **MUDr. Absolonová**

Dobrá, já jsem to pochopila, že obrázek je ...

## **Ing. arch. David**

To je vlastně technické řešení a ta spodní část to je jakýsi zábor. To je poslední řešení našeho dopravního inženýra. Čili toto je Zborovská ulice a toto je také Zborovská ulice.

## **MUDr. Absolonová**

Tak ano, dobře, děkuji.

## **Ing. Hampl**

Já jsem to chtěl uvést, aby bylo jasno. Ano, je to jedna a ta samá komunikace v podání s koordinační situací z projektu IPRM, to je ten spodní obrázek, a z koordinační situace, která byla dána jako podklad pro zastupitelstvo. Znovu zopakují, to modře obtažené je v podstatě obrys zásahu do krajiny nebo do toho místa. Ta oranžově vybarvená komunikace v rámci IPRM s drobnými zásahy je v té podobě, v jaké je dnes a má sloužit k obsluze Zborovské rokle nějakou technikou pro údržbu, aby tam mohli zajet sekačky a multikára. Podle vyjádření pana Vereščáka, jak jsem se ho ptal, je dostatečná pro projekt IPRM.

## **Ing. Morávek**

Já si myslím, že je z těch výkresů zřejmé, že kdybychom akceptovali výstavbu komunikace tak, jak je tady navržena v tom oblouku, tak většinu území toho IPRM spolkně ta komunikace a parkovací místo. Ale umožníme tím lepší posazení a obývání toho vlastního bytového domu. Na druhé straně ve vazbě na to území, které tam je, na tu konfiguraci terénu, ta první část pro výstavbu je dost nákladná, a to si myslím, že ateliér architekta Davida vzal v úvahu. Když potom dáte celý obrázek IPRM, prosím, kdybyste ho znovu ukázali s tou stavbou bytového objektu. Tak to na mne teď dělá dojem jako kdyby to IPRM pak kdybychom ho vlastně udělali jen pro obyvatele toho domu. To je samozřejmě jen první dojem. Doporučoval bych, abychom to úplně neshodili. Kdybychom tady dnes o tom nerozhodli a počkali na precizní projednání s příslušnými odbory našeho města, včetně územního plánování, tak aby to po všech stránkách sedělo a pak abychom mohli znovu to dát do rozhodování města.

## **Ing. arch. David**

Nevím, jestli vám mohu odpovědět. My všechna tato jednání máme již za sebou. Domnívám se, že tady jde o špatný výklad toho projektu. Jestli mohu poprosit ten původní snímek, kde jsou dva shodné obrázky nad sebou. Prosím vás pěkně, v tom horním obrázku je znázorněna obalová křivka, která samozřejmě bude využívána pro obyvatele toho domu, ale zároveň to je ta cesta, která vede jakoby do spodní části obrázku. Tak to je nájezd techniky, abychom doložili, že je možné po této komunikaci sjet do prostoru hřiště pro traktor, pro sekačku a pro drobnou techniku, kterou se bude udržovat. A to oranžové, co tam je, přiznám se, že nejsem autorem toho obrázku, ale je to v podstatě jenom zpevněná část té vlastní komunikace. Snažili jsme se, abychom terénními úpravami, protože dnes je tam výškový rozdíl asi pět metrů stávajícího fotbalového hřiště a přesto smetiště až na náš pozemek abychom toto území propojili a vznikne tam svah o sklonu asi 15%, který je vhodný k sáňkování dětí z mateřské školy. Toto byl mimo jiné požadavek, který vznesla ředitelka mateřské školy, že nemá kde sáňkovat, protože ty severní svahy jsou příliš strmé, tam se sáňkovat opravdu nedá. Čili taková ta bublina, která je v tom našem koordinačním výkresu, tak to jsou svahy s bezpečným dojezdem pro děti z mateřské školy.

## **PhDr. Baxa**

Jedna z věcí, která se tady objevuje, je to, že navržená silnice je poměrně široká. Jak to je s šířkou ve srovnání se Zborovskou a jak je to s šířkou, která je řekněme nutná, jestli třeba ta cesta jak je navržená v plánovací smlouvě není příliš kapacitní na to, že má sloužit jenom pro, řekněme příjezd traktoru a nějaké drobné techniky a pro řekněme 25, 30 parkovacích míst?

## **Bc. Novotný**

Dovolte, abych k vašemu dotazu řekl, co se týče parkování na této příjezdové komunikaci, což v úvodu nezaznělo, tak nebude povoleno parkování pro obyvatele bytového domu. To je úplně to nejzásadnější, to byl základní požadavek našeho odboru, že to nebude parkoviště. Co se týká kapacitního připojení Zborovská, k tomuto se vyjadřovaly i kompetentní orgány, tzn. i policie a odbor dopravy z pohledu státní správy a ti v tomto napojení nevidí žádný problém ani z hlediska kapacity.

## **PhDr. Baxa**

Já na to zareaguji. To znamená, že ono se počítá s tím, že na té silnici se bude nějak parkovat nebo nebude?

## **Bc. Novotný**

Nebude.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem myslel podle toho výkresu, jak jsem to pochopil, že parkování má být ve spodním patře domu. Moje otázka je, jestli ta silnice není zbytečně veliká na to parkoviště v tom domě.

## **Bc. Novotný**

Ta silnice je záměrně takto široká, protože tam bude jezdit údržbová technika pro sekání, údržbu těch sportovišť, takže chtěl jsem mít možnost u bytového domu, aby se měli možnost tam otočit s tím vlekem, co jezdí nyní technické služby.

## **PhDr. Baxa**

Takže ta šířka je v zásadě tak trošku požadavek města, jestli to chápu dobře.

## **Bc. Novotný**

Ta šířka je víceméně náš požadavek po konzultaci se současnou údržbou.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji.

## **J. Jadrný**

Děkuji, já už naposledy k tomuto. Už jsem k tomu mluvil hodně zbytečně. Je to klasický problém, kdy na úkor zvýhodnění nebo na úkor konformity jednoho domu, budeme zasahovat do zeleně nebo řekněme do staré věci, která je pro některé Liberečany jakoby citovou záležitostí. Pokud se podíváme zpátky, k tomu co jsme tady mluvili předtím, podívejme se nějakým etickým hlediskem. Tak já si myslím, že tam jednoznačně vyhraje to, že ten projekt je jako předdimenzovaný a podle mne na úkor komfortního bydlení jednoho domu by se dal i překreslit nebo zjednodušit. Myslím si, že ta silnice je zbytečně velká k jednomu domu. Proto já ještě pořád nejsem přesvědčen a budu hlasovat proti. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Tak já už také jenom krátce. Ještě mne napadá jedno hledisko, které bychom měli zohlednit. Souhlasím s tím, že by ulice mohla být užší, ale zase na druhou stranu bychom si neměli podvázat variantu, že jednoho krásného dne, a to nemusí být teď, může to být za 10, 15 let až budou peníze, se tam bude asi pravděpodobně rekonstruovat kanalizace, která v těchto historických čtvrtích určitě nějak vede a žádná sláva to nebude. Spíš jde o to, aby přístupová cesta byla natolik široká, aby tam případně mohla sjet stavební technika, která dřív nebo později bude muset dát kanalizaci dohromady.

## **Ing. arch. David**

Jestli dovolíte, já vám jenom oznámím, že v rámci terénních úprav, které se mají dělat v rámci IPRM je předpokládáno se zcela novým povrchem, je předpokládáno s dovozem cca 900 m<sup>3</sup> zeminy, která se má rozprostírat v celém tom areálu, to znamená, že tam bude dost velký provoz techniky, která tam bude sjíždět. Jinými slovy. Ta komunikace se tam přirozeně vytvoří, ona tam přirozeně bude. Mně přišlo nevhodné ji zase nazpátek odvážet, a pokud by se měla rekonstruovat kanalizace tak ji tam zase přivážet a vytvářet tu komunikaci znovu. Domnívám, že to řešení, které my navrhujeme, to znamená na tu stávající komunikaci udělat relativně úzkou cestu, bylo optimální, to znamená ten pojezdí chodník třímetrový. Nicméně v tom výsledném řešení jsme akceptovali požadavky dotčených



orgánů státní správy, které požadovaly mít tam samostatný chodník, osvětlení, zábrany a šířku té příjezdové komunikace tuším 4 m.

## **J. Jadrný**

Omlouvám se, já už jsem nechtěl, ale prosím vás to spolu vůbec nesouvisí. Ta silnice tak, jak by se navrhla, ať je to zatížení poklopů, zatížení silnice tak nedovolí určitě posun nějaké těžké techniky. Já se tímto trochu živím, takže pokud by tam jakákoliv firma sjížděla, tak udělá štěrkový posyp, pak ho po sobě sesbírá a odjede. To spolu nesouvisí a ta silnice by pro zájezd těžké techniky na jakékoliv opravy nemohla být využita. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo není přihlášen, pojďme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

*Hlasování č. 18, pro -11, proti -12, zdržel se -11, - návrh nebyl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.222 /2011.*

## **K bodu č. 16**

### **Komunikace V Cihelně - zřízení komunikace**

#### **Plánovací smlouva**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 19, pro - 28, proti - 1, zdržel se - 5 - návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.223/2011.*

## **K bodu č. 17**

### **Schválení Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1140/S na projekt „Bazén Liberec“ realizovaný v rámci IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“**

#### **Prof. Šedlbauer**

Já myslím, že je jenom zapotřebí, aby tady zaznělo, že náklady tohoto projektu jsou celkem 149,300.000,- Kč v tuto chvíli pokud nevzniknou nějaké další vícepráce a spoluúčast města je 22,400.000,-Kč Chtěl jsem se zeptat, jak je ošetřená spoluúčast města v rozpočtu tohoto a příštího roku. V rozpočtu předpokládám to už nebude, ale v rozpočtu příštího roku.

#### **Bc. Šolc**

Na váš dotaz, pane kolego, musím říci, že samozřejmě tato spoluúčast bude muset být v té příslušné částce zahrnuta do rozpočtu příštího roku a jestli se ptáte na to, jestli si na ni půjčíme nebo na ni budeme hledat ve vlastních zdrojích, tak odpověď je, že na ni musíme hledat ve vlastních zdrojích.

Protože si na ni půjčit nemůžeme. Co se týká samotného financování, tak pravděpodobně budeme čerpat úvěrový rámec.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Končím diskusi, nikdo jiný přihlášený není, pojďme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

*Hlasování č. 20, pro – 24 , proti – 1 , zdržel se – 9 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 224/2011.*

## **K bodu č. 18**

### **Protokol z kontroly plnění usnesení Zastupitelstva města Liberec za 2. pololetí 2010 a usnesení č. 119/08**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se, jestli chce Mgr. Skřivánková k tomu?

## **Mgr. Skřivánková**

Ano, ano, dobrý večer ještě jednou, je to standardní protokol se standardním provedené kontroly v závěrech jsou uvedeny oblasti, kterými by se mělo vedení města podle našeho názoru zabývat. Takže předpokládám, že to vedení města přijme, vezme za své, a bude podle něho postupovat. Jinak zodpovíme dotazy.

## **Prof. Šedlbauer**

Chtěl bych se zeptat, jestli už je připravena revokace usnesení 119/2008. Protože to je věc, která se tady, pokud vím, táhne léta a mělo by to být konečně nějak vyřešeno.

## **Mgr. Skřivánková**

Já si myslím, že na toto by mohl odpovědět pan Bc. Šolc, protože jsem si v usnesení z rad města, které si pravidelně procházím, přečetla, že se snad s tím panem inženýrem vyjednávalo o nějaké nápravě a předpokládám, že materiál, protože se jedná o směnu nemovitostí, sem bude předložen s tím, že se potom k němu vyjádříme, až se sem dostane v aktuální podobě.

## **Bc. Šolc**

Ano, paní magistro, máte naprostou pravdu, intenzivně s pane inženýrem jednáme, samozřejmě asi vás nepřekvapí, že mojí snahou je, tlačít protistranu, aby ty finanční prostředky, které má městu zaplatit, aby zaplatili co nejdříve a v co nejvyšší výši, nicméně ta jednání nejsou ještě ukončena. Bohužel.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Žádný jiný dotaz? Končím diskusi, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 21, pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 225/2011.*

## **K bodu č. 19**

### **Zřízení Osadního výboru Rudolfov**

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych si dovolil tady připomenout některé věci k osadním výborům. Rozhodně se nedá říci, že bych byl nějaký nepřítel, naopak jsem přítel osob, které se snaží o to zlepšit situaci v našem městě, nicméně, obávám se, že některé osadní výbory nemají takovou váhu a dochází k určitým rozporům, že nezastupují všechny občany, zejména z hlediska územního plánování, kde může dojít k rozdělení osadního výboru na dvě části. Jedna část něco chce, nějaká část něco nechce, takže bych byl velmi zdrženlivý co se týká osadních výborů a jejich vzniků. Takže to je moje připomínka, že bych byl zdrženlivý.

#### **Ing. Hampl**

Ta paní, co tady byla na začátku, nepamatuji si jméno, řekla a teď budu citovat její slova: „moc informací se k nám nedostane, chtěli bychom to projednávat na zastupitelstvu“. To si myslím, že tedy jestli je odůvodnění, proč má vzniknout osadní výbor v Rudolfově je opravdu dost slabé. Tak mám pocit, že chtějí osadní výbor a použil bych slova jednoho bývalého primátora, je to takové neví co chce, nedá pokoj, dokud to nedostane. Takže bych v tomto případě byl také velmi zdrženlivý.

#### **MUDr. Dzan**

Dobrý den. V žádosti, kterou předložili píší jménem občanů Rudolfova, Liberec 21, žádáme o založení osadního výboru Rudolfov. Já samozřejmě, zákon o obcích a § 120 a 121 neukládá žádnou tuto povinnost, kterou oni předkládají, tzn. nějaké referendum, jestli opravdu mluví za občany té dané čtvrti a jestli těch 7 lidí, kteří se dohodli, že si založí osadní výbor, tak opravdu vystupují jménem těch občanů. My založíme osadní výbor a nevíme, jestli opravdu mluví za ty občany, které chtějí zastupovat, nebo alespoň to tvrdí. Stejně jako pan Ing. Hampl, je mi divné, že tady nikdo z toho osadního výboru nezůstal, přičemž mají zájem to projednávat, chtějí informace, mohli se je teď dozvědět. Budou se je teď dozvídat z médií nebo od novinářů nebo od někoho jiného, že se zeptají nebo ze zápisu. Čili myslím si, že tady někdo měl z toho osadního výboru být, aby tyto naše výtky a nebo dotazy mohl uvést na pravou míru. Těch osadních výborů máme 5, tento by byl šestý. Pokud se podíváme na stránky MML, tak vidíme, že některé odkazy tam ani neexistují, nefungují, poslední aktualizace byla z 1. 1. 2010 nebo někdy takto, čili je tam třeba [www.pilinkov.cz](http://www.pilinkov.cz), ale ta adresa neexistuje. Čili bych prosil, a to je jako poznámka, aby paní Škodová, která je tam jako poslední, kdo to koordinoval, ověřila tyto stránky o osadních výborech a aktualizovala na ně kontakty, protože někde není ani telefon. To je jedna věc, druhá budu proti zřízení tohoto osadního výboru, protože to, že tady nezůstali a nejsou schopni mi říct, jestli opravdu zastupují ty občany, jestli mají nějaké referendum nebo něco, i když jim to zákon neukládá, to je pravda, tak já budu ze své pozice proti zřízení tohoto osadního výboru. Pokud doloží, že opravdu zastupují ty občany, chtějí, tak není problém. Nevím také proč zrovna 7 lidí by tam mělo být. Zase zákon říká, že minimálně 3, ale to, jestli jich tam bude 5, 7, určili si v podstatě oni sami, čili zase nevidím důvod, proč bych měl pro to hlasovat a jestliže vidí, že 7 je to optimum, protože to proporcionálně zastupuje počet obyvatel, kteří tam jsou, tak prosím. Čili ze svého pohledu budu proti a pokud přijdou příště, tak bych očekával, že předloží nějaký důkaz nebo podklad, že opravdu zastupují občany, za které se tady zaštiťují jménem občanů Rudolfova žádáme o založení osadního výboru. Čili já budu proti.

#### **Ing. Červinka**

Já v podstatě ze stejných důvodů jako mí předřečníci nebudu hlasovat pro zřízení tohoto osadního výboru a zároveň bych rád upozornil na skutečnost, a je to můj názor a můj výklad zákona o obcích, že v současné době nemáme žádný osadní výbor zřízený tímto zastupitelstvem, protože podle mého názoru by toto zastupitelstvo mělo zřídit všechny výbory znovu, zrovna tak jako když zřizuje finanční výbor nebo kontrolní výbor a bohužel, si myslím, že osadní výbor ať už Pilinkov, Rochlice apod. tímto zastupitelstvem zřízen nebyl.

## **Mgr. Korytář**

To je zajímavý názor, co říká pan Červinka, já si myslím, že jsou tam některé odlišnosti, protože nové zastupitelstvo, jestli se nepletu, tak odvolává staré členy třeba kontrolního výboru a pak jmenuje nové, ale tady se žádní členové těch osadních výborů neodvolávali. Možná je něco pravdy na tom, že tady ti lidé alespoň mohli nějakou chvilku počkat a možná, když to odsuneme o měsíc, že se nic hrozného nestane, ale chtěl bych reagovat na pana kolegu Rutkovského. Vy tady říkáte, s tím nemohu souhlasit. Koho ti lidé zastupují, možná nezastupují všechny, možná jsou tam někteří, kteří mají jiný názor, no a co, tady to funguje přesně také tak. K volbám šlo 45% lidí, ti dali někomu nějaký hlas a tady také je rada města, která zdaleka nezastupuje všechny obyvatele města, zastupuje dokonce jenom menšinu a také to nějak funguje. Já bych to bral tak, že toto jsou nějakí aktivní občané, kteří se chtějí trochu starat asi o tu lokalitu, ve které žijí, a že bychom měli spíš hledat způsob, jak jim v tom pomoci a jak tam nalézt partnera pro nás, jako pro zastupitelstvo nebo pro vedení města než tu jejich iniciativu nějak shazovat nebo nad ní ohrnovat nos. Ale asi když počkáme ještě jeden měsíc, tak si myslím, že se nic hrozného nestane.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se ohradil proti tomu, že rada města byla zvolena menšinou nebo něco takového. Rada města dostala potřebný počet hlasů při volbě v zastupitelstvu. Byl bych rád, kdybyste si to uvědomili.

## **Doc. Václavík**

Ten můj příspěvek bude rozdělen do dvou částí nebo bude mít dvě části. Ta první se bude bezprostředně týkat toho osadního výboru v Rudolfově. Tuším, že paní doktorka Absolonová se ptala na to, jestli vyvíjí nějakou aktivitu, že by jí to zajímalo a já, protože tam mám pár známých kamarádů v Rudolfově, tak právě vím, že ten hlavní důvod byl, že se tam přistěhovala celá řada mladých lidí a oni začali oživovat tu komunitu a řekněme takový spiritus agens je paní Mrázková, která se tam začala velmi angažovat, řekněme, při obnovování některých komunitních tradic a ten důvod je skutečně ten, že oni to vnímají jako jakousi osadu, která má jistá specifika, a proto bych byl docela rád, kdybychom to podpořili, byť na druhou stranu chápu výtky, které tady zazněly. Ta druhá část se týká obecně toho, jak ty osadní výbory fungují a tady také budu reagovat na kolegu Korytáře. Myslím si, že srovnávat legitimitu zřizování osadních výborů a zastupitelstva je poněkud nešťastné. Když to řeknu velmi zjednodušeně, tak toto zastupitelstvo bylo zvoleno alespoň těmi 40% hlasů a u těch osadních výborů si nejsem jistý, jestli se to pohybovalo řádově v nějakých procentech hlasů. To je první věc. Druhá věc a nejsem si ani jistý, jestli občanská aktivita je tím nejlepším a jediným možným legitimizačním nástrojem k tomu, aby někdo vystupoval za občany. To, že jsem prostě aktivní je v pořádku, nicméně to přeci neznamená, že v ten moment budu zvolen do osadního výboru hlasem všech občanů za Vesec a hlavně to neznamená to, že tam budu do nekonečna. To, co si myslím, že je potřeba tady rozlišovat je to, že zřizujeme nový osadní výbor, to je jedna věc a druhá věc je, že bychom měli nastavit pravidla pro to, jak ty osadní výbory mají fungovat. Podle mě by totiž minimálně bylo zdravé to, aby existovalo, tak jako existuje mandát zastupitelstva, aby existoval mandát osadního výboru, protože některé osadní výbory jsme zřídili před několika lety a od té doby tam ti lidé jsou. Neskládají účty, nikdo je neodvolává, nic o nich v podstatě nevíme. Je to naše chyba, není to chyba osadních výborů, je to chyba naše, protože nemáme nastaveny podmínky, a já bych proto doporučoval pojďme možná o měsíc odsunout schválení tohoto osadního výboru, požádat předkladatele, aby ten projekt představili poněkud šířeji, ale zároveň bych požádal o to, abychom připravili pravidla fungování osadního výboru v tom, aby minimálně v nějakém období, jednou za rok dali jakousi řekněme výroční zprávu o svém fungování a především si myslím, že je potřeba nastavit pravidla, která jasně budou stanovovat, jakým způsobem se do daného osadního výboru budou delegovat jednotliví zástupci, protože jinak je to taková, já to teď možná řeknu poněkud tvrdě, ale je to taková hra na demokracii, která nemá s demokracií nic společného.

## **J. Jadrný**

Já chodím pravidelně na zasedání osadního výboru Pilínkov, minule jsme nebyl, jak jste tam byl, pane Šolci, znám se osobně s těmi lidmi, protože jsem z Pilínkova. Byl jsem několikrát na zasedání

osadního výboru Doubí. Ano, ti lidé živoří v takových podmínkách, že absolutně nemůžeme říct, že zastupují většinu v té vsi. To nejde. Nejsou neodvolatelní, tam se dohadují, je to takový základní prvek, ani ne tak demokracie jako nějaké aktivity, ale osadní. To, jak jste krásně mluvil, pane Václavíku, že ti lidé mají zájem a važme si toho zájmu. Mě připadá až ostudné, že bychom zamítli nějakou aktivitu lidí, kteří si uvědomují, ať už to jsou Kateřinští, nebo Rudolfovští nebo Pilinkovští nebo Doubští a mají zájem se aktivovat, aktivizovat a mají zájem něco vůbec dělat. Važme si toho a to, že uvádíte jako důvod, že nezastupují většinu, no nemohou zastupovat většinu, ale nikdo nebrání těm lidem, aby tam chodili na to zasedání, nikdo jim nebrání, aby si převolili výbor a ten vznik osadního výboru teprve funguje jako začátek nějakého procesu, který tam může být jakoby obrodný. Já bych se tomu vůbec nebránil a považoval bych to za naši povinnost schválit jakýkoliv vznik osadního výboru a ta zpětná vazba, která může k nám být, že lidé se nás ptají co a jak, a my s nimi můžeme diskutovat. Já bych si toho vážil a budu 100% pro, aby ten osadní výbor vzniknul, i když ty lidi vůbec neznám.

## **Mgr. Morávková**

Já jsem chtěla říct jednu věc, já nevím, jestli si uvědomujete, jaká je přístupnost Rudolfova a pokud se jedná možná i o lidi, kteří nemají v rámci svých běžných standardů u rodiny třeba dvě vozidla apod., chodí do práce, mají rodiny, malé děti, většinou jsou to lidé mezi 40 až 50 lety, takže ještě předpokládám, že ještě nějakým způsobem vybudovávají nebo dobudovávají svoje zázemí, mají omezené množství času. I v tom omezeném množství času se rozhodli, že něco pro tu svoji čtvrt' chtějí dělat a já si myslím, že to, jak bychom je měli vnímat, tak je zejména, že jsou to oni, kteří nám podávají komunikační nějakou pomocnou ruku nebo informaci o tom, co by tam možná chtěli řešit, nebo co se jim líbí či nelíbí, a pokud se sami rozhodli, že se nějakým způsobem chtějí zformovat a žádají nás o to, možná ne úplně organizovaně, ne úplně profesionálně, protože oni jsou opravdu dobrovolníci a dělají to, co cítí za potřebné aktuálně, a asi se spoustu věcí budou určitými pokusy a omyly učit, tak je i na nás, abychom je nějakým způsobem zkušeněji vedli, ale ne, abychom je napoprvé zpražili tím, že jim vytkneme, co všechno udělali špatně, a že to mají příště zkusit znovu podle takových a takových „mašliček“, a že my budeme milostivě rozhodovat, jestli tedy už splnili ta kritéria nebo nesplnili. Já si myslím, že i ta paní Štrynclová, která zřejmě jediná na tom jednání byla, asi se shodli, že bohužel na dnešní jednání nemohou nikdo přijít, nevím jaké byly důvody. Možná nás právě on-line sledují a diví se, co všechno propásli, a jakým způsobem se v jejich nepřítomnosti k tomu chováme, k jejich materiálu, ale i ta je přišla podpořit a já si myslím, že ta spravedlnost většiny a jakoby oprávněnost mandátu nikde neplatí, protože je mi líto, mlčící většina je občas větší zlo než aktivní menšina. Když se má něco změnit, tak záleží na těch, kteří chtějí něco dělat a měnit, než na těch, kteří koukají, kde jim končí jejich pozemek a jejich plot, a dělají si své soukromé zájmy pouze na své půdě, a v momentě, kdy jde o zájmy společné, tak se raději koukají někam jinam. Takže já si myslím, že je potřeba každou takovou aktivitu vítat a samozřejmě s tím pracovat citlivě. Já nevím, jestli jim půjde o to něčemu bránit nebo něco tvořit, ale možná jim také chybí nějaká infrastruktura v jejich lokalitě, a možná to budou chtít v nejbližší době řešit. Možná právě kdyby to všechno napsali do prvního dokumentu, tak byste vy měli někteří v ruce zbraň, abychom je schválit neměli. Možná právě to, že jenom žádají o to, abychom je jmenovali nebo nějakým způsobem schválili je první krok, kdy oni do nějakého měsíce dají vědět, o co jim vlastně jde. Myslím si, že je to legitimní forma demokracie na samosprávné úrovni.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych řekl z praktické zkušenosti, že není žádný problém, ať je to jakýkoliv spolek nebo osadní výbor nebo kdokoliv, aby jednal ohledně územního plánu. Není nutné, aby kvůli tomu byl osadní výbor, standardně jednáme s mnoha spolky, já bych se tohoto nebál, ale opravdu jak jsem řekl na začátku, varuji před tou nedemokratičností volby do toho osadního výboru. Já potom z odboru slyším, že oni opravdu neví, kdo zastupuje občany v určitém území. A další bych řekl, abyste to nebrali negativně, tak já si velmi vážím osadních výborů, existuje osadní výbor Vesec, kterým nás provázela Jaromír Baxa, bylo velmi užitečné, povídat si s ním o územním plánu, ale když jsme měli osadní výbor Pilinkov na návštěvě na radnici, je to velice užitečné, ale nemáme tu jistotu, že budou

zastupovat. Začátky osadního výboru, které jsme zažili třeba v Kateřinkách, ve vztahu k územnímu plánu, byly velmi složité a já se toho obávám, že tím neprospějeme městu.

## **MUDr. Chvála**

Já jsem překvapen, že je tady taková diskuse kolem tohoto bodu, to bych nečekal. U většiny bodů se to dá celkem odhadnout, tak jsem ale rád, že mohu alespoň v něčem souhlasit s kolegou Václavíkem, alespoň v té části, kdy podpořil tuto žádost. Já chci jenom říct to, co tady zaznívá už od našich kolegů, těch lidí, kteří jsou skutečně schopni být aktivní je v populaci obecně velmi málo. Jestli jich tam je 7%, tak je to 7 lidí možná ze sta co tam bydlí. Dávat jim najevo, že nestojíme o jejich aktivitu mi připadá vzpurné. To je opravdu špatně. Nemyslím si, že tím dáváme dobrou zprávu těm lidem, jasně pro úředníky jsou takto aktivní lidé nepohodlní, my jsme jim toho tady příkladem, ale je to podmínka toho, že se tam bude dát společně žít, že nebude každý za svým plotem, tak jak to říkala paní Morávková. Já bych to podpořil. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Já tady trochu nevěřicně poslouchám o tom, jak by se měly osadní výbory volit a jak je to s tou demokracií, pánové, vždyť je to směšné, co tady padá za argumenty. Copak mají osadní výbory nějaké rozhodovací pravomoci? Copak mají v ruce nějaký majetek, abyste to chtěli srovnávat, abyste to chtěli předepisovat nějaká pravidla, která musí splnit? Petice? Vždyť si spočítejte, jak to s těmi hlasy ve volbách pro některé zastupitele tady je. Myslím, že je to zcela „mimo mísu“. Druhá věc, kterou jsem chtěl říct už tady padla několikrát, existuje tady snad nějaký přetlak lidí, kteří se hrnou do osadních výborů, kteří mají zájem pro tu komunitu pracovat? Pakliže ano, tak pak můžeme o nějakých pravidlech začít debatovat, protože by se asi mělo, zvláště, pokud by tam vznikly nějaké skupiny, které půjdou proti sobě, tak rozhodnout o větší či menší míře legitimacy, ale nic takového tady zatím nenastalo. Takže si myslím, že by město mělo vítat, že má v té lokalitě s kým komunikovat. O nic jiného nejde.

## **M. Šír**

Dobry večer dámy a pánové, já si rovněž vážím všech, kteří se snaží aktivně pracovat pro své spoluobčany, nicméně je s podivem, že ze 7 lidí tady není vůbec nikdo. Některé argumenty s těmi mohu souhlasit, ovšem jestliže 7 lidí, ani jeden ze 7 lidí si nenašel čas, aby sem přišel obhájit to, proč chce být v tom osadním výboru, tak to je podivné. Já jsem byl jeden z těch, který horoval pro založení těch prvních osadních výborů, nicméně přihlašuji se k tomu, abychom zpracovali velice jednoduchá a nesvazující pravidla, jak založit osadní výbory. Jaké jsou alespoň základní atributy toho, co má ten občan udělat, aby mohl založit osadní výbor a samozřejmě jestliže o někom mám rozhodovat, já bych ho chtěl vidět, já bych ho chtěl oslovit a popovídat si s ním o tom, co ho k tomu vede, proč chce ten osadní výbor tvořit, nebo proč chce pracovat v tom osadním výboru. Proto bych poprosil, kdybychom třeba na našich webových stránkách uveřejnili nějaká ta základní pravidla, ale o těch bychom měli asi začít nejdříve diskutovat.

## **Ing. Kittner**

Já dnes zase musím souhlasit s panem Šedlbauerem, ty argumenty tady jsou směšné, jen je každý vidíme někde jinde a já jsem také se poněkud usmál, když jsem byl poučen, co je ta pravá demokracie, a pro co vlastně mám téměř povinnost hlasovat, takže hlasovat budu podle toho, jak uznám za vhodné, toto právo si nenechám vzít. Také mě docela pobavilo, že názor pana Červinky byl označen za zajímavý, kdybyste trochu četli odborné spory, tak skutečně o legitimitě těch výborů je poměrně právní spor, zda je zastupitelstva mají znovu volit nebo nemají, u finančního, kontrolního je to jasné, takže to není jenom tak zajímavé, to je poměrně praktická věc, mimo jiné proto, že by to řešilo některé výhrady pana Václavíka, protože kdyby je každé zastupitelstvo zřizovalo jako nové, tak by je také muselo volit a nebyli by tam ti lidé 10 nebo více let. Ale to není tak podstatné.

## **Mgr. Korytář**

My jsme si asi s panem kolegou Rutkovským nerozuměli, já jsem vůbec nezpochybňoval to, že vy i další členové rady města jste byli zvoleni většinou zastupitelů. Ano, samozřejmě tak to bylo, jinak

byste nemohli být radními. Já jsem jenom říkal, že když vy říkáte, jakou mají podporu místních občanů, tak ani nikdo z nás, jak tady sedíme nemůže mít více než 50% podporu občanů města Liberce, protože tolik lidí k volbách nechodí. Takže i náš mandát je jenom částečný. Ale chtěl bych se zeptat na jinou věc. V tom materiálu je napsáno, že tato věc byla projednána v poradě vedení dne 5. 10. 2011, tak se chci zeptat, jakým způsobem jste jako vedení s těmito lidmi jednali. Jestli jste je sem pozvali, jestli jste s nimi měli nějakou schůzku, jestli jste je požádali, aby sem přišli prezentovat svoji představu, respektive jak probíhala komunikace ze strany vedení města s těmito lidmi. Protože já si myslím, že se mohli domnívat, že je to jenom formalita, ve chvíli, kdy je to předloženo do zastupitelstva, tak to bude schváleno, a proto tady možná nejsou.

## **Bc. M. Rosenbergová**

My jsme to na poradě vedení opravdu podrobně rozebírali, řekli jsme, že je nutné udělat nějaká pravidla pro všechny výbory. Trochu jsme tam váhali nad právním výkladem právě v tom, jaké funkční období tyto osadní výbory mají. Neshodli jsme se možná na tom, zda tento osadní výbor schválit nebo neschválit. Je to pravomoc zastupitelstva města, a proto je to předloženo. Dohodli jsme se, že pozveme zástupce Osadního výboru Rudolfov, aby měl možnost na zastupitelstvu říci své záměry a plány. Nevím, jaké důvody vedly paní Štrynclovou, myslím si, že možná to jsou nějaké rodinné povinnosti, nechtěla tady čekat až na ni přijde řada, nicméně měla alespoň snahu nám říct v bodě č. 2, že ten zájem mají, že chtějí pracovat. Takže asi takto. Komunikujeme s těmi lidmi, my si osadní výbory zveme, pracujeme s nimi, musím říct, že asi ten nejaktivnější nebo jediný, který s námi komunikuje a má zájem pracovat, to je osadní výbor Pilínkov, se kterým jsme měli několik setkání. Ty ostatní se spíše dotazují přímo na územní plán. Stačí to takto?

## **Mgr. Korytář**

Stačí, ale možná pro příště, kdy se takovýto aktivní občané na vedení města obrátí, že i ze strany vedení města by ta komunikace mohla být trochu vstřícnější, protože oni možná kdyby měli nějaký signál, že je potřeba, aby tady byli tři do konce, anebo aby jich tady bylo pět, tak by se možná podle toho zařídili. Ještě bych chtěl ocitovat ze zákona o obcích, abychom jenom věděli, o jak významnou událost se tady jedná. Je to krátké, K čemu jsou osadní výbory oprávněné? „Osadní výbor je oprávněn předkládat zastupitelstvu obce a radě obce návrhy týkající se rozvoje části obce a rozpočtu obce“. Tam si myslím ale, že se to nějak neliší od občana. Občan je také oprávněn toto dělat. „Dále se může osadní výbor vyjadřovat k návrhům předkládaným zastupitelstvu obce a radě obce k rozhodnutí, pokud se týkají části obce“. Opět je to to samé, co může dělat občan města. „Osadní výbor se může vyjadřovat k připomínkám a podnětům předkládaným občany obce, kteří jsou hlášeni k trvalému pobytu v části obce i orgánů obce“. To může dělat jakýkoli občan města. Je tady jenom jediné ustanovení, to je celé o čem ten spor může být, jediné ustanovení, kdy tady je trochu nějaké právo, a to je to, že „požádá-li předseda osadního výboru na zasedání zastupitelstva obce o slovo, musí mu být uděleno“. Tzn. pokud bychom tady striktně vyznávali nějaké pravidlo, že je možné vystoupit k jednomu bodu jenom dvakrát, tak předseda osadního výboru by mohl vystoupit třikrát nebo čtyřikrát. Ale to je jediné právo, které ten osadní výbor má. Takže si myslím, že se tady možná bojíme něčeho, co vůbec nemá nějakou faktickou oporu v zákoně, a že jde jenom o to, že se tady nějakých 7 lidí domluvilo, že chtějí něco společně dělat, takže bychom spíš měli dělat cestu, jak jim to umožnit. A ne podezírat, házet jim klacky pod nohy nebo si je tady zvat na kobereček, aby se nám nějak zpovídali.

## **Mgr. Skřivánková**

Ještě krátce k té první části, která se tady diskutuje jak je to s funkčním obdobím osadních výborů, jestli je navázáno na volby do zastupitelstva nebo ne. Doporučuji, abyste se obrátili na civilně správní úsek ministerstva vnitra, osobně si myslím, že by se to vázat nemělo, protože osoby, které jsou činné v osadním výboru nejsou nijak závislé na volbách do zastupitelstva. Mohou pracovat mimo tyto volby, to je jedna věc. Na druhou stranu chci říct, že jsem pracovala ve městě Hrádek nad Nisou, kde osadní výbory se zřizovaly v roce 2003, město s nimi spolupracovalo, vydalo jednoduchý manuál, ne proto, jak založit osadní výbor, ale proto, jak by měl ten osadní výbor pracovat, jak volit předsedu atd., doporučení, dokonce dostávaly, a v rozpočtu měly na každý rok stanovené finanční prostředky, se kterými si hospodařily, jak chtěly. Na naftu, do sekačky, na vybavení klubovny pro děti atd.,

prováděly k tomu vyúčtování, ale co je důležité, vedení města s těmi osadními výbory spolupracovalo, tzn. že dvakrát je pozvalo na společné setkání, nebo objelo ty osady a myslím, že to fungovalo docela dobře.

## **Doc. Václavík**

Já začnu oblíbenou replikou Změny pro Liberec. Mám pocit, že se neposloucháme. Já jsem byl velmi pobaven, když tady na mě paní Morávková, i další, apelovali, ať podpořím změnu osadního výboru v Rudolfově, protože já ji podporuji. Zřízení osadního výboru v Rudolfově, já ji podporuji, já to považuji za věc, která je v pořádku, ty lidi znám, myslím, že tam dělají spoustu dobré práce a spoustu dobrých věcí. Já jsem postrádal jednu věc a to je to, zda bychom neměli jasně stanovit pravidla a mimo jiné pravidla, jak ve vztahu k tomu výboru, tak ve vztahu k nám. Abychom věděli, co ty výbory dělají, aby nám jednou za rok skládaly účty, a teď to myslím dobře, aby nám dávaly nějakou zprávu o tom, co se děje. To zaprvé. Zadruhé si myslím, že je dobré mít nastavená pravidla, jakým způsobem bude zastupitelstvo delegovat lidi do toho osadního výboru a myslím si, že není úplně adekvátní odkazovat na to, že se tady dohadujeme jenom o ničem, protože když si mimo jiné přečtete ten paragraf, který je pod tím, a to je paragraf o komisích, tak zjistíte, že se tam neříká vůbec nic, co ta komise má dělat. Tam se jenom stanoví, jak se zřizuje, kolik má mít počet členů, a jakým způsobem přijímá usnesení, ale o tom, jaké má pravomoci, a k čemu se může vyjadřovat tam není řečeno vůbec nic. Jinými slovy řečeno se tam říká, že ta komise si může dělat co chce, ale je to v podstatě na nic, když to řeknu takto natvrdo, protože ji nikdo nemusí poslouchat, ale já tím jenom chci říct, že si myslím, že chceme-li zřizovat orgány jako jsou osadní výbory, a já si myslím, že je to v pořádku, tak ale musíme jasně stanovit, jak s nimi budeme jednat, jakým způsobem s nimi budeme komunikovat a jakou nesou zodpovědnost. A to si myslím, že je to, o čem tady mluvil konec konců i pan Rutkovský a to byl také smysl té mé repliky. Nic jiného, takže se možná zkusme trochu více poslouchat.

## **MUDr. Dzan**

Dobrá večer, já bych chtěl poděkovat paní Morávkové za ten její plamenný projev, protože opravdu zahřál a bylo vidět, že je to upřímné. On tady nikdo nechce bránit tomu, aby se lidé scházeli a mohli přednášet svoje projevy na zastupitelstvu nebo svoje přání. Pan Mgr. Korytář tady citoval zákon a §121, ale v §120 se říká, že „v částech obce může zřídit zastupitelstvo osadní nebo místní výbor, má minimálně tři členy a počet členů určí zastupitelstvo obce. Členy osadního výboru jsou občané, kteří jsou přihlášení k trvalému pobytu v obci a dále předsedu osadního výboru zvolí zastupitelstvo obce z řad členů osadního výboru“. Čili jak my můžeme zvolit, když už se o tom bavíme, předsedu toho výboru, když ho ani neznáme. Máme ho tedy zvolit, protože nám řekli, že to bude nejlepší? Na té žádosti je podepsán jediný člověk, nikdo jiný tam další není podepsaný. Životopisy ano, ale podpisy jenom jednoho člověka. Já se nebráním tomu, aby se ti lidé sešli, ale mohou si založit občanské sdružení třeba Rudolfov za lepší budoucnost a prosím. Ale jestliže tady zřizujeme komisi, kterou má podle zákona právo zřídit zastupitelstvo, tak zastupitelstvo si má právo určit podmínky, za jakých ty komise mají fungovat. A jestliže chceme zvolit předsedu a my ho neznáme, jak ho máme zvolit? Opravdu pokud by tady byl, představil se, řekl svoje představy, bylo by to lepší, ale nikdo nebrání tomu, aby ti lidé se sešli a bojovali za to, že chtějí lepší silnici, lepší osvětlení apod. Ale to si mohou udělat občanské sdružení. Ale jestliže to má být komise, tak by měla být podle zákona.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si neumím představit, pane doktore, přiznám se, takto to chápu. Ti lidé navrhuji někoho ze svého středu, koho znají, a koho považují za nejlepšího mluvčího, svého možná budoucího osadního výboru a neumím si představit, jak bychom tady rozhodovali my, pokud bychom třeba nesouhlasili s jejich návrhem.

## **MUDr. Dzan**

Dobře, ale v té žádosti je podepsaný jediný člověk, tak proč nejsou podepsaní i ti ostatní, i když tam jsou životopisy. Já vím, že ta celá diskuse je tady k ničemu, ale pojďme tomu ničemu dát nějaký řád a ten řád je tady daný, čili v té žádosti je podepsaný jediný člověk, který mluví za obyvatele obce Rudolfov a říká, že určí, kdo bude předseda toho osadního výboru.



## **PhDr. Baxa**

Já bych rád ze zkušenosti z osadního výboru Vesce řekl, že ty osadní výbory jsou dobrá věc a ze strany magistrátu jsme se velmi často setkali s tím, magistrátní úředníci byli rádi, že se mají na koho v té dané čtvrti obrátit s tím, když se tam objeví nějaký problém nebo vůbec cokoliv, takže ti lidé z osadních výborů mají možnost, prostě ty věci většinou docela dobře znají a jsou schopni posoudit řadu věcí, které se z radnice posuzují asi jinou optikou. Co se týká nějakých větších pravidel na volbu jmenování apod., já bych to asi ze zkušenosti našeho osadního výboru moc nedoporučoval, protože se obávám, že příliš striktní a příliš detailní pravidla by byly efektivním nástrojem, jak od toho všechny odradit. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé, já podporuji vznik osadního výboru Rudolfov více méně z historických důvodů. To vás možná trochu překvapím. Jak jsem mluvil na začátku při rozpočtovém opatření, že se sem tam rozhlížím, jak to dělají v jiných městech, tak bývalé německé město Tropa, dneska Opava, má na 60.000 obyvatel 8 městských částí. Němečtí předchůdci velkou správní reformou smazali místní radnice v Hanychově, ve Františkově, v Radčicích atd. a v zásadě Liberec má tzv. nedokonalý dualismus, protože my, jako statutární město, máme jenom jednu městskou část a já bych ten osadní výbor v Rudolfově moc nepřeceňoval a zároveň si myslím, že je sympatické, pokud chtějí, tak jim ho umožníme. Jenom bych tady uvedl, že v celém Rudolfově se na daních z nemovitostí vybírá pouhých 91.000,- Kč oproti třeba 2,5 mil. Kč v Ruprechticích atd., ale je to malá městská čtvrť, ale je to sympatické, že ti lidé i v té malé městské čtvrti aktivizovat chtějí. A obráceně, je úplně jedno, jestli v té dané čtvrti osadní výbor je nebo není, protože je tady spousta osadních výborů, která nedělají vůbec nic. A třeba v Ostašově, kde osadní výbor nemají, tak tam jsou dva spolky, které jsou velmi aktivní, jsou sympatické a pro mne při různých jednáních jsou partnerem a jsou oporou. Takže já to podporuji víceméně jenom z těch historických důvodů a myslím si, že je správné, aby se lidé v těch místech, kde žijí, takto aktivizovali a vyhodnoťme to po roce jejich fungování třeba je možné, že jednoho krásného dne ten výbor bude sympatický, funkční nebo naopak zapadne do zapomnění mezi ty ostatní, které také nic nedělají.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych navázal na kolegu Šolce, že znám také sympatické lidi z Ostašova, ovšem znám jiné lidi z Ostašova, kteří jsou nespokojeni s tím, jakým způsobem tam došlo k tomu přeořazení v Občanském sdružení Ostašov, takže zase upozorňuji a apeluji na to, abychom nejdříve stanovili jasná pravidla a teprve potom zřizovali výbory, abychom se vyhnuli tomu, např. že příští týden nám přijde někdo a řekne, tyto občané, kteří uplatňují práva občanského výboru podle paragrafu toho a toho, chtějí abychom udělali něco a my s nimi nesouhlasíme. Není to nic proti osadním výborům, jsem rád, že jsou, ale nejdříve chci, aby byla stanovena pravidla, abychom věděli, jakými pravidly se budou řídit osadní výbory, a jakými způsoby vhodnými můžeme jednat a oni mohou jednou až zastupují většinu občanů.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla jenom říct, že si myslím, že Liberec už je dnes tak velké město, že může být rád, že v různých čtvrtích vznikají buď občanská sdružení nebo je snaha zakládat osadní výbory. V některých lokalitách to funguje na bázi občanských sdružení, jinde jsou osadní výbory a každá ta lokalita z těch pěti má nějaké své specifikum. Někde se věnují spíše územnímu plánu a jinde různým občanským aktivitám, což si myslím, že je případ Kateřinek, který o tom má i docela přehledný web a nemyslím si, že by z těch pěti vyjmenovaných osadních výborů nikdo nepracoval nebo se vůbec nezapojoval. Prostě každý pracuje jinak, a asi to tak prostě chtějí pracovat. Organizují třeba akce jenom v místě toho fungování osadního výboru a o tom, co je v Kateřinkách, nevědí co je v Rochlicích. Na druhou stranu si myslím, že situace pana Jeníčka v Rochlicích není záviděníhodná, protože on by tam určitě potřeboval další aktivní lidi a hledá je asi lupou. A úplně poslední věc je ta, že nás ty osadní výbory nestojí žádné další peníze na rozdíl od komisí. Takže si myslím, byt' paní Štrynclová odešla ještě než jsme se vůbec stačila zeptat co tam v tom Rudolfově už teď dělají, o paní Mrázkové není mezi členy

osadního výboru, její jméno tam nepadlo i když je možná tou nejaktivnější, tak to je další věc, ale skoro bych se přikláněla k tomu, abychom to dnes odsouhlasili, protože dosud žádná pravidla nebyla. Oni si požádali, nebo projevíli ten zájem před tím, než ta pravidla byla, takže pak můžeme pokračovat dál v jiných městských částech, pokud bude zájem podle nějakých pravidel, pokud se dají dohromady.

## **Bc. M. Rosenbergová**

S tím já souhlasím, protože ono je velmi těžké posuzovat, který osadní výbor je aktivní a neaktivní, když nemají žádná pravidla, aby nám tu aktivitu dokázali. Teprve až my jim řekneme, chceme od vás třeba nějaké zápisy, že se scházíte nebo co vás trápí, co byste si přáli, tak oni nám to budou poskytovat a my můžeme teprve potom říct ano, oni jsou aktivní nebo neaktivní. Ale to posoudit nemůžeme.

## **L. Dušek**

Chtěl bych vám říct hezké příjemné odpoledne, ale trochu žasnu a jsem vyvedený z míry. Protože tento způsob diskuse se mi zdá poněkud nešťastný. Mám takový pocit, že jsem se ocitl v 80. letech, a že volíme uliční výbor. Vypadá to tak, protože tady se snažíme dát nějaký řád, nějak to řídit, nějak to centralizovat, máme tady 5 osadních výborů, jednáme o tom, jestli máme na zastupitelstvu, nevím proč zrovna my, zvolit šestý osadní výbor. Rozhodli se občané, že se sejdou a chtějí vytvořit výbor. Ať ho vytvoří, možná, že z toho výboru se jednou stane politická strana, která nás tady odsud vyhodí. Ale myslím si, že podle toho, jakým způsobem dneska někteří zastupitelé tady vystupují, tak bychom si to vyhození asi zasloužili. Prosím vás, ukončeme tu diskusi, protože čím dál tím více zaplétáme do toho, jaké parametry jim nastavíme. Pojdme hlasovat a hlasování rozhodne, jestli ten výbor ustanovíme a nebo neustanovíme. Prosím vás, pojdte se trochu pohnout a zachovat trochu důstojnost zastupitelstva. Děkuji.

## **Mgr. Morávková**

Já moc děkuji panu Duškovi, protože mě to tady také připadá jako v základní školení o tom, o čem je občanská demokracie a také si připadám jako v 80. letech. Přiznám se, že možná problém je i v tom, jakým způsobem je zpracován tento materiál, který předpokládám, že připravoval zřejmě někdo z magistrátu. My „zřizujeme“, ani není tam napsáno, jak by tam správně mělo být, že „schvalujeme vznik“, protože oni se zřizují samy. Oni opravdu na rozdíl od občanských sdružení nepotřebují stanovy, nepotřebují žádná pravidla, nepotřebují, aby je nějaké ministerstvo nebo kdokoliv potvrdil, oni nemusí mít žádná pravidla, oni se na tom budou naprosto demokraticky a přímou demokracií, konsensem pravděpodobně, až když se nedohodnou, tak budou třeba i hlasovat, tak se budou domlouvat, to co je potřeba, a to co je užitečné a budou vylučovat to, co je škodlivé. Možná, že v Rudolfově bude první komunikační partner na boj s motorkáři respektive čtyřkolkáři, což řešíme na některých komisích třeba opakovaně, a nejsme schopni najít řešení právě proto, že nám tam komunikační partner chybí. A já si myslím, že ta důvěra je strašně důležitá věc a tady z té diskuse vyplývá tak trochu podtextově, co je naším problémem. My si nevěříme ani navzájem, a o to méně věříme občanům, kteří jakoby se nedostali mezi nás, tzn. nebyli zvoleni, nejsou aktivní, nekandidují v politických stranách, a to si myslím, že je úplně špatně a deformovaně jakoby vnímaný vztah k lidem kolem nás a já si myslím, že ta důvěra, to je to, co bychom tady svým hlasováním měli trochu vyjádřit. Díky.

## **J. Jadrný**

Pokusím se krátce. Já chodím nepravidelně, ale chodím na osadní výbor Pilínkov, chodím pravidelně na zastupitelstvo obce Janův Důl o 120 lidech, chodím na zastupitelstvo SML a občas se dívám do parlamentu, jak se tam hoši hádají. Ta úroveň vnímání té politiky, vnímání řádu a vnímání nějakých pravidel je naprosto rozdílná a pokud my, kteří se tou politikou přeci nějak zabýváme a nějakou dobu bychom měli určovat pravidla lidem, kteří s tou politikou nemají žádné zkušenosti, začínají, zkouší, tak si myslím, že to není fér, protože je jenom odradíme a naprosto dávám za pravdu panu Duškovi. Druhá věc, vytýkáme, že ti lidé tady nevydrželi, já říkám je štěstí, že tady nejsou, protože ta jasnozřivost jim řekla, že to je špatně, kdyby tady zůstali. Nikdy by nic nezaložili, kdyby si tuto debatu museli vyslechnout. To je všechno.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl doplnit, že osadní výbor má určité pravomoci ze zákona o obcích, ne že nemá, že to není něco, že má stejná práva jako občan. To tak není. Má pravomoci podle zákona o obcích, jak citoval tady kolega Korytář. Druhou věc bych chtěl říct, nevím, kdo jste se účastnil schůzí osadních výborů, já jsem byl účasten osobně a to co jsem říkal o tom hádání se v osadních výborech jsem zažil na několika jednáních osadního výboru, a opravdu nejsou to příjemná jednání a ve vztahu k městu je to velice nešťastné. Nejsem proti tomu, ale doporučuji, abychom měli nejdříve pravidla, pokud je nemáme, nedoporučuji, abychom touto cestou šli, až je sestavíme, věřím, že se to podaří co nejdříve a může to být i ve spolupráci s osadními výbory, což si dovolím doporučit. Určitě není žádný problém podporovat takovéto aktivity a chtěl bych pozvat předkladatele tohoto materiálu, pokud mají jakýkoliv problém s územním plánem, vždycky se u mě mohou zastavit, stejně tak jako chodí ostatní a nemusí být občanské výbory, mohou to být občanská sdružení, není s tím žádný problém.

## **MUDr. Dzan**

Já si tu nálepku veřejného nepřítele asi odnesu, ale třikrát a dost, čili naposledy. V případě, že na dalším zastupitelstvu přijde 10 lidí, kteří budou tvrdit, že zastupují osadní výbor Rudolfov, zřídíme ho také? Mně nejde o to bránit těm lidem, aby se sešli, ale zřídíme tedy osadní výbor Rudolfov 2? A když přijde dalších 15, protože tamti je nezastupují, zřídíme osadní výbor č. 3? Díky. Mě to zajímá. Třikrát a dost. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já jsem si na nějakém webu přečetl názor paní Morávkové, že špatné zákony není třeba dodržovat, teď nám tady ukazuje, že není třeba dodržovat náš řád a hlásit se. Nevím, jestli zákon o obcích je ten špatný nebo ten dobrý, ale dovoluji si vás poučit, že žádný výbor nevznikl, dokonce ho ani neschválujeme, my ho prostě zřizujeme. On to ten zákon říká.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A já to doplním, že je to §84 zákona o obcích, který zastupitelstvu města dává pravomoc zřizovat a rušit výbory. Již nikdo není přihlášen, pojďme tedy projevit svou vůli hlasováním.

*Hlasování č. 22, pro – 21, proti – 0, zdržel se – 11 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.226 /2011.*

## **K bodu č. 19a**

### **Pověření delegáta na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Dobře, já se omlouvám, vrátím se ještě k tomu materiálu 19, byla jsem upozorněna, že musíme volit členy, nestačí schválit usnesení najednou? Takže budeme volit za členy osadního výboru tyto členy: Klára Profousová, Pavel Starý, Jan Dvořák, Jan Mudrý, Lada Živná, Jana Pechová a Adéla Štrynclová a volíme Kláru Profousovou jako předsedkyni osadního výboru Rudolfov.

## **Ing. Kittner**

Já tedy nevím, ale před chvílí jsme schválili to usnesení tak, jak je tam napsané, tak už přeci nemůžeme nikoho volit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si také myslím, že schvalujeme návrh tak, jak je předložen, tak ho schvalujeme celé.

### **Ing. Kittner**

Jistě, my jsme ho schválili a tím pádem je to schválené a hotovo. Co bychom dělali, kdybychom někoho nezvolili, když jsme si ho před tím schválili? To je přeci hloupost.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já poprosím pana tajemníka. Pan Šedlbauer má technickou.

### **Prof. Šedlbauer**

To usnesení je úplně jasné, tam je mimo jiné určení počtu členů, jsou tam členové vyjmenováni, je tam dokonce zvolená předsedkyně, takže nevím, co se tady řeší.

### **Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML**

Omlouvám se.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak děkuji, vraťme se tedy k bodu 19a. Zeptám se, je-li nějaká otázka k tomuto materiálu, není tomu tak, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 23, pro – 24, proti – 0, zdržel se – 7, – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.227 /2011.*

## **K bodu č. 20**

### **Změny v personálním obsazení ve výboru pro rozvoj a územní plánování**

#### **Ing. Hampl**

Já tu mám jenom výtku k formálním věcem. To, že pan Kamil Jan Svoboda chce odstoupit je známo už delší dobu. Kdo ho měl nahradit se také v zásadě vědělo, nebo alespoň jsem slyšel. Ten materiál, nebo do programu to bylo navrženo, materiál přišel dnes na stůl, já jsem měl asi pět telefonů, než jsem se dopátral, co ten program obsahuje a přijde mi to úplně zbytečné. Přijde mi to mrhání mým časem, mými penězi, zatěžoval jsem tím několik pracovníků a je to úplně k ničemu. Tak si myslím, že alespoň takto jednoduchý materiál by přeci mohl být v té podobě včas.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Souhlasím.

#### **Mgr. Korytář**

Já se divím, že tady není přihlášeno alespoň 10 zastupitelů a že tady nebudeme teď bouřlivě alespoň půl hodiny diskutovat o té volbě. My jsme před chvílí tady asi půl hodiny mluvili o tom, jestli máme nějakým občanům, kteří nemají téměř žádné kompetence posvětit to, aby si založili osadní výbor. A teď tady máme zvolit člena výboru pro územní plánování a rozvoj, který myslím, že tady také není, také se nám asi nebude představovat, ale tady bychom tu ruku zvedli úplně bezproblémově. Nikoho to nezajímá, nikdo se na nic neptá, tak jenom chci jakoby ukázat, jak tady tu realitu možná vidíme hodně zdeformovaně, že nějakí občané z Rudolfova, ano, nakonec jsme to schválili těsně, ale jak dlouho jsme tady o tom museli diskutovat, a teď je tady člen důležitého výboru, nevím, jestli tady je. Já bych ho když tak vyzval, aby se nám krátce představil, zdá se, že tady není, no tak já bych tedy

v intencích té předchozí diskuse navrhl teď to neschvalovat, a aby se nám nový člen výboru příště krátce představil, ať ho můžeme potom zvolit. To je všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že většina z nás Mgr. Marka zná. Mám přihlášeného Ing. Rutkovského.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych se standardně ohradil proti tomu, že osadní výbor nemá téměř žádné kompetence, to jsou naprosto zavádějící informace.

### **Bc. Šolc**

V nadsázce, pane Korytáři, toho člověka velmi dobře znáte, protože jste s ním sám jednal asi tak 15x, to byl váš dobrý kandidát na tajemníka, je to prostě Jan Marek, většina zastupitelů ho tady zná, je to náš kandidát, a je to budoucí platný člen výboru, protože Kamil Svoboda to prostě jednoduše nestihá, tak abychom neohrožovali akceschopnost toho výboru, tak navrhuje tohoto člověka. Chtít po něm, aby tady s námi trávil noci není fér, stejně jako by to asi nebylo fér chtít po členech osadního výboru, aby tady byli do noci.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem jenom chtěl říct, že jsme tady asi nebo, že to vypadalo, že budeme měřit dvojitým metrem, tak abychom si to nějak srovnali a občan Marek je stejný občan jako lidé z Rudolfova. To jsou všechno občané Liberce. Tak bychom jim měli měřit stejně.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Končím diskusi, nikdo jiný přihlášen není, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 24, pro – 23, proti – 0, zdržel se – 8 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.228 /2011.*

## **K bodu č. 21**

### **Plnění usnesení zastupitelstva města za III. čtvrtletí 2011**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím máte dotaz k tomuto materiálu? Není tomu tak, pojďme hlasovat, že tento materiál bereme na vědomí.

*Hlasování č. 25, pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1 – návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.229/2011.*

## **K bodu č. 22**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 29. září 2011**

#### **Ing. Hampl**

Já jsem na zastupitelstvu 8. 9. položil otázku poměrně obsírnou, která se týkala ZOO, je to na str. 55 zápisu, tam jste se mě paní primátorko ptala, jestli mi to stačí písemně, tak jsem říkal, že ano, čekal

jsem na tom druhém zářijovém zastupitelstvu, že dostanu odpověď, nedostal jsem ji, tak jsem čekal na 30 denní lhůtu, nedostal jsem žádné vyjádření, takže bych zaurogoval tu odpověď, ale poprosil bych ji ne do 30 dnů, ale promptně.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zařídím.

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Šolcovi za jeho odpověď, za tu přiloženou tabulku, za ty fotky, bohužel jste se, pane kolego, spletl v tom objektu. Já jsem se ptal na tu mateřskou školu, která leží právě proti té vile, kterou jsme prodali. Kdybyste si četl zápis, nebo kdyby vás na to někdo upozornil, tak je to tam dvakrát zmíněno. Já vám to mohu tady ocitovat: „když tvrdíte, že rekonstrukce té současné vily by měla vyjít ještě draž, tak se chci zeptat za kolik je odhad té vily, která je naproti té, kterou máme prodávat a zda počítáme s tím, že provoz této budovy bude ukončen a kdy“. Takže já jsem se ptal na to, zkusím to zopakovat ještě jednou, kolik by měla stát ta rekonstrukce té mateřské školy, kterou jsme neprodali, protože tady padala diskuse o tom, jestli je výhodné nebo není a vy jste mi odpověděl na něco jiného. Tak bych také poprosil, abyste už nevyužíval tu 30 denní lhůtu a odpověděl mi, pokud možno, obratem.

## **Bc. Šolc**

Pane Korytáři, tak v tom případě se vám omlouvám, protože tuto informaci jsem špatně pochopil, tudíž vám mohu odpovědět hned. Takovou kalkulaci, kterou požadujete jsme na odboru nevypracovávali.

## **L. Dušek**

Já jsem měl na minulém zastupitelstvu dva dotazy, na které mi nebylo odpovězeno. První dotaz byl prodej vily v Lidových sadech a komplikace v dětském hřišti, kde se jednalo o septik a ptal jsme se, jakým způsobem byla udělána prodejní smlouva, proč tam nebylo věcné břemeno toho septiku a hrozně moc mě zajímalo, když neexistuje dokumentace, co se nachází pod prodávanou vilou, tak jakým způsobem ošetříme další prodeje, že by se něco podobného mohlo znovu opakovat a výhodný prodej by se mohl změnit na prodej, který je pro město velice nevýhodný. A druhý dotaz bylo Šaldovo náměstí, který je velký dopravní problém. Jednalo se o firmu Eltodo, o semaforey, které tam jsou, o noční provoz semaforu, který neustále probíhá, zdržuje dopravu, některá auta tam jezdí na červenou, chodci tam čekají na křižovatce někdy až 10 minut, takže jsem chtěl, aby se tato otázka řešila, a jakým způsobem. Také mi nebylo odpovězeno.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se vám velice omlouvám a odpovím vám také ve zkráceném termínu.

## **L. Martin**

Ta omluva spíše je z mých úst, protože skutečně jsem pochybil já, jestli byl tento dotaz, protože ty semaforey na tom Šaldově náměstí, my jsme to řešili, jestli s tím něco udělat či nelze, ale přeci jenom tu odpověď vám pošleme písemně a řekněme rozvinutou tak, aby bylo pochopitelné, proč tam je přednost veřejné dopravy apod.

## **L. Dušek**

Já vím, proč je tam přednost veřejné dopravy, je tam přednost dopravnímu podniku, ale ta přednost platí i ve večerních hodinách, kdy vůbec nic tam nejede a přesto semaforey běží. Já si myslím, že ta přednost MHD spíše zdržuje, protože se stane, že jedou třeba tři autobusy za sebou, každý má zřejmě nějaký aparát vevnitř, kterým si tam tu červenou hodí a bohužel lidé z 5. května, kteří chodí, jak byl zazděný ten příchod, ten malý průchod na té křižovatce, kde lidé mohli třeba jít do Sokolovské, tak to tam ta herna zazdila nějakým způsobem a tam se mačkají lidé a zvlášť když je špatné počasí, s těmi

deštníky tam čekat 5 minut je příšerné. Myslím si, že ta přednost MHD by zase tak ty autobusy nezdržela, kdyby semaforey měly normální režim jako býval.

## **L. Martin**

Ještě budu reagovat, zajistím vám odpovědi od všech zúčastněných a věřím, že řekneme, jestli to půjde, že i na tomto bychom mohli, řeknu, připravit žádost o zvážení té situace a jestli to lze, tak že by mohlo dojít k nějaké nápravě, že by to nemusela být pouze odpověď na dotaz, ale zároveň žádost.

## **Mgr. Morávková**

Já mám ještě doplnění k té informaci, co tady říkal pan Dušek, protože já nevím, jestli jste si někdo všimli, tak vlastně na tom pruhu, který je v hlavním směru, tzn. odspoda nahoru a pravděpodobně je to i na druhé straně, ale tam je to trochu jiné, protože tam se ty větve dělí jinak, tak je nejkratší interval na „zelenou“ pro vozidla, ta se tam neustále hromadí a ti chudáci lidé na těch zastávkách dýchají zplodiny těch čekajících automobilů, a v podstatě tam je jakási pseudozábrana, ale v podstatě je mi většinou líto těch lidí, kteří tam čekají 5 nebo 10 minut, a ta auta tam neustále stojí odshora až dolů v řadě a myslím si, že ten, kdo naprogramoval ty semaforey, tak v tomto směru nepřemýšlel. Já chápu, že ty autobusy mají mít přednost, ale opravdu tam se to štosuje takovým způsobem, že v podstatě všichni, kdo mají zdravý rozum, tak se opravdu této křižovatce od té doby, kdy to takto bylo spuštěno, tak se jí snaží vyhnout, a raději najezdí o pár kilometrů víc, když objíždějí celé město radiálou.

## **Ing. Hampl**

Jsmo v bodě vyřízení podnětů, dotazů a připomínek. Já se domnívám, že to, co říká paní Morávková patří do diskuse nebo do toho dalšího bodu.

## **Ing. Kittner**

To má možná kolega Hampl pravdu, vážení kolegové, my si musíme říct, jestli chceme, aby tam ty autobusy měly přednost nebo neměly. Chápu, že se můžeme rozhodnout, že tam nebudou mít v nočních hodinách, dokonce já jsme si už všiml, protože jsem se tím trochu zabýval a ještě si také něco pamatuji, že dneska už je to snad v noci vypnuté, jenom je to upřednostňuje, když jedou, to není tak jednoduché, ale přes den, já kvituji to, že tady teď tak bojujete za ty lidi, to je dobře, až to vypneme, tak tady budete stejně plamenně říkat, že si stěžují cestující v hromadné dopravě, že řidiči a všichni, že se tam tudy nedá projet. Protože to už jsme si přeci jednou vyzkoušeli, v okamžiku kdy vypneme tu přednost, začne se nám blokovat MHD a to velmi hodně, to máme opravdu vyzkoušené. Takže asi možná nějaký seriózní rozbor, jednoduché řešení to nemá. Autobusy, bohužel jich tam jezdí hodně, moc jinudy jezdit nemohou a pokud je budeme upřednostňovat, tak se to bude ucpávat díky autobusům, pokud je nebudeme, budou nám tam ty autobusy obtížně projíždět, budou získávat zpoždění a budou si stěžovat zase ti lidé tam. Ta křižovatka je nejsložitější, jedna možná, nevím jestli v Evropě, ale není jich tak moc složitých v Čechách, takže nějaké krásné řešení nevymyslíme. Musíme si říct, co budeme preferovat. Já měl pocit, že jsme se před časem dohodli, že budeme preferovat MHD.

## **Mgr. Korytář**

Ono by možná to řešení se dalo najít. Ten problém vidím podobně jako vy, že ti lidé, co tam čekají, tak to není moc příjemné, ale ona ta situace se nemusí řešit jenom tím, že se zpátky ta MHD uvede do toho stavu, v jakém byla. Možná by ta autobusy mohly tu přednost mít tak, jak mají dneska a půjde jenom o to změnit interval, ve které naskakuje zelená těm lidem, kteří tam stojí. Samozřejmě na tom zase někdo prodělá, budou to ta auta, která tam stojí, možná ty fronty budou dál, ale takhle mohou jezdit nebo možná teoreticky si myslím, že by to takto mohlo být řešitelné, MHD bude mít nadále přednost, bude lepší interval pro chodce, aby tam tak dlouho nestáli, ale bude to trochu více nepříjemné pro auta. Ale možná, že toto řešení by mělo přijít od vedení města, od nějakého dopravního inženýra.

## **L. Martin**

Poradíme odboru dopravy a všem zúčastněným...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Má ještě někdo něco k bodu č. 22? Není tomu tak, pojďme tedy brát na vědomí tento bod.

*Hlasování č. 26, pro – 25, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.230/2011.*

## **K bodu č. 23**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Ing. Červinka**

Já bych se předně rád omluvil, protože jsem tuto věc trochu promeškal u bodu č. 21, nicméně mi to nedá a neodpustím si to. Jedná se o plnění usnesení zastupitelstva. Na str. 3 je částečně splněno usnesení, které se týká dodatku č. 1 ke Zřizovací listině Centra zdravotní a sociální péče, kde je odpověď, že probíhá příprava, korektura návrhu dodatku a náhradní kontrolní termín je 11/2011. Promiňte, ale to je trochu o tom, že si z nás někdo dělá legraci. Za prvé nechápu jaká korektura návrhu dodatku probíhá, protože ten dodatek jsme schválili, a předpokládám, že žádná korektura toho dodatku už neprobíhá. Že by měl být podepsán tak, jak jsme ho schválili, bez jakýchkoli korektur a podobných věcí. Nehledě na to, že mám informaci takovou, že ten dodatek je dávno podepsaný. Takže té odpovědi opravdu nerozumím.

#### **Bc. Šolc**

Pane inženýre, máte pravdu, asistentka pana kolegy Svobody mi píše, že tento bod byl splněn řádně v 7. měsíci roku 2011, takže se za chybu omlouváme, ale je to technikálie.

#### **Ing. Červinka**

Nezlobte se na mě, pane kolego, ale to není technikálie, protože když nám někdo takovýmto způsobem napíše, jak je splněno usnesení, tak si z nás opravdu trochu tropí žerty.

#### **Bc. Šolc**

Zcela jistě ne úmyslně, pane inženýre.

#### **Ing. Kittner**

Už je to více než šest hodin, mě to začíná bavit, tak abyste se také trochu pobavili. Nejprve technickou věc k autobusům. Nechal jsem si to na diskusi. Bohužel to nefunguje tak, někteří o tom něco vědí, že si můžete libovolně stanovovat ty časy a tu přidat chodcům a tu ubrat automobilům. Řízení křižovatek má poměrně jasná pravidla, jak to lze dělat, a když někde něco, tak ony se vám třeba také ty intervaly zdvojnásobí. Takže tak jednoduché to nebude a myslím si, že bychom se měli shodnout, co budeme preferovat a snažit se to vylepšit. A to, co mě pobavilo. Jenom se vrátím k bodu nemocnice. Mě hrozně pobavilo, že někteří mí kolegové, ačkoliv už jsem si téměř myslel, že tomu tak není, že pocházejí z jiných planet, tak že jsou Češi. Protože já jsem tam byl úmyslně připraven, kdyby byly otázky, jak na tom ta nemocnice je, tak ty otázky nebyly, za to jsme se dozvěděli, kolik bere ředitel a jeho náměstci, a hned si to můžeme přečíst na nějakých obskurních webech a potom v novinách, to je tak krásně české.

#### **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla ještě k tomu, co zmiňoval pan Dušek se Šaldovým náměstím. Nevím, jak aktuálně tam teď funguje ten noční provoz, kdy buď svítí červená a nebo bliká oranžová, ale pokud to je ještě aktuální, tak to považuji za docela nebezpečnou situaci, protože pokud jedete z Husovy ulice a vyjedete do centrálního pruhu, tak abyste viděli na tu oranžovou, tak máte semafor, co je v centru Šaldova náměstí, za zády, a na něm vám mezitím může začít svítit červená, a nevíte, komu ještě



dalšímu ještě svítí červená. Tak to jenom k Šaldovu náměstí, a potom bych chtěla poprosit, do příště informaci. Srovnat období z roku 2009, 2010 a letošního roku červen, červenec, srpen a září, kolik bylo městskou policií nasazeno botiček, za ta jednotlivá období. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zajistíme.

## **Prof. Šedlbauer**

Já jsem chtěl požádat o přehled úprav jízdních řádů autobusů a tramvají městské hromadné dopravy v Liberci v tomto roce a výhled na příštích 3-6 měsíců, to předpokládám, že už dopravní podnik má k dispozici. Ve struktuře u kterých linek, jaké úpravy a kvantifikovat je, pokud jde o počet spojů. Pak jsem chtěl ještě připomenout, a to už tady padlo, ale aby to bylo na jednom místě, že jsem požádal o analýzu toho projektu budování nového objektu záchranné služby. Pan ředitel Mackovík zmiňoval, že tady takovou analýzu má, tak předpokládám, že by s tím neměl být problém.

## **Ing. Rutkovský**

Já také něco řeknu k Šaldovu náměstí, nemusíte se obávat, oni s tím počítají, pokud spolu svítí červená, oranžová, zelená a všechna tato světla, tak to má svá pravidla. Nemusíte se opravdu obávat, ani občané se nemusí obávat. Mám to nastudované, a vím, že to funguje. To je první věc.

## **MUDr. Absolonová**

Pane inženýre, s dovolením, i když nejsem přihlášená, tak na to tedy budu reagovat. Protože v noci ta zelená nesvítí, nevím jak v posledních dnech. Buď svítěla natrvalo červená, když jel nějaký prostředek MHD, nebo blikala oranžová, zelená tam opravdu nesvítí.

## **Ing. Rutkovský**

To je naprosto v pořádku.

## **MUDr. Absolonová**

No dobře, já jen že se trochu pak bojím. Protože když tam potom máte červenou...

## **Ing. Rutkovský**

Tam potom bude asi nejlepší, když si přečtete pravidla silničního provozu a zjistíte, jak to vlastně je.

## **MUDr. Absolonová**

Děkuji za radu.

## **Ing. Rutkovský**

Ano. Potom bych vás chtěl všechny pozvat na pracovní jednání zastupitelstva, která se budou týkat územního plánování. Apeloval bych na to, abyste se opravdu jako zastupitelé zúčastnili všichni, protože tato pracovní jednání nejsou určena pro členy výboru pro rozvoj a územní plánování ani pro předsedy klubů, ale jsou určeny opravdu pro všechny zastupitele. Dostali jste všichni, předpokládám, harmonogram prací, termínů, které byste si měli rezervovat. Je to vždy od 15.00 hodin, jako je zastupitelstvo. Podrobnější program, který byl vyžádán, zatím nerozesíláme. Budete informováni. Apeluji na to, rezervujte si čas, je to důležité, abychom se na těch pracovních jednáních dohodli, jakým způsobem budeme pokračovat, protože nás v lednu čeká schvalování pokynů, je potřeba, abychom se shodli na tom, jakým způsobem budeme pokračovat, abychom to neřešili na zastupitelstvu. Je potřeba to předtím prodiskutovat, veškeré problémy, prostor je na těchto pracovních jednáních. Samozřejmě, můžeme se hádat i na zastupitelstvu, ale považuji to za neefektivní. Takže bych apeloval na vaši účast. Všechny kluby, které se mnou zatím nekomunikovaly, a mají nějaké podněty, tak už jim trochu ujel vlak, nicméně přesto komunikujte. To je jedna věc. Dostali jste všichni materiál turistického regionu Nisa, medailonek k Jizerským horám. Je to image materiál, který je určen

zahraniční klientelu, víc k tomu neřeknu, pokud se vám líbí, je to dobře, pokud se vám to nelíbí, řekněte to mně.

## **Mgr. Černý**

Dobrý večer, já nechci dlouho zdržovat, nicméně mi to nedá, abych se nevrátil k té diskusi, která proběhla v úvodu zastupitelstva. Pokud jde o tu připomínku zdejších občanů z iniciativy Je čas nemlčet, já se přiznám, byl jsem i samotnými občany z této iniciativy uveden v omyl, protože když jsme domlouvali tu besedy se zástupci Věcí veřejných, tak původně byl požadavek, že bude dohromady s klubem USZ, pak z toho sešlo. Nakonec mi bylo řečeno, že bude v tom termínu s námi, protože paní Zuzana Kocumová za USZ je mimo republiku, proto ten termín s USZ nebude, a dnes jsem se tady dozvěděl, že klub USZ neexistuje. Takže jsem z toho velmi zmaten a chtěl bych se tedy znovu zeptat, protože ta odpověď paní Kocumové mi nebyla úplně jasná. Prvním axiomem je, že paní Kocumová, zvolená za USZ, dnes nevím koho zastupuje, jak je to s klubem USZ, a jestli se tedy, a teď to neberte pejorativně, jedná o to klasické přeběhlictví, jako byl třeba pan Melčák, Pohanka, Škárka, Paroubek nebo Šlégr, nebo jak to tedy je. Pokud mi něco uniklo, co nevím, tak se samozřejmě za ten výrok omlouvám, ale jsem z toho nějaký zmatený.

## **Bc. Kocumová**

V pořádku, já vám za váš dotaz děkuji. Protože to možná ještě skutečně nebylo vysvětleno. Poté, co dva členové USZ podepsali koaliční smlouvu, a stali se součástí menšinové koalice, a já jsem ji nepodepsala, jsem byla mnohokrát dotazovaná a nebo přímo vyzývaná k tomu, abych opustila klub USZ. Já jsem říkala, že nevidím důvod, proč ho opouštět, jelikož jsem kandidovala na kandidátce Unie pro sport a zdraví, byla jsem řádně zvolena za Unii pro sport a zdraví, a proto vidím jako svou, dá se říci, přímo povinnost, 4 roky působit pod touto hlavičkou v zastupitelstvu, a zvláště když budu dodržovat jak veškeré sliby, které jsme dali v programovém prohlášení, tak v našem volebním programu. Poté, co jsem mnohokrát opakovala toto stanovisko, že neodstoupím z klubu USZ, protože k tomu nevidím žádný faktický důvod, tak bylo asi zřejmě rozhodnuto, že vyloučení by nebylo vhodné, ale asi jsem nebyla prostě vhodnou součástí klubu Unie pro sport a zdraví, takže takové, dá se říci velmi vypečené řešení bylo to, že se zkrátka z popudu předsedy naší strany, klub USZ rozpustil. Já v žádném případě nejsem členem žádného jiného klubu a stále se cítím být zastupitelkou za Unii pro sport a zdraví, jen to prostě znamená to, že se jako klub nescházíme.

## **Ing. Rutkovský**

Já se omlouvám, ona to není úplně technická poznámka, ale já si dovolím s paní Kocumovou naprosto nesouhlasit. Takto to není. A je mi líto, že pan Černý nebyl informován, protože všichni předsedové klubů byli informováni o tom, že klub USZ již neexistuje, na schůzce předsedů klubů.

## **Mgr. Korytář**

Já bych navázal na ten bod, kdy jsme se bavili o rozpočtovém opatření a o tom, že město nemá peníze, že musí hodně šetřit. Chtěl bych se v této souvislosti obrátit s otázkou na kolegu Šíra z ČSSD. Vzhledem k tomu, že jste veřejně činnou osobou, politikem, neprošel jste výběrovým řízením, nemáte vysokoškolské vzdělání, ani relevantní praxi v oboru, jsem přesvědčen, že vytvoření místa tzv. náměstka ředitele Technických služeb města Liberce, a. s., které zde dosud neexistovalo, je klasická politická trafika, kterou vám zajistila ČSSD, jejímž jste členem a jejímž členem je také současný ředitel Technických služeb města Liberce, a. s. Věřím, že jako sociální demokrat nebudete mít problém zveřejnit výši vašeho aktuálního platu, včetně případné pohyblivé složky. Myslím, že já, jako zastupitel, i veřejnost má právo tento údaj znát, neboť dominantní příjmy mají Technické služby města Liberce, a. s. z rozpočtu tohoto města, a čím více podobných trafik bude v této nebo jiné městské společnosti vytvořeno, tím více nás to všechny bude stát. Je to možná ten skrytý pátý náměstek, o kterém se tady někdy bavíme, ale bez kontroly a odpovědnosti zastupitelstvu města. Aby to bylo jasné, vznáším dotaz na pana kolegu Šíra na velikost jeho platu v Technických službách města Liberce, a. s. Pak chci ještě vznést dva dotazy na členy rady města. A to ne na celou radu, ale jednotlivě na Bc. Martinu Rosenbergovou, na Lukáše Martina, Romana Šotolu, Ing. Františka Hrušu, Bc. Jiřího Šolce, doc. Davida Václavíka, Mgr. Věru Rosenbergovou, Kamila Jana Svobodu, Mgr. Petra Černého, Ing.

Bohuslava Kabátka a Ing. Jiřího Rutkovského, s žádostí o zodpovězení následujících dvou otázek. Otázka č. 1 a poprosil bych odpověď písemně. Konzultoval s vámi ředitel Technických služeb města Liberce, a. s. či předseda představenstva či člen představenstva tento krok? Jaké bylo jeho doporučení či krok v této věci? Myslím tím, vytvoření toho místa, kterému říkám trafika. Otázka č. 2. Jaký je váš osobní postoj k vytvoření tohoto pracovního místa pro pana Šíra, abych předešel nedorozumění, neptám se na to, v čí kompetenci toto rozhodnutí bylo, ale ptám se na váš osobní názor na tuto skutečnost, jako člena rady města, která plní funkci valné hromady Technických služeb města Liberce. Tyto otázky vznáším dle zákona o obcích, § 82. Děkuji.

## **MUDr. Chvála**

Já jsem dalek toho vás, jako kolegy z menšinové koalice, poučovat, ale chci se vrátit k tomu, co tady říkali občané na začátku a jsem rád, že už zde nejsou, protože bych nerad, aby to bylo vnímané populisticky to, co chci říci. Médii proběhla zpráva o odvolání Bc. Zuzany Kocumové a já si myslím, že jste si dali „trochu vlastní branku“. Není to moc šikovná politická záležitost, odstranit z nějakého místa jednu z nejpobláznějších političek v Liberci. Ženu, která má vysoký kredit u občanů a vypadá to spíše, že se jí tam potřebujete zbavit, aby do něčeho neviděla, a nebo aby, když není dost poslušná, tak aby alespoň tedy nebyla u zdroje informací. A nemyslím si, že je to dobrá zpráva pro občany. Shodou okolností to tady nebylo vyzdvíženo, myslím, v žádném tisku, když se teď oslavovala ta záležitost „Liberec - město sportu“, tak nikdo nezmínil, že to byla právě Bc. Zuzana Kocumová, která dala podnět, pokud se nemýlím, k tomu, abychom šli do toho procesu, a do té soutěže. Pak mi zkrátka nejsou moc jasné důvody, proč tak bylo učiněno, protože to, co bylo zatím zveřejněno, ty důvody, které byly uvedeny, tak se ukázaly jako nepravdivé. Tak nevím, jestli už jsou nějaké nové důvody.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl požádat o některé další výroční zprávy. Já jsem posílal dotaz na paní Škodovou na organizační oddělení, a zeptám se tedy ještě přímo. V zásadě oceňuji, že byly dány k dispozici výroční zprávy městských společností a některých příspěvkových organizací. Postrádám však výroční zprávy společností, ve kterých má město buď majoritní podíl a nebo 100%, pak společností, kde má třeba minoritní podíl. Jmenovitě bych chtěl tady požádat o výroční zprávy a případně, že výroční zprávy nedělají, tak o „výsledovku“ a rozvahu u těchto společností. Je to Sportovní areál Liberec, Sportovní areál Fotbal, Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce n. N., Teplárny Liberec, .A.S.A. Liberec. Krajskou nemocnici Liberec, tu jsem získal, ale tuším, že v ní nejsou dceřiné společnosti Krajské nemocnice Liberec, takže teď dceřiné společnosti Krajské nemocnice Liberec, a pak společnosti Elset, která je dceřinou společností Liberecké IS. Doufám, že jsem na nic nezapomněl, děkuji.

## **Ing. Kabátek**

Já bych se ještě chtěl vrátit k bodu č. 22, kdy moje měření toho intervalu, jak paní Mgr. Morávková říkala, jak se tam hromadí auta, tak se rozchází asi o 40 sekund. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Tak zase trochu pokročíme. Mohu s vámi, pane MUDr. Chválo, dokonce souhlasit, i že ty důvody odvolání Bc. Zuzany Kocumové byly nějaké. Potom se tady jenom musí zeptat, jaké byly důvody odvolání, jak nejrychleji to šlo, už jsem to tady jednou říkal, členů představenstva jiných firem po volbách. Dokonce tak rychle, že napoprvé se to nepovedlo, to je první věc. Druhá věc, ještě abych se vrátil k té nemocnici, tak vám musím říci, že hospodaří s kladným výsledkem. Pane Korytáři, zapomněl jste ještě na jednoho náměstka, na jeho plat. To budu sledovat s napětím, protože na rozdíl ode mně není veřejným činitelem a je docela prchlivý muž, tak to jsem zvědav, až se ho budete ptát. Za třetí, mám tomu tedy rozumět tak, že dnes, nebo v pondělí, předpokládám, že se Bc. Zuzana Kocumová zúčastňuje schůze předsedů klubů jako předseda jednočlenného klubu Zuzana Kocumová. Rozumím tomu správně? Já jsem tomu totiž také v pondělí nerozuměl. Ale jen si to chci ujasnit.

## **Bc. Kocumová**

Jestli tedy mohu přeskočit ostatní diskutující, tak to tak asi v podstatě je. Protože současným předsedou našeho neexistujícího klubu, což zní velmi hezky, je Ing. Jiří Rutkovský. Nebo alespoň tak

to bylo, protože ve chvíli, kdy jsem byla žádána o odstoupení z klubu Unie pro sport a zdraví, tak jsem říkala, že z klubu neodstoupím, ale že vzhledem k tomu, že v současné koalici jsou dva, a já jsem sama, která v koalici nejsem, tak považuji za správné, aby předsedou byl Ing. Jiří Rutkovský, nicméně když se rozpustil, ano, chodíme tam nyní dva sami za sebe. Já a Ing. Jiří Rutkovský.

## **Ing. Kittner**

Potom tam tedy bude chodit i pan Hampl, pan Červinka, pan Dušek. Takové malé zastupitelstvo.

## **Bc. Kocumová**

Tak jestli rozpustíte své kluby, tak určitě ano.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se zkusil zeptat, jestli máte někdo nějaký jiný námět, jak postupovat v případě, že klub, který má tři členy, se rozpadne. My jsme považovali s panem Dzanem za naprosto absurdní, abychom vytvořili klub, to je přeci jen nad naše duševní schopnosti, vytvářet klub o dvou zastupitelích. Jestli byste tedy vymysleli nějaký jiný model, a pokud ho nevymyslíte, tak jestli bychom mohli požádat, já zastupuji asi pana Dzana, obecně se shodneme, a jestli necháte Bc. Zuzanu Kocumovou, já nevím s kým je v klubu, nebo není si mohu jenom domýšlet, tak jestli by to ostatním předsedům klubů nevadilo, ale předpokládám, že ne, tak bychom to vyřešili na poradě předsedů klubů a ne tady na zastupitelstvu. Ještě bych se ozval k tomu SAJ, a. s. Ze strany paní Kocumové k tomu zaznělo mnoho nepravd, ať už v tom vyjádření, nebo podobně, to jsou v podstatě všechno smyšlenky. Ten důvod k odvolání nebyl vůbec žádná politika, krajské volby, nebo něco takového, to je prostě strohý fakt, že Sportovní areál Ještěd, a. s. prostě neplní své závazky vůči městu a na valné hromadě bylo stanoveno, že chceme, aby je plnil, případně, aby byl upraven, a to se obávám, že i když Bc. Zuzana Kocumová, slavná lyžařka, jak tady bylo velice trefně řečeno, tak na předsedkyni představenstva je to asi trochu málo, a zprávu o situaci v SAJ, a. s., takovou jednoduchou, jsem poslal všem předsedům klubů, máte ji k dispozici, o tom co se děje. Chtěl bych uklidnit, že vše je standardní. Je připravena schůze představenstva, jedná představenstvo s ředitelem společnosti, a v podstatě je vše standardní, a věříme, že nový člen představenstva, se svým vzděláním, zajistí zlepšení práce představenstva, a že už takové informace, které jsme dostali na valné hromadě, nebudeme dostávat.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl požádat o zpřístupnění a nahlédnutí smluv, které se týkají firmy Eltodo. Tzn. rád bych viděl smlouvu od Eltodo, rád bych viděl tuto smlouvu se všemi přílohami a dodatky, rád bych k tomu dostal vyhodnocení dodržování této smlouvy, které se má dělat každoročně k 15. dubnu, a zejména výsledky roční fyzické inventury, která u toho má probíhat. Zároveň bych rád viděl informace o výběrových řízeních, na základě kterých byla tato smlouva uzavřena, zápis z rady města, kde o uzavření této smlouvy bylo rozhodnuto. chtěl bych tady ještě na zastupitelstvu poznamenat věc, která pro mě byla poměrně překvapivá, a to je to, že ta smlouva s Eltodo, která letos zatěžuje městských rozpočet 62 mil. Kč nebyla přijata zastupitelstvem města, ale radou města, v roce 2006. Ještě za vedení radnice ODS, SOS a nevím kdo tam ještě tehdy v té koalici byl. Chtěl bych k tomu Eltodo ještě požádat o smlouvy Technických služeb města Liberec. Jedná se o ty smlouvy na zimní údržbu a o smlouvu na údržbu veřejné zeleně. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Co se týká smlouvy s Eltodo, tak tu jsem dnes předával kolegovi Šedlbauerovi, takže si ji u něj můžete vyzvednout. Co se týká těch dalších požadavků, asi by to bylo nejjednodušší specifikovat písemně, ať nedojde k nějakým mýlkám, protože to se někdy může stát. A co se týká smluv s Technickými službami města Liberce, tak by to asi nebyl problém, co se týká smluv mezi Technickými službami města Liberce a subdodavatelí nebo jestli jsem to správně pochopil, tak to samozřejmě musíme projednat s vedením Technických služeb města Liberce.

## **PhDr. Baxa**

Ne, tam šlo o ty smlouvy, které mají uzavřeny Technické služby města Liberec se statutárním městem Liberec, smlouvy se subdodavatelem jsem nezádal.

## **Prof. Šedlbauer**

Pan Rutkovský tady opakuje už několikrát vyvrácené lži o tom, co se dělo ve Sportovním areálu Ještěd. Já nevím, proč to dělá, zároveň u toho používá takový ten tón „no ona na to ta Zuzana nestačila“. Kdybych měl použít sportovní terminologii, tak toto považuji za hrubě nečestné a nesportovní. A pokud jde o poznámky kolegy Kittnera, když se změní politická reprezentace, tak je docela normální, že se změní i představenstva a děje se to z politických důvodů, ty jsou otevřeně přiznány. Tady se to dělo také z politických důvodů, ale kamufluje se to čímsi jiným. Tak ať se to řekne poutivě.

## **MUDr. Chvála**

Já jsem chtěl také ještě zareagovat na kolegu Rutkovského. Když říkal, jestli jsme my ostatní měli v klubech nějaké podobné potíže. A že by chtěl poradit, jak to dělat jinak v tak těžké situaci. Tak jestli náhodou neměli dřív, než se dostali do takové situace, zvažovat něco jako třeba váhu jednotlivých členů klubu, podle výše mandátu. Já si myslím, že i Ing. Rutkovský i MUDr. Rutkovský se dostali do zastupitelstva díky hlasům, které dostala paní Kocumová. Možná, že kdybyste na to víc dbali a poslouchali trochu ženu ve středu, tak jste možná nemuseli být v tak těžké situaci. Pokud jde o to, a to už řekl kolega Šedlbauer, že neplnil SAJ, a. s. své závazky, tak to bylo proto, že byla podepsaná nesmyslná smlouva, kterou podepsal Ing. Kittner. To nebylo možné plnit, takže zbytečně maskujete politický záměr nebo úmysl za něco jiného. A je to nespravedlivé a lidé to vědí.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem možná mluvil příliš složitě, tak bych se ještě jednou chtěl zeptat pana zastupitele Šíra, jestli by nám mohl sdělit výši svého platu v té trafice, kterou má v Technických službách města Liberce. Myslím si, že na to máme právo.

## **M. Šír**

Pane kolego, přestaňte mě urážet. Až se budete chovat slušně, tak s vámi budu komunikovat. Poradím se s právníkem a odpovím vám zcela v souladu se zákonem. Pokud na to máte právo. Jsem přesvědčen, že na toto právo nemáte.

## **Mgr. Korytář**

Pravděpodobně na to právo nemám, ale přesto tuto otázku mohu položit a moc nechápu, proč na ni nechcete odpovědět. Já bych si to rád poskládal třeba s tou informací, s tou 30.000,- Kč vysokou odměnou v Krajské nemocnici Liberec, tak bych rád viděl, jaký přínos, za jaké peníze, přinášíte obdobně v Technických službách města Liberce, a. s.

## **M. Šír**

Znovu vám odpovím a naposledy. Přestaňte mě urážet.

## **Mgr. Korytář**

Já se jen chci zeptat, kolik tam berete, to je všechno.

## **M. Šír**

To je moje věc.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak i to je odpověď. Ale byl bych rád, kdyby, až se tady potom budeme bavit v listopadu, respektive v prosinci, o rozpočtu na příští rok, a o tom, že musíme šetřit, tak abychom dobře vážili, jestli ještě někde nemáme nějaké rezervy, které bychom možná mohli nějak řešit. Chtěl bych se zeptat, pana kolegy Rutkovského, jestli jsem vás dobře slyšel, tak jste říkal, že teď je tam zvolen nový

zástupce, pan Bednář, který by měl zajistit to, aby SAJ, a. s. plnil své závazky, což Bc. Zuzana Kocumová nezajistila a nebo, aby byl ten závazek nebo příspěvek nějak adekvátně upraven?

### **Ing. Rutkovský**

Máte pravdu, ne aby byl upraven, aby se ten problém řešil, protože pokud máme v rozpočtu naplánováno 15 mil. Kč, že dostane město do rozpočtu, tak s tím jsou problémy, tak aby prostě tento problém byl vyřešen. Jakým způsobem bude vyřešen je věcí představenstva a ředitele společnosti, ne můj.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, já bych se tedy ještě chtěl zeptat, kolik času na to bude mít tento nový předseda představenstva, aby to vyřešil?

### **Ing. Rutkovský**

Myslíte v měsících?

### **Mgr. Korytář**

Ano.

### **Ing. Rutkovský**

Není to ustanoveno, očekáváme zprávu po prvním představenstvu, že dostaneme nějaké relevantní informace o tomto.

### **Mgr. Korytář**

Pak bych se chtěl zeptat, kolik času měla Bc. Zuzana Kocumová na to, aby vyřešila tu situaci, aby případně upravila ten příspěvek městu, tzn. ptám se na to, kdy z vedení města, z rady města šel podnět k tomu, aby se tato situace řešila. Kolik času měla Bc. Zuzana Kocumová na řešení situace?

### **Ing. Rutkovský**

To je naprosto irelevantní otázka.

### **Mgr. Korytář**

Ne, to je moje otázka, pane kolego.

### **Ing. Rutkovský**

Ale je irelevantní, protože tyto otázky byly řešeny na valné hromadě, a toto s tím vůbec nesouvisí. Tato otázka se vlastně nedá položit, kolik měla času. tyto důvody nebyly pouze tím, že nebyl vyřešen tento závazek, tam prostě bylo více důvodů, pro které byla odvolána.

### **Mgr. Korytář**

A mohl byste sdělit, které to byly ty další?

### **Ing. Rutkovský**

Nebudu je sdělovat takto veřejně, protože si nemyslím, že by patřily na zastupitelstvo, které je snímáno na internet a je pro veřejnost. Vy se smějete? To je výborné. Jsou to věci, které jsou určeny výhradně pro představenstvo, vedení společnosti a valnou hromadu. Všechna ostatní sdělování informací jsou velmi ošidná, jestli to nevíte, doporučuji si to trochu nastudovat. Dovolil bych si zde říci takovou věc. Když se zde bavíme, vy si prostě myslíte, že nemáme paní Kocumovou rádi, nebo něco takového, já nevím co si myslíte, to je z těch novinových nesmyslů, tak se to těžko dá odhalit, od vás jsem nikdy nic neslyšel. Ale chtěl bych říci, že když se nad tím zamyslíte, jestli byste mi poradili, jste Změna pro Liberec, jste strašně chytrí, mohli byste dělat inženýry, architektky, mohli byste dělat lékaře, ale jestli byste mi poradili, když mě zde paní Kocumová ve svém vyjádření píše, že: „místo

pravidelných, každotýdenních, více než hodinových schůzek s ředitelem SAJ, a. s., které probíhaly za mého působení, probíhaly za nového náměstka dokonce prázdnin jen cca jen dvě, vždy velmi ve spěchu a bez hlubšího zájmu. Kdyby se pan Rutkovský zajímal o všechny své resorty, má kromě územního plánu atd... tyto skutečnosti by zaznamenal.“ Já bych se chtěl zeptat vás, jako Změny pro Liberec, nebo třeba paní Kocumové, o čem bych měl s panem ředitelem jednat tak často jako paní Kocumová?

### **Bc. Kocumová**

Tak upřímně řečeno, já si myslím, a pokud se dobře pamatuji, tak i pan primátor Kittner jednal se všemi řediteli akciových společností. Akciové společnosti hospodaří s poměrně vysokým majetkem, a já si zkrátka nemyslím, že dvě schůzky za dva měsíce jsou dostatečné, pokud jsem byla já ve své funkci...

### **Ing. Rutkovský**

Děkuji. Já bych se zeptal teď...

### **Bc. Kocumová**

Tak jestli mohu, jednali jsme o spoustě věcí, jak provozních, tak těch, které se týkají Sportovního areálu Ještěd, a. s. a města, ať už se jedná o nájem, nebo o úpravu smlouvy, která se musela upravit, protože neseděly geometrické výměry. Je plno dodatků. Bylo by dobré, tuto smlouvu celou narovnat, a udělat novou atd. Navíc jsou stále nové věci. Je to o tom, jestli dělat některé projekty z IPRM, nebo je udělat rovnou. Jestli se vyplatí čekat. Zkrátka těch věcí bylo tolik, že se spíše zeptám, vy si skutečně myslíte, že není o čem jednat?

### **Ing. Rutkovský**

Já se tedy zeptám tedy členů Změny pro Liberec nebo zastupitelů jaký na to mají názor. Jestli bych se měl scházet s panem Pražákem nebo neměl...

### **Mgr. Korytář**

Já vám mohu říci svůj osobní názor, jestli se ptáte mě. Já myslím, že by to bylo vhodné, kdybyste se scházel s ředitelem městské společnosti, mimo jiné byste se ho mohl zeptat na to, jestli je a jestli vůbec někdy bylo v ekonomických silách této společnosti ten 15 mil. Kč závazek splácet, nebo jestli to od začátku bylo nastaveno tak, že to bylo nereálné, a teď za to tu odpovědnost nese někdo jiný, než kdo tu situaci vytvořil, například o tom byste se mohli bavit.

### **Ing. Rutkovský**

Dobře, a kromě této otázky? Co bych měl ještě projednávat s panem ředitelem Pražákem? Omlouvám se ostatním zastupitelům, mě to opravdu zajímá.

### **Mgr. Korytář**

Možná vám to připravíme písemně...

### **Ing. Rutkovský**

Ne, já to nechci písemně, já jsem to měl písemně od Bc. Kocumové, která to neposlala mně, poslala to médiím, a prostě mě tam napadla, když to řeknu jednoduše, nescházím. A já bych chtěl vědět, jestli vy, když jste tak strašně chytří, jestli byste mi poradili, o čem bych s panem Pražákem měl jednat. Jestli byste podpořili Bc. Kocumovou, která je ve vaší opoziční vládě.

### **Bc. Rosenbergová**

Já si to dovolím přerušit, protože je tady spousta zastupitelů řádně přihlášeno.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych totiž chtěl vysvětlit základní rozdíl, který zde není sdělen. Já nejsem předsedou představenstva. A pokud se pan Kittner scházel, jako předseda představenstva, s panem Pražákem, pokud se s ním scházela paní Kocumová, tak to dělala jako předseda představenstva. Já ve vztahu k panu Pražákovi opravdu nemám, co bych s ním projednával z těch záležitostí, co zde byly řečeny. Nemám. Samozřejmě se s ním budu scházet ohledně určitých věcí, které má vůči městu, a kde to může zafungovat, ale jinak opravdu ne. Takže bych byl rád, kdyby Bc. Kocumová, příště, než napíše takovýto blábol, aby si ujasnila dojmy a pojmy. Děkuji. Všem zastupitelům, kteří to musí poslouchat se omlouvám, a už nebudu reagovat.

## **Bc. Kocumová**

Já do toho ještě jednou musím vstoupit. Vy, jako náměstek, i když máte stále psáno územní plánování, ale také sport, byste měl mít přehled, co se ve vašem resortu děje. Co se týká Sportovního areálu Ještěd, je to tak velký subjekt, který hospodaří s tolika penězi, a který obhospodařuje tolik lidí a tolik občanů Liberce, že si prostě myslím, že je povinností náměstka, který má tento resort na starosti, aby věděl, co se v této společnosti děje. A v té společnosti se toho děje skutečně hodně, a proto si myslím, že půl hodiny až hodina týdně, kdy si člověk vyslechne, co se tam děje, a jaké mohou být návaznosti na působení ve městě, nebo na nějaké vztahy s městem, že je prostě určité, dá se říci, minimum, aby člověk prostě jen byl v obraze.

## **L. Martin**

Tak mě už to taky baví. Ne, vážně, já jsem tady žádal zastupitele, aby když něco přesně nevědí, ať prostě nemystifikují ostatní zastupitele, a znovu se tu ukázalo, že to asi fungovat nebude. Pane kolego Chválo, titul města sportu od samého začátku iniciovala a dotáhla do konce paní primátorka. A vznikla pracovní skupina ohledně Města sportu a bude dobré, když v té pracovní skupině budou všichni, kteří tam chtějí být, a to včetně zastupitelů, včetně všech zúčastněných ve všech sportovních aktivitách, tělovýchovných jednotách, protože čím více lidí bude v tomto projektu, tím nám to přinese mnohem větší ovoce, co se týká cestovního ruchu, propagace našeho města a v neposlední řadě také propagace našeho města na půdě evropského parlamentu, a tam skutečně ty peníze pořád chceme a chceme od nich dotační tituly, a musíme přistupovat aktivním způsobem i do těchto projektů, které vypisují. Proto vás určitě i e-mailem vyzvu, kdo bude chtít být v té pracovní skupině na něco přijít, jak to podpořit. Samozřejmě bude potřeba přivést sponzory a lidi aktivní, které se toho aktivně zúčastní. Budu jen velmi rád, když tam bude například paní Kocumová.

## **PhDr. Baxa**

Já se k té diskusi k SAJ, a. s. asi nebudu moc vracet, já jen nevěřím vlastním učím, protože když pan náměstek nemá představu, o čem by se měl bavit s ředitelem společnosti, která pod něj spadá, tak si myslím, že je chyba v panu náměstkovi. Ale já jsem chtěl mluvit o něčem jiném. Já bych chtěl požádat o tzv. Studii inovačních procesů. To je studie, která byla v roce 2006 pro město zpracovaná. Mě by zajímalo co v ní je, kolik stála, kdo ji objednal a prostě bych ji chtěl vidět. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě jednou nám prosím řekněte, jak se jmenuje ta studie.

## **PhDr. Baxa**

Jmenuje se Studie inovačních procesů.

## **L. Dušek**

Já se pokusím být velice stručný. Já bych se přimlouval, protože se už tady o tom odvolání paní Kocumové hrozně dlouho mluvilo, a to je jenom přimluva, aby se příště při jakémkoli odvolání byla šance dát možnost tomu dotyčnému, koho odvoláváme, aby se k tomu mohl nějakým způsobem vyjádřit, a mohl se nějakým způsobem hájit, pro mě je docela nepřipustné, aby byl odvolán člověk, který je zrovna na dovolené, a vlastně přijel a zjistil, že je odvolán. Ty informace, o důvodech a závažnosti odvolání, ty pominu, ale myslím si, že tento demokratický základ by měl být dodržován i v zastupitelstvu.



## **Ing. Kittner**

Já toho mám více, začnu panem Duškem. Máte naprostou pravdu, my jsme se o svém odvolání tenkrát dozvěděli z novin. Ale potom, pane Šedlbauere, na to naváží, jsem rád, že jste to přiznal, že to je politická záležitost, přiznali jste to po roce. A paní Kocumová, vám se teď omlouvám, protože to nemám rád. Když mě někdo nechá na pokoji, jsem také v klidu, když mě někdo nenechá na pokoji, musím to použít. Pane Chválo, ano, podepsal jsem tu nesmyslnou smlouvu, po schválení zastupitelstvem, kde jsem si nevšiml, kde by tedy hrdinně mnoho zastupitelů protestovalo, a podepsal jsem ji po jednomyslném schválení představenstvem, kde byla i Bc. Kocumová. Takže to je jenom tak na okraj.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych chtěla požádat, protože se domnívám, že nejenom ty invektivy, které tady padají, rozladují pouze mě. Tak bych prosila, jestli by bylo možné, aby do příštího zastupitelstva bylo ujasněno, jak je to se samotnými členy toho USZ, jak je to s jejich klubem, abychom toho tady příště byli ušetřeni. Protože to je jejich vnitřní záležitost, myslím si, že my tady máme starosti úplně jiné. Padlo, že klub existuje, že není funkční, ovšem to zákon o obcích neřeší, zda-li klub je funkční, neřeší ani animozity členů. A souhlasím s tím, že není možné, a je i asi neprofesionální, když se mezi sebou rozhádáme, tak abychom se sami delegovali, třeba jít za předsedu klubu předjednat do vedení města apod. Za chvíli bychom tam mohli mít 39 zastupitelů, samostatných jednotek, když to vezmu takto. Takže bych byla moc ráda a prosila bych, abyste si to vyjasnili mezi sebou, a nezatahovali tyto vnitrostranické ataky mezi nás.

## **Mgr. Korytář**

Tak malý blok pro pana kolegu Rutkovského. Mohl byste mluvit například o změnách územního plánu, které se plánují na Ještědu, to je jedna věc. To souvisí s tou vaší další kompetencí a souvisí to i s kapacitou, kterou Sportovní areál Ještěd v zimě má. Mohl byste mluvit o výši nájemného, které město dostává za své pozemky na Ještědu. Mohl byste mluvit o možnostech rozvoje Sportovního areálu Vesec, který spadá do vaší kompetence a mimo jiné byste také mohl mluvit o práci zástupců Unie pro sport a zdraví v představenstvu a dozorčí radě. Pak byste se mohl možná dozvědět některé informace, které nemáte. Tak například o tomto byste mohl mluvit s panem Pražákem.

## **Doc. Václavík**

Dnes tady zazněla spousta silných slov, včetně toho, tuším, že to zaznělo dvakrát, od MUDr. Chvály a prof. Šedlbauera, že všechny lži ohledně Sportovního areálu Ještěd byly jasně vyvráceny. Já bych prosil, stačí mi to do 30 dnů písemně, kdybych dostal od vás, jaké všechny lži byly vyvráceny. Mě by to zajímalo, protože celá řada věcí zazněla. Já mám pocit, že tam skutečně vznikla možná celá řada nedorozumění, možná celá řada záměrných dezinterpretací, ale přesto si myslím, že říci: „byly jednoznačně vyvráceny lži“, mě by zajímalo jaké. Stačí mi to písemně. Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Já jenom pár věcí, ale jsem si vědoma té pokročilé doby. První a možná faktická věc, že Město sportu bylo podáno za mého působení, ale skutečně to začal rozjednat pan Vorel, tuším že z ČSSD. Takže pokud by se někomu měla připisovat nějaká zásluha, tak skutečně ten podnět přišel od něho, já jsem tehdy jako náměstek pro sport nějakým způsobem potvrdila. Potom co se týká řešení problému s SAJ, a. s. Já jsem jenom zvědavá, jestli skutečně někdo bude tak schopný manažer, aby byl schopný zajistit 20 mil. Kč ročně na splátky veškerých závazků, které v současné době Sportovní areál Ještěd má, protože v současné době jsou to také splátky Sportovnímu klubu Ještěd, dále se splácí úvěr u České spořitelny, a dále je to nájemné na sportovní areál, které se platí městu, a dále je to 15 mil. Kč splátka úvěru, který je zahrnutý pod dluhopisy. Takže pokud z tržeb 40 mil. Kč bude někdo schopný 20 mil. Kč dát na splátky, klobouk dolů, to bude opravdu odborný ekonom. Další věc, na kterou už možná skoro začnu být alergická. Mám pocit, že když se někdy někdo věnoval sportu, tak je to určité stigma, protože pokud běhá a věnuje se fyzické aktivitě, tak zřejmě už nezbyvá nějaká mentální kapacita na to, aby něco studoval, nebo aby mu to dokonce v té hlavě myslelo. Protože má veškerou

kapacitu využitou na pohyb. Já jsem vystudovala Sportovní management, takže si myslím, že má jediná kvalifikace nebyla ta, že jsem běhala na lyžích. Mimo jiné, toto je hlavně sjezdařský areál, a skutečně se tady jedná poměrně hodně o ekonomických problémech, ale jsou samozřejmě v návaznosti na sport. Takže si myslím, že co se týká nějaké i odbornosti, tak to skutečně nebylo pouze to, že jsem kdysi běhala vrcholově na běžkách. A dívám se, jestli je tady ještě něco jiného. Těch 15 mil. Kč, ano ta smlouva byla podepsána, nevím, možná že někdy bylo v úmyslu ji nějakým způsobem ještě napravit, nebo zajistit, jak těch 15 mil. bude doléváno, protože si myslím, že i vy, pane inženýre, mi potvrdíte, že prostě 15 mil. Kč odevzdávat v plné výši městu je v současném roce a i v letech následujících nereálné. A doplním to tím, že jsem byla předsedou představenstva od začátku tohoto roku, trvalo než se zapsaly veškeré věci do obchodního rejstříku, řešily se některé určité provozní problémy, řešily se nájmy, řešila se smlouva, která přesně neseděla se stavem, poté byli odvoláni někteří členové představenstva a dozorčí rady. Znovu se řešily převážně provozní problémy, nebo spíše ty faktické, zapsání do obchodního rejstříku a další. A poté, když jsme toto všechno vyřešili, tak první představenstvo, které se zabývalo velmi vážnými problémy, i v návaznosti na rozpočet, tak bylo v září. Tam, na základě materiálů, které byly samozřejmě připravovány s mým dozorem a v konzultaci se mnou, byl připraven materiál, který mi ukládal, abych řešila tyto problémy a splátku 15 mil. Kč, která je nasmlouvána s městem. To bylo v září roku 2011 a 14 dní nebo tři týdny na to jsem byla odvolána za to, že to neřeším.

### **PhDr. Baxa**

Já ještě pak dodám něco k tomu SAJ, a. s. Počkám, co k tomu řekne Ing. Kittner. Já bych ještě chtěl požádat o písemné sdělení, ve kterých společnostech, kde má město nějaký podíl, byl nějaký zisk v letošním roce nebo v roce 2010, kde bylo rozhodnuto o jeho nerozdělení a o jeho ponechání ve společnosti. Pokud by k tomu bylo i nějaké odůvodnění, které by bylo obsáhlejší, než jen, že o tom rozhodla valná hromada, tak bych za něj byl vděčný, ale netrvám na něm. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Já myslím, že když si prostudujete zápisy, ale nejsem si tím jistý, já je nestudoval, z tehdejšího schvalování, tak už tenkrát jsme se na tou záležitostí pozastavovali, ale co vím úplně bezpečně, že jsem tehdejšího pana primátora upozorňoval, ano nemám na to důkazy, protože jsem si tenkrát ještě myslel, že stačí si věci normálně říci, že areál Ještěd ty peníze není schopen splácet, a že ta představa byla jasná, že se ten problém bude řešit kapitalizací. Já nechci plést do toho, kdo koho, jak a proč odvolal. U toho já jsem nebyl, ale vždy se směji, když vidím, že tato informace se objevuje, a jsem přesvědčen, že na to samé jsem upozorňoval i pana Baxu. A to není, prosím, chyba. Jenom se nám to zapomíná říci a tady se dohadujeme, kdo co komu řekl. Takže když jsem prostě odcházel, tak minimálně tehdejší pan primátor, když jsem mu říkal některé věci, tak toto byla jedna z nich. A jinak je pravdou, že žádný předseda představenstva nezajistí, aby se ty peníze vrátily. A já mám pocit, že to všichni zastupitelé, kteří o tom tenkrát hlasovali, věděli úplně stejně dobře.

### **Mgr. Korytář**

Já si na to vzpomínám, že jsme se o tom asi bavili a já to tady nijak nezpochybňuji. Jenom, když se to proti kolegyni Kocumové účelově používá z úst pana kolegy Rutkovského, tak se mi zdá, že to je účelové. Chtěl bych vás ještě, pane kolego Rutkovský, požádat, abyste příště zvažoval, jestli budete používat výraz „bláboly“, když tady kolegyně Kocumová něco říká. Myslím, že „neblábolí“, a že má dostatek inteligence i osobní integrity, dokonce bych řekl, že jí má více, než někteří jiní členové našeho zastupitelstva. Osobně si myslím, že toto je až směšné, nebo že bychom se měli stydět, že tady takováto diskuse vůbec probíhá. Já se omlouvám ještě panu kolegovi Šírovi, že si ještě jednou vezmu jeho jméno do úst, ale výsledek této menšinové koalice, který tady je, a já tady vidím na jedné straně jedno řešení a na druhé straně druhé, je, že se pan Šír stal technickým náměstkem ředitele technických služeb, a na druhé straně jste odvolali Bc. Kocumovou z funkce předsedy představenstva Sportovního areálu Ještěd. To je výsledek vaší koalice, a myslím, že k tomu není více co dodat.

### **MUDr. Chvála**

Já jsem chtěl reagovat na kolegu Václavíka. Pokud jde o ty lži, nevím, co měl na mysli pan kolega Šedlbauer, ale já měl na mysli dvě věci. Jednak tu, že jsme se dozvěděli z tisku o tom, že to nebude možné splácet, těch 15 mil. Kč, vedení města nevědělo, a přitom máme doklad o tom, že šel e-mail, který šel někdy v dubnu, dostali jsme na něj dokonce odpověď od paní primátorky, takže ta informace prošla, a to je jednoznačné. Možná, že šlo spíše o omyl než o lež, ale asi je to opakované, ale přitom má pocit, že to kolegové dokládali. Druhá věc se týká té nemožnosti splatit, což teď právě vyložil kolega Kittner, že to není možné, a brát to jako důvod pro odvolání Bc. Kocumové, to je účelová dezinformace, kdybyste to chtěl nazvat lépe. Nemusíte, jestli to chcete více rozpracovat, tak toto jsem měl na mysli.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jenom upřesním informace o tom e-mailu z 22. dubna. Pan Baxa mi tam psal, pokud se týká alespoň toho e-mailu pro mě, že příjmy nižší než plánované, a teď tam byly jmenované jednotlivé položky, a u toho bylo napsáno: „12, SAJ splátka“, takže z toho nevyplývala ta skutečnost, o které se tady hovoří. Ten e-mail je u mě k nahlédnutí, koho ze zastupitelů to zajímá, já mu to ráda ukážu. Ať si sám posoudí, jestli to byla relevantní informace nebo ne. To jenom k tomu e-mailu.

## **Ing. Rutkovský**

Já ještě jenom k tomu, co tady padlo, tak bych chtěl upozornit Bc. Kocumovou, aby prostě tyto informace, které tady používá, a které zná díky tomu, že byla členkou představenstva, nezveřejňovala, protože je vázána jako členka představenstva mlčenlivostí a takovéto věci, které mohou poškodit SAJ, a. s., jako společnost, nemají být sdělovány třetím osobám. Takže bych apeloval na to, aby neprohlubovala ten problém, který byl tím, že naprosto nezná stanov, naprosto se jimi neřídí. Za jejího působení ve funkci předsedkyně představenstva se nescházel SAJ, a. s. tak, jak podle stanov má. Tolerovala řediteli společnosti naprostou nevědomost v určitých záležitostech týkajících se společnosti, a jednou z nich je například to, co nám tady už ocitovala. „Čekali jsme na to, až budou všichni zapsáni v obchodním rejstříku“, abyste se mohli sejít jako představenstvo. Proč? Copak na to, abyste se sešli jako představenstvo, je potřeba, abyste byli zapsáni v obchodním rejstříku? Přeci jste jmenování radou města, jako valnou hromadou. Pak se může sejít představenstvo. A takových věcí, a to je pro kolegy ze Změny pro Liberec, já o tom opravdu nechci dlouho mluvit. Váhali jsme opravdu dlouho, pro mě osobně je to nepříjemná věc, ale posoudil jsem to tak, že doporučím, aby se tam udála ta změna.

## **Ing. Kittner**

Nevím, jestli je to úplně technická poznámka, ale já bych navrhnul, abychom tady, vážení kolegové a kolegyně, přestali řešit kdo, co, komu říkal. Kdo, co, kde, jak dělal, protože mi připadá, že už skoro vše řečeno, a už to není úplně důstojné, je to nekoordinovaná hádka jednotlivých osob.

## **PhDr. Baxa**

My se zde můžeme točit okolo prvních 14 dnů, když jsme byli ve vedení města a tvořili rozpočet. Ano, mohli jsme některé věci udělat lépe, a některé věci se daly udělat lépe. Jedna z těch věcí je třeba také to, jakým způsobem jsme se chovali k tehdejší opozici a dnes tu zkušenost už máme. Byli jsme tehdy mladí a nezkušení, nicméně, co chci říci, že mě na tom nejvíc zaráží, že současné vedení města, těch několik problematických položek neřešilo už v červnu, když o nich mohlo vědět, a to navrhovalo to zvýšení výdajů a schválilo je. To je, myslím, pro mě klíčový problém, protože vedení města tady na ten problém teď reaguje v podstatě až po půl roce, a tu svou neschopnost se snaží svést na někoho jiného. Přitom ten e-mail, paní primátorka říká, že to z něj nebylo zřejmé, mě mrzí, že to z něj nebylo zřejmé. Úmyslem bylo, aby to z toho zřejmé bylo. Ten e-mail byl adresovaný všem náměstkům, dokonce i tomu náměstkovi, který se pak stal náměstkem pro ekonomiku. Když mě pak kdokoli oslovil s tím, že by chtěl některé věci vysvětlit, nebo některé věci oglosovat, tak jsem mu vždy vyhověl. Absolvoval jsem schůzku s novým vedoucím odboru ekonomiky, kdykoli, kdokoli, cokoli potřeboval, tak jsem ty věci vysvětloval. Jestli to nebylo zřejmé, to je mi vážně líto, ale to neřeší to meritum věci, a to je to, že město nereagovalo na ten problém, když o něm mohlo vědět, a v podstatě tu situaci, vůbec s celým rozpočtem, řeší až teď a neřešilo ji v červnu.

## **Bc. Šolc**

Pane Baxo, prosím vás, je pokročilá noční hodina, ale to, co tady povídáte, jsou opravdu věci, které jsou za hranou. Sám jste byl jmenovaný do orgánu SAJ, a. s., sám jste o tom problému věděl, a sám jste připravoval první rozpočtové opatření. Takže na ten výpadek SAJ, a. s. jste mohl reagovat. Alibisticky se schovávat za to, že jste odesílal nějaký e-mail, který si ani neuvědomuji, že jsem dostal, ale samozřejmě mohlo se stát, že spadl do nějaké nevyžádané pošty, za to se prostě schovávat nemůžete. A jestliže paní předsedkyně představenstva dobře věděla, že tato splátka je nereálná, což lze pochopit, vzhledem k jejímu několikaletému angažmá, tak nás měla, jako akcionáře, k tomu písemně vyzvat. Ale i kdyby, tak se to dalo řešit tak, že vůči započítanému příjmu 15 mil. Kč, šla vytvořit opravná položka v rezervě 15 mil. Kč, a potom bylo všechno v pořádku. V příštím rozpočtu to tak také budeme muset udělat, to není žádný velký problém, ale prostě se schovávat za to, že já jsem něco psal, a vy jste to potom v červnu neřešili, když jste to dobře věděl už od začátku roku, to se prostě nedá.

## **Bc. Kocumová**

Opravdu koukám, že se napřed říká, že se to nevědělo, pak ne, že se to nevědělo, ale že se to nevědělo tím správným způsobem. Myslím, že pokud budeme pokračovat, tak se budeme dostávat do dalších a dalších jednotlivostí, ale prostě je faktem, že se to vědělo. První rozpočtové opatření, pokud se pamatují, tak řešilo pouze nějaké formální nápravy, ale každopádně toto bylo připraveno do toho druhého rozpočtového opatření. Vy jste mezitím také dělali dvě, takže to je prostě přehazování viny na někoho jiného, a jinak jestli je to obchodní tajemství nebo není, většina věcí je naprosto jasně popsána ve výroční zprávě, která je veřejně přístupná každému, co se týká Sportovního areálu Ještěd. Pokud si tady se všim budeme hrát na tajemství, která jsou určena pouze nám, vyvoleným zastupitelům, to si opravdu nemyslím, že je ten správný přístup. Výroční zpráva je pro každého, a ta čísla se tam dají jednoduše nalézt.

## **Prof. Šedlbauer**

Už je to pořád opakování těch samých argumentů. Velmi stručně. O tom, že ta splátka není reálná, o tom přeci musel vědět každý, kdo tady v tom zastupitelstvu vloni seděl. Je to přeci úplně stejný přístup, jako se uplatňuje vůči SAL, kde se posílá 35 mil. Kč, aby nám pak 30 mil. Kč nazpátek vrátili, jako splátku dluhu. Takto se s tím počítalo, a nepochybně i u SAJ, nebo s něčím obdobným. Kdo tady u toho seděl, tak mu to muselo být zřejmé, takže i panu kolegovi Šolcovi, který v tom zastupitelstvu byl. Takže první rozpočtové opatření bylo technické, tam to nedávalo smysl zařazovat, to je taky jasné, a od pana kolegy Rutkovského bych rád věděl, stačí mi to písemně, co je „tajné“ ohledně Sportovního areálu Ještěd a jeho hospodaření. Konkrétně, co je tajné. Vždyť je to společnost, která je 100 % vlastněná městem za jeho veřejné peníze.

## **Bc. Šolc**

Já už na to nechci více reagovat, pane profesore, když je to tak zjevné, tak já jsem to nevěděl a ani na radě města, ani při přípravě rozpočtu, jsme tuto položku prostě neprobírali a já jsem tuto informaci od pana ředitele Pražáka dozvěděl až ve chvíli, kdy jsem ty peníze od něj začal uhánět, protože měly být splatné k červnu. Takže bych poprosil, jestli to je taková formalita, tak to mohlo být formálně řešeno v tom prvním rozpočtovém opatření, a že to řešeno nebylo, není naše vina. A rozhodně si nemyslím, že tento důvod je přesně tím důvodem, proč se rada města rozhodla paní Kocumovou z představenstva odvolat. Nezapomínejte, že na radě města, jako na valné hromadě, vystoupil předseda dozorčí rady, a oznámil nám, že se představenstvo neschází, že neřeší své analytické dokumenty, a především, že se ta společnost pohybuje na hraně insolvence. Mě by zajímalo, kdybyste byl v naší situaci, jako jediného akcionáře, na radě města, jak byste reagoval vy.

## **PhDr. Baxa**

Já se nechci pouštět do nějaké dlouhé polemiky, právě vzhledem k té dlouhé pokročilé hodině, ale tady jsem byl panem náměstkem šolcem nařknut, proč jsem tuto věc nezařadil do prvního rozpočtového opatření, a zaznívá tady, že to bylo technické rozpočtové opatření, v kterém se nic moc nedělalo. Já bych to rád upřesnil. V prvním rozpočtovém opatření se zařazovaly dotace, a některé

nahodilé příjmy. A tyto nahodilé příjmy byly využity na vykrytí dvou problémů ze čtyř, v příjmech, které jsem popisoval v tom svém e-mailu. Ta první položka, která byla vykryta tím prvním rozpočtovým opatřením, byl 11 mil. Kč výpadek na dotaci od státu na výkon státní správy, a ta druhá se týkala vytvoření rezervní položky na pokutu od .A.S.A.

, spol s r. o. Což znamená, že v prvním rozpočtovém opatření, které bylo připravováno na přelomu února, března, tzn. ještě bez výsledků hospodaření za I. čtvrtletí, bez znalosti plnění rozpočtu za I. čtvrtletí, bylo vyřešeno z těch jednotlivostí, které se v těch příjmech objevily jako problematické věci, celkem za 17 mil. Kč. V druhém rozpočtovém opatření, které bylo schváleno vašim vedením, z těch dalších věcí nebylo vyřešeno nic. A to je pro mě ten hlavní problém. Je pravda, že jsme ten rozpočet schválili s touto položkou. Je pravda, že ta položka byla nerealistická. Je pravda, že se zdá, že jsme o tom mohli vědět. Já jsem tady neseděl, a mě to při schvalování rozpočtu nedošlo. Že jsme začali připravovat, v době kdy jsem byl na radnici, tzn. hned po schválení prvního rozpočtového opatření, další rozpočtové opatření, to je pravda, a ten výsledek fáze přípravy toho rozpočtového opatření šel v příloze k tomu e-mailu. Já nemám problém ho také dát nahlédnutí. Je to z toho zřejmé.

### **Ing. Červinka**

Já bych rád poupravil některé věci, které tady zazněly v souvislosti s těmi 15 mil. Kč. Ano, když jsme celou tu věc schvalovali, tak jsme věděli, že SAJ, a. s. nebude schopen celou tu částku 15 mil. Kč hradit, a to jak dlouhodobě, tak i v nejbližších letech. Nicméně už když jsme celou tu věc schvalovali, tak zde byla představa o tom, že ji bude schopen hradit alespoň částečně. Tak, jak tady zmínil kolega Kittner, následně ten rozdíl nějakým způsobem kapitalizovat. To si myslím, že měl být ten směr, kterým se SAJ, a. s. měl vydat. Koneckonců určitě analytické materiály a nějaké směřování bylo ještě ke konci minulého roku v rámci představenstva projednáváno, a koneckonců, je také otázkou, do jaké míry, jestli 1 mil. Kč, 2 mil. Kč, 500.000,- Kč by ten Saj, .a s. byl schopen do budoucna splácet. Já jsem přesvědčen o tom, že pravděpodobně nikoli v letošním roce, ale už v roce 2012, by alespoň drobnou část schopen splácet byl, pokud by se tam udělala některá opatření, která už byla diskutována na představenstvu v roce 2010. Bohužel, a já samozřejmě ty přesné informace v současné době nemám, k těm opatřením nikdy nedošlo. Dále se s některými věcmi, které byly v rámci představenstva diskutovány, nepracovalo, a to bych řekl, že vyústilo v nějakou situaci, kterou pravděpodobně valná hromada řešila. Znovu opakuji, že současné informace nemám, ale dovedu si to do určité míry, se znalostí té problematiky do konce roku 2010 představit. Takže tolik mé upřesnění.

### **Doc. Václavík**

Já už jen jednu takovou drobnou poznámku. Já jsem tady dnes několikrát slyšel, že všichni věděli, že těch 15 mil. Kč je nereálných, ale zároveň jsem tady slyšel od několika zodpovědných lidí, kteří sestavovali rozpočet, že to nevěděli, tak je asi potřeba si to nějakým způsobem ujasnit, protože tady jasně zaznělo: „my jsme to věděli od začátku“, ale v rozpočtu těch 15 mil. Kč nebylo rozpočtováno v rezervě, pokud si dobře vzpomínám. Těch 15 mil. Kč tam prostě bylo dáno jako příjem, který se rozpustil v dalších výdajích. Tak já už teď tomu nerozumím. A teď už to není o SAJ, a. s., ale o tom, že jsme tady buď někde hráli nějakou hru, nebo jsme prostě někde nějaké věci přehlédli, to se samozřejmě může stát, ale mě prostě mrzí, že se v nějaký moment k tomu nepostavíme čelem a prostě řekneme: „udělali jsme chybu“. To se stalo. To se může stát. To je jedna věc. A druhá věc. Všichni víme, že ten problém je poměrně zásadní a my máme ještě do jisté míry ten luxus, že teď můžeme řešit SAJ, a. s. uvnitř Liberce, ale teď si představte, co by se stalo, kdyby ta dlužná částka nebyla ve vztahu k Liberci, ale byla ve vztahu k té bance, ke které byla předtím. Tady už nemusíme řešit vůbec nic, protože ta společnost jde do insolvence. Tak si jen uvědomte, jak se věci nějakým způsobem mají a přestaňte tady dělat politiku z něčeho co častokrát politika není a dělá se z toho naprosto uměle. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl zeptat pana kolegy Šolce, jestli by mohl nějak specifikovat, jestli jsem to dobře rozuměl, že předsedkyně představenstva nerefletovala na některé analytické dokumenty, nebo doporučení analytických dokumentů, co jste měl na mysli? Jestli to bylo něco ohledně hospodaření.

## **Bc. Šolc**

Odpoví pan gesci příslušný náměstek Rutkovský.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl požádat, abychom neřešili věci, které nepřísluší zastupitelstvu, zde na zastupitelstvu. Tyto záležitosti byly řešeny na valné hromadě. A je značná část informací, které nemohou být sdělovány zde na zastupitelstvu. Rozumíte mi?

## **Mgr. Korytář**

Nerozumím.

## **Ing. Rutkovský**

Sportovní areál Ještěd je akciová společnost. Má své představenstvo, ředitele a má svou valnou hromadu. Věci, které se tady snažíte řešit, přísluší do řešení na valné hromadě. Valná hromada tyto záležitosti projednala a rozhodla.

## **Mgr. Korytář**

Já se chci jenom zeptat, jestli je něco, co zakazuje nebo znemožňuje valné hromadě, nebo vám, tuto informaci poskytnout. Já se ptám jenom na to, že kolega Šolc tady řekl, že jsou nějaké analytické dokumenty, které něco říkaly, nevím co, padlo to tady v diskusi...

## **Ing. Rutkovský**

Já vám na to odpovídám, protože ty věci nepřísluší zastupitelstvu, ale jsou součástí řešení na valné hromadě. Co chcete slyšet dál?

## **Mgr. Korytář**

Chci slyšet, co to je za analytické dokumenty, ale jsou to tedy dokumenty, které bychom jako zastupitelé neměli znát? Pochopil jsem to správně?

## **Ing. Rutkovský**

Pro akciovou společnost platí stanovy, a podle těchto stanov se řídíme.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že v těch stanovách tedy není nic, že byste tuto informaci nemohli zastupitelům poskytnout. Ale já si to možná připravím napříště písemně v nějakém komplexu otázek. A ještě k Ing. Kittnerovi, kterému dlužím jednu odpověď na to odvolávání. Vy jste říkal, že jsme nepřiznávali, že jsme nepřiznávali, že to je politická záležitost, to vaše odvolávání, kolegů z ODS. To jsme si asi neporozuměli. Já myslím, že jsme to nikdy neskrývali, že to byla politická záležitost Změny pro Liberec. Ani jsme to nijak neskrývali. Říkali jsme, že to je důsledek toho, jak tady vedení města pod vedením ODS fungovalo. V jakém stavu to město bylo předáno. Takže ano, to bylo politické rozhodnutí. Na druhou stranu, ano, máte pravdu, a tam já mohu přiznat chybu, že ta forma, jakou jsme to udělali nebyla šťastná, a pokud se do podobné situace já osobně, a myslím, že i mí kolegové, dostaneme někdy v budoucnosti, tak už to budeme řešit jiným způsobem tak, aby to mělo nějakou základní kulturu. Takže v tomto to pochybení mohu přiznat.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem tady slíbila kolegovi Dzanovi, že tady nebudu říkat, že to nechci protahovat, protože to chci protahovat. Já bych nemohla spát, kdybych se nevyjádřila k tomu, co zde bylo řečeno. Takže se omlouvám těm, kteří to musí poslouchat. Jenom k těm konkrétním bodům, které byly z dozorčí rady,

že jsme se nescházeli, scházeli jsme se. Sešli jsme se v intervalu necelých dvou měsíců před prázdninami a na posledním zasedání před prázdninami jsme se domlouvali na tom, že zasedání budou více než za dva měsíce, jak tomu ostatně většinou bývalo i v předchozím funkčním období za bývalého představenstva, a domluvili jsme se, že představenstva budou probíhat každý měsíc, ve středu před zasedáním Zastupitelstva města Liberec. O tom dozorčí rada moc dobře věděla. Takže jsme se scházeli, a byly již před prázdninami naplánovány veškeré termíny, že to bude každý měsíc. To je k tomu nescházení se. Strategické dokumenty. Já si nemyslím, že by to bylo až zas tak závažné a tajné. Finanční plán, strategický dokument, který měl naplánovat finance pro další roky až do roku 2015. Tento strategický dokument měl všehovšudy tři strany, vyplývala z nějaká závažná doporučení, jako například, že se má o 15% zvýšit tržby, a že se mají o 5 % snížit náklady. To bylo velmi dobré doporučení, jenže, jak jsem říkala, u Sportovního areálu Ještěd je to závislé na počasí, takže dobře snížíme náklady, takže přestaneme sněžit, tím pádem potřebujeme dobrou ledobu, protože jinak nebudeme moci pustit sjezdaře na sjezdovky, nebo zvýšíme náklady. Buď to zasněžíme nějak zvláště, natáhneme to až do letních prázdnin, nebo nevím jakým způsobem tam udržíme ty lyžaře déle. Navíc zde přibyla konkurence, sportovní areál na Javorníku. Takže i z toho důvodu došlo oproti minulému roku ke snížení tržeb. Poslední, že jsme nedali informaci, jak říkám, byly předány od ekonomického náměstka primátorce, byly předány i budoucímu ekonomickému náměstkovi a poté, dva měsíce po mém odvolání, stále nebylo jasné, kdo je náměstkem pro sport, takže já jsem tyto informace ani neměla komu předávat, nějakému gesčnmu náměstkovi. Ostatně, když se podíváme do organogramu, tak pan náměstek Rutkovský u sebe ten sport stále zapsaný nemá. A ve chvíli, kdy byl konečně vybraný nový vedoucí ekonomického odboru, tak se u něj okamžitě objednal pan ředitel Pražák, aby mu ty informace znovu osobně podal. A ještě úplně poslední věc. Ta insolvence, neustále omílaná, která určitě velmi pomáhá Sportovnímu areálu Ještěd, kde teď všichni budou mít důvěru a budou si chtít kupovat celosezónní permanentky před nadcházející sezónou, za to velmi děkuji, za tato prohlášení, která byla v novinách. Insolvence se týká pouze té platby k městu, která vychází ze smlouvy, která byla uzavřena. Jinak všechny své závazky plní. Mrzí mě, že určitě musí nastat panika v řadách dodavatelů pro Sportovní areál. Pokud se ta smlouva nastaví na nějaký reálný obnos, který bude Sportovní areál Ještěd splácet, tak samozřejmě insolvence nehrozí. Je to prostě asi tak, jak kdybyste řekli dopravnímu podniku nebo technickým službám, že má městu dávat nějakou platbu nebo mu dramaticky snížíte dotaci, a potom na něj budete chtít vyhlásit konkurz, protože vám ji neplatí. Je jasné, že ten sportovní areál na to v současné době nemá. Kdybyste se podívali do záznamů, a kdyby se i Bc. Šolc podíval do článku, který vyšel na jaře 2010, kdy se mluvilo o tom, že Sportovní areál Ještěd bude převzatý pod dluhopis města, tak i on sám se tam vyjadřuje v tom smyslu, že příšerná představa, že by byl rozkrádán, a že lana, která tam visí by byla rozkrádána, paní Kočárková říká, že i kdyby nepřinášel do městského rozpočtu ani korunu, takže to je prostě prestižní záležitost města. Takže skutečně pokud se týká insolvence, jediný, kdo může na Sportovní areál Ještěd vyhlásit konkurz, tak je město. A to si myslím, že asi vůči své akciové společnosti, která jako jediná nepožaduje na své hospodaření ani korunu z městské kasy, by bylo trochu neadekvátní.

## **Ing. Kittner**

Tak vážení kolegové, já jsem vás před časem už vyzval, ať toho necháte, nenechali jste toho, tak jinou fintu, paní primátorko, počet zastupitelů poklesl pod usnášeníschopnou hranici. Měla byste podle zákona zastupitelstvo ukončit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já tomu rozumím, ať počítám, jak počítám...

## **Ing. Kittner**

Tak já byl informován, že je přihlášeno 18 zastupitelů.

## **Bc. M. Rosenbergová**

V tom případě musím ukončit toto zasedání ...

## **Mgr. Korytář**

Já mám technickou, ještě než ho ukončíte, já bych se chtěl zeptat, jestli se počet zastupitelů počítá podle toho, zda máme zasunutou kartičku, nebo podle toho, zda jsme fyzicky přítomní. Já si myslím, že se počítá podle toho, zda jsme fyzicky přítomní. Protože ve chvíli, kdyby například nešla elektřina, tak bychom nebyli vůbec usnášeníschopní a museli bychom se hned rozejít. Takže si myslím, že v tomto pan inženýr nemá úplně pravdu. Takže si myslím, že ještě jsme usnášeníschopní a můžeme diskutovat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já když jsem to přepočítávala, tak mi také pořád vycházelo, že jsme usnášeníschopní. Je zajímavé, že odešel pan Šír a zasunutých karet je o jednu více. Ale pořád je to pouze 19. Zasuňte si karty. Měli jsme chvíli 20, ale už to zase kleslo na 19.

### **Mgr. Korytář**

Ale vždyť jste tam ještě vy, ne?

### **Ing. Kittner**

Vždyť se to dá dát na obrazovku, to je jednoduché, ne?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ať počítám, jak počítám, myslím, že nás je zde 20. Prosím zkontrolujte si kartičky, protože bychom museli do 15 dnů konat náhradní zasedání. Tak to vydržme. Zasuňme kartičky.

### **Ing. Kittner**

Já vás varoval, ať toho hádání necháte.

### **Bc. M. Rosenbergová**

No výborně, 21 a můžeme pokračovat. A už jen 20. Pane magistře Korytáři trváte na své technické poznámce?

### **Mgr. Korytář**

Já si myslím, a teď jsem to dohledal, že v zákoně o obcích není nic o tom, že mají mít zastupitelé zasunuté kartičky, ale mluví se tam o tom, kolik jich je přítomno. A přítomno jich je stále 20, myslím tedy, že se tady teď zbytečně zdržujeme.

### **Bc. M. Rosenbergová**

V jednacím řádu, ne v zákoně. Pojd'me ještě chvíli pokračovat.

### **Mgr. Černý**

Já se vzdávám příspěvku.

### **PhDr. Baxa**

Já odpovídám nepřítomnému doc. Václavíkovi, že mě asi neposlouchal, protože jsem řekl, že to zařazení 15 mil. Kč bez rezervy byla chyba. A že se na tu chybu přišlo, takže se začala řešit, ale to už si doc. Václavík asi nevyslechne, takže si příště zase vyslechnu něco o tom, jak něco nebylo zařazeno do rozpočtu správně. Chtěl jsem ještě jednu věc, abych otočil list. Mám tady na papíře ještě jeden báječný dotaz, a on by mi unikl. Chtěl bych se zeptat pana starosty Pohanky, a protože tu není, tak já se ho zeptám jako zastupitele, a pak se zeptám pana náměstka Šolce. Mě připadá, že v Bratislavě zastupitelstvo teď provedlo několik rozhodnutí, kterými signalizuje statutárnímu městu Liberec, že je na tom finančně skutečně velmi dobře, takže bych chtěl požádat, jestli by nám třeba Bratislavice nemohly přispívat trochu více na společné věci, které se jich také týkají. Mně by to vycházelo, že by na tom byly pořád docela dobře ve srovnání s tím, když by byly samostatné, když by přispívaly do městského rozpočtu něco mezi 7,8 - 11,5 mil. Kč navíc, ve srovnání se stávajícím stavem. A chtěl bych proto požádat pana náměstka Šolce, aby tuto mou představu zkusil kvantifikovat. To znamená,



aby zkusil vyčíslit, o kolik by si Vratislavice ublížily, kdyby se skutečně odtrhly, nebo by na tom byly lépe, a případně zahájil jednání s Vratislavicemi o změně statutu. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Pane zastupiteli Baxo, já myslím, že jsou některé věci, které si člověk v životě prostě musí zkusit. Takže seberte se, běžte si sednout do Vratislavic a zkuste panu komunistovi Jechovi toto říci. Problém je trochu v tom, že si plete pojmy s dojmy. Zastupitelstvo našeho města nemá co přikazovat zastupitelstvu Vratislavic. A nezmůže na tom ani žádná naše vůle. Je to otázka domluvy statutu, technickou novelu tady příště budeme mít, ale nemůžete přikazovat Vratislavicím, aby odváděly do našeho rozpočtu něco, co ve statutu prostě a jednoduše není. To, jestli si vratislavické zastupitelstvo přijme usnesení, že to, že budou dávat 10,- Kč na důchodce, nebo že budou refundovat zvýšenou daň z nemovitostí, nás do jisté míry může mrzet, ale v zásadě jim do toho nemáme co mluvit, protože oni dávají peníze ze svého rozpočtu, který si schvalují. Takže kvantifikovat nějaké hypotetické příjmy ze strany Vratislavic, se kterými by nesouhlasily, prostě nemá vůbec žádný smysl. A rozhodně doporučuji jít si do Vratislavic na to zastupitelstvo sednout, nechat si vynadat od všech přítomných, protože oni mají zase zcela obrácený pocit, že na Liberec doplácují až příliš.

## **PhDr. Baxa**

Já se omlouvám, ale musím na to zareagovat. Pan náměstek Šolc tady neustále obrací moje slova. Já jsem neřikal, že to má těm Vratislavicím přikázat. Já jsem to říkal na pana Pohanku, aby se nad tím zamysleli, a zkusili o tom třeba sami rozhodnout, když budou chtít, a jestli nebudou chtít, tak jestli by se jich nemohl zkusit pan náměstek Šolc z titulu náměstka zeptat, jestli se jim třeba nebude chtít. Nic víc, nic méně.

## **Bc. Šolc**

Já jsem se jich několikrát ptal, pane kolego, a nechtějí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Řádně je přihlášen prof. Šedlbauer.

## **Prof. Šedlbauer**

Diskuse už se posunula, tak já se příspěvku vzdávám.

## **Mgr. Korytář**

Kolega Baxa, podle zákona o obcích vznesl podněty, to nebyly dotazy, byly to podněty, to udělat může. Chtěl bych poprosit, možná už nebudeme diskutovat dlouho, ale abychom tady udrželi nějakou základní úroveň diskuse. Jsme zastupitelstvo, jestli se nepletu, 5. největšího města v České republice, a ta diskuse ze strany vedení města, v posledních chvílích úplně neodpovídala. Chtěl bych se ještě zeptat na problematiku té insolvence. Já jsem to v těch médiích úplně nezaregistroval. Tak se chci zeptat, kdo ze členů vedení města o té insolvenční Sportovního areálu Ještěd mluvil, a na čem toto tvrzení zakládá. Jestli je to opravdu jen ten dluh, jak říká paní kolegyně Kocumová, a nebo jestli jsou to ještě nějaké další závazky, které Sportovní areál Ještěd má, a které by zakládaly nějaké informace nebo oprávnění pro toto tvrzení.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych na to zareagoval stejně jako na předchozí otázky, toto je věc jednání valné hromady. Takže je mi líto, žádné věci ohledně insolvence, žádné věci ohledně závazků Sportovního areálu Ještěd nebudou sdělovány zastupitelům.

## **Mgr. Korytář**

Pane Rutkovský, myslím, že v tomto nemáte úplně pravdu. Já, jako zastupitel obce, mohu vznést dotaz na členy vedení města, na členy rady, mohu se jich zeptat, aby se vyjádřili k té insolvenční, která pravděpodobně byla v médiích. Stačí jenom, aby řekli: „nic takového jsme neřekli do médií“, mně to

bude stačit. A nebo aby ten, kdo toto tvrzení do médií řekl, tak aby řekl, na základě čeho to tvrdil. To nemá vůbec se Sportovním areálem Ještěd a se stanovami a s nějakou mlčenlivostí nic společného.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych se tady tedy ještě vrátil k jednání představenstva, omlouvám se, že to řeknu, ale tady byly opět vysloveny další lži. Sportovní areál Ještěd má tyto problémy také proto, že poslední představenstvo se sešlo 29. listopadu a další představenstvo se sešlo 29. března. Takže v době, kdy bylo potřeba řešit tyto problémy ohledně výpadku rozpočtu atd., přes to rozpočtové opatření, tak se prostě žádné představenstvo nescházelo, což je v rozporu se stanovami. A opět opakuji, nechtějme řešit tuto věc tady, je to věc, která se netýká zastupitelstva. Takže bych byl rád, paní Kocumová, kdybyste už nereagovala a další věci tady neříkala, protože já se tady o tom bavit nechci.

### **Ing. Morávek**

Dávám návrh na ukončení tohoto, dá se říci dost zdrženého, debatování, protože si myslím, že vše, co chtěl každý z nás říci, tak řekl, pokud mu nebylo hned odpovězeno na místě, tak dostane písemnou odpověď a navrhuji, abychom hlasovali o tom, že tuto debatu skončíme a následně bude ukončeno řádné zasedání zastupitelstva.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pane inženýre, já to nemohu dát hlasovat, teď už mohu, zajímavé. Dávám tedy hlasovatelný návrh. Tak zkusme hlasovat o tom, jestli ukončíme tuto diskusi.

*Hlasování č. 22, pro – 14, proti – 4, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Návrh nebyl přijat, takže pokračujeme dál.

### **Ing. Morávek**

Já se domnívám, že byl přijat, většinou z přítomných. Procedurální otázka.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nadpoloviční většina je 14 v tuto chvíli. Ze všech členů, ne ze všech přítomných, ale ze všech členů, omlouvám se, už to vidím.

### **Ing. Morávek**

Jestli si někteří myslí, že to je velice důstojné, tak já si to nemyslím. A za náš klub budu muset odejít, protože takto už to nemá smysl.

### **Mgr. Korytář**

Já bych se k vám pane kolego Morávku asi také připojil, myslím si, že to už opravdu nemá smysl, je to ubohé, jak to tady vlastně teď probíhá. Myslím si, paní primátorko, nezlobte se na mě, ale pokud po roce v zastupitelstvu neznáte základní procedury jednacího řádu a toho, jak by mělo fungovat zastupitelstvo, tak bude asi opravdu lepší, když už dnes skončíme a sejdeme se za měsíc, a můžeme v tom pokračovat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji za vaši výtku. Znáte to z vlastní praxe. Takže v tom případě ukončuji dnešní zasedání, děkuji všem zastupitelům, děkuji všem občanům, že tady s námi vydrželi, a přeji vám všem hezký večer.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města ve 23.07 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem 9. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 7. listopadu 2011

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.  
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, T. Babíčková)

Ověřovatelé:

Milan Šír, v. r.

Mgr. Dana Lysáková, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky