



**Z Á P I S**  
**Z 1. MIMOŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 19. 1. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dámy a pánové, já vás vítám na 1. mimořádném zasedání zastupitelstva města v roce 2012. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 26 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omluvili paní MUDr. Dzanová, později dorazí paní Naděžda Jozífková, pan Michal Dufek, MUDr. Vladislav Chvála, Ing. Ondřej Červinka, PhDr. Jaromír Baxa, MUDr. Kateřina Absolonová, pan Josef Jadrný, pan Ladislav Dušek a Mgr. Jan Korytář.

Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost může tedy sledovat přenos tohoto zasedání na internetu, kde je každému volně přístupný. Přenos ze zasedání je možné sledovat také v prostorách radničního sklípku, kde jsou rovněž k dispozici pracovníci magistrátu, schopní zodpovědět vaše dotazy k problematice, která je dnes projednávána.

Na stole a v elektronické podobě je doplnění návrhu pokynů pro zpracování návrhu územního plánu, které jste obdrželi rovněž e-mailem dne 12. ledna 2012. Dále je předložen materiál k bodu č. 2 Zřízení návrhové komise a schválení jejich členů a předsedy. Dále máte na stole žádost jednoho z občanů, který se nemůže ze zdravotních důvodů dostavit a vystoupit na dnešním zasedání, e-mailem jste ji obdrželi 18. ledna 2012.

Nyní se zeptám, má-li někdo nějaké doplnění k programu? Není tomu tak, budeme tedy schvalovat program tak, jak byl navržen.

***Hlasování č.1 – pro - 25, proti -0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzana Škodovou, pracovníci organizačního oddělení. Jako ověřovatele zápisu paní Hanu Konšelovou a Ing. Milana Šulce. Nechám nyní o tomto návrhu hlasovat.

***Hlasování č.2 – pro - 27, proti -0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní vysvětlím občanům proceduru přihlášení se do diskuse. Vážení občané, na tomto zasedání zastupitelstva je pro vaše vystoupení vyhrazen bod č. 10. - diskuse občanů, jehož projednávání je naplánováno od 14.00 hodin. Na zasedání zastupitelstva města může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Přihlásit se můžete kdykoliv v průběhu zasedání zastupitelstva až do ukončení bodu č. 10 - diskuse občanů. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Opět upozorňuji, že u dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání,

kteřý je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Přenos ze zasedání je možné sledovat také v prostorách radničního sklípku, kde jsou rovněž k dispozici pracovníci magistrátu schopni zodpovědět vaše dotazy k problematice, která je dnes projednávána. Vážené kolegyně, vážené kolegové, před dalším bodem jednání vám připomínám, že dle zákona č. 128/2000 Sbírky o obcích a zákona 159/2000 Sbírky je povinnost každého z nás nahlásit možný střet zájmu. Pokud tak bude a budete někdo ve střetu zájmu, budu jmenovat všechny, kteří se přihlásí, a navrhuji o tom hlasovat hromadně. Zeptám se nyní, máte někdo pocit, že jste ve střetu zájmu? Nikdo. Dobře, budu pokračovat.

## **K bodu č. 2**

### **Zřízení návrhové komise a schválení jejích členů a předsedy**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Podle usnesení, které tu mám předloženo, zastupitelstvo města pro projednání navrhuje zřídít návrhovou komisi ve složení Ing. Bohumil Kabátek, Mgr. Věra Skřivánková a Ing. Karolína Hrbková. Zeptám se souhlasí-li se svojí nominací? Je tomu tak. Do funkce předsedy návrhové komise navrhuje paní Ing. Karolínu Hrbkovou, ta s tím souhlasí. Budeme nyní hlasovat o návrhové komisi tak, jak byla navržena.

*Hlasování č. 3 – pro - 27, proti - 0, zdržel se -1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.1 /2012.*

## **K bodu č. 3**

### **Proces pořizování územního plánu, co jsou pokyny pro zpracování návrhu**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já předávám řízení panu Ing. Rutkovskému. Prosím kolego, máte slovo.

#### **Ing. Rutkovský**

Dobrý den vážené kolegyně, vážení kolegové, nejdříve bych vám chtěl poděkovat, že jste si udělali čas a zúčastnili jste se tohoto zasedání ohledně tématu územního plánu, který je jistě jeden ze zásadních co má řešit zastupitelstvo a požádal bych zástupkyni odboru, aby vás seznámila s bodem 3. Chtěl bych říci, že předpokládám, že můžeme probrat body 3 – 7, pro které je určen tento blok. Samozřejmě je možné se ptát po jednotlivých bodech, je to tematická část, takže pokud by byly nějaké problémy, tak samozřejmě můžete vystoupit, ale řešme to jako blok. Takže bych požádal paní Kučerovou z odboru hlavního architekta, aby nás seznámila s procesem pořizování územního plánu.

#### **Ing. Zuzana Kučerová, vedoucí odd. územního plánování, odbor hlavního architekta MML**

Přeji vám hezké dopoledne. Ráda bych vás nyní v krátkosti seznámila s tím, co jsou pokyny pro zpracování návrhu a jaký bude další postup po jejich schválení. Pokyny jsou textový dokument, který stanovuje úkoly pro projektanta. Pokyny neurčují výsledné řešení, proto nemají žádnou grafickou část, která by nám ten výsledek zobrazovala. Na základě pokynů zpracuje projektant návrh, který se bude znovu projednávat a až v návrhu bude zobrazeno to výsledné řešení. Pro tvorbu pokynů nebyla ministerstvem pro místní rozvoj stanovena žádná metodika, proto jsme tu strukturu pokynů vytvořili sami s tím, že jsme se v podstatě poradili s ostatními pořizovateli, kteří mají pokyny už schválené. Pokyny jsme rozčlenili do několika kapitol. Požadavky v těch pokynech se místy opakovaly, takže je tedy možné, že pokyn pro projektanta je uložen pouze jednou, i když vyplynul z požadavků více subjektů. Takže např. pokud požadavek dotčeného orgánu byl přísnější než třeba námitka, je ten

požadavek uveden pouze v kapitole za dotčené orgány a neopakuje se potom v žádné další kapitole. Co bude tedy následovat v případě schválení pokynů? Projektant zpracuje návrh, na to má ze smlouvy 22 týdnů. Návrh se potom bude projednávat s dotčenými orgány na společném jednání. Až budeme mít návrh projednán s dotčenými orgány, pošleme ho na posouzení krajským úřadem, v případě posouzení potom bude vypsáno veřejné projednání návrhu, kterému budou předcházet besedy a prezentace návrhu územního plánu tak, aby se s ním široká veřejnost stejně jako s konceptem mohla seznámit. Veřejné projednání bude podle stavebního zákona. K tomu veřejnému projednání je možné zase uplatnit námítky a připomínky. Na základě proběhlého veřejného projednání budou vyhodnoceny výsledky projednání, případně bude upravena dokumentace a dojde-li na základě projednání k podstatné úpravě té dokumentace, bude se znovu opakovat veřejné projednání. Pokud je návrh úspěšně projednán jak s dotčenými orgány, tak s veřejností, zpracuje se návrh rozhodnutí o námítkách uplatněných ke konceptu i návrhu a předloží se návrh na vydání územního plánu zastupitelstvu města. Až po schválení zastupitelstvem města je územní plán vydán. Takže to je v krátkosti vše. Kdybych to měla shrnout, tak těmi pokyny začíná v podstatě další fáze rozsáhlé práce na tom návrhu, je to vlastně vstupní dokument a na návrhu se bude potom poměrně dlouho pracovat a bude se ještě široce projednávat. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Já poděkuji za základní informace ohledně pokynů. Možná by stálo za to říci něco i o harmonogramu, kdy my bychom v lednu měli schválit pokyny k návrhu a následně v červnu by měl být vypracován návrh územního plánu. Takže se zeptám, jestli jsou nějaké dotazy k tomuto bodu? Nevidím, takže bych přistoupili k bodu 4., k nějaké krátké verzi představení koncepce.

## **K bodu č. 4/**

### **Představení koncepce**

#### **Ing. Rutkovský**

Předpokládám, že jste s koncepcí byli seznámeni, ale já jsem požádal pana architekta, jestli by nám něco řekl, abychom věděli, co vlastně obsahuje koncept a kam se to pohne. Takže předávám slovo panu architektovi Plašilovi ze zpracovatelské firmy SAUL.

#### **Ing. arch. Jiří Plašil, zástupce firmy SAUL - zpracovatele Územního plánu města Liberce**

Dobrý den, já budu opravdu stručný, vycházíme z toho výkladu konceptu územního plánu, který jsme provedli asi před rokem na této půdě a pouze upozorním na ty zásadní změny, ke kterým pokyny směřují.

Takže zpracovatelský tým zůstává stejný jako byl, hlavní cíl zpracování územního plánu se nezmění, východiska územního plánu, tam už z těch pokynů vyplynou určité změny. Bude to nové prověření v souladu toho konceptu, který jsme zpracovali s platným územním plánem s ohledem na možné náhrady za znehodnocení pozemku. Pak je tam požadavek na to, abychom znovu prověřili demografický vývoj města, ze kterého se odvíjí veškeré množství návrhových ploch, tzn., pokud budou k dispozici nové výsledky sčítání alespoň předběžné do roku 2011, tak je do nového územního plánu zapracujeme, přehodnotíme navržené kapacity, tím pádem se pokusíme umístit více ploch do centra města. Naopak nebude se pravděpodobně počítat s využitím zahrádek pro trvalé bydlení v měřítku, v jakém byly v konceptu. Nebude se nadále sledovat varianta pro neočekávané vlivy demografické, tzn. ta varianta na 120.000 obyvatel, bude sledována pouze ta varianta na 106.000 obyvatel města. Za tu dobu, co zpracováváme koncept a projednáváme ho, také došlo k řadě vydání správního rozhodnutí, tedy územních rozhodnutí stavebních povolení. Ty samozřejmě budou do toho územního plánu zapracovány buďto jako neopomenutelný limit, nebo jako stávající stav v územní a s ohledem na to bude územní plán také přepracován.

Co se týká obsahu územního plánu, ten zůstává zachován. Diskutovalo se o přidání jednoho výkresu, ale výsledkem diskusí je nakonec to, že bude zpracována samostatná územní studie zeleně jakýsi generel zeleně, který bude mít samostatnou dokumentaci provázanou s územním plánem, čili obsah grafické a textové části územního plánu zůstane zachován. Výchozí podmínky města zůstanou zachovány, ty nemůžeme ovlivnit. V urbanistické koncepci je požadavek na přehodnocení rozmístění lokálních center, tomu se nebráníme, budeme o tom diskutovat ve výboru pro územní plán s jednotlivými předkladateli této námítky a můžeme rozmístění lokálních center ještě upravit. K dopravní infrastruktuře se dostanu později. Vymezení veřejných prostranství - navrhli jsme tam 11 takových zásadních veřejných prostranství. Zase z toho projednání vyplývá, že budeme muset jejich umístění, vymezení upravit s ohledem na majetkové vztahy a připomínky majitelů těchto pozemků. Doplnění parku - to všechno platí s tím, že novinkou je tam ještě požadavek na základě Změny pro Liberec více uplatnit vodní prvek v povodí Lužické Nisy, čili budeme tam pravděpodobně navrhovat více protipovodňových nádrží na Lužické Nise. Přesun nemocnice k letišti tam zůstane, ale jenom chci zdůraznit, že je to pouze možnost, není to direktiva tohoto územního plánu. V této rovině se územní plán neodehrává. Plochy výrobně obchodní - budeme přehodnocovat jejich regulativy tak, aby, pokud se na něm město shodne, neumožňovaly další rozvoj velkých nákupních center, ten regulativ to dneska ještě umožňuje, ale pokud město bude tento požadavek mít, tak samozřejmě tento regulativ můžeme v tomto směru upravit. Zrušení kategorie zahrádek, které bylo předmětem vášnivého projednávání konceptu, je pokyn, abychom to neprovedli. Zahrádky jako kategorie nebo jako rekreační plochy zůstanou, ale jejich vymezení bude provedeno na základě konkrétních požadavků a konkrétních podmínek v místě. Potom umístění rozvojových ploch - v podstatě na základě požadavku dotčených orgánů se vyvodí nebo vypustí veškeré rozvojové plochy, které jsou mimo kontakt se stávající zástavbou, v rozptýlené krajině, které tam byly na základě požadavků jednotlivých vlastníků pozemků a nám se jevíly jako přijatelné, ale neprošly, čili úplně odtržené plochy tam nebudou. Poměrně výrazně se upravují i plochy, které navazují na zastavěné území města, ale zase pronikají do té volné krajiny, takže z ploch pro rozvoj bydlení a výroby řádově 20% jich na základě požadavků budeme vypouštět, budeme znovu přehodnocovat, kam je nově umístit. Možná, že se na některé z těch ploch znovu vrátíme, protože zjistíme, že ty náhradní budou více průchozí než byly ty původní, ale to už bude předmětem návrhu územního plánu.

Koncepce veřejné infrastruktury z hlediska železniční dopravy - měli jsme tam dva koridory pro vysokorychlostní železniční trať do Prahy, byly v rezervách, teď se čas posunul. Schválily se tzv. zásady územního rozvoje Libereckého kraje. Na jejich podkladě už budeme držet už jenom jeden koridor, ale nebude to v rezervách, ale v návrhu, z toho budou vyplývat určité dílčí úpravy. Plocha nádraží - zase máme tady na základě Změny pro Liberec určité podněty. Už jsme se v mezidobí snažili projednat nějaké možnosti omezení plochy nádraží nebo přeměnění funkce. Jednání zatím dopadla negativně. Určitě se o to budeme v další fázi snažit, ale myslím si, že to je nerovný boj s Českými drahami, každopádně na základě dalších připomínek budeme přidávat zastávky na železničních tratích ve městě. Naopak se budeme snažit vypustit vlečkovou kolej do dopravního podniku a do uhelných skladů a do teplárny, což máme předběžně předjednáno. Silniční dopravní infrastruktura na silnicích II. třídy - tam budeme zase na základě schválených zásad územního rozvoje přemísťovat komunikaci II. třídy II/272, tzn. za Ještěd. Budeme vyřazovat některé úseky III. třídy, některé nové komunikace nebudeme zařazovat do úseku III. třídy tak, jak si nepřejí třeba občané v dotčených lokalitách, budeme to číslování komunikací držet podle stávajícího stavu.

Co se týká městské dopravní kostry, toto byla ta nadřazená dopravní kostra, držíme tam nadále vnitřní okruh, ale budeme pravděpodobně měnit jeho detailní polohu v té severní části, tzn., vypustíme propojení Jungmannova - Zhořelecká, vypustí se rezervní tunelový úsek, protože zatím jsme drželi tunelový úsek ve městě ve dvou variantách, abychom měli jistotu, že jedna z nich bude schválnelná. Nyní se prokázalo, že základní varianta je schválnelná, čili tu rezervní budeme vypouštět. Naopak budeme prověřovat další možnost propojení dopravní kostry pod nádražím na jeho jižním záhlaví, to je zase námět, který vyplynul ze Změny pro Liberec. Co se týká tramvajových tratí, upravíme některé tratě na základě konzultací s dalšími odborníky pro tuto dopravu, ale v zásadě kostra zůstává zachována. Budu popisovat asi ty detaily, protože to bude předmětem návrhu územního plánu. Letecká doprava se nemění, veřejná doprava osob, to je to, o čem jsem mluvil. Je tam přehodnocení

tramvajových tratí s tím, že rozsah zůstává v podstatě stejný, pouze se na základě připomínek místních ruší některé linky, ke kterým občané dali negativní stanovisko nebo se tím, že se bude měnit celková koncepce zástavby na základě vypuštěných ploch, bude tramvaj zatahovat do jiných lokalit, kde bude náhradní zástavba. Co se týká dopravy v klidu, je tam požadavek, abychom vyznačili hlavní parkovací kapacity toho systému „park and trade“ nebo „park and go“, tzn. veřejná parkoviště, tím nemyslím parkovací domy na sídlištích nebo takové ty standardní kapacity, ale ty, které mají význam především pro celé město. Co se týká nemotorové dopravy, budeme na základě připomínek doplňovat některá pěší a cyklistická propojení v určitých dílčích částech města, kde se občané na tento problém zaměřili a připomínky dali. Budeme samozřejmě očekávat od nich konkrétní náměty, ne jenom obecný požadavek doplnit tuto kostru.

Co se týká vodního hospodářství, tam se v podstatě nic nemění. Už se mluvilo o tom, že budeme doplňovat protipovodňové nádrže. Zásobování vodou se v zásadě nemění, nebyly k tomu žádné připomínky, odkanalizování se také nemění, také nebyly připomínky. Co se týče energetiky, budeme pravděpodobně rušit jednu rozvodnu, velmi vysokonapětovou, na severu města, protože na základě stanovisek dotčených orgánů tam vypouštíme právě ty kapacitní plochy pro rezervy, které měly kapacitu řádově až 15.000 obyvatel, a to je ten rozdíl mezi 106.000 a 120.000, pro které jsme tam měli vymezeny plochy, pro které jsme tam měli vymezenou rozvodnu. Rozvodna pozbývá významu, čili se bude vypouštět a druhá rozvodna Doubí se bude dílčím způsobem přemisťovat v té lokalitě s ohledem na rozšířené ochranné pásmo železnice vyplývající právě ze zásad územního rozvoje.

Co se týká zásobování elektrickou energií, neuvažujeme tak, jak byly některé náměty o vybudování soběstačného zdroje na území města, nesetkalo se to s ohlasem u dotčených orgánů ani u občanů, z hlediska zásobování plynem se nemění vůbec nic, z hlediska zásobování teplem jsme měli dvě varianty. Jedna zachovávala centralizaci, druhá byla decentralizovaná. Tu, co zachovávala centralizaci, vypouštíme, budeme postupovat směrem k decentralizované variantě, na kterou během schvalování nebo projednávání konceptu už nějakým způsobem Teplárna zareagovala, už připravuje některé decentralizované zdroje, nebudeme pravděpodobně schopni udržet v územním plánu větu, že bychom se snažili územním plánem bránit občanům v odpojování od centrálního zásobování teplem, to nám legislativa asi neumožní, ale budeme se samozřejmě snažit zachránit nebo zachovat systém spalovny města jako základního zdroje tepla pro určitou vymezenou část města.

Z hlediska spojů se nic nemění, z hlediska likvidace odpadů se nic nemění. Z hlediska občanského vybavení veřejné infrastruktury - snažili jsme se nějakým způsobem zahýbat s plochami Technické univerzity v Liberci, ale nepodařilo se nám to s univerzitou projednat. Chtěli jsme ji umístit na plochu Textilany, což byl poměrně reálný záměr, ale Technická univerzita na to nereaguje. Budeme upravovat umístění nové požární zbrojnice zase s ohledem na změny v dopravní kostře města. Z hlediska sportu a rekreace budeme muset zmenšit rozsah rozvoje sportovního areálu Rasav ve Vesci, kde nám přes dotčené orgány neprošlo nějaké větší rozšíření těch ploch, ale částečné rozšíření jsme tam udrželi. Z hlediska civilní ochrany k tomu nebyly žádné připomínky. Veřejná prostranství - už jsem říkal, že ta náměstí budeme ještě přehodnocovat. Tvorba krajiny, ochrana krajinného rázu - budeme upravovat regulativy pro ta místa krajinného rázu. Naopak z hlediska vymezeného úseku budeme pravděpodobně na základě požadavku dotčených orgánů muset držet systém tak, jak je vymezen, jak nad řeznými dokumentacemi, tak podrobnými podklady i tím našim územním plánem, i když občané samozřejmě proti vymezení těchto prvků biocentra biokoridoru podali námitky, ale je to věc, která přes dotčené orgány neprojde. Z hlediska záboru půdního fondu, tam máme požadavky, abychom více zdůvodnili zábory. Nám v tomto územním plánu zbývají v podstatě už jenom plochy 1. a 2. bonity, tzn., veškeré zábory těchto ploch se musí jasně zdůvodňovat. Máme tam řečeno, že když tato zdůvodnění provedeme dostatečně, tak jsme schopni prosadit některé plochy, které zatím na základě stanovisek dotčených orgánů z toho konceptu územního plánu vypadly. Z hlediska regulativu využití ploch jsme tam také dostali připomínky, celkem bych řekl pochopitelně, protože občané nebo dotčené orgány si je přečetli a nemohli jsme se napoprvé trefit do jejich požadavků, budeme je upravovat. Už jsem mluvil o výrobně-obchodních plochách, tam budeme doplňovat regulativy pro všechny i tedy stabilizované plochy, aby bylo zřejmé, jak postupovat se zástavbou nejen na nově navržených plochách, ale i na

plochách, kde už nějaká zástavba existuje a doplňuje se třeba v prolukách nebo se nahrazuje novou zástavbou. Ty další věci to už jsou opravdu detaily, které nemá cenu tady rozebírat.

Z hlediska ploch veřejně prospěšných staveb to metodické vymezení zůstane stejné, samozřejmě pokud některé plochy vypadnou, vypadnou i z ploch veřejně prospěšných staveb, pokud se dopravní infrastruktura upraví, zase si udrží charakter veřejně prospěšných staveb, čili to bude mít všechno důsledky pro tuto kapitolu. Co se týká územních rezerv, také už jsem se o tom trochu zmínil, některé rezervy budeme posouvat do návrhu, některé věci z návrhu budeme posouvat do územních rezerv, ale v zásadě koridory územních rezerv tam udržíme, kromě ploch pro rozvoj bydlení mezi těmi 106.000 a 120.000 obyvateli. Tam velké plochy z územního plánu jako rezervy vypadnou. Co se týká územních studií, tak také tam pravidla zůstanou nastavená v zásadě shodně jako jsou, nebyly k tomu připomínky, pouze jsme doplnili požadavek na územní studii zeleně, požadavek Změny pro Liberec, je to územní studie pro celé město, která má charakter jakéhosi generelu zeleně a měla by podrobněji zmapovat a stabilizovat zeď v plochách, u kterých se to z hlediska metodiky územního plánu nedělá tím, že by se zeď zakreslovala přímo do územního plánu. Jsou to příliš malé plochy nebo plochy, které mají charakter obytného území, ale překrývají se s plochami funkčního využití a budou předmětem této studie, která bude nedílným doplňkem platného územního plánu. Pouze bude zacházet za jeho metodickou podrobnost. Tím bych skončil, děkuji za pozornost.

### **Ing. Rutkovský**

Já poděkuji panu Plašilovi za představení koncepce územního plánu. Bude v tom ještě další bod, jakým způsobem bude postupovat projektant nebo předpokládá, jak bude postupovat. Asi bych doplnil ke studii zeleně, že to nebyl požadavek jenom kolegů ze Změny pro Liberec, ale také požadavek dotčených orgánů a vedení města. Zeptám se, jestli jsou k tomu nějaké dotazy? Nevidím, takže bychom přistoupili k bodu 5.

## **K bodu č. 5**

### **Prezentace výsledků jednání s dotčenými orgány**

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych na úvod asi řekl, že ke každé návrhové ploše, která se objevuje v konceptu územního plánu, se vyjadřují dotčené orgány, a to zejména z hlediska životního prostředí a dopravy atd. Tato stanoviska jsou velmi často negativní a výrazně ovlivňují následnou podobu návrhu. Takže pokud je v konceptu nakreslená nějaká plocha k zastavění, tak je stanovisko dotčeného orgánu ve velké většině případů negativní a rozhodne o tom, že tato plocha nebude k zastavění určena v návrhu. Přesto je zde nějaký prostor pro jednání s dotčenými orgány, protože některé věci nejsou zcela jednoznačné, zastupitelé i na webu v podkladech byli odkázáni na výsledky prozatímního jednání s dotčenými orgány a poprosil bych paní Kučerovou, jestli by vás seznámili s podrobnostmi. Případné otázky po prezentaci.

#### **Ing. Kučerová**

Při projednání konceptu uplatnily dotčené orgány svá stanoviska. Nejvíce požadavků na úpravy dokumentace vyplynulo z požadavků ochrany přírody a krajiny, MŽP, Krajský úřad Libereckého kraje, Správa CHKO Jizerské hory a Odbor životního prostředí MML. Na základě těchto stanovisek jsme potom s dotčenými orgány vedli řadu jednání, na kterých byly požadavky upřesněny a případně dohodnuty a závěrem je potom tabulka, která je přílohou pokynů. Zelené jsou v té tabulce lokality, které jsou odsouhlasené, žluté lokality jsou s nějakou podmínkou a červené jsou lokality s nesouhlasným stanoviskem. Lokality s podmínkou znamená, že tam ještě projektant přepracuje podmínky pro využití ploch nebo se rozsah lokality upraví a všechny tyto úpravy s dotčenými orgány znovu projednáme, dohodneme, a potom výsledná dohoda bude součástí návrhu. V některých lokalitách třeba bude ještě uloženo zpracování územní studie. Další požadavky vyplynuly především z požadavků odboru dopravy a Krajské hygienické stanice, což znamená, že některým lokalitám bude

doplněna podmínka jejich přípustnosti, což znamená, že sice lokality budou určené k zastavění, ale budou jenom podmíněčně přípustné, což znamená, že se tam potom následně bude muset provést měření hluku nebo dovybudovat dopravní infrastrukturu. Takže to jsou tři základní kategorie požadavků dotčených orgánů a ty, které jsou zatím s podmínkou, tak jejich finální řešení bude potom součástí návrhu. To je dotčeným orgánům takhle krátce všechno.

## **Ing. Rutkovský**

Opět se zeptám, jestli jsou nějaké dotazy, připomínky? Kolega Šír.

## **M. Šír**

Dobré dopoledne. Já bych se chtěl zeptat na jednu věc. Já jsem si pečlivě přečetl materiály a udivuje mě jedna věc. Těch dotčených orgánů je zhruba 6 a třeba v 5 případech dotčené orgány souhlasí s tím, co by mělo být v tom územním plánu a jeden z těch orgánů nesouhlasí a z toho důvodu to vypadne. Já si myslím, že pokud je rozhodování o tak závažné věci, jakou je územní plán, dáno jednomu subjektivnímu názoru člověka, že by ta diskuse měla být velice obsáhlá, dlouhá a měl by nám pregnantně vysvětlit, co ho vede k tomu, že vydal zamítavé stanovisko. A zejména by to mělo být v případech, kdy tam byly námitky občanů, vlastníků pozemků, tak by oni dostali v písemné formě zcela jasně a srozumitelně pro obyčejného člověka zdůvodnění, proč ten dotčený orgán státní správy nesouhlasí s tím, aby se např. stal nějakým způsobem zastavitelný jeho pozemek. Já chápu třeba záležitosti, které se týkají biokoridoru, chápu záležitosti, které se týkají chráněné krajinné oblasti apod. To tady bylo, ale jsou tady plochy, které by určitě mohly být zastavitelné a já jsem možná měl vystoupit už v tom předchozím bodě. Já jsem přesvědčen o tom, že už v současné době má Liberec 106.000 obyvatel a že ve chvíli, kdy budeme počítat všechno na 106.000 obyvatel, že je to špatně. My všichni víme, že nesouhlasí statistické údaje ČSÚ s údaji ústřední evidence obyvatel. Údaje se různě tutlají, utajují a ty dvě evidence nesouhlasí, souvisí to se systémem, jak se evidují obyvatelé. Ono možná, jak tady bylo řečeno, nám do toho trochu vnese světlo sčítání obyvatel, ale všichni vědí, že v současné době už v Liberci bydlí celá řada obyvatel, kteří tady nejsou přihlášení k trvalému pobytu a že ten počet obyvatel se skutečně blíží k těm 120.000, a jestliže někdo říká, že obyvatel v Liberci je pod 100.000, tak buď vychází z nějakých špatných údajů nebo si něco sám sobě nalhává.

## **Ing. Rutkovský**

Zkusím na to zareagovat dle svých vědomostí a znalostí z projednávání, takže vlastně o každé nové ploše bylo jednání z hlediska pořizovatele a dotčených orgánů, k těm nejvíce problémovým jsem byl na závěr pozván osobně, abych se jako občan zastupitel přesvědčil o nějakém tom projednání a stupni projednání a možnostech, které město má, protože stanoviska dotčených orgánů uvádějí město do několika nebezpečí. Takže jsem se zúčastnil jednání, jsou obtížná, narážejí na sebe zájmy ochrany přírody řekněme živočichů a přírody obecně neživé a zájmu člověka. Tady najít nějaký rozumný kompromis je velice složité. Samozřejmě údaje o tom, že lidé chtějí bydlet jsou pravdivé, údaje o tom, že člověk usurpuje přírodu jsou také pravdivé. Proto jsou tam právě ten prostor pro jednání v těch žlutých rádcích, které když nasčítáme, tak vidíme, že tam je zhruba v polovině možnost ještě k nějakému jednání. Jsou tam uzavřeny nějaké dohody. Některé věci jsou naprosto nepřijatelné, některá stanoviska životního prostředí jsou pro mne nepochopitelná, to neznamená, že nejsou správná. To je jiný pohled na věc, ale řekl bych, že každý občan, který uplatňuje námitku nebo který vlastní nějaký pozemek dotčený dotčenými orgány, když chce stavět, má možnost k nahlédnutí do stanoviska, které je na odboru hlavního architekta, a nepovažují za vhodné, abychom rozesílali korespondenci, negativní stanoviska apod., protože to neděláme ani u kladných vyjádření. Spíše bych to nechal na aktivitě občanů. Možnost nahlédnutí mají a druhou věc, kterou jsme se dohodli, že bychom pozvali dotčené orgány k představení problematických vyjádření na výboru pro územní plánování, protože předpokládám, že některé věci opravdu chtějí vysvětlení. Z historie bych řekl, že můj předchůdce pan Veselka v mojí pozici jezdil ještě s dotčenými orgány do terénu a snažil se pochopit některá vysvětlení a vysvětlit to i občanům, kteří chtěli stavět, a dle jeho sdělení je to nepřenositelné. Takže bych asi skončil, jestli vám stačí taková odpověď. Ta snaha tam bude samozřejmě, zejména se budeme snažit dojednat nějaké věci s dotčenými orgány, tam kde hrozí městu nějaká újma, tam samozřejmě budeme

chránit zájem města v návrhu pokynů. Takže zeptám se, jestli někdo další je přihlášen do diskuse. Pokud jde o počet obyvatel, to tady předám slovo panu projektantovi.

### **Ing. arch. Plašil**

V územním plánu rozlišujeme počet trvale bydlících obyvatel a počet přítomných nebo uživatelů území a u těch trvale bydlících se opravdu mluví o nárůstu ze 102.000 na 106.000, ale samozřejmě veškeré dimenzování infrastruktury počítá s těmi 115.000 přítomných obyvatel, kteří nebydlí trvale v bytovém fondu, ale bydlí v jiných formách bydlení. Čili každopádně s tímto se počítá.

### **Ing. Rutkovský**

Jestli je to všechno, můžeme přistoupit k dalšímu bodu.

## **K bodu č. 6**

### **Prezence doporučení výboru pro rozvoj a územní plánování**

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych nejprve na začátek představil zastupitelský výbor, pokud je tady z veřejnosti nebo z osadních výborů někdo, kdo ho nezná, tak je zde přítomná paní předsedkyně Karolína Hrbková, těší mě, že je tady také přítomen Ing. Tomáš Hampl, místopředseda výboru, ten sedí v zastupitelské lavici, není na pódiu, chtěl bych jako člen zastupitel, jako nečlen výboru na úvod říci, že mě potěšila aktivita členů výboru, kteří jsou složeni z řad zastupitelstva i zastupitelů i nezastupitelů, a taková plodná diskuse napříč politickým spektrem, kdy docházelo někdy až k takovým trochu absurdním situacím, že řekněme někdo z té zelené strany hájí výrobu a někdo z té průmyslovější strany hájí sport a rekreaci, třeba sáňkování, takže byly tam opravdu otevřené diskuse, došlo tam mnohdy k nějakým tvrdým srážkám, ale předpokládám, že se všechno podařilo na výboru vyřešit kromě asi dvou případů, které zde budou ještě řečeny. Takže požádal bych paní Hrbkovou, jestli by představila práci výboru a výsledky výboru za jeho činnosti.

#### **Ing. Hrbková**

Já vám děkuji za slovo. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Dostala jsem zde prostor, abych vás informovala o práci a usnesení výboru pro rozvoj a územní plánování. Myslím si, že na začátek je důležité říct, že výbor se setkával velmi aktivně. Sešel se od února 2011 šestnáctkrát na 12 řádných a 4 mimořádných zasedáních a poslední výbor se konal 9. ledna 2012, tzn. před 10 dny. Já bych ráda využila této příležitosti a poděkovala bych všem členům výboru a svému místopředsedovi za spolupráci a vysoké pracovní nasazení. Dále panu náměstkovi Rutkovskému a pracovníkům odboru hlavního architekta stavebního úřadu za jejich práci. Díky iniciativě pana náměstka jsme se jako členové výboru mohli účastnit výjezdních zasedání na některá sporná území a takto jsme je mohli společně navštívit. Samozřejmě také bych ráda poděkovala panu architektovi Plašilovi, který se mnoha jednání výboru, nevím jestli všech, zúčastnil a děkuji mu tímto za jeho spolupráci.

Na tomto výboru jsme neřešili pouze koncept územního plánu, projednávali jsme také např. zásady územního rozvoje libereckého kraje a nebo jsme se věnovali změnám ve stávajícím územním plánu. Ke konceptu územního plánu na magistrát přišlo 1.270 námitek a připomínek a výbor projednal námítky zástupců veřejnosti, kterých bylo 59. K těmto námítkám zaujal stanoviska, která byla zohledněna v pokynech pro úpravu konceptu v kapitolách F Pokyny vyplývající z námitek podaných zástupci veřejnosti. Tento materiál jste měli k dispozici, mohli jste se s ním seznámit, nicméně bylo to zohledněno v pokynech. Dále jsme projednali pokyny SML a doporučili jsme jejich úpravu, kterou rada města projednala a přijala. Výbor také připomínkoval kapitolu B Pokyny pořizovatele a určeného zastupitele. Co se nám nepodařilo projednat byly námítky a připomínky jednotlivců. Jinak co se týká výboru, tak nadále předpokládáme velmi úzkou spolupráci s panem arch. Plašilem na dalších úpravách územního plánu. To je ode mne vše, pokud byste měli nějaké dotazy nebo nějaká doplnění, tak je uvítám.



## **Ing. Rutkovský**

Já poděkuji paní předsedkyni Hrbkové a připojím ještě jedno poděkování, a to je kolegům zastupitelům a paní primátorce, která není členkou výboru, a přesto se účastnila činnosti, kterou jsme nazvali „výjezdní zasedání výboru“, kdy jsme byli na velmi problematických místech. Nemohli jsme být na všech, ale na těch problémových místech, předpokládám koncepčních, jsme se byli podívat na všech. Myslím, že to bylo velmi poučné, a že velká část zastupitelů tady opravdu ví na základě těch výjezdních zasedání o čem bude rozhodovat, jak město vypadá, kde má své problémy a také důležitá věc je, jestli ten problém, který je složitý má nějaké řešení a jestli to řešení můžeme nalézt již v rovině územního plánování. Zeptám se, jestli jsou nějaké dotazy? Nevidím, tedy můžeme přejít k dalšímu bodu.

## **K bodu č. 7**

### **Vystoupení zástupců osadních výborů a prezentace výsledků jednání s občanskými sdruženími**

#### **Ing. Rutkovský**

Já předpokládám, mám tady dvě přihlášení do diskuse, že jako pozvaní účastníci a členové výboru nemusíte se hlásit do diskuse. Spíš bych vás poprosil, abyste prezentovali vaše požadavky vůči územnímu plánu. Já bych to uvedl. Navážu na ta výjezdní zasedání. Ono každé to území v Liberci má trochu jiný charakter a obyvatelé, kteří tam žijí mají trochu jiné potřeby k městu a k územnímu plánu. Obecně ale je spojuje, dá se říct jedna věc, a to nejenom osadní výbory a občanská sdružení, ale také bydlící obyvatelé. Naprostým standardem je, že většina obyvatel nechce v podstatě žádnou kapacitní komunikaci v blízkosti svého bydliště, nechce žádné průmyslové plochy v blízkosti svého bydliště, a to je věc, která je ze strany obyvatelů naprosto relevantní, že toto nechtějí. Na druhou stranu je město jako celek, které má potřebu se rozvíjet, potřebuje vytvářet nějaká nebo napravovat komunikační závady, potřebuje zajišťovat dopravní infrastrukturu, samozřejmě se zde setkávají zájmy obyvatel se zájmy celoměstskými. Asi jsem nezažil, že by někdo z jakékoliv části města brojil proti komunikaci v jiné části města. Naopak v mnoha těch příspěvcích a námitkách a i při těch jednáních je vidět, že osadní výbor, tím vás, pánové a dámy, nijak nesnižují, osadní výbor se odkazuje na to, že tato komunikace již bude řešena někde jinde, zásobování průmyslové zóny bude někde jinde, nedělejte to u nás, ale teď musíme nějakým způsobem rozhodnout, jestli dáme přednost osadním výborům, zájmu občanů v té části a nebo jestli budeme i v té oblasti prosazovat zájmy městské. Takže po tomto úvodu bych začal asi osadním výborem Kateřinky a potom bych požádal, jestli by sem přišel pan předseda, potom by navázaly Rochlice, Rudolfov, Pilínkov a Hanychov. Nevidím ještě někoho dalšího. Takže takovéto pořadí by bylo. Požádám pana předsedu, jestli by se představil, pana Lenerta bych požádal nastavit v programu oblast Kateřinek, abychom si mohli k tomu říci, případně jestli máte prezentaci. Já bych řekl, že jsem vlastně s každým z těch zástupců osadních výborů jednal, takže jsem informován, věci, které bylo možné, jsme již zapracovali do pokynů, pokud zde vzejde nějaký jiný námět, můžeme ještě dát nějaký pokyn nebo doplněk k pokynům, ale uvidíme, jestli se shodneme. Takže prosím pana Stegera z osadního výboru Kateřinky.

#### **Ondřej Steger, předseda Osadního výboru Liberec - Kateřinky**

Dobrý den, mé jméno je Ondřej Steger, jsem z Osadního výboru Kateřinky, dobrý den, paní primátorko, paní náměstci a zastupitelé. Já bych chtěl nejprve poděkovat vedení města, že pokračuje v tom trendu projednávání územního plánu s veřejností, i když to samozřejmě chápu, přináší velké komplikace, ale děkuji za to. V podstatě my jsme se v osadním výboru i s ostatními sousedy a myslím, že se na tom shodneme všichni, shodli jsme se, že osadní výbor má hlavní cíl hájit a podporovat zájmy místních obyvatel zejména a v tomto duchu v podstatě, já už jsme v polovině roku minulého nebo dokonce na začátku někdy na jaře minulého roku psal vyjádření osadního výboru paní Kučerové, později před koncem roku panu náměstkovi Rutkovskému, kde jsem shrnoval naše diskuse s občany a výsledky těch diskusí, takže si myslím, že většina požadavků sousedů nebo jejich názorů byla zapracována. Jenom bych měl jeden námět nebo návrh na změnu v pokynech. Nevím, jestli by bylo

možné zobrazit seznam těch pokynů, já si nepamatuji přesně to číslo, myslím si, že je to 758. Je to návrh rekreační plochy v okolí koupaliště, tak možná stačí na té mapce jestli můžete přiblížit koupaliště, je to ta žlutá plocha. Hlavním problémem byl zásah té rekreační plochy, ten trojúhelník v jižní části, zásah do majetku vlastníka, který nesouhlasí s umístěním rekreační plochy na svém pozemku. Ona ta plocha v podstatě je velmi strmá, je to zalesněný pozemek a podle našeho názoru ani nemá moc logiku mít v této části rekreační plochu. Ostatní pozemky jsou pozemky města, tam v podstatě asi nikdo tuto plochu nerozporoval, ale tento dotčený pozemek vlastník namítal a já bych chtěl poprosit, jelikož jeho námítka byla, nebylo jí vyhověno, tak bych chtěl poprosit jestli by bylo možné provést změnu a té námítce vyhovět a nechat v podstatě pozemek nebo vyhovět té námítce a nechat ten pozemek jako nezastavitelný. Stejná situace byla s plochou tedy s tou změnou 204VK, což je plocha před hřbitovem bývalým, ale námítka jak jsem si všimnul byly zohledněny, takže tam v podstatě nemám jiných námitek. Takže bych chtěl poprosit zastupitele, pokud by mohli změnit pokyn v tomto bodě a námítka pana Zemana zohlednit. To je ke Kateřinkám z mé strany všechno.

### **Ing. Rutkovský**

Já děkuji za vystoupení, požádám pana Stegera, jestli by zde ještě chvíli zůstal. Zeptám se odboru, jestli, já vím, že jsme to projednávali s orgány dotčenými, a že tam bylo nějaké negativní stanovisko, jestli byste to mohli vysvětlit.

### **Ing. Kučerová**

Protože tady s tou plochou zároveň nesouhlasily dotčené orgány, tak tam v rámci dohoda s dotčenými orgány celou tu plochu a podmínky pro její využití a v okolí toho koupaliště upravíme a potom v návrhu bude konečné řešení, takže bychom asi poprosili osadní výbor, že bychom se na to podívali v rámci prací na tom návrhu před společným jednáním.

### **Ing. Rutkovský**

Děkuji, takže my ty pokyny necháme tak, jak jsou a ten pozemek vylučuje dotčený orgán. Takže tomuto návrhu vyhovujeme takto. Děkuji za příspěvek osadnímu výboru i za vysvětlení. Zeptám se, jestli máte někdo přímo připomínku ze zastupitelů ke Kateřinkám. Nepředpokládám, takže požádám pana předsedu Osadního výboru Rochlice, jestli by také vystoupil. Malinký moment, požádám zase jestli byste v programu našel Rochlice, pane Lenerte, abychom je měli před sebou.

### **Oldřich Jeníček, předseda Osadního výboru Liberec - Rochlice**

Dobrý den paní primátorko, vážení zastupitelé, omlouvám se za indispozici svého hlasu, ale už to trvá 4 měsíce a nemohu se z toho dostat. My jsme se celkem na předchozím jednání shodli, jen ve dvou bodech, dávali jsme to písemně panu Rutkovskému a doufám, že tu zprávu obdržel. Ještě než začnu mluvit o tomto problému, chtěl bych ještě jednou poděkovat městu za to, co se v Rochlicích vybuďovalo. Je to něco úžasného, myslím, že bychom to měli reprezentovat celostátně, celoplošně na území České republiky, protože toto co se tam vybuďovalo, opravdu nemá obdobu v naší republice. A možná, že i za našimi hranicemi. Ještě jednou všem děkuji, kteří se účastnili na tomto projektu. Jinak jsem chtěl poprosit o jednu věc, co jsme se shodli s panem Ing. Hovorkou. Byla by to úprava křižovatky Dobiášova - Broumovská. Tam vznikají velká široká pásma na přechod, jestli by tam nešly udělat nějaké trojúhelníky nebo něco v bezpečnostním pásmu pro přechod, protože tam je Obchodní dům Albert, z parkoviště vyjíždějí automobily, tam se rozšiřuje ta komunikace a je tam veliké nebezpečí. Je tam nepřehledná křižovatka, jak jsme se potom dozvěděli, něco bylo v návrhu, že by tam měl být kruhový objezd, ale to v zájmu tramvajové výstavby a to asi pravděpodobně padne, tak jestli se nemohlo o tom popřemýšlet a udělat tam nějaké omezení tak, aby ta bezpečnost na této křižovatce se změnila. To by byl jeden bod a druhý bod, nad bývalým objektem Bytexu je sídliště. Původně tam mělo být zastavěno 5 bytových jednotek. Já jsem si všimnul, že v tom jednom paneláku je 36 bytů, nevím proč, ale znovu se tam přistavěly ještě další 3, tzn. už je tam 8 paneláků s 36 byty, takže se ohromně zhušťovala kapacita a i když u těchto paneláků jsou vytvořeny parkovací plochy, tak tento terén je svažitý a stávající obyvatelé těch domů, protože někdy nemají upraveny komunikace, parkují už na tak přehluštěném sídlišti, kterým je sídliště Rochlice. Tak bych poprosil, jestli by se do územního plánu dala zařadit nějaká rekonstrukce nebo ještě nějaká plocha na parkování, abychom tam neměli velké

problémy. Protože lidé parkují znovu na komunikaci, i když byla rozšířená, tak znovu tím, že se tam parkuje, je zúžená a znovu se zamezilo odklizení sněhu a technickým službám vyvážení odpadků atd. Takže tam by to chtělo ještě jednou projednat. To je asi tak všechno, co bychom chtěli. Děkuji vám za pozornost.

## **Ing. Rutkovský**

Já poděkuji, ještě poprosím, abyste neodcházel. Já jsem obecně všem osadním výborům, všechny osadní výbory a jejich předsedy jsem pozval na jednání nebo vyzval jsem je, aby se objednali u paní primátorky, aby došlo k nějakému standardnímu navázání vztahů mezi osadními výbory a vedením města a předpokládám, že podobným způsobem jako jsme již řešili problémy s Osadním výborem Pilínkov, by město navázalo i na tyto problémy. Takže jsem pozval pana předsedu, aby se objednal někdy na jaře a tyto věci vyřešil a požádám pana Plašila, protože jsme se na to ptali, jestli se to týká územního plánování nebo jestli to je pod úroveň územního plánu nebo jestli byste to vysvětlil, pane Plašile.

## **Ing. arch. Plašil**

Parkování vozidel obyvatel těch příslušně vymezených ploch je přirozenou součástí a je to i požadavkem legislativy, tzn. územní plán víc než ta legislativa požadovat nemůže a je to předmětem detailního řešení, který už pod úrovní územního plánu, tzn. my v regulativech máme, že v těchto plochách hromadného bydlení každopádně musí být parkování vyřešeno. U těch ploch, které jsou na sídlišti Rochlice, které už vznikly, mají svou historii a asi ten potenciál, aby to vyřešily samy v sobě připouštíme, aby se to řešilo i na sousedních plochách příslušného charakteru, což je třeba naproti u Liedlu, kde nějaké plochy tohoto typu jsou, ale lidé nechtějí auta dávat dál od toho bydliště, ale že bychom detailně v územním plánu vymezili plochu pro parkovací dům, to není předmětem jeho práce, to je předmětem podrobnější dokumentace, třeba právě nějakého takového projektu revitalizace sídliště, jehož první etapy teď byly ukončeny.

## **Ing. Rutkovský**

Děkuji za představení a vysvětlení a požádám další Osadní výbor z Rudolfova. Já se omlouvám, ještě máte někdo nějaký dotaz k tomuto vystoupení? Není tomu tak, proto předávám slovo do Rudolfova.

## **Klára Profousová, předsedkyně Osadního výboru Liberec - Rudolfov**

Dobrý den, dobrý den paní primátorko, zastupitelstvo, jmenuji se Klára Profousová, jsem tu za Rudolfov. De facto Rudolfov nemá problém žádný. Máme pouze žádost nebo požadavek, co se týká parcely č. 13/1 pod Jizerskou chatou u České chalupy. Tam se má pozemek změnit na stavební. Je to v soukromém vlastnictví a chtěli bychom s městem vyřešit, aby tam zůstala průchodnost z hlavní silnice na cestu lyžařskou, která vede na Maliník. Jinak všichni turisté nebudou mít návaznost dostat se nahoru a bude to tam docela zmatené. Dále chci požádat, aby pozemek č. 73 vedle koupaliště nebo hasičské nádrže zůstal dále veden jako sportoviště. To je asi vše.

## **Ing. Rutkovský**

Já požádám, pane Lenerte, jestli byste ukázal koupaliště. Je to tento pozemek a je zájmem, aby i tento pozemek k tomu zůstal zelený. Jako sportoviště.

## **K. Profousová**

Jako sportoviště, konají se tam místní kulturní akce, dětské dny, čarodějnice, aby to zůstalo pro nás, pro využití pro obec.

## **Ing. Rutkovský**

Je to městský pozemek.

## **K. Profousová**

Ano.

## **Ing. Rutkovský**

Já se zeptám pana vedoucího odboru, jestli je potřeba k tomu měnit pokyny nebo jestli stačí nějaká dohoda, že to prověříme.

## **Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta MML**

Dobré odpoledne, já si myslím, že to stačí takto, jak to bylo vzneseno, pokyny se měnit, myslím si, nemusí, a v rámci tohoto jak to bylo vzneseno, my to prověříme, a když to bude možné, bude vašemu požadavku vyhověno.

## **K. Profousová**

Dobře, děkuji mockrát.

## **Ing. Rutkovský**

Takže já také poději za vystoupení výboru Rudolfov, zase stejnou věc, pozval jsem výbor, aby se objednal na jaro, abychom případně dojednali možnosti, jaké má město vůči osadnímu výboru. Zeptám se, jestli jsou nějaké dotazy k Rudolfovu. Kolega Šír.

## **M. Šír**

Já se zeptám, tam ten citovaný pozemek pod Jizerskou chatou je soukromý pozemek nebo je to města?

## **Ing. Rutkovský**

Je to soukromý pozemek, který v platném územním plánu je pro bydlení a nyní je převeden do zeleně.

## **M. Šír**

Čili jinými slovy budeme platit náhradu za znehodnocení pozemku.

## **Ing. Rutkovský**

Nemyslím si, naopak tam jde o to, já to řeknu zjednodušeně. Tady ten celý pozemek byl k bydlení a my od něj chce oddělit nějakou část v této části.

## **M. Šír**

Pokud to bude jenom část, tak samozřejmě proti tomu nic není a pokud je to u obecních pozemků, tak s tím souhlasím, ale já bych byl velice opatrný právě u soukromých pozemků, kde ta náhrada v každém případě hrozí.

## **Ing. Rutkovský**

Určitě. Děkuji za připomínku. Takže nevidím dalšího přihlášeného, proto požádám Osadní výbor Pilínkov, jestli by nám sdělil svoje požadavky.

## **Helena Čeřovská, předsedkyně Osadního výboru Liberec - Pilínkov**

Vážená paní primátorko, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Helena Čeřovská a zastupuji Osadní výbor Pilínkov – Hluboká. Naše námítky a připomínky si myslím byly projednány velmi dobře a ke spokojenosti našich spoluobčanů. Přesto bych se chtěla zeptat, protože v té době projednávání mezi vánočními svátky nebyla jasná právě ta varianta A či B toho rychlostního železničního koridoru, tzn. že tedy v úvahu připadaly dvě možnosti. Nevíme, jestli bude platit do budoucna ta, která povede přes Pilínkov – Šimonovice směrem na Jeřmanice nebo ta, která bude kopírovat rychlostní komunikaci Liberec – Praha.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych osvětlil pohledem na mapku se pokusím ukázat, můžete to trošku zvětšit, tady máme rychlostní komunikaci, tady máme Makro, odsud jedeme přes most kolem Vesce, kolem sportoviště na Prahu a v době projednávání byly v jednání ještě dvě varianty, jedna byla mírné narovnání železnice ve stávající ose s tím, že se změní směrové oblouky, trochu se to narovná, což umožní vyšší rychlost provozu na železniční trati a druhá varianta byla ta, která kopírovala v podstatě rychlostní komunikaci. Z mých informací, které mám, které jsou v pokynech, je vypuštěn, ale požádal bych přesto zástupce odboru, jestli by nám toto potvrdili. Stačí z místa, když to řeknete do mikrofonu.

## **Adam Lenert, referent odd. územního plánování, odbor hlavního architekta MML**

Ze zásad územního rozvoje vyplynula varianta přes Pilínkov, kde v zásadách územního rozvoje je pouze tato varianta.

## **H. Čerovská**

Pak bychom se chtěli zeptat dál, jestli bude koridor zahloubený nebo jestli povede po povrchu a jak bude řešena problematika zastávky, protože tím, jak došlo ke změně a v podstatě uzavřela se ta možnost vedení přes Hlubokou té komunikace obslužné, a povede v podstatě v tom původním směru Puškinovy ulice, jak bude řešeno, když tam už nebude to přemostění? Jak bude řešena zastávka, která se měla posunout na Hlubokou, a která tam prakticky bude bezvýznamná v tom případě? Protože tam sice vznikne obslužná komunikace za tratí, která bude obsluhovat prostor Hluboká, ale pak se ti lidé zpět vraceli hodně daleko a zastávka by byla nevyužita, protože by byla mimo centrum obce nebo mimo centrum městské čtvrti, abych to řekla správně a v podstatě kdyby došlo k jejímu vybudování, tak by ji nikdo nevyužíval.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych na to zkusil zareagovat. Tady je páteřní ulice Pilínkovská, Puškinova, která jde středem přes železniční trať a kolem zastávky. Velký nesouhlas ze strany občanů nebo ze strany osadního výboru k této přeložce, která řešila mimoúrovňové trati, mimovolně řešení železniční trati Liberec – Turnov, jenom poznamenám, že toto mimoúrovňové řešení je předepsáno, to si nevymýšlí projektant, je to z důvodu toho koridoru a dochází k tomu, že ten koridor se rozšiřuje, my tady máme most, který zásobuje dopravně Hlubokou. To je ta část nad Pilínkovem a předpokládáme, že ve chvíli, kdy by se rozšířilo, tak by tady došlo zase k demolici mostu. Je tady námět z osadního výboru nebo názor, požadavek prověřit, takhle bych to nazval, jakým způsobem tady bude nová trať řešena, protože za prvé to ruší nejenom obyvatele, kteří jsou okolo, ale také to ubírá část zahrad a potom by chtěli vědět v jaké výšce ta nová trať bude. Jestli bude ve stejné výšce nahoře nebo dole a upravit tu komunikaci, která tady byla navržena do jiné osy, a teď když to shrnu dohromady, tak pan Plašil mi řekl při těch jednáních, že se to přereší jako celek. Protože jsou tady náměty, které jsou akceptovatelné, tzn. jít s tou komunikací po stávající komunikaci kolem zastávky, přemostit a jít nahoru, tam se uvidí, kterou variantu vybereme, která bude nejvhodnější, aby nejméně rušila, jestli to bude v této ose nebo blíže k průmyslové zóně nebo zase naopak blíže přes tenisové kurty, pro všechno jsou nějaké důvody, případně jestli bude zahloubena nebo vyvýšena ta niveleta. Takhle složitý problém máme v Pilínkově, nejsme schopni ho vyřešit v rámci toho, že bychom paní Čerovská řekli ano, uděláme to takto, ne takto to není, pan Plašil prověří varianty a budou projednány s osadním výborem. Netvrdím, že budou schváleny osadním výborem, ale budeme se o to snažit, abychom došli k nějaké dohodě. Jestli pan Plašil k tomu něco chce říct, nebo jsem to řekl dostatečně?

## **Ing. arch. Plašil**

Ze schválených zásad územního rozvoje Libereckého kraje vyplývá, že jak jste řekl, jedna z těch variant, tedy ta vybraná varianta sleduje tu stávající železniční trať, my jsme tam tu variantu, jak jsem říkal já, v rezervách měli, ten oblouk šla spíše do vnitřní části toho oblouku a byla v rezervách. Teď se tedy stává návrhem, protože dráhy se rozhodly, že chtějí realizovat tuto věc řádově do 10 – 15 let, což se nám dostává do horizontu, na který ten územní plán vidí reálně, ale z těch zásad vyplývá, ty dráhy

vůbec nevědí přesně nic o nivelitě, mají nějakým způsobem nastřelenou osu trati a zásady územního rozvoje požadují, aby od té osy na obě dvě strany se držel řádově 300 metrový koridor na obě dvě strany, který bude v podstatě předmětem jakési stavební uzávěry nebo minimálně nejistoty občanů, kteří se v tom koridoru pohybují. Zároveň nám zásady územního rozvoje umožňují, abychom v podrobnější dokumentaci, což je tento územní plán upřesnili tu trasu a koridor zmenšili, ale minimální velikost koridoru je 100 metrů na obě dvě strany, což je jakési rozšířené ochranné pásmo dráhy, které je u normálních tratí 60 metrů a u této rychlostní tratě je 100 metrů, takže chtějí, abychom tam drželi koridor dvakrát 100 metrů, přičemž osa, kterou stanovily dráhy a byla převzata do těch zásad územního rozvoje je na tu stranu západní od toho oblouku a je poměrně více vyosena než to bylo v tom našem konceptu územního plánu. Čili někde řádově 50 metrů vlevo do té trati povede osa a dvakrát 100 metrů tedy 100 metrů na každou stranu od ní bude koridor, ve které nepřipouští dráhy žádnou novou výstavbu. My jsme museli některé lokality odtud vyhodit, jak jsem říkal, třeba tu rozvodnu Doubí a každopádně tam nebudou žádné další rozvojové plochy a ty plochy, které se do toho dostanou budou mít docela ztížené žití tím, že budou v tomto koridoru z hlediska nějakých zásadních třeba přístaveb, dostaveb, samozřejmě údržba, rekonstrukce objektu tam bude možná. Dokud si dráhy nezpracují podrobnější dokumentaci, tak vůbec nebude známá ani niveleta, ani nové umístění zastávka. Na druhou stranu do té doby bude fungovat trať jak funguje, s tou zastávkou v tom místě, kde dneska funguje a může to trvat, jak jsem říkal zhruba 15 let a nic se nezmění. Je tam pouze to omezení ploch, které na tu dráhu navazují.

## **H. Čerovská**

Právě ty připomínky si podávali spoluobčané, kteří bydlí blízko, kteří už vědí a už znají nějaké parametry, a ti se cítí ohroženi z těch svých vlastnických právech. Protože už vědí, že na těch pozemcích nikdy nic nepostaví a nebudou tam moci nic realizovat. A skutečně ten zábor pozemků je dosti rozsáhlý, protože 300 metrů je už pěkná vzdálenost. Zasahuje do centra Pilínkova.

## **Ing. arch. Plašil**

Ono se nejedná o zábor pozemků, ty pozemky jsou dotčeny tím koridorem, kde si dráha není jistá, kam definitivně tu trať umístí. Nakonec tam povedou dvě koleje a budou široké 10 metrů celé to těleso, čili k záboru tam nedojde, ale je tam samozřejmě právní nejistota nebo naopak právní jistota, že jsou lidé omezeni do té doby, než se upřesní dokumentace té tratě a než se tam v tom příslušném 10 metrovém koridoru vybuduje.

## **H. Čerovská**

My jsme si právě mysleli, že je zbytečné to meandrování přes Pilínkov, přes Šimonovice, kde nejsou zastávky a první je mezi Pilínkovem a Jeřmanicemi, takže zvítězí ta varianta nejkratší, tzn. kopírování rychlostní komunikace. Já děkuji.

## **Ing. arch. Plašil**

Jenom doplním, my jsme se vůbec ptali, byli jsme na ministerstvu dopravy kvůli tomu, ptali jsme se jestli vůbec ta rychlostní trať připouští ty zastávky, oni řekli, že připouští, protože ten režim vlakový je tam, že ta rychlovlaky se vejdou ty normální osobní vlaky. Naopak na základě toho doplňujeme i tu zastávku v Šimonovicích. Takže i tam bude zastávka.

## **H. Čerovská**

Dobře, děkuji za zodpovězení otázky.

## **Ing. Rutkovský**

Ještě počkejte chvíli, já poděkuji, máme tady ještě dva, zeptám se, jestli jsou přihlášení. Vidím pana Šíra a pana Seppa. Ne, tak nám tady asi něco zlobí v technice. Poděkuji, jenom dodám, že s osadním výborem na základě toho, že bylo několik jednání již před tím nebo oficiální jednání ta spolupráce myslím, je velmi dobrá, tak se nám podařilo velmi mnoho věcí vyřešit, které ani zde paní předsedkyně neřekla, protože jsme je dávno před tím vyřešili. Děkuji. Požádám další osadní výbor Horní Hanychov.

## Martin Dušek - předseda Osadního výboru Liberec - Horní Hanychov

Dobrý den všem, jmenuji se Martin Dušek a jsem předseda Osadního výboru Horní Hanychov. Nedá mi to hned na začátku poděkovat panu Rutkovskému za skutečně fantastickou spolupráci, ale trochu ho zklamám. Přesto, že jsme spolu spoustu věcí projednali, tak já tady některé z nich znovu zopakuji. Především, že se nebudu vyjadřovat k věcem, které jsou záležitostí konkrétních jednotlivých občanů a některých pozemků, kteří, předpokládám, že to projednali či projednají přímo s panem náměstkem Rutkovským. Na spoustě věcí jsme se už shodli. Zásadní rozpor, který máme nejenom s panem náměstkem, ale s předchozím panem primátorem, předpokládám, že se stávající paní primátorkou také okolo obvodové městské komunikace. Principiálně předpokládám, že hlavním cílem územního plánu je zlepšení kvality života obyvatel Liberce a jeho čtvrtí a samozřejmě ta společnost je tvořena těmi ulicemi a rodinami a rodina tvoří společnost, nikoliv naopak, takže ty zájmy by měly být vyvážené jak ze zájmu celého Liberce, tak zájmu konkrétních lidí. Jsme znovu u té komunikace. Drtivá většina občanů Horního Hanychova a přilehlých čtvrtí, tzn. především Pilínkova a nesouhlasí s tím záměrem tak, jak je předložen v celém rozsahu a podotýkám, že s tím nesouhlasí ani občané třeba na Puškinově ulici, která je navržena z naší strany jakoby náhrada sběrné komunikace a dalo by se říct, že ta sběrná komunikace Puškinově ulici odlehčí. Ale lidé, kteří tam bydlí tu komunikaci stejně nechtějí.

Z historie jenom se vrátím k té sběrné obvodové komunikaci za ta léta, kdy jsme jednali, vidím tady spoustu zastupitelů, kteří tady sedí již dlouho, a se kterými jsme to probírali a bylo deklarováno, že to není obchvat Liberce, že to není žádná dálnice, že je to sběrná komunikace, která má především pomáhat občanům k dopravní obslužnosti těm přilehlým oblastem. Ale potom my nevidíme žádný důvod, proč tu komunikaci v tom rozsahu, v jakém je navržena budova, protože dopravní obslužnost se dá zlepšit přebudováním stávajících komunikací např. Puškinovy, Pod lesem apod. a naopak ta sběrná komunikace vůbec nezlepší dopravní obslužnost některých kritických oblastí např. Krásná vyhlídka, vršek ulice K Bucharce, U Internátu apod., kde lidé nedostávají povolení k napojení na dopravní síť. To jsme probírali s panem náměstkem Rutkovským. Já mám potom k tomu nějaké pozměňovací návrhy, které přednesu na konci a každopádně jak my, tak Osadní výbor Pilínkov jsme si jisti, že pro případ nouzového obchvatu Liberce pro případ ucpání R35 plně postačí vybudování spojky mezi R35 a Densem, se kterou se prakticky všichni ztotožňujeme v té variantě nad Densem, protože ta odlehčí jak centru Pilínkova, tak České mládeži, kde se ráno nedá prakticky vůbec projet, takže s tím se ztotožňujeme, ale dále si myslíme, že nouzový průtah Liberce může být úplně klidně veden od Densa po Průmyslové, po Kubelíkové a návazně dolů těmi novými komunikacemi, které předpokládám, že tam se zřejmě vybudují okolo letiště na sever. Takže jakoby ten původní záměr budovat sběrnou komunikaci jako zálohu pro případ ucpání tunelu nebo něčeho podobného si myslíme, že není až tak úplně na místě.

My navrhujeme, jednak aby se samozřejmě dobudovala ta část k Densu. Druhá věc, my jako hanyčovští nemáme nic proti prodloužení Americké do Karlinek, což si myslíme, že je poměrně ideální způsob napojení obyvatel z Hanychova a přilehlých čtvrtí do centra a nějakým způsobem vyřešit pokračování Americké a někde ulicí Pod lesem a nahoru na oblast Krásné vyhlídky, která má velmi špatné dopravní napojení, protože kdo z vás někdy jel Houbařskou, tak si myslím, že Houbařská je ostuda celého Liberce léta a trvá to možná 10 let ten stav, tam není žádný asfalt, tam jsou půl metru hluboké výmoly. Je to prostě polní cesta, která se nedá nazývat nějakou komunikací městskou. Tam je to fakt tragické. A nebude to nikdy o moc lepší. Takže to je jedna věc okolo té komunikace. Cílové řešení bychom byli velice rádi, aby cílové řešení zachovalo stávající plochy pastvin a sportovišť, tzn. především sportovišť Na Spáleníšti, kde jsme předkládali projekt do IPRM, rekreační a sportovní plochy Na Spáleníšti nebo např. kynologické cvičiště v Karlinkách a v neposlední řadě jízdná v Puškinově ulici. K tomu se ještě vrátím. Protože pan náměstek mi avizoval, že názor v komisi, která to posuzovala byl prakticky 7:0, ve prospěch zachování té komunikace, a máme obavu, že s tím naším názorem neuspějeme, tak se silně přimlouváme pro to, pokud nebude záměr úplně to zrušit, necht' zůstane v územním plánu ochranné pásmo v nějakém zúženém tvaru, a to ochranné pásmo ať se nechá pro příští generace ve stávajícím tvaru, tzn. na sportoviště, pastviny a podobné věci. Nezastavovat ho, ale zatím ještě nebudovat komunikaci. Pokud už by to dopadlo tak, že tam ta komunikace zůstane, tak v centru Hanychova, Na Spáleníšti na křížení Puškinova, Ještědská, to hřiště, oblast Spáleníště, tam

pokud vím, tak probíhají nějaké diskuse, jestli by bylo správné to zatunelovat nebo to nechat povrchově. Náš názor je jednoznačný. Zatunelovat to a ten tunel naopak prodloužit až někam k ulici K Bucharce, aby byly zachovány stávající sportoviště. Z toho důvodu, že posun těch sportovišť do těch žlutých ploch, které tam jsou namalované ve vršku, samozřejmě možný je. My souhlasíme s názorem, který je definovaný v materiálech pro zastupitelstvo, kde byly zamítnuty námitky a z toho se udělají plochy pro bydlení, ano, necht' to zůstane veřejná zeleň a sportoviště, ale necht' se to sportoviště protáhne až ke Spáleníšti a k ulici U Školky, aby ty mámy, které tam budou chodit s dětmi na dětské hřiště, které snad nám někdy evropská daňová poplatníci zaplatí, tak aby to měly blízko. Aby se nemusely prodírat uličkami někam dozadu. Takže v každém případě pokud sběrná komunikace, tak tunel a ten tunel co nejdále, až někam k ulici K Bucharce. S tím souvisí požadavek na zachování centra Hanychova, protože Spáleníště je takovým přirozeným centrem Hanychova a bylo by škoda ho zničit, ten parčík, který tam je nějakou komunikací.

K územnímu plánu obecně. Osadní výbor požaduje udržet trvale klidný a rekreační charakter oblasti Horní Hanychov převážně s rodinnými domky, tzn. že tak, aby tam bylo vyloučeno stavení nějakých viladomů a nějakých větších ubytoven, jak se to občas stává a chceme to klasifikovat drtivou většinu těch ploch jako bydlení čisté nebo jako bydlení venkovské tak, aby se tam nezahušťovala doprava, nezvyšovala hluková emisní zátěž, a aby se tam pořád mohli malé děti, staří lidé, postižení lidé pohybovat v pohodě po silnicích bez obavy, že musí uskakovat před auty apod. pokud by tam byly takové plochy, které umožňují např. viladomy, tak by to bylo neštěstí. Tam to nepojme ta stávající infrastruktura a žádná sběrná komunikace toto nevyřeší. Samozřejmě asi je potřeba tam nechat nějaké rezervy pro občanskou vybavenost a to bychom preferovaly, aby ty rezervy byly všude tam, kde už dneska jsou komunikace dostatečně kapacitní, tzn. někde podél Ještědské, Dubice apod. a nenechávat ta plochy někde v koutech, kde by se třeba vybudoval obchod, který by byl fajn v Hanychově, ale ti lidé by potom jezdili do obchodu uličkou, která je 3 m široká. Takže to je k centru Hanychova. Pak máme konkrétní záležitost na Ještědské ulici, na Puškinově ulici se stalo pravděpodobně nějakou chybou pozemkového fondu, to už jsme diskutovali s panem náměstkem, na Puškinově ulici pozemek č. 616 je v areálu Jezdeckého klubu Sever. V tom areálu působí občanské sdružení Svítání, které se specializuje na hiporehabilitaci zdravotně postižených dětí od raného věku vzdělávání v hiporehabilitaci apod. a působení občanského sdružení Svítání v tomto areálu pokládáme za naprosto nezastupitelný a pokud by se stalo, že se ten pozemek změní, že tam někdo něco postaví, což teď je už na to požadavek, tak si nedovedu představit, co budou dělat rodiče těch dětí, kteří fakt jsou postižení. Já jsem to sám zažil, takže mluvím z vlastní zkušenosti a ta hiporehabilitace těm dětem neskutečně pomáhá. Tam by to byly obrovské trable, kdyby se cokoliv stalo. Tzn. my tam navrhuje, aby pozemek č. 616, který je v pravém dolním rohu hnědé plochy, a ten pozemek se dostal nějakým způsobem do soukromého vlastnictví a je tam požadavek na změnu pro bydlení čisté. My naopak navrhuje všechny tyto pozemky změnit na takové pozemky, které umožňují akorát jízďárnu, tzn. plochy rekreace a sportu nebo něco takového. Tím jsem vyčerpал to svoje povídání obecné a teď máme konkrétní náměty na doplnění pokynů pro vás, které budeme schvalovat. Já to dám potom panu náměstkovi na flash disku. K pokynům v kapitole B43, tam je pokyn prověřit lokality Krásná vyhlídka na ulici Ještědskou. Tam bychom rádi doplnili a na prodloužení ulice Americká. Jestli si rozumíme. Krásná vyhlídka je, Americká, to je to prodloužení, které vede nahoru k hasičské zbrojnici ke Karlínkám. Jestli se nemýlím, to by snad nemuselo někomu vadit.

## **Ing. Rutkovský**

Tady vlastně Americká ulice končí, jde přes UG okna, kolem za hliníkárnou, když to řeknu zjednodušeně, napojuje se na sběrnou obvodovou. Pan Plašil mi tady našeptává, abych na to nezapomněl, že samozřejmě proti této komunikaci jsou také připomínky a námitky, takže já chápu, že si myslíte, že by to nikomu nemuselo vadit, ale není to tak. Lidé, kteří zase bydlí blíž, nesouhlasí zase s touto komunikací.

## **M. Dušek**

Samozřejmě máme každý jiné role. Jsem předseda Osadního výboru Horního Hanychova a zastupuji zájmy Horního Hanychova. Vy zastupujete zájmy celého Liberce, takže je to potřeba nějakým způsobem skloubit, pak budou zájmy obyvatel Karlínek atd., ale prostě z pozice obyvatel



Horního Hanychova nám se toto jeví jako poměrně ideální, že by se prodloužení Americké protáhlo ulicí Pod Lesem, aniž by se tam budovala ta paralelní komunikace, asi nějakým 100 metrů od ulice Pod Lesem a od ulice Pod Lesem nějakým způsobem to propojit ke Krásné vyhlídce. Klidně možná i přes tu světlezelenou plochu, ale to je, ještě trochu výš, ano, tam končí ulice Pod Lesem, navazuje na Charbinskou a odtud je potřeba se dostat na tu Krásnou vyhlídku. Protože tam bude stát asi 35 – 50 rodinných domků velmi brzo a ta Houbařská to nepojme ani náhodou. Já vám to dám asi na papíře.

### **Ing. Rutkovský**

To je v pořádku, jenom abychom stihli reagovat, aby se zastupitelé a občané, kteří přihlíží, aby se úplně neztratili v tom, tak já bych zkusil reagovat a v případě ještě můžete něco dalšího ...

### **M. Dušek**

Nechcete to dát na flash disku, abyste promítnul ty návrhy?

### **Ing. Rutkovský**

Určitě, můžete. Já bych asi k té sběrné komunikaci řekl, to je přesně ten případ, o kterém jsem mluvil na začátku, kdy město určitě má zájem dosáhnout kvalitní dopravní obslužnosti, má zájem, aby se mohlo rozvíjet v některých částech města a samozřejmě komunikace, která je nová nebo v koridoru toho bývalého průtahu náhradního, tak vadí občanům. Tady ta věc, že pokud nebudou nové komunikace v oblasti Horního Hanychova, to bych byl rád, abyste dávali velký pozor, tak nebude možné stavět v oblasti Horního Hanychova, protože odbor dopravy nevydá kladné vyjádření k územnímu řízení a pokud nebudou nové komunikace, nebude se stavět. Pokud někdo z odboru by mé zjednodušení chápal, že to tak úplně není, tak poprosím o opravu, ale já myslím, že to takto je. Ještě než to pustíme, tak bych řekl, že tady v Horním Hanychově vidíme typickou ukázkou toho, že to území bude zatížené tou novou komunikací má své výhody, má své nevýhody a jak již řekl pan předseda, tento problém jako problematický jsme projednávali ve výboru pro územní plánování, v komisi rady pro dopravu a zároveň jsme se tam byli v rámci výjezdního zasedání podívat a z toho celoměstského hlediska, jak jsem již upozornil pana předsedu město bude prosazovat tu komunikace, ale myslím, že ty ostatní věci, co jsme si řekli, že jsme jich poměrně dost narovnali v rámci jednání, takže podíváme se na prezentaci pana předsedy.

### **M. Dušek**

S tím souhlasím. Doplnky, které tam máme jsou ty tučné, tzn. B43, to netučné už tam dneska v pokynech je, a to tučné bychom tam rádi doplnili. Tzn. Krásnou vyhlídku na Ještědskou a na ulici Americkou. My jsme mezi tím ještě projednávali s vlastníky dotčených pozemků a mezi Berlínem a Krásnou vyhlídkou tam není také úplný souhlas s jakým způsobem to napojit na Ještědskou a to bych nechal na jednání projektanta. Druhá věc je F11, který už tam dneska je a my bychom tam raději, aby ty pokyny pro projektanta, které vy schválíte zněly s maximálním využitím stávajících komunikací, např. Puškinovy a s vyloučením tranzitu přes centrum Horního Hanychova. Tj. především řešit dopravní napojení obytných čtvrtí do centra, nikoliv obchvat. V případě zachování sběrné komunikace uložit zatunelování s vyústěním co nejbližší respektive nejdál k ulici K Bucharce. To je náš názor. Potom bychom chtěli doplnit pokyny, ono možná, já když jsem si to prostudoval, tak ono to tam už asi je, koncipovat vyústění nové komunikace od R35 k Densu na ulici Heyrovského tak, aby nešlo bezkonfliktně odbočovat do Puškinovy nahoru, tzn., aby přirozeně auta, které přijedou od R35 směřovaly k Densu a do Průmyslové ulice a netlačilo to zejména kamiony odbočovat nahoru do Heyrovského do Pilínkova. Na tom jsme se shodli, takže to je v podstatě jenom drobné doplnění. Potom ještě znovu přehodnotit využití v Horním Hanychově, podívat se na to, jestli tam opravdu není umožněný prostor pro výstavbu většího množství viladomů, což by oblast zahustilo a doprava to nepobere. Já se ještě vrátím ke sloům pana náměstka. Dopravní obslužnost Hanychova je špatná. Znovu opakuji, že u některých oblastí, zejména tam, kde odbor dopravy nepovoluje napojení rodinných domků, to žádná sběrná komunikace nevyřeší. Protože se to týká především oblasti nahoru u internátu k Bucharce apod. Tam je potřeba to nějakým způsobem pořešit bez ohledu na tu komunikaci.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych doplnil, že my jsme reagovali právě na tento požadavek osadního výboru tím, že jsme tam doplnili do pokynů, že je potřeba napojit tu lokalitu Krásná vyhlídka. Tam já bych nechtěl předepisovat projektantovi kudy, protože my mu nemůžeme předepsat kudy, on musí ten návrh prověřit z hlediska zase stejným kolečkem, z hlediska dotčených orgánů, a zase se k tomu budou vyjadřovat majitelé pozemků a všichni ostatní. Takže pokud my bychom upřesnili, že chceme napojit lokalitu a prodloužit Americkou, tak mu předepisujeme něco, co třeba on nebude schopen splnit.

## **M. Dušek**

Dobře, tak necht' o tom alespoň popřemýšlí.

## **Ing. Rutkovský**

Jak jsem řekl, všechny návrhy budou s vámi konzultovány, i když nebude vyžadován váš souhlas, tak vám budou představeny a konzultovány.

## **Ing. arch. Plašil**

Já bych doplnil ještě z hlediska té dopravní infrastruktury, územní plán tam vymezuje nové komunikace v té základní dopravní kostře, to jsou ty opravdu hlavní, o kterých ten odbor dopravy mluví, že musí ten, kdo umísťuje tu novou výstavbu ta rodinné domky prokázat napojení na ně. Tzn. to je ta základní dopravní kostra, která v tom Hanychově také chybí. A potom je to, jak napojit lokalitu na tuto základní dopravní kostru a to je právě ta ulice třeba Sáňkařská, o které nebo Houbařská, o které mluvíte. Pravděpodobně to napojení bude po těch stávajících komunikacích, ale tam už ten územní plán nekreslí konkrétně rozšiřování těchto komunikací na nějaký širší profil a řeší to regulativem, který je v té části podmínky funkčního a prostorového uspořádání napsaný, který říká, že tato komunikace by měly dosahovat příslušných parametrů, které požaduje norma, které požadují vyhlášky, které jsou spojeny se stavebním zákonem. Tam se například říká, že obousměrná komunikace, která nebo prostor pro obousměrnou komunikaci, která vede k zástavbě rodinných domků je minimálně 8 m, to ty komunikace dneska nedosahují, ale samozřejmě se toho musí dosáhnout a budou muset obyvatelé, kteří tam bydlí a mají tam ploty vymezeny jinak sáhnout si do svědomí, jestli to těm svým sousedům novým umožní nebo neumožní, protože jinak se tam konsensus v té lokalitě nenajde. Určitě kvůli tomu město nebude budovat nějaké obchvaty pro lokalitu, která je třeba Krásná vyhlídka. Tam se prostě investor té lokality musí dohodnout s těmi občany, kteří jsou podél komunikace, která napojuje tuto lokalitu na tu základní dopravní kostru, která je povinností, aby ji vybuodovalo město. Ale toto si musí zařídit ten investor. My v tom územním plánu pouze stanovuje regulační podmínky, že všechny tyto komunikace musí dosáhnout těch parametrů, dokud je nedosáhnou, tak nikdo nemůže stavět takovým způsobem, aby to do budoucna znemožnil. Je to tam poměrně složitě popsáno, ale je to tam.

## **M. Dušek**

Takže potom na státní správu nebo na stavební úřad.

## **Ing. arch. Plašil**

Ale nemůžeme ke každé lokalitě navrhovat speciálně novou komunikaci zvlášť v těch případech, kdy ty komunikace ve městě jsou vymezeny a jde jenom o jejich rozšíření.

## **M. Dušek**

Ono v tom Hanychově jde hlavně o to, aby tam byly komunikace do středu do města, které nejsou a občané moc nestojí o tu obchvatovou. Tam tvrdí, že to nic nepřinese.

## **Ing. arch. Plašil**

Jasně, ale my jsme si vědomi toho, že to rozšiřování komunikací bude bolestivý proces a když si představíte, že byste chtěli jezdit třeba přímo do města po Strakonické, tzn. rozšiřovat na nějakých a teď už ne 8 m, protože to by byla komunikace, která řeší úplně jiný problém než připojení jedné

lokality třeba 20 rodinných domků, ale připojení celého Hanychova, čili tam bychom mluvili třeba o těch 11 metrech, které jsou problémové třeba v Javorové, tak tam už je to opravdu zásah do veškerých navazujících pozemků a proto my z té Strakonické neděláme např. nebo z Erbenovy, kde lidé si nechali osadit prahy, protože tím vyjádřilo to, že je obtěžuje jakási místní tranzitní doprava, tak my neděláme ten systém takto, ale děláme ho tak, že využíváme toho dlouhodobě drženého koridoru pro tu obvodovou komunikaci a potom samozřejmě buď po té Americké, která možná na základě námítky jiného osadního výboru vypadne a nebo potom po té Švermově se dostanou z této čtvrti do města.

## **M. Dušek**

Jasně, toto vnímáme, ale každopádně nám připadne ta varianta někde mezi tou Americkou a Pod Lesem, že tam to není zastavěné. Tam by se v podstatě dalo to nějak rozumně napojit a může to být skoro srovnatelné s Dubicí a Ještědskou.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal, jestli by odbor hlavního architekta se vyjádřil k návrhu pokynů a k doplnění.

## **Ing. Kučerová**

Celá ta dopravní kostra se na základě těch námitek i těch ostatních bude upravovat, ale pokud bude zájem, tak se samozřejmě tady to může prověřit.

## **M. Dušek**

Takhle mi to stačí. Tady to nevyřešíme. To klidné území, to jsem tady říkal, Spáleniště, o tom jsem tady mluvil, to je jasné, proč to je, a potom je ten pozemek na jízdárně Puškinova, to jsme řešili vymezit plochy jako rekreace a sportu a případně nějakou směnu pozemků s tím majitelem.

## **Ing. Rutkovský**

Tam nějakým způsobem jednáme, já bych vás zase pozval na jaro na to jednání, abychom to dořešili. Spíš v rovině vedení města než mě, jako náměstka.

## **M. Dušek**

A potom tedy už vyloženě detail a tam je záměr 7.73DS zatáčky u Berlína, tam bude nezbytně nutné projednat to s vlastníky pozemků přilehlých. To je jasné. Oni o tom zatím neví. Potom mám jednu připomínku ještě k tabulce dvě poslední věci. Zaznělo, že někdo nechtěl tu komunikaci v oblasti Puškinovy a odpověď byla komunikace zásadní pro dopravní obsluhu území a to si právě nemyslíme. My si myslíme, že právě Puškinova to pobere a lidé, kteří bydlí v Puškinově se podpisem té námítky vyjádřili, že oni raději chtějí rozšířit Puškinovu a nestavět tu další komunikaci. Takže tam je to trochu zavádějící. Potom jsem se chtěl zeptat, v tabulkách je tam zmíněna plocha 7.33DS, to je celá sběrná komunikace nebo to je jenom něco?

## **Ing. Kučerová**

Je to jenom část, vždycky ty kódy jakoby odpovídají těm sektorům, město je rozděleno na 11 sektorů, takže je to jako část a toto je v sektoru jihozápad. Takže není to jakoby úplně celá komunikace ...

## **M. Dušek**

Pardon, takže když 7.33 DS je napsaný na kruhovém objezdu v Karlínkách, tak to neznamená, že to nepatří ještě až do Pilínkova. 7.33DS je až do Pilínkova? Dobře, takže v tom případě je to úplně jasné. Takže ještě jednou na závěr děkuji vám všem za trpělivost a panu Rutkovskému za super spolupráci. Ještě kdyby s námi souhlasil.

## **Ing. Rutkovský**

To nemohu zaručit a můj osobní názor tady nebudu uplatňovat. Chtěl bych říct, že poděkuji panu předsedovi za představení neveselé situace z hlediska konceptu v Hanychově a dostal jsem zprávu, že

ještě zde máme, ptám se paní Hrbkové, jestli má nějaký dotaz nebo jestli to je jenom připomínka technická, ta co jste mi říkala.

### **Ing. Hrbková**

Je to ta technická co jsem říkala, že bych chtěla požádat organizační oddělení, aby nám tyto alternativní návrhy od osadních výborů nějakým způsobem uchovávalo, abychom jako komise je měli k dispozici. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Požádám mě neznámého člena osadního výboru Vesec o představení problematiky konceptu územního plánu ve Vesce.

### **Martina Suchá, zástupkyně Osadního výboru Liberec - Vesec**

Dobrý den, jmenuji se Martina Suchá a jsem tady za Osadní výbor Vesec. Vypořádání našich námitek dopadlo celkem pozitivně, ale přesto 3 nejdůležitější problémové body konceptu územního plánu zůstaly zachovány. A to je především louky okolo Šumné směrem k Tajchu. Tam byla navržena zástavba územního plánu roku 2002, pak na loukách vznikl plán na sídliště, proti kterému jsme organizovali petici, které na štěstí neprošlo. Přesto bychom rádi, aby toto území zůstalo nezastavitelné. Důvody dle toho, že je využíván k rekreaci jsou tyto louky nad údolím Lučního potoka ve své současné podobě zkrátka hezké, pro vesecké cenné, ne jenom pro Vesecké, měli jsme o ně přijít jednou kvůli přehradě, pak kvůli zahradnímu městu, pak kvůli sídlišti a vždy jsme bojovali o to, aby zůstaly nezastavitelné. Díky tomu vznikl Osadní výbor Vesec. Petice měla cca 1.000 podpisů. Myslím, že kdyby se dále sháněly, tak by se jich sešlo i více. Jde zejména o plochy 6.40SC4, 6.42BC4. Chtěli bychom vás požádat, abyste na těchto plochách ponechali zeleň a žádnou zástavbu tam nepouštěli. To je první bod, ten nejdůležitější. Druhým bodem se kterým nesouhlasíme je lokální centrum v okolí Chatařská, Nad Strání a Vyhlídková, které je umístěno na louky, kde se dnes pasou kozy a chodí si tam děti hrát. S návrhem na několika patrové bytové domy a občanskou vybavenost v místě nesouhlasíme s lokálním centrem umístěného do prostoru, kde končí zástavba střídající se chatové osady a s loukami. Na víc je toto lokální centrum spojeno s výstavbou nové silnice ze Zeleného údolí, se kterou také nesouhlasíme. Protože pro Vesec, je podle nás, zbytečná. Raději bychom byli za opravení stávajících silnic a těch nejužších ze zařízení vyhýbajících se míst umístění několika zrcadel. Vyhlídková je opravdu špatně sjízdná zvláště v zimě. A třetím problémem je pro nás tramvaj, která má vést přes Rochlice do Vesce, dále do Doubí. Jednak by tramvaj jezdila do města déle než autobus, ale hlavně tramvaj má vést po úzké ulici, kde se dnes mezi chodníky sotva vyhnou autobusy. Zároveň by jezdila po ulici mezi školou a dětským hřištěm. Což si myslíme, že není úplně dobře. To jsou tři body pro nás důležité.

### **Ing. Rutkovský**

Já děkuji za sugestivní projev osadního výboru Vesec. Já jsem tuto záležitost osobně projednával s předsedou s panem Baxou několikrát, myslím si, že jsme tam našli v mnoha věcech shodu. Cení si té práce osadního výboru, protože se podařilo upřesnit některé věci, které v tom území třeba nebyly úplně nejlepší, tak se podařilo najít nějaké alternativy, ale chtěl bych říct, že ohledně té komunikace tam shodu, se obávám, nenajdeme. Tam to nepůjde, potom je tam tahle oblast, to předpokládám, že bude předmětem nějaké širší diskuse zastupitelů, protože tam nám hrozí náhrady, takže pokud bychom to, zeptám se pana Kolomazníka. Je to oblast, kde máme náhrady v případě, že bychom tam nechali zelenou plochu?

### **Ing. Kolomazník**

Jestli mohu odpovědět, tak za současného platného zákona ano, ty náhrady tam jsou.

### **Ing. Rutkovský**

Tzn. že pokud my bychom vyloučili tuto plochu, tak vlastně nám hrozí finanční újma, tzn. že je to předmět pro zastupitele, aby se rozhodli, jak budeme postupovat.

## **M. Suchá**

A ten Tajch.

## **Ing. Rutkovský**

Lokální centrum na Vyhlídkové ulici, tam jsme se byli podívat. Obecně jsme tam, myslím, našli shodu, pane Kolomazníku? Tam asi byla nalezena shoda, z toho městského hlediska by to bylo dobře a také jsou tam náhrady.

## **M. Suchá**

Já si myslím, že ta cesta k tomu, ta Šumná, tam ti lidé budou za to fakt bojovat.

## **Ing. Rutkovský**

Já předpokládám, že ještě tady bude prostor, budete odcházet nebo se ještě chvíli zdržíte?

## **M. Suchá**

Já musím, ano.

## **Ing. Rutkovský**

Tak bychom to tam dali jako samostatný bod ještě, protože předpokládám, že třeba zastupitelé hlasováním rozhodli o tom, jestli necháme tuto oblast jako rekreační nebo necháme oblast pro bydlení nebo zaplatíme náhradu a řekněme nějakou její výši předpokládanou.

## **M. Suchá**

Tak to by bylo všechno, děkuji mockrát.

## **Ing. Rutkovský**

Také děkuji. Zeptám se, jestli jsou nějaké dotazy, nevidím. Doplnil bych, že jsem jako člen zastupitel kromě jednání s osadními výbory jednal také s místně příslušnými občanskými sdruženími. Situace je velice obdobná. Pokud by zde byli přizváni, asi bychom také mluvili o těch věcech, kde se neshodneme. Předpokládám, že vystoupí v rámci odpolední diskuse občanů, protože tento blok je určen pro výbory. Řekl bych, že v Machníně, jestli můžete, pane Lenerte, zkuste jenom nějakou celkovou mapku, v Machníně jsme došli ke shodě v několika záležitostech, ale nedohodli jsme se na průmyslové ploše u obalovny. Tam při jednání, při tom výjezdním zasedání nám bylo sděleno, že za jistých podmínek je možné, že by akceptovali občanské sdružení novou průmyslovou plochu, ale potom následně jsme dostali informaci, že nikoliv. Tou podmínkou bylo pokud tady bude vytvořen dostatečně široký zelený, to je komunikace na Chrastavu a Hrádek z Liberce, tak když bude vytvořen zelený pás, tak by tam určitý souhlas byl. Nakonec to stanovisko je negativní z občanského sdružení, takže uvidíme, s čím vystoupí odpoledne. Jak říkám, několik věcí jsme tam již zapracovali do těch pokynů nebo celkově do té koncepce. Potom jsem projednával s občanským sdružením v Doubí, možná řekněme nejdříve Ostašov, projednával jsem s občanským sdružením v Ostašově, zase tam byly dvě připomínky. Jedna byla o určité obvodové sběrné komunikaci, která původní osa měla jít tudy, předpokládáme, že se bude překládat z Františkova blíže k Ostašovu, s tím jsme občanské sdružení seznámili, což je pro ně samozřejmě ještě hůře přijatelné, když řeknu přímo nepřijatelné. Ten protest proti průmyslové ploše se týká oblasti mezi letištěm, kovošrotou a slévárnou a další průmyslovou plochu nechtěli tady pod vlastně naproti slévárně. Jednání jsou obtížná, nic méně předpokládám, že na té lidské úrovni snad se nám to podaří zachovat jako s osadními výbory, aby občanské sdružení řeklo s tímto nesouhlasíme, ale akceptujeme vyjádření města.

Potom další jestli bychom se podívali do Vesce a do Doubí. Předpokládám, že jste seznámeni s problematikou zejména nové komunikace, která zde již v předchozím zastupitelstvu byla velmi vášnivě napadena naším kolegou Baxou, kde Doubí, tato část, která ukazuje jenom centrum, Doubí je větší, je velmi silně zatíženo ať je rychlostní komunikací, železničním koridorem, průmyslovou zónou, Densem a dalšími podniky, když se podíváte, tak Doubí nemá v podstatě v této oblasti žádné plochy pro rekreaci. Hájí si opravdu každou plošku, každé hřiště, v rámci územního plánování jsme jim

v některých věcech, v těch pokynech vyhověli a asi to nejdůležitější, co zajímá potom všechny i osadní výbory i ostatní obyvatele je předpokládána přeložka této komunikace z osy mezi Densem a Doubím, že by byla přeložena do osy podél železniční trati a ulici Heyrovského. Nejsme si jistý, jestli to tudy půjde. Předpokládáme to, v pokynech pan projektant má, aby prověřil tuto variantu, který by měla zase další výhody. V současné době jsou rozpracovány varianty, jak řešit třeba i problematiku tohoto místa pod dálnicí, kdy je to velice zatížené místo dopravou, která je opravdu tranzitní vůči tomuto místu, jezdí všichni auty do Pilinkova, do Šimonovic, na Dlouhé Mosty a ta doprava to tam velmi zatěžuje. To je k Osadním výborům Vesec a Doubí. Předpokládám, že paní Vízková tady bude.

Dále jsem jednal s občanským sdružením v Rudolfově. V Ruprechticích, omlouvám se, tam se dá říct, že byl velký zájem o to, aby zůstaly zahrádky v zahrádkářské osadě, aby tam nenarůstala doprava z nějakých nových rodinných domů. Našli jsme shoda v mnoha případech a samozřejmě někde jsme nenašli. Předpokládám, že pánové přijdou také na odpolední část. Velká výhrada bych tady kolem kapličky, kdy v tom konceptu návrhu byla plocha, tento prostor určen k zastavení, ale jednak výbor pro územní plánování, jednak vedení města při návštěvě a také občanské sdružení velice aktivně tlačilo na to, aby byla zmenšena tato plocha, takže v pokynech předpokládám je, že bude zmenšena ta plocha, aby tam byla přístupná z této komunikace. To je asi takové hodně bolestivé místo a asi nemá smysl, abychom se zabývali všemi podrobnostmi dále. Samozřejmě jsem jednal s občanským sdružením Staré město, nic méně jednali jsme pouze o ulici Javorová. Myslím si, že toto jednání bylo natolik časově a emočně náročné, že zabralo veškerý další čas pro projednávání, kde ze strany obyvatel této části i občanského sdružení velký odpor proti průjezdní dopravě. Chtěl bych říci, k tomu se určitě dostaneme odpoledne, že v té námitce je uváděno, že to bude 11 metrová komunikace, tak bych rád, kdybychom si potom objasnili, že 11 metrů je koridor ten prostor místní komunikace, který obsahuje i stromy, případně chodníky, nikoli jen vozovku. Tak to je zhruba zpráva o projednávání s občanskými sdruženími. Jak říkám, předpokládám, že zástupci tady budou odpoledne, s mnohými z již mluvili osobně, přesvědčovali vás. Mnohé z vás přesvědčili o tom, že zájem této čtvrti je důležitější než zájmy jiných čtvrtí. Já toto nesdílím, ale rozhoduje zastupitelstvo. Takže to je k tomuto bodu, tuším, vše. Zeptám se, jestli má někdo nějaký dotaz, připomínku? Není tomu tak, proto předávám slovo paní primátorce, aby dále pokračovala ve vedení zasedání.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já děkuji za předání schůze, končíme bod 7 a otevírám rozpravu k bodu č. 8 Diskuse zastupitelů.

## **K bodu č. 8**

### **Diskuse zastupitelů**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dámy a pánové, prosím, hlase se do diskuse. Kolega Černý.

## **Ing. Mgr. Černý**

Dámy a pánové, dobrý den. Já bych chtěl říct dvě věci. První věc rád bych požádal po ukončení diskuse zastupitelů, až bude přestávka o jednání koaličních klubů, vedení našeho klubu a druhá věc, trochu bych možná uvedl na pravou míru, co tady říkal kolega Rutkovský. Ve věci toho Machnína a vůbec k té svérázné interpretaci. Pak je samozřejmě otázka, když v tomto jednom bodě, o kterém jsem poměrně detailně informován je taková interpretace poněkud svérázná, jestli v těch ostatních bodech, o kterých informován tak detailně nejsem, mohu té interpretaci věřit nebo ne. Každopádně jsem chtěl k otázce Machnína říci jednu věc. Tam je nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu, konkrétně životního prostředí a nám by v tuto chvíli postačovalo, kdybychom toto stanovisko akceptovali a životnímu prostředí vyhověli a tu změnu tak, jak je tam navržena, neprováděli. Ovšem jak jsem to diskutoval s panem Ing. Rutkovským, tak záměr města je přesně opačný. Záměr města je takový pokusit se, se životním prostředím nějakým nátlakovým způsobem vydiskutovat, aby to své stanovisko změnili. Takže si myslím, že k vyhovění té tristní situace, která v tom Machníně je, a ti občané jsou

z ní nešťastní, postačí, když toto dělat nebudeme a když budeme akceptovat stanovisko životního prostředí.

## **Ing. Rutkovský**

Protože já jsem zde představoval jednání s osadními výbory a občanskými sdruženími, nikoliv problematiku průmyslové plochy v Machníně. To zde nebylo takto postaveno. Takže já jsem prezentoval jednání s občanským sdružením, kde na jedné, při projednání byl částečný souhlas a následně toto bylo odmítnuto. Netýká se to vůbec stanoviska životního prostředí. Tam nevím, jestli to druhé, paní primátorka to na předsedech klubů asi ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě s tím počítám. Takže jestli můžeme pokračovat v diskusi, tak kolega Šolc.

## **Bc. Šolc**

Děkuji. Dobrý den vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se v této části rád popovídal o významu územního plánu ve vztahu k těm ekonomickým otázkám města. Jednak proto, že je to téma, které tady ještě nezaznělo a jednak proto, že z logiky funkce mi to vyplývá a rád bych s tím seznámil vás, jako zastupitele, ale především také občany, kteří tady sedí, protože ta celá tvorba rozpočtu města je velmi složitá. Diskutovali jsme o tom při rozpočtu, nic méně musíme si uvědomit, že rozpočet našeho města je především plněn daňovými příjmy od obyvatel našeho města. Ta logika je ve vztahu k rozpočtu a územnímu plánu poměrně neúprosná v tom smyslu, že město, které by se nijak nerozvíjelo, tak by vlastně bylo odsouzeno k záhubě. A o tom teď chci povídat, protože měli jsme to zde i při prezentaci Vize od Technické univerzity v Liberci a ta logika je v tom, že rozpočet se tvoří od aktivních pracujících obyvatel a přerozděluje se formou rozpočtu pro služby, které potom slouží všem obyvatelům. Je velmi dobře pro rozpočet města, pokud počet obyvatel města roste. Protože to znamená jediné. Do města se stěhují lidé, stěhují se sem, řekněme, mladí lidé, univerzita chrlí vzdělané lidi a je velmi pro město přínosem, pokud by tu ti lidé zůstávají, nalézají práci a z těch jejich daňových odvodů se tvoří rozpočet města, který horko těžko prostřednictvím, řekněme, mého odboru se snažíme přetvořit pro služby, řekněme, celoměstské. V případě, že by se město nerozrůstalo a že bychom nebyli schopni v územním plánu vytvořit nové podmínky pro bydlení, tak by to znamenalo, že počet obyvatel, řekněme, stagnoval, nedej bože klesal, ale měnila by se věková struktura obyvatelstva a řekněme od těch pracujících, od těch aktivních obyvatel bychom zcela logicky demograficky pokračovali k občanům, kteří si užívají zaslouženého odpočinku, ale pro rozpočet města by to znamenalo radikální snižování příjmů do budoucnosti a to znamená nemožnost hradit široké spektrum služeb, na které jsme ve městě zvyklí.

Mně se to velmi špatně poslouchá, když já v srdci mohu s někým souhlasit, když někdo protestuje proti výstavbě v jeho okolí. A proti komunikacím je to možná v pořádku a z ohledu toho jedince, který tam v té které čtvrti bydlí je to asi správné. Ale z logiky věci a územního plánu jsme povinni vytvořit a nalézt v územním plánu nové plochy pro bydlení právě z toho důvodu, aby počet obyvatel mohl pozvolna a udržitelně růst. Kdyby naše město v různých dějinných etapách nebylo schopno vytvořit místo pro nové obyvatele, tak by rozhodně dnes nemělo 100.000 obyvatel. A jestliže my tady pracujeme s velmi opatrným a velmi malým nárůstem počtu obyvatel ze 102.000 oficiálních čísel na 106.000 řekněme budoucích oficiálních čísel, tak to je to úplné minimum z minima, které by umožnilo městu držet dál stejný standard služeb jako poskytuje dnes. Pokud by ten nárůst byl menší a nebo, nedej bože, nebyl žádný, tak zcela jistě by město ekonomicky nemohlo udržet ten standard, který má dnes. A proto vyzývám všechny z nás, zastupitelů, ale i všechny obyvatele našeho města, aby k této otázce přistupovali velmi zodpovědně. Protože samotný územní plán stojí na třech pilířích. Je to pilíř sociální, o kterém jsem teď hovořil, je to pilíř ekonomický, protože jestliže naši obyvatelé mají mít kde pracovat, tak my musíme a jsme povinni vytvořit další návrhové plochy pro, řekněme, pracovní aktivity, protože jestliže počítáme s nárůstem počtu obyvatel, tak také je potřeba, aby ti naši obyvatelé měli kde pracovat a potom je to pilíř ekologický, který je podpořen a chráněn zákony, což jsou ty dotčené orgány, o kterých už tady byla dneska řeč. A toto vše se musí naladit tak, aby za nějakých 20, 30 let nemohl nikdo říct, že my jsme dnešním špatným rozhodnutím de facto tím územním plánem to město udusili. To by byla totiž nevratná škoda, ze které by se to naše město už pravděpodobně v

nějakém střednědobém horizontu nemuselo vůbec vzpamatovat. Když se tady od odborníků je nám navržena nějaké dopravní kostra včetně návazných menších komunikací, tak si musíme uvědomit, že za nějakých, řekněme, 20 let tady bude politická reprezentace, která bude mít zájem na tom, aby Liberec, který v té době třeba bude mít 106, 107, 110.000 obyvatel opět narostl o minimum z minima, řekněme dalších 5% obyvatel, tak aby měl třeba 115 nebo 120.000 lidí, tak aby to město mohlo přirozeným způsobem růst a nárokovat svoje služby. Protože jinak by to byla stagnace a nebo zánik. Děkuji vám za pozornost a za uvědomění si té nelehké situace, ve které i ten územní plán ve spojení s ekonomikou města je. Děkuji.

## **MUDr. Absolonová**

Já se omlouvám jednak za pozdní příchod, já jsem se jenom registrovala.

## **Prof. Šedlbauer**

Dobré dopoledne. Tři poznámky. Za prvé bych chtěl znovu upozornit na to, že čas dnešního zastupitelstva byl zvolen nevhodně, protože jak pro občany, tak pro zastupitele bylo velmi obtížné si uspořádat pracovní povinnosti tak, abychom se mohli zúčastnit. Protože v některých případech např. pacienti jsou objednaní dlouho dopředu, nebo zkoušky jsou vypsány dlouho dopředu. Proto si myslím, že i ta významnější diskuse nepochybně proběhne až odpoledne. Za druhé, a to už je faktičtější, padly tady různé názory např. na to, že zájmy čtvrtí jsou, tedy zájem města je důležitější než zájmy jednotlivých čtvrtí. A že takto bychom to měli posuzovat při schvalování pokynů. Já si myslím, že toto je velmi zjednodušující pohled, protože v mnoha případech ty námitky, které pocházejí z jednotlivých čtvrtí, tak vedou ve skutečnosti k jistému zjednodušení a zlepšení stávajícího konceptu územního plánu a nakonec zůstává ta základní otázka, co to vlastně je zájem města? To je přece zájem jeho obyvatel. Tam patří i ta konkrétní čtvrť, ten nadřazený zájem celého města s tím by se mělo operovat velmi uvážlivě. Třetí poznámka se týká potřeby rozvoje, která je tady představována jako potřeba dalších rozvojových ploch zejména pro bydlení panem náměstkem Šolcem. Já tady s tím nesouhlasím, protože atraktivita města nezávislé na enormním růstu ploch pro bydlení, ale především od toho, že v daném městě jsou k dispozici pracovní příležitosti, a že je také zaručená patřičná kvalita života v tom městě. A to je to, o co by se měl územní plán snažit zejména. Zvýšení kvality života ve městě. My zatím čerpáme v Liberci z výhod, které jsou nezasloužené, protože plynou z okolního životního prostředí. Pokud jde o atraktivitu života ve městě. Ale toto nebude trvat věčně, a pokud pokážeme urbanistický rozvoj města, pokud např. necháme úplně vyhnít centrum a budeme jenom expandovat do okolních luk, tak si myslím, že dosáhneme přesně opaku toho, co je deklarováno, tedy toho, že atraktivita pro budoucí obyvatele, zejména pro ty, kteří jsou vzdělaní a kteří mají větší přidanou hodnotu na trhu práce, tak bude čím dál tím menší.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych s dovolením reagoval, pane Šedlbauere, na vaši připomínku a to jednak ohledně času. Tato věc byla projednána na výboru pro územní plánování doporučená a já předpokládám, že vašim kolegům ze Změny pro Liberec by nevyhovoval žádný čas. Protože pokud mohu srovnat vaši účast na, já jsem byl velmi vstřícný vůči všem zastupitelům a byl jsem vstřícný i vůči Změně pro Liberec, jak jsem zde řekl na zastupitelstvu, pozval jsem vás standardně, vymezil jsem vám časy, mohli jste si je upravit, měli jste před zastupitelstvem 2 hodiny ve čtvrtek, týden před zastupitelstvem 2 hodiny jenom pro vás. Nevyužili jste je, nevyužili jste je nikdy. Ano, bylo to sděleno na zastupitelstvu, zopakoval jsem to tady několikrát. Vy jste je nikdy nevyužili, vy totiž nepracujete. A druhou věc, smějte se, jak chcete, vy tady chcete, aby zastupitelé probírali principiální věci územního plánu, k té byly připraveny na pracovních jednáních zastupitelstva, které jste se také jako jediná strana Změna pro Liberec neúčastnili. Neúčastnili jste se ani druhého ani třetího pracovního jednání zastupitelstva, kde jste měli prostor, takže já bych si dovolil navrhnout ostatním zastupitelům, pokud byste se mnou souhlasili, abychom těmto koncepčním věcem, které tady chce zdvihnout pan Šedlbauer, nedávali prostor. Protože čas podle mého názoru, vypršel.



## **M. Šír**

Ještě jednou dobré dopoledne. Já bych chtěl se podepsat pod dvě vystoupení. Jednak pod vystoupení pana Šolce a jednak pana Rutkovského, protože tady mezi sebou zápasí dvě koncepce. Ta první koncepce uděláme z Liberce Boubín a teď jsem hodně přestřelil. Nebudeme ho rozvíjet atd., atd. a najdeme si důvody, proč tomu tak má být. Město Liberec je atraktivní v současné době zejména proto, že se rozvíjelo. Že se rozvíjelo a že se tady hodně stavělo, že tady byly možnosti pro bydlení. Já bych vyzdvihl několik věcí. Já si vážím práce těch lidí, kteří na materiálech okolo územního plánu pracovali, prostě je to gigantický kus práce. Na druhou stranu nemohu souhlasit s tím, že se tady laxně řekne, nebudeme pouštět roztroušenou výstavbu rodinných domků do luk. Prosím vás, když se podíváte na staré fotografie Ještědského hřebene, tak na tom Ještědským hřebenu nebyl žádný les, byly tam louky, byly tam jednotlivé chalupy, pásly se tam krávy, ovce, kozy. Dneska je to jinak, ale kdyby postupovali ti zákonodárci ve své době jinak, tak na tom Ještědském hřebeni nikdo nebydlel. Víte, společnost se vyvíjí nějakým způsobem a proto, abychom zatraktivnili město Liberec, aby se sem stěhovali lidé, aby se sem stěhovali zejména mladí lidé, tak jim musíme dát možnost. Oni jsou úspěšní, oni mají peníze a nezlobte se, já kdybych byl vzdělaný a byl jsem manažer, tak a teď nechci nikoho urazit, já nepůjdu bydlet na sídliště do Rochlic, do Vesce, do Doubí. Já budu chtít na ty krátké chvílky, které mám mezi prací a podobně, tak chtěl bych mít klidné zdravé prostředí. Někde venku a my pokud nabídneme lidem tuto možnost, tuto variantu, tak my nenutíme lidem to, že zabydlíme střed města. Víte, tady se spekuluje, proč se střed města vybydluje. To není proto, že jsou nějaké krabice, nějaké obchodní domy apod., to je proto, že politika těch vlastníků domů je špatná. Ti vlastníci si vzali špatné úvěry na domy. Já jsem to tady říkal již několikrát a bohužel, do těch domů se neinvestovalo, a proto každého rozumného podnikatele je lepší a jednodušší být v krásném novém, čistém, voňavém prostředí a ne v Pražské ulici. Zkuste si jít do domu v Pražské ulici, dovnitř do domu. Zvenčí to vypadá hezky, ale já bych tam nebydlel ani za nic. A vůbec bych tam nebydlel za těch podmínek, kdy jsou tam obrovské nájemné apod. Takže jednu věc, kterou bych chtěl slyšet, než se rozhodnu pro to, jakým způsobem půjdu dál, narazili jsem tady na jednu věc, že od nového roku platí zákon, že skutečně jestliže my nějakým způsobem zasáhneme do vlastnických práv pozemků, tím myslím, že pozemek který byl dříve určen k zástavbě přeměníme na pozemek, který je v zeleni nebo snížíme jeho bonitu, tak my to budeme platit. Já bych chtěl požádat v této souvislosti, abychom alespoň nějaká hrubý odhad toho, jaké důsledky, pokud by se uplatnily všechny tyto návrhy, co by to znamenalo finančně pro město. Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Já jenom v krátkosti naopak vyjádřím podporu k příspěvku pana Šedlbauera, protože mám pocit, že podle názoru pana Šolce by se potom nahrazovala kvantita kvalitou a speciálně ve městě, které je tak svázáno přírodními poměry jako je Liberec si nemyslím, že by to byla správná cesta. To, že se budeme neustále rozvíjet to tu kvalitu nezaručí a zdůvodňovat, že si nemůžeme dovolit to, co tady v současné době nabízíme pokud se město nebude rozvíjet, tak si myslím, že je alibistické. Město by mělo nastavit své výdaje takovým způsobem, aby bylo schopné fungovat s tím, co přijímá a ne muset neustále doufat v to, že se bude rozvíjet do ploch, které právě Liberec dělají tím, čím je. Potom ještě musím zareagovat na vystoupení pana Rutkovského, to mi prostě nedá. Já spolupracuji se Změnou pro Liberec a spolupracuji s ní proto, protože to je jeden z nejlépe spolupracujících klubů a zastupitelů, kteří opravdu pracují na věcech, které se na zastupitelstvu probírají. Na speciálních jednáních byla většinou účast mezi 4 – 5 zastupiteli, byla jsem tam minimálně já, byl tam i pan Korytář a říct, že tam nebyl nikdo z nich, když tam nebylo dalších 34 zastupitelů, tak je to vytahování z kontextu. Na posledním výboru pro územní plánování jsme zůstali s Karolínou Hrbkovou a s panem Morávkem jako poslední, až do 17.00 hodin. Probrali jsme veškeré pozměňovací návrhy, které Změna pro Liberec připravila jako jediný klub. Nikdo jiný tam neměl ani jeden pozměňovací návrh, poměrně hodně našich připomínek bylo zapracováno už do toho materiálu, které máte nyní na stole. Další věc, když jsme probírali materiály, které byly předloženy zastupitelům, tak jsme tam dále našli některé faktické chyby a vzhledem k reakci pana Rutkovského bylo vidět, že jsme byli první a jediní, kteří tyto chyby našli. Takže myslím si, že pan Rutkovský sám moc dobře ví, že na těchto pokynech jsme nechali hodně práce. A asi posledním, že nejednáme nebo že nevyužil, to nevím, je možné, že jako pan předseda osadního výboru Horní Hanychov pochválil, že bylo jednání velmi vstřícné a dlouhé, ale že

potom se nedošlo k příliš mnoha konsensuálním návrhům, tak možná že je to ten důvod, že vidíme efektivnější předkládat návrhy jednotlivě tady a ne to projednávat přímo konkrétně v kanceláři. To je vše.

### **MUDr. Absolonová**

Já jsem tentokrát už opravdu přihlášená a mé výhrady jsou dvě. Nebo myslím si, že to co říkal pan profesor Šedlbauer na adresu zasedání tohoto zastupitelstva, nebo myslím si, že to bylo hlavně kvůli zasedání tohoto zastupitelstva, ta výtky. Potom, pane náměstků, ty vaše výhrady o tom, že jsme nepracovali, já byť jsem se této problematice osobně neúčastnila, protože mám jiné preference, kterým se věnuji, kromě tedy svého povolání, protože nejsem uvolněným zastupitelem a myslím si, že na těch vašich třech schůzkách, které byly pracovní, že naši zástupci byli, že se tomu věnovali a mnoho věcí řešili na výboru územní plán, takže tu vaši výtku neberu. A další věc na pana Kolegu Šíra. Chtěla jsem říct, že např. kvalita života ve městě je ovlivňována automobilovou dopravou. Když budete mít kolem města samé satelity, odkud budou každé ráno vyjíždět v autě jeden řidič, tak opravdu co se týká třeba ovzduší, tak tu kvalitu toho města v centru fakt nezlepšíte. Já jsem asi před týdnem na Fügnerově ulici asi v 7.00 hodin ráno, stála jsem tam na autobus do Prahy, pozorovala to, jak cestují lidé auty do města. Z 10 aut v 9 autech jel jenom jeden řidič. A to si myslím, že při hodnotách polévatého prachu ve městě, které už dávno překračují hodnoty doporučované světovou zdravotnickou organizací byť ne ty české, tak si myslím, že to je celkem zásadní věc o tom, jestli satelity podporovat nebo nepodporovat. A dál to jsou všechny platby za budování sítí, ale to je záležitost na debatu někam jinam, protože je to na dlouho a nevím, jestli bychom si porozuměli.

### **Ing. Rutkovský**

Já budu reagovat, paní Absolonová, neúčastnili. Informujte se o účasti vašich zastupitelů na třech pracovních jednáních zastupitelstva, vašich zastupitelů z vašeho klubu. Potom se o tom můžeme případně pobavit. Na prvním ano, na prvním byli. A druhou věc já bych také přirovnal a něco řekl k tomu důležitého. Zastupitelstvo pracuje také jako jeden celek a to při poradě předsedů klubů. Vy jste se neúčastnili ani porady předsedů klubů před zastupitelstvem, ani jste tam neměli svého zástupce. Vy to absolutně bojkotujete tu práci ostatních zastupitelů, nebo jak si to mám vysvětlit. Já tomu nerozumím.

### **MUDr. Absolonová**

Nemusíte si to vysvětlovat sám, já vám to vysvětlím. Já jsem v podvečer úterní měla zasedání komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů. Takže opravdu nemůžu sedět v jeden čas na dvou místech a nerada bych byla takovým tím přesakovačem, abych seděla někde čtvrt hodiny, abych tam měla podpis v archivu docházka a pak zase běžela někam jinam. Navíc jsem paní primátorce dopředu avizovala svoji omluvu, že se nedostavím a naše další připomínky šly e-mailem od paní Ing. Hrbkové na toto zasedání také přes mail paní primátorky. Myslím si, že nejsem jediná, kdo se občas na zasedání předsedů klubů nedostavuje. Myslím si, že bychom mohli, pokud chcete jít po docházkách, tak moje docházka byla po dlouhé době nebo spíš absence byla po dlouhé době na rozdíl od jiných kolegů. Takže si myslím, že nejsem jediná, kdo tam nedochází.

### **Ing. Rutkovský**

Nezlobte se na mě, paní předsedkyně, já nemluví o vaší účasti. Porada předsedů klubů před zastupitelstvem slouží k tomu, aby byly vyjasněny sporné věci. Pokud tam nezašlete svého zástupce, nevyšlete na poradu předsedů klubů, tak já tedy nevím, jak to myslíte. Pokud máte nějaký problém s územním plánem, měli jste dost příležitostí. Pokud chcete nyní takovýmto způsobem, jako profesor Šedlbauer mluvit o územním plánu, tak já tomu nerozumím a rozhodně s tím nebudu souhlasit. Abychom připustili takovouto koncepční diskusi, to považuji za naprosto bezpředmětnou. Vy nevyužíváte standardních principů, které máte k dispozici. Snažíte se zatahovat do toho nadstandardní jiné principy a nenaplníte principy standardní a ostatní zastupitelé usurpujete tímto.

### **MUDr. Absolonová**

Já si myslím, že jsem nemusela opravdu naplňovat ty nadstandardní věci, nemusela jsem nikomu psát e-mail, jenom jsem se mohla omluvit, takže já jsem naše informace se pokusím dodat ...

## **Ing. Rutkovský**

Asi nemáte zástupce, který by vás zastoupil, a víc o tom mluvit nebudu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, já potvrzuji, že paní doktorka se opravdu omlouvala a já jsem to tlumočila na předsedech klubů a otázka paní Ing. Hrbková zaslala. To jenom abych se zastala.

## **prof. Šedlbauer**

Já nebudu reagovat na invektivy, to je, myslím, pod úroveň. Ono o tom, kdo pracuje a kdo ne je možné si udělat jednoduchý test, stačí, když se podíváte na webové stránky jednotlivých politických stran a hnutí, které jsou na zdejším zastupitelstvu. Myslím, že, a to je asi jediná věc, je opravdu nehoráznost říct, že se něčím nebudeme zabývat. Jdete proti zákonu o obcích. Minimálně když nemluvíme teď o obecné slušnosti. My se těmi koncepčními otázkami totiž zabývat musíme, protože se jimi zabýváme od samého začátku a my také dáváme od samého začátku najevo, jaké jsou naše názory a postoje. Pokyny, které jsou teď připravené, tak významně vylepšují ten koncept územního plánu. To je třeba kvitovat, že jdou správným směrem. Ovšem jsme přesvědčeni, že stále ještě ne dostatečně a proto také budeme mít pozměňovací návrhy k těm pokynům, které v tomto duchu a z této představy o tom, kam by se město mělo vyvíjet a jak by se mělo vyvíjet, vycházejí. A já také zaznamenávám hlasy, které jsou vlastně úplně nazpátek. Jako třeba tady názor od pana Šolce nebo od pana Šíra, které jsou urbanisticky dávno překonané a v podstatě nedávají z hlediska toho budoucího vývoje města žádný valný smysl. Takže proto si myslím, že na ty otázky koncepčního charakteru rozhodně ještě narazíme, že se tomu prostě vyhnout nedá.

## **Ing. Morávek**

Dobrý den, chtěl bych se nejdříve vyjádřit k tomu názoru, proč jsme se sešli v 10.00 hodin. Já jsem to říkal na posledním zastupitelstvu, že toto stanovisko plně náš klub podporuje právě proto, že řada nás zastupitelů právě na ty pracovní schůzky zastupitelstva k územnímu plánu nepřišla. A v tomto má plnou pravdu pan náměstek Rutkovský. Prostě bylo nás tam málo a většinou ještě ti, kteří jsme současně členy výboru pro územní plán. Takže k tomu jsem se domníval, že právě tento čas i když to je pro některé zaměstnané samozřejmě někdy třeba problémem od těch 10.00 hodin, že využijeme právě k tomu pochopení některých postupů, které se zvolily pro přípravu územního plánu. A jsem rád, že tady mohli vystoupit právě předsedové jednotlivých osadních výborů, že si ten čas také našli od těch 10.00 hodin, a že nám svá stanoviska tady řekli. Některá třeba ještě musí doplnit nebo některé budou třeba chtít od nás zastupitelů doplnění nebo nesouhlas, ale především vystoupili a tu možnost měli. Dále si myslím, že při přípravě se udělalo ještě za bývalé konstelace tohoto zastupitelstva také dost právě tím, že to bylo ve všech možných formách projednáno s jednotlivými občany na schůzkách, na jednotlivých částech našeho města, a to si myslím, že bylo velice potřebné a bylo to podnětné. Samozřejmě ta další práce byla již dost pracovní. Domnívám se, že potom i ty výjezdy s vedením města s prominutím i toho výrazu vedení prostě s uvolněnými funkcionáři a členy výboru pro územní plán a samozřejmě také zástupci jednotlivých čtvrtí se tyto všechny sporné a někde i shodné věci projednávaly. Ve všech částech našeho města. Dále že se přeci jenom alespoň částečně dostaly i náměty, které byly tzv. z Vize pro Liberec zpracované TU, i když chápu, že to byly rychlé náměty a některé tam nemusely poskytnout obrázek o tom, jak vypadá především majetková struktura jednotlivých pozemků v Liberci. Na tu se, bohužel, nesmí zapomínat. Protože prostor samotného města k vlastní výstavbě bytové bohužel je prakticky nulový a všechno záleží na soukromé iniciativě.

Takže si myslím, že ten zvolený postup byl docela správný. A k tomu poslednímu, co říkala tady Bc. Kocumová. Ano, poslední výbor pro územní plánování tam zahrnul všechny požadavky, které přednesla skupina ze Změny pro Liberec s tím, že jsme se shodli na tom, že je lepší i tyto nápady nebo tyto návrhy do těch požadavků dát a jsou také v tomto zahrnuty. Takže si myslím, že bychom to spíš měli směřovat k tomu, abychom projednali věci velice odpovědně, ale bez vzájemného napadení.

A k rozvíjení města, myslím, že já jsem původně chtěl také více hovořit i k situaci, která je kolem Krásné studánky nesouhlasu chráněné oblasti. Fakt, že ministerstvo zemědělství a chráněnka nám některé lokality prostě vyškrtli s tím, že nejsou do tohoto území vhodné, a nebo že jsou součástí krajiny, která by měla zůstat také zemědělsky obhospodařovaná. Mohou být na to různé názory, ale tady i ve výboru pro územní rozpočet byl jejich požadavek zohledněn s tím, že náměstek Rutkovský s těmito organizacemi ještě ty sporné lokality projednával. Že jsme moc neuspěli, je jiná záležitost, možná, že někde dobře v těch okrajových částech, možná, že někde špatně. Mně se jenom nelíbí jedno zdůvodnění právě k té Krásné Studánce. Všude jinde bazírujeme na tom, aby to bylo pokud možno bez jiných zásahů. Aby se nemusely dělat nějaké zářezy pro komunikace, nové ulice apod. a tady v tomto případě nám chráněnka nedovolí ani udělat malou lokalitu asi 12 rodinných domků podél komunikace Hejnické s tím, že údajně by byly porušeny pohledy na Jizerky. Při tom několik set metrů od této Hejnické se staví nová komunikace, která bude velice velkou část dopravy odvádět z tohoto prostoru, jako nezbytná komunikace pro zajištění přístupnosti Frýdlantská. Takže tento požadavek považuji za naprosto nesmyslný. Ale pokud zastupitelstvo uzná, že dokud s chráněnkou nepůjdeme, protože tam podle mého názoru by bylo potřeba posunout ty hranice chráněnky až k té železniční trati, tak prostě rozhodneme. A jinak ještě k centru. V centru určitě jsou nějaké pozemky, které jsou vhodné k zastavění, ale všechno pak záleží na soukromé iniciativě investorů. A ty teď nepůjdou do ničeho, kde nebudou mít vysoký zisk. Tak jenom abychom toto vzali v úvahu. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl poděkovat panu Morávkovi a chtěl bych říci, že předpokládám, že v rámci diskuse občanů, tedy diskuse zastupitelů by bylo dobře, abychom sporné body, které máme, protože vím, že ani koalice není jednotná, je to zastupitelská věc, abychom asi si probrali možné body, které byste chtěli změnit v pokynech. Abychom toto měli připravené pro to odpolední hlasování a já bych požádal, jestli bychom si udělali krátkou, 5 minutovou s tím, že ve 13.00 hodin je připraven oběd a jestli bychom si udělali krátkou přestávku, abychom tuto informaci mohli vsměřovat, připravit nějaké body, pokud vím, vyplynula z toho ta ulice Šumná a potom bychom se mohli bavit ještě o dalších a za zhruba 5 minut bychom se zde sešli. Takže berte to jako námět k promyšlení a já jsem skočil do slova panu Václavíkovi.

### **Doc. Václavík**

Děkuji. Já tady jeden z těch příspěvků, které nechám až po té přestávce, protože se bezprostředně týká těch pokynů a teď jenom velmi stručně. Jeden komentář a jednu prosbu. Začnu tím komentářem a ten se týká toho, co bylo několikrát v médiích napadáno a to, co se tady objevilo znovu a to je čas toho jednání. Já se musím přiznat, že jsem velmi rád, že tomu jednání byl dán takový prostor, který je, tzn. je to samostatné zastupitelstvo a máme dostatek prostoru pro to, abychom se seznámili jak vlastně se samotným procesem, tak je dostatečně velký prostor bude dán na diskusi a já tady trochu vnímám jakousi logickou inkondistenci ze strany těch, kteří na jednu stranu říkají, vytvořte co největší prostor pro diskusi na zastupitelstvu a já s tím souhlasím. A na druhou stranu chtějí, řekněme, ten začátek toho zastupitelstva posouvat směrem do odpoledne, protože a všichni tady víme, co na těch zastupitelstvech sedíme poslední rok, že ta zastupitelstva trvají do jedné, do dvou, do půl druhé do rána a já se domnívám, že ten model, který byl zvolen umožňuje právě to, abychom si řekli celou řadu technických věcí „odbyli“ dopoledne a o to větší prostor měli na diskusi. Ono s tím trochu souvisí i ta moje prosba a to je apel řekněme na všechny zastupitele. To, co teď tady řekněme v další fázi budeme rozvíjet, je územní plán, který bude zcela zásadním způsobem ovlivňovat život tohoto města nikoliv na tři roky, čtyři roky, kdy trvá naše volební období. Ale na dalších 15, 20 let a já si proto myslím, že je naší povinností maximálně odpolitizovat jednání, které se týká územního plánu a převést ho na věčnou rovinu. Já chápu, že je to skvělé politické téma, jak si uhrát politické body před krajskými volbami, připravit se na komunální volby, ale prosím vás, chovejme se zodpovědně, přestaňme se napadat a začněme ty věci řešit věčně. Tady nejde o nějaký politický zisk té či oné strany, ale tady jde o to, jak to město bude vypadat v dalších 20 letech. Z tohoto hlediska si myslím, že musíme naslouchat jak jedné, tak druhé straně a pečlivě vyhodnocovat věci, které jsou. Děkuji.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem jenom chtěla poprosit, jestli tedy vzhledem k tomu, že asi z té diskuse občanů po 14.00 hodině vyplynou nějaké věci, které mohou změnit některé naše názory na věc, jestli není vhodnější s těma námitkami počkat na odpoledne. My bychom třeba mohli něco požadovat zapracovat a odpoledne tady může vyjít nějaká nová informace nebo něco nového.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych to nedoporučil, to, že odpoledne mohou vzniknout další doplňující body, takže z diskuse občanů. Teď máme možnost jako zastupitelé si dát jednotlivé body, které chceme hlasovat zvlášť a co vyplyne z diskuse občanů je možné dát v rámci potom, když bude některý sporný bod, který jsme zatím neznali, samozřejmě tam je to velké území a některé věci jsou tak složité, že ani jedno rozhodnutí nebude správné. Tak ty věci bychom mohli hlasovat, ale doporučuji teď dát krátkou přestávku na poradu předsedů klubů, vypracovat návrh bodů, které bychom hlasovali zvlášť a po přestávce můžeme hlasovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji. Končím diskusi zastupitelů, nikdo jiný přihlášen není. Nyní vyhláším přestávku na poradu předsedů klubů zastupitelů, potom bude klasická přestávka do 14.00 hodiny, kdy se znovu sejdeme.

### *Přestávka*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dámy a pánové, jsou dvě hodiny, budeme pokračovat v zasedání a budeme pokračovat bodem č. 10, a to je diskuse občanů.

## **K bodu č. 9**

### **Přestávka**

## **K bodu č. 10**

### **Diskuse občanů**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím, abyste si překontrolovali, zda-li jste přihlášení a předávám slovo panu Ing. Rutkovskému.

## **Ing. Rutkovský**

Ještě jednou dobrý den, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, dobrý den i těm, kteří se účastní až odpolední části. Dovolte, abych vás přivítal na jednání a zároveň bych přivítal občany, kteří zde ještě nebyli dopoledne a chtěl bych říci, že je další možnost pro občany v radničním sklípku připravena, takže pokud byste se sem všichni nevešli, měli jste nějaké problémy, tak není problém přejít do radničního sklípku, kde je jednak videozáznam a také jsou tak ukazovány veškeré panely s územním plánem a také ten panel, kde ukazujeme mapy, kde jsme a co projednáváme. Účelem dnešního zasedání zastupitelstva města je najít shodu mezi zastupiteli, kteří schvalují pokyny pro návrh územního plánu a o podrobnosti bych požádal paní Kučerovou z odboru hlavního architekta, aby vysvětlila občanům, kteří se hlásí do diskuse, v jaké jsou fázi a případně pokud nebude tento příspěvek patřičně k územnímu plánu, tak si dovolím občana případně požádat, jestli by nepřišel někdy jindy na radnici, protože předpokládám, že část občanů bude zde chtít řešit věci i jiné. Pokud tak nebude, budu rád a byl bych rád, kdybychom se věnovali pouze územnímu plánu, což asi je

všeobecná shoda. Takže požádám paní Kučerovou, jestli by vás instruovala a můžeme se do toho pustit.

### **Ing. Kučerová**

Já vám přeji hezké odpoledne. Ráda bych jenom stručně zopakovala, v jaké fázi pořizování nového územního plánu se nacházíme. Jsme v tuto chvíli ve fázi pokynů. Pokyny jsou textový dokument, který definuje úkoly pro projektanta. Ty pokyny nemají žádnou grafickou přílohu, která by přesně znázorňovala výsledné řešení. Takže projektant od nás dostane zadané úkoly, co má znovu prověřit nebo přehodnotit. Na základě toho projektant zpracuje návrh a ten návrh se potom bude znovu veřejně prezentovat. Tam vy uvidíte to výsledné řešení, a pokud s ním nebudete souhlasit, můžete opět k tomu návrhu uplatnit vaše námítka a připomínky. Ale dnes tady zastupitelstvo bude schvalovat pouze ty úkoly pro projektanta, nebude schvalovat žádné finální řešení. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Doufám, že jste pochopili a prosím prvního občana a to řekne paní primátorka.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já poprosím paní Olgu Křepelovou a poprosím, aby se připravil pan Jaromír Melichar.

### **Olga Křepelová, občanka města**

Dobrý den vážené zastupitelky a vážení zastupitelé. Jsem ráda, že jsem dostala takovou možnost promluvit jenom v krátkosti o tvorbě územního plánu. Předpokládám, že můj případ je již nějakým způsobem snad úspěšně vyřešen nebo bude v návrhu územního plánu úspěšně vyřešen. Já jsem spíše chtěla více méně apelovat na všechny zastupitele a zastupitelky, kteří na tom mají jakoby vliv, aby citlivě posuzovali každý návrh a každou připomínku občana. Protože já jsem připomínkovala svůj problém od roku 1984 a vždy jsme v územním plánu nedopadla právě dobře. Takže to je možná jenom takový můj malý příspěvek a doufám, že v příloze těch připomínek jsem byla zohledněna jakoby kladně, takže snad mě už tentokrát územní plán jako nepostihne a totéž asi přeji všem, kteří bojují. To je všechno.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím pana Melichara, připraví se pan Čermák.

### **Jaromír Melichar, občan města**

Dobrý den dámy a pánové, mé jméno je Jaromír Melichar, jsem z Ruprechtic, panelákového sídliště, které tam bylo v 70. letech vybudované. Bylo vybudované svépomocí a ve své době bylo dáváno za vzor a za příklad toho, jak by mělo panelákové sídliště vypadat. Do dneška je tam velmi zajímavé bydlené, jsou tam velice zajímavé prostory a je to oblast, do které by se hodně lidí rádo nastěhovalo. Součástí tohoto komplexu ve své době bylo i vybudování parkové úpravy, která je sevřená těmito čtyřpodlažními paneláčky, které tam jsou. V dnešní době je situace taková, že je to opravdu zelená plocha a je tam udělané dětské hřiště, na které si chodí hrát ne jenom děti naše, ale i děti lidí z Hokejky, jezdí tam maminky s kočárky ze širokého okolí a my jsme zjistili, že tato plocha, která je uzavřená ulicemi Kmochova, Ostravská a Vrchlického je v územním plánu nastavena v podstatě jako prostor, který je možno zastavět. My jsme v květnu minulého roku proti tomuto podali námítku, které nebylo vyhověno a já bych jenom chtěl požádat ještě jednou zastupitele, aby ještě jednou zvážili tuto situaci, protože tato parková zeleň, která tam v tomto okamžiku je, je opravdu velice pěkná a opravdu tam dostrojuje to panelákové sídliště tak, že z toho dělá opravdu zajímavý prostor pro bydlení a byli bychom velice neradi, abychom o tento kus zeleně přišli nejenom my, ale i lidé z poměrně širokého okolí, protože když jsme toto zorganizovali, tak jsme během dvou nebo tří dnů posbírali podpisy 300 lidí, tzn. že já tady dneska nehovořím jenom za sebe, ale mluvím ne jenom za ty lidi, co tam bydlí v přímém okolí, ale i za ty zbylé z toho širšího okolí. Rádi bychom, ještě jednou apeluji na to, jestli by šlo ještě jednou zvážít a tento prostor označit jako zeleň, nikoliv jako prostor k zastavění. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Tento problém je to námitka veřejnosti č. 43, byla diskutována na výboru pro rozvoje a územní plánování. Nebylo vyhověno a požádal bych buď paní předsedkyni výboru, jestli nám k tomu něco řekne, případně odbor jestli by se vyjádřil.

## **Ing. Kučerová**

Tak tady ty drobnější plochy zeleně, které doplňují obytné soubory, budou potom podrobně řešeny v územní studii zeleně, která bude vypracována k územnímu plánu. Netýká se to jenom tady té obytné plochy, ale týká se to i třeba obytných ploch na sídlišti Rochlice, kde také nejsou jednotlivé plošky zeleně detailně rozkresleny již v územním plánu, ale potom k tomu územnímu plánu potom doplníme tu územní studii zeleně. Která bude tady ty významné veřejné prostory a doplňkové plochy zeleně chránit.

## **Ing. Hrbková**

Já jsem chtěla jenom doplnit, že z pohledu územního plánu plochy jsou příliš malé, jakoby nespĺňují tu rozlišovací schopnost územního plánu. Nic méně územní studie zeleně, už jsme se o tom předběžně bavili, by měla být projednána na výboru pro rozvoj o územním plánování města a taktéž na komisi životního prostředí. Veškeré plochy zeleně budou v rámci této územní studie zeleně řešeny. Možná i do větší podrobnosti, než by to umožnil územní plán.

## **Ing. Kučerová**

Určitě ta studie zeleně potom umožní daleko větší podrobnost než má územní plán a ta územní studie zeleně potom, co bude zpracována bude vložena do evidence územních studií a potom se stává závazným podkladem pro další rozhodování v území.

## **Ing. Rutkovský**

Takže jestli to takto stačí, asi ano, tak děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Poprosím pana Čermáka a připraví se pan Kolář. Pan Petr Čermák, Kateřinky, je tady? Není tady? Pokud ne, tak já ho zatím dám stranou, třeba dorazí a poprosím pana Koláře. Poprosím, aby se připravila paní Irena Balogová, Ostašov.

## **Jiří Kolář, občan města**

Dobrý den dámy a pánové, jmenuji se Jiří Kolář a jsem předsedou Kynologického klubu Liberec – Pavlovice a byl jsem pověřen, abych vás oslovil se žádostí o pomoc při podpoře námítky, která nesouhlasí s výstavbou domů na katastru Staré Pavlovice, na parcele č. 780/1, nacházející se mezi Kauflandem a bývalým Litesem v těsném sousedství areálu Kynologického klubu Liberec – Pavlovice. Celou důvodovou zprávu jsem vám zaslal 4. ledna na vaše e-mailové adresy. Typově tento pozemek je stále v kategorii zemědělský půdní fond. Zastavením pozemku by došlo k rozdělení a zlikvidování posledního biokoridoru v okolí, což by mělo devastující účinky na zdejší přírodu, přerušeni přirozených stezek, vysoké zvěře a porušení životního prostoru dalších zvířat. Vyskytují se zde i chráněné užovky obecné. Návrh vytvoření jakéhosi pásu zeleně je jen formálním gestem k umlčení odpůrců stavby a ochránců přírody. Nutno připomenout, že nedaleko od tohoto území poblíž ulice Selská došlo během nedávné výstavby domů na základě rozhodnutí úředníků k totálnímu a nevratnému zničení vzácné lokality s výskytem chráněných rostlin a živočichů. Bude se znovu opakovat tato fatální chyba? Potencionální klid v okolí cvičiště zjištěný odbornou komisí, která zde provedla šetření ve všední den dopoledne, kdy zde neprobíhal výcvik psů, je jen zdánlivý. Jakým způsobem hodlá město řešit stížnosti nových obyvatel na štěkání psů ve všední dny odpoledne a večer, o víkendech, či dvakrát ročně při pořádání celorepublikových závodů? Při tom kynologický klub tu sídlí přes 40 let a to už je velká tradice. Příklad z nedaleké Proseče, kde došlo k úmyslnému zapálení a shoření klubovny kynologického klubu a následnému ukončení činnosti, kterému předcházely protesty obyvatel nově postavených domů mluví za vše. Kynologický klub je veřejným zájmem, pomáhá

vychovávat a cvičit psy, občanům města snižuje tím nebezpečí napadení psem. Majitele psů učí krom jiného jak se s nimi chovat na veřejnosti, jak je vodit na vodítku či uklízet po nich výkaly. Nabízí zájmové aktivity mládeži, která díky tomu neprovádí nežádoucí činnosti. Výcvikovou plochu využívají i ozbrojené složky ČR. Police, armáda, vězeňská služba, celní správa, městské a obecní policie. Upozorňujeme na skutečnost, která není řešena totálně dezolátní stav celé k dotčenému pozemku přilehlé ulice Na Mlýnku, kde jsou výmoly, utržené krajnice a propadání vozovky s průjezdností na šíři jednoho vozidla. Plánovaná zkratka tuto situaci nevyřeší. Byla sepsána petice a námitka k územnímu plánu, kterou během dvou týdnů podepsalo téměř 800 osob. Věříme, že zabráníte likvidaci provozu kynologického cvičiště, jehož přestěhování do jiné lokality jak bylo navrhováno, je ekonomicky a technicky nemožné a neproveditelné. Neboť zázemí klubu tvoří klubovna, 4 další provozní objekty, 18 kotců a 30 odkládacích kotců pro psy. Předem děkujeme za vaši pomoc a podporu při hlasování proti tomuto záměr výstavby.

## **Ing. Rutkovský**

Ještě neodcházejte, jestli mohu poprosit od pultíku, já se vám pokusím vysvětlit stanovisko, je to námitka č. 50, kterou podal pan Šén. Této námitce je v pokynech navrženo nevyhovět. Je tam uveden pokyn prověřit možnost vymezení jiných vhodných ploch pro cvičnou louku, prověřit možnost zachovat zelený pás severní části plochy ve vazbě na biocentrum. Na tomto místě jsme se byli podívat při výjezdním zasedání, obecně z hlediska městského je tento pozemek hodnocen jako velice vhodný k zastavění, protože v blízkosti současně fungující zastávky hromadné dopravy. Ohledně té komunikace, myslím si, že právě vybudování komunikací je podmínkou při plánovací smlouvě, takže se tam může zlepšit ten stav, pokud bude ta plánovací smlouva a asi ten důležitý aspekt, my jsme to dlouho diskutovali, abyste neměl pocit, že se tím nikdo nezabýval. Diskuse byly velice široké a zastávalo se vás mnoho zastupitelů a zároveň zde je zájem majitele pozemku, který má zájem stavět, který se mnou jednal, jednal se mnou i autor námitky a výbor pro rozvoj pro územní plánování doporučil, abychom nevyhověli, nebyla zohledněna vaše námitka. Možná by stálo za to říci, že teď ještě než vás nechám reagovat, že dnes v pokynech je zohlednění či nezohlednění námitky, ale vlastní vypořádání námitky bude až předmětem vydání návrhu územního plánu. Takže dnes jsme v nějaké pracovní fázi, nic méně to zohlednění nebo nezohlednění je důležité, ale vlastní vypořádání a zdůvodnění námitek bude až součástí návrhu tak, jak to je uloženo při vypracování územního plánu. Takže jestli takhle, i když je to negativní stanovisko je doporučení výboru negativní. Jestli chcete ještě něco doplnit?

## **J. Kolář**

Jenom bych poznamenal k tomu vymezení nové cvičební plochy, tam jsem se v tom příspěvku vyjádřil, že jako technicky nebo ekonomicky to je nemožné.

## **Ing. Rutkovský**

Dobře, já poděkuji, záleží na zastupitelích, jestli budou chtít nějakým způsobem reagovat na vaši výzvu. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, paní Balogová, připraví se paní Anna Stanislavová.

## **Irena Balogová, občanka města**

Dobrý den, jmenuji se Irena Balogová a jsem pověřená Spolkem přátel v Ostašově, abych tady promluvila za občany Karlinek, Horní Suché a Ostašova. Předem bych ráda poděkovala paní primátorce, která nás přijala a doporučila nám některé slyšení u zastupitelů. Dále chci poděkovat zastupitelům, že nás vyslechli a věnovali nám spoustu času. Poděkování je jedna věc, ale musím vyjádřit nesouhlas s umístěním další průmyslové zóny do Ostašova a vybudování sběrné komunikace, která má vést přímo pod okny místních občanů. Tak je předkládán návrh územního plánu. Ostašov je obklopen slévárnou, kovošrotem, betonárkou, letištěm a nově i 100 ha plochou průmyslové zóny Sever. Další nabalování takovýchto ploch je naprosto vyloučené, Již teď vzniká na tomto území nesmírný ruch a hluk. Žádáme proto zdůvodnění výstavby nové průmyslové zóny. Před 20 roky zde



nebyla žádná, teď jsou dvě po 100 ha a nepřináší městu požadovaný zisk. Až skončí firmám daňové prázdniny, přestěhují svou působnost do levnějších krajín, po nich zůstanou ghetta, měsíční kraji tak, jak je známe ze západu. Je nám argumentováno zaměstnaností našich občanů, ale jsou zde vytvářena málo placená místa pro občany z jiných států, z Východu spojená s rostoucí kriminalitou. Průmyslová zóna není přímo napojená na hlavní komunikaci. Je vedena přes sněhuláky, kterým se kamiony vyhýbají. Tudíž nově navržená průmyslová zóna, případná průmyslová zóna musí být navržena u rychlostní komunikace a ne ji navrhovat ve vnitrozemí a dodatečně pak řešit dopravní připojení se zdůvodněním, že je to sběrná komunikace pro místní obslužnost lidí. Odmítáme být místem, přes které vede komunikace propojující dvě již zbudované průmyslové zóny s napojením třetí navržené.

Před kovošrotem na poli je v plánu umístění plochy označen SC3, tzn. plochy smíšené centrální budovy do výšky třetího podlaží do 14 metrů. Veřejná parkoviště, parkovací objekty, vozovny, čerpací stanice, integrované stavby a zařízení pro výrobní služby. Tzn. ne plocha pro bydlení, ale to, jsem přečetla. U letiště v navrhované průmyslové zóně mají stát budovy do výšky čtyř pater. Myslím, že to také není v pořádku, když se říká, že u letiště je v podstatě plocha, která je, prostě nesmí se zastavovat. Žádáme o vyhodnocení podle zeleně na počet obyvatel. Zda bylo vyhodnoceno, kolik je ploch připadajících na již průmyslově zastavěné plochy a kolik je nezastavěných ploch v průmyslových zónách. Krajský úřad plánuje další komunikaci, která má vést pro změnu za domy Ostašova, Horní Suché a Karlinek. Směrem k Ještědu. Nemyslíme si, že je potřeba na tak malém území plánovat dvě komunikace. Připočteme-li, že jsou již dvě historicky dané na místě ve stejném směru. Žádáme proto, než budou zastupitelé odsouhlasovat pokyny k územnímu plánu, aby zohlednili naše připomínky ke konceptu územního plánu. Za námi stojí síla podpisů 1137 občanů, kteří tímto vyjádřili nespokojenost s navrženým územním plánem. Děkuji za pozornost. Pane inženýre, vidím, že se nadechujete, mohla bych ještě poprosit trochu snížit mapu, abych mohla ukázat ty plochy tak, aby mi rozuměli. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Já se omlouvám, já jsem měl za to, že jste skončila svůj příspěvek, ale já bych stejně navázal na to, to není poprvé, co spolu jednáme s občanským sdružením, jednání jsou velmi těžká jak už jsem předeslal v té dopolední části a pokusím se doplnit ještě některé souvislosti a malinko upřesnit to, co tady bylo řečeno. Tady je Františkovské sídliště, tady je Ostašov, kovošrot, slévárna, modrá plocha je letiště a tady jsou zastavěné plochy, to je v okolí zastávky v Ostašově a řekněme nějaké centrum kolem školy a jistě tam znáte tu úpravu v oblasti Před Školou. V konceptu jak vidíte, tak je navržená nová komunikace sběrná obvodová, která vede k Františkovu, potom podél Františkova přes zónu, kde by mohla být nemocnice, kolem Opičáku a napojuje tu zónu Sever a další věc jsou navrženy průmyslové plochy. Teď ze strany občanského sdružení jsou napadány z hlediska rozvoje následující věci. Když tak mě opravte, kdybych se pletl. Tzn. rozvoj výstavby v této části, nová komunikace v této části, průmysl v této části a průmysl v této části. Potom je napadena komunikace předepsaná v těch zásadách územního rozvoje za Ostašovem, a teď já udělám takovou maličkou přesmyčku, já naprosto chápu občanské sdružení, občany Ostašova, že se jim to nelíbí. To je naprosto pochopitelné a rozumím tomu, že jsou proti všemu. A teď stojíme u té otázky, kudy mají komunikace vést, kde se má rozvíjet průmysl a kde se má rozvíjet bydlení. Takže my jsme toto projednávali s občanským sdružením, bylo tam několik zastupitelů, paní primátorka, není to věc nová. Setkali jsme se při tom výjezdním zasedání, i když trochu nešťastně jenom na jednom místě, ale myslím, že jsme si tam stačili říct téměř všechno negativní při tom a do toho návrhu uvažujeme o tom, protože bude odpuštěna pravděpodobně tato komunikace u Františkova, že se posune blíže k Ostašovu. Já jsem projednával s občanským sdružením tu variantu, že by to šlo přímo podél Ostašova, která se jeví projektantům jako nejvhodnější v dané chvíli, protože tady došlo k tomu, že stávající komunikace v domkách, tak ta je nekapacitní a v případě, že bychom chtěli zvýšit její kapacitu, aby mohla být sběrná obvodová, čekají nás tady poměrně náročné finančně úpravy toho křížení vleček do těch podniků a trati na Českou Lípou. Takže proto původní trasa byla vyloučena, protože podél letiště nemůže být souběžná komunikace, to je také velice logické, a najednou nám z toho vypadá, že nejpravděpodobnější komunikace je podél Ostašova. Dohodli jsme se, že v rámci pokynů bude prověřena změna této komunikace a budou prověřeny varianty, tzn. jedna podél Ostašova, druhá bude opět prověřena ta varianta s tím nákladným přemostěním a případně další možnosti, abychom ochránili Ostašov. Tady je ještě jedna věc, pokud by ta trasa byla v této ose, tak nám naváže komunikaci od Karlova. S tímto jsme se rozešli s občanským

sdužením s tím, že já jsem je pozval na zasedání zastupitelstva, aby vám představili problémy, které v Ostašově jsou. Přestože akceptuji a rozumím té obavě o průmyslu vedle bydlení, tak bych chtěl říct, že jsme již jednali o této záležitosti tak, jak jsem slíbil s tím, že bychom vytvořili zelený pruh, který by odděloval Ostašov od té průmyslové zóny, že by tam došlo k nějaký podrobnější příčný řez, že by tam bylo zajištěno v tom prostoru skutečné odhlučnění Ostašova, protože hluk z kovošrotu je něco, kdo to nezná, málo kdo umí představit, protože tam hází z jeřábu do prázdných vagónů ocelové ingoty, tak to opravdu není žádný malý hluk a tímto bychom ochránili v územním plánu Ostašov, tady dojde k přeřešení této plochy vespod, část by byla na bydlení tuším, druhá část nevím, jestli zůstává průmyslová, ale v každém případě tady by se rozšířila ta plocha k bydlení. Co se týče této plochy, tak jsme již jednali o tom, že město Liberec nemá zájem rozšiřovat plochy pro něco, kde nebude zaměstnanost, takže pokud tady bylo sdělováno, že tam má být nějaké překladiště na kamiony nebo něco takového, já jsem jednal s panem vedoucím odboru a s projektantem o těch vašich požadavcích, že byste chtěli, aby tam bylo zachované nějaké procento zeleně, aby to nebyla jednotná betonem nebo asfaltem vylitá plocha a v tomto jsme skončili, protože návrh bude zpracováván a předpokládám, že tyto připomínky budou zapracovány. Stejně tak osadním výborům sděluji, že i s občanským sdružením u vás bude projednáván návrh před dokončením s tím, že nepředpokládám, že byste se k tomu vyjádřili kladně, ale abychom v tom našli co největší shodu. Takto to řeknu.

## **I. Balogová**

Pane inženýre, chtěla jsem se zeptat, tzn. že budeme přizváni k dalším jednáním? A nebo dneska odsouhlasíte to, co si myslíte.

## **Ing. Rutkovský**

Dneska odsouhlasí to, co se rozhodnou zastupitelé, tzn. že pokud do pokynů by měl jít nějaký z vašich úprav, tak by musel některý ze zastupitelů říci, že chce upravit tento pokyn, ale já se domnívám, že vzhledem k tomu, že ty věci byly projednávány ve výběrech, v zastupitelstvu, že do pokynů asi nevím, jestli tam bude chtít někdo doplnit. Ale já osobně si myslím, že pokud bude hlasováno o tom, že nechcete tuto komunikaci, nechcete rozvoj a nechcete průmysl, že asi ...

## **I. Balogová**

Já jsem neřekla, že nechceme rozvoj, já bych poprosila, abyste zvážili jako naši zastupitelé, které jsme volili, kteří jste byli zvoleni těmito obyvateli, tak bych vás poprosila, jestli byste nešli proti obyvatelům a sezvali je na jednání a rozhodovali, abyste je vědomě nepoškozovali. Silnice tohoto rázu, kdy bude propojovat de facto tři průmyslové zóny můžete dělat zdi jaké chcete, tam ten hluk bude. Bude tam nedýchateľný vzduch, obávám se toho a já apeluji na zastupitele, na všechny zastupitele, na paní primátorku, jestli by zachránila tu krásnou vesnickou část pod Ještědem a nechtěla tam dát hutní průmysl, silnice těžkého kalibru. Děkuji mockrát. Doufám, že vyhovíte.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji paní Balogové, mám tady přihlášeného Mgr. Korytáře. Já se omlouvám, že to tak dlouho trvalo, ale chtěla jsem je nechat domluvit.

## **Mgr. Korytář**

Dobré odpoledne, já mám připomínky nebo dotazy k té proceduře diskuse, která tady teď probíhá a bude dál probíhat. Chci se zeptat, ve chvíli, kdy tady padnou nějaké připomínky nebo námitky občanů nebo zástupců veřejnosti, tak jestli by nebylo vhodnější, kdyby se zároveň k tomu vyjadřovala návrhová komise v tom smyslu, jestli ta námitka je zaznamenatelná do nějakého návrhu usnesení, nějakého návrhu, od toho je tu asi návrhová komise o které my budeme potom hlasovat. Aby to nebyla jenom formální diskuse, že tu někdo něco řekne, pan Ing. Rutkovský odpoví, ale ono se to procedurálně potom nikde neobjeví. Takže bych byl rád, kdybychom si tímto vyjasnili. Potom jsem chtěl požádat o to, když vystoupí nějaký občan byl dán prostor i zastupitelům, pokud se k tomu chtějí vyjadřovat, aby nemluvil jenom pan Ing. Rutkovský. Poslední věc je otázka na vedení dnešního zastupitelstva. Jestli o těch námitkách občanů nebo o těch připomínkách občanů budeme hlasovat až na konci a zda to bude produktivní, jestli jsme schopni, nevím, kolik těch námitek nebo připomínek je,

pokud jich bude několik desítek, tak nevím, jestli se v tom ještě vyznáme. Pokud bychom měli o všem hlasovat až na konci. Takže se chci zeptat, jestli ta hlasování nebudou třeba po 10 připomínkách a návrzích, abychom ještě věděli, o čem vlastně budeme hlasovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zatím jsme plánovali, že po ukončení diskuse bude vyhlášena přestávka, aby se daly zpracovat připomínky, aby návrhová komise si to mohla zpracovat, případně aby zastupitelé mohli si osvojit některé návrhy nebo dát pozměňovací návrhy a potom o tom budeme hlasovat najednou, ale pokud by těch připomínek bylo hodně, tak určitě můžeme to zvážit, udělat to po nějakých částech.

## **Mgr. Korytář**

A ještě mám jeden dotaz, jak tady byl zástupce veřejnosti ve věci toho kynologického cvičiště, já bych chtěl poprosit, jestli by návrhová komise vždycky ke každému tomu vystoupení alespoň předběžně mohla říct, jestli bude zpracovávat nebo nebude zpracovávat nějaký návrh. Z toho vystoupení jsem vyrozuměl, že tady z vedení města je návrh, že tato změna územního plánu tak, jak je navržena pravděpodobně bude realizována, ale byla tady nějaká úvaha o tom, že bude snaha najít nějakou jinou plochu, kde by se tyto aktivity mohly odehrávat. A u tohoto je to, myslím, klíčové, jestli např. ten pokyn bude takový, že pokud se jiná adekvátní plocha nenajde, takže zůstane ten status quo. Abychom se nedostali do situace, že tady pokyny schválíme tak, jak jsou. Potom se jiná plocha nenajde a v organismu města tato aktivita přestane mít zázemí. To jsou více méně námitky nebo připomínky k té proceduře, abychom dospěli vždycky k nějakému konkrétnímu výstupu a řešení a občané, kteří podávají námitku nebo připomínku, tak věděli, jak s ní bude naloženo.

## **Ing. Rutkovský**

Já jsem již řekl, že pokud některý ze zastupitelů má pocit, že si má zájem osvojit tuto námitku, připomínku, tak má možnost tady u těch věcí obecně nepředpokládám, že by zastupitelstvo měnilo svůj postoj, neboť má svůj výbor, kde tento bod byl projednáván. Tak jestli máte zájem, jak jsem řekl, pokud má některý ze zastupitelů zájem si toto osvojit, není to problém.

## **Mgr. Korytář**

Jestli se mohu technicky zeptat, měl jsem za to, že návrhová komise je tady právě proto, aby zaznamenávala různé návrhy a z těch návrhů, které tady padnou a ty nemusí padnout jenom od zastupitelů, ale mohou padnout přímo od občanů, tak návrhová komise je tady od toho, aby zpracovala tyto návrhy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já teď poprosím paní inženýrku jako předsedkyni návrhové komise, aby nám odpověděla.

## **Ing. Hrbková**

Děkuji vám. My samozřejmě ty jednotlivé návrhy, které tady vznášejí nyní občané, si zapisujeme, vlastně všichni členové komise tak i úředníci magistrátu, tyto námitky nebo připomínky po té si chceme vzít pauzu, abychom mohli nějakým způsobem zformulovat do usnesení, a tato usnesení dostanete k dispozici. Je potřeba, pokud se zastupitelský klub postaví, aby toto usnesení navrhli jako zastupitelský klub.

## **Mgr. Korytář**

Tak já bych tady asi dal jednu, jestli ještě mohu, poslední procedurální věc, ať to urychlíme, já se osobně připojuji ke všem těm připomínkám, které tady padnou. Je to z jednoduchého důvodu. Pokud jsem nějaký občan přijde s nějakou připomínkou nebo návrhem a teď neříkám, jestli máme být pro nebo proti, tak vzhledem k tomu, že občané příliš nejsou znalí těch procedurálních postupů jak něco zařídit na hlasování, tak od toho si myslím, že by tady měla být právě návrhová komise, která ty připomínky dá do hlasovatelné podoby a my jako zastupitelé, až o nich budeme rozhodovat ano nebo

ne, ale jde mi jenom o tom, aby každý ten návrh, který tady bude, tak aby byl potom předložen jako hlasovatelný. Pokud samozřejmě o něm hlasovat lze.

### **Ing. Hrbková**

My jako komise to bereme na vědomí, všechny návrhy schraňujeme a všechny budeme tady podávat potom k hlasování.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji a poprosím paní Annu Stanislavovou, připraví se pan David Škrabálek, Horní Suchá.

### **Anna Stanislavová, občanka města**

Dobrý den, já bych se ráda vyjádřila jako zástupce veřejnost k oblasti Lidových sadů, konkrétně ke zkapacitňování komunikací v té lokalitě a z návrhu přemostění. Já bych strašně ráda se zasadila o to, aby se ta oblast řešila. Ona je taková plastická, jde tam vymyslet hodně věcí a v podstatě vede hlavně ta oblast je úplně ucelená, obytná zóna a já bych byla hrozně ráda, kdyby se to řešilo poměrně okamžitě, ale na úrovni nižší než je územní plánování. Tzn. aby se to už nevracelo jakoby k tomu pozměňování ve fázi toho návrhu územního plánu, ale aby se to řešilo úpravou dopravního značení v tom místě s těmi danými profily komunikací. Tam je možné si s tím hrát opravdu hodně a hlavně okamžitě. Takže to je asi tak všechno, co jsem chtěla říct. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Já k tomu řeknu, že v této oblasti je zpracována projektová dokumentace, ulice Lesní, že tam je nějaká realizační fáze, to má na starosti pan náměstek Martin, který o tom určitě ví více. Tento projekt byl několikrát představen veřejnosti i u vás ve škole a předpokládám, že s některými od vás z občanského sdružení nebo ne od vás, ale ze sdružení Staré město připravujeme možnost doplnění chodníků v té části, kde to je alespoň částečně možné. Takže myslím si, že pracujeme tak, jak máte představu, že bychom měli, takže takto konáme.

### **A. Stanislavová**

My máme strach, že když, protože teď se to vrátilo k přepracování jakoby, nebo navrhujete to, ale my máme strach, jestliže se to bude zase vracet, jakmile tam bude něco zaneseno už v návrhu územního plánu, tak se odloží nějaký zásadnější přestavby v té oblasti.

### **Ing. Rutkovský**

Já si myslím, že to nemá naprosto žádný vliv, protože všichni si uvědomujeme náročnost nějakého řešení technického a pokud se podíváme na reálnou situaci možností investic města, tak to jsou dvě nesouvisějící věci. Takže projekt je zpracován, postupně se realizují některé části komunikací, ty opravy jsou, má to harmonogram, není moc rychlí, to řeknu rovnou, ale připravuje město tento problém, tam kde se to dá řešit standardními metodami, tak tam bude připraveno to řešit a půjde jenom o peníze.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkujeme, prosím pana Škrabálka a připraví se pan Jiří Pokorný. Ještě než vám dám slovo, mám tady přihlášenou kolegyni Kocumovou.

### **Bc. Kocumová**

Já jenom k tomu, co paním se snažila říct, aby už v této fázi bylo z pokynů vypuštěno přehodnocení a bylo tam přímo zaneseno zrušení koridoru, který umožňuje výstavbu tohoto mostu, ale to si myslím, že komise nebo pro vytváření alternativních návrhů zaznamenala. Ale ta možnost tam samozřejmě existuje, není to tak, že to tam musíme za každou cenu ponechat i do návrhu.

### **David Škrabálek, občan města**

Dobrý den dámy a pánové, jmenuji se David Škrabálek, chtěl bych vás zde požádat o změnu pozemku na stavební pozemek. Jedná se o k. ú. Horní Suchá, p. č. 470/1, pozemek je veden jako orná půda a je ohraničen ze třech stran. Z jedné strany je železnice, z druhé strany je příjezdová cesta a ze třetí strany jsou rodinné domy. Myslím si, že tento pozemek už asi 20 let neslouží jako orná půda a asi ani nebude. Chtěl bych se zeptat, zda by se s tím nedalo něco dělat.

### **Ing. Rutkovský**

Já to upřesním. Tady je škola v Ostašově a to je na té komunikaci dozadu do polí, je to tento pozemek. Takže požádám odbor, jestli byste ...

### **Ing. Kučerová**

Samozřejmě pokud zastupitelé budou chtít, prověřit se to může, ale předem bych asi upozornila na to, že v této lokalitě byly vymezeny územní rezervy pro rozvoj bydlení a ministerstvo životního prostředí s rozvojem za tu hranici současné zástavby v tomto místě nesouhlasilo. Prověřit se to může, ale asi zásadní bude otázka, co by na to v případě návrhu té plochy pro bydlení v tomto místě řekl dotčený orgán. Z hlediska záboru půdního fondu, bylo by to vlastně rozšiřování zástavby za nějakou hranici, která v tom místě teď existuje.

### **Ing. Hrbková**

Já jsem chtěla říct, že pan Škrabálek mě o tomto informoval dopředu, takže já jsem se na tu lokalitu dívala, ve směs je z jedné strany ohraničená železnicí, z druhé strany cestou a navahuje na zastavěné území. Jenom to tady pan Škrabálek asi zapomněl zmínit. Takže jenom taková invence ode mne.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já se zeptám pana Mgr. Korytáře, jestli si i toto osvojuje?

### **Mgr. Korytář**

Ano, já jsem si osvojil všechny námitky, ale tím ještě neříkám, že pro všechny budu hlasovat ANO. Jenom je potřeba, abychom dostali tady ...

### **Bc. M. Rosenbergová**

Jenom si to upřesňuji.

### **Ing. Rutkovský**

Já tedy, kdybyste si neosvojil tyto námitky, tak já některé si také osvojím.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže můžeme pokračovat, pan Jiří Pokorný a připraví se pan Jiří Boháč.

### **Jiří Pokorný, občan města**

Dámy a pánové dobrý den. Jmenuji se Jiří Pokorný a jsem ze sídliště Kunratická. Podával jsem dvě námitky. První jako zástupce veřejnosti, a to na pozemek č. 1544/1 v k. ú. Starý Harcov. Je to pozemek navazující na squash halu směrem dál k Luně až k té silnici. Pro osvětlení přečtu, tedy námitka spočívala v nesouhlasu se změnou využití území pro rekreaci a sport na území SC4. Pro osvětlení bych přečetl zdůvodnění. Po obvodu celého sídliště Kunratická se nenachází žádné jiné venkovní sportoviště ani rekreační zeleň, případně park s odpočinkovou plochou ukončenou na rozhraní se silnicí stromovou stěnou k zamezení pronikání hluku a prachu do sídliště. Také se v sídlišti nenachází žádný prostor k venčení psů. Jediný pozemek, který všechna kritéria splňuje a v podstatě již od vzniku sídliště tyto účely plní, je právě tento pozemek. Nynější majitel pozemku bylo užití pozemku známo a věděl, že je k tomuto účelu pozemek občany využíván. Chápeme sice snahu majitele pozemku hodnotu svého majetku zvýšit tím, že jeho navrhovanou změnou využití plochy by se mohla na tomto pozemku realizovat výstavba a tím by mohl pozemek prodat výhodněji než za stávajících podmínek. Tento záměr majitele se již projevil tím, že na pozemku umístil cedule NA

PRODEJ a pokácel téměř všechny stromy bez příslušných povolení, jak nás o tom informoval na besedě k připravovanému územnímu plánu tehdejší primátor Statutárního města Liberce Jan Korytář s tím, že dal podnět k přešetření celé věci příslušnému orgánu. Obecně platí, že změny územního plánu by se měly činit s ohledem na potřeby obyvatel města, kteří mají přednost před zájmy jednotlivce. Proto jsme přesvědčeni, že je v zájmu obyvatel sídliště aby charakter této plochy zůstal bez zástavby a zejména chráněnou vzrostlou zeleň chrání obyvatele sídliště před prachem a hlukem poměrně frekventované silnice Liberec – Jablonec. Je to jedna z mála ploch, které mohou obyvatelé sídliště využívat k posezení, hraní si s dětmi apod. Tak jak ji ostatně dosud využívali v souladu se stávajícím územním plánem. V pokynech jsem si přečetl, že této námitce bylo částečně vyhověno, za což děkujeme, ale bylo vyhověno s tím, že se znovu prověří ve vazbě na plochy vybavenosti prověřit rozšíření plochy zeleně, zachovat vazbu na stávající komunikaci a průchodnost. Ptám se proto, co je tímto zdůvodněním myšleno, co se bude provádět a zda-li to není pouze těšínské jablíčko? S tím, že se nakonec nic nedošetří. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Já budu mít nejdříve otázku na odbor hlavního architekta, jestli máte informaci o tom, že to bylo přešetřeno, jaká byl výsledek. Pokud tam byla uvedena informace, že to bude přešetřeno a potom jsem se chtěl zeptat, my jsme se tady byli podívat při výjezdním zasedání, obecně jsme jistě souhlasili s tím, že takto velké sídliště by mělo mít nějaké plochy zeleně, v tom určitě najdeme shodu, výbor tuším, paní Hrbková, také podpořil, je to námitka č. 53 zástupců veřejnosti tuším, tam vlastně došlo k tomu, že výbor také podporoval, nicméně já mám informace o tom, že je tam nějaké územní řízení nebo něco takového, tak jestli by nám to odbor vysvětlil.

### **A. Lenert**

Já to upřesním my jsme to prověřovali, narazili jsme v rámci námítky, kterou podal i vlastník pozemku a předložil zřejmě platné územní rozhodnutí, my to v současné době ještě prověřujeme s tím, že se chceme podívat do jakého rozsahu to územní rozhodnutí je platné, proto tam je to částečně zohledněno a jeví se zatím ta možnost, že z části toho pozemku, já vám to konkrétně ukážu, že tato část by mohla být určená jako zeleň a zbytek vypadá, že podle toho územního rozhodnutí je tam určeno pro výstavbu dvou objektů a to územní rozhodnutí se zatím jeví jako platné.

### **J. Pokorný**

Mohu dotaz? To jsou objekty k rekreaci a ke sportu v souladu s nynějším využitím pozemku?

### **A. Lenert**

Jeden objekt by měl být ještě benzínová stanice a druhý by měla být squash aréna. Vysvětlím to tak, že ta squash aréna byla umožněna výstavby díky změně územního rozhodnutí, zbytek nebyl zrušen toho územního rozhodnutí, takže proto právě je tam ještě ten objekt, protože držitel územního rozhodnutí se nevzdal té změny na tu squash arénu. Takže tam zůstala squash aréna a benzínová stanice.

### **J. Pokorný**

Benzínová stanice je tam naproti, to budou dvě takto sobě konkurovat a zapáchat pro občany.

### **Ing. Rutkovský**

Já myslím, že odbor nám vysvětlil dostatečně, nevím, jestli tomu úplně rozumíte, tak se pokusím to vysvětlit. Pokud je někde platné územní rozhodnutí, tak změnou územního plánu my už s tím příliš nenaděláme. Takže i když máme nějakou snahu vyhovět té námitce, tak pokud se potvrdí to, co tady říkal pan Lenert, tak my v podstatě, pane Plašil, v rovině územního plánování asi ...

### **J. Pokorný**

Já se domnívám, že nejdříve se musel dát souhlas se změnou využití toho pozemku, protože benzínová stanice není pro sport a rekreaci.

## **Ing. Rutkovský**

V každém případě určitě máte zastání, myslím si, ve většině zastupitelů právě tím rozhodnutím výboru. My to prověříme. My prověříme, jestli to je všechno v souladu tak, jak má být z hlediska stavebního zákona a pokud bychom chtěli tam měnit územní rozhodnutí, které bylo vydáno, tak určitě by to pro nás znamenalo poměrně značnou finanční náhradu pro město. Já požádám pana Plašila, jestli by vysvětlil.

## **Ing. arch. Plašil**

Tam je v platném územním plánu na této ploše, která je na té půlce o které mluvil pan Lenert, je plocha pro sport, ale pravděpodobně to územní rozhodnutí je starší než platný územní plán, čili by bylo vydáno na základě ještě toho předchozího územního plánu, který nebyl tak přesně vymezen a podle něj bylo vydáno územní rozhodnutí na něco jiného než je v platném územním plánu. Ten platný územní plán to nerespektoval, dal tam jinou funkci, ale zrušil platnost toho územního rozhodnutí. K tomu, jestli můžeme ještě zvrátit takovou situaci, můžeme, protože v tom územním plánu zasahujeme i do ploch, které už jsou třeba postavené. Tzn. zasáhnout do plochy, která má vydané nějaké pravomocné rozhodnutí na výstavbu také můžeme, ale je to v podstatě na té samé úrovni jako když zasahujeme do plochy, která už je zastavěná. Tzn. v tomto případě třeba teoreticky je tam rozhodnutí vydáno pro pumpu a squash arénu, tzn. jako kdyby tam byla postavená, ten člověk na to má nárok a město zase má nárok v tom územním plánu tu plochu určit k přestavbě buď na zeleň nebo na hřiště se všemi důsledky, které k tomu patří. Tzn. musela by to být pravděpodobně veřejně prospěšná stavba s předkupním právem na ten pozemek, tzn. město by mělo právo jako první od toho občana ten pozemek vykoupit a na té ploše zřídit třeba hřiště nebo veřejnou zeleň. Čili ten legislativní postup je možný, ale samozřejmě pro město je náročné stejně jako kdyby zabíralo třeba již realizované stavbě realizované využití území.

## **J. Pokorný**

Děkuji a druhá připomínka spočívá nebo druhá námitka spočívá v tom, že byla podána na č. p. 1481/24 v k. ú. Rochlice. Jedná se o prostor za textilanským rybníkem, co bude teď ten velký možná kruhový objezd a v tom prostoru, co jsou garáže. Tento pozemek je na konci těchto garáží směrem po Kunratické nahoru, tam vedle toho domečku. Podával jsem nesouhlas se změnou využití z garáží na SC3 a v pokynech je, že námitce nebylo vyhověno. Já se tážu tedy jaký to má dopad na konkrétně tuto moji garáž, respektive na garáže, co jsou tam u toho domečku.

## **Ing. arch. Plašil**

V tomto případě na ploše garáží je navržená plocha smíšené centrální. Součástí jejich regulativu je i možnost využití pro garáže, tzn. to vaše stávající využití je v souladu s tím navrženým využitím. To navržené využití má samozřejmě širší škálu možných využití, jako je nějaké lokální centrum, stavby pro administrativu, i stavby obytné, ale tím, že to stávající vaše využití je v souladu s tím navrženým, tak dopad pro vás to nemá žádný do té doby, dokud se nenajde někdo, kdo od vás všech pozemky a garáže vykoupí a ten záměr tam realizuje. Tzn., máte to ve svých rukou jako majitelé těch pozemků a těch objektů. Nikdo vás k tomu nemůže donutit, jste v souladu s navrženým využitím územního plánu. Jenom odbočku, ta žlutá plocha není kruhový objezd, to byl určitý navržený tvar křižovatky, který předjímal, že by tam mohla vzniknout mimoúrovňová křižovatka, ale s takovým celkovým zjednodušováním systému od toho návrhu mimoúrovňové křižovatky ustoupíme a i ta žlutá plocha bude navržená jako ty plochy smíšené centrální, tzn., zase budou v souladu s využitím pro garáže, tzn., celý ten garážový areál nebude tím územním plánem prakticky dotčený.

## **J. Pokorný**

Děkuji. Ještě možná jednu malou připomínku. Je chvályhodné od zástupců města, že tomu, komu územním plánem znehodnotí pozemek, tím, jak jsem se to ráno dozvěděl, že mu vyrovnají rozdíl v hodnotě pozemku. Táži se, jestli obdobný způsob našli v obráceném gardu, že někomu zhodnotí pozemek, jestli ten také za to městu zaplatí zpětně rozdíl hodnoty.

## **Ing. Rutkovský**

Tak já začnu odzadu, děkuji za tu připomínku, dokonce se to objevilo i v námitkách nebo v připomínkách občanů tento dotaz. Odpověď je, že takový způsob neexistuje na to zhodnocení, že by nám někdo potom poslal např. příspěvek na územní plán, tak taková možnost nebyla nalezena a k tomu prvnímu, můžete si být jistý, že město se vyhýbá tomu, aby platilo za znehodnocení územního plánování a to bychom se dostali asi přímo k tomu bodu na Kunratice, jestli dovolíte, já bych si osvojil tu vaši připomínku nebo ten váš protest, když to nazvu dneska proti stanovisku a my to tedy, už jsme se o tom bavili na poradách předsedů klubů, protože pokud my bychom část schválili např. do veřejné zeleně, tak se musíme shodnout také na nějakém finančním odškodnění pro toho majitele. Za znehodnocení, vysvětlím to, je to ze zastavitelného na nezastavitelné. A my máme připravené, že bude udělán propočít kolik zhruba by to bylo, abychom věděli, co naše následovníky, pokud to nestihneme, případně co nás čeká za dva roky, až to bude přijato, co budeme platit. Takže podle toho je potřeba se také rozhodovat. Já rozumím tomu, že sídliště je sídliště, každá volná plocha kolem sídliště je dobrá, ale tady jde o peníze, o veřejné prostředky města.

## **M. Šír**

Já bych chtěl jenom upřesnit pokud byly prováděny změny stávajícího územního plánu jednotlivé v minulých letech, tak ty byly zpoplatněny. Skutečně tam byla sazba a platilo se, ale při celkové změně územního plánu tam to zakotveno nebylo, ale změny jednotlivé, které se konaly v poslední době, tak ta byly zpoplatněny.

## **Bc. Kocumová**

Já ještě k té první připomínce, protože já si myslím, že pan Pokorný tomu rozumí velmi dobře a to, že se podivuje nad tím, jak mohlo být vydané územní rozhodnutí na plochy rekreace a sportu je věc, která nepřestává udivovat i mě, a já bych důrazně požádala skutečně prověřit datum, kdy bylo toto územní rozhodnutí vydáno. A jestli bylo v souladu s územním plánem, protože já mám informace, že nebylo a toto je přesně ten způsob, kde možná už někteří lidé přišli na to, jak z toho, že zhodnotí někomu pozemek, tak že mají i svůj profit. Vydáním územního rozhodnutí by rozhodně nemělo být nahrazováno celý kolotoč změny územního plánu.

## **Mgr. Korytář**

Na začátek malý doplněk nebo oprava, když tak mě opravte, jestli se pletu, co říkal pan kolega Šír, to jsou dvě věci. Já myslím, že tady v minulosti se nikdy neplatilo za změny územního plánu ve smyslu toho, že by někdo platil městu zhodnocení pozemku. Poplatky tady byly jenom za administrativní část, tzn. když si někdo požádal o změnu územního plánu zaplatil administrativní poplatek a bylo jedno, jestli se jedná o 1.000 metrů nebo 2 ha.

## **M. Šír**

Ne, pane Korytáři, technickou, bylo to podle metrů a byla sazba za každý metr. Není to pravda co říkáte. Do příště vám připravím materiál.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já bych poprosila, abyste se hlásili do té diskuse.

## **Mgr. Korytář**

Já děkuji za tu poznámku, přesto trvám na tom, že v minulosti tady neprobíhaly platby za zhodnocení pozemků. Za to, jestli někdo zhodnotil pozemek o 1.000,- Kč nebo o 2.000,- nebo o 500,- Kč, tak z toho zhodnocení se žádná sazba nepočítala. To mluvíme o dvou rozdílných věcech. Potom bych jenom ještě chtěl to, co tady říkal pan kolega Rutkovský doplnit, že případné platby za ty újmy pokud se budou měnit zastavitelné plochy ne nezastavitelné, neodvisí od libovůle města, ale odvisí od zákonné úpravy. Zákonná úprava se může klidně za rok, za dva nebo za tři změnit, takže bychom neměli přistupovat na to, že budeme změny v územním plánu vázat jednoznačně na to, jestli na to město bude mít v budoucnu peníze nebo ne. Protože to by šlo proti smyslu územního plánování a jak



říkám, ta zákonná úprava se může klidně změnit a pak bychom tady měli územní plán, který nebude odpovídat aktuální situaci a potřebám města.

### **Ing. Rutkovský**

Já děkuji za tuto připomínku. Možná vaše kolegyně předsedkyně by vám vysvětlila, že na poradě klubů jsme toto probírali. Chtěl bych říct, nebo se vás zeptat, tady je občan, který podával tuto námitku uvádí, že cituji: k územnímu plánu tehdejší primátor Statutárního města Liberec Jan Korytář s tím, že dal podnět k přešetření celé věci příslušnému orgánu. Konec citace, tak bych se chtěl zeptat, jak to dopadlo, případně my o tom nevíme na odboru nebo jestli byste nám podal takovou informaci, která může být dost zásadní.

### **Mgr. Korytář**

Pokud si to dobře pamatuji, protože to už je nějaká doba, tak to šetření tam vedla Česká inspekce životního prostředí. Vzhledem ale k tomu, že se podařilo, myslím že před rokem nebo před dvěma změkčit zákonnou úpravu zákona o ochraně přírody a krajiny, tak to vykácení stromů, které tam proběhlo vzhledem k tomu, že neměli dostatečný obvod kmene, tak nebylo v rozporu se zákonem. Bohužel ta současná zákonná úprava ta to umožňuje, porušení zákona tam nebylo, když to jde zase proti smyslu toho zákona tak, jak byl postaven, tak v té prováděcí vyhlášce došlo k takové relativní změně, která toto umožnila. Takže šetření tam bylo, ale ...

### **Ing. Rutkovský**

Vše v souladu se zákonem.

### **Mgr. Korytář**

Nemohu říct, že je vše v souladu se zákonem, protože už si to přesně...

### **Ing. Rutkovský**

Tato věc je v souladu se zákonem. To co jste přešetřovali tak je v souladu se zákonem.

### **Mgr. Korytář**

Ne, já jsem nic nepřešetřoval, já jsem dával podnět pokud chcete to konkrétní stanovisko, musíte si ho vyžádat u ČIŽP. Tam byly problémy v tom, že nebylo možné, myslím, dohledat všechny stopy po tom kácení, tak nevím přesně, jak to dopadlo. Tam to souviselo s tím, jak velké ty stromy byly a to u některých už asi nešlo dohledat.

### **Ing. Rutkovský**

Dobře, my navážeme tím, co jsem řekl, prověříme to územní řízení. Takže poprosím, jestli k tomu nejsou diskuse, tak poprosím paní primátorku, jestli by pozvala dalšího.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím pana Boháče a připraví se pan Porš.

### **Jiří Boháč, občan města**

Dobrý den, jmenuji se Jiří Boháč a jsem členem občanského sdružení společnost občanů Machnína. Našemu občanskému sdružení není lhostejný osud lokality, ve které žijeme a proto přicházím s touto krátkou prezentací. Celá prezentace našich názorů byla zastupitelům zaslána již v předstihu k prostudování, proto dnes zmíním jen podstatné body. O čem hovoříme? Plochy mezi Machnínem, obalovnou a Bedřichovkou jsou dnes dle platného územního plánu ornou půdou. V novém územním plánu jsou označeny jako plochy výrobně obchodní výrobně obchodní, dále zmiňované jako průmyslová zóna. Jako odůvodnění plánované změny územního plánu jsme doposud slyšeli jen několik nepřesvědčivých argumentů, o kterých budu dále hovořit. Souhlasíme s názorem zástupců města, že se jedná o jedny z posledních rovných ploch na území města Liberce, ale rozcházíme se v chápání této jedinečnosti. Dle našeho názoru tyto plochy musí zůstat zachovány pro další generace.

Plně souhlasíme s názorem odboru životního prostředí, který výstavbu na těchto plochách nedoporučil. Plochy sice leží poblíž sjezdu rychlostní komunikace R35, ale dopravci jezdí již dnes centrem obce, aby se vyhnuli zpoplatněnému úseku. Komunikace v obci na tuto zátěž není dimenzována a na mnohých místech hrozí utržení krajnice nebo vážná dopravní nehoda. Průjezd kamionů obcí neomezuje žádná dopravní značka. Dokud nebude zajištěno dopravní řešení situace v Machníně včetně odhlučnění Bedřichovky, nelze připustit jakékoli zvýšení dopravní zátěže. Machnín je již dnes zatížen stávajícími provozy jako je obalovna, betonárka nebo stavební firma v centru obce a to i o víkendech. Je těžko představitelné zde uvažovat o dalším zatížení. Již mnohokrát byl Machnín využit k dosažení cílů a zájmů města. Vždy slyšíme pouze argumenty o tom, že je třeba prioritně řešit problémy v centru města nebo v hustě osídlených lokalitách. Jistě mi dáte za pravdu, že problémy okrajových částí města je nutno začít řešit a nelze je odsouvat do nekonečna.

Dalším argumentem pro průmyslovou zónu je údajná zaměstnanost obyvatel Machnína v místě bydliště. Je velmi pravděpodobné, že zóna zaměstná jednotlivce, ale svými negativními vlivy omezí stovky občanů Machnína. Jistě se bude jednat o příjem do městské pokladny a pokud zde vzniknou např. logistické sklady pouze s několika zaměstnanci a se sídlem společnosti mimo Liberec, příjmy města nebudou tak významné, aby se to mohlo investovat v okrajových částech. Nesouhlasíme s další zátěží Machnína s průmyslovou zónou dokud nebudou dořešeny dlouhodobě zanedbávané problémy a dokud nebude zajištěn kvalitní životní prostor obyvatel Machnína, Bedřichovky i Karlova. Vedle zájmů investorů musí být zohledněny také zájmy občanů, vašich voličů, dotčených lokalit. Během diskusí o uvedených plochách zaznělo od nejrůznějších zástupců města několik pozitivních námětů, které lze jistě podpořit nezávisle na novém územním plánu. Více jak 690 podpisů námítky a více jak 730 podpisů petice vyslovili občané Machnína a Bedřichovky nesouhlas s plánovaným využitím plochu Machnína pro vytvoření průmyslové zóny. Tzn., že se záměrem nesouhlasí výrazná většina obyvatel dotčené lokality, proto vás, naše zastupitele, žádáme abyste nový územní plán v této podobě nepodpořili a pomohli nám hledat konkrétní řešení našich problémů. Děkuji vám za pozornost.

## **Ing. Rutkovský**

Já k tomu dodám, že jsme jednali s občanským sdružením, byli jsme se i na místě podívat a je to zase standardní případ, který jsme tady měly podobný v Ostašově, Hanychově, takže občané jsou proti průmyslu a my hledáme plochu pro průmysl. Jsou tady ještě další příspěvky z Machnína. Já bych byl rád, kdybychom si to udělali jako blok Machnín a potom bychom si k tomu řekli dohromady něco, jestli je to možné i od zastupitelů takto akceptovat.

## **J. Boháč**

Souhlasím s řešením bloku. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já poprosím pana Porše a připraví se pan Šlambor.

## **Milan Porš, občan města**

Dobrý den, jmenuji se Milan Porš, jsem předsedou společnosti občanů Machnína a zároveň zástupcem veřejnosti ve věci námítky. Já bych chtěl být trochu zručnější. Vážím si toho, že s námi město jedná, vážím si toho, že u nás proběhlo výjezdní zasedání, možná, že to nenazývám správným způsobem, kde jsme poměrně konstruktivně diskutovali o tom, jaké kompromisy by se mohly najít, ale na druhou stranu musím říct, že jsem byl pověřen, jak už tady bylo řečeno 692 občany tak, abych vystupoval proti této zóně, námítky jsme podávali celkem 4, 2 byly souhlasné, není třeba rozebírat. Co se týče druhé námítky plochy dole naproti poště, také nemáme žádné problémy, myslím si, že kompromis byl nalezen, ale co se týče té naší průmyslové zóny Machnín, tak všichni z Machnína jsou proti tomu kromě některých, kteří tam mají své zájmy a své pozemky. Takže byť opravdu diskusi vedeme, tak těch 692 machnínských a sympatizantů je proti tomu, zónu tam nechce a já musím být na jejich straně. Děkuji vám za pozornost.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, pan Šulc a připraví se pan Luboš Zít.

## **M. Porš**

Vy jste paní primátorko zapomněla na pana Šlamboru, který byl vyzván do diskuse.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Aha, já se omlouvám, tak pan Šlambor. Potom pan Šulc.

## **Josef Šlambor, občan města**

Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Jmenuji se Josef Šlambor, jsem předsedou petičního výboru a zastupuji občany osady Bedřichovka. Dovolte mi, abych vám za naše občany řekl pár slov. Naše petice a následné prohlášení k ní má stejný cíl a plně se ztotožňuje s námitkou občanů Machnína. Předpokládáme, že tyto dokumenty jsou vám dost dobře a podrobně známé, protože jsme je osobně předali přímo na Magistrát města Liberec, ale také i vám zastupitelům a to v elektronické podobě. Připomínám, že se jedná o zemědělskou půdu mezi Ovčí horou a Bedřichovkou. V územním plánu označenou jako 10.04 VO3 a 10.05 VO3. O celkové rozloze 258 214 m<sup>2</sup>, zhruba 26 ha. My všichni říkáme naše společné a jednoznačné ne výstavbě, která jak je uvedeno v předchozích dokumentech negativně a nenávratně zhorší životní prostředí v dané oblasti. Denně bychom se dívali na to, jak se někomu podařilo znetvořit krajinu, která se nám v této podobě uchovala díky mnoha minulým generacím. Apelujeme na vás, vážení zastupitelé, nebuďme tou poslední generací, která již nebere na nic ohledy a v rámci spekulací a jistého výdělku dokáže vše pro navýšení svého mamonu trvale a nenávratně zničit. Vezměte také v úvahu, že dnes je již Liberec tak přestavěn velkými objekty, jako jsou např. obchodní centra a v neposlední řadě i průmyslovými objekty převážně produkujícími díly pro automobilový průmysl. Dnes se neustále straší recesí a ekonomickým propadem. Nedočkejme se nějakého otřesu v automobilovém průmyslu, tento stav by postihl následně i obchodní centra, která by se z větší části vylidnila a tato území by se stala bez života naprosto nepotřebná. Nejhorší ze všeho je, že zemědělská půda pod nimi je již definitivně a nenávratně zničena. Nesmíme také zapomenout na vodu v krajině. Z vodohospodářského hlediska v těchto průmyslových zónách již nedochází k vsakování povrchových vod. Díky dokonalému odvodnění objektu staveb přilehlých parkovišť a komunikací zde dochází za deště k rychlému odtoku vod z těchto ploch, což má negativní vliv na zvyšování rizika povodní. Nárazně v těchto oblastech dnes již velmi často pozorován úbytek podzemních vod v okolních zdrojích. Tento stav se již projevuje kolem průmyslové zóny Sever. To je cena za naše počínání. Za občany Bedřichovky nesmíme také opomenout na zdůraznění další aktuální velice negativní zátěže životního prostředí, kterou je naprosto neúměrný hluk z průtahu rychlostní komunikace R35 směrem z Liberce na Ústí nad Labem, který bude muset být také řešen. Buď odhlučňovací stěnou nebo zevním valem. Věříme, že se jako zastupitelé postavíte k našim připomínkám naprosto apoliticky. Každý sám za sebe a s plnou zodpovědností za své konání. Děkujeme.

## **Ing. Rutkovský**

Takže já poděkuji za příspěvek, myslím si, že jsme z Machnína slyšeli hodně, zvláště poslední příspěvek je naprosto přesný. Buďto povolíme průmysl, rozšiřování průmyslu nebo nepovolíme, životní prostředí chrání také orgány dotčené, takže nejste na to sami. Chtěl bych říct, že tady jsme asi svědky, když si na to vzpomeneme na Ostašov a na jiné části, tak jsme přesně svědky toho, že z Ostašova říkají, proč to nedáte k dálnici, vy říkáte, my to nechceme. Já požádám pana Plašila, jestli by se vyjádřil k potřebě průmyslu a ještě bych řekl, že to, jak jste říkal o tom zpevnění ploch, a o tom odvodu vodu a o té spodní vodě, to je drsná pravda a je potřeba tyto věci řešit. U nás na odboru se tomu poměrně věnujeme a snažíme se nějakým způsobem zajistit, aby i ty velké plochy ta voda nestékala do řek s nějakou kanalizací, ale aby bylo zajištěno vsakování, ale nemáme moc oporu v zákoně. Nemůžeme to moc vyžadovat, ale řešíme to. Teď bych požádal, jestli by mohl pan Plašil vysvětlit potřebu průmyslových ploch na území města Liberce a možnosti umístění ploch někde jinde než v okrajových částech, nebo než v těch kde byly vytipovány, kde vytipoval území pro průmysl a proč byly vybrány tyto lokality. Bude to takový informativní blok krátký, předpokládám, do 5 minut. Jestli by se vám to podařilo.

## **J. Šlambor**

Já bych chtěl ještě říct k tomu připomínku, že průmyslové zóny trochu znám a vidím, jak se tam skutečně nešetří půdou, která byla dříve zemědělská. Firmy nebo investoři tyto své stavby roztahují po těch plochách, jsou mezi tím obrovské proluky. Já si myslím, že město mělo tlačit na to, aby se haly stavěly poměrně blízko sebe a nějaký směr a nějakou funkci aby to mělo. Podívejte se do průmyslové zóny Jih, jaké tam jsou obrovské volné prostory. Mezi ně už nikdo nepůjde. Ty firmy si, budete mi oponovat, že firmy si zajišťují nějaký rozvoj do budoucna, ale to myslím není ani takový argument. A když se dneska podívám na řešení územního plánu, tak mi to připadá skoro dost, že všechny plochy, o kterých se bavíme jsou někým skoupeny. Nejsou to plochy nějakých investorů. Až po prodeji investoři do toho investují peníze. Takže skutečně ruku na srdce, ty plochy, o kterých se dnes bavíme a de facto bojujeme o to, aby byly zachované, tak jsou to skutečně plochy převážně spekulantů. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já tady mám přihlášeného Mgr. Korytáře. Zeptám se ho, jestli chce mluvit ještě před panem arch. Plašilem.

## **Mgr. Korytář**

Počkám klidně.

## **Ing. arch. Plašil**

Když navrhujeme plochy pro bydlení, tak máme poměrně jasné podklady, známe stávající velikost města, známe požadovanou výhledovost velikost města a máme vstupní parametry velikost domácností atd. k těmto novým obytným plochám nebo k výhledové velikosti města, samozřejmě se snažíme nějakým způsobem přiměřeně navrhnout i plochy pracovních aktivit, tzn. nejenom pro výrobu, ale prostě zajištění pracovních míst pro tyto obyvatele a tam už to tak přesně neumíme, protože na to neexistují ani žádné ukazatele, tak jak to bylo dříve a nefungovalo to. Ale je to otázka v podstatě trhu a příležitostí a nabídky kam chce město směřovat. Těch ploch pracovních aktivit je v územním plánu navrženo řada různých druhů, jsou to např. plochy stávajících tzv. brownfieldů, tzn. to jsou ty staré znehodnocené továrny např. v údolí Kateřinského potoka nebo Černé Nisy, v Kateřinském údolí v povodí Černé Nisy, kde je řada takových nevyužitých výrobních areálů, kde počítáme s jejich dalším využitím pro různé funkce včetně nějakých drobných podnikatelských aktivit nebo takových aktivit 4. sektoru, tzn. služby, vědecko-výzkumné zařízení atd. Město ale v podstatě vyjádřilo svůj zájem na tom, aby mělo připravené plochy i pro strategické investory v tom, řekněme v 2., 3. sektoru, tzn. v té výrobě, jak říkáte třeba automobilový průmysl, ale ne jenom to, v podstatě kdyby se naskytla možnost a ty možnosti tady byly, kdy se investoři do města tlačili, ale nebylo město na ně připravené, tak nabídnout jim plochy tohoto typu. To je např. právě ta plocha u letiště. Moc jich tam v tom územním plánu nemáme, ono se to i projevilo na tom výboru pro územní plán, kde jsme to diskutovali a dostali jsme takové podněty, že těch ploch nemáme dostatečné množství s ohledem na plochy pro bydlení. Nakonec je to i předmětem nějaké připravené námítky usnesení od Změny pro Liberec, kde máme řečeno rozšířit plochy pro smíšenou výrobu. Takže je zřejmé, že těch ploch asi opravdu není moc tohoto typu, samozřejmě jak jsem říkal, máme tady i ty brownfieldy, máme tady i ty plochy smíšených aktivit, které mohou ty drobné podnikatele uspokojit pro toho strategického investora případného, tu přípravu tady nemáme.

Ta plocha v Machníně, což budu mluvit trochu proti městu nebo v souladu s tím, co cítím, že vy tam nechcete, s tou jsme počítali spíše pro takové provozy, které nejsme schopni umístit do těch výrobních zón, které máme ve městě v tom kontaktu s tou obytnou zástavbou. Tady ten kontakt je minimální nebo nejmenší ta vzdálenost od těch obytných ploch je největší, je tady možné oddělit ty obytné plochy od té plochy výrobní nějakým, jak říkáte, zemním valem podél rychlostní komunikace co se týče Bedřichovky nebo účinným pásem zeleně co se týče vlastního Machnína a mysleli jsme, že bychom se už v souladu, že tam je ta obalovna umísťovali takové provozy, kterých se chceme ve městě zbavit. Tzn. třeba Perena v Krásné Studánce, nebo drtička, která je v Bosenské ulici pod gymnáziem nebo právě kovošrot v Ostašově. Což samozřejmě mluvím sám proti sobě nebo ve prospěch té vaší námítky. Je mi jasné, že takovéto provozy si tam už vůbec nepředstavujete, ale nechtěli jsme, aby ta plocha byla využita pro nějaké ty standardní haly, které nemají vůbec žádné

účinky na životní prostředí, protože pro ta nějaké plochy v tom městě ještě máme třeba kolem Volgogradské ulice apod. Co se týká těch proluk ve výrobních zónách, tam bych řekl, že není pravda to, co říkáte, že jakoby se tam plýtvalo prostorem, protože všechny ty investoři, kteří se tam nějakým způsobem „zadráplí“, si samozřejmě drží své rezervy a je otázka jenom času, kdy je naplní a oni tam opravdu novou výstavbu nových výrobních aktivit nepřipustí. Já myslím, že dostatečným důkazem toho je to, co teď dělá Denso, kdy ještě před dvěma lety byste řekli, že má zbytečné rezervní plochy a dneska už je vidět, že rezervní plochy zastavuje a v podstatě plocha Densa bude v nejbližší době naplněná celá a dá se očekávat, že podobným způsobem, pokud se jim bude dařit, a přejme jim to, protože je to v zájmu našeho města, pokud se bude dařit těm dalším výrobním aktivitám, tak oni ty své plochy také zaplní. Čili tam my prostor nemáme. Zdokumentoval bych to i třeba na příkladu výrobně obchodní zóny Sever, kde ta půlka severní je pořád průmyslová a na této části jsme hledali určitý malý pozemek půl hektarový pro požární stanici a zjistili jsme, že už tam zbývá opravdu jenom 2,5 ha pozemky, všechny ostatní plochy v této zóně jsou naplněné, využité, čili ani tam nemáme prostor pro umístění nějaké větší výrobní plochy. Takže když to zrekapituluji těch ploch pro strategického investora, který by se našel v nějaké dohledné době moc nemáme. Máme dostatečné množství ploch pro drobné podnikání nebo pro takovéto sofistikované, které by případně chtěl využít těch brownfieldů ve městě, ale zásadní výrobní plochy v tom městě potřebujeme, máme asi 2,5 ha zásadní plochy tohoto typu a to je ta plocha u letiště a plocha v Machníně.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě tam je pan Šulc z Machnína. Pane Korytáři chcete teď?

## **Mgr. Korytář**

Možná bych měl jenom jednu otázku k tomu co říkal pan Plašil, chci se zeptat jenom jestli to vymezení té plochy jak je dneska, tak umožňuje jak výrobní tak skladovací aktivitu?

## **Ing. arch. Plašil**

V tuto chvíli to tak je. Je to otázka úpravy regulativu, která je i předmětem pokynů k úpravě územního plánu. Pokud bychom vůbec chtěli s touto lokalitou projít přes dotčené orgány, tak tam postavili jednoznačně podmínku, že pokud zdůvodníme, že neumíme závadné provozy, o kterých jsem mluvil umístit nikde jinde ve městě, takže by i připustili, že nám tuto plochu pustí.

## **Mgr. Korytář**

Ještě se chci zeptat, když to v tom územním plánu bude uvedeno jako vím, že tady těch typových ploch je méně než bylo v minulosti, má město potom nějaký nástroj, jak zasáhnout do toho, aby tam byl buď ten konkrétní provoz nebo nějaký skladovací areál nebo už je to potom na tom majiteli pozemku, který se dohodne s nějakým možným investorem a město v zásadě to ovlivnit nebude moci.

## **Ing. arch. Plašil**

Museli bychom to udělat asi speciálním regulativem pro tuto plochu, aby byla vyčleněna pro primárně nebo jednoznačně pro nevhodné provozy vymísťované z města, např. takto nějak by se to mohlo formulovat. Asi by to musela být plocha pod speciálním označením, aby neumožňovala to standardní využití pro ty skladovací a řekněme i obchodní nebo jakékoliv jiné haly.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, já děkuji za upřesnění.

## **Ing. Hrbková**

Já jsem jenom chtěla zmínit, že v případě těchto ploch 10.04 VO3 a 10.05 VO3 byl nesouhlas od dotčených orgánů státní správy, že je potřeba toto brát na zřetel.

## **Ing. arch. Plašil**

Já jenom ještě zopakuji jednou, u té plochy 1005 máme předběžný příslib, který není obsažen v těch pokynech, ale je řečeno, že až bude pracovat na návrhu, na té další fázi, tak pokud prokážeme to, co jsem říkal, tzn., že nejsme schopni ty závadné provozy umístit nikde jinde a ošetříme to tím speciálním regulativem, který neumožní obyčejné využití těchto ploch, tak že přimhouří oko, je to tedy zejména orgán, který chrání zemědělský půdní fond, tak že nás do těchto ploch pustí. O té ploše 1004 nemluvím, tam byl vyjádřen jednoznačný nesouhlas a my jsme se s tím nějakým způsobem smířili.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem měl ještě jednu poznámku. To není otázka. Naváží asi na to, co tady říkal před nějakou chvílí pan kolega Rutkovský, když tu připomínku občanů Machnína přirovnával typově k připomínkám, které chodí z Ostašova, Karlinek nebo Hanychova s tím, že by to vždy měly být ty partikulární zájmy, nebo ty zájmy těch místních občanů. To je jeden pohled. Já bych ale zároveň, a to si myslím, že je důležitá věc, uvědomit si i tuto souvislost. Tyto připomínky přirovnal k připomínkám, které sem dávají občané Vratislavic pomocí svého zastupitelstva a starosty. Na příkladu Machnína bych to ukázal. Pokud v Machníně žije zhruba 1.000 občanů, a pod tuto námitku se podepíše zhruba 700 z nich, tzn. většina, tak si myslím, že zástupce veřejnosti, který tady zastupuje machnínské obyvatele má podobný, nebo silnější mandát, který má vratislavické zastupitelstvo a vratislavický starosta. Je to možná jenom o těch slovíčkách, ale jak pan starosta Vratislavic, tak ti lidé z občanského sdružení z Machnína, jsou zástupci veřejnosti, je to nějaká politická reprezentace a myslím si, že bychom měli jak k vratislavickým tak k machnínským v tomto měli přistupovat v zásadě stejně a těm námitkám nebo připomínkám lidí, kteří v tom místě žijí, se snažili vyhovět, pokud nebude zcela jednoznačně a výjimečně stanovena nějaká situace, kdy by měl převažovat zájem Liberce, ale měla by to být pouze výjimečná a jinak neřešitelná záležitost.

## **Zdeněk Šulc, občan města**

Já bych chtěl všem popřát dobrý den, mé jméno je Zdeněk Šulc a trvale bydlím v Machníně na Bedřichovce. Mohu vám slíbit, že jsem opravdu poslední, kdo tady z Machnína vystupuje. Rád bych se podělil o problém, který zajímá v současné době mě, i moje spolubydlící sousedy. Týká se to položky č. 357 tabulky - Vyhodnocení námitek a připomínek k novému územnímu plánu. Problémem je tam zástavba parcel č. 62/1, 4, 8 a 19, které mají být v novém územním plánu převedeny ze zemědělského půdního fondu do kategorie BS2. Samozřejmě, že je to všechno plocha, která je určena k zástavbě a pokud by to všechno takto bylo, bylo by to asi v pořádku, ale je tam dodatek, že tento problém se může řešit v současném územním plánu. Tam nás právě znepokojuje jedna věc, jestli tedy, pokud by se to řešilo v současném územním plánu, by někdo byl schopen zaručit, že se dodrží kategorie BS2. Proč nás to znepokojuje? Dostaly se nám do rukou studie na výstavbu řadových rodinných domků Na Bedřichovce. Vypadá to už jako studie příšerně, protože se to vůbec nehodí do té vesnické zástavby. Víme, že ty pozemky se zastavit musí, ale proč ne tedy klasickými rodinnými domky? Chtěl bych poprosit zainteresované osoby a pány a paní zastupitelky a zastupitele, aby pokud mají možnost toto ovlivnit, aby pokud se to bude projednávat, tato problematika zástavby v původním územním plánu, aby byly nápomocni k tomu, aby se to opravdu dostalo do BS2. Protože ty pozemky, na rovinu, jsou spekulativní. Všechno kolem nás vlastní pan Lukáš Plechatý a neděláme si iluze, že by jednal nějak „v rukavičkách“. Další věc, který si myslím, že stojí za zmínku, je ta, že zaplatí pánbůh že se tam něco postaví, že to bude zastavěné, ale je asi potřeba se zamyslet již nad tím, jestli je vůbec možné stavět bez dobudování infrastruktury. Když se podíváme kolem sebe, nikdo tam nemáme kanalizaci, já si neumím představit, jakým způsobem by se napojily nové rodinné domy třeba na kanalizaci. Tlak vody je v současné době poloviční než dole v Machníně. Dalším problémem, který tam je, jsou příjezdové komunikace. Má se zprovoznit oboustranně ulice Suchá. Ta ulice je nezpůsobitelná obousměrnému provozu. A už vůbec nemluvím obecně z hlediska výstavby, kdy ta ulice nemá pevný podklad, a neumíme si představit, že by tam jezdila těžká technika, která by zajišťovala výstavbu. A je to jediná přístupová komunikace k těm domům. Samozřejmě komunikace K Bedřichovce je v současném stavu velice úzká, obousměrnému provozu vyhovuje velice těžko a v zimním období vůbec. Kdo si tam zkusí projet v současné situaci, kdy je sněhu málo, tak mi dá za

pravdu. Já bych chtěl apelovat na pány a paní zastupitelky, že toto je řešení, které je možné dělat pouze v nějakém globálu, a nepovolovat tak, jak to dneska bývá zvykem a mohlo by se to i dokladovat, že někdo něco začne stavět, a pak se řekne: „Ano, budiž, když už jsi to tam začal, my ti to povolíme“. My bychom rádi, aby se naše bydlení zkvalitnilo, a aby se to bydlení, které se tam bude jednou prodávat budoucím obyvatelům, aby i pro ně bylo atraktivní, a aby bylo zajímavé a samozřejmě, aby se tam každému dobře žilo a bydlelo. Takže to je vše, o co jsem vás chtěl poprosit, pokud toto budete řešit, mějte to na paměti. Děkuji vám za pozornost.

### **Ing. Rutkovský**

Já na to odpovím standardně. Infrastruktura je řešena v jiné fázi než v územním plánu, tady pokud bychom zrušili ty jednotlivé plochy tak nás čekají náhrady a ještě, když se podíváme, tak tam došlo ke zmenšení té plochy, takže tam nás část těch náhrad ještě čeká, pokud se nepodaří něco jiného. Takže ty problémy samozřejmě chápu, ale jak jsem řekl i na začátku, to jsou problémy spíše na technickou infrastrukturu než do územního plánování, v této fázi. Nevím, jestli se k těm plánovacím smlouvám, chce vyjádřit někdo z odboru, pan Kolomazník nebo pan Martin.

### **Ing. Kučerová**

K těm požadavkům na technickou a dopravní infrastrukturu. V případě, že vlastník pozemku v územním řízení zažádá o vydání povolení umístění domů, které potom kladou požadavky na dopravní a technickou infrastrukturu, která tam není, tak se může to územní řízení přerušit a může být ten potenciální stavebník vyzván k tomu, aby předložil plánovací smlouvu, v které se právě bude řešit to dovybudování odpovídající dopravní a technické infrastruktury.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Zeptám se, jestli chce ještě reagovat kolega Martin. Tak jenom potvrzuje ta slova.

### **Mgr. Morávková**

Já jsem měla jenom dotaz na Ing. Rutkovského. Vy jste říkal, že by se musely platit náhrady, v tomto případě Bedřichovky. Tam je dnes schválená orná nebo prostě nestavěné území, takže tam by se žádné náhrady panu Plechatému platit neměly, který si právě myslím, že ty pozemky skoupil právě proto, aby toho využil, až se situace změní.

### **Ing. Rutkovský**

Určitě. A já se chci jenom zeptat, jestli je ještě nějaká připomínka k Machnínu, protože panové už si mohou jít sednout, jestli už k nim nic nemáme, poděkoval bych jim, a jestli mají něco oni k nám.

### **J. Šlambor**

Protože bylo slíbeno, že Machnín uzavřeme jako blok, tak bych se rád vyjádřil. Já bych jenom chtěl připomenout zastupitelům, jestli správně poslouchali, to, co jsme teď tady zaslechli. My jsme se přišli bojovat za to, aby v Machníně nebyla průmyslová zóna a nebyly tam lehké haly, ale vůbec jsme netušili, že bojujeme za to, aby se Machnín nestal jakýmsi odpadištěm Liberce. Každá městská čtvrť, já to беру, jako že to je negativní, bojuje s nějakou svou ekologickou nebo hlukovou zátěží, ale dneska to máme v Liberci nějakým způsobem rozmělněno a nevím, proč by se toto všechno mělo sestěhovat do Machnína. Ještě dokáží pochopit argumenty o strategickém investování na těch krásných rovných plochách. Dokáží si to nějakým způsobem představit. Ale nedokáží si představit, proč se Machnín má stát odpadištěm Liberce, a to bych byl rád, aby zastupitelé ve svém hlasování zohlednili. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Jestli mohu, paní primátorko, pan Porš se ještě jednou přihlásil, tak jestli bychom ho předřadili, jestli by to ostatním občanům nevadilo, kdyby řekl něco k Machnínu. Tak pane Porši pojďte.

### **Milan Porš, občan města**

Děkuji. Můj předchozí příspěvek byl krátký, ale budu se snažit být stručný i teď. Děkuji panu architektovi, že nám nalil doslova čistého vína. Zákulisními cestami jsme už nějaké informace měli, ale takto naplno a na veřejnosti je dobře, že to zaznělo, protože jsem si vzpomněl na to, když jsme se tady zúčastnili schůze zastupitelstva, když se schvalovalo zvýšení daně z nemovitosti, kdy jsem si stejně, jako většina občanů Liberce, připadal jako poněkud méněcenná rasa proti občanům Vratislavic. Je to prostě nastaveno tak, mohou si tam pravidla určovat sami, my ostatní ne, to bych pominul, ale teď, když to slyším, tak opravdu, nejenom proti občanům Vratislavic, ale proti ostatním občanům, ostatních městských částí jsme méněcenná rasa a teď nám to tam chcete zadělat smetištěm. A když si vezmu, že jste schválili připomínku pana Jílka a paní Jílkové, je to námitka č. 358, 361, kde na těch dotčených pozemcích, tzn. na levé straně té komunikace, na Chrastavu, zůstane půdní zemědělský fond. Nejsem si jistý, jestli pan Jílek a paní Jílková vědí o tom, co se na ně chystá, co budou mít přes silnici. Pokud tam chtějí mít zemědělskou půdu, tak pěkně děkuji, když tam budou takové provozy, o jakých pan architekt mluvil, přes silnici, tak si myslím, že to mohou zabalit. Děkuji vám za pozornost.

### **Ing. Rutkovský**

Já mám ještě připomínku od paní Morávkové, ohledně těch náhrad. Informujte se od paní předsedkyně vašeho klubu o naší dohodě, že tyto věci budou předmětem nějaké diskuse potom, já vám to vysvětlím klidně i potom, jestli vám to nebude schopna vysvětlit paní Hrbková. Jestli by to chtěl pan Plašil upřesnit, abych nemluvil o něčem, co přesně nevím.

### **Ing. arch. Plašil**

Jestli to mohu jenom doplnit, já jsem to pochopil tak, že porovnáváte znehodnocení plochy podle toho co na té ploše dnes je. To znamená, že dnes je tam orná půda, ale ten zákon to porovnává s tím, jak je to nastaveno v platném územním plánu, tzn. jestliže na těch pozemcích, v platném územním plánu jsou plochy zastavitelné, které mají nějakou hodnotu jako stavební pozemky, tak to znehodnocení znamená, že když z těch nezastavitelných uděláme zastavitelné, tak tu hodnotu ztrácejí, takže v tom je to porovnání, neporovnáváme to s tím, že v současném stavu je to zatím ještě orná půda, nikdo to ještě zatím nezastavěl.

### **Luboš Zít, občan města**

Dobrý den, vážení zastupitelé, moje jméno je Luboš Zít a zastupuji zde občanské sdružení Vratislavice - Kořenovská. Naše sdružení vzniklo jako reakce na navrhovanou komunikaci 576DS v úseku Lovecká-Kořenovská-Tekelská, a jako výsledek naší činnosti byla první petice na vratislavické zastupitelstvo, která byla přijata a vratislavičtí zastupitelé tuto komunikaci jednoznačně zamítli. Tímto bych chtěl poděkovat panu starostovi Pohankovi za podporu naší iniciativy. Dále bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Rutkovskému za podporu naší iniciativy, dále v jednání s magistrátem. Můžeme konstatovat, že naše připomínky, jak našeho občanského sdružení, tak jednotlivých občanů byly úspěšně zapracovány do pokynů pro zpracování návrhu územního plánu. V tomto okamžiku je naše jediné přání, žádost, pro toto zastupitelstvo, určité upřesnění těchto pokynů, a to v bodu F - pokyny vyplývající z námitek podaných zástupci veřejnosti, str. 15 bod č. 35. Upřesnit na: „vypustit komunikaci 576DS v úseku Lovecká-Kořenovská-Tekelská a v bodu G - pokyny vyplývající z námitek a připomínek, které byly zohledněny - str. 17, bod u) upřesnit na: „vypustit komunikaci 576DS v úseku Lovecká - Kořenovská - Tekelská. Děkuji za pozornost.

### **Ing. Rutkovský**

Já také poděkuji, takovýto postup byl možný protože tam existovala jiná varianta. Tu variantu, jak jsme řekli na začátku, jsme prověřili. Byla nalezena jiná varianta, proto byla ta možnost, požádám potom odbor, jestli byste se k té připomínce, která byla sdělena, vyjádřili, a jestli byste s návrhovou komisí zvážili, jestli je možnost to tam zařadit. Děkuji.

### **Ing. Kučerová**

Jedná se v podstatě pouze o upřesnění. Jak vyplývá z požadavků městského obvodu, tak napojení Proseče nad Nisou se nemá řešit žádnou jinou alternativou na území Vratislavic, takže tam nebude ani



tato komunikace, ani žádná její alternativa se na území našeho města prověřovat nebude a napojení rozvojových ploch Proseče bude muset řešit územní plán Jablonce nad Nisou.

## **Zdeněk Jaroš, občan města**

Dobrý den, vážení zastupitelé, jmenuji se Ing. Zdeněk Jaroš, a jsem generálním projektantem sídliště v Ruprechticích, označené jako 143 bytu Kmochova. Jedná se pro vaši informaci o sídliště, které leží pod Ruprechtickým kostelem, zhruba naproti hřbitovu. Toto sídliště bylo projektováno v letech 1968 - 69 a realizováno 1969 - 1972. Zvláštní důraz při projektování byl kladen na vytvoření centrálního prostoru, který by měl sloužit a také od té doby slouží jako shromažďovací prostor pro obyvatele sídliště a současně slouží i pro široké okolí. Jak už bylo řečeno, panem Ing. Melicharem, jsou na něm lavičky, dětské hřiště, pískoviště, herní prvky, i zdařilé umělecké dílo. Jedná se o plochu, která podle návrhu územního plánu měla být využita pro další zástavbu a podle mého názoru se tam dostala proto, že už když se hledaly náhradní pozemky pro vlastníky lyžařského areálu ve Vesci, tak se dostala do seznamu ploch. Při tom prvním návrhu jsem se domníval, že se tam nikdo nebyl určitě podívat, poněvadž by tento názor nemohl vůbec obhajovat. To ovšem je zřejmě trochu jinak, protože jak jsem se dozvěděl, nebylo vyhověno ani mé připomínce ani námitkám občanů sídliště a plochám figuruje dál k dalšímu zpracování do územního plánu jako plocha pro zastavění. To je dost znepokojující záležitost, protože tak, jak bylo vysvětleno, že se zpracuje jakási studie zeleně, o je naprosto neuspokojující, protože jakákoliv studie je podřadný dokument proti územnímu plánu a nemá žádnou právní váhu. A kromě toho nevím, jaká studie by se tam dělala, když je tam 60x40 metrů, která je osázená vzrostlou zelení a dnes už doplněna zase novou výsadbou. Takže nevím, kdo by tam co vyráběl za studii. Je s podivem, že město vynakládá milionové částky na revitalizaci sídlišť a na sídlišti, kde vše funguje a je to hotové, navrhuje další zástavbu, čímž by se tato celá záležitost zdevastovala a úplně znehodnotila. Snad bych jen závěrem požádal zastupitele, aby tyto okolnosti znovu zvážili a při dnešním hlasování bez ohledu na nějakou studii zeleně, se vyjádřili k tomu, aby tato plocha zůstala v plochách pro veřejnou zeleň a nebyla dále zpracovávána územním plánem pro plochy k zástavbě. Děkuji vám.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych poprosil pana Plašila, protože to vysvětlení tady už jednou padlo a požádal bych ho, aby také zároveň rozšířil tu informaci a informaci o studii zeleně a pokud by nebylo všechno tak, jak ví náš odbor hlavního architekta, tak aby to doplnil i z odboru hlavního architekta, abyste dostali nějakou přehlednou informaci. Časově předpokládám tak, aby to nepřesáhlo 5, 6 minut.

## **Ing. arch. Plašil**

Já jsem si dovilil požádat, abych to mohl vysvětlit ještě jednou, protože já si myslím, že se to obecně týká všech těch zastavěných ploch ve městě. Tady je první nedorozumění. Vy říkáte, že je to plocha k zastavitelná. Není je to plocha zastavěná. Je to plocha, která je určená jako plocha toho sídliště. Je to plocha, která je součástí toho funkčního využití jako obytná plocha čili je to plocha zastavěná podle metodiky územního plánu. Byla tak označená už platném územním plánu, kde už byla také červená to znamená plochy bydlení městského. Dnes se ten regulativ jmenuje trochu jinak, ale vyjadřuje totéž. To znamená, že to je plocha, která je integrální součástí toho obytného souboru. Je určená pro bydlení a umožňuje zástavbu takovou, jaká tam bude. Například kdyby ten soubor chtěl tam postavit nějaké zpevněné hřiště nebo kdyby tam chtěl postavit garáže nebo něco takového. Není primárně učená proto, aby se ta stavba zahušťovala, ale k tomu je tak označena, protože je integrální součástí těch obytných ploch. Těch řešení, jak zamezit tomu, aby se tam na takovéto ploše stavělo je několik. První věc je možné, že si sdružení vlastníků těch bytů v té lokalitě, samo rozhodne, že bude chtít tu plochu ještě dostavět, nějakým způsobem zhodnotit v budoucnu a tento územní plán mu to umožňuje. Pokud byste samozřejmě chtěli, aby se tam nemohlo stavět, tak se to dá vyřešit také několika způsoby. Jeden způsob je tedy v rozporu s metodikou územního plánu a to je vykrojit z toho tu plošku, o které jste sám řekl, že je malá a určit ji jako veřejnou zeleň. To bychom trochu tady prolomili metodiku územního plánu a museli bychom na všech sídlištích, jak už bylo řečeno, třeba vnitrobloky na Rochlicích, označovat zeleně se všemi důsledky, které z toho vyplývají, že bychom

například nemohli v těch vnitroblocích v Rochlicích stavět podzemní garáže a další věci. Další možnost je ta, že si tu plochu, která patří k těm vašemu bytovému domu od města, koupíte a tím si zajistíte, že máte sami vliv na to, co se na té ploše bude dít. Další možnost je, že si vyžádáte, aby se na tu plochu udělal, když nevěříte té celkové studii zeleně, aby se na to udělal specializovaná územní studie týkající se jen toho vašeho sídliště, která vymezí podrobné regulativy, které znemožní další zástavbu té plochy. No a další možností je to, kam třeba i směřují úpravy tohoto územního plánu, že i pro tyto stabilizované bloky zástavby budou stanoveny podrobné regulativy, které řeknu koeficient zastavěný a výšku, a pokud město bude reflektovat ten váš požadavek tak, aby se tento blok nemohl dostavovat dále, tak tam nastavíme takový regulativ, aby další zahušťování plochy neumožňoval a tím to bude zajištěné, že další zástavba v této lokalitě nebude možná. Těch možností je několik a ten územní plán prioritně směřuje k tomu řešit to tou úpravou toho regulativu. Vysvětlím to ještě jednou. Ten regulativ, když spočtu v tom bloku, který je ohraničen těmi veřejnými prostranstvími a bude označen jako jeden regulační blok, v tom bloku umíme spočítat, kolik je tam dnes zastavěných ploch, to znamená nadzemními objekty. Víme, jaká je celková výměra toho bloku. Z toho si dopočítáme, jaké procento výměry toho bloku je zastavěno, a pokud vy budete mít ten primární požadavek, aby už se dál nestavělo, tak nastavíme ten koeficient tak, aby se dále už nemohl zvyšovat. To znamená, dopočteme si třeba že tam máte zastavěno 38 % ploch, nastavíme regulativ řekněme 40 % a máte jistotu, že už tam na těch plochách nikdo nepostaví další objekt, ale musíte se smířit s tím, že už tam třeba do budoucna nepostavíte ani ty garáže, protože to jsou také objekty se všemi důsledky pro ty budoucí generace, které přijdou po vás v těch vašich bytech.

## **Z. Jaroš**

Tam ten koeficient u té zástavby tam byl maximální už od samého začátku čili nevytváří prostor to zahušťovat a nevím, proč se to nedá vyřešit jednoduchou cestou .....

## **Ing. arch. Plašil**

Nedá se to tak vyřešit, protože to je v rozporu s metodikou územního plánu. Ta plocha nemá tu výměru, nemá ten charakter, aby se vyčleňovala z těch obytných ploch. Ta plocha je dokonce klasická plocha obytného souboru. To není klasická plocha veřejné zeleně. To když to vezmete z tohoto pohledu, to je vaše polosoukromá zeleň. To není zeleň, kde byste chtěli mít náměstí, kde by se vám tam shromažďovali obyvatelé Liberce, to je zeleň, kterou chcete užívat v těsném spojení s těmi vašimi byty, čili to nemá charakter veřejné zeleně. To je polosoukromá zeleň a tu vymezovat jako veřejnou zeleň, by bylo kontraproduktivní.

## **Z. Jaroš**

Žádný pojem polosoukromé zeleně já neznám.

## **Ing. arch. Plašil**

To není můj problém.

## **Z. Jaroš**

Tak jestli vám mohu ještě chvíli oponovat, tak musím říct, že žádný pojem polosoukromé zeleně neznám a skutečnost je taková, že tam chodí celá řada lidí z okolí včetně hokejky a včetně lidí bydlících v sousedství. A nikdo jim přeci nemůže zabránit, aby to využívali. To není žádná polosoukromá zeleň. Samozřejmě je to projektováno tak, aby to sloužilo především obyvatelům, kteří to mají nejbližší to znamená, obyvatelům sídliště Kmochova, ale nikdo přeci nemůže zakázat a ani nechce zakázat okolním obyvatelům, aby to využívali, čili faktem je, i když to v územním plánu tak není, že to využívané jako veřejná zeleň a není přeci problém to v územním plánu to takto definovat.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych na to zkusil reagovat. Já tomu na rozdíl od pána tomu rozumím, protože jsem asi viděl hodně těch ploch ve městě. Požádám pana Lenerta, jestli by mohl posunout tu plochu před Hokejkou, abychom tam viděli také a také trochu té Ostravské, když tak vypněte tu legendu. Požádám pana Jaroše, jestli vidíte. Tak v podstatě pan plašil mluví o tom, že pokud je u vás takovýto kus zeleně, tak

to nemá smysl jako kus veřejném zeleně z hlediska té koncepce, protože to je celkově celý blok pro bydlení a územní plán se nezabývá takovou drobností jako je tato plocha, i když je pro vás velmi důležitá, tak z hlediska územního plánování, to nechce udělat, připustí to vlastně v této části, kdy vytváří nějakou centrální zónu pod Hokejkou, nějaký centrální park. Pokud tady byly námitky a připomínky k tomu a byly velmi hájeny, aby tyto plochy byly rozšířeny i mezi tyto věžové domy, aby to byla také zeleň další aby byla zde podél Hokejky, další zeleň tady, další zeleň za domem, tak se vlastně rozbije celá ta plocha, která je celá k bydlení a má nějakou centrální zelenou část, tak se rozbije na nějakých 10, 15, 20 ploch a to není principem toho konceptu. Principem toho konceptu je sloučit ty plochy do jedné a potom jak vám bylo sděleno v rámci územní zeleně vymezit ty drobnější plochy a teď bych požádal paní Kučerovou, jestli byste řekla v rámci té studie, jaká je její závaznost, protože tady byla, obecně když se řekne studie, tak si každý představí cár papíru. Jestli byste tedy řekla, jak to vlastně je se závazností, co se s tím má udělat a jaký předpokládáme postup.

### **Ing. Kučerová**

Potom co ta územní studie bude zpracovaná, tak bude předložena do evidence, kterou vede Ústav územního rozvoje v Brně a všechny studie, které jsou takto evidované, tak jsou potom pro další rozhodování závazné a jsou jedním z podkladů, kterými se závazně stavební úřad musí zabývat.

### **Ing. Rutkovský**

Takže jestli to takto stačí?

### **Z. Jaroš**

Musím říct, že mě to vůbec neuspokojuje, poněvadž nějaká studie je tam úplně zbytečná, poněvadž tam je vzrostlá zeleň. Tam stačí jedna fotografie a je úplně jasné, jak to tam vypadá, takže nevím kdo by tam dělal nějakou další zbytečnou studii.

### **Ing. Rutkovský**

To je studie na celé město, která obsahuje i tento pozemek.

### **Z. Jaroš**

Ano, to chápu. Ovšem to je dlouhodobí proces a kdo ví, kdy bude hotová a mezitím se to ocitne v územním plánu tak, jak to je. To znamená jako plochy k zástavbě a s tím nemohu souhlasit zásadně jako projektant sídliště, protože to je hrubý zásah do celkové koncepce a budu se nějakým způsobem bránit proti tomu.

### **Ing. Rutkovský**

Já považuji naprosto v pořádku váš postoj a zeptám se paní Kučerové, jestli byste nám řekla zhruba i harmonogram, protože to zajímá i více zastupitelů. Jakým způsobem ta studie bude korespondovat se schvalovacím procesem nového územního plánu, předpokládaný harmonogram.

### **Ing. Kučerová**

Rádi bychom na té územní studii začali pracovat teď, abychom jí bezprostředně potom co bude vydán nový územní plán potom mohli vložit do té evidence. Ta územní studie zeleně bude tím územním plánem uložena, takže to bude naše povinnost tu územní studii mít a kdybychom tu územní studii neměli, tak v podstatě nemůžeme tady v těch plochách dále rozhodovat, takže se budeme snažit na té územní studii zeleně začít pracovat už teď, abychom následně po vydání územního plánu hned vložili a mohli jsme s ní začít hned pracovat a nějak nás to nelimitovalo.

### **Z. Jaroš**

Řekla jste to naprosto přesně. Studie zeleně bude hotová po zpracování územního plánu a znovu opakují, že tato studie nemá takovou právní váhu jako územní plán a kdokoliv v tom mezidobí může požádat o územní rozhodnutí a nikdo nezabrání tomu, aby nebylo vydané.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych k tomu asi sdělil, že pozemky jsou městské. To znamená, že by asi nejdříve museli souhlasit zastupitelé s tím, aby bylo možné a potom také pan Ing. Kolomazník. Já poprosím, abychom trochu zklidnili tuto diskusi, protože myslím si, že všichni máme stejný záměr, aby se vám na sídlišti dobře bydlelo, a aby to sídliště mělo takový ráz a bylo tak pěkné jako bylo vybudováno, a není tady mezi námi rozpor tak, abychom zbytečně nehledali rozpory tam, kde nejsou.

## **Ing. Kolomazník**

Já bych jen doplnil, že naším záměrem je tuto mít schválenou, vloženou ještě před vydáním územního plánu. Kolegyně řekla po zpracování, ale já si myslím, že před vydáním a nebo v souladu s vydáním územního plánu by měla být schválená územní studie zeleně.

## **Ing. Rutkovský**

Takže, jestli to mohou doplnit. Návrh bude zpracován v červnu územního plánu a studie bude vlastně v rámci vydání už bude hotová.

## **Ing. Kolomazník**

To nelze přesně určit, protože to bude podle zákona o zadávání veřejných zakázek nebo respektive podle vnitřní směrnice a my musíme respektovat, co, který zpracovatel nám nabídne. A kdo bude vybrán. My nevíme v současné době, kdo to bude zpracovávat, proto se tomu musíme přizpůsobit. Ale já jsme řekl před vydáním a nebo v souběhu s vydáním územního plánu. Tady je ještě proces na tvorbě na pořizování územního plánu ještě zdlouhavý a myslím si, že se ta studie dá časově, jak vyhotovit, tak projednat, aby byla minimálně v souběhu s vydáním územního plánu hotová a vložena.

## **Ing. Rutkovský**

Takže jestli tato odpověď stačí vám i zastupitelům?

## **Z. Jaroš**

Tak já vidím, že je tu řada pochybností okolo toho, tak mě samozřejmě neuspokojuje toto vysvětlení, protože tato studie se může klidně protáhnout. Může se zjistit, že na ni nejsou peníze a já nevím, co vše ostatní a proč to tedy nevyřešit v rámci územního plánu. To je případ, který je vcelku úplně jasný.

## **Ing. Kolomazník**

Jestli vám mohu říct, tak v rámci územního plánu to bude vyřešeno, protože projektant dostane pokyn zřejmě dnes, když to zastupitelé schválí, že podmíní do textové části územního plánu to, aby na těchto plochách zastavěných, respektive i na zastavitelných byla vypracována studie, která bude určovat, jestli ta zástavba tam je možná, respektive v místě zeleně nemožná.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já vám nyní vstoupím do diskuse.

## **Mgr. Korytář**

Já nesdílím jen ten pohled kolegy Rutkovského, že tady není rozpor, protože ten rozpor je tady evidentní. Pan se dožaduje něčeho jiného, než je mu ze strany města nabízeno. Tak to zase je dobré si to přiznat, že někdy jsme v nějakém rozporu a chtěl bych se zeptat pana architekta Plašila, jestli pokud bychom vyšli vstříc tady tomuto požadavku, alespoň u části těch ploch i u těch menších ploch, bychom je dali přímo do územního plánu jako ty plochy, abych to zjednodušil, které tam budou zakresleny zelenou barvou, tak jestli je to opravdu v nějakém zásadním a opravdu nepřekonatelném rozporu s nějakým zákonem, vyhláškou nebo něčem takovým a nebo jestli by to současná úprava umožňovala, byť by to nebyla úplně třeba obvyklé?

## **Ing. arch. Plašil**

V úplně zásadním rozporu to není. Metodika územního plánu říká, že se zabývá principiálně plochami nad 2.000 m<sup>2</sup>, ale samozřejmě realita nás nutí kolikrát se zabývat i plochami menšími, což jsou třeba plochy vodojemů, které jsou vymezeny na menší ploše nebo některých menších vymezených ploch, ale je to podle mě v rozporu s celkovou metodou územního plánu, protože já si myslím, že to, že ta plocha zůstane červená, když to vyřešíme tím regulativem, ty lidi neohrožuje v tom, že by se tam stavělo. Na druhou stranu dnes ty lidi nevědí, co budou chtít za 10, 15 let a to řešení, které mi nabízíme nebo které už standardně bylo zakotvené v platném územním plánu, tu volnost tam má s tím, že jsou to plochy určené pro bydlení. Zahrada je součástí ploch pro bydlení. Je to jakési prolomení metodiky s tím, že pak se začnou všichni opravdu dožadovat toho, abychom na těch Rochlicích vymezili vnitrobloky zeleně, abychom u rodinného domku vymezili plochu pro vlastní rodinný domek a pro zahradu, což někteří projektanti třeba ve vesnicích takto dělají a podle mě je to špatně. Ten územní plán k regulačnímu plánu. Já tvrdím, že na rozměru takto velkého města já nejsem schopný zodpovědně vyrobit takovýto pseudoregulační plán pro celé území města. Určitě bychom tam udělali spoustu chyb, kdybychom tyto zelené pozemky vymezili nějakým způsobem do budoucna špatně. Ty lidi by si uvědomily, že jednak nezastupují všechny zájmy, to znamená, že je tam spousta lidí v těch domech, kteří by tam třeba jednou rádi postavili ty garáže nebo něco jiného nebo samy budou chtít do budoucna třeba postavit tam třeba další zahuštění té zástavby, to neříkám, že je to ten příklad tento, ale při tom prolomení na celém území města, těchto případů nastane spousta. Proto já se tomu bráním a myslím si, že ti lidé tím, že jsou ty pozemky zahrazené do těch červených, je opravdu neohrožujeme a tím že nastavíme regulativy pro ty stávající plochy, tím jim to ještě pojistíme. Když si vyjádří tento záměr na to, abychom tu zástavbu už nemohli zahušťovat, tak jim to můžeme zajistit tím regulativem.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak já jen jestli, a to by možná pána mohlo uspokojit. Pokud by to usnesení, které bude přijato, tak by ta územní studie zeleně byla vázaná nebo územní plán by byl vázán na tu územní studii zeleně, která by mu musela předcházet. To znamená, že bychom nejprve měli tu územní studii zeleně a pak jsme teprve šli do toho konečného schvalování, tak tedy ještě existuje prostor proto, když v té studii budou identifikovány některé plochy zcela jednoznačně jako do budoucna nezastavitelné, které mají plnit funkci zeleně. To znamená, že by tam neměly být garáže ani další věci, tak ještě případně pomocí regulativů a pomocí toho, co nám umožňuje zákon, můžeme část těch ploch, neříkám že všechny ale část, do toho územního plánu dát a možná že zrovna tato plocha v tomto sídlišti, myslím ta centrální plocha, by mohla být typově ta, které by se to mohlo týkat.

## **Ing. arch. Plašil**

Vaši kolegové, kteří dochází na výbor pro územní plán, nevím, jestli vás informovali nebo nechte se od nich informovat, jak jsme třeba diskutovali o ploše u Hokejky. Tam přišly náměty podobného typu, že ta parková plocha, která tvoří centrální prostor toho sídliště Ruprechtice, by se měla nějakým způsobem rozšířit a stáhnout ještě na další plochy. Když jsme to tam rozdiskutovali, tak jsme zjistili, že těch možných pohledů je spousta, že každý z těch lidí, kteří se té diskuse zúčastnili, má na to jiný pohled. Když všichni přesně specifikovali, co od toho požadují od toho svého záměru, tak jsme vlastně zjistili, že to je v podstatě nastaveno dobře, až na nějaké to rozšíření, které tady říkal pan Rutkovský, ale například prvním vstupem bylo to, udělejte celou tu plochu za Hokejkou zelenou, protože to je náš park. Pak jsme se vlastně shodli na tom, že ta plocha za Hokejkou, která je zastíněná tím vysokým objektem, kam v podstatě celý den nesvítí slunce, je potencionálně vhodná pro nějaké budoucí rozšíření parkoviště nebo garáží, které tam jsou evidentně potřeba pro toto sídliště a že naopak je potřeba rozšířit tu plochu před Hokejkou, která má to perfektní mikroklima na jižní straně před domem, ale pak jsme si třeba zase řekli, že je tam jeden kousek, který chtěli někteří účastníci této diskuse dát do zeleně, že by bylo dobré to zachovat třeba pro nějakou budoucí školku, rozšíření školky nebo zachování školky a nakonec jsme dospěli k nějakému konsensu, ale udělali jsme to během hodinové diskuse ohledně této jedné plochy a takovýchto potencionálních ploch v tom územním plánu jsou tisíce možná desetitisíce, a pokud bychom to chtěli řešit třeba takovouto diskusí třeba na tom výboru, tak to nevyřešíme nikdy. Pokud to necháte na nás jako na projektantech, tak já musím říct, že je mi tento případ proti srsti tento výstup.

## **Z. Jaroš**

Děkuji vám za vaše stanoviska. Jen jestli vás mohu poprosit v tomto případě, běžte se tam podívat a udělejte výjimku, protože nic jiného se tam stejně nedá udělat. Děkuji.

## **Ing. Morávek**

Já jsem byl té debaty kolem toho, jak to tady říká pan Ing. architekt Plašil. Samozřejmě na to může být hodně názorů, já bych doporučoval, abychom právě v tomto případě poctili to, že to je sídliště. Znáám ještě jedno podobné a to je na Králově háji, Franklinova, které vznikla prakticky pouze prací jednotlivých družstevníků. Jako celek jako ucelená část bydlení je to také od té doby stále udržováno a protože jsou v Liberci různé tlaky na prodej pozemky jak ze strany města, tak i některých specialistů na majetkové různé přesuny, tak bych zde doporučil zde dát do pokynů projektanta, aby to označil regulativem, který neumožní další zástavbu. Nemyslím tím, označit to zeleně.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Rozumíme.

## **Ing. Rutkovský**

Já děkuji a požádám, jestli by odbor tuto připomínku pana Morávka zapracoval do tak, aby mohla být potom v pokynech samozřejmě po konzultaci.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já poprosím paní Borovičkovou a zeptám se, jestli už se objevil pan Čermák, kterého jsme volali hned na začátku a který se nepřihlásil, takže paní Borovičková, potom pan Čermák s pokud tady pan Čermák není, tak paní Schlegelová.

## **Eva Borovičková, občanka města**

Dobrý den všem. Jmenuji se Eva Borovičková, bydlím v Pilínkovské ulici za Densem. K rozpracovanému konceptu nového Územního plánu města Liberce jsme měli všichni zde žijící obyvatelé řadu připomínek s tím, že připomínky byly zpracovatelem částečně zohledněny, ale s tím, že je zde třeba vyřešit nově sběrnou komunikaci s co nejmenším dopadem na obyvatele Doubí. Nové dnes jediné sběrné řešení sběrné komunikace je vedenou v Doubí nad drůbežárnou pak přes prak na ulici Kaplanovu a zaústění na ulici Heyrovského. S takovým řešením zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby řešení komunikace daným územím bylo z pokynů pro zpracování územního plánu vypuštěno. Naše nemovitosti jsou již nyní uzavřeny mezi Denso, sklad Cargo a České dráhy. Ráda bych k tomu uvedla, že když bylo vydáváno územní rozhodnutí pro stavbu Densa, nesouhlasili jsme s územním rozhodnutím z toho důvodu, že byl celý areál posunut oproti zpracované EIE významně k našim nemovitostem. Dostalo se nám vysvětlení, že je to z důvodu, že pod připravovanou stavbou Densa bude vybudována druhá komunikace, která zajistí přístup do zóny a proto je nutno stavbu Densa posunout blíž k našim nemovitostem. S ujištěním, že komunikace povede pod Densem a případně další stavby už nebudou umístěny v bezprostřední blízkosti našich obydlí, jsme bohužel s územním rozhodnutím souhlasili. Stavbou Densa byla přerušena silnice Pilínkovská vedoucí z Doubí bez náhrady. Jednoho dne přijel bagr a projel cestu nad našimi nemovitostmi a napojil nás na dnešní ulici Heyrovského. Na tuto stavbu jsme nikdy neviděli ani územní rozhodnutí ani stavební povolení. Dnes je to ulice Kaplanova. Pak byl za naše nemovitosti umístěn sklad a bez respektování dohody byl opět nákladními rampami obrácen k našim nemovitostem stín, že obrácení ramp na druhou stranu by rušilo pohledovou část skladu. To na vysvětlenou, jak to u nás vypadá, a proč celou průmyslovou zónu připravoval soukromý investor, ne město Liberec, jak je to běžně zvykem a ten z důvodu, že je to oprava mostu přes trať by stála 10 milionů Kč, od výstavby uvažované komunikace ustoupil. Změnou územního plánu města byla pak řešena komunikace z Doubí přes trať a byla vedena opět nad Densem na stávající kruhový objezd. V návrhu nového územního plánu byla trasa komunikace stejná, ale už byla nazvána jako sběrná komunikace. Nyní je tu další verze uvedené komunikace úplně opačná kolem našich nemovitostí. Všichni vědí, že v platném územním plánu města Liberce měla silnice, která by zajistila obchvat Liberce, vést za Preciosou dál na Hanychov. Všechny tyto části města už o

plánované trase silnice věděly a mohly se připravit. My nikoliv. Nová průmyslová zóna postavená na nové zelené louce o výměře 120 ha, měla takovou koncepci, že od největšího průmyslového podniku byl postaven 8 metrů od prvního obytného domu s tím, že vykládací rampy jsou pouhých 50 metrů od domu. Zdá se vám to normální pro stavbu postavenou v 21. století. V případě vybudování uvedené komunikace zde nelze vybudovat žádná protihluková opatření, protože budeme obkrouženi hlukem přesahujícím limity ze 4 stran. A každá protihluková stěna bude odrážet hluk z druhé strany. Současně chci podotknout, že se nás dotkne i vybudování železničního koridoru Liberec-Turnov. Po zkušenostech s výstavbou v dané lokalitě, se již nesmíříme s odkazy typu, že se to bude řešit. Zaručujeme vám. Nemáme za sebou 1.138 podpisů jako v Ostašově, ale mlčet nebudeme. Každý občan této republiky má ústavou dáno právo na nerušené užívání svých vlastnických práv. K tomu v daném území určitě nedochází. Apeluji znovu na vás jako na zastupitele, aby jste řešení sběrné komunikace svých hlasování pokynů pro zpracování územního plánu vypustili a umožnili nám alespoň trochu důstojně využívat naše nemovitosti. Děkuji vám.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já vám děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Takže já bych poděkoval. Dověděli jsme se právě o stejném území, které jsme tady již několikrát řešili, že vlastně ani případné jiné řešení jinou trasou není kladně vnímáno těmi občany. Ty připomínky jsou naprosto jednoznačné. Nevím, kdo by s tím nesouhlasil. To je naprosto jednoznačné. Nyní jsme vlastně s tím, že Občanské sdružení Doubí nechce tuto komunikaci mezi Densem a Doubím, Vesec, kolega Baxa nechce tuto komunikaci chce ji v jiné přeložce, občané, kteří žijí v této oblasti nechtějí novou komunikaci v této přeložce a myslím, že na to bude potřeba, abychom si dali pauzu a rozhodnutí tady v té věci bude velmi obtížné.

## **E. Borovičková**

Mohu do toho vstoupit? Tomu, komu to takto bezprostředně povede kolem domu, kde nebude mít okolo sebe kousek plochy, ukažte mi někoho?

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říct, že toto řešení je mezi řešeními, o kterých uvažuje projektant. Předpokládá se o vypuštění této komunikace na základě připomínek a námitek k územnímu plánu. Já se obávám, že tady nás čeká úplně stejná situace při návrhu, protože my někde tu komunikaci umístíme v návrhu, jestli bude tady nebo kolem vašeho domu, je dnes nemožné říct. Předpokládám, že ale bude okolo vašeho domu v návrhu. Možná nemusí, bude to předmětem návrhu.

## **E. Borovičková**

Říkám. My se s tím nesmíříme. Je nás pár, ale nesmíříme se.

## **Ing. Rutkovský**

Já vám dám prostor.

## **E. Borovičková**

Bohužel za sebou těch 1.000 hlasů nemáme, protože je nás tam 5 domů. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Dobrý den. Já bych chtěl říct, že tato silnice ukazuje, jak bezkonceptní a hloupě byla celá průmyslová zóna a jih před 10 nebo před více lety navržena a nese za to zcela jednoznačně vinu bývalé vedení města, a ty bývalé vedení města, které to takto způsobily a ten územní plán umožnily takto udělat, v podstatě my když si to vezmeme kolem a kolem, tak z relativně slušné čtvrti, kterou Doubí udělalo, dnes udělalo čtvrt, která je nesmírně zatížená. Je zatížená jak dopravou tak průmyslem. Doubí je také a celá tato oblast kolem dálnice, je jedinou oblastí, kde nemá dojít ve srovnání se

současným stavem i v případě, že by byly realizovány všechny komunikace ke zlepšení hlukové zátěže. Připadá mi, že ten nový územní plán tak, jak je momentálně nakreslený, když mohu porovnat tu hlukovou studii, která je přílohou k územnímu plánu, tak ta ukazuje, že má dojít v celém městě ke zlepšení hlukové situace, ale s jedinou výjimkou a to výjimkou je opět jih města, a to zejména Doubí a myslím, že to je špatně a že by z těchto měl být ten územní plán alespoň v této části města upravený. Přepracovaný právě tak, aby tam došlo k určitému oslabení těch chyb, které se tam v minulosti staly a ne jejich pokračování. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se, chce na to někdo reagovat? Není tomu tak, poprosím znovu pana Čermáka, jestli se už dostavil. Zřejmě nepřišel, tak poprosím paní Schlegelovou. Kolega mi říká, že bych měla na chvíli vyhlásit přestávku, takže já vyhlásím přestávku a sejdem se znovu v 16.30 hodin.

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, já mám ještě technickou poznámku. Vzhledem k tomu, že to jednání dnes probíhá už od 10.00 hodin, tak dávám jen na zvážení, jestli by to občerstvení tady pro zastupitelé, ty nápoje byly k dispozici i občanům, protože asi budeme jednat dlouho, tak myslím si, že by to byl vstřícný krok, který by zlepšil podmínky pro to dnešní jednání pot občany, kteří sem přišli a ještě tady asi nějakou dobu budou sedět.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ted' dostávám informaci, že mají v zadní části k dispozici občerstvení nebo tedy tekutiny spíše než občerstvení. Takže sejdem se v 16.30 hod., pokud souhlasíte.

## ***Přestávka***

## **Bc. M. Rosenbergová**

Je 16.35 hodin a budeme pokračovat.

## **Jana Schlegelová, občanka města**

Dobrý den dámy a pánové, já jsme Jana Schlegelová, občanka Vratislavic nad Nisou. Já bych asi dnes začala krátkou reakcí na to, co se tady dělo dopoledne. Mě tady jedna věc skoro zvedla ze židle a myslím si, že je potřeba se tady k ní trochu vyjádřit a převést to v nějaký obecný apel na zastupitele. Dopoledne tady z úst pana Šíra padla obhajoba nového krásného bydlení a řekl tady doslova, že on by do Vesce a do Doubí bydlet nešel. Mě se to dotklo. Já sice ve Vesce ani v Doubí nebydlím, já bydlím v těch krásných Vratislavicích, nicméně je nutné pamatovat na to, že někteří lidé v tom Doubí a v tom Vesce prostě bydlet musí a dá se počítat s tím, že i za 20 let tady bude skupina lidí, která na těch sídlišťích bydlet bude a je vlastně potřeba za ně bojovat úplně stejně jako je potřeba za to čisté bydlení. Boj za ty lidi někdy znamená, že ti lidé, kteří chtějí to čisté bydlení, občas musí ustoupit a naopak, tak jen jsem chtěla říct, aby se tady na to nezapomínalo. Dále na mě padla nabídka, abych to odložila do sekce Vratislavic, nicméně nakonec této možnosti nevyužiji. Myslím si, že to, co vám tady chci říct nebo převedla bych to v obecnější problém, který se týká celého Liberce a celého konceptu územního plánu a věcí, kterých já se bojím a budu vlastně v tom svém příběhu, který tady krátce řeknu, tak vlastně ten povede ke dvěma otázkám, na které bych na závěr tedy chtěla slyšet odpověď. My jsme totiž včera ve Vratislavicích řešili takovou nebo hasili jsme takový mírný požár, kdy jsme zjistili, že ty pokyny, které jdou dnes do zastupitelstva se tak úplně neshodovaly s tím, co si schválilo mimořádné zastupitelstvo městského obvodu 14. prosince. Celá tato situace se včera poměrně intenzivně řešila. Kontaktovala mě předsedkyně výboru paní Karolína Hrbková, že mluvila s panem náměstkem Rutkovský a že mě vlastně odkázal na to, že některé věci nemusí být uvedeny v pokynech, že jsou uvedeny v té tabulce vypořádání s dotčenými orgány. Za tuto informaci já děkuji. Tato informace některé ty problémy vyjasnila, nicméně bych chtěla říct, že namátkou jsem se pokusila projít ta naše velká vratislavická usnesení z toho 14. prosince a narazila jsem tam na věci, které stále byly v rozporu, i když ta tabulka těch dotčených orgánů část těch problémů řešila, tak neřešila všechny. Chtěla bych také poděkovat paní Kučerové, protože ta ranní prezentace, kterou tady měla, mě trochu vysvětlila



nebo konkrétně ta pasáž, že když je dotčený orgán přísnější než námitka, neopakuje se daná část znovu v pokynech. To byla věc, která mi úplně jasná nebyla. Chtěla bych tady zmínit asi jeden příklad za všechny, kde si myslím, že stále v těch Vratislavicích zůstává konflikt, a to se týká asi i obecně pro liberecké, na známém pozemku na vratislavickém koupališti Sluníčko. Tento pozemek je v konceptu územního plánu označen červeně, plocha to je myslím 518-BC4, jestli se nepletu a právě na mimořádném zastupitelstvu bylo rozhodnuto, že tato plocha bude změněna na plochu pro sport a rekreaci. O tom v pokynech tedy není ani slovo. Hledala jsem tuto plochu právě v pokynech pro dotčené orgány a v pokynech nebo v tomto vyhodnocení těchto dotčených orgánů je tato plocha doporučena pro zástavbu BC3. To znamená, že toto usnesení se někde po té cestě ztratilo. Chtěla bych tady říct, že jsem opravdu prověřovala ta usnesení namátkou, že zároveň je těch usnesení jeden velký balík, který obsahuje rozhodnutí rady městského obvodu Vratislavice nad Nisou, který dohromady asi shromáždí více než 150 jednotlivých námitek a připomínek a myslím si, že nebylo v lidských silách, mě jako občana a ostatních toto všechno zkontrolovat a z toho vlastně plyne ten můj první, tedy abych to ukončila ještě tady asi o tom bude řeč, ale ten požár byl ve Vratislavicích nějakým způsobem uhašen. Myslím si, že jsme to vyřešili, ale chtěla bych to převést do obecné otázky vzhledem k tomu, že toto si myslí, že je chyba, nepopíratelně je, tak bych se tady chtěla zeptat asi náměstka Rutkovského a možná odboru, jestli jste si opravdu jistí, že celé ty pokyny, které tady dnes předkládáte, jestli jsou opravdu kvalitně připravené, jestli byly projednány veškeré námitky a připomínky a hlasně jestli ty veškeré námitky a připomínky byly opravdu řádně do těch pokynů zaneseny, protože vidíte, že jednou namátkou jsem zjistila, že jeden nebyl, takže to by byl asi ten můj první dotaz, tak nevím, jestli mi na něj odpovíte hned.

### **Ing. Rutkovský**

Já na něj odpovím. Já si myslí, že ano. Sám jsem kontroloval naprostou většinu připomínek a námitek. Pročetl jsem si vše. Tady u tohoto pozemku řeknu, že ta odpověď je velice jednoduchá. Je tam pozemek, který je ve vlastnictví pozemkového fondu a je obtížné říct, za jakých podmínek nám převede pozemkový fond nebo Vratislavicím do majetku Vratislavic. Pokud tam dáme zeleň, je možné, že za to bude chtít zaplatit. Za sport a rekreaci nemám zjištěné dostatečné informace. Neměl jsem dost času k tomu to zpracovat. To znamená, že se to může stát, že se to dá do sportu a rekreace a bude za to muset část Vratislavice platit nebo se může stát, že to dostane zdarma, pokud bude správně vymezená ta plocha. Nemohu si představit, že by se to takto dalo do pokynů.

### **J. Schlegelová**

Mohu se zeptat, komu by se to platilo, když je to pozemek pozemkového fondu?

### **Ing. Rutkovský**

To by se platilo Českému státu.

### **J. Schlegelová**

Dobře a potom bych měla ještě jeden s tím související dotaz, jestli tomu rozumím dobře, jestli opravdu ty pokyny, protože mohla by se tedy přidat ta část Vratislavic, že se budou respektovat ta usnesení, která to Vratislavické zastupitelstvo mělo. Tak ve chvíli, kdy se tento pokyn dostává do rozporu právě s tou tabulkou s těmi dotčenými orgány, tak se chce zeptat, co má jakoby přednost?

### **Ing. Rutkovský**

My jsme tam volili takovou formu nebo vlastně odbor volil takovou formulaci, která se k tomu, když dojde k tomu, že se ty dotčené orgány budou dožadovat, například umístění biocentra, tak aby ten pokyn to neblokoval, protože pokyn zastupitelstva nemůže blokovat rozhodnutí dotčených orgánů, jestli mi rozumíte. Já myslím, že oba víme, o co jde. Nevím, jestli nám rozumí ostatní.

### **J. Schlegelová**

Takže dotčené orgány mají přednost.

### **Ing. Rutkovský**

Ano.

## **J. Schlegelová**

Dobře. Pak tedy, to mě teď došlo. Já si nejsem úplně jistá, jestli by se ta náhrada opravdu platila, protože jestli se nepletu, tak ten pozemek nad tím koupalištěm v současném územním plánu je zelený a ne červený.

## **Ing. Rutkovský**

Ne, to není náhrada. To je, když to bude chtít do vlastnictví získat někdo nebo se vám může stát, že budete mít zeleň a ta je soukromá a budou se tam pást ovce. To se může stát.

## **J. Schlegelová**

To by nám ani nevadilo. My jsme tam chtěli sport a rekreaci.

## **Ing. Rutkovský**

Já nevím, je to z hlediska vlastnictví. Já se přiznám, že ve Vratislavicích na zastupitelstvu jsem byl a trochu mě překvapilo, jak vám tam ustupovali. To jsem byl překvapený, zvláště u toho biocentra, i když je asi jasné, že se to nepovede vymístit. Dobře, je to vaše zastupitelstvo, ale tady u toho bych nedokázal definovat, ale od nás od odboru došlo tady k nějakému nedopatření nebo přenosu. Já jsem to nechtěl řešit, protože jak říkám, já bych byl rád, aby to Vratislavice dostali zdarma od státu a tomu bych přizpůsobil tvorbu územního plánu. Máme tam ve vydání pokynů něco takového, jako chovat se hospodárně, takže pro mě by bylo vhodným výsledkem jednání, kdyby Vratislavice vlastnily tento pozemek a občané také, že by tam byla třeba louka. Ale aby jste to vlastnili, protože když to nebude vlastnit ty pozemky, tak nikdy nemáte žádnou jistotu, když to vlastní obec, tak ta jistota je.

## **J. Schlegelová**

Tu jistotu máme v tom územním plánu. Takže když by nám ten územní plán nepovolil více, tak i ten soukromník by si tam teoreticky neměl dovolit víc. Je hezké, že krčíte rameny. To je pěkné.

## **Ing. Rutkovský**

Dobře, tak územní plán má nějakou platnost a město se vyvíjí a co chcete slyšet. Co vy víte, co bude za 15 let tady. Když to bude vlastnit obec, vše co vlastní, já bych řekl, že to je příklad kynologického klubu ve Vratislavicích. Kdyby byli vlastníky té louky nad kynologickým klubem, tak to tady vůbec neřešíme. Nikdo by nepodal žádnou námitku. Oni by tam chtěli zelenou plochu a bylo by to vyřešeno. Oni by tam chtěli cvičení psů, ale vlastník tam chce třeba stavět, tak to tady musíme řešit. Takže doporučuji Vratislavicím, aby vlastnili ten pozemek, aby územní plán by tomu byl přizpůsoben k tomu, aby ji mohli získat zdarma a pokud by se to nepodařilo, tak respektovat samozřejmě názor Vratislavic.

## **J. Schlegelová**

Ano, dobře. Já už to nechám takto. Děkuji.

## **M. Šír**

Dobrý večer, dámy a pánové, já jsem nucen reagovat na demagogický začátek vystoupení slečny Schlegelové. Je to klasická ukázka toho, jak se vytrhují slova z celých vět a z kontextu. Když jsem ráno hovořil, tak jsem dával příklad toho, že tady v návrhu nového územního plánu je dotčenými orgány odmítáno rozptýlené zařazování rodinných mimo zastavěné území a dával jsem příklad, že pokud bych byl podnikatel, který pracuje 12, 14, 16 hodin denně, tak si chci využít ten klid a určitě bych nešel bydlet na sídliště typu Rochlice, Vesec, Doubí. Dával jsem to jako příklad. Já bydlím také na sídlišti, slečno. Čili neříkám, nepohrdám bydlením na sídlišti. Vážím si těch, kteří tam bydlí a v žádném případě to nebyl útok na ty lidi. Dával jsem to jako příklad. A dával jsem to jako příklad protože ti lidé, kteří vlastní někde pozemek, chtějí asi trochu více klidu. To byl skutečně příklad, takže bych příště poprosil, nevytrhujte má slova z celých vět a kontextu.

## **Mgr. Korytář**

Nemohu na to nenavázat krátkou poznámkou. Trochu mě udivuje, že vy jako zastupitel za ČSSD používáte podobné argumenty a že myslíte na některé podnikatelé, kteří nemají klid po práci, ale chtěl bych ještě na to, co tady říkal pan Rutkovský. To bude asi důležitější pro tu debatu. Překvapuje mě také, že tady neslyším také poznámku od bývalého primátora pana Kittnera, který vždy, když jsme jednali o územním plánu, tak vždy neopomněl říct, že bychom se neměli dívat na majetkové poměry, protože územní plán se nedělá proto, kdo kde něco vlastní nebo kdo kde byl měl něco vlastnit, ale dělá se proto, že se má určit ty vztahy v tom území. Když Vratislavice, jestli mám tady dobrou informaci, jestli vratislavické zastupitelstvo projevilo nějakou vůli, že tam chce mít ty plochy sportu a rekreace. Tak si myslím, že bychom měli my tady nebo vy pane pověřený zastupiteli, neměl tlačit na to, aby zastupitel, aby tedy to řešení bylo takové, že ta plocha bude zastavitelná, tím pádem možnost to získat od pozemkového fondu zdarma bydlení. Protože to nebezpečí je tam stejné. Další zastupitelstvo tuto plochu může prodat a to bydlení tam vznikne, takže to, čeho vy se chcete vyvarovat, tomu stejně 100 % nezabráníte. Stejně tak je pravděpodobné, že když by stát tyto pozemky převáděl na bydlení, takže v nějaké době by to bydlení tam mělo vzniknout a pokud ne, tak by stejně Vratislavice pravděpodobně platili nějakou náhradu, takže myslím si, že v tomto případě z hlediska územního plánu a možná i Vratislavic je to tu námitku, respektive tu změnu územního plánu tam udělat tak, aby tam byly ty plochy sportu a rekreace s tím rizikem, že Vratislavice za tyto pozemky budou muset něco zaplatit, ale e ve chvíli, kdy budou v územním plánu označeny takto, tak pak si myslím, že ta cena, za kterou z pozemkového fondu budou tyto pozemky převáděny, tak nebude pro Vratislavice nijak zásadně zatěžující.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych ještě chtěl říct, že právě proto jsem žádal, abychom se o Vratislavicích bavili až v bloku, až bude mít možnost vystoupit také pan starosta, protože si myslím, že pan starosta o tom ví nejvíce a je naprosto zbytečné, abychom tady o tom mluvili a já bych něco vysvětloval. Pan starosta má připravené také nějaké usnesení a chce nás s tím seznámit. Tady je špatné pořadí, jinak není žádný problém.

## **Mgr. Korytář**

Já jen teď tomu nerozumím. Já myslím, že pan starosta může vystoupit ke kterémukoliv bodu a pokud tady vystupuje nějaký občan Vratislavic, tak pan starosta může klidně vystoupit a může své stanovisko prezentovat pane náměstkovi. Tady myslím, že to není žádný problém a občané Vratislavic nemusí čekat na nějaký speciální blok.

## **Dagmar Vízková, občanka města**

Dobrý den všem přítomným. Já se jmenuji Dáša Vízková a zastupuji tady dnes občanské sdružení Doubí, takže sdružení Naše Doubí a zastupuji tady ty občany, kteří podpořili svým podpisem hromadné námítky v této čtvrti. Předemnou vystupovala paní Borovičková, která si myslím, že skvěle a úderně vyjádřila problém v dané oblasti Densa a problém, který se jí bezprostředně týká a já nevím, jestli tady ještě paní Borovičková je. Pokud ano, tak bych jí chtěla vzkázat. Ona hovořila o tom, že je na tu oblast sama, že nemá za sebou těch 1.000 podpisů, které by jí mohli podpořit, tak paní Borovičková ví moc dobře, že její námítky nebo za tu oblast těch domů v té Pilinkovské ulici jsou zároveň součástí těch hromadných námitek za naše sdružení a my s paní Borovičkovou jsme v kontaktu. Nejsme v žádném rozporu, i když by se mohlo stát, že i přestože tato silnice, o které paní Borovičková hovořila, je takovým horkým bramborem, který si přeléváme z jedné strany na druhou, tak my za naše sdružení se k této silnici stavíme jednoznačně my nekončíme v našich námitkách za ploty našich domů a my jednoznačně podporujeme paní Borovičkovou v jejích námitkách a budeme podporovat i nadále, přestože samozřejmě v jejím zájmu by bylo, aby se ta navrhovaná komunikace vrátila zpět na tu původně plánovanou trasu kolen Densa. Chtěla bych říct ještě na úvod, že jsem ráda, že tady přede mnou hovořili lidé z Machnína, z Ostašova. Jsem ráda, že jsme je slyšela dříve než jsem vystoupila sama, protože řeší úplně stejnou problematiku jako řešíme my, akorát s tím rozdílem, že to, čeho se oni v Machníně a v Ostašově obávají, tak my zažíváme v plné zkušenosti. Já jsem zachytila,

ted' nevím, jestli z Ostašova nebo z Machnína, ten termín, že se obávají, že jedna z těchto částí bude dopadištěm nebo odkladištěm celého Liberce. Já zrovna tak jsem měla připravenou podobnou řeč, že obyvatelé Doubí, nebudu mluvit za všechny, ale za ty, o kterých to vím, se už teď cítí jako obyvatelé jedné z nejzatíženější čtvrti Liberce a čtvrti, která opravdu je čtvrtí, já bych neřekla, smetištěm, ale že je to čtvrť, která prakticky kumuluje to, co by mělo být v zájmu měst anebo je říkáno, že by mělo být v zájmu města, tak kumuluje v podstatě na svém území. Od toho bych se chtěla odvinout dál. Chtěla bych se jen technicky zeptat, já mám tady v ruce podobu námitek, které jsem předal za naše sdružení a chtěla bych se zeptat jestli v této podobě se vám tyto námítka dostaly? Nebo jestli máte před sebou pouze tu tabulku s hromadnými námítkami, kde samozřejmě jsou ty komentáře? Můžu se zeptat, jestli mají zastupitelé k dispozici tyto kompletní námítka?

## **Ing. Rutkovský**

Protože já mám všechno k dispozici, tak já nevím, ale paní Kučerová.

## **Ing. Kučerová**

Ty nascanované námítka zástupců veřejnosti do přílohy těch pokynů jsme nedávali. Tam jsme dávali jen tu zjednodušenou tu tabulku, ale členové výboru pro rozvoj a územní plánování je měly k dispozici nascanované přibližně myslím asi od září a zastupitelé je mohli potom získat k dispozici na pracovních schůzkách, které jsme měli před Vánocemi, ale na výboru ty členové, když jsme ty námítka diskutovali, tak je měli v té kompletní podobě, takže si je mohli přečíst vcelku.

## **D. Vízková**

Dobře, takže před chvílí pan Šír se tady ohradil proti Janě Schlegelové ve smyslu, že by nebyl rád, aby nějaká jeho slova byla vytržena z kontextu, tak já bych také byla ráda, aby v té tabulce, ve které máte shrnuté ty námítka za to Doubí, tak aby také nebyly vytrženy z kontextu, tak jak byly podány, takže si dovolím tady tu kompletní námítka tak, jak jsem jí podala za naše sdružení přečíst všem zastupitelům s tím, že v určitých bodech se samozřejmě odvedu potom k jednotlivým debatám a posunům, ke kterým došlo ze strany jednání s panem Rutkovským, tak jestli dovolíte, tak já bych začala. Takže první námítka proti návrhu platného plánu stavby nové silnice sběrné komunikace jih.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych možná navrhl. Já to mám v počítači, jestli bychom to vytiskli, rozdali zastupitelům, aby to měli před sebou. Já už jsem představoval naše jednání o Doubí a nepovažuji to za úplně šťastné, takže abychom měli před sebou ten materiál, aby si to mohli přečíst. To by bylo asi lepší.

## **D. Vízková**

Pane náměstkyně já bych trvala na tom, abych tady skutečně ty námítka mohla přečíst nahlas tak, abych měla skutečně pocit, že všichni zastupitelé alespoň mají možnost ty námítka slyšet, protože nezlobte se, já nedůvěřuji tomu, že ten obsáhlý materiál Doubí bude všemi zastupiteli přečten.

## **Ing. Rutkovský**

Já si tedy nejsem jistý, jestli náhodou nedosáhnete opačného účinku paní Vízková, protože zastupitelstvo má výbor pro územní plánování, který se zabýval vašimi námítkami. Jak jste slyšela, všichni měli k dispozici tento materiál. Bylo to konzultováno. Výbor se byl na místě podívat a já se obávám, že přečtení této námítka bude kontraproduktivní, že se mi vaše názory bude obtížněji prosazovat na zastupitelstvu napříč politickým spektrem. Takže bych doporučil, jestli byste nám spíše nedovolila, že bychom rozmnožili tu vaši námítka a případně byste přečetla názvy těch jednotlivých kapitol a jestli by k tomu chtěl někdo diskutovat, případně že byste upřesnila. Považoval bych to za vhodnější a určitě za přínosnější jednání.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě do toho vstoupím, protože toto by byl příspěvek delší než 3 minuty, musí si to odhlasovat zastupitelstvo, takže pokud na tom budete trvat, já dám hlasovat zastupitelstvu, zda-li chce přečíst tyto čtyřstránkové námitky, jestli s tím souhlasí.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych ještě počkal s tím, že bychom rozdali ten materiál a potom bychom se zkusili s paní Vízkovou nějak dohodnout, abychom to úplně nezavrhlí.

## **Mgr. Korytář**

My tady nemáme tlačítko na procedurální, tak já nechci diskutovat k územního plánu, ale k té proceduře, která tady probíhá. Nezlobte se na mě, ale nevycházím z údivu a neříkám to jen z toho důvodu, že paní Vízkovou znám. Ve chvíli, kdy tady necháte na dnešním zastupitelstvu a i na jiných zastupitelstvech probíhat prezentace, které trvají klidně i půl hodiny, jako že jsme tady takové prezentace měli, v ničem jsme tady nehlasovali, tak nechápu, proč zrovna tady v tom případě, by zastupitelstvo mělo hlasovat, jestli u této konkrétní občanky jí umožní vystoupit nebo ne. Buď, ať je tady pravidlo pro všechny nebo ať tady platí 3 minuty a nebo nechte vystoupit paní Vízkovou, ať nám tady zkrátka řekne to, co chce.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já paní Vízkovou nechávám vystoupit pane Korytáři, ale pokud chce ještě navíc číst nějaké stránky, tak jednací řád mi nařizuje, aby to hlasovalo zastupitelstvo.

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, ale v tom případě jste ten jednací řád jak dnes tak v minulosti mnohokrát nerespektovala, protože jsme tady měli vystoupení, která trvala mnohem déle než 3 minuty. Byla tady vystoupení prezentace půlhodinové a nebo více než 10 minut 15 minut a tam to problém nebyl a mě se zdá, že tuto obstrukci z vaší strany volíte, protože tušíte, že paní Vízková tady bude prezentovat asi některé názory, které nejsou v souladu s tím, co prezentuje třeba vedení města nebo pan kolegy Rutkovský.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je váš subjektivní názor a já vám děkuji za tuto připomínku a budu dbát na to, aby občané mluvili jen 3 minuty a na vaše přání je potom přeruším.

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, to mi ale vkládáte do úst něco, co já jsem neřekl. Já jsem jen řekl, aby těm občanům, kteří tady dnes vystupují, aby měli stejné podmínky jako občané, kteří vystupovali do teď a vystupovali na předchozích zastupitelstvech.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že všichni mají stejné podmínky, takže toto by byla nadstandardní věc a já bych chtěla, aby si to odhlasovalo zastupitelstvo.

## **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé, vážení občané, já protestuji proti tomu, abychom tento materiál tiskli. Možná jsem zbytečný škrt, ale ve chvíli, kdy město utrácí peníze za elektronické vybavení zastupitelů, se domnívám, že je naprosto správné materiály rozeslat elektronickou poštou a zastupitel, který bude mít zájem, si poštu přečte. Zřídili jsme výbor pro územní plánování, věnovali jsme tomu stovky hodin, byli jsme se na místě podívat a v tomto výboru má každá politická strana své zastoupení, takže si nemyslím, že bychom zde tento materiál měli číst. Jsem proti tomu, abychom tento materiál tiskli,

protože to jsou hloupě vynaložené náklady, protože papír stejně vyhodíte. Jsem pro, abychom materiál rychle rozeslali elektronickou poštou, a ten, kdo bude chtít, si ho otevře a k té věci se nějak postaví.

### **doc. Václavík**

Vážené dámy, vážení pánové, za dobu, co se tu bavíme, jestli materiál vytiskneme, by nám to tu paní Vízková mohla odprezentovat. Paní primátorko, já bych se přimluvil k určité benevolenci. Víme, že tu budeme sedět poměrně dlouho, že je to důležitá záležitost a myslím si, že dalších 5 nebo 10 minut nikoho nezabije, na druhou stranu bych chtěl požádat všechny zastupitele ze všech politických klubů, aby se k celé záležitosti stavěli opravdu věcně a řešili ji bez politického podtextu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pane kolego, já s vámi nesouhlasím, protože i zastupitelé mají svá práva a vy můžete vyjádřit svou vůli hlasováním. Pokud to většina podpoří, tak tu paní Vízková materiál přečte. Paní Vízková trváte na svém návrhu?

### **D. Vízková**

Ano.

*Hlasování č. 4 – pro - 19, proti -1, zdržel se -13, návrh byl přijat.*

### **MUDr. Absolonová**

Paní primátorko, MUDr. Chválovi se nepodařilo přihlásit. Můžeme hlasování opakovat?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, budeme hlasování opakovat.

### **Ing. Kittner**

Já jsem to sledoval a MUDr. Chvála přihlášen byl. Nepřístupujeme k těmto věcem.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To není nic proti ničemu, budeme hlasovat znovu.

*Hlasování č. 5 – pro - 21 , proti - 3, zdržel se - 9, návrh byl přijat.*

### **D. Vízková**

Děkuji všem, kteří podpořili můj návrh.

Námítka č. 1 – Proti návrhu plánu stavby nové silnice - sběrné komunikace Jih

Plán sběrné komunikace nezaručuje vyváženost vztahu ekologie, hospodářského rozvoje a sociálního aspektu na daném území. Tento návrh nechrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, tím je myšlen základ totožnosti obyvatel dané čtvrti. K tomu bych chtěla podotknout, že při všech jednáních a debatách, kterými prošla, jsem nejčastěji slyšela: „přemýšlejte nad zájmy města“ nebo „musíte se obětovat“. Pokud jste tady dnes slyšeli, jakým způsobem se paní Borovičková vyjadřovala, tak já nemám pocit, že by ona hovořila o zájmu města a zároveň mám pocit, že nikdo z vás nemůže paní Borovičkovou nařknout z toho, že by svým pohledem na danou věc byla sobecká. Chtěla bych podotknout, že čtvrť Doubí má kořeny 500 let zasahující do historie a průmyslová zóna do roku 2001, což je samozřejmě velký nepoměr. V této čtvrti je z pohledu obyvatel jednostranně upřednostňován a zvýhodňován hospodářský rozvoj a rozvoj automobilové dopravy. Z Doubí se stává jedna velká křižovatka mezi roztržitými ostrůvky domů, čtvrť ztrácí svoji pospolitost, vznikají tu izolovaná místa, která jsou často tvořena několika doby, obklopená silnicemi, protihlukovými stěnami nebo průmyslovými hangáry, to se týká především oblasti Malého Doubí, ulice Pilínkovské, ulice Minkovické a svým způsobem i Cihelny. Realizace této silnice povede k trvalé ztrátě hodnot pozemků a nemovitostí v katastru Doubí. Části čtvrti v okolí ulic Minkovické,

Pilínkovské a částečně i Hodkovické se stanou neobyvatelné. Plán je pro ně prakticky likvidační. Plán této dopravní stavby není z pohledu Doubí, Vesce a Pilínkova - z pohledu hlukového dosahu - stavbou ve veřejném zájmu. Sběrná komunikace s plánovanou kapacitou 6000 – 10 000 aut denně, s povolenou rychlostí 50km/h, je pouze dopravním modelem. Hrozí zde efekt indukce, tzn., že se bude kumulovat hluk z rychlostní silnice R35 a této případně vybudované nové komunikace. Zkušenosti z otevření pražského jihozápadního obchvatu hovoří jasně, tuto problematiku jsem sledovala celou dobu, co jsem se zabývala těmito námitkami a touto oblastí. Za pár dní se doprava na Spořilově zvedla o 30 – 40 %. Takže i v Praze se vybudováním dalšího obchvatu v podstatě vytlouká klín klínem. I hluku z ulice České mládeže je téměř totožný s hodnotami z rychlostní komunikace I/R35. Viz odkaz na hlukovou mapu. Dojde k zatížení oblasti nadlimitním hlukem, vibracemi, emisemi, imisemi, hrozí nedostatečná bezpečnost v okolí křižovatek, nájezdů a vlastní silnice. Dojde ke ztrátě kultury života, ekologickému a zdravotnímu zatížení oblasti.

Chtěla bych říct, že v oblasti Doubí jako čtvrti, se dnes nedá hovořit jako o dobrých adresách nebo možná jen na určitých místech, ale celkově se z dobrých adres staly adresy horší a obávám se, že těmito plánovanými kroky, by se mohly změnit na adresy nejhorší. Pokaždé jsme slyšeli o jiných důvodech plánu této stavby, nejdříve to byl nový kamionový přístup do průmyslové zóny, dále spojení průmyslové zóny Sever s Jihem, řešení zástavby v Hanychově, řešení silnice pro všechny, co rádi jezdí autem. Tady bych ráda vstoupila do debaty s tím, že jsem tento psala ve chvíli, kdy jsem nejednala s panem náměstkem Rutkovským, který mi představil nový návrh jako možnou variantu vedení této komunikace, kterou jste slyšely v projevu paní Borovičkové, a které by Denso obcházela z druhé strany. Vítám, že pan náměstek Rutkovský přistoupil na to, že by se této oblasti variantně věnoval a že jiná varianta vznikla. Pokud dobře počítám, jsou v této oblasti tři varianty. Ta úplně původní vedla přes železniční most do ulice Proletářské, druhý návrh byl kolem Densa z ulice Obilné a ten třetí je nový návrh, o kterém hovořila paní Borovičková. Já si myslím, že když se koncipovala průmyslová zóna Jih a kdy byla umístěna do katastru Doubí, tak se měl zároveň řešit i přístup do této průmyslové zóny vlečkou, protože nádraží je v podstatě za rohem a že by toto řešení nebylo problematické, kdyby bylo řešeno ještě před vznikem této průmyslové zóny. Myslím si, že toto řešení je jen „horkým bramborem“, který se přehazuje z jedné strany Densa na druhou, a zůstává i přesto problematický. Pokud se podívám na vývoj událostí v této oblasti, musím zmínit, že ještě za dob primátorování pana Korytáře vedl jednání se společností Denso. Z výsledku tohoto jednání jasně vyplynulo, že společnost Denso na novém silničním napojení na I/R35 zásadně netrvá, pokud bude hlavně v zimním období dobře fungovat ze strany TSML, a.s. údržba ulice České mládeže, která zajistí bezproblémový přístup do zóny. Byla bych ráda, kdyby toto případně doplnil sám Jan Korytář. Pokud beru na vědomí důležitost těchto slov, pak není důvod argumentovat nutností napojení průmyslové zóny novou silnicí na silnici rychlostní. Plán není v souladu s historickým způsobem zástavby v dané lokalitě. Díky stavbě Densa došlo k úplnému přerušení a ztrátě původní historické Pilínkovské cesty, historické cesty Dělnického hnutí, která vedla v podstatě až k tajné tiskárně na Hlubokou a byla to jedna ze spojek čtvrti Doubí – Pilínkov, tato turistická trasa byla zrušena bez jakékoliv náhrady.

Trváme na zachování cesty pod Densem od Doubského železničního mostu, po kruhový objezd v ulici Heyrovského a dále volný přístup k lesům ještědského hřebene a spoje k původnímu zbytku cesty do Pilínkova, to je ta ulice Pilínkovská, o které hovořila paní Borovičková. Nepředstavujeme si tuto trasu jako ubohý chodníček vedle sběrné komunikace s protihlukovou stěnou. Vzhledem k tomu, že v celé čtvrti je zanedbaná infrastruktura, nejsou vybavené zahrady, ani MŠ, ani ZŠ herními prvky, neexistují v plánu žádné plochy veřejné zeleně, tady bych podotkla, že po jednání s náměstkem Rutkovským a architektem Plašilem jsou zde návrhy, jak najít v Doubí plochy, které by mohly sloužit k rekreaci, snad kromě pozemku u stěny Makra. Protože zde neexistují plochy pro volnočasové aktivity mládeže různého věku, ale i plochy rekreační, je pro nás, obyvatele Doubí, a nejen pro místní, nezbytný přístup k lesům ještědského hřebene tímto volnočasovým způsobem. Několik set metrů asfaltové upravené cesty, která slouží bruslařům, cyklistům, turistům, maminkám s dětmi, školce, spolu s upravenými pozemky společnosti Denso, vytváří relaxační zónu. Nový průtah by tyto vymoženosti pravděpodobně odsunul za protihlukovou stěnu, a to je představa nemyslitelná. Důsledkem by byla ztráta kultury a důstojnosti života, zdraví – zde myšleno v přímém důsledku hlukové zátěže, prachu, emisí, vibrací, ztráty možnosti volného přirozeného pohybu. Dále tu mám pohled obyvatel Minkovické ulice k této nové silnici. To je oblast, ze které vycházel původní návrh komunikace, která by obcházela Denso z pravé strany a která by se napojovala na sjezd z dálnice na

křižovatce s ulicí Minkovickou. Minkovická ulice je páteří spojkou mezi částmi Pilínkov, Hluboká, Šimonovice, dále spojuje Rašovku a Proseč. V současné době nestačí svými rozměry a kapacitou komunikace Minkovická na provoz osobních a nákladních automobilů. Tady bych chtěla zase zmínit posun při jednání s panem Rutkovským, kdy mi ukazoval návrh kruhového objezdu pod Dlouhými Mosty přímo vycházející z rychlostní silnice R35, která by mohla být zkratkou do oblasti Dlouhého Mostu a Šimonovic a tím pádem by tato oblast mohla být méně zatížená auty, které sjíždějí z těchto obytných částí. Dále bych chtěla zmínit, že zde žijí majitelé rodinných domů, kteří na základě informací, že se zde nic stavět nebude, postavili své rodinné domy. Budoucí realita života v této oblasti by byla taková, že v zimě by se kamiony sjíždějící směrem od Densa, tzn. z kopce, staly neřízenou střelou. Naopak auta mířící ke kolejím pojedou do kopce, tzn. další zátěž hluková, emisní. Již teď je tedy jasné, že to bude technicky velmi problematické místo. Místo je i nyní tak úzké, že se jen těžko vyhnou dva projíždějící autobusy. Chodci a cyklisté jsou v neustálém ohrožení života – nejsou zde žádné chodníky ani cyklostezka. V zimním období je ulice Minkovická navíc zúžena bariérami sněhu. Celé údolí Doubského potoka až ke křižovatce do Pilínkova bude znečištěno výfukovými plyny od nákladních vozidel. Zde se drží v chladných obdobích mlha, která udrží smog v údolí. Celá tato oblast je skutečně v údolí a pod úrovní komunikace R35 a byla by i pod úrovní této komunikace a veškeré zátěžové emise by klesaly do tohoto údolí. Tento návrh je bezohledný vůči chovům koní v této oblasti a vedené cyklostezce směrem na Vesec. V této části nejsou žádné komunikace pro chodce a cyklisty. Mnohonásobně se překročí povolené hygienické limity hluku, i když toto územní plán neřeší, ale je již předem jasné, že tyto zátěže nastanou. V současnosti je zde naměřeno 65-70 dB. Tato hluková mapa současnosti neodpovídá, protože dochází zabydlování Šimonovic a doprava v této části narůstá. Vzhledem k tomu, že nová komunikace není vedena v zářezu, bude mít hlukový dopad na ostatní obydlí části čtvrti. Server aktualne.cz podrobně sledoval otevření pražského obchvatu v Praze na Spořilově. Mimo jiné Centrum dopravního výzkumu poskytlo tomuto serveru tzv. emisní faktor pro jeden těžký nákladní automobil, který vyjadřuje kolik prachu, rakovinotvorných látek a kysličníku uhelnatého je nákladními automobily vypuštěno. Jde o rámcová čísla, záleží na typu vozidel, spotřebě, sklonu vozovky atd. Teoretický výpočet ukázal, že na 1km by nákladní automobily vypustily 36kg kysličníku uhelnatého, 2 kg prachových částic, 1g rakovinotvorných polyaromatických uhlovodíků. Za rok by to tedy bylo 13 tun kysličníku uhelnatého, 700kg prachu a důležité je brát ohled na permanenci v těchto položkách. Tolik tedy k našim námitkám ke sběrné komunikaci Jih, k variantě, která by měla vést na pravé straně Densa. Pohled paní Borovičkové z té druhé strany jste také slyšeli.

#### Námitka č. 2 - Proti další zatíženosti čtvrti Doubí

Tato námitka nebyla zohledněna, protože ji územní plán neřeší. Já jsem si toho vědoma, ale přesto jsem ji podala, protože podtrhuje a dokresluje to, jakým způsobem doléhá průmyslové zatížení na danou oblast a myslím si, že je to velmi podstatné. Z Doubí se během posledních 15 let stala jedna z nejzatíženějších čtvrtí Liberce. A to díky I/ R35 s denním průjezdem 30 000 aut, frekventované železniční trati Liberec – Turnov a díky sérii strategických rozhodnutí jako výstavba obchodních center OC NISA, Makro, průmyslové zóny Jih, se zdrojem emisí z přilehlých parkovišť a příjezdových silnic a frekventovaná ul. České mládeže a Hodkovická. Tady bych chtěla podotknout, že všichni ti, kteří využívají průmyslovou zónu v rámci práce nebo obchodní centra v rámci nákupů, do této oblasti přijíždějí autem nebo autobusem, tak je to úplně jiná situace, než když tam žijete, protože zátěž vnímáte z úplně jiného pohledu. Nepřejeme si další zatížení oblasti novou silnicí a protihlukovými stěnami, kterých je momentálně v oblasti nejméně 5 - 6 různé délky a nevyhovující architektury, která ve většině případech hluk netlumí, ale odráží. V některých lokalitách tak necitlivě zasahují do zástavby, že majitelé rodinných domů otevírají všechna jižní okna právě do několika metrové zdi a pocitově si připadají jako ve věznici na dvorku (toto se týká především obyvatel Sportovní ulice za Makrem). Tam je situace taková, že stěna je vzdálená asi 10 metrů od jejich domů a řekla bych, že obyvatelé této ulice mají ze svých jižních oken horší výhled než pan Breivick z oken věznice, takže takto citlivým způsobem bylo zasazeno makro do katastru Doubí. Tyto stěny se mohou stát i pastí pro zvěř, která se mezi ně dostane, zvláště u silnic, a jen těžce hledá únikovou cestu. Často je možno vidět srnky zmateně běhající u panelové výstavby u Makra a hodně jich je přejetých. Bydlení poblíž rušných komunikací má přímý zdravotní dopad na obyvatele – zvyšuje se hladina stresového hormonu, krevního tlaku, je zde riziko mozkových příhod, psychické potíže různého charakteru, alergie, zvýšený



výskyt rakovinotvorných látek. Nový průtah a imise i emise z něho povedou ke kontaminaci a poškození přirozené potravy, hrozí ke kumulaci těžkých kovů v těle nejen divoké zvěře, ale i hospodářských zvířat, rodin hospodařících na přilehlých pozemcích. Pro zvěř, která zde žije, se naruší přirozené podmínky jejich života, migrace, hnízdění, bezpečnost pohybu, a budou tu i přímé důsledky solení této komunikace v zimě. Pokud v oblasti přibudou další průmyslové nebo obchodní plochy, obáváme se, že naroste ještě více každodenní hluk, i v nočních hodinách, který vychází z klimatizačních zařízení center či podniků nebo překládek zboží z kamionů a přímo negativně ovlivňuje obyvatele v blízkém okolí a jejich životní standard. Jeden z důvodů zátěže v oblasti je i světelný smog, který vychází především z obchodních a průmyslových zón, neonových reklam. Vědci varují, že tyto noční záře ve městech škodí lidem i zvířatům, spánek v temnotě je mnohem zdravější. Důsledky světelného smogu jsou stres, bolesti hlavy, poruchy nálad. Česká astronomická společnost uvádí, že světelný smog může být mj. příčinou vzniku nádorových onemocnění. Tento světelný smog vychází především z podniků Makro, Sconto, OC NISA. V Zákoně o ochraně ovzduší, přijatého dne 1. června 2002 se zmiňuje o ochraně nočního ovzduší před uměle přidávaným světlem, čímž si zákon získal věhlas po celém světě. Na problematiku světelného smogu důrazně upozorňuje Česká astronomická společnost. V září 2009 proběhl v Libereckém kraji unikátní experiment, kdy se na cca 0,5 hodiny v noci po dva dny, jednalo se o čtvrtek a pátek, vypnulo veřejné osvětlení. Vypnutí veřejného osvětlení se prakticky vůbec neprojevovalo v oblasti nad OC Nisa.

#### Námítka č. 3. Proti návrhu plánu vedení tramvajové trati k Makru

Vzhledem k zátěži čtvrti obchodními, průmyslovými centry, automobilovou dopravou ze všech světových stran, nesouhlasíme zároveň s plánovaným vedením tramvajové tratě středem čtvrti. Tato trať protíná téměř jediné klidné místo v celém Doubí, ve vilové zástavbě kolem Proletářské ulice, navýšila by tedy znovu hluk a snížila bezpečnost obyvatel v místech, kde se pohybují děti a chodci. Její vedení považujeme za další necitlivý zásah do naší čtvrti. Cesta autobusem do centra Liberce z této oblasti trvá asi 15 min, jezdí sem 3 autobusové linky a tato tramvaj by vedla přes zelené údolí, sídliště v Rochlicích, a tak by mnohonásobně prodloužila a odchytila stávající trasu od té, po které se v současnosti občané dostávají do centra města a na druhou stranu města. Argument, že tramvaj pobere více cestujících najednou tady není na místě, protože si neumím představit, že by obyvatelé Doubí putovali do centra města přes Rochlice a tlačili by se v přeplněné tramvaji. Z konečné stanice v Doubí nebývají nikdy přeplněné autobusy. Zatačka z Mařanovy ulice, oblast konečné busů Doubí, dále směrem k Makru se ohýbá téměř o 90°, tramvaj by v tomto místě vytvořila novou bezpečnostní a hlukovou zátěž. Na některých místech v okolí Densa je možné slyšet i tramvaj, která projíždí vzdáleným Hanychovem. Z pohledu územního plánu se zdá, že tramvaj, která je vedená Doubím na pozemky pod Makro by sloužila opět této obchodní zóně především, neboť v dolní polovině pozemků pod Makrem je vlastníkem společnost OBI. Představa, že by tramvaj sloužila lidem k přepravě k Makru a snazší možnosti nakupování, je naprosto absurdní, protože Makro není obchod pro běžné nakupování a vidina možnosti odvézt si velkoobjemové balení tramvají se nám zdá přinejmenším úsměvná. Chtěla bych doplnit, že v oblasti, kde je vlastníkem společnost OBI, proběhla jednání s panem Rutkovským i s panem architektem Plašilem, takže v této oblasti dojde pravděpodobně ke změnám. Jakýkoliv zásah do klidové zóny v srdci Doubí nás zavádí blíže k této komunikaci a zvyšuje hluk. Za nepřijatelné považujeme vedení trati přes pozemek č. 124/1, který vlastní město a který odjakživa sloužil jako dětské hřiště a park a žádáme již několik let zachování a úpravu jeho funkce. Je to jediný park, který se v Doubí zachoval, zároveň se nachází v nejklidnější a nejméně hluché části čtvrti, je snadno dostupný. Za naše sdružení trváme na tom, aby tento pozemek zůstal v majetku města pro tyto účely a nesouhlasíme s vedením tramvajové trati právě touto oblastí.

#### Námítka č. 4. - Proti rušení zelených a zemědělských ploch na úkor vedení tramvaje a dalších obchodních, průmyslových a dopravních staveb

O tomto hovořila paní Borovičková, máme tuto námítku zahrnutou, ale již ji nebudu opakovat. Ráda bych ještě jednou zdůraznila řešení sběrné komunikace Jih, která by do oblasti měla být zavedena a znovu se ptám, proč neexistují variantní řešení typu zavedení železniční vlečky, přestože nikdy nebyla vlečka v této oblasti koncipovaná, přestože je železnice a nádraží na dosah. Myslíme si, že jestliže si má město vytvořit pokrokovou tvář, proč by mělo udělat krok zpět vybudováním nové komunikace, když se možnost vlečky výslovně nabízí. Pokud budou zohledněna ekologická hlediska, tak nová

komunikace nemá šanci nad vlečkou obstát. Je všeobecně známo, že doprava po železnici je výrazně ekologičtější už jen tím, jaké objemové množství je schopná při jedné cestě pobrat. Považujeme za zcela scestné budovat více silnic a ustupovat trvale udržitelnému životu a kamionům. Chtěla bych říct, že jsem velmi ráda za zastupitele, kteří vydrželi až do konce. Já vím, že je to vyčerpávající, ale tato oblast je tak problematická, že bych nerada vynechala důležité aspekty tohoto území, a proto jsem musela hovořit tak dlouho. Ráda bych na konec podotkla, že v této čtvrti vyrůstají nové generace dalších obyvatel. Někteří z nich, možná většina, v této oblasti zůstane, převezmou majetky svých rodičů a prarodičů, stanou se obyvateli této oblasti. My bychom neradi už dnes věděli, že budoucím generacím, našim dětem, předáme hluk, emisní a imisní zátěž, nekulturní krajinu v podobě nákupních a průmyslových center a pohyb mezi protihlukovými zdmi. Proto zde hovořím tak obsáhle. Děkuji za pozornost.

## **Ing. Rutkovský**

Děkuji za přečtení námitek. Musím říct, že námitka paní Vízkové byla vypořádána následujícím způsobem. Z pěti částí bylo třem vyhověno, ve dvou jí nebylo vyhověno, protože nesouhlasila s novými komunikacemi a ohledně světelného znečištění, které nelze řešit územním plánem. To bylo jedno nevyhovění její námitce. A pokud jde o tramvajovou trať k Makru, postoj města je zachovat tramvajovou trať. Tato trať je nyní prověřována s ohledem na matici dopravních vztahů. Takto bylo přijato usnesení, paní Vízkové jsme vyhověli, proto jsem nepovažoval za vhodné, aby tu byla tato námitka čtena.

## **Jaroslav Benek, občan města**

Dobrý den, mé jméno je Jaroslav Benek, bydlím v Krásné Studánce a chtěl bych přednést komentář k záměru 1131 SA2. My jsme již v současné době vystavení negativnímu dopadu průmyslové činnosti v oblasti Pereny, ve kterém je prováděno zejména drcení stavební suti i k další činnosti způsobující hlučnost i zvýšenou prašnost. Podle návrhu územního plánu by měla být průmyslová činnost umožněna i na dalším pozemku, který přímo sousedí s našimi domy. Jedná se právě o záměr 1131 SA2. Na místo toho, aby se vytvořilo ochranné pásmo oddělující obydlenou oblast od průmyslové činnosti, se průmyslová činnost naprosto nelogicky posouvá až do těsného sousedství obytné zástavby. Většinu faktů i argumentů jsem již uvedl v námitce. Pro lepší představu o našich dosavadních zkušenostech bych ještě rád vyzdvihnul následující. Na oplátku za to, že jsme se již v minulosti ozývali a poukazovali na to, že nás činnost areálu, zejména drtičky, obtěžuje, jsme se stali terčem výhrůžek, a to i takových, že budeme z našich domovů vyštvaní. Zaměstnanci vidí dnes naši obranu jako ohrožení zisků jejich firmy a tím pádem i ohrožení jejich pracovních příležitostí. Chtěl bych majitele firmy i její pracovníky ubezpečit, že to rozhodně není naším záměrem. Na druhou stranu ale máme i my právo na obranu a ochranu našich domovů a přijatelných životních podmínek. Kdyby se areál firmy ještě více přiblížil k našim domovům, mohlo by dojít k dalšímu zhoršování vzájemné koexistence a následně i k vyhocení situace mezi zaměstnanci firmy a námi. Už mi bylo i naznačeno, co všechno mě může potkat a rozhodně není o co stát. Pevně věřím tomu, že jsou zastupitelé dostatečně seznámeni se vzniklou situací, že se umí vcítit do našich pocitů a problémů a že se zasadí o to, aby na plochách záměru 1131 SA2 nebyla žádná průmyslová činnost připuštěna. Pokud je stávající areál pro činnost Pereny malý, stálo by za úvahu, nabídnout firmě jinou lokalitu, kam by mohlo být přesunuto zejména nejproblematictější drcení suti. Vytváření nového územního plánu je pro to jistě ideální příležitost. Děkuji za pozornost.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal o spolupráci s odborem. Je to připomínka č. 192, kdy je ve stanovisku zohledněno znovu prověřit vymezení ploch a podmínek pro jejich využití v lokalitě, jestli to odpovídá tomu, co by si pan Benek přál. Dobře, bude to přeřešeno.

## **Ing. Hampl**

Dobrý podvečer, otázka Pereny je poměrně komplikovaná, několikrát jsme o ní mluvili, byli jsme na místě. Já jsem se ptal, jestli je provozovaná činnost v souladu se stávajícím územním plánem a jestli byla ze strany města prověřena povolení, na základě kterých je činnost provozována. Vnímám to,

jak pracují pokyny pro návrh v této lokalitě, ale přesto bych chtěl, aby mi vedení města potvrdilo, že prověří, jestli je činnost povolena ze všech možných pohledů – z pohledu dopravy, nakládání s odpady atd., jestli tam nedochází k překročení povolených hladin prachu, hluku. A pokud ano, tak jestli je to v souladu s novou definicí ploch BS2, a pokud ne, tak jak tu situaci chce řešit. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Předpokládám, že toto bude řádně prošetřeno. Před lety bylo vše v pořádku, ale budeme na to klást důraz na základě tohoto apelu a požádám tedy odbor, aby si zaznamenal tento požadavek pana zastupitele, a také požádám odbor, aby navrhl řešení, jakým způsobem v této záležitosti pokračovali. Víím, že je to obtížné, je mi líto, že jsme se k tomu na posledním výboru pro územní plán nedostali. Panu Benekovi jsme tedy v pokynech doporučili vyhovět, aby to bylo odděleno zeleným pásem, a prověříme lokalitu pereny, jestli je všechno v pořádku ze všech hledisek.

### **Ing. Morávek**

Já bych chtěl ostatním zastupitelům připomenout, že tento problém byl řešen již před několika lety na úrovni zastupitelstva. Bohužel původní příčina těchto problémů je ve špatném jednání fondu, který převedl bývalý majetek zemědělského podniku na prostory pro úplně jinou činnost, a navíc dostali celé území včetně komunikací, takže když nás občané žádali o pomoc, tak to nebylo možné, protože to není městský majetek. Jinak průmyslovou výrobu tam povolil krajský úřad a podle posledních zjištění krajského úřadu to bylo v souladu s předpisy.

### **Zdenka Svobodová, občanka města**

Dobrý večer, chci vás všechny pozdravit a chci poděkovat všem občanům Vratislavic, kteří přispěli k tomu, že Vratislavice mohly dát pro územní plán poměrně vyčerpávající připomínky a požadavky. Tím jsem vás chtěla vyzvat, abyste si to dobře rozmysleli a souhlasili s tím, co občané Vratislavic, kteří tam žijí, potřebují. Dnes jsem tu ale slyšela něco jiného, takže musím odbočit. V usnesení č. 179 bylo naznačeno zrušení biocentra a byla vyhrazena lokalita, kde by bylo daleko vhodnější. Dnes jsem tu slyšela poznámku a musím říct, že tvůrci územního plánu nemají vůli něco změnit, ustoupit ze svých požadavků, i když třeba občané mají lepší nápad. Řekli, že si toto biocentrum promyslí a že ho přeloží tam, kde bude účinnější, protože od roku 2002 neplnilo své úkoly, neplní a nebude plnit. Pro toto nejsou vůbec žádné podmínky. Děkuji, na shledanou.

### **Ing. Rutkovský**

Tady vidíme boj proti biocentru. My jsme s paní Svobodovou jednali, mě trochu překvapilo stanovisko vratislavických zastupitelů, když vyhověli nátlaku občanů, protože mohou předpokládat, že dotčený orgán státní správy nebude chtít opustit biocentrum. Nicméně vyhověli zájmu občanů, my jim vyhovíme také, v pokynu to máme. Bude se hledat nová lokalita, ale předpokládáme, že dotčený orgán státní správy se k tomu bude vyjadřovat znovu negativně. Budeme to tu mít v rámci návrhu zpátky.

### **František Chalupný, občan města**

Dobrý večer všem. Chtěl bych říct pár slov nejen z titulu podání námítky, ale z titulu mého členství ve výboru pro územní plán. Tvorba územního plánu je poměrně komplikovaný proces a jeho hlavním cílem je vytvořit noty na udržitelný plán rozvoje města. Chtěl bych hovořit spíše směrem k zastupitelům a k vedení města a nikoliv ke zpracovateli územního plánu, protože on se pohybuje v mantinelech, které mu jsou nastaveny mimo jiné politickým vedením města. Bavíme se tu o jednotlivostech, jednotlivých částech města, komunikacích, pozemcích a doporučuji podívat se na to ze dvou hlavních stránek územního plánu, ze stránky oficiální a neoficiální. Vzniká nám určitý model chování se v území, které by mělo zadržet udržitelný rozvoj, to znamená, že v území by se mělo dát bydlet, měla by tam být možnost užít se a mělo by se tam také dát žít. Do tohoto pojmu se toho vejde hodně. Podívejme se, v jakém jsme stadiu. Máte schválit pokyny a z těch pokynů, jak jsou v tuto chvíli koncipované, nám s vysokou pravděpodobností vychází následující. Územní plán předpokládá obrovský rozmach bytové výstavby, předpokládá, že zhruba 40% obyvatelstva si zhruba do 20 let pořídí nové bydlení, i když nepočítá s nárůstem obyvatelstva. Pravděpodobně i já, jako představitel střední třídy, si tedy pořídím nové bydlení, ale budiž...Tomu by měla odpovídat protiváha, to

znamená, že my, obyvatelé Liberce bychom se měli mít kde uživit. Přestože zde byly námitky proti Machnínu a dalším, tyto plochy nás do budoucna neuživí. Navíc, když je máme opět jako v minulosti chybně spojeny s plochami pro výrobu a obchod a nikoliv jenom pro výrobu. A obchodníci s rychlejšími penězi tak předběhnou jakoukoliv výrobu. Nemluvím o tom, že stejně tak to vypadá, že dopravní model v Liberci je nesmírně předdimenzován. Zlí jazykové si dělají legraci, že si tu někdo vytváří práci do budoucna. Já tento názor nesdílím, ale tyto názory vznikají. Základní problém této koncepce je tedy nevyváženost ploch pro trvale udržitelný rozvoj města. Pak máme další problém, a to je otázka majetkových poměrů, respektive spekulací. Spekulace byly, jsou a budou, jak říká pan architekt Plašil, ale máme tu určité novum. Investor koupí louku, dodatkem územního plánu si ji nechá zhodnotit na stavební parcelu – toto byl vhodný model tak před pěti lety. Stavební boom v oblasti bytů v Liberci upadl, ceny bytů v Liberci spadly o 21%. Příčinu vidím v tom, že je bytů moc a nejsou do nich lidé, protože je tu malá pracovní příležitost. Tyto spekulace s pozemky už jsou druhořadé a teď nastupuje nový fenomén spekulace s pozemky, a to je spekulace s náhradami. Stavební zákon z roku 2006 odložil účinnost paragrafu, kde se hovoří o náhradách za znehodnocení pozemků změnou zastavitelnosti na začátek letošního roku. Až vy, zastupitelé, uděláte nový územní plán, tak už do něj bude patřit povinnost platit náhrady za to, pokud někomu udělá nový územní plán z červených ploch plochy zelené, tedy méně hodnotné. Na výboru pro územní plán jsme vznesli požadavek, aby se zpracoval dokument, výkres, jakési kapacitní zhodnocení, kde by bylo zřejmé, v jakém rozsahu toto riziko spekulací po schválení územního plánu nastane. Dozvěděli jsme se, že by takový dokument stál moc peněz a vzápětí jsme se dozvěděli, že jakýsi takový dokument už existuje. Já bych si dovolil apelovat na zastupitele, že pokud schvalujete pokyny na dopracování konceptu do podoby územního plánu, bez informací, jak je toto vydlážděno spekulacemi, tak při vši účtě nevíte, pro co hlasujete. Jeden nejmenovaný náměstek prohlásil na témže výboru, že situace je natolik vážná, že to může finančně ohrozit město. Na vašem místě bych před schválením pokynů rád pracoval s informací, jak je to se spekulacemi. Domnívám se, že pokud se bude pracovat ve stadiu schválení pokynů bez této informace, se riziko, že se tyto spekulace dokážou minimalizovat až ve vlastním návrhu územního plánu, se výrazně zmenší. Děkuji za pozornost. Neočekávám, že by mi pan náměstek Rutkovský odpovídal.

### **Ing. Rutkovský**

Děkuji panu Chalupnému za to, jak informuje veřejnost, jakým způsobem může přijít k penězům, to je výborný nápad, nic lepšího pro město udělat nemůže. Chtěl bych požádat paní Absolonovou, jestli byste nedokázala přenášet myšlenky a věci, které se dohodnou na klubech, jestli byste tam neposílala svého zástupce, abyste byli informováni a následně informovali vaše zástupce ve výboru o tom, že tento materiál je dopracován, že byl probrán, protože pan Chalupný netuší o tom, co se objeví v pokynech, vy se neúčastníte práce, a to je problém. Děláte si svoje, mluvíte jen mezi sebou a nekomunikujete s ostatními. Kdybyste komunikovali, tak by tu pan Chalupný nemusel 6 minut mluvit, nemusel by se ti zmiňovat o náhradách, protože by věděl, že tento problém řešíme, věděl by také, jak ho řešíme a bylo by to v pořádku. Vyzývám vás, abyste informovala své členy výboru, abyste se účastnili jednání, aby nevznikaly zbytečné litanie tady na zastupitelstvu.

### **Mgr. Korytář**

Budu reagovat na pana Rutkovského. Už to tu zaznělo dopoledne. Zástupci Změny pro Liberec ve Výboru pro územní plánování a rozvoj města komunikují, předkládají tam návrhy, někdy jako jediní. Pokud tady někdo vystupuje, tak to možná není komunikační problém nás, jako Změny, ale možná i vás, pane náměstku, protože vy byste měl komunikovat se všemi občany města a nikde není řečeno, že paní kolegyně Absolonová bude poslem vašich domněnek, výsledků práce nebo toho, co byste chtěl prezentovat. Takže problém s komunikací vztáhněte sám na sebe. A potom mám ještě jeden dotaz. Vzhledem k tomu, že se polovina klubu ČSSD už v zákulisí občerstvuje, tak se chci zeptat, jestli už je přestávka nebo jestli bude přestávka teprve vyhlášena.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Přestávka bude vyhlášena, až doběhne tato diskuse.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem jen chtěla říct, že Ing. Chalupný má nárok v diskusi občanů vystoupit, ať je členem výboru nebo ne, i kdyby byl jen normálním občanem Liberce a neúčastnil se žádných jednání v dalších orgánech. Já mu tuto věc nemůžu upřít a myslím, že informace o tom, že existuje potenciální riziko náhrad při změně vyhodnocení některých ploch, tady už dneska jednou padlo. Takže nevím, proč osočujete Ing. Chalupného z toho, že navádí k něčemu občany. O tom, jak komunikujeme v klubu, je naše věc, a myslím si, že se vás mohu ptát já, mohou se vás ptát mí kolegové, případně další občané. A někdy to může být i dvakrát, protože některé věci třeba nepochopí nebo se s vývojem událostí i změni.

## **M. Šír**

Dobrý večer. Tím, kdo upozornil na tuto věc jsem byl já a také jsem požádal o to, aby nám tento materiál byl předložen dříve, než se bude o něčem rozhodovat.

## **Ing. Rutkovský**

Samozřejmě se touto problematikou zabýváme a bude to součástí pokynů. Panu Korytářovi bych chtěl říct, že jste dnes standardně nevyužil standardního času, který máte vymezený jako Změna pro Liberec pro konzultace s náměstkem, s určeným zastupitelem a vedoucím odboru, neboť nevyužíváte tyto možnosti a nevíte tak spoustu informací, protože se neúčastníte práce.

## **Mgr. Korytář**

Pane náměstků, stejně tak ani vy nevyužíváte standardních časů, ve kterých se schází kluby zastupitelů Změny pro Liberec a kdy se schází občanské sdružení, ve kterém působíme, takže i vy se můžete někdy zúčastnit, můžete nám prezentovat své názory a ucházet se o schůzku i z vaší strany. Pokud budete mít zájem, my vás rádi přivítáme.

## **Hana Fialová, občan města**

Dobrý večer, jmenuji se Hana Fialová a jsem tady za sdružení u Slunečních lázní. Předem mého vystoupení bych chtěla říct, že si čím dál tím více uvědomuji, jak je složité dát územní plán dohromady a vyhovět potřebám města a obyvatelům, ale s tím, s čím jsem přišla já, to je poměrně jednoduchá záležitost a trochu zrcadlí i to, co mi v Liberci vadí. Jak jsem se seznamovala s územním plánem, tak mám pocit, že umíme vyslyšet řeči developerů a jejich zhodnocování financí, protože oni si koupí pozemek a mají představu, že jim nemůžeme bránit ve zhodnocování jejich investic. Ale to, že tím znehodnocujeme peníze spoluobčanů je dost část opomíjeno. To je i případ naší lokality U Slunečních lázní. My jsme vznesli námitku, že bychom chtěli tuto plochu, která je předurčená pro bydlení čisté, vrátit do plochy zeleně. Je to asi 40 metrů široký pruh luk mezi rodinnými domy a lesem. Tento pruh luk je ve značném spádu, navíc je to 1. a 2. hygienické ochranné pásmo Jizerského potoka. A přesto všechno musíme toto území již čtvrtým rokem hájit před zájmy developera, který si koupil tyto pozemky v dražbě za směšnou cenu, ale rozhodl se pomocí praktik, které tady dodnes vládnou, že tam projekt protlačí. Z odboru strategie a územní koncepce dostal razítko, že tam stavět může, a to sice viladomy, takže do tohoto malého proužku, který minimálně z 50% spadá do ochranného pásma lesa, by se mělo vejít 7 viladomů se 70 bytovými jednotkami. Projektant klidně bez problémů vyprojektoval do 1. hygienického pásma viladům, nemá s tím problém a na toto dostal razítko. My proti tomuto bojujeme, protože jsme se tam stěhovali s tím, že tam bude výstavba rodinných domů, ovšem bylo to zařazeno do území bydlení čistého, a potom je to už jen na úřadech, jak zváží vhodnost výstavby. Podmíněně v územním plánu je povoleno, aby v bydlení čistém byly viladomy, takže to už 4 roky zaměstnává úřad i občany, protože my se snažíme, aby se tam vrátila výstavba rodinných domů nebo lépe, aby se tam nestavělo nic, protože je to území, kde žijí mloci a jiní chránění živočichové. Na naší straně stojí krajský úřad, odbor životního prostředí, dostali jsme i požehnutí z ministerstva, že by se tam stavět nemělo. Ale developer stále obnovuje řízení, ale my doufáme, že zvítězíme. Chtěli bychom, aby bylo jednou provždy jasno, co se tam stavět může, a co nemůže. Naše představa by tedy byla, aby se tam nestavělo vůbec, aby tam byla zachována zeleň s ekofaunou a s ekoflorou, která je opravdu vzácná, nebo aby tam byla povolená omezená výstavba rodinných domů tak, jak to bylo plánováno původně. Já jsem tu chtěla zviditelnit tuto věc, aby bylo

vidět, co je v Liberci možné. Developer koupil za směšnou cenu pozemky a chce tam stavět osmimetrové opěrné zdi, zničit les, ale kdo toto povoluje? Je to rekreační oblast, je tam nedostatečná dopravní obslužnost, musela by tam být slepá ulice, protože přes prameniště je nemožné stavět. Třeba se stane i to, že odbor dopravy dal nejprve zamítavé stanovisko, ale za tři měsíce to povolil. A takto si hrajeme už čtyři roky. Proto bychom chtěli, aby se to už vyřešilo, nejlépe aby se tam zachoval rekreační ráz a vrátila se tam zeleň. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Domnívám se, že to paní Fialová nepopsala úplně přesně. Zapomněla říct, že kdysi tam byla louka úplně všude. Pan projektant bere do stavu i územní rozhodnutí, takže se domnívám, že s tím může něco dělat, pokud je tam vydané územní rozhodnutí. Byl by to stejný případ jako nahoře na Kunratické a za městem by šly veškeré náhrady a projektová dokumentace.

### **Ing. Hampl**

Já jsem vyrozuměl, že paní Fialová tam bydlí. Jak říkal pan Rutkovský, před lety tam nebylo nic. Před lety pozemky developer získal a prosadil tam výstavbu. Někteří občané tam výstavbu zrealizovali, bydlí tam a lokalitu považují za svou. To je ale naprosto legitimní postup, zákon jim to umožňuje, je to stejný případ, jako když má někomu vést před domem silnice, to ho také znepokojuje a brání se tomu. Já považuji za důležité nahlas říct, že ti lidé tam bydlí a nechtějí, aby tam bydlel někdo jiný. Je to pochopitelné. Dnes tu zaznělo několikrát, že ten, kdo je odpůrcem zástavby, snese tisíce důvodů, proč by to tak nemělo být. Vy jste zmiňovala ochranné pásmo, opěrné zdi a máte pravdu. Já chci však na tomto fóru říct, že to je vaše obrana, aby tam nikdo další nebydlel, a takový případů tam je z minulosti více. Řekněme si na rovinu, že to nechcete, že vás to bude rušit, ale řekněme to na rovinu.

### **Ing. Rutkovský**

My jsme se tam byli v rámci zájezdních zasedání podívat a viděli jsme, jak je to ve strmém kopci, a přiklonili jsme se k vaší připomínce. Ale když je tam územní rozhodnutí, tak co s tím má město dělat?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Myslím, že tam územní rozhodnutí není. Tam byl jen předběžný souhlas.

### **Ing. Rutkovský**

Moment. Já přečtu kousek z vyhodnocení, kde je „respektovat vydané územní rozhodnutí“. Je to takto?

### **A. Lenert**

Na danou lokalitu je platné územní rozhodnutí o využití území.

### **Ing. Rutkovský**

A to je územní rozhodnutí?

### **A. Lenert**

Ano.

### **Bc. M. Rosenbergová**

A co je to územní rozhodnutí? Že se tam může stavět?

### **H. Fialová**

My jsme se tam stěhovali s tím, že tam bude další řada rodinných domů, my nejsme proti výstavbě. Ale představte si, že bydlíte v této lokalitě a teď vám někdo před plot postaví čtyřpatrový bytový dům, který se v Liberci nazývá viladům, což je liberecký fenomén, jinak se to nazývá bytový dům. A bytový dům do bydlení čistého nepatří. A když vy napíšete podmíněně a záleží to na podpisu jednoho

úředníka, který rozjede tuto mašinerii, kdy developer chce postavit na 40 metrů široký pruh vilové domy, z nichž jeden má plochu 320 m<sup>2</sup>, výšku 12 metrů. Když tam budou rodinné domy, tak proti tomu nemůže říct nikdo nic, protože to tam patří. Není to tak, jak říká pan Hampl, že tam chceme bydlet sami a koukat do lesa. Bylo by to ideální, ale s tím jsme nikdo nepočítali. Ale zároveň jsme nepočítali s tím, že nám tam postaví sídliště a poruší tím všechno, co jde porušit.

## **Ing. Rutkovský**

Dnes je tam vydané územní rozhodnutí. Proto poprosím o konzultaci odbor, aby řekl, jakým způsobem do toho můžeme v rámci územního plánu zasáhnout.

## **A. Lenert**

Myslím, že koncept územního plánu na to reaguje sám o sobě, že tam navrhl BC2. Takže při změnách územního rozhodnutí developer narazí na tento regulativ a bude se tím muset řídit.

## **Ing. Rutkovský**

Takže je tam BC2 a vy chcete, aby tam bylo BC2, rozumím tomu dobře?

## **Ing. Kolomazník**

Já bych doplnil, že v současném územním plánu je tam bydlení čisté. V rámci bydlení čistého je možno umisťovat viladomy. Viladomy jsou definovány ve vyhlášce územního plánu tak, že maximální výška může být 3 nadzemní podlaží. Je pravdou, že v konceptu je navrženo BC2, což vlastně zpřísňuje možnost výšky a rozsahu stavby, ale je pravda, že to vstoupí v platnost, až bude vydán územní plán, jestli to bude schváleno tak, jak je to navrženo.

## **Ing. Hampl**

Poprosil bych paní Fialovou o jednu věc. Ona ve svém závěru řekla to, že nechce viladomy, aby vzácné druhy mohly chodit přes plot. To jen potvrzuje to, co jsem říkal. Já bych ji poprosil, aby před nás ještě jednou předstoupila a jednou větou řekla, co chce, aby bylo v pokynech, o kterých se dnes bavíme, zohledněno.

## **H. Fialová**

My bychom chtěla, aby tam ideálně nebylo nic. Rodinné domy nebo zelené plochy.

## **Ing. Hampl**

A já se domnívám, že regulativ BC2 umožňuje rodinné domy stejně jako jsou v celé lokalitě.

## **Ing. Rutkovský**

Já si myslím, že v rámci pokynů vyhovujeme té námitce.

## **H. Fialová**

Jde o to, že teď probíhá ještě řízení. Pravda je, že doufáme, že to neproběhne, a tím pádem by měl návrh odpovídat tomu, že by tam měly být rodinné domy, i když nevím, jestli BC2 jednoznačně vymezuje, že to jsou rodinné domy.

## **Václav Nechvíle, občan města**

Dobrý den, mé jméno je Nechvíle, jsem majitelem nemovitosti ve Vratislavicích. Týká se to plochy 5.21 BS2. Když jsem začal podrobněji zkoumat územní plán, tak jsem zjistil, že platný územní plán říká, že tato plocha je zastavitelná. V novém územním plánu se říká, že tato plocha bude vyjmuta ze zastavitelného území. Když jsem začal podrobněji zkoumat z jakého důvodu, tak jsem zjistil, že údajně MŽP nesouhlasí, aby lokalita byla navržena jako zastavitelná. Nicméně jsem zjistil, že MŽP vydalo druhé stanovisko, kterým nahradilo původní nesouhlas, přesto v tabulce, která je ke stažení na stránkách města, je nadále uvedeno, že lokalita bude vypuštěna. Chtěl bych se zeptat, jestli někdo

zkoumá stanoviska dotčených orgánů, jestli takových chyb v konceptu není více. Nevím, jestli tabulku tvoří pořizovatel nebo zpracovatel územního plánu, asi pořizovatel. To je jeden dotaz.

## **Ing. Kučerová**

Lokalita je složena ze dvou částí. Horní část lokality byla v platném územním plánu a já uznávám, že jsme to nezohlednili. Ale ta větší část v platném územním plánu nebyla a je to v podstatě rozšíření zástavby do volné krajiny i s ohledem na to, že se na základě ostatních námitek má vypustit komunikace. V tabulce máme napsáno, že s tím nesouhlasí ministerstvo životního prostředí, což můžeme ještě jednou prověřit, Krajský úřad Libereckého kraje souhlasil s podmínkou, že se chce s námi na dalším jednání na této lokalitě dohodnout. My jsme se potom na jednání s dotčenými orgány dohodli, že tuto lokalitu s ohledem na to, že vypadne i ta komunikace, do návrhu dále dávat nebudeme. Je pravda, že horní část byla v územním plánu, takže na to by se vztahovalo obecné ustanovení. Musíme ještě zkontrolovat plochy, které byly v platném územním plánu tak, aby se minimalizoval dopad náhrad. Horní část plochy, o kterou má pan Nechvíle zájem a kde má udělané přípojky na výstavbu v souladu s platným územním plánem, je věc jiná, než spodní část plochy, kde žádná rozhodnutí nejsou a v platném územním plánu je pouze orná půda.

## **V. Nechvíle**

Můj druhý dotaz směřuje k §102 stavebního zákona, kde se hovoří o náhradách. Já chápu, že §102 bude mít asi omezenou platnost, protože se připravuje novela stavebního zákona, nicméně koncept hledá variantní řešení a podle mě, vzhledem k tomu, co hrozí městu Liberec v případě, že by mělo platit náhrady za pozemky, které jsou v současném územním plánu zastavitelné a budou nezastavitelné, tak jestli by nestálo za to zhodnotit větší komunikaci s dotčenými orgány a eventuálně směřovat k dohodám, aby tyto plochy nebyly vypuštěny. Protože když si tady přečtu stanovisko krajského úřadu, které hovoří o ploše, kterou zmiňuji, že v této oblasti nelze vyloučit výskyt chráněných živočichů, tak potom nelze vyloučit nikdy nic. To je velmi vágní argumentace. A orgány ochrany přírody nemají problém takto argumentovat, a kdyby se jim mělo na všechno kývnout, tak z toho může být docela poprask.

## **Ing. Rutkovský**

Máme to v pokynech a máme usnesení rady města, abychom v těchto věcech jednali a prověřili místa, kde hrozí města náhrady.

## **V. Nechvíle**

Snažil se někdo vypočítat, jaké škody by ten územní plán měl, kdyby došlo k znehodnocení pozemků, které by se staly nezastavitelnými? Zkoumal to někdo?

## **Ing. Rutkovský**

Určitě ano. Byl tady vytvořen seznam předpokládaných náhrad. Ale je velice složité to říct, máme totiž určitou, která je v jednání, ale městu z toho hrozí velké ztráty, takže jedním z cílů města bude vyhnout se těmto problémům.

## **V. Nechvíle**

Takže budete dělat maximum pro to, aby škod bylo co nejméně?

## **Ing. Rutkovský**

Pokud se zastupitelstvo usnese na tom, že to tak máme dělat, tak to tak bude.

## **V. Nechvíle**

Myslím, že paní zmiňovala stanovisko, že se snažíte respektovat stávající územní plán.



## **Ing. Rutkovský**

Jestli vám jde o tento konkrétní pozemek, tak ten bude prověřen. Děkuji vám, že se staráte o zájmy města.

## **Martin Pudil, občan města**

Dobrý večer. Já bych měl nejprve obecný apel, kterým navážu na pana Chalupného. Přestože jsme se nedomlouvali, dokonce se ani neznáme, tak mi mluvil z duše, zejména o ohromném množství předpokládaného nárůstu obyvatel, který je podle mě nereálný, a územní plán zasahuje území, které by jinak mohlo zůstat volné k jiným funkcím města a krajiny, například rekreační. Myslím si, že je zbytečné celé město uzavřít prstence výstavby a měly by zůstat aspoň nějaké části krajiny volné. Myslím si, že to jsou funkce města, které jsou k životu také důležité a zvyšují komfort života místních obyvatel. A teď k té konkrétní věci, kvůli které tu hlavně jsem. Týká se lokality Na Skřivanech ve Starém Harcově. Je to území, které v současné chvíli tvoří louky extenzivně obhospodařované. Teď se tam začínají stavět rodinné domky, je tam plánovaná silnice, jakási spojka ze sídliště Kunratická do ulice Jizerská. Tuto silnici jsem nepochopil, stejně jako obyvatelé Harcova, kteří mě pověřili, abych tady vystupoval. Tato silnice, pokud splní předpoklady územního plánu, a povede po ní tak mohutná doprava, jak územní plán předpokládá, tak bude velmi narušovat limity hluku. Pokud tyto předpoklady splňovat nebude, tak bude nadbytečná. Oba tyto předpoklady jsou špatné. Stejně tak považujeme za špatné zastavění všech volných ploch, které tam slouží k rekreaci a myslíme si, že alespoň část ploch v jižní části by měla zůstat nezastavěná a zůstat k rekreaci obyvatel.

## **Ing. Rutkovský**

I tady jsme se byli podívat s výborem a už v původním územním plánu ta komunikace byla, jsou již vydaná územní rozhodnutí a už na výboru bylo doporučeno, aby vaše námítka nebyla zohledněna.

## **M. Pudil**

Takže to má zůstat tak, jak je to v územním plánu?

## **Ing. Kučerová**

Většina těch ploch je již v platném územním plánu města. Plocha pro občanskou vybavenost jsou rozvojové plochy Technické univerzity, které má univerzita pro svůj rozvoj, asi ne přímo pro výuková centra, ale třeba pro bydlení pro hostující profesory. Technická univerzita s nimi zkrátka počítá pro svůj rozvoj. Plochy vpravo už byly také v územním plánu, takže zde by zase platilo ustanovení o náhradách za změnu. Plochy jsou již rozparcelované a pracuje se na tam na územních rozhodnutích na technickou infrastrukturu a umístění domů. Takže tam se v podstatě výstavba už plánuje v souladu s platným územním plánem. Je možné, že ještě dřív, než se zpracuje tento územní plán, tak budou vydaná rozhodnutí pro výstavbu.

## **M. Pudil**

Ale pořád mi ještě nebylo zodpovězeno na otázku ohledně té komunikace. Jak bude vyřešena nová plánovaná komunikace a její vliv na současné obyvatele? Týká se to ulice Březová alej a dalších. Celou tuto část Harcova to odřízne protihlukovými stěnami. Zase je to uzavírání občanů do nějakých bloků.

## **Ing. Kolomazník**

Pokud se někdo rozhodne tuto komunikaci realizovat, tak v rámci dokumentace k územnímu rozhodnutí a povolovacímu řízení se tyto věci budou sledovat a bude se sledovat dodržování takových limitů, aby tam komunikace mohla být umístěna.

## **M. Pudil**

Takže se předem počítá s výstavbou protihlukových stěn?

## **Ing. Kolomazník**

To bude řešit projektant, který by projektoval tuto komunikaci. Uvidí se, jestli tam budou protihluková opatření nebo jestli to tam v rámci hlukové studie vyjde nebo nevyjde, to teď nevím. Odpověděl jsem vám obecně, lépe odpovědět neumím.

## **Ing. Kittner**

Já nebudu komentovat, co kde má být a nemá být, na to má každý svůj názor. Vždy jsou lidé rozdělení na ty, co tam již bydlí a na ty, co tam bydlet chtějí. Ale fascinuje mě, jak lidé v diskuzi vědí, co je překonané, co je možné, co není možné. Já musím říct, že jsme tu slyšeli, že není možné, aby Liberec zvýšil svůj počet občanů. Ale podobnou diskuzi jsme vedli už před deseti lety. Liberec měl tenkrát 96.000 obyvatel, všichni nás přesvědčovali, že navýšení občanů není možné. Pohledem do statistik se ale může zjistit, že neměli pravdu.

## **M. Pudil**

Já bych jen poznamenal, že v lokalitě nebydlím, takže nehájím své zájmy, mě se silnice, ani výstavba nedotkne. Pokud jde o počet obyvatel, víme, jaký je demografický vývoj, nárůst 40% je nereálný.

## **Ing. Kittner**

Nevím, kde jste vzal tato čísla, tenkrát jsme se také bavili, že 96.000 obyvatel je strop a bude to jen klesat. Je to jen názor, já si můžu myslet něco jiného.

## **M. Pudil**

Je to přesně tak. Vyjádřil jsem svůj názor. Děkuji i za ten váš.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl zeptat pana architekta Plašila, jestli byste mohl okomentovat dvě věci, které v plánu vidím. Jedna je zelená plocha označená číslem 1267. Takto si představuji, o čem mluvíte v územním plánu, a to jsou pásy zeleně, které zasahují z okolní krajiny do zástavby města, tady je to zrovna údolí, je to už dnes částečně využívané pro rekreaci. Nevidíte tam kolizi s plánovanou komunikací?

## **Ing. arch. Plašil**

Já si myslím, že ne. Využil bych toho, že jsem se dostal ke slovu a reagoval bych ještě na pana Pudila. S těmi 140.000 obyvateli jste se nechal zmást spekulací pana Chalupného. On to bere tak, že my jsme se k nárůstu ze 102.000 na 106.000 obyvatel, dopočetli tak, že k tomu potřebujeme 14.000 bytů. To je paradoxní, že? Ale je to tak, že se byty budou zvětšovat, zkvalitňovat, snižovat soužití, to jsem vysvětloval na besedách. To nejsou byty pro nové obyvatele, to je celkový součet v demografické bilanci pro město. To neznamená, že 14.000 bytů obsadí noví obyvatelé. Nárůst je 4.000 obyvatel a z toho vyplývající potřeba je 14.000 bytů. Takže nemluvíme o 140.000 obyvatel. Co se týká komunikace, není to obchvat nebo přeložka Jizerské ulice. Je to komunikace, která zpřístupňuje do budoucna urbanizované území. My do plánu musíme poctivě zakreslit každou komunikaci, která patří do základního komunikačního systému a tato komunikace tam patří, protože má větší význam než ostatní ulice v Harcově. Takže pokud je tam navržen areál Technické univerzity, jsou tam navržené kapacitní plochy pro bytovou výstavbu, tak je tam pro ně navržena i tato komunikace. Zástavba nahoře má dočasně povoleno sjíždět z Jizerské ulice tím kouskem, ale do budoucna je to neudržitelný stav a i odbor dopravy na tom trvá, že jakmile se začne stavět pro univerzitu... a dále č. 1267 je označení biocentra, které zahrnuje i lesík v údolí, který je dostatečně legislativně chráněn. My jsme komunikaci částečně do lesíka zasáhli a dostali jsme k tomu negativní stanovisko dotčených orgánů, takže budeme muset komunikaci posunout, aby do biocentra vůbec nezasahovala. To bude detailní úprava tohoto řešení. Tam, kde by se jevilo, že komunikace vytváří bariéru, ona vede po okraji zástavby, není to přerušení zeleného pruhu. Přerušení pruhu je až tam, kde vstupuje do zástavby, takže bych se bariérového efektu nebál. Navíc intenzita dopravy, se kterou počítá model, je možná trochu nadhodnocený, protože mezitím bylo provedeno nové sčítání dopravy, které nepotvrdilo tento předpoklad, takže to bude ještě překalibrováno. Nakonec asi intenzity nebudou

takové, aby vyžadovaly protihluková opatření, protože podle mě je nesmysl dělat protihluková opatření na komunikaci, která zásobuje určitý areál. Jestliže si do areálu natáhnu komunikaci, která ho zásobuje, tak proč bych ten areál odclonil protihlukovými opatřeními. To je nesmysl. A argument, který tady zazní asi ještě několikrát, že silnice je velmi kapacitní a ničí území, nebo je málo kapacitní, a pak nemá cenu ji tam dělat – to je ale spekulace, která říká, že žádná komunikace nemá smysl, proti tomu není obrany.

## **M. Pudil**

Já jsem vycházel z údajů, které byly k dispozici, když jsme námitku sepisovali. Nárůst dopravy byl takový, že by to vyžadovalo protihluková opatření.

## **Ing. arch. Plašil**

To asi nikde nedovede říct. My jsme třeba počítali s tím, že tam bude Technická univerzita stavět velkokapacitní areál. Pak jsme s nimi měli jednání, oni od toho ustupují, chtějí tam mít jen nějaké extenzivní využití, takže napojené kapacity nebudou tak vysoké, takže se to všechno ještě přehodnotí. Ale jak říkal Ing. Kolomazník, konečný výsledek dá až reálný projekt komunikace, který ukáže sklonové poměry, napojené kapacity a z toho vyplývající hlukové zátěže.

## **prof. Šedlbauer**

Chtěl jsem jen podotknout, že za posledních 15 let Liberec nikdy neměl 96 000 obyvatel. Podle statistického úřadu měl Liberec v roce 1994 97.500 obyvatel. Dnes, kdy končí populační boom, je to o 4.000 víc, takže bychom měli pracovat s reálnými čísly.

## **Ing. Kittner**

Ano, to je na dlouhou diskuzi. Měli bychom pracovat s reálnými čísly a opravdu záleží, odkud je budeme brát. Jsou statistiky statistického úřadu, jsou statistiky dělané ministerstvem vnitra, a každé dávají jiná čísla, která se liší až o několik tisíc. Ale podle všech statistik došlo k tomu, co všichni vylučovali, a nárůst Liberce byl poměrně velký.

## **Irena Balogová, občanka města**

Dobrá večer, jsem ze Spolku přátel Ostašova a hájím tři katastrální území – Horní Suchou, Karlínky a Ostašov. Ráda bych se dozvěděla, co znamená „strategický investor“ ohledně ploch zastavěných průmyslovými zónami. Bylo to tu několikrát zmíněno a já tomu nerozumím. A také jsem se chtěla zeptat, jaký přínos to bude mít pro nás jako občany.

## **Bc. Šolc**

Slovo strategický investor je velmi silné. Od jednoho občana tady zazněla jakási nezdravá orientace naší průmyslové struktury na Automotiv a já mu musím dát za pravdu, je to skutečně vážná věc. 20% zaměstnanosti je tu navázáno na automobilový průmysl a dalších 20% vytváří služby tohoto průmyslu a způsobuje to naší ekonomické struktuře zranitelnost. V době, kdy by byla hluboká ekonomická krize, a my ho nemohli ničím nahradit, tak by to byl vážný problém. Pod pojmem strategický investor si můžeme představit investora, který je významný pro město. To znamená, že by se za městem vypravil investor s tím, že má zájem vystavět továrnu, která by se zabývala tím a tím, třeba dřevěné hračky nebo dřevěný nábytek. Město z této logiky by mělo být připraveno nabídnout mu nějakou průmyslovou plochu, řekněme plochu, která bude dobře dopravně dostupná, která bude obslužená MHD, která bude mít příkon proudu a další věci, které jsou důležité. Bohužel Liberec těmito plochami nedisponuje. Liberec má problém s proudem a pro tento typ investorů město nedisponuje dostatečně velkými plochami. Je tedy v městském zájmu podobné plochy vytvořit. A plocha, která vás zajímá, která je v Ostašově vedle letiště, rozhodně není určená pro velkou výrobu, ale vzhledem k tomu, že se město hlásí ke spolupráci s Technickou univerzitou, která má mnoho zajímavých oborů, tak je potřeba, aby mělo město plochy, které by byly připravené pro příchod investorů, kteří by mohli využívat potenciál třeba Technické univerzity a kteří by mohli pomoci diverzifikovat strukturu průmyslu, který v našem městě je, protože dlouhodobě je orientace pouze na automobilový průmysl nezdravá.

## **I. Balogová**

Vy říkáte, že Liberec nemá vhodné plochy. Město je v minulosti mělo, ale bohužel se stalo to, že severní zóna byla zčásti obsazena obchody a myslím si, že obchodů už v té době bylo dost. Chybným rozhodnutím zastupitelů o plochy město přišlo. Mohli jste je mít, kdybyste správně rozhodli.

## **Ing. arch. Plašil**

My už bohužel s tím, co se stalo, nic neuděláme. My jsme koncipovali plochy jako výrobně-obchodní. Chtěli jsme dát volný průchod ekonomickým aktivitám, zkrátka to, co si vyžádá trh. Tím nemyslím klasický obchod, ale třeba velkoobchod nebo sektor vědy a výzkumu, vývojová pracoviště, což není ta klasická výroba, není to zaměstnávání dělnických profesí. Po projednání konceptu je zřetelné, že je tu zájem od sebe oddělit obchod a výrobu. Všechny výrobní plochy budou mít v regulativu, že to jsou plochy pro výrobu ve druhém, třetím nebo čtvrtém sektoru, ale nebudou to velká nákupní střediska. Změnou územního plánu se tedy dá udělat cokoliv, jako se to udělalo v Průmyslové zóně Sever, ale vždy je to na rozhodnutí celého zastupitelstva. Zřejmě tedy dostaneme pokyn, abychom územní plán nastavili tak, aby nové nákupní zóny vznikat nemohly. Já jsem zastáncem toho, že trhu věřím, protože situace, která nastala v centru města, kde byly připravené dvě zóny pro obchodní centra, v areálu Textilany a na Perštýně, a když se ukázalo, že je tam už obchodním center moc, tak od záměru odstoupili, nezrealizovali to. Nebál bych se, že tu někdo bude zbytečně bez logiky stavět nákupní centra. Ale pokud si to město bude přát, tak nákupním centřům zamezíme.

## **I. Balogová**

Děkuji. Mohla bych mít ještě jeden dotaz? Když jsme byli na jednání na kraji, tak tam se zmínili, že Ostašovem má vést silnice, za domy Ostašova směrem Ještědu. A také, že se chystá silnice do Osečné. Chtěla jsem se zeptat, jestli když u letiště bude další komunikace, jestli by neměly být ve stejném koridoru.

## **Ing. Rutkovský**

Určitě by bylo ideální, kdyby tam byla jenom jedna komunikace. Hodně jsme se tím na výboru zabývali a doufám, že tato jednání nejsou uzavřená. Věřím, že se podaří dojednat, aby byla ta komunikace jen jedna.

## **Mgr. Korytář**

Pane architektke, když mluvíte o tom, že věříte té „ruce trhu“, tak ona také způsobila tu extrémní zástavbu u sídliště Rochlice, což si nemyslím, že by bylo dobré řešení pro kvalitu života tamních obyvatel. Ale navázal bych na tom, co tady řekla paní Balogová o strategickém investorovi. Nebudu chytat pana Šolce za slovo, když mluvil o dřevěných hračkách, což nebyla úplně šťastná specifikace. Chtěl bych se jenom zeptat, jestli město má definici strategického investora z hlediska možného daňového příjmu pro město nebo z hlediska počtu vytvořených míst, aby bylo zřetelnější, co se za tím pojmem skrývá.

## **Bc. Šolc**

Žádná taková definice logicky na městě být stanovena nemůže, ale snažil jsem se tím vysvětlit, že je to typ investora, který má pro město význam. Asi se město nemůže zabývat investorem, který vytvoří osm pracovních míst, i když je to dobré a tito výrobci tvoří páteř průmyslu. Ale pro město by byl zajímavý investor, který přinese 200 – 300 míst v oboru, který ve městě a širokém okolí zastoupen není, aby se diverzifikoval průmysl. Jsem vděčný za automobilový průmysl v tom smyslu, že před 20 let byl Liberec zase nezdravě orientovaný na textilní průmysl. Těch krátkých 20 let ukázalo, že kdyby Škoda nefungovala tak, jak funguje, měli bychom vážný problém. Ale bylo by fajn jiná průmyslová odvětví, abychom byli schopní případný pokles vyvážit něčím jiným. Vývoj nanotechnologií je dobrým krokem a bylo by dobré mít takových oborů víc.

## **Mgr. Korytář**

Mám ještě doplňující otázku pro pana náměstka Martina. Chci se zeptat, jestli v současné době probíhají jednání se strategickým partnerem, případně jakého strategického partnera byste chtěl pro město získat. Jakým způsobem vy, jako náměstek pro rozvoj, v tomto můžete něco udělat? Pokud tu máme připravovat nějaké plochy, tak by mě zajímala strategie města.

## **L. Martin**

Odpověď by byla natolik dlouhá, že se nehodí na toto zastupitelstvo. Já vám jí vypracuji a dám vám ji písemně.

## **Ing. Kittner**

Já se pokusím odpovědět pro představu všech. Já neznám definici strategického investora, ale příklad z minulosti tu máme. O úspěch zóny Jih se zasloužilo to, že město, Česká republika, CzechInvest získali firmu Denso, protože kdybychom ji nezískali, byl by úspěch zóny Jih výrazně menší, zaměstnaných lidí by tam bylo výrazně méně. Je to investor, který nejenom zaměstná dostatečný počet lidí, ale dokáže přitáhnout i své hlavní subdodavatele, na sebe navázané firmy, protože má dostatečnou sílu, aby jim to do jisté míry i nařídil. A ještě jedna podstatná věc. Je otázka, jestli Liberec a další města budou v pozici, kdy si budou určovat, koho chtějí a koho nechťejí. To byl případ Automotiv, nejen v Liberci, ale i v celé České republice. Kdyby sem nepřišel, je otázka, jak by to tu vypadalo s nezaměstnaností. A to podstatné je, že kdyby přišel investor a vy byste mu řekli, že budete teprve v územním plánu připravovat plochu, tak to je pozdě. Našimi konkurenty je mnoho dalších oblastí, a pokud neumíme nabídnout plochu, která je již legislativně připravena, tak konkurenti zvítězí. V České republice existuje mnoho průmyslových zón vybudovaných za peníze měst, které jsou prázdné.

## **prof. Šedlbauer**

Jako nevhodný příklad neviditelné ruky trhu tu byl uveden příklad nevybudování nákupního centra na Perštýně, protože to nás jako daňové poplatníky možná bude stát až 2 miliony Kč. Ale máme celou řadu příkladů působení ruky trhu ve městě. Způsobila rozpad centra města od Rybníčku až k soudu, způsobila umrtvení tradičních obchodních tepen – Moskevské a Pražské, způsobila několik nevzhledných poloprázdných obchodních domů. K tomu ale přece slouží územní plán, aby se těmto excesům na základě jiných zkušeností i vizí zabránilo. Byl bych rád, aby tu zazněl vyvažující názor.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Vraťme se prosím k tématu, paní Balogová tu čeká na odpověď.

## **Ing. Hampel**

Já jsem nepochopil podstatu vyvažujícího názoru pana Šedlbauera, protože jsme se bavili o průmyslových centrech, ne o obchodních tepnách v centru města. Navážu na pana Kittnera se svojí zkušeností s tím, jak to s průmyslovými plochami je a bylo. Plocha musí být připravená, a potom se hledá investor. Investor, který někde je, krouží a hledá připravenou plochu. V případě, že se potká šikovný developer, v tomto případě třeba město, s připraveným investorem, tak teprve v tomto případě může dopadnout to, že bude plocha obsazena. Jinak to může dopadnout tak, že na spoustě ploch nikdo není. Pokud cítíme potřebu průmyslové plochy mít, tak je musíme připravit, a pak si můžeme vybírat investora a diskutovat o tom, co přinese městu. To, jak se Liberec vyvíjí, jak se říká, že bylo všechno dobré a teď je to špatné, je proto, že Liberec byl vždy připravený přizpůsobit se podmínkám. Myslím si, že to, jak se tu přežila krize pádu textilního průmyslu a přechodu na jiný typ, je ukázkou toho, že Liberec tvořivého ducha má a že pokud budeme vymýšlet, co bude za 20 let, tak to určitě nevyjde.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolegové, zvažte, jestli to nechcete nechat na závěrečnou diskuzi. Paní Balogová tu trpělivě čeká na odpověď.

## **Ing. Kittner**

Já nemám odpověď, pokusil jsem se odpovědět paní Balogové, co je to strategický investor, a teď jsem chtěl reagovat na pana Šedlbauera, takže počkám.

## **PhDr. Baxa**

Kdybych měl paní Balogové odpovědět, tak bych řekl, že strategickým investorem je takový investor, který přichází do města s nabídkou takových pracovních míst, které odpovídají strategii města nebo jeho strategickému plánu. U nás je bohužel strategický plán špatný a je postavený na tom, že strategický investor je takový investor, který obsadí plochy v průmyslové zóně.

## **Ing. Hampl**

O strategickém investorovi se vždy mluvilo jako o takovém, kterého podporovala vláda. Takže pokud se zastupitelstvo rozhodne, že výrobce hraček z bukového dřeva, je strategický investor, tak ho takto označí a on jím bude.

## **Pavel Eliáš, občan města**

Dobrá večer, jmenuji se Pavel Eliáš a chtěl bych promluvit o dvou námitkách ze čtyř, které jsem zastupoval za občany Ruprechtic. První námitka, o které bych chtěl mluvit, je zástavba nových ploch v areálu firmy Ekoflora. Je to areál, který donedávna patřil městu, byl prodán firmě Ekoflora ve stavu pozemku nezastavěných a teď dochází ke změně na pozemky stavební. Teď 50% ploch v oblasti, které jsou určeny k zástavbě, zastavěny nejsou, takže je to zarážející. A co je více zarážející je to, že se tam povoluje výstavba B4, což jsou až 16 metrové domy se 4 – 5 podlažími, je to přímo na hranici lesa, v oblasti výstavby rodinných domů. Je to věc, proti které se zvedla vlna námitek. Byla by možná reakce? Potom bych se věnoval druhé námitce.

## **Ing. Kučerová**

V tuto chvíli podmínky pro využití ploch umožňovaly, že to může být vysoké až 16 metrů nebo mít 4 nadzemní podlaží, ale obecně jsme tam dali pokyn, aby se podmínky pro využití ploch znovu prověřily, takže je možné, že budou ještě upraveny. Na výboru jsme se bavili o tom, že by se někde mohla umístit jenom třípodlažní zástavba. Je to úkol pro projektanta znovu podmínky pro využití ploch prověřit. Výsledné řešení bude součástí návrhu.

## **P. Eliáš**

Druhá námitka je ještě palčivější, nejen pro obyvatele Ruprechtic, ale pro celý Liberec, protože pokud by byla schválena, narušila by území kolem kapličky U Obrázku. Je to území, které od první republiky nebylo narušeno zástavbou. Je tam návrh povolit další výstavbu rodinných domů v ulici Krakonošova. V tuto chvíli je názor veřejnosti takový, že jakékoliv prolomení výstavby do této cenné oblasti, byť by to byla garáž, tak je to špatné. Znovu opakuji, že v této oblasti je 50% stávajících stavebních ploch nezastavěných, a proto obyvatelé velké části Liberce jsou proti tomuto.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych jenom řekl, že jsme to projednávali s občanským sdružením Ruprechtických sousedů, byli jsme se tam s výborem podívat v doprovodu projektanta a vyhodnotili jsme, že by to nebylo vhodné v takovém rozsahu. A doporučili jsme k zastavění menší část při komunikaci, kde stanovisko výboru bylo, že dopad není takový a chránili bychom spodní území. Takže předpokládám, že této námitce je vyhověno, i když ne zcela.

## **P. Eliáš**

My to nebereme tak, že je nám vyhověno, protože stavba se tam povoluje, i když ne ve formě viladomů, ale pokračuje zástavba a princip je tedy porušen a pokračuje ve výstavbě směrem k jedné z nejcenějších lokalit v Liberci. Stanovisko Ruprechtických sousedů je také samozřejmě zamítavé.

## **Ing. Rutkovský**

My jsme se se stanoviskem výboru seznámili. Jestli to zastupitelé chtějí otevřít, můžeme si o tom promluvit. Byli jsme se podívat v místě, tato plocha přiléhá ke komunikaci a je oddělena od velké rekreační plochy přilehlé ke kostelu. Na místě jsme zhodnotili, že by bylo únosné, kdyby tam nahoře nějaký objekt vzniknul. Toto je doporučení výboru zastupitelstva, kterým se samozřejmě zastupitelstvo řídit nemusí.

## **P. Eliáš**

Prosím zastupitele, aby nezasadili další smrtelnou ránu na místech, které jsou pro Liberec z nejcennějších. Děkuji za pozornost.

## **Ing. Hrbková**

Já chci říct, že jako návrhová komise jsme toto vzali na vědomí a bude předloženo alternativní usnesení ponechat plochu nezastavitelnou celou.

## **Mgr. Korytář**

Nemyslím si, že by to byla smrtelná rána, tu dostaly jiné liberecké čtvrti, a to mnohem brutálnější způsobem. Chtěl vyzdvihnout jinou věc, kterou říkal pan Eliáš, a to že 50% ploch je v dané oblasti nezastavěných. Pokud tam jsou plochy k dispozici, tak vytváření jedné nebo dvou parcel bychom měli ještě zvážit. V tomto případě by snad mohl veřejný zájem převážit nad zájmem jednoho nebo dvou stavebníků.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych jen dodal, že veřejný zájem je tvořen lidmi, kteří si tu postavili domy. Je otázka, kde začíná nový veřejný zájem a kde vlastně končí. Souhlasím ale s vámi, není potřeba o tom diskutovat.

## **Mgr. Korytář**

Toto je právě jedna z lokalit, která neslouží jen lidem, kteří bydlí v bezprostřední blízkosti, ale slouží širšímu okruhu liberečanů.

## **František Hlebák, občan města**

Dobrý večer, jmenuji se Hlebák, bydlím v ulici Křivá a měl bych dotaz. Má tam být nová komunikace a chtěl bych se zeptat, jestli bude zrušena nebo ne. Už 37 let tam mám investovaný svůj kapitál, sekám, suším, teď už ani nesuším a nechávám to hnit, protože ani ZOO to ode mě nechtěla. Když to spálím, tak budu mít potíže. Jedná se o kousek komunikace, která vede za benzínovou pumpu.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych zastupitelům upřesnil, kde to přesně leží. Poprosil bych pana Plašila o vyjádření.

## **Ing. arch. Plašil**

Komunikace propojuje ulici Kunratickou s ulicí Tanvaldskou, je to součást dopravní vnitřní kostry města. Tento úsek komunikace byl stabilizován už v minulém platném územním plánu, který není 37 let starý. Minimálně v roce 2002, kdy byl schválen současný platný územní plán, tam byla tato komunikace zafixována. To, že se zdá, že tam není potřeba, je dáno tím, že obytný soubor Na Lukách, který se tam připravuje, byl napojen v územním rozhodnutí, které má vydané, z jižní části z ulice Sladovnické, protože investor se pravděpodobně obával odporu vás, občanů, v této lokalitě, a vyhodnotil to tak, že se mu nepodaří získat územní rozhodnutí v této lokalitě, proto šel cestou menšího odporu a komunikaci tam natáhnul z jihu a znehodnotil tak rekreační území, což já považuji za škodu, ale už se tak stalo. Pořád platí potřeba propojení mezi ulicemi Tanvaldská a Kunratická. Ve Vratislavicích na zastupitelstvu přijali usnesení, že se prověří ještě jednou nějaké jiné řešení napojení na ulici Kunratickou, pravděpodobně napojením u lesa. My už jsme toto napojení prověřovali v konceptu, protože tento požadavek tu byl už dříve, ale zatím to projektant vyhodnotil jako

nepříjemné kvůli poměrům na okraji lesa a kvůli prohlubni, která je na té ploše a také proto, že jsme byli podpořeni tím, že komunikace už je v platném územním plánu. Pokud by to byl zásadní požadavek městské části Vratislavič, tam přehodnotíme přípustnou náročnost řešení a půjdeme směrem k možnému náročnějšímu řešení. Město se bude muset rozhodnout, jestli se komunikace vybuduje technicky náročnějším řešením nebo se bude držet toho, co je zafixováno v platném územním plánu. Já říkám otevřeně, že to, co je v platném územním plánu, je lepší řešení, než to náhradní, které by s Hrubínovou ulicí míjelo. Každopádně se tím budeme v další fázi ještě zabývat.

## **F. Hlebák**

Já bych k tomu dodal, že je tam vydané územní povolení na sídliště Na Lukách. Tam je dáno za hranici mého pozemku odskok od těžení 5,5 metru, aby se tam mohly postavit viladomy a byl dodržen výškový limit. Vysvahování od mého pozemku dolů má být 1:2. Logicky si spočítejte, že kdyby tam byly jen 3 metry, tak tam bude 6 metrový svah, a pak budeme vést komunikaci. Druhá věc je, že pokud je možnost vést komunikace po pozemcích města, tak se to upřednostňuje, což poděl aleje jde. Nevidím důvod, proč by se měly znehodnocovat pozemky, proč já bych měl mít znehodnocenou investici už 37 let. Kdysi dávno tam měla vést tramvaj, která se měl otáčet tam, kde je teď na sídlišti Kunratická Tesco. Říkáte, že toto má být nový územní plán, já nevím, proč se to jmenuje nový územní plán, když je to jenom doplňování.

## **Ing. Rutkovský**

Stávající územní plán je podkladem pro ten nový, protože není možné řešit celé území znovu. Chtěl bych se zeptat pana starosty, jestli také řešili tuto věc na zastupitelstvu. Jakým způsobem to bylo vypořádáno.

## **L. Pohanka**

Ano, řešili jsme to. Je to součástí materiálu, který dostala mandátová komise a budeme o něm hlasovat. Zastupitelé ve Vratislavičích si tam tu komunikaci nepřejí.

## **F. Hlebák**

Já bych chtěl říct, že je to moje investice už 37 let, platím daně, sekám tam. Nevím, kdo z vás by byl ochotný mít v bance 37 let peníze, nemohl si je vybrat, a když si je bude chtít vybrat, tak mu banka řekne, že se k penězům dalších 15 let nedostane, a potom možná. Nikdo mi nezaručí, že tam silnice bude, protože město na to nemá. Tento investor to tam stavět nebude, protože má přístupovou cestu. Má tam být kruhový objezd, ale kdo ho bude stavět? Za čí peníze? V tom případě budu muset požadovat náhradu škody, protože jinak to nevidím.

## **Ing. Rutkovský**

Já se tedy zeptám odboru, jakým způsobem je to vypořádáno, protože vidím, že ve Vratislavičích je to zohledněno.

## **Ing. Kučerová**

Městský obvod Vratislavič požaduje, aby projektant znovu prověřil, jestli nebude možné najít alternativní vhodnější trasu, která by vedla doprava směrem k pozemku 410SC.

## **Ing. Rutkovský**

Bude to prověřeno v návrhu, jestli neexistuje vhodnější řešení.

## **F. Hlebák**

A dostanu odpověď písemně? Nebo jakým způsobem se to dozvím?

## **Ing. Rutkovský**

Já si myslím, že po 37 letech čekání se u mě můžete objednat a my vám vyjdeme vstříc.



## **F. Hlebák**

Dobře, беру вас за слово, děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl zeptat pana starosty Pohanky, jestli když mají usnesení, že by tam silnice neměla být, jestli Vratislavice počítají s variantou, že by se tam silnice nedělala, a tím pádem by se nerealizovala ani výstavba, které je asi na té silnici vázaná. Ptám se proto, že nedaleko je sídliště Kunratická, které toto využívá jako rekreační plochu.

## **Ing. Rutkovský**

Pane starosto, já bych poprosil, jestli bychom o tomto mohli mluvit až po diskuzi občanů. Pan starosta nám bude povídat i o dalších věcech z Vratislavic, bude předkládat materiál, tak aby to tam bylo v kontextu.

## **Mgr. Korytář**

Mně by stačila jedna věta odpovědi.

## **L. Pohanka**

Zastupitelé ve Vratislavicích skutečně s komunikací nepočítají a svým usnesením to dali najevo. Předpokládá se, že plánovaná výstavba rezidence Na Lukách bude komunikačně řešena jinak.

## **Jana Schlegelová, občanka města**

Dobrý den, vážení zastupitelé, já se předem omlouvám, že vystupuji znovu. Na rovinu říkám, že bych následující slova raději slyšela od našeho pana starosty, nicméně vystoupit musím, protože se tak nestalo. Musím se ohradit proti označení Ing. Rutkovského, že na jednání zastupitelstva dne 14. prosince, vratislavičtí zastupitele neustále podléhali nátlaku občanů. Toto hodnocení není fér. Pane Rutkovský, uvědomte si, že naše zastupitelstvo je, přeneseně řečeno, velký osadní výbor, který má navíc spoustu pravomocí. A 95% vratislavických zastupitelů jsou zároveň vratislavičtí občané. Je naprosto přirozené, že naše problémy jsou i jejich problémy, a proto na náměty občanů přistupovali. Myslím, že nemůžete obvinít vratislavické zastupitelstvo, že by z Vratislavic udělali zelenou zakonzervovanou obec, která se nechce nadále rozvíjet, to totiž není pravda. Proto bych řekla, že to od vás bylo minimálně subjektivní, ne-li nemístné hodnocení.

## **Denisa Honsejková, občanka města**

Dobrý podvečer, já jsem Denisa Honsejková, bydlím v Doubí a většinu už řekla paní Vízková. Já bych jen chtěla říct, že každá čtvrť je živý organismus a každá změna se v ní projeví. V současné době každý z Doubí říká, že nepotřebujeme tramvaj, která povede přes poslední zelenou plochu, nepotřebujeme silnici kolem Densa. Myslím si, že se to dnes projevilo třeba tím, že na zápis do školy do Vesce se hlásilo na zápis 120 rodičů z Doubí, z Vesce, z Šimonovic. Do doubské školy se přihlásilo kolem 40 rodičů. Ve Vesce je pro děti poskytováno daleko lepší zázemí, mají přes ulici i na zahradě hřiště. Když rodič vybírá, kam svého potomka na 9 let umístí, i toto je pro něj kritérium. Pokud v Doubí na školní zahradě není nic, tak rodiče volí jinou variantu. Myslím si, že je nutné podpořit doubskou školu a poslední zelenou plochu, co tam máme, by chtělo vybavit hřiště, aby rodiče z Doubí neutíkali. Myslím si, že pokud na zápis ve Vesce stojí prarodiče frontu od 8:30, aby měli ve 13:30 dobré pořadové číslo, je prostě špatné a nedůstojné. A je jen pro to, že v Doubí pro děti nic není, a pokud mají rodiče možnost výběru, tak si vyberou veseckou školu.

## **Bc. Šolc**

Vážený kolegove, pan náměstek Svoboda je na návštěvě u ministra školství, takže já za něj musím odpovědět. Město investovalo do základní školy v Kaplické ulici, zateplili jsme fasádu, vyměnili okna a významně se prostředí zlepšilo. Samozřejmě, že vesecká škola je dlouhodobě považována za jednu z nejlepších v Liberci, je to způsobené skvělým vedením. Převís v této škole je také způsoben tím, že rodiče z Dlouhých mostů a Šimonovic směřují právě do vesecké školy. Já jsem o tom původně mluvit

nechtěl, ale ono to s územním plánem souvisí. Pokud nebudeme lidem poskytovat hezké bydlení v Liberci, tak nám budou utíkat do těchto rozvíjejících se obcí v okolí, které za ně potom pobírají veškeré příjmy, ale náklady nese statutární město Liberec. Do vesecké školy se stahují děti ze širokého okolí a tato škola bude mít převis. Zároveň i doubské škole zásluhou nového pana ředitele vzrůstá obliba. Byly doby, kdy se tam nechtěl hlásit nikdo a dnes je situace lepší. Až bude finanční situace města lepší, tak se třeba i na doubskou školu s herními prvky dostane.

### **PhDr. Baxa**

Chtěl bych se zeptat, proč vesecká škola letos otevírá jen 2 třídy, když předtím otevírala 3 třídy? To potom problém s převisem ještě zvyšuje.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To ale nesouvisí s tématem pokynů. Pane doktore, pan Šolc nebo pan Svoboda vám odpoví písemně do příště.

### **PhDr. Baxa**

Já to ocením. Děkuji.

### **D. Honsejková**

Já vím, že to úplně nesouvisí se změnou územního plánu, ale já bych se chtěla zeptat, pokud tam bude další výstavba, což když se do škol spádové oblasti ani nevejdou? Je to opravdu problém.

### **Ing. Rutkovský**

My jsme s paní Vízkovou i s dalšími osadními výbory domluveni na pravidelných schůzkách. Paní Honsejková, pokud máte takovou otázku, směřujte to k paní Vízkové, aby to s námi probrala při jednání občanského sdružení a města na jaře. To je otázka, která tam patří.

### **D. Honsejková**

Moje hlavní myšlenka byla asi ta, že by se měly zachovat zelené plochy, které tam jsou, aby se doubské děti měly kde scházet, aby nad nimi rodiče měli dohled, aby to bylo v dosahu obytné zóny a aby čtvrť fungovala, jak má.

### **Ing. Rutkovský**

My jsme se v Doubí byli podívat, viděli jsme tu problematiku, přijali jsme k tomu určitá opatření už v pokynech, aby tato zeleň byla v Doubí podpořena. Tuto věc máme v rámci možností zajištěnou.

### **Hana Fialová, občanka města**

Já jsem se už nechtěla hlásit, ale přiměl mě k tomu pan Eliáš, který zapomněl něco dodat ohledně výstavby U Obrázku. Chtěla jsem říct, že pozemky, o které se jedná, vlastnili malí vlastníci, kteří žádali, aby tam mohli stavět. Teď to skoupil spekulant, takže to není tak, že by tam byla dlouhodobě jen louka. On to skoupil od lidí za pár korun, protože bylo jasné, že se tam nebude moct stavět a najednou to půjde. Je to tedy trochu jinak. Teď je to zkrátka v rukou spekulanta, který čeká, jestli mu město umožní v této vzácné lokalitě zhodnotit jeho velmi malou investici.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To byl poslední přihlášený občan, takže já ukončuji diskuzi občanů a zeptám se předsedkyně návrhového výboru, kolik budou potřebovat času na zpracování připomínek.

### **Ing. Hrbková**

Přibližně hodinu.

## **Ing. Rutkovský**

Chtěl bych se zeptat pana profesora Šedlbauera, jestli si myslí, že jsme začali moc brzo. Berte to jako řečnickou otázku.

## **prof. Šedlbauer**

Já vám klidně odpovím. Já si myslím, že jsme začali moc brzo, protože veřejnost neměla příležitost sledovat dopoledne prezentaci, která by celou řadu věcí, které tady zazněly, eliminovala.

## **Ing. Kittner**

Nemohu si odpustit pár poznámek. U paní Schlegelové bych si vyprosil, aby naše názory nebyly různě nálepkovány. Já si také myslím o spoustě věcí, že jsou subjektivní, nikde to ale neříkám, nikoho nepeskuji. I Ing. Rutkovský je nejenom zastupitel, ale i občan, a může mít subjektivní a nepatřičné názory, přesto má právo je říkat. Ještě budu reagovat na prof. Šedlbauera. Dnes je moderní bojovat proti obchodním plochám. Na jednu stranu říkáme, jak je nepotřebná obchodní zóna Sever, na druhou stranu říkáme, jak nám jí ucpávají automobily těch, kteří o ni nemají zájem, akorát tam jezdí nakupovat, že se tam nedá projet. Takže ono je to vždycky sporné. I kdybychom nepostavili nákupní střediska, tak bychom rozhodně nedonutili občany chodit nakupovat do malých obchůdků v Pražské. Tato představa je podle mě mylná, jen by nás jezdilo víc do Žitavy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jen upřesním, že v této diskusi by měly padnout další podněty pro návrhovou komisi, abych mohla dát přestávku a aby je mohla jít zpracovávat.

## **M. Šír**

Mám návrh na změnu v pokynech pro zpracování územního plánu I.A.7. V Liberci dnes žije přes 100.000 obyvatel. Je to nezpochybnitelný fakt a počítat výhledově na 106.000 obyvatel, není rozumné. Já jsem navrhoval, aby se počítalo se 120.000 obyvateli, teď navrhuji, aby se pracovalo s tímto číslem. Připojuji se k názorům kolegy Kittnera. Víte, já vidím, kolik autobusů denně dojíždí s pracovníky z Polska do Densa a do průmyslové zóny Jih, kde je pořád nedostatek pracovních sil. Lidí pořád není tolik, Liberec se rozvíjel, protože tady práce zatím našťestí je.

## **Ing. Rutkovský**

Máte tady technicky zajištěno, že tento návrh nezapadne? Ano, dobře.

## **Ing. Mgr. Černý**

Dobrý večer všem. Já bych měl návrh na opravu chyby. Týká se to pokynů, které máme schvalovat na straně 7, bod Z. Tady v této části přebíráme stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje a krajský úřad s odvolání na platnou legislativu nám sděluje, že máme vypustit věty, které se týkají toho, že tam, kde bude zásobování decentralizovaným systémem centrálního zásobování tepla, se nebude povolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodný rozvod k realizaci lokální kotelny pro vytápění o ohřev TUV. Krajský úřad nám píše, že vzhledem k nesouladu s platnou legislativou je nutné toto vypustit. Slovo, že se to má vypustit nám ze zásad pokynů vypadlo. Já se jako koaliční zastupitel budu domnívat, že se tak stalo omylem. Trochu se podivuji, že vzhledem k tomu, že jednáme s teplárnou Liberec, se nám tam tyto věci vůbec dostaly. Nechávám tedy na zvážení návrhové komisi, jestli je to pouze oprava toho, co vypadla z textu nebo nikoliv. Pokud byste si to chtěli ověřit, tak v koordinovaném stanovisku krajského úřadu se jedná o stranu č. 7. Tam je to jednoznačně napsáno a zdůvodněno, proto prosím, aby se to zohlednilo.

## **Ing. Rutkovský**

My jsme na to byli panem Černým upozorněni a odbor tuto věc již vyřešil. Děkuji mu za pečlivou kontrolu.

## **Ing. Mgr. Černý**

Tomu nerozumím, protože my budeme muset tu větu do pokynů, které budeme an bloc schvalovat, doplnit. Tak nechápu, jak to bylo vyřešeno.

## **Ing. Kučerová**

My počítáme s tím, že to tam doplníme. Bude to jedno z usnesení, o kterých se tu dnes bude diskutovat. V kapitole D, bodu 4, části Z se doplní „vypustit dle stanoviska krajského úřadu“.

## **Ing. Mgr. Černý**

Děkuji.

## **doc. Václavík**

I když to asi komise zaznamenala, raději připomenu návrh, který jsem dopředu avizoval panu Rutkovskému. Je to sekce F, pokyn 37, týká se to trasování komunikace Sovova – Javorová. Já dávám alternativní návrh, který tady částečně zazněl. Chtěl bych, abychom se dále touto komunikací nezabývali, aby se to úplně vypustilo. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Ing. Kolomazníku, mohli bychom odcitovat současné stanovisko?

## **Ing. Kolomazník**

Je to tak, jak říkal doc. Václavík. Je tam: „podrobně prověřit trasování komunikace Sovova – Javorová“.

## **doc. Václavík**

Já bych jen doplnil, že se vůči trasování ohradil i odbor životního prostředí. Takže je tam dotčený orgán, který proti tomu protestuje. Já vím, že může ještě dojít k jednání a domnívám se, že v této situaci se můžeme věnovat hledání alternativy, jak to řešit a neřešit to tak, jak je to teď v návrhu.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl navázat na pana Černého. To teplo by mělo být přehodnoceno a myslím si, že v té části 1 nebo 2, to znamená pokyny města nebo pokyny stavebního úřadu a pověřeného zastupitele, by se měla obecně objevit část „prověřit řešení zásobování teplem s ohledem na ceny pro koncové odběratele“. A to proto, že dosud byl – podle toho, jak jsem pochopil návrh konceptu územního plánu – návrh zpracovaný na základě materiálů teplárny a cenová nákladnost pro koncové spotřebitele tam vůbec nebyla brána v úvahu. Jediné kritérium, které tam je prezentováno, je investiční náročnost na jednotlivé alternativy vytápění. A já si myslím, že cena pro koncového odběratele je minimálně stejně důležitá jako náročnost pro stavební variantu. Mělo by se objevit jako pokyn, aby se prověřila varianta zásobování teplem a nemělo by se zůstat jen u toho, co navrhuje pan Černý. Abychom to nebrali jako definitivní a ještě dále se s tím mohli zabývat, projednali tu otázku na komisi pro územní plánování i na komisi pro životní prostředí a nechali si otevřené dveře do budoucna.

## **Ing. Rutkovský**

To asi navazuje na to, o čem jsme diskutovali s panem Černým, kdy město vytvořilo pracovní skupinu a má zájem toto hájit. Předpokládám, že to tam, pane Lenerte, může být zařazeno?

## **Ing. Kolomazník**

Já bych se chtěl zeptat, jestli je to myšleno na teplo nebo na celkovou aktualizaci energetické koncepce.

## **PhDr. Baxa**

To je dobrá otázka. V tomto si klidně nechám poradit od vás. Mně jde vysloveně o kapitoly a zásobování teplem. Jestli to nechat na celé energetické koncepci nebo jestli to nechat jen na zásobování teplem, v tom si nechám poradit od vás. Jde tam o to, jaké to má dosahy na plynofikaci, a to já neumím posoudit.

## **Ing. Kolomazník**

Byl bych rád, aby se k tomu vyjádřil pan Plašil. Ale já si myslím, že by to bylo o aktualizované energetické koncepci, aby to nebylo v rozporu s aktualizovanou energetickou koncepcí a aby to bylo i nějak řešené.

## **Ing. arch. Plašil**

Bude to asi velmi těžké a řekl bych, že to zasahuje i mimo oblast územního plánu, protože zahrnutí koncové ceny tepla si vyžaduje odborníky z jiného ranku, než které využíváme při zpracovávání územního plánu. Bude potřeba do toho zahrnout i to, že kdyby zkolaboval systém zásobování teplem založený na spalovně, tak to vlastně druhotně zaplatí obyvatelé města. Potřebujeme to promítnout do koncové ceny, což bude podle mě velmi složité. Týká se to svozu odpadu, který nebude fungovat, když nebude fungovat spalovna, která nebude mít odběr tepla, a kdo by uměl toto všechno zhodnotit, si v tuto chvíli nedovedu představit. Ale můžu se poptat, jestli to někdo umí dohromady spočítat a porovnat. Řekl bych, že to výrazně překračuje koncepci územního plánu, spíše se to týká energetické koncepce.

## **PhDr. Baxa**

Souhlasím, že je to velmi složité, že se to týká spíše energetické koncepce, ale myslím si, že bychom se o to měli pokusit, protože vycházet jen z investiční náročnosti na rozvody, které dodá teplárna, není možné. Na semináři, který k tomu proběhl, k tomu bylo spoustu výhrad od odborníků, proto si myslím, že je to nutné, zvláště když se tam potom mluví o plynu jako o neekologickém palivu. Můj návrh je zkrátka směřovaný na to, abychom na této věci mohli pracovat dále a neřekli, že je to už hotové.

## **Ing. arch. Plašil**

My jsme porovnávali varianty na základě finanční náročnosti, protože ti umíme a myslím si, že zahrnutí dalších faktorů je jakási spekulace. My jsme si dali premisu, že to, co navrheme, musí umožnit zachovat systém spalovny a odběr tam produkovaného tepla. Potom jsme porovnávali ty varianty, které z toho vyplývají. Co se týká vět o neumožnění odpojování odběrů od centrálního tepla, tak tam víme, že tam věty na základě legislativy neudržíme, ale pokusíme se do územního plánu zahrnout alespoň věty o zachování minimálního rozsahu centrálního systému, který by udržel teplárnu, protože si myslím, že bez jakýchkoli výpočtů jsme schopní se domluvit na tom, že zkolabování systému spalovny by pro město bylo velkým problémem.

## **Mgr. Korytář**

Já se chci jen ujistit, že návrhová komise má 19 pozměňovacích návrhů od Změny pro Liberec.

## **Ing. Hrbková**

Byly předány úředníkům magistrátu, takže jsou komisi k dispozici.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji, jsou už v návrzích usnesení. A ještě se chci zeptat paní primátorky, jestli je možné je prezentovat přímo, až je bude předkládat návrhová komise s tím, že nějaké zdůvodnění a diskuze by byly až potom, abychom to nemuseli dělat dvakrát, protože kdybych tu měl 19 pozměňovacích návrhů čist, tak nim asi bude nějaká diskuze a asi by bylo vhodnější diskuzi otevřít, až při tom projednávání. Takže se chci zeptat, jestli bude ještě možné diskutovat k pozměňovacím návrhům.

## **Bc. M. Rosenbergová**

O tom se musíme poradit.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych byl spíš pro, abychom to přečetli teď. Jak jsem na to koukal, tak tam jsou věci, které jste už přednášel na výběru, v některých případech se to dubluje. Já jsem vám na to svůj názor řekl, ale raději to přečtěte hned.

## **Mgr. Korytář**

Bude to ale na půl hodinu či více. Když to budu teď číst já, a potom ještě někdo z návrhové komise, tak bychom tím takto mohli ušetřit čas. Já jsem připraven to přečíst.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Omlouvám se, dám pětiminutovou pauzu, dám prostor návrhové komisi.

## **Ing. Rutkovský**

Komise doporučila, aby se to nyní nečetlo, aby byl předložen návrh zastupitelům v písemné nebo elektronické podobě a byl součástí ostatních návrhů. Mohl byste vaše návrhy předložit, abychom se s nimi mohli během přestávky seznámit, aby se to urychlilo?

## **Mgr. Korytář**

Dobře. Ale chci se ujistit, jestli, až tu budou čteny návrhy návrhovou komisí, se bude možné ještě na něco zeptat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, umožníme to.

## **Mgr. Korytář**

Komu mám předat poslední verzi elektronických materiálů?

## **Ing. Rutkovský**

Už je to zajištěno, už je to rozesláno.

## **Mgr. Korytář**

Já tu mám ještě dnes upravené formulace.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ať se to zajistí přes organizační oddělení.

## **Ing. Rutkovský**

Pane Pohanko, máte zajištěno, aby se Vratislavice dostaly do návrhové komise?

## **L. Pohanka**

Ano, máme to zajištěno. Návrhová komise má naše návrhy.

## **Ing. Hampl**

Já vám položím stejnou otázku, na kterou jsem se už ptal na zastupitelstvu i mimo zastupitelstvo. Prosim o odpověď. Jak teď bude probíhat jednání? Jak bude probíhat hlasování? My to nevíme. Jaké návrhy se budou předkládat, jak je to v souladu s jednacím řádem? Ptám se proto, abychom ve 24.00 hodin věděli, jak to bude. Také bych se chtěl zeptat, jestli je dnešní jednání, které začalo v 10.00

hodin, je nějak časově omezené nebo jestli budeme jednat až do té doby, než to všechno projednáme. Prosím, abyste toto všechno vysvětlili, protože to je důležité.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Jednání časově omezeno není, zatím nikdo nedal návrh na přerušení nebo přestávku. A pokud jde o postup, tak si to upřesníme. Nyní je diskuze zastupitelů, která by měla přinést další náměty pro návrhovou komisi, aby mohla vytvářet usnesení. A teprve podle toho, jaké množství jich bude, se domluvíme, jak to bude probíhat a o tom vás budeme předem informovat.

### **Ing. Hampl**

Jinými slovy – nevíme, jak to bude dál.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Víme. Poprosím paní inženýrku, ať vám řekne více.

### **Ing. Hrbková**

My potřebuje od zastupitelstva alternativní návrhy usnesení, pokud ještě nějaké jsou, abychom je teď jako komise dostali. Potom komise zpracuje všechny návrhy. Předpokládám, že budeme jednat podle jednotlivých kapitol pokynů, které mají být projednávány zvlášť, a pokud tam budou nějaká alternativní usnesení, tak o nich budeme hlasovat zvlášť, budou vyjmuty z kapitoly. Jinak celá kapitola je potřeba schválit a na konci je potřeba schválit pokyny jako celek.

### **Ing. Hampl**

A jak se vypořádáte s názory občanů? Mgr. Korytář by teď měl předložit nějaká usnesení, protože ti lidé jenom mluvili, neříkali přesně, co chtějí. Kdo to bude vymýšlet – vy, pan Korytář nebo to nevymyslí nikdo? Jak to bude?

### **Ing. Hrbková**

Předpokládám, že návrhy usnesení vypracuje návrhová komise, a jelikož Změna pro Liberec si to vzala na sebe, tak je bude podávat Změna pro Liberec.

### **prof. Šedlbauer**

Já jsem měl procedurální poznámku, o které jsme už mluvili. Bylo to to samé, co tu už bylo představeno.

### **Mgr. Korytář**

Já mám technickou poznámku týkající se zvuku od občana. Píše, že je tu špatně slyšet. To už je vyřešeno. Dobře. Ještě bych zareagoval na to, co tu říkal kolega Hampl. Myslím, že to není tak, že bude usnesení občanů předkládat Změna pro Liberec. Já jsem se díval do jednacího řádu, který to řeší. Je to práce návrhové komise, která do svých návrhů mimo jiné zapracovává i náměty občanů, které tu zazní. Měla by je tedy předložit návrhová komise na základě toho, co tu teď zaznělo.

### **Ing. Hrbková**

Mně pan Audy říkal něco jiného. Takže já bych ho poprosila, jestli by nám to mohl ozřejmit všem. Protože já jsem se ho na to ptala a on mi řekl, že to musí podat zastupitel.

### **doc. Václavík**

Mám ještě poznámku k postupu. On je daný jednacím řádem. Co se týče předkládání, tak já jsem se díval do normy, která je nadřazena našemu jednacímu řádu, a to je zákon o obcích. Předpokládám, že z toho vycházel i pan Audy, a zákon říká, že návrhy může zastupitelstvu předkládat pouze zastupitel, člen výboru či radní.

## **Mgr. Korytář**

Pane Václavíku, máte pravdu, ale chtěl bych upozornit na fakt, že i členy návrhové komise jsou zastupitelé. Takže když bude kdokoliv z nich návrh předkládat, tak ho předkládá jako zastupitel. Návrhová komise zpracovává konečné znění návrhu, takže pokud říkáte, že z hlediska zákona předkládá návrh zastupitel, takže je to v pořádku, protože členy návrhové komise jsou zastupitelé.

## **doc. Václavík**

Já vám rozumím. Ale kdyby tu byl nějaký návrh, který si neosvojí ani jeden ze tří členů návrhové komise, tak ho nemá kdo podat. A pokud vy, jak jste řekl, byste nepodal tyto návrhy, tak zastupitelstvo nemůže donutit návrhovou komisi, aby předkládali návrhy jako zastupitelé. Když to budou chtít udělat, tak je to v pořádku, ale pokud nebude návrhová komise návrh dát, tak není žádný prostředek, jak ji k tomu donutit a jediná možnost je, že to udělá nějaký zastupitel.

## **Mgr. Korytář**

Ano, to máte pravdu. Já jsem ale vycházel z vyjádření, na které jsem se ptal na začátku. A ze strany návrhové komise zaznělo, že všechny návrhy budou předloženy, ať už k tomu bude kladné nebo záporné stanovisko. Je to tak?

## **Ing. Hrbková**

Já si myslím, že to není nic proti ničemu. A bylo by rychlejší jít na tom teď pracovat, a potom o tom hlasovat, než tady vést sáhodlouhé diskuze. Mně to je vcelku jedno, já návrhy klidně podám.

## **R. Šotola**

Dobrý den, já tady přijdu s návrhem usnesení, které ode mě pan Rutkovský určitě očekává, protože se pohybuje v intencích rozhovorů, které jsem s ním vedl na výboru pro územní plán i při jednání rady města. Přečtu návrh usnesení tak, jak ho předám návrhové komisi: *„Zastupitelstvo města ukládá Ing. Jiřímu Rutkovskému, určenému zastupiteli pro územní plánování, ve spolupráci s pořizovatelem a projektantem jednat při zpracování návrhu územního plánu s jednotlivými dotčenými orgány o přehodnocení jejich stanovisek k zastavitelným plochám konceptu tak, aby bylo reálně umožněno dosáhnout stanovené výhledové velikosti 106.000 obyvatel města Liberce a pro tento počet obyvatel zajistit odpovídající plochy pro bydlení a pracovní aktivity odpovídající pozici města jako centra nadregionálního významu.“* To je ode mě vše. Děkuji.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já bych se vrátil v diskusi zpátky k tomu, co tu bylo řečeno v souvislosti s centrálním zásobováním teplem. Chtěl bych podpořit to, co tady říkal kolega Baxa. Skutečně by asi bylo vhodné, aby i statutární město Liberec si do pokynů doplnilo něco ve smyslu, co tu bylo řečeno. Já bych se to tedy pokusil formulovat, dávám návrh na doplnění části 1A – Pokyny vyplývající z požadavků statutárního města Liberec, bod 10 – prověřit systém centrálního zásobování teplem z hlediska jeho efektivity a výsledné ceny pro spotřebitele.

## **Mgr. Morávková**

Já bych o něco poprosila návrhovou komisi, respektive přímo asi překladatele, to znamená kolektiv z magistrátu. Já už jsem jim to říkala soukromě, tak jen aby to zaznělo do zápisu. Na straně 16 a 17 došlo asi omylem k duplicitě v bodu 4I a T, obojí se týká komunikace 1080 DS, by asi bylo potřeba tento bod sdružit, protože v jednom bodu je prověřit alternativní trasu a v druhém jenom prověřit. Takže asi bude potřeba dát do bodu I prověřit stávající a prověřit alternativní trasu komunikace a bod T vypustit a posunout značení písmenek po Z, respektive po Y, protože pak tam asi Z jako takové nebude.

## **Ing. Kučerová**

My počítáme s tím, že se body sjednotí, protože se jedná o stejnou věc.



## **Mgr. Korytář**

Pane náměstků Rutkovský, vzhledem k tomu, že tu padají návrhy od koaličních zastupitelů, tak bych se chtěl zeptat, jak probíhá komunikace v koalici. Proč jste to neprojednali dříve a projednáváte to až na místě.

## **Ing. Rutkovský**

Nechám to bez odpovědi.

## **doc. Václavík**

Já vám na to odpovím. Já mám jako zastupitel právo podávat návrhy kdykoliv se mi zachce a mně se teď zachtělo podat návrh. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych jen doplnil, že to, že jsme v koalici, ještě neznamená, že máme na všechno stejný návrh. O něčem musí zkrátka rozhodnout zastupitelé napříč politickým spektrem

## **Mgr. Korytář**

Já se k tomu připojuji.

## **N. Jozífková**

Já mám praktický návrh, paní primátorko. Mohli bychom se dohodnout na časovém omezení dnešního jednání?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jakou hodinu navrhuje?

## **N. Jozífková**

Půlnoc, maximálně půl jedné.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dám o tom hlasovat, ale až po proběhnuté diskuzi a případné poradě klubů.

## **M. Šír**

Já podávám pozměňovací návrh k návrhu kolegy Šotoly. On tam uváděl, aby tam bylo 106.000 obyvatel, a já navrhuji, aby tam bylo 120.000 obyvatel.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Vraťme se k vážné diskuzi, tohle snad nemáme za potřebí.

## **Ing. Kittner**

Já respektuji pokyn šéfa, obzvláště pokud je to žena, a protože můj příspěvek příliš vážný nebyl, tak ho stahuji.

## **R. Šotola**

Já chci navrhnout ukončení dnešního zastupitelstva již ve 23:00 hodin. A myslím si, že pan Šír si legraci nedělal, tak jenom abyste si to ujasnili.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolego, vy myslíte přerušení a svolání do 14 dnů nebo chcete přestávku a začít zítra ráno?

## **R. Šotola**

Myslím přerušení a svolání do 14 dnů.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji za informaci. Až svolám předsedy klubů, tak se domluvíme, jestli v 00:30 nebo ve 23:00 hodin.

## **R. Šotola**

Prosím, abyste si to s panem Šírem ujasnili, on si nedělal legraci.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem nemluvila o legraci, říkala jsem, abychom se vrátili k vážnější diskuzi.

## **Mgr. Korytář**

Navrhuji, aby jednání pokračovalo na dalším řádném zastupitelstvu, které má být za týden, aby se zastupitelé nemuseli scházet speciálně.

## **Bc. M. Rosenbergová**

I o tom mohu nechat hlasovat.

## **Ing. Morávek**

Já bych chtěl, jestli bychom se mohli vrátit k normálnímu jednání. Náš klub navrhuje, abychom hlasovali tak, aby naše dnešní zastupitelstvo mohlo odsouhlasit návrh na pokyny pro pořizování územního plánu, protože jsme dostali dostatečně informaci, byly dlouhodobě projednávány nejen s občany, ale i ve výboru pro územní plán, slyšeli jsme dnes připomínky řady občanů, z nichž některé jsou totožné s námitkami, které byly nějakým způsobem vypořádány. Pokud byly nějaké přímé doplňující nápady, tak mohou být zaneseny do návrhové komise. Domnívám se, že jsme dostali dostatečný návrh všech pokynů podle A, B, C, D atd., a pokud tam nemáme co změnit, tak můžeme pokračovat tak, jak to bylo předloženo a můžeme to dneska dokončit. Nedoporučuji, abychom z toho dělali další jednání, nebude tam už nic nového, jen se budeme dál dohadovat. Pojdme konstruktivně k tomu, co bylo dnes předloženo. Některé věci byly také vyřešeny proto, že nám to nedoporučily nebo nedovolily dotčené orgány. Myslím si, že řádově jsou ty věci připraveny k dokončení dnešního zastupitelstva v souladu s plánem.

## **Ing. Kittner**

Já jsem nevěděl, abychom tuto diskuzi ukončili, protože už se nebavíme o nových návrzích, abychom nechali pracovat návrhovou komisi, abychom se pohnuli dál.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ukončuji v tuto chvíli diskuzi a ještě poprosím předsedy klubů, aby se sešli a domluvili další postup. Já potom nechám hlasovat o návrzích, které tady padly. Vyhlašuji přestávku v délce jedné hodiny. Sejdeme se ve 21:47. Ještě předtím prosím, aby mi předsedové klubů řekli, jak chtějí pokračovat dál.

*Přestávka pro činnost návrhové komise a pro poradu předsedů klubů zastupitelů.*

## **K bodu č. 11/**

### **Schválení pokynů pro zpracování návrhu územního plánu**

**Bc. M. Rosenbergová**

Chci vám oznámit, že se předsedové klubů domluvili, že budeme jednat, dokud nepřijmeme konečné rozhodnutí, takže jednání přerušovat nebudeme. Dále poprosím pana Rutkovského, aby nám řekl další postup. Paní Jozífková trvá na svém návrhu, takže nechám hlasovat, kdo ze zastupitelů chce, aby tato schůze končila v 00:30 hodin?

*Hlasování č. 6 – pro - 5 , proti - 19, zdržel se -11, návrh nebyl přijat.*

Návrh nebyl přijat, takže budeme pokračovat až do přijetí konečného usnesení.

**Ing. Rutkovský**

Návrhová komise převzala veškeré návrhy, které tu padly jak od občanů, tak od občanských sdružení a jednotlivých zastupitelů. Vypracovala návrh změn k pokynům. Je jich 37 bodů, o kterých se bude hlasovat jednotlivě. Mně se podařilo vytvořit jen na část jednoduché grafické přílohy, tak mě omluvte, bylo na to opravdu málo času, 7 bodů nebylo připraveno. Ke každému bodu požádám o doporučení odboru, jestli doporučí jako pořizovatel tuto změnu, já dám doporučení za obvyčejného zastupitele a hlasovali bychom buď pro nebo proti tomuto bodu. Všechny návrhy komise jsou hlasovatelné a byly zapracovány veškeré návrhy i ze Změny pro Liberec, které byly předloženy. Já bych nejprve požádal pana Pohanku, aby nám krátce sdělil, jak proběhlo projednávání ve Vratislavicích.

**L. Pohanka**

Ve Vratislavicích proběhlo schvalování dne 14.12., kdy jsme se sešli v kulturním centru a projednali jsme návrh s doporučením, které jsem si dovolil dnes předložit všem zastupitelům na stůl i s usnesením ze zastupitelstva, které se konalo dne 14.12.

**Bc. M. Rosenbergová**

Já poprosím předsedkyni návrhové komise, aby vždy přečetla daný bod a případně to okomentovala.

**MUDr. Absolonová**

Já jsem měla obecnou poznámku k proceduře odhlasování, protože ty připomínky jsou zpracovávány podle kapitol od A do H. neměli bychom tedy postupovat podle kapitol? Já v tom nechci komisi dělat zmatek, ale ty kapitoly mají něco společného.

**prof. Šedlbauer**

Připomínky Změny pro Liberec tady zahrnuté nejsou nebo je alespoň nevidím.

**Bc. M. Rosenbergová**

Ty byly rozeslány e-mailem.

**prof. Šedlbauer**

Navrhuji, jestli by nebylo vhodné to, že by teď proběhla krátká porada klubů nad tím, co nám bylo předloženo, protože my se stejně potřebujeme domluvit v rámci klubů, jak se postavit k jednotlivým

bodům. V průběhu té doby by návrhy od občanů seřazeny podle jednotlivých kapitol a doplněny o návrhy od Změny pro Liberec tak, aby to bylo všechno v jednom dokumentu.

### **Ing. Morávek**

Předložené návrhy neodpovídají pokynům pro dopracování. Například bod A má jen 5 bodů a my tu máme bod 10 – Rudolfov. Tak bych chtěl vysvětlit, jaký je postup číslování. Domníval jsem se, že to budeme mít tak, jak jsou připraveny pokyny a k tomu, že budeme mít připomínky.

### **Ing. Hrbková**

Já bych chtěla dopředu říct, že jako návrhová komise doporučujeme hlasování po jednotlivých kapitolách. To znamená, že se vždycky otevře jedna kapitola, tam budou projednány, případně odhlasovány, všechny alternativní návrhy, a potom se bude pokračovat další kapitolou. Pokud jde o zařazení bodu 10, je to zařazení nového bodu do této kapitoly, která má již 9 bodů, takže je to další bod v pořadí. Námitky Změny pro Liberec nejsou vytištěny, ale všechny zastupitelé je dostali elektronicky a budou na pořadu jednání jako alternativní návrhy usnesení.

### **Ing. Morávek**

Já bych to chápal, kdyby bodů bylo víc než deset, ale my jich tam máme jen pět.

### **Ing. Hrbková**

Pět jich bylo původně, to jsme projednávali ještě na výborech, v současné době jich je devět. Na stránkách města zřejmě nějaké body po radě města ještě přibyly, které jsme na výboru k projednání neměli.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem chtěl návrh návrhové komise podpořit, protože se alespoň najdou lépe chyby návrhové komise, které vznikly asi tím, jak se rychle tvořil dokument. Protože v kapitole A je dole navržen bod 10, ale zároveň je i nahoře. Tímto se asi formální chyby lépe odhalí.

### **Ing. Hrbková**

Souhlasím s tím, už jsme si také všimli, že se nám tam vloudila chybička. Hodláme to napravit.

### **Mgr. Morávková**

Já mám spíše technický dotaz k těm prvním třem bodům návrhů, co jste rozdali, protože dle mne patří body 1 – 3 spíše do kapitoly F, protože v kapitole A – B nejsou z požadavků pořizovatele nejsou žádné připomínky na konkrétní parcely. Trochu bych se divila, že návrhy pro zadavatele nebyly nikde až tak konkrétní, aby šly do konkrétních území a parcel. Většinou to jsou obecná nebo skupinová doporučení apod., protože většinou vznikala z podnětů občanů. Nebylo by tedy praktičtější je doplnit do části F? Doplnky nekorespondují s duchem těch předcházejících bodů v kapitole A a B.

### **Ing. Kučerová**

Jenže kapitola F byly už původně námitky a je to změněné vypořádání námitek, zatímco třeba parcela v Rudolfově je nová věc na pozemku města, takže jsme si mysleli, že by asi bylo dobré to tam dát jako za město.

### **Mgr. Morávková**

Takže nebylo kam jinam to dát, protože to neproběhlo procesem sběru námitek a připomínek? Dobře, děkuji.

### **Ing. Kučerová**

A třeba prodloužení Americké ulice nám přišlo logické dát jakoby do naší dopravní části, kde máme více věcí k dopravě, aby to tam bylo ucelené.

## **Mgr. Morávková**

Ano, ta doprava je logická. Mě jen zarazily, že doplňky kapitol A a B většinou nekorespondují s tím, co bude předtím.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Chce tedy Změna pro Liberec přestávku pro poradu klubu?

## **MUDr. Absolonová**

Paní primátorko, já bych spíše poprosila, jestli by bylo možné po bloku A, abychom se souhrnně mohli poradit o těch věcech, a potom hlasovat jednotlivě. Protože až po představení budeme přesně vědět, o čem hlasujeme.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře.

## **Ing. Hrbková**

Začneme kapitolou A – Pokyny statutárního města Liberec. Je tady první přidání nového bodu do kapitoly A v k.ú. Rudolfovo – prověřit vymezení plochy rekreace a sportu.

## **Ing. Rutkovský**

Já doporučuji tento bod schválit.

*Hlasování č. 7 – pro - 32, proti - 2, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **Ing. Hrbková**

Bod III. byl představen zástupcem veřejnosti. Jedná se o Horní Hanychov. Je to doplnění nového bodu v kapitole A, bod 11, jízdárna v ulici Puškinova – vymezení jako plochy rekreace a sportu.

## **Ing. Rutkovský**

Jako určený zastupitel si dovoluji doporučit zastupitelům schválení tohoto bodu.

*Hlasování č. 8 – pro - 24 , proti - 5 , zdržel se - 8, návrh byl přijat.*

## **Ing. Hrbková**

U bodů 30 a 31 jsou dva alternativní návrhy usnesení. První návrh, bod 30, je od Mgr. Černého. Návrhová komise na základě doporučení pořizovatele a zpracovatele územního plánu dala další alternativní usnesení, které vynechává „ceny pro koncového uživatele“.

## **Ing. Rutkovský**

Doporučuji, abychom pro bod č. 30 hlasovali negativně, pro bod č. 31 pozitivně. Je nemožné bod č. 30 splnit. Bod č. 31 by byl součástí pracovní skupiny Teplo pro Liberec.

## **Mgr. Korytář**

Vidím tu určitou nespokojenost kolegy Černého, proto bych chtěl poprosit, jestli byste mohl krátce zdůvodnit svůj návrh. Myslím, že v jednacím řádu je, že navrhovatel může jím navrhované usnesení ještě krátce zdůvodnit. Chci tento návrh podpořit, proto bych chtěl od Mgr. Černého slyšet dvě, tři věty, proč je to důležité.

## **Ing. Mgr. Černý**

Důležité je to pro to, že jednou ze součástí materiálu, který předložila teplárna k projednání a kterým se zabýval i seminář, byla i část, která se zabývala konkurenceschopností systému. Ten bezprostředně souvisí s efektivitou a konkurenceschopnost se měří výslednou cenou, proto jsem tam dal výslednou cenu. Děkuji.

## **Ing. Morávek**

Jen bych chtěl připomenout, že jestli to bude bod 30 nebo 31, tak to nemůže potom být jako bod 10 oddílu A, protože už jich máme 11 za sebou, může to být jedině bod 12.

## **Ing. Hrbková**

Na tabuli již vidíte, že to bylo upraveno. Omlouvám se za chybu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

O které variantě budeme nyní hlasovat?

## **Ing. Hrbková**

Poslední protinávrh byla varianta 31, takže o ní budeme hlasovat jako o první. V kapitole A, bod 12 – prověřit systém centrálního zásobování teplem z hlediska jeho efektivity.

## **Mgr. Korytář**

Chtěl bych se zeptat vás, paní primátorko, jestli není v jednacím řádu, že se o protinávrzích hlasuje v pořadí, v jakém jsou předloženy. Myslím si, že to tak je, a tudíž bychom měli nejprve hlasovat o protinávru pana Černého.

## **Ing. Rutkovský**

Já tady paní primátorce doporučuji, abychom nejprve hlasovali o bodu 30, a to z principiálního hlediska, protože je to širší, a pokud ho schválíme, tak nemá smysl hlasovat o tom dalším bodu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Protože se nemůžeme dohodnout, tak budeme nejprve hlasovat o návrhu Mgr. Černého.

## **Ing. Rutkovský**

Já tlumočím doporučení návrhové komise, kde byl přítomný i architekt Plašil, který nám řekl, že tento názor je těžko zapracovatelný nebo v podstatě nezpracovatelný do územního plánu. Upozorňuji, že máme pracovní skupinu Teplo, která tuto věc řeší.

*Hlasování č. 9 – pro - 12 , proti - 12, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.*

## **Ing. Rutkovský**

Druhý bod bych si dovolil doporučit a povýšit tak problematiku tepla, která může město zničit, když to nebudeme dělat dobře, tak to posunout až do územního plánu a zabývat se tím.

## **PhDr. Baxa**

Chtěl bych říct, že pokud bude výsledkem zásobování teplem, které nebude ekonomicky konkurenceschopné, tak se to teplo rozpadne tak jako tak. Proto si myslím, že je chyba, že se na cenový aspekt rezignovalo.

*Hlasování č.10 – pro - 25, proti - 8, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

## **Ing. Hrbková**

Ještě tu jsou návrhy usnesení od Změny pro Liberec. Poprosím je promítnout na obrazovku. Je to v kapitole A bod 2. Změna v tomto bodu je – prověřit možnost vymezení zastavitelných ploch na pozemcích ve vlastnictví statutárního města Liberec a nově vymezené zastavitelné plochy pokud možno nerozšiřovat bez náhrad do ploch veřejné zeleně a do ploch rekreace a sportu. V novém návrhu došlo k vynechání sousloví „pokud možno“.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych si dovolil toto nedoporučit, protože tento bod byl prověřen a diskutován na výboru pro územní plán a toto znění bylo takto upraveno. V této podobě jsme ho přijali. Proč je tam nyní toto doplnění?

### **Ing. Hrbková**

Na výboru jsme po dlouhých diskuzích toto z našich požadavků vypustili, nicméně, když jsme se k tomu zpětně vrátili, tak jsme uznali za vhodné plochy nahradit. Pokud by byly plochy veřejné zeleně vypuštěny v tom území, tak je ve veřejném zájmu je nahradit.

### **Mgr. Korytář**

Toto je návrh, který nepochází z výboru pro územní plánování, ale je to protinávrh od Změny pro Liberec. My jsme tyto návrhy dali do výboru, část z nich byla akceptována, my jsme se k tomu potom ještě sešli a některé dále upravovali, protože nejsme spokojeni, jak to výbor rozhodl, a navrhujeme tato usnesení. Navrhujeme „pokud možno“ odstranit, protože je to příliš široké a máme za to, že by to vytvořilo příliš široký mantinel pro plochy, které jsou dnes městské, nezastavitelné zastavovat.

### **Ing. Hampl**

Myslím si, že se dostáváme do situace, kdy o tom budeme dlouze hovořit. Je to jasné. Změna pro Liberec předložila své návrhy výboru, výbor je částečně vzal v potaz, Změna pro Liberec s tím není spokojená a navrhuje to tu dál. Tady není co vysvětlovat, pojďme hlasovat.

### **Ing. Hrbková**

Na výboru jsme mimo jiné projednávali pokyny statutárního města Liberec. V této době měly tyto pokyny 5 bodů. Byly přijaty naše změny, byly projednány na radě města a najednou je z toho 9 bodů, které výbor předtím neměl k dispozici. Bavíme se tedy o tom, na kolik je projednání na výboru závazné pro radu města a na kolik je to, co se projednalo na výboru, závazné pro Změnu pro Liberec. Je mi jasné, že je legitimní právo každého z nás to na zastupitelstvu znovu otevřít.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem chtěl jenom navrhnout panu náměstkovi Rutkovskému, abychom se tu příliš nezadrhávali na té proceduře a snažili se bavit o věcné podstatě návrhů, protože jsme se pokusili respektovat to, co jste říkal, abychom dávali své připomínky přes výbor. My jsme je tam dali, procedurou to prošlo, ale přesto máme nějaké výhrady. Proto říkám, abychom se nebavili o té proceduře, ale zkusme se bavit o obsahových změnách, které tam navrhujeme.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říct, že zastupitelstvo má svůj výbor, kde toto bylo probíráno a představeno a výbor zastupitelstva sdělil svoje připomínky formou odhlasování textu k pokynům. Tyto pokyny rada města akceptovala a přijala je do pokynů. Nevím, proč bychom se k tomu měli znovu vracet. Diskusi k tomu jsem zažil na výboru, byla asi šestihodinová a já nedoporučuji upravovat to, co výbor doporučil.

### **Ing. Kittner**

Opět jsem došel k názoru, že pokud nebudou chodit na poradě předsedů klubů lidé, kteří klub reprezentují, tak to nemá žádný smysl. Toto je klasická ukážka. Pane kolego Korytáři, my jsme se dohodli, že představíme návrh a budeme hlasovat a nebudeme se o něm navzájem přesvědčovat.

Nikdo už tady nikoho nepřesvědčí, jenom se zdržujeme. Byl bych velmi rád, kdybychom tuto dohodu předsedů klubů respektovali.

## **Bc. Kocumová**

Někteří názor nezmění, ale pokud já slyším argument, který je pro mě pádný, tak jsem ochotná názor změnit přímo na zastupitelstvu. Pan Rutkovský mluví o projednávání na výboru. My jsme předložili své návrhy, aby některé byly i více akceptovatelné pro ostatní, zatímco pan Rutkovský sám dodal mnoho a mnoho bodů do pokynů pro návrh územního plánu, aniž by zmínil, že ještě něco do pokynů přidávat bude. Myslím si, že napadání, že tu něco předkládáme znovu, je velmi nekorektní.

## **Ing. Hrbková**

Chtěla jsem ještě říct, že výbor zastupitelstva dává doporučení zastupitelům, a že zastupitelé nejsou povinni se tímto doporučením řídit. Takže mi tady některé připomínky přijdou bezpředmětné.

## **Mgr. Morávková**

Já bych se chtěla zeptat jenom zástupce zpracovatele, zřejmě pana Plašila, co si o tom myslí, zrovna o této naší konkrétní připomínce, o tom vypuštění „pokud možno“, zda je to možné to nějakým způsobem naplnit, zda a do jaké míry jim to zkomplikuje práci. Protože já se domnívám, že opravdu takové vágní ustanovení, kdy vůbec není řešeno, za jakých podmínek lze a nelze je spíš na škodu věci.

## **Ing. Plašil**

Já abych řekl pravdu i ten bod je celý vágní, ale já bych s tím pokud možno neměl problém ani s tím vypuštěním: „pokud možno“, ale mně tam z toho úplně nevyplývá, jestli se to vztahuje na ty plochy, které už byly v konceptu navržené a zabírají ty plochy veřejné zeleně a jestli je budu nahrazovat těmi plochami, které jsme v konceptu pro veřejnou zeleň navrhli nebo jestli bychom měli navrhnout nové plochy veřejné zeleně. Není to úplně přesně definované, jak já bych potřeboval, abych se mohl jasně rozhodnout.

## **Mgr. Morávková**

Mohu to ještě doříct? Já to chápu tak, že plochy, které jsou už v konceptu navrhované nově, tak právě za ně by se měly navrhnout náhrady, pokud zabírají právě tu veřejnou zeleň funkční.

## **Ing. Plašil**

Čili zpětně ke všem návrhům konceptu se vrátit, přehodnotit jestli jsme s nimi zabrali plochy veřejné zeleně a my tam zase máme nějaké plochy veřejné zeleně navržené, čili pokud tam jsou, mohu je považovat za náhrady těchto.

## **Mgr. Morávková**

Přesně tak to je.

## **Ing. Plašil**

V tom případě já s tím problém nemám.

## **Mgr. Morávková**

A velmi bych prosila kolegy zastupitele, jestli by zohlednili tento názor, protože se domnívám, že je to docela klíčové vyjádření právě proti názoru pana Rutkovského. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl panu Kittnerovi vyřídit to, že co si tato koalice vyřídí mezi s sebou na předsedech klubů, si dovolíme jako Změna pro Liberec nerespektovat, stejně jako si nedovolíme respektovat další kšefty, které spolu máte dohodnuté.



## **Mgr. Korytář**

Já se to pokusím vrátit do té věčné roviny. Teď jsme se tady začali trochu hádat. Je to opět na pana náměstka Rutkovského. Opět vás chci, pane náměstku Rutkovský, poprosit, jestli byste se už nevěnoval té proceduře, protože sám máte trochu toho másla na hlavě také. Pokud tady máme předložené pokyny, které díky tomu, že vy jste je nepředložil výboru pro územní plánování, tak je výbor neprojednal a jsou to pokyny, které sem předkládáte bez projednání v tomto výboru přímo nám zastupitelům. Byl bych rád, kdybyste respektoval i to, a už jsme se o tom nemuseli bavit, že stejně tak Změna sem předkládá některé návrhy, které prošly výborem a jsou teď ještě nějak upravené.

## **Ing. Hampl**

Chtěl bych říct několik věcí. Zaprvé, výbor se usnesl na svém prosincovém zasedání před Vánoce, že se sejdeme 2. ledna a že přineseme své námítky k pokynům tak, aby bylo dost času, abychom je zapracovali. Změna přišla 2. ledna a řekla: nemůžeme se k tomu vyjadřovat, protože je nemáme. Pravděpodobně si udělali hezké Vánoce a hezké prázdniny. Já jsem jim to uvěřil, takže jsme se měli sejít v náhradním termínu ve čtvrtek, který byl také domluven také před Vánoce, to také nešlo. Takže to bylo až další pondělí, kdy Změna tedy přinesla spoustu materiálu, z nich se některé projednaly a byly akceptovány a některé ne. Ty, které ne, tak jsou tady dnes předkládány, což chápu, ale až do chvíle před chvílí jsem si myslel, že to všechno Změna dělala proto, že to nestihla připravit, že to bylo komplikované, ale teď jak vidím, jak se ta diskuse vyvíjí, tak mám pocit, že to byl záměr a že záměrem Změny a slečny Kocumové, která říká „my“, tím patrně myslí „my Změna“ nebo „my já nevím kdo“, to je vaše oblíbené „my jsme to předložili“, takže to nevede k ničemu. Takže, abych to, jak říká pan Korytář, posunul do té věčné roviny, tak myslím si, že je to jasné, že obsah toho, co mám předložené je jasné, že můžeme hlasovat. Pokud to někomu úplně jasné není, tak se asi zeptá, ale opravdu si myslím, že není tady prostor pro to, abychom byli někým o něčem přesvědčováni, to je skutečně jenom čas strávený řečmi. Nesouhlasím s paní Kocumovou, že dneska se o něčem přesvědčíme, na to bylo dost času předtím, a kdyby Změna všechno předložila tak, jak měla včas, tak jsme to mohli udělat. Apeluji na to, abychom zanechali tyto diskuse a hlasovali. Pokud to tak nebude, pokud Změna bude chtít tady neustále diskutovat, tak já se budu hlásit se svým příspěvkem stále stejným. Pojďme hlasovat, není co řešit.

## **Ing. Kittner**

Nechtěl jsem to prodlužovat, ale na hrubý pytel, hrubá záplata. Pane Baxo, já si myslím, že v tom případě je zbytečné, aby se ODS zúčastňovala porady předsedů klubů, bohužel se tedy těch „kšeftů“ zúčastňuje i váš předseda klubu a vy tady z něj teď děláte blbce.

## **M. Sepp**

Pan Kittner mne předběhl, na jednání předsedů klubů, byl i zástupce Změny, s tím dohodnutým procedurálním systémem souhlasil. Takže, paní primátorko, dejme hlasovat podle návrhové komise o tom materiálu postupně, popřípadě když se k tomu nedostaneme, tak budu navrhopvat, abychom toto jednání skutečně skončili do půlnoci, protože to vůbec nemá význam konstruktivní.

## **Doc. Václavík**

Já se vzdávám. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Pojďme hlasovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji vám. Budeme nyní hlasovat o bodu, paní inženýrko Hrbková?

## **Ing. Hrbková**

Budeme hlasovat o návrhu usnesení v kapitole A, bod 2. Toto usnesení zní: *prověřit možnost vymezení zastavitelných ploch na pozemcích ve vlastnictví statutárního města Liberec, nově vymezené zastavitelné plochy nerozšiřovat bez náhrady do ploch veřejné zeleně a ploch rekreace a sportu.*

**Hlasování č.11 – pro -11 , proti -19, zdržel se -6, návrh nebyl přijat.**

## **Ing. Hrbková**

Dalším bodem je kapitola A, bod 3. Změna usnesení, které zní: zjednodušit a optimalizovat řešení dopravní kostry, zejména s ohledem na změnu funkčního využití a rozvržení ploch.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych si opět dovolil nedoporučit tuto větu, protože z mého pohledu je naprosto nesmyslná a jsou to dvě věci dohromady, ale to není vlastním předmětem. Předmětem je to, že tato věta opět nebyla předložena a opět neprošla ani radou města a ničím. Takže si dovlím nedoporučit tuto změnu usnesení.

## **Mgr. Korytář**

Tak, abych si v tom udělal jasno, pane náměstků. Pokud něco neprošlo radou města a výborem, vy navrhuje, abychom to nepodpořili, znamená to, že se to týká i vašich návrhů, které neprošly výborem pro územní plánování? To znamená, že i o nich mám připravit nějakých 30 pozměňovacích návrhů, teď budeme o nich hlasovat také zvlášť a vy je budete nedoporučovat, protože nedodržely tu proceduru, kterou kritizujete u Změny?

## **Ing. Rutkovský**

Já na to nebudu reagovat, na tohle.

## **Mgr. Korytář**

No samozřejmě, že na to nemůžete reagovat, protože měříte dvojitým metrem. Nám jste některé materiály vůbec do výboru nepředložil a teď nás tady se snažíte chytat na tom, že materiály, které my jsme předložili, které tou procedurou prošly, tak my k nim tady máme protinávryhy.

## **Ing. Rutkovský**

Opakuji, že tento bod a tato vaše připomínka podobná byla projednána na výboru, a výbor trval asi 5 nebo 6 hodin.

## **prof. Šedlbauer**

Pan náměstek se tady chystá zřejmě nedoporučit všech 19 návrhů Změny pro Liberec. Jenom kvůli tomu, že je podala Změna pro Liberec a vůbec mu nejde o věcný obsah těch doplnění či navrhovaných změn. Například v tomto případě jde o formulaci, která zcela navazuje na to, co se vyskytuje v kapitole B, jejímž je sám autorem, a kde se hovoří o tom, že ten model dopravní na základě kterého byla vytvořena dopravní kostra, je předimenzovaný a že vyžaduje zjednodušení. Je to úplně nesrozumitelná zaťatost, nechápu, proč se k tomu snižuje.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl tedy pana náměstků zeptat, pokud tedy navrhuje, jestli tomu dobře rozumím, úplně se v tom také neorientuji detailně, protože ten materiál je opravdu obsáhlý, pokud vy sám navrhuje v těch dalších pokynech, aby se ten systém zmenšil nebo zjednodušil, a my tady navrhuje v tom bloku, který je tomu předřazen víceméně to samé, tak jenom proto, že to navrhla Změna pro Liberec, tak vy jste proti? Mohl byste mi to nějak osvětlit?

## **Ing. Rutkovský**

Rozhodně ne.

## **Mgr. Korytář**

Jenom se tedy zeptám: nevidíte v tom nějaký rozpor, pokud my navrhujeme něco, formulaci v souladu s tím, co vy navrhuje o pár řádků vedle, takže tady je rozpor v tom pokud tento náš návrh nepodporujete? Nebo jestli tomu mám rozumět tak, že když jsme se tady bavili o tom, jestli to budeme dělat politicky nebo věcně, tak máme my si teď vyžádat poradu předsedů klubů, rozebrat všechny vaše návrhy, dát sem znovu protinávhrhy a navrhovat, abychom o nich nehlasovali?

## **Ing. Rutkovský**

Měli jste mnoho možností rozporovat pokyny tak, jak jsou navrženy.

## **Ing. Kittner**

Musím měřit stejným metrem, a proto bych vyzval, a to je přesně to, kam vedou důsledky, když se nerespektuje, co se dohodlo, i pana náměstka. Aby se nepokoušel někoho přesvědčovat, prostě předkladatel doporučuje, nedoporučuje. Opravdu, už já jsem tady byl přesvědčován 12 hodin a už mne nikdo o ničem nepřesvědčí.

## **doc. Václavík**

Já bych na všechny apeloval, aby se vzdali osobních vášní, protože mám pocit, že tato debata je především o osobních vášních. Mimo jiné, z toho, co tady zaznělo, mám trochu dojem, že je to i ze strany Změny dát nějaký návrh, který je sice zapracován někde jinde, ale aby byl zapracován za nás tak tam bude v bodě A. Prosím vás, oprostěte se od toho a pojďme jednat věcně, jestliže sami říkáte, že nějak bod řeší zjednodušení, proč to tam má být, nebavme se o tom tímto způsobem, dejme o těch věcech hlasovat, pokud chceme nějaký komentář věcný, protože potřebujeme dovysvětlit nějaké věci, kde to je, jaká tam je návaznost, ale prosím netahejme do toho politické souvislosti. Budeme tady sedět dalších 14 dní a nic se nevyřeší.

## **Mgr. Morávková**

Já bych si tedy dovolila oponovat panu Václavíkovi, protože se domnívám, že potom v těch pokynech není žádné autorství, kdo co navrhnul, ale opravdu jde o to konkrétní znění, se kterým bude muset zpracovatel pracovat a nám opravdu jde o to, aby ta práce byla co nejjednodušší a co nejjednodušší. To jsou důvody, proč to navrhujeme a pokud pan náměstek, jako pověřený zastupitel tady některé věci komentuje, že nedoporučuje jenom proto, že je navrhla Změna pro Liberec, tak to je právě politizování problému a proto se my takto hájíme, protože v tom neshledáváme obsahový problém. Jenom jsme se snažili některé věci uvést do kontextu a nějakým způsobem narovnat, zjednodušit, tak aby to bylo jasné, jednoznačné, aby tam nebyla možná jednoznačná řešení. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Ještě na pana Václavíka, já bych se vás pokusil, vím, že je pozdní hodina, ale požádat o trochu porozumění v tomto. Jako Změna jsme se k tomu několikrát sešli, sešli jsme se s lidmi z výborů, komisí, sešel se zastupitelský klub opakovaně s lidmi, kteří s námi spolupracují. Ten návrh jsme probírali, a když jsme měli někde nějakou připomínku, tak jsme se snažili ji zapracovat. Dali jsme to dopředu do výboru, dnes to sem dáváme znovu. Já bych bral, kdyby pan náměstek Rutkovský řekl k těm našim připomínkám věcně: toto je věcně nějaký problém, z toho a toho důvodu ho nedoporučuji. Tomu rozumím, ale pokud on to nedoporučuje jenom proto, že to navrhuje Změna a výbor něco přijal, tak to si myslím, že tímto tady ztrácíme čas. Takže ano, pojďme se o tom bavit věcně a odpuštěme si ty procedurální připomínky.

## **Doc. Václavík**

Nikdo vám přeci neubírá právo na to, předkládat body, které jednou nějaký orgán, který je podřízen zastupitelstvu, odmítl. To tady nikdo nezpochybňuje a nikdo to nikdy nezpochybňoval. Pan náměstek

Rutkovský si nějaké věci komentuje, jak uzná za vhodné. To je jeho věc. Já bych byl jenom rád, kdybychom se skutečně oprostili v tuto hodinu od osobních invektiv a útoků, které tady jsou. Pojďme ty věci řešit. Pokud je evidentní, že tady se bavíme, řekněme, skutečně o osobně politické rovině, tak jediná situace, jak ji vyřešit, je nechat o tom hlasovat. Uvidíme, jak to dopadne. Děkuji.

## **Ing. Hampl**

Tak já se vracím jenom k tomu, co jsem říkal a budu říkat: pojďme hlasovat, protože to je jasné. Kdo neví, tak se zeptá. Dokonce si myslím, že v tuto chvíli by bylo vhodné snad i to, aby pan náměstek Rutkovský nám neříkal doporučení nebo nedoporučení, protože to je jeho osobní názor, možná. Každý zastupitel necht' si udělá svůj názor, myslím, že je to jasné a pokud nebude vědět v zásadě, tak se zeptá. Ale jinak se nedostaneme k ničemu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Byl jste poslední, končím diskusi, pojďme hlasovat o návrhu tak, jak ho vidíte na tabuli.

*Hlasování č.12 – pro -12, proti -18, zdržel se -5, návrh nebyl přijat.*

## **Ing. Hrbková**

Dalším usnesením je kapitola A, bod 4. Původní usnesení nahradit usnesením: *důsledně splnit požadavek na průchodnost krajinou formou jednotlivých stezek i celých zelených pásů zasahujících z okolní krajiny směrem k centru města.*

## **Mgr. Korytář**

Jenom krátce na zdůvodnění. Ta původně navržená formulace se nám zdála příliš vágní, a proto jsme chtěli doplnit do ní alespoň ty hlavní způsoby, které průchodnost krajinou naplňují.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování č.13 – pro -12 , proti -14, zdržel se -9, návrh nebyl přijat.*

## **Ing. Hrbková**

Dalším bodem v kapitole A je změna bodu 5. Přejeme si nahradit tím usnesením, které je tam vypsané, *tzn. bod 5 plochy pro rozvoj pracovních aktivit. Bod 5A v souladu s pokyny krajského úřadu neslučovat návrhové plochy pro výrobu a obchod do jedné kategorie. Bod 5B vyloučit z konceptu nové návrhové plochy pro obchod nad velikost 2 500 metrů čtverečních. Bod 5C stávající plochy pro průmysl a obchod převést do stabilizovaných ploch a jejich nevyužité části oddělit jako plochy pro výrobu. A bod 5D rozšířit plochy pro smíšenou výrobu.*

## **Mgr. Korytář**

Protože tento bod je obsáhlejší, chtěl bych se zastupitelů zeptat, jestli tomu návrhu úplně přesně rozumějí? Abychom to když tak ještě zdůvodnili, protože je to obsáhlejší návrh a ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo se nehlásí.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak ano.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme hlasovat.

*Hlasování č.14 – pro -11 , proti -13, zdržel se -13, návrh nebyl přijat.*

## **Ing. Hrbková**

Dalším bodem v kapitole A je bod 6, nahrazení usnesení novým usnesením: *definovat centrum města, lokální centra jednotlivých sektorů s doplňkovými subcentry městských částí a vymezit jejich veřejná prostranství. Vytvořit územní studii lokálních center.*

## **Mgr. Korytář**

Já bych si dovilil jenom jednu otázku ještě k tomu předchozímu bodu. Rozumím tomu tak, že jsme tady schválili, respektive před chvílí neschválili návrh, který říkal, že pokud někde budeme mít návrhové plochy, takže by měly být specifikovány tak, aby průmyslové plochy případně nové nešly zastavět nákupními centry? To byla totiž součást návrhu Změny pro Liberec, my jsme tady chtěli prosadit, aby když tady budou takové plochy, tak aby příště nešly jako v případě průmyslové zóny Sever zastavit nákupními centry, tak mne jenom mrzí, že i takovýto návrh tady nemůže projít, protože ho navrhuje Změna pro Liberec. Ptám se na to, jestli opravdu toto bylo záměrem zastupitelstva. Ale předpokládám, že ano, tak jsem to jen chtěl okomentovat.

## **Ing. Kittner**

Pane Korytáři, já vás vyzývám, tedy alespoň co se týká mně, ptejte se všech 38 zastupitelů, mně ne. Nedělejte ze mne blbce, já umím číst, umím pochopit, co navrhuje. Takže jestliže jsem pro to byl, tak jsem to chtěl, jestli jsem pro to nebyl, tak jsem to nechtěl. Není třeba se mně po hlasování ještě jednou ptát.

## **PhDr. Baxa**

Tak je neberte osobně, pane bývalý primátore. Děkuji, ušetří nám to spoustu diskusí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme hlasovat.

*Hlasování č.15 – pro -16, proti -16, zdržel se -4, návrh nebyl přijat.*

## **Ing. Hrbková**

Dalším bodem v kapitole A je bod 7, který jsme si dovolili upravit. Nový návrh usnesení je: *respektovat výhledovou velikost města 106.000 obyvatel a pro tento počet obyvatel navrhnout rozvojové plochy pro bydlení a pracovní aktivity. Respektovat parametry velikosti cenové domácnosti a společného soužití více generací podle předběžného výsledku sčítání lidí, domů a bytů z roku 2011.*

## **prof. Šedlbauer**

Tady jde o zpřesnění, když se zpracovávala demografická studie pro přípravu konceptu, tak do ní byly použity nějaké parametry, které byly odhadem. Dnes jsou k dispozici reálná data z toho posledního sčítání lidu. Takže navrhuje, aby byla využita tahle reálná data pro další práci.

## **doc. Václavík**

Tomu rozumím, to co bych se ale rád zeptal, co přesně znamená parametr cenové domácnosti a společného soužití více generací?

## **prof. Šedlbauer**

To asi můžu vysvětlit, nebo jestli se toho chce chopit pan architekt Plašil. Pokud jde o cenová domácnost, tak možná tu přesnou definici, já ji přeci jen nechám na vás. Můžu to vysvětlit, ale bylo by to vlastními slovy.

## **Ing. arch. Plašil**

Já myslím, že to ani není potřeba, ale v podstatě cenzová domácnost je jednotka, která obývá 1 byt a skládá se v podstatě z jedné rodiny, tzn. manželů s nezletilými dětmi, nechtěné nebo společné soužití znamená, že dneska například v této rodině žijí děti, které jsou dospělé, starší 18 let a my do budoucna počítáme s tím, že tyto děti například v této společné domácnosti žít nebudou. Z toho také vyplývá ten paradox, že na ty 4.000 nových obyvatel máme návrh 14.000 bytů, který je prostě těžko stravitelný. Je to i o tom, že kolikrát žijí ve společné domácnosti prarodiče s rodiči a s dětmi, čili ta cenzová domácnost se postupně vyvíjí tak, že se neustále zmenšuje její velikost, a to sčítání v roce 2011 by mělo potvrdit, že tento trend je takový, že opravdu nám velikost té domácnosti klesá. To znamená, když do toho započteme i to, že třeba jsou samostatně žijící důchodci, čili jednočlenné domácnosti, dvoučlenné domácnosti důchodců nebo mladých lidí, atd., tak ta velikost se pohybuje kolem dvou, těsně nad dvěma a ta velikost se neustále snižuje.

## **doc. Václavík**

Děkuji, to já jsem tušil, že to je tímto směrem. Já jsem se ptal záměrně, jinými slovy řečeno, pokud tam dáme ten doplněk Změny pro Liberec, tak nařizujeme liberečanům, jak mají žít do budoucna a jak mají vytvářet rodiny. Je to tak?

## **Ing. arch. Plašil**

Já myslím, že ne. Je tam pouze řečeno, že tam máme zohlednit výsledky posledního sčítání, což jsou určité parametry, které vstupují do demografických rozborů, které jsou pro nás vstupní při navrhování kapacity bytové výstavby.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud to stačí, profesor Šedlbauer.

## **prof. Šedlbauer**

Je to přesně naopak. Tím, že se vytvářela demografická studie na základě nějakých čísel, která si stanovil ten zpracovatel demografické studie, tak jsme nařídili Liberci, liberečanům, jak mají žít a Liberci jak se má rozvíjet. Tím, že použijeme reálná data, tak to celé prostě položíme na solidní základ.

## **Ing. arch. Plašil**

My jsme si je nestanovili, my jsme prostě použili data, která byla k dispozici.

## **prof. Šedlbauer**

Jasně, to se omlouvám. Byla to prostě data, která byla nějakou dobu stará, dnes máme nová.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Technickou má Ing. Mgr. Černý.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já jenom technickou poznámku k tomu, že tady je to formulováno jako protinávrh původního návrhu, ale my tady máme ještě jeden protinávrh, pod bodem 28 na papírku, co jsme dostali, kde se počítá varianta číslo 2 – 120.000 obyvatel. A tady v tom návrhu je to do kapitoly H, kdežto teď se bavíme o kapitole A. Tak aby to návrhová komise dala do souladu.

## **Ing. Hrbková**

Na doporučení pořizovatele to bylo zařazeno do kapitoly H, protože se tam jedná něco o trošku jiného. Je to nastavení výhledové velikosti města nebo počtu obyvatel, kdežto v této chvíli se bavíme o tom, že by se měla respektovat nová data ze sčítání lidí.

## **M. Šír**

Já bych se připojil ke kolegovi Černému, já v tom vidím opět únik ke 106.000 obyvatel. Já jsem dával návrh ke změně právě tohoto bodu 7 na 120.000 obyvatel.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, Ing. Rutkovský bude reagovat.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych řekl, že právě tady máme...mohu?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych poprosila o klid.

## **Ing. Rutkovský**

Tady máme vlastně předložen návrh jistého znění, úpravy a návrh na další změnu této kapitoly nebo jiné kapitoly, která se zabývá, přijde v dalších bodech. Takže bych doporučil vyjádřit se k tomuto bodu a potom se vyjádřit k dalšímu hlasovanému bodu.

## **Ing. Kittner**

Dovoluji si nesouhlasit, když tak ať mne pan Ing. arch. Plašil opraví, ale asi by opravdu ta, jestliže hovoříme o výhledové velikosti města, myslím si, že tam se také hovoří o výhledové velikosti města, tak by ta čísla prostě měla být stejná nebo by to mělo být nazváno jinak. Nedovedu si představit materiál, kde jednou je výhledová velikost taková a jednou maková, ale nevím...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak já tady mám návrh od pořizovatele přerušit tento bod a předřadit bod 28, kapitola H. Ano, je tomu tak? Dobře, tak já teď poprosím přihlášené, jestli mohu předřadit tento bod a budeme hlasovat o tomto bodu. Dívám se na pana Korytáře.

## **Mgr. Korytář**

Ted' bychom měli hlasovat o bodu 28?

## **Bc. M. Rosenbergová**

O bodu 28, kapitola H, protože pořizovatel doporučuje předřadit tento bod, aby se dal celkový výhled a potom teprve upřesňovat.

## **Ing. Hrbková**

Ten bod 28 navrhnul pan Šír s tím, že vlastně doporučuje zpracovat variantu na 120.000 obyvatel. Pokud se dohodneme k tomu bodu, kterou variantu, jestli 106.000 nebo 120.000 obyvatel, tak se potom můžeme vrátit k té kapitole A k bodu 7 a tam už budeme vědět, o co se jedná. To znamená, že pokud se dohodneme na 12.000, tak to změníme na 120.000 a bude tam to znění tak, jak bylo. Takže já za komisi také doporučuji předřazení toho bodu 28 z kapitoly H.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se tedy zeptal pana kolegy Šíra jako předkladatele tohoto návrhu, že je to asi významný zásah do návrhu územního plánu, jestli byste ještě mohl stručně shrnout ty důvody, které vás k tomu vedou?

## **M. Šír**

Takže já jsem o nich mluvil velice dlouze ráno, když jste tady nebyli. Já je shrnu znovu. Všichni víme, že ve městě Liberci je v tuto chvíli více než 100.000 obyvatel. Je tady oficiálně podle jedné z evidencí asi 102.500 obyvatel, skoro 103.000 obyvatel. Ovšem oni jsou různé evidence. Některé

evidence mluví o tom, že v Liberci je 110.000 obyvatel v tuto chvíli, protože to je evidence obyvatel ministerstva vnitra, evidence, kterou vykazuje statistický úřad, a my vlastně nevíme, kolik lidí bydlí v Liberci. Podle posledního sčítání občanů v roce 2011. Bylo by nemilé, kdybychom schválili 106.000 obyvatel a zjistili jsme, že už v tuto chvíli nám bydlí 106.000 obyvatel v Liberci a vlastně kam bychom rozvíjeli to město? Ze 106.000 na 106.000, proto jsem navrhnul, abychom se přiklonili k variantě 120.000 obyvatel, protože velice seriózní výzkumy se shodují v tom, že v tuto chvíli právě že v Liberci je dostatek pracovních příležitostí, že je to město, kde lidé rádi bydlí, tak bydlí více obyvatel než je ve skutečnosti přihlášeno. Vyplývá to i z toho, že v minulých letech došlo k jedné nemilé události, že byl zlikvidován institut přechodného bytu, který reguloval a prostě likvidoval chyby, kterých se dopouští tento statistický systém. To je důvod. Já tvrdím a stojím si za tím, že v tuto chvíli v Liberci bydlí a žije trvale, byt' nejsou přihlášení, více než 106.000 obyvatel.

### **Mgr. Korytář**

Mohl bych ještě se kolegy Šíra zeptat, já se v tom úplně nevyznám. Doplňující otázka: Na základě čeho to tvrdíte, že tady bydlí více než 106.000 obyvatel? Protože když jen logicky přemýšlím o tom vašem návrhu, tak se mě zdá, že stejně jako tu můžou bydlet lidé, kteří zde nejsou přihlášení, tak ale stejně tak lidé, kteří v Liberci jsou přihlášení tu nemusí bydlet. Protože například žijí jinde nebo pracují jinde. Tak to, co vy říkáte, a vy jste řekl na začátku, že vlastně nikdo neví, kolik lidí bydlí v Liberci, tak vy z toho vyvozujete, že jich tady bydlí víc než 106.000 obyvatel a logicky z toho vyplývá, že tady může bydlet klidně i méně než 100.000 obyvatel. Tak já tomu teď úplně nerozumím, pane kolego.

### **M. Šír**

Vyjádril jsem svůj názor a opět si myslím, že by bylo jednodušší dát o tomto návrhu hlasovat.

### **Mgr. Korytář**

Počkajte, ale když... Dovolte mi ještě chvíli o tom diskutovat? Pokud tady někdo navrhuje takto zásadní zásah do územního plánu a má to být jen na základě vašeho názoru, který nemáte podložený žádnou fundovanou statistikou, žádným rozbořem, tak mě tam pořád jakoby moc schází mi ten motiv, proč by to mělo být na těch 120.000? Já vám s tím možná potom pomůžu s tím motivem, ale ještě rád bych to slyšel od vás.

### **M. Šír**

Já znovu zopakuji, jsou dvě evidence, které se rozcházejí v řádech mnoha tisíců obyvatel. Je to evidence trvale přihlášených obyvatel, kterou vede ministerstvo vnitra na ke které je bohužel složitý přístup. A potom je druhá evidence, která je evidence statistiky, ale jestliže z minulosti víme, že tyto dvě evidence se dlouhodobě neshodují, tak vycházím z toho, že raději se přikloním k tomu vyššímu číslu, které nám predikuje právě ta evidence ministerstva vnitra podle přihlášených osob.

### **Mgr. Korytář**

Jestli tedy ještě, paní primátorko, prosím, dovolte mi ještě pár doplňujících dotazů. Mohl byste tedy sdělit ta čísla? Kolik tedy podle vás aktuálně dle evidence MVČR je obyvatel Liberce, když říkáte, že je to to vyšší číslo, ale ono tady neoznalo.

### **M. Šír**

Pane Korytáři, znovu zopakuji, já už se k tomu nebudu vyjadřovat, já jsem přesvědčený, že v tuto chvíli žije více než 106.000 obyvatel v Liberci, v tuto chvíli. Za tím si stojím a vyvrát'te mi to.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pánové, vy se nedohodnete a já ukončím vaši diskusi a dám slovo MUDr. Absolonové.



## **MUDr. Absolonová**

Já jsem jenom chtěla požádat v momentě, kdy by měl být přerušeno projednávání a předrženo toto, o 7 minut na poradu našeho klubu.

## **Bc. Kocumová**

Já jenom na tu velikost, na teoretické počty obyvatel města Liberce. Já si myslím, že je zbytečné se dohadovat o tom, jestli tady bydlí více nebo méně lidí, ale myslím si, že poměrně jasným ukazatelem je, když se podíváme na počty volných bytů. A z toho vychází, že ať tady je lidí 100.000, 98 nebo 150, tak pořád míst pro bydlení je tady více, než ti lidé jsou schopni zaplnit už v této chvíli. A proto, když se tady bavíme o výhledové velikosti 106 nebo 120.000, tak se bavíme jenom o tom, kolik těch ploch bude začervněných a kolik volných ploch zmizí v okolí Liberce.

## **PhDr. Baxa**

Já mám tady informaci, asi pro pana exnáměstka Šíra, já se teď koukám do té databáze Ministerstva vnitra ČR a tam z toho vychází velikost 98.549 z ledna 2012.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Výborně, MUDr. Chvála.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se chtěl zeptat pana architekta Plašila, tohle byla jako poznámka pod čarou, jenom k hodnověrnosti toho, o čem tady pan Šír vykládá pohádky. Jestli by nám mohl říct, jak toto je, jak to s tím počtem přihlášených obyvatel je a není. Pokud vím, tak v Liberci určitě žije více obyvatel, než je trvale přihlášených, zejména jde o studenty, o lidi, kteří nejsou přihlášení atd. Chtěl bych se zeptat, jak je tato věc ošetřena v demografické studii současné, jestli tito lidé byli spočítáni do těch 106.000, jestli byli počítáni do těch dalších nebo jestli se zkrátka bere, že ať je to tak či onak, tak v Liberci zkrátka vždy je cirká o nějakých, já nevím, 5 nebo 8.000 lidí více. Díky.

## **Ing. arch. Plašil**

Ten územní plán pracuje s tzv. trvale bydlícími obyvateli, tzn., to nejsou ti studenti. Druhým pojmem je přítomné obyvatelstvo nebo uživatelé území. V tom návrhu se vychází z toho politického zadání jít na 106.000 trvale bydlících obyvatel, tomu odpovídá i číslo stávajícího stavu, které jsme zpracovali, to bylo 102.000 obyvatel, přičemž ten nárůst, který nastal v posledních letech z těch pod 100.000 obyvatel na těch 102, nastal právě tou změnou evidence obyvatelstva, kdy ty dlouhodobé pronájmy byly započítány do trvale bydlícího obyvatelstva, čili ten skok byl způsobený spíše evidencí než přirozeným nárůstem. O tom my víme a je to tam i v územním plánu otevřeně řečeno s tím, že územní plán pracuje s počtem těch přítomných obyvatel 115.000, a to je právě při započtení těch dočasných pobytů těch uživatelů, jako jsou studenti nebo dojíždějící do zaměstnání a na těch 115.000 obyvatel dimenzuje veškerou infrastrukturu a služby a prostě všechno, co s tím souvisí, protože tito obyvatelé město užívají. Jinak ale, pokud se týká demografických prognóz, pracujeme s trvale bydlícím obyvatelstvem.

## **PhDr. Baxa**

To znamená, abych to shrnul, to že je navržena velikost 106.000 reálně znamená z hlediska těch uživatelů a podobných věcí, o kterých mluví pan Šír, velikost 115.000, tzn. že mezi těmito dvěma čísly není vlastně rozpor?

## **Ing. arch. Plašil**

Není.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji.

## **MUDr. Chvála**

Dámy a pánové, dobrý večer. Já mlčím, protože k té věci nemám moc co říct, ale k tomuto ano. Jsem původně porodník a mohu vás ujistit, že jakékoliv databáze ministerstev jsou k ničemu. Jediné číslo, které určuje, predikuje, jak bude vypadat nejbližší budoucnost naší populace, je počet dětí v rodinách. Jedině číslo dvě celé zaručuje stejnou reprodukci v další generaci, protože je 50% holčiček a v další generaci bude totéž množství rodiček. V současnosti jsme na 1,6 nebo 1,4, kolem sousední země jsou na tom podobně jako Německo a je naprosto nepravděpodobné, že by došlo k nárůstu obyvatelstva Liberce. Jedině přistěhovalectví nás může v tomto směru zvednout nebo zachovat stávající počet obyvatel. Skutečně se jedná mnohem víc o počet červených ploch, jak o tom mluvila Kocumová, a o počet bytů, kterých je teď nadbytek. Myslím si, že jde o to, jestli se bude stavět víc bytů nebo ne, jestli bude 120.000 schváleno, budeme mít velkou zelenou pro stavění bytů, bude to zbytečné. Je to opravdu nepravděpodobné.

## **M. Sepp**

Pane Baxo, pan Šír tady navrhoval svůj názor jako zastupitel a vy nám tady povídáte také celou dobu pohádky a nikdo o tom nemluví. Takže svůj nesouhlas můžete deklarovat hlasováním.

## **Ing. Kittner**

Před chvílí jsme tady slyšeli dlouhou filipiku o tom, jak někdo chce podávat návrhy a jak mu to má být umožněno a když tady pak podá pan Šír, tak zase obráceně to je k tomu podle toho, kdo co podává. Jinak na adresu pana Chvály řeknu, mluvil naprostou pravdu, ale poněkud k něčemu jinému. Nikdo nepředpokládá, samozřejmě že počet obyvatel sídel se zvýší tím, že se narodí více dětí, to prostě ten počet bude klesat v celé republice. To je prostě fakt. Jestliže se mění počet obyvatel sídel, tak protože se mění migrací z jiných měst, ať už z jakýchkoliv důvodů, většinou za prací a podobně. To znamená, z tohoto pohledu je třeba se na to dívat. Demografie je jasná.

## **Mgr. Korytář**

Ještě než půjdeme na poradou našeho klubu. My jako Změna jsme ale nezpochybňovali, že tady pan Šír nemůže vystoupit se svým protinávrhem? To je v pořádku, my to vítáme. Ale protože se jedná o zcela zásadní protinávrh, který zcela zásadně ovlivňuje budoucí podobu toho územního plánu, tak se snažíme dopátrat, ono to má takový přílepek, co ho k tomu vede a na čem má toto svoje tvrzení postaveno. Zatím jsem z toho slyšel akorát to, že je to nějaký dojem pana Šíra, že tady žije více lidí, než je někde uváděno. Možná se teď budu plést, ale pokusím se pojmenovat to, co někteří z nás asi tuší nebo vědí. Přeci, když tady někdo někdy z ČSSD stane nenadále s nějakým návrhem, tak to není vždycky tak, že by to byla ochrana veřejného zájmu, ale možná je tam jenom nějaký soukromý zájem. Já vám pomůžu, když to neumíte říct sami. Tady se jedná o to, že ve chvíli, kdy se ten počet 106.000 zvedne na 120.000, tak se jednoznačně vytváří větší prostor pro to, aby se některé nezastavitelné plochy změnilly na zastavitelné. A jedním z největších majitelů těchto ploch je váš stranický kolega Lukáš Plechatý. Já už jsem nějaké evidence viděl a myslím, že ještě budou zveřejněny. Toto je ten pravý důvod. Proto tady navrhuje, aby to bylo 120.000 a proto vás podpoří ODS, protože je to váš společný zájem a tady se ukáže přesně, co je to ta velká koalice.

## **Ing. Morávek**

Jenom bych chtěl znovu připomenout, že ve výboru pro územní plánování byla dohoda na 106.000.

## **M. Sepp**

Pane Korytáři, to jsou plky a nesmysly! Jste blázen!

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jestli nebudete mluvit tématu, upozorňuji všechny zastupitele, že ukončím diskusi k tomuto bodu.

## **Ing. Kittner**

Já jsem v zásadě chtěl také vyzvat k ukončení diskuse. Jsem rád a musím to brát, pane Baxo, osobně, že zase někteří už vědí, jak budeme hlasovat.

## **Mgr. Korytář**

Chci se zeptat paní primátorky, jestli, když si tady někdo dovolí osobní invektivy vůči jinému zastupiteli, jestli to platí pro všechny stejně i pro zastupitele za ČSSD, že by se takto neměli chovat. Já myslím, že tady za blázna nikoho neoznačuji. Druhá věc je, já ta data mám k dispozici, pane kolego Sepp, kdybych nevěděl, že se velká část ploch týká pozemků vašeho stranického kolegy, pana Lukáše Plechatého, tak bych to tady asi netvrdil. Tvrdím to na základě informací, které mám k dispozici a myslím si, že je to ten hlavní důvod, proč tady pan Šír s tímto vystoupil. Protože to jeho zdůvodnění, kdo ho jenom trochu poslouchal, tak si myslím, že nemělo moc hlavu a patu.

## **M. Sepp**

Ohledně osobních invektiv jste první napadl sociální demokracii, že tu navrhujeme, abychom umožnili prospěch nějakému našemu členovi. To je prostě nesmysl.

## **Ing. Kittner**

Už stručně. Pane Korytáři, existuje zákon akce a reakce.

## **Bc. M. Rosenbergová**

V tuto chvíli přerušuji projednávání tohoto bodu a vyhláším na 5 minut přestávky klubu Změny pro Liberec. Sejdeme se ve 23. 40.

*Přestávka na poradu klubu zastupitelů Změna pro Liberec.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Chce nám Změna pro Liberec říct své rozhodnutí?

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, my jsme se jen radili, jak budeme hlasovat, takže můžeme pokračovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže bod, který jsme projednávali, byl přerušen a nyní tedy předřadíme bod 28, kapitola H.

## **Ing. Hrbková**

Takže je to návrh pana Šíra. Ten návrh zní: *Do návrhu zapracovat variantu číslo 2 na 120.000 obyvatel.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme hlasovat.

*Hlasování č.16 – pro -4 , proti -24, zdržel se -7, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Vracíme se k projednávanému bodu.

## **Ing. Hrbková**

Já bych v tomto případě doporučovala schválit kapitolu H, která obsahovala pouze tento jeden bod. To znamená, že vlastně to usnesení by mělo znít: v návrhu zanechat variantu č. 1 na 106.000 obyvatel.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, já souhlasím, budeme tedy hlasovat o kapitole H. Mám přihlášeného Mgr. Korytáře.

## **Mgr. Korytář**

Jenom krátce. Já považuji za důležité, abych se touto cestou omluvil zastupitelům za Občanskou demokratickou stranu, že jsem je neprávem podezíral z toho, že podpoří návrh pana Šíra. Takže ještě jednou se vám omlouvám.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pojďme tedy hlasovat kapitole H.

*Hlasování č.17 – pro -30 , proti -2, zdržel se -3, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní se tedy můžeme vrátit k tomu rozjednanému bodu. Máme ho stále na tabuli. Pokud nechcete k tomuto bodu diskutovat, pojďme hned hlasovat.

## **Mgr. Korytář**

Vím, že má pozice nyní není jednoduchá, ale přesto bych se ještě pokusil požádat zastupitele o podporu alespoň tohoto posledního z osmi předložených návrhů, který se týká rozpracování, aha pardon, my máme teprve ten sedmý, já myslel, že jsme šli na osmý. Tak to je až k tomu osmému, tak já se zdržuji a přihlásím se až pak, omlouvám se.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme tedy hlasovat. Kdo je prosím, pro návrh tak, jak ho vidíte na tabuli.

*Hlasování č.18 – pro -13 , proti -9, zdržel se -14, návrh nebyl přijat.*

## **Ing. Hrbková**

Máme tady poslední bod v kapitole A, je to bod číslo 8. Navrhujeme tento bod doplnit ve znění: *doplnit požadavek na zpracování územní studie zeleně, která zajistí zejména dostatek přístupných ploch zeleně pro každodenní rekreaci obyvatel města v jednotlivých čtvrtích, sídlišťích či jiných významných sídelních útvarech. Konkrétní zadání specifikuje výbor pro rozvoj a územní plánování ve spolupráci s komisí pro životní prostředí.*

## **Mgr. Korytář**

Tedy je to, o co jsem vás chtěl požádat. To je poslední protinávrh Změny pro Liberec, se kterým jsme si dali opravdu hodně práce, žádný se nám zatím nepodařilo schválit. Tady tento původně strohý požadavek doplnit požadavek na zpracování územní studie zeleně vůbec nemluví o tom, jakým způsobem by ta studie územní zeleně měla být zpracována. Tam není vůbec žádná specifikace, my jsme navrhli dvě věci. Zaprvé aby se na přípravě toho zadání podílel výbor pro rozvoj a územní plánování a komise pro životní prostředí, což si myslím, že jsou dva orgány města, které jsou k tomu věcně příslušné. Druhá věc je doplněk, který byl doplněn až dnes. Vychází z toho, na co si občané nejvíce stěžují, a to je právě ten nedostatek přístupných ploch zeleně pro každodenní rekreaci. Zeleň má ve městě mnoho funkcí – pro ochranu přírody, pro zlepšování ovzduší, zádrž vody, ale ten efekt, po kterém volají občané nejvíce a který je nejvíce využíván a často výstavbou ohrožován, tak to je právě zeleň, která slouží té každodenní rekreaci. Proto jsme považovali za vhodné právě tento návrh specifikovat, aby se na toto nezapomnělo, protože jen samotná studie zeleně toto nemusí řešit. Takže bych vás chtěl požádat alespoň o podporu tohoto návrhu Změny.

## **Ing. Kučerová**

My tedy máme za pořizovatele hlavně problém s tou druhou částí, konkrétně zadání specifikuje výbor nebo komise pro životní prostředí, což je v rozporu se stavebním zákonem, kde je jasně dáno, že zadání územní studie zpracovává pořizovatel.

## **Ing. Hampl**

Já jsem měl stejnou poznámku, jako měla paní Ing. Kučerová. Chtěl jsem ji doplnit o to, o otázku, tady mám otázku: Jak konkrétně by si to představovala Změna pro Liberec? Umím si představit, že projedná výbor, bude mít usnesení odhlasované a komise a jak ve spolupráci, jak byste si to představovali, že by to mělo proběhnout?

## **Ing. Hrbková**

Já jsem chtěla říct, že specifikuje - bylo myšleno, že se bude podílet ve smyslu, do jaké hloubky ta studie územní zeleně bude provedená, že výbor a komise životního prostředí se k tomuto vyjádří, k tomu zadání že se vyjádří a budou ho připomínkovat. To je možná správné slovo.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se zeptal, nezlobte se, já si ještě nepamatuji vaše jméno – paní Kučerové. Jestli, kdyby se ta formulace změnila na podklady pro zadání specifikuje, jestli by pak to bylo v pořádku?

## **Ing. Kučerová**

No, ono spíš to jako není úkol pro projektanta do pokynů. My v pokynech dáváme projektantovi, aby tam zapracoval ten požadavek na územní studii zeleně, ale to zadání územní studie nemůže být součástí textové části návrhu územního plánu. My na zadání můžeme s tím výborem spolupracovat, ale nemůžeme to teď ukládat projektantovi do těch pokynů.

## **Mgr. Korytář**

Aha, já už tomu asi rozumím, to znamená, že pokud mi ten návrh teď stáhneme a bude lepší, když ho potom předložíme na nějakém třeba dalším zastupitelstvu, jako úkol pro výbor. Takhle to asi je. Tak já bych si to asi za Změnu osvojil, ta fialová část by z toho usnesení vypadla a pak si myslím, že to asi v rozporu není. Tak je to asi v pořádku. Takže, takhle by... ano.

## **Ing. Hrbková**

Já jako předkladatelka se s tím ztotožňuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pojďme tedy hlasovat, nikdo jiný přihlášený není.

*Hlasování č.19 – pro -22 , proti -1, zdržel se -12, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Můžeme pokračovat k dalšímu bodu.

## **Ing. Hrbková**

Myslím, že na základě dohody jsme teď dokončili kapitolu A a tudíž by se mělo o kapitole A hlasovat jako o celku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme tedy hlasovat o kapitole A, jako o celku.

*Hlasování č.20 – pro -29 , proti -0, zdržel se -8, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Bod arabská dvě, budeme pokračovat.

## **Ing. Hrbková**

Ano, kapitola B, bod 2.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo není přihlášen, pojďme hlasovat.

## **Ing. Hrbková**

Já bych jenom představila ten bod. Je to tedy bod v kapitole B, bod 43 doplnění podbodu W, které zní: *prověřit prodloužení Americké ulice směrem k ulici Pod lesem a Krásná vyhlídka*. Je to návrh, který vzešel od zástupce z Horního Hanychova.

## **Ing. Rutkovský**

Já jsem tuto záležitost konzultoval s projektantem a mohu doporučit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášený není, budeme hlasovat.

*Hlasování č. 21 – pro -22 , proti -10, zdržel se -5, návrh byl přijat.*

## **Ing. Hrbková**

Další jsou návrhy od Změny pro Liberec. Takže je to v kapitole B, bod 12. Návrh na doplnění, který zní: *zohlednit platná územní rozhodnutí, vydaná v souladu s územním plánem platným v době jejich vydání a zpracovat vydaná stavební povolení*.

## **Ing. Hampl**

Já tady mám dotaz. Je tam návrh, že to mají být územní rozhodnutí vydaná v souladu s územním plánem. Kdo bude posuzovat, jestli jsou vydaná v souladu s územním plánem?

## **Bc. Kocumová**

Tak já možná na toto zkusím odpovědět, že ve chvíli, kdy bude jakýkoliv požadavek na zpracování nějakého požadavku, který právě vyplývá z územního rozhodnutí nebo stavebního povolení, tak samozřejmě, že by se měl zohlednit, jestli toto územní rozhodnutí bylo vydáno v souladu s územním plánem. Protože pokud schválíme ten bod tak, jak je, tak říkám jedním odměčknutím tady, si znemožníme jakýkoliv další postup, pokud územní rozhodnutí byla vydána v nesouladu a obešla vlastně celý kolotoč územního plánu.

## **A. Lenert**

Poživateli nepřísluší přezkoumávat územní rozhodnutí, zda byla vydaná v souladu s platným územním plánem. Pokud je na nich doložka nabytí právní moci, jsou pro nás závazná a nepřezkoumatelná. Ani projektantovi.

## **Ing. Hampl**

Tak zase musím souhlasit s pořizovatelem, asi ví, o čem mluví. Ale já jsem chtěl říct, jestliže je územní rozhodnutí v právní moci, tak to prostě platí.

## **Bc. Kocumová**

A já zopakuji ten argument, který proti tomu stojí a možná, že nemá takovou oporu v zákonech, ale tím pádem, když tam není vydaná v souladu s územním plánem, tak tímto říkáme zohlednit platná

územní rozhodnutí, ať již byla nebo nebyla vydána v souladu s územním plánem. A znovu opakují, tímto vlastně dáváme platnost čemukoliv, co bylo vydáno stavebním úřadem, i když, jak jsme se bavili například o tom vydaném územním rozhodnutí, které je na čerpací stanici na plochách rekreace a sportu. Pokud toto odmávneme, tak už nikdy s tímto nebudeme moci něco dělat.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych se jako občan-zastupitel dovolil doporučit zastupitelům, aby nediskutovali k tomuto bodu, protože pokud nám pan Lenert za pořizovatele nebo za stavební úřad řekne, že bychom porušili zákon tímto bodem, tak není o čem diskutovat. Dále bych řekl, že tento už několikátý bod je poměrně složitý a nerozumím tomu, proč není připraven tak, aby byl zkonzultován alespoň s odborem. To mi není zcela jasné. Takže nedoporučuji žádnou diskusi k tomuto bodu. Pokud se dostaneme do rozporu se zákonem, není o čem mluvit.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Technickou má paní Jozífková.

### **N. Jozífková**

Já bych byla, prosím, ráda abyste se respektovali, kdo tuto schůzi řídí. Kocumová.

### **Bc. Kocumová**

Ted' jsem to nepochopila.

### **N. Jozífková**

Já jsem si nevšimla, že byste byla přihlášená, a že by vám někdo udělil slovo.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já to ukončím a dám slovo panu Ing. Kittnerovi, který je přihlášen.

### **Ing. Kittner**

Takže krátce. Jednak bychom porušili zákon a asi by pak byly napadnutelné naše pokyny, protože opravdu zastupitelstvo není nad zákon a nemůže někomu přikázat něco, co je v rozporu se zákonem. Ale to je procedurální. Ale hlavně, i když toto přijmeme, tak na věci a budeme-li to přezkoumávat jak chceme, tak na věci toho, že územní rozhodnutí s nabytou právní mocí nezměníme vůbec nic. Takže ten bod je úplně zbytečný. Jestli je takový případ, tak to možná může vyřešit soud, ale rozhodně ne to, jestli my si tam do pokynů něco dáme, anebo nedáme. Ta situace bude úplně stejná.

### **Bc. Kocumová**

Já jsem přihlášená byla a pan Hampl se na něco ptal, tak jsem pouze odpovídala. A právě že tady to mi přijde, že se zříkáme možnosti kdykoliv napadnout nějaké vydané územní rozhodnutí, byť bylo vydáno v nesouladu s územním plánem.

### **Mgr. Korytář**

Pan Rutkovský vyzval k ukončení diskuse, já bych v té diskusi s dovolením ještě chvíli pokračoval. Protože to, co tady říkal pan Lenert, není v rozporu s tím usnesením tak, jak je formulováno. Přeci pokud přijmeme toto usnesení, tak my tam neříkáme, že pořizovatel nebo zpracovatel něco nemá dělat. My jenom říkáme, že má nějak postupovat a pokud územní plán, respektive pokud jiný zákon říká, že má dělat něco jiného, tak to dělat může. To nejsou usnesení v rozporu. Jenom jsem chtěl říct, že když se tady argumentuje tím, že je tady nějaké usnesení protizákonné, anebo něco takového, takže to fakticky není pravda, protože toto usnesení tak, jak je formulováno, proti tomu zákonnému ustanovení nejde a umožňuje ho.

## **prof. Šedlbauer**

Tohle usnesení má nejen technický, ale zejména etický rozměr. Protože pokud bychom zapracovali všechna vydaná územní rozhodnutí, tak bychom dále zlegalizovali ta, která byla vydána v minulosti v rozporu s územním plánem. Víme, že těch případů tady není až tak málo, ať už vznikly jakkoliv. Takže technicky to lze zařídit tak, že by byly zapracovány pouze ty, kde žádná taková pochybnost neexistuje. Pokud existuje, tak by zapracovány být nemusely, to přeci není v rozporu ani se stavebním zákonem. A pokud ti majitelé pozemků, na které bylo vydáno územní rozhodnutí podle všeho nějakým způsobem ne úplně správnou cestou, no tak se mohou bránit jinými opravnými prostředky. V tom jim zase nikdo nemůže bránit.

## **Ing. Hampl**

K panu Šedlbauerovi. Myslím si naopak, že je etické dodržovat zákony a jestliže je územní rozhodnutí v právní moci vydané podle správního řádu, tak to je zákon, platné a jakékoliv zpochybňování cestou nezákonnou, je neetické. K paní Kocumové. Ptal jsem se předkladatele tohoto návrhu, jak si to vysvětluje, vy jste odpověděla za něj, takže vaše provázání se Změnou je opět zcela evidentní.

## **Ing. Kittner**

Tak částečně to řekl pan Hampl. On je v tom právě ten rozpor, zohlednit platná územní rozhodnutí vydaná v souladu s územním plánem. Ukládat to pořizovateli, tam je protizákonné už to, že on to bude posuzovat, ono mu to prostě nepřísluší, on to posuzovat nemůže ani v zásadě nemá jak. Jestli je to územní rozhodnutí platné, jak jasně říká zákon, nabylo-li právní moci, platné je. Tam není co posuzovat.

## **doc. Václavík**

Dvě poznámky. Zákon se musí dodržovat, nikoliv může. To je první věc. A druhá věc, která by tady měla zaznít: jsme sice zastupitelé, ale to neznamená, že se můžeme stavět nad zákon.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se rád zeptal pana Audyho, jako právníka, jestli by nám k tomu mohl dát nějaký výklad. Já se v tom teď úplně nevyznám. Chci se zeptat: ve chvíli, kdy je vydané nějaké územní rozhodnutí, například, které je vydané v rozporu s územním plánem nebo v rozporu s nějakým jiným regulativem nebo zákonem, tak se chci zeptat: v čem je ta zákonnost? Zákonnost spočívá v tom, že bylo něco vydáno a nabylo právní moci a už to nelze žádným způsobem zrušit? Nebo to lze nějakým způsobem napadnout, například u soudu, domoci se zrušení a tím pádem prosadit, například to, co v tom územním plánu bylo a město chce, aby tam dále bylo? Protože pokud by to tak bylo, tak toto usnesení by dávalo smysl.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že hlavně ta usnesení vy byste měli mít předem dobře připravená a ty nepřipravené materiály se tady špatně dotvářejí. Měli jste to prokonzultovat s právníkem možná předtím, než jste to předložili. Takže já si myslím, že se pan magistr teď vyjadřovat nebude. Když tak si to stáhněte, projednejte to, předložte to potom znovu jako nějaký návrh, ale v tuto chvíli nemyslím si, že je vhodné, aby se k tomu pan Audy vyjadřoval bez podkladů, aniž by neměl čas si to prověřit.

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorku, jestli můžu ještě ve svém bodu, myslím, že text je v rozporu s naším jednacím řádem, který říká že: *ve chvíli, kdy zastupitel vznese nějaký dotaz, tak mu má být odpovězeno pokud je to možné bezodkladně, pokud to možné není, tak do 30 dnů*. Myslím, že o tomto by měl rozhodnout pan právník Audy, jestli může na tento dotaz, který si myslím, že není nijak složitý, zodpovědět hned nebo do 30 dnů.



## **Bc. M. Rosenbergová**

Já dám panu magistrůvi chvilku, aby se pripravil, chce-li odpovědět.

## **Mgr. Audy**

Je to jak jste říkal v tom, že to rozhodnutí právní moci správního orgánu, pokud jsou dodrženy některé náležitosti, jako např. lhůty pro podání žaloby, ten soud může zrušit. Obecně lze říct, že to rozhodnutí v právní moci soud zrušit může.

## **Mgr. Korytář**

To ale je, jestli to mohu dokončit. To je klíčová informace, protože pokud se tady bavíme, pan kolega Václavík tady horuje za zákonnost, tak je to tady definováno a vykládáno tak, že to jde proti tomu, co my tady navrhujeme. Ale tak, jak poslouchám pana Audyho, tak to, co navrhujeme nemusí být v rozporu se zákonem, a proto by to zastupitelstvo toto usnesení mohlo přijmout, protože například toto usnesení říká: vedení města, pokud tady bude nějaký problém...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tři minuty, pane magistře, upozorňuji na čas. Děkuji, profesor Šedlbauer.

## **prof. Šedlbauer**

Já tady navážu. Je tady zřejmé, že územní rozhodnutí není zákon, to co tady pánové si pletou. To, co je zákon, alespoň na té komunální úrovni, je právě územní plán. Tím, že bychom do něho zahrnuli i ta územní rozhodnutí, která byla vydána nelegálně, tak je tím vlastně také legalizujeme nebo alespoň posouváme na vyšší úroveň legality, a v tom si myslím, že bychom neměli jet.

## **MUDr. Chvála**

Já se moc omlouvám, já nechci zdržovat. Já jsem jenom zmaten. Může mi někdo ze zastupitelů vysvětlit, jak se může stát, že se vydá územní rozhodnutí bez nesouhlasu s územním plánem? Tomu nerozumím. Myslel jsem si vždycky, že je to v souladu. Umíte to někdo vysvětlit, jak se to stane?

## **M. Šír**

Velice krátce, tady jsou. Já jsem se hlásil a bylo mi umožněno. Je to asi tak, oni to nejsou územní rozhodnutí, která jsou vydána v rozporu s územním plánem, ale v rozporu je územní plán, který nerespektoval v minulosti vydaná územní rozhodnutí, která nabyla právní moci a územní plán, který si někdo „uvařil“ v roce 2002, nerespektoval tato rozhodnutí. A to je to nemilé, co teď řešíme. A tady ten problém, který vlastně tady je nastolen, a to co řekl pan Lenert, my nesmíme posuzovat. Ano, já souhlasím s vámi, soud může posoudit, že to usnesení je nezákonné. Ale o tom rozhoduje soud, ale nemůže o tom rozhodovat pořizovatel územního plánu. My mu to nemůžeme nařít. On to nemůže posuzovat a totiž ani ten územní plán není doma. Jestliže soud dojde k tomu, že územní rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, zruší ho, tak my můžeme požádat o změnu stávajícího územního plánu. A zrušit to, že je to stavební parcela nebo já nevím co.

## **MUDr. Chvála**

Tak děkuji. To znamená, když by to tam bylo v souladu s územním plánem platným v době v jejich vydání, tak by to bylo v pořádku? Že by se to vlastně usazovalo... Ne? Taky ne.

## **Bc. Kocumová**

Já to možná ještě vrátím do té konkrétní roviny. My jsme se tady dopoledne bavili, nebo vlastně v debatě občanů, o té čerpací stanici. V tom případě byla celá debata naprosto zbytečná, a to myslím i přesto, že zaznělo, nevím, jestli od pana Rutkovského, že se má podívat na to, jestli toto vydané územní rozhodnutí je platné. Ale pokud schválíme tento bod tak, jak je navržen, tak už nic zkoumat nemusíme, protože prostě platné bude a my jsme si to dali do pokynů. A potom možná věc, která není

konstruktivní k územnímu plánu, ale protože vidím, že ještě mnoha lidem to vrtá hlavou, až mne to překvapuje, ano, na mnoha věcech spolupracuji se zastupiteli ze Změny pro Liberec.

## **Ing. Hampl**

O to více mne překvapuje, že Změna pro Liberec neví, že usilujete v Liberci o zrušení a usilovala u několika územních rozhodnutí, že se tím zabýváte, že pan Korytář tady tu problematiku nezná. To jen tak na okraj. Ale jestli dovolíte, já bych se vrátil ke své původní otázce. Rozumím tomu, co navrhuje Změna, rozumím tomu, co říká pan Korytář, ale poprosil bych ho, aby mi řekl, kdo je ten, kdo bude rozhodovat o tom, že platná územní rozhodnutí jsou vydaná v souladu s územním plánem. Kdo o tom podle vašeho názoru bude rozhodovat? Protože to je zásadní. Pokud mi to logicky vysvětlíte a budete realizovatelné v procesu územního plánování, tak potom v tom asi nevidím problém. Ale, kdo je ten, kdo rozhodne?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pan Korytář teď nebude odpovídat, přihlásí se do diskuse.

## **doc. Václavík**

Já, jestli jsem dobře rozuměl tomu, co říkal pan Audy a tomu na co se ptal pan Mgr. Korytář, tak tady přeci nejde o to, jestli můžeme nějakým způsobem zpochybnit platnost nebo neplatnost těch rozhodnutí, ale tady existuje nějaký legislativní proces, podle kterého musíme postupovat. Ten musíme dodržovat. Tak já rozumím i té otázce, kterou položil pan Ing. Hampl. Kdo to bude? My jsme tady slyšeli a říkali nám to pracovníci, kteří by to měli znát, takže já jim tady v tom důvěřuji. Nemůže to být pořizovatel, může to být evidentně nějaký nadřízený orgán – kraj, soud a ten může rozhodnout, ale to přeci nemůžeme zohlednit v územním plánu. To bych byl velice nerad, abychom si tady teď dali do územního plánu nebo pokynů něco, co pak ve svém důsledku může znamenat, že nám územní plán napadne někdo jako celek. To by mohl být problém jenom kvůli těmto věcem. Takže já skutečně z tohoto hlediska horuji pro to, abychom územní plán vnímali jako technický dokument a teď to možná bude znít divně, ale nikoliv jako etický dokument.

## **Ing. Kittner**

Já jsem v podstatě chtěl vznést stejnou otázku, jako pan Hampl, protože já si to nedovedu představit. Jediný opravdu, kdo může rozhodnout o tom, jestli je v souladu nebo není, pakliže nabylo právní moci, je soud. A jinak, dáme-li to komukoliv jinému, teď to z vulgarizují, tak to bude názor pana „A“ proti názoru pana „B“, protože majitel toho územního rozhodnutí nám samozřejmě bude tvrdit, že to je v souladu a budeme moci diskutovat do nekonečna, ale dokud není rozhodnutí soudu, tak je to názor pana „A“ proti názoru pana „B“. A my na základě toho budeme upravovat nebo neupravovat územní plán. To je prostě pro mne nepřijatelné.

## **M. Šír**

Já už jsem hovořil.

## **Mgr. Korytář**

Ještě než vám odpovím na vaše otázky, možná bych se předtím zeptal trochu alibisticky pana Plašila, jak by v tomto případě postupoval nebo já předpokládám, že ve chvíli, kdy by to zadání bylo takovéto, tak vy to snad můžete zohlednit. Pokud by tam byl rozpor nebo dotaz na to, kdo to rozhodne, tak to pravděpodobně asi s konečnou platností nebo právní platností může rozhodnout jenom soud. To znamená, že by se to k tomu soudu muselo dostat nějakou cestou, což by pravděpodobně asi nebylo od vás, ale předpokládám, že by nějakou informaci nebo podnět dostalo vedení města, které by to případně k tomu soudu mohlo dát. Nebo z druhé strany, pokud bychom to v tom územním plánu takto změnili, tak pak by se soudní cestou mohl bránit ten majitel nebo někdo toho pozemku, který by se domníval, že byl zkrácen na svých právech. Ale nejsem právní, tak se jenom domnívám, že by to takto mohlo být.

## **Ing. arch. Plašil**

Já jsem tady i k tomuto bodu varoval už na výboru pro územní plán vaše kolegy, kteří tam prosazovali tuhle věc, protože je to opravdu velice složité a řekl bych nerealizovatelný úkol ne pro nás, jako pro zpracovatele, ale pro pořizovatele, protože oni budou opravdu velmi těžko posuzovat ten soulad, protože většina těch problematických územních rozhodnutí, na která jsme narazili, jsou vydaný v souladu nebo v nesouladu s územním plánem, který platil před územním plánem, který platí teď. To znamená s tím Ulmanovým územním plánem, který byl vodovkami nakreslený na nějakém papíře, dneska ho už možná někde v archivu žerou myši, minimálně je velice těžko čitelný, byl těžko čitelný už ve své době. Metodicky byl nedokonalý, protože v té době byla nedokonalá metodika, tzn. že obsahoval bílý plochy neřešené tím územním plánem a dával prostě velký prostor k vydávání různých územních rozhodnutí, která pravděpodobně nebudou v rozporu s tímto neurčitým dokumentem. Třeba ten příklad té pumpy na Kunratické, to je prostě územní rozhodnutí, které je vydané podle platného územního plánu ještě předtím dnešním územním plánem, podle toho Ulmanova a je velice pravděpodobné, že tam bude prostě nějaká hluchá slepá plocha a to územní rozhodnutí bude vydané v souladu. Ale opravdu bude velice těžké a pracné pro pořizovatele to posoudit a samozřejmě nebude mít vůbec žádnou pravomoc říct, že to tak je.

## **A. Lenert**

Já jenom doplním, že územní rozhodnutí lze přezkoumávat do doby tří let. Soudy to tak vykládají, pokud víme. Za pořizovatele chci říct, že je to bod B – Požadavky z pokynů pořizovatele. My jako pořizovatelé se s tímto bodem neztotožňujeme a požádali bychom o přeložení do bodu A.

## **prof. Šedlbauer**

Postup by mohl být takový, že pokud existuje nějaká pochybnost o územním rozhodnutí, tak by zpracovatel požádal pořizovatele o prověření souladu s územním plánem, který byl platný v době vydání územního rozhodnutí. To je myslím celkem jednoznačné, jak by to postupovalo. Já nedokážu posoudit, jak moc je to reálně možné, jak ten grafický plán vypadal a jak vypadá dnes a jestli je to vůbec dohledatelné. Přesto si myslím, že je dobře, abychom tento signál vyslali. Nesouhlasím totiž s tím, že by územní plán byl jen technický dokument, ono to má mimo jiné i etický rozměr, a tak bychom legalizovali něco, co bylo dosaženo v minulosti kdoví jakými cestami a dnes bychom řekli, že uděláme tlustou čáru za minulostí.

## **Ing. Hampl**

Z toho, že mi zástupce předkladatele Změny pro Liberec, nebyl schopen odpovědět na moji otázku, usuzuji, že jejich návrh je naprosto nepřipravený, nepromyšlený a vzhledem k tomu, že je protizákonný dle mého názoru, jej vnímám pouze jako politické gesto a nemohu s tím souhlasit. Znovu opakují, že dle mého názoru je to protizákonné, tak pro něj nebudu hlasovat.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl k této diskuzi říct, že je asi jasné, proč tam tento bod jako Změna pro Liberec chceme. Je to snaha neudělat tlustou čáru za minulostí a je fakt, že v tomto bodu potřebuje možná i od vás pomoc s tím, jak ho dát dohromady tak, aby byl v souladu se zákonnými normami. A chtěl bych tu upozornit ještě na jednu věc. My schvalujeme tuto část v bodě B, která není jen o pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele, ale v době mezi projednáním územního plánu ve výboru a než jsme ho dostali do zastupitelstva, tak schvalujeme zároveň i pokyny vyplývající z požadavku určeného zastupitele. A z mého pohledu, když tu poslouchám tuto diskuzi, tak by určený zastupitel mohl být klidně tím, který, když najde rozpor mezi vydaným územním rozhodnutím a územním plánem, by mohl z pověření zastupitelů tyto věci řešit tak, aby z hlediska etických norem byl plán zcela v pořádku.

## **Mgr. Korytář**

Já se ještě zkusím vrátit k odpovědi pro pana Hampla a pro pana Kittnera. Materiál, který teď schvalujeme, se jmenuje Pokyny pro zpracování územního plánu. Pokud jsou to pokyny pro zpracování, tak předpokládám, že to jsou pokyny pro zpracovatele, nikoliv pro pořizovatele. Pokud tu zaznívá, že s tím má pořizovatel právní problém, tak si nemyslím, že to pro nás právní problém není,

protože dáváme pokyny zpracovateli, který tento problém nemá. Pokud pořizovatel narazí na nějaký problém, tak se k němu asi v budoucnu vyjádří. Proto si myslím, že to v rozporu s tím, co tady říkal pan Lenert, není. Jsou to pokyny pro zpracovatele.

### **Ing. Kittner**

Já se domnívám, že se točíme v kruhu a pořád si vysvětlujeme to samé. Pojdme hlasovat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dáváte návrh na ukončení diskuze?

### **Ing. Kittner**

Tak jsem to myslel. A také na zahájení hlasování.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Budeme hlasovat o ukončení diskuze k tomuto bodu.

*Hlasování č.22 – pro - 25, proti - 9, zdržel se -2, návrh byl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodu tak, jak byl předložen.

*Hlasování č.23 – pro - 8, proti -25, zdržel se -4, návrh nebyl přijat.*

### **Ing. Hrbková**

Další je bod z kapitoly B bod 21. Je tam návrh na doplnění. Celé znění je: Etapizace – vymezit plochy, jejichž zástavba je možná až po vybudování kapacitní dopravní infrastruktury, vymezit plochy rezerv, jejichž zástavba je možná, až po naplnění primárních kapacit pro zástavbu ve stávajících hranicích města.

*Hlasování č.24 – pro - 11, proti -15, zdržel se -11, návrh nebyl přijat.*

### **Ing. Hrbková**

Je to bod 25 v kapitole B, který navrhujeme doplnit. Celé znění je: Přehodnotit potenciál dostavby centra a navazujících zastavěných ploch v kontextu s přiměřeností jejich podmínek prostorového uspořádání, nastavit podmínky pro možná přestavbová území.

### **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl zeptat pana architekta Plašila, jestli on sám by považoval za vhodné nastavit podmínky pro možná přestavbová území.

### **Ing. arch. Plašil**

My máme podobný úkol v jiném bodě pokynů, a to nastavit regulační podmínky pro stabilizovaná území, což je, dá se říct, totéž. My jsme regulativy stanovili jen pro návrhové plochy v konceptu a teď bude pokyn, abychom je stanovili i pro stabilizované plochy. Každá plocha, která bude vymezená, bude mít svoje regulativy, takže tím bude splněn i tento požadavek.

### **Mgr. Korytář**

Děkuji.

*Hlasování č.25 – pro -15, proti - 14, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.*

### **Ing. Hrbková**

Dále je to doplnit bod 28 v kapitole B. Celé nové znění je: Upravit dle schválených zásad územního rozvoje Libereckého kraje, dále jednat se zástupci Libereckého kraje s cílem nalézt společné stanovisko ve sporných případech, které byly součástí připomínek města k zásadám územního rozvoje Libereckého kraje.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl dodat, že toto není úkol pro projektanta, ale pro pořizovatele, takže si dovoluji nedoporučit.

### **Ing. Hampl**

Já jsem rád, že to říkáte, protože jsem chtěl říct něco podobného. Ale dle mého názoru jsou Zásady územního rozvoje vydaný dokument, který je třeba respektovat, s ním se nedá nic dělat. Takže bych také doporučil neschválit.

### **doc. Václavík**

Já jsem chtěl říct v podstatě to samé. A chtěl jsem se ještě zeptat, se kým by se jednalo? S celým zastupitelstvem Libereckého kraje? Předpokládám, že dokument by někdo musel schvalovat. Všechny změny by znovu muselo schvalovat Zastupitelstvo Libereckého kraje.

### **Mgr. Korytář**

Já si tím nejsem úplně jistý, neznám úplně detailně Zásady územního rozvoje Libereckého kraje. Myslím si, že tam mohou být i formulace, které nemají úplně jednoznačné vymezení k tomu našemu návrhu územního plánu. Takže by se v některých věcech tím jednáním dalo dosáhnout shody. Oni přeci nevymezují všechno úplně pregnantně. Chci se zeptat pana architekta Plašila, jestli je tam ještě nějaký prostor pro jednání a vyjasňování si těch stanovisek alespoň u části těch bodů.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych na to chtěl zareagovat, protože vidím, že tu jsou předkládány materiály, které nejsou prodiskutovány, jsou jen položeny na stůl. Opět poukazuji na to, že jsme všechno probrali na výboru, informovali jsme o tom, že budeme jednat, všechny tyto věci máme za sebou. Jako určený zastupitel si dovoluji dát návrh na ukončení diskuze k tomuto bodu.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem ten dotaz směřoval na pana architekta Plašila. A pokud toto je ne zcela promyšlený návrh, tak si myslím, že to není jediný ne zcela promyšlený návrh, který tady dneska padnul.

*Hlasování č.26 – pro - 23, proti - 8, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Diskuze tedy byla ukončena a budeme hlasovat o tomto bodu tak, jak ho vidíme před sebou.

*Hlasování č.27 – pro - 10, proti -23, zdržel se - 3, návrh nebyl přijat.*

### **Ing. Hrbková**

Dalším bodem je bod 41 kapitoly B. V bodě Územní studie, podbod A si dovoluujeme rozšířit o: *navrhnout dle požadavků odboru životního prostředí zajišťující vytvoření funkčního systému zeleně města, konkrétní zadání bude připomínkováno na výboru pro rozvoj a územní plánování ve spolupráci komisí životního prostředí a v bodě F doplnit studii lokálních center.*

## **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl zeptat k proceduře. Pokud se odhlasuje návrh na ukončení diskuze, tak jestli by ještě nebylo možná dát doběhnout bod, který byl předtím. Když položím někomu jako zastupitel dotaz, tak jestli by mi ten člověk mohl ještě odpovědět, byť by mi pan Plašil sdělil, že odpovědět nechce.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane architektke, chcete tedy odpovědět na ten dotaz?

## **Ing. arch. Plašil**

Je to opravdu úkol pro pořizovatele, ale je potřeba s krajským úřadem jednat. Nevím, na jaké úrovni, asi s odborem územního plánování, který tam mají. Zásady územního rozvoje také podléhají procesu změn stejně jako územní plán. Bude potřeba tomu přizpůsobit zásady územního rozvoje.

## **Mgr. Korytář**

A hodláte v tom něco podnikat i vy, pane architektke? Proběhne tam nějaká schůzka i z vaší strany?

## **Ing. arch. Plašil**

Určitě, ale vždycky bude iniciovaná pořizovatelem.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme se vrátit k bodu, který projednáváme.

## **Ing. Kučerová**

To, že budeme spolupracovat s odborem životního prostředí, vyplývá z organizačního řádu města, takže si myslím, že to není úkol pro projektanta, ale pro nás.

## **Ing. Hrbková**

Tam je navrhnout dle požadavků odboru životního prostředí. To se týká přímo té studie tak, jak si to vymínil odbor životního prostředí. Zeptám se tedy ještě odboru, jestli to chce doplnit?

*Hlasování č.28 – pro - 9, proti -11, zdržel se - 14, návrh nebyl přijat.*

## **Ing. Hrbková**

Je to poslední alternativní návrh v kapitole B, bod 43. Návrh usnesení zní: *Zastupitelstvo města schvaluje bod 43 v kapitole B bez bodů, které jsou níže vypsány.*

## **Ing. Hampl**

Já rozumím tomu návrhu usnesení, ale vedle toho jsou nějaké komentáře, kterým nerozumím a prosím o vysvětlení. To přeci nemůže být v usnesení.

## **prof. Šedlbauer**

Tam se nám dostaly komentáře, které tam být nemají. Prosím toho, kdo tam promítá, aby vypnul promítání komentářů.

## **Ing. Hampl**

Já si myslím, že je to hlavně předkladatel, kdo by si měl pohlídat to, co předkládá. Já to mám ve svém materiálu, který jste nám poslali e-mailem také tak. To je takové divné.

## **Ing. Morávek**

Já se divím, že sem tato změna přišla, protože při jednání výboru pro územní plán bylo poukázáno na to, aby se některé náměty Změny pro Liberec využily a bylo tam doporučeno zařadit i prošetření možnosti tunelu pod nádražím. Mám dojem, že i architekt Plašil se k tomu vyjádřil kladně. Tak nevím, proč je to teď jinak.

## **Bc. Kocumová**

Já si myslím, že je to poměrně jednoduché, protože tento bod na pořadu jednání výboru nebyl, protože je to jeden z těch, které pan Rutkovský dodal až po konání posledního výboru pro územní plánování. Proto jsme ho ani nemohli projednat. A ty komentáře tam samozřejmě neměly být, ale zase to jsou krátké důvodové zprávy pro to, z jakého důvodu je to navrženo. Například když je jedním z dalších pokynů navrhováno zamezení tranzitní dopravy centrem, tak potom to jde proti tomuto doporučení prověřování tunelu pod Šaldovým náměstím apod.

## **Ing. Hampl**

Tak pokud je to doporučení pro nás, tak tady je komentář 4 - pro silnice nově křižující Vesec a okolí: *doporučení ke konzultaci s Mírou Baxou, jednal o tom s Plašilem, já bych tam radši nechal ty louky - smajlík.* Tak bych poprosil Míru Baxu, aby nám řekl, o čem jednal s Plašilem, a kdo je ten smajlík. To vůbec teda nechápu, to je někdo ze Změny pro Liberec?

## **prof. Šedlbauer**

Já už jsem jednou požádal, abychom ty komentáře vymazali a pan Ing. Hampl se od nich předpokládám dokáže oprostít nebo jestli ne, tak ať si na nich ještě užije.

## **Mgr. Korytář**

Byla to technická chyby z naší strany, za to se vám omlouváme, je to výsledek nějaké vnitřní diskuse ve Změně, ty komentáře tam samozřejmě neměly být. Vidím, že to tady vzbudilo pobavení, ale jsou tady dvě věci. Jedna věc je, že my jsme tady udělali formální chybu, nechali jsme tam nějaké komentáře, to je asi formální chyba, ale já myslím, že daleko důležitější je to, že se tady právě zrovna tady na tomto ukázalo, že jsou tady některé pokyny, které vůbec neprošly výborem pro územní plánování, takže ano, tady je nějaké formální chyba od nás, ale že tady někdo udělal procedurální nebo zásadní chybu, rok se tady něco připravuje a předloží zastupitelstvu zrovna ten, kdo tady vždycky horuje o to, aby všechno šlo výborem, takže tento zastupitel respektive náměstek tady předloží něco jenom na svoje vlastní triko, tak to si myslím, že je mnohem větší pochybení. Přesto ale ano, je to od nás formální chyba a ještě jednou se za ni omlouvám.

## **Ing. Kittner**

Naopak jen více takových důvodových zpráv.

## **Mgr. Korytář**

Já bych ještě v této záležitosti asi poprosil předsedkyni výboru případně místopředsedu výboru, pokud by to chtěl nějak doplnit, zda by nám mohli sdělit stanovisko výboru právě k těm připomínkám, ne jenom k těmto čtyřem, ale i k těm dalším, které neprošly výborem pro územní plánování, protože si myslím, že bychom stanovisko výboru k nim měli znát.

## **Ing. Hrbková**

Výbor v tomto případě nemá stanovisko, protože některé z těchto bodů nebyly projednány na výboru, toto je jeden z nich, celý ten bod 43.

## **Ing. Hampl**

Já se omlouvám, nerozumím otázce. Vy jste říkal, že byste chtěl znát stanovisko výboru k bodům, které neprošly výborem. To jste řekl, tak prosím o nějakou specifikaci. Nebo jestli s paní Hrbkovou jsme ti, kdo za výbor se mají vyjádřit, to přeci nejde.

## **Mgr. Korytář**

Ne, to jsme si nerozuměli.

## **Ing. Hampl**

Takhle jste to řekl.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že jsem řekl, že žádám ...

## **Ing. Hampl**

Ne, řekl jste to tak, jak jsem to řekl já.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že paní Ing. Hrbková se k tomu dotazu vyjádřila a tímto ukončíme.

## **Mgr. Korytář**

Mohu ještě krátce jenom? Já si myslím, měl jsem na mysli, já jsem si vědom, že to neprošlo výborem, proto jsem se ptal na stanovisko předsedkyně výboru a případně místopředsedy výboru.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já myslím, že paní předsedkyně odpověděla, takže můžeme pokračovat. Nikdo jiný přihlášen není, pojďme tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro návrh?

*Hlasování č.29 – pro - 8, proti - 21, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o celé kapitole B.

## **M. Šír**

Ne, ještě je tady ten bod 43, ten jsme projednali nebo ne? Už je projednaný, dobře.

## **Ing. Hrbková**

Ted' jsme hlasovali o bodě 43, vynechání čtyř bodů.

## **M. Šír**

Ale potom tady máme v tom papíře, to už se hlasovalo? Dobře, děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o celé kapitole B.

*Hlasování č.30 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Paní předsedkyně, nyní budeme projednávat ...

## **Ing. Hrbková**



V kapitole C máme jeden bod, je to doplnění bodu 13 tak, jak nás o to požádal pan starosta Pohanka. Mohu přečíst. ZM na základě usnesení č. 5/01/2012 zastupitelstva MO Liberec Vratislavice nad Nisou schvaluje doplnění bodu 13 do kapitoly C ve znění: v návrhu prověřit požadavky MO Liberec Vratislavice nad Nisou dle usnesení schváleného ZM MO Liberec Vratislavice nad Nisou na 2. mimořádném zasedání zastupitelstva dne 14. 12. 2011, které je uvedeno v příloze, která je nedílnou součástí těchto pokynů. Já bych ještě doplnila, toho se týká na tom papíru od těch jednotlivých zástupců bod 21 a 22. Ten bod 21 je obsažen v tom bodu 22, který žádá zařazení bodu 13.

## **L. Pohanka**

Já bych chtěl jen připomenout, že nedílnou součástí navrženého bodu 13 v kapitole C je doporučení komise územního plánu zřízené Vratislavicemi a schválené zastupitelstvem Vratislavic. Tento materiál jsem vám rozdál před zasedáním zastupitelstva. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, pojďme tedy hlasovat, kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 31 – pro - 28, proti - 3, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

## **Ing. Hrbková**

Máme tady bod 29, v kapitole ..., omlouvám se, celou kapitolu C.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat celou kapitolu C.

## **Ing. Hampl**

Řekli jste, že předložíte návrhy usnesení jako zastupitelka, to jste předložili, ale neřekli jste, že je slučujeme. Tak o něm hlasujeme nebo formálně. Nebo řekla jste, že se to slučuje?

## **Ing. Hrbková**

Já jsem říkala, že je obsažen v tom následujícím bodě 22. Mně to přišlo dostatečně jasné, jestli to nebylo jasné, tak se omlouvám, můžeme o tom bodu asi hlasovat zvlášť.

## **Ing. Hampl**

Tak to odhlasujeme. Mně jde o formální věc, tak to odhlasujeme, já s tím nemám problém.

## **Ing. Hrbková**

Dobře.

## **Mgr. Morávková**

Já se přiznám, že jsem trochu zmatená, protože před několika hodinami jsme dostali informaci, že pan starosta Pohanka tady přednese jakousi komplexní informaci za obvod Vratislavice a stále marně čekám, kdy k té chvíli dojde, protože nedošlo k tomu ani před přestávkou ani po přestávce, teď budeme schvalovat celý bod C, který se týká Vratislavic a jestli se nepletu, tak občané a zastupitelstvo Vratislavic pověřilo pana Pohanku, aby nás s některými věcmi konkrétně seznámil a já bych docela ráda, aby to bylo trochu jinak než dostaneme několika stránkový, sice barevně, ale relativně hustě vyplněný materiál, kde tedy, přiznám se, že jsem ani já neměla během dnešního jednání kapacitu ho podrobně pročíst.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nejprve bychom napravili tu chybu, budeme hlasovat o tom bodu 21, paní předsedkyně, ano?

## **Ing. Hrbková**

Ano, můžeme.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Můžeme, ať to máme v pořádku.

*Hlasování č.32 – pro - 28, proti - 1, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní se zeptám pana starosty, chce-li konkrétně k nějakým bodům.

### **L. Pohanka**

Já myslím, že není potřeba.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Není potřeba, výborně. Nyní budeme hlasovat o celé kapitole C.

*Hlasování č.33 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

### **Ing. Hrbková**

K bodu D je tam náprava chyby v návrhu pokynů na základě upozornění pana Černého.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tam je to doplnění slova *vypustit*. Pojdme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 34 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o celé kapitole D. Ještě prosím malou technickou pauzu. Pan Ing. Rutkovský.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl omluvit, tam vypadl jeden bod, který mě právě ukládá to jednání ohledně těch náhrad. Měli jsme to připraveno, ale z nějakých technických důvodů to vypadlo, takže bych si dovolil návrhovou komisi, jestli by ocitovala tento bod, který vyplývá obecně z toho přání zastupitelů a jestli by o to mohl být doplněn do bodu té návrhové komise, Jedná se o technickou závadu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já poprosím paní předsedkyni, jestli by nám přečetla ten návrh.

### **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé, já si dovolím to formulovat, protože to je bod, který se dotýká ekonomické stránky věci a já to tedy přečtu. Je to usnesení ukládáme Ing. Rutkovskému, určenému zastupiteli pro územní plánování ve spolupráci s pořizovatelem a projektantem jednat při zpracování návrhu územního plánu s jednotlivými dotčenými orgány o přehodnocení jejich stanovisek k zastavitelným plochám konceptu tak, aby bylo reálně umožněno dosáhnout stanovené výhledové velikosti na 106.000 obyvatel města Liberce a pro tento počet obyvatel zajistit odpovídající plochy pro bydlení, pracovní aktivity odpovídající posici města jako centrálního regionálního významu. Zároveň mu ukládáme, aby toto jednání vedl tak, aby bylo dosaženo minimalizace náhrad dle §102 stavebního zákona. To je myslím si, nesmírně důležité.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se, chce-li se někdo dotázat nebo je-li všechno jasné? Pokud ano, pojdme hlasovat.

*Hlasování č.35 – pro - 27, proti - 1, zdržel se - 8, návrh byl přijat.*

**Bc. M. Rosenbergová**

Nyní můžeme hlasovat o celé kapitole D.

*Hlasování č.36 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

**Bc. M. Rosenbergová**

Ted' se zeptám, máme-li nějaký bod zvlášť ke kapitole E?

**Ing. Hrbková**

Ke kapitole E žádný alternativní návrh usnesení není.

**Bc. M. Rosenbergová**

Budeme tedy hlasovat o kapitole E.

*Hlasování č. 37 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

**Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodu 4 kapitoly E.

**Ing. Hrbková**

Budeme hlasovat o bodu 4, ano. Mohu jenom dotaz? Já se tady dívám na web města Liberce hned ten 1. bod *prověřit podmínky pro vymezení ploch*. To je jeden z bodů, které jsem komentovala, že v tomto znění de facto nedávají smysl a bylo mi řečeno, že je tam překlep a vymezení ploch tam být nemá. Má tam být *využití ploch*. V tuto chvíli to nebylo opraveno na stránkách města Liberce, takže já opravdu nevím, co platí.

**Ing. Kučerová**

To je naše chyba, že jsme to na webu neopravili. Má tam být podmínky pro využití ploch, tak se ta podmínky nazývají na základě stavebního zákona. Jsou to prostě podmínky pro využití ploch.

**Ing. Hrbková**

Mohu se jenom zeptat, jakým způsobem to bude upraveno? Jestli máme dávat alternativní návrh usnesení? Já jsem toto posílala v úterý vám paní primátorko a panu náměstkovi Rutkovskému a do této chvíle to nebylo opraveno.

**Ing. Kučerová**

Tak my to asi opravíme prostě jako překlep, a až to budeme dávat projektantovi, tak to tam dáme.

**Ing. Hrbková**

Já nevím, v tuto chvíli jsou to pokyny, které máme dávat ke schválení, takže já toto neschválím.

**Ing. Kučerová**

To není žádný problém to opravit.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pojďme o tom hlasovat. To bude asi nejlepší.

**Ing. Hrbková**

Takže jako alternativní návrh k usnesení s tím, že tam bude uvedeno prověřit podmínky pro využití ploch?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano.

*Hlasování č. 38 – pro - 33, proti - 1, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

## **Ing. Hrbková**

Takže dalším v těch nakopírovaných podkladech bod 4, doplnit v kapitole F bod zachovat ...

## **Ing. Rutkovský**

Já bych poprosil, to je prezentace s jedničkou na konci.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Než budeme mít prezentaci, tak já poprosím paní předsedkyni, aby dokončila, skočili jsme jí necitlivě do řeči.

## **Ing. Hrbková**

Já vám děkuji. Takže já zopakuji, *doplnit v kapitole F bod zachovat louky v oblasti ulice Šumná. Pod kódy 6.40.SC a 6.42.BC jako nezastavitelné.* Je to požadavek osadního výboru.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych k tomuto bodu řekl, že se to týká náhrad a požádal bych pana Kolomazníka, jestli by nám byl zhruba schopen říct, jaké náhrady by čekaly město v případě, že bychom prohlasovali nezastavitelnost tohoto území, protože v platném územním plánu se jedná o zastavitelné území a zároveň vzhledem k té pozdní hodině žádám, abyste mě případně pokud nebudu přesně definovat opravovali, abych tady nekázal bludy. Děkuji.

## **Ing. Kolomazník**

Plocha 6.40 má výměru 14079 m<sup>2</sup>, plocha 6.42 má výměru 22764 m<sup>2</sup>, dohromady to je 36.843m<sup>2</sup>, při modelové ceně 1500,- Kč/m<sup>2</sup> to vychází 55,264.500,- Kč.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych k tomu dodal, že je to náhrada, kterou jsme dle splatného zákona povinni platit, a čeká nás to v případě, že vydáme územní plán, kdy vydáme tuto plochu jako nezastavitelnou.

## **Mgr. Korytář**

Vy jste říkal tady něco o těch bludech, nevím, jestli to bylo i na mě, ale no tak ne, ale mě se zdá, že opravdu blud, protože říkáte, v současné době platí nějaký zákon a v budoucnosti my máme vydat územní plán, kolik z toho budeme platit, 55 mil. Kč, tak to neplatí, protože bychom museli předpokládat, že i tento zákon tak, jak je teď schválen, tak bude platit i v té době, kdy bude vydán územní plán, což není žádná jistota. Takže ano, je tady nějaké riziko, možná až 55 mil. Kč, ale takto by to mělo být podáno. Ono totiž je to také možná tak, že ve chvíli, kdy se město Liberec a další města a obce nebudou chovat, řekl bych, možná zbaběle a nebudou pod tím finančním tlakem nebo pod tou možnou finanční kompenzací ustupovat, tak naopak toto může vytvořit tlak na zákonodárce, aby tento zákon, který není možná úplně dobrý, tak aby ho změnili. Takže tady je možná nějaká hypotetická náhrada 55 mil. Kč, ale to není vůbec žádná jistota. To je jedna věc. Druhá věc je, já si nejsem jistý, jestli pokud bychom územní plán a teď možná bych požádal asi někoho, možná právníka pana Audyho o nějaký komentář. Pokud bychom k těm pokynům a územnímu plánu přistupovali z toho finančního hlediska, tak nevím, jestli se nedostaneme do rozporu s tím, jak se má územní plán schvalovat přímo se zákonem o územním plánování.

## **Ing. Rutkovský**

Já děkuji za upřesnění, předpokládám, že odbor by to upřesnil velmi podobně. Připomněl bych, že je to úkol, který mi byl zadán jako určenému zastupiteli na poradě předsedů klubů, abychom vytvořili přehlednou mapku, ze které bude jasné vidět, o co se jedná. Zároveň abychom vytvořili částku, která nám hrozí. Takže jsem splnil úkol, který mi byl dán na poradě předsedů klubů, a to je asi všechno. Ještě bych možná řekl, že samozřejmě máme připravené jednání na ministerstvu, předpokládám, že nejsme sami, kdo to bude řešit, nic méně přijali jsme nějakou strategii, jakým způsobem budeme postupovat v rámci té strategie se chováme, tzn. že jsme opatrní, abychom platili co nejméně.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já bych možná jen upřesnil, hypotetické je zatím to, že nebudeme platit. To, co je skutečné dle stávajícího zákona platit budeme. Toho bych se držel. To je jedna věc. Druhá věc. Já vám plně rozumím. Tady je z tohoto hlediska samozřejmě do budoucna se může stát něco. My ale nevíme co. Také se může stát vůbec nic nebo se ty podmínky mohou ztížit. To nikdo z nás neví. A já se obávám, že zpracováváme a schvalujeme nějaký dokument, tak musíme vycházet ze stávajícího stavu a v momentě, kdy se ty podmínky změní, tak musíme flexibilně na ně reagovat, ale není možné, fungovat způsobem, ono to asi bude možná nějak jinak, to je úplně stejně jako kdyby historik studoval historii pomocí toho slavného kdyby. Tady se to takto udělat nedá. To je jedna věc a druhá věc, nás přeci nikdo tady z tohoto hlediska nevyvazuje z té možnosti udělat tu změnu. My ji udělat můžeme, akorát si musíme uvědomovat, že to s sebou ponese nějaký náklad, ale to neznamená, že ji potom prostě neuděláme. Tu změnu nám nikdo nezakazuje udělat. To nám akorát říká, že když se rozhodnete udělat tuto změnu, tak nesete toto riziko. Já bych byl opravdu velmi rád, kdybychom se drželi věcí, které platí a nehráli si na to, co by mohlo být. Jak by se nám to líbilo a co by kdyby, protože tím pádem se také může stát, že do budoucna naše následovníky můžeme zatížit velmi problematickými závazky a to je možná něco, proti čemuž jste vy, stejně jako celá řada dalších zastupitelů brojili. Děkuji.

## **M. Šír**

Vážené dámy, vážená paní primátorko, vážení kolegové, mohlo by se v budoucnu stát, že některé budoucí zastupitelstvo dospěje k názoru, že musí napsat do novin krásný článek, jak zastupitelstvo v lednu 2012 se chovalo jako neehospodárný hospodář a že způsobilo městu škodu ve výši 55 mil. Kč. Já jsme se den zbavil už konečně a definitivně jednoho trestního stíhání, které trvalo 5 let, proto budu hlasovat proti.

## **PhDr. Baxa**

Já bych za Osadní výbor ve Vesci řekl, že tento požadavek nezastavitelnost tohoto území v údolí Lučního potoka je pro nás asi úplně ten neklíčovější. Na jednu stranu tady slyšíme o tom, že bychom platili náhrady, ale když tam pustíte ten druhý slide a porovnáte to s tímto slidem, tak je vidět, že ta modrá plocha, která je nezastavitelná v tom současném územním plánu je mnohem větší než navržená a zastavěná plocha v tom konceptu. Ta oranžová a fialová. To je věc, která se nám nelíbí, a která nám připadá, že je z nějakého důvodu, kterému nerozumíme a kterému se nechceme dohadovat, co za tím je. Druhá věc, která je, já nevím, z čeho ty náhrady budou počítané. Myslím, že na toto zatím není vůbec žádná metodika. V případě že by byly počítané z cen pořizovaných, to znamená z cen, za které ten nabyvatel tyto pozemky koupil. Tak by ta situace pro město nebyla zdaleka tak nevýhodná, protože nabyvatel těchto pozemků pan Klíma, který je později předprodal své manželce nebo přítelkyni, nebo nevím, zkrátka teď je vlastník z velké části jistá paní Klímová, tak tyto pozemky koupil od společnosti Sportovní areál Ještěd v průměru za zhruba cca 100 -150 Kč za m<sup>2</sup> a to někdy v roce 2009 nebo 2010. Takže to, co my jako osadní výbor chceme, tak aby město, které v podstatě jako majitel společnosti prodalo rozsáhlé pozemky, které jsou krajně hodnotné, tak aby si tuto chybu uvědomilo, a aby novým územním plánem v této chybě nadále nepokračovalo. Ty náhrady jsou nepříjemnou komplikací, ale město by se z našeho pohledu mělo snažit zkrátka nějak ukopat, a ne že schválí ten územní plán v té podobě, v jaké ho schválí. To znamená, když v tom konceptu je teď napsané BC4, tak těžko říct, co si o tom mám myslet. Město přitom mohlo tam navrhnout úplně nebo

projektant tam mohl navrhnout úplně jiný regulativ. Nemuselo by se jít ani na BS2 nebo tak, ale mohlo by tam být BS1, s nějakým bůhvíjak rozvolněným regulativem. V ten moment by pozemky zůstaly zastavěné a nebyla tam jen navržená ta šílenost, která tam je navržená teď. Děkuji za pozornost.

## **Ing. Hrbková**

Já jsem chtěla jen říct, že stavební zákon se bude s největší pravděpodobností nebo se bude novelizovat a v tuto chvíli jít cestou velmi předběžné opatrnosti na úkor zájmu našich obyvatel. Ve chvíli, kdy projednávání územního plánu půjde ještě dalšími etapami tak já bych přednostně myslela na ty lidi a až v té fázi, kdy se opravdu budeme muset rozhodnout a budou nás tlačit ty náhrady, tak bych byla ochotná o tom uvažovat. V tuto chvíli je pro mě přednější ten zájem místních občanů. Myslím si, že ty plochy velmi významné. Navazují na přírodní prostředí na evropsky významnou lokalitu. To je celoevropský pohled a my se tady bavíme o náhradách. Já tomu rozumím, náhrady samozřejmě mohou být velkými náklady města, ale v tuto chvíli mi to přijde opravdu velmi předběžná opatrnost. Děkuji.

## **Ing. Hampel**

Pan Baxa řekl, že v návrhu nebo v těch pokynech je výrazné rozšíření té plochy podle tohoto obrázku oproti těm stávajícím plochám tak, jak byly v územním plánu vymezeny. Pokud by si přečetl pořádně ty pokyny nebo alespoň materiál, který Změna pro Liberec předložila, tak tam je napsáno, že se mají omezit přibližně v rozsahu platného územního plánu prověřit posunutí hranice zastavitelného území. Jinými slovy proti tomu konceptu tak, jak byl navržen, došlo po nějakých diskusích k nějaké změně a úspoře, takže to je jedna poznámka. Doporučil bych panu Baxovi, který nás neustále poučuje o všem možném, aby si pořádně přečetl materiály. Druhá věc je nemluvit o náhradách, o těch bychom mohli mluvit dlouho, ale o tom, že pokud v tom minulém územním plánu ty plochy byly určeny k něčemu a byly zastavitelné a my je teď měníme na nezastavitelné z nějakých důvodů, tak to považuji za nefér vůči těm vlastníkům, kteří vycházeli z toho, jak to bylo v minulém a platném územním plánu a dost možná s tím už měli nějaké záměry a nějaké peníze do toho vložili a to mě přijde zase nesprávné. To znamená, my teď řešíme požadavky jedné skupiny, která tam nechce nic, proti tomu už bylo řečeno ano, tady můžete něco podnikat. S tím nemohu souhlasit.

## **Ing. Kittner**

Já myslím, že mohl bych si to ujednotit. Při mnoha věcech v ještě nedávné minulosti jsme byli zase k té velké předběžné opatrnosti nabádáni těmi samými lidmi, když se jim to zrovna hodilo, ale to není podstatné. Já bych jen upozornil to, co tady říkal pan Doc. Václavík, prostě něco platí a přistupovat k tomu tak, že ono se to možná změní a vůbec představa že svým statečným chováním při odhlasování bodu 29, pokynu k něčemu přimějeme zákonodárce, mi připadá velmi komická.

## **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé. Já bych vás v této problematice žádal naopak o tu velkou opatrnost. My samozřejmě nějaká jednání vedeme, ale v těch věcech, co já o tom vím, tak rozhodně ty náhrady na to nebude žádná metodika, protože o tom bude rozhodovat soud. Soud pravděpodobně bude brát v potaz znalecké posudky a ocenění pozemků před a po změně té formy formou územního plánu a obávám se, že ty náklady mohou být skutečně extrémně vysoké. Já bych byl raději za tu opatrnější cestu. To znamená, nyní buďme opatrní a pokud ta jednání dopadnou dobře, tak se k těmto problematickým plochám vraťme a pokusme se udělat maximum, protože co se může stát. Padla tady informace o 55 mil. Kč. Za 55 mil. Kč bychom vyšli vstříc malé části obyvatel našeho města, ale tuto ztrátu bychom socializovali do ostatních. Ano, museli bychom jít a radikálně zvyšovat zase daň z nemovitosti, případně omezovat nějakou významnou městskou službu jen proto, aby tady zůstala drahá louka. Já bych prosil, pojďme se k tomu postavit tak a teď těch problematických ploch bude celá řada. Dokud ten zákon není změněn, buďme opatrní a pojďme si říct, že až ten zákon změněn bude, pakliže to bude před vydáním územního plánu, pojďme se k těm plochám vrátit a pokud ta hrozba bude zažehnána, tak se pokusme vyjít těm zájmům těch místních lidí, kteří tam bydlí. Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Mě jen napadlo, že doufám, že se všichni zastupitelé budou stejně hospodárně stavět i k navrženým dopravním řešením, kde mluvíme o řádech možná desítek, stovek milionů a miliard Kč. Tady se bavíme o něčem, co možná ani platit nebudeme. Tam se bavíme o něčem, co možná ani stavět nebudeme, akorát že vždy, když se jedná o zeleň, tak to dopadne tak, že se budeme bát, že budeme platit, zatímco u těch staveb naopak zdůvodníme, že se to ani stavět nebude, takže to tam ponecháme. Takže měřit stejným metrem, ať jde o zeleň i o stavby.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych poděkoval za tuto diskusi, která je, myslím, jako na začátek celého toho posuzování poměrně potřebná, proto si myslím, že jsem dobře udělal, když jsem nechal na závěr stanovisko výboru, kde jsme se s výborem byli samozřejmě podívat v této problematické lokalitě za doprovodu osadního výboru a došli jsme k názoru, že lepší by bylo ponechat to tak, jak to je. To znamená zastavět to. To znamená, nezohlednit námitku. Pokud by vás zajímalo tak hlasování bylo 11:0.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl navázat na pan náměstka Šolce, který říkal, že my se k těm některým věcem vrátit do budoucna, ale my se k některým věcem nemůžeme vrátit do budoucna v případě, že tam budou platná územní rozhodnutí a to je věc, která zrovna v tomhle případě docela aktuálně hrozí, takže schovávat se nad to, že třeba někdy v budoucnu, až bude platit jiný nějaký zákon, tak že těm občanům vyjdeme vstříc, že je drahá nějaká louka, v ten moment vy tady rozhodujete o krocích, které jsou v některých případech nevratné a toto je jeden z těch případů. Já nevím, asi mluvíme latinsky, takže to je možná jedno. Díky.

## **Ing. Kittner**

Je správné měřit stejným metrem, akorát se nedají tím stejným metrem měřit neporovnatelné věci. To je na paní Bc. Kocumovou. Zatímco o těch stavbách rozhodneme nebo nerozhodneme, my o té náhradě my rozhodovat nebudeme.

## **Mgr. Morávková**

Já jsme jen chtěla připomenout maličko historii, že já si myslím, že tato fáze „návrhu“ zastavitelnosti těchto konkrétních ploch vznikla právě ještě v koncepci tehdejšího zahradního města. Rozhodně tam v té době nebyly tehdy představovány 4 podlažní viladomy, ale jednalo se o možnosti zastavět tento pruh jednou řadou rodinných domků a bohužel až v novém záměru, který asi zřejmě ještě stále ještě není podložen. Vydaným územním rozhodnutím se objevily vize těch viladomů, které já podotýkám, že zatím nebude ani jak, kde odkanalizovat, protože celé toto území odkanalizováno není. Přesto podél ulice Šumná, která je turisticky a rekreačně velmi frekventovaná, vyrostou, nevím, jestli desítky, ale rozhodně v té jedné řadě minimálně 4 nebo 8 těch domů bylo naprojektováno. Nepamatuji si už tu projektovou dokumentaci, nehledě na to, že z hlediska krajinného rázu v podstatě se tím zabije naprosto výhled do této části toho cenného území, které dnes jako rekreační slouží a myslím, si, že zahuštění právě těmi dvěma celky po obou stranách té Šumné ulice. Bude v podstatě hrozící, dá se říct ekologickou katastrofou, nad naturovou lokalitou Mihule potoční, která celou touto lokalitou dole vede. Takže já si myslím, že v momentě, kdy bude probíhat vydávání nebo projednávání územního rozhodnutí a vydávání stavebního povolení, tak tam určitě k nějakým tvrdším limitům z hlediska životního prostředí musí nutně dojít. Jinak ta koncepce naturová nemá smysl, protože ta vzdálenost od těch naturových lokalit je opravdu minimální a domnívám se, že pokud by se neschválila ta námi navrhovaná verze, myslím, že to je z dnešní diskuse občanů, vyplývající připomínky respektive změny k těm pokynům, tak by rozhodně bylo na místě změnit klasifikaci těchto ploch právě na tu maximálně dvoupodlažní zástavbu, když už nic jiného. Děkuji.

***Hlasování č. 39 – pro - 9, proti -18, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.***

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dále je na řadě bod 5.

## **Ing. Hrbková**

Je to bod 5 kapitola F a zní *vypustit komunikaci 638 DS*, což je komunikace ze Zeleného údolí do Vesce.

## **Ing. Rutkovský**

Zase bych na prvním místě připomněl, že jsme se na lokalitě také byli podívat s výborem s paní primátorkou. Prohlédli jsme si to místo a zároveň to bylo i projednáno na výboru, kde bylo doporučeno prověřit tu trasu komunikace, ale nevypouštět, takže částečně zohlednit tuto námitku, takže bych se přimlouval, nebudu se ani přimlouvat, říkal jsem stanovisko výboru.

*Hlasování č. 40 – pro - 10, proti -14, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme projednávat bod č. 6.

## **Ing. Hrbková**

Bod č. 6 zní, *doplnit v kapitole F vypustit lokální centrum Chatařská - Vyhlídková*.

## **Ing. Rutkovský**

Zopakuji připomínku, kterou jsme měl již k minulému bodu, byli jsme se podívat na této problematické lokalitě. Bylo projednáno ve výboru a výbor doporučil nezohlednit tuto námitku.

## **PhDr. Baxa**

Orgány státní správy se v případě těchto luk vyslovili pro značné omezení, takže tady je v podstatě asi jedno, jak budeme hlasovat, protože to lokální centrum tam nejspíše ty dotčené orgány státní správy stejně neumožní.

*Hlasování č. 41 – pro - 12, proti -17, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme projednávat bod č. 7.

## **Ing. Hrbková**

Bod č. 7 v kapitole F. *Doplnit do kapitoly F bod „vypustit tramvajovou trať do Vesce a Doubí“*.

## **Ing. Rutkovský**

K tomuto bodu bych řekl, že tramvajové tratě obecně jsou ještě posuzovány v návrhu a je prověřováno, jak jsem tady sdělil matice přepravních vztahů, která má poukázat, jestli ano nebo ne, jestli se to vyplatí nebo nevyplatí, nicméně bylo doporučen, abychom tramvajovou trať drželi do tohoto území jako vhodnou a uvidíme dále, jak dopadne jednání. Chtěl bych říct, že obecně jednáme ve výborech napříč politickým spektrem a jsou zváni odborníci z tohoto oboru napříč politickým spektrem. Takže doporučuji ponechat.

## **Ing. Kittner**

Krátká glosa. To už zde jednou bylo, kdy pod dojmem, že tramvaje se nevyplatí, tak jsme je v celé republice úspěšně zrušili, abychom je potom mnohasetmilionovými náklady stavěli. Tady to máme jen v územním plánu, tak mi to připadá úplně nesmyslné.



## **PhDr. Baxa**

Já bych se chtěl zeptat pana architekta Plašila, co v reálu znamená ochranné pásmo okolo tramvajové tratě pro režim těch domů okolo? Víím, že je to technická, ale pro mé rozhodování poměrně důležitá. Děkuji.

## **Ing. arch. Plašil**

Pokud máme informaci od dopravních specialistů, tak pokud se tramvajová trať umísťuje na stávající profil komunikace, tak se ochranné pásmo nevymezuje.

## **PhDr. Baxa**

Ono to tady v tom územním plánu je vymezené?

## **Ing. arch. Plašil**

Říkám tu informaci mám nově. My, když jsme dělali ten koncept, tak jsme ho vymezili obecně podél všech tramvajových tratí a při projednávání v komisi dopravy při té diskusi vyplynula tato nová informace, že když ji umísťujeme na tu stávající komunikaci, že tam to ochranné pásmo není potřeba vymezovat.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji.

*Hlasování č. 42 – pro - 7, proti -22, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme projednávat bod č. 8.

## **Ing. Hrbková**

Bod č. 8 se zabývá těmi drobnými plochami zeleně v nějakém obytném celku, zní, drobné plochy v ulici Kmochova vymezit jako plochy veřejné zeleně.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych si opět dovolil říci, že bylo projednáváno na výboru a výbor doporučil nezohlednit. Řešit územní studii zeleně tak, jak tady řekl pan Plašil při diskusi občanů, takže já si jako občan zastupitel dovoluji, nedoporučuji vyhovět této námitce.

*Hlasování č.43 – pro - 12, proti -18, zdržel se - 5, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme projednávat bod č. 9.

## **Ing. Hrbková**

Bod č. 9 zní: *doplnit kapitole F v lokalitě 1196 - BS2 vymezit plochy jako nezastavitelné.*

## **Ing. Rutkovský**

Já k tomu doplním, že to je kynologické cvičiště, plocha vedle kynologického cvičiště, jak jsem již řekl, je to soukromé vlastnictví. Majitel má zájem stavět. Byli jsme se podívat s výborem i s vedením města na místě. Důvody jsem sdělil již při tomto jednání zastupitelstva, že to je vhodné území k zastavění z pohledu různé infrastruktury. Výbor a teď poprosím paní Kučerová, já nemám poslední verzi tady před sebou, ale předpokládám, že na pondělním jednání výbor se usnesl, jestli byste mohla doplnit, jestli doporučuje nebo nedoporučuje výstavbu.

## **Ing. Kučerová**

Když jsme to v pondělí probírali, tak jsme tam doporučili ten pokyn hledat ty další vhodné plochy pro tu cvičnou louku.

## **Ing. Rutkovský**

Dobře, takže od výboru máme doporučení, aby byl zastavěn tento pozemek s tím, že tam jsou poměrně značná omezení. To bude územní studie pane Plašile na tuto část požadována a předpokládá se, já si to dovolím ukázat, tady je les, tady je to cvičiště a v této části by byl vymezen ten pruh podél lesa a nějaký průchod tady v té části bude zhruba požadován takto zjednodušeně hrubě. Takže bych si dovolil doporučit, aby byl tento pozemek k zastavění. Víím, jak je to bolestivé pro mnoho zastupitelů, protože ten klub má své jméno, zvalo mnoho let město a zve ho pořád na svá jednání, nicméně tady ta věc, že klub tam byl dříve, takže ty stížnosti od budoucích obyvatel můžeme my trochu nerespektovat, protože oni vědí do čeho jdou a to je vše.

## **Ing. Hampl**

To bude spíše technická než faktická. Tady je v tom bodě návrh doplnit v kapitole F další bod a přitom tento bod je v kapitole F řešen jako bod 25. To znamená, mělo by se to nějak skloubit, aby tam nedošlo k tomu, že ho na jedné straně doplníme a určíme jako nezastavitelné a na druhé v dalším bodě určujeme prověřit možnost vymezení jiných ploch atd.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl omluvit návrhovou komisi, že tam tato věc může vzniknout, protože to penzum těch bodů, které byly převzaty od občanů, abychom jim vyhověli co nejvíce, bylo to trochu narychlo to jednání. Takže bude změněno.

## **Ing. Hrbková**

V tom případě je to alternativní návrh usnesení, protože v tomto případě se jedná o úplné vypuštění těch ploch bydlení a ten bod zní trochu jinak.

## **Ing. Hampl**

Já vám napovím. Vy to máte jako Změna také v tom a vy tam máte návrh tohoto bodu podpořit námitku veřejnosti a zachovat nezastavitelné. Tak to nahradíme v tomto bodě tím samým zněním a je to.

## **Ing. Morávek**

Já bych řekl, že jsem byl přítomen jednání na místě. Pro mě je to dost složité rozhodování, ale já tento názor nepodpořím, abychom tam mohli dále mohli mít další bytovou zástavbu, protože znám tu mentalitu lidí. My chceme zrušit kynologické hřiště a přitom víím, že kdyby se tam znovu stavělo, tak všichni potom budou požadovat, abychom udělali protihlukové opatření proti těm psům. Přestože vědí, že to bude v této lokalitě možné dále chovat. To je mé vysvětlení. Nebudu souhlasit, abychom tam tuto zástavbu měli.

*Hlasování č.44 – pro - 15, proti -9, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme pokračovat bodem č. 10.

## **Ing. Hrbková**

Takže bod 10 se zabývá Ostašovem a zní, v lokalitě 828 - VO4 vymezit plochy jako nezastavitelné. Jedná se o ty plochy pro průmysl a obchod.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych asi požádal o vysvětlení toho stanoviska, které máme. Krátké vysvětlení od odboru, abychom věděli. Je to lokalita 828 v Ostašově.

## **Ing. Kučerová**

Já si myslím, že tady u té lokality v té námitce původně byly dvě námitky, ta větší u letiště. Tam jsme se dohodli, že bychom souhlasili s těmi plochami pro pracovní aktivity a potom u té menší lokality u té 857 tam by se vymezily jiné funkce i s ohledem na tu změnu trasy té komunikace.

## **Ing. Rutkovský**

Takže pokud vyhovíme té námitce, tak bude tato průmyslová plocha škrtnutá. Pokud nevyhovíme této námitce, tak budeme pokračovat v tom, aby tam byl průmysl, a aby tam byla zaměstnanost. Takto zjednodušeně se to dá říct. Odbor kýve, takže takto je to postaveno. Víím, že je to pro mnohé velmi složitá věc, ale jsem rád, že jsme si to mohli takto vysvětlit.

## **Mgr. Morávková**

Já mám jen dotaz na paní Kučerovou, jestli by mohla říct, ve kterých bodech toho návrhu pokynů se tyto dvě varianty, jak jste říkala, ty dvě plochy, vztahuje, protože teď to tady nemohu najít.

## **Ing. Kučerová**

Ta plocha 828 tam žádný pokyn není, protože to je v podstatě zachovat, tu plochu neměnit, jen s tím, že se tam potom přeřeší ty podmínky pro využití plochy, jak je tam dáno obecně, ale ta lokalita 857-VO4 by tam v té kapitole F měla být.

## **Mgr. Morávková**

A je tam v nějakém bodu, já jsem jí tam právě nenašla, takže minimálně toto, co jste řekla, by mělo hlasováno jako 2. alternativní návrh, který se k tomu návrhu občanů, které tady zazněly odpoledne, stahuje určitě.

## **Ing. Kučerová**

Je to bod 18 kapitola F na ploše 857-VO4 prověřit možnost vymezení jiné funkce ve vazbě na přetrasování sběrné obvodové komunikace.

## **Mgr. Morávková**

A není tam možnost specifikovat tu funkci tak, jak jste ji jmenovala?

## **Ing. Kučerová**

Myslíte tu plochu 857, jak se přehodnotí? To projektant prověří. Tam jsou i nějaké předběžné dohody s dotčenými orgány, že se tam přeřeší celý ten rozvojový pás a potom se to dohodne na společném jednání ještě s dotčeným orgánem, takže tam se to bude ještě celé řešit s ohledem na to, že se přeřeší ty podmínky pro využití ploch a jsme tam dohodnutí na tom, že by se tam asi mělo vymezit nějaké plochy pro hřiště, což bylo i v těch jednotlivých námitkách, ale určitě se to přeřeší v souvislosti s celým rozvojovým pásem.

## **Mgr. Morávková**

Co jste říkala tedy původně v tom svém vyjádření, na co se to má překlasifikovat, to byla ta drobná výroba nebo to byl ten druhý případ?

## **Ing. Kučerová**

Původně jsem říkala, že na té ploše 857 se prověří možnost vymezení jiné funkce a ta 828 tak tam budou ty pracovní aktivity. To zůstane podle toho konceptu, akorát s tím, že se tam obecně ve všech plochách přehodnotí ty podmínky pro využití těch ploch, takže ty plochy už se nebudou jmenovat

výrobně – obchodní, ale budou to ploch výrobní, aby tam nebyl umožněn obchod a to už jsme si řekli obecně jindy.

### **Mgr. Morávková**

Dobře, tak jestli by nešlo dát do tohoto bodu 18 do závorky, alespoň to, co jste říkala a to, ty výrobní plochy, aby tam nemohly být ty obchodní, pracovní aktivity nebo jak nazýváte podmnožinu těch výrobních respektive průmyslových ploch.

### **Ing. Kučerová**

Ta menší plocha 857-VO4 se celá přeřeší. Bude to úplně navržená jiná funkce a u té plochy 828-VO4 tam se přeřeší ty podmínky, pokud tam ta plocha zůstane, tak se tam přeřeší ty podmínky pro využití ploch, protože to je obecný pokyn ty podmínky pro využití ploch přeřešit, tak to nemusíme k té ploše psát zvlášť, protože jsme to k žádné další ploše většinou takto zvlášť nepsali, ale projektant má obecný pokyn, ty podmínky pro využití ploch znovu prověřit a přepracovat.

### **Ing. Kittner**

Snad skoro nic, akorát změnit se může to, co někdo navrhne paní Morávková.

### **Mgr. Morávková**

Já si myslím, že jsem to v tom takto navrhla.

### **Ing. Kittner**

To jsem právě z toho nepochopil. Tady probíhala nějaká diskuse, mimo to, že jsme se dohodli před několika hodinami, že návrhy už tady máme jedny. Budeme-li přidávat pořád další a další, nebude to mít nikdy konce.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych ještě připomněl, že pokud bychom vyhověli této námitce a vypustili průmyslovou plochu, budeme jí muset hledat jinde a sdělení projektanta je, že takovouto plochu nikde nenajdeme.

*Hlasování č.45 – pro - 8, proti -15, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní tady mám žádost návrhové komise o 5 minut přestávku. 5 minut jim dopřejme, opravdu je to náročná práce a těch 5 minut jim dejme.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme pokračovat bodem č. 11, prověřit možnost vést trasu sběrné obvodové komunikace mimo katastrální úřad Ostašov – Karlínky a Horní Suchá.

*Hlasování č.46 – pro - 15, proti -13, zdržel se - 5, návrh nebyl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Máme před sebou bod 12. Přehodnotit rozvojové plochy pro bydlení v katastrálním území Ostašov.

*Hlasování č. 47 – pro - 13, proti -11, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Bod 13. Vypustit novou dopravní stavbu 259DS a 2J60DS - Sovova - Javorová.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl k tomuto návrhu za zastupitelský klub za Změnu pro Liberec připojit, chceme ho podpořit také. Jen jsem to chtěl říct, to je jedna z těch našich připomínek, která byla v tom našem materiálu, tak my už to tam potom nebudeme navrhopvat.

## **Ing. Rutkovský**

Já vám řeknu, že na komise dopravy bylo doporučeno to takto řešit. Na výboru pro územní plán výbor nenašel shodu a v případě že se to neschválí výbor bude hledat, chápu ty důvody, které všichni máte nebo kdo chcete hlasovat proti tomu, ale nemá to jiné vhodné alternativní řešení podle mě a zeptám se pana projektanta, co by nám k tomu doporučil?

## **Ing arch. Plašil**

Pokud ta plocha nebude v návrhu, tak bych doporučoval alespoň to převést do rezerv, aby byl alespoň územně chráněn pro budoucí možné řešení, protože pokud nebude schválen ten návrh, tak ta trasa, která tam objektivně existuje. To znamená Sovova a Javorová i s tím údolím Jizerského potoka se všemi těmi dopravními závadami doprovodnými a jednou nastane pravděpodobně ta doba, kdy se bude chtít ten problém vyřešit a bylo by dobré tu možnost nezazdíť, to znamená, nechat tam alespoň tu rezervu.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl zeptat odboru, jestli je možné převést jako rezervu, jakým způsobem?

## **A. Lenert**

Do ploch rezerv to jde převést, ale musel to být návrh pozměňovací k těm pokynům.

## **Ing. Rutkovský**

Takže já bych si dovolil protinávrh, omlouvám se za zdržení, aby tyto plochy byly převedeny do rezerv, jestli to stačí takto?

## **Ing. Hampl**

Já se omlouvám, přestože je pokročilá doba, tak toto je jeden z velmi důležitých a velmi kontroverzních bodů. V návrhu pokynů tak, jak jsou předloženy vedením města je to bod 37 – podrobně prověřit trasování komunikace Sovova - Javorová. Máme tady bod k hlasování, která chce zcela vyloučit Sovovu a Javorovou a Změna pro Liberec dala pozměňovací návrh k bodu 37, že jí chtějí také vyloučit, tak jen abych věděl, o čem budeme hlasovat. V případě, že teď budou hlasování o tomto navrženém bodě 13 a pak o bodě Změny budou proti, tak zůstává v pokynech to, jak je navrženo. To znamená, podrobně prověřit trasování komunikace a vy teď dáváte ještě protinávrh proti tomu vašemu původnímu návrhu, aby bylo zařazeno do územní rezervy.

## **Ing. Rutkovský**

Proti protinávru návrhové komise, neboť se obávám, že většina zastupitelů může schválit tuto námitku a v tuto dobu by byl změněn ten bod, který nám umožňuje něco konat. Kdežto když vyhovíme této námitce, tak nebude moct projektant tento bod řešit.

## **Ing. Hampl**

V jakém pořadí se bude hlasovat? Máme 3 návrhy. Jeden od komise, jeden do Změny a jeden od vás.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana Ing. Rutkovského, protože byl dán nejpozději a pak jestli jsem dobře rozuměla, Změna se ztotožnila s tím návrhem, takže tam bychom hlasovali o tom návrhu návrhové komise.

## **Ing. Hampl**

Čili pokud bude pozitivní hlasování, to znamená bude hlasováno pro, tak vaše změna změni to původní znění a pak se bude hlasovat, jestli vůbec tam má být nebo nemá být. Usnesení pana Rutkovského změním.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já vám rozumím.

## **Doc. Václavík**

Čistě logicky, jestli by tady z toho hlediska nebylo jednodušší nejdřív hlasovat o tomto usnesení? V momentě, kdy projde, tak pak můžeme hlasovat o té rezervě, ale pokud dáme hlasovat o rezervě, tak v ten moment zablokováváme úplně všechna ta další řešení.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Je to tak, ale v tomto případě půjdu proti jednacímu řádu. Takže dám návrh na hlasování, abychom změnil pořadí těch návrhů.

## **Mgr. Morávková**

Já jsem měla jen technický dotaz na pana Plašila, protože tak trochu nechápu ten systém dávání do rezerv, protože v současné době je tam les, nezastavitelné plochy, ty jsou samy o sobě chráněny proti výstavbě, protože co by to mohlo narušit je jen výstavba, o ničem jiném si neuvědomuji, co by to mohlo narušit. To znamená tam v úseku, kde je to most, kde je tam vodní tok a jeho ochranné pásmo a podobně, tak tam žádný střet nehrozí, protože tam ta zástavba také nějakým způsobem schvalovat nehrozí a nějak nerozumím tomu, proč se to musí dávat do rezervy, protože ta varianta, že tam zůstane jen les a může se to v uvozovkách teoreticky kdykoliv navrhnout znovu, pokud tedy opravdu vykrytalizuje situace, že jiné řešení v této lokalitě neexistuje, tak se to určitě nějakým způsobem řešit dát, protože ten les tam bude stát do té doby, než se vymítí.

## **Ing. arch. Plašil**

Jde o to, že my v tuto chvíli například máme souhlasné stanovisko krajského úřadu z hlediska lesů, který uznal, že ten les je nehodnotný a proto dal to kladné stanovisko. Může se stát, že když tam ta rezerva vůbec nebude, tak ten les bude nějakým způsobem zhodnocovat, tak je to podstatě součástí i lesoparku Lidové sady, když tam nebude ta rezerva naznačená, tak se k tomu lesu bude ten příslušný správce chovat jinak, než když tam tu rezervu bude mít zafixovanou.

## **Mgr. Morávková**

Tím chcete říct, že když tam bude ta územní rezerva, tak se ten les nechá záměrně chátrat?

## **Ing. arch. Plašil**

Takto jsem to nemyslel, v podstatě, že se k němu pouze ten správce bude chovat s tím vědomím, že jednou by tam ta komunikace mohla být.

## **Mgr. Morávková**

Nemohl by tam provozovat pěstební činnost. Pokud by to pak přišlo tou stavbou vniveč, tak je to logické.

## **Ing. Morávek**

Já bych tomuto požadavku rozuměl, dát do rezervy, protože ten původní požadavek není průchodný a tím, že bychom mohli chránit tuto oblast, tak chráníme nejen ten les, ale současně také chráníme to údolí, aby se tam nemohlo nic jiného stavět. Nejde jen o les. Já chápu, les si myslím, že tam bude ještě dlouho a to řešení také bude dlouho trvat a z hlediska té ochrany se domnívám, že to je dobrý nápad.

## **Ing. Hampl**

Já bych poprosil, nevím, jestli pořizovatele nebo projektanta, aby vysvětlili přesně, co to znamená, že to bude v rezervě. On ten dotaz od těch občanů zase přijde. To znamená, jestli je to omezuje. Co to vlastně znamená, že to je v rezervě nebo že to možná bude v rezervě?

## **A. Lenert**

Tak já si dovolím odpovědět. Plochy rezervy znamenají, že se musí chránit veškeré budoucí využití pro tu komunikaci, pokud by byla v rezervním koridoru. Pokud by se chtěla realizovat, musela by se nejdříve provést změna územního plánu, aby se dostal návrh, do té doby by to nešlo realizovat. Já si dovolím ještě malé doplnění. Jak je nápis 259, tak se to netýká jen lesů, ale i zastavitelných ploch u OV3 a toho bydlení.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se vyjádřil k tomu pěstování lesa. Tam si myslím, že ta změna územního plánu, ta na to nemá žádný vliv, protože o ten les se musí pečovat z hlediska lesního zákona a tady toto nijakým způsobem neovlivní, tak to je jedna věc a druhá věc je to, co navrhuje pan Rutkovský. Tak to nevlastně jen takové nějaké obejití toho návrhu občanů, nejen občanů, ale i části zastupitelů, který je zcela jednoznačný, a který říká, toto je rekreační území, které má nějakou rekreační hodnotu a žádná takováto komunikace by tady ani v budoucnu neměla vést z toho hlediska ten návrh na tu rezervu nic moc neřeší. Maximálně tam vkládá ten jeden vyvalovací krok, ale jak tady bylo řečeno, z hlediska těch peněz i ten původní návrh by byl fakticky jen nějakou rezervou do budoucna, protože toto není asi investiční priorita. Takže si myslím, že to co navrhuje pan kolega Rutkovský, je do značné míry podobné tomu, co bylo navrženo poprvé a vůči čemu je tady podáván ten protinávrh pana Václavíka a ten náš.

## **Ing. arch. Plašil**

Jestli mohu na to reagovat, tak to rekreační území tam je bezesporu, ale bezesporu je tam i komunikace Sovova a Javorová. Když tam nebude nakreslen ten návrh tak, jak je teď s tou návrhovou částí té komunikace, tak ta žlutá komunikace v souladu s realitou, proběhne Javorovou ulicí směrem dolů do údolí, přeruší to rekreační údolí Jizerského potoka tak, jak to dělá dnes a vystoupá Sovovou ulicí k té otočce tramvaje. To je stav toho územního plánu, jaký bude, když se schválí toto, že se nebude ta komunikace vylepšovat tou mostní stavbou. Ta mostní stavba pouze vylepšuje parametry té komunikace a mysleli jsme i na to rekreační využití samozřejmě, propojení toho údolí k lesnímu koupališti se Zoologickou zahradou atd., ale to, že v tomto prostoru probíhá jakási nejdůležitější komunikace této čtvrti, to znamená, Sovova a Javorová, to je objektivní realita a ta bude v tom územním plánu zafixovaná, ať už tím údolím anebo tím mostem.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl na závěr říct, že odbor je připraven zajistit doprovodné doklady pro nějaké další prověření. Není možné měřit dopravu v zimě, to nefunguje. Jsme připravení to řešit a chtěl bych říct, že je na naší generaci, jestli vyřešíme tento problém nebo nevyřešíme a požádal bych o to, abychom se chovali tak, že řešíme problémy, které nám jsou určené.

## **Mgr. Korytář**

Máte pravdu, že je to na naší generaci, ale nevím přesně, který problém máte na mysli? Protože jeden problém může být, že tam někdo třeba jako dopravní inženýr vidí s hlediska dopravy nějakou dopravní záhadu a tu se snaží odstranit, ale tím efektem této dopravy bude toho rekreačního prostoru v údolí zatáhnete hluk, který bude s velkou pravděpodobností podstatně intenzivnější a s podstatně větším dosahem než je tam dnes, takže ano, měli bychom se asi chovat zodpovědně, ale záleží, jestli se na to díváte z toho hlediska dopravy nebo rekreačního využití území. Ještě bych se chtěl jen zeptat paní primátorky, jaká bude ta procedura v tom hlasování, protože tady byly různé návrhy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já dám nejprve hlasovat o tom, jestli můžeme hlasovat v tom pořadí. Tedy nejprve návrh Doc. Václavíka a potom návrh Ing. Rutkovského.

### **Mgr. Korytář**

Ale to si myslím, že právě o tom musíme, protože potom to upravuje jednací řád. Jednací řád nám umožňuje, abychom nejprve hlasovali o protinávru pana Václavíka, protože o těch protinávruzích se hlasuje v pořadí, v jakém byly předloženy.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ano a právě proto....

### **Mgr. Korytář**

Já tady mám ten jednací řád otevřený, tak já bych z něho zkusil ocitovat. Byli-li předloženy protinávry nebo pozměňovací návrhy, které nejsou zahrnuty do předloženého návrhu, hlasuje se nejprve o nich v pořadí, v jakém jsou vzneseny a potom o ostatních částech usnesení. Což znamená, že nejprve by se mělo hlasovat o tom návrhu pana kolegy Václavíka a pak potom o tom dalším protinávru. Tak to říká jednací řád.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ale to jsme přeci říkali, že Změna se ztotožňuje s tím návrhem pana Václavíka.

### **Doc. Václavík**

Je to bod 13, který máte před sebou. Já vám to přečtu, pane inženýre, v kapitole vypustit novou dopravní stavbu 259-DS, 260-DS - Sovova - Javorová.

### **Ing. Hrbková**

Já jsem chtěla ještě upřesnit, co se týká těch jednotlivých návrhů. Pokud ty návrhy byly věcně shodné, tak je tady dáme hlasovat jako jeden návrh, že i návrhy od Změny, které jsou věcně shodné s námitkami veřejnosti a podobně. Nebudou se už znovu schvalovat za Změnu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme hlasovat o návrhu Doc. Václavíka, který máte před sebou v tištěné podobě.

*Hlasování č.48 – pro - 20, proti -8, zdržel se - 9, návrh byl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tedy budeme hlasovat o návrhu pana Rutkovského. Je tady návrh zařadit to tam jako rezervní lokalitu ne jako návrhovou lokalitu, takže musíme o tom hlasovat.

### **Mgr. Korytář**

Já myslím, že tomu tak není, protože ve chvíli, kdy je schválen protinávrh, který tomu protinávru předcházet, tak už nemůžeme hlasovat o tom dalším, protože bychom se dostali do rozporu s již přijatým usnesením.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To není ale protinávrh, to je pozměňovací návrh, pokud tomu dobře rozumím nebo nový návrh možná.

### **Ing. Rutkovský**

Jestli je to potřeba, já dám nový návrh, abychom tyto plochy dali do rezerv.



## **Ing. Hrbková**

Já myslím, že tady ne před dlouhou dobou zaznělo, že ty návrhy už byly dány na stůl, a že bychom neměli v průběhu jednání přidávat další návrhy. Bylo to řečeno paní Morávkové. Já myslím, že bychom se toho měli držet.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nicméně jsme si řekli, že každý zastupitel má právo kdykoliv dávat návrh, takže to odmítnout nemůžeme.

## **Ing. Hrbková**

Ale tomu bylo u paní Morávkové zabráněno.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To si myslím, že tomu nebylo zabráněno.

## **MUDr. Dzan**

Já si myslím, že byl opravdu jediný protinávrh. Všichni byli pro toto, co tady bylo navrženo a jediný návrh dal pan náměstek. Tedy já nevidím nic jiného. Jediný návrh tady byl a to je to, co tady je a jediný protinávrh. Mělo by se hlasovat první o protinávru.

## **Mgr. Korytář**

Myslím, že to tak úplně není. Ten prvotní návrh je ten, který jsme dostali jakoby zastupitelé. To jsou ty pokyny, které tady schvalujeme a k tomu ten první protinávrh je od pana kolegy Václavíka. Od nás ten sloučený, který udělala návrhová komise a teď je tady nějaký druhý protinávrh nebo pozměňovací návrh od pana Rutkovského, ale ten prvotní návrh je to, co jsme dostali jako zastupitelé.

## **M. Sepp**

Já bych poprosil o 3 minuty pauzu na předsedy klubu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já přeruším projednávání tohoto bodu na přestávku pro předsedy zastupitelských klubů 3 minuty.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme pokračovat v diskusi.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem chtěl dát návrh na ukončení jednání zastupitelstva. Nevím, jestli získám dostatečnou podporu, ale jsou tady mezi námi zastupitelé, kteří mají zítra pracovní povinnosti a vzhledem k tomu, pardon dnes pracovní povinnosti, a vzhledem k tomu, že jsme tu původní půlnoc přetáhli o více než dvě hodiny. Ještě nás tady čeká minimálně 15 dalších bodů. Ta diskuse může protáhnout až do 4 hodin. Jen to dávám jako návrh, když to neuspěje, tak jsme připraven tady být dál.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Budeme hlasovat o návrhu pana Korytáře o přerušení tohoto zasedání.

## **Mgr. Korytář**

Jestli to mohu ještě doplnit. Bylo by to přerušení, které by pokračovalo na tom dalším řádném zastupitelstvu, které bude příští týden, kdy by se tyto body mohly dojednat. Já jsem chtěl jen upozornit, jestli to můžu doplnit, na to, že to pravděpodobně nebude trvat nějakých 10 nebo 15 minut, ale reálně to může být klidně hodina nebo 3 hodiny a s ohledem na ty, kteří mají zítra pracovní povinnosti, bychom to možná měli o týden posunout.

## **Mgr. Morávková**

Spíše dovětek, že vzhledem k té noční hodině a projednáváme připomínky od veřejnosti, která tady strávila několik hodin a teď tady samozřejmě být nemůže, až na ty vytrvalce, kteří tady s námi sedí, takže by bylo možná účelnější, abychom to projednávali na řádném zasedání, kdy ta veřejnost se zase bude moct účastnit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já s vámi naprosto souhlasím paní Mgr. Morávková a teď si vezměte, kdybychom začínali v 15.00 hodin.

## **Ing. Hampl**

Paní primátorka řekla to, co jsem chtěl říct já. Já bych chtěl navrhnout, až budeme projednávat návrh, abychom začali v 7.00 hodin ráno, protože zcela zjevně nejsme schopni se takovýchto jednání zvládnout během jednoho dne.

## **Ing. Kittner**

Nechci to prodlužovat. Ta péče mě překvapuje. Zvláště vzhledem k průběhu mnohých zastupitelstev.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat návrh pana Korytáře. Kdo je pro přerušování tohoto zasedání?

*Hlasování č.49 – pro - 4, proti -27, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

A budeme pokračovat. Budeme projednávat bod č. 14.

## **Ing. Hrbková**

Bod č. 14 správně spadá do kapitoly G, námítky jednotlivců, požádala bych tedy, abychom tento bod probrali s následující kapitolou.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji. Budeme tedy projednávat bod 15.

## **Ing. Hrbková**

Bod 15 v kapitole F, prověřit rozsah vymezení plochy 330-SC4 s ohledem na platná rozhodnutí.

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, já se omlouvám, ale já vůbec teď nevím, o čem hlasujeme, protože z těch čísel nejsem schopen pochopit, o kterou plochu se jedná, tak jsem chtěl požádat, jestli byste nám mohli promítnout obrázek.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zrušme tedy toto hlasování. Promítněme obrázek. Pane Ing. Rutkovský, mohl byste stručný komentář?

## **Ing. Rutkovský**

Plocha mezi Kunratickou ulicí a sídlištěm.

*Hlasování č.50 – pro - 14, proti -15, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme projednávat bod č. 16.

## **Ing. Hrbková**

Bod č. 16, jedná se o katastrální území Machnín. Je to jedna z těch dvou ploch pro výrobu a obchod, které tam jsou navrhovány. V té ploše 1004-VO3 nebo v obou dvou těchto plochách, to znamená, bod č. 16, 17, je námitka dotčeného orgánu státní správy.

## **Ing. Rutkovský**

Jeň řeknu, že u bodu č. 16, předpokládám, že není žádná diskuse, tam nedoporučuji přijmout, tedy doporučuji přijmout tu námitku a vůbec o něm nejednat.

## **Ing. Hrbková**

To znamená, ty plochy vypustit.

## **Ing. Rutkovský**

Ano, tyto plochy vypustit. To je ta část pod komunikacemi. Akceptovat tu námitku.

*Hlasování č.51 – pro - 26, proti -8, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 17.

## **Ing. Hrbková**

Bod č. 17, stejné katastrální území, druhá plocha výroby a obchodu.

## **Ing. Rutkovský**

Já myslím, že jsou všichni instruováni, jak to je, takže bych zde naopak doporučil nevyhovět té námitce, abychom měli nějaký prostor pro jednání.

## **Ing. Hrbková**

Mohla bych tedy poprosit o vysvětlení, protože tady je stejná námitka dotčeného orgánu státní správy.

## **Ing. Rutkovský**

Jestli chcete slyšet vysvětlení, je jednoduché, připustili jednání o této ploše, na jednání, na kterém jsem byl přítomen.

## **Mgr. Korytář**

Já se chci jen zeptat návrhové komise, jestli tyto oba tyto pozměňovací návrhy vycházejí z jednoho zdroje a to byli ti zástupci, občané Machnína, zástupce veřejnosti?

## **Ing. Hrbková**

Ano.

## **Mgr. Korytář**

Je to tak, tak já bych jen doplnil, že pro mě osobně, chci teď zopakovat jen jedno číslo a to, že pod tu námitku se podepsalo nějakých 700 lidí. Předpokládám, že většina z nich byla z Machnína, který má zhruba asi 1.000 obyvatel.

*Hlasování č.52 – pro - 18, proti -12, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 18.

## **Ing. Hrbková**

Bod č. 18 je úprava bodu 35 v kapitole F ve znění: *vypustit komunikaci 576 DS v úseku Lovecká Kořenovská, Pekelská*. Jestli se nemýlím, tak je to náprava jen v té textové části. Tam bylo uvedeno v Pekle a nyní je tam uvedeno Pekelská, což je správný název.

## **Ing. Rutkovský**

Odbor doporučuje vyhovět této námitce.

## **Ing. Hampl**

Vy jste říkala, že to je úprava, že tam bylo napsáno Kořenovská v Pekle a tady je Lovecká, Kořenovská, Pekelská. To znamená, jestliže to bylo v Pekle a Pekelská, to bych chápal, ale je to doplněno o ulici Lovecká. Pak tedy řekl pan Rutkovský, že s tím souhlasí, tak asi s tím nemám problém, tak jen jsem chtěl upozornit na to, že to, co jste říkala, nebylo úplně pravda.

*Hlasování č.53 – pro - 24 proti -3, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 19.

## **Ing. Hrbková**

Bod č. 19, upravit v kapitole F bod 6 ve znění, vypustit sběrnou obvodovou komunikaci v katastrálním území Doubí u Liberce.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych doplnil, že na komisi dopravy i na výboru pro územní plán bylo potvrzeno, že tato komunikace je důležitá a podstatná, takže nedoporučuji její vypuštění a vyhovění námitce, takže doporučuji nevyhovět této námitce.

## **Ing. Hampl**

Já tady považuji za důležité říct, že ten bod 6, který je v návrhu, říká, prověřit a navrhnout změnu trasy obvodové komunikace. Jinými slovy to chápu tak, že po těch diskusích a vnímání problémů, které ta komunikace způsobuje, se hledají další řešení.

*Hlasování č.54 – pro – 11, proti -21, zdržel se - 2, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 20.

## **Ing. Hrbková**

Bod č. 20 znamená, doplnit nový bod v kapitole F a tím bodem je prověřit možnost zavedení vlečky do průmyslové zóny jih.

## **Ing. Rutkovský**

Toto bylo konzultováno s projektantem a je doporučeno to prověřit. Takže akceptovat tuto připomínku.

## **Ing. Kittner**

Já se ptám jen, on ji někdo chce? Ne dobře. Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Byl to návrh, který tady vzešel od zástupců veřejnosti, kteří se vyjádřili.

*Hlasování č.55 – pro – 18, proti -12, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 23.

## **Ing. Hrbková**

Bod č. 23 v kapitole F zní: *v lokalitě u Slunečních lázní vymezit nezastavitelné plochy mezi lesními pozemky a stávající zástavbou.*

## **L. Dušek**

Já bych se jen chtěl ujistit, že citace neobsahuje viladomy. To označení BC2 se netýká viladomů?

## **Ing. arch. Plašil**

Obecně ty plochy BC viladomy umožňují ve svém regulativu. Pak jsou rozděleny podle výšky a koeficientů zastavění na příslušné kategorie, výškové a jistotové, s tím, že já už jsem vysvětloval na některých předchozích jednání, že pokud by tam vznikl vícebytový dům, který bude mít dvě podlaží, tak má v podstatě stejný charakter jako velký rodinný domek, čili my to v těch regulativech nerozlišujeme, když tam někdo postaví ty domky, které asi víte, jak vypadají, tak to jsou domy, kde se vejde třeba standardně 6 normálních bytových jednotek a jestli se to jmenuje rodinný domek nebo viladům je jedno, důležitá je ta charakteristika, daná koeficientem, daná nastavením a výškou. To znamená dvoupodlažní viladům není větší než dvoupodlažní rodinný domek.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych asi doplnil, že stávající regulativ, který tam zajišťuje tu přiměřenou zástavbu a my hlasujeme o tom, jestli tam bude zelená plocha nebo zastavěná a tady upozorňuji na to, že se nás tady týkají náhrady. Stejně zase, že je tady riziko náhrad, abych byl přesný. Takže bych si dovolil doporučit nevyhovět této námitce.

*Hlasování č.56 – pro – 11, proti -19, zdržel se - 5, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme projednávat bod č. 24.

## **Ing. Hrbková**

Bod č. 24, který zní, prověřit vymezení plochy 21BS2 ve vztahu k platnému územnímu plánu.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal, jestli by mohli být dva snímky za sebou a to je ten koncept a ten druhý je ten územní plán, takže bych doporučil prověřit toto, abychom zase nebyli vystaveni riziku náhrad. Takže vyhovět této námitce.

*Hlasování č.57 – pro – 25, proti -4, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme projednávat bod č. 25.

## **Ing. Hrbková**

Bod č. 25 v kapitole F: *nerozvíjet lokalitu Na Skřivanech, vypustit komunikaci Nová Jizerská a plochy pro rozvoj občanské vybavenosti a bydlení.*

## **Ing. Rutkovský**

Já doplním, že jsme odpovídali už tomu občanovi myslím dostatečně. Tato komunikace je v platném územním plánu. Lokalita je jako rozvojová, takže doporučuji nevyhovět této námitce.

*Hlasování č. 58 – pro – 13, proti -17, zdržel se - 4, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme projednávat bod č. 26.

## **Ing. Hrbková**

V bodě č. 26 žádáme o doplnění v kapitole F, vymežit plochu 221BC4 jako nezastavitelnou.

## **Ing. Rutkovský**

To se omlouvám. To jsme já udělal chybu v těch podkladech. To je ekoflora, zóna Sever, kde by se nás, zeptám se odboru, týkaly také náhrady? Ano, týkaly by se nás náhrady, takže to je stejný problém, takže z tohoto důvodu doporučuji nevyhovět námitce.

## **Ing. Hampl**

Já bych poprosil pana Plašila. Já si myslím, že tam ten důvod není nějak zřejmý, proč by tam mělo být nezastavitelné, když je tam pruh zeleně nebo ten tam měl být pod tím?

## **Ing. arch. Plašil**

Ten člověk při podání té námitky tady chybně uvedl, že ta plocha byla původně nezastavitelná. Ona byla v platném územním plánu zastavitelná jako plochy zemědělské výroby, čili týkají se jí případné náhrady a v konceptu územního plánu je část té plochy navržena pro obytnou zástavbu. Na části jsou vymezeny plochy zeleně, které jsou jakýmsi náhradním zeleným koridorem za ten koridor, který zabrala ta vedlejší zástavba těch rodinných domků s tím, že pravděpodobně při řešení náhrad těch ploch za ty, které územní plán vyhodí, budeme umisťovat sem nějaké náhradní kapacity a ta plocha ekoflory bude navržena celá k zástavbě c souladu s platným územním plánem.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem chtěl jen poprosit, jestli by nešlo ten obrázek posunout, abychom viděli ten vztah, o kterém tady mluvíte. Možná ještě než to naskočí tak bych se chtěl zeptat, jestli tady můžeme dostat informaci, v jaké výši by tedy mohly být ty předpokládané náhrady vzhledem k tomu, že se nejedná o území pro obytnou zástavbu, ale pro tu zemědělskou výrobu, jestli jsem to dobře zaznamenal, tak o jak velkou částku se zhruba jedná? Jen ten odhad.

## **Ing. Kučerová**

Ta lokalita má 9 286 m<sup>2</sup>, takže tam bude potom záležet na tom, samozřejmě jak velkou částkou za metr to budeme násobit. Je to v podstatě 1 ha.

## **Ing. Rutkovský**

Můžete to prosím vyčíslit.

## **Ing. Kolomazník**

Při 1.500 Kč za m<sup>2</sup>, modelová cena, je to 15 milionů Kč. Vzhledem k tomu, že je to 9.286, tak to bude nějakých 14 mil. Kč.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych si dovolil možná tady připomínku k ceně. Tady se budeme pohybovat asi v jiných hodnotách, protože je to lokalita velice žádaná, takže průměrná cena 1.500,- Kč tady není asi úplně přesná.

## **Ing. Hrbková**

Mohu se jen zeptat, v případě, že to byly plochy zemědělské výroby, které by šly do ploch zeleně. Předpokládáte vyšší cenu, než 1.500,- Kč za metr při náhradách, když se ještě neví, z čeho ta cena náhrad vlastně bude počítána? To je jen moje otázka, mě to opravdu zajímá?

## **Ing. Rutkovský**

Spíše ne.

## **Ing. Kolomazník**

Já jsem řekl při modelové ceně, jestli si tu modelovou cenu dáte 800,- Kč nebo 2.000,- Kč, je vaší věcí a samozřejmě ty znalecké posudky, jestli to potom bude přístupováno, budou vycházet asi z tabulkových cen a já je neznám, jaké jsou. Znalecké posudky vychází ze tří cen, takže k čemu se pak přistoupí, je věcí toho, myslím si, že tento paragraf je tak mladý, že nebo ta účinnost toho paragrafu je tak mladá, že k tomu ještě nikde nebylo přistoupeno a nikde s tím nejsou žádné zkušenosti. Takže neumím vám na toto reagovat a neumím odpovédět.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem teď tady konzultoval s panem Mgr. Audym a s úředníky stavebního odboru to, jak se ty náhrady mají počítat. Stavební zákon v § 102 hovoří docela jednoznačně o té metodice a my jsme tady vlastně uváděli celou dobu v omyl. Stavební zákon v § 102 jednoznačně říká, že cena se určuje jako rozdíl mezi cenou kupní a mezi cenou odhadní v případě, že je ten pozemek nezastavitelný. Abych to řekl v praxi cena náhrady by se neměla od ceny současné, když je ten pozemek zastavitelný, ale od té ceny, za kterou to daný člověk koupil. V případě Lučního potoka, ten výpočet, který tady byl na 50 mil. Kč, tak když víme, že ten člověk reálně koupil ty pozemky cca po těch 150,- Kč za metr. To znamená, že by se nemělo odvíjet od 1.500,- Kč za metr, ale o částce, která je desetkrát nižší, tak se zkrátka bavíme ne o rozdílu mezi částkou mezi přechodem mezi náhradou, o rozdílu mezi částkami 1.500,- Kč za metr a 10,- Kč za metr, ale mezi částkou 100,- Kč za metr a 9, 10,- Kč za metr. To znamená, že zkrátka by tam nemusela být náhrada 50 milionů Kč, ale třeba jen ve výši jednoho milionu Kč. Je jasné, že na některých těchto oblastech je nějaká zpracovaná dokumentace, ale projektová dokumentace, která je zpracovaná, třeba v případě toho Lučního potoka, tak by byla už podle stávajícího územního plánu nerealizovatelná. To znamená, když by tam město šlo do sporu, tak se domnívám, že by tam ten investor neměl naprosto šanci nárokovat náhradu za tu projektovou dokumentaci, protože ten projekt by nejspíš nemohl na tom území, které je nezastavitelné, realizovat. A mě přijde, že my jsme tady celou dobu uváděni tak trochu v omyl a ten výklad toho stavebního zákona je podle mě naprosto jednoznačný a jak jsem to konzultoval teď s panem Audym, tak podle jeho názoru také. Myslím, že bychom měli všechny ty věci, které jsme, kde zastupitelé brali v úvahu, že jde o náhrady, tak že bychom měli hlasovat znovu.

## **Ing. Kolomazník**

Já bych si dovilil přečíst tu část, která je v tom § 102 odstavci 2. Komentář k tomu dám ještě krátký před tím. My jezdíme na školení, kde nás školí spoluautor zákona pan Sklenář, který nám to vykládá tak, že ty náhrady jsou rozdílem mezi cenou stavebního pozemku a cenou pozemku, který není určen k zastavění. A teď přečtu to, co tam je ocitováno. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu. Pozemku, který není určen k zastavění v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem atd., Takže si myslím, že toto bude jednoznačně tehdy, až dojde k nějakému případu a bude se podle tohoto případu dále jednat nadále a nebo až se to dostane k soudu a soud rozhodne nějak jinak než je tady, třeba námi nebo panem Baxou prezentováno.

## **Mgr. Morávková**

Já jsme měla připomínku ještě právě k té projednávané ekoflory, protože nevím, co tam v té diskusi před tím probíhalo za odhadované ceny, ale rozhodně, ale pokud budeme řešit náhrady, tak posuzovat vztah mezi plochou původního územního plánu, to znamená, té zemědělské výroby nebo jak se ta

kategorie přesně jmenovala, a to je případně budoucí městské nebo veřejné zeleně, pokud bychom se k tomu rozhodli. Rozhodně ta cena za tu zastavitelnou plochu s podobně se tam nijak zohledňovat nebude, protože ta je teď pouze v tom konceptovém návrhu nebo v tom konceptu, který teď schvalujeme a v tom budoucím návrhu, ale domnívám se, že tam určitě zase bude hrát roli ta kupní cena, ze kterou ten dnešní vlastník to od města koupil a rozhodně by tam měly tedy ceny stávajících ploch veřejné zeleně v takto atraktivních lokalitách také hrát cenu, takže ten rozdíl by tam neměl být určitě tak markantní. Já vím, že ten rozdíl je maximálně ve stovkách Kč na ha a pokud je ta plocha, pardon na metr a pokud je ta plocha velká jen ha, tak je to krát 1.000,- Kč.

### **Ing. Kolomazník**

Já bych ještě doplnil. Když by se přistoupilo k výkladu, že to je ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a mělo by to být ta cena třeba té stovky, tak by to vedlo nejdříve k tomu, že si to předprodají a pak si požádají o náhradu, takže nějaké kličky by v tom mohly nacházet, si myslím. Teď nejsem spekulant nebo něco takového, ale napadá mě, že ty kličky by v tom hledali a ty náhrady by mohly být takto velké, i kdyby to takto neurčovalo, ale to se může stát nebo se to nemůže stát. Těžko tady předjímat.

### **Mgr. Morávková**

Mohu tady teď, když už rozvíjíte tuto teorii, tu myšlenku doplnit myšlenkou. Samozřejmě na to se kontrolovat, že se dá přijmout zastupitelstvem opatřením, že jsou těm kupním smlouvám výjimkou operace, které budou prováděny v průběhu schvalování návrhu územního plánu a tím se to ošetří. To znamená, že by platily ty věci plus minus k datu, které...zákon to neupřesňuje. Zastupitelstvo má právo si zákon upřesnit, pokud jde o jeho majetek.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl k ekofloře sdělit, že na výboru pro rozvoj a územní plánování byla vyhodnocována námitka pana Eliáše, kdy nesouhlasil s bydlením na plochách zahradnictví ekoflora. Chtěl nepovolit výstavbu trvalého bydlení a bylo odhlasováno výborem, že nebude zohledněna tato námitka, ale že bude požadována územní studie, takže zde tlumočím názor k námitce a předpokládám, že nám tady pan Eliáš zopakoval námitku, ke které dal výbor nějaké doporučení. Takže bych doporučil zastupitelům asi ukončit tuto diskusi, jestli chcete, ale nemohu vám to předepisovat, ale respektovat názor výboru, protože takovýchto problémů bylo řešeno hodně. Zase připomenu, že jsme se tam byli osobně podívat s výborem a s paní primátorkou.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Je tady návrh na ukončení diskuse.

*Hlasování č.59 – pro – 10, proti -22, zdržel se - 4, návrh nebyl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme projednávat bod č. 27.

### **Ing. Hrbková**

Bod č. 27 v kapitole F. Je to záležitost výstavby nebo umožnění výstavby U kapličky U obrázku. To usnesení zní: *vymezit plochu 2 10-BS- 2 jako nezastavitelnou.* To znamená celou tu plochu.

### **Ing. Rutkovský**

Zopakují, co jsme tady říkali. Byli jsme se podívat. Výbor doporučil zmenšit tuto plochu a vlastně jen v horní části umožnit stavbu a chránit tu dolní část pro přírodu, krajinu a rekreaci, takže doporučuji nevyhovět této námitce. Máme to ošetřeno ve zmenšení té plochy v těch pokynech.



## **Mgr. Korytář**

Já mám ještě jednu připomínku k jednacímu řádu. Jak se tady v tom minulém bodě ukončila diskuse. V jednacím řádu máme napsáno, že přihlašování do rozpravy je možné v průběhu zasedání nejdéle však do doby skončení diskuse k bodu, pardon teď tady cituji jiný bod, ale ke tady v jednacím řádu ustanovení, které říká, že je možné se přihlašovat do diskuse, než je diskuse ukončena, což bych chápal tak, že ti, kdo jsou přihlášení ještě před tím než se ukončí diskuse, tak by měli vystoupit, což se v minulém bodě nestalo. Tak jsem chtěl jen upozornit nebo poprosit, jestli by to příště mohlo být dodrženo.

## **Ing. Rutkovský**

Ano tady došlo asi k nějakému šumu. Já jsme požádal vzhledem k té skutečnosti, kterou jsme sdělil, tak jsme požádal a paní primátorka dala hlasovat.

## **Ing. Hrbková**

Já bych k tomu bodu č. 27 doplnila to, co tady říkal pan Eliáš, že chápe to usnesení výboru, že si výbor dovede představit z urbanistického hlediska, že je ještě jedna stavba povolena. Nicméně uváděl ty důvody prolomení těch hranic zástavby a nebezpečí toho, že výbor doporučil tyto obrovské plochy snížit. To je méně než ¼, tak se obává pan Eliáš toho, že do budoucna budou stejně ty plochy převedeny do rozvojových ploch bydlení a bude tam ta zástavba do budoucna umožněna změnou územního plánu. To je jen připomínka k tomuto a jelikož jsme v minulém bodě možnost diskutovat, tak se jen chci teoreticky zeptat, mě by zajímalo, když tady jsou některé věci schváleny pod hrozbou náhrad za dané území, tak zda v případě, že bude zákon novelizován a tyto náhrady by z nějakého důvodu městu Liberci nehrozily, jestli máme možnost tedy znovu tyto body vyvolat a změnit tam třeba svůj názor, protože si myslím, že spousta zastupitelů se tady rozhodla podle toho, že se ve Vesci řeklo, že budou náhrady 50 mil. Kč. To je jen dotaz, jestli se k tomu budeme moci vrátit?

## **A. Lenert**

Já vám odpovím jednoduše. V návrhu pro územní plán můžete dát námitku. Jde to takto diskutovat dál.

## **Ing. Hrbková**

Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jen tady ocituji článek 6 jednacího řádu, bod 16. *Diskusi ukončí předsedající nejsou-li podáno další přihlášky do diskuse nebo rozhodne-li tak zastupitelstvo.* Zastupitelstvo tak rozhodlo.

## **Doc. Václavík**

Já jen takovou ranní vsuvku. Já jsem strašně rád, že pan Mgr. Korytář se v posledním roce stal velkým ctitelem jednacího řádu.

## **PhDr. Baxa**

Já jsme tady chtěl říct to, co tady říkala paní Ing. Hrbková. Já jsem byl přihlášen do předchozí diskuse a ty náhrady se tady budou vracet pořád a neustále. Tak jen jestli bychom neměli, jako zastupitelé, dostat nějaký slušný rozbor, jak to je s těmi náhradami podle stavebního zákona a rozhodovat se na základě solidních informací a ne na základě výkladu, který je podle mě velmi sporný. Děkuji.

## **Ing. Šulc**

Dobré ráno. Já jsem jen chtěl k tomu, jelikož se tím trochu živím a jsem soudní znalec, tak jsem k tomu chtěl říct pouze jediné. Ve městě Liberci je cena za m<sup>2</sup> pozemku 800,- Kč pokud je to lokalita atraktivní, což tady je, tak tam může být přírůstek až 200%. Řádově, když to vezmu tak nějak k tomu,

tak to je 1.600,-Kč. Pokud je to pozemek, který je určen k nějakému zastavění, jako tady jsme pochopil, že to je k nějaké zemědělské výstavbě, tak ta cena se násobí koeficientem 0,35 dělá se to normálně podle oceňovací vyhlášky. To je vše. Takto se to podle té vyhlášky ceny pohybují. Toto jsem chtěl k tomu říct.

### **Ing. Kittner**

Já bych byl rád, abychom se neupírali k otázce náhrad. Teď jsme si tady z toho udělali nějaký fetiš, protože se nám to některým tady hodí. Mě je v celku jedno, jestli bude náhrada 55 mil. Kč nebo 1 Kč, pro mě je principiálně nepřijatelné, že někomu jen tak, se prostě rozhodneme, že nám to připadá dobré, tak mu zastavěnou plochu změním na zelenou. To je pro mě nepřijatelné a náhrady mi jsou úplně ukradené.

### **MUDr. Absolonová**

Po mě před chvilkou chtěli kolegové 5 minut pauzu na poradě, tak já se jen poptám, jestli to trvá. Chtěli ji kvůli těm náhradám poradě klubu.

### **Ing. Hampl**

Já nepotěším svého kolegu Ing. Kittnera, ale vrátím se k náhradám. Já jsem ještě před nedávnem, zhruba před měsícem, možná před měsícem a půl, byl zastáncem toho, právě protože to bylo nevyjasněné s těmi náhradami a že se konají různé kroky, jak to změnit v zákoně, abychom projednávání územního plánu pozastavili a odložili a počkali až budou třeba nějaké rozsudky a abychom věděli co a jak a abychom vyhověli právě tady těm nejasnostem. Pak jsem o tom přemýšlel a radil jsem se zejména s panem Lenertem a ten mi říkal, máme tu možnost i potom ve finále to změnit, ale důležité je, abychom byli před tím posledním krokem co nejdříve, protože právě potom když se posune v zákoně ta lhůta, která byla do konce loňského roku o náhradách a posune se o rok, nebo o dva roky z jakýchkoliv důvodů, tak abychom byli připraveni se jakkoliv rozhodnout, abychom to pak byli schopni rychle uzavřít, a pakliže bude nejasno nebo budou jiné důvody, tak to můžeme libovolně protahovat a vracet se k tomu. Takže v tomto jsem změnil svůj názor a celé ty náhrady jsou zastřeny nejasnostmi a myslím si, že se tím nemusíme tak strašně trápit v tuto chvíli, protože se k tomu můžeme vrátit, jak zde bylo dnes řečeno.

*Hlasování č.60 – pro – 17, proti -17, zdržel se - 3, návrh nebyl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já se zeptám. Máme-li teď hlasovat o celé kapitole F?

### **Ing. Hrbková**

Já myslím, že mi tady zbyl ještě jeden bod ze Změny pro Liberec.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže v tom případě dávám 5 minut pauzu na poradě klubu Změna pro Liberec. Sejdeme se ve 3.00 hodin. Dáme jim 7 minut.

*Přestávka na poradě klubu zastupitelů Změna pro Liberec.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme pokračovat. Já se zeptám paní předsedkyně, jaký bod budeme projednávat?

### **Ing. Hrbková**

Kapitolu F z návrhu Změny pro Liberec zůstal jeden bod. Je to úprava bodu 20. Jedná se o Lesní koupaliště, kdy tam byla námitka veřejnosti, se kterou jsme se ztotožnili. To znamená, 226-RS, 2257-BC2, 220-BC, 223-BC2 zachovat nezastavitelné.

## **Mgr. Korytář**

Jen se zeptám pro upřesnění. Jedná se o to, že by tam ta zelená plocha, která je tam dnes vykousnutá, tak že by zůstala v celku. Ptám se Karolíny Hrbkové. Je to tak?

## **Ing. Hrbková**

Jde tam o 23 návrhová území, která by šla do ploch nezastavitelných. Je to ta plocha rekreace a sportu 225, když byste mi tam dali zpět ten obrázek, já to tady samozřejmě můžu přečíst ty plochy bydlení. A potom 257-BC2, 225BC2.

## **Mgr. Korytář**

Tak jestli mohu jen krátce k té námitce zástupců veřejnosti. Jedná se o poslední takto významnou lokalitu v této čtvrti, která je už jedna, která tam v tomto místě je. Souvisí to ještě s tím koupalištěm, proto jsme se s tím ztotožnili a navrhuje, aby to právě z hlediska nějaké odpovědnosti vůči budoucím generacím bylo zachováno jako nezastavitelné právě protože tam už žádná taková lokalita už není.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se Ing. Rutkovského, jestli k tomu chce něco říct?

## **Ing. Rutkovský**

Já nějak nevím, co bych k tomu měl říct. To je věc, kterou jsme i mediálně tady se Změnou probírali a bylo to na výboru pro územní plán. Tam na těchto pozemcích je platné územní rozhodnutí a já doporučuji se držet vypořádání, které je navrženo v pokynech, takže neschválit tuto námitku, je to doplňující návrh? Já jsme tyto materiály od vás nikdy neviděl, takže opravdu nevím, co to je, ale jestli by to pan Lenert upřesnil.

## **A. Lenert**

Je to námitka zástupce veřejnosti, kde zastupuje veřejnost pan Hnidka.

## **Ing. Hrbková**

A jinak to, co podáváme je alternativní návrh usnesení?

## **Ing. Rutkovský**

K vypořádání nebo k návrhu zohlednění v pokynech. Takže si dovolím zastupitele požádat, jestli byste nevyhověli, abyste se drželi navržených pokynů, protože byly zohledněny veškeré záležitosti v pokynech.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře končím diskusi pojd'me hlasovat.

*Hlasování č. 61 – pro – 8, proti -24, zdržel se - 3, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o celé kapitole F.

*Hlasování č. 62 – pro – 26, proti -7, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme projednávat bod č. 14.

## **Ing. Hrbková**

Bod č. 14 spadá do kapitoly G. To znamená, námitky a připomínky jednotlivců a zní: *prověřit možnost vymezit plochu na bydlení na pozemku 470/1 v katastrálním území Horní Suchá u Liberce.* Byla to žádost pana Škrabálka.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych doporučil vyhovět této námitce a prověřit, ať víme, jestli jsme neuškodili.

*Hlasování č. 63 – pro – 25, proti -4, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 32.

## **Ing. Hrbková**

Ano o bodu č. 32 z návrhu paní Morávkové, opravit duplicitu v bodě I a T se zněním 1080-DS prověřit trasu komunikace. Došlo by ke sloučení těch bodů.

## **Ing. Rutkovský**

Odbor doporučuje tuto úpravu.

*Hlasování č. 64 – pro – 33, proti -0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **Mgr. Morávková**

Já jen, aby nedošlo k pochybení. Tam to není zcela duplicita. Duplicita je to z hlediska toho, jestli se to týká celého pozemku nebo téže trasy a určitě by tam mělo dojít k fúzování obou variant. To znamená, jednat prověřit trasu a jednak prověřit alternativní trasu. Obě varianty.

## **Ing. Hrbková**

Já jsme říkala, že ty body se sloučí.

## **Mgr. Morávková**

Dobře děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o celé kapitole G.

## **Ing. Hrbková**

Ano, v tuto chvíli bychom měli schvalovat kapitolu G jako celek.

*Hlasování č. 65 – pro – 27, proti -0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže nyní budeme schvalovat celé pokyny ve znění pozměňovacích usnesení zastupitelstva.

## **MUDr. Absolonová**

Jen jsem chtěla říct, že bychom byli neradi, kdyby se tady opakovala do budoucna ta situace s informacemi ohledně těch náhrad, protože bychom si zase museli myslet, že se nás někdo pokusil uvést v omyl.

## **Mgr. Korytář**

Tak já to ještě trochu doformuluji. My jsme mluvili o tom, že chceme za klub, aby v zápise bylo uvedeno, že jsme byli opakovaně uvedeni v omyl při projednávání některých bodů týkajících se návrhu, respektive pokynů pro zpracování návrhu územního plánu v oblasti tzv. náhrad za možné znehodnocení pozemků.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych si dovolil tady vaší předsedkyni klubu připomenout, že jste se neúčastnili pracovních jednání zastupitelstva, kde tento problém byl probírán. Takže jen připomínka.

### **Ing. Hampl**

Já mám chtít, že byste měli chtít, aby bylo uvedeno, že máte pocit, že jste byli uvedeni v omyl. Kde berete tu jistotu, že jste byli uvedeni v omyl?

### **Ing. Kittner**

Ano v zápise bude uvedeno, co zde pan Korytář řekl, proto já zde do zápisu tedy také říkám, že já žádný pocit, že jsem byl uveden v omyl, nemám.

### **Doc. Václavík**

Děkuji. Já trvám na tom, aby zápis byl pokud možno objektivní a nebylo to tak, že nějaký zastupitel řekne, co má v zápise být. Pokud tedy chceme nějaký záznam do zápisu, tak dát to jako hlasovat, že jsme byli jako zastupitelstvo uvedeni v omyl. Pokud nechcete hlasovat, tak je potřeba tam opravdu dát tu vsuvku, zastupitelé Změny pro Liberec jsou toho názoru, že byli uvedeni v omyl. To mě přijde jako korektní. Není možné říct, že jsme byli an bloc uvedeni v omyl.

### **Bc. Kocumová**

Já se omlouvám, ale pokud mi někdo celou dobu říká, že náhrady se budou vypočítávat z toho, jaká je tržní cena nebo kupní cena pozemku a přitom je to tak, až se vypočítává z ceny, za kterou se ten jednotlivce pozemky koupil, tak podle mě je to dost značné uvedení v omyl. A jinak já jsem byla účastná všech seminářů, které se konali a tato informace tam byla vždy podávána tím prvním způsobem, že náhrady jsou vypočítávány ceny pozemků. Toto, co tady slyším poprvé a je to pro mě tak závažný rozdíl, protože se jedná nejen minimálně o desetinné částky.

### **MUDr. Chvála**

Já protože se zřejmě blíží konec, tak toho chci využít. Jen k nepatrné zmínce. Já si myslím, že nad tím územním plánem bylo uděláno strašně moc práce. Já si myslím, že jsme tady všichni byli v dost těžké situaci, protože byl zadávaný minulou vládou, která měla poměrně jiné priority a toho materiálu ke zpracování bylo opravdu hodně. Kromě toho, že tady došlo k nějakému vyčíslení, což je obvyklé, tak se mi zdá, že je velká škoda, že jste nepřijali některé návrhy Změny pro Liberec. Ten územní plán, když tomu chybí vize a koncepce středu města. Chtěl jsem vás upozornit na publikaci, která vyšla nedávno. Střed Liberce v proměnách staletí. Mám tady pro zájemce 10 publikací, kdybyste chtěli se na to podívat, abychom věděli, co jsme dnes odhlasovali. Porotce ten nedostatek, ten rozdíl mezi tím co píšou tady autoři Ulman, Vojtková, Jand'ourek, Koňasová, Landa, Suchánek, Šmída a Zeman, tak je opravdu veliký. Ta šance, že by ten územní plán mohl sloužit dobrému využití Liberce, tak možná že jsme úplně nevyužili, protože ten plán se připravuje tak složitým způsobem a ta naše parta, kterou tady představujeme, není tak úplně pracovně sjednocená. To už je hold demokracie. Takže jen kdybyste měli zájem, tak vám věnujeme tuto publikaci. Je opravdu zajímavá. Přeskočte klidně úvod, protože je složitý, ale jinak je to moc pěkné. Jinak obdivuji pana Ing. Plašila za velmi seriózní přístup. Děkuji.

### **prof. Šedlbauer**

Já nevím, jestli je to teď vhodné, ale já jsem se chtěl jen vyjádřit tady ke kolegovi Václavíkovi. Je to velmi jednoduché. Jestliže někdo něco řekne tady, tak to bude v zápise a o tom opravdu, ale opravdu netřeba hlasovat.

## **doc. Václavík**

Dvě připomínky. Já nezpochybňuji to, když něco řekne někdo, tak je v zápisu, ale není možné, aby v zápisu bylo, že zastupitelstvo bylo uvedeno v omyl. Tak je tam potřeba říct, Mgr. Korytář říká, že zastupitelstvo bylo uvedeno v omyl nebo Mgr. Korytář si myslí, ale není možné tam dát, statement, kteří říká, že zastupitelstvo bylo uvedeno v omyl bez toho, aniž by to bylo dáno do kontextu. To je jedna věc a druhá věc, já jsem velmi rád a chtěl bych vám všem poděkovat za ten relativně věcný přístup. Chtěl bych velmi poděkovat úředníkům, chtěl bych poděkovat výboru, akorát mě trochu mrzí, že na závěr jsme se dopustili zase jistých řekněme pojmově nekorektností a tady možná budu navazovat na článek, který psal pan MUDr. Chvála, který se týkal jazyka. Bylo by možná docela dobré tady říct jednu věc a to je totiž to, že tady existovali nebo proti sobě byli postaveny dva právní výklady. Není pravda, že se tady řeklo, je to tak, pan Mgr. Audy řekl nějaký názor. Pan Kolomazník jiný názor. Jsou to dva právní názory, takže není možné říct, že jsme tady nějakým způsobem nekorektně pracovali. Jsou tady dva výklady a nikdo z nás není schopen ty výklady rozřešit, takže já bych byl rád, abychom byli korektní i v této oblasti.

## **Ing. Kittner**

Tak pan Chvála nám tady řekl, já také děkuji všem a ono je mi také líto, že nebylo přijato mnoho návrhů Změny pro Liberec, možná to povede k zamyšlení, že chci-li aby mé návrhy byly přijaty, musím se snažit dohodnout, nikoliv začít napadáním. Pak ano, přiznávám, pak už hlasuji z principu proti.

## **Mgr. Korytář**

To je smutné, ale to se nedá asi nic dělat nebo možná se nad tím ještě můžeme zamyslet. Ještě než budeme hlasovat o tom konečném znění pokynů, už se tady nechci vracet k té diskusi, co bude v zápisu nebo ne, ale on bude doslovný, takže tam bude vše, o čem se tady bavíme. Ať už by to byla sebevětší hloupost. Chtěl bych také poděkovat všem zastupitelům a dalším odborníkům, kteří s podíleli na zpracování pokynů pro zpracování návrhu územního plánu, ačkoliv se nám tady jako Změně nepodařilo velkou část našich připomínek prosadit, tak přesto paradoxně budeme relativně spokojeni, protože pokud srovnám ten výchozí stav, který byl zhruba před rokem s tím stavem územního plánu, respektive těch pokynů, který je dnes, tak my to považujeme za pohyb dobrým směrem. Myslíme si, že ta naše práce v tomto nebyla marná, i když ty návrhy, které jsme někdy prosazovali, tak nenacházely moc příznivců a speciálně bych chtěl poděkovat předsedkyni výboru Karolíně Hrbkové, protože ta její pozice byla opravdu náročná, nejenom protože je ze zastupitelského klubu Změna pro Liberec, už to jí asi možná někdy tu pozici zhoršovalo, ale také to, že tento výbor pracoval asi co nejintenzivněji ze všech výborů, kolegyně Hrbková jako předsedkyně výboru tuto funkci vykonávala jako neuvolněná zastupitelka. Vlastně byla v tomto placená stejně jako všichni ostatní zastupitelé a myslím si, že odvedla opravdu velký kus práce, takže jsem jí chtěl tímto poděkovat.

## **Ing. Hrbková**

Děkuji.

## **Ing. Hruša**

Paní primátorko. Já bych doporučoval, aby k zápisu přiložili celý seznam v omyl uvedených, aby bylo jasno, kdo byl nebo ne.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Končím diskusi. Budeme hlasovat. Nyní budeme hlasovat celé pokyny ve znění pozměňovacích usnesení zastupitelstva.

*Hlasování č.66 – pro – 27, proti -2, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

## *Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 2/2012*

### **Ing. Rutkovský**

Tak na mě jako na určeném zastupiteli je, abych poděkoval všem zastupitelům za spolupráci. Vážím si toho. Předpokládám, že po tomto maratonu se shodneme, že ten čas v 10.00 hod. nebyl příliš včasný a připojil bych se k poděkování paní Hrbkové za naprosto perfektní práci, kterou vedla. Za výbor jí děkuji a ze Změny speciálně děkuji paní Hrbkové, protože bývala připravená a byl bych nerad, kdyby kolegové ze Změny podávali své návrhy tak, jako je podávají teď. To znamená na stůl, neprojednané a podobně. Chtěl bych před tím varovat, když budete spolupracovat, tak všechny vaše náměty budou projednány, když budete dávat věci včas. Když je budete dávat tak, jako jste to předvedli v tomto kole, tak počítejte s tím, že to zastupitelstvo nebudou akceptovat včetně mě. Takže děkuji všem.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dámy a pánové, já vám děkuji za dnešní účast a přeji vám hezký zbytek dne. Děkuji také našim zaměstnancům. Byli jste perfektní, děkuji moc.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města dne 20. 1. 2012 ve 03:11 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem 1. mimořádného zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 30. ledna 2012

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.  
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, T. Babíčková, A. Zelenková)

Ověřovatelé:

Hana Konšelová, v. r.

Ing. Milan Šulc, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky