



Z Á P I S
Z 9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 25. 10. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Bc. M. Rosenbergová

Vážení kolegové, už máme 3 minuty zasedat, tak se, prosím vás, přihlaste, ať můžeme začít. Já konstatuji, že na základě prezence je přítomno prozatím 24 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili doc. Václavík, MUDr. Dzan. Později dorazí Mgr. Lysáková, Ing. Červinka, Ing. Kabátek a kolega Sepp. Já poprosím o klid.

Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému voně přístupný. Než začnu s projednáváním dnešního programu, slíbila jsem, že oznámím jednání o situaci v ZŠ Ještědská. Nyní vám mohu oznámit, že paní ředitelka Andrea Gardoňová rezignovala na tuto funkci a mimořádná rada města tuto rezignaci vzala na vědomí.

Na stole a v elektronické podobě je předložen bod č. 27a Pověření delegáta na mimořádnou valnou hromadu společnosti Severočeská vodárenská společnost, a. s., informaci č. IV - IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci, informaci č. V - Centrum pro výzkum energetického využití litosféry, v. v. i. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva. Adresáti odpovědí je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Body, které jsou navrženy k zařazení na program, t j. bod č. 11a Euroregion NISA – žádost o úpravu smluvních termínů a bod č. 27a Pověření delegáta na mimořádnou valnou hromadu společnosti Severočeská vodárenská společnost, a. s.

Dále navrhuji informaci č. V předřadit v programu jako bod č. 2a, protože k projednání je přizván i pan ředitel. Máte někdo něco k doplnění do programu? Pokud ne, budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro navržený program?

Hlasování č. 1 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zeptám se kolegy Šulce, jestli má problém s přihlášením? Poprosím někoho z techniky, aby se na to podíval. Program byl tedy schválen.

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu navrhuji prof. Šedlbauera a pana Milana Šíra. Nechám o tomto návrhu hlasovat.

Hlasování č. 2 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Nyní vysvětlím občanům proceduru přihlášení se do diskuse. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva města může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit

se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu a maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon.

Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Nyní budeme pokračovat v projednávání programu a jsme u bodu č. 2.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Ondřej Pleštil, zástupce občanského sdružení Zachraňme kino Varšava

Vážená paní primátorko, dámy a pánové, já jsem zde opět, jako zástupce občanského sdružení Zachraňme kino Varšava, abych vás jenom krátce spravil o fungování nebo lépe řečeno o akcích, které se tam teď pořádají. Jak už mnozí jste možná zaznamenali, tento týden se tam koná akce Ještěd z klece. Je to výstava architektonických prací studentů Fakulty umění a architektury TU v Liberci a je spojená s projekcí filmů, různými přednáškami atd. Vstup je volný, takže jste všichni zváni. Rád bych vám ukázal jenom několik fotek z akce. Nejdříve program, můžete si ho všichni přečíst. Je jednak na našich webových stránkách www.kinoVarsava.cz. a jednak na plakátech. Tady máme výřez našich webovek o zprávě naší činnosti. Jak vidíte, tady máme pohled do bývalé restaurace Barrandof, kde se koná výstava studentů Fakulty umění a architektury TU Liberec. Máme tady foto ze zahájení, jak vidíte, byl plný sál, takže zájem o tuto akci byl nebo je i nadále veliký. Funguje zde i skromný bar, takže si můžete dát i nějaké pití. Na strop sálu kina Varšava se promítá projekce studentů oddělení fakulty vizuální komunikace. Toto je pohled do sálu. Každý den od šesti hodin začínají komentované přednášky a od devíti hodin projekce filmů. Jak vidíte, máme dokonce i improvizované topení, takže zima vám nebude, když přijдете. Jenom bych chtěl nadhodit otázku, my po posledním jednání s vedením města máme tu informaci, že projekt už nestihneme podat do příštího kola IPRM, a to z toho důvodu, že nebude možné tak rychle projekt připravit. Chtěl bych jenom nadhodit, jestli je to opravdu tak, a v případě, že to tak bude, tak my se budeme stejně snažit dál projekt živit, budeme se snažit tam akce pořádat a zvát vás dál. Pokusit se ten objekt oživit třeba i jinými cestami než projektem IPRM. Děkuji za pozornost.

Bc. M. Rosenbergová

Já poprosím kolegu Martina, aby vás možná informoval o tom, co tady zaznělo.

L. Martin

Ano, my jsme se sešli s představiteli sdružení, rozebrali jsme problematiku celého projektu, dali jsme si termíny, za kterých bychom byli schopni v projektu pokračovat, a vyšlo nám, že jsme mimo finanční plán poskytovatele dotace na IPRM 3 Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Nicméně jsme se dohodli, že tento projekt bude žít dál a že se budeme snažit, aby kino Varšava nějakým způsobem se nyní sanovalo a do budoucna se připravilo na další plánovací období dotační či shánělo možné dotace i třeba uvnitř státu nebo popřípadě partnery z jiného prostředí, řeknu i soukromé osoby, které by měly zájem na kinu Varšava. Takže takto jsme v jednání postoupili. Další schůzku máme během prosince a budeme plánovat rok 2013.

Bc. Kocumová

Já jsem se chtěla zeptat, kam jste tedy dospěli ve svém plánu, protože tento projekt ne, že by bylo potřeba zařazovat do dalšího kola IPRM, on tam zařazený je, akorát není v realizačním seznamu, tzn., že nějaké zařazení by byla otázka i jednoho sejití se řídicího výboru a poté schválení zastupitelstvem, takže samotné zařazení rozhodně problém není a v tom případě potom může být problém vytvoření

nějaké realizační dokumentace. Pokud vím, tak projekt tam určitě je hotový, protože ten jsem několikrát viděla. Poprvé jsme ho viděla tuším před třemi čtyřmi lety, takže by mě zajímalo, jestli skutečně to je naprosto nereálné, anebo jestli by se to realizovat ještě dalo.

L. Martin

Jak říkám, ono reálné by bylo to možná zařadit na realizační indikativní seznam IPRM, nicméně nereálné je do konce roku 2013 začít stavět a v podstatě mít stavbu téměř dokončenou tak, jak nám finanční plán poskytovatele dotace nařizuje. Takže když jsme dali dohromady co je potřeba vše udělat na projektu kino Varšava, tak nám vyšlo, že na konci roku, a to řeknu v ideálním případě bez jakýchkoli překážek, tak na konci roku 2013 bychom teprve byli připraveni k realizaci samotné stavby kina Varšava a tam už opravdu nebude čas. Skutečně ten čas jsme, bohužel, v tomto případě promarnili, ale ten čas se promarnil, však vy dobře víte, hlavně z finančních důvodů.

Pavel Matějka, zástupce občanského sdružení Cyklisté Liberecka

Já vám přeji dobré odpoledne, jmenuji se Pavel Matějka a jsem tady za občanské sdružení Cyklisté Liberecka a rád bych informoval o akci, která proběhla, Libercem na kole 2012. Je to akce na podporu Evropského týdne mobility a v Liberci, konkrétně Cyklistické dopravě v Liberci. My jsme se ptali lidí, co jim brání k častějšímu využívání kola a nejčastější tam je chybějící cyklistická infrastruktura v Liberci. Nejméně lidem vadí špatné počasí, kopcovitý terén. Ptali jsme se, která místa by se měla řešit prioritně. A vybrali jsme tři místa, která by si zasluhovala urychlené řešení, která se v těch dotaznicích objevovala nejčastěji, a to bylo prodloužení cyklostezky Nisa kolem čistírny a odpadních vod směrem na Machnín. Je to v podstatě výjezd z Liberce kolem Nisy na Žitavu, takže je to zároveň mezinárodní cyklotrasa Odra - Nisa vedoucí až k Baltskému moři. Němečtí cykloturisté, kteří se objevují v Liberci, jsou pak hodně zmatení na tomto místě, když najednou cyklotrasa nevede kolem řeky, jak by teoreticky měla. Další bod, který se objevil v dotaznicích, jako místo zasluhující si řešení, bylo prodloužení vyhrazení jízdních pruhů pro cyklisty na ulici M. Horákové až ke kruhovému objezdu v Rochlici a zároveň na druhou stranu do centra. Proč toto lidé asi psali? Toto psali především asi, označil bych to jako dopravní cyklisté jezdící každodenně do práce na kole apod., a tyto lidé vybírají pro svou cestu nejkratší a zároveň cestu s nejmenším převýšením. A tahle ulice je rovinatá, vede v podstatě v nivě řeky, i když vede městem. Kdyby cyklisté měli objíždět třeba po samostatné cyklotrase tato místa někde bokem, tak by to pro ně nebylo natolik zajímavé. Objevilo se tam, že až ke kruhovému objezdu v Rochlici a do centra, takže slyšel jsem, že v plánu je jenom po Poštovní náměstí, ale je důležité, aby tyto cyklopruhy byly protaženy právě až po ten kruhový objezd. Protože nejhorší, co může být, když není jednotné řešení v daném úseku. Když cyklista chvilku má jet po pravé straně cyklopruhu, chvíli po samostatné cyklostezce nebo stezce pro cyklisty a chodce po levé straně a neustále několikrát přechází cestu. To potom spousta lidí nevyužije.

Další z bodů, co se tam často objevovalo, bylo spojení Liberce a Jablonce, což znamená návaznost na tuto trasu. Objevila se tam také tři nejčastěji zmiňovaná obecnější doporučení a ta už se tam objevovala minulý rok. Dostupnost centra z okrajových čtvrtí, potom umožnění cyklistů některými jednosměrnými ulicemi a vybudování cyklotras v průmyslových zónách nebo do průmyslových zón. Ptali jsme se, jestli jsou občané spokojeni s budováním cyklistické infrastruktury, většina se vyjádřila, že jsou nespokojeni nebo velmi nespokojeni. Ptali jsme se proč, protože to je důležitější, a nejčastěji bylo zmiňováno pomalé tempo ve vytváření infrastruktury pro cyklistickou dopravu. Tady bych zmínil, že na rozdíl od roku 2011, kdy několik realizací bylo, tak v roce 2012 zatím podle toho co já vím, žádná realizace nebyla. Možná se to změní do konce roku.

Další, co uváděli cyklisté, je nesouvislost jednotlivých úseků. Např. říkali, že na ulici M. Horákové je jenom 400 m cyklopruhu a pokračování není nikde. Připomněl bych, že všechny nebo většina stran tady, co vás tady sedí, jste slibovali podporu cyklistické dopravě, slibovali jste podporu budování cyklistické infrastruktury, takže myslím, že by tady měla vzniknout velká cyklistická koalice a měli byste uskutečnit vaše předvolební sliby. Děkuji za pozornost.

Ing. Rutkovský

Já také poděkuji i za zorganizování této akce, která je poměrně tradiční. Já bych chtěl ujistit pana Matějku i cyklisty, že připravujeme akce, vím, že se připravuje Cyklostezka Nisa, to má na starosti kolega Martin. Máme i další věci, které na příští rok bychom měli mít připraveny. V příštím roce, tuším, vzniká trasa směrem do zóny Sever, bude hodně po komunikacích, nebude po samostatných segregovaných stezkách ani pruhy nebudou, ale bude tam alespoň možné nějakým způsobem se trochu slušně dostat. Mým cílem je také propagovat cyklistickou dopravu, avizovat tyto věci, ale s ohledem na rozpočet vím, že to jde hodně pomalu. V návrhu rozpočtu to máme a záleží, jak se dohodne vedení města, jestli podpoří nebo nepodpoří tyto aktivity.

Miloslava Ševčíková, občanka města

Dobrý den vážená paní primátorko, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé města Liberec. Jsem paní Ševčíková, zástupce rodičů SRPDS, ale především rodič jednoho třetáka a jedné šestáčky ze ZŠ Ještědská. Za všechny zainteresované, tedy rodiče i děti a pedagogy, chci všem, kteří jste naše úsilí podpořili, velmi poděkovat. Věřte, že se nejedná o nebezpečný precedens, ale o velmi přínosný krok pro občany. V tomto případě šlo o celkové manažerské selhání nové paní ředitelky, a to jak v rovině profesní, tak i lidské. Z daleka již nešlo o zrušené hodiny tělesné výchovy. Česká školská inspekce shledala stížnost na postup paní ředitelky jako odůvodněnou s porušením čtyř paragrafů školského zákona. 22 rodičů z 24 podepsalo návrh na rezignaci paní ředitelky na SRPDS 17. 10. 2012. Školská rada jednohlasně navrhla odvolání paní ředitelky na školském výboru, pedagogové poslali stížnost na metody a jednání paní ředitelky 5. 10. 2012. Nebyly to tedy jen bezpředmětné stížnosti a výlevy rodičů, jak mi řekl pan zastupitel Kittner. Jsme rádi, že většina z vás je tu opravdu pro občany, což nám vrátilo důvěru ve veřejné instituce, potažmo politickou scénu, byť jen regionální. Myslím, že za všechny rodiče mohu slíbit, že jsme otevření další diskusi a spolupráci. Ještě jednou děkujeme i za naše děti.

Ing. Kittner

Dobré odpoledne. Své telefonické hovory si nenahrávám, takže to je tvrzení proti tvrzení, ale na ten hovor si pamatuji. Nic jiného o bezpředmětných výlevech v něm nikdy nezaznělo, pouze jsem řekl a na tom stále trvám, že my máme svého zástupce ve školském výboru, že se nechám nebo se budu řídit případně jeho doporučením, a že rozhodně se nedostanu do situace, kdy budu vyslyšet jednu i druhou stranu a dělat jim soudce.

K. J. Svoboda

Dobré odpoledne dámy a pánové, já bych chtěl říct, že jsem rád, že v současné chvíli se situace na ZŠ Ještědská vyřešila. Možná bych dodal několik informací, protože by pravděpodobně stejně přišly. Dnešního dne pověřila rada města vedením školy paní zástupkyni Mgr. Bambuchovou s tím, že na příští radě města vypíše nové řádné konkurzní řízení, které bude volně otevřené pro všechny zájemce, kteří budou splňovat kvalifikační předpoklady podle školského zákona a podle mého odhadu by k novému pololetí mohla být jmenována nová ředitelka nebo ředitel.

Pavel Smrkovský, občan města

Dobrý den. Jsem otec dívky ze třetí třídy ZŠ Ještědská. Jakkoliv si uvědomuji situaci, kterou jste vy, kteří teď tady proti mně stojíte, a to doslova, museli řešit, rád bych řekl můj osobní dojem z celé této situace. Nestojím na vaší straně z jednoho jediného důvodu. Dcera mi nosila domů různé informace o tom, jak děti odvolávají paní ředitelku, jak děti piší otevřené dopisy patrně reakce na vaši petici, moje dcera sama se spolužačkami začala psát otevřený dopis občanům, devítiletá dívka. Takže, když podporuji každou občanskou aktivitu a iniciativu, která směřuje k něčemu lepšímu, byl bych rád, kdybyste přiště, a o to vás prosím jako otec své dcery, vážili, kam až má zajít tato aktivita. Protože 5 let chodil na tuto školu můj syn, byl jsem velmi spokojeným rodičem. Vidím tady paní ředitelku, kterou jsme měli vždycky rádi a vážím si jí, přesto si myslím, že k těm malým dětem se vaše aktivita tímto způsobem dostat neměla, proto si myslím, že příště bude lepší volit jiné formy, které nebudou zasahovat až do mysli dětí, alespoň těch menších, mluvím o 1. stupni. To, že si o tom do jisté míry

mohou rozhodovat děti na 2. stupni je jistě správné a je to dobrá výchova k jejich občanské angažovanosti, ale komu se nelíbí, co říkám, ať se zamyslí nad tím, je-li dobré, aby malé děti na 1. stupni uvažovaly o tom, že je vlastně v pořádku, když se rodiče rozhodnou odvolat ředitelku, kterou jmenovala rada, ale to je věc města. My rodiče si můžeme samozřejmě stěžovat, můžeme odvolávat iniciativy, na druhou stranu mají toto dělat naše děti? Já tvrdím, že ne. To je to, co jsem chtěl sdělit. Skutečně se bojím o to, aby se teď několik set dětí nedomnívalo, že ředitelku, potažmo tím pádem jakoukoliv učitelku, je možné odvolat. Táta to tak chce. Máma to tak chce. Nemyslím si, že to bylo správně pojeté. Zamyslete se nad tím, prosím. Ne jenom vy, rodiče, myslím tím i otce a matky města, kteří to nějakým způsobem reflektovali. Není to věc dětí, je to věc nás dospělých.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne, já bych chtěl jenom poprosit pana náměstka Svobodu, zda by zvážil možnost, aby v té výběrové komisi, která bude vybírat novou paní ředitelku nebo nového pana ředitele, byl i jeden zástupce Změny pro Liberec.

K. J. Svoboda

Odpovím, zvážíme to, je vidět, že v současné chvíli je o tuto pozici velký zájem. Ale určitě to zvážíme.

Bc. M. Rosenbergová

Já to možná doplním, za město jsou tam vždycky dva zástupci, já v tom nevidím problém, aby tam byl někdo ze Změny pro Liberec. Chtěla bych poděkovat panu Smrkovskému za to, že se nebál projevit naprosto odlišný názor, i když je tady v menšině. Já si toho velmi vážím.

Pavel Felgr, občan města

Dobry den. Já bych se chtěl dnes vrátit k besedě, která proběhla před týdnem v Lidových sadech, která se týkala projektu IPRM a kde, bohužel, nebyl pan náměstek Lukáš Martin, takže bych chtěl využít jeho přítomnosti na tomto zastupitelstvu a položit mu pár otázek ke dvěma projektům. První dotaz se týká projektu rekonstrukce bazénu. Na té besedě v Lidových sadech zaznělo, že když předchozí zastupitelstvo zvažovalo, zda zrekonstruovat tři bazény při ZŠ nebo postavit bazén nový, že to finančně vycházelo přibližně stejně. Chtěl bych se vás, pane náměstku, zeptat, jaké máte plány s bazény u ZŠ např. u ZŠ Ještědská, v Pavlovicích atd. Co s těmi bazény bude? To je první otázka. Druhá otázka se týká projektu městských lázní. Tak byly zpracovány dva posudky, které hovoří o tom, že ta zakázka je zhruba o 50 mil. Kč předražená. Mně včera zaujal článek vašeho odstupujícího krajského předsedy pana Duška, který v něm kromě jiného napsal. Cituji: v sociální demokracii je zvykem na rozdíl od mnoha jiných stran převzít za neúspěchy svoji osobní odpovědnost. Chci se zeptat, zda v případě, že se potvrdí, že projekt městských lázní je předražený, zda to vnímáte jako neúspěch a zda jste připraven přijmout za to svoji osobní odpovědnost.

L. Martin

Pane Felgr, první otázka je na kolegu náměstka Svobodu. Nicméně určitě s vedením města ani já, ani pan Svoboda se jí nevyhýbáme, víme, že zde vznikne výcvikový bazén 25m, který je využitelný pro děti a mladistvé a mohou v něm se naučit prostě a jednoduše plavat, mohou ho využívat ZŠ při zvýšené plavecké výchově apod. Druhá otázka, která směřovala přímo na mě, tak nevím, jestli já bych byl přímo osobně zodpovědný za to, že zakázka lázní je předražená, protože já jsem tu zakázku skutečně neprojektoval, ani nestavěl, takže nevím, jaksi úplně moji přímou odpovědnost. Nicméně každopádně, zda se něco takového potvrdí, tak věřím, že lidé, kteří za to by nesli zodpovědnost, že svoji osobní zodpovědnost za to vyvodí. Pakliže já mám být jeden z nich, tak ano, budu, ale zároveň bych byl rád, aby při nepotvrzení jakékoli předražení zakázky, aby osobní zodpovědnost vyvodili lidé, kteří tady celou dobu veřejnosti tvrdí, jak je zakázka předražená a nemají k tomu v podstatě jediný relevantní důkaz a tak trošku manipulují s médii a s fakty. Takže ano, i tito lidé by měli nést svoji zodpovědnost v případě, že se nepotvrdí žádné předražení.

P. Felgr

Já si dovolím jenom drobnou reakci, paní primátorko. Co se týká té osobní zodpovědnosti, já to chápu tak, že pokud někdo hlasoval pro schválení té zakázky tak, jak byla navržena, tak já v tom hlasování vidím jeho osobní zodpovědnost. To je všechno.

Bc. M. Rosenbergová

Ano, já také vidím zodpovědnost v hodnotící komisi, která pro to hlasovala a vybírala vítěze. Druhá věc potom bude, vy útočíte tímto směrem, nejste schopni to říct na rovinu, jestli vyvodíte nějakou odpovědnost s podepsáním té smlouvy.

P. Felgr

Ne, to jsem nemyslel.

Bc. M. Rosenbergová

Nemyslel, tak dobře.

K. J. Svoboda

Dobré odpoledne pane Felgře, k tomu, abychom se podívali na bazény u ZŠ, tak máme tři. U ZŠ Dobiášova, u ZŠ Ještědská, u ZŠ Sokolovská. Na ZŠ Ještědská v současné chvíli zavření bazénu nehrozí, mimo jiné i z toho důvodu, že je zapojen do projektu EPC snížení náročnosti na energie. Bazén u ZŠ Dobiášova je nejnovější a zároveň je využíván v odpoledních hodinách mimo vyučovací dobu ke komerčním účelům a z toho vyplývá, že by se mohlo říct, že nejohroženější je bazén u ZŠ Sokolovská. Já v současné době bych byl nejraději, kdyby se našlo podobné řešení jako u ZŠ Dobiášova. Tzn., že dopoledne by bazén dále sloužil pro žáky školy, případně okolních škol, a v ostatní době by byl využíván tím nájemcem pro tu možnost, aby bazén používala i veřejnost. Tím se generovala vedlejší hospodářská činnost a tím se hradily náklady, které bazén generuje.

P. Felgr

Tzn., že bazénu nehrozí to, že by se ty bazény postupně zavřely, ale budou fungovat dál, protože ta informace zazněla na té besedě, že je pravděpodobné, že ty tři bazény se postupně zavřou a bude fungovat tento jeden. Tak se na to ptám.

K. J. Svoboda

To je samozřejmě ekologické hledisko a kolega Šolc by to chtěl nějak doplnit.

Bc. M. Rosenbergová

Ne, ne, já poprosím, aby se i kolega Šolc přihlásil, protože teď je přihlášen kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Děkuji za slovo. Měl bych jenom krátkou otázku na pana náměstka Martina, jestli by nám mohl sdělit, co mu znemožnilo účast na té konferenci IPRM?

L. Martin

Pane Korytáři, já jsem měl důležité jednání, já jsem se té konference skutečně účastnit nemohl, nicméně ta konference nebyla o mně, ta konference byla o veřejnosti a o úřednících, kteří představovali veřejnosti, v jakém stavu projekty jsou. Já jediné, co jsem tam měl, tak jsem tam měl přednést takovou tu zprávu za vedení města. Tudíž má neúčast nebyla v tomto směru nikoliv zásadní, i když věřím, že byste to teď rád obrátil k zásadnímu porušení vedení města nebo něco takového. Ale jak říkám, ta zpráva, já myslím, že se bez ní veřejnost obešla.

Mgr. Korytář

Já, pane náměstků, myslím, že jste tam měl být, abyste byl připraven odpovědět na otázky přítomných občanů a ještě jednou bych se vás rád zeptal na tu informaci, že jste byl na nějakém jednání. Chci se jenom zeptat, o jaké konkrétní jednání se jednalo, že bylo důležitější než účast na této konferenci. Jestli byste mohl říct, kde jste jednal, o čem a případně s kým.

Bc. M. Rosenbergová

Pane magistře, prosím vás.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, já myslím, že toto je relevantní otázka. Pan náměstek je v uvolněné funkci, toto je akce, která se ho týkala, nedošel tam nikdo z politické reprezentace města, proto mě zajímá důvod, proč tam pan náměstek nebyl.

Bc. M. Rosenbergová

Pane magistře, toto je diskuse občanů, prosím, dejte jim prostor. Toto si můžeme vyřídit poté, ale občané tady čekají, mám jich ještě hodně přihlášených.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, já jsem vznesl dotaz, pan náměstek může odpovědět v jedné, ve dvou větách a můžeme jít dál.

Bc. M. Rosenbergová

Ale vy dobře víte, že na tohle odpovídat vůbec nemusí. Pokud vám řekl, že má důležité jednání, prosím, respektujte to a nedělejme tady divadlo před občany.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, nebudu to respektovat a to z jednoho jednoduchého důvodu. Pokud měl pan náměstek soukromé jednání, tak na to bych se samozřejmě neptal, to je jeho věc, ale myslím si, že soukromé záležitosti by si v této době a v této chvíli neměl vyřizovat. Pokud měl pracovní jednání, pak nevidím důvod, proč by nám nemohl říct, o jaké jednání šlo.

L. Martin

Já se omlouvám, já jsem zapomněl to specifikovat. Jednalo se o pracovní důležité jednání, pane Korytáři.

Mgr. Korytář

Pane náměstků, já se ptám, o jaké pracovní jednání se jednalo? Chci se zeptat jenom, s kým jste jednal, kde jste jednal a o čem jste jednal. V čem to bylo tak důležité, že jste se neúčastnil konference IPRM? Já vám to ještě zkusím vysvětlit.

L. Martin

Až budete orgán Policie ČR, tak vám na všechno detailně odpovím.

Mgr. Korytář

Já jsem, pane náměstků, zastupitel a ptám se proto, že tam byli občané tohoto města a nikdo z politické reprezentace nepovažoval za nutné tam přijít.

Bc. M. Rosenbergová

Právě proto, že jste zastupitel, tak víte, na co se ptát můžete a na co se ptát nemáte. A toto je opravdu zbytečné divadlo.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, není to divadlo, já se na toto můžu ptát, protože to souvisí s mou funkcí zastupitele a souvisí to s prací uvolněného člena rady města pana Lukáše Martina.

Bc. Kocumová

Ono na něco už bylo odpovězeno, jsem ráda, že jsem se doslechla, že bazény zavírány nebudou, ale to možná nepřímo nebo naprosto přímo souvisí právě s nepřítomností pana náměstka, protože my jsme tam přišli a byli jsme tam trochu zbytečně, protože když je tam úředník, tak on může říkat akorát čísla a může říkat, co bylo rozhodnuto, ale absolutně není zodpovědný za politické rozhodnutí. A to se právě týká toho, jestli se udělá jeden bazén, anebo jestli se nechají v provozu tři bazény. Takže my jsme si tam tak hezky pokývali s úředníky, řekli jsme si ano, toto je přesně politické hledisko, které řeší někdo jiný, které řeší vedení města, ale to tady bohužel, není zastoupeno. Takže já jsem třeba ráda, že jsem se teď dozvěděla, že ta informace, která snad nějak vznikla, že zřejmě ty tři bazény budou utlumeny, nepochází z politického hlediska, ale z politického vedení tohoto města. Ale jenom souhlasím s tím, že opravdu ta konference bez přítomnosti těch, kteří udávají nějakou vizi města nebo by měli udávat, neměla význam, který měla mít.

L. Martin

Tak to je přesně to, v čem se naprosto mýlíte. Tato konference měla informovat veřejnost o průběhu a stavu projektů IPRM, nikoliv o politickém chtění, nechtění, dění či nedění. Od toho máme tady toto zastupitelstvo. Zde si můžeme říkat politické názory, ale ne, prosím vás, na veřejných debatách, kde je veřejnost, kde ta veřejnost chce vědět, co se děje na projektech, v jakém jsou stavu. Tam byli kompetentní lidé k tomu, aby tam s veřejností diskutovali. Já bych se tam kolegyně Kocumová s vámi stejně do žádných politických šarvátek před veřejností nepouštěl, i když vy to velmi rádi máte, ale já moc ne.

Bc. Šolc

Děkuji za slovo. Vážený zastupitelé, vážení občané, já mám bohužel, tu nepříjemnou funkci, že mám na starosti rozpočet a vzhledem k tomu, že se jedná na výsost o ekonomické téma, tak bych k tomu doplnil pár slov. Ta situace není zas tak obtížně pochopitelná. Město Liberec je dneska v pozici, do které se může dostat každá jiná rodina. My jsme si pořídili nové auto. Nové auto, které bude sloužit pro tuto naši rodinu, přeneseně řeknu, my jsme si pořídili nový školský bazén, protože předchozí vedení města jasně vědělo, že tři naše školské bazény mají pomalinku dosluhující technologie. Je to jednoduché. Evropská unie a vůbec česká legislativa na provoz bazénu vyžaduje extrémní nároky a extrémní množství peněz na to, abychom my, jako město, byli schopni udržet bazény, které byly mnohdy postaveny v 80. nebo 70. letech 20. století. Z tohoto hlediska je zcela jasné, a říkám to tady s plnou odpovědností, že když máme to nové auto, tak sice to staré auto nebudeme ještě vyhazovat, ale zároveň nebudeme investovat do jeho oprav. O tom, o čem mluvil pan náměstek Svoboda na ZŠ Sokolovská, je to pokus najít strategického komerčního nájemce, který si provoz bazénu vezme na svá bedra a bude investovat do té technologie, a pakliže se mu toto vyplatí, tak jej bude provozovat. Pakliže se toto nevyplatí, tak město Liberec už investovat do této živé technologie nebude, protože má kapacitu pro výuku dětí. ZŠ Ještědská je unikátní v tom, že se ještě předchozí vedení města pokusilo vyřešit energetický problém, a tento bazén běží v energetickém projektu úspor a je tam doba udržitelnosti minimálně 8 let. Takže tam 8 let to určitě držet budeme, ale vždycky je otázka, kolik máme školou povinných dětí, které mají povinnou výuku plavání, jakou máme plavací kapacitu a kam ty děti budou jezdit. Takže, bohužel, je mi to líto, já mám tuto nepříjemnou funkci tady, ale já osobně si myslím, že to ekonomicky udržitelné nebude a minimálně ten bazén na ZŠ Sokolovská od příštího školního roku dál město financovat nebude. Musíme si uvědomit, že jenom příspěvek na energiích pro jeden bazén je více než 600.000,- Kč ročně. V tom je problém. Takže jestliže máme nové auto, tak to staré auto zahazovat nebudeme, ale zároveň jej nebudeme opravovat. Jednoho hezkého dne celá ta rodina to jedno auto přestane využívat. Takže politické rozhodnutí to možná je, ale finanční situace je taková, jaká je a bohužel, ten luxus udržovat staré a zároveň provozovat nové si naše město rozhodně dovolit nemůže.

Ing. Rutkovský

Dobrý den. Pane Felgr, já bych odpověděl na tu část vaší otázky ohledně lázní. Já nevím, na kolik jste seznámen s principem veřejných zakázek, město většinou nebo musí jmenovat hodnotící komisi pro otevírání obálek a tato komise nebo členové této komise posuzují nabídky, jestli je všechno v pořádku. Nevím, jestli vás zajímá třeba složení komise.

P. Felgr

Já vím složení komise, já jsem se na to díval.

Ing. Rutkovský

Díval jste se, tzn., že tu zodpovědnost předpokládám, ponese členové komise, tzn. např. bývalý primátor pan Korytář, bývalý náměstek pan Baxa, paní Kocumová, pan Chalupný. Chtěl bych vás ujistit, že tyto komise pracovaly velice pečlivě a pokud nenašly nějakou chybu, tak to není žádnou snahou o podvod, ale prostě ji nenašly. Byly odborné, bylo zpracováno několik posudků, a pokud samospráva nemůže zajistit ani za těchto podmínek to, že by ta zakázka nebyla předražená, tak je mi líto, ale potom ta samospráva nemůže nějakým způsobem fungovat ve světě. A musí rozhodovat zástupce investora, je tam chyba mimo samosprávu.

Ing. Morávek

Dobrý den, já bych chtěl informovat, že jsem byl jedním z těch zastupitelů, kteří se té konference zúčastnili. Byl jsem tam od začátku až do konce, byli se mnou asi 4 zastupitelé, je škoda, že nás tam nebylo víc. Samozřejmě byl tam prostor k zodpovězení všech otázek a byla tam rovněž i diskuse, která se týkala těch stávajících bazénů. Já jsem vystoupil s krátkým příspěvkem ve vazbě na předpokládaný stavební stav s tím, že samozřejmě se to potom bude dál v orgánech města projednávat. Takže doporučuji, abychom dnes tuto debatu skončili.

Bc. Kocumová

Já teď nevím, jestli mám reagovat na pana Rutkovského nebo na pana Šolce. Ale asi na pana Rutkovského. Ano, my jsme byli v komisi, která vybrala vítěze výběrového řízení, které bylo, bohužel, vypsáno tak, jak bylo, minulým vedením, ale poté, když se nechaly udělat právní posudky, které jasně řekly, jaká hrozí rizika a že to jsou smlouvy pro město nevýhodné, a že s největší pravděpodobností výběrové řízení nebylo vypsáno správně, tak jsme tyto smlouvy odmítli podepsat a poté jsme byli odvoláni z vedení města, takže pan Rutkovský to zase trochu ohnul tak, aby to vyhovovalo jeho verzi. K těm bazénům, mě toto mrzí, já jsem se před chvílí zaradovala, ale teď mám pocit, že jsem se dozvěděla to, co jsem pochopila minulý týden. Pořád mám jeden pocit. Město si kupuje nový mercedes a tři škodovky, které byly v takovém stavu, že s nimi mohly jezdit tři rodiny, tak ty nechá zastarat tak, že nebudou funkční a bude jezdit jenom jedním mercedesem. Z logiky věci, když máme tři bazény, které nějak uspokojovaly školní výuku plavání, jeden už zaniknul a nyní taky bude jeden funkční, tak já si myslím, že to dostatečná kapacita pro výuku školního plavání nebude, nehledě k tomu, že když se spočítají dojezdové vzdálenosti do bazénu, tak potom hodina nebo dvě hodiny tělesné výchovy absolutně nemohou stačit. Takže toto je princip, který se tady praktikoval, a my uděláme jeden úžasný projekt, který bude nablýskaný, ale ostatní majetky, které máme, tak nám chátrají. Toto si myslím, že není až tak věc současného vedení, to to nějak převzalo. Ta koncepce, kdy se měly opravovat školní bazény a investovat do majetku, do tělocvičen a ne pouze do jedné budovy, byla udána minulým vedením města.

Mgr. Korytář

Já musím také reagovat na to, co říkal pan kolega Rutkovský. My jsme spolu v té komisi seděli, pane Rutkovský, pokud si pamatuji, v té době, kdy se ta zakázka hodnotila, tak vy jste nepatřil k těm, kteří ji obhajovali, ale spíš jste se nám v tom pokoušel pomoci se v té zakázce vyznat. Určitě víte, že to byla složitá zakázka, složité výběrové řízení a víte, že nám chvíli trvalo, než jsme se v tom zorientovali. To, že hodnotící komise tento verdikt vyslovila, a rada města potom udělala to samé, vycházelo mimo jiné z jednoho detailu a to toho, že v těch podmínkách výběrového řízení chybělo

klíčové ustanovení, a to, že vyhlášovatel tohoto výběrového řízení může kdykoliv jednostranně toto výběrové řízení ukončit a nikoho nevyhlásit. Bohužel to výběrové řízení bylo nastaveno tak, že tento krok bylo možné učinit pouze na základě ustanovení, které připouští zákon o veřejných zakázkách. Nebylo to jednoduché se v tom vyznat, ale ve chvíli, kdy jsme měli k dispozici právní posudky a měli jsme dostatek podkladů pro to, aby se tento proces zastavil a bylo to po tom usnesení rady města, tak jsme v souladu se zákony o obcích navrhli zastupitelstvu, aby přijalo usnesení, které by revokovalo toto usnesení rady města. Tím by se celý proces vrátil o jeden krok nazpět a to bylo přesně to, o čem jsme se tady několik hodin bavili. Takže když nás dneska obviňujete z toho, že jsme neplnili svoji povinnost, naopak, my jsme se naši povinnost snažili plnit maximálně a ve chvíli, kdy jsme měli k dispozici relevantní podklady, tak jsme za tu záchranou brzdu zatáhli. To, že vy jste chtěli jet za každou cenu dál, tak to je vaše politická odpovědnost a do toho nás, prosím, netahejte.

Ing. Rutkovský

Nejdříve bych zareagoval na slova paní Kocumové. Já jsem z toho nabyl dojmu, že ji netěší, že má město novou přístavbu. Možná se pletu, ale na mě to tak vyznělo. Potom bych chtěl říct k panu Korytářovi. Pane Korytáři, vy víte, že jsme ty posudky zpracovávali nebo že jsme dělali kontrolu těch rozpočtů. Já jsem patřil k těm, kteří obhajovali projekt rekonstrukce lázní, protože si myslím, že ten projekt je v pořádku, myslím si to do dneška a nejenom, že si to myslím, ale tu kontrolu jsem dělal, dělali jsme kontrolu všech položek a ty položky, které nebyly, řekněme se nám nezdály v pořádku, ač se to týkalo výměr nebo ceny jsme si nechali zhodnotit a znovu přepočítat od projektanta. Všechno nám bylo vysvětleno a z mého pohledu v té době bylo všechno v pořádku. Já jsem svůj pohled na to nezměnil. Také dobře víte, že jsem vás vyzýval k tomu, aby byl zpracován kontrolní rozpočet na tyto zakázky. Toto jste nikdy nezadal, nikdy, přesto že my jsme vám doporučovali, abyste na obě zakázky zadal kontrolní rozpočet. Takže je mi líto, ta vina je na vás také, a to, že jste podepsal rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, posunulo město do toho, že ty zakázky muselo dělat. Další věc, kterou vy tady říkáte, aby tam byla uplatněna věta o tom, že může zadavatel zrušit, tak to jsme řešili zrovna na radě města nebo na poradě vedení revokací našeho usnesení, protože konzultací s odbornými firmami nám bylo sděleno, že nic takového nelze vložit. My bychom rádi zrušili, když zjistíme něco, ale tam už běží zákon o veřejných zakázkách a tam do toho nemůžeme vstupovat rušením. Takže byl bych rád, kdybychom si tyto věci takto vyjasnili a vzájemně se neobviňovali, protože já se domnívám, že za to můžete stejně jako my, jako členové komise, která hodnotila. Já tvrdím, že samospráva je slabá na takovéto zakázky a to z jiných důvodů, které jsou mimo zastupitelstvo. Jestli to jsou věci evropských peněz, nemohu to říct, nevím, ale my jsme udělali všechno jako samospráva pro to, aby zakázky byly v pořádku. To tvrdím.

Bc. Šolc

Já tady s tím nechci dlouho zdržovat, nicméně o těch bazénech tady zaznívají hořké nepravdy. Jestliže jsme to parafrázovali na auta, tak každý ví, že jednoho hezkého dne přijde okamžik, kdy už se to staré auto nevyplatí opravovat, protože ty peníze jsou vyloženě vynaložené neefektivně. Ten nový bazén nám z 85% zaplatila EU, tím pádem se pro město výrazně zlevnil. Bohužel unie nechce a neumí platit rekonstrukce. Jinak samozřejmě bychom se mohli ubírat tou cestou. Takže stav je takový, že desítky let jezdily jiné školy kupříkladu do Sokolovské se koupat a děti ze Sokolovské měly obrovský luxus, že seběhly z učebny a šly se koupat. Teď se to posune někam jinam, že i ty děti ze Sokolovské a Vrchlického budou muset dojíždět na Tržní náměstí, což zas tak není smrtelně daleko a všichni asi chápeme, že přeci nebudeme provozovat víc plavacích kapacit, než jich potřebujeme. Tak prosím, zachovejme si nějaký elementární rozum a nespíme peníze tam, kde budou využívány neefektivně.

Bc. M. Rosenbergová

Já do toho musím vstoupit. Velmi nerada, protože nerada narušuji tyto diskuse, ale kolego, my jsme na vedení města ještě o tom nediskutovali, jak to bude s těmi bazény do budoucna, tak prosím, nepředjímejte rozhodnutí celého vedení města. My jsme vás žádali o vyčíslení nákladů a teprve potom tady prezentujte nějaké stanovisko.

MUDr. Absolonová

Já jsem se chtěla zeptat, jestli dnes všechny děti, t j. většinou děti z druhé třídy z libereckých škol plavou v těch libereckých bazénech, nebo jestli nejezdí někdo mimo Liberec.

K. J. Svoboda

Já na tuto otázku tady na místě neumím odpovědět. Odpověď zajistím. O jediných školách, o kterých vím, že jezdí mimo, tak to je škola ve Vratislavicích. Pan starosta tady teď není, tak to vím, že ta jezdí do Jablonce.

MUDr. Absolonová

Dobrá, tak já poprosím, jestli je možné srovnat situaci před otevřením nového bazénu a teď po otevření. Děkuji.

K. J. Svoboda

Připravíme.

Bc. Kocumová

Jenom poslední, z EU samozřejmě lze čerpat dotace na rekonstrukce, doufám, že se to podaří např. na rekonstrukci tělocvičny Sokolovská, sokolovny Vesec a mnoha a mnoha dalších. Tak to jenom k doplnění.

Stanislav Matějka, občan města

Dobré odpoledne, já bych se rád zeptal ohledně linky Liberec – Praha, provozované Dopravním podnikem Liberec. Mě by zajímal její další osud, protože dle novinových článků má být buď zrušena, nebo zásadně omezena. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já se omlouvám, ale to bylo tak strašně krátké, ale určitě pan předseda dopravních podniků to zachytil a odpoví na to.

R. Šotola

Budu ale velice stručný. My v tuto chvíli hledáme co nejméně bolestné řešení pro Liberečany, a to i prioritně pro Liberečany z řad handicapovaných spoluobčanů, pro které jsme tuto službu zajišťovali především, protože konkurence ji není schopná zajistit a bude to předmětem jednání listopadového představenstva řešení této problematiky a potom vám dáme, pochopitelně, všem co nejdříve vědět. To je asi v tuto chvíli vše, víc asi ani říkat nemohu. Díky.

prof. Šedlbauer

Mě by zajímalo, je to otázka také na předsedu představenstva dopravního podniku, co je pravdy na tom, že se dopravní podnik už v současné době ještě před jednáním představenstva zbavuje autobusů, kterými zajišťuje linkovou dopravu do Prahy?

R. Šotola

Já si myslím, že něco málo pravdy na tom i je a to z toho prostého důvodu, protože pokud bychom linku do Prahy zachovali ve stávající podobě, což v tuto chvíli na rovinu se nezdá příliš pravděpodobné, tak stejně bychom ji nemohli v rámci nějakého konkurenčního boje se Student Agency zajišťovat současnými autobusy, takže myslím si, že určitě se hledají potencionální kupci těchto strojů.

prof. Šedlbauer

Ještě doplňující otázka. Existuje mezi těmi variantami, které budete projednávat na představenstvu, také varianta dalšího rozvoje té linkové dopravy do Prahy? Tzn., např. nákupu nových autobusů na leasing a nějakého plánu, jak tu linku ještě podpořit?

R. Šotola

Úplně na rovinu - asi existuje, ale v tuto chvíli se mi z těch možných variant zdá jako nejméně pravděpodobná.

prof. Šedlbauer

Asi existuje nebo existuje?

R. Šotola

Existuje, protože už z toho prostého důvodu, že na jednání představenstva kdokoliv z členů představenstva může dát podnět, ale v tuto chvíli prioritou dopravního podniku je zajišťovat městskou hromadnou dopravu v Liberci a případně dělat doplňkové hospodářské činnosti, které přináší nějaký ekonomický efekt, což není případ linky do Prahy, a my budeme muset hledat řešení i třeba bolestná.

prof. Šedlbauer

Já myslím, že je téměř nemožné, aby linka do Prahy nedokázala nebo si alespoň na sebe vydělat tak, aby nemusela být dotována, ale protože toto je debata občanů, tu otázku zatím přesouvám a budu interpelovat na konci v interpelacích zastupitelů.

Jan Kubeš, občan města

Dobrý den paní primátorko, dobrý den zastupitelé, já bych poprosil o prezentaci. Já jsem si připravil menší prezentaci dvou témat. Připravil jsem si něco o bazénu, možná někteří jste zaregistrovali, bazén zdrazil od 1. 9. v průměru o 10,- Kč na vstupenku a já mám takovou otázku. Proč bychom si měli bazén nebo podobná zařízení provozovat sami? Domnívám se proto, že dle informací a také z IPRM setkání, byla vytvořena dvě místa, což když jsem si tak sečetl, může tvořit nějakých 800.000,- Kč nákladů. Bohužel návštěvnost, pan Rutkovský ač ví, tak tají, z odhadu, který mám, je to 800 osob na den. Při průměrném vstupném to dělá nějakým 26 mil. Kč v příjmech a zvýšení ceny o 10,- Kč dělá přibližně 2,9 mil. Kč, což znamená, jednoduchá matematika, vychází mi, že provozovateli zůstává 2,1 mil. Kč. My o těch penězích nevíme, nebude na ně nějakým způsobem ani moct sáhnout, projeví se to v nějakých dotacích, ve snížení dotace a tak. Takže tady z toho si dovolím říct, že pokud se bude zamýšlet provozovat jakékoliv zařízení a zase formou pronájmu nebo skrze nějakou společnost, město by mělo opravdu zvážít, jestli se to nevyplatí dělat samo a mít tam jednoho člověka, který by se o to staral a doopravdy si řídit finance sami. Poprosím druhý, musím se vrátit k nucenému sprchování, které tam je. Bylo vybudováno dle mých informací bez přičinění města, na náklady asi pana Švece a Ještědské sportovní. Mně jde o to, že ten nápad je dobrý, ale má pár vad. Pokud jste byli třeba v Podolí v bazénu, tak víte, že když vstupujete ven, tak je tam pouze brouzdaliště, tzn., že si umyjete nohy. Tady je brouzdaliště a zároveň si je osprchujete. Vy se musíte osprchovat a průchod tím, řekněme, nuceným sprchováním trvá, když to přeženu a půjdete pomalu, 3 vteřiny. Domnívám se, že to není dostačující, protože argumentace panem Rutkovským, že se ušetří na chemikáliích, vy, když se namočíte za ty 3 vteřiny, stejně to z vás steče u bazénu, spláchne se to do stejného systému jako je bazén a opět se musí čistit voda. Takže jenom, pane Rutkovský, myslím, že nemáte v tomto pravdu, že je to efektivní. Chtěl bych upozornit, i když máme specialisty na straně provozovatele, tak některé věci nedomýšlejí. Pro někoho známý knajpový chodník a lékaři asi ví, co to znamená. Mám tam jenom princip, je to střídání teplé a studené vody a dobře působí na křečové žíly a na celý kardiovaskulární systém. U nás máme teď v bazénu chodník, ovšem nikdo nedomyslel, že ta voda se přelévá ze studené do teplé a z teplé do studené, takže to znamená, že máme vlažnou a vlažnou. Postrádá to potě smysl. Měli jsme za názor provozovatele zároveň za město nějaký specialista, prosím, dávejte na to pozor, jestli budete něco vymýšlet, zeptejte se doopravdy jinde, jak jsou s tím spokojeni a jak to má fungovat.

Další. To už mám na pana Šíra, který odešel. Když jsem se díval na společnost Elset a jiné městské společnosti, tak bych chtěl upozornit, že u některých společností chybí výroční zpráva na obchodním rejstříku. Finanční úřad na žádost pana Kalouska po tom půjde a půjde po tom hodně a je sto vyměřit pokuty. Takže, když já jsem panu Šírovi napsal, myslím, že je to 22. 9., že mu chybí výročka za 2008, tak hle, 4. 10. po druhé urgenci se opravdu na obchodním rejstříku objevila. Proč to říkám? Elset je společnost, která je vlastněná LIS, LIS je vlastněná městem, takže by ty dopady byly potažmo na město. Poté jsem měl ještě pár dotazů na pana Šíra, neodpověděl mi, pokusím se zeptat zde. Já myslím, když mu je pošlu, bude vědět, že jsem se tady na ně zeptal, tak mi rád odpoví. (*Pan Šír se vrací*). Dobrý den, pane Šíre, to je na vás ohledně výročky, a já vám tu prezentaci poté pošlu, řeknete mi jenom e-mail, na který jsem vám zasílal, tak jste nereagoval pouze s uvedením té výroční zprávy za 2008. Jsou tam některé věci v dlouhodobém majetku hmotném, nehmotném v trošku vyšších než normálních částkách, nehledě na to při šesti lidech náklady na reprezentaci v řádech 200.000,- Kč za rok je také trošku zajímavé, ale řekněme, že ta činnost je bohužel a přináší zisk LIS potažmo Liberci. Takže, abych to shrnul, doporučuji jako bývalý člen finančního výboru, aby veškeré společnosti, v nichž má město nějaký podíl, se podívaly na to, jestli plní zákonné požadavky, a když tak je splnily. O bazénu možná povedeme diskusi dál a pan Šír jestli mi zodpoví poté otázky. Děkuji.

L. Martin

Já bych si dovilil reagovat, pane Kubeši, než tady veřejně mystifikujete veškeré zastupitele a veřejnost, zjistěte si, zda opravdu je problém s knajpovým chodníkem, protože u knajpova chodníku je závada odstraněna, máme studenou a teplou vodu, nikoliv vlažnou, takže možná přehodnoťte, zda vaše veškeré informace jsou aktuální, protože doufám, jak pro nás, tak pro vás zasedání zastupitelstva je závažné a nebudete zde prezentovat něco, co není pravda nebo si tím nejste jistý.

J. Kubeš

Jenom viděl jste fotky, pane Martine?

Bc. M. Rosenbergová

Pane Kubeši, už vám uplynul čas, respektujte to. Vyřídíte si to s panem Martinem potom někde stranou.

J. Kubeš

Velmi rád.

Ivana Brabcová, občanka města

Dobrý den, jsem tady za ZŠ Ještědská. Chtěla jsem reagovat na výrok pana Smrkovského, který nás velmi pobouřil. Můj syn navštěvuje 3. třídu, do které chodí dcera pana Smrkovského, a musím říct, že děti v této třídě v žádném případě nebyly podněcovány k tomu, aby sepisovaly petici na odvolání paní ředitelky. Nejsme rodiče takového stylu, abychom děti takto podněcovali. Docela mě mrzí, že pan Smrkovský odešel, aby si toto mohl vyslechnout. Celá situace z mého pohledu mi přijde velmi smyšlená a docela mě zaráží, že dospělý člověk se snížil k tomu, aby si mohl něco takového vymyslet a snažit se celou 3. třídu, první stupeň a celou ZŠ tímto způsobem pošpinit. Děkuji.

Romana Vejnarová, občanka města

Dobrý den, moje dcera je také žákyní 3.A na ZŠ Ještědská a také nesouhlasím s panem Smrkovským. Docela mě to také pobouřilo a vůbec nevím, jak takovéto věci může říkat. Tak jenom, abyste to také všichni věděli. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

To my tady asi nevyřešíme, to si musíte vyřešit rodiče mezi sebou, protože opravdu nevíme v tuto chvíli, kde je pravda.

Ing. Rutkovský

Ještě bych reagoval na slova pana Kubeše, na jeho příspěvek. Chtěl bych vyzvat nebo informovat zastupitele a zastupitelky, případně občany, pokud o to máte zájem, já si s panem Kubešem poměrně často koresponduji. Jsem od něj velice často tázán a odpovídám mu poměrně pečlivě, si myslím. Já zastupitelům přepošlu mé odpovědi, myslím si, že se v nich dá najít všechno možné a dovolil bych si ocitovat to, co je mi např. nepříjemné v těch třeba když na internetové diskusi pan Kubeš uvádí k mému jménu: kandidoval jsem v dobré víře, že v USZ nejsou svině, u vás a dalších jsem se spletl. Tak jenom abyste věděli, že jsem trochu zdrženlivý v těch odpovědích a chtěl bych ještě k tomu říct, že pokud je nějaká nespokojenost s bazénem, tak abyste mě, tady Roman Šotola mi říkal, zastupitel, že by také nechtěl to nucené sprchování nebo něco takového, ale pokud by byl opravdu nějaký problém s bazénem, abyste se na mě s důvěrou obrátili, protože leccos se dá řešit, ale zrovna to nucené sprchování je věc, na kterou nemáme víc negativních než pozitivních připomínek. Takže většina lidí co zatím měla možnost, tak to vítá, protože se tím zvýší hygiena bazénu. To je všechno.

Bc. Kocumová

Jenom drobnost, pokud už máme studenou a teplou vodu, já děkuji panu Janu Kubešovi, protože kdyby pan náměstek Lukáš Martin byl na konferenci o IPRM, tak by věděl, že tento podnět tam byl přednesen a možná, že právě na jeho podnět už je problém vyřešen.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, končím diskusi bod č. 2. Bod č. 2a, který jsme předřadili, je to informace V. A já poprosím pana Ing. Klose, je-li přítomen, o nějaké slovo.

K bodu č. 2a

Centrum pro výzkum energetického využití litosféry, v. v. i.

Ing. Martin Kloz, CSc., ředitel Centra pro výzkum energetického využití litosféry, v. v. i.

Dobrý den, já bych krátce shrnul problematiku naší veřejné výzkumné instituce. Je to popsáno v té informaci, kterou asi máte, takže já budu velmi stručný. Centrum pro výzkum energetického využití litosféry bylo založeno městem v roce 2007. Je to veřejná výzkumná instituce založená podle příslušného zákona a účelem jejího založení bylo a je výzkum v oblasti využití hlubinné geotermální energie. Před centrem tehdy stály dva hlavní úkoly v době jeho založení. První úkol byl připravit žádost na operační program Věda a výzkum pro inovace, aby bylo možné vytvořit příslušnou výzkumnou infrastrukturu, protože to je velmi nákladná záležitost a nebylo v silách města, aby to nějak zajistilo. Druhým úkolem a cílem bylo provést výzkum a průzkum využití geotermální energie v Liberci. Bohužel oba dva tyto úkoly byly realizovány jenom částečně, tzn., že byla žádost na operační program připravena, ale neprošla, nebyla vybrána k realizaci. Co se týká toho druhého úkolu, tak ČEZ sice vypsal výběrové řízení na provedení těchto prací, ale posléze ho zrušil. Takže v tomto jsme neuspěli. Pak jsme se nějakou dobu snažili existovat pomocí různých vědeckých výzkumných grantů, což se nám dařilo asi tak rok, ale už zhruba 1,5 roku jsme nebyli se žádnými žádostmi úspěšní. Přesto se nadále domníváme, že tato oblast je perspektivní, i když obnovitelné zdroje, jako celek, jsou v současné době v ČR nepříliš populární a geotermální energie tedy spadá do oblasti obnovitelných zdrojů, ale je to něco diametrálně odlišného od fotovoltaiky, ale bohužel, není to ještě příliš rozvinuté a známé.

V současné době situace naší organizace je taková, že všichni pracovníci jsou v neplaceném volnu a my se snažíme ten chod té organizace nějak zajišťovat ve svém volném čase, ale i to vyžaduje určité náklady, protože musíme podávat různé zprávy na ministerstvo školství a hlavně musíme mít audit každý rok. Takže v současné době už jsme vyčerpali všechny finanční možnosti a pokud máme nějak dál fungovat, tak bychom potřebovali nějakou finanční pomoc ze strany města. Náklady na zajištění

toho nezbytného provozu jsou odhadovány maximálně na 100.000,- Kč ročně a přineslo by to městu to, že by nadále mělo svou veřejnou instituci, která je zřízena podle zákona. Mimo akademii věd je v ČR takových veřejných institucí asi 17 a to přináší určité výhody do budoucna ve vztahu k žádostem o evropské peníze, protože se počítá, že v příštím programovacím období od roku 2016 bude minimálně 50% všech finančních prostředků z EU směřováno do výzkumu a vývoje, takže v této oblasti se předpokládá, že budou poměrně široké možnosti žádat o různé dotace. Když to mám shrnout, tak jsou asi dvě varianty. Buď město poskytne nějakou tu dotaci, aby mohlo přežít do toho období, než bude možné žádat o granty v příštím programovacím období, anebo bohužel asi budeme muset ukončit činnost, protože zkrátka a dobře nebudeme schopni dál naši činnost financovat. Děkuji.

Prof. Šedlbauer

Centrum pro výzkum energetického využití litosféry byla organizace založená účelově. Účelově pro podání žádosti o dotaci z operačního programu OP VAVPI, tedy věda a výzkum pro inovace, ten projekt nebyl úspěšný a i následné pokusy o vědeckovýzkumné projekty nebyly úspěšné. Ona jich byla celá řada a je to vlastně 100% neúspěšnost, protože jediné peníze, které organizace získala, tak nejsou vědeckovýzkumné, ale týkají se nadace ČEZ. Čili jde v podstatě o peníze měkké, které se měly zařadit mezi výzkumné. Proto nevidím žádný důvod, proč by město Liberec mělo tuto organizaci nadále podporovat a to dokonce vlastním příspěvkem. Není to kvůli tématu Centra, protože obnovitelné zdroje energie nepochybně potenciál mají, ale jde o vlastní vnitřní potenciál organizace. Proč tak soudím? Ze dvou důvodů. Jeden z nich je právě ta vysoká neúspěšnost vlastně 100% v žádostech o výzkumné granty a ta druhá je i personální zabezpečení centra. Když jsem se díval na publikační historii lidí, kteří v centru vystupují, tak v relevantních zdrojích není v podstatě žádná. Navrhují tedy, aby byly podniknuty kroky ke zrušení této organizace, protože její perspektiva pro Liberec není žádná.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla jenom připomenout, že nás už tato legrace stála 14 mil. Kč, když jsme vykupovali pozemek, který měl být vhodný, takže abychom používali další městské peníze na fungování další městské instituce, která se městu v podstatě v ničem v zásadě dosud nevrátila, jsou to 4 roky, tak mi to přijde trošku za současné situace absurdní.

L. Martin

Vážení kolegové, my jsme vedli jednání s panem ředitelem a zástupcem CVEVL, tam naopak se jevílo právě důležité vám podat veškeré informace do elektronické podoby. Já opravdu žádám o to, abyste je zvážili nebo pořádně přečetli, protože po jednání, co my jsme absolvovali, tak nám se jevílo, že je vhodné, aby tato instituce dále fungovala. Abychom měli svoji vědeckou instituci, která nás nestojí až tak závratné peníze ročně. Do této chvíle vlastně vůbec žádné, protože si instituce na sebe vydělávala a je to asi přesně, jak říká pan ředitel, dnes jsou nemalé prostředky do výzkumu v okolních státech a zemích a dokonce i kontinentech a město Liberec díky této instituci nezůstane pozadu. Bude někde se pohybovat v tom dění, bude mít včas dobré informace a bude zároveň spolupracovat s lidmi, s vědci, kteří se touto problematikou zabývají, a to nejenom na komunální úrovni, ale i na státní úrovni a o této problematice opravdu toho mnoho vědí. Takže já bych, než začneme vyslovovat slova typu zrušit, nic z toho není 100% neúspěšnost apod., to si nemyslím, protože právě ty úspěchy tam popsány jsou a opravdu před tímto bych varoval. Pojdme to řádně zvážít a můžeme se samozřejmě o pokračování či nepokračování bavit na dalších zastupitelstvech. Berme toto jako informaci, která je vstupní a měli bychom se celou problematikou dále zabývat. Děkuji.

MUDr. Chvála

Dámy a pánové, ten účel takové organizace výzkumné je jistě bohužel, ale mám jednoduchou otázku. Proč se to nezřizovalo pod TU, to by mnohem více splňovalo podmínky výzkumného pracoviště.

L. Martin

To vám, bohužel, nezodpovím, já nebyl na začátku, když se tato instituce zřizovala. Zde byl Liberec jako zřizovatel a další členové této instituce další obce, tudíž asi zřejmě, protože princip byl takový, že zakládaly tyto instituce, obce, a Liberec byl tím zakladatelem.

prof. Šedlbauer

Já znovu opakuji, že neúspěšnost té organizace a její nulový potenciál nevychází z toho, že by téma, na které je postavená, bylo špatné, ale z toho, že personální zabezpečení té instituce nedává žádný prostor, žádnou možnost, aby se o něj opřelo jakékoliv další výzkumné téma, výzkumný projekt s nějakým nadregionálním významem. Proč to není pro TU, jak tady kolega Chvála zmínil, tomu také nerozumím, protože pakliže má něco takového vzniknout, tak to musí mít za sebou nějakou existující renomovanou vědeckou instituci, nesmí vzniknout ad hoc. Byl to jakýsi pokus, nebudu spekulovat, za jakým účelem vlastně vzniknul, ale tento pokus se neosvědčil, je třeba teď od něj ustoupit.

Ing. Kloz

Máte pravdu, že v současné době v té instituci nepracují žádní renomovaní vědci, protože na ně nejsou peníze, ale ten tým, který vznikl při přípravě toho operačního nebo té žádosti na operační program Věda a výzkum inovace, ten nadále existuje a v tom s vámi diametrálně nesouhlasím, že by tam nepracovali nebo nebyli v něm žádní renomovaní vědci. Měli jsme přísliby závazné od zahraničních vědců, z Ruska, z Německa, Francie, ze Švýcarska, mělo tam být několik desítek vědců z ČR, kteří se touto problematikou zabývají, a ten tým pořád existuje. Lze jej aktivizovat, pokud to bude potřeba. Ale v současné době samozřejmě pro nás nepracuje, protože ani není z čeho ho platit.

Mgr. Korytář

Já si tady trochu zaspekuluji, na rozdíl od kolegy Šedlbaura. Myslím si, že hlavním účelem vzniku této instituce bylo vytvořit nějakou organizaci, která by mohla získat významný balík evropských dotací. Tento záměr nevyšel a já myslím, že když se podíváte, v jaké finanční situaci je v současné době město a co si bude moci v příštích letech dovolit, tak toto je s největší pravděpodobností zbytná záležitost, na kterou nebudou dostatečné finanční prostředky, aby se dále rozvíjela. A přikláním se také k tomu názoru, že by touto cestou město dál nemělo jít, protože bude mít dost vlastních problémů, kterým se bude muset v příštích letech věnovat.

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom upřesním, že tato instituce vznikla v roce 2007, pokud se nepletu.

Ing. Morávek

Já bych se chtěl postavit za stanovisko, které měl tady náměstek Martin Lukáš. Nedoporučuji, abychom tady hlasovali o tom, že s činností této výzkumné organizace skončíme, a divím se prof. Šedlbauerovi, že s něčím takovým přijde, jako představitel naší TU. V tom materiálu, který tady je, je uvedeno, že pan rektor prof. Kus je jeden z těch, který se této činnosti zúčastňuje. Já se domnívám, že k tomu nemáme ani podklady a naopak si myslím, že přesto, že jde o těch 100.000,- Kč, že bychom tuto akci měli podpořit.

prof. Šedlbauer

Právě jako představitel akademické obce nemohu podpořit něco, co za sebou nemá evidentně žádný výzkumný potenciál. Pokud jde o prof. Kuse, rektora TUL, já jsem s ním o té otázce mluvil a on říkal, že byl na jaře osloven asi jako všichni členové rady, zda má zájem pokračovat nebo zda mu nevádí, když bude pokračovat v té funkci, on na to reagoval v celku neutrálně. Byl tam jmenován již při začátku toho projektu v roce 2007 a jeho cílem bylo právě to, aby došlo k nějaké koordinaci mezi činnostmi tohoto uskupení a mezi činnostmi TUL, protože podmínkou, jednou z důležitých podmínek takových projektů do operačního programu VAVPY, je účast studentů doktorských studijních programů. Ty takováto instituce pochopitelně žádné nemá, ani mít nemůže, a ze strany TUL byla obava, že dojde k jistému vytunelování doktorských studentů, které jsme jako TUL zase na druhou

stranu potřebovali pro získání vlastních projektů OP VAVPI. Ten projekt OP VAVPI TUL úspěšný byl, můžete ho najít na kopci vedle TUL, je to budova L centra pro nanomateriály pokročilé technologie a inovace.

MUDr. Chvála

Já si nemyslím, že byste mohli podezírat lidi ze Změny, že bychom byli proti nějakému ekologickému projektu nebo proti využití geotermální energie. To já myslím, že je čistá technologie a je to velmi užitečná věc. Tady jde spíš o to, že to nevidíme jako rozumný projekt, který bychom měli dál, jako město, v této podobě podporovat. Velmi bych navrhoval, aby ta skupina, která to řídí, aby vynaložila větší úsilí na to, aby se to dostalo pod křídla nějaké univerzity, hodí se ta technická, jestli to je životaschopné z hlediska skutečně vědeckých metod nebo toho zázemí výzkumného nebo právě těch studentů, kteří mohou řadu těch věcí kolem toho dělat a ještě se na tom něco naučit, tak to je dobrá cesta, ale město, já sám jsem zastáncem netradičních řešení, ale toto mi připadá, že prostě selhalo. To je všechno.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Do diskuse nikdo jiný není přihlášen, takže já poděkuji panu inženýru Klotzovi a budeme pokračovat v programu.

K bodu č. 3

Žádost o uzavření dohody o splátkách pana Libora Jůzy

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 3 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 210/2012.

K bodu č. 4

Žádost o uzavření dohody o splátkách pana Pavla Vykoukala

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 4 – pro - 22, proti - 1, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 211/2012.

K bodu č. 5

Dodatek č. 3 ke zřizovací listině Centra zdravotní a sociální péče Liberec, příspěvkové organizace

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 5 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 212/2012.

K bodu č. 6

Návrh správní rady Fondu zdraví Statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu zdraví Statutárního města Liberec v rámci II. výzvy roku 2012

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 6 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 213/2012.

K bodu č. 7

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec pro 3. kolo 2012

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 7 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 214/2012.

K bodu č. 8

Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec v roce 2012 ve 4. kole roku 2012 na jednorázové, náborové a propagační akce v termínu od 1. listopadu 2012 do 28. února 2013

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 8 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 215/2012.

K bodu č. 9

Změna usnesení ZM č. 265/2011 ze dne 15. 12. 2011 - Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec

Bc. M. Rosenbergová

Je nějaký dotaz k tomuto materiálu?

PhDr. Baxa

Mě by zajímalo, jaký je další plán vedení města s těmito fondy? Jestli je chce definitivně zrušit v dalších letech, nebo jestli plánuje jejich zachování, a jaká je představa města ve financování rozvoje příspěvkových organizací, ať už se to týká kulturních, nebo ať už se to týká školských. Děkuji.

K. J. Svoboda

My tyto fondy chceme zachovat. Tato operace je nestandardní, jednorázová. Myslím si, že z ní nejsme nikdo nadšený, ale je to řešení situace, do které jsme se dostali, tzn. u bodu 9 je to dofinancování energií na základních školách a u bodu 10 je to příspěvek na provoz dvěma příspěvkovým organizacím.

PhDr. Baxa

Děkuji. Já bych k tomu jenom řekl, že to, k čemu jsme se dostali, se vztahuje na vás jako na vedení města, a které sestavilo takový rozpočet, který počítal s prodejem letiště, aniž by na to nebyl připravený, a teď je to potřeba řešit tím, že se prakticky prostředky, které se měly šetřit na opravy škol a dalších, tak se v podstatě rozpouštějí v běžných výdajích, v provozu, v energiích a dalších věcech a neví se, kde se na tyto investice vezme v budoucnu. Vím o několika investicích, které díky těmto věcem stojí. Děkuji.

MUDr. Absolonová

Já jsem se v této obecné souvislosti chtěla zeptat na dvě konkrétní věci. Jestli se ví, kdy se začne opravovat fasáda na škole U Školy. A kdy bude řešen stav plotu u ZŠ Lesní? Kdy je předpokládaný termín řešení, protože peníze nebudou, ty se vyčerpají na energie, zbude tam trochu málo něco, jinak jsem chtěla vědět, kolik tam, vlastně teď fyzicky zbývá? Pak jestli jsou už známy konkrétní termíny, kdy tyto věci, a to asi nejsou jediné věci, které ve školách lze považovat možná i za havárky, budou řešeny. Děkuji.

Bc. Šolc

Já neodpovím na ty konkrétní dotazy, nicméně k tomu, co tady zaznělo. Já chápu, že karta letiště je zajímavá. My jsme od začátku říkali, že pokud to bude alespoň trochu možné, tak to letiště prodávat nebudeme a ten vývoj letošního rozpočtu mi dává za pravdu, ale my se k tomu vrátíme ještě v rozpočtovém opatření. Nicméně k té otázce, zda uvažujeme o zachování těchto odpisových fondů, ano, určitě uvažujeme. Je to správná myšlenka a musím říci, že i mě velmi netěší situace, která nastala, nicméně je potřeba si uvědomit, že se nacházíme na konci stavební sezony a že víceméně aplikace těchto finančních prostředků, které v těch fondech zbyly na energie ve školách, není správná, ale zároveň není ani radikálně špatná.

prof. Šedlbauer

Já bych chtěl protestovat proti několikrát opakovanému argumentu, že peníze z fondu, v tomto případě na rozvoj školských organizací a v tom dalším případě kulturních, tak jsou určeny na dofinancování energií do škol. Nebo na dofinancování provozních nákladů z divadla. Tak to není. Ty peníze se prostě a jednoduše dávají do rozpočtu, dávají se do provozního rozpočtu a to, že se to spojuje s něčím, s nějakou konkrétní akcí, tak je jenom konstrukce. Všichni dobře věděli a už před

dlouhou dobou, že školy budou potřebovat více peněz na energie. Stejně tak divadlo i ZOO dávaly dostatečně dlouho najevo, že budou potřebovat nějaké doplacení na svoje základní provozní potřeby. V rozpočtu to prostě nebylo řešeno a teď na poslední chvíli se v podstatě vytunelují peníze, které jsou určeny na opravy a rozvoj školských a kulturních příspěvkových organizací. Peníze tam neleží samy od sebe nebo zbytečně, je lze přeci převést meziročně a kumulovat je na větší investiční akce.

Bc. Šolc

Pane profesore Šedlbauere, vždyť neříkáte pravdu. Samozřejmě, že to do jisté míry konstrukce je, protože celý rozpočet je konstrukce. Na jedné straně jsou příjmy, na druhé straně jsou výdaje. Jestliže my do provozního rozpočtu uvolňujeme finanční prostředky na energie a zároveň v tom samém rozpočtu opatřením tyto prostředky používáme, tak se nejedná o nějakou konstrukci, ale o otázku plusu a minusu. Na straně další, to co jste říkal o těch příspěvkových organizacích, ano, máte pravdu, ale toto zastupitelstvo schvalovalo rozpočet v listopadu, na konci listopadu a tehdy ještě nebyla v platnosti novela loterijního zákona, která přišla na Vánoce roku 2011. Ty organizace prostě zásahem tohoto legislativního procesu nemohly počítat s tím, že dostanou peníze z tzv. odvodů nadobro, se kterými bylo počítáno, a proto to musíme řešit touto cestou. Tady několikrát padlo, nikdo z toho radost nemá, ale peníze jsou jenom jedny a souhlasím s vámi, že by bylo dobré je kumulovat, že by bylo dobré dělat nějaké velké investiční akce, ale nezlobte se na mě, v této finanční kondici naše město prostě není. Každý to ví.

PhDr. Baxa

Já bych chtěl ještě připomenout ten dotaz paní kolegyně Absolonové, aby tady nezapadl. Tzn., v podstatě letos tyto fondy mají jít na nulu, tzn., že letos do těchto fondů město žádné peníze nedá, tak by mě zajímalo, kolik v těchto fondech bylo na začátku roku a kolik v nich je teď?

Bc. Šolc

Tak to asi zjišťuje kolega Svoboda, ale jde o to, že tam peníze reálně jsou, letos už se neprostaví a v rozpočtu příštího roku s existencí těchto fondů počítáme. Je otázka, do jaké míry budou naplněny, to zase bude rozhodnutí tohoto zastupitelstva, takže nejedná se o nějakou otázku života a smrti těch organizací.

Bc. M. Rosenbergová

Já poprosím kolegu Svobodu, jestli už tu informaci zjistil, i když byla položena na úterních klubech předsedů. Ještě zjišťuje, tak prof. Šedlbauer

prof. Šedlbauer

O tom, jaká bude potřeba energie do škol, se vědělo už vloni v listopadu a o tom, že divadlo a ZOO budou mít problémy s dofinancováním právě kvůli změně loterijního zákona, se vědělo nejspíše od ledna a od té doby proběhlo 5 rozpočtových opatření. Takže toto svazování výdajů z fondů a nákladů těchto organizací je opravdu účelový konstrukt, kterým se jenom snažíte tuto hořkou věc osladit. Já bych byl rád, kdyby si toto uvědomili především ředitelé divadla, ZOO a škol, protože tím, že dojde k likvidaci fondů, tak se jejich potřeby na opravy, na investice nestávají takovou relativně snadnou záležitostí, protože na ně už někde existuje nastrádaný balík ve fondu, který lze postupně rozdělovat, ale budou se muset normálně projednat v rámci rozpočtového opatření a bude se na ně muset najít nějakou úsporou nebo mimořádným příjmem v rozpočtu. To je mnohem horší situace, takže teď si velmi krátkozrace řežeme pod sebou větve a oni také, protože díky dofinancování provozu nebudou mít v budoucnu nejen zajištěnou, ale mnohem obtížnější situaci při jakémkoliv investici.

Ing. Červinka

Já jsem se přihlásil jako předseda výboru pro školství a vzdělávání. My jsme tuto věc na výboru probírali a s následujícím usnesením: výbor pro školství, výchovu a vzdělávání souhlasí a doporučuje předložený návrh usnesení o změně pravidel pro využití fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací zastupitelstvu města schválit s tím, že doporučuje, aby se jednalo pouze o

jednorázové opatření pro rok 2012. Toto usnesení bylo schváleno všemi přítomnými členy výboru. Jinak pokud vím, tak v tom fondu zbývá asi 190.000,- Kč.

Bc. Šolc

Tak úplně velmi krátce. Pane Šedlbauere, místo toho, aby z vašich úst zaznělo nějaké uznání, že ten odbor školství dělal transparentní výběrová řízení a že v průběhu toho roku hospodařil tak, že v tom fondu zůstaly finanční prostředky tak, aby je ke konci roku, kdy už je nestihne vyčerpat mimo jiné i z toho důvodu, že už stavební sezona mívá aby je použil na dofinancování právě těch energií ve školách, které máte pravdu, možná byly špatně odhadnuty v rozpočtu, nicméně jsme celou sérii úsporných opatření také realizovali, tak z vašich úst akorát slyším kritiku a finanční prostředky, kdyby tam zbyly, z čeho bychom zaplatili energie ve školách? V rozpočtu žádné volné finanční prostředky nejsou, takže na jedné straně bychom měli finanční prostředky, které bychom nevyčerпали a na straně druhé bychom vystavěli naše příspěvkové organizace nezaplaceným zálohám? To je přece nelogické.

K. J. Svoboda

Rozpočet ve školském fondu pro rok 2012 byl 22,293.156,- Kč a odhad zůstatku, odhad je to proto, že některé akce budou levnější, než kolik budou rozpočtovány, tak je 8,303.155,- Kč.

prof. Šedlbauer

Tuhle debatu nemíním dál rozvíjet, ale přesto se chci ohradit proti tvrzení pana náměstka Šolce, nekládejte mi do úst něco, co jsem rozhodně neřekl. Nekritizoval jsem hospodaření školského odboru, nebo odboru kultury, v žádném případě. Jsem velmi rád, že se jim podařilo stáhnout dobrými výběrovými řízeními náklady stavebních akcí, ale právě proto tam vzniká nějaký zůstatek, který je možné kumulovat a použít pro další investice do školských nebo kulturních příspěvkových organizací. Takhle to je jednoduché.

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom poprosím, jestli byly zodpovězeny dotazy paní MUDr. Absolonové? To byla oprava ZŠ U Školy a oprava toho plotu?

K. J. Svoboda

Nebyly zodpovězeny, tam v současné době zůstává na opravy cca 300.000,- Kč a my teď analyzujeme, které z těch věcí musíme dělat hned. Já se jenom zeptám paní Tomínové, jestli tady je přítomna. Byly dva dotazy. Jeden je, jestli správně odpovídám, bortící se plot u ZŠ Lesní a druhá škola U Školy, padající omítka.

Petra Tomínová, odbor školství a kultury, MML

Dobrý den. U hroučící se opěrné zdi u ZŠ Lesní víme, dostali jsme předběžný rozpočet na částku 380.000,- Kč. V současné chvíli zvažujeme levnější variantu, protože na tuto opravu v této výši v současné době nemáme volné finanční prostředky. ZŠ U Školy, tam skutečně na budově opadáva omítka zrovna tak, jako opadáva na jiných budovách. Zase oprava této omítky celkově nepřipadá v letošním roce vůbec v úvahu, tam by mohlo dojít pouze k dílčím opravám, ale tyto dílčí opravy znamenají pouze osekání zbylé vypouklé omítky a nechání jen tak. Už jenom tato dílčí oprava přináší částku 180.000,- Kč. Tak, jako jsme to měli na ZŠ U Soudu, kde omítka opadávala přímo na chodník mezi dětmi.

Mgr. Korytář

Jenom krátce na vysvětlenou k tomu postesku pana náměstka Šolce, že vás málo chválíme, ono je to asi přirozené, protože díky vám je Změna v současné době v opozici a to, pokud říkáte, že dovedete soutěžit ty zakázky už dobře, tak to je přece standardní věc, tak by to mělo fungovat normálně. To není nic nadstandardního a zároveň to, že jsme v opozici, tak přeci znamená, že pokud se nám něco zdá nebo nezdá, tak my to kritizujeme. Tak to jenom na vysvětlenou, opozice, koalice, jak to funguje.

Ing. Červinka

Já bych doporučil panu náměstkovi, aby si opravdu srovnal čísla, která má k dispozici a tak, jak odpovídá zastupitelstvu, protože skutečně z podkladů, které mám od vás, které mám od vašeho odboru, jednoznačně vyplývá, že po této operaci zůstatek na fondu skutečně nebude 8,300.000,-Kč, tak jak jste říkal, ale bude to 190.000,- Kč, o kterých jsem mluvil já.

K. J. Svoboda

Ano, pane kolego, v tom se nerozporujeme. Ten dotaz byl, kolik je v současné chvíli zůstatek na tom fondu a ten je takový a poté, co bude provedena ta operace, tak máte pravdu, zbude tam zhruba 190.000,- Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji kolegům, končím diskusi k tomuto bodu, budeme tedy hlasovat.

Hlasování č. 9 – pro - 21, proti - 3, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Zeptám se, kolegyně Morávkové, má nějaký problém? Hlasovali jste? Nehlasovali jste? Nebylo. Takže ruším hlasování v této chvíli, podíváme se na hlasovací zařízení a já vyhláším přestávku v délce pěti minut.

Technická přestávka.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme pokračovat v jednání opakovaným hlasováním. Je technické zařízení v pořádku? Doufejme, dobře. Kolegyně zastupitelky, kolegové zastupitelé, vraťte se, prosím, na sál budeme pokračovat v jednání. Budeme pokračovat. Budeme opakovat hlasování, bod č. 9.

Hlasování č. 10 – pro - 20, proti - 6, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 216/2012.

K bodu č. 10

Změna usnesení ZM č. 266/2011 ze dne 15. 12. 2011 - Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec

Bc. M. Rosenbergová

Prosím vaše dotazy k tomuto materiálu. Nejsou, budeme tedy hlasovat.

Hlasování č. 11 – pro - 19, proti - 6, zdržel se - 6.

Bc. M. Rosenbergová

Kolega Šotola nám chce něco říct.

R. Šotola

Asi mým přičiněním, málem jsem dostal infarkt, když jsem viděl těch 19 hlasů, těžko budu hledat nějakou výmluvu. Stravoval jsem se, takže bych vás poprosil, jestli byste povolili ještě jedno hlasování.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme tedy opakovat ještě jednou hlasování, pokud nikdo nemá žádnou námitku. Má Mgr. Korytář.

Mgr. Korytář

Já se chci, paní primátorko zeptat, jaká platí pravidla pro to opakované hlasování. Jestli, když tady někdo z nějakých důvodů není a v nějakou dobu se dostaví, tak jestli potom takto můžeme revokovat všechna usnesení, pokud o to požádá někdo?

Bc. M. Rosenbergová

Domnívám se, a pan tajemník mě to určitě potvrdí, že musím nechat hlasovat o tom, jestli se dá znovu hlasovat. Proto jsem se ptala, jestli má někdo nějakou námitku.

Mgr. Korytář

A ještě se zeptám, jestli to hlasování bylo platné, to znamená, jestli ho budeme nejprve rušit.

Bc. M. Rosenbergová

Samozřejmě, předpokládám. Souhlasíte. Takže budeme hlasovat nejdříve o tom, že rušíme hlasování.

Mgr. Korytář

Mohl bych se ještě zeptat, z jakého důvodu to hlasování budeme rušit? Jestli by to mohlo zaznít do zápisu.

Bc. M. Rosenbergová

Na žádost kolegy Šotoly. Takže procedurální žádost.

Hlasování č. 12 – pro - 24, proti - 4, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o tom, zda můžeme o tomto hlasovat znovu. Nemusíme, můžeme už přímo hlasovat. Omlouvám se. Takže budeme hlasovat o bodu č. 10.

Hlasování č. 13 – pro - 21, proti - 6, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 217/2012.

K bodu č. 11

Přijetí dotace z fondu malých projektů v Euroregionu Nisa v programu Ziel 3/Cíl 3 SN-CZ na realizaci projektu "Přeshraniční spolupráce a výměna zkušeností při prezentaci památek"

Bc. M. Rosenbergová

Kolega Šotola je přihlášen.

R. Šotola

Já bych chtěl poděkovat za ten předchozí bod obzvlášť těm kolegům, kteří hlasovali pro revokaci toho původního, byť třeba pro ně bylo lákavé tak nehlasovat, ale asi by mě kolegové ukamenovali. Takže díky.

Ing. Hampel

Pane Šotolo, všechno chápu, co říkáte, ale výraz ve vaší tváři mě naplňuje dojmem, že to tak úplně vážně nemyslíte.

Bc. M. Rosenbergová

Tak prosím pánové, vraťme se k bodu č. 11, a to je přijetí dotace z fondu malých projektů. To si vyříkáte někdy jindy. Takže přímo k tomu bodu žádný dotaz nevidím, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 14 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 218/2012.

K bodu č. 11a

Euroregion Nisa - žádost o úpravu smluvních termínů

L. Martin

Vážení kolegové, tento materiál jsme na minulém zastupitelstvu stáhli k dopracování. Zde na minulém zastupitelstvu byla spousta otázek, proč a tuším ze Změny pro Liberec, proč se smlouva nepřeklopí na smlouvu neurčitou a Euroregion Nisa neplatí řádné nájemné apod. Euroregion nám právě tuto žádost poslal na základě nějakých faktů, žádost obsahovala protažení termínu do roku 2015 za stávajících podmínek. My po dalším jednání jsme usoudili, že bude vhodné tento materiál předložit tak, jak byl předložen, tak jak žádost vlastně zněla a dát prostor druhé straně, tudíž Euroregionu Nisa, aby zde vystoupili, sdělili nám koncepci žádosti a vůbec toho projektu a věřím, že i jako členem Liberec i jako členem v Euroregionu Nisa že budeme zvažovat to, co nám zde pan ředitel Zámečnick poví. Pakliže by tento materiál znovu nebyl odhlasován, tentokrát by mělo dojít k hlasování, tak bychom museli vyvodit další kolo jednání, zda je možná nějaká jiná úprava, ale to předbímám. Já vám děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Do diskuse je přihlášen pan Jaroslav Zámečnick, nicméně zastupitelé mají přednost, takže pokud souhlasíte a není vám to proti vůli, tak já poprosím pana Zámečnicka, aby se ujal slova.

Ing. Jaroslav Zámečnick, CSc., jednatel regionálního sdružení Euroregion Nisa

Dobré pozdní odpoledne nebo spíš předvečer vážená paní primátorko, vážení členové rady, vážení členové zastupitelstva. Děkuji za to, že mohu promluvit a doplnit naši žádost zejména o to, co v ní není uvedeno. Není v ní uvedeno to, že Euroregion Nisa v roce 1991 měl sídlo v Žitavě a měl ho v Žitavě formálně až do roku 2004, kdy se nám podařilo prosadit, že se sídlo Euroregionu Nisa převádí do Liberce. Po faktické stránce toto ovšem nikdy nenastalo neboť prostory, které máme, nedovolují tomu, aby v našich kancelářích fungovali polští a němečtí kolegové dohromady. Dneska sídlíme, pro ty, kteří to neznají, v bývalé bance IPB Na Rybníčku v 1. patře. Jsou to tedy bankovní prostory, je nás tam asi kolem 10 lidí a těžko si lze představit, že 30 lidí dohromady by se do tohoto prostoru vešlo. Proto jsme v roce 2007 zadali záměr panu architektu Davidovi, já jsem ho tady i viděl v sále, zpracoval nám představu takového budoucího sídla s konferenčními prostory apod. S vedením města Liberce jsme se tehdy dohodli na tom, kde by to sídlo mohlo být vybudováno. Vybrala se

lokalita Na Rybníčku a dohodly se určité podmínky. Vlastně všechno toto konvenovalo s tím, že město Liberec od samého počátku vzniku Euroregionu mělo zájem, aby to sídlo bylo právě tady. Všechny zastupitelstva víceméně tuto strategii potvrzovaly a my jsme tehdy připravili projektovou žádost, zpracovali jsme dokumentaci k územnímu rozhodnutí, podali jsme žádost programu, bohužel, žádost neuspěla, to se někdy stane. My jsme tehdy, v té smlouvě, si vyžádali inkubační období na vznik projektu 3 roky, protože jsme měli za to, že v roce 2010 budeme stavět a následně vykoupíme tu část pozemku. Bohužel nepovedlo se, jak jsem říkal a v tuto chvíli vás žádáme, nebo já jsem pověřen všemi starosty měst a obcí, kteří jsou v Euroregionu Nisa, pověřen požádat zastupitelstvo města o to, aby nám tato inkubační doba, tzn., příprava projektu byla prodloužena až do roku 2015, abychom měli čas na to podat znovu žádost, pokusit se získat dotaci a realizovat tu naši původní myšlenku. Jestliže samozřejmě zastupitelstvo města změní názor na to, že by takové sídlo nemuselo nutně být v Liberci a jsou např. jiné nabídky jiných měst, pozemků a prostor, tak samozřejmě se s tímto smíříme. Já budu informovat ostatní města a nezbude nám nic, než hledat někde jinde a od záměru ustoupit. Nicméně považovali bychom toto za určitý výraz, pakliže by nám bylo vyhověno, za určitý výraz symbolické podpory, protože když máme žádat v Bruselu o desítky milionů, tak i na druhou stranu je potřeba vidět, že v místě zastupitelé rozumí našemu záměru, rozumí veřejné prospěšnosti naší akce a jsou i ochotni to svým nějakým postojem podpořit. Takže děkuji, ať už to dopadne jakkoliv předem. Na shledanou.

prof. Šedlbauer

Já bych jenom zrekapituloval, jaké otázky tady minule padaly. Nejde o to, že by tady kdokoliv zpochybňoval smlouvu s Euroregionem Nisa, protože podle článku 5.1 smlouvy stávající se od 1. 1. smlouva mění na smlouvu neurčitou. Jediný rozdíl od současného stavu je vlastně ten, že podle ustanovení článku 3.2 se od toho data, kdy se překlápí na dobu neurčitou, bude vypočítávat Euroregionu nájemné za ten pozemek podle interních předpisů. Čili to, o čem tady vlastně rozhodujeme, aby to bylo každému zřejmé je, jestli prodloužíme období, ve kterém Euroregion má pozemek rezervován bezplatně, anebo jestli od toho 1. 1. 2013 po něm budeme vyžadovat nájemné. Tak to je celá podstata problému. Nikdo tady ani náznakem netvrdil, že by měl něco proti tomu, aby tady Euroregion měl sídlo. Naopak, to myslím všichni vítáme. Ten důvod je v zásadě jednoduchý. Ani proti tomu odpuštění nájmu Euroregionu by tady, předpokládám, nebyl žádný odpor, ale my se vlastně dostáváme do podobné situace, v jaké jsme tady byli už několikrát, že totiž nějaký subjekt má v nájmu s nějakým záměrem pozemek městský a za ten pozemek by měl platit nájemné a my mu ho buď můžeme, anebo nemusíme odpuštět, když podá žádost. My jsme zatím tyto žádosti odmítali. A protože víme dobře, že některý z těchto subjektů se může s městem i soudit, tak je otázka, zda nevyvoláváme precedens tímto odpuštěním, který by mohl být použit proti nám při případném soudním sporu. Protože jsme to tady minule probírali velmi důkladně, upozorňovala na to paní Mgr. Skřivánková, tak bych se chtěl zeptat, jestli se touto otázkou vedení města zabývalo a jestli má jasný názor na to, podložený názor na to, jestli se tím neohrožujeme, tím, když to odpuštění teď odhlasujeme.

L. Martin

Tak ano, my jsme se právě touto otázkou zabývali. Je dobré, že zde padla, nicméně, jak zde bylo několikrát řečeno, v Euroregionu Nisa jsme členem, ten celý projekt má sloužit k informování a vůbec pracování s veřejností a veřejnými institucemi, i se subjekty soukromými a má veřejně prospěšný charakter, tudíž nejedná se o nějakou soukromou, řekněme, výstavbu nějaké soukromé realitní trhy, já proto snad zastupitelům zde tuto žádost tak, jak byla koncipována k rozhodnutí. Pakliže zastupitelstvo nepodpoří žádost, neprodlouží termín do roku 2015, nezbyvá mi nic jiného, než vyzvat pana Zámečníka, tudíž Euroregion Nisa k nějakému možnému dalšímu jednání.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den, prof. Šedlbauer v podstatě řekl to, co jsme tady oba dva říkali minule. Znovu upozorňuji na to, že ten precedens tam skutečně bude, protože smlouva o koupi najaté věci je smlouvou podle obchodního zákoníku pro všechny subjekty stejná, ale při projevu pana Zámečníka mě napadla jiná věc. On tady citoval, že nemají sídlo, že bohužel, až tady my jim to neodsouhlasíme nebo to nebudou moct někdy postavit, takže budou hledat své zázemí jinde. Já bych chtěla říct, že

město podle mého názoru, a nejenom město, má volné objekty, napadla mě i ta Varšava, která tady byla zmiňována na začátku, napadla mě vilka, která je za tou přístavbou školky Věkova. Já nevím, vila po LVT, jestli by se nedalo uvažovat o sídle tam a znovu bych žádala, aby mě vedení města dále jednalo s euroregionem, a nedoporučuji prodlužovat termín, protože koukala jsem se, že smlouvu podepsal pan Skokan, tehdejší asi předseda Euroregionu a zavázal se k tomu, pokud nedodrží dobu určitou platit nájem, takže ta smlouva platí. Děkuji.

Bc. Šolc

V této záležitosti já rozhodně souhlasím s tím, co bylo řečeno panem kolegou Šedlbauerem a myslím si, nebo alespoň můj názor je ten, že vedení města stojí o to, aby Euroregion měl sídlo v Liberci. Samozřejmě to riziko toho precedentního chování je tady velmi významné, ale my máme přeci ještě další cesty, jak možno postupovat. Když zastupitelstvo toto neodsouhlasí i z důvodu toho možného precedentu, tak my tím jako Liberec tím, že je členem Euroregionu a platí tam pravidelné příspěvky, tak si přece můžeme nebo já si dovedu představit i situaci, že ten příjem z nájemného, který my dostaneme do rozpočtu na jedné straně, můžeme potom kompenzovat Euroregionu tím, že zvýšíme náš příspěvek, protože asi z logiky věci Euroregion není komerční organizace, která by měla své příjmy odjinud, ze kterých by mohla saturovat nájem pozemku, který mu v této chvíli k ničemu není. To, co tady padlo ohledně těch našich dalších městských nemovitostí, je samozřejmě velmi v pořádku, akorát, že všechny ty nemovitosti, které zazněly, vyžadují velmi vysoké částky na jejich rekonstrukci tak, aby mohly sloužit jako administrativní veřejné budovy. Dokonce se obávám, že rekonstrukce kina Varšava na takovýto office house, stejně jako škola by byla mnohem dražší než výstavba toho nového centra a obávám se, že by měl Euroregion velmi komplikovanou pozici vůči poskytovateli dotace, když by peníze chtěl na rekonstrukci, že bude pro ně jednodušší si ty peníze obstarat na novou nemovitost, a jak říkám, když to zastupitelstvo neodsouhlasí, tak pevně věřím, že najdeme společnou cestu tak, aby Euroregion nebyl tratný, protože asi o něj všichni stojíme a zároveň abychom se nedopustili toho precedentu.

prof. Šedlbauer

Já vítám ten návrh, který tady padnul, ale až v diskusi. Trochu bych čekal, že něco takového už bude s Euroregionem předjednáno, protože jsme to přeci jenom před měsícem probírali a všechny argumenty se tady ozvaly, takže pokud bych mohl dát nějaké doporučení, tak je: znovu ten materiál stáhnout a probrat tuto možnost s euroregionem, protože je to asi něco, co by bylo přijatelné pro obě dvě strany. Byla by to operace s nulovým výsledkem a my bychom si nevytvářeli na své straně potenciální problém pro nějaké budoucí soudní spory.

L. Martin

Já bych jenom krátce zareagoval. To je právě to, co nás poslalo do té samé situace. Pojdme o tom hlasovat. Když zastupitelstvo toto neodhlasuje, tak opravdu nemáme jinou možnost, než vyjednat jiné podmínky. Do té doby, dokud jsme o tom nerozhodli jako zastupitelstvo o této žádosti druhé strany, tak prostě nemá smysl vyjednávat něco jiného. Takže pojdme zjistit hlasováním, zda to podporu má či nemá a podle toho budeme dál jednat.

Bc. M. Rosenbergová

Pane kolego Šedlbauere, vy jste se přihlásil znovu, ale ještě máte čas, jestli chcete.

prof. Šedlbauer

Dobře, myslím, že tohle je opravdu nešťastné silové řešení, protože my v tuto chvíli ještě nemáme relevantní informace, zda by takovýto návrh, který tady padnul od pana náměstka Šolce, byl akceptovatelný pro obě dvě strany. Pokud ano, tak je to vlastně hotové a nemusíme o ničem jednat. Pokoušet se prohlašovat cokoli přes zastupitelstvo v situaci, kdy nevíme, jak hlasovat, kdy pro to nemáme relevantní informace, tak není dobře.

Mgr. Morávková

Jenom asi technickou poznámku spíš k panu Zámečnickovi, což tady zaznívá v té doplňované diskusi, protože my jsme o tom široce diskutovali na tom minulém zastupitelstvu. Já se domnívám, že v okamžiku, kdy se snažíme obtížně prodat v druhém kole výběrového řízení vilu na Husově třídě, která je, myslím si, dostatečně reprezentativní budovou, takže by bylo asi vhodné začít jednat město Liberec a Euroregion právě o jiné možnosti. Chápu sice důvody, které vedou Euroregion k tomu žádat o projekt nebo žádat o prostředky na výstavbu nové budovy, ale jednak si myslím, že to není úplně zanedbatelná částka, nepamatuji si to, ale určitě to jsou desítky milionů Kč a domnívám se, že v momentě, kdybyste měli možnost odkoupit od města Liberce vilu, kterou zřejmě město Liberec v tuto dobu neumí používat nebo neumí využívat tak, aby mu přinesla nějaké prostředky, a žádat pouze o prostředky na rekonstrukci, tak to může být i poloviční úspora. Možná by se i zvýšila šance získat prostředky právě z toho přeshraničního operačního programu. Takže domnívám se, že jakoby stát na tom pozemku, který pravděpodobně Euroregion třeba nebude umět využít právě, pokud se mu nepodaří dotaci získat, tak je možná jenom jedno řešení nebo jedna z možností a moc bych se přimlouvala za tu možnost i třeba další.

Ing. Kittner

Já bych poprosil pana profesora, aby hovořil vždycky za sebe, protože jiní zastupitelé mají informace, jsou nějak rozhodnutí hlasovat a zase by brali, berou jako silové řešení neustálé vymýšlení dalších překážek a stahování materiálu, který jsme si na začátku svobodným hlasováním na program určili.

Mgr. Korytář

Já bych měl jeden dotaz na pana Zámečníka, který vznikl na základě této diskuse. Chci se zeptat, jestli to, co říkala paní Skřivánková a pan kolega Šedlbauer, jestli by pro vás byla přijatelná nějaká varianta přesídlit do některého z těch městských objektů a platit městu Liberec nájem. Já nevím, jestli ten objekt, ve kterém jste, tam myslím asi tuším nepatří Euroregionu, jaký nájem tam asi budete platit, tak se chci zeptat, jestli jste nezvažovali možnost sídlit v některém z těch současných městských objektů, mít nějakou dlouhodobou smlouvu a platit nájem městu.

Ing. Zámečník, CSc.

Jestli mohu hovořit z tohoto místa, smlouva tak, jak dneska běží a leží, je pro nás pro další žádání nepoužitelná, neboť dává pouze termín do roku 2014, kdy máme předkupní právo a to pouze ještě za určitých podmínek, kdy máme hotové geometrické výměry apod. To nemáme, ta smlouva v podstatě je pro nás dneska téměř nepoužitelná, pakliže ji neprodloužíme. Může být otázkou, jakým způsobem ji prodlužovat? Které termíny posouvat? Ohledně nájemného, prosím, zvažte, do jaké míry nájemné bude vnímáno ostatními členy Euroregionu, město Jablonec atd. až po tu nejmenší obec, jako určitý výraz podpory. To je věcí vaší, abyste to vy posoudili. A já budu respektovat, jak to dopadne. Co se týká jiných městských objektů, neznám dispoziční budovu, která je bývalé LVT, neznám kino Varšava tak, jak má další prostory kromě toho sálu. Ovšem přiznám se, že si nedovedu představit, např. fungování euroregionu v kině Varšava. Ale říkám, neznám to. Při představě, že bychom měli platit nájem v jiných prostorách, zase je to otázka, kolik by to stálo. Dneska např. v IPB platíme státu a tam máme 210 Kč/m², je tam 400 m. Kdekdo zná naše prostory, takže to je kolem 100.000,- Kč zhruba za nájemné plus služby.

prof. Šedlbauer

Mohl bych se ještě zeptat, jestli by pro vás byla přijatelná ta varianta, kdyby na jedné straně vy jste platili nájemné, na druhé straně vám bylo kompenzováno, např. zvýšeným příspěvkem Liberce do Euroregionu? Protože to je možnost, která nás vyvazuje z těch potíží při případných soudních sporech.

Ing. Zámečník. CSc.

Předpokládáte tedy, že vznikne jiná smlouva, kterou bude muset předseda Euroregionu po radě s radou Euroregionu podepsat. Nemohu předjímat, jak se k tomu zachovají ostatní členové. Rozhodně

bude tam dlouhá diskuse a otázka, zda je každoročně po dobu placení nájemného jistý zvýšený příspěvek z rozpočtu města. To opět nedokážu posoudit, ale tyto otázky budou vznikat. Samozřejmě prodloužení té inkubační doby, jak já tomu říkám, je záležitost určitého rozhodnutí a Euroregion Nisa má v tu chvíli jistotu, že může dál investovat do přípravy stavebních dokumentací apod. Ovšem neumím tím vyřešit váš eventuální problém, tedy ne váš přímo, ale města, s jakýmsi precedentem, o kterém jsem byl informován. To neznám, nicméně jsme jiná organizace než komerční, jsme v podstatě jakoby vaše „příspěvková organizace“. Nevím, jak se chováte ke svým příspěvkovým organizacím, ale pokuste se chovat podobně i k nám, protože jsme tady jenom z vaší vůle.

Ing. Hampl

Já bych se chtěl přimluvit za to, abychom tu smlouvu dneska nebo i prodloužení podpořili. Těch důvodů bych mohl jmenovat řadu, zásadní pro mě jsou: Euroregion se do Liberce přestěhoval, jak říkal pan Zámečník, kvůli tomu, že to město Liberec chtělo. Je to pro nás do jisté míry prestižní záležitost, to je ten nejhlavnější důvod. Ta obava, že by to mohlo být precedentem pro jiná řízení, já nevím, říkají to dva zastupitelé, právní rozbor k tomu nemáme, můžeme si o tom myslet, co chceme. V minulosti jsme řadu jiných smluv prodlužovali a pan Zámečník se vyjádřil zcela jasně. Pokud to dneska neuděláme, tak v podstatě ten projekt pro něj končí. Tak vás prosím a žádám, abychom s ohledem na to, že je to Euroregion Nisa se sídlem v Liberci, tak abychom to podpořili. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, budeme tedy hlasovat.

Hlasování č. 15 – pro - 19, proti - 0, zdržel se - 14, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace

Bc. M. Rosenbergová

Poprosím kolegu Šolce o úvod.

Bc. Šolc

Já jenom stručný komentář. Vážený zastupitelé a zastupitelky, pan Pilař jako zástupce zájemce o koupi pozemku, společnost REXON SECURITY, vystoupí. Vy jste všichni obdrželi písemné materiály, projednávali jsme to i v pondělí. Já pevně věřím, že ta majetkoprávní operace projde, protože si myslím, že to hlasování minule nebylo hlasování pod plnými informacemi a možná to padá trochu i na moji hlavu, nicméně po vystoupení pana Vaňka minule zastupitelstvo neodsouhlasilo tu operaci. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím vaše dotazy. Žádné nejsou, v tom případě dám slovo panu Pilařovi.

Tomáš Pilař, občan města

Dobrý den, já jsem tady za zaměstnance. Jde o to, že původní objekt REXON SECURITY sídlil, byl bariérový v 1. patře. Toto je pohled z 1. patra, kam mě pan ředitel nosil nebo jiní invalidní zaměstnanci tahali i s vozíkem a nejsem tam těžce postižený pohybově sám. Další foto, toto je objekt, který pan Holický koupil a takto vypadal v původním stavu. Prosím další foto. Takto vypadá nyní a šipka ukazuje na přístup do objektu, kde jsou schody, je jich 6 a jsou poměrně vysoké. Opět se tam nemáme jak dostat. Takto to vypadá z čela, jsou tam vidět nově vybudované schody, je tam vidět část nájezdu pro vozík. Opět na vlastní náklady společnosti. Další foto. Tady je vidět z katastrálního úřadu

část plánu, kde je vidět budova, pozemek, o který se jedná a vlastně těmi šipkami, kudy my se potřebujeme dostávat na ten pozemek. Nejenom zaměstnanci těžce tělesně postižení, ale v podstatě všichni, navíc nám hrozí, že nebudeme mít kde parkovat. Tady je něco podobného z leteckého pohledu. Tady jsou vyznačená parkoviště, která má v držení občanské sdružení - veřejně prospěšná společnost Koloseum Universium, které dostala za 1,- Kč od města Liberec včetně těch červeně vyznačených ploch těch parkovišť. Bohužel jedno z těch parkovišť sousedí s námi a máme obavy, že existuje záměr na placené využití tohoto parkoviště, protože řekneme sousední sdružení je postaveno před kraticí se příspěvky, a snaží se také sehnat peníze, kde se dá. Tady je vidět nájezd ve výstavbě, je vidět, že na objektu se neustále pracuje ve snaze zajistit práci a přístupnost právě pro osoby zdravotně postižené. Tady je vidět, kde je kousek toho pozemku, kde se jedná o ten přístup. My potřebujeme udělat tento kousek, trochu zpevnit nějakými dlaždicemi, a protože pod tím pozemkem vede silová elektrika, tak tam nemůžeme nalít nějaký asfalt. Jenom dlaždice, aby se to dalo rozebírat. Vedle garáží udělat bezbariérový přístup. Tady je vidět jedno z bezbariérových pracovišť, kde je 24 hodin denně služba zajišťující chod agentury, PCO. Tam také pracují těžce pohybově postižení. Toto je nouzové řešení, které jsme zvolili přes pozemek města, kde se otevírá část plotu a je tam jenom nasypaná suť, aby se tam dalo na vozíku projet, případně auto aby se dalo dojet na pozemek. Další foto, opět je tam dispoziční řešení, abyste měli lepší představu. Tady už je jenom soupis zaměstnanců. Chci upozornit na tu první část, tu modře označenou, to jsou zaměstnanci s těžkým handicapem, kteří mají pokles pracovní schopnosti o 70 a více procent. Celkově co se týče, třeba pokud by to ohrozilo zaměstnanost ve firmě, tak je dobré si uvědomit, že zase lidé, kteří třeba nemají plný invalidní důchod, mají ze zákona povinnost pracovat, jinak jim hrozí, že jim nebude vypočítán starobní důchod. Některým z nich vzhledem k tomu, že na část z nich jsou uvaleny exekuce, tak jim hrozí řekneme i třeba bezdomovectví. Poslední foto, to je zbytek zaměstnanců včetně zdravého vedení firmy. Děkuji za pozornost.

MUDr. Absolonová

Já jenom přeci jen ještě po nahlédnutí do těch materiálů se chci ujistit, že manželé Vaňkovi to opravdu nechtějí koupit, protože oni tady minule vystoupili, v úterý to padlo na klubech, že Vaňkovi vlastně o to zájem až tak nemají. Jenom se chci zeptat, jaká je aktuální situace, minule tady pan Vaněk byl, mohla se situace změnit za měsíc.

Bc. Šolc

Já krátce odpovím. Jak všichni víte, já jsem se pana Vaňka explicitně zeptal, zda jako něco chce, pan Vaněk řekl, že vlastně nechce nic. Od té doby nás nekontaktoval. Z těch dispozic poslaných panem Pilařem je zcela jasné, že Vaňkovi mají svůj přístup zajištěn a že ten pozemek sousedí pouze s jejich šupnami a živým plotem, takže oni o to nemají žádný zájem. Předpokládám, kdyby pan Vaněk s paní Vaňkovou, od nás ten pozemek koupit chtěli, že by nás kontaktovali. Z tohoto nezájmu usuzují, že skutečně žádný zájem nemají.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Nikdo jiný přihlášen není. Ještě Mgr. Morávková

Mgr. Morávková

Ještě minule zaznělo totiž to, jestli by nebylo kompromisní řešení právě ten pozemek rozdělit a prodat ho znovu tak, aby právě ten přístup byl zajištěn tak, jak tady i dnes zaznívá, protože na větší části toho pozemku jsou dvě trafostanice a zájem o zbytek toho pozemku mělo pravděpodobně i to Mezinárodní centrum Universium. A teď jde o to, jestli je v našich silách to vyřešit tak, aby se to opravdu vyřešilo co nejlépe ke spokojenosti všech těch žadatelů, nebo všech těch, kteří se toho účastnili, což předpokládám, že jsou v tuto chvíli majitelé všech těch tří sousedních nemovitostí. Protože já zase na druhou stranu chápu snahu Universia zpoplatnit to parkování nebo v nějakém režimu z něj mít možnost získat nějaké prostředky, a domnívám se, že pokud by se podařilo rozdělit a oddělit tu část, o kterou má zájem bezpečnostní agentura, tak by na tom pozemku bylo možné jednat vybudovat bezbariérový přístup a jednat na něm vybudovat i to parkoviště právě pro ty zaměstnance.

Bc. Šolc

Já myslím, že je tam správně teď zobrazen ten pozemek. Prosím, jeho další dělení by potom už postrádalo smysl, protože ten pozemek je značně malý a jak jsem řekl, manželé Vaňkovi mají svůj přístup k nemovitosti, mají zahradu a o tento pozemek de facto nestojí, protože nás nijak nekontaktovali. Obávám se spíše, že je to řešení sousedských sporů. A MC Universium má celé to velké červeně orámované parkoviště, které dostalo od města zadarmo. Takže já se domnívám, že v tomto případě, a teď mě vezměte jako lakotného ekonomického náměstka, prodat parkoviště, které zůstane veřejně přístupné pro potřeby firmy, která zaměstnává vozíčkáře, je přeci mnohem lepší, než jej věnovat Universiu, které také zaměstnává vozíčkáře, ale jedno parkoviště zadarmo už má. Takže já bych vás poprosil, nehledejme problémy tam, kde nejsou, osobně se domnívám, že pro manžele Holické pozemek žádnou cenu nemá, protože na něm vidíte dvě trafostanice a potom úzký proužek, ale obráceně pro firmu zaměstnávající vozíčkáře REXON SECURITY ten zájem má, protože si tam vybuduje bezbariérový přístup pro své zaměstnance. A já to řeknu hloupě, ale můžeme být rádi, že tady nějaká taková společnost vůbec ty lidi zaměstnává, protože zcela automatické to není. A i my, jako radnice jsme vytvořili jedno nové místo pro vozíčkáře, jsme rádi, ale jednoduché tato místa vytvářet není a tak jsem rád, že tato firma tady je.

Mgr. Morávková

Ještě doplňující dotaz, já už jsem se ptala asi minule, ale nepamatuji si přesně odpověď, komu patří nebo koho obsluhují, které objekty obsluhují ty dvě trafostanice?

Bc. Šolc

Ty jsou ČEZ, to já nevím, tam jsou paneláky okolo.

Mgr. Morávková

Takže je to k tomu sídlišti okolo.

Bc. Šolc

No jasně, to je prostě ČEZ. Tak asi obsluhují tu čtvrt', já to nevím, kam ty dráty vedou.

Mgr. Morávková

Ještě jsem chtěla upřesnit jednu věc, město neprodává parkoviště. Současné parkoviště je na té ploše, která pravděpodobně buď patří dále městu, ta se neprodává, to je ta 620/4.

Bc. Šolc

To malé, co sousedí s tou žlutou čarou, to malé parkoviště je města a bude města, protože to je komunikace, ale je příliš malé na to, aby tam mohlo být trvale zaparkováno 10 aut lidí se sníženou pohybovou schopností, které REXON SECURITY zaměstnává a další, kteří tam dojíždí.

Mgr. Morávková

Určitě, ale tady jde o to, že to, co se prodává je opravdu ta zahrada, nebo ta travnatá plocha kolem těch garáží, která vlastně není to parkoviště. Abychom si rozuměli.

Bc. Šolc

To, co se prodává, je travnatá plocha před garážemi, přes kterou oni jezdí do těch garáží a oni tam tu plochu zpevní a udělají z toho parkoviště pro své zaměstnance a nebudou to oplocovat, a každý tam může jít. Nic víc, nic méně.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla jenom doplnit, protože jsem v Mezinárodním centru Universium byla v dozorčí radě, takže jedna trafostanice byla převedena Mezinárodnímu centru Universium a prodávala se se souhlasem vás zastupitelů, řeknu, protože jsem zastupitelka nebyla, právě ČEZ. Ta druhá

pravděpodobně sloužila pro to sídliště, tam s ČEZ byla dohoda, Universium potřebovalo peníze, takže ta se prodávala, takže podle mě jsou obě dvě ČEZ.

Bc. M. Rosenbergová

Žádný jiný dotaz není, budeme tedy hlasovat, pokud souhlasíte o obou bodech najednou, takže budeme hlasovat o celé I., jestli není jiný návrh.

PhDr. Baxa

Po bodech.

Bc. M. Rosenbergová

Po bodech, dobře. Takže nejprve budeme hlasovat o bodě I/1.

Hlasování č. 16 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o bodě I/2.

Hlasování č. 17 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

MUDr. Absolonová

Já jsem se chtěla zeptat, asi jsem nedávala pozor, my jsme hlasovali teď jenom o tom pozemku u Kolosea. Pak tam ještě by měly být ty garáže. Já že teď tam byly vidět Vratislavice.

Bc. M. Rosenbergová

Ne, ne, ne, to si technika opraví, budeme teprve hlasovat o bodu I/2. Teď jsme hlasovali. Protože to bylo asi zmatečné, chcete navrhnout opakované hlasování? Ano? Takže já dám zase návrh na rušení hlasování k bodu I/2. Kdo je pro zrušení?

Hlasování č. 18 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zrušili jsme hlasování a budeme opakovaně hlasovat o bodu I/2, rozumíme si všichni? Nebudou to Vratislavice, my to potom opravíme, bude to I/2, my to teď změnit na té tabuli neumíme. Takže znovu opakují, hlasujeme I/2.

Hlasování č. 19 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zeptám se kolegy Šotoly, jestli mu funguje zařízení? Vy jste nehlasoval?

R. Šotola

Hlasoval.

Bc. M. Rosenbergová

Máme před sebou II., to jsou majetkoprávní operace Vratislavic nad Nisou, 1. Prodej pozemků a 2. Prodej budovy. Zeptám se, chce-li někdo diskutovat k těmto materiálům? Pokud nikdo nechce hlasovat, kolega Šotola je asi přihlášen jenom do systému, souhlasíte, že budeme hlasovat o II. najednou? Souhlasíte? Pojdme tedy hlasovat.

Hlasování č. 20 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 219/2012.

K bodu č. 13

Změna usnesení - majetkoprávní vypořádání II. etapy silnice I/14 Liberec – Kunratice

Bc. M. Rosenbergová

Mám tady informaci, že už je tady večere a že se obávají, že nebude dlouho teplá, takže pokud souhlasíte, já vyhlásím přestávku do 18.00. Občerstvení je připraveno, potom se vrátíme k bodu 13.

Přestávka

Bc. M. Rosenbergová

Budeme pokračovat, bod jednání 13. Technickou má Mgr. Korytář.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, paní primátorko, mám technickou k programu, my jsme na jednání předsedů klubů žádali o písemnou informaci o rozpracovanosti jednotlivých projektů v rámci IPRM. Máme informaci, že tato informace už je zpracovaná, ale ještě ji nemáme k dispozici, tak jsem chtěl požádat, jestli bychom ji nemohli dostat.

L. Martin

Ano, my jsme se tím zabývali, vypracovali jsme to a zároveň v informacích je materiál s tabulkou doporučující realizovat jednotlivé projekty v rámci IPRM a myslím, že jakmile dojde na tento bod, že bychom rozdali i ty ostatní k tomu detailnější informace, protože v podstatě to patří k tomu. Nicméně jestli se tím chcete zabývat už v průběhu, tak to můžeme asi rozdat, ale říkám, měli bychom se na to dostat v informacích č. IV Informace IPRM – atraktivní a kvalitní život v Liberci.

Bc. M. Rosenbergová

Já poprosím, aby to bylo rozdáno zastupitelům, aby měli čas nahlédnout. Děkuji. Budeme pokračovat v bodě č. 13 Změna usnesení.

prof. Šedlbauer

Já bych měl jenom námět v souvislosti s tímto materiálem. Tam jde o nějaké vypořádání pozemků, které si od nás kupuje ŘSD a některé pozemky ty pozemky vypořádat nejde, ačkoliv oni o to zájem mají. To proto, že byly vloženy do zástavy. To není první případ, kdy se setkáváme s problémem, že s nějakým majetkem bychom rádi disponovali z jakéhokoliv důvodu, např. kvůli prodeji a on je v zástavě. Víím, že není možné toto řešit ad hoc při každé situaci, protože změna zástavy znamená změnu emisních podmínek. Ale bylo by asi účelné, kdyby na magistrátu se postupně tyto případy registrovaly a možná, že v budoucnu nastane vhodný okamžik, kdy by se s emitentem nechalo domluvit na nějaké komplexní změně emisních podmínek. Nelze to rozhodně vyloučit. Takže takový registr by tady byl asi užitečný, protože bychom věděli, až se nám to nakumuluje v nějakém objemu, co potřebujeme.

Bc. Šolc

Já děkuji. My toto samozřejmě děláme a ten registr problémů ve vztahu k zástavám tam máme. Problém je v tom, že já bohužel nevidím ani nějaké střednědobé řešení tohoto problému, protože si musíme uvědomit, ten dluhopis je emitován na 2 miliardy Kč a v době, kdy se emitoval, tak součet zástav majetků byl nějakých 1,2 miliardy Kč. To se bavíme o tom, že to ještě bylo v odhadních cenách roku 2009. Mezitím odhadci odhadují levněji, dá se říct, že ten náš dluhopis je v současné době mnohem méně zastaven, než by zastaven být měl. Tzn. do doby, než my splatíme alespoň první

miliardu, tak s nimi o tomto nebude řeč. A ta doba, kdy splatíme tu první miliardu, je v roce 2025, takže je to ... jako registr máme, těch problémů je tak mnoho, ale nehneme s nimi v dohledné době.

Prof. Šedlbauer

Já jsem si toho vědom, jestli mohu reagovat, ale bylo by třeba možné domluvit se s nimi na nějaké náhradě, za zastavené pozemky dát jiné pozemky nebo něco takového. To je otázka další politiky. Tady jde čistě o tu technickou záležitost ten registr evidovat.

Ing. Červinka

Já jenom v reakci na ten materiál, který nám byl teď rozdán. Já se obávám, že není správný nebo není aktuální, protože pavilon leknínů botanické zahrady už byl zařazen do indikativního seznamu. Tuším někdy na červnovém nebo květnovém zastupitelstvu.

Bc. M. Rosenbergová

Děkujeme, to překontrolujeme a teď k bodu č. 13. Nikdo jiný přihlášen není, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 21 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 220/2012.

K bodu č. 14

Plánovací smlouva – Hybešova

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 22 - pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 221/2012.

K bodu č. 15

Plánovací smlouva – Řadové domy Panorama

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 23 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 222/2012.

Bc. M. Rosenbergová

Já se zeptám Mgr. Korytáře, jestli chce opakovat hlasování? Chcete opakovat hlasování? Ne, dobře, takže tento bod byl přijat.

K bodu č. 16

Návrh rozpočtového opatření č. 6 statutárního města Liberec na rok 2012

Bc. Šolc

Děkuji. Vážení zastupitelé, dostáváme se k dvojici materiálů rozpočtových opatření, jak jsme již projednávali minule a předminule. Na základě dohody z finančního výboru jsme ta rozpočtová opatření řešili ve dvou podobách. Jedna podoba je technická, druhá je ta vlastní netechnická. Toto první rozpočtové opatření je to technické. Zde zařazujeme dotace, pojistné události a takové ty naprosto nesporné položky, takže předpokládám, že tady s tímto nemá nikdo problém.

Bc. M. Rosenbergová

Vaše dotazy prosím. Žádné nejsou, budeme tedy hlasovat.

Hlasování č. 24 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 223/2012.

K bodu č. 17

Návrh rozpočtového opatření č. 7 Statutárního města Liberec na rok 2012

Bc. Šolc

Děkuji. Toto rozpočtové opatření je rozpočtové opatření, které je asi nejrobustnější, které jsme zatím připravili. Jak už o tom bylo jednáno jak na finančním výboru, tak na radě města, toto rozpočtové opatření má zejména za cíl vyrovnat nerealizovaný kapitálový příjem z titulu prodeje letiště, zapojujeme takřka celou rezervu, přičemž zůstatek rezervy, který nám zůstává, slouží jako opravná položka příjmu a. s. SAJ, který můžeme očekávat. V tomto rozpočtovém opatření se také zapojují příjmy z materiálu odpisových fondů, který jsme tady diskutovali asi pře dvěma hodinami, a zároveň do tohoto rozpočtového opatření také zapojujeme dividendy z akciových společností, které před tím rozpočtovány nebyly. V tomto rozpočtovém opatření, nevím, jestli někoho z vás zajímají konkrétní položky, ale financujeme záležitosti, které buď byly rozpočtem podhodnoceny, a říkám to zcela na rovinu, ať už to jsou energie ve školách nebo právě příspěvky některým příspěvkovým organizacím, a zároveň zde uvolňujeme poměrně význačné úspory na odboru technické správy, kterých se podařilo docílit ať už přesunem některých položek, anebo dobře vykonanými soutěžemi. Zároveň také zařazujeme položky nutné z titulu uzavřené smlouvy o platbě energií pro novou přístavbu bazénu a lázně, ta která vznikla dlouze trvajícím soutěžním dialogem a ještě nemohla být při návrhu rozpočtu zohledněna, a zároveň také tady řešíme výsledek soudního sporu, které město vedlo se svojí bývalou a rozhodnutím soudu zároveň zase současnou zaměstnankyní. Takže pevně věřím, že vaši zástupci ve finančním výboru přenesli informace, tyto jsme velmi zevrubně probrali a že k tomu bude, řekněme, minimum konkrétních dotazů byť pan vedoucí odboru pan Ing. Karban je přítomen a můžeme je zodpovědět.

PhDr. Baxa

Já myslím, že na tomto rozpočtovém opatření je docela dobře vidět, že zařazení letiště do příjmů bylo zcela neadekvátní a chci k tomu říct to, že mě vůbec netěší, že když jsme nebo když členové finančního výboru dostali návrh příjmu rozpočtu na další rok, tak tam se opět počítá s příjmem prodeje letiště v příjmech. A tak jenom si říkám, kde je to poučení tady z tohoto roku, protože když se to jeden rok nepodařilo a ukázalo se, že je to nerealistický příjem, umělý příjem, který navyšuje, vede akorát k tomu, že se zbytečně někde navyšují výdaje a neřeší se problémy v tom rozpočtu systémově, tak my si tu chybu asi příští rok zopakujeme a nejspíš tady možná budeme příští rok sedět znovu a zase řešit to, že se někde muselo ušetřit 100 mil. Kč, z toho 1/3 byla ušetřena na vlastních prostředcích, které

měly jít na evropské projekty, na akce, které by třeba pomohly městu, které by třeba pomohly zvelebit městský majetek, ať už se to týká třeba divadla, nebo se z toho druhá třetina ušetří ve školách apod. Tak já jenom doufám, že se ten návrh na příští rok v tomto ještě změní. Děkuji.

Bc. Šolc

Já jenom stručný komentář. Bohužel, metodika sestavování rozpočtu neumožňuje na straně příjmů vyřešit něco jako příjmová rezerva, pokud se nechceme chovat nekorektním způsobem a zveličovat příjmy a zároveň můžeme velmi těžko odhadnout úspory, které v těch jednotlivých gescích během roku učiníme. To, že na příštím zastupitelstvu to budeme řešit ten kapitálový příjem letiště, to je prostě fakt, protože já jsem rád, že se našemu městu podařilo hospodařit tak, abychom to letiště letos prodávat nemuseli, ale zcela odpovědně říkám, že pro příští rok už tomu neunikneme. Já jsem spokojen s tím, že letošní rok se rozjela celá série jednání s potenciálními zájemci a alespoň máme jasno v tom, jak ten kapitálový výnos realizovat.

prof. Šedlbauer

Protože to nepadlo v úvodním představení, já bych znovu připomněl, kde se vlastně těch 100 mil. Kč výpadku za letiště v rozpočtu nachází. Pochází v podstatě, když to zjednoduším, ze tří zdrojů. Jeden z nich je úplné rozpuštění všech rezerv, protože jediné, co zůstává v rezervách, tak je už alokováno na splátku, která nebude realizována od SAJ. Další úspora, lze-li to tak říct, tak pochází v položce vlastní zdroje IPRM a z toho důvodu, že se prostě nezačalo s realizací některých projektů IPRM, se kterou se počítalo. Čili není to tím, že by se ušetřilo na výběrových řízeních a pak se ty peníze nevyužily. Ony se využily. Za úsporu skutečně je jenom na těch vlastních zdrojích IPRM. Už jsme o tom hovořili na finančním výboru, takže vy jste to sám takhle konstatoval. Konečně ta třetí věc, kde se ušetřilo a ta nám vadí ze všeho nejvíc, jsou právě už zmíněné fondy školský a kulturní, které jsou tímto rozpočtovým opatřením de facto vytunelovány. Protože fondy jsou jedním z mála systémových nástrojů, které město má pro rozpočtování, tak jejich likvidací se definitivně posouváme do situace, kdy se hospodáří ze dne na den, vytlouká se klín klínem a rezignuje se na jakoukoliv vizi udržitelné ekonomiky města. My bychom v této situaci a v této souvislosti chtěli velmi požádat vedení města, aby začalo, a to přes všechny strany v zastupitelstvu a také se zapojením občanů Liberce, s diskusí o tom, jak bude financování Liberce v příštích letech vypadat. Protože je zřejmé, že současný nastavený systém příjmů a výdajů není dlouhodobě udržitelný. My před sebou valíme balík závazků. To není jenom dluhopis, ale jsou ty i závazky, které narůstají každoročně a které jsou skryté, a pakliže tohle budeme dělat ještě nějakou dobu, tak se můžeme velmi snadno dostat do situace, kdy nás ten balvan zavalí.

Bc. Šolc

Ano, tato debata na finančním výboru byla, a já jsem rád, že tuto debatu dále povedeme. Já s vámi, pane kolego, musím v té druhé části beze zbytku souhlasit. Ano, pravdou je, že standard náš je velmi vysoký a velmi obtížně budeme hledat cesty, které městské služby nerealizovat, abychom ušetřili nějaké významné finanční zdroje. Jenom mohu potvrdit, že za ten 1,5 roku ve funkci při té, řekněme, letmé identifikaci těch možných významných úspor, narážím právě napříč celým zastupitelstvem na politický nesouhlas s tou nebo kterou jinou úsporou. V té vaší první části řeči, kterou jste vedl, ale to spolu souhlasíme, že my nyní na konci října rozpouštíme roční rezervy rozpočtu, které jsme pracně od začátku roku tvořili a to je, myslím, naprosto v pořádku, protože my do konce roku podle mého soudu ve chvíli, kdy víme už řekněme ze 3/4 výběry daní a nemělo by se stát nic dramatického, tak my s tímto rozpočtovým opatřením doplujeme vyrovnaně. A pro příští rok buď budeme muset tvořit rozpočtovou rezervu, a protože metodika ji neumožňuje tvořit na straně příjmů, tak budeme do toho muset zapojit i kapitálové výdaje, ale o tom jsme se bavili na finančním výboru. Ve chvíli, kdy očekáváme významné kapitálové výdaje v podobě pořízení městského majetku, tak je zcela relevantní se bavit o tom, že také kapitálové příjmy musíme povýšit právě tím, že se některého městského majetku zbavíme. Bohužel, ta situace, kdy by ekonomika rostla, daňové výnosy se nám zvyšovaly tak, abychom si mohli pořizovat nový majetek, v tomto období hospodářské recese prostě není.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji kolegovi Šolcovi, nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi, budeme hlasovat.

Hlasování č. 25 – pro - 15, proti - 5, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 18

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za I. - III. čtvrtletí 2012

Bc. Šolc

Opět velmi detailně probraný materiál na finančním výboru, asi pokud někoho z vás napadá nějaká konkrétní otázka, můžeme ji konkrétně zodpovědět. Další komentář k tomu netřeba.

PhDr. Baxa

Já bych poprosil paní Škodovou, jestli by mohla pustit tu tabulku.

Bc. M. Rosenbergová

Já se jenom zeptám, na jak dlouho to je?

PhDr. Baxa

Já myslím, že se vejdu. První věc, o kterou bych chtěl požádat je ta, jestli bychom příště mohli k materiálům tohoto typu dostávat i důvodovou zprávu. Proč to tak je? Já chápu tento materiál ne jako formální, ale naopak jako poměrně zásadní materiál, který má informovat zastupitele a občany o tom, jak se hospodaří se schváleným rozpočtem. Jestli se hospodaří nějak realisticky, a jestli se podaří rozpočet vůbec dodržet. Když se odkážeme jenom na ty tabulky, které jsme obdrželi, tak ty tabulky vypadají docela dobře, protože tam vypadají, že jsou příjmy docela v nějaké relaci s výdaji, ale když se podíváme na městské hospodaření bližším, detailnějším pohledem, tak tahle situace je podle mne zavádějící. Tabulka, kterou vidíte, tak to je tabulka, která obsahuje závazky, které vznikly v roce 2012 a ze kterých bude nutné splatit v roce 2013, ať už jde o některé investiční akce, které jsou v součtu asi 32 mil. Kč, které se budou splácet příští rok, nebo jde o dotaci na dopravní podnik, kdy vlastně letos se dopravní podnik stává jedinou společností, která neušetří ani korunu, protože rada města schválila navýšení dotace dopravnímu podniku o dalších 20 mil Kč, která má být ovšem splatná až další rozpočet. Tzn., tady vidíme, že jenom v podstatě na běžných věcech, ať už to jsou opravy ulic nebo veřejná doprava, je zaseknutá sekera ve výši dobře, když to tak stručně řeknu, okolo 50 mil. Kč. Pak tam jsou další akce. Očekává se, že na konci roku bude schodek na revolvingu okolo 22 mil. Kč a třeba se také vůbec nedozvídáme z toho materiálu, který máme, že v některých položkách nejspíš nedojde k naplnění rozpočtu do konce roku. A to, že ten materiál opticky vypadá v pohodě, tak vůbec neodpovídá realitě, což by mělo být základním požadavkem na takovýto typ materiálu. Další položky, které jsou: revolving, je velmi pravděpodobné, že příští rok v 1. pololetí se bude muset ušetřit na splátku revolvingu, kde je momentálně z něj vyčerpáno všech 150 mil. Kč a minimálně 100 mil. Kč, možná 50 v optimistické variantě tam bude muset město zaplatit. V té pesimistické to bude okolo 100 mil. Kč, je tam pokuta za neoprávněnou zástavu Uranu, můžeme být příští rok požádáni o zaplacení 6, 12, možná 18 mil. Kč. Není naplněn ani prodej z majetku, prodej majetku je momentálně naplnění k 31. 8. tak, že tam vznikne schodek buď 36, nebo možná, když se ještě něco podaří prodat, ve výši 16 mil. Kč. A celkem se dostáváme k tomu, že v 1. polovině příštího roku bez toho, že budeme muset ušetřit na splátku dluhopisu, budeme muset platit nejspíš něco mezi 150 – 220 mil. Kč. Já nevím, kde na to město vezme. Má klíčová otázka, kterou skončím to, co tady říkám, je, že my bychom se měli konečně přestat tvářit, jako že to hospodaření města tímto způsobem, jak ho vedeme, je v pořádku, a vedení města jako celek, ne jenom pan ekonomický náměstek, by tady konečně měl představit nějakou

představu, jakým způsobem chtějí hospodařit i v dalších letech, protože tímto způsobem se podle mne vydáváme k nucené správě někde v 1. polovině nebo 2. polovině příštího roku. Děkuji.

Bc. Šolc

Dobře, já poprosím projekci, ať tam tu tabulku nechá, protože ta konkrétní položky můžeme zcela konkrétně rozebrat, protože asi je zcela úplně jasné každému z nás, kdo tady sedí. Že jestli se město vůbec chce starat o svůj majetek a pouští se do velkých rekonstrukcí, že je nereálné splatit v jednom jediném roce už i v tom případě, kdy samá realizace těch velkých staveb není ohraničená jedním ročním obdobím. Jestliže se podíváme na ulice Lesní, Mozartova, to jsou velké investiční akce, které jsou rozplánované do různých etap, a jsou natolik finanční nákladné, že město má na výběr. Buď to dělat nebude a nechá to dožít a ten stav bude rok od roku horší a horší, anebo je dělat bude s tím, že tu finanční zátěž rozloží do více let. Pokud to budou jenom dva roky, je to dobré, možná to budou řekněme třeba tři roky, to se prostě nedá nic dělat. Stejně tak most Ostašovská ulice. Řešili jsme to tady několikrát, a most byl v havarijním stavu. Mohli jsme také říct, že most zavřeme, zatížit kruhové křižovatky u Globusu a tvářit se, že je všechno O. K., protože to nebudeme dělat, protože na to v ročním rozpočtu nemáme peníze. Stejně tak je Soukenné náměstí. To je záležitost stavební zakázky vysoutěžená ještě za minulého vedení, poté panem Korytářem zrušena, poté nám úřad zrušil to zrušení, ještě nám vypálil pokutu, takže my to dělat musíme. A protože víme, že v jednom ročním rozpočtu na to nemáme peníze, tak jsme se s dodavatelem dohodli, že to zaplatíme s velmi rozumnými úroky ve dvou splátkách. To se nedá nic dělat. Jestliže se bavíme o tom, že naše MŠ Čtyřlístek, to je ta F. L. Věka, léta letoucí od 80. let postavená v akci Z, naprosto nevyhovující pavilony obsahující azbest, a jestliže si město řekne: ano, pojďme to opravit, tak je zcela jasné, že to nebude platit z ročního rozpočtu, protože ta investice je příliš vysoká. Stejně tak kontokorent, který jsme si tady na tomto zastupitelstvu schválili a zaplatili jsme z něj splátky bazénu a lázni v očekávání, že drakonické kontroly už jednou skončí, tak zatím neskončily. Tak si prostě s tím musíme nějak poradit. Stejně tak Uran. To je věc, která se táhne několik let a nyní to na město dopadá. Tvářit se, že je všechno špatně, protože to nezaplatíme z rozpočtu jednoho roku, rozhodně není fér. Obdobnou debatu vedeme skoro na každé druhé nebo třetí jednání vedení, případně radě, anebo na tomto zastupitelstvu. Kdo z vás, vážení zastupitelé, řekne a ukáže tím prstem na to, že by měla jezdit polovina spojů MHD? Kdo řekne, že by se neměly uklízet ulice? Protože je tady nějaký zvykový standard a ten zvykový standard je příliš drahý. Na to, abychom toto mohli splatit během jednoho roku, bychom museli zásadním způsobem omezit standard tohoto města a nikdo z nás, a já to přiznávám i u sebe, nikdo z nás na toto tu politickou odvalu nemá. Takže buď to musíme dělat tak, že to rozložíme do více let, nebo to nebudeme dělat vůbec.

Mgr. Korytář

Dvě věci na pana náměstka Šolce. Když tady jste použil to Soukenné náměstí, tam ta pokuta byla, myslím 150.000,- Kč, nebo 100.000,- Kč, nebo 130, nebylo to nic enormního, ale to je to, o čem mluvíme. Tady přece město nemuselo tuto situaci takto akceptovat, mohlo se vydat k soudu a mohlo se pokusit tuto zakázku zastavit, ale tady chyběla nějaká odvaha a dneska nás, např. tato zakázka, dobíhá s tím, že nevím, jaké máte vy reakce na to, co tam na tom náměstí vzniká, ale že by to bylo něco, co by bylo velkým přínosem pro město, architektonický skvost nebo něco, co zlepší fungování toho centra, tak já jsem takových reakcí zatím moc nezaznamenal. To je jenom jedna zakázka za nějakých 15 nebo 18 mil. Kč, nevím kolik to přesně je. Druhá věc je asi důležitější. Vy nás tady vyzýváte k tomu, abychom tady řekli, kde se má šetřit, že různé strany mají různé pohledy. Já jsem se zatím nesešel s tím, že by nás jako Změnu oslovil někdo, abychom nějaké stanovisko dali. To jsme tedy nezaznamenali, můžeme se o tom určitě bavit, ale já si to, co říkáte, překládám tak, a to je pro mě dost tristní zjištění, že říkáte: my, jako zvolené vedení města, jsme v tomto bezradní, my nevíme, co se s tím má dělat, nedovedeme se spolu dohodnout. A pak si myslím, že byste měli zvážit odstoupení, protože toto je, pane náměstku, toto je přece vaše odpovědnost, je to odpovědnost těch lidí, kteří vedou město. Vy máte předložit nějaký plán, ke kterému my se vám můžeme vyjádřit, ale přeci po nás nemůžete chtít, abychom za vás dělali práci, za kterou vy jste placeni.

PhDr. Baxa

Když jsem poslouchal reakci pana náměstka Šolce, tak jsem měl pocit, že mě nepochopil. Já netvrdím, že se některé věci dají zaplácnout nebo dají vyřešit za rok. To, co jsem chtěl říct, že ten materiál tak, jak je předložený, neříká žádné informace o tom, jak to město reálně hospodaří. Naopak, tváří se jakože město hospodaří celkem v pořádku a ani zastupitel, ani občan si z toho neudělá obrázek o tom skutečném stavu, který podle mého soudu spíše prezentuje tady ta tabulka, která ukazuje na nějaké závazky, které jsou. Spoustu z toho, co jste pak říkal v té řeči, to přeci mělo být napsáno v nějaké důvodové zprávě nebo v nějakém průvodním textu, nebo nějakém představní toho materiálu. Já mám občas pocit, že my se tady k řadě materiálů fakt stavíme zcela nezodpovědně, jakože jsou formalitou, přitom si nemyslím, když o něčem hlasuje zastupitelstvo, tak to je formalita. Je mi líto, že to tady musím říkat já, jako skoro nejmladší zastupitel nebo možná nejmladší zastupitel. Já jenom bych chtěl fakt vidět nějakou představu, jak toto zaplatíte třeba v horizontu dvou, tří let. Když se podívám do rozpočtového výhledu, který jsme tady schvalovali loni, tak při té debatě o rozpočtovém výhledu jsme se bavili nebo jsme dostali informaci o tom, že se nepočítá s tím, že by se příspěvkové organizace dostaly do roku 2016 s příjmy na úroveň roku 2011. A ta realita, jak vypadá na základě této tabulky a na základě toho návrhu rozpočtu, který schvalovala rada města, nebo na základě příjmů, které schvalovala rada města, tak ta je ještě výrazně horší než to, co je napsáno v rozpočtovém výhledu. Já si myslím, že ta situace města už vyžaduje nějaké řešení, nějaké komplexnější řešení a my už po tom na diskusích na finančním výboru voláme s kolegy již delší dobu napříč politickým spektrem, trůfám si tvrdit, a nic takového stále nepřichází.

Bc. Šolc

Já už jenom velmi stručně. Tento materiál se jmenuje Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů. Já myslím, že z toho je poměrně jasné, že je to faktický materiál, řekněme nějaký faktický materiál bychom měli probírat u toho rozpočtového výhledu nebo při projednávání rozpočtu. K tomu zbavování se odpovědnosti, pane Mgr. Korytáři, je to právě obráceně. Protože takto zásadní řez do standardu města nemůžete očekávat, a nechat je na jedné osobě, že ona to nějak vyřeší. Ten rozpočtový náměstek nemá žádný kouzelný proutek, ale velmi citlivě musím reagovat na politické klima, které v tomto zastupitelstvu je, a na takové obecné vnímání, co kdo chce anebo nechce. Já si dobře vzpomínám, když vy jste ještě za éry náměstka Krenka, si udělal politickou kariéru na tom, že se tehdy pokusili omezit spoje do MHD o 5, 10%, bylo z toho velké pozdvižení na vsi. Když jsme se letos pokusili o nějaké 2% upravit grafiky jízdních řádů, tak to vyvolalo velmi silnou negativní kampaň. Těžko v této atmosféře dělat nějaké radikální řezy, které by samozřejmě z toho ekonomického hlediska měly být udělány. Ať už by to bylo v otázce infrastruktury anebo třeba v otázce kultury a občanské vybavenosti. Já se osobně domnívám, že ten mnohem složitější úkol je v tom pokusit se ten standard města udržet po tu nezbytně nutnou dobu, řekněme ekonomické stagnace a té skutečně obtížné situace, která nastane příští rok, a řekněme i ten přespříští rok, a ty organizace nechat v nějakém stavu ani ne tak hibernace nebo spánku, to vůbec ne, ale stavu nerozvoje, aby se v okamžiku, až se ta ekonomická situace zlepšší, ta situace u nich mohla rozvíjet. Protože zejména u některých kulturních organizací, a dobře asi víte, co mám na mysli, ten řez uděláme jenom jednou. Pak už to nikdo nikdy nerozjede znovu.

Ing. Červinka

Já musím říct, že není mnoho věcí, na kterých se s kolegou Baxou shodnu, ale musím říct, že jeho slova v podstatě podepisuji. A co se týče těch příspěvkových organizací, tak je, bohužel, smutným faktem, že jestliže stav, který je v současné době, bude pokračovat i nadále, tak ty příspěvkové organizace nevydrží a ty služby, které po nich chceme, stejně nebudou schopny poskytovat. To je realita. Takže ať už tak nebo tak, my bychom tu agendu tady napříč politickým spektrem na zastupitelstvu zavést měli. Měli bychom se začít bavit o tom, jakým způsobem snížíme ten standard města a měli bychom se začít bavit o tom, které věci skutečně realizovat nebudeme a ten rozpočet strukturálně ozdravit. Nedá se nic dělat, je to tak.

Mgr. Korytář

Já ještě musím reagovat na pana kolegu Šolce. Já vím, že ta situace, ve které jste vy osobně, není úplně lehká, ale sám jste se o to přihlásil, tak je potřeba, abyste tu tíhu odpovědnosti nějak nesl. To, co jsem se snažil říct, je, že si myslím, že je vaše odpovědnost jako náměstka, který má toto ve své gesci, aby vy jste připravil nějaký návrh, s tím návrhem jste šel do zastupitelstva nebo za jednotlivými kluby a pokusil jste se přijmout nějaké řešení, které zajistí udržitelné fungování města v dalších letech. My máme klub o devíti členech, předsedkyni Kateřinu Absolonovou, ale zatím jsme žádný takový návrh z vaší strany neobdrželi. Takže pokud říkáte, chceme hledat nějaké řešení, to řešení bude nepopulární, nebudeme moci všem vyjít vstříc, tak my to chápeme, ale ten první krok a ta iniciativa musí přijít od vás, jako od náměstka, který má na starosti finance. Přece to nemůžete chtít, abychom my, jako opoziční klub, tady rozbíhali taková jednání.

Bc. Kocumová

Teď mi pan Korytář trochu vzal slova, protože já když jsem to poslouchala, tak mi skoro přišlo, že s tím návrhem, kde máme šetřit, kde máme zvýšit poplatky nebo ještě daň z nemovitosti, máme přijít my, jako opozice, a vy potom to přijmete. Vy jste vedení města, a jakože to vypadá, že bez těch nepopulárních opatření to nepůjde, tak je logicky musíte navrhnout vy a bude na opozici, jestli tam nějaké ruce zvedne. Předpokládám, že tak jako míváte domluveny hlasy na prohlašování ostatních bodů, tak byste je měli i na rozpočet, akorát chápu, že se ty hlasy hledají daleko složitěji než pro věci, které nejsou tak kontroverzní. Myslím si, že opravdu současná koalice, současné vedení města by aspoň mělo stát jednotně, protože já mohu říct, někdy trochu i lituji pana náměstka Šolce, protože mám pocit, že dělá, co je v jeho silách, ale protože jsou to všechno nepopulární kroky a budou to nepopulární kroky, tak na to není schopný sehnat ani základní počet hlasů, který je v současné koalici. Skutečně říkat pojdme se domluvit a vy něco navrhnete a my potom řekneme, opozice navrhla toto, tak my to tedy odhlasujeme, protože jiná není. Jste vedení města, máte za to zodpovědnost. Dostali jste se do té situace, tak bohužel. Pokud to budou dobré návrhy, tak my je můžeme podpořit, ale v současné době, když jsme se o tom bavili, já nejsem odborník ekonom, ale být první město, které krachne, u toho bych asi být nechtěla.

Bc. Šolc

Já nemyslím, že by tyto standardní věci vedly ke krachu, to určitě ne, ale na stranu druhou, vyzkoušel jsem si několik let opoziční roli, teď jsem ten, který tu agendu táhne, ale věřte, pakliže u některého materiálu vím, že je naprosto neprůchodný, tak ho zde alespoň v této fázi předkládat nebudu, protože to je zbytečná práce. O tom rozpočtovém opatření jsem se domníval, že průchodné je. Bylo skutečně velmi poctivě odpracováno a velmi reálně odráželo stav města a potřeby našich organizací. Přesto podporu v tomto zastupitelstvu nenašlo. On se tím svět nehroutlí, jenom jsou některé závazky, které v něm byly obsaženy, a ty závazky město plnit nebude se všemi negativy, které to pro město má. Věřte tomu, že tu debatu na finančním výboru posléze i na zastupitelstvu tady povedeme. Já připravím materiál, který bude identifikovat největší výdaje města a možné úspory, ale bohužel, předem vím, že to je ztracené. A to je velmi nepřijemné.

Mgr. Korytář

Já se, pane náměstku, omlouvám, že k tomu ještě vystupuji, ale to, co tady vedeme, to je přece zásadní debata o dalším fungování města a o jeho nejenom finanční, ale obecně o jeho situaci. Tady, když jste říkal, že neprošel ten materiál, který jste tak odpracoval, měl jste pečlivě připravený, znovu dávám tímto, už nevím, jak to říct jinak, pokud pro to nemáte dostatek hlasů ve vaší koalici, třeba proto, že někteří kolegové nepřijdou, tak je přeci potřeba hledat pro to podporu i u těch dalších zastupitelských klubů, např. u nás u Změny. My jsme nic takového nezaznamenali. Asi by to neznamenal, že my na vaše návrhy kývneme bez nějaké diskuse a všechno, co předložíte, my budeme podporovat, ale pokud se o to získání podpory ani nepokusíte, tak pak nemůžete očekávat, že my ty ruce tady budeme zvedat. Dovolte mi ještě, abych si dovolil jednu osobnější poznámku, jak to fungování současné koalice, jaký to na mě dělá dojem. Mně se zdá, že tady byla zvolena strategie, že už nejde o to, aby město dobře fungovalo, aby tady bylo nějaké udržitelné hospodaření, ale každá ze

stran koalice si v tomto jede na vlastní pěst a je to taková strategie: vydržme co nejdéle, alespoň do těch dalších příštích voleb, pak se uvidí. To si myslím, že není správná strategie. Jenom vám říkám, jaký to na mě dělá z informací, které mám k dispozici, dojem.

PhDr. Baxa

Já ještě k té diskusi, která tady probíhá. Mě by zajímaly názory ostatních členů vedení města, jak tu situaci, do které se město dostává, chtějí řešit, protože já ze zápisu rady apod. cítím, že se o tom bavíte relativně často, ale stále tady není vidět jediný výsledek takové práce, takže by mě skutečně zajímaly názory dalších členů vedení města, zejména náměstků, jak se k tomu staví, k tomu jak zkrátka se vypořádat s tou finanční situací, ve které město je. Pokud na to neodpovíte tady, tak bych rád, abyste mi každý odpověděl písemně, abychom se měli alespoň o co opřít. Děkuji.

MUDr. Chvála

Já tomu rozumím tak, že do určité míry máme za sebou polovinu vládnutí a zaznamenáváme určitý zlom v té naší práci. Jak tady poslouchám tu diskusi, tak se mi zdá, že je na čase začít pracovat s nějakou perspektivou, jako že je to nás všech práce, že bychom měli se domluvit na tom, jak to udělat, aby konec vládnutí tohoto kabinetu nebo zastupitelstva nedopadl tak, jak jsem předvídal, když jsme tady měli rušnou diskusi kolem odvolávání Změny z vedení města. Já bych nebyl rád, kdyby se naplnilo to, co jsem předvídal, že to město víceméně krachne na konci období. Jestli Baxa přichází s návrhy, jak najít koncepci, koneckonců slyším velmi rád z řad ODS, že je také pro, abychom nacházeli teď skutečně nějaký konsensus na tom, jak udělat další, nebo jakým způsobem se domluvit na hospodaření velmi náročných úkolů na další období dvou let tak, aby ten konec nebyl opravdu úplný debakl, můžete očekávat v takovém případě z řad Změny určitě podporu. Nemyslím si, že by to mělo vést k nějakým politickým pŕtkám jenom proto, abychom se zviditelnili vy nebo my, nebo abychom se páslí na tom, že ten krach nastane. To není žádný dobrý politický úspěch nikoho z nás. Takže z naší strany určitě zodpovědné jednání v tomto směru můžete očekávat, ale znamenalo by to se začít skutečně domlouvat odborně na některých věcech. I když také nevím, já tomu houby rozumím té ekonomice.

Bc. Šolc

Dobře, já slibuji, že toto bude poslední vystoupení. Máte v tom, co říkáte, všichni pravdu, ale řekněte mi jednu jedinou věc, která je zodpovědná. Tady slyším, když budou ty návrhy dobré, tak my to podpoříme atd., ale co je zodpovědného na tom, že rozpočtové opatření přes dílčí nesouhlas, přesto doporučené finančním výborem, neprojde jenom proto, pro nějaký pocit špatného zacházení s fondy kupříkladu, které vám na tom vadily, ale díky nerealizaci tohoto rozpočtového opatření nejsme schopni dostát závazkům vůči dodavateli tepla, do bazénu, do lázní, které jsou už dneska po splatnosti a narodily se v průběhu rozpočtu. Co je na tom dobrého? Na tom dobrého není vůbec nic.

Mgr. Korytář

Pane náměstků, já to říkám už teď potřebí. Pokud nemáte pro své návrhy dostatečnou podporu ve vlastní koalici, respektive u těch stran, které většinou vaše návrhy podporují, tak je potřeba, abyste včas za naším zastupitelským klubem zašel, vysvětlil vaše návrhy a o tu podporu nás požádal. Ale potřebí to říkám, neočekávejte, že když s něčím nesouhlasíme, tak že vám tady budeme automaticky zvedat ruku. Říkám to potřebí a myslím si, že je to srozumitelné, co se vám snažím poradit.

PhDr. Baxa

Já bych k tomu přidal ještě jednu věc. Ten důvod, proč já osobně jsem nehlasoval pro toto rozpočtové opatření, i když kvituji, že se snaží vyrovnat to, že se nebude prodávat letiště, tak je ta záležitost s těmi fondy a je to proto, že my nemáme žádnou jistotu z ničeho, co děláte. Že se tato situace příští rok opakovat nebude, a že fondy nebo další věci budou zkrátka fungovat dál. Já jsem ochoten podpořit něco, s čím mám třeba nějakou dobu problém částečný, ale musím vědět, že se směřuje k nějakému pozitivnímu cíli, k něčemu, co má z delšího období než do dalšího zastupitelstva nějaký smysl. Já to u toho rozpočtového opatření ani u těch dalších věcí, které se s rozpočtem

minimálně v posledním roce dělají, nevidím. Proto hlasuji proti většině návrhů, které se tady týkají rozpočtu, které předkládáte, protože s takovým způsobem hospodaření zkrátka nesouhlasím.

Bc. Kocumová

Já také za mě ještě jedno krátké shrnutí. Když se nenajde dostatečná podpora pro body, kterými se chce šetřit, ani v koalici nebo u těch, kteří vás do vedení města dostali, a s ostatními se nekomunikuje, těžko se mohou tyto body odhlasovávat. A ještě jedna drobná poznámka. Překvapuje mě, že když se tady bavíme o finančních věcech, tak tady není ani předseda finančního výboru, který je součástí vaší koalice.

Bc. M. Rosenbergová

Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 26 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 224/2012.

K bodu č. 19

Výsledek výběrového řízení na poskytnutí investičního revolvingového úvěru za účelem předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU

Bc. Šolc

Je málo materiálů, u kterých bych chtěl apelovat na jakousi zodpovědnost. Mohl jsem to udělat v případě rozpočtového opatření, ale nechme to už spát. Nicméně tento materiál je pro další fungování našeho města zcela nezbytný a zcela zásadní. Jak víte, naše město se od února tohoto roku různým způsobem pokoušelo dostat k nezbytnému financování evropských projektů. Ta potřeba financování vychází z dotačních podmínek, které nám umožňují požádat o dotaci až ve chvíli, kdy jsme prokazatelně zaplatili tomu konkrétnímu dodavateli a poskytovatel dotace, Regionální rada, na to má nějaký čas. Většinou jsou to 4 až 6 měsíců a teprve potom nám těch 85 % peněz vrátí zpátky. Všechny organizace veřejné správy používají nějaké typy revolvingových úvěrů a jeden typ takového revolvingového úvěru používá i statutární město Liberec. Je revolvingový úvěr u Všeobecné úvěrové banky, který běží a ze kterého byly financovány evropské projekty, a který musíme vypořádat k červenci 2013. Od počátku tohoto roku se město pokoušelo nalézt tuto formu financování a v různých kolech, různě otevřených výběrových řízení se nedařilo najít financující ústav, který by toto předfinancování poskytl. Projednávali jsme zde v srpnu i na mimořádném zastupitelstvu poskytnutí těchto finančních prostředků, tehdy byla domluvena společnost Ober Bank Česká republika, která toto financování městu nabídla, ale bohužel tato nabídka byla zmařena médii. To se nedá nic dělat. Pro nás to znamenalo opětovné, další a další opakování výběrového řízení až tedy na závěr s tímto výsledkem. Bohužel, doba, kdy by městu Liberec bankovní ústavy poskytovaly jaksi peníze na volné triko, skončila a všechny relevantní nabídky, které by byly bývaly městu poskytnuty, počítaly se zástavou nemovitého majetku. Město Liberec nemůže jednoduše poskytnout zástavu nemovitého majetku, protože je svázáno podmínkami emitovaného dluhopisu, který říká: že cokoliv bychom chtěli poskytnout jako zástavu za náš úvěr nad 50 milionů Kč, musíme ve stejné výši poskytnout i emitentovi dluhopisu. A protože město Liberec nemá, řekněme, dvě sady tak hodnotného majetku, které by mohl poskytnout do zástavy, tak jediné východisko z této situace je zástava majetku městské společnosti. Jediný majetek, řekněme, relevantní pro zástavu – pro tento typ úvěru – je majetek Sportovního areálu Liberec, konkrétně Tipsport arena, a s touto zástavou také tento materiál počítá. Byla by velmi problematická situace, kdyby město tento úvěr nezískalo. Musíme si uvědomit situaci, že město musí nadále pokračovat v rozjetých evropských projektech typu zejména „Revitalizace lázní na galerijní objekt“ a z indikátorů IPRM Lidové sady by mělo město Liberec dostavět Centrum

aktivního odpočinku a dále se také minimálně 1,5 roku bavíme o integrovaném plánu města Atraktivní a kvalitní život v Liberci, ve kterém počítáme s dalšími projekty. Pakliže bychom toto předfinancování projektů nezískali, tak žádný z těchto projektů nemůžeme realizovat. Podmínky, za kterých by nám půjčila Equa banka, a. s., jak je máte popsáné v důvodové zprávě, jsou řekněme v dané situaci ještě poměrně příznivé a ta složená úroková sazba nedosahuje 5%. Je potřeba také říci, že jakékoliv čerpání těchto revolvingových peněz je striktně vázáno na dotační smlouvy a na projekty hrazené Evropskou unií a každé čerpání těchto finančních prostředků, bude vždy podmíněno souhlasem zastupitelstva. Stejně tak i čerpání na nové projekty. Tolik asi na úvod.

Ing. Kittner

Já bych chtěl jenom požádat, paní primátorko i vás kolegové, abychom o bodech č. 19 a 20 hlasovali najednou, protože z logického důvodu tyto body musí být přijaty buďto oba, nebo žádný. Jinak to nemá smysl.

prof. Šedlbauer

Problémem tohoto materiálu je, že úvěr je sice účelově vázán na předfinancování projektů IPRM, ale mezi tyto projekty patří také „Revitalizace městského bazénu na galerijní objekt“ a je pravděpodobné či možné, že poměrně značná část peněz, které použijeme na předfinancování, nám nebude Regionální radou proplacena kvůli možnému předražení toho projektu. Tím se dostáváme k jádru problému. Jestliže si teď vezmeme úvěr, který tušíme, nebude z části splacen, a to možná i z polovičky, které nedostaneme ty peníze od Regionální rady nazpátek, tak pak nám tady vzniká nějaká další potenciální díra v rozpočtu, o které nemáme tušení, jak ji vyřešíme. Pak je na stole varianta, že zástava, tedy aréna, tomu věřiteli propadne. Téhle situace by si měli být všichni zastupitelé, kteří teď budou hlasovat, být vědomi a podle toho se také zařídit. Za sebe i za kolegy říkám, že něco takového podpořit rozhodně nemůžeme.

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl právě zeptat na podobné věci, na které upozorňoval prof. Šedlbauer. Tzn., mne zajímá, jakým způsobem je ošetřeno riziko, že bude krácena dotace, z jakých zdrojů bude město tento revolvingový úvěr splácet a v jakém časovém horizontu si vy, jako vedení města myslíte, že se v případě toho, že bude dotace krácena o nějaké řekněme 20 nebo v nějakém krizovém scénáři o 50 %, tak jak se s tím vypořádáte?

Bc. Šolc

Já odpovím. Jednak všichni předsedové klubů dostali materiál, který se týká analýzy rizik, který o tomto pojednává, ale já to samozřejmě zopakují. Premisa číslo jedna, která je už v podmínkách financující banky, říká: že vždy bude tento úvěr čerpán pouze na dotační projekty, které budou schváleny zastupitelstvem a poskytovatelem dotace, tzn., na nic jiného se finanční prostředky použít nemohou. V zásadě, riziko, že nám Regionální rada nepošle něco na lázně, ošetřit nějak nejde, protože sami velmi dobře víte, že běží celá série různých kontrol, a protože i když to byl projekt kontrolovaný několikrát i samotným Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, tak Regionální rada si nechala schválit kontrolu a tato kontrola, která ještě není dle té správné logiky ukončena, tak tato kontrola identifikovala pochybení, se kterými město zásadním způsobem nesouhlasí a tyto posudky rozporuje. Jak ta věc bude trvat dlouho, já sám neumím říct, jenom bohužel ten poskytovatel dotace v době, kdy kontrola není ukončena, tak ty finanční prostředky neposílá. Je jasné, že město budovu lázní na galerii prostě a jednoduše dostavět musí. V tomto okamžiku my si musíme položit zcela zásadní otázku: jestli chceme nebo nechceme další evropské peníze použít. Protože pakliže by tento materiál přijat nebyl, tak je to jasný signál, že nechceme, musíme nalézt nějaké financování na stavby, které běží, a žádné další evropské peníze nečerpat. Protože poté mé zkušenosti, kterou jsem nyní za 3/4 roku nabyl, a jednali jsme s desítkami bank, s různými finančními institucemi, tak není reálné očekávat, že by nějaký jiný způsob financování městu Liberec spadl s nebe. Prostě, není. Ta situace na bankovním trhu taková prostě je. My si musíme říct: ano jestli chceme, nebo jestli nechceme. Ta rizika jsou ošetřena, s financující bankou je domluveno, že i kdyby, protože ta situace není nová, víme, že ty lázně někteří z vás považují za problém, takže i kdyby uspěla ta část zastupitelů, která do lázní „střílí“ a Regionální

rada by nám neposlala, řekněme 50 milionů Kč, které by v tom revolvingu „zůstaly viset“, tak tento závazek je banka schopná rozložit do 3, 4, 5 let a je potřeba si uvědomit, že samotných třeba 50 milionů neuznatelných nákladů z lázní neznamenají takovou katastrofu, jako nepoužití evropské peníze dál, protože zcela otevřeně řečeno v IPRM Lidové sady - nerealizace Centra aktivního odpočinku by porušila samotné indikátory celého IPRM a mohla by vést ke krácení veškerých dotačních částek.

PhDr. Baxa

To jsme pořád u toho. Vy mluvíte o tom, že tady jsou nějaká rizika, předkládáte materiál, který se tváří jako že rizika nejsou, pak jde předsedům zastupitelských klubů materiál, který nějaká rizika pojmenovává, což je fajn, ale ta smlouva s bankou prostě není nastavená na to, že by tady byl připravený nějaký další scénář v případě, že se zkrátka věci nebudou vyvíjet tak, jak vy byste si vy představovali. Mně to nedá, já tady musím připomenout, jakým způsobem se tady rozhodlo o realizaci lázní a o realizaci bazénu, který je v pořádku jenom proto, že tam kontrola byla provedená podle našeho názoru značně neuspokojivým způsobem, a my momentálně zvažujeme stížnost vůči Regionální radě na to, jakým způsobem byla kontrola provedená. Nevím, proč máme schvalovat úvěr, který je napočítaný na 150 mil. Kč, což je částka, která nebude stačit. Máme to schvalovat na stavby, u kterých tady jeden z nejmenovaných představitelů města říkal, že i kdyby tam byla stomilionová vata, tak se je vyplatí realizovat. Já mám pocit, že my tady pořád sklízíme plody práce, že se tady nehospodaří s ohledem na nějaký další vývoj, ale zkrátka, že je tady bylo potřeba protlačit určité stavby, ať už se to týká těchto staveb, nebo Soukenného náměstí nebo dalších a teď marně pláčeme nad rozlitym mlékem.

Bc. Šolc

Velmi stručně. Tady nikdo nad rozlitym mlékem nepláče, tady před námi stojí zcela zásadní rozhodnutí – jestli evropské peníze ano, nebo evropské peníze ne. Já ze své zodpovědnosti říkám, že lepších podmínek financování dosáhnout nelze. Můžete mít na to jiný názor nebo říct – ano, tyto podmínky pro nás nejsou natolik dobré, abychom čerpání evropských peněz chtěli. Je to zcela zásadní rozhodnutí, odmítám v tomto už nějaké politikaření. Prostě pojďme se k tomu postavit čelem a řekněme našemu městu, jestli ty peníze chceme, nebo nechceme. To je hrozně jednoduché.

Mgr. Korytář

Já zkusím ještě napovědět. Kdyby to dnes nebylo schváleno a bylo to třeba za měsíc tady ještě znovu tento bod. Já nevím. Jedna z těch našich výhrad je, že po nás chcete, abychom schválili něco, co my nevidíme, že by bylo zasazeno – já počkám, že nechceme schválit něco nebo máme problém se schvalováním něčeho, co nevidíme, že by bylo zasazeno do nějakého dlouhodobého udržitelného finančního plánu města. To je ten hlavní problém. I kdybychom nakrásně pro to nyní zvedli ruku, tak my se nechceme dostat do situace, že za měsíc, za dva, za tři, za čtyři, za pět tady bude opět podobná taková situace a město se dostane jako celek do ještě horší finanční situace, než ve které dnes je. Proto jsem vám, pane náměstků, říkal, aby takovéto věci procházely s podporou Změny pro Liberec, tak je potřeba, abychom byli s vámi, s koalicí nebo s někým, nevím s kým, domluveni na tom, že tady je finanční plán města pro příští další 4 roky, který je reálný a v rámci toho... Já vám jenom říkám, co jsme schopni, když kroutíte hlavou, že ne. Tak se na tom asi pravděpodobně nedomluvíme.

Bc. M. Rosenbergová

Já rozumím, co chcete říct. Já to kolegovi vysvětlím, protože to asi nechce slyšet. V tuto chvíli končím debatu k tomuto bodu, nikdo jiný přihlášen není. Dámy a pánové, já nyní nechám nejprve hlasovat o tom, jestli souhlasíte s tím, že budeme hlasovat body 19 a 20 najednou?

Ing. Hampel

Paní primátorko, jestli dovolíte, já jsem se chtěl ještě přihlásit do diskuse, ale nestihl jsem to, byla jste velmi rychlá. Jsem si vědom svého pochybení, ale pokud byste mne ještě nechala vystoupit k tomu bodu, byl bych velmi rád.

Bc. M. Rosenbergová

Já už jsem ukončila diskusi. Je to zásadní příspěvek?

Ing. Hampl

Pro mne ano.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak já nechám odhlasovat, že znovu otevíráme diskusi.

Hlasování o znovuobnovení diskuse č. 27– pro - 33, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Ing. Hampl

Děkuji vám i kolegům a kolegyním za tuto vstřícnost. Ten zásadní můj poznatek je tento. Jak říkal pan náměstek Šolc a jak to vyplývá i z těch dokumentů, které jsme obdrželi, tak tato dotace může být využita nebo respektive revolvingový úvěr může být použit na akce, které jsou schváleny zastupitelstvem o přijetí dotace, a které jsou zároveň schváleny Regionální radou, tzn., které kryje smlouva. V současné době to jsou podle mého názoru bazén, lázně a možná co? Nejsem si jist. Je jasné, že bazén, který je dokončen a je potřeba ho doplatit, a lázně, které jsou v nějakém stádiu výstavby, tak město bude muset své závazky splnit chtít, nechtít, a kde vezme peníze, je nasnadě nebo respektive není nasnadě. Z tohoto pohledu je tento revolvingový úvěr, myslím si, jedinou možností, jak tedy dokončit ty dvě akce, protože jsou rozjeté a je potřeba je dokončit. Zároveň je tam podmínka, že mohou být použity peníze na ty akce, které jsou odsouhlaseny zastupitelstvem a Regionální radou. Mluvím teď úplně za sebe, protože jsem si vědom toho, že je potřeba dofinancovat lázně a bazén, jsem si vědom i rizika, které může vyplynout z případného neplnění Regionální rady vůči městu zkrácením dotace, a chtěl bych toto usnesení podpořit a budu pro něj hlasovat. Mám k tomu ovšem tento doplněk, kterým zavazuji sám sebe do budoucnosti, já mám největší obavu z toho, že by ten úvěr mohl být použit i na další akce z tzv. IPRM 3 – Atraktivního života, o kterém se tady neustále vedou debaty, co se bude dělat a co nebude dělat. Z mého pohledu, pokud by se zahájily akce další, tak je to rozehrání takové velké hry, která může strhnout lavinu toho, že jednak budeme potřebovat vlastní podíl, jednak možná budeme potřebovat peníze na přípravu těch projektů a nepochybně potom budeme muset splatit ten úvěr. Máme tady již, jak říkal pan náměstek Šolc, úvěr od VÚB, který musíme splatit v příštím roce, domnívám se, že pan náměstek ho chce splatit z prodeje letiště, což je takový holub na střeše. Toto všechno mne vede k tomu – k maximální opatrnosti. Takže znovu opakuji, já bych podpořil toto dnešní usnesení, protože je to opravdu nezbytné, ale tím pro mne, pokud se nestane něco zásadního a to cash flow se velmi rychle nerozběhne a opravdu nebude jistota, že bude fungovat, tak potom nepodpořím žádnou další akci z IPRM 3 proto, aby se neutrhla ta lavina, jak jsem o tom hovořil. Toto je pro mne řešení, protože si myslím, že je potřeba už konečně říct, co se bude z IPRM 3 dělat. Uvědomme si, že je říjen 2012, jak v nějaké informaci do zastupitelstva dnes máme napsáno, do konce příštího roku má být vyčerpáno 75 % dotace a stále, jak tady říkáme – uděláme Varšavu, neuděláme Varšavu, uděláme tam to... prostě ne. Naší povinností, jako zastupitelů, podle mého, je umožnit vedení města dokončit výstavbu bazénu a lázní a říct naprosto otevřeně, že na další nemáme sílu. Děkuji.

PhDr. Baxa

Tak jestli tomu příspěvku rozumím, tak lázně a bazén a Centrum aktivního odpočinku – dobrý, ale opravy škol, opravy hřišť, rekonstrukce věcí, které má město jinde, pavilon leknínů a všechny ty další věci už ne? Jestli to tak je, tak v tom případě, tak asi všichni najednou by mohli pochopit, o co tady ty celé poslední roky šlo. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Končím diskusi k tomuto bodu. Ještě Ing. Červinka.

Ing. Červinka

Tak já si myslím, že jsme tady nyní slyšeli jednoznačně dezinterpretaci. Já si myslím, že kolega Hampl a nechci tady za každou cenu interpretovat jeho slova, ale jednoznačně řekl, že se budeme zamýšlet a velmi si rozmyslíme podporu jakéhokoli dalšího otevírání dalších projektů v okamžiku, kdy nebudeme vidět na spoustu odpovědí na otázky, které tady i koneckonců kolegové ze Změny vytkli do vzduchu. Jestliže budeme jednoznačně vidět, že se ty věci splácejí, že není problém s lázněmi apod., tak potom asi není problém otevřít další akce, o kterých tady kolega Baxa před chvílí hovořil. Ale do té doby asi nemá smysl něco takového dělat, protože pak bychom se už asi pohybovali v oblasti rulety anebo rizik, o kterých tady kolega Hampl hovořil.

Mgr. Korytář

Já děkuji panu Hamplovi, že ještě tu diskusi otevřel, protože si myslím, že teď snad se tady začínáme domlouvat na nějakém společném stanovisku. To, co říká ODS, tak se mi zdá, že říká jenom z jiného úhlu, něco podobného jako my, jestli to tedy správně chápu. Nechceme se dostat do nějaké finančně neudržitelné situace, a proto pan Hampl říká, my teď toto jsme schopni podpořit, ale rozlučte se s tím IPRM 3. A teď to je otázka na současné vedení města. Je toto ta strategie, kterou vy jste ochotní akceptovat, prosazovat, když to bude za tyto podmínky? Co se stane s těmi projekty, které jsou teď rozpracované? Tady přeci není možné čekat teď dlouhou dobu na to, jestli lázně a bazén dopadnou, jestli to bude bez problémů. Protože když se bude čekat, jak tady byl ten návrh, tak pak logicky to IPRM 3 končí, protože to už nikdo nestihne. Takže otázka na vedení města: jaká je vaše strategie v tomto? Je to otázka na pana náměstka, na paní primátorku.

Bc. M. Rosenbergová

Já vám teď odpovídat nebudu, já si to musím nechat projít hlavou, jak vám správně odpovědět, jak to mám formulovat. Takže kolega jadrný.

J. Jadrný

Dobrý večer. Mně se líbí to, co říkal pan Červinka, pod to se můžeme podepsat. Akorát to máme trochu posunutě v čase. Kdyby takto mluvil před 2 lety, tak bychom si velice rozuměli. Děkuji.

Bc. Šolc

Já myslím, že tady v přímém přenosu vidíme přesně to, kam nás tato situace dovedla. Pane Korytáři, vy říkáte jedním dechem: my pro toto hlasovat nemůžeme, tzn., kdyby pro to nehlasovala ODS, tak by ten materiál neprošel a je zcela jasné, že žádné IPRM 3 by nebylo. A ODS říká: no, my pro to hlasovat budeme, pakliže se nebudete dostávat do dalších hlubších finančních pastí, což je prostě jasný a srozumitelný signál, a počkáme s dalším rozjížděním IPRM projektů až tehdy, až se vyřeší lázně, které zrovna vaše strana odstřeluje. Takže to jsou ale podmínky srozumitelné a jasné. Jestli chceme ještě nějaké evropské peníze mít, tak chtě, nechtě, já myslím, že v tomto případě chtě – musíme na tuto podmínku přistoupit, nebo snad máte nějakou jinou podmínku? Přátelé, já mám tady pocit, že si nerozumíme. Vy asi nechápete, v čem je meritum problému. My jsme tady tři čtvrtě roku sháněli financování pro naše město, udělali jsme možné, nemožné, já osobně jsem neměl přes léto víc než dva dny volna, abychom se dozvěděli, že jediná banka, nová banka na trhu, která přišla z Británie, je ochotna Liberec financovat za těch a těch podmínek, jinak prostě máme smůlu. Chceme si tady ještě hrát na nějakou politiku?

Ing. Hampl

Já bych jenom rád uvedl na pravou míru to, co jsem řekl a ne to, co někdo řekl, že jsem řekl. Tak za prvé, já jsem řekl, že já to podpořím, nemluvil jsem za ODS. To je první a velmi důležitá věc. To je můj osobní názor, zastupitele Hampla. Potom bych chtěl říci také to, že jsem neodpískal IPRM 3, že jsem řekl, že v případě, že se nerozběhne průběžné financování tak, jak má být, tak potom nemohu zodpovědně podpořit další projekty, protože to je nezodpovědné. Tak to bych, prosím, byl rád, aby zejména Změna má slova reprodukovala tak, jak je řeknu a ne tak, jak by si přála, abych je řekl.

Mgr. Korytář

Já přemýšlím jak to..., pokouším se komunikovat s panem náměstkem Šolcem. Nevím, jestli to vnímáte ten problém, který mi s tím máme. To samozřejmě víme, že se tady snažíte nějakou dobu získat peníze na tento úvěr, víme, že ta jednání byla obtížná. To my všechno víme. Můžeme možná i ocenit to vaše úsilí, se kterým se o to snažíte, protože to chápeme, ale nevím, jestli vy chápete nás, když vám říkáme dvě věci: jedna věc je, když s námi nejednáte, tak neočekávejte, že tady budeme zvedat ruce. A když máte takto důležitá usnesení, která se netýkají nějaké přeložky silnice nebo prodeje nějakého malého pozemku, ale jedná se o úvěr za 150 milionů a když s námi o tom nekomunikujete, tak potom nemůžete čekat, že my tady budeme automaticky zvedat ruce. Druhá věc je ale ještě důležitější. I když s námi začnete komunikovat, tak pro nás ta klíčová věc, která bude tím úhelným kamenem, jestli se na něčem domluvíme nebo nedomluvíme, jestli něco podpoříme nebo nepodpoříme, tak je dlouhodobý finanční výhled města Liberce na příští roky. A pokud uvidíme, že je tady finanční výhled, který je realistický, který umožní, byť ořezané, ale umožní fungování města alespoň v základní podobě, tak pak se můžeme bavit o podpoře těchto jednotlivých návrhů. A proto vám možná znovu navrhuji, jestli nechcete tento materiál stáhnout, pokusit se domluvit nějaké řešení přijatelné napříč zastupitelstvem, a předložit příště znovu. Protože i když se ho dnes podaří protlačit, tak si myslím, že se tím ten problém jenom odsouvá, a stejně vás to doběhne.

prof. Šedlbauer

Já zkusím přeložit to, o čem se tady jedná, do přímé řeči. Vy jste se jako vedení města nechali vmanipulovat do tří megalomanských a pravděpodobně předražených projektů, které dostaly Liberec do situace, ve které se momentálně nachází, a teď nebude možné, a je to úplně evidentní, realizovat žádný z dalších menších projektů IPRM 3, které by město naopak velmi potřebovalo. Tak si to přiznejme.

Ing. Kittner

Nechci tu vést polemiku, které když tak jsou dva, třetí ještě nezačal. Když tedy překládáme do lidské řeči, tak musíme také v lidské řeči říct – neschválením tohoto úvěru žádné IPRM 3 nebude. Můžeme to tady balit, jak chceme, říkat si tady, vyzývat se o školách. Prostě to je realita, něco o těch bankách vím. Neschválením tohoto úvěru žádné IPRM 3 není, což já netvrdím, že je dobře – špatně, to je realita.

Mgr. Tachovská

Dobrá večer, pane Šolci já si myslím, že možná to úplně nezaznělo – mluvíte o tom, že všichni chceme evropské dotace, ale já si myslím, že problém je v tom, že vy je chcete na úplně jiné věci, než my.

Bc. Kocumová

Ono to na to asi trochu navazuje, protože my tady máme něco podpořit pro to, aby doběhly projekty, u kterých jsme od začátku ukazovali, že nejsou v pořádku. A abychom zachránili IPRM 3, v kterém jsou projekty, které chceme realizovat. Já bych možná poupravila, ono není stoprocentně jisté, že IPRM 3 nebude, ono možná bude, ale budou se realizovat jenom neměstské projekty a když tady jsou pořád ještě takové úvahy, že my podpoříme zástavu Tipsport areny, abychom měli peníze na dofinancování lázní a bazénu, u kterých jsme upozorňovali, že si nemyslíme, že jsou v pořádku, a zároveň tady ještě poběží a běží bez jakékoliv a nazvěme to politické, i když podle mne je to spíš věcná diskuse, projekt jako je Muzeum tramvajové dopravy, zatímco ze svých městských projektů pošleme někam do propadliště třeba právě tu rekonstrukci divadla, nebo další projekty, které jsou daleko potřebnější. Takže, já ze svého hlediska, i když to chápu a je mi hrozně líto těch projektů, které třeba realizovány nebudou, prostě tu ruku nezvednu. Protože já ji tady zvednu pro něco, pro co jsem vlastně nikdy nechtěla, aby bylo realizováno. Navíc se bude realizovat Muzeum tramvajové dopravy a možná že, když se tyto projekty, které jsem nechtěla, podaří zrealizovat tak, že nikdo neukáže, že jsou špatně a přitečou peníze, pak možná se dostane na ty projekty, na které jsme od začátku sázeli a říkali – tyhle město chce a potřebuje. Takže opravdu je to o té komunikaci i o tom, jak se to vyjednává od

začátku, o tom, které projekty dostaly přednost a my to teď zachraňujeme na poslední chvíli a za rukojmí jsou projekty, které tam měly být od začátku a ne jako ta poslední myška, na kterou se možná dostane, když se najedí všichni ti velcí dravci.

Ing. Morávek

Dobrý večer, náš klub také samozřejmě zvažuje podporu nebo jiné řešení v této záležitosti. Otevřeně říkám, že samozřejmě hlavně nám vadí ta zástava za arénu v té výši, který je tady nabízena, ale to vzhledem ve vazbě na současnou cenovou úroveň asi by jinak nedopadlo. Chtěl bych říct k těm dvěma rozestaveným eventuálně dokonce jednomu hotovému. Prakticky do obou toto město dohnala veřejnost. Možná že na to někteří zapomínají. Především lázně, abychom něco udělali s lázněmi dlouhodobě, vždyť je to 10 dokonce 22 let, myslím tím staré lázně, o kterých se hovoří, aby s tím město něco udělalo, protože to byl původně soukromý projekt. A právě i ty tzv. neziskové organizace byly jedny z těch, které volaly po tom - město s tím něco udělejte! A město řadu let ze svého rozpočtu vlastně muselo řešit především záchranu vlastní konstrukce bývalých lázní. Teď najednou by k tomu byl tak obrovský odpor, že by se to nemělo dokončit, to je přeci nesmysl. My tyto dvě akce potřebujeme dokončit, potřebujeme je dokončit důstojně a samozřejmě také i čistě. To zdůrazňuji. Zatím jsem nedostal žádnou informaci, že by řízení NUTS bylo tak závažné, že by nám hrozily nějaké velké problémy s financováním této akce. Tak na to abychom nezapomínali. Samozřejmě další akce, já osobně bych preferoval třeba rekonstrukci divadla v další fázi. Někdo jiný preferuje třeba sportovní akce, ale budeme se muset skutečně velice dobře rozmyslet, co se skutečně potom ještě dá postavit z těch peněz, které prostě budou k dispozici. Takový je stav, a jestli někdo zapomíná na to, že prakticky nejméně více jak deset let jsme do toho dávali jenom městské peníze bez jakýchkoliv jiných fondů, tak si myslím, že by si měl znovu tu paměť oživit. Děkuji.

Mgr. Korytář

Jenom pane Morávku, myslím, že veřejnost nedohnala město nebo nenutila město k tomu, aby realizovalo tu zakázku v takové podobě, v jaké je za 300 mil. Kč. Pravda je, že veřejnost chtěla, aby se lázně rekonstruovaly. S tím s vámi souhlasím, ale to, co my jsme navrhovali v té chvíli asi 1,5 rokem – stopněte tu zakázku, udělejte nové výběrové řízení, protože to bude čistší. Právě těchto diskusí a těchto rizik jsme se mohli vyvarovat. Byl tady velký tlak ze strany některých stran na to, aby se toto nezastavovalo, aby se jelo za každou cenu, a já myslím, že dnes to zpoždění už se asi vyrovná tomu, jako kdybychom tenkrát to nové výběrové řízení vyhlásili. Takže máte pravdu v tom, že veřejnost včetně asi většiny nebo možná celého našeho zastupitelského klubu byla pro to, aby se lázně zrekonstruovaly, aby se tato památka zachránila, ale ne tím způsobem, který byl připraven a který je nyní realizován. A ještě se pokusím obrátit na druhou stranu, já nevím, jestli dnes ta většina hlasů bude nebo nebude, ale je to možná taková výzva k vedení města nebo k jednotlivým stranám, které teď jsou ve vedení města. Nevím, jestli jste třeba dobře zvažovali do těch dalších měsíců nebo těch dvou let, které zbývají do dalších voleb, o koho chcete opírat to svoje další vládnutí? Jestli to bude ODS, nebo o Změnu, nebo o podporu celým zastupitelstvem, protože tady z toho, jak se tady o tom bavíme, se zdá, že tady žádný plán, žádná strategie není. A zase jenom upozorňuji na to, že podobné situace, si myslím, se budou opakovat a i tohle by stálo za nějakou úvahu.

Ing. Šulc

Dobrý večer, mne tedy nejprve mrzí, že tady nejsou mí kolegové, konkrétně Petr Černý, protože ten by za nás měl asi mluvit jako první. Já bych tedy chtěl připomenout zásadní: v zásadě musím říct, že sám jsem souhlasil s tím, a pan Morávek to tady řekl, že ti lidé opravdu stáli o to, aby se lázně opravily, a je to správný krok a podle mne to byl správný krok v první fázi. Druhá fáze je ta, že skutečně my jsme měli možnost, a na to bych nezapomínal, zrušit výběrové řízení do té doby než někdo z města podepsal rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Jakmile tento papír z města odešel, nezlobte se na mě, už cokoliv hovořit – jestli smlouva je, jestli podepíšu nebo nepodepíšu, já bych v té chvíli chtěl být dodavatel, protože já bych to prostě u toho soudu vyhrál. Protože dnes všichni víme, že i ústní smlouva je smlouvou, a jakmile já dostanu jako firma rozhodnutí zadavatele, přesto nejede vlak. A žádná firma by si nenechala, když někdo mi napíše jako firmě, že jsem vyhrál takovou to zakázku, tak bych byl jenom blázen, abych si ji nechal utéct. To je první fáze.

Druhá fáze je, že já samozřejmě s tím mám problém a mám s tím problém pouze v té chvíli, že my dnes máme Tipsport arenu, která, a musím říct, že soudního znalce dělám 7 let, má samozřejmě nějakou administrativní cenu a nějakou tržní cenu. Tržní cena skutečně, myslím, že to můžu tvrdit, se pohybuje v nějakém rozmezí 150 až 200 mil. Kč, a že nám víc peněz nikdo nepůjčí. Je ovšem otázka, že stavba arény, řekněme – já to nevím přesně, stále tři čtvrtě miliardy, od té doby tam započítám nějakou amortizaci, započítám tam nějaké statistické ukazatele ohledně inflace, kterou vydává statistický úřad, a dostáváme se na nějakých 600 mil. Kč. Já mám skutečně obavu pouze jen z toho, že jednou se tady budeme všichni zpovídat z toho, že z peněz, ať to šlo z daňových poplatníků, ze státu, něco šlo z Evropské unie, tak fyzicky do té arény nateklo 600 mil. Kč a my řekneme: a co my za to měli? My za to měli 150 mil. Kč. V tomhle já cítím ten problém. Největší. Jinak pro mne je otázkou, kterou si samozřejmě pokládám, dobře – nějakým způsobem se tady zpochybnily lázně, že jsou předražené. Stavařinu dělám, v takovém objemu zakázky plus, minus 10% ceny, plus, minus 15% ceny při rekonstrukci takové stavby, nezlobte se na mě, já nemůžu tvrdit – to je nějakých 20 mil. Kč nebo 30, že je to moc nebo málo, že to někdo moc nacenil, nebo „podřízl“. To prostě stavař neudělá. V takovém objemu zakázky se přesněji, podle mého názoru, určit nedá. Tam je takových neznámých z hlediska zakládání, tak že bych se vyvaroval i těch soudů, jestli zakázka je předražená, anebo není předražená. To vám jeden soudní znalec napíše, že byla, druhý napíše, že nebyla a musíte si vybrat třetího... Tohle bych také nebral jako argument. Spíš bychom se měli zamyslet, jak skutečně z toho ven, abychom jednou našim voličům nemuseli říkat: ano, měli jsme arénu, která byla za tři čtvrtě miliardy a nemáme nic. To je asi vše, co jsem k tomu chtěl říct. Děkuji.

MUDr. Chvála

Souhlasím s panem Morávkem, že po těch lázních volali občané, skutečně celá historie toho objektu a té akce je dlouhá, od toho, že to město kdysi prodalo za nějakých 9 mil. Kč tu stavbu, pak se s tím kšeftovalo a nakonec ji muselo odkoupit zpátky. Nakonec, abychom ji vůbec zachránili, bylo potřeba vytvořit takový projekt, ale problém je v jiné věci. My, když teď odsouhlasíme, dostaví se to samozřejmě, co jiného s tím udělat, tak podstatné je, že máme někde záruku, že se podobným způsobem nebude dál pokračovat v tom způsobu vybírání akcí, v tom způsobu předražování? Vždyť se zkuste zeptat kohokoli, kdo dělá ve stavebnictví, kohokoli, kdo dělá ve velkých firmách, které tady pracují, jistě mezi vámi jsou a dobře víte, že to tak je normální, to není něco, co by nebylo, co je tak překvapivé, když mluvíte o tom, že to není předražené. Naopak je normální předražovat o 20%! Normální. A považuje se to za normální a nikdo si ani nemůže dovolit to snížit, protože by neobstál na tom trhu. A máme my někde záruku a pracujeme na tom, abychom už další nějaký projekt takto nedělali? Nemáme. Takže jednáme jen o tom, abychom teď tohle zachránili, ale nic neděláme pro to, aby se to už nedělo, protože to si nemůžeme dovolit, nebo na to nemáme, nebo to neumíme? Nevím. Já mám problém s tímto.

Ing. Morávek

Pardon, já jsem jen chtěl říct, že do lázní padlo už asi 40 mil. Kč z rozpočtu města za ta léta, mám dojem, městu nikdy ty lázně nepatřily, patřily předtím po roce 1989 Spořitelně, která byla původní investor tohoto objektu a ta to prodala soukromníkovi, jestli se nemýlím za 90 mil. Kč. Ten si těch 90 mil. Kč půjčil od AB banky, on sám zkrachoval a zkrachovala i AB banka Mladá Boleslav. Tak to je k historii. Potom víte, že jsme se pokoušeli různými formami nalézt obsah pro tyto bývalé lázně. Že byla řada projektů, že byly dokonce pokusy o zahraniční investory, nic se jiného nepodařilo. Můžu říct s klidným svědomím, že ta myšlenka udělat tam galerii, nám vytrhla trn z paty. A protože máme i další body ve vazbě na podíl krajského úřadu, tak bych samozřejmě pak doporučoval, abychom je schvalovali, ale proto je to tak složitý objekt a proto to bylo tak dlouhé a někdy i méně úspěšné jednání o investorech a teď je to v té fázi, kdy je to potřeba dodělat. Nic jiného k tomu už neřeknu.

PhDr. Baxa

Já jsem chtěl k panu Ing. Šulcovi, že jsme přesvědčeni v tom, že se mýlí, že nešlo zrušit zakázku po odeslání výsledků výběrového řízení. Zákon o veřejných zakázkách jak v tehdejší verzi, tak v současné jednoznačně v podstatě jakoby nestanovuje jednoznačně dokdy je možné, jakoby v jakém momentě se dá, nedá zrušit zadávací řízení. Stanovuje jenom některé termíny, kde se nedá, ale

v zásadě stanovuje pak také to, že se může to řízení zrušit kdykoli do ukončení zadávacího řízení a zadávací řízení ukončí podepsání smlouvy - z definice toho zákona. Tak jestli chcete, tak já vám pak ty právní výklady, které k tomu jsou, můžu poslat. To, že se to nedalo udělat, myslím si, že je jeden z tradovaných omylů, který tady říká především pan doc. Václavík a který se nezakládá vůbec na pravdě.

Mgr. Skřivánková

Já jsem jenom chtěla uvést na pravou míru tady to, co říkal pan MUDr. Chvála. Město lázně vlastnilo. Já jsem tady byla v době na právním oddělení v té době, kdy pan JUDr. Košek, který tady byl jediný právník, vydal v rámci restituce, která podle mého názoru být neměla, protože se vydávalo právnícké osobě, ale on vrátil – podepisovali to tady příslušníci vedení města, ale on je o tom přesvědčil, že je to správně, vrátil v restituci lázně České spořitelně a nikdo to potom už nikdy nenapadal. Podle mne, kdy by to napadl, tak si myslím, že tento majetkoprávní úkon by byl prohlášen za neplatný, ale město lázně vlastnilo, my jsme tam všichni plavali a po přijetí restitučních zákonů byly vráceny České spořitelně městem, po roce 1990. Já jsem sem nastoupila v roce 1993.

Ing. Kittner

Nechci se pouštět do polemiky s paní Skřivánkovou. Ano, samozřejmě, že město je vlastnilo asi 50 let, když je znárodnilo, ale to bych neřešil. Já jsem chtěl říct něco jiného. Paradoxně něco o bankovníctví vím, tak je poměrně jasné, že nám v současné době úvěr bez zajištění nikdo nenabídne. A dokonce to ani není důvod, jestli situace města je taková, nebo maková. Ten důvod je poměrně jednoduchý, a to jsou, řekněme, od minulých dob podstatně zpřísněné podmínky bank a opravné položky. Takže těžko nám někdo dneska nabídne úvěr bez zajištění a komukoliv jinému, je to velmi složité, protože na ně dělá opravné položky, poměrně velké – ty jdou ze zisku a manažeři mají většinou prémie na zisk. To je jeden důvod. Druhý důvod, já se na rozdíl od pana Šulce v zásadě neobávám, že bychom přišli o arénu, ani kdybychom ten úvěr nesplatili, protože to by banka byla docela blázen, aby nám sebrala arénu a pokoušela se ji nějak realizovat a dělat z toho splátku úvěru, když ten úvěr bude 150 mil. Kč – to jsou, tuším, naše dvouměsíční příjmy, tříměsíční příjmy, když si počkají na červen, tak ještě menší. Tak nám prostě obstaví účty a ty peníze jim tam natečou, ať bychom dělali, co bychom dělali, protože ty daňové příjmy nám chodí a chodit budou. Toto je ten nejmenší problém. Jinak všechny ty problémy, které tady zazněly, jsou samozřejmě relevantní. Musíme se nějak rozhodnout. A ještě k té komunikaci. Ono se těžko komunikuje s někým, kdo vám v každé větě řekne, že jste gauner.

Ing. Šulc

Já samozřejmě nejsem ekonom, to znamená, pan Ing. Kittner má nepochybně pravdu, to já neříkám. Pan Baxa – rád si to nechám poslat. Myslím si, že pravdu v tom nemá, že prostě ta firma by to vyhrála. A co se týká pana Chvály, nemyslím si, když chce dát nějaká pravidla – tak, co to jsou ta pravidla? Znamená to – nejlevnější zakázka nebo nejlevnější dodavatel je to nejlepší? Já si to tedy skutečně nemyslím a mám pocit, že v západní Evropě, jak se říká, se už dnes od tohoto upouští. Pak výsledek je kontraproduktivní. Je fakt, že by to měli posuzovat lidi, kteří o tom něco vědí a říct: ano, jsme v rozmezí plus, minus 10%, 15%, ale postavit všechno na tom, že všechno, co je nejlevnější, je nejlepší nikdy ve stávanině tohle neplatilo a nikdy, myslím si, platit nebude.

MUDr. Chvála

Já jen děkuji za doplnění od pana Morávka. Neznám tu historii takto. To jsem nechtěl říct, ale pokud tady k panu Šulcovi. To neznám, že nejlevnější, ale já si myslím, že je třeba mít místo pro opravdu otevřený, volný trh a holou nabídku. A ne manipulovaný trh a toto, co máme, je manipulovaný trh, a to je to, co dělá to předražování.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji panu doktorovi a končím diskusi k tomuto bodu. Mám tady žádost o přestávku pro předsedy klubů v délce 10 minut. Takže se znovu sejdeme v 19.45 hodin.

Přestávka pro poradů předsedů klubů.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme pokračovat, prosím všechny na svá místa. Nejprve dám hlasovat o tom, poprosím o klid. Nejprve dám hlasovat o tom, jestli můžeme hlasovat body 19 a 20 najednou. Ještě jednou opakuji pro všechny – budeme hlasovat o tom, zda body č. 19 a 20 můžeme hlasovat najednou.

Hlasování č. 28 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Všichni pro. Budeme hlasovat o materiálech č. 19 a 20 najednou.

Hlasování č. 29 – pro - 21, proti - 4, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 225/2012.

K bodu č. 20

Zrušení zástavního práva statutárního města Liberec na nemovitostech společnosti Sportovní areál Liberec, s. r. o.

Hlasování proběhlo v bodě č. 19 s výsledkem: pro - 21, proti - 4, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 226/2012.

K bodu č. 21

Návrhy k pořízení 69. změny územního plánu města Liberec

Ing. Hrbková

Já jsem jenom chtěla říct, že materiál byl projednaný na výboru pro rozvoj a územní plánování, byť jsem na tom výboru nebyla, tak výbor doporučil neschválení těch návrhů na pořízení 69. změny územního plánu a doporučuje vyčkat žadatelům na vlastně projednání návrhu a případně podat námitku nebo připomínku.

Ing. Rutkovský

Vážení zastupitelé, rád bych požádal o změnu usnesení, kde by se slovo „neschvaluje“ nahradilo slovem „zamítá“. Tak to bylo z hlediska organizačního na základě připomínky na předsedech klubů doporučeno, abychom opravili. Pokud byste měli dotazy, jsou tady pracovníci, budou schopni vám to vysvětlit. Slovo „zamítá“ je v pořádku. Jinak samozřejmě to splňuje podmínku nebo doporučení, které jsme dostali od výboru pro územní plánování.

Hlasování č. 30 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo změněné usnesení č. 227/2012.

K bodu č. 22

Schválení podnětu pro pořízení strategické změny územního plánu města Liberec – změna č. 70 Územního plánu města Liberec

Ing. Hrbková

V tomto případě výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje variantu č. 2 se zahrnutím řešení koridoru D26 a D40 a navíc výbor ještě doporučuje zastupitelstvu pověřit určeného zastupitele pana Ing. Rutkovského pro další intenzivní jednání v rámci aktualizace Zásad územního rozvoje pro koridor D16, protože tam jsme, nechci říkat v kolizi, ale se Zásadami územního rozvoje ten náš územní plán budoucí příliš nekoresponduje právě v rámci toho koridoru D16.

Hlasování č. 31 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 228/2012.

K bodu č. 23

Schválení Dodatku č. 1 k darovací smlouvě č. j. OLP/1573/2010, 6/010/021 projektu "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt"

Ing. Hrbková

Mohla bych ještě požádat zastupitelstvo o pověření pana Ing. Rutkovského pro další jednání v rámci aktualizace ZUR?

Bc. M. Rosenbergová

To automaticky předpokládám.

Ing. Rutkovský

Já to automaticky předpokládám a intenzivně jednám, naposledy včera.

Ing. Hrbková

Dobře, já jen, že to bylo výsledkem nebo usnesením výboru, takže jsem chtěla požádat zastupitelstvo o pověření, ale jestli jednáte, tak nevím, jestli je to přímo nutné.

Ing. Rutkovský

Já se zeptám pracovníků odboru, jestli to potřebuji, jako určen zastupitel nebo nepotřebuji. Takže krouť hlavou. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Takže budeme pokračovat v projednávání bodu č. 23. Prosím vaše dotazy k tomuto bodu. Žádné nejsou, přesto profesor Šedlbauer ještě na poslední chvíli.

prof. Šedlbauer

Jenom krátkou poznámku. K tomuto bodu i bodům následujícím – já osobně se budu zdržovat z důvodu, které souvisejí s problematikou nebo problémovostí toho projektu Revitalizace lázní, a které tady byly natolik široce diskutovány, že asi nemá smysl, abych je opakoval.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, takže v tuto chvíli končím diskusi a budeme hlasovat.

Hlasování č. 32 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 229/2012.

K bodu č. 24

Revitalizace Lázní - přijetí účelové dotace Libereckého kraje na způsobilé výdaje projektu

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 33 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 230/2012.

K bodu č. 25

Schválení Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1139/S na projekt "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt" realizovaný v rámci IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 34 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 231/2012.

K bodu č. 26

Liberecký kraj – smlouva o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu Libereckého kraje - interiéry

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 35 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 232/2012.

K bodu č. 27

Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

L. Martin

Vážení zastupitelé, tento materiál je materiálem, který prošel Řídicím výborem IPRM, jak čtete v důvodové zprávě, dochází zde k navýšení projektu Jezdecký klub. Dochází zde ke změně žadatele u sokolovny Vesec, kde vlastně místní TJ Slovan Vesec by byl žadatelem a zároveň realizátorem projektu. Nicméně k tomu potřeboval učinit nějaké administrativní kroky, kterými se tímto stal legislativně žadatelem, který toto může žádat, způsobilým žadatelem. Nicméně ty kroky jsou jmenování 2 zástupců města z řad zastupitelů do tzv. revizní komise TJ Vesec. V tomto materiálu ještě tiito dva lidé navrženi nejsou, protože jsme je dávali dohromady v podstatě tento týden a těmi jmény by měly být Jaromír Baxa a druhé jméno je tedy moje, Lukáš Martin. Já bych jenom potom žádal úpravu v usnesení, které potom dám na organizační, a oni by to zapracovali. V podstatě se jedná o to, že *zastupitelstvo města po projednání schvaluje Aktualizaci indikativního seznamu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci – dle důvodové zprávy. Dále jmenuje Jaromíra Baxu a Lukáše Martina do revizní komise a zároveň ukládá zajistit Aktualizaci indikativního seznamu dle předmětného integrovaného plánu a tuto Aktualizaci nahlásit poskytovateli dotace a za 2) zajistit jmenování zástupců města v revizní komisi občanského sdružení TJ Slovan Vesec.* Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Protože to nemáte před sebou, tak jenom ještě upozorním, že termín je ihned a nechám si to před sebou.

L. Dušek

Já mám jenom dotaz, asi na pana náměstka Martina. Já jsem tady dostal takový seznam podlouhlý, a chtěl bych vědět, proč vypadlo divadlo vůbec jako, že projekt nebude realizován, nebo nerealizovatelný nebo nedodána...

L. Martin

My teď projednáváme jiný bod, jedná se o aktualizaci jenom těchto dvou projektů, k těm dalším projektům a vůbec k aktualizaci indikativního seznamu bychom se měli dostat až v těch informacích, kde by měl být následný postup – aktualizace celého indikativního seznamu. Tedy doporučuji se o tomto bavit v informacích.

L. Dušek

Můžu jenom technickou? Já bych byl jenom rád, kdyby se tady zdržel ještě pan ředitel divadla, aby k tomu mohl něco říct. Děkuji.

Ing. Kittner

Obvyklý požadavek související s dobrými, špatnými jmény. Já prosím hlasovat o jménech zvlášť.

Bc. M. Rosenbergová

Já děkuji. Nikdo jiný přihlášený není. Zeptám se zastupitelů, jestli znovu chtějí přečíst to usnesení, to změněné usnesení, nebo jestli všichni rozumíme, že to bylo rozšířené o komisi? Pokud je to všem jasné, tak já tedy...

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl jenom zeptat, jestli náhodou z jednacího řádu, když zastupitel požádá o to, aby se hlasovalo o nějakých částech usnesení, jestli to nejdříve nemusíme schvalovat jako zastupitelstvo. Mám pocit, že na požádání tohle můžeme schvalovat jenom po částech v případě majetkoprávních operací. Jinak o tom musí nejdříve rozhodnout zastupitelstvo.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem se nejdříve chtěla zeptat, jestli tomu všichni rozumíme, potom bych se dostala právě k tomu jednotlivému hlasování. Jestli tomu rozumím, tak vy to nechcete hlasovat zvlášť? Je vám to jedno. Takže já nechám hlasovat o tom, zda souhlasíte s tím, aby se to hlasovalo zvlášť.

Hlasování č. 36 – pro - 18, proti - 1, zdržel se - 14, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat o jménech najednou. Znovu se zeptám, jestli chcete přečíst to usnesení, jestli to je opravdu jasné. Je to jasné, pojďme hlasovat. V komisi jsou navrženi kolega Baxa a kolega Martin.

Hlasování č. 37 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 233/2012.

K bodu č. 27a

Pověření delegáta na mimořádnou valnou hromadu společnosti Severočeská vodárenská společnost, a. s.

Bc. M. Rosenbergová

Navržen byl Lukáš Martin.

Hlasování č. 38 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 234/2012.

K bodu č. 28

Plnění usnesení zastupitelstva města za III. čtvrtletí 2012

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 39 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 235/2012.

K bodu č. 29

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8 řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 27. 9. 2012

prof. Šedlbauer

Já bych měl dvě věci. Jedna z nich je ta, na kterou jsem upozorňoval už minule, totiž že v poslední době jsou mi odpovědi na některé otázky poskytovány pouze písemně proti podpisu předávacího protokolu a už jsme se, alespoň jsem předpokládal minule, dohodli, že se od této praxe ustoupí a ty materiály budou odesílány normálně elektronicky. Tak bych chtěl požádat znovu, aby tato praxe předávání materiálů písemně byla ukončena. A ta druhá věc souvisí s odpovědí Ing. Kypty z technických služeb na dotaz, který jsem položil a který se týkal přehledu cen, za kterou technické služby nakupovaly naftu v roce 2012. Ing. Kypta odpověděl, že tuto informaci neposkytnou, protože s ní nesouhlasí dodavatel nafty a odvolává se přitom na obchodní zákoník, tak pokud se odvolává na obchodní zákoník, tak by musel, jak dodavatel, tak odběratel prokázat, že se skutečně jedná o obchodní tajemství a to podle obchodního zákoníku musí splňovat několik poměrně přísných podmínek. Takže já žádám o tuto informaci znovu a pakliže mi nebude dodána, tak žádám o to, aby mi Ing. Kypta, tedy technické služby, doložily jednoznačně, že se v tomto případě jedná o obchodní tajemství. Domnívám se, že to je nesmysl, protože jsem požádal shodou okolností o totéž dopravní podnik a odtud mi tato informace přišla.

Bc. M. Rosenbergová

Takže kolega to bude tlumočit panu Ing. Kypťovi.

PhDr. Baxa

Já bych se rád připojil k prosbě kolegy Šedlbauera, chtěl bych poděkovat panu náměstkovi Rutkovskému, že si na mě vzpomněl s odpověďmi, které se týkaly bazénu, ale vzhledem k časovým možnostem mým a časovým možnostem zaměstnanců magistrátu je předávání materiálů jen k nahlížení poměrně nepraktické, protože když se mi podaří dorazit na radnici, nemít tady smlouvenou žádnou schůzku a mít čas na to procházet materiály, tak jsem se dostal do situace, kdy úřednice, která to má na starosti, zkrátka nemá čas, což umím pochopit, ale ta komunikace by asi mohla být mnohem plynulejší, kdyby se ty materiály poskytovaly elektronicky tak, jak to bývalo zvykem. Děkuji.

Ing. Morávek

Já bych chtěl dodat jen k tomu návrhu prof. Šedlbauera, že jsme se s tím včera zabývali v Dozorčí radě TSML na základě informace z internetu, a s touto informací se podle mých informací ze včerejška zabývalo právě i představenstvo technických služeb a postup ředitele technických služeb představenstvo vzalo na vědomí. Takže si tyto záležitosti budeme muset vyříkat, protože tam byl doklad právě o tom, že KM - PRONA, a. s., který je dodavatelem nafty pro technické služby, skutečně dal nesouhlasné stanovisko. Protože to představenstvo vzalo na vědomí. Znovu říkám, tuto záležitost si budeme muset vyříkat a třeba i s některým právníkem. Byly tam tři právní názory s tím, že KM - PRONA, a. s. má v tomto případě pravdu. Pokud nemá, budeme to muset znovu zjistit. Je to informace z našeho včerejšího jednání.

prof. Šedlbauer

K tomu, aby nějaká informace byla prohlášena za obchodní tajemství, nestačí, že to někdo říká. Musí splnit podmínky podle obchodního zákoníku a ty podmínky jsou asi 4. Jsou poměrně přísné, pakliže to tvrdí, tak nechť jednoznačně prokáže, že všechny tyto podmínky splňuje.

PhDr. Baxa

Já jen k té diskusi k panu Morávkovi a k panu Šedlbauerovi, ano obchodní zákoník stanovuje, kdy to může být obchodní tajemství a tak, ale zákon o obcích dává zastupitelům možnost nahlížet do jakýchkoliv materiálů. Když je to obchodní tajemství, tak zastupitel ho pak nesmí dále zveřejňovat, dále ale neříká o tom, že by zastupitel jako takový k tomuto neměl přístup, alespoň takto já zákonu o obcích rozumím. Ten výklad, který používáte vy, se vztahuje na zákon o svobodném přístupu k informacím, který právě to obchodní tajemství vymezuje a zákon o obcích je v tomto mírnější, podle mého názoru. Děkuji.

Ing. Morávek

Jen bych chtěl říct, že to není žádná moje interpretace ze včerejšího jednání dozorčí rady s tím, že toto projednalo představenstvo, které zatím v tomto případě, pokud nebude valná hromada, vrcholný orgán, a tak to budeme muset vyřídit vzájemně. Nic méně, nic více.

Mgr. Korytář

Já bych poprosil pana Audyho, právníka, jestli by mohl odpovědět na dotaz vztahující se k této věci.

Bc. M. Rosenbergová

Mgr. Audy tady už není, už odešel.

Mgr. Korytář

Aha, tak já se zeptám tady jen na písemnou odpověď, zajímal by mě rozbor pana Audyho k této situaci, zejména jestli by mně mohl sdělit, na základě čeho si pan ředitel TSML vyžadoval souhlas sdělení informací, které mají k dispozici Technické služby města Liberce a jsou součástí jejich účetnictví, což si myslím, že by neměla být žádná neveřejná informace. Tak jen jestli by nám k tomu dal pan Audy rozbor, abychom byli chytřejší.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Končím diskusi k bodu č. 29. Budeme hlasovat, že bereme na vědomí.

Hlasování č. 40 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 236/2012.

K bodu č. 30

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

- I. Informace – Zpráva z kontroly činností v privatizovaných, vypůjčených a pronajatých nemovitostech za účelem poskytování sociálních služeb v roce 2012
- II. Informace – Informace o činnosti Výboru pro školství, výchovu a vzdělávání
- III. Informace – Plnění usnesení rady města za měsíc září 2012
- IV. Informace – IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Bc. M. Rosenbergová

Máte před sebou informace I., II., III., IV., máte aktuální podobu indikativního seznamu, takže prosím vaše dotazy.

prof. Šedlbauer

Ještě než se rozběhne debata k indikativnímu seznamu, která bude určitě delší, tak jsem chtěl položit dvě krátké otázky. Jedna z nich se týká dosavadních výstupů usnesení rady města č. 296/2012 – Založení projektu ocenění společností s podílem města a jejich využití a tedy jejich výstupy bych rád, aby nám byly poskytnuty. Tak to je jedna otázka, tedy jedna žádost a ta druhá žádost se týká TSML. Zajímalo by mě, jaký je momentální stav hospodaření technických služeb a protože tady je členka představenstva technických služeb paní Mgr. Rosenbergová, tak je to nejspíš dotaz směřovaný na ní. Samozřejmě očekávám, že na to nejste připravená teď, že to bude asi písemně. A pak vlastně ještě jeden dotaz na předsedu představenstva dopravního podniku, už jsme tady o tom začali hovořit v bodě 2. Já bych se rád vrátil k té lince dopravního podniku do Prahy a zajímalo by mě nebo chtěl jsem požádat o ty varianty, které bude projednávat představenstvo dopravního podniku a které by měly popsat, jak by se linka měla do budoucna reformovat a předpokládám, že součástí těch variant je i skutečný rozvoj té linky, ne jenom její útlum. Alespoň jsem to tak pochopil od pana Šotoly.

R. Šotola

Já bych vám byl asi schopný odpovědět teď, ale přivítal bych z časových důvodů, kdybych mohl také písemně, a to v nějakém rychlejším režimu než je ta zákonná lhůta. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já tady mám nejdříve jednu malou reklamaci z minula, dovolím si ocitovat ze zápisu minulého. Jednání zastupitelstva, Jan Korytář na pana Lukáše Martina: tak se vás chci zeptat, kolik vám z vašeho pracovního času zabírá funkce jednatele Koridu, myslím, že to souvisí s vaší funkcí, kterou máte tady. Tak se vás ptám, jestli byste mohl říct, kolik času vám zabírá funkce jednatele Koridu, kde jste jednatelem, měsíčně průměrně. Lukáš Martin: odpovím vám písemně, pane Korytáři. Tuto odpověď jsem od vás, pane náměstků, zatím nedostal. Chtěl bych vás informovat, že podle zákona o obcích jste povinen odpovědět do 30 dnů, kromě toho jste to slíbil, takže doufám, že neprodleně po skončení zastupitelstva v nejbližších dnech na tuto mou otázku odpovíte. Ptal jsem se na to, aby to bylo úplně jasné, kolik hodin v průměru měsíčně vám zabírá vaše funkce jednatele Koridu.

Bc. M. Rosenbergová

Zeptám se kolegy, jestli chce reagovat?

Mgr. Korytář

Já nepotřebuji. Já požádám o písemnou odpověď tak, jak je to v zákoně o obcích.

MUDr. Absolonová

Já mám několik dotazů. Jednak jsem se chtěla zeptat, v jakém stádiu je projekt, týkající se Lesního koupaliště, to by mi asi stačilo, jestli tady krátce anebo do příště v nějakém obsáhlejší materiálu, že třeba jestli teď už to jde jen za ZOO nebo za Diviznou, tak od nich. Potom další věc, kde byla inzerována beseda k územnímu plánu a na téma sportu, která byla 22. října, kterou organizoval pan náměstek Ing. Rutkovský, protože ve Zpravodaji ani zářijovém ani říjnovém, jsem to nenašla. Měla to být beseda pro občany nebo pro veřejnost a pak jsem ještě chtěla poprosit, jestli cyklopruhy, když už je máme, jestli by se na nich dalo ve městě uklízet, protože jet po nich na kole, to není žádná radost. Děkuji.

L. Martin

Já bych vám podal odpověď na to Lesní koupaliště. Zadali jsme vypracování projektové dokumentace.

Bc. M. Rosenbergová

A úklid těch cyklostezek?

L. Martin

Úklid cyklostezek, to vám teď z hlavy neřeknu, asi vám to budu muset dát písemně.

MUDr. Absolonová

Já jsem měla na mysli hlavně ty cyklopruhy třeba na Horákové, na Husovce, protože tam bývá naváté listí, případně odpadky, nápověda od občanů, ještě prý i kameny.

Mgr. V. Rosenbergová

Dobrý večer, já jsem dostala za úkol od kolegy Duška, který si musel odskočit někam pryč, zeptat se na dotaz, z jakého důvodu vypadla z indikativního seznamu modernizace Divadla F. X. Šaldy.

L. Martin

No přátelé, tedy já nevím, jestli takto závažné téma na klubu nerozebíráte, ale přeci nejsem si tím vědom, protože kolega Šolc říkal, že tyto zásadní věci projednáváte, ale ve zkratce řečeno, tak mohli jsme se o tom bavit asi před rokem, když jsme měli ještě dostatek času a kdyby řekněme před těmi 12 měsíci či v tomto rozmezí bylo financování těchto velkých projektů zajištěno. Tudíž to, co jsme schvalovali nyní, bychom asi mohli uvažovat o takto složitém projektu. Dnes jsme v čase, kdy už bezpečně takto velký projekt a projekt, který skýtá spoustu neznámých, velké riziko ho realizovat, samozřejmě více detailních informací můžete dostat u nás na odboru, kde vám můžeme opravdu ta rizika sdělit dopodrobna, pak můžete rozhodovat asi i sami, zda naše doporučení tento projekt nerealizovat z hlediska termínu, je relevantní či ne.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, ale že z indikativního seznamu zatím nezmizel, tam pořád je. Tam určitě nic nevypadlo.

L. Martin

Tam tedy je, ale je pravda, že v té tabulce, kterou tu máme v těch informacích, tak tam už není a to je jak říkám doporučení odboru, co je možné v tuto chvíli bezpečně připravovat a realizovat.

Mgr. Korytář

Tak já bych měl ještě dva dotazy na pana Lukáše Martina. Vy tady dneska, teď a ještě předtím opakovaně říkáte, že jste se o něčem měli bavit už před 12 měsíci, to jsou ty projekty, které už teď není možné realizovat, to souvisí s tím mým dotazem, zda nemáte příliš mnoho funkcí a nezbývá vám tedy potom dostatek času na to, abyste se věnoval těm projektům, které máme. Na mě to dělá ten dojem, protože vy nám tady říkáte, měli jsme se před 12 měsíci něčemu věnovat, ale mně se zdá, že jste to měl být vy, kdo se měl něčemu věnovat a měl tady do zastupitelstva nosit jen informace. Říkat, je tady nějaký problém, to nemůžeme realizovat. Je potřeba udělat nějaké finanční opatření, technické opatření, takže to jenom na vysvětlení, proč se ptám na tu vaši práci v Koridu. Pak tady mám ještě tři konkrétní dotazy. První je tedy na pana Lukáše Martina, opakovaný.

L. Martin

Mohu odpovědět na ten první dotaz?

Mgr. Korytář

Ano

L. Martin

Vy jste to, pane Korytáři, nepochopil. My jsme se před 12 měsíci mohli bavit, o čem jsme chtěli, ale bez financování by to byly jen debaty anebo projektování do šuplíku. Nikdo nenavrhl, ať se do šuplíku projektuje, nikdo nám to na radě neschválil. My jsme informovali, že přerušujeme projektování na všech projektech do vyřešení financování IPRM 3.

Mgr. Korytář

A čím je to tedy odpovědnost, že ty projekty nejsou připravené?

L. Martin

To snad nemyslíte vážně takovéto otázky, vy mě neposloucháte. My jsme se před 12 měsíci mohli bavit o nějakých politických prioritách města, ten finanční rámec na to ale nebyl přizpůsoben, vy to víte. Dnes jsme schválili revolving, díky kterému můžeme realizovat a profinancovávat IPRM projekty. Jak jsme se tedy o tom mohli bavit před 12 měsíci. Dnes se můžeme reálně bavit o tom, že budeme něco projektovat, ale na druhou stranu i s dnešní debaty vyplynulo, že nejprve musíme financovat lázně, bazén a poté financovat další IPRM projekty, tudíž teď je nějaký prostor pro to, abychom aktualizovali seznam IPRM projektů v indikativním seznamu a poté aktualizaci, abychom tedy překročili k samotné realizaci jednotlivých projektů. Regionální rada nám snížila finanční plán, kdy 75% finančních prostředků musíme proinvestovat do konce roku 2013. Dalších 20% do poloviny roku 2014, zbytek v podstatě do konce roku 2014. Proto z tohoto hlediska nedoporučujeme dnes začít projektovat na velkých a nebezpečných pro investora projektech.

Bc. Kocumová

Já mám pocit, že se opravdu neposloucháme, protože my když jsme byli odvoláni z vedení města, tak tam byly tyto projekty. Když jsme odcházeli, a to je rok a půl, tak se možná bavilo o tom, že projekt divadla, že se má přepracovat, protože je možná ve větší variantě, než je potřeba, ale že se na něm má pracovat. Já bych vám i věřila, kdyby tady nebyly jiné projekty, které běží, a já jsem se tady teď dozvěděla, že projekt muzea historie tramvajové dopravy je registrován. Vy opět budete říkat, že to není městský projekt, prosím vás, kdo má představenstvo, kdo má hlavní slovo v Dopravním podniku města Liberce a Jablonce a kdo tedy rozhoduje o tom, jestli se tento projekt za 90 mil. Kč, což je více než je projekt na rekonstrukci divadla, bude realizovat. Předsedou představenstva je tam předseda ČSSD, v představenstvu jsou lidé, kteří jsou z vedení města, takže říkat o tom, že to nejsou politická řešení, ale že je to pouze o tom, kde máme a kde nemáme připravenou projektovou dokumentaci, samozřejmě že je to politické řešení, protože projektové dokumentace máme připraveny u těch projektů, které chceme realizovat. A ty které nechceme realizovat, ty samozřejmě projektovou dokumentaci připravenou nemají. Takže tyto řeči, kde prostě a jednoduše to svedeme na časovou tíseň a přitom ta rozhodnutí jsou udělaná dávno, mně to přijde, hledám slušné slovo, ohlupování nás zastupitelů, ale i veřejnosti.

L. Martin

Já se proti tomuto musím znovu ohradit. Mě statutární město Liberec jako takové nepřipravovalo další projekty IPRM, nepostupovalo v projektech IPRM, nebylo jasné financování, mohlo se stát, že veškeré vynaložené finanční prostředky by skončily v šuplíku, tak zároveň je to i s projektem divadla. Muzeum tramvajů je skutečně realizován Dopravním podnikem města Liberce a Jablonce, a.s., to je docela taková zkratka, která hodně napoví, a co se týká těch dalších otázek, tak podívejte se, projekt Svijanská aréna, byly jsme daleko, realizuje se? Nerealizuje. Byl nebezpečný pro investora.

Mgr. Tachovská

Pane náměstků, já se chci zeptat k té tabulce, aktuální podoba indikativního seznamu, znamená to, že počítá se s realizací pouze těch projektů, kde je v poznámce projekt realizován, promiňte projekt registrován?

L. Martin

Ne, prosím vás, ty tučně vyznačené projekty jsou projekty, které doporučujeme realizovat z hlediska té bezpečnosti v tomto čase. Neznamená to, že jsou registrovány.

Mgr. Tachovská

A takže jestli tomu rozumím správně, Centrum historie tramvajové dopravy, s tímto projektem se počítá, kdežto s ostatními jako například sokolovna Vesec...

L. Martin

Pardon tento seznam je pouze městských projektů, jsou vytučněné pouze městské projekty, které doporučujeme realizovat, tudíž bezpečně realizovat v tomto čase. Ostatní projekty jsme neoznačovali.

PhDr. Baxa

Já se omlouvám, že naruším tu debatu IPRM, asi by si možná zasloužila vlastní bod, já bych chtěl požádat o několik dokumentů. Chtěl bych požádat v první řadě o oceněný výkaz výměr na zakázku Soukenné náměstí tak, jak byl vysoutěžen a tak, jak je ten realizován, to znamená ten stav, který byl vysoutěžen a ten stav, který se teď skutečně realizuje a bude dohotoven. Pak bych chtěl požádat, pochopil jsem, že město disponuje znaleckým posudkem na Tipsport arenu z roku 2010, takže bych chtěl tento posudek zaslat, jestli by to šlo. A třetí věc, o kterou bych chtěl požádat, tak chtěl bych se zeptat, jestli má město k dispozici text žaloby Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových ohledně Uranu, jestli tuto žalobu město k dispozici má, tak bych chtěl požádat o její zaslání. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já jsem zaslechl dotaz ohledně Libereckého zpravodaje, besedy s občany, tak tento údaj tam samozřejmě byl, ale tak asi bych na to navázal, že se zpozdilo vydání Libereckého zpravodaje, kdyby vás to zajímalo, tak nám bylo sděleno, že zástupce ze Změny pro Liberec dal opožděně svůj článek, takže bych chtěl říct, že byla přijata na redakční radě taková opatření, aby se toto neopakovalo, takže jste si to možná nestačili tak nastudovat, protože jste měli málo času.

MUDr. Absolonová

Pane inženýre, prosím vás, ve kterém zpravodaji, v říjnovém?

Ing. Rutkovský

Ano. Takže věřím, že tyto úpravy budou účinné a zároveň vás tímto, pokud máte o tuto problematiku sportu, financování a podobně zájem, zvu na další besedy, které jsou pravidelné, budou vždy v pondělí před zastupitelstvem od 18.00 hodin, v místnosti č. 10, což je sousední místnost se zastupitelskou místností, takže jste i vy srdečně zváni.

Mgr. Skřivánková

Já bych měla dotaz ke společnosti Elset a k ukončení nebo k odstoupení od této smlouvy. Chtěla bych se zeptat, jestli bude vypsáno výběrové řízení nebo jakým způsobem bude zaručená dodávka energie veřejného osvětlení po 1. 1. 2013, to je jedna otázka. Můžete písemně, to nepotřebuji hned, a jestli bych se mohla připojit, pokud tu žalobu od Úřadu pro zastupování státu budete posílat panu Baxovi, pošlete mně jí také. Z profesního hlediska mě zajímá. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Chtěl jsem upozornit, že to, co tady říkal pan náměstek L. Martin ohledně projektu divadla, tak není pravda, protože v platném rozpočtu města je na přípravu projektové dokumentace přímo divadla vyčleněno asi 5 mil. Kč a na vlastní zdroje IPRM dalších více než 40 mil. Kč a tyto peníze proto byly v rozpočtu vyčleněny. Nejedná se tedy o projekt, který by se teprve nějak rozvažoval, kde by se připravovalo, zda by nebo uvažovalo, zda na něj bude nebo nebude financování. To financování na něj v rozpočtu bylo a doposud je. To je jedna věc a druhá věc, srovnávat divadlo a Svijanskou arénu je další nesmysl, protože Svijanská aréna má v sobě riziko veřejné podpory, a tam by ta dotace byla v podstatě menší procentuálně a město by logicky nemělo na spolufinancování. A třetí nesmysl, který

si dovolím říct takto ostře, je říkat, že muzeum tramvajů je projekt, se kterým město nemá nic společného, protože ho bude realizovat dopravní podnik, jenomže všechny příjmy dopravního podniku pocházejí od objednavatelů služby, tedy od města a Libereckého kraje, a od občanů, kteří si nakoupí jízdné. Jeho další příjmy jsou zanedbatelné a pokryjí sotva náklady na to, co za ně poskytuje, ty komerční dopravy pro obchodní centra. Jediný příjem, kde je nějaký zisk, je reklama a ta nepochybně spolufinancování a budoucí financování tohoto projektu nezaručí, takže vy jste se prostě rozhodli, že budete dál tlačít projekt centra tramvajového muzea a pošlete k ledu projekt rekonstrukce divadla, ačkoli na něj v rozpočtu byly vyčleněny prostředky. Takto je to třeba říct.

L. Martin

No tak naprosto zkrácená informace pro veřejnost a pro zastupitele, kteří tady sedí. Bohužel, na rozdíl od zastupitelů ta veřejnost asi v tom skutečně obrázek hledá asi jen velmi těžko, pane Šedlbauere, já si můžu dovolit říct nesmysl, jaké nesmysly jste teď navyprávěl. Dopravní podnik je řízen svým představenstvem, nikoliv objednavateli. Dopravní podnik má u sebe tzv. Bovera club, který u nich funguje, má je ve svých dopravních podnicích, ten klub jim tam svým způsobem už začíná překážet, protože vznikla myšlenka technického tramvajového muzea v Liberci. Několikrát zde byli zástupci Bovera klubu, několikrát zástupci dopravního podniku, město jako takové jim v tomto projektu požehnálo, ale rozhodně ne na úkor městských projektů IPRM. Říkejte si o tom, co chcete, protože říkáte nesmysly. Nicméně aréna, ano, ale byla nebezpečná v rámci termínu. To samé platí u divadla, jestli vy zvládnete do konce roku 2013 a do poloviny roku 2014 realizovat takovýto projekt, tak před vámi smekám klobouk dolů.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já se jen vrátím k té žalobě, kvůli Uranu. Žádná žaloba nebyla podána. My jsme dostali odpověď z ministerstva financí od pana Kalouska a nyní budeme zkoušet postup, který nám tam doporučuje, ale žádná žaloba tam zatím podána nebyla.

Mgr. Korytář

Tak ještě s panem námětkem Lukášem Martinem o těch nesmyslech. Chtěl jsem se zeptat, pane náměstku, když dopravní podnik hospodaří se ztrátou, město tam pošle 20 mil. Kč, tak moje a úvaha Změny pro Liberec je taková, že pokud by dopravní podnik nevytvářel nějakou rezervu nebo nepočítal s tím, že bude kofinancovat tento evropský projekt, tak toto kofinancování, které je zhruba ve výši 11 mil. Kč teď v těch cenách, tak o to by mohla být ta dotace z města Liberce menší, ta dotace, kterou dostává každým rokem dopravní podnik. Tím mi z toho logicky vyplývá, že pokud by tato dotace byla o tuto částku menší, tak to by byly peníze, které by zůstaly v rozpočtu města Liberce a právě tyto peníze by bylo možné použít na financování městských projektů, nebo je to jinak?

L. Martin

Ne, ale já věřím, že máte zástupce v dozorčí radě, který problematiku veřejné dopravy 100% zná a že se informujete od něho, co je prokazatelná ztráta nebo nezákonná ztráta z provozování veřejné dopravy a co jsou investiční peníze akciové společnosti, tam jsou rozdíly, tak je potřeba si to vydiskutovat.

Mgr. Korytář

Tak já vás poprosím, pane náměstku, jestli byste na toto mohl písemně odpovědět a vysvětlit nám, v čem město nemohlo zvolit postup, že by dopravnímu podniku dalo menší dotaci a takto ušetřené peníze, které by potom dopravnímu podniku chyběly na kofinancování muzea tramvajové dopravy, tak proč tyto peníze nevyužívalo na financování evropských projektů. Rád uvítám nějaké odkazy na zákony fungování akciových společností, účetní postupy a další. Stačí mi to písemně do těch 30 dnů. Pak chci zopakovat obvyklou otázku, chci vás požádat o tom, abyste sdělil nejenom mně jako zastupiteli, ale i veřejnosti, jakou měsíční odměnu pobíráte ve funkci Koridu. Já myslím, že byste se této otázce neměl smát a měl byste se zamyslet, zda třeba i postup v této záležitosti nepřispěl k počtu vašich preferenčních hlasů, které jste získal například zde v Liberci. Stejnou otázku mám na pana kolegu Šíra. Pane kolego, rád bych se vás opětovně zeptal, zda sdělíte, jakou výši měsíční odměny

pobíráte v Technických službách města Liberce. A předposlední otázka na pana Lukáše Martina, aby to nezapadlo, chci od vás písemnou odpověď na otázku, konkrétně, která pracovní záležitost vám znemožnila účast na konferenci IPRM, která se konala v Lidových sadech.

Mgr. Morávková

Já jsem měla asi spíše už jen doplňující dotaz k tomu dvoustránkovému materiálu, který nám byl před chvílí rozdán na stůl. Pochopila jsem, že bylo žádáno o to, aby byl vyroben. To znamená, předpokládala jsem, že v něm budou za prvé pravdivé a za druhé aktuální informace. Jen z toho strohého přehledu jsou minimálně dva projekty Sokolovna Vesec a Pavilon leknínů stále ještě v tom přehledu rezervních projektů, nikdo je nepřesunul dopředu a další jednotky podpor, respektive asi těch žádaných částek jsou nepřesné, jak jsem to pochopila v centru historie tramvajové dopravy. Ta částka 75 mil. Kč není pravdivá. Multifunkční volnočasové centrum Růžodol asi tam je také jiná částka, protože v diskusi zaznělo, že ta částka se měnila nebo se mění, součástí i toho změnového materiálu, tak se spíše zeptám, co na to materiálu bylo tedy tak aktuálně přepracováváno, mně tam například chybí i informace, pokud byl projekt registrován, tak třeba také kdy, některý byl také registrován možná tak před půl rokem a nic se neděje a opravdu mi tam chybí aktuální informace, na kterých projektech se tedy skutečně jakkoli pracuje, aby byla šance je vůbec podat. Chápu, že se tedy pracuje pravděpodobně jen na těch vytučněných, ale mám takový pocit i vzhledem k tomu pořadí, v jakém jsou, nějakým způsobem seřazeny, to znamená, asi jaké bodové hodnocení a podobně dostaly nebo jakým způsobem by měly být uplatňovány určité priority, takže se opravdu začíná jednat o velmi významnou mystifikaci veřejnosti a zejména tedy těch, kteří předpokládali, že nějakým způsobem projekty, které jsou v zájmu jejich institucí, organizací, zejména příspěvkových organizací města, ale i městských škol a podobně tak, že budou realizovány a zřejmě prostě k tomu nedojde. Takže poprosila bych pana náměstka Martina, aby to tedy ještě jednou upřesnil. Myslím si, že ne všechno tady úplně zaznělo.

Bc. M. Rosenbergová

Já jen pavilon leknínů a sokolovna Vesec určitě byly přesunuty, pouze je zapomněli vyškrtnout z těch rezervních projektů, takže když si všimnete, tak jsou v obou těch tabulkách. Tam opravdu došlo k pochybení, ale pouze tam nejsou vyškrtnuty a jinak je připraven Ing. Vereščík, jestli chce na něco reagovat.

Ing. Vereščík

Dobrý večer vážení zastupitelé. Já jsem v úterý obdržel požadavek od paní MUDr. Absolonové, abych připravil nějaký přehled. Kvalita toho přehledu, přiznávám, do určité míry odráží množství času, který jsem k tomu měl, protože v posledních dnech mě nejvíce času zabírá vypořádání námitek vůči závěrům kontroly regionální rady. Nicméně i tak jsem se snažil vyhovět, abyste tady dnes měli alespoň nějaký přehled. To, co máte před sebou, ta první část, je aktuální podoba indikativního seznamu IPRM 3 tematického tak, jak byl schválen na červnovém zasedání zastupitelstva, od té doby se neměnilo vůbec nic. Omlouvám se za to, že z rezervního seznamu jsem ty změny, přesuny z rezervního do indikativního seznamu, které byly realizovány v průběhu červnového zastupitelstva, tak nebyly ty korekce upraveny i v tom rezervním seznamu. Navíc to v žádném případě nic nemění. Ty vytučněné nebo zvýrazněné projekty a městské projekty, protože o ty v první řadě jde, ve vztahu k tomu, co si můžeme dovolit, nebo respektive za předpokladu, že by dopadl revolving tak, jak dopadl, tak s ohledem časové limity, jsme identifikovali projekty, které jsou někde dál v přípravě nebo které jsou stavebně jednodušší a které budeme moci tak, jak říkám já v uvozovkách bezpečně realizovat v mantinelech, které nám aktualizoval 1. 10. výbor Regionální rady. Na poslední stránce máte nějakou základní informaci k ZŠ Sokolovská. Takto jsem byl požádán, takto jsem to připravil. Předpokládám, že ta hlavní debata o IPRM 3 bude na pořadu dne co nejdříve. Předpokládám, v průběhu měsíce, zasedne Řídící výbor, nejenom Řídící výbor IPRM 3, ale samozřejmě i Řídící výbor Lidových sadů. Tam se budeme bavit zejména o nerealizaci projektu areálu LVT. Zároveň jsem i ze strany vedení města zaslechl požadavek, zdali nepřevést Botanickou zahradu zpět do Lidových sadů, protože tam bude s největší pravděpodobností zůstat nějaká alokace. Podle mého odhadu 20 – 40 mil. Kč a jiné projekty v Lidových sadech připravené nemáme, takže je asi legitimní, než ty prostředky vracet a

pakliže budeme mít alespoň trochu jistotu, že to stihneme během toho příštího roku, respektive do poloviny roku 2014 realizovat, tak proč ne. IPRM 3 tady už to dnes zaznělo, je velmi podstatné si uvědomit, že z toho revolvingu v první řadě budeme hradit závazky bazénů a lázní. To s těmi penězi a jejich využívání v čase, samozřejmě něco udělá, nemyslím si, že schválení revolvingového úvěru automaticky znamená realizaci všech vytučněných akcí. Prostě budeme muset dát do kupy nějaký finanční plán, zohlednit to, že v první řadě budeme platit závazky na bazénu a lázních, které já to přesně nevím, ale myslím, že to bude cca 150 mil. Kč, u bazénu jsem přesvědčen, že ta návratnost bude velmi rychlá. Myslím si, že 15. 12. podáme závěrečnou žádost o platbu a během 1. kvartálu příštího roku ten projekt bude uzavřen zcela. U těch lázní je to otázka, jak jsem již říkal, minimálně mírným optimistou, co se týče v uvozovkách předraženosti, ale v každém případě takto, jestli se tady dneska bavíme o nějaké korekci, no tak samozřejmě korekce ve výši 20% neznamená, že na tu akci nedostaneme nic. Zase ty peníze budou nějakým způsobem přicházet, a jak budou přicházet, jak bude nějaký předpoklad, tak na základě toho budeme doporučovat, jaké projekty budeme schopni z toho revolvingu z toho realizovat anebo nerealizovat. To je celé.

Bc. Kocumová

Mně to nedá. Tady se pořád mluví o tom, které projekty se budou a nebudou realizovat. Jeden projekt, který je zdaleka nejzbytnější z těch všech a to je to muzeum tramvajové dopravy, to, co tady není, město se bez toho klidně obešlo, co nezchátrá, tak to už se rozhodlo dávno. Pane náměstků, jestli mi neustále opakujete argumenty, že to není městský projekt, já bych se tedy chtěla zeptat, jakou máte komunikaci a vliv na své lidi, kteří jsou členy představenstva? V představenstvu je předsedou představenstva pan Roman Šotola a dalšími členy jsou například pan Václavík, pan Veselka, Kittner, Rutkovský, pan Kašpar. Jsou to všechno lidé, kteří jsou členy vaší koalice. Vy nemáte možnost je ovlivnit a oni se tam rozhodují na svou vlastní pěst? Vy jste se dávno rozhodli, že tento projekt bude realizován. Je realizován z městských peněz a to si neříkejme, že to není pravda. Peníze do dopravního podniku dává město. Kdyby tyto peníze byly použity na spolufinancování projektů, tak téměř všechny, co tady máme vytučněné, tak se mohou místo Muzea tramvajové dopravy realizovat. Akorát prostě, že to tam někdo dostatečně netlačil. A teď ještě říkáme, že důvod, kdy bylo vyřazeno divadlo, je z toho důvodu, že nebyla připravená projektová dokumentace. Ano, protože se pracovalo na jediném projektu, který si vzal za své asi někdo, komu na tom velice záleželo a dávat to do souvislosti se Svijanskou arénou, já nevím, jestli se nám snažíte říkat argumenty a doufáte, že si to nikdo nepamatuje anebo si to nepamatujete vy sám, ale aréna nebyla realizována jenom z toho důvodu, že by se to nestíhalo, ale proto, že tam bylo velké riziko, že zakládá veřejnou podporu. Já vím, že vaše koalice do té doby, než bylo toto jasné stanovisko zveřejněno, tak tento projekt také tlačila kupředu. A ještě asi poslední věc. V auditu u toho Muzea tramvajové dopravy je uvedeno, v auditu dopravního podniku, že je rizikový do dalších let, protože budou zde vznikat další provozní náklady. Takže mně prostě vadí tato absurdita debaty, kde se pořád bavíme o tom, co bude uděláno a z jakých důvodů něco zase uděláno nebude, ale prostě ty důvody jsou úplně jiné a projekty, které jsou potřebné, padají do koše. Ale jeden, bez kterého jsme se do teď obešli úplně v pohodě, tak ten už je realizován a v podstatě už je připravený k rozběhnutí.

L. Dušek

Já jsem chtěl mluvit o projektu modernizace Divadla F. X. Šaldy, ale vzdávám se svého slova a chtěl bych jen poděkovat všem zastupitelům, kteří za tento projekt bojují. Děkuji vám.

Bc. Šolc

Děkuji. Já navážu na Láďu Duška, protože jsem si k tomu divadlu ty věci tak trochu chtěl říci, protože málo komu z nás na tom záleželo asi tak, jako mně, ale ta situace na rovinu objektivně je špatně komunikovaná. My se vůbec neposloucháme. Tady jsme klopotně a s obrovským úsilím schválili revolving, abychom vůbec umožnili nějakého evropské projekty a pouze za podmínky, že budeme financovat současně běžící a s velmi nejistým financováním nějakých dalších. Vy, kteří jste nehlasovali, teď budete tepat ty, kteří pro to hlasovali, že tam není to, co vy byste chtěli, aby tam bylo. Vždyť to je přeci úplně absurdní. To je jako kdybychom si odhlasovali, že na tu dovolenou nepojedeme a pak si říkali, jaké by to tam asi bylo. Problém je prostě v tom, že my, mohu to vzít na

sebe, že my jsme nebyli schopní najít třičtvrtě roku financující ústav. Ano, během toho třičtvrtě roku odbor pana Lukáše Martina dělal jen ty nezbytně nutné, ne extrémně drahé přípravy typu akustická studie a digitální zaměření objektu, což jsou dokumenty, které můžeme využít i někdy jindy při nějaké příští žádosti, ale ta vlastní projektová dokumentace k ve stupni nutném pro podávání žádosti se prostě zpracovaná nebyla, protože objektivně vzato, na to nebyly finanční prostředky. Mně je to obrovsky líto. Ale bohužel dnes jsme v situaci, kdy regionální rada jako poskytovatel dotace nám nabířovala, jaké podíly té spoluúčasti musíme čerpat příští rok a bohužel, ta situace je taková, ne že pan ředitel divadla něco zanedbal, ne že pan náměstek Martin něco udělal, ne že je to něčí chyba, ale v roce 2013 a v kvartálu roku 2014 se prostě nedá stihnout vystavět podzemní přístavbu památkově chráněnému objektu. Je to tak, že jsme v časové pasti, kterou nám nabířovala regionální rada v průběhu tohoto roku, což jsme při schvalování rozpočtu prostě nemohli vědět a je to skutečně strašná škoda a já pevně věřím, že se nám podaří najít nějaký jiný dotační titul nebo alespoň revitalizovat ty největší problémy, které v tom divadle jsou, co se týče zázemí těch herců, tak aby z toho něco bylo, ale zodpovědně říkám, že tu velkou podzemní přístavbu nejsme schopni časově a narovinu ani finančně stihnout. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Já jsem chtěla jen uvést na pravou míru ten můj dotaz. Já jsem se neptala na společnost Elset, kterou jsem tady řekla, ale na společnost Eltodo, takže jen abyste to měli správně v zápise. Děkuji.

PhDr. Baxa

Když se bavíme o tom divadle, tak já jsem se chtěl zeptat na to, kdo tedy může za to, že se pracovalo na těch kterých projektech, a kdo může za to, že se nepracovalo na divadle. Myslím, že bychom si tady zasloužili slyšet, kdo za to může, že se na divadle nepracovalo, protože mně nějak neseď ta argumentace, že prý nebyly připraveny projekty a na ty jiné další projekty připraveny byly. Ještě v souvislosti k tomu, co říkala paní primátorka, že nebyla podána žaloba. V tom usnesení, které jsme měli, nebo když jsme tady měli ten materiál 9. srpna na zastupitelstvu, tak tam z té 7. přílohy vyplývá, že úřad pro zastupování ve věcech majetkových tu žalobu nejspíše podal, protože tam píše, že dnešního dne k 12. 7. jsou nuceni podat k soudu návrh na zaplacení dlužné částky, byť za této situace jako zajišťující prostředek.

Bc. M. Rosenbergová

My nemáme tu žalobu k dispozici, pokud je podaná, takže nemáme o tom žádnou informaci.

PhDr. Baxa

Děkuji.

Mgr. Tachovská

Já mám dotaz na vás, paní primátorko, já se chci zeptat, jestli vy si opravdu myslíte, že centrum tramvajové dopravy přispěje ke kvalitě obyvatel Liberce víc než revitalizace zanedbaných parků a chátrajících dětských hřišť či vůbec neexistujících, kterých pokud se mohou podívat, byly zařazeny do rezervních projektů IPRM Liberec.

Bc. M. Rosenbergová

Chcete vědět můj osobní názor?

Mgr. Tachovská

Ano váš osobní.

Bc. M. Rosenbergová

Ne, já nepodporuji ani Muzeum tramvajové dopravy ani Centrum aktivního odpočinku.

Mgr. Tachovská

Já jsem myslela malé parky v dětských čtvrtích, dětská hřiště.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že jsem to řekla dostatečně jasně. Já podporuji ty menší projekty, nepodporuji tyto dvě akce, které jsem jmenovala, já osobně. Říkám to sama za sebe.

Mgr. Tachovská

Děkuji, ale já si myslím, že to je trochu málo. Proč vy osobně a určitě vaše slovo má velkou váhu, proč jsou volnočasové plochy Liberec II. zahrnuty do rezervních projektů IPRM Liberec?

Bc. M. Rosenbergová

To je podle výše alokace, kterou máme k dispozici, ale já bych se jen vrátila k tomu, jestli mé slovo má velkou váhu, já mám jeden hlas jako všichni ostatní.

Mgr. Tachovská

A mohla bych poprosit o vyjádření i ostatní námětky.

L. Martin

Já vám to řeknu. Volnočasové plochy I máme, volnočasové plochy II. ne. Vždy je to tak, že je na určitých projektech určitý problém. Budeme se jím zabývat na řídicím výboru v příštím měsíci, protože tato forma, jak máte na stole, není definitivní. To je prostě náš návrh, který projde radou města, řídicím výborem a poté teprve budeme aktualizovat indikativní seznam na zastupitelstvu města, takže budeme jistě probírat připravenost a nepřipravenost městských projektů i na řídicím výboru, kde máte asi zástupce, tuším.

prof. Šedlbauer

Opakuje se to tady stále do kolečka. Já to musím říct znovu. IPRM bylo použito k tomu, že se realizují 3, teď tedy v plánu 4, předražené megalomanské projekty lázně, bazén, centrum aktivního odpočinku a muzeum tramvají a pořád to nestačí. Když už ty dva běží, už se s tím asi opravdu nedá nic dělat. Musí se dotáhnout do konce, tak se rozjede ještě ten 3. a ten 4., přičemž všichni víme, že tady jsou mnohem potřebnější malé projekty, které by bylo potřebné a mnohem účelné z těch peněz zafinancovat, ale ty se nechají u ledu, na divadlo bylo v rozpočtu na letošní rok vyčleněno 45 mil. Kč. Tedy 5 mil. Kč na projektovou dokumentaci a na vlastní zdroje. Ty peníze se nevyužily, nechaly se plavat a mezitím se připravoval projekt centra tramvajové dopravy, který je pravděpodobně protlačován tím, kdo tady rozhoduje. Tak si to uvědomme, jak to je.

Bc. M. Rosenbergová

Kým je protlačován?

prof. Šedlbauer

Tím, kdo tady rozhoduje.

Bc. M. Rosenbergová

A kdo tady rozhoduje? Je to zastupitelstvo města, pokud já vím.

prof. Šedlbauer

To by mě také zajímalo.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem přesvědčená, že zastupitelstvo města.

M. Šír

Dobrá večer. Opět jsem zažil zažitý folklor. Pan Korytář velice dobře ví, že jsem zaměstnancem akciové společnosti, a že podle výkladu úřadu na ochranu osobních údajů nemá nárok na to, aby kdokoliv věděl, jaký tam beru plat. To bychom se mohli ptát pana Bernáta, kolik bere ve spalovně a dalších, pardon. Takže, aby bylo pravdě učiněno za dost, na příští zastupitelstvo přinesu výklad, protože tady je móda donášet různé právní výklady. Toto je oficiální výklad Úřadu na ochranu osobních údajů, který visí na webových stránkách tohoto úřadu, a předám ho všem zastupitelům a naposledy říkám, že nikomu nesdělím, jaký plat beru.

Ing. Kittner

Já mám jen krátkou poznámku, pořád tady hovoříme o komunikaci, ale dokud si budeme myslet, že ten, kdo podporuje muzeum tramvají a jsem to i já, jenom protože je přesvědčený, že ten projekt je dobrý, a nesdílí názory některých o prospěšnosti jiných projektů, je blbec, tak se fakt na ničem nedohodneme. Prostě vezměte fakt, že někteří si myslí o prospěšnosti jiných projektů něco jiného než my a pojdme se snažit jich udělat co nejvíce, k tomu já jsem připraven, ale ano, já prosazuji projekt muzea tramvajové dopravy, vždy jsem ho prosazoval, a i v dopravním podniku má na mě vliv město, nicméně já ten projekt prosazuji ne proto, že má na mě něco vliv nebo nemá, ale protože jsem přesvědčen, že je dobrý. To, že s tím někdo nesouhlasí, je jiná věc. Zrovna tak, jako já nesouhlasím s některými jinými projekty, ale nebudu každou větou říkat, že ten, kdo je prosazuje, je blb.

Bc. Kocumová

Tak nám to vyšlo hezky. Já nevím, možná že skutečně můj názor na svět a na některé projekty je „ujetý“, ale nezlobte se, pane inženýre nebo další, když si vezmu tyto dva projekty, projekt, který ještě nebyl započatý a jak říkám, funguje se bez něj naprosto v pohodě, a vezmu si a například a neříkám, že to je projekt, který jsem prosazovala jako jeden z těch hlavních, protože je to projekt relativně složitý a drahý, ale třeba ten projekt divadla, který teď vypadnul. Tak divadlo tady funguje, myslím si, že na něho můžeme být všichni hrdí. Ten projekt by stál méně než muzeum historie tramvajové dopravy, ale my tady raději vybudujeme raději něco nového, a to, co máme, tak toho si nevážíme, to prostě necháme nějak přežívat. A proč to neustále zdůrazňuji a proč souhlasím, že se asi neslyšíme s panem náměstkem Šolcem, protože zatímco se tady neustále bavíme o tom, že ty projekty stály, protože jsme nevěděli, jestli na ně financování bude nebo nebude. Tak u městské společnosti, která nemá příjmy z ničeho jiného, než od nás anebo do lidí, které se vyberou na jízdném, tak už dávno financování zajištěno má. Protože jsme tam prostě těch víc peněz nalili. Takže to je prostě takový nepoměr a mně tam pořád přichází to je jedno slovo, které tady nechci říkat, pořád si tady hrajeme na nějaké divné hry a pořád říkáme, že tady vybíráme projekty podle potřeby a čekáme, jestli budeme mít peníze nebo nebudeme a nechceme utrácet peníze za projektové dokumentace, protože možná zůstanou v šuplíku, ale přitom u toho jednoho jediného projektu, který je realizován akciovou společností města Liberce a Jablonce, kde máme své přímé zástupce, tak tam jsme si to financování zařídilo dávno. Takže proč tady hrajeme tyto hry? Rovnou řekněme muzeum tramvajové dopravy chceme realizovat za každou cenu a tam se nemusí čekat, jestli bude nějaký úvěr nebo nebude, ale ty ostatní jsme odpískali. Jestli tady je přímo pan ředitel Divadla F. X. Šaldy, tak ti, kteří si myslí, že tento projekt je méně důležitý než muzeum historie tramvajové dopravy, ať si tam sednou a řeknou mu to přímo do očí. Já bych si to tedy opravdu netroufla.

Bc. M. Rosenbergová

Já asi znovu upřesním, v jakých výších jsou ty dva projekty.

L. Martin

Tak já jsem také opravdu malinko zmatený, protože tady padá, že Změna pro Liberec, že podporuje malé projekty, přitom divadlo je projekt zdaleka největší. Je to 150 mil. Kč. A to říkám minimálně. Tramvajové muzeum je zhruba v polovině této částky. Já teď nevím přesně, ale to snad není ani tak důležité, ale já se připojuji ke kolegovi Kittnerovi, že pro určitou oblast občanů je důležité, které tady představil Bovera klub společně s dopravním podnikem, které bude zaměřeno na techniku a

tramvajové muzeum a pro někoho je zase důležité, řeknu historie jako kulturní, divadelní, ale to jsou nějaké misky vah. Nejde říct, že jedna věc je hloupá, druhá věc je výborná. Vždyť přeci to technické muzeum tady také chybí a co se týká fungování Bovera klubu v dopravním podniku, tak bych rozhodně neřekl, že je jako, jak jste říkala, bezproblémové nebo něco takového. Stačí se informovat na dopravním podniku, jak je neproblémové fungování Bovera klubu v depu dopravního podniku. Problematické to je a ne jenom problematické, ale i nebezpečné. Můžeme si vzít tu hrdost nebo tu kuráž do ruky a říct, Bovera klub končete tady, my žádné muzeum historie tramvají nepotřebujeme. My to nepotřebujeme sdělovat dalším generacím. My tady nepotřebujeme vzdělávat mladé děti technickému umění či zručnosti, prostě jsou to misky vah a připojuji se přesně k tomu názoru, já nechci říkat, že jeden nebo druhý je blbý.

Mgr. Korytář

Tak vy jste tady, pane náměstků, ten ukázal takovou smyčku, jak jsme zacyklení. Já to zkusím za chvíli odcyklit, abychom se někam posunuli. Ještě před tím ale na pana kolegu Šíra. Ten váš přírěr nebyl úplně tak přesný s panem Bernátem. Pan Bernát nedělá ředitele ve společnosti, kterou vlastní město a jeho stranický kolega mu tam nevytvořil trafiku, tak je to pan Kypta z ČSSD a vy jste také s ČSSD a to místo se tam vytvořilo poté, když byla Změna pro Liberec odvolána z vedení města, protože se pro vás hledalo místo, abyste si vydělal v těchto funkcích podobné peníze jako vaši straníční kolegové. Tak to je a proto, že jste z ČSSD, tak se bojíte tuto částku uvést, protože si myslím, že by to s profilem člena ČSSD příliš nekorespondovalo. To je celé. Ještě bych měl dotazy na pány náměstků, kteří tady ještě zbývají, jestli by mohli podobně stručně a jednoduše jako odpověděla paní primátorka, říct, zda podporují nebo nepodporují projekty muzeum tramvajové dopravy a centrum aktivního odpočinku. Jestli bych mohl poprosit pana Kamila Svobodu, pana Šolce a pana Rutkovského, jestli by to nebylo možné zodpovědět teď pro urychlení té diskuse.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že ano.

Bc. Šolc

Tak já, protože jsem tady nejvyšší, tak začnu. Úplně jednoduše, já si to vezmu na zodpovědnost a řeknu to tady na plná ústa tak, jak to je. Tak já vzhledem k finanční kondici městské dcery, což je dopravní podnik, podporuji muzeum tramvajové dopravy, protože oni si na ten úvěr sáhnou prostě a jednoduše mnohem lépe než my. Takže to je důvod a myslím si, že to vedení malých dětí k technické přípravě je to, co tady chybí a vrchní vstup do ZOO podporuji už jen proto, že ZOO byla jakýmsi impulsem k tomu, aby se vůbec město integrovanými operačními programy zabývalo, a ZOO to dlužíme.

Mgr. Korytář

Dobře a pana Rutkovského, jestli mohu poprosit.

Ing. Rutkovský

Podívejte se, pane Korytáři, já vám na to tedy odpovím. Nerad, ale odpovím, protože si myslím, že tato témata byla probírána mnohokrát. Projekty jsme schvalovali. Já podporuji všechny dobré projekty, všechny.

Mgr. Korytář

Dobře, jestli mohu ještě na závěr obrázek, který já jsem ho tady ani nechtěl pouštět, ale potom, co tady padají ty informace, že některé projekty jsou hloupé, některé nejsou hloupé, o tom, co je prospěšné pro občany města, tak možná tato čísla by vám mohla napovědět, zda to, co tady neřeknu, děláte, ale předvádíte, tak jak to vnímá liberecká veřejnost a podle toho můžete i ohodnotit ty vaše preference v evropských projektech. Myslím si, že k tomuto výsledku přispěly nemalou měrou.

Ing. Rutkovský

Ale na mě se při tom nemusíte dívat, pane Korytáři. My tam vůbec nejsme.

Mgr. Korytář

To jste řekl velmi přesně.

Ing. Rutkovský

Respektive, možná jste si všiml, že vítězná strana byla s podporou Unie pro sport a zdraví.

Mgr. Korytář

Ano, vás jsem na kandidátce nezaznamenal.

K. J. Svoboda

Já jsem se do diskuse přihlásil, abych nikoho nepřeskakoval, abych paní Mgr. Tachovské odpověděl za mě. Já podporuji projekt Centra aktivního odpočinku vzhledem k tomu, že to je jedna z mála investic, které jsou připraveny ZOO a ZOO si zaslouží impuls a oživení. A co se týče projektu tramvajového muzea, tak za mě osobně, pro mě je mnohem důležitější projekt Divadla F. X. Šaldy než projekt tramvajového muzea.

Ing. Kittner

Tak já jsem vám chtěl říct to, co už tady zaznělo, že projekt divadla je trochu jiný než projekt muzea tramvajového i finančně, a můžeme vést dlouhou diskusi o tom, jestli by se stihl, nestihl, jak to bylo, ale v každém případě příprava toho projektu začala už dávno. Myslím si, že není mnoho lidí, kolik by vědělo o všech těch problémech, které tam jsou a které tam budou, a jestli se to ještě dá stihnout. To je těžké, ale ten termín je opravdu napjatý. Protože není problém paradoxně, jak tady zazněla ta přístavba. To je ten nejmenší problém. Ten větší problém bude připravit tu rekonstrukci uvnitř. Bez ní ta přístavba tak trochu nemá smysl. To, jestli se o to máme pokusit nebo nemáme, už dnes neumím posoudit, protože v tom nějakou dobu nejsem. Pak jsem chtěl říct jednu věc, paní Kocumová, v té odpovědi se ukázalo, proč se nemůžeme domluvit, dokud si nepřiznáme, váš pohled na svět není ujetý, je prostě jen jiný než můj. Dokud si to nepřiznáme, a nebudeme pořád říkat, tak vy chcete něco, tak jste úplní blbci a prosazujete to tady, jak to tady prosazujete. Já jsem ten projekt muzea tramvají začal, řeší něco, je dobrý, tak ho prostě prosazují, ale to neznamená, že budu bránit ostatním. Měli bychom se snad snažit, abychom těch projektů udělali co nejvíce. Ne si říkat, tak vy něco prosazujete, tak jste blbci a my s vámi dále nepočítáme.

Bc. M. Rosenbergová

Já ještě jednou k tomu divadlu. To divadlo přeci z těch projektů nevypadlo, z toho seznamu nevypadlo. To zvyrazněné znamená projekty, které odbor doporučuje. Vidí je jako bezproblémové. V případě toho divadla, tam nějaký problém a tedy právě v časovém harmonogramu vidí, ale to divadlo ještě nevypadlo. Myslím, že ta diskuse je tady trochu předčasná.

Bc. Kocumová

Já neříkám, že někdo je blbec nebo jaké to bylo použito slovo, já ani neříkám a nikdy jsem nepoužila, že nějaké projekty jsou hloupé, nějaké jsou výborné. Já akorát říkám, že některé projekty jsou dle mého a myslím si, že dle a tady to klidně řeknu, většiny lidí, zbytné a některé jsou prostě nezbytné. Zbytné jsou ty, které staví něco nového, staví něco pro, i když neříkám malou, ale relativně menší skupinu lidí, než ty projekty, které by zrekonstruovali a uvedli do dobrého stavu něco, co využívá daleko větší část lidí a toto, když si představím muzeum tramvajové dopravy a třeba to divadlo, tak mi to vychází poměrně jednoznačně. K té otázce, pan Lukáš Martin tady není a zase on vždycky hodí nějaká čísla a bohužel mě vždy znovu usvědčí svými argumenty, že neví skoro vlastně vůbec nic o svém resortu. Je to jeho hlavní zaměstnání. On mluvil o 150 mil. Kč. Stačilo by, kdyby se podíval tady do tohoto rozpisu, kde je napsáno ano, 113 mil. Kč, jenže tento projekt za 113 mil. Kč znovu říkám před rokem a půl, když jsme byli odvolávání z našich míst, jsme odcházeli z doporučením, že se má předělat a seškrtávali jsme to tehdy na odboru, dívali jsme se, co jsou zbytné

a nezbytné výdaje a pohybovalo se to tehdy dejme tomu kolem 80, 90 mil. Kč, takže já říkám, buď tady pan náměstkem blafuje, ale já si skutečně čím dál více myslím, že neblafuje, že to je odraz jeho vědomostí a toho, jaké úsilí dává do svého zaměstnání. Takže když tady máme 15 mil. Kč, možná 80 mil. Kč na divadlo, už opakuji, už se cyklím.

Bc. M. Rosenbergová

On se k tomu náměstek určitě vyjádří, až se vrátí.

Ing. Morávek

Já jen dvě věci. Za prvé nevím, kdo odsouhlasil, že jedna z volebních stran do konce do krajských voleb si tady může dělat ještě povolební agitaci.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo.

Ing. Morávek

A dělá jen polopravdy, protože ještě tam byly další dvě úspěšnější strany, to za prvé a za druhé, pokud mluvíme o divadle, o kterém jsem také říkal, že ho také podporuji. Tak je tady pan ředitel, a pokud by chtěl vystoupit, měli bychom mu dát ještě prostor.

M. Šír

Takže ještě jednou dobrý večer. Já bych poprosil o jednu informaci. Poprosil bych vedení města o písemnou informaci o tom, kolik pracovníků bylo přijato na základě požadavku pana Korytáře v době, kdy byl primátorem a za kolik peněz to bylo.

Ing. Kittner

Tak už také nebudu mluvit. Pořád si nerozumíme. Projekt zbytný, nezbytný, pro určité lidi je zbytný a přeci vůbec nestavím projekt divadla proti muzeu tramvají. Muzeum tramvají má možná to štěstím, že je levnější, snáze připravitelné. To je fakt a ještě navíc neplatí to, co se tady pořád podsouvá. I kdybychom před půl rokem, před rokem, zastavili muzeum tramvají, na problémech rekonstrukce divadla by se nezměnilo vůbec nic. To je jiný problém a snad mě nikdo nebude podezírat, který ten problém začal, hrozně o něj stál, protože mimochodem já jsem to byl, kdo sliboval, že jsme udělali dvě etapy, naši předchůdci zrekonstruovali věci venku, pak jsme zrekonstruovali před oponou, myslím tím do jeviště a nezbyly nám síly a čas a jsou stále snad ještě evropské peníze jedinou možností, jak také zrekonstruovat tu poslední část. To je to za tou oponou, takže bych zrovna já byl ten, kdo bude nějak bojkotovat nebo torpédovat projekt divadla. Jen si přiznejme, že to není v kontradikci s muzeem tramvají. I kdybychom se před půl rokem, před rokem rozhodli, že to dělat nebudeme, tam ty problémy by nám to vůbec neusnadnilo. Proč jsou takové, jaké jsou a jestli to mělo být řešeno lépe, je jiná diskuse.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl zeptat buď pana Duška nebo přímo ředitele Otavy, jestli by, protože já se zase tolik v tom projektu divadla neorientuji, jestli by nám mohli říct, zda jsou tam nějaké mezivarianty, zda je nutné ten projekt realizovat jen v té velké výši těch 90 mil. Kč, nebo jestli by tam byl i nějaký smysluplný projekt, který by byl za 3, 5, 10 mil. Kč, 15, 20, 30 mil. Kč, kde by to spolufinancování města bylo mnohem menší, a kde by se tedy podařilo alespoň část toho zázemí zrekonstruovat tak, aby se ta kvalita toho zázemí za tou oponou zlepšila. Nebo jestli je tam jen jedna varianta, a to je ten velký projekt kolem 100 mil. Kč.

MgA. Martin Otava, ředitel Divadla F. X. Šaldy

Byl jsem vyzván, tak tedy musím odpovědět. Prosím vás, naproti nám máme kulturní památku evropského charakteru. To víme všichni. Ta památka z venku vypadá báječně, ale uvnitř je po technické stránce v havarijním stavu. Přišel jsem sem v roce 2009 a první, co bylo ještě za primátora

pana Kittnera, jsem začal pracovat na přípravě, kdy se měl projekt Divadlo dostat do IPRM 3 a tak se začalo pracovat na projektové dokumentaci, respektive na studiích, ano. My jsme za vedení pana Korytáře na tom pracovali dále a dostal jsem jasná data – do konce ledna myslím, že tohoto roku, tedy konce ledna tohoto roku, že musí být předána a vypracována podrobná studie. Byla ze strany divadla a projekční kanceláře zpracována 14 dní před termínem a byla předána městu. Ptal jsem se, co bude dál. Bylo mi řečeno: teď musíme čekat, až se schválí projekt divadla, že je definitivně začleněný do projektů z IPRM 3 a až Regionální rada uvolní peníze, budeme financovat projektovou dokumentaci, respektive pak vyhlásíme výběrové řízení. Někdo ho vyhraje, dodají se projekty a potom se jaksí vypíše „výběrko“ na stavební firmu s tím, že od začátku jsem věděl, že v roce 2013 musíme udělat první fázi, tzn. podkopat za divadlo šatny orchestru apod. Druhá fáze, že musí proběhnout v roce 2014, protože musí být vyčerpány peníze. Tohle všechno jsem věděl a byli jsme v „richtigu“ a čase. Ta celková investice do divadla podle mých původních odhadů se skoro do milionu splnila, je to dohromady 240 mil. Kč. To jsou drahé rekonstrukce. Protože bylo z IPRM vyčleněno 115 mil. Kč, včetně projektové dokumentace a včetně DPH, tak jsem byl postaven před úkol, abych vytyčil tři logické fáze. Fáze A zhruba za 40 mil. Kč – podstavba do terénu, která už byla schválena, bylo vydáno stavební povolení a územní rozhodnutí v roce 2004, to se vleče tak dlouho. Pak že bude fáze B, kde se k těm 40 mil. Kčse dopočte to další, do těch 115 a že to bude fáze B, tzn., rekonstrukce hlediště, zvukové techniky, akustiky, výtahu pro imobily, což je součástí zadání nebo povinností, které projekt musel přinášet, a tím že se splní dvě etapy, na které budeme mít peníze ve výši 115 mil. Kč z IPRM 3 A potom že budeme hledat další peníze na tu další dostavbu, respektive na to nejdražší, a to jsou technologie jevištní, motory, tahy, pojízdné stoly, což se odhadovalo do těch 240 mil. Kč. Takže je to nějakých, teď neumím počítat, nějakých 95 až 100 mil. Kč. To se mělo řešit z nějakého dalšího projektu. Tato data vím už od začátku a jenom teď jsem fascinovaný, když jsem se včera večer dozvěděl, že ten projekt vypadl a jenom kvůli tomu, že není včas dokumentace, ale dokumentaci zadává město a já jsem všechno ze strany divadla tedy splnil.

Mgr. Korytář

Jestli ještě mohu doplňující dotaz. Já jsem se, pane řediteli, ještě ptal na to, jestli ty jednotlivé tři etapy, jak jste o nich mluvil, jestli šly ještě případně rozdělit na nějaké podetapy. Rozuměl jsem tomu, že například...

MgA. M. Otava

Řeknu, rozuměl jsem otázce. Ano, ta první etapa je, teď vám to neřeknu bez přípravy, je mezi 45 až 48 mil. Kč, a to je ten první nutný krok, kdy hygienik nám už zakazuje používat šatny pod orchestrem, tzn., že ty šatny by se měly zakopat do podzemí vedle divadla. To je ten projekt schválený včetně stavebního povolení v roce 2004. Ten stojí zhruba těch 45, 48 mil. Kč, a to by byla uzavřená etapa, která může proběhnout v podstatě, jenom revidovat původní dokumentaci, ta může proběhnout, ale bohužel v tom IPRM 3 projektu není možné dát část toho projektu. Čemuž zase nerozumím.

Bc. M. Rosenbergová

Pane řediteli, můžete mi říct, kdo vám řekl, že ten projekt vypadl? Říkáte, že včera jste se to dozvěděl.

MgA. M. Otava

Já vám tedy řeknu, když se mne přímo ptáte. Včera mi zavolaly regionální televize: „Pane řediteli, chceme s vámi udělat rozhovor“. „Ano, tak přijďte.“ Myslel jsem, že když máme 130. výročí příští rok, takže už asi něco připravují. No a tak otevřeli kameru a říkali: „Co říkáte na to, že jste vypadli z projektu?“ Já říkám: „Já o tom nevím“. Tak jsem zavola svého náměstka, ověřil jsem si tu zprávu a tak jsem jaksí říkal: „No, co to znamená pro to divadlo.“ Nic víc jsem jaksí nevěděl nic chytřejšího v tu chvíli, co říct.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, já se zeptám pana náměstka, jestli podal informaci, že ten projekt vypadl?

K. J. Svoboda

My jsme si možná špatně rozuměli, já jsem říkal, že to, co jsem se dozvěděl od kolegy Lukáše Martina, že bude velmi obtížné ten projekt splnit, protože musíme profinancovat 75% tak, jak nám zadala Regionální rada v roce 2013. To bylo na otázku, že pan ředitel se to dozvěděl od médií, že ten projekt vypadl.

MgA. M. Otava

Včera odpoledne jsme si to takto řekli, ano. Po tom rozhovoru v televizi.

L. Martin

Tak já k tomu dodám, protože se tady o mně hovořilo. Prosím vás, to je v aktuální podobě indikativního seznamu, který se tady rozdál na stůl, tak jsou tučně zvýrazněny projekty, které doporučujeme realizovat z hlediska bezpečnosti investora. Ty, co tučně označené nejsou, neznamená, že vypadly, realizovat je lze, ale za nějakých určitých podmínek a s nějakým určitým nebezpečím. Každý svůj projekt má svá rizika, a když se budeme zrovna bavit o divadle, tak těch rizik je tam rozhodně více, než třeba, řeknu, revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova nebo ZŠ Aloisina výšina, rekreační a sportovní areál Vesec, sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického – Sokolovská, rekonstrukce skateparku apod. Proto toto doporučujeme za odbor. Jak se zastupitelé rozhodnou a příští měsíc aktualizují indikativní seznam, tak se rozhodnou a na tom se bude pracovat. Do této chvíle dokud nebylo zajištěno financování, jak říkám nepracovalo se na žádném městském projektu, neutrácely se peníze do šuplíku.

Bc. M. Rosenbergová

Technickou má Mgr. Tachovská.

Mgr. Tachovská

Já jsem se chtěla zeptat, tučně vyznačená Modernizace Divadla F. X. Šaldy není.

Bc. M. Rosenbergová

Vždyť jsme to tady říkali, teď.

Ing. Morávek

Já už nechtěl vystoupit, protože jsem chtěl pana ředitele požádat, aby tady mohl se svým projevem předstoupit, ale při té příležitosti bych chtěl říct, že je potřeba, aby v příštím Řídicím výboru IPRM byly tyto věci znova projednány ve vazbě na dnešní diskusi a samozřejmě na možnosti financování a předložili jsme potom zastupitelstvu po projednání v radě, samozřejmě, nějakou definitivnější, pokud tak mohu říct, podobu.

Bc. M. Rosenbergová

Souhlasím.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl ještě doplnit odpověď pana ředitele. Já jsem se zajímal o to, jaké jsou fáze, to je i odpověď panu Korytářovi, jaké jsou fáze rekonstrukce Divadla F. X. Šaldy. Víím, že tam je ta první fáze, nebo jedna z těch fází je rekonstrukce šaten v podzemí divadla s tím, že předpokládám - nejsem stavař, ale vzhledem k tomu, že to stavební povolení bylo z roku 2004, tak dneska už je propadlé, protože platí dva roky, takže musí být znovu. Ale zároveň mi byla dána informace, že aby ten projekt splňoval indikativy IPRM, tak k tomu musí být ta část pro diváky, tzn. úprava vizuálního a audia v rámci hlediště, proto ten projekt v rámci IPRM nelze tak, jak mi byla dána informace od vedoucího odboru veřejných zakázek, nelze ten projekt pro potřeby IPRM rozdělit. Je potřeba to dát dohromady. Nevím samozřejmě, jestli nelze osekát o nějakých 10, 15 milionů, ale nelze v rámci IPRM provést pouze tu rekonstrukci podzemí.

Bc. Kocumová

Poslední dvě věty. Jedna: kdyby se investor, prostě nikdo mi nevymluví a je to tak, kdyby se tolik investovalo energie, jako do přípravy Muzea tramvajové dopravy, do jiného projektu, tak bude připravený tak, jak je připravený projekt historie tramvajové dopravy. To prostě je realita. Na něčem se pracovalo, na něčem ne. Já jenom říkám, že je to právě věc toho, že v současné době nikdo nepracoval na tomto projektu a pracovalo se na projektu tramvajové dopravy. A další věc, protože nemůžu udělat asi nic jiného, než požádat vedení města, vzhledem k tomu, že dopravní podnik je akciovou společností města Liberce, aby přehodnotilo, aby nějakým způsobem apelovalo na své zástupce v představenstvu Dopravního podniku města Liberce, a vzhledem k té debatě, která tady probíhá, tak ještě jednou zvažilo, jestli opravdu chce realizovat tento projekt, anebo jestli v příštím roce nebude muset třeba dávat o 20 mil. Kč víc do dopravního podniku a tyto investované peníze by mohlo použít na spolupodíl při jiných městských projektech.

Ing. Rutkovský

Já tedy předpokládám, že toto již bylo tématem předchozích jednání. Město schválilo projekt, představenstvo schválilo projekt, takže vaši připomínku já považuji za naprosto bezpředmětnou. A potom bych chtěl já vás požádat, paní Kocumová, jako předsedkyně Řídícího výboru, jestli byste byla laskavá, já to říkám opakovaně, a plnila svoji povinnost a informovala zastupitelstvo o tom, jak je to s Řídícím výborem. Děkuji vám.

Mgr. Korytář

Tak já bych ještě na pana náměstka, pana Rutkovského měl dotaz. Chtěl bych se zeptat, jaká byla účast na besedě, kterou jste pořádal k územnímu plánování toto pondělí?

Ing. Rutkovský

Já bych se vás zeptal, pane Korytáři, to vám slouží k výkonu vašeho mandátu?

Mgr. Korytář

Přesně tak. Jinak bych se na to neptal.

Ing. Rutkovský

Bez komentáře.

Mgr. Korytář

Nemáte problém s tím odpovědět, kolik občanů bylo na besedě, kterou jste pořádal? Tak další otázka. Máte problém s tím odpovědět, kolik občanů bylo na besedě, kterou jste pořádal?

Ing. Rutkovský

Pokud máte takové dotazy, doporučuji, abychom se někde sešli a popovídali si. Já si myslím, že to nepatří na jednání zastupitelstva.

Mgr. Korytář

Patří to sem. Tak pane náměstku, já vás poprosím podle zákona o obcích o písemnou odpověď. První otázka je: kolik občanů se zúčastnilo besedy, kterou jste pořádal toto pondělí k územnímu plánování? Druhá otázka je: z jakého důvodu odmítáte na tuto jednoduchou otázku odpovědět přímo na zastupitelstvu města? A potom ještě pro pana kolegu Šíra, a to je pomoc koalici a radě města, protože si myslím, že my ze Změny zásobujeme otázkami radu města docela jakoby, řekl bych, v dostatečné míře, takže byste nemusel přidávat ještě další úkoly i proto, že když se podíváte na webové stránky www.liberec.cz do oddílu média, najdete tam personální změny, kde je tabulka, kde můžete najít: datum personální změny, typ změny, druh smlouvy, jméno, pozici, i odbor, kdo vznesl požadavek, pod kterého náměstka nebo tajemníka to spadá a další informace. Takže to, na co se ptáte, najdete na webu města. Je to jeden z pozůstatků naší krátké vlády.

Ing. Kittner

Než půjdu uspat svého syna, tak jsem rád slečně Kocumové za tu poslední větu. Tam prostě jenom dokázala, o co jde: za každou cenu zastavit jeden projekt. To ostatní, to je už jenom omáčka.

Bc. Kocumová

Jde o to zastavit jeden projekt a dát prostor jiným projektům. Ano, pochopil jste to správně. A ještě k tomu, co říkal pan Rutkovský. Já můžu ještě jednou říct znovu, všechno to tady bylo, ale vzhledem k tomu, že z Řídícího výboru vycházejí materiály, které jdou do zastupitelstva, tak mi to přijde poněkud zbytečné to opakovat ještě jednou jako předsedkyně Řídícího výboru. Můžete se podívat na dnes probíraný bod, kde se navyšovala dotace pro jezdecký klub a kde se doplňovali zástupci města do kontrolních orgánů TJ Slovanu Vesec, ale mohu to tady říct ještě jednou z pozice předsedkyně Řídícího výboru.

Ing. Rutkovský

Já bych uvítal písemnou informaci o práci Řídícího výboru, a pane Korytáři, já vám na to odpovím rovnou: jestli vás to zajímá, přijďte se podívat příště. To je všechno, co vám na to odpovím.

M. Šír

Já bych se chtěl zeptat pana Korytáře jenom na jednu věc: zda jako zastupitel tohoto města mám jiná práva než on? On se optá a má právo na odpověď, a já se ptám a mám právo na odpověď.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo přihlášen není.

Mgr. Korytář

Tak jestli ještě můžu tady panu Šírovi.

Bc. M. Rosenbergová

Můžete.

Mgr. Korytář

Pane Šíre, já samozřejmě mám právo ptát se, vy máte právo neodpovídat, ale já se ptám, i když vy neodpovídáte, protože i to je odpověď.

M. Šír

Já chci mít dneska poslední slovo.

Bc. M. Rosenbergová

Nebudete, protože ještě je přihlášen pan Kubeš do diskuse. Pan Jan Kubeš je přihlášen do diskuse, tak chce-li diskutovat, tak ať přijde.

J. Kubeš, občan města

Dobrá večer poloprázdné zastupitelstvo, někteří nevydrželi. Já bych se jenom chtěl zeptat, bohužel, tady nejsou přítomní někteří – pan Šotola, tak se zeptám spíš pana Šolce. Pane Šolci, když bychom zrealizovali Centrum tramvajové dopravy, jak to zatíží rozpočet? A když bychom zrealizovali, řekněme, divadlo, jak to zatíží rozpočet? Budeme počítat s tím, že ty projekty jsou víceméně podobně plus, minus 10, 15 milionů Kč. To je jedna věc – jak to zatíží? A zároveň, co nám to přinese? Jestli náhodou to, že třeba divadlo neopravíme teď, nebude mít za následek, že za měsíc, dva, jako teď jsem mluvil s panem ředitelem, musel investovat nemalé prostředky do opravy výtahů, nás to bude stát další peníze.

Bc. Šolc

To si zasluhuje delší rozpravu, nevím, jestli jsme toho všichni schopní. Nicméně pojďme se do toho pustit. Ten rozdíl je zcela zásadní, kdy dopravní podnik je akciová společnost, tudíž obchodní společnost města, a divadlo je příspěvková organizace. Obchodní společnost města si z toho finančního hlediska...

Bc. M. Rosenbergová

Pane Kubeši, nechte domluvit pana náměstka.

Bc. Šolc

Já to okomentuji, ať to všichni pochopíme. Zkusím být polopatický. Ta obchodní společnost se do jisté míry chová autonomně, kdežto příspěvková organizace je s tím městem spojená řekněme tlustým klientem, abych se takhle vyjádřil po infromaticku. Když bude dopravní podnik dělat tramvajové muzeum, tak si spoluúčast zaplatí ze svého a na předfinancování si půjčí sám. Kdežto příspěvkové organizaci nikdo nepůjčí, protože si ani půjčovat nemůže, musí to jít všechno přes město. Kasu města dopravní podnik zatěžuje každoročním příspěvkem na ztrátu způsobenou z provozu městské hromadné dopravy. To má svoje pravidla hry. Vlastní realizace tramvajového muzea se v tom projeví velmi nepřímo, protože my platíme ztrátu na každý vozokilometr. Kdežto divadlo, každá investice v divadle musí být přímo financována rozpočtem města. To znamená, že z toho hlediska, je pro tento okamžik pro městskou kasu výhodnější, ať dopravní podnik realizuje svoje tramvajové muzeum, byť nijak nezatírám, že rizika vyplývající ze špatného technického stavu divadla, jsou na tomto místě také. Je potřeba si uvědomit ještě další záležitost, a teď mne za to nebude mít nikdo rád, dovedu si představit, že na revitalizaci divadla budeme schopni v příštím plánovacím období peníze sehnat, protože to jsou takové záležitosti, které ta unie umí podporovat. Ať už je to přeshraniční spolupráce, ať je to prostě dovedností, kdežto ten dopravní podnik tak jednoduchou situaci mít nebude.

J. Kubeš

To je jedna věc, můžu se zeptat, když dopravní podnik si na to půjčí, vykáže ztrátu, kdo tu ztrátu bude kompenzovat? Jelikož vím, že ztrátu měl a ztrátu bude mít.

Bc. Šolc

Můžeme a nemusíme. Záleží...

J. Kubeš

Ale je tam pravděpodobnost, že to zase zaplatí město.

Bc. Šolc

Jak říkám, můžeme, ale nemusíme. Já osobně za sebe říkám, že ne. Ale...

J. Kubeš

Kdo to zaplatí, jsme my. A poslední. Do budoucna nám podle mne může přinášet víc divadlo, než by nám přinášela návštěvnost centra tramvajové historie. To je můj názor. I váš?

Bc. Šolc

Ten názor můžeme sdílet, na druhou stranu si myslím, že na divadlo, a teď už na závěr tu debatu trochu odlehčíme, myslím si, že na naše divadlo seženeme další peníze nejen z rozpočtu města lépe, protože to je unikátní...

J. Kubeš

Já myslím příjem z toho, příjem z toho, ne že seženeme peníze. Jestli příjem z toho je vyšší?

Bc. Šolc

Příjem?

J. Kubeš

Ano.

Bc. Šolc

V absolutní hodnotě, obě varianty jsou na ten příjem vhodné.

Bc. M. Rosenbergová

V tuto chvíli jste už překročili příspěvek, takže já poděkuji panu Kubešovi. Nikdo jiný přihlášený není. Končím tedy diskusi k bodu 30 a končím dnešní zastupitelstvo. Vítám pana Mgr. Černého a přeji vám všem hezký večer.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města ve 21.31 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 9. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 5. listopadu 2012

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, T. Babíčková)

Ověřovatelé:

Milan Šír, v. r.

prof. Josef Šedlbauer, v. r.

Bc. M. Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky