



**Z Á P I S**  
**Z 1. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 31. 1. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 28 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zasedání je schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili: Ing. Hampl, Ing. Bernát, Lukáš Pohanka a Mgr. V. Rosenbergová. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam ze zasedání, který je živě přenášán na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos z tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

Vážení kolegové, vážené kolegyně, já poprosím o klid. Děkuji. Dne 9. ledna 2013 jsem převzala písemnou rezignaci pana Josefa Jadrného z volební strany Změna pro Liberec na funkci člena Zastupitelstva města Liberec. Dle zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí vznikl následující den, tj. 10. ledna 2013 mandát náhradníkovi z téže volební strany, kterým je podle zápisu o výsledku voleb Mgr. Daniela Fialová, která mi však dne 15. ledna 2013 předala svou rezignaci na tuto funkci. Dle zákona tak vznikl následující den, tj. 16. ledna 2013 mandát dalšímu náhradníkovi v pořadí a tím je Mgr. Ondřej Petrovský. Rada města tuto skutečnost projednala na své schůzi dne 22. ledna 2013, vzala na vědomí zprávu o výsledku voleb zastupitelstev obcí, která konstatuje, že dalším náhradníkem v pořadí z volební strany Změna pro Liberec je Mgr. Ondřej Petrovský a zprávu odboru správního a živnostenského, která potvrzuje, že Mgr. Ondřej Petrovský splňuje ke dni vzniku svého mandátu veškeré podmínky volitelnosti dané zákonem č. 491/2001 zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Na této schůzi také rada města předala Mgr. Petrovskému osvědčení o nastoupení do funkce člena Zastupitelstva města Liberec. Nyní dle ustanovení §69 zákona o obcích přistoupíme ke složení slibu člena zastupitelstva. Poté co přednesu slib, poprosím Mgr. Ondřeje Petrovského, aby přistoupil k řečnickému pultu, a potvrdil svůj slib slovem „slibuji“ a podpisem na archu, který bude umístěn vedle pultu. Žádám přítomné, aby povstali.

Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se ústavou a zákony České republiky.

#### **Mgr. Petrovský**

Slibuji.

*Mgr. Petrovský potvrdil svůj slib podpisem na archu.*

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji vám a nyní budeme pokračovat. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: doplnění od Bc. Kocumové k bodu č. 23, informace o úpravě podmínek prodeje k bodu č. 6, operace III. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva. Adresáti odpovědí je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Informace na vědomí: I. o činnosti kontrolního výboru za 3. a 4. kvartál 2012, II. časový plán činnosti kontrolního výboru na rok 2013, III. plnění usnesení RM za měsíc listopad a prosinec 2012,

IV. souhrn provedených změn – přesunů v rozpočtu SML od 5. 12. 2012 do 31. 12. 2012 schválených odborem ekonomiky a rozpočtové opatření č. 11 SML roku 2012 – zapojení dotací, V. plán činnosti výboru ZML na I. pololetí 2013, VI. Pozvánka na seminář návrh územního plánu Liberec.

Navržené úpravy programu. Bod č. 2a Informace ředitele DPMLJ, a. s. Návrh klubu KSČM na úpravu názvu bodu č. 7 – 10, ta oprava zní žádost o vydání historického majetku. Máte ještě někdo něco k doplnění programu? Pokud ne, budeme hlasovat o návrhu programu jednání zastupitelstva se zařazením bodu č. 2a a s úpravou názvu bodu č. 7 – 10.

*Hlasování č. 1 – pro -34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzana Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Michaela Dufka a Ing. Rutkovského.

*Hlasování č. 2 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva města může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu, maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní časový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Nyní budeme pokračovat v projednávání bodu dle programu.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

#### **Oldřich Jeníček, předseda Osadního výboru Rochlice**

Vážení zastupitelé, paní primátorko, vám všem přeji hezké odpoledne a chtěl bych vám za sebe i za osadní výbor popřát všechno nejlepší do Nového roku. Já jsem vám přišel poděkovat jak vedení radnice, tak oddělení správy veřejného majetku panu Novotnému, tak i panu Čechovi za další úspěšnou uzavřenou akci na Rochlici a jak jsem zjistil, tak jsme měli projednávat zase další plán, kde by se to dodělávalo. To by bylo všechno, myslím si, že už víc pro to udělat nemohu za osadní výbor, ale chtěl bych projednat jednu závažnou věc. Teď se na sídlišti objevila policie a dávají tam botičky. Situace je neúnosná. Možná někteří lidé si ji zaslouží, protože opravdu těch aut tam je neúnosně, ale já bych chtěl jednu věc, kterou jsme nemohli ovlivnit, a kterou jsme si mysleli, že staví město. To jsou ty nešťastné garáže. Je tam vystavěná velikánská budova, kde je 208 míst pro automobily a z toho je obsazených jenom 93. Prosím vás, to je méně než 50%. Tzn. že 111 míst je prázdných, ale jde o to, když ty garáže patří pražské firmě Proktus, a když snížila ceny vzhledem k tomu, že se tam platí ještě další paušál, tzn. že tam jsou ještě elektrizovaná vrata a vchody do garáží. Já jsem vás chtěl poprosit, protože to šlo mimo nás a toto projednávalo město s tou firmou, pakliže by se nenašlo nějaké jednání, buď aby to firma nabídla do pronájmu s nějakým rozumným tím, což by se jí určitě vracelo, a nebo jestli, ale nesmějte se mi, je to jen takový návrh, jestli by město, vzhledem k tomu, že ta situace je taková a spousta lidí na to nedosáhne, aby ta auta odtamtud zmizela, jestli by nějakým způsobem ten paušál, jestli město by se na tom nemohlo zúčastnit. Já vím, že ekonomická situace pro město je špatná, ale možná by to bylo také řešení. Myslím si, že 111 míst prázdných, to je hodně aut, která by z té ulice zmizela. Já to dávám jenom jako návrh, více pro to nemohu udělat a předem vám děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane Jeníčku, my vám také děkujeme. Pokud se týká botiček, my dostáváme neustále stížnosti na to, aby strážníci konali a pak zase slyšíme, že pro obyvatele sídliště je tam výhodné parkovat... Takže musíme to nějak vyvážit. Co se týká jednání s majitelem toho parkovacího domu, pokusíme se. Nemohu nic slíbit, ale pokusíme se.

## **O. Jeníček**

Já jsem ještě zapomněl jednu důležitou věc, paní primátorko, já bych se vás chtěl zeptat, tam se udělala taková šikana do toho Zeleného údolí. On tam nikdo z těch osobních automobilů stát nemůže, ale zjistili jsme, že tam vjíždí dodávky, a to i ty 6 metrové, do toho sídliště, jestli by to nešlo nějakou vyhláškou... Je možnost tam vyčlenit na to to parkoviště u silnice. Jsou to většinou služební nebo podnikatelské vozy a myslím si, že by to měli přímo u silnice, a že by se to takto mělo udělat. Protože opravdu zabírají místo a ohrožují i ostatní auta. Já vám děkuji. Nashledanou.

## **L. Martin**

Pane Jeníčku, já ještě za mě vám také děkuji a spojíme se s vámi, projednáme vaše návrhy, zda budou realizovatelné. Děkujeme.

## **Pavel Felgr, občan města**

Dobrý den, já bych se chtěl napřed omluvit, jestli se to technicky podaří spustit prezentaci, v tom případě bych chtěl požádat o trošku delší časový prostor, zhruba 5 – 6 minut. Na úvod bych chtěl pustit jednu reportáž, kterou jste někteří možná shlédli na internetu. Týká se to školních bazénů. Tak nejde, bohužel. Pokud jste tu reportáž neviděli, tak se tam jednalo o tom, že bazény na Základní škole Sokolovská a Základní škole Dobiášova potřebují určitou rekonstrukci. Ta základní částka je v celkové výši 1 mil. Kč. Za tuto částku lze na obou bazénech vyměnit kompletně technologii tak, aby byla na stejné úrovni jako dostavba na náměstí. Požádal bych další stránku. Tady je shrnutí stávajícího využití, bazény na Základní škole Sokolovská využívají všechny ročníky této školy plus 7 dalších základní školy plus některé sportovní oddíly, např. HC Bílí tygři nebo sportovní kajakáři, samozřejmě také veřejnost. Na Základní škole Dobiášova je situace podobná, tři další základní školy plus sportovní oddíly házené a floorbalu. Bazén na Základní škole Sokolovská funguje 35 let a v podstatě bez nějaké zásadní rekonstrukce. Výhodou bazénu a té školy je to, že škola poskytuje všem třídám z ostatních škol odbornou učebnu, tzn. že třída, která má před plaváním nebo po plavání, neztrácí další hodinu školního rozvrhu a výuka probíhá v této třídě. Bazén je využit každý den cca do 17.00 až 19.00 hodiny. Situace na Základní škole Dobiášova je podobná, bazén je o trošku mladší, je z roku 2004, využívá ho kromě Základní školy Dobiášova další tři základní školy plus sportovní oddíly. Opět je v provozu každý den cca do 20.00 hodin. Tady máme shrnutí výdajů, které jsou nutné na rekonstrukci. Na Základní škole Sokolovská je sestaven přesný rozpočet, ten původní odhad byl 1 mil. Kč na výměnu technologie. V rozpočtu to vyšlo na 847.000,- Kč včetně DPH. Stejná technologie za stejnou cenu by byla na ten bazén Základní škola Dobiášova. Na té Sokolovské se s tím dalo spojit, ale není to v dané fázi nezbytně nutné. Výměna klimatizace v odhadu zhruba za 1 mil. Kč.

Pokud se podíváme na tu dostavbu, tak dostavba stála cca 145 mil. Kč, z toho spoluúčast města ve výši 15% je 21 mil. Kč. Když to srovnáme s těmi dostavbami, tak pokud by na Základní škole Sokolovská proběhla kompletní rekonstrukce, tak by stála 6 mil. Kč. Na Základní škole Dobiášova, to je ten 1 mil. Kč. Pokud by se provedla jen ta základní akce, tzn. výměna technologií plus klimatizace, tak by to stálo městskou kasu 3 mil. Kč, což je úspora oproti spoluúčasti na dostavbě ve výši 18 mil. Kč a pokud by se provedla kompletní rekonstrukce Základní školy Sokolovská, tak by to přesáhlo částku 5 mil. Kč, tím pádem by šlo čerpat dotace z EU a v tom případě spoluúčast by tam byla v té výši 15%, což je 900.000,- Kč. Čili město by mohlo za 2 mil. Kč mít dva zrekonstruované školní bazény, které by měly životnost a technologické vybavení na dalších 15 let ve stejné výši jako je dostavba. To je všechno co jsem chtěl k tomu říci. Děkuji.

## **Bc . M. Rosenbergová**

Děkuji. Já se zeptám, jestli jste své návrhy konzultoval s příslušným gesčním náměstkem?

## **P. Felgr**

Paní ředitelka Základní školy Sokolovská měla jednání tento týden, jestli mám správné informace, s panem Svobodou, jak to dopadlo, přiznám se, nevím, osobní názor pana Šolce jsem zaregistroval v té reportáži. Musím říci, že doufám, že je to váš osobní názor jenom a že to nebude rozhodnutí většinové vedení města, protože 1 mil. Kč není částka, kvůli které by se měl ten bazén zavírat.

## **Ing. Alena Dvořáčková, občanka města**

Dobrý den vážené zastupitelky a vážení zastupitelé. Já bych tady chtěla vzpomenout nebo vyjádřit se k problému IPRM Lidové sady. Když se v roce 2008 vyhlášovala, myslím, že to bylo v roce 2008, první výzva, tak to vypadalo, že po uskutečnění nebo realizaci těch všech projektů, které byly zařazeny, bude z Lidových sadů ráj na zemi, že všechno bude krásné, nové. Chtěla bych říct, že v současné době to vypadá tak, že z těch projektů, které by si občané skutečně přáli, nebo které slouží občanům zde bydlícím, případně návštěvníkům z města, byly realizovány dva parky. „Dubák“ na Soukenném náměstí a „Kaštanka“ u dolních kasáren. Další parky, na které jsme se těšili, jejich osud nám je neznámý. Měly se začít realizovat už v loňském roce, pak začít realizovat v tomto roce, ale zatím nemám zprávy, že by se něco dělo. Když jsem se dozvěděla, že z IPRM Lidové sady se bude vracet téměř 30 mil. Kč, tak bych chtěla požádat, jestli by se nedalo zvážít, aby některé ty měkké projekty, určené pro občany, byly ještě vzaty v potaz, aby se porovnálo to, co se občanům slíbilo s tím, co se realizuje za velké stamiliony, za ty se realizují projekty, které spíš jsou politickým rozhodnutím, než že by vyplývaly z potřeby občanů jejich rekreace, jejich kultury. Dobře, už to takto je, dejme tomu bazén ani nepočítám k Lidovým sadům, ale kdyby alespoň ty peníze, které zbyly, se nevrátily a realizovalo se z nich třeba Lesní koupaliště, které bylo slibováno v IPRM Lidové sady, v „Atraktivním a kvalitním životě“ nakonec vypadlo úplně. Loni touto dobou, v únoru, proběhly velké diskuse kolem Lesního koupaliště. Chystala se beseda i průzkum mínění, to přichystala strana v tomto zastupitelstvu, ODS, a vyšlo z toho jednoznačné přání občanů nejen čtvrti, ale i řady občanů z jiných čtvrtí města, kteří by si přáli, aby se tento kout zrenovoval. Protože mě leckdo v minulosti chytil za slovíčko, nemám na mysli koupaliště s čističkou a se všemi drahými věcmi okolo, ale mám na mysli obnovu části bazénové vany na základě přírodního koupaliště. Jinak bych chtěla poděkovat po mnoha letech, kdy naše čtvrť byla totálně v ústraní, co se týká financování, že v letošním roce proběhla 1. etapa rekonstrukce Mozartovy ulice, která byla ukončena a bohužel mě mrzí, že z důvodu nedostatku peněz na 2. etapu, která má náročnost asi 50 – 60 mil. Kč bylo na letošní rok vyčleněno jenom 10. Chápu těžkou situaci města, ale ten pomalý postup obnovy možná povede k tomu, že se úplně zastaví. Takže děkuji a přimlouvám se za nějaké ty projekty, nejlépe Lesní koupaliště. Nejhorší, podle mého názoru, je ty peníze vrátit. Děkuji.

## **Ing. Červinka**

Já jsem chtěl reagovat trošku na pana Felgra v té věci těch bazénů. Za prvé jsem výrazným skeptikem v tom smyslu, že lze kompletně zrekonstruovat bazén na Základní škole Sokolovská za 6 mil. Kč, ale možná, že má pan Felgr nějaké podklady, které mě o tom přesvědčí. V každém případě ale to účelové srovnání s dostavbou plaveckého bazénu si myslím, že je značně zavádějící už jenom z toho ohledu, že je potřeba si uvědomit, že dostavba plaveckého bazénu znamenala vybudování sportovní „přetadvacítky“ pro plavání nejenom školní, ale především to sportovní. Takový bazén v Liberci v současné době nebo do této doby chyběl a byl by tady problém s tím, aby mohl efektivně a dobře probíhat plavecký výcvik nejen ve školách, ale i především na to sportovní plavání. To je první rozměr té věci. Druhý rozměr té věci, také je si potřeba uvědomit, co se týká třeba Základní školy Dobiášova, kapacita bazénu je značně omezená, respektive do značné míry omezená a právě takových základních škol a těch škol, které tam mohou chodit plavat není až tolik, nehledě na rozměry bazénů, které pro výuku plavání jako takového jsou opravdu tak pro začátečníky, ale pro nějaké pokročilé vyučování plavání není bůhví jak velké. Na druhou stranu souhlasím s tím, že náklady na obnovu technologie Základní školy Sokolovská nejsou až zas tak velké, a že by asi stálo za to i s ohledem na potřeby těch

škola, na peníze je to zhruba 1 mil. Kč, a v tom se shodneme, na obnovu nebo na základní opravu té technologie bazénu na Základní školy Sokolovská, investovat a prodloužit tak životnost toho bazénu jako takového. Ale zároveň znovu opakuji, 6 mil. Kč na celkovou rekonstrukci bazénu na Základní školy Sokolovská včetně veškerých hygienických a sociálních parametrů, které by to muselo mít, tak se obávám, že je to číslo značně podsekuté, ale mohu se samozřejmě mýlit.

## **L. Martin**

Dobrý den, vážená paní Dvořáčková, já se omlouvám, neslyšel jsem celou vaši prezentaci, ale zaslechl jsem něco o vracení peněz poskytovateli dotace. Ono to není vracení peněz poskytovateli dotace, je to oznámení o nerealizování projektu revitalizace LVT. S tím samozřejmě souvisí nějaká alokovaná částka, kterou my nevyužijeme, pakliže nebudeme tvořit jiné projekty zařaditelné do IPRM Lidové sady. Takové projekty bychom ale museli mít z čeho zaplatit a profinancovat. V této době nejsme reálně schopni pustit k realizaci jakýkoliv projekt, protože a něj nemáme finanční krytí. Děkuji.

## **P. Felgr**

Já jenom zareaguji na slova pana Červinky. Souhlasím s tím, že ten 1 mil. Kč není zásadní částka, kvůli které by se měl ten bazén zavřít. To jsem rád, že se v tom shodneme. Na druhou stranu jestli chcete, mohu vám poslat přesný rozpočet na tu technologii. Ten odhad na těch 6 mil. Kč provedla firma, která se o ten bazén stará. Máme přislíbeno, že zhruba do měsíce by měl být přesný rozpočet. V okamžiku, kdy ho budu mít, tak vám ho klidně pošlu. Ten odhad je 6 – 6,5 mil. Kč.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane Felgře, já vás poprosím, až budete mít rozpočet, tak ho neposílejte jednotlivým zastupitelům, ale přijďte opravdu za námi na odbor školství a my to s vámi velmi rádi probereme, protože samozřejmě i my bychom chtěli, aby se ty bazény opravily. Takže já si myslím, že je zbytečné tady o tom diskutovat. Přijďte za panem náměstkem a on to s vámi velice rád probere.

## **P. Felgr**

Jsem rád za tuto nabídku, věřím, že se zrealizuje i schůzka, kterou slíbil zrealizovat i pan náměstek Svoboda. Na druhou stranu mě překvapuje nebo jsem rád za vaše vyjádření, že máte zájem za zachování těch bazénů, protože pan náměstek Šolc tady v té reportáži říkal něco jiného a i na posledním zastupitelstvu říkal cosi o starém a novém autu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem s ním také na posledním zastupitelstvu diskutovala a to je věc, kterou jsme ještě neprobírali jako vedení, nemáme žádné konkrétní podněty, takže to nemůže být jako názor celého vedení města Liberce. Samozřejmě to také záleží na té částce. Říkám, chce to jednat a nemusíme předjímat žádný závěr.

## **Bc. Šolc**

Hezký den vážené zastupitelé, vážené zastupitelky. Já jsem poprvé na to mlčel, protože ta debata asi skutečně by vedla spíše k tomu, že bychom to měli řešit u stolu než na celém fóru, nic méně, já mám bohužel, pane Felgře, jestli mě budete poslouchat, takovou nepříjemnou roli, že ve vztahu k našim městským financím já, bohužel, musím říkat smutnou pravdu. Míra toho obecného chtění, já bych toho také strašně moc chtěl, ale odráží se v podobě rozpočtu, o kterém, samozřejmě, budeme jednat. Pakliže jako zastupitelstvo dojdeme názoru toho i vedení města, že ty bazény zachránit chceme a že ty finanční prostředky na to uvolníme, tak budiž, ale zatím tomu tak není. Takže předložte své konkrétní propočty, předložte své představy, pakliže se rozhodneme mít o jeden bazén navíc, opravdu není problém. Jinak zatím pořád se chováme podle toho, jak zastupitelstvo někde v roce 2003, 2004 schválilo generální dokument, který hovoří o útlumu městských bazénů. Takže pakliže na tom budeme chtít něco změnit, změníme to, já jenom říkám bude to stát finanční prostředky, které nemáme a tudíž je někde budeme muset vzít a je to jedno, jestli to je milion, dva, a nebo třeba 10. Prostě je to poměrně hodně peněz.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já předpokládám, že ta rekonstrukce se nebude konat hned zítra, a že se možná do té doby nějaké prostředky mohou objevit.

## **Ing. Červinka**

Já ještě v reakci na pana Felgra, tu milionovou investici do obnovy technologie jsem nezpochybnil, naopak tam se naše informace poměrně shodují. To je první moment a druhý moment, ještě jsem chtěl zareagovat trochu na paní Dvořáčkovou, kde jsem jí chtěl poprosit, pakliže prezentuje nějaké výsledky výzkumu, které si zadala ODS, tak ji poprosím, aby je buď prezentovala přesně nebo nechala jejich interpretaci na nás, kteří jsme ten průzkum dělali, protože to, jakým způsobem interpretovala je značně zavádějící. A nechci ji tím absolutně chytat za slovo.

## **Ing. Dvořáčková**

Jenom chci říct, že jsem je neinterpretovala ty výsledky, tak nevím, co se nelíbilo na interpretaci.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Končím diskusi a máme před sebou bod č. 2a.

## **K bodu č. 2a**

### **Informace o Dopravním podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tento příspěvek by měl být v délce 15 minut. Takže pane řediteli dobrý den a máte slovo.

## **Luboš Wejnar, ředitel DPMLJ, a. s.**

Dobrý den, za dopravní podnik jsem si přepravil prezentaci, která shrnuje rok 2012 v dopravním podniku. Na úvodu této prezentace je několik slidů, které se týkají i úpravy ceny jízdného, která byla realizována k 1. 1. 2013. Co se týká ekonomiky provozu v roce 2012, tak výše dotace od SML byla 210 mil. Kč. Celkové náklady dopravního podniku téměř 555 mil. Kč, to samé výnosy. Hospodářský výsledek je kladný. Zatím předběžně 400.000,- Kč. Závěrečné ekonomické vyhodnocení bude známo po auditech v březnu. Jinak na tomto slidu je pro představu vývoj dotace, která byla dopravnímu podniku poskytnuta od roku 2009 do roku 2012. Na dalším obraze je krátká rekapitulace porovnání jízdného s jinými provozu MHD. Zde jde spíše o takové základní srovnání s tím, že dneska dopravní podnik nabízí svým klientům tři typy jízdného, předplatného. Je to jízdné abonent plus, abonent a standard. Hodně využívané je jízdné abonent plus, proto je zde i uváděno, protože v jiných městech tato skladba předplatného jízdného není a je tam to jízdné jednotné. Dále když jsme si prováděli svoji nějakou analýzu, tak při porovnání cen jízdného je potřeba brát i třeba velikost obsluhovaného území. Takže např. Hradec Králové ten nabízí klientům předplatné jízdné pro 1. a 2. pásmo a když bychom to vzali třeba s velikostí toho obsluhovaného území, tak až to druhé obsluhované pásmo se rovná Liberci. Takže i toto je třeba jeden z pohledů, jak se třeba dívat na předplatné jízdné. Zároveň bych chtěl zdůraznit, že úprava předplatného jízdného byla naposledy v Liberci provedena k 1. 1. 2008, kdy byla sazba DPH 9%. V současné době máme 15% bodů u snížené sazby.

To porovnání jsme potom ještě dále rozpracovali a na tomto slidu je porovnání hospodářských výsledků za rok 2011. Jinak to porovnání jednotlivých měst je velice obtížné. Každý má jiné parametry, jiné provozu. Liberec je ještě specifický tím, že jsou zde dva tramvajové rozchody, což je určité unikum v rámci ČR. Takže zase jenom tady je pro porovnání zajímavý poslední sloupec, kde je přepočten dotace na obyvatele a rok. Takže tady z toho pohledu myslím, že Liberec je čtvrtý podnik s nejmenším příspěvkem na obyvatele a rok. Pokud bychom shrnuli toto krátké porovnání, tak můžeme konstatovat, že ta cenová politika tak, jak je nastavena, tak odpovídá určitému průměru v ČR. Samozřejmě i ty menší společnosti mají určitý problém udržet vyrovnané hospodaření. Je to i na té

prezentaci vidět. Jinak neexistuje vůbec žádná závislost na velikosti města a rozsahu provozu. Kdybychom to třeba pojali z pohledu porovnání Liberce a Jablonce, tak dneska Jablonec, nebo to obsluhované území, má 51.000 obyvatel, to liberecké je více než 100.000 a ta doprava není násobkem, ale je čtyřnásobně velká. Takže tam pak skutečně potřeby toho města už jsou jiného charakteru. Zároveň si myslím, že je také třeba zdůraznit, že dopravní podnik má, prakticky jako jediný podnik v ČR, téměř 100% bezbariérový autobusový vozový park. Dneska z autobusů, které jsou nasazovány do provozu postupně, tak jich je 95 nízkopodlažních a 5 autobusů jsou normální stavby, z toho jsou dva velkokapacitní, kloubové.

Teď zpátky k roku 2012. Na podzim roku 2011 byly provedeny dopravní průzkumy, v roce 2012 jsme provedli jejich vyhodnocení a prezentaci. Ta prezentace byla provedena i zde pro zastupitele a na základě průzkumů jsme provedli určité úpravy jízdních řádů. Úpravy se dělaly ve dvou rovinách. Jedna ta rovina byla v září 2012 a druhá od 10. prosince. Snažili jsme se maximálně vyhovět všem požadavkům našich klientů a samozřejmě i objednatelům, pokud jsme návrhy obdrželi. Takže v současné době si myslím, že jízdní řád pro Liberec je zoptimalizovaný a měl by být funkční. Teď ještě k 4. únoru provádíme nějaké drobné úpravy, které zase vycházejí z požadavků našich klientů. Na základě úprav jízdních řádů v září byla provedena optimalizace nočních linek. Myslím si, že ta noční doprava k Liberci patří. Liberec byl jeden z posledních krajských měst, kde doprava po 23.00 hodině nebyla, takže teď už máme tuto noční dopravu. Ze čtyř nočních linek jsme optimalizací provedli úpravu, takže máme od září pouze tři a myslím si, že je tady podstatné zdůraznit, že se tady zavedly tzv. ranní linky. To jsou linky, které přijíždějí na zastávku „Nádraží“ ve 3.50 hodin a obsluhují prakticky tři čtvrtiny území Liberce a dáváme tam tu možnost návaznosti na první rychlíkové spoje Českých drah. Takže i tato návaznost byla cestujícími velmi kladně přijata a myslím si, že to je další stupeň postupné integrace MHD s dalšími dopravami v rámci Libereckého kraje. V rámci dalších úspor provozních nákladů se od úpravy jízdních řádů, která byla provedena k 10. prosinci, zavedly, v pracovní dny od 20.00 hodin do 4.00 hodin a o víkendech po celý den, znovu i tzv. zastávky na znamení v autobusové dopravě. Abychom předešli k různým připomínkám ze strany našich klientů, tak jsme nechali i do hlásičů autobusů namluvit upozornění na to, že následná zastávka je na znamení a evidujeme od 10. 12. pouze asi čtyři připomínky ze strany cestujících na to, že by s touto úpravou byl nějaký problém. V rámci nasazení dalších tematických prvků jsme při rekonstrukci křižovatky Šaldova náměstí zavedli nebo vybavili tuto zastávku novým informačním systémem. Tam ta přesnost podávaných informací je 1 minuta, protože nevlastníme tzv. inframeráky před a za zastávkou, takže informace jdou přes GPS a přes radiostanici a tam pracujeme s nějakou odchylkou 50 vteřin. Na velikost města Liberce si myslím, že je to dostatečná informace, a cestující dostávají informaci o skutečném příjezdu toho daného spoje. Navíc jsou panely vybaveny variabilním řádkováním a můžeme tam podávat operativně další informace o provozu. V rámci projektu bezpečnosti, který jsme zahájili v roce 2012, tak jsme na konci roku vybavili první autobus kamerovým systémem. V tomto roce máme za cíl vybavit všechny autobusy, které jsou provozovány na lince č. 16, kde jsou největší problémy s tímto systémem a kamera by v průběhu první poloviny roku měla být vybavena i sčítacím zařízením, takže budeme moci dělat i nějaké drobné přepravní dopravní průzkumy na konkrétních linkách a spojích, pokud bude potřeba třeba někde upravit provoz.

Dále jsem chtěl tady zmínit, že máme také v provozu školní bezbariérovou linku. Tato linka je provozována na městském obvodu Vratislavice a její specifikum je to, že ta doprava je zdarma pro žáky základních školy a navíc základní škola pořádala mezi dětmi grafickou soutěž a vítězný návrh je realizován na tomto autobusu. Dopravní podnik se samozřejmě kromě MHD snaží vyjít maximálně vstříc i ostatním objednatelům, takže v rámci MHD zajišťujeme různé odvozy na různé akce. Tady u té Benátské noci to chci zmínit jen z toho důvodu, že tam byla po dobu konání festivalu zavedena speciální linka č. 81 a najeli jsme na této lince 4.600 km. Původní plán byl, že bude interval 15 minut, nakonec se i ta doprava přizpůsobila počtu zákazníků a tím, že o festival byl obrovský zájem, tak autobusy jezdily skutečně dle potřeb návštěvníků a provozovatelům této akce.

Další takový důležitý mezník v MHD je konec provozu autobusů řada KAROSA 700. Poslední den v provozu byl 30. 6. 2012. Bylo to i v rámci kvality na rok 2012, který měl dopravní podnik stanoven a myslím si, že v MHD u autobusů nastala úplně nová éra, kdy 95% vozidel je bezbariérových, takže

chceme i k 1. 7. výrazně rozšířit počet garantovaných bezbariérových spojů. Dalším mezníkem, ten se zase týká tramvajové dopravy, tak je uvedení do provozu nové zcela nízkopodlažní tramvaje EVO2. Tato tramvaj byla pokřtěna na veletrhu Czech Raildays v červnu, MISS ČR slečnou Terezou Chlebovskou. Do provozu s cestujícími byla uvedena 22. 9. tohoto roku a v současné době najíždí potřebných 7.000 km, abychom dostali průkaz drážní způsobilosti a toto vozidlo se zařadilo mezi normální vozidla do té flotily vozového parku, který dopravní podnik vlastní. Zde bych chtěl jenom zdůraznit, že ten provoz byl rozdělen na dvě části. Od května do září to byl provoz bez cestujících s různými zátěžemi a od 22. září do 31. 3. máme termín stanoven od drážního úřadu, abychom najeli potřebných 7.000 km. V současné době má tramvaj najeto 3.500 km. Takže řekl bych, že termín bude splněn. V rámci strategie obnovy vozového parku tramvajových vozidel, tak kromě nákupu nových tramvají, tak se provádí i repase stávající tramvaje T3. Řekl bych, že tyto tramvaje jsou nesmrtelné, a když si vezmeme vývoj, tak dopravní podnik už dnes má 13 takto zrekonstruovaných vozidel a tato tramvaj, co je na té fotografii, č. 66, tak je zvláštní tím, že byla kompletně zrekonstruovaná už v dopravním podniku. Takže tady zase jsem chtěl říci, že zaměstnanci dopravního podniku mají to vzdělání, jsou velice šikovní a jsou schopni provádět jak repase, tak i případně montáže nových tramvají. Při té vlastní montáži jsme schopni ušetřit na každém takovémto vozidle 1,5 mil. Kč. Velmi důležitá stavba, která byla provedena v roce 2012, byla rekonstrukce tramvajové trati na Šaldově náměstí. Tato tramvajová trať byla rekonstruovaná od 1. 7. do 28. 7., hodnota toho díla je 7,5 mil. Kč. Délka tratě je 75 metrů. Co se týká modernizace tramvajových tratí, tak dopravní podnik v roce 2013 – 2015 čeká velmi důležitá stavba, budeme modernizovat na tramvajové lince č. 11 dva úseky. Získali jsme dotaci téměř 250 mil. Kč, je tam spoluúčast dopravního podniku těch 15%, už to není těch 92,5%, bohužel ta dotace je pouze 85%. Jinak tyto dva projekty, „Nová Ruda-Vratislavice výhybna“ a „Mělník Brandl“ byly v rámci roku hodnoceny jako dva nejlepší projekty. Jinak rekonstrukce by měla začít někde v polovině roku. V současné době se připravuje otevřené výběrové řízení na stavební firmu, která pak bude provádět ty stavby.

A teď už jenom v rychlosti, samozřejmě to PR dopravního podniku na cestující veřejnost a všechny aktivity jsou vedeny tímto směrem, takže třetím rokem nám funguje kroužek dopravačků, tam se děti schází každých 14 dnů, dále pořádáme, už bych řekl, vyhlášené mikulášské jízdy, v tomto roce to už byl 10. ročník. 22. září jsme měli den otevřených dveří, takže nám přišlo 5.000 návštěvníků. Myslím si, že největším lákadlem byla právě nová nízkopodlažní tramvaj EVO2, dále jsme měli na podzim ještě akci, která byla společně s Bovera klubem a to byla oslava 100 let tramvajového provozu do Horního Hanychova a samozřejmě i další akce, které dopravní podnik prezentuje, tak jsou ve spolupráci s Bovera klubem a jsou to akce různého charakteru. Ať už to jsou výstavy, různé jízdy historickými tramvajemi atd. Zároveň bych chtěl i tady zdůraznit, že ta spolupráce dopravního podniku s Bovera klubem je velice potřebná a užitečná a v současné době už těch několik historických vozidel je vyhlášeno i za kulturní památku. Děkuji za pozornost.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji panu řediteli za jeho prezentaci a dovolil bych si vás požádat ještě o dvě informace s tím, že ta první mi stačí písemně. Předpokládám, že ji tady nebudete mít. Já bych vás chtěl požádat o informace o hospodářském výsledku linky Praha – Liberec včetně počtu zákazníků za roky 2011 a 2012. Jestli bude možné mi to poslat e-mailem. Dobře a pak se vás ještě chtěl zeptat, v té prezentaci jsem nezaznamenal žádné informace o případných možných nebo hrozících vratkách dotací na některé akce, které dopravní podnik v minulosti realizoval. Tak se vás chci zeptat, jestli toto riziko pominulo, anebo pokud nepominulo, tak zda byste nás mohl informovat o aktuálním stavu.

## **L. Wejnar**

Co se týká záležitosti hrozby vratek, které se týkají stavby tramvajových tratí v letech 2008 – 2011, tak ta první hrozba ta vlastně byla zažehnána, protože dopravní podnik obdržel od ÚOHS stanovisko, že tam k žádnému pochybení nedošlo. Ministerstvo financí nebylo s tímto stanoviskem spokojeno a rozšířilo sufitní zjištění o další oblasti. O tomto jsme byli informováni z ministerstva financí dopisem. Dopravní podnik na to reagoval analýzou, kterou si nechal zpracovat od advokátní kanceláře Havel –



Holásek. Tuto analýzu jsme odeslali na ministerstvo financí v listopadu a od té doby k tomu nemám zatím žádnou reakci.

### **Mgr. Korytář**

Jestli tomu rozumím, aktuálně tedy ta vratka dotace stále hrozí a čeká se na reakci ministerstva financí.

### **L. Wejnar,**

Čeká se na reakci ministerstva financí a zároveň tam může být i nějaká reakce z ÚOHS, kdy si mohou vyžádat určité materiály k tomuto.

### **Mgr. Korytář**

Já si to dovolím jenom krátce oglosovat a ještě potom jeden doplňující dotaz. Jsem rád, že Změna pro Liberec není jedinou organizací, která má výhrady k některým výstupům ÚOHS. Jak jsem tady před chvílkou slyšel, i ministerstvo financí neakceptuje vždy všechny nálezy a pak bych se ještě chtěl zeptat, jestli byste pro úplnost mohl říct, o jak velkou částku se jedná. A zda se jedná o 100% vratku nebo zda to je nějaká část té částky.

### **L. Wejnar,**

Jedná se o částku 85 mil. Kč.

### **Mgr. Korytář**

Tedy ještě jedna otázka, jestli byste nás mohl seznámit, a to asi písemně, v případě že tuto dotaci bude muset DPMLJ vrátit, jak na to jako organizace - akciová společnost zareagujete, a co to bude znamenat pro město, případně pro dopravní obslužnost, v příštích letech. Tak bych vás poprosil o nějaký scénář. Stačí to e-mailem a ideálně asi všem zastupitelům, abych to nedostal jenom já. Děkuji.

### **L. Wejnar, ředitel DPMLJ, a. s.**

Zajistím, ano.

### **Ing. Mgr. Černý**

Milé dámy, vážení pánové, dobrý den, já děkuji za tu prezentaci a chtěl bych se zeptat na celkem tři věci, se kterými mě oslovili někteří občané. První věc, kterou jste zmiňoval, že došlo k optimalizaci jízdních řádů, tak já jsem se setkal s několika názory občanů, že se to zjevně nepovedlo. Konkrétně se jedná o linku č. 25, která jezdí ze sídliště Broumovská. Nezávisle na sobě, mi několik lidí potvrdilo, že tato linka je neustále přeplněna, takže je velmi nepohodlné cestování v těchto autobusech nebo vůbec není možné se do těch autobusů dostat. Následně tam vznikají problémy s dodržováním jízdních řádů a navíc několik občanů mi také řeklo, že jsou iritováni tím, že linka č. 12, kterou mají možnost shlédnout, tak jezdí téměř prázdná nebo poloprázdná. Připouštím, že nejsem schopen posoudit validitu těchto připomínek, protože tyto zkušenosti vlastní nemám, ale chtěl bych se na to zeptat, jestli se tyto stížnosti opakují nebo jestli se tím zabýváte a budete se tím zabývat?

Druhá připomínka, kterou jsem obdržel od občanů, se týká přímo fungování terminálu MHD, který máme na obrázku. Někteří občané mě oslovili s tím, že se jim zdá velmi nevhodně nastavené řazení zastávek respektive jednotlivých linek na jednotlivá nástupní stanoviště v kombinaci s jízdním řádem, tzn., v několika okamžicích tam najíždí velké množství autobusů a zejména starší občané jsou dezorientováni a pobíhají po nástupišťích, aby se dostali do těch linek. V této souvislosti jsem zaznamenal i stížnosti na nevhodné chování řidičů autobusové dopravy, tak na to bych se vás chtěl zeptat. Poslední věc směřuje k tomu a má to souvislost s tím zvyšováním jízdného. Spousta občanů by pravděpodobně za dobrou kvalitní jízdu byla ochotna zaplatit více, rovněž by asi byli ochotni platit peníze za to, kdyby sledovali, že všichni ti cestující řádně platí jízdné a zaznamenal jsem stížnost občanů, která se právě týkala zmíněné linky č. 16, kterou občas také využívám a týkala se toho, že určitá skupina občanů, která se tou linkou přepravovala do města, tak při nástupu revizorů, kteří

kontrolovali platné jízdenky, tak tato skupina byla vyzvána u nádraží k tomu, aby autobus opustila a následně teprve došlo ke kontrole zbývajících cestujících a jejich cestovních dokladů. Tak bych se chtěl zeptat, jestli kamery, které tam byly instalovány, zabrání podobným excesům, které pak vyvolávají nevraživost některých řádně placících cestujících. Děkuji.

## **L. Wejnar**

Takže co se týká toho prvního dotazu ohledně linky č. 25, jenom se zeptám, ta přeplněnost je na Broumovskou nebo do Ruprechtic? Já tam nechám ještě prověřit, nemáte konkrétní časy? Ne, takže my se ještě tady na to zaměříme. K lince č. 25 jsme přijali spíše teď podnět ze strany cestujících, který řešíme od 4. února a to byla otázka dopravy po 23.00 hodině, takže jsme přijali nějaké opatření a zkombinovali jsme dopravu z linky č. 12 závlakem na Broumovskou tak, aby ji po 23.00 hodině byla oblast Broumovské zabezpečena. Jinak spíše dostáváme do dopravního podniku písemné připomínky ze strany obyvatel sídliště Rochlice, že se jim zdá, že na lince č. 12 jezdí spoje přeplněné a je jich málo a na ostatních linkách je ten stav opačný. Takže je to otázka názoru dané konkrétní doby, dané hodiny. Jinak průzkumy si samozřejmě děláme i dílčí. Já děkuji za ten podnět a zaměříme se na tu oblast více. Co se týká fungování terminálu, tak ten terminál, tak jak je nastaven dnes, tak to byl nějaký vývoj několika let, aby skutečně pro ty cestující co neoptimálnější. Je tam jedno slabé místo, které bude odstraněno od 4. února a to je zastávka, která je v blízkosti předprodeje jízdného, kde nám zastavují linky do více směrů, takže pro občany Králova Háje bude linka č. 21 přesunutá směrem k infocentru. Na tu výstupní zastávku, která tam byla. Jinak terminál má taková úskalí a to je třeba otázka přestupních vazeb mezi tramvajovou a autobusovou dopravou, kde přeci jenom ta docházková vzdálenost je pár metrů, není to taková ta klasická hrana - hrana. Takže uvidíme, co udělají taková ta opatření s přesunem té linky č. 21 a mělo by tam dojít k nějakému i zklidnění.

Co se týká toho jízdného a revizorů, tak ten autobus je zatím vybaven jeden, takže těch autobusů budeme vybavovat na lince č. 16 celkově pět a počítáme s tím, že bychom chtěli mít během poloviny tohoto roku linku takto ošetřenou. Samozřejmě pak bude možnost se na záznamu podívat třeba na určité nějaké nestandardní situace, které by se v tom vozidle děly. Jinak k těm kontrolám, dopravní podnik si dělá ještě zpětnou kontrolu, kdy máme určitý dohled nad jakoby nezávislými osobami nad chováním revizorů, kde se snažíme i o tuto kontrolu, abychom pak měli zpětnou vazbu. Samozřejmě může se stát cokoli. Na druhou stranu i na lince č. 16 těch kontrol jako takových je nejvíce, kdybychom to vzali z průměru celé té dopravní sítě.

## **prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne, také děkuji za tu prezentaci, i když jsem v ní zaznamenal ne úplně korektní zacházení s některými údaji. Na vyžádání pak mohu poskytnout podrobnosti. Nicméně teď bych tím nerad zdržoval. Mám dva konkrétní dotazy. První se týká plánu na rekonstrukci tramvajové trati do Jablonce a zajímalo by mě, jak je zajištěno spolufinancování této akce a jak se na něm bude podílet Městský obvod Vratislavice a město Jablonec nad Nisou. To je první otázka a ta druhá otázka, od 1. 2. dopravní podnik zrušil, mimo jiné, svoji divizi zájezdové dopravy a to včetně existujících dlouhodobých smluv, které má např. dopravu sportovců, třeba fotbalistů, čímž vlastně z této divize zájezdové dopravy už nemá žádné příjmy, ale stále běží splácení leasingu na autobusy, které byly na zájezdovou dopravu používány ve výši, tuším, nějakých 200.000,- Kč měsíčně. Jak to je s touto ztrátou? Prosím o potvrzení té informace, a jak se bude řešit? Jak je vůbec možné, že k takovéto ztrátě může docházet?

## **L. Wejnar**

Co se týká té rekonstrukce tramvajové trati, tak dopravní podnik si bude muset vzít úvěr tak, aby mohl profinancovat rekonstrukci té tratě. Jinak do Jablonce nad Nisou jsme podávali žádost o příspěvek na spolufinancování té tratě v řádu 12 mil. Kč. O tomto příspěvku se zatím jedná.

## **prof. Šedlbauer**

Pardon a Městský obvod Vratislavice nad Nisou ten se nebude nějak podílet na rekonstrukci?

## **L. Wejnar**

Z MO Vratislavice není žádný finanční příspěvek.

## **prof. Šedlbauer**

A jednali jste o tom?

## **L. Wejnar**

Přiznám se, že nejednali. Co se týká té druhé otázky, co se týká té zájezdové dopravy, tak určitě má to i svoji vazbu na dálkovou linku Praha – Liberec, která byla ukončena k 31. 12., takže na té zájezdové dopravě je schválen představenstvem určitý útlum této činnosti a teď nastává přechodné období, kdy se postupně vozidla začínají odprodávat. Dopravní podnik prodal zatím dva autobusy. Teď jsme si nechali nacenit autobusy 14 metrové, které v té flotile jsou, podali jsme inzerát na prodej těchto autobusů a zároveň jsme oslovili tři velké dopravce v Libereckém kraji, jestli nemají o tato vozidla zájem. Jinak ta zájezdová doprava není až tak úplně od 1. února zrušená. Z těch dvou zaměstnanců, kteří na tom středisku byli, starali se o tu Prahu a o ty zájezdy, tak tam zůstává jeden zaměstnanec na poloviční úvazek, abychom minimalizovali náklady, a dále zajišťujeme část těch doprav.

## **prof. Šedlbauer**

Tak jen krátká podotázka, proč nebyla zájezdová doprava zrušena až v okamžiku, kdy byli např. zajištěni zájemci o ty autobusy? Protože teď, jak tomu rozumím, může nastat, neznámo jak dlouhá, etapa, kdy se bude splácet leasing, to je zhruba těch 200.000,- Kč měsíčně, ale nebudou generovány žádné příjmy.

## **L. Wejnar**

Autobusy nadále ještě jezdí a i v únoru na část těch vozidel ta přepravní práce je. Je pravda, že to období zimní v té zájezdové dopravě je období, kdy těch požadavků na tento typ dopravy není veliký.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den, já bych se chtěla pana ředitele zeptat, jestli uvažuje o instalaci informační tabule jako je na Šaldově náměstí také do Fügnerovy ulice, protože se já osobně domnívám, že ta světelná tabule se velmi osvědčila pro cestující veřejnost, a když se tam instalovala, bylo řečeno, že je to jenom průzkum a „cvičný program“ a že pokud se to osvědčí, tak se instaluje i do „Fügnerky“. Takže bych chtěla říct, že podle mého názoru a podle názoru cestujících se osvědčila velmi, a kdy se počítá s instalací na terminálu ve Fügnerově ulici. Děkuji.

## **L. Wejnar**

Takže co se týká toho projektu telematiky v rámci dopravního podniku, tak první informační tabule byla instalována v roce 2011 na zastávku Nádraží ve směru do města a je integrována v čekárně. Je to informační panel menších rozměrů. Co se týká Šaldova náměstí, tak kam tam jsme si nechali udělat rozbor, jaký typ tabule by byl nejlepší, takže se zvolil tento, který je tam instalován a jak hovoříte, je na tento panel velice pozitivní ohlas ze strany našich klientů. V rámci cílů kvality na rok 2013 počítá dopravní podnik s vybavením těchto panelů na terminálu Fügnerova, protože to bereme, že to je to srdce MHD, ale je teď otázka, jakým způsobem je tam realizovat. Protože tam jsou ty perutě pod nástupištěm, takže ta viditelnost je trochu jiná než na tom Šaldově náměstí a celkově nástupiště tam je dneska 10. Osm přímo na terminálu a dvě tramvajová bokem, takže v současné době máme takovou pracovní skupinu, která se tímto problémem zabývá, a jsou tam asi 4 varianty řešení a chtěli bychom vybrat skutečně to, co bude pro občany nejlepší. Nemohu slíbit, že i s ohledem k financím, které jsou k dispozici, že bude usazen celý terminál v tomto roce, ale část bychom určitě chtěli.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se rád vrátil k číslům ohledně výše jízdného, která jste prezentoval. Říkal jste, že jsou zhruba v kontextu, já si s tím dovolím mírně nesouhlasit. To, co jste prezentoval jako předplatné,

abonent plus, pokud vím, tak na toto předplatné mají občané nárok, jenom pokud platí 365 dní v roce a např. kdo tady není třeba v létě během prázdnin, nechci si platit, tak se na něj toto jízdné nevztahuje a v ten moment je toto jízdné minimálně o 5 – 10% vyšší než jak jste uváděl. Jedna z věcí, která se vytýká Liberci, co se týká MHD, vytýká se mu, že občané nemají možnost krátkodobých levnějších jízdenek a nejmenší jízdenka ve výši nebo 40 minutová jízdenka za 20,- Kč, to je vzhledem k velikosti sítě a k obvyklé délce cesty poměrně zbytečný luxus, a třeba 20 minutová jízdenka za poloviční nebo 2/3 cenu by jistě našla mnoho zákazníků včetně mě, pro kterého je tato jízdenka nesmyslně drahá. Tak to jako zpětná vazba směrem k vám. Chtěl bych se proto zeptat, když vás tady máme, jestli také jako jiní dopravci pozorujete úbytek v tržbách na začátku roku a cestujících nebo ne. Děkuji.

## **L. Wejnar**

Co se týká úbytku tržeb, tak na tuto otázku vám dokážu odpovědět asi za 14 dní, protože tak, jak tady je od 1. 7. 2009 nastaven integrovaný dopravní systém, tak nejdříve to jízdné musí projít clearingem a po nějakém 15. únoru budeme mít první data. Co se týká počtu cestujících, tak i podle těch kontrolních nebo porovnání spojů, jak jsme zaplněny, teď jak byly zaplněny, tak počet cestujících neklesá. Jinak k tomu předplatnému jízdnému, tam máte samozřejmě pravdu, že to jízdné abonent Plus, pokud je ten cestující nevyužívá pravidelně, pak ztrácí jakoby tuto přidanou hodnotu abonent, což je 550,- Kč. Já jsem chtěl spíše ukázat a porovnat, že v té částce plus mínus 550,- Kč se přibližuje mnohem více těch měst a že pak když vezmeme velikost toho území, který pokrývá MHD v Liberci, tak je relativně veliké a některá města na to reagují tím, že těm klientům až třeba to dvoupásmové jízdné.

## **doc. Václavík**

Dobrý den, já bych rád nejdříve opravil pana kolegu Korytáře. Ministerstvo financí si nestěžuje na rozhodnutí ÚOHS, ono ho bere na vědomí, ono akorát rozšiřuje svůj podnět, což je dost podstatný rozdíl. To je první věc a druhá věc, toto je skutečně vážná situace s tou vratkou, ale bylo by dobré tady asi říci, že všechny změny, alespoň podle informací, které máme, protože ono se to odehrálo ještě před tím, než fungovalo toto představenstvo, tak byly odsouhlaseny regionální radou a nějakým způsobem dopravní podnik komunikoval s tím nadřízeným orgánem a pokud by bylo shledáno nějaké pochybení, z velké části to pochybení jde také za regionální radou, která všechny ty věci odsouhlasila. Třetí věc a já moc nerozumím dotazu pana prof. Šedlbauera, kolika nebo jakými prostředky se bude podílet na rekonstrukci tramvajové trati Městský obvod Vratislavice nad Nisou. Možná máte nějaké informace, ale já jsem si doposud myslel, že Městský obvod Vratislavice nad Nisou je součástí Liberce a rekonstruuje se trať na území Liberce. Ten dotaz bych považoval za relevantní, pokud byste se ptal, kolik na to bude přispívat Tanvald, pokud bychom to nějakým způsobem vedli až do Tanvaldu, nebo ten dotaz by byl relevantní, kdybyste se chtěl zeptat, kolik na tu rekonstrukci přispívá Liberecký kraj, protože nějakým způsobem se řeší páteční síť. Jedna z klíčových pátečních sítí v rámci systému IDOL a já se přiznám, že takové ty trošku zvláštně centrické výtky vůči tomu, jak nějaký obvod a kolik platí a asi by bylo potřeba se podívat do statutu města a předpokládám, že Vratislavice odvádí nějakou částku, z níž je placená hromadná doprava a hromadnou dopravu pro nás obstarává Dopravní podnik města Liberce a v této souvislosti bych rád upozornil, že DPMLJ je jedním z mála dopravních podniků, kteří si tuto investiční činnost hradí ze svých prostředků. Na rozdíl od jiných dopravních podniků, jako je třeba Dopravní podnik města Olomouce, Plzně a další, kde na tyto investice přispívá město, respektive hradí ty investice město. Děkuji.

## **Mgr. Petrovský**

Dobrý den, já bych měl několik poznámek k vaší prezentaci. V první řadě, to asi navážu na pana kolegu Černého, optimalizace provozu se také domnívám, že se ne zcela povedla a já uvedu druhý příklad. Je to spoj č. 12 do Rochlice, kdy minimálně v ranních časech je ten spoj přeplněný takovým způsobem, že po druhé zastávce od konečné se do toho autobusu již lidé nevejdou. Což si myslím, že je chybou a ta chyba nastala podle mě tím, že tam spoje nebyly navýšeny, ale byl tam počet spojů snížen. Co se týče těch nočních spojů, které jsou chvályhodné, tak jak jste tady hovořil o té novince zastávek na znamení, tak ano, pochopil bych to v některých okrajových částech města, ale zrovna konkrétně na hlavních nejvytíženějších spojích mít zavedeno toto pravidlo mi nepřijde úplně rozumné,

protože spoje, jestli tady říkáte vylepšení jízdních řádů, že se lépe dodržují, tak u těchto spojů nejsou jízdní řády dodržovány od výjezdu z Fügnerovy ulice a ty spoje jsou ve všech dalších zastávkách vždy mnohem dříve a v případě, že by tam měl někdo zájem čekat na autobus, tak mu rozhodně ujede.

Co se týká té ceny jízdného, tak ano, už tady bylo správně poznamenáno, že ty prezentované údaje jsou v kategorii abonent plus, která je opravdu dostupná až po delší době a domnívám se, že to vůbec nemotivuje občany využívat MHD a zvláště v případě, kdy už je cena MHD v zásadě srovnatelná s městským vozidlem. To si myslím, že není správná funkce MHD, měla by právě podporovat občany v tom, aby využívali spíše těchto služeb nikoliv automobilové dopravy. Co se týká té nové tramvaje, tak zde a si v jediném případě nemohu mluvit z vlastní zkušenosti, jenom jsem zaznamenal jak výhrady k jejímu vnitřnímu uspořádání, tak jsem zaznamenal i výhrady na její hlučnost. Co jsem se ještě doslechl nebo četl v novinách, tak kromě toho, že jste tady zapomněl uvést, že ta tramvaj měla i problémy, kdy došlo k nějakému jejímu zahoření na Šaldově náměstí. Jsou to informace z médií. Co se týká té rekonstrukce na Šaldově náměstí, toho tramvajového tělesa, to bylo jistě chvályhodné a jestli se nepletu, tak v současné době by podobnou rekonstrukci potřeboval i přejezd nebo respektive křížení u Lázní s ulicí Vítězná, kde je přejezd také ve špatném stavu. A poslední takový dotaz nebo připomínka je to, že tady slyšíme, že je málo prostředků od města, dopravní podnik má finanční problémy a mě by zajímalo, proč a jakou částkou dopravní podnik sponzoruje HC Bílí tygři Liberec, kde je uveden mezi zlatými partnery. Děkuji.

## **L. Martin**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím tyto technické věci pojdme řešit, řekněme, u stolu v kanceláři prostřednictvím mně, můžete to řešit i přímo s panem ředitelem, jinak než tady zhodnotíme všechny linky a stav veškerých komunikací ve městě Liberci, to zde budeme skutečně sedět bez projednání bodů ostatních až do zítřka. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem chtěl poprosit paní primátorku, jestli by nemohla nechat pana ředitele odpovídat vždycky po těch otázkách tak, jako když jsem se ptal já na několik otázek, pan ředitel hned na ně odpověděl a myslím, že to bude lepší. Abychom se v tom trochu vyznali, pak těch otázek bude spousta.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mohu to tak udělat, ale musíte držet limit tří minut. S vámi nemám problém, vy to děláte, ale ostatní to nedělají a potom jeden příspěvek nám trvá 6 minut a v časovém harmonogramu jsme s tím nepočítali.

## **Ing. Šulc**

Dobrý den, já bych se chtěl zeptat pana ředitele v souvislosti s mým předřečníkem na článek v Liberecké příloze MF Dnes, co se týká nové tramvaje, protože v Rumunské ulici vzniká petice lidí, kteří si stěžují, že se jim tam všechno chvěje, že tramvaj je hlučná a pan Kronďák tam vystupuje, myslím, že se tak jmenuje, a ta petice má údajně přijít na město, takže jestli o tom dopravní podnik ví nebo jestli to umějí uvést na pravou míru. Třeba to není pravda, ale jestli bychom mohli dostat o tom nějakou informaci. V souvislosti s tím bych se chtěl zeptat, v tom článku se uvádí, že zkušební provoz již měl být dávno dokončen a nebyl, tak by mě zajímalo, jestli ano či ne. V případě proč ne a jestli dnes, když už jsou nějaké zkoušky hotové, jestli se dá říct nebo lze říci, zda ta tramvaj vyhovuje nebo nevyhovuje. Více méně mi jde o to, abych si i já udělal názor, jestli v tom článku uvedeny nepravdy nebo polosmyšlenosti a nebo, abychom prostě věděli. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak v tom případě zodpovězte tedy otázky, které padly před tím.

## **L. Wejnar**

Co se týká linky č. 12, tak jak tady před chvílí hovořil pan Černý, tak to popisoval přesně obráceně, že se zdá klientům linky č. 25, že jejich spoje jsou přeplněné, zatímco na lince č. 12 jezdí spoje

poloprázdné. Linka č. 12 jako autobusová linka je samozřejmě páteří linkou MHD v Liberci a intervaly tak, jak jsou nastaveny, jsou nastaveny od listopadu 2011 v té základní kostře. Po tom co došlo k určitému omezení provozu jako celku v Liberci o nějakých těch 7%. Jinak na té lince 12 máme i v určitých časech nasazeny velkokapacitní autobusy a i v té ranní špičce se tam provádějí dopravní průzkumy tak, abychom zvládli frekvenci těch cestujících pobrat. Je to zase pak o tom objemu finančních prostředků. Jinak asi není problém vám k tomu pak připravit přehled vytiženosti spojů v daný čas za dané období. Jinak k těm zastávkám na znamení, tak tam jsme reagovali na podněty občanů, aby se zastávky znovu tady v Liberci zavedly. Má to většina i dneska měst tento režim zaveden. Myslím si, že je to hlavně přínosem o víkendech, kdy se dokáže nějaká ta minuta z jízdního řádu ušetřit a je tam samozřejmě zrychlení toho provozu v nočních hodinách. Co se týká dodržování jízdních řádů, tak máme zase zpětnou vazbu, můžeme se potom podívat třeba na konkrétní případ na nějaké nedodržení, všechny autobusy mají sledování GPS a můžeme tam pak doložit konkrétní případ, pokud tam je nějaké předjetí vůči jízdnímu řádu.

K těm cenám jízdného, tak je to zase na nějakou třeba i hlubší analýzu. Jestli do budoucna při nějakých dalších úpravách nezvolit třeba nějaký nový model, který by mohl být pro cestující ještě zajímavější. Jinak co se týká Liberce a ostatních měst, tak princip je takový, že MHD má ve většině případů stále klienty, takže kolem 70% cestujících dneska cestuje na předplatné jízdné jakéhokoliv charakteru. 30% cestujících cestuje na jednotlivé jízdné a z těch 30% kolem 15%, řekl bych, že už dneska to bude možná více, vlastní čipovou kartu Opuscard. Pokud cestující cestuje na čipovou kartu Opuscard, tak má dnes jízdné, které je levnější o 2,- Kč a zde je zvolen tzv. motivační tarif, který se osvědčil i v Jablonci nad Nisou a postupně na něj přešly ostatní města. Takže cestující s čipovou kartou jede levněji, než když si koupí jízdenku v kamenném obchodě nebo u řidiče. Co se týká nové tramvaje, tak otázka té hlučnosti, která byla popisována v pátečním tisku, tak tento podnět jsme obdrželi od jediného občana. Je to ten občan, který je zmiňován i v médiích. Pokud ta tramvaj jezdila bez zátěže v květnu ve zkušebních jízdách, tak jsme zaznamenali asi tři nebo čtyři připomínky, potom co byla nasazena do provozu s cestujícími, tak toto je první podnět. Samozřejmě dopravní podnik připravuje odpověď i nějaký návrh řešení pro občana. Chceme s panem Kronďákem aktivně spolupracovat a připravujeme tam i nějaké kontrolní měření, abychom potvrdili nebo vyvrátili tuto domněnku.

Jinak co se týká toho zahoření, tak tam došlo k technické poruše tramvaje. To bylo ke konci minulého roku a došlo tam k prasknutí jedné z hadic a tak, jak vytekla kapalina, tak vytekla na rozehřáté kolo tramvaje, takže nebylo to zahoření, ale byl to chemický efekt toho daného problému. Takže ta tramvaj byla odtažena do depa a výrobce upravil technologii vedení hadic tak, aby se tato závada neopakovala. Měli jsme jednání s výrobcem té tramvaje a na tom jednání došlo ke shodě, že bude i prodloužena záruka na tuto tramvaj na 5 let. Křížení Vítězná – Masarykova, jsme si vědomi toho, že ten přejezd je ve velmi špatném stavu. Řekl bych, že když jsem tam byl naposledy včera, díry po tom, co je výkyv teplot, tam jsou velké, takže to teď budeme spravovat nějakým provizorním způsobem a pak chystáme na jaře, že tam dojde k nějaké úpravě, která bude řádově asi za 250.000,- Kč. Poslední věc, nemám tady s sebou ta čísla, co se týká sponzoringu Bílých tygrů, tak tam je to otázka reciprocit, že vlastně Bílí tygři mají pronajatou tramvaj a autobus, kde prezentují své termíny hokejových utkání a dopravní podnik jako reciproční službu získává pro své zaměstnance vstupenky na hokejová utkání. Takže to bereme, že je to benefit pro zaměstnance.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolegové, prosím vás, zvažte, jestli ty odpovědi jsou tak důležité, že je nemůžete dostat písemně. Já bych byla velmi nerada, aby nám potom odešel nějaký klub a nebyli jsme schopni se usnášet. Myslím si, že tam máme velmi mnoho důležitých materiálů. Takže komu stačí písemná odpověď, tak to řekněte.

## **R. Šotola**

Hned na začátku se přiznávám, že nebude technická, ale pokusím se, abyste mi nevzali slovo. Já jsem chtěl říct něco podobného, co říkala paní primátorka, protože asi první půlhodinu těch dotazů jsem považoval za správné, že pan ředitel tady na všechno odpoví. Teď už to tak za správné

nepovažuji, protože když tady rozebírá, že praskla jedna hadice, tak mi to na plénu zastupitelstva přijde až poměrně absurdní a tzn., že bych apeloval na to, co říká paní primátorka. Jestli bychom tu diskusi nemohli přenést někam jinam a my včetně pana ředitele budeme určitě vstřícní jinde vám odpovědět nebo jiným způsobem vám odpovědět na cokoli. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já mám jednu otázku ještě, ty další pošlu e-mailem, nebudu to zdržovat. Myslím, že je to otázka, který by tady jednoznačně měla zaznít. Jestli se nepletu, když tak mě opravte. Myslím, že hlavním úkolem Dopravního podniku města Liberce a Jablonce je přeprava cestujících. Myslím, že proto tento podnik vlastníme ,a proto funguje. Já jsem tady slyšel něco o tom, že se zavádí systémy kvality řízení a další věci. Mně to vůbec nejde do souvislosti a na rozum, jak se toto shoduje s tím, když dopravní podnik, takto velká firma, takto dlouho tady působící, není schopen zajistit obslužnost největšího sídliště, když se tam lidé, kteří tam bydlí, ve špičkách fyzicky nevejdou do autobusu. Což je nejenom, že se fyzicky do těch autobusů nevejdou, ale také to něco hovoří o tom, jaká je tam kvalita cestování pro tyto lidi. Pan ředitel se pokusil odvést pozornost od tohoto problému tím, že řekl a to si myslím, pane řediteli, že jste si z nás dělal srandu, že provádíte nebo budete provádět dopravní výzkumy. Nezlobte se, ale toto je přece nesmysl. Stačí úplně jenom, abyste se zeptal svých vlastních řidičů, kteří tam každý den jezdí, aby vám řekli, zde se všichni cestující do autobusů vejdou nebo nevejdou. Jak jsou autobusy přečpané a tu informaci budete mít zítra na stole. Takže toto vidím spíše jako vaše pochybení jako ředitele dopravního podniku a chtěl bych od vás slyšet, do jakého termínu tento problém bude vyřešen tak, aby se všichni cestující z tohoto sídliště v pohodě do autobusu dostali, nebyli namačkáni na dveřích nebo případně nečekali na zastávkách, až pojede další autobus a chtěl bych od vás slyšet ten termín. Předpokládám, že pokud se vám tento úkol nepodaří vyřešit, takže zvážíte svoji rezignaci na post ředitele. Protože toto je základní věc, kterou by dopravní podnik měl plnit a evidentně ji neplní. Prosím tedy o sdělení termínu, do kdy tento problém hodláte vyřešit.

## **L. Wejnar**

Co se týká problematiky linky č. 12, tak jak jsem tady říkal, po tom, co se upravovali jízdní řády, a děláme to běžně i v jiné celé síti, tak se provádí tzv. kontrolní dopravní průzkum. Není to jenom o těch řidičích, je to o těch zaměstnancích, kteří jsou na odděleních jízdních řádů a dále v provozu MHD. Tak jde o tom, že provoz je i každý den jiný, takže je něco jiného, když si uděláme, když se podíváte na ty zastávky třeba v pátek, kdy jsou prázdniny, tak je úplně jiná frekvence cestujících, než je v jiné dny. Je to postaveno i jinak na dalších třeba dnech, ...

## **Mgr. Korytář**

Pane řediteli, já bych vám to usnadnil, já jsem mluvil o typických pracovních dnech. Nemluvil jsem o sobotách, nedělích, o svátcích, mluvím o většině pracovních dnů.

## **L. Wejnar**

Já tady nemluví o víkendech. Mluví o pracovních dnech, že skutečně každý den ta doprava je trošičku odlišná, jiná, proto se tyto kontrolní dopravní průzkumy dělají. Třeba konkrétně na té lince č. 12 po změnách, které byly provedeny např. v březnu minulého roku, tak byly nasazeny ještě další tři posilové vozy tak, aby se ta frekvence zvládla. Pokud tam je teď nastavena, tak bude odstraněna do 14 dnů.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

K tomu, co říkal pan doc. Václavík, že zřejmě vratku by měla vracet regionální rada, která prozkoumala projekt a která na něm neshledala při podání žádné chyby. Probírali jsme to na regionální radě v pátek a u těch konkrétních projektů, i kterých byly shledány chyby, tak vratky budou vracet příjemci dotace něco vracet regionální rada, tak je to potom určité % chybovosti, které je ze všech ostatních projektů, ale znovu říkám, těch 80 mil. Kč by skutečně šlo za dopravním podnikem.

## **prof. Šedlbauer**

Jen velmi stručně. Konkrétní dotazy si už nechám do e-mailu, ale chtěl jsem zareagovat na kolegu Václavíka. Říká, že na dopravě, např. v Liberci, se nepodílí Liberecký kraj, to není pravda. On se podílí dokonce několika desítkami milionů ročně a chtěl bych vrátit pozornost k tomu, co jsem tady nadnesl, totiž k podílu Městského obvodu Vratislavice nad Nisou a také města Jablonce nad Nisou na rekonstrukci tramvajové trati, protože to je pro tato dvě města a městský obvod zásadní infrastruktura. On tam neexistuje právní nárok, nicméně by se měl kolega Václavík nechat poučit svým stranickým kolegou Šolcem, jak je to s příspěvkem vratislavického rozpočtu, aby možná chápal, co tím mám na mysli. Já myslím, že v obou dvou těchto případech je nutné a nezbytné s těmi zástupci, ať už městským obvodem či městem Jablonec jednat v podstatě o tom, aby na svých bedrech nesli spoluúčast takovéto investice. Těch 12 mil. Kč pro Jablonec není spoluúčast, to je jenom jedna její část, menší část.

## **Ing. Kittner**

Dobré odpoledne, je dobré, jak tomu všichni rozumějí a zásadní průzkumy, že někdo někde něco říkal, to nedáme dohromady nikdy a každá změna se prostě nějak vyhodnocuje a upravuje. Jestli ji někdo umí nastavit tak geniálně, možná, že působení těch největších kritiků tady bylo příliš krátké, že jsme si toho nevšimli. A co se týká poučování od kolegů, nemusíme se poučovat, co se týče Jablonce, tam to je trochu jiná věc, to je jiné město, Městským obvod Vratislavice nad Nisou nepřispívá, nepřispíval a přispívat nebude. Protože by to bylo poměrně komické to po něm chtít, jelikož když se podíváte do statutu města, tak právě proto do rozpočtu Městského obvodu Vratislavice nejde plná částka toho, na co by měl nárok, ale jenom asi 74% nebo tak nějak, protože při té konstrukci se právě ten rozdíl bral jako příspěvek nejenom na dopravní podnik, ale na divadlo a tak, protože to bychom potom museli dávat městskému obvodu 100% toho, co by mu náleželo a potom jednat o každé věci zvlášť. Myslím si, že je to také možné. Jsem zvědav, až jednou budete sedět na tom „empiru“, jak se na tom dohodnete. Budu vám držet palce.

## **Ing. Rutkovský**

Dobrý den vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl poděkovat za zájem, který věnujete hromadné dopravě v Liberci, určitě náměty jsou velice dobré. Chtěl bych říct jenom dvě věci k tomu. Pokud existuje něco jako špička v dopravě, tak má nějaký časový průběh a nikdy nemůžete mít absolutní a dokonalou dopravu v době špičky. To bychom museli mít dvojnásobek vozů, abychom to všechno zvládli. Takže špičky budou, je snaha o tu optimalizaci, to tady, myslím, pan ředitel po mnoha jednáních, kterých jsem byl svědkem, provádí dlouhodobě, takže bohužel ve špičce nebude dostatek vozů pro to, aby pokryly v nejvyšší kvalitě linky. Dále bych vás chtěl upozornit na to, že problém Rochlic je dlouhodobý problém, který je ve městě Liberec řešen, co já si pamatuji a pamatuji si toho tady hodně. Mluví se o zkapacitnění tohoto spoje formou změnou dopravy a to na tramvajovou trať a v určité frekvenci autobusy neodvezou dostatek cestujících. Není to možné, musí být nasazený jiný systém a to jsou tramvajové vozy. Takže tyto věci řešíme v rovině územního plánování, takže více vám asi k tomu neřeknu, jenom na semináři, můžete tomu věnovat pozornost, který pořádáme, zrovna k tramvajové dopravě, rozvoji tramvajové dopravy a případně dotazy směřovat tam. K tomu průzkumu, co tady jsou výsledky, tak na ty průzkumy jsme reagovali úpravou rozvoje tramvajových tratí v Liberci, aby byly linky v případě, že budou realizovány, maximálně efektivní. Děkuji vám za pozornost a za zájem, který věnujete dopravě.

## **Mgr. Petrovský**

Ještě jednou dobrý den. Já jenom krátce, já oproti jiným kolegům se domnívám, že MHD je důležitým tématem a jsem rád, že se tady o něm mluví. Co se týká té špičky nebo těch dopravních průzkumů, tady to, o čem hovořím, ten dopravní průzkum, vám mohu udělat já sám každé ráno pravidelně mezi 8.00 a 9.00 hodinou v různých časech a ujišťuji vás, že to není nikterak náročné, a co se týká jednotlivých jízd, jak jste hovořil, že jich je tady na lístky nejméně, ano je to tak, věřím, že je tomu tak, ale důvod je prostý. Když má člověk zvážít, jestli má jet vlastním autem nebo jestli má zaplatit 20,- Kč za tři zastávky, tak v momentě, kdy mu to vyjde cenově minimálně stejně, tak se



domnívám, že využije pohodlí vlastního auta spíše, než aby použil MHD. V tom vidím ten problém. Děkuji.

### **doc. Václavík**

Já budu mít jednu poznámku a doufám, že urychlí celé další projednávání zastupitelstva. Vážení kolegové, já bych byl velmi rád, abyste ani mě ani nikomu dalšímu nepodsouvali něco, co jsem neřekl. Takže za prvé, paní náměstkyně Kocumová, já jsem neřekl, že se kraj nepodílí na dopravě města. Já jsem říkal, že se nepodílí na investicích, pardon, pane profesore, to je jeden podstatný rozdíl. Další věc, která tady nějakým způsobem byla, tak se týkala toho statusu Vratislavic a je to přesně, co jsem říkal, přečtěte si status, jak je to financováno a pak nějakým způsobem poučujte. Ono je skutečně dobré dobře poslouchat, co říká ten druhý a reagovat na to, co říká a ne na to, co vy si myslíte, že byste měli reagovat.

### **L. Martin**

Vážení, děkuji kolegovi Petrovskému za nabídku provedení dopravního průzkumu a prosím, objednejte se u mě a domluvíme se i s dopravním podnikem, že byste se na tom dohodli, uzavřeli smlouvu a všechno může pokračovat, jak má.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Končím diskusi k bodu 2a, děkuji panu řediteli, budu se těšit příště, jen ho zařadím úplně na konec, pro jistotu. Pan Ing. Rutkovský mě žádal o slovo, ale teď ho tu nevidím, tak já to zkusím po dalším bodu.

## **K bodu č. 3**

### **Program prevence kriminality na rok 2013 pro město Liberec**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Situace není dobrá, nicméně tento materiál identifikoval jako možné příčiny několik věcí, které se podařilo realizovat. Otevřela se protialkoholní záchytná stanice, byla přijata vyhláška o zákazu konzumace alkoholu, připravujeme tržní řád, který by měl omezit podomní a pouliční prodej – zatím nám ho trochu blokuje ministerstvo. To, co by nám skutečně pomohlo, to je posílení hlídek státní policie, ale bohužel na to nemáme vliv. Je tady připraven pan ředitel Krajčík, kdybyste měli nějaké dotazy k tomuto materiálu.

#### **MUDr. Absolonová**

Můj příspěvek má dvě roviny, jedna je ta, že my jsme ten materiál měli několikrát na komisi, tím nechci zdržovat. Jsem ráda, že městská policie využila i analytických informací, které vyplývají z dat Policie ČR. Pak mám spíš dotaz na vedení města, jestli v souvislosti s tou analytickou částí toho programu, jestli už nějak změnilo svůj přístup k regulaci hazardu.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já můžu říct názor sama za sebe, protože je to téma, které jsme samozřejmě neuzavřeli. Já jsem opět navrhla otevření diskuse o tom, a teď říkám zcela na rovinu, neumím si představit zrušení, protože má město z toho nějaký příjem, který potřebujeme, ale měli bychom znovu uvažovat, že bychom třeba ty herny soustředili do jednoho jediného místa. Je to věc diskuse, je to i na ostatních členech vedení města.

## **MUDr. Chvála**

Dámy a pánové, dobré odpoledne, já vůbec nechci zdržovat. Za tu zprávu děkuji, všichni jste asi četli, je přehledná, opravdu jsme nedostali dobrý obraz našeho města. Dostalo se na 2. místo v násilné kriminalitě za Ostravou. Vedle toho dluhu, který máme, tak to není nic chvályhodného. Mě děsí spíš ten fakt, že roste kriminalita mladistvých, to je také otázka na paní primátorku, jak v této oblasti – sociální oblasti s rodinami pracujeme, nebo jaké máme možnosti, jako zastupitelstvo, tu situaci ovlivnit. Za další jsem chtěl vyzvat kluby znovu k uzavření koalice proti hazardu. Ta zpráva zmiňuje hustotu heren jako jeden z faktorů vysoké kriminality. O tom nebude pochyb, i když těch faktorů je mnohem víc, ale většinu těch faktorů ovlivnit nemůžeme. Dokonce, i když se nám podaří domluvit se, abych tak řekl, bez předvolebních kampaní, nebo politických řečí na nějakém tahu proti hazardu, tak to nebude vyřešeno, protože ono to nepůjde snadno, i kdybychom schválili vyhlášku 100% všemi hlasy. Tak to teprve bude začátek toho boje, ale zatím se mi zdá, že jsme rezignovali a neděláme nic. K ODS jsem chtěl říct, protože tam cítím velkou nedůvěru v tahu proti hernám nebo možná dokonce ochrannou ruku nad hernami. Já chci říct, že si myslím, že to, že dáváte – zvláště někteří z vás, najevo, že pravicová politika, která chrání podnikání, která dělá prostor pro podnikatele, by vlastně měla vycházet vstříc hernám, protože to je podnikání jako každé jiné. Já vás chci ujistit znovu, že to není podnikání jako každé jiné, protože to je spíš parazitismus a až toto podnikání vyčerpá svoje zdroje, to jsou obyvatelé a jejich úspory, tak tyto vyčerpané zdroje zůstanou na krku městu. My se budeme postarat o tu skupinu vyčerpaných bez peněz, o tu chudobu. Takže si nemyslím, že tento váš postoj, je cítit i v jiných klubech, že tento váš postoj speciálně u vás, u ODS, je vlastně proti pravicové politice, stejně tak, jako koneckonců dnes převládá názor, že prezidentova amnestie byl velmi silný tah proti nebo kudla do zad pravicové politice. Je mi to líto, protože bych se spíš klonil k pravicovým názorům v tomto ohledu. Ještě poslední poznámku, faktickou. K ceně kamerového systému, která je ve zprávě navržena. Je tam 613.000,- Kč, jestli se nepletu. Nepochybuji, že je to dobrý způsob prevence, ale ta cena, když zvážíme, že asi 60.000,- Kč by stály kamery samotné, tak by mne zajímal rozklad té ceny – co to je tam za ty peníze, jak je tvořena cena, kolik vlastně stojí datový přenos a jestli tady neexistuje nějaký monopol na datový přenos, který by zbytečně zvyšoval.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Na městský kamerový systém odpoví určitě pan ředitel. Já jen na tu prevenci. Já pokládám finanční prostředky, které vynakládá město na prevenci za velmi nízké. Když se podíváte do rozpočtu městské policie, tak ta částka je opravdu směšná. My o tom budeme určitě mluvit v bodě 16, až se budou rozdělovat peníze do fondů. Primární prevence patří samozřejmě do resortu školství, to by vám asi řekl kolega Svoboda, nicméně já to cítím jako opravdu slabý článek v té obraně a možných opatření v prevenci. Nebudu se vymlouvat, těch peněz na prevenci je málo. Pane řediteli, městský kamerový systém.

## **Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel Městské policie Liberec**

Dámy a pánové, dobrý den. Pokud se týče kamerového systému a vůbec těch peněz, které tam jsou zmíněny, je potřeba říct, že částka 550.000,- Kč, která tam je, je strop toho, o co můžeme požádat ministerstvo vnitra na jeden kamerový bod. To ale nejsou peníze, které to bude stát. Řádově se dá říct, když udělám rozklad z ceny, kolik to stojí, řádově se dá říct, že ta kamera, kterou vidíte pověšenou na zdi nebo někde na náměstí, tak stojí kolem 100 – 120.000,- Kč, podle toho jaká je a kde je to umístěné. To zaprvé. K tomu jsou samozřejmě potřeba přenosové cesty, to je ten zmíněný mikrovlnný spoj, popřípadě my to děláme tam, kde je metropolitní síť, tak to připojíme do metropolitní sítě a pak se to zlevňuje. Jsou tam prvky, které umožňují distribuci signálu. Děláme to tak, že požádáme o dotaci v této výši, udělá se na to projekt, vypíše se výběrové řízení na dodavatele a vysoutěžíme nejnižší cenu. Já vám nyní neumím říct, kolik stojí mikrovlnný spoj, prosím neberte mne za slovo, vím, že je to něco kolem 200.000,- Kč, plus, minus, záleží kolik je tam antén, jaké to jsou antény, v jakém pásmu to běží. Uměl bych vám to dodat, ale teď vám to neřeknu úplně přesně. Ale princip je takový, že požádáme o peníze, které víceméně ministerstvo vnitra nabízí, pak to vysoutěžíme a pokud to bude méně, tak samozřejmě potom peníze vrátíme. Jestli to stačí takto říct? Ale jsem schopen dodat ty rozpočty nebo z minulých let jsem schopen dát.

## **MUDr. Chvála**

Mohu jen krátkou poznámku? Těch 120.000,- Kč za kameru, já jsem se ptal odborníků a ti říkali 60, tak jenom jestli tam nejsou položky, které jsou zbytečně předražené.

## **Mgr. L. Krajčák**

Neberte mne, prosím, za slovo, já to netvrdím, říkám, že je to něco kolem 100.000,- Kč s daní, bez daně. Pokud byste měl zájem, můžeme se podívat i na staré kamery i na cenu, můžeme se podívat, z čeho je to složené.

## **Bc. Šolc**

Jsem rád, že tento bod se nebude redukovat pouze na diskusi nad oblíbeným tématem bojem proti hazardu. Je trošičku škoda, že nikdo z vás v dalších dnech nevyužil vlastně vstřícnosti pana ředitele městské policie a nešel s námi na zastupitelskou exkurzi, a paní primátorky samozřejmě, na zastupitelskou exkurzi kamerových systémů. Protože jedna věc je řešení a cena vlastních kamer, pane doktore Chválo, druhá věc je, že, řekněme, ty možnosti personální a kapacity, které dnes městská policie má, jsou velmi profesionálně a perfektně vedeny, tak když budeme rozvíjet počet kamerových bodů po městě, tak s největší pravděpodobností už přesáhneme limity těch dvou osob a budeme muset třeba pořizovat třetí pracoviště, a ta skutečná nákladnost toho systému je, že potom budeme platit na stálo dalšího pracovníka. Ale to je debata, která sem sice patří, nicméně bychom ji mohli vést podrobněji. Co se týče toho tématu boje proti hazardu – ano jsou to všechno spojené nádoby. Na jednu stranu je pravda, že to do rozpočtu města přináší finanční prostředky a je pravda, že jsme v regulaci hazardu urazili podstatný kus cesty. Jenom zopakuji, že za loňský rok jsme počet míst, kde se dá provozovat hazard, jsme snížili ze 154 na 110, a to jsme ještě místa rozšířili podle toho, pakliže třeba na jedné adrese byla místa dvě. Podle zkušeností městské policie, kázeň heren se zlepšila, už nedochází k porušování občanského soužití, už splnily všechny podmínky, které jsme jim nastavili. Za poslední rok nebyl nachytán žádný mladistvý hráč. Tak, jak jsme na posledním zastupitelstvu řešili tu poslední hernu Edward's, tak jsme tady napodruhé s odřenýma ušima tuto hernu byli schopni vyškrtnout ze seznamu. Já se omlouvám, ale v tom okamžiku, kdy jsme boj proti hazardu vedli velmi intenzivně, nakonec celá agenda spadla na jednoho, dva nebo tři zastupitele. Obávám se, že na nějaké plošné zákazy zde není politický konsenzus a ani by to opatření nevedlo pravděpodobně k těm výsledkům, které bychom z toho chtěli mít. Myslet si, že celkovou kriminalitu našeho města vyřeší jenom hazard, je prostě a jednoduše bláhové. Mnohem důležitější je, myslím, postupovat koncepčně a prostředky, které zapojujeme do rozpočtu města, mimo jiné i z činností hazardních společností, tak využívat vyváženě pro všechny potřeby města a přispívat tím k eliminaci sociálně-patologických jevů, což si myslím, že se při dnešním rozpočtu docela dobře děje. Samozřejmě, pakliže my v některých hernách přijdeme na nějaké pochybení nebo oni se prohřeší proti pravidlům, můžeme je nějakým způsobem vyřadit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pan ředitel chtěl reagovat.

## **Mgr. L. Krajčák**

Ještě jednu věc, já jsem na to zapomněl a pan kolega mi ji připomněl. V těch penězích jsou dvě kamery, jedna pevná kamera a jedna mobilní. Takže není to jenom jedna kamera, ale jsou to dvě.

## **MUDr. Chvála**

Já jsem uspokojen až na ten hazard. To uspokojen nejsem, to je samozřejmé, a to já si myslím, že tady málokdo. To je otázka jinam, řešit to mezi kluby, dokud se nedomluvíme mezi sebou, tak s tím nehneme a je jasné každému z nás, že ani to by nebylo řešení, protože to je teprve začátek. Mně jde o ro, abychom začali, a to jsme ještě neudělali. Ta redukce je jistě dobrá, ale neřeší to. Je to málo, ta hustota je pořád obrovská.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla navázat na pana náměstka Šolce, protože to, co tady mluvil, jak jsme pokročili v likvidaci hazardu, no to je prostě Potěmkinova vesnice. Prostě se zrušily provozovny, kde ani ten hazard de facto provozován nebyl.

## **L. Dušek**

Ve zprávě je také napsáno, že pochůzkový a podomní prodej přispívá ke kupčení s ukradenými předměty a podvádění seniorů. Já vím, že některá města to vyřešila tím, že vlastně upravila tržní řád a tím vlastně tuto záležitost vyřešila. Nešlo by to stejným způsobem prozatím, než se to nějakým způsobem udělá, jako v parlamentu nebo senátu, stejným způsobem postupovat? Myslím, že by se omezilo velmi velké množství tady těch podvodů a prodejů na ulicích.

## **Bc. M. Rosenbergová**

My jsme si toho vědomi, na tržním řádu pracujeme už poměrně dlouho, nicméně musím říct, že vždycky, když to pošleme na ministerstvo, tak to má nové a nové požadavky, takže nám to drhne spíše tady na tom. Tržní řád je v přípravě.

## **MUDr. Absolonová**

Už snad naposledy. Ten můj dotaz směřoval tady k tomu, protože jste mi právě na podzim psala, že 4. prosince bude na radě projednán a nebyl 4. prosince ani na žádné další radě, co jsem dohledala. Proto se ptám, jestli teď je nějaký rámcový termín, kdy potenciálně bude dostupný, jestli třeba během měsíce, dvou...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Neumím předjímat, kdy nám dá ministerstvo nějaký výsledek, ale v okamžiku, až nám povolí vyhlášku, v té formě, v jaké ji chceme předložit, tak to předložíme zastupitelstvu.

## **Mgr. Korytář**

Já si dovoluji na toto téma příměr, který znám z životního prostředí, a to jak vznikají nepovolené skládky. Vznikne to tak, že někdo odhodí první odpadek, pak tam hodí druhý, třetí, když se to neuklidí, tak ti lidé, kteří by si to normálně nedovolili, tak to také dovolí a pak je problém, který když se roky neřeší, roste a je potom nákladný. Jenom k té kriminalitě a k tomu smutnému ne prvenství, ale „druhenství“ Liberce. Zároveň, když se podívám na to, jaký objem má majetková kriminalita na tom celkovém, tak bych si tady dovolil ještě svést pozornost na jednu věc, která bude trvat roky, a to je, že to souvisí s celkovou atmosférou ve městě, a to tak, že když se krade ve velkém beztrestně, tak se potom ta stavidla zvedají a není problém krást i v malém. Než se ta atmosféra v Liberci změní, tak aby se tady opět nastavila jiná úroveň fungování celého města, tak to je věc, kterou nevyřeší jenom kamery nebo nevyřeší to ani jenom zavření některých heren, ale ta změna bude muset být asi celková a dlouhodobější.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak s tím já nemohu nic jiného, než souhlasit. Pokud o někom víte, kdo krade ve velkém, tak je, prosím, nahlaste, určitě usnadníte policii její práci.

## **M. Šír**

Dobré odpoledne, já bych chtěl ty věci trochu upřesnit. On už ten pouliční prodej byl v Liberci jednou zakázán, bylo to v rámci jiné vyhlášky, ale my jsme tehdy věděli, že za nějaký čas to ministerstvo vnitra napadne a tuto část vyhlášky nám zruší. Skutečně se tak stalo. Ten proces tvorby vyhlášky nebo tržního řádu, to není tak jednoduché. Tam se musí správně vymezit prostory, kde bude platit tržní řád apod. Já si myslím ale jinou věc. Myslím, že jsme vykročili dobrým směrem už tím, že se zakázalo požívání alkoholu v historickém centru, v parcích, na dětských hřištích apod., ve Fügnerově ulici. Ono to celé začíná tím, že veškeré orgány, které se mají zabývat potíráním kriminality, budou tvrdě požadovat dodržování zákona, ať už je to požívání alkoholu mladistvými, ať

už je to rušení občanského soužití apod. Myslím si, že máme dobře nakročeno a přimlouvám bych se proto, aby se vyvolalo jednání mezi Policií ČR a vedením města, nebo abychom si pozvali na jednání zastupitelstva představitele Policie ČR, protože mám takový dojem, že v zákoně o obcích jsou dány možnosti i vedení města, aby ukládalo úkoly v činnosti Policie ČR.

## **Bc. M. Rosenbergová**

No to bych velmi ráda, kdyby to tam bylo. O tom si můžeme povídat někdy jindy. Končím diskusi k tomuto bodu, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 3 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 2/2013.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Teď dám slovo panu Ing. Rutkovskému.

## **Ing. Rutkovský**

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych vás chtěl i zde upozornit na to, že bude seminář 21. února ohledně návrhu územního plánu a říkám to nyní proto, že vzadu je připraven pan Lenert, u kterého si můžete vyzvednout CD s návrhem územního plánu. Pane Lenerte, jestli byste se ukázal. Kdo byste měl zájem, tak si to můžete prohlédnout, je potřeba taková menší procedura, že je to pořizovatel územního plánu a tento návrh je neveřejný. Do doby zveřejnění ho musíte svým podpisem ztvrdit, že neposkytnete informace z tohoto návrhu. Podrobnější informaci máte v informacích, můžete si to přečíst, tady to je, že už nyní můžete vyzvedávat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já teď nevím kolegové, k čemu chcete diskutovat, protože nebyl otevřen žádný bod. Zřejmě dotaz na pana Ing. Rutkovského.

## **Mgr. Korytář**

Ano, krátký dotaz.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak krátký.

## **Mgr. Korytář**

Nejdříve poděkování panu náměstkovi za přípravu těchto materiálů. Pak bych se ho chtěl zeptat, na základě čeho je tento materiál neveřejný?

## **Ing. Rutkovský**

Já bych asi doporučil návštěvu pana Lenerta, aby nám to vysvětlil jako pořizovatel. Jinak ty díky je asi lepší směřovat na odbor, jsem rád, pracují profesionálně. Takže pane Lenerte, jestli paní primátorka dovolí, pan Lenert by vám vysvětlil neveřejnost tohoto bodu.

## **Mgr. Korytář**

Jenom, jestli by mohl být ještě specifikován ten samotný pojem neveřejnost. Co znamená.

## **A. Lenert**

Dobrý podvečer, zkusím se vám to vysvětlit krátce. Zákona o svobodném přístupu k informacím, hovoří, že podle paragrafu, uvedeném v zákoně, může pořizovatel odmítnout, pokud není ukončena etapa, kde není přístup veřejnosti, že může omezit přístup k daným informacím. My toho využíváme

právě v procesu pořízení, kdy jednáme s dotčenými orgány, aby nedošlo k porušení tohoto zákona, kde je nám vysvětlováno, ministerstvem pro místní rozvoj, že pokud v etapě není zpřístupnění občanů, tak my nemůžeme jim umožnit nahlížet, protože ten materiál je neveřejný.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem to, pane Lenerte, asi pochopil, ale my ten materiál nebudeme dostávat v režimu zákona 106, ale jako zastupitelé v rámci zákona o obcích, předpokládám.

### **A. Lenert**

Ano, ale toto upozornění je, že vy ho dostáváte jako zastupitelé, a proto nemůže být zveřejňován dál, protože my vám ho dáváme z hlediska, že jste zastupitelé, máte na to nárok dostat, ale nesmí ta informace proniknout dál.

### **Mgr. Korytář**

Mohl bych se zeptat jenom, na základě čeho se odvozuje to ustanovení, nebo ten váš názor, že ta informace nesmí proniknout dál?

### **A. Lenert**

Právě na základě paragrafu toho zákona o svobodném přístupu k informacím, protože vám je ta informace poskytnuta na základě zákona o obcích, že jste zastupitel obce, ale veřejnosti to nemůže být poskytnuto na základě paragrafů podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak a já už přeruším tuto diskusi, když tak si ji nechte do bodu č. 26. Pojdme pokračovat.

## **K bodu č. 4**

### **Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Komunitního střediska Kontakt Liberec, příspěvkové organizace**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 4 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 3/2013.*

## **K bodu č. 5**

### **Žádost o uzavření dohody o splátkách manželů Hajerových**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 5 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 4/2013.*

## **K bodu č. 6**

### **Majetkoprávní operace**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já předávám slovo předkladateli.

#### **Bc. Šolc**

Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, tento velký bod majetkoprávních operací má v sobě mnoho částí a vzhledem k tomu, že je tam jeden velmi zásadní bod, a to je prodej bývalého kina Varšava, tak bych, pokud paní předsedající dovolí, navrhl následující postup. Pojdme projednat všechny ostatní materiály, ty případně odhlasujeme a k Varšavě přistupujeme zvlášť. Na předsedech klubů byla debata nad některými věcmi, zejména tam byla otázka na majetkoprávní operaci I/5 – dům pana Němečka, tam jsme dostali odpověď i s příloženou naskenovanou doručenkou, že pan Němeček, který původně o tu zahradu žádal, mezitím dům prodal panu Renglovi, takže tím pádem je jeho žádost bezpředmětná a tudíž je kupujícím toho kousku zahrádky právě pan Rengl, který koupil celý dům pana Němečka. Takže jestli jsou nějaké dotazy k věcem okolo, říkám tu Varšavu bychom nechali zvlášť.

#### **MUDr. Absolonová**

Já bych jenom poprosila za klub, jestli ten bod I. můžeme hlasovat po jednotlivých pozemcích a jestli by vždycky k tomu mohla být mapka nebo obrázek pozemku zobrazeno na velké obrazovce, to o čem se zrovna bude hlasovat.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Chcete hlasovat o každém pozemku zvlášť, nebo máte nějaké vybrané?

#### **MUDr. Absolonová**

Chceme hlasovat zvlášť.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

O každém zvlášť? Dobře. Pojdme tedy dál, jestli máte něco k č. II? K č. IV a V. a VI.? Pokud ne, budeme tedy hlasovat a opakuji: budeme hlasovat o č. II., IV., V. a VI. najednou.

*Hlasování č. 6 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme diskutovat i bodu č. I, tedy č. I/1, poprosím o plán. Budeme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 7 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní č. I/2.

*Hlasování č. 8 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Č. I/3.

*Hlasování č. 9 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

**Bc. M. Rosenbergová**

Č. I/4.

*Hlasování č. 10 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.*

**Bc. M. Rosenbergová**

Č. I/5.

*Hlasování č. 11 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.*

**Bc. M. Rosenbergová**

Č. I/6.

*Hlasování č. 12 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

**Bc. M. Rosenbergová**

Č. I/7.

*Hlasování č. 13 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

**Bc. M. Rosenbergová**

Č. I/8.

*Hlasování č. 14 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

**Bc. M. Rosenbergová**

Č. I/9.

*Hlasování č. 15 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

**Bc. M. Rosenbergová**

Máme před sebou jeden jediný bod, a to je č. III. záměr prodeje nebytové jednotky, jedná se o kino Varšava. Kolega má slovo.

**Bc. Šolc**

Děkuji. Vážení zastupitelé, nyní se nám opět vrací diskuse a majetkoprávní operace záměr nebytové jednotky bývalého kina Varšava. Jak sami dobře víte, my jsme tuto záležitost tady otevřeli v březnu loňského roku, kdy jsme také zastupitelstvo vyzvali, abychom se bavili o záměru prodeje tohoto nebytového prostoru. To kino má dlouhou a pestrou historii, to asi všichni víte, nemusím se opakovat, nicméně ta situace poté, kdy se tato malá kina v Liberci zavírají, ať už byla kdysi dávno Sofie, Adrie, v neposlední řadě Lípa a nyní i Varšava, tak trpí tím, že sice patří městu, nicméně jeho technický stav je velmi, velmi neuspokojivý a vlastně poté, co tady ta debata vznikla, přihlásilo sdružení mladých lidí, kteří si začali říkat „Zachraňme Varšavu“. Jsou to velice pracovití lidé a od začátku tady byla vize toho, že by naše město s tímto sdružením mohlo spolupracovat tak, aby objekt našel svého využití, smysluplného tak, aby sloužilo občanům našeho města. Ty debaty byly



samozřejmě během roku různé, pohybovalo se to od toho, kdy se měli najít cizí dárci, i při vkladu IPRM až po tu, řekněme, realistickou fázi, kterou zástupci ze sdružení dnes řeknou. My poté, co jsme to projednali zde na zastupitelstvu, tak jsme přistoupili k možnému rozdělení této nemovitosti na dvě provozní jednotky, kdy vrchní provozní jednotka, ta dnešní pizzerie Maškovka by šla prodat odděleně od té spodní jednotky. Máte v tom materiálu i oba znalecké posudky, kdy ten jeden znalecký posudek, samozřejmě výrazně starší, je na celou nemovitost, a ten nový znalecký posudek je pouze na tu vrchní část, a opravdu záleží na tom, jak se k tomu zastupitelstvo postaví. Já bych v této věci byl rád, abychom zachovali naprosto klidnou a věcnou debatu, protože samozřejmě je to mimo jiné o penězích. Těch peněz, to už jsme dnes mnohokrát slyšeli, je bohužel málo a to rozhodnutí, jakou cestou jít, bude pro nás závazné i pro další hlasování, protože není možné, abychom si, řekněme, tím usnesením dneska otevřeli cestu k využití toho objektu, ale potom třeba v návrhu rozpočtu na příští rok toto nepodpořili. Jenom, prosím, o velmi zásadní zvážení této záležitosti. Pakliže bychom chtěli jít cestou, tak se vši vážností, abychom to potom podporovali v dalších krocích. To je za mne asi vše.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jenom doplním kolegu, i když to z jeho komentáře vyplývalo, je tam variantní návrh usnesení, kdy b) je pro prodej celé budovy a a) je právě pro to rozdělení. Já mám nyní přihlášené – pana Ondřeje Pleštila a pana Vlastislava Trubače, pokud dovolíte, já jim dám slovo, aby nám představili svůj návrh. Pan Vlastislav Trubač bude také mluvit sám, nebo bude pouze doplňovat? Protože nemá trvalé bydliště v Liberci, museli bychom hlasovat o tom, zda může vystoupit. Takže pojďme nejprve hlasovat, ať to máme všechno v pořádku. Kdo je prosím pro, aby pan Trubač mohl vystoupit?

*Hlasování č. 16 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Ondřej Pleštil, zástupce občanského sdružení Zachraňme kino Varšava**

Dobré odpoledne. Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, jak už bylo řečeno, my jsme občanské sdružení „Zachraňme kino Varšava“, které usiluje o to, provozovat sál bývalého kina Varšava. Jak už bylo předestřeno, jsou tady na stole teď v podstatě 3 varianty, a to varianta a) prodej budovy jako celku soukromému vlastníkovi, varianta b) prodej vrchní části soukromému vlastníkovi, tzn., současné pizzerii Maškovka s tím, že naše sdružení usiluje o co největší finanční podporu, která vychází z logické podstaty věci, tzn., že pokud se ten dům odprodá - jeho část, tak peníze půjdou zpátky do toho domu, do toho spodku – sálu kina Varšava, který by zůstal v tomto případě v majetku města. Potom je tady samozřejmě varianta c) kdy se s tím objektem neudělá nic a zůstane to tak, jak je teď, tzn., zůstane to v majetku města a bude to dál chátrat a nic se pravděpodobně dít nebude. Tady jenom pro připomenutí, jak ten sál v současné době vypadá, v jakém je technickém stavu, nefunguje tam topení, elektřina je v havarijním stavu. Co je naším cílem, jak už jsem řekl, cílem je ten dům provozovat, a to na široké kulturní využití, které vám tady potom představí kolega Vlastislav Trubač. Na dalším slidu vidíme jenom zopakované v podstatě ty tři varianty, o kterých jsem dřív hovořil. Tzn., aby to bylo úplně jasné, my jsme pro podporu varianty b) pokud se to odprodá, tak samozřejmě tím naše veškerá aktivita končí a končí pravděpodobně i další kulturní využití tohoto sálu.

Proč vlastně se snažíme o obnovu tohoto sálu. Je to také významná architektonická památka, která je pod památkovou ochranou, a jsme toho názoru, že žádný jiný objekt v centru města v podstatě tyto možnosti nesplňuje. Co nabízíme my. My jsme sdružení jak projektantů, tak lidí od filmu, jako je třeba pan Trubač, hudebníků jako třeba pan Hubáček, kteří by vlastně zajistili tu kulturně dramatickou část provozu domu. Samozřejmě otázka financování, jak už tady pan náměstek Šolc předeslal, je v podstatě dána tím, že zařízení obdobného typu v jiných městech v podstatě fungují tak, že dostávají pravidelné dotace z rozpočtu města, tak o to bychom usilovali samozřejmě také. A proto tímto vlastně vyzývám zastupitelstvo o opravdu důsledné zvážení všech důsledků, protože pokud se to podpoří, tak pochopitelně jiná cesta než pravidelné příspěvky, které by v tomto případě činily kolem 1 mil. Kč za rok, by pravděpodobně provozovat nešlo. S jakou částkou počítáme v podstatě teď pro tu naši vizi. Tak my pochopitelně budeme jednat s městem o co nejvyšší možné částce, kterou bychom do sanace toho spodku mohli zainvestovat. Jedná se zhruba o 2 mil. Kč na havarijní opravy, v podstatě uvedení toho objektu do provozu, zařízení topení, elektřiny atd. Potom je tady otázka digitalizace kina, která

vychází na 1 až 3 mil. Kč podle výše dotace z ministerstva kultury. Teď bych rád předal slovo o Slávkovi Trubačovi, který by pohovořil o dramaturgii.

## **Vlastislav Trubač, zástupce občanského sdružení Zachraňme kino Varšava**

Já opravdu velmi krátce. Už se tady mluvilo o dramaturgii, mělo by to být kino s nějakým přesahem, tzn., moderní kino, pro nás asi takový vzor je českobudějovické kino Kotva. Je tady asi 17 bodů, co by tam mělo být. Samozřejmě nebylo by to hned, ale po nějaké prvotní opravě toho kina, takže by se počítalo od dalšího roku 2014. Jenom některé body vypíchnu, samozřejmě bychom se vrátili k filmovému klubu, bylo by tam představení pro seniory a děti, počítáme se speciálními satelitními projekcemi, tzn. Metropolitní opera. Nebylo by to jenom kino, mohla by se tam provozovat i divadelní představení, nebo koncerty. Pro nás jsou potom velmi důležité body – bod č. 16 a č. 17, tzn., spolupráce s dalšími neziskovými organizacemi v Liberci a ten bod č. 17 spolupráce se Základní uměleckou školou Liberec, aby ten sál, jako takový, byl od rána až do 22.00, 23.00 hodiny plně k dispozici jakékoli kultuře. Samozřejmě k tomu by byla ještě kavárna. Toto bude pro vás asi důležité, jak zatím vypadá rozpočet roční takového kina. Jsou tam tedy náklady a výnosy, ten rozdíl se pohybuje někde kolem 700, 800, 900.000,- Kč, je to potom podle toho kolik představení kino zahraje. Zjišťovali jsme samozřejmě, jak je to i jinde – v jiných městech, jsou tady i některé příklady. Když se vrátím ke kinu, kterému nejvíc rozumím, tzn. budějovickému, tak budějovické kino má 11 mil. Kč garantovaných na 10 let, tzn., roční příspěvek 1,1 mil. Kč. Jinak v krajských městech se pohybuje příspěvek od 800, 900.000,- Kč a výše. Jsou tam jediná 3 krajská města, která svoje kino nemají, tzn., Ústí nad Labem, Pardubice a Liberec. My bychom byli rádi, kdyby Liberec z tohoto seznamu vypadl.

## **O.. Pleštil**

Děkuji, už velmi krátce. Rádi bychom s městem jako občanské sdružení smlouvu o dlouhodobém pronájmu této budovy, minimálně 5 let, protože soudíme, že pětiletá perioda je dostatečná pro to, aby se prokázalo, že bychom to zařízení byli schopni provozovat na té úrovni, o které mluvíme. Děkujeme za pozornost.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já také děkuji a prosím vaše dotazy.

## **Bc. Šolc**

Já to jenom shrnu, aby to bylo jasné. Pakliže projde záměr prodeje jednotky, je tam alokovaná částka nebo návrh na alokaci částky 1,8 mil. Kč. Pakliže projde tento záměr, tak my vlastně projednáme a v radě města bychom schválili smlouvu o pronájmu, kdy ten pronájem by byl za korunu metr, nicméně v rámci pronájmu by byly specifikovány povinnosti. V rámci usnesení by bylo, že pan náměstek Martin by specifikoval přesně podmínky investiční dotace. Samozřejmě má to ještě několik háčků a ten jeden velký hák je v tom, že to samozřejmě bude výběrové řízení na prodej vrchní části, ale nebudeme si nic nalhávat - ono zájemců mnoho nebude. A je pravda, to jsem získal z osobního rozhovoru se zájemcem ze strany provozovatele restaurace, tak ta cena je pro něj příliš vysoká. Pravděpodobně se to také úplně nemusí povést, ale to by byla otázka výběrového řízení. Když jsem se ho ptal, jestli by ve variantě celé nemovitosti, tak na to říkal, že by úvěr pravděpodobně sehnal a do té ceny nemovitosti by šel.

## **O. Pleštil**

K tomu jenom krátce. Zároveň tento bod jakoby hovoří v náš neprospěch, nicméně ten rozdíl případný mezi částkou za celý objekt a část je tak malý, že si myslíme, že se to vlastně nevyplatí. Nebo ten rozdíl v tom nevidíme takový, jestli 6 nebo 7 mil. Kč.

## **prof. Šedlbauer**

Je třeba připomenout, že pro dlouhodobé provozování takového kulturního zařízení by bylo samozřejmě nejlepší ten objekt neprodávat, zafinancovat ho teď tak, aby byl schopen provozu a pak výtěžek té komerční části používat k podpoře nekomerčních a kulturních aktivit té spodní části. To je řešení, které bych já a věřím, že řada kolegů tady, by nejvíce uvítala. Jeho jediný problém je nasnadě –

vyžaduje nějakou vstupní investici, která by se pohybovala v řádu několika milionů, protože ten objekt má v havarijním stavu střechu a protože ten samotný spodek také vyžaduje nějaké nutné opravy. Nicméně byl bych rád, kdybychom vzali tuto možnost znovu do úvahy. Pokud jde o variantu b) tam je navrženo příjem z privatizace částečně využít, účelově vázat na rekonstrukci nebytového prostoru bývalého kina. Byla tady mezi námi diskuse, jestli by tato část neměla být vyšší. Já myslím, že v zásadě je to jedno, ale je to varianta, ve které město do tohoto majetku nemusí nic investovat a naopak má z něj příjem. Tady bych se velmi přimlouval, a je to jenom přimluva, protože nic jiného nemůžeme dělat, aby ten výnos, celý, byl využit na rekonstrukci kina Varšava a na jeho budoucí provozování v několika letech. Tedy, aby ty peníze byly prostě uloženy, alokovány pro tenhle specifický účel i do příštích let, protože tím si zajistíme jak tu základní rekonstrukci, tak to, že v příštích letech do toho nebudeme muset nic vložit a přesto to bude fungovat. A ten majetek nám zůstane. Varianta a) tedy prodávat celý objekt je podle mého názoru pro město zcela nevýhodná, protože mu znemožňuje jakkoli ovlivnit budoucnost toho objektu.

## **MUDr. Chvála**

Já chci přidat ještě jeden argument na podporu celé té věci. Jenom doplním to, co říkal kolega Šedlbauer, samozřejmě, že na tu variantu neprodávat a zainvestovat - na to město nemá, tak udělat to alespoň tím způsobem, jak tady navrhuje v poslední části svého příspěvku, a propojím to s tím, co jsem říkal před chvílí. Když jsme se dívali na seznam měst a jejich kriminality, tak jsme mohli na posledním místě, na pěkném posledním místě vidět Jindřichův Hradec, a my víme, že Jindřichův Hradec investuje do kultury, nemají sice prvoligové fotbalové mužstvo, nemají hokejové mužstvo, ale mají nejnižší kriminalitu. Já si myslím, že je to cesta, která se vyplácí, že to vypadá, jako že to jsou za vyhozené peníze do takové roviny, ale tam nejde tolik o ten barák, jako o ty lidi, kteří kolem toho jsou. Takže to je podle mne cesta, která by se měla městu vyplatit.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl zopakovat stanovisko kolegů. Snad jen by mne zajímalo, nebo opakoval bych stanovisko kolegů, ale když tady máme zástupce občanského sdružení, tak bych se rád zeptal, co říkají na tu částku 1,8 mil. Kč, jestli jsou s ní spokojeni nebo, co za ni jsou schopni udělat, protože mně osobně by byl víc sympatický model, že se prostředky z výtěžku prodeje vrchní části této budovy použijí na investici do spodní části této budovy. Varianta, že se prodá vrchní část budovy a většina peněz z výtěžku vrchní části budovy skončí v rozpočtu města a rozplyne se v dalších výdajích, tak ta varianta mne plně neuspokojuje. Děkuji.

## **O. Pleštil**

Jestli na to mohu krátce reagovat. Samozřejmě naše ideální představa to je, lépe řečeno představa, kterou nastínil profesor Šedlbauer. Pochopitelně prodej budovy nebo části budovy se z našeho pohledu děje proto, aby se zachránil ten spodek, tzn., ne proto, aby se zalepila jiná díra v rozpočtu, protože ta díra se pochopitelně objeví příští rok znovu, ale ten objekt je jeden, takže bych velmi apeloval na tento způsob přemýšlení, jako z dlouhodobějšího pohledu, který si myslím, že se vyplatí. A co se týče té částky, ta částka 1,8 mil. Kč vychází vlastně z našeho cenového odhadu, který jsme konzultovali s panem náměstkem Šolcem, kde jsme ten prvotní propočet udělali na základě konzultace s odborníky kolem 2 mil. Kč, 1,8 byla ta minimální částka s tím, že naše představa je taková, že by se měla opravdu z tady té částky zainvestovat i ta digitalizace, protože bez té digitalizace takové zařízení v podstatě nelze uspokojivě provozovat. Nebo lépe řečeno – nesplňovalo by to tu ideovou náplň. Pokud by to byl jenom sál, který bude sice fungovat, bude se tam moci topit a bude tam kavárna, tak z našeho pohledu není tak vlastně ani – zkrátka by to nesplňovalo ty myšlenky, se kterými do toho jdeme. To znamená, že digitalizace, která by obnášela dalších několik milionů korun, podle toho daru, jak tam píšeme, je to 1-3, tak je v podstatě podmínkou pro úspěšné provozování, a pokud by se to zainvestovalo rovnou, tak je to vlastně ideální případ. Pochopitelně, ty peníze se mohou shánět i jinde, ale předpokládáme než se to zařízení, jako takové rozjede, než si lidé opět zvyknou tam chodit, tak to bude nějaký čas trvat. Pokud by to tak nebylo, tak si myslíme, že to skoro nemá smysl.

## **R. Šotola**

Já vůbec nejsem nepřítel občanských aktivit, myslím si, že spíš naopak. Mně akorát trochu přijde, že víc mluvíte o těch konkrétních milionech, které potřebujete a které teď pro město jsou miliony poměrně fatálními vzhledem k současné ekonomické situaci, a trochu méně už mluvíte, co byste za ně udělali. Protože jakoby ta vaše představa projektu mi přijde minimálně po stránce dramaturgie a toho provozu jako poměrně vágní. A to si myslím za to, co od nás chcete, je v tuto chvíli poměrně málo, ale rád se budu mýlit a rád budu, když za 3 roky něco takového uděláte a bude to fungovat. V tuto chvíli jsem k tomu skeptický.

## **O. Pleštil**

Jestli můžu na to krátce reagovat. My jsme ukázali na příkladu jedné akce, že, mluvím tady o Ještědu z klece, což byla výstava prací bývalých studentů Fakulty architektury Technické univerzity v Liberci, že tomuto objektu jsme schopni dát jako adekvátní využití, jsme v jednání s Tancem Praha, s divadlem Ponoc v Praze ohledně dalších tanečních představení, která by se tady mohla konat, jsme v kontaktu s kinem Aero v Praze, máme kontakty na Divadlo 29 v Pardubicích a chceme rozjet, co se týče dramaturgie, obdobný program, který si myslíme, že toto město nemá, a myslíme si, že skutečně po tom ta poptávka je, protože když jsme tam tu akci udělali, tak opravdu přišlo hodně lidí, vím, že na těch snímcích bylo vidět, že ten sál byl plný. Myslíme si, že ta poptávka po tom tady bude. Je to samozřejmě tvrzení, které teď zastáváme.

## **V. Trubač**

Když tak já k té dramaturgii. Byla tady přednesena opravdu velmi zkratkovitě, jestli bude zájem, můžeme udělat půl, tři čtvrtě hodinovou diskusi jenom, jak by ta dramaturgie měla vypadat. Jinak se počítá s tím, pokud by byla digitalizace, těch diváků za ten 1 rok by mělo takové zařízení navštívit 40.000.

## **Ing. Hruša**

Dobrý den vážení kolegové, mne by zajímalo v návaznosti na tento bod, jak jsou využity Lidové sady? Také tam je dost, myslím, volného místa. Druhá věc je, nemyslím si, že je vhodné ten barák dělit. Buď ho prodat celý, nebo ho celý používat. Děkuji.

## **Ing. Mgr. Černý**

Děkuji za slovo. Já začnu omluvou. My jsme v podstatě na koaličním jednání přislíbili podporu variantě částečného prodeje, nicméně jsme se znovu tím problémem zabývali, jako klub nezávislých zastupitelů naposledy ještě dnes ráno, a omluvou nám budiž to, že když jsme dávali příslib té podpoře toho částečného prodeje, tak jsme ještě neměli k dispozici výstup od občanského sdružení „Zachraňme kino Varšava“. Následně jsme celou věc projednali znovu a musím tedy říct, že náš názor je přesně opačný, než tady zazněl od kolegů z opozičních lavic. My si skutečně myslíme, že jediné rozumné využití nebo použití v této nelehké situaci je prodej celé budovy jako celku, protože tady se ukazuje, že to částečné vlastnictví k části budovy by znamenalo ze stavebního hlediska vzhledem k tomu stavu jenom nutnosti dalších investic. Pochopitelně, pak je tam otázka ročního příspěvku pro sdružení, to jsou další prostředky, které momentálně si město nemůže dovolit a proti tomu na misce vah je ten samotný záměr, který je na jednu stranu asi velmi bohužel, na druhou stranu, a tady bych nesouhlasil s předřečníky – nemyslím si, že Liberec by trpěl nedostatkem sálů různých velikostí, kde se různé kulturní akce s různými přesahy mohou konat a také se konají. Koneckonců fungovalo tady Experimentální studio, fungoval tady Filmový klub. Nemyslím si, že ten záměr tak, jak je koncipován, je nerizikový, a může znamenat do budoucna poměrně další riziko k dalším investicím. Naše resumé v té situaci bylo takové – zbavit se břímě takových rizik a nabídnout tu budovu k prodeji jako celek. Pochopitelně je to záležitost smluvních stran, tzn., musí se najít i kupec, který bude chtít ten objekt koupit. Děkuji.

## **Ing. Červinka**

Dobrý večer ještě jednou. Můj názor v této věci je takový, já bych k tomu projektu, který zde byl prezentován ze strany panů, určitě šanci rád dal, nicméně si myslím, že řešíme v daný okamžik příliš věcí najednou, a já osobně budu hlasovat pro tu variantu b). Nicméně se domnívám, že předkladatel by měl zvážit, zda z celé té věci nevypustit tu část ba), kde je nějakým způsobem specifikována nějaká částka. Myslím si, že se asi tady všichni shodneme na tom, pakliže budeme hlasovat o variantu b), že výnos z toho prodeje bude částečně, alespoň částečně, použit na rekonstrukci kina Varšava tak, aby alespoň v minimální možné míře bylo provozuschopné, a to si pak myslím, že by bylo rozumné udělat opravdu na základě nějakého výběrového řízení, které udělá město na rekonstrukci samotnou, jako takovou, a na základě nějakého detailního projektu apod. To si myslím, že je správný postup, a co se týče dalšího provozu, tak je určitě dobře, že víme, že tady máme někoho, kdo má zájem kino provozovat, pakliže budeme směřovat k provozování kina. Já jsem za, ale na druhou stranu se obávám, že to není tak jednoduché, jak to bylo tady prezentováno, že to tady kolegům jednoduše pronajmeme. Zvláště v okamžiku, kdy se tady bavíme o tom, že kino budeme dotovat a řekneme si rovnou, že to není jen uvažovaných 800.000,- Kč, které jsou v tom jejich záměru. Já se domnívám, že se tady budeme bavit o částce, která bude minimálně dvojnásobná. To je můj odhad, mohu se plést.

## **Ing. Morávek**

Dobrý večer, my jsme v klubu o této záležitosti jednali a z pověření jsem pak jednal se zástupci sdružení a máme trochu rozporné stanovisko v tom směru, že bychom byli rádi i pro tu variantu b), ale bohužel nejsme si jisti, jestli tam bude záruka, že do rozpočtu dáme peníze, které jsou tady navrhované a samozřejmě i peníze pro jednotlivý provoz. Pokud prodáme tento objekt, tak nemůžeme do něj vkládat žádné peníze, pokud ho prodáme jako celek. Můžeme přikládat určité finance jen formou grantů nebo podobných pomocí, takže myslím, že bychom tomuto projektu nepomohli. My jsme během těch let, kdy se provádí privatizace, přeci obdrželi obrovské částky za byty především, ale i za pozemky, a nikdy jsme to nevázáli na to, že je dáme zase zpátky, třeba do bytového fondu apod. těch prostředků bylo obrovsky moc. Také jsme do některých kulturních zařízení dávali ročně dost velké peníze, např. do Lidových sadů. Tak si myslím, že částka, která je tady navrhovaná, by neměla být pro nás překážkou pro to, abychom schválili prodej písmem b).

## **Mgr. Petrovský**

Já se na rozdíl od některých jiných kolegů nedomnívám, že takových prostor je v Liberci dostatek a zvláště existuje-li tady v centru města prostor historicky spojený s nějakým kulturním provozem a zařízením. A je-li tu skupina schopných, nadšených lidí, kteří mají rozumný záměr, což podle mne mají, když jsem si pročetl jejich materiál, který šel ještě před zastupitelstvem e-mailem, tak by město mělo takové věci podporovat. Domnívám se, že podpora, která by tu byla, není zase natolik vysoká oproti třeba některým jiným, někdy zbytným nákladům, ale to je věc na jinou diskusi. Já se domnívám, že kultura jako obecně, v celém Liberci není dostatečně podporována, je na ní častokrát zapomínáno, na úkor jiných věcí, což mne trochu mrzí. Když už jsme tedy u těch bodů, které bychom mohli schválit, tak já se, samozřejmě chápu, když to budeme rozdělovat, tak se přikláním k této variantě, než aby se to prodalo celé někomu cizímu, a nevyužíval se pak ten prostor na účely, za kterými nám to pánové přišli představit. Domnívám se, že při prodeji horní části budovy by veškerý příjem měl jít do oprav, investic dolní části a případně pak na její další provoz, abychom ty peníze nerozpustili jen tak v rozpočtu. To by mně přišlo škoda. Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Já jsem se chtěla připojit ke kolegům a jejich výzvě, protože si také myslím, že by se město nemělo zbavovat majetku, který je takto historicky, architektonicky cenný. Zvláště, když se tady nabízí možnost část majetku odprodat tak, aby ta větší část zůstala v majetku města a byla nadále využívána k veřejnému životu, nebo pro veřejný život tady ve městě. Velmi se mi líbil návrh pana profesora, že vlastně celá ta částka by se měla alokovat s tím, že bude trvat nějakou dobu rozjezd podobného projektu i kdyby tam v případě vznikalo něco jiného, a bylo by dobré mít ty peníze takto zajištěny, protože nám v současné době chybí peníze na divadlo, chybí nám zoologickou, a tímto poměrně

jednoduchým krokem bychom zhodnotili majetek města a zajistili si jeho fungování do dalších třeba 5 let.

## **MUDr. Chvála**

Já nechci množit hlasy, co teď tady řekl kolega Petrovský, tak je přesné, ale chci proti kolegovi Černému říct to, že tady není dost prostoru. Ono to vypadá, že máme divadlo, máme hudebku, je tady kulturní dům, jistě se dá na prstech jedné ruky spočítat kolik je tady sálů. Možná si řeknete, že nejsou ani dost využívané, ale kultura je příliš mnohovrstevná, mnohovrstevní organismus, potřebuje i alternativní prostory. Vždyť my neumíme pořádně podporovat jako město ani to divadlo, zaplat' pánbůh za něj, ale to není celá kultura. Tohle může časem také zaniknout, ale ani to není úplně „blbě“, ale je k tomu potřeba vytvořit prostor a tady se nabízí. Tak taky bych chtěl ještě podpořit.

## **Bc. Šolc**

Je mi líto, že teď musím být trochu důraznější, ale někdo tady bohužel tu roli „hnusného drába“ mít musí. Jediný, kdo rozhodne o tom, že se nějaká částka alokuje rozpočtu, je tohle zastupitelstvo. Nám chybějí peníze na všech frontách, jestliže se tady rozhodneme, že chceme kino, já jsem po nějaké dohodě s občanským sdružením dal návrh na 1,8 mil. Kč investic, teď je to samozřejmě víc. Můžeme rozhodnout o tom, že to bude víc, ale jak jsem říkal na začátku, s plným vědomím toho, že v každém návrhu rozpočtu budeme muset podporu rozpočtovat, tzn. někde někomu něco sebrat, respektive nepostavit, neudělat, neopravit, anebo nefinancovat. Souhlas s tím, že bychom se neměli zbavovat majetku, že bychom měli vytvářet kulturní příležitosti. Jindřichův Hradec je krásné město, my jsme tam v létě s dětmi byli, ale oni nemusejí dotovat sjezdovky jako my, onu nemusí mít dotace na sportovní kluby, ale my je už tady jednou máme a je to prostě součástí našeho města a žádný kouzelný proutek tady neexistuje, který by mávnul, a ta věc by zmizela. Jestliže chceme použít celý výnos z privatizace do investic, tak musíme si také říct, že nesplníme pravděpodobně plán kapitálových příjmů a tudíž ten rozpočet musíme někde upravit a tudíž někde někomu musíme něco sebrat, a ten, komu se to sebere, bude samozřejmě „řvát jak tapír“. Takže, prosím, buďme korektní. Je tady nějaký návrh, je tady nějaká investice zpět do toho majetku, ale prosím o jednu věc, pakliže to neprojde, pojďme s čistým rozumem hlasovat pro prodej celé nemovitosti, protože jestli tomu objektu něco škodí, tak je to přešlapování na jednom místě. My jsme opravdu poctivě tři čtvrtě roku hledali nějaké cesty, jak na to jít, bohužel žádní donátoři se neobjevily, žádní „čezové“, RWE nebo někdo, kdo by tomu peníze dát chtěl. Takže teď to máme před sebou, že to musíme zaplatit z městských peněz a těch je prostě málo.

## **Ing. Červinka**

Já jsem o tom mluvil už ve své předchozí řeči a teď tak trochu navážu na pana kolegu Šolce. Proto si myslím, že je v podstatě „pitomost“, s odpuštěním promiňte mi ten výraz, tam dávat jakoukoliv alokaci prostředků teď v tento moment, protože pakliže se kdokoliv z nás vyjádří pro variantu b), tak to alespoň pro mě znamená, že vynaložíme minimální náklady investiční na to, aby kino bylo provozuschopné. To je základní předpoklad. Teď se pojďme bavit, že ta částka může být 1,5 mil. Kč, může být 2,2 mil. Kč, já nevím a to teď v tento moment nejsme schopni přesně říct. To je první předpoklad a druhý předpoklad je, to co tady navrhoval pan profesor Šedlbauer, tuším, a o čem teď mluvila i paní kolegyně Hrbková, že se mají ty peníze někde schovat do „štrusoku“ a financovat z toho provoz. My jsme prohlasováním varianty b) v podstatě zavazujeme k tomu, že budeme někomu platit nějakou provozní dotaci, protože bez té dotace to evidentně nejde, pakliže tady budeme chtít, aby někdo provozoval to kino, a někdo, koho nakonec to město vybere pro provozování kina tak tu dotaci po nás bude chtít. Takže my ji asi z některých budoucích rozpočtů, pravděpodobně ještě ne v letošním roce, ale už možná v příštím, prostě začít platit budeme muset. Tak to prostě je a o tom dnes rozhodujeme.

## **Ing. Kittner**

Děkuji, já bych opět trošku nepopulárně vrátil věc na zem. Vážení kolegové, jsem rád, že jsme zase zpátky, kde jsme byli asi před dvěma lety, že zkrátka chceme-li tam kino tak to bez účasti města nepůjde, ať jsme byli různě přesvědčováni o čemkoliv jiném, jenom se ukázalo, že to tak nebude. Proč

bychom se měli vrátit na zem? Přestaňme se tady vyzývat, přestaňme si říkat, co by bylo dobré, protože to je všechno k ničemu, všichni to víte. Pakliže tady máme dva návrhy usnesení, budeme hlasovat o dvou návrzích usnesení, a pakliže chce někdo něco jiného, tak ať nás tady nevyzývá a prostě navrhne něco jiného. Protože jinak tady zase budeme do večera a nakonec stejně budeme hlasovat o těch dvou návrzích usnesení.

## **Ing. Mgr. Černý**

Je velmi těžké po takovém apelu ještě něco dodávat, ale přesto nemám ve zvyku se hlásit do jedné diskuse dvakrát, ale viděl, že jsme si možná nerozuměli, když se pan Ing. Morávek vyjadřoval. Jsme si vědomi toho, že prodej budovy jako celku znamená to, co říkal pan kolega Šedlbauer, tzn., pravděpodobně nebo nepravděpodobně, ale město nebude mít možnost ovlivnit to, co tam bude. Na té misce vah je to druhé, a to je to podstatné, v momentě, kdy tu budovu prodáme soukromému nebo jakémukoliv vlastníkovi, už do ní nebudeme muset strčit nikdy ani korunu. A to je to, co my tady říkáme, že to spoluvlastnictví, které se tady rýsuje s tím minoritním vlastníkem, bude zákonitě znamenat to, že do té budovy budeme muset z rozpočtu města nalévat a přilévat každý rok nějaké peníze na opravy. To není jenom o tom příspěvku tomu sdružení, ať už to bude 800.000,-Kč nebo jak říkal kolega Červinka, že si myslí, že dvojnásobek, to je fakticky jedno, protože půldruhého milionu korun v porovnání se 70 mil. Kč dotace F. X. Šaldy se nám samozřejmě může zdát jako zanedbatelný peníz, ale v součtu při nějaké dlouhodobé udržitelnosti 10 let to jsou desítky milionů Kč, o kterých tady hovoříme v situaci, kdy víme, že nemáme peníze na jiné, možná pro někoho základnější potřeby, podle toho, jak to každý cítí a jaké má nastaveny osobní priority. A to je ten důvod, který nás vede k tomuto rozhodnutí. Pokud kolega Chvála říkal, že samozřejmě kultura je mnohohrstevná, má mnoho podob a že nám tady chybí kino s přesahem, artové kino, já si to prostě nemyslím. V době, kdy byl odstartován třeba zdařilý projekt – Frydrychův projekt v České televizi, jak každý týden, vlastně dvakrát, Česká televize vysílá naprosté skvosty kinematografie Felliniho Osm a půl týdne, myslím běžel před 14 dny nebo podobné věci, tak ten prostor pro nějaká artová kina se tady velmi zužuje a ten záměr je z tohoto pohledu velmi, velmi rizikový. Alespoň tak ho já vnímám, ale samozřejmě respektuji váš názor, že to můžete vnímat opačně.

## **PhDr. Baxa**

Dobré odpoledne, já bych rád navrhl změnu usnesení v písmeně ba). Navrhuji, aby z usnesení ba) byla vypuštěna slova „ve výši 1,8 mil. Kč“. Při vypuštění této části usnesení dojde k tomu, že se zavážeme výnos této privatizace vložit do této budovy, což zajistí nějakou reálnou možnost rekonstrukce kina tak, aby mohlo být digitalizované, aby v něm mohl začít provoz a aby mohly být čerpány dotace i na jeho provoz a mohla v něm probíhat filmová produkce.

## **MUDr. Chvála**

Já váhám, jestli to nemám vzdát, ten příspěvek. Chtěl jsem podpořit to, co říkal kolega Červinka, protože se mi to zdá být rozumné. To je minimální varianta, která je asi schůdná a teď mi připadá rozumná varianta, co říká Baxa, ale připadá mi neschůdná a připadá mi, že ji nedojednáme. Když to takto uděláme, tak riskujeme, že to shodíme celé. Tak já nevím, já bych podpořil ten návrh kolegy Červinky.

## **Ing. Rutkovský**

Abych také přispěl do diskuse příspěvkem o penězích. Chtěl bych říct, že město v současné době ani v dlouhodobém horizontu nebude mít peníze na slušnou údržbu stávajících objektů. To mohu říct naprosto zodpovědně a vzhledem ke stavu rozpočtu a vzhledem ke stavu objektů, takže abychom při tom hlasování zvážili to, v jaké reálné situaci město je. A neříkali si tady to, co bychom chtěli, asi všichni zastupitelé by tady chtěli, aby tady bylo funkční kino nebo funkční klub. Těžko najdete někoho, kdo by řekl ne, ale reálná situace je prostě jiná. Také bych tady chtěl připomenout debatu, kterou jsme vedli o Centru historie tramvajové dopravy, které mělo sloužit výuce dětí technických oborů, mělo veliký dosah, mohlo být unikátní, a tam jeden z argumentů, který jsem slyšel, byl – město si nemůže dovolit další organizace, které bude podporovat z rozpočtu každý rok jejich provoz. Jenom bych chtěl připomenout tuto debatu.

## **Mgr. Skřivánková**

Dovolte mi, abych reagovala na vystoupení pana Černého. Já si nemyslím, že Česká televize dostatečně propaguje kulturu v tomto státě, už jenom tím, že přesunuje pořady, které byly odpoledne třeba na ráno, viz třeba pořad Divadlo žije. Knižní svět vyšuměl úplně. Naopak já si myslím, že každý takový projekt je třeba podporovat. My, co jezdíme pravidelně do Jablonce na představení baletu a představení Metropolitní opery a do Vratislavic na malá divadla, tak nás je také poměrně hodně. A jenom k tomu, na co město má a nemá peníze. Já si myslím, že sportoviště ve městě jsou poměrně dobře upravená, že bychom tedy měli začít novou etapu našeho fungování a podporovat zařízení kulturní. A ještě bych se chtěla dotázat, pan náměstek pro kulturu pan Svoboda se k tomu nevyjádřil vůbec, tak já si myslím, že je mu to resortně příslušné, takže jestli se k tomu vyjádřit chce, tak bych byla ráda, kdyby to udělal.

## **doc. Václavík**

Já se omlouvám, já mám spíš takovou polotechnickou otázku, jestli by ještě pan kolega Baxa mohl zopakovat ten svůj návrh. Jde o to, Míro, že chceš úplně odstranit ten bod ba)?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ne, jenom tu částku. To znamená, že celý výtěžek z prodeje.

## **doc. Václavík**

Aha, to znamená, že celý příjem z privatizace. Já se omlouvám, já jsem to asi špatně přeslechl.

## **PhDr. Baxa**

Jestli to mohu upřesnit, jde v podstatě o to, že v tom bodě ba) specifikujeme výši příjmu z privatizace, takže bychom tu výši z privatizace nspecifikovali a bylo by to znění: „příjem z privatizace předmětné nemovitosti bude účelově vázán na rekonstrukci nebytového prostoru bývalého kina...“

## **doc. Václavík**

Děkuji, to stačí. Já jsem jenom chtěl vědět, jak má znít to usnesení. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mám tady jeden protinávrh od kolegy Baxy. Ing. Červinka jestli jsem to dobře pochopila, protinávrh nedával. Dobře, v tom případě končím diskusi k bodu č. 6 a prosím o přestávku pro klub sociální demokracie, neboť byla změněna koaliční dohoda. Takže já prosím o přestávku v délce 5 minut.

*Přestávka pro klub ČSSD.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím zastupitele na svá místa. Vážení kolegové, pojďme hlasovat. Nejprve budeme hlasovat o protinávru kolegy Baxy. Doufám, že jste na svých místech.

*Hlasování č. 17 – pro - 13, proti - 3, zdržel se - 18, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o usnesení, kolega Šolc mi ho upřesní.



## **Bc. Šolc**

Já bych po proběhlých diskuzích s vámi zastupiteli a většinové vůli, kterou jste mi sdělili, bych upravil ten bod ba), že příjem z privatizace předmětné nemovitosti bude vázán, bude účelově vázán na rekonstrukci nebytového prostoru bývalého kina Varšava a v míře nezbytné pro provozování tohoto prostoru. To je myslím, co chtěl pan Ing. Červinka.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se, jestli jste tomu všichni rozuměli? Nebo to máme zopakovat? Chcete to zopakovat? Ne, můžeme hlasovat. Takže, kdo je pro tento upravený návrh?

*Hlasování č. 18 – pro - 18, proti - 3, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže budeme hlasovat o variantě b) v původním znění. To znamená příjem z privatizace ve výši 1,8 mil. Kč.

*Hlasování č. 19 – pro - 24, proti - 4, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 5/2013.*

## **K bodu č. 7**

### **Žádost o vydání historického majetku města – Česká republika – Armádní Servisní, příspěvková organizace**

## **Bc. Šolc**

Hezký večer, tyto body jsou do jisté míry komplikované, protože je to zatím první krok, tak, jak my schvalujeme podněty, tak toto je také taková žádost o vydání historického majetku. My se tady opíráme o novelizovaný zákon č. 173/2012, který ze dne 26. 4. 2012 a tady ten novelizovaný zákon nám ukládá poslední možnost, jak zažádat o náš historický majetek do konce měsíce března 2013. Takže naše majetkové „zaklečko“ nad pozemkové knihy a identifikovali jsme majetek, který historicky našemu městu patřil, a o tento majetek si tímto můžeme požádat. Není automaticky jisté, že nám jej stát vydá, protože tím aktem požádání se zapíšeme do listin, které bude muset schválit vláda ČR a pakliže některé ty pozemky jsou nezbytné pro výkon funkcí státu, tak nám je nedají, což je třeba možné, že se nakonec tak stane v případě těch armádních majetků, ale bylo by z naší strany nehospodárné si o ně neříct. Takže vlastně všechny tyto body č. 7, 8, 9, 10 se týkají úplně toho samého.

## **prof. Šedlbauer**

Dobrý večer, to je majetek potenciálně za minimálně stamiliony. Vztahujeme se ta povinnost nebo ta možnost vydání majetku i na nemovitosti, které jsou s těmi pozemky spojené?

## **Bc. Šolc**

My jsme to řešili, v zákoně se hovoří o pozemcích, nikoliv o budovách a myslím si, že to bude předmětem ještě dalšího jednání právě s těmi dotčenými organizacemi, protože oni se na ten náš podnět nějakým způsobem ozvou. Konec konců máme tady vyjádření, zda nám budou vydány i stavby, neboť vydání majetku z vlastnictví státu musí schválit usnesením vláda ČR. Takže my si v této fázi žádáme o pozemky, u kterých jsme prokazatelně zjistili, že patřily městu. Protože i tenkrát v té době armáda byla vlastní organizační složkou. Takže pozemky prokazatelně patřily městu, stavby za CK Rakousko-Uherska pravděpodobně stavěla armáda.

## **prof. Šedlbauer**

A ty pozemky jsou všechny ve vlastnictví státu a stavby na nich jsou také vesměs ve vlastnictví státu anebo jsou tam i stavby v soukromém vlastnictví?

## **Bc. Šolc**

Tady jak ten materiál máme připravený, tak to jsou většinou nějaké organizační složky státu, takže armádní servisní příspěvková organizace je každá jiná, stejně tak ÚPZS je vlastní organizační složkou, ale dá se říct, že všeobecně patří státu, ale asi to vlastní nabytí těch nemovitostí bude podléhat ještě schválení zase zastupitelstvem, takže my dva si asi dneska o ně akorát říkáme a pakliže by nám je chtěli převést, tak je budeme muset ještě přijmout a předpokládám, že k nim bude nějaké doplňující omezení. Tak jak třeba převáděl stát majetky od Okresních úřadů, tak tam byla celá řada nějakých omezení, takže předpokládám, že tady ta omezení budou také. Jestli jste se tím chtěl zeptat, jestli bychom je chtěli prodat, tak to asi si myslím, že ne, protože tam asi bude právě nějaké to omezení anebo je určitě našim zájmem, aby tady posádkové vojsko setrvalo v Liberci, přináší nám to mnoho a mnoho výhod, takže by bylo dobré jim ty pozemky nějakým způsobem vypůjčit.

## **prof. Šedlbauer**

To mi vkládáte do úst nějakou otázku, kterou jsem nepoložil. Mě spíše zajímalo, jestli touto žádostí jsou dotčeny i nějaké jiné osoby než stát. Pakliže to je vesměs v majetku státu, tak ta odpověď mi stačí.

## **MUDr. Absolonová**

V podstatě nic, já jsem chtěla připomenout dotaz o těch budovách z úterka.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji, končíme diskusi a pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 20 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 6/2013.*

## **K bodu č. 8**

### **Žádost o vydání historického majetku města – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 21 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 7/2013.*

## **K bodu č. 9**

### **Žádost o vydání historického majetku – Pozemkový fond České republiky**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 22 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - , návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 8/2013.*

## **K bodu č. 10**

### **Žádost o vydání historického majetku – Ministerstvo obrany České republiky**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 23 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 9/2013.*

## **K bodu č. 11**

### **Předkupní právo k pronajatým nemovitostem – Mediační agentura ČR, s. r. o.**

#### **Ing. Mgr. Černý**

Děkuji za slovo, já bych asi navázal v tomto bodě tam, kde jsme minule skončili. Pan kolega Korytář říkal, že Změna pro Liberec zapracuje některé připomínky do smlouvy. Bohužel ten návrh, který máme dneska k hlasování je prostý, zrušuje usnesení, které bylo to, že jsme minule to nepřijali, protože pro tento návrh hlasovalo 19 zastupitelů a jinak zůstává stejný, tzn. do schválení nájemní smlouvy se schvaluje zřízení předkupního práva tak, jak byl ten návrh původní. Jenom mohu úvodní komentář, předpokládám, že pan kolega Korytář se k tomu vyjádří, nicméně bez ohledu na to, jestli tam ta rizika budou omezena nebo nebudou omezena, tak názor našeho klubu se nemění. Považujeme záměr desetiletého pronájmu za jednoznačně nevýhodný, a pokud máme hledat nějaké zdroje k financování všech bohulibých aktivit včetně té, které jsme si tady odhlasovali před malou chvílí, tak by bylo vhodné uvažovat o krocích, které by zkapitalizovaly ten pozemek, nebo udělaly by ho atraktivním, abychom to mohli prodat. Nemusí to být okamžitě, ale nebudou vždycky tak špatné časy na obchod s realitami jako jsou teď, takže tolik k tomu jsem chtěl říct, že náš postoj se nemění a apeluji na ostatní, aby zvážili všechna rizika, která jsou s tím spojena. Pokud si nepamatujete, co jsem tady říkal minule, tak to jenom stručně zopakuji. Je to o tom, že ta stávající organizace v podstatě ještě nemá registraci, není zapsaná, nemá žádné studenty, má záměr do budov investovat spoustu prostředků, platit nám poměrně lukrativní nájemné 360.000 Kč a žádá předkupní právo za cenu podle znaleckého posudku. Domnívám se, že ten záměr je natolik rizikový, že bychom měli postupovat tak, jak jsem zmínil v úvodu. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Stejně jako se nezměnily argumenty pana kolegy Černého, se kterým nesouhlasím, tak se ani celá situace neposunula ani o píď dál. Samozřejmě, že ta Vyšší odborná škola nemůže žádat o akreditaci, když tady nemá žádné relevantní sídlo a ten areál je dnes na bedrech města, kdy město má náklady s tím, že jej musí temperovat, hlídat atd. všechno už tady zaznělo. Samozřejmě oni dneska nemohou vědět, jestli se jim ten projekt podaří nebo nepodaří. Právě proto jdou cestou toho nájemného. Žádný jiný zájemce se, bohužel, nepřihlásil, a pakliže bychom tohoto zájemce odmítli, tak nám bude chátrat a pak by skutečně připadala jenom varianty, o které mluví pan kolega Černý, areál nechat strhnout za náklady města a počkat si na nějakou lepší ekonomickou dobu. Jinak není úplně pravda, že by byl úplně identický ten materiál jako byl minule. Já jsem do něj nechal zapracovat připomínku pana kolegy Baxy z minulého sezení, kdy říkal, že by bylo dobré, aby se předkupní právo dalo uplatnit nejdříve po třech letech trvání nájemného. Toto jsme s protistranou domluvili a toto jim nevádí. Takže máte to připravené včetně toho komentáře pana kolegy Baxy.

## **Mgr. Korytář**

Já k panu kolegovi Černému, ten slib jsem minule nedával za Změnu pro Liberec, ale sám za sebe. Dneska jsem se panu náměstkovi Šolcovi omlouval, podcenil jsem svoje časové vytížení během ledna, nedostal jsem se k tomu. Takže budu příště uvážlivější při podávání takovýchto nabídek.

## **prof. Šedlbauer**

My jsme se s kolegou Šolcem snažili o nějakém kompromisnějším návrhu jednat, nicméně to, k čemu si myslím, že jsme došli, tak je jenom velmi jednoduchý protinávrh, totiž ten který v bodě ukládá, mění formulaci schválené předkupní právo začlenit do schválené nájemní smlouvy na formulaci schválené předkupní právo včetně inflační doložky začlenit do schválené nájemní smlouvy. Protože ta suma 26,5 mil. Kč, pakliže ji ten nájemce uplatní jako kupní cenu třeba za 10 let, tak už může být daleko od reality a inflační doložka by měla být standardní součástí takových smluv, takže to je asi to minimum, které tam můžeme vnést a které si myslím, že není problematické.

## **Bc. Šolc**

Já se přiznám, že jsem toto nemohl stihnout projednat s tou protistranou, nic méně osvojuji si toto, protože věřím, že se mi toto podaří s nimi dojednat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže doplníme to usnesení, tedy včetně inflační doložky. Žádný jiný dotaz není, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 24 – pro - 25, proti - 2, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 10/2013.*

## **K bodu č. 12**

### **Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku občanskému sdružení Naděje, o. s.**

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je příspěvek ve výši 150.000,- Kč na provoz nízkoprahového centra v objektu Valdštejnská. Víte, že tato organizace byla podporována z projektu IP1, ten skončil v listopadu loňského roku a nyní

jednají o dalším financování. Takže toto je vlastně příspěvek, kterým jim pomůžeme. Pokud není žádný dotaz, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 25 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 11/2013.*

## **K bodu č. 13**

### **Vyúčtování dotace přidělené na podporu recyklace odpadů v roce 2012**

#### **L. Martin**

Vážení kolegové, tento materiál informuje a měli bychom v něm schválit dotaci všem čtyřem žadatelům, které provozovali sběrné dvorečky a recyklovali odpad. Já musím konstatovat, že v jejich činnosti nebo v té faktické činnosti nedošlo k žádnému pochybení, nic méně u žadatelů č. 2 a 3 došlo k ne zcela závažnému pochybení, a to sice dodání vyúčtování v pozdějším termínu než byl daný smlouvou. Toto pochybení není závažné, ale přesto pochybením je. Je teď na vás, vážení zastupitelé, zda dotaci přiřkneme všem čtyřem, či zda necháme hlasovat zvlášť a budeme rozhodovat o každém zvlášť.

#### **M. Šír**

Dobrá večer, já bych se chtěl k této věci připojit ke kolegovi Martinovi. Skutečně ve smlouvě není jasně uvedeno, co se bude dít ve chvíli, kdy žadatel vyúčtuje dotaci pozdě. Je tam uvedeno, co se stane, když dá špatné doklady, co se stane, když poskytovatel dotace zjistí, že prostředky byly použity jiným způsobem, ale není tam uvedeno, co se stane, když ten, kdo dostal dotaci, vyúčtuje pozdě. Proto bych chtěl, aby na příště právní oddělení lépe posoudilo smlouvy a aby všechny eventuality tam byly zohledněny.

#### **Mgr. Morávková**

Já se jenom hlásím, jsem ve střetu zájmů, tak nebudu hlasovat a samozřejmě, kdyby byl zájem, abych něco vysvětlila, tak mohu krátce ještě doplnit, ale myslím si, že všechno podstatné je v tom materiálu obsaženo. Děkuji.

#### **Ing. Morávek**

Já chci informovat zastupitelstvo, že nebudu hlasovat z důvodu eventuálních střetů zájmu.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud není žádný jiný dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování č. 26 – pro - 19, proti - 0, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.*

#### **L. Martin**

Zde bych navrhl hlasovat ještě jednou a zvlášť po jednotlivých příjemcích dotace tak, abychom mohli s těmi, co skutečně neudělali jediné pochybení v jejich činnosti, mohli tuto dotaci vyúčtovat. Děkuji.

#### **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl požádat, jestli bychom o tomto návrhu pana Martina mohli hlasovat, protože jsme tento bod odhlasovali, nevím, jestli se k němu můžeme vrátit jen tak, protože potom pan náměstek takhle řekne, a jestli ještě můžeme takhle změnit způsob, jakým budeme hlasovat o tomto bodu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Nechám hlasovat o tom, jestli znovu budeme hlasovat o bodu č. 13. Nejdříve o celkovém bodu, protože už jsme o něm hlasovali, takže jestli budeme ještě jednou hlasovat.

*Hlasování č. 27 – pro - 13, proti - 1, zdržel se - 15, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže o tomto bodu již podruhé hlasovat nebudeme.

## **K bodu č. 14**

### **Komunikace Nedbalova – plánovací smlouva, uzavření dodatku k plánovací smlouvě**

#### **PhDr. Baxa**

Já bych se chtěl jenom v souvislosti s touto smlouvou zeptat, jaká je možnost města, aby tam ta komunikace skutečně vznikla, protože tam na základě schválení plánovací smlouvy došlo k některým stavebním pracím a došlo k tomu, že se odstranil pevný kryt, který na ulici Nedbalova byl. Dneska tam je jenom oraniště, došlo k výstavbě jedné opěrné zdi, ale s povrchem ulice se nic nestalo a v tom Vesci je teď už delší dobu rozbitý povrch, hliněná silnice a mě by zajímalo, kdy se to změní a jak se v těchto případech bude postupovat i v budoucnosti, protože jenom ve Vesci je takových ulic několik, kde město dovolilo rozebrat funkční ulici a ty ulice se již nikdy nedaly dohromady. Děkuji.

#### **Ing. Kittner**

Já se omlouvám, já se musím vrátit k tomu předchozímu bodu, protože jsem byl přihlášen a nějak se to asi nepovedlo, ale protože došlo na to, co jsem říkal, vyúčtování nebylo přijato a tím to nekončí. Zkrátka musí dojít k tomu, že zpracovat navrhne nějaký způsob řešení toho, proč asi určitá část z nás nehlasovalo pro tento bod a pak asi není problém to odsouhlasit. Já neříkám, jaké to řešení má být, ale ve fondech, když někdo pozdě odevzdá, tak tam jsou nějaké sankce a nemůžeme se přeci tvářit, že když to, byť to máme ve smlouvě, někdo nedodrží, tak to jedním hlasováním odměníme.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ke každému bodu může každý hlasovat, jak chce. Tento bod odhlasován nebyl nebo nebyl schválen, takže předkladatel si s tím poradí a příště nám to předloží. Pojdme se vrátit k té 14. Pane vedoucí, jestli chcete odpovědět kolegu Baxovi?

## **Bc. Novotný**

Dobrý den, pane Baxo, k vašemu dotazu mohu uvést to, že stavebník předmětné akce, paní Alinčová, zasáhla do komunikace Nedbalova, zasáhla tam inženýrskými sítěmi a v podmínkách rozhodnutí má uvést povrch do stavu v souladu s technickými zásadami, tj. provést tam celoplošnou opravu. V tom místě zásahu. To není ošetřeno plánovací smlouvou, protože to ošetření samostatným rozhodnutím na povolení výkopových prací.

#### **PhDr. Baxa**

Děkuji. Tomuhle asi rozumím, ale úplně nebo je nějaká šance, že investorovi nedojdou peníze a nezůstane tam ta ulice v jaké je nebo jak by se pak třeba postupovalo?

## **Bc. Novotný**

To je pod správním řízením pod pokutou, je to ošetřeno přes odbor dopravy výkopovým povolením.

## **PhDr. Baxa**

Mohu se tedy ještě v této souvislosti zeptat, jestli je nějaká šance ať už město nebo neví, kdo vlastně by měl podobným způsobem nebo nějakým jiným způsobem postupovat i v případě ulice, tuším, Mladá nebo podobné, které vycházejí od ulice Dobrodružná, kde ten povrch je také rozbitý, na základě toho, že tam probíhala výstavba, a že tam byl odstraněn asfaltový povrch, který tam byl a nikdo to nedal do kupy, a ti lidé si na to docela oprávněně stěžují.

## **Bc. Novotný**

To jsou případy, co uvádíte, to jsou diametrálně jiné než tento a obávám se, že zrovna v ulici Mladá je část pozemku, který není v našem vlastnictví, kde si stěžují, a je to majetek těch vlastníků rodinných domků. Oni podávali v minulosti návrh na převod pozemků, který jsme neakceptovali z toho důvodu, že tam chybí tento povrch, čili tato situace je v řešení.

## **Mgr. Korytář**

Já nemám nic k tomuto bodu, jenom jsem se chtěl jako kolega Kittner vrátit k tomu předchozímu a je to pro pana Lukáše Martina, jestli by ten problém, je to krátké, řešit tak, že by k tomu usnesení bylo připojeno „zajistit, aby do budoucna byly stejné podmínky, jaké jsou ve výběrovém řízení obsaženy i ve smlouvě“, protože tam došlo k tomu posunu termínu a zároveň zapracovat do podmínek výběrového řízení sankci za nedodržení toho termínu. Jenom navrhuji nějaké řešení, které by mohlo k těmto situacím předejít do budoucna. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tomu rozumím, nic méně v tuto chvíli byl bod odhlasován, zastupitelstvo města neschválilo vyúčtování, nedovolili jste to zařadit opětovně na program, takže pan náměstek si to určitě bude řešit a předloží nám to příště. Jestli to je všechno k bodu č. 14, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 28 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 12/2013.*

## **K bodu č. 15**

### **Dodatek č. 1 ke Smlouvě o revolvingovém úvěru reg. č. 077/2012**

#### **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé, tento materiál je pro mě velmi obtížný, protože jak sami dobře víte, my jsme vyvinuli obrovskou snahu během celého roku 2012 najít finanční nástroj, který bychom použili na předfinancování akcí hrazených ze strukturálních fondů. Cesta byla složitá, mnoho jsme o tom oddiskutovali a jediná možná cesta byla se společností Equa bank, a. s. za pomoci zástavy Tipsport arény si tento revolvingový úvěr otevřít. Samozřejmě při přípravě té dokumentace a při přípravě celé smlouvy jsme vycházeli z toho, že budeme muset arénu zastavit. Prověřovali jsme si varianty, co by to pro nás znamenalo a samozřejmě, že jsme si jasně uvědomili riziko, že část té arény byla postavena za státní dotaci a tudíž jsme si dopředu prověřovali variantu, zda-li by tomu ministerstvu nevadila zástava arény, protože už jednou s takovou zástavou arény souhlasilo. Předběžnou informaci, kterou jsme dostali, a byla to skutečně předběžná, nikoliv písemná, že by to neměl být problém. Samozřejmě, když jsme podali oficiální žádost na konci listopadu po schválení zastupitelstvem, tak ta žádost tam nějakou

chvíli ležela, od té doby jsme se to snažili mnohokrát urgovat, nic méně zatím kladné stanovisko z ministerstva financí nemáme, a tudíž tímto dodatkem my upravujeme smlouvu s Equa bank tak, že se nezavazujeme k žádnému termínu, do kterého bychom tu kvitanci od ministerstva (08:24:08) předložili, ale pak si říkám, že až ji dostaneme, tak ji předložíme. Samozřejmě nebudu nalhávat nic, i té bance vadí, že jsme ten úvěr ještě neotevřeli, protože i oni s ním počítali.

### **Ing. Mgr. Černý**

Děkuji. Mě je v podstatě jasné, co je předmětem toho dodatku, to je asi srozumitelné, a že ten dodatek musí být uzavřen, je také jasné. Jenom, se chci zeptat vzhledem k těm datům, které jsou uvedeny, znamená to, že ten dodatek už je podepsán a druhý dotaz mám k tomu, jestli jsou nějaké nové informace, jenom z tisku jsem se dočetl, že snad koncem tohoto týdne by mělo se ministerstvo financí vyjádřit k tomu našemu návrhu. Četl jsem to v denním tisku, že vyhledávali nějaké listiny někde v archivech. Děkuji.

### **Bc. Šolc**

Jestli mohu, tak já odpovím rovnou mimo přihlášení. Já bych byl rád, kdyby skutečně konec tohoto týdne dopadl, těchto slíbených termínů jsme měli, bohužel, celou řadu. Co se týče dodatků, nebudou tam doplněna aktuální data.

### **PhDr. Baxa**

Vzhledem k tomu, že se s tímto revolvingovým úvěrem počítalo na financování lázní a bazénu a dalších akcí, tak bych se chtěl zeptat, kolik dneska město dluží dodavatelům a jakou částku má dneska po splatnosti ve fakturách a v jakém stavu, jestli čerpalo kontokorent nebo nečerpá. Děkuji.

### **Bc. Šolc**

Čerpání kontokorentu schvalovalo toto zastupitelstvo, ten jsme čerpali v loňském roce a kolik faktur aktuálně a jak dlouho po splatnosti jsou, tak vám odpovím elektronickou poštou, protože já to z hlavy prostě nevím. Ale samozřejmě není žádným tajemstvím, že toto je problém. Jediné, co je, tak musím ocenit přístup stavebních společností, že neuplatňují sankční platby za to, že máme faktury po splatnosti.

### **Bc. Rosenbergová**

Končíme diskusi, pojdme hlasovat.

*Hlasování č. 29 – pro - 20, proti - 0, zdržel se - 12, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 13/2013.*

## **K bodu č. 16**

### **Rozdělení finančních prostředků mezi účelové fondy statutárního města Liberec**

### **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé, tento materiál předkládáme zastupitelstvu zejména proto, že bychom rádi jeho výstup zapracovali do rozpočtového opatření, které bychom projednávali na příštím zastupitelstvu, a samozřejmě není možné toto sochat v rámci projednávání rozpočtového opatření. My v rozpočtu máme na tyto fondy vyčleněno 15 mil. Kč, což odpovídá usnesení navrženého tehdy kolegy Dufkem a panem Červinkou a rozložení těchto fondů je zcela v pravomoci zastupitelstva. Tam to usnesení v loňském roce bylo ohraničené jedním rokem. Bylo to pouze pro rok 2012, takže já jsem původně



s kolegy jakoby vyplňoval prázdnou tabulku. Pak jsme si uvědomili, že ta shoda úplně není, takže je možné, aby zastupitelstvo došlo k nějaké shodě a pakliže by shoda nebyla, tak jsem navrhl částky stejné jako v loňském roce, což předpokládám, že by elementární shoda na tomto mohla být. Ještě jsme v diskusi předsedů klubů řešili městský fond rozvoje bydlení, skutečně je pravda, že v tom usnesení tehdy vlastně nebyl, ale úplně původně v návrhu rozpočtu roku 2012 byl, proto se tady také objevil a já navrhuji, protože MFRB má velký zůstatek a nemusí mít přírůstek, tak já navrhuji, abychom těchto 150.000,- Kč z něj vzali a přiložili jej na tu rezervu, která by nám zůstala k rozdělení.

## **L. Dušek**

Paní primátorko, dámy a pánové, dovoluji, abych se jako předseda správní rady kulturního fondu vyjádřil k předloženému návrhu. Navrhovaný rozpočet kulturního fondu v této formě paralyzuje jakýkoliv rozvoj volnočasových aktivit občanů města. Jestli částku kulturního fondu rozdělíme na vyhlášená tři kola, dostaneme se na částku 343.333,- Kč na jedno kolo. V průměru při 60 žádostech o fond zbude 5.700,- Kč na jednoho žadatele. V letošním roce se zvyšuje DPH, vznikne nárůst nákladů za služby, technické zajištění akcí, částky za pronájmy. Opsaná suma z loňského roku v navrženém rozpočtu je vzájemně nepoměrná a pro některé fondy nedůstojná. V kulturním fondu bychom měli otevřeně odpovědět při rozdělování financí, zda chceme i nadále podporovat aktivity např. Severáčku, Spolku přátel Ostašova, Rosexu, spolku Ruprechtických občanů, Jarretu, sdružení Tulipan, festival Bohemia Cantate a dalších akcí. A jakým příspěvkem, protože některé aktivity bez peněz z našeho fondu zaniknou. Proto s tímto rozdělením nesouhlasím. Děkuji za pozornost.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem v podstatě chtěla dát k zamyšlení spíše položku rezerva, protože si myslím, že by tato částka měla být buď třeba ne úplně 100%, ale orientována spíše na sociální služby. Podle všech informací, které doposud mám, buď jsou orientační tak ani organizace, které žádají mimo město a mají nějaké peníze z města na dofinancování těch aktivit, tak ani zřejmě nedostanou peníze, které očekávali, nebo které žádali s tím, že jsou to třeba peníze na 50% požadované částky. Takže to je na zvážení, jako samozřejmě není to tak, že by ty peníze musely jít třeba do fondu zdraví nebo do fondu prevence. Může to být do systému přímé podpory těch organizací. To není na dnešek, to je do budoucna na zvážení.

## **Ing. Červinka**

Já jsem chtěl upřesnit to, co tady bylo řečeno směrem k tomu městskému fondu rozvoje bydlení. Protože ten koncepční návrh, který jsme předkládali s kolegou Dufkem v polovině roku 2012, tak ten řešil především nějaké rozdělení peněz z příjmu hazardu a tam si myslím, že s tím nemá MFRB absolutně nic společného. Příjmy z hazardu 25% jsme si řekli, že bude investováno do účelových fondů města, které mají nějaký efekt prevence sociálně patologických jevů, ať už to je kterýkoliv z těch ostatních fondů, ale MFRB tam alespoň z mého pohledu rozhodně nepatří a proto si myslím, že nepatří ani do tohoto materiálu. Takže to jenom pro upřesnění a myslím si, že pakliže se vedení města rozhodne naplňovat ať už jakoukoliv částkou MFRB, tak by to mělo být z jiných zdrojů. Alespoň jsem o tom přesvědčen.

## **M. Šír**

Dobrá večer, já bych se připojil ke kolegovi Duškovi, protože už po několikáté je z ekofondu takový „otloukánek“. Já si myslím, že ekologie je nezastupitelná v lidském životě, že je potřeba, aby neziskové organizace mohly dělat projekty ekologické a myslel jsem si, že v letošním roce bude ta situace trochu lepší, proto se také přimlouvám, aby ekofond dostal nějaké větší peníze a ne znovu 400.000,- Kč, jako v předchozí době, protože potom vlastně velice málo projektů můžeme podpořit.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych připomněl, že také sportovní fond plní funkci ve městě, protože i sport, pane Dušku, patří mezi volnočasové aktivity a chtěl bych říct, že tento materiál je problematický, každý má různé zájmy různých aktivit, jsou přeceňovány nebo nedoceňovány podle někoho. Chtěl bych říct, že rozdělení ve sportovním fondu je následující. 75% jde na pravidelnou sportovní činnost mládeže a sportovní

činnost mládeže pomáhá předcházet negativním společenským vlivům ve společnosti. Takže bych byl rád, kdybychom sport nevnímali jako vrcholový sport, ale také jako podporu mládeže, aby vyhnuli problémům, protože kdo sportuje, nemá šanci fetovat. Potom bych chtěl říct, paní Absolonová tady říkala, je to podobná argumentace, kterou jsem slyšel také před tím o té rezervě, že tady je velký propad v sociálních službách, které určitě patří mezi základní věci, které město musí zajišťovat. Takže určitě paní primátorka hájí dobře zájmy a na těch jednáních jsem mnohokrát slyšel od ní, že máme méně dávat do ostatních fondů a opravdu tu sociální službu plnit jako město. Takže bych vás chtěl požádat o podporu sportovního fondu. Ještě bych chtěl říct, že sportovci uvádějí, že do městského rozpočtu šlo změnou zákona o loteriích o 30 – 40 mil. Kč více, a že by rádi, aby tyto peníze byly použity právě na ně, protože to původně bylo určeno pro sportovce ty peníze z loterií z automatů. Nezapomínejme na to, že ty peníze přišly za tímto účelem do městského rozpočtu. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já také doplním. Já jsem byla ráda, že tam ta rezerva vznikla, protože sami víte, že veškeré sociální organizace podporované z projektu IP1 mají veliký problém. Já bych byla ráda, pokud se to jejich financování nevyřeší, aby ta částka z rezervy šla právě na pomoc jim. Pokud se vyřeší, budu ráda, když větší část rezervy půjde na komunitní plán. To je také podpora právě těchto neziskových organizací, které v tuto chvíli nijak nepodporujeme. Já věřím kolegovi Duškovi, že kultura potřebuje podpořit, ale přímo z obecního rozpočtu jde na kulturu 100 mil. Kč. Věřím i sportovci, že potřebují podpořit, ale sportovní fond byl vždycky naddimenzován, když to vezmete zpětně. Podívejte se na toho „chudáčka“ prevenci, před chvílí jsme tady o tom mluvili, že nám chybí prostředky na prevenci, takže já se přikláním k tomu, aby to zůstalo takto rozděleno, abychom tam nechali tu rezervu a vyčkali, jak to dopadne s financováním sociálních organizací.

## **prof. Šedlbauer**

Chtěl jsem jenom upozornit, že vázání naplňování fondu na výnosy z hazardu dávalo smysl loni, když šlo o nový příjem a fondy byly podfinancované od začátku a pak se nějak doplňovaly na základě toho mimořádného nového příjmy. V letošním roce jsou příjmy z hazardu standardní součástí rozpočtu, a proto je vázat na výnos z hazardu ve skutečnosti nedává žádný smysl. My si tady můžeme rozhodnout o jakékoliv výši příspěvku do fondu. Upřímně řečeno, že to je zrovna ¼ toho, co odpovídá výnosům z hazardu je trochu výsměch. Když tady padly problémy spojené se sociální oblastí a s prevencí, tak bych souhlasil s kolegyněmi a přimlouval se za to, aby se naplnění jednotlivých fondů ne snad přehodnotilo, ale aby se výrazně navýšila rezerva. Ta rezerva byla právě blokována na dofinancování základních sociálních služeb, které nás nemine v průběhu roku, protože ty organizace buď tady nebudou, protože nebudou mít na základní provoz a pak máme těžký problém a nebo je budeme muset dofinancovat.

## **L. Dušek**

Já jenom k panu Rutkovskému bych chtěl říct, že jako nepodceňuji sport a naopak si myslím, to co říkala i paní primátorka, že částka pro sport je naddimenzovaná. Loni chápu, že tuto částka jsme původně schvalovali 2,7 mil. Kč, pak vzhledem k tomu, že jsme byli evropské město sportu, tak částka se velice zvyšovala, ale nevím proč zůstala ve stejném jako ostatní a ostatní jsou trošku „popelky“ a já si myslím, že ta naddimenzovaná částka by měla v zájmu třeba i té prevence ustoupit, ale to je můj názor, ale nechci, jak říkali staří Římané, ducha i těla je třeba pěstovat. Takže sport nepodceňuji, ale vy zase nepodceňujte kulturu, prosím.

## **Mgr. Tachovská**

Já jenom krátce, já jsem moc ráda, že zaznělo z úst pana náměstka Rutkovského, že zřejmě přehodnotil své názory a říká, že podpora sportu mládeže pomáhá předcházet negativním společenským jevům, protože pokud si vzpomínám, tak ještě nedávno podporoval koncepční řešení bývalé ředitelky Základní školy Ještědská, která se rozhodla zrušit sportovní tradice této školy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak to nevím, co to má společného.

## **Ing. Kittner**

Já musím zase zopakovat, prosím vás, nevyzýváme se, nepřimlouvejme se, jenom si to protahujeme, prostě buď něco navrhujeme s rizikem, že se pak na tom nedohodneme, protože evidentní je, že tento návrh pan Šolc předkládá právě proto, že nebylo možné dosáhnout nějaké shody. Když to takto rozstřelíme, neschválíme nic, výsledek bude jediný. Přes všechny udatné bojovníky žádný fond nebude mít nic.

## **Bc. Kocumová**

Ještě k tomu, jestli je peněz na sport málo nebo hodně. Nelze než souhlasit, že ve všech fondech je to výrazně poddimenzované, ale tady je jedna věc, na kterou se možná zapomíná, která dostatečně nebyla vysvětlená. Tady byla absolutně setřena podpora sportu celostátní úrovně, který dostával peníze z hazardu a loterijních her. Tato podpora není, přeneslo se to na města. Města dostala do svých rozpočtů tyto peníze a ty se potom rozpouští podle toho, jaká je finanční situace města. Někde jde třeba 60% do sportu a ostatní jsou rozděleny do kultury, do sociální oblasti a bohužel vzhledem k finanční situaci města tady jakékoliv peníze přijdou, tak většinou padají na jiné účely, takže tady se rozděluje 25% a z těch 25% jde potom nějakých 52% do sportu. Takže pořád ještě sport, i když vypadá, že v podstatě vydělává na tom rozdělení, tak v celkovém účtování na tom neskutečně prodělává. Protože jak říkám, ostatním oblastem z té celostátní úrovně sice je také velmi krušno, dostávají hrozně málo peněz, ale ten sport byl odříznutý úplně.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych si dovilil doplnit informaci, kterou možná nevíte, že když jsme rozdělovali v loňském roce peníze na pravidelnou činnost sportovní mládeže, tak oddílům jako Junák jsme rozdělovali na 317 dětí na Sokol a masovou tělovýchovu na 1178 dětí, pravidelně soutěžící děti byly 7123 a tělesně postižená mládež 83. Takže jsme jako zastupitelé přispěli 8701 členům tělesných jednot do 18 let, nebo kolik byla ta podmínka. Takže tam je ten příspěvek opravdu na velké množství dětí.

## **Mgr. Korytář**

Souhlasím s kolegou Kittnerem, že to přimlouvání se k ničemu není, musí tady zaznít konkrétní návrhy, já také mohu říct, tady přimlouvám se za to, aby všechny fondy dostaly víc, a nic se nemění. Ale dovilil bych si nesouhlasit v tom, že pokud tento návrh neschválíme, že žádný z fondu nic nedostane, tak si myslím, že když se tento návrh neschválí, tak se stane jenom to, že na příští zastupitelstvo dostaneme jiný návrh, který může mít větší podporu a může být např. naplněn ne z 25%, ale z 30, 40 nebo 50%. Takže, když tento návrh dneska neschválíme automaticky, neznamená to, že celý rok ty fondy budou prázdné. O měsíc by se asi posunuly některé otvírky. V této souvislosti tady řeknu ještě jednu asi nepopulární a politicky rizikovou věc, a to je, když tady opakovaně na těch zastupitelstvech brečíme skoro všichni, že je málo peněz, nejsou peníze na spolufinancování projektů, nejsou peníze na to, aby byly fondy dostatečně naplněny, tak je asi potřeba, aby někdo otevřel otázku úpravy daně z nemovitostí. Protože si myslím, že dlouhodobě se město bez tohoto opatření neobejde a chtěl bych požádat tímto pana náměstka Šolce, aby na příští zastupitelstvo připravil nějaký materiál, který by nám dal informaci o tom, jak velká rezerva je v této oblasti, protože si myslím, že je to jenom oddalování kroku, které město stejně bude muset v nějaké učinit. Čím déle ten krok budeme oddalovat, tím do větších problémů se město může dostat. Myslím, že to souvisí např. i s tím, že teď budeme vracet 37 mil., protože jeden z důvodů je, že nemáme peníze na předfinancování nebo kofinancování těchto projektů.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mně se líbí to, jak říkáme, že budeme vracet 37 mil. Kč. My jsme je nikdy neměli, tak nemáme co vracet.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, já to tedy řeknu asi správně, že nevyčerpáme 37 mil. Kč, které jsme mohli použít na projekty, který by zlepšily např. stav některého městského majetku jako je Lesní koupaliště.

## **Bc. Šolc**

Já se pokusím odpovědět alespoň na něco z toho guláše otázek. První, ano prosím, pojďme, navrhneme, hlasujme, pakliže se neshodneme, hlasujme pro můj návrh, pakliže se neshodneme, pane Korytáři, tak to není o tom, že bychom tady příští měsíc něco předkládali. Příští měsíc proběhne rozpočtové opatření, jehož součástí to nebude, ale pravděpodobně přes nějaký další měsíc opětovně zkusíme něco předložit, a jestliže se to, řekněme, eventuálně schválí, tak jedinečně dobře.

K té daně z nemovitosti. Minulé zvýšení daně z nemovitosti váš klub z nějakých populistických důvodů minule nehlasoval. Ta odezva od veřejnosti, byla velice, ale velice negativní. My jsme se pokusili a udělali jsme to správně, stojím si za tím srovnat různé nesmyslné slevy na území města a potom zvolit koeficient dvoj násobku. Reakce veřejnosti byla velmi negativní a velmi popuzena, protože ta daň z nemovitosti je ve své podstatě nespravedlivá a přišli si ztěžovat, dám příklad, dva důchodci, kteří mají barák po Němcích a říkají, jak my k tomu přijdeme, že to financování městských služeb my, kteří máme nemovitost, tak neseme daleko hůře než někdo, kdo třeba bydlí v paneláku v pronájmu. Ten se na tom prakticky nepodílí. Takže to opravdu vůči nim není fér a rezerva, která v tomto skýtá je prakticky nekonečná, protože my můžeme použít koeficient dva, jako jsme použili, ale také můžeme být drsní a použít koeficient 3, 4 nebo třeba také 5, který použila obec Temelín, která má ve svém katastru jadernou elektrárnu a v penězích se jenom topí. Ale ta reakce veřejnosti by byla nepřiměřená a myslím si, že z naší strany k veřejnosti by to nebylo férové. Kdyby byla nějaká možnost daně z hlavy, tak aby se na tom skutečně rovným způsobem podíleli všichni, tak by to bylo lepší, než tu zátěž přenést jenom na vlastníky těch nemovitostí. Ale to jsme se v té debatě vrátili, já jenom prosím, pojďme používat férové argumenty. Zuzko, prosím tě, peníze z hazardu nešly jenom na sport. Ty šly na kulturu i na ty sociální věci. Také proto my, když je zase rozdělujeme, přerozdělujeme něco na sport, něco na kulturu, něco na sociální věci a jenom je otázka toho, že se nám to všem zdá málo a právě proto, že se neumíme shodnout, tak předkládáme alespoň materiál v intencích loňského roku, aby bylo alespoň něco.

## **R. Šotola**

Já budu reagovat na pana Duška. Pan Rutkovský tady před chvílí řekl čísla. Řekl jasné číslo 8.000 pravidelně sportující mládeže a při vši účtě k vám, pane Dušku, a při vši účtě ke kultuře, to je naprosto diametrálně odlišné číslo než byste tady při nejlepší vůli mohl říct vy a o tom to je. O ničem jiném.

## **doc. Václavík**

Já bych tady přeci jenom varoval, byť chápu ten návrh, před návrhem pana kolegy Korytáře odsunout to a to z toho prostého důvodu, že celá řada organizací počítá s těmi penězi. Termíny se již posouvaly jednou. Já to vezmu např. vzdělávacího fondu, kde se teď termín posouval o měsíc a to další posunutí by v podstatě znamenalo, že první výzva se vůbec neuskuteční. Z tohoto hlediska pokud nedojde k nějakému konsensu nebo neprojde tento návrh, který tady byl předložen, tak pak bych doporučoval jít trošku technokratickou cestou, můžeme snížit nominální příjem pro 2013 na polovinu navrhované částky, tak aby alespoň mohla být vypsána ta první kola. Zbytek dát do rezervy a bavit se o tom dál. To jsou přesně takové ty návrhy, každý může přijít s nějakým, budeme to tady vymýšlet, pojďme dát o tom hlasovat, když návrh projde, tak projde, když neprojde, pojďme hledat nějaké řešení. Jinak to nevidím, protože bychom se tady mohli dohadovat a každý by jistě dával 150 argumentů proč je potřeba podpořit ten či onen fond. Já také teď mohu argumentovat, že pro fond pro vzdělání je velmi výrazně podfinancován a podfinancován je, samozřejmě.

## **Mgr. Korytář**

Já ty fondy už nebudu komentovat, ale mám jednu otázku na ekonomického náměstka kolegu Šolce, chci se zeptat, jestli z vašich informací a z toho, jak vidíte městské finance možné zajistit financování fungování města v příštích, dejme tomu 5 letech bez zvýšení daně z nemovitosti.

## **Bc. Šolc**

Ano, z těch přehledů, které máme a se všemi opatřeními, která činíme nebo se ještě chystáme učinit si myslím, že to bez radikálního zvýšení daně z nemovitosti do příštích let půjde.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem se neptal bez radikálního, já jsem se ptal bez zvýšení daně z nemovitosti.

## **Bc. Šolc**

Ano, dá se odpovědět, že bez zvýšení daně z nemovitosti by to jít mohlo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To bylo poslední přihlášení do diskuse, budeme tedy hlasovat. Jenom zopakuji, že MFRB 150.000,- Kč půjde do rezervy.

*Hlasování č. 30 – pro - 25, proti - 3, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 14/2013.*

## **K bodu č. 17**

### **Změna v personálním složení Správní rady Fondu prevence SML**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 31 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 15/2013.*

## **K bodu č. 18**

### **Návrh zadání 70. změny Územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Hrbková**

To nebude dotaz, já jsem jenom chtěla říct, že výbor pro územní plánování návrh projednal a podpořil.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Žádný jiný dotaz není, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 32 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 16/2013.*

## **K bodu č. 19**

### **Schválení dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1140/S na projekt „Bazén Liberec“ realizovaný v rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“**

#### **Mgr. Korytář**

Já chci poprosit pana náměstka Lukáše Martina, jestli by nám k tomu mohl poskytnout trošku bližší informace. Zejména mě zajímá, o jak velkou částku se jedná a čím přesně je způsobena, protože jsem úplně přesné informace v tom podkladovém materiálu nenašel.

#### **L. Martin**

V materiálu příloha č. 1 je návrh té smlouvy, která tam tu částku vyčísluje. Takže to tam je zcela přesně a je to sice 121,581.461,- Kč a neinvestiční dotace 191,250.000,- Kč.

#### **Mgr. Korytář**

Já přiblížím, na co se ptám. Já mám nějaké informace, které nejsou v tom materiálu, ale které říkají, že dotace, která měla být původně 85% z celkové ceny díla, bude díky více pracím, které byly ne v 5%, ale zhruba ve 12% z celkové ceny díla, takže dotace bude jenom 80%, a že tedy město zaplatí mnohem víc než zaplatit mělo. Tak se chci zeptat, jestli tato informace je správná nebo ne.

#### **L. Martin**

Tak není, protože jednak se nejedná o více práce, ale změnové práce oproti původnímu projektu. Projekt od samého začátku jsme komunikovali, že není úplně dobrý. Několikrát jsme jednali o nápravě s dodavatelem tohoto projektu. Nedokázali jsme se zatím na ničem dohodnout. Tvrdí nám, že nám žádná škoda nevznikla. Teď samozřejmě vidíme, že ta situace je jiná. Nic méně celkových 12% změn je v rámci české legislativy v pořádku, ale ne v pořádku vůči podmínkám poskytovatele dotace. To, že tam ty změny byly nutné udělat, to všichni víme a všichni jsme to komunikovali v průběhu realizace stavby.

#### **Mgr. Korytář**

Já se tedy zeptám ještě jednou, pane náměstku, protože si myslím, že neodpovídáte úplně přesně a jasně. Je to tak, že pokud bude podepsán tento dodatek, tak ta dotace na celou zakázku nebude 85%, ale bude zhruba jenom 80% a spolufinancování města se zvýší z 15% na 20%?

#### **L. Martin**

Ano, je to tak.

#### **Mgr. Korytář**

Jestli je to tak, tak já se musím ale zeptat, kde jsou všechna vaše tvrzení o tom, že v této zakázce nedojde k žádnému navýšení, že tam město nezaplatí ani o korunu více a ...

#### **L. Martin**

To je pravda pane Korytáři. Cena díla se naopak snížila.

#### **Mgr. Korytář**

Cena díla, které bylo vysoutěženo se snížila o kolik?

#### **L. Martin**

Já poprosím Ing. Vereščáka, on vám tu informaci dá přesnou.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji. Já jsem zaznamenal v médiích informaci, že to bylo zhruba o 800.000,- Kč, tak jestli je nějaká jiná změna, kterou tu zakázku podstatně zlevnila, tak se omlouvám, že ji nevím, ale já tuto informaci nemám.

## **Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategie a rozvojových projektů**

Dobrý večer. To jsou dvě věci, v podstatě máte oba dva pravdu. Já bych jenom upřesnil, my dneska předkládáme dodatek, který byl aktuální v září 2012 a ten reflektoval nebo zde se uvádí částka 121,500. 000,- Kč. Máte úplnou pravdu, pane magistře, konečná výše dotace bude něco málo přes 116 mil. Kč. Mně ta efektivita dotace, to co dostaneme, a to, co jsme zaplatili, vychází na 80,03%, takže informace máte přesné. Nechci úplně říkat, že těch 116 je konečná částka, protože závěrečná žádost o platbu, je právě administrována poskytovatelem dotace. Čili to, co ten dodatek, který předkládáme, jeho informace, jsou aktuální v září 2012. Jestli mohu doplnit, to jsou právě dvě věci. Cena díla a způsobilost výdajů. Na bazénu byly dva typy nebo dva důvody, proč docházelo ke snižování ...

## **Mgr. Korytář**

Jestli mohu, pane Vereščíku, já bych se zeptal na dvě konkrétní částky. Jestli byste, nevím, jestli to půjde z hlavy, ale mohl říct, ve chvíli, kdy byla podepsána smlouva na tuto zakázku, jaký měl být podíl města v milionech Kč a jaký podíl na této zakázce v milionech Kč bude teď, pokud bude přijat dodatek?

## **Ing. Vereščík**

Vy jste schvalovali přijetí dotace před výsledkem soutěže, to je podstatné, čili ta úplně počáteční výše dotace měla být 152,500.000 Kč.

## **Mgr. Korytář**

Na to se neptám, já se ptám na tu dotaci.

## **Ing. Vereščík**

Jasně, ta měla být 126,871.923,- Kč a realita s největší pravděpodobností bude 116,134.344,- Kč.

## **Mgr. Korytář**

To znamená, že ten původní podíl tam měl 126 mil. Kč z vysoutěžené ...

## **Ing. Vereščík**

Ne, to je čistá dotace.

## **Mgr. Korytář**

Tak já se zeptám ještě jednou, když byla vysoutěžená zakázka, byla podepsána smlouva, jaký měl být podíl města na této zakázce v milionech Kč a ta druhá otázka je, jaký je teď aktuální podíl města v milionech Kč na této zakázce?

## **Ing. Vereščík**

Já se omlouvám, mohu ještě jednou?

## **Mgr. Korytář**

Dobře, ve chvíli, kdy se podepsala smlouva byla jasná cena té zakázky.

## **Ing. Vereščík**

Myslíte dotační smlouvu nebo smlouvu o dílo se zhotovitelem?

## **Mgr. Korytář**

Já myslím smlouvu o dílo, tak z toho vyplývalo, že město se bude podílet 85% z této ceny. Ptám se na to, jaká byla tato částka, protože to je ta částka, o které jsme se tady bavili na zastupitelstvu, a pak mě zajímá, jaké je teď aktuálně částka v milionech Kč, jakou se město bude podílet na této zakázce?

## **Ing. Vereščík**

Já vám neumím říct výši dotace vztaženou jenom k ceně díla, protože dotace se vztahuje k rozpočtu projektu, tedy včetně projektu a dokumentace a dalších věcí. Čili řekl bych to, neumím v čísle, vím, že startovací cena se zhotovitelem stavby byla 139,689.000,-Kč a nějaké drobné, tedy 85% z toho byla ta předpokládaná dotace čistě za stavbu.

## **Mgr. Korytář**

Jasně a teď je to zhruba 80% z částky které? Já to když tak spočítám.

## **Ing. Vereščík**

V podstatě když vezmete celková cena projektu byla, jestli se nepletu zhruba 148, 4 mil. Kč a výše dotace bude zhruba 116,134 mil. Kč.

## **Mgr. Korytář**

Já se omlouvám, teď se v tom nevyznám, já nevím, jestli se v tom vyznají kolegové zastupitelé. Já tedy možná bych šel přímo za vámi a zkusil bych tato čísla získat, ale omlouvám se, že tady zdržuji, toto jsou čísla, která jsme měli dostat v tom podkladovém materiálu, abychom věděli, o čem se tady vůbec jedná. Vysvětlím proč, protože na mě ten materiál dělá dojem toho, že výsledkem je, že město v této zakázce zaplatí o několik milionů víc, než bylo uvedeno ve chvíli, kdy jsme tuto zakázku schvalovali. Je to tak, pane Vereščíku?

## **Ing. Vereščík**

Určitě.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se tedy chtěl zeptat paní primátorky, jestli by k tomu mohla dát nějaké stanovisko, jestli se nepletu, tak tady zazněly při tom našem odvolávání argumenty o tom, že smlouvy tak dobré, že je to tak dobře vysoutěžené, že město nebude platit ani o korunu víc, ale teď se tady bavíme o několika milionech navíc. A to jsou možná ty miliony, které chybí v těch fondech. My jsme upozorňovali mimo jiné na to, že ty smlouvy nejsou dostatečně dobře uzavřené tak, aby ochránily zájmy města. Takže vás prosím o komentář.

## **L. Martin**

Já ještě bych také k tomu něco rád řekl. Vy překrucujete fakta. Protože město zaplatilo o několik set tisíc korun za zakázku méně. Věc druhá je, jaká je způsobila dotace.

## **Mgr. Korytář**

To je klíčové, pane náměstků.

## **L. Martin**

Vy vždycky používáte věci jenom tak, jak se vám hodí, pane Korytáři. Tady to vidí všichni.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jenom, protože jsem byla tázána, tak odpovím. Za prvé, při tom odvolání, znovu zopakují, nebyly důvodem ty zakázky, my jsme říkali, že smlouvy jsou v pořádku, vy jste tvrdil, že zakázka je předražená. V tomto případě nejde o předražení přece, tady se soutěžila nějaká cena díla, v průběhu těch prací se tam objevily nějaké skutečnosti, které se prostě před tím nevěděly, a tak to je u všech



dotací. Já se vsadím, až vy budete na kraji realizovat třeba Hospic nebo divadlo, tak uvidíte, že ta cena se změní, jakmile kopnete do země, bude to úplně jinak.

## **Mgr. Korytář**

Jestli mohu ještě na to navázat, paní primátorko, my jsme nekritizovali jenom to, že ta cena je předražená, ale zároveň jsme kritizovali, a k tomu tady byly některé právní posudky, že smlouvy, které se budou uzavírat s dodavateli, dostatečně nechrání zájem města.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak to není, tam přeci jde o tu hranici 5% a tu nastavila regionální rada. Tam přeci nejde ani o dodavatele, ani o poskytovatele dotace, když to vztáhnu na unii a nejde ani o město.

## **L. Martin**

Ty smlouvy s dodavatelem nás dostatečně ochránily, dodal nám dílo v dobré kvalitě, v kvalitě, která byla zasmluvněná, v čase, který byl zasmluvněný a o něco méně než bylo zasmluvněno.

## **Bc. Šolc**

Mě to nedá, ale protože se na nás dívá veřejnost a protože i spousta zastupitelů nemusí mít úplně jasno, tak si pojdme, řekněme jednoduše zopakovat fakta a jestli se mýlím, tak mě, pane Vereščáku, rovnou opravte. Jasně tady se ukáže absurdita veškerého čerpání těch strukturálních fondů. Takže přesto, že město ušetřilo a tu stavbu postavilo levněji, tak přesto tady generální rada, protože má svoji nějakou metodiku, o které doufám bude ještě výbor regionální rady jednat, tak přesto nás chtějí potrestat za to, že jsme tu stavbu postavili levněji? Je to tak? Jednoduše řečeno?

## **Ing. Vereščák**

V podstatě ano.

## **Bc. Šolc**

To je úplně absurdní, město to postavilo levněji ...

## **Mgr. Korytář**

A mohu se zeptat, o kolik levněji?

## **Bc. Šolc**

Pokud se dobře pamatuji, o 800.000,- Kč.

## **Mgr. Korytář**

Ale tady se bavíme o milionech.

## **Bc. Šolc**

No dobře, ale chápete, tam se v průběhu ukázalo, že některé věci jsou jinak. Pokud si dobře vzpomínám na to koryto potoka, které teklo nakonec jinudy. My jsme zvolili jinou technologii zakládání stavby, která je stejně bezpečná, ale levnější, ale eurobyrokrat to vyhodnotil trochu jinak a chce nás potrestat za to, že jsme zvolili levnější variantu. Já to jenom říkám, že toto je absurdní, ale dostal jsem ujištění, že o tomto bude ještě jednat výbor regionální rady, a že tyto administrativní chyby svým hlasováním může zvrátit, protože je to postavené na hlavu a odporuje to lidskému rozumu a řekněme i selskému rozumu, protože ten bazén stojí, byl levnější než měl být, a přesto nám eurobyrokrati takhle chtějí v tomto zatopit.

## **doc. Václavík**

Já bych byl rád, vážení kolegové, abychom zvláště v souvislosti evropskými dotacemi a penězi používali zdravý rozum a argumentovali na základě toho, co je skutečnost a nikoliv toho, co je fikce,

případně co je politický materiál. První věc, kterou je asi potřeba říci, já teď nebudu říkat, proč docházelo k odvolávání nebo neodvolávání nějakých radních, ale první věc, kterou je potřeba si říci, tak všechny ty posudky, které byly dělány, pane Korytáři, byly dělány na smlouvy mezi dodavatelem té stavby a městem. Z tohoto hlediska se ukázalo, že ten druhý posudek měl pravdu, protože město bylo ochráněno a pokud dodavatel něco měnil, měnil to třeba tím způsobem, že město chtělo ty věci udělat levněji, tak to udělal. Bohužel nastala ta situace, o které se tady bavíme, že celkový objem a teď ne více prací, ale řekněme nějakých změn, k němuž v tom projektu došlo, překročil hranici 5%, která je velmi výrazně přísnější než ukládají směrnice EU a tady z toho hlediska já bych poprosil pana náměstka Šolce, aby nemluvil o eurobyrokratech, protože toto je typický přístup, který si tady u nás volíme, být papežtější než papež. Výsledkem je, že my jsme udělali stavbu v termínu, udělali jsme ji levněji, ale ona se nedá udělat jinak levněji a jinak v termínu, než za předpokladu, že se změní dotace a to vůbec neřeší posudky. Toho se vůbec nedotýkaly, tak prosím, neplet'te hrušky s jablky. Teď nastala situace, do níž se dostáváme, kterou se budeme snažit nějakým způsobem řešit, že jsme penalizováni za to, že jsme se jako správní hospodáři snažili stavbu udělat včas a levněji. To je celý ten problém. Takže mluvit teď o tom, že někdo upozorňoval na to, že tato situace nastane, je naprosto demagogické a nesmyslné, protože to v těch posudcích nebylo. Prosím, podívejte se všichni zastupitelé do těch posudků, ať si to zjistíte, protože toto je pouze demagogická záležitost, kdy se snažíte ukázat, že došlo k něčemu, k čemu reálně nedošlo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Končíme diskusi k tomuto bodu, nikdo jiný přihlášen, tak ještě Mgr. Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem získal od pana Verešáka údaje, které měly být v tom materiálu. Myslím, že jsme se dostali k těm číslům, které mám zatím neoficiálně k dispozici. K tomu šetření, ta vysoutěžená cena díla byla zhruba 139,700.000,- Kč, to je vysoutěžená cena díla. Konečná cena je 138,800.000,- Kč. To je ten rozdíl asi těch 800.000,- Kč, které jsme jakoby ušetřili. To je to, co bylo v médiích. Syner ušetřil, město ušetřilo, dotace je o 800.000,- Kč menší, ale skutečnost je taková, že díky tomu, že tam bude 5% nezpůsobitelných výdajů, tak my jsme na jedné straně ušetřili jakoby 800.000,- Kč, ale na druhé straně z rozpočtu města vydáme několik milionů, rychlým odhadem mezi 5 – 8 mil. Kč navíc. 7 mil. Kč. Tak jenom když se tady bavíme o tom, jak dobře byly uzavřeny tyto smlouvy, když se tady bavíme o tom, jak se rozdělují peníze do fondů, tak tady máme důsledek jednoho postupu, které zvolilo toto vedení města před rokem nebo dvěma. A ten výsledek je minus 7 mil. Kč.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To není pravda to, co říkáte. S tím já nemohu souhlasit.

## **doc. Václavík**

Ještě jednou pane magistře. Kdybychom postupovali na základě toho, co jste navrhovali vy, tzn., zrušili bychom výběrové řízení, ale nezrušili bychom projektovou dokumentaci, protože to by nešlo. Na základě té stávající projektové dokumentace bychom vypsalí nové výběrové řízení, možná bychom se dostali s cenou níže, možná ne, to nevíme, ale ve skutečnosti bychom stejně museli dělat změny, protože ty vyplývaly z projektové dokumentace, které se tady dělaly. Tzn., znovu bychom byli v té samé situaci o tři čtvrtě roku, to je jediný rozdíl, o kterém se bavíme. Jediná možnost, jak tomu předejít bylo zrušit to kompletně celé, nechat udělat novou projektovou dokumentaci, což by ale znamenalo, že v té stávající situaci, víte to stejně dobře jako já, že bychom nestihli ten bazén vůbec udělat. Nejde o vypsání výběrového řízení, tzn. kompletně začít celý ten projekt od začátku především ve stylu projektové dokumentace. Problém byl v projektové dokumentaci, nikoliv v těch smlouvách a to je to klíčové, a tady je potřeba říci ano, tady nastala nějaké situace, která možná město bude stát 7 mil. Kč, možná ne, protože záleží na tom, jak se k tomu postaví regionální rada, ale zároveň je potřeba říci, že je to do jisté míry absurdní situace, protože my jsme postupovali naprosto v souladu se zákonem, dokonce jsme se snažili pomocí těch změn dojít k levnější ceně a výsledkem je to, že budeme penalizováni. To je jediné.

## **Mgr. Korytář**

Pane docente, ta celková úspora ze zakázky je 140,800.000,- Kč, není to ani 1%. Já si myslím, že je to kosmetická, mediální, PR úspora, kterou bylo potřeba u tohoto projektu udělat, tak aby se ukázalo, že Změna pro Liberec neměla pravdu. Akorát ten výsledný efekt je takový, že tam těch několik milionů navíc je a to když říkáte, že město nemělo žádnou možnost, jak tomu zabránit, tak já si myslím, že mělo. Paní primátorka nemusela tak spěchat s uzavíráním té smlouvy, ale mohla např., pokud by si tu smlouvu dobře přečetla, vyjednat dodatek, který by riziko těchto více prací nebo více nákladů, které způsobily nezpůsobilé výdaje, tak které by toto riziko minimálně rozdělil 50 : 50 na město a na dodavatele, a nebo který by celé toto riziko dal na dodavatele. Protože podstatnou část dokumentace dělal přeci dodavatel. Nedělal? Já myslím, že dělal, protože tam se soutěžila přeci ta realizační dokumentace, šla za dodavatelem. Dostali jsme se do situace, že dodavatel měl v rámci zakázky realizační studii, tu nějak udělal, něco tam špatně odhadl, takže tady máme nezpůsobilé výdaje, ale kdo za tu chybu zaplatí? Zaplatí město a to v řádu několika milionů, takže ta možnost tam byla, jenom by někdo musel být schopný s dodavatelem vyjednat dodatek, který by lépe ošetřil toto riziko.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Toto je přece nesmysl co říkáte, musíte to vědět, že to je nesmysl a říkáte to tady zcela vědomě.

## **Ing. Hruša**

Já bych to zjednodušil. Tady se bavíme už půl hodiny o věcech takových o ničem, v podstatě město zaplatí díky tomu, že tam budou, že bude nižší dotace, nižší peníze z rady o 7 mil. Kč nic víc. A to není proto, že to město udělalo „blbě“ nebo kdokoliv, ale protože tam byly nějaké podmínky, které byly, ale tady je ještě stále šance, že se to podaří nějakým způsobem zvládnout na radě. To už necháme na panu náměstkovi.

## **PhDr. Baxa**

Právní posudky, které tady byly předkládány, tak na ta rizika více prací upozorňovaly.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To nejsou více práce, proboha.

## **PhDr. Baxa**

Změnové práce, tzn., máme méněpráce a vícepráce, nebo změny v projektu a podobné věci. Na co dalšího ty posudky upozorňovaly? Upozorňovaly na nedostatky v dokumentaci a na to, že z nich mohou vyplynout nějaké dodatečné platby ze strany města. Ale asi nemá smysl se v tom nějak jakoby dneska topit. To, co si ale z toho celého můžeme vzít, to co hlavně je důležité dnes je to, že dneska by se to nejspíše stát takhle nemohlo, a to proto, že nový zákon o veřejných zakázkách a prováděcí vyhlášky k tomuto zákonu by neumožnily udělat soutěž na bazén tak, jak byla prováděna a s tím stupněm projektové dokumentace, se kterým byl odsoutěžen a ten zákon se měnil z dobrých důvodů. Děkuji.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já ještě jednou zopakuji dvě věci. Za prvé, pane Korytáři a bývalý primátore, velmi dobře víte, že projektová dokumentace se soutěžila zvlášť a dělal ji někdo jiný. To je jeden z těch základních problémů a nepleťte to. Za druhé, vy jste seděli v té výběrové komisi a vy jste vybírali toho dodavatele. Stejně tak jako další, takže to co teď tady hraje je jenom nějaký populismus. Poslední věc, tady se nebavíme o vícepracích. Vícepráce to je práce na víc a je více placená. Tady se bavíme o nějakých změnách. Tak prosím pojmenováváme věci pravým jménem. A jestli chcete být demagogičtí, buďte, ale mým právem je, bránit se vůči vaší demagogii.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl panu Korytářovi a panu Baxovi doporučit, aby trošku zavzpomínali a chtěl bych jim sdělit to, co jim sděluji již od té doby, kdy seděli v řídicích funkcích. Že nepoužili veškeré dostupné podklady, které měli k tomu, aby hájili zájmy města v těchto zakázkách. Oni to oba dobře vědí, ale nemluví o tom. Nepoužili všechny dostupné podklady, tato zakázka mohla být v pořádku, pokud by oni pracovali a nechovali se jako tak, jak se chovají.

## **Mgr. Korytář**

Budu reagovat na pana Hrušu, nevím, jestli přesně. Tady zaznělo něco, že se bavíme o nesmyslech nebo nepodstatných věcech. Bavíme se o milionech, chci upozornit ještě na jednu věc. Nevím, jestli jako zastupitelé jste spokojeni s předloženým materiálem. V tom materiálu není žádná informace o tom, že město ve skutečnosti zaplatí za tuto zakázku o 7 mil. Kč víc. A to je přece klíčová informace, kterou jsme měli dostat. V tom materiálu jsou od pana náměstka takové formulace, aby to nebylo na první pohled zřejmé. Proto já to otevírám a proto se tady o tom bavíme. Co se týče té demagogie, vím, že tedy v kolegovi Václavíkovi mám zdatného soupeře, ale když se bavíme o tom, jestli my jsme byli schopni tenkrát udělat maximum pro tu zakázku, jak říká pan Rutkovský, v tom systému, když jsme se pokoušeli v té zakázce vyzvat a byla to zakázka složitá, která měla mnoho parametrů, kterou nebylo možné jednoduše zastavit, protože byla soutěžena, jak byla soutěžena a neobsahovala ustanovení, že ji město může zrušit z jakýchkoli důvodů. To už jsem tady několikrát opakoval, tak nám chvíli trvalo, než jsme se dostali do stavu, kdy jsme měli relevantní podklady, na kterých by ta zakázka šla zastavit. Ale ve chvíli, kdy jsme za tu záchrannou brzdu zatáhli, tak už tady byly, jak bych to řekl, rozběhlé některé procesy, které tuto zakázku protlačily a to, co dneska projednáváme, je jedním z důsledků toho, co tady proběhlo.

## **PhDr. Baxa**

Vystoupení pana náměstka Rutkovského si vyžaduje určitou reakci, tak já bych k tomu asi řekl jenom to, že asi ze všeho nejraději jsem, když vidím, že vy jako vedení města neustále využíváte služeb firem, které ty zakázky na lázně a bazén také tak pěkně připravily, a které pomohly připravovat pak zakázky třeba na školku nebo pomáhají připravovat zakázky ve Sportovním areálu Liberec a jinde ukazuje to, že jste s tím, jak se lázně a bazén udělaly, jste skutečně spokojeni. Že v tom hodláte pokračovat, a že v tom pokračujete nadále. To je všechno.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolego, já nevím jak vy, ale my to soutěžíme. Takže většinou musíme dodržovat zákon.

## **L. Martin**

Já bych jenom objasnil, že většina těch změn v projektu se týkala stavby podzemí nebo respektive stavby základů. Tam by nám nepomohla ani novela zákona, vážení, protože v RDS by tyto věci zaznamenány taktéž nebyly. Ty se skutečně projeví až při samotné stavbě a tyto změny bylo nutné vyvolat tak, aby se tato přístavby vůbec dokončila. Tam prostě to nešlo jinak. To, že to byl nedokonalý projekt, to říkáme od samého začátku, to že se chceme ještě domáhat svých práv u dodavatele tohoto projektu, to je také pravda, a v materiálu nejsou vyčísleny tyto věci, pane Korytáři, protože to není konečný materiál vyúčtování dotace. Až bude konečný materiál a bude konečné vyúčtování dotace, tak se skutečně ta čísla dozvíme.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Konec diskuse a pojd'me hlasovat.

*Hlasování č. 33 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 17/2013.*

## **K bodu č. 20**

### **Aktualizace indikativního seznamu a finančního plánu IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není tomu tak, pojďme hlasovat. Ještě jednou, prosím vás, hlasování ...

#### **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, tady asi dvě kolegyně se hlásily, hlasovací zařízení to asi nezaznamenalo.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Asi ne, tak ještě můžete zvednout ruce, když to není zaznamenáno, ale dobře. Pojďme otevřít znovu diskusi k bodu 20.

#### **MUDr. Absolonová**

Já jsem se hlásila i s technickou poznámkou, že se mi tady relativně často stává, že se dokážu přihlásit až napotřetí, protože to na běžný kontakt nereaguje. Budu si na to dávat pozor. Co se týká k materiálu IPRM. Už tady bylo zmíněno dneska Lesní koupaliště. Tak my bychom byli rádi, když by mohl být navržen nebo přidán do indikativního seznamu Lidových sadů nebo tedy ne, on tam je v indikativním seznamu Lesní koupaliště, ale na tomto projektu bylo pracováno. Pokud město nemá z nějakého jiného programu záměr to Lesní koupaliště po těch všech aktivitách, které zaměstnaly mnoho lidí, a strávilo se nad tím mnoho času, pokud tedy není z jiného projektu mimo IPRM záměr na tom projektu pracovat. Takže to je náš doplňující návrh.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak zpracujte nějaký písemný návrh a ten nám předložte, ať máme o čem hlasovat. Tento materiál o tom nic neříká. Nevím, co bychom tam teď měli dávat.

#### **Bc. Kocumová**

Já jsem se chtěla zeptat, byl tam projekt na revitalizaci areálu LVT a ten se nakonec nezrealizoval. Bylo řečeno, že to je ten hraniční projekt nebo spíše řečeno projekt, který může využít v podstatě jakoukoliv zbývající částku, ať tam zbude po ostatních projektech málo nebo více a v této chvíli se nečerpá vůbec nic. Přitom si myslím, že areál LVT stejně jednoho dne bude muset být nějakým způsobem zrevitalizován. Je to podle mne velmi cenné území v centru města, nebo jedno z mála posledních, tak jsem se chtěla zeptat, z jakého důvodu se úplně rezignovalo na tuto aktivitu, i přesto, že se např. CAO vysoutěžilo výrazně levněji, než bylo předpokládáno, tzn. že tam muselo být počítáno, že se když tak bude platit spoluúčast i na případnou celou výši CAO.

#### **L. Martin**

Od realizace revitalizace LVT ustupujeme po dohodě na městě, protože skutečně finanční situace je taková, že tento projekt nebudeme realizovat. Naopak jsme se bavili, že toto území budeme chtít nějakým způsobem využít jinak a ne zavázat se na dalších 5 let o nějaké udržitelnosti apod. To území je rozvojové a budeme hledat možnosti, jak toto území ekonomicky dobře využít.

#### **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl zeptat pana náměstka, v jakém stavu je teď projekt revitalizace lesního koupaliště?

## **L. Martin**

Projekt je zadán dodavateli a ten nám ho zpracovává. Je to ten projekt, na kterém jsme se dohodli i v zastupitelstvu a tento projekt, pakliže bude zpracován a bude někam zařazen do podporu ROP, tak to skutečně asi nebude možné do IPRM 2 Lidové sady, protože tam ten projekt byl o diametrálně jiných penězích, to víte všichni, asi okolo 120 mil. Kč, naprosto diametrálně rozdílný projekt. Takže jestliže budeme chtít realizovat, tak budeme muset zařadit do nějakých jiných dotačních výzev.

## **Mgr. Korytář**

Mohu doplňující otázky? Kdy byl tento projekt zadán? O jakou dokumentaci se jedná a kdy by tato fáze měla skončit?

## **Ing. Verešćák**

My bychom měli v průběhu příštího měsíce obdržet dokumentaci k územnímu rozhodnutí, jestli se nepletu, k výběru zhotovitele došlo v listopadu loňského roku a z hlavy vám teď neřeknu, kdo to kreslí.

## **Mgr. Korytář**

Jaké jsou předpokládané náklady na tento projekt?

## **Ing. Verešćák**

Kolem 15 mil. Kč, ale prosím vás, nesrovnávejme projekt, který byl historicky, tuším v roce 2008 s názvem Lesní koupaliště dán do IPRM Lidové sady, protože tam se vskutku jednalo o kompletní rekonstrukci. Mělo vzniknout koupaliště se všemi náležitostmi, a co má plnit různé zákonné potřeby nebo náležitosti. Proto ta cena byla taková, my dneska řešíme v podstatě zázemí pro Diviznu s nějakým neoficiálním koupáním v podobě rybníčku. To jsou fakt dvě úplně různé věci. Dokonce, i kdybychom se měli bavit o vrácení, protože v aktuálním indikativním seznamu ten projekt není, kdybychom se měli bavit o jeho vrácení do IPRM, tak si trůfám tvrdit, že jinak než přes výzvu to není možné. Protože se opravdu jedná o dva úplně jiné projekty, které mají jenom stejný název.

## **Bc. Šolc**

Já se omlouvám, že možná budu teď k někomu příkrý, ale ta situace, bohužel, je potřeba, abych ji řekl zcela „naplacato“. My od toho ustupujeme mimo jiné proto, že nemáme peníze. Peníze na předfinancování nemáme mimo jiné proto, že tady proti městu permanentně vede někdo negativní kampaň a ty banky se nám vyhýbají obloukem, a když už na to nějakou banku po obrovském úsilí seženeme, tak nám to zase zasekne ministerstvo financí. A ta míra toho chtění, a toho co by bylo dobré, udělat je samozřejmě obrovská. Ale míra finančních možností je velmi hubená až nemožná. CAO, Zuzko, ještě vysoutěžené není, tam se nedá hovořit o jaké částce, za kolik bylo vysoutěženo, protože tam je nesmírně složité vyhodnocování, nechceme podcenit žádný parametr, tak abychom si nenabíli ústa, jak se to stalo v jiných zakázkách, ale ještě se nedá říct, za kolik to je vysoutěžené. Stejně bez kvalitního revolvingu na předfinancování to je takřka nemožné to udělat. Já jenom doufám, že konečně dojde k rozřešení lázní tak, aby kolečka dotací se mohla začít točit, protože bez toho to není možné. Takže myslet si a říkat si, co by bylo dobré, je hrozně fajn, ale možné to není. A není tomu tak dávno, co některé strany zastoupené tady v zastupitelstvu říkaly, i po dohodě s univerzitou, že by ty LVT nejráději zastavily nějakou zástavbou, nebo se pletu? O tom byly dokonce nějaké články v novinách a tak je to přirozené, že když město si nechalo „rozstřílet na hadry“ projekt muzea tramvají, který byl docela dobrý, tak tento kus města je více méně předurčen k tomu, aby tam nějaká zástavba byla, protože jak je vidno, něco rozumnějšího tam asi vzniknout nemůže.

## **PhDr. Baxa**

Když už si tady vyřikáváme ty věci takhle na „férovku“, tak ty finanční problémy máte kvůli tomu, že jste protlačili lázně a bazén tak, jak jste je protlačili a nebýt toho, tak by to asi bylo bez diskusí a nebýt problémů s čerpáním dotací v dopravním podniku, který jste se pak snažili hodit na Změnu pro Liberec a dodnes jste se za to neomluvili, tak také, i když tam to bylo, tam ty články byly na základě

kontroly regionální rady a nikoli na základě nějakého našeho podnětu, ale když se vrátím k tomu LVT, vždyť vy jste přeci o tom LVT vedli docela rozsáhlou diskusi na radě města v prosinci. Já pořád přemýšlím, proč neřeknete to, o čem jste se bavili? Vy tady říkáte něco o tom, jak byste chtěli z toho udělat rozvojové území apod. Vy jste se bavili úplně o něčem jiném, nechtěl byste to tady říct nahlas? Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak to řekněte vy nahlas, když to víte. Tu informaci máte.

### **PhDr. Baxa**

Já čekám, že to vyleze od vás, proč se bojíte té pětileté udržitelnosti apod. Tak já vám chci dát ještě šanci.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak nám nedávejte šanci a řekněte to.

### **PhDr. Baxa**

Já vám ji přesto dám a odhlašuji se tímto, a kdyžtak se přihlásím znovu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže nic, dobře. Jako vždycky.

### **Bc. Kocumová**

Já nevím, jestli teď mám využít pauzy kolegy Baxy, abych to řekla já, ale mluví se tady o hospodářském zájmu, tak já možná také počkám, jestli se řekne přímo, o co se jedná. Každopádně tyto peníze byly alokovány a nevyužijí se. Nevyužijí se ani na projekt Lesního koupaliště, ani na revitalizaci území, které si myslím, že by si to zasloužilo, to je věc k IPRM 1. Ještě k tomu Lesnímu koupališti, já jsem se chtěla zeptat, jestli je nějaká připravená výzva, kde by se dalo čerpat více, větší procento dotace než 85%, na pana Martina.

### **L. Martin**

Momentálně o takové výzvě nevíme.

### **Bc. Kocumová**

Já o žádné takové výzvě také nevím a vzhledem k tomu, že Lesní koupaliště nebylo zařazeno do IPRM 3, teď bude vyhlášovaná třetí výzva IPRM 3 a jak bylo řečeno panem Vereščákem, tak projektová dokumentace by měla být dopracována v příštím měsíci. Bylo tady opakovaně deklarováno, že je to jeden z prioritních projektů města Liberec a byly tady dělány ankety, dotazy, byly tady semináře i od strany ODS, takže věřím, že se najde naprosto jasná většina, která zařazení projektu Lesního koupaliště do třetí výzvy IPRM 3 podpoří.

### **MUDr. Absolonová**

Já jsem se chtěla ujistit v nějakých informacích. Pan Ing. Vereščák tady mluvil o 15 mil. Kč na projekt Lesního koupaliště. To jsou peníze na celou rekonstrukci nebo jenom na to, že to někdo namaluje a pak to bude stát 150 mil. Kč.

### **L. Martin**

To se bavíme o celkové rekonstrukci, ale skutečně tu částku berte jako orientační.

### **MUDr. Absolonová**

Dobrá, takže to není na projektové práce. To je na celou revitalizaci území. Dobrá. Chtěla jsem se ještě zeptat, jestli by tady v tom případě, protože ten původní projekt, který tam byl, byl za podstatně

víc peněz, ale byly třeba i projekty v ZŠ Lesní, které měly také nějakou podobu a potom byly přepracovány, a stejně v IPRM, byly tam dány jako další nový projekt a nakonec byly realizovány i ty. Pak mám ještě na pana Ing. Vereščáka dotaz, na webu města, protože vy jste mi minule na řídicím výboru Lidové sady sliboval, že dojde k aktualizaci informací o všem IPRM na webu města a tam v indikativním seznamu Lidové sady to Lesní koupaliště pořád visí. Stejně jako amfiteátr, o kterém se dlouho nemluví, podporu tak velkou nemá a tady ta situace mi přijde docela komická, že se vlastně pro Lesní koupaliště už asi rok celkem nic moc nedělá. Je tam velká analogie s hospicem. Chtějí ho v podstatě všichni a přešlapuje se na místě a ještě se s tím před časem strávila spousta času, energie, peněz. Zaměstnalo se spousta lidí, jak se říká, zaplácalo se, holubi se zvedli a posadili se o kousek dál. Takže já bych donesla paní primátorce návrh na to, aby to Lesní koupaliště tam bylo, pokud tam opravdu není teď zařazeno, jakože ta informace na webu je jiná, tak aby tam zařazeno bylo. Byť v nějaké lacinější verzi.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Klidně doneste ten návrh, já ho nechám odhlasovat.

## **L. Martin**

To je i zájem nás všech ostatních, ovšem gro je také sehnat kofinancování a financování celé akce. To, jestli bude v indikativním seznamu IPRM 3, to je skutečně jenom kosmetická záležitost.

## **MUDr. Absolonová**

Pane náměstkú, já si myslím, když má někdo na něčem zájem, tak by to mělo vypadat trochu jinak.

## **L. Martin**

Ale zájem mají přeci všichni a my jsme ten zájem deklarovali. My jsme projednávali i s veřejností, nakonec i s vámi, nakonec jsme projednávali na zastupitelstvu, nakonec jsme spustili projektování. To projektování je v plném proudu, dodavatel nám odevzdá projekt a my se můžeme rozhodnout, zda použijeme nějaké dotační prostředky a teď nebudu říkat konkrétně z IPRM3 nebo něco podobného, a nebo zda budeme projekt realizovat, řekněme, postupně z vlastních zdrojů. To je všechno na rozhodnutí nás všech zastupitelů.

## **MUDr. Absolonová**

Dobrá, a kdy má dodavatel doručit projekt nebo dodat projekt? Jaký je termín?

## **Ing. Vereščák**

Znovu opakuji, my v průběhu příštího měsíce obdržíme dokumentaci ve stupni DUR- dokumentace pro územní rozhodnutí. Zcela jistě bude potřeba dokumentace pro stavební povolení a následně dokumentace pro provedení stavby, protože po novele se podle této dokumentace soutěží a my, když jsme, shodou okolností včera, protože jsem tušil, že tady tento dotaz zazní, aktualizovali harmonogram této akce, kdybychom tuto akci chtěli dělat v IPRM, a je úplně jedno, jestli v jednom nebo ve druhém, tak to v podstatě z časových důvodů není možné. My jsme se loni bavili o tom, že tuto akci budeme chystat do cíle 3. I my dotačníci jsme říkali: „ale pozor, to bude velmi složité“, ale pakliže výbor regionální rady 1. 10. na svém 35. zasedání schválil přísnější podmínky pro čerpání alokace ve všech integrovaných plánech našeho NUTS, kdy má být 95% vyčerpáno v polovině roku 2014 a 99% na konci roku 2014, tak tato akce, u které v průběhu příštího měsíce obdržíme dokumentaci ve stupni DUR, prostě není možná a není možné ji stihnout.

## **prof. Šedlbauer**

Já jsem se kdysi přihlásil právě z toho důvodu, že mi nebylo jasné, proč je vyřazen projekt na revitalizaci LVT, který dává perfektní smysl. Pak se tady objevily informace o tom, že vedení města má s tímto areálem nějaké záměry a připojuji se k tomu, že bych rád věděl jaké. Já to nevím.



## **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptejte se kolegy Baxy, on to ví.

## **prof. Šedlbauer**

Možná, že by mi mohl odpovědět někdo z vedení města, tomu bych dal přednost. Protože už to trochu zmiňoval náměstek Šolc, já bych velmi varoval před takovým primitivním přebíráním něčeho, co kdysi padlo, protože toto je poslední opravdu hodnotné území v centru města, se kterým se nechá nastartovat architektonická revitalizace libereckého centra. Dělat to např. bez architektonické soutěže by bylo velmi špatné.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Revitalizace LVT se vyřazuje proto, že se nerealizuje tramvajové muzeum. Jiný důvod tam není. Chceme se znovu na tu lokalitu zaměřit.

## **prof. Šedlbauer**

Tyto dva projekty spolu souvisely jenom do té míry, že byly částečně na stejném území.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Možná podle vás.

## **prof. Šedlbauer**

Ale to území je prostě vhodné pro revitalizaci.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já tomu rozumím, že to zase není tak, jak říkáte vy a proto to je celé špatně. Tomu já rozumím.

## **prof. Šedlbauer**

Já se ptám, jak to je podle vás. Neříkám, že je to špatně.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem vám to teďka řekla. Já už nevím, co chcete slyšet. Jestli kolega Baxa něco ví, ať vám to řekne, nedělá tajnosti, já to nevím. Teď to vyřazujeme.

## **Ing. Morávek**

Já bych měl nejdříve dotaz k té kolonce z toho dotace. Zda v té části Bazén Liberec 123 mil. Kč je po tom dodatku, a nebo před, protože mě to nevychází o 1.344,00 Kč, když už si hraje na to, že tam jsou halře, tak která částka v té dotaci na bazén je teď správná? Ta, kterou jsme teď doporučili v tom dodatku, tzn. z té investiční části anebo tato, co je tady uvedena v tomto materiálu druhém. Zadrugé bych varoval skutečně z hlediska těch časových důvodů pro dokončení akce, abychom znovu dělali lidovou tvořivost a zařazovali tam ještě další a další akce. Protože v tom průběhu těch několika let tam byly přeci nejen akce, které máme my, ale který měl krajský úřad, který měly jiný a jak se měnily. Jak se mění reprezentace kraje, mění se názory na zařazení akcí. A takto to je věčně. Prostě to nejde věčně. Musí být někde čára, kde se řekne stop a dál se nejede. Nebo to znovu zaplatíme. Takže prosím tyto dvě věci v úvahu.

## **Ing. Vereščík**

Já teď nevím, pane inženýre, kde vidíte rozpor ve finančním ...

## **Ing. Morávek**

Pardon, když sečtu dotaci, respektive rozdíl mezi investiční částkou 121 580 na 461 91 plus 190 na 250, to dá 121,772.711 Kč a vy tady uvádíte 123,117.335,28 Kč tak bych chtěl vědět, která cifra je správná. Ale není to teď momentálně tak podstatné, že se o to budeme přít půl hodiny.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že pan Morávek má asi pravdu, tam ten rozdíl bude zhruba 10 mil. Kč oproti aktuálním číslům. Ten údaj je tam zastaralý.

## **Ing. Verešćák**

Jo takhle, jasně, souhlas. Tam je neaktuální údaj.

## **Mgr. Korytář**

Ale jedná se jenom o 10 mil. Kč, tak se tady teď nezapomívejme drobnostmi, pojďme řešit podstatnější věci. Já jsem se chtěl zeptat ještě pana Verešćáka, jestli je známý nějaký precedens, kdy byl schválen nějaký projektový záměr, ten projektový záměr se potom upravoval ve smyslu toho, že se zjednodušil, smysl projektu byl zachován, ale zjednodušil se, narážím teď na to Lesní koupaliště a takový to záměr byl odmítnut. Já totiž o něm nevím, abych jakoby argumentoval, že si myslíte, že by tento záměr nebyl schválen, tak se ptám, jestli to má nějakou oporu.

## **Ing. Verešćák**

Ne, ne, ne. To jsem nebyl pochopen. Když řídicí výbor a orgány města vybírají na základě výsledků výzvy projekty do indikativního seznamu, tak já říkám, je možné udělat změnu, třeba jako v případě vesecké tělocvičny. Projekt zůstal úplně stejný, ale bavíme se o tom, kdo je nositelem toho projektu. Ale v momentě, kdy máme projekt, který získal nějaké body na základě toho, jaký je a ten původní projekt vsutku bylo vybudování koupaliště za takovéto peníze a pak máme projekt, jehož alfa a omega je nové zázemí pro Diviznu, když to takto zjednoduším, tak jsou to dvě věci. Tento projekt by nutně musel být hodnocený jinak. Já vůbec netvrdím, že by neuspěl, vůbec ne, jde o ten princip. Abychom byli vždycky schopni obhájit výběr.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji a ještě, jestli mohu na pana náměstka Šolce, k tomu areálu LVT. Tady zazněla informace, že jedním z těch důvodů je, že si vedení města nechce svázat ruce tou pětiletou podmínkou udržitelnosti projektu, během níž by se s tím areálem nesmělo nějak nakládat, což chápu. Ne, není to tak?

## **Bc. Šolc**

Takhle to tady vůbec nezaznělo. Důvod, proč my to nerealizujeme je jednak ten, že tady muzeum tramvají v tom prostoru nebude a že by to bylo, řekněme, polovičatá revitalizace a hlavní a ten úplně zastřešující důvod našich potíží s jakýmkoliv projektem z jakéhokoliv IPRM je ten, že nemáme otevřený revolvingový úvěr na předfinancování těch akcí a samozřejmě, a to by řekněme řešitelné bylo, nemáme v rozpočtu alokovanou spoluúčasť. Ale ten problém s tím přefinancováním je mnohem větší a narazili jsme na finanční dno. Nemůžeme si jako celé zastupitelstvo dovolit další projekty realizovat.

## **Mgr. Korytář**

Jestli mohu poslední otázku k tomu, jenom se chci zeptat, jestli zhruba víte, jaká je prodejní cena těchto pozemků a zda je možné těmito pozemky ručit za nějaký další úvěr a případně v jaké výši. Jestli jste to zjišťovali.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ing. Rutkovský neví náhodou?

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se nerad pouštěl do takovéto diskuse, protože ji považuji za naprosto neplodnou.

## **Mgr. Korytář**

Ta otázka byla jenom, jestli když město nemá peníze a nemá peníze na předfinancování některých projektů, jestli jste uvažovali o zástavě těchto pozemků a prověřovali jste, kolik peněz by bylo možné, chci se zeptat, jestli pan ekonomický náměstek Jiří Šolc, ne pan náměstek Rutkovský, jestli prověřoval variantu, jestli by bylo možné při zástavě tohoto pozemku půjčit nějaké peníze a těmito penězi kofinancovat některé projekty, které se teď nedají financovat.

## **Bc. Šolc**

Já tomu rozumím, bohužel to není možné, protože možná si na to nevzpomínáte, ale v závazcích dluhopisů je tzv. negativní závazek toho, že my kdybychom chtěli ručit nějakým městským majetkem, tak úplně stejné ručení musíme poskytnout Spořitelně, jediná klíčka, jak se z toho můžeme vysmyknout je majetek městských společností, proto také jsme za úvěr revolving nabízeli tu tisíckrát zmiňovanou arénu, takže pozemek tento a jakýkoliv jiný městský pozemek není vhodný jako zástava a ocenění tohoto majetku, pokud já vím, jsme žádné nedělali, protože se obávám, že na prodej tohoto majetku a ni na developerský projekt není správná doba. Jak sami víte, my tam máme nádherný dům na Masarykově ulici, je to bývalé LVT. Dům, za který by město před 5 lety bez problémů dostalo 50 mil. Kč, tak dneska se ho snažíme prodat za 16 mil. Kč a jde to horko těžko.

## **Mgr. Tachovská**

Já mám v souvislosti s tímto materiálem dotaz na pana náměstka Martina. Není tady, možná když tady předkládá ten materiál, tak by tady měl být fyzicky přítomen.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jeho potřeby neumím ovlivnit, i když předkládá materiály.

## **Bc. Kocumová**

Je to těžké mluvit k prázdnému místu, protože přeci jenom by se to mělo týkat hlavně pana Martina, ale jenom k tomu, když jsme se bavili o tom, jestli se dá stihnout nebo nedá stihnout projekt Lesního koupaliště, a že je nereálné, aby se veškerá dokumentace stihla připravit tak, aby se splnil harmonogram čerpání regionální rady při zařazení do IPRM, tak když jsme tady měli tuším, že v dubnu nebo květnu představení projektu Lesního koupaliště, jak na něm pracuje zoo ve spolupráci s Diviznou, tak tady bylo řečeno, že vzhledem k dotačním titulům, tehdy se mluvilo o programu z cíle 3, musí být dokončen i finančně do konce roku 2014, při předběžném nástinu harmonogramu stavby lze v optimálním případě dokončit budovy do šestého měsíce 2014. Pokud by se pokračovalo podle toho, co nám tady bylo v podstatě slíbeno v materiálu, který jsme vzali na vědomí, tak by měly být veškeré dokumentace připraveny tak. Aby bylo možné tento projekt zařadit do třetí výzvy IPRM a aby bylo možné stihnout termíny dané regionální radou.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl jenom informovat zastupitele o tom, že mně byl uložen úkol, abych prověřil z hlediska územního plánování některé pozemky a tak je prověřuji. Tak je možné, že někteří moji kolegové nevědí, jestli jsou nebo nejsou k prodeji nebo jakou cenu mají ty pozemky. Mně byl určen úkol, abych se zabýval pozemky z hlediska územního plánování, připravil změnu územního plánu, abychom měli nějaký areál nebo nějaké zhodnocení pozemků, takže na tom pracuji a předkládám tyto náměty výboru pro územní plán a tyto věci řešíme a potom k těm složitým otázkám ve městě. Ať jsou to Na Bidě, nebo na ty Lidové sady areál bývalých LVT, tak tyto plochy řešíme ve spolupráci s Technickou univerzitou a velice uvítám potom, když budeme mít nějaké zadání spolupráci se zastupitelskými kluby, kdo budete chtít, tak určitě uvítám tu spolupráci. Tak možná, že jste trošku předběhli otázkami dobu.

## **PhDr. Baxa**

Já děkuji panu náměstkovi Rutkovskému, že tady v podstatě odpověděl na tu otázku, na kterou jsem se ptal a předkládám si ji, jako že se přemýšlí nad změnou územního plánu, která by zhodnotila areál LVT pro případ jeho prodeje. Děkuji.

## **Mgr. Tachovská**

Já bych se chtěla zeptat pana náměstkova Martina, které projekty z IPRM zóna Lidové sady se s největší pravděpodobností budou realizovat?

## **L. Martin**

Zde vlastně už visí pouze jeden jediný projekt, který není ještě realizován a to je vstup do zoo.

## **Mgr. Tachovská**

A Parky II?

## **L. Martin**

Parky II.

## **Mgr. Tachovská**

A mohu se zeptat na termín? Kdy se začne s Parky II?

## **L. Martin**

Tam se začalo, a pakliže se budete ptát na termín dokončení, víme ho? Červen tohoto roku.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem zapoměla říct jednu věc, která byla v souvislosti s tím, co jsem si říkala o Lesním koupališti. Nebylo to jenom postesknutí nad tím, že když jsme si tady něco odsouhlasili a vzali na vědomí na začátku roku nebo v první polovině roku 2012, takže v podstatě do této doby se to nikam neposunulo, ale ono to souvisí s celkovým čerpáním peněz do IPRM. V současné době to vidím docela analogicky i s možností čerpání na rekonstrukci divadla. Víím, že to nesouvisí úplně s tímto bodem, ale mě přijde, že to, že tady nejsou peníze a že se hledá nějaká cesta, tak v podstatě od začátku se počítalo s tím, že se tyto peníze nenajdou, že se nevyčerpají, přestalo se cokoliv projektovat a v této chvíli např., bavili jsme se o tom několikrát, byl i kraj ochotný pomoci se spoluúčastí na rekonstrukci divadla a já se ptám, jestli tady je alespoň možnost a ochota města maximálně se spoluúčastnit práce na tomto projektu. Aby bylo projekt možné zařadit a stihnout do konce termínů, které jsou dány regionální radou. Vzhledem k tomu, že tento projekt už je na stole několik let, tak doufám, že to zase nespadne jenom na tom, že jsme to prostě nestihli, protože tady v tomto případě pokud kraj by skutečně byl ochotný se spolupodílet finančně na tomto projektu, tak se nedá použít argument, že na to nejsou peníze a já jenom doufám, že město ve chvíli, kdy tyto peníze jsou, je schopno zajistit součinnost a nějakým způsobem sem nechat přitéct, alespoň pasivně, další finance a to třeba v hodnotě 50 mil. Kč.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla poprosit o 5 minut na poradu našeho klubu.

## **Bc. Šolc**

Já jenom stručně k tomu divadlu, protože my jsme to s kolegyní Kocumovou probírali. Tam zejména a ten důvod, který je problematický, je termín daný od regionální rady. Ten šibeniční termín na to, kdy se ten projekt má dokončit, pakliže by toto bylo regionální radou posunuto, tak se o tom samozřejmě bavit můžeme. Pak už jenom zbývá nesmírně komplikovaná smlouva mezi Libercem, jako městem, a Libercem, jako krajem, o tom, kdo za jakých podmínek a jak to bude realizovat, jak se naloží s případnými více náklady atd. Toto už řešitelné je. To, co je neřešitelné v této chvíli, je ten

termín od regionální rady. To se prostě stihnout nedá. Děkujeme, že by nás kraj takto podpořil. Vážíme si toho.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já doufám, že ta spolupráce a spoluúčast bude vyřešena třeba v případě galerie, protože tam ta spolupráce také moc nefunguje prozatím. Jestli to je všechno, tak vyhlásím přestávku v délce 5 minut. Nebudu ukončovat diskusi, protože stejně by žádali o otevření.

*Přestávka na poradu klubu Změna pro Liberec.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím všechny zastupitele a zastupitelky, aby se vrátili na svá místa. Budeme pokračovat.

### **MUDr. Absolonová**

Po schůzce našeho klubu bych chtěla poprosit pana Ing. Vereščíka nebo pana náměstka Martina, až bude hotová dokumentace k Lesnímu koupališti, jestli byste mi mohli dát vědět, případně k nahlédnutí. Spíš mi jde o ten termín a pak se chci zeptat, zda-li je vůle vedení města, případně projekt v té zkrácené verzi, protože to celkem koliduje i s vyhlášením té třetí výzvy IPRM Atraktivní a kvalitní život ve městě, případně to tam zařadit.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Vůle by byla, ale já si myslím, že v rozpočtu na to nepočítáme se spoluúčastí, s prostředky, tak pokud se najdou nějaké peníze, asi by to nebyl problém, ale zatím s tím nepočítáme.

### **Mgr. Tachovská**

Já mám dotaz na celé vedení města. Proč na té tabulce je zařazeno CAO Lidové sady, když proti tomuto projektu je odpor místních občanů a není tam zařazeno Lesní koupaliště, které má podporu nejen místních obyvatel, ale všech občanů a ve všech třech anketních akcích to získalo jednoznačně největší podporu. Jestli mi můžete odpovědět, paní primátorko.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já vám odpovím úplně jednoduše. Vždyť tento seznam schvaluje zastupitelstvo města. Tak proto tam je zařazen.

### **Bc. Šolc**

Já myslím, že tam je proto, že asi naplňuje indikátory. Je tam proto, že to zastupitelstvo schválilo, protože se na to udělala projektová dokumentace, vypsalo se výběrové řízení a právě se to vyhodnocuje. Tak proto tam asi je.

### **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl u této příležitosti rád požádat pana náměstka Lukáše Martina, jestli by mohl na příští zastupitelstvo připravit informaci, kolik bylo vynaloženo na přípravu projektu, na přípravu projektové dokumentace a náklady na projekty, které nakonec nebudou z jednotlivých IPRM realizovány. Zajímalo by mě, jak velká je to částka. A pak se chci znovu zeptat, už jsem se na to jednou ptal, já nerozumím tomu, když tady na jedné straně pan náměstek Šolc říká, daň z nemovitosti, je to nesystémové, nespravedlivé, zvyšovat ji nemusíme, na druhé straně už jsme v situaci, kdy město nečerpá ani dotace, protože nemá na jejich spolufinancování. Tak není náhodou toto nějaká smrtící spirála, do které se město díky vašemu přístupu dostává? Mně se to nezdá dobrý výsledek nevyčerpat 37 mil. Kč.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nám se nezdá dobré zvedat daň z nemovitosti, ale to je věc názoru. Nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi a pojdme hlasovat.

*Hlasování č. 34 – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0,*

*Nové hlasování č. 35 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 18/2012.*

## **K bodu č. 21**

### **Vyhlášení výzvy k předkládání projektových záměrů do IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

#### **L. Martin**

Vážení kolegové, k tomuto bodu jsme vám v průběhu zastupitelstva nechali rozdat část textu výzvy, kde máte vyznačeno to, o co jsme tento text rozšířili. V podstatě se jedná o snahu pana hejtmana právě změkčit podmínky čerpání dotace, a pakliže se toto povede, tak i v textu jsme to zakotvili odstavcem, který je na konci té stránky a je vyznačen tučně. Je to jediná změna v materiálu.

#### **L. Dušek**

Já myslím, že ten list nebyl nikým podepsaný a my jsme nevěděli, k čemu to patří a kdo ho vydává. Týká se to tohoto listu, co je dole přeškrtnaný.

#### **L. Martin**

Je to jako zvýrazněný text, který tam byl doplněn a jedná se ne ani o to tučné, ale o ten poslední odstavec, v případě že řídicí orgán aktualizuje výše uvedené parametry čerpání finanční alokace atd.

#### **L. Dušek**

Takže prosím příště alespoň nějakou parafu, ať víme od koho to je.

#### **L. Martin**

Ono to tam je nahoře, je tam text výzvy č. 21. Ano, uznávám, není to úplně přesně popsané.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášen do diskuse není, pojdme hlasovat.

*Hlasování č. 36 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 19/2012.*

## **K bodu č. 22**

### **Aktualizace strategie rozvoje statutárního města Liberec 2014-2020**

**Bc. M. Rosenbergová**

Nějaké dotazy k tomuto materiálu?

**prof. Šedlbauer**

To není dotaz. Já jsem chtěl jenom pochválit materiál, protože mi přijde dobře napsaný.

**Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji.

**Mgr. Petrovský**

K panu Šedlbauerovi se připojuji a chtěl bych se zeptat, jaké finanční prostředky jsou na aktualizaci strategického plánu vyčleněny? Protože jsem se doslechl, že prý nedopadla dotace, o kterou bylo žádáno, tak jaký je teď aktuální finanční rozpočet na tu aktualizaci. Děkuji.

**L. Martin**

Máte pravdu, nejsme jediní, kterým nebyla přiřčena dotace na aktualizaci strategických plánů. Stalo se tak i v jiných městech, nic méně s tím bohužel nic neuděláme. Monitorovali jsme i jiná města, i když několikrát žádala, tak jim vyhověno nebylo, tudíž všichni budou muset aktualizovat ze svých rozpočtů a my v tuto chvíli máme v rozpočtu částku 1,7 mil. Kč.

**Ing. Morávek**

Jenom maličkost, to, co jsme řekli na klubech, že je také potřeba počítat s řádným personálním obsazením.

**Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný, pojd' me tedy hlasovat.

*Hlasování č. 37 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 20/2012.*

## **K bodu č. 23**

### **Pověření delegáta na řádnou valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.**

**Bc. M. Rosenbergovou**

Pověřujeme Ing. Mgr. Petra Černého, aby zastupoval město Liberec na valné hromadě.

**Bc. Kocumová**

Dobrý den, já jsem se chtěla jenom zeptat, vzhledem k tomu, jak je formulováno usnesení, že je zde pouze: „pověřuje člena rady Ing. Mgr. Petra Černého zastupováním města Liberec na jednání valné hromady“. Při minulém jednání v prosinci minulého roku jsme se bavili o tom, že je to velmi

nejednoznačné usnesení. Sama jste, paní primátorko, tehdy říkala, že nejde ani tak o to, jestli zvolíme nominanta, ale že nominant musí dostat také nějaký mandát. Já jsem se chtěla zeptat, jestli to, že Ing. Mgr. Černý bude zastupovat město Liberec na valné hromadě, znamená, že bude jednat ve smyslu toho, co bylo přislíbeno vámi panu hejtmanovi, tzn., že bude hlasovat ve smyslu usnesení zastupitelstva kraje o odvolání členů dozorčí rady, kteří jsou nominováni za kraj a na jmenování nových členů, a také o hlasování úpravy výše odměn v dozorčí radě.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Už jsme o tom jednou mluvili, já jsem panu hejtmanovi nic konkrétního neslíbila, já jsem řekla, že uvidíme, jaký mandát dá zastupitelstvo nominantovi.

### **Bc. Kocumová**

V tom případě se chci zeptat, jestli bude toto usnesení přímo konkrétně doplněno o usnesení, jak má Ing. Mgr. Petr Černý zastupovat město Liberec na valné hromadě krajské nemocnice.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud tady zazní nějaké návrhy, tak určitě.

### **Bc. Kocumová**

Dobře, v tom případě mohu toto usnesení doplnit, mohu vám ho dát i písemně. Takže prosím o doplnění návrhu usnesení. Ta první část je stejná: „pověřuje člena rady, Ing. Mgr. Petra Černého“ atd. a žádám o doplnění „a ukládá Ing. Mgr. Petru Černému jednat v souladu s platnými usneseními zastupitelstva kraje ve věci 1. odvolání stávajících a jmenování nových členů dozorčí rady, nominovaných za kraj, 2. schválení návrhu smluv o výkonu funkce člena dozorčí rady společnosti Krajská nemocnice, a. s. a za 3. schválení výše odměn pro členy a předsedu dozorčí rady společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, já nechám zastupitelstvo, vyjádřit se k tomuto usnesení.

### **Doc. Václavík**

Já děkuji paní náměstkyni Kocumové, že tu otázku tady otevřela, protože si myslím, že je opravdu velmi legitimní ve vztahu ke všem těm problémům, které jsou zvláště s nemocnicí spojené. A já bych se v této souvislosti rád zeptal na pár věcí. Za prvé velmi vítám přístup nového vedení kraje v tom, že mění některé věci, se kterými jsme měli problémy, ať už je to tedy výše odměn nebo snaha volit do statutárních orgánů odborníky. Já bych se chtěl zeptat, já jsem se díval na životopisy těch lidí, kteří tam jsou nominováni. Celkem chápu, že je tam nominován pan hejtman, protože je nominován do dozorčí rady, v podstatě největší organizace kraje. Paní Mlejnková, jak jsem zjistil, mám se zdravotnictvím také zkušenosti, protože působí na pozici asistenta ředitele semilské nemocnice. Pak bych se rád zeptal, jaká je odbornost ve vztahu ke zdravotnictví u těch dalších dvou nominantů, to je Mgr. Korytář a prof. Šedlbauer. Protože když jsem si pročetl program jednotlivých politických stran, tak to byla právě Změna pro Liberecký kraj, která velmi horovala za to, aby v představenstvech seděli odborníci, tak by mě zajímala ta odbornost. Takže to je první dotaz a druhý dotaz, zda by nám ti přítomní nominanti tady mohli říci svoji představu, jak by tu nemocnici chtěli dál vést, včetně kontroverzních věcí, jako je třeba udržení statutu traumacentra, protože to je velké téma. A poslední věc, a to je na paní náměstkyni, mohu se zeptat, z jakého důvodu nebyla nominována ona, jako náměstkyně pro zdravotnictví do představenstva liberecké nemocnice, protože mně by to přišlo logické. Je to odbornice na zdravotnictví a zastupuje tu politickou stranu, která tam ty nominanty má, přišlo by mi docela rozumné, aby ona, jako někdo, kdo je zodpovědný za vedení zdravotnictví v kraji, tak nesla svou zodpovědnost. Pokud je k tomu nějaký důvod. Pokud ne, tak pak se trochu obávám, zda to není tak, že to zdravotnictví v tom kraji řídí někdo jiný než ona.



## **Ing. Morávek**

Já se trochu podivuji nad způsobem, kterým se snaží krajský úřad nyní přenášet svá přání, když to řeknu tak mylně, na statutární město. Myslím si, že jsme samozřejmě samostatné město, i když chápu, že ve vazbě na nemocnici máme menšinový podíl. To za prvé. Čili tento způsob dost odmítám. Za druhé, náš klub nemá žádné problémy s delegováním Ing. Mgr. Černého a za třetí, právě i podobně to, co tady řekl doc. Václavík, si myslím, že by tam měli být alespoň trochu odborníci. Proto se naprosto distancuji od návrhu, aby byl z tohoto orgánu odvolán Bc. Stanislav Mackovík, považuji tento návrh za pomstu na výsledky při jednání o zastupitelstvu kraje, a domnívám se, že by byl právě, pokud se to jinak nezmění, vlastně jediným odborníkem, pominu-li tedy paní Mlejnkovou, i když je asistentkou, neznám její vzdělávací průpravu. Tak ostatní tam jsou prakticky, dá se říct, laici, i když jsem rád, že je v představenstvu většina odborníků.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych se chtěla zeptat ještě na několik dalších věcí, a to jak tady zaznělo, v rámci volební kampaně. Všude bylo zdůrazňováno, že kromě odborníků by měla být opozice v dozorčích radách. Nenašla jsem tam ani jediného zástupce, který by byl z opozice, tzn., něco jiného bylo proklamováno a jiná je skutečnost. To je tato věc. A pak bych se chtěla zeptat, kdy budeme vědět a dostaneme nějakou informaci, jak to bude vypadat s nemocnicemi, protože bohužel různé informace dostáváme z Karlovarského kraje, např. z Frýdlantu apod., ale to, že by nám tady bylo řečeno, jak to tedy bude s krajskou nemocnicí, že se mají slučovat tři různé nemocnice, tzn. Česká Lípa, Turnov a Liberec, případně s čím se počítá dále. Myslím si, že bychom tyto informace tady měli vědět dříve, aby ty informace byly relevantní a nemuseli jsme je odchyťovat nebo zjišťovat, co se vlastně s tímto krajským zdravotnictvím, kam toto míří. Považuji tento materiál za nepřijatelný, a my s ním v této podobě, kromě vyslání Mgr. Černého, v žádném případě nemůžeme souhlasit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já prosím zástupce kraje, aby se vyjádřili k těm otázkám. Vždy chcete reagovat hned.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem přihlášen do diskuse a čekám, až dostanu slovo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak odpovězte hned, ať neztrácíme ten smysl, tak, jak to vždycky žádáte.

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, jen co mi dáte prostor, já ho okamžitě využiji. Nejdříve bych poprosil Mgr. Lysákovou, jestli by mi mohla odcitovat něco z našeho programu, webových stránek nebo nějakého vyjádření, kde získala tu informaci, že Změna pro Liberecký kraj někde prosazovala, že ve všech dozorčích radách bude opozice. Tak jestli mně jenom osvěžíte paměť.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych jenom připomněla, když si pustíte otázky Václava Moravce, tak tam to jistě zachytíte.

## **Mgr. Korytář**

Myslím, že to tam nezachytím, pak ještě malé školení pro pana kolegu Václavíka. Neodpustím si to. Máte pravdu, že v představenstvech mají být odborníci, toto jsme v našem programu měli, je to i v programovém prohlášení koalice, ale já ani kolega Šedlbauer nekandidujeme do představenstva, ale do dozorčí rady. Cílem dozorčích rad tak, jak je chápu já, je dozorovat hospodaření společností, cílem představenstev je, řídit tyto společnosti. Proto si myslím, že pokud tady něco argumentuje, že je potřeba mít zdravotnické vzdělání a zdravotnické zkušenosti na výkon funkce člena dozorčí rady, tak se mýlíte. Spíše si myslím, že pro dobrý výkon funkce člena dozorčí rady je potřeba mít základní ekonomické vzdělání, přehled v právních v právních, ekonomických a dalších otázkách, základní přehled ve výběrových řízeních a schopnost obklopit se odborníky, kteří se specializují např. na

zdravotní oblast. Stále platí to, a to jsme neporušili, a chceme to dodržet, že do představenstev jednotlivých společností by měli být delegováni nepolitičtí odborníci a to platí, a není žádný důvod, proč bychom toto chtěli porušovat. Chci se zeptat, jestli má paní Lysáková nebo pan Václavík ještě nějakou otázku. Ptám se jenom, jestli jsem vám odpověděl.

## **doc. Václavík**

Já jsem ještě položil otázku, protože ono je to trochu jinak, protože ta dozorčí rada v nemocnici funguje trochu jinak, než dozorčí rady jinde a vy to víte. Mimo jiné proto, že mnohem zásadnějším způsobem vstupuje do strategie a dalších věcí. A já jsem se proto ptal, jaká je vaše představa o nějakých konkrétních věcech, které ta dozorčí rada bude ovlivňovat. Jako je třeba vztah k tomu traumacentru a další záležitostem. Tak kdybyste nám ty představy mohl nějak přiblížit.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, odpovím i na to, udělám si malou poznámku, abych na to nezapomněl, já bych se možná ještě, pane kolego Václavíku, vrátil k té vaší ne zcela odůvodněné námitce, že tady kandidují neoborníci do představenstva. Vy jste se trochu spletl, my kandidujeme do dozorčí rady. Ne, vy jste říkal do představenstva, slyšel jsem to úplně přesně a bude to v prepisu. Mohl bych se zeptat stejně, protiotázkou? Jaký vy jste odborník na dopravu? Vždyť sedíte v představenstvu dopravního podniku města Liberce a Jablonce. Myslím, že příliš velký odborník na dopravu, vzhledem k problémům na příklad na lince č. 12, nejste. Tak to je jedna věc. Ptáte se na to, jak dozorčí rada bude postupovat v otázce trauma centra. Seznamte se prosím se stanovami Krajské nemocnice Liberec, pak byste možná zjistil, že dozorčí rada se v této otázce asi příliš zásadně vyjadřovat nebude. Toto si myslím, že je otázka, která patří zejména do kompetence představenstva a dozorčí rada by tady v tomto měla zasáhnout, pokud zjistí nějaké pochybení, například v ekonomické oblasti. Jinak pokud se ptáte, jak by dozorčí rada měla dále fungovat, předpokládám, že si nejprve zjistí základní informace o hospodaření společnosti, vyžádá si mnoho materiálů z účetnictví, z ekonomické oblasti, z oblasti řízení Krajské nemocnice Liberec, a na základě seznámení se s těmito podklady, což bude asi nějakou chvíli trvat, se potom rozhodne pro nějaké další kroky, ale zároveň bych vás chtěl upozornit, že dozorčí rada má devět členů a čtyři zástupci kraje nejsou zdaleka většinou a ani nejsou dostatečnou většinou dvoutřetinovou, pro přijímání některých rozhodnutí. Bylo to teď vyčerpávající nebo máte ještě nějaké otázky?

## **Doc. Václavík**

Já budu reagovat ve vlastním příspěvku, děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Dobře.

## **Bc. Šolc**

Děkuji za slovo, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, všichni víme, o co tady jde. To, že je Krajská nemocnice Liberec vlastněná městem a krajem, je příklad symbiózy dvou samospráv, kdy to z mnoha důvodů může být výhodné. Ten akciový podíl města vznikl kapitalizací majetku, ale to tady mnoho z vás prostě a jednoduše ví. Nikdy nedocházelo k tomu, že bychom si navzájem kádrali nominanty, já bych poprosil, zejména proto, že s krajem vyjednávám o mnoha citlivých finančních věcech, a že ta pomoc kraje městu by mohla být zásadní a zajímavá, tak bych poprosil neotevírat Pandořinu skříňku kádrování jednotlivých nominantů a požádal bych o podporu v té věci, aby náš delegát, pokud to nebude odporovat právu, což zjevně nebude, hlasoval pro návrh kraje, protože prostě je to otázka volebního procesu. Až příště zvítězí jiná politická strana, a tady třeba bude sedět zase nějaká politická strana, tak by asi nebylo dobré, aby si navzájem kádrali a nevolili své zástupce, protože to tu společnost nikam dál neposuneme. A osobně si myslím, že ten model, kdy obchodní společnosti by mohly být vlastněny více městy, nebo třeba krajem a městem, je prostě dobrý. Společnosti tím získají na stabilitě. Ale když by se ty samosprávy „žraly“ mezi sebou tak to k ničemu dobrému nepřispěje. Takže já osobně bych byl za to, abychom ten návrh kraje schválili, byť si o tom mnozí z vás myslí své, ale pro tu stabilitu, a pro tu spolupráci s krajem nám to prostě pomůže.

## **Ing. Kittner**

Děkuji, takže já přednesu stanovisko našeho klubu, které je očekávané. Takže náš klub vcelku, chceme-li někoho nominovat nebo nenominovat, to je asi legitimní, potom chceme, aby se hlasovalo po jménech, nebude-li tomu tak, nebudeme hlasovat pro usnesení vůbec.

## **Bc. Kocumová**

Já děkuji panu Šolcovi za příspěvek a chtěla jsem se zeptat, jestli tedy tímto začíná nová éra, kdy tedy kraj bude kádrovat zástupce města, když je bude chtít nominovat do dozorčích rad tak, jako to dělá v současné době město? Myslím si, že tady byla nastavena nějaký způsob chování, myslím si, že slušného chování a docela mě překvapuje, že v této chvíli, v současné situaci, v které je město a kraj, kdy se jedná o spoustě, tak tato věc, kterou беру jako naprostou slušnost, ne jako nějakou nadstavbu, tak je tady probírána, jako kdyby se opravdu jednalo o to, zda město povolí kraji vyměnit své zástupce. Zkrátka vyměnila se politická reprezentace na kraji, ta žádá, aby byli vyměněni členové dozorčí rady, také nominování za kraj a já toto opravdu považuji za normální jak politickou tak lidskou slušnost.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Máte pravdu, Liberecký kraj nikdy nekádrovat zástupce města. Změna pro Liberec vždycky.

## **Mgr. Skřivánková**

Já bych se chtěla zeptat, na takovou praktickou věc. Podle výpisu z obchodního rejstříku, má dozorčí rada 9 členů. Předpokládám, že tam jsou tři lékaři, nebo tři osoby nebo zaměstnanci, ale podle toho materiálu, který tady je, odvoláváte tři členy a navrhuje čtyři členy. Takže mi ty počty nějak nevycházejí z toho materiálu co tam je.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tam jedno místo není obsazeno, protože kolegu Širovi skončilo funkční období.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobře, děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Já jsem se přihlásil před dlouhou dobou, mezitím tady většina věci byla zodpovězena, takže bych jenom velmi stručně řekl, že já tady opravdu nevidím žádný rozdíl mezi zájmy města a zájmy kraje v krajské nemocnici. Prostě tím zájmem, a teď věřím, že to tak opravdu je, je fungující zařízení, které odpovědně hospodaří, a které plní své poslání. A kraj má v krajské nemocnici 83% majetkově, město 17%. Je vcelku logické, že kraj chce nominovat své zástupce do dozorčí rady. Město tam má své zástupce dva. Nevzpomínám si, že by, i když tady byli nominováni tady na městě, tak že by je někdo kádrovat, nebo že by někdo nesouhlasil s tím, kteří tam byli nominováni.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pust'te si záznamy, když jsme měnili našeho člena finančního výboru, například.

## **prof. Šedlbauer**

Vašeho člena finančního výboru ... to byl trochu specifický případ, protože vy jste toho pána ani neinformovala, že ho odvoláváte.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak to nebylo. On informován byl, ale byl to specifický případ, kdy vy jste kádřovali a teď nám vyčítáte to samé.

## **prof. Šedlbauer**

My jsme pro to hlasovali, to si také najděte.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak vy nevíte, jak budeme hlasovat, nepředjímejte.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Tady už se dopředu nějakým způsobem předjímá, kdo jak bude hlasovat. Já dopředu deklaruji, že budu hlasovat pro návrh kraje, z těch důvodů, o kterých tady mluvil pan náměstek Šolc. Zároveň bych rád upozornil na několik skutečností. Za prvé, my jsme nikdy nedeklarovali, že by v dozorčí ch orgánech nebo ve statutárních orgánech měli být odborníci, tak nevím, proč mi to teď předhazujete, vy jste to v programu měli. Já se na to ptám a považuji to za naprosto legitimní. To je první věc. Druhá věc, co se týká dozorčí rady. Rád bych upozornil, že podle statutu nemocnice to je v podstatě jediná věc, kdy kraj nemůže z tohoto hlediska přehlasovat město Liberec, z tohoto hlediska. Proto považuji za poměrně důležité, aby ta debata tady proběhla, a jsem rád, že se ze strany kraje začíná objevovat změna v tom, že se prostě budeme bavit o nějaké personální politice tady v těchto věcech, budeme se bavit o tom, jak zkvalitňovat ty věci. A považuji to za naprosto legitimní z tohoto hlediska. A město tím jmenováním do dozorčí rady a tím, jak jsou nastaveny ty mechanismy, tak dává najevo, že má o nemocnici nějaký zájem a třetí věc, nebyl zodpovězen můj dotaz. A mě skutečně zajímá, protože já tomu nějak nerozumím, proč za kraj nebyla jmenována do dozorčí rady náměstkyně pro zdravotnictví. Protože to bych považoval za naprosto logické. Je to největší nemocnice v kraji, je to největší zaměstnavatel v kraji, tak se ptám, proč tam paní náměstkyně není, proč nenese tu zodpovědnost? A znovu říkám, já chápu, že tam je pan hejtman a považuji to za naprosto logické, že tam je. Považoval bych za naprosto logické, kdyby tam byla paní náměstkyně. A ptám se, proč tam tedy není.

## **Bc. Kocumová**

Tak já jsem nebyla přihlášena, mohu reagovat? Já si myslím, že to není nic netradičního. Například MUDr. Novák také nebyl v dozorčí radě nemocnice. Myslím si, že úkolů a práce, která je na kraji, tak je skutečně mnoho, a vzhledem k tomu, že jak pan Šedlbauer, tak pan Korytář odvedli mnohokrát výbornou práci, tak vím, že se velmi dobře pohybují právě v těch ekonomických ukazatelích, že velmi dobře dokáží plnit tu dozorčí roli, od které je dozorčí rada, tak nevidím s touto nominací problém. Ještě jedna věc. Když opakujete, že odborníci by měli být nominováni do dozorčí rady a představenstev, že jsme to měli ve volebním programu, naopak my jsme tam měli, že úloha politiků končí v dozorčích radách. To je to, co jsme říkali, a to je to, co platí. Politici mají mít dozorčí roli nad tím, co management odborně vede a vykonává.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že MUDr. Novák byl členem v dozorčí radě v českolipské nemocnici, takže byl.

## **Bc. Kocumová**

Jenom krátké období a poté odstoupil.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Byl, určitě.

## **Bc. Kocumová**

Krátkou dobu ano. Ale to je další věc, i kdyby to tak bylo, tak tady máme dvě nemocnice, není možný být v dozorčích radách, pokud to není holding, v obou dvou nemocnicích. Takže potom zase, vyberte si, která nemocnice je důležitější? Ano, liberecká je daleko větší, je to největší podnik v Libereckém kraji, na druhou stranu, problémy českolipské nemocnice jsou opravdu velmi závažné, takže vidím jako lepší způsob to, že jsem tím, kdo je zodpovědný za zdravotnictví na kraji, a jsou tam dozorčí rady, které se plně věnují těm dozorčím úlohám v jednotlivých podnicích.

## **MUDr. Chvála**

Tak já se nedivím, že tady ta diskuse o tomto běží, protože jsme čekali, že si nás tady budete chtít užít a trochu to zkomplikovat, já si myslím, že jste mohli vzpomenout na situaci po komunálních volbách, kdy byl obrovský spěch, rychle vyměnit Nečesaného ve vedení nemocnice a bylo to v ČSSD, která tlačila velmi rychle na to, aby se to stalo, a bylo kolem toho drama, situace v nemocnici se pak velmi zhoršila, zachraňoval to pak Veselka s Kittnerem, bylo to velmi rychle stabilizováno. Tady já chci těm, kdo mluvili třeba o traumacentru a o tom, že se tam do správní rady dostávají lidé z politiky nebo lidé nominovaní neodborníci. My v klubu máme některé odborníky přes medicínu a musím říci za sebe, že mně se zdá, že Kocumová v tom postupuje velmi opatrně a velmi svědomitě, seznamujeme ji s lidmi, kteří do toho mají co mluvit, přímo osobně v nemocnici, děláme pro to, co můžeme, aby to právě neudělalo žádnou destabilizaci a přitom, aby tam to vedení kraje mohlo mít ten vliv, který potřebuje, aby se hospodářsky držela ta nemocnice správně, a není tam žádný záměr někoho odtamtud „vyšoupnout“ abychom například donutili vedení nemocnice podepsat nějakou smlouvu o nákupu energií, o 20 mil. Kč více, než je to teď. Tak, jak to bylo za Nečesaného, který to odmítl podepsat. Takže já si myslím, že se nemusíte obávat toho, nikdo se tady nemusí obávat toho, že jde o to, aby se tam nějakým způsobem udělala škoda v nemocnici. Tam jde naopak o to, aby to řízení kraje, aby ten vliv kraje na nemocnici byl kvalitní, dobrý, aby to šlo způsobem, který ta nemocnice chce, nebo který ta nemocnice potřebuje. Já jsem měl ještě jednu poznámku ke komunistům. V tisku jsem si včera přečetl, jak velice ostře zaútočili na Kocumovou, jak je neschopná, a co, že to dělá s tou českolipskou nemocnicí, když tedy kraj zpochybnil vysoutěženou zřejmě zakázku na zateplení nemocnice, detaily neznám. Ale pokud vím, tak bylo velmi rychle zjištěno, že to je předražená zakázka. Kocumová zná detaily, a proč by měl kraj realizovat něco takového, aby pokračoval v předražených zakázkách? Tak prostě zasáhl kraj tak, aby se to nerealizovalo, a to je okamžitě strašný útok, že to ten kraj dělá úplně „blbě“. Já si myslím, že současné vedení kraje pracuje velmi slušně, a že se snaží napravovat věci, které nebyly v pořádku. Ta nemocnice v České Lípě je prakticky vytunelovaná, byla připravena k prodeji soukromníkovi, a byla by to naprostá destabilizace krajského zdravotnictví, kdyby se to realizovalo. Takže jenom tolik.

## **Bc. Kocumová**

Děkuji panu Chválovi. Ještě možná k tomu statutu traumacentra. Ono tady opravdu vzniká spousta fám a lží a nevím, jestli z toho důvodu, aby se zpochybnila pozice, anebo se ukázalo, že se snažíme dělat nějaké nepředložené kroky. U té českolipské nemocnice, to už tady říkal MUDr. Chvála, bylo zjištěno posudkem, že je tam opravdu předražení více než 30 mil. Kč. A co se týká heliportu, tak opravdu nikdo neuvažuje o zrušení tohoto záměru, pouze se zvažují varianty. Nechala se ještě jednou prozkoumat varianta, se kterou koneckonců asi před třemi lety přišel pan Mackovík. Je tam jenom posunutý termín v rámci těch termínů, které jsou umožněné, tzn., že do konce února bude zhodnoceno, jestli tato varianta, která je v současné době připravena k realizaci, jestli je ta vhodná a pojedje se buďto dál, nebo pokud se přijde na to, že je možná jiná varianta, tak se to třeba přehodnotí, ale jsme na tom dohodnutí s panem Veselkou, žádný problém v tom není, akorát že se tady vytváří možný dojem nějakého ohrožení, který mám dojem, že se snaží vytvářet i tím, že tady budou nominováni určití lidé. Opravdu neodbíháme od tématu, jde tady o odvolání členů dozorčí rady za kraj, které kraj chce nominovat a nahradit novými lidmi. Já bych vás ještě jednou požádala, abyste pověřili Ing. Mgr. Černého, aby jednal v tom duchu usnesení, které přijalo Zastupitelstvo Libereckého kraje. Děkuji.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych chtěla konstatovat, že mi nebylo odpovězeno na některé otázky, které jsem měla. To znamená, kdy bude toto zastupitelstvo informováno, co je zamýšleno s krajským zdravotnictvím, zvláště s libereckou nemocnicí, pokud by měla být sloučena podobně. Ostatně to nezaznělo ani na krajském zastupitelstvu, tzn. tyto informace a různé schůzky běhají bokem a skutečně mi to vadí, když se to dozvídáme z Karlovarského kraje. Dále musím konstatovat, to co tady bylo, že jsme zaútočili, my jsme pouze konstatovali, a netýká se to pouze českolipské nemocnice, týká se to i heliportu a další, protože si myslím, že odborníky na zdravotnictví, na rozdíl od Změny máme, máme lidi zkušené, kteří pracují ve zdravotnictví dlouhodobě a jsou schopni řadu věcí posoudit. Jak poslední věc. Myslím si, že tady řada věcí začíná být vedena účelově, účelová prezentace některých požadavků, představ. Vůbec

to není o tom, že by se měl sblížovat kraj, město atd., protože jak se to kdy komu hodí. Ale vzhledem k tomu, že jsou tady někteří napříč, Liberec občanům mají blízko ke starostům apod., tak to nazývájme pravými jmény, a právě proto v těch účelových věcech se tam začíná vystupovat tak, aby to některým vyhovovalo. Takže já souhlasím s tím, že je potřeba hlasovat o jménech.

### **Mgr. Korytář**

Tak já bych nejprve odcitoval kolegovi Václavíkovi a kolegyni Lysákové z volebního programu Změny pro Liberecký kraj s tím, že do písmene stejná formulace je v programovém prohlášení koalice. V akciových společnostech kraje ponecháme politikům pouze dozorčí roli. Představenstva a managementy budou obsazovány na základě výběrových řízení, profesionály z oboru. Myslím si, že ten návrh, který je na kraji schválený krajským zastupitelstvem, je přesně v intencích tohoto programu a vůbec ho nějak nepřekračuje. Dovolil bych si ještě odpovědět kolegyni Lysákové, jestli jsem správně zaznamenal vaši otázku, ptala se, co je zamýšleno s Krajskou nemocnicí Liberec? Teď se jenom ptám, jestli jsem to dobře pochopil, tu otázku.

### **Mgr. Lysáková**

Co je zamýšleno s krajským zdravotnictvím, myslím, že ta liberecká krajská je toho součástí. A informaci, které jdou od MUDr. Nečesaného si myslím, že nejdřív bychom je měli dostat tady a ne, abychom je dostávali jinde. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Na to asi nedovedu odpovědět, co je zamýšleno s krajským zdravotnictvím. Nevím ani, jestli to je otázka na liberecké zastupitelstvo. Kdyby se to týkalo krajské nemocnice tak bych to pochopil, ale na toto asi odpovědět neumím.

### **Ing. Morávek**

Já jenom připomínám, že i teď nepopřel pan Korytář, že je tam napsáno něco o dozorcích nebo respektive o kontrolách, se dá říct. Takže nevím, proč by měli být ti stávající vyměněni, protože všichni jsou členy zastupitelstva. Všichni tři jsou v opozici. A váš návrh prakticky je, vyměnit to za členy stávající koalice. To se vám zdá, že to je dobře? Že všechno bude mít teď tzv. vítěz?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Chce někdo reagovat?

### **Bc. Kocumová**

Mohu reagovat? Tak já budu reagovat. Možná naposledy od toho co říkal pan Morávek. Pokud vím, tak v minulé dozorčí radě tam byl, dokud neskončil mandát, pan Šír, pan Sepp a pan Bursa a potom tam byl pan Mackovík, tzn., že to byla koalice. V podstatě v tom nevidím rozdíl. Další, když paní Lysáková mluvila o nějakém propojení a sezení na dvou židlích, vy tady v podstatě také mluvíte o panu Mackovíkovi, který je za vaši stranu v krajském zastupitelstvu, bojujete tady za něj na libereckém zastupitelstvu, také v tom nevidím rozdíl. A co se týká koncepce zdravotnictví, já jsem od začátku říkala, že první měsíc se využiji k tomu, abych se seznámila s tímto resortem, abych vytvořila skupinu schopných lidí, se kterými budeme na této koncepci pracovat. Já si nedovedu představit, možná, kdybych byla odborník, který se opravdu nezaújatě pohybuje ve zdravotnictví po dlouhá léta, tak bych byla během dvou měsíců schopná připravit koncepci, se kterou bych tady po dvou měsících předstoupila před zastupitelstvo, ale ani tak si to nedovedu představit, protože to by musela být koncepce, která by byla prodiskutovaná s řediteli nemocnic, ať už krajských tak těch, které nejsou kraje, aby byly ochotny na tu koncepci přistoupit. Mělo by to být po diskusi se Všeobecnou zdravotní pojišťovnou. Koneckonců by k tomu měli mít určité slovo i praktičtí lékaři a já si opravdu nedovedu představit, že tady před vás za dva měsíce předstoupím s tím, že vám řeknu kompletní představu, jak bude krajské zdravotnictví vypadat. Tady se jedná pouze o to, že se mění členové dozorčí rady a ještě jenom na to, jestli vy víte nějaké informace o tom, jak se bude vyvíjet liberecké zdravotnictví, z Karlových Varů, tak mi to prosím řekněte, možná, že to bude zajímavý střípek do toho, když sbírám informace, jak by to mělo být. Ale já jsem opravdu žádné takové informace nezaznamenala, kromě

toho, že pan Nečesaný říkal, že jeho odchod z Karlových Varů je motivován tím, že už je unavený z dlouhodobého dojíždění. Mám pocit, že se tady opravdu pohybujeme v nějaké šedivé zóně a neustále odbíháme o toho, o co se jedná.

## **M. Sepp**

Dobrý večer, já bych se rád ohradil proti tvrzení pana Chvály, že se musí napravovat škody, které vznikly bývalým vedením Libereckého kraje v rámci českolipské nemocnice, tady té zakázky. Vedení libereckého kraje na běh a vůbec na výsledek té zakázky zateplení v České Lípě nemělo žádný vliv, bylo to plně v kompetenci představenstva společnosti a vedení českolipské nemocnice. Tzn., kraj do toho v žádném případě nezasahoval, pane Chválo.

## **MUDr. Chvála**

Tak jak jsem koupil, tak jsem prodal. Nevidím do toho více.

## **M. Sepp**

Já jsem na to chtěl jenom reagovat, protože to bylo skutečně plně v kompetenci a organizačních strukturách českolipské nemocnice.

## **Bc. Kocumová**

Omlouvám se, to jsem asi zůstala přihlášená, protože jsem počítala, že mohu odpovídat, pokud se přihlásím.

## **Ing. Červinka**

Já jsem chtěl velmi poděkovat panu Korytářovi za to, že nám zde přečetl to programové prohlášení, protože na tom je vidět, že to s tím programovým prohlášením nemyslí až zas tak vážně, protože bych vás rád všechny upozornil na to, že role dozorčí rady v německém modelu, který je v Krajské nemocnici v Liberci, opravdu není pouze dozorčí, ale je dost zásadně strategicky rozhodovací. Takže pokud v programovém prohlášení máte, pane Korytáři, že politikům necháte pouze tu dozorčí roli, tak byste se možná neměli nominovat do dozorčí rady Krajské nemocnice v Liberci.

## **MUDr. Absolonová**

Já bych chtěla zareagovat na paní Lysákovou, byť jsem primárně nebyla tázána. Já jsem vás chtěla trochu vyvést z toho, možná omylu, že si myslíte, že krajské zdravotnictví je v moci Libereckého kraje. Protože tam v podstatě větší roli, z mého pohledu, mají zdravotní pojišťovny. Takže o kraji se může nějak rozhodnout, ale pokud prostě pojišťovny, a těch subjektů je tam více, to nejsou jenom krajská zařízení, jsou zařízení, která patří obcím, a prostě mnoho dalších subjektů. A sice mě teď Ing. Červinka trochu znejistil, ale po více než 20 letech ve zdravotnictví, bych radši já sama v dozorčí radě viděla nezdravotníka, člověka, který se vyzná v právních, případně různých ekonomických otázkách.

## **prof. Šedlbauer**

Pár poznámek. Tady znovu padlo, stran našeho programového prohlášení, že politikům chceme nechávat pouze dozorčí roli. No tak to je opravdu, na kolegu Červinku, relevantní dotaz. Kam by se tedy ti politici měli nominovat, než do dozorčí rady? To je přeci logické. A to, co tady zmiňoval pan Sepp, totiž to, že výběr zakázky na zateplení v České Lípě byl v kompetenci managementu a představenstva, no já to ve skutečnosti vidím tak, že tam je i selhání dozorčí úlohy dozorčí rady, která nekonala tak, jak měla a ten projekt nechala dojít až do té fáze, že se podle posudku ukazuje, že je skutečně poměrně zásadně předražený. Toto je bytostná role dozorčí rady, protože nakonec ta dozorčí rada je nominována vlastníkem a vlastníkem, třeba v případě projektu na zateplení, měl nést náklady toho projektu. A pak je logické, že se na to má dohlédnout, protože on za to zaplatí. Pokud jde o zastoupení opozice v dozorčích radách, tak tady bych si dovolil souhlasit s vámi a určitě. Já si myslím, že je to zcela správný princip, my jsme ho také prosazovali při všech jednáních. A byl bych rád, kdyby se uplatňoval i někde jinde, než na Libereckém kraji. No, když se podíváte na to, jak byly složeny dozorčí rady v minulosti, tak tam prostor pro opozici nebyl skoro žádný, dnes ve všech dozorčích

radách opozice prostor má, má ho poměrně značný. Výjimkou je právě dozorčí rada krajské nemocnice, ale to bylo také deklarováno. Za prvé, je to z toho důvodu, že krajská nemocnice má složení dozorčí rady, kde majoritním vlastníkem má vlastně menšinu, i když si obsadí svá čtyři místa, protože tři místa jsou zaměstnanci a dvě místa obsazuje podle nepsané dohody město Liberec. A ta druhá příčina je v tom, nebo ta druhá věc spočívá v tom, že pan hejtman dal najevo, že chápe svou přítomnost v dozorčí radě jako přechodnou a po stabilizaci nemocnice, po nějakém přechodném období, tak místo pro opozici vznikne. A já to chápu jako správný krok. Sice tam potom majoritní vlastník bude mít jenom třetinu hlasů, nicméně o to více bude muset komunikovat s ostatními aktéry, se zaměstnanci a s městem. Tedy s těmi, kteří také drží nějaké karty a mají zájem na tom, aby nemocnice nějak fungovala. Ale znovu si uvědomme. Ten stav v dozorčích radách na krajských obchodních společnostech je teď diametrálně odlišný, než byl v minulosti. Zastoupení dozorčí úlohy opozice je tam významně větší.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Technickou kolega Dušek.

## **L. Dušek**

Já se omlouvám, že na tlačítku není faktická poznámka, nicméně, celá diskuse je úplně o něčem jiném, než je návrh usnesení, a tak bych byl hrozně rád, kdybychom se vrátili k tomu, o čem máme hlasovat.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Tak já vám usnadním asi práci, pane Mgr. Korytáři, děkuji za ten příspěvek Ing. Červinky, protože celou dobu jsem říkal totéž, toto není klasická dozorčí rada, jak ji známe, třeba z dopravního podniku, ale je to jiný systém, mimo jiné, když se podíváte do stanov společnosti, kterými jste mě poučoval, tak třeba zjistíte, že je to právě dozorčí rada, která jmenuje představenstvo, je to dozorčí rada, která rozhoduje o všech investicích nad 20 mil. Kč, což v podstatě ve zdravotnictví znamená, o všech zásadnějších investicích, které tam jsou, tzn. má zásadně strategické rozhodnutí, a jestli mi říkáte, že nemá co mluvit do heliportu, tak v momentě, kdy se bavíme o investici za 37 mil. Kč, tak se bavíme o tom, že do toho vstupuje dozorčí rada zcela zásadním způsobem. Jenom tím dokládáte to, co děláte celou dobu. To znamená, mírně si upravujete demagogicky věci tak, jak vám se to hodí a já, kdyby to byla normální dozorčí rada, nebylo to o krajské nemocnici, ten systém vedení krajské nemocnice nebyl nastaven tak, jak je nastaven, tak bych se vůbec neptal, ale protože se tady bavíme, protože vy jste ti, kteří nás tady roky všechny školí o tom, jak mají být všude odborníci, tak já jsem jen vznesl dotaz a jenom mě trochu překvapuje, že vy jako odborník neznáte úplně ty stanovy, protože mi tady říkáte něco, co je prostě v rozporu s těmi stanovami. Snažíte se nám tady namluvit, že dozorčí rada jenom dohlíží, nedělá strategická rozhodnutí a evidentně ze stanov vyplývá, že zcela zásadním způsobem vstupuje do strategických rozhodnutí Krajské nemocnice Liberec.

## **Mgr. Korytář**

Tak přemýšlím, čím mám začít. Zastoupení opozice v dozorčí radě Krajské nemocnice Liberec, možná už to říkal kolega Šedlbauer, ale i po té změně bude v dozorčí radě i nadále pan Ing. Hruša, člen ČSSD, i když v současné době není krajským zastupitelem, to je jedna věc a druhá věc je, že pan hejtman avizoval, že jde do dozorčí rady jen na přechodnou dobu, a že jedno z těch míst bude vyčleněno pro opozici i na kraji. Další věc je, že pokud tady mluvíme o panu Mackovíkovi, tak já začínám pochybovat o tom, jestli skutečně existuje, protože na třech zasedáních krajského zastupitelstva nebyl doposud ani jednou, ale možná přijde na to příští. Co se týče dozorčí rady a představenstva, jak tady mluvil kolega Václavík, ano máte pravdu, já to mohu přímo ocitovat, není to dozorčí rada, kdo rozhoduje, dozorčí rada dohlíží na výkon působnosti představenstva, uskutečňování podnikatelské činnosti, přezkoumává řádnou, mimořádnou a konsolidovanou, popřípadě i mezitím účetní závěrku a návrh na rozdělení zisku a úhrady ztráty a předkládá své vyjádření valné hromadě. Dále odvolává a jmenuje členy představenstva, určuje výši jejich odměn. Dále má možnost svolat valnou hromadu a dále jsou členové dozorčí rady oprávněni nahlížet do dokladů a záznamů týkající se činnosti společnosti. Kontrolovat, zda účetní zápisy jsou řádně vedeny atd. To, o čem mluvíte vy, je



v oddíle, který se týká představenstva s tím, že u představenstva je uvedeno, že je statutárním orgánem společnosti, řídí činnost společnosti a jedná jejím jménem, rozhoduje o všech záležitostech společnosti, pokud nejsou obchodním zákoníkem vyhrazeny působnosti valné hromady nebo dozorčí rady. Takže to, kdo řídí a kdo dozoruje, je myslím zcela zřejmé. To, o čem mluvíte, o těch 20 milionech Kč, tak to je jedno ustanovení, kde má dozorčí rada dozorčí roli, respektive spolurozhoduje, nikoliv navrhuje a to ustanovení zní, představenstvo je oprávněno činit právní úkony bez souhlasu dozorčí rady pouze do výše 20 milionů Kč. To znamená, že dozorčí rada dozoruje investice, které navrhne představenstvo a pokud přesáhnou 20 milionů Kč, tak tyto investice může zastavit. To je celé, ale myslím si, že to, co říkal pan Červinka i to, co se snažíte částečně naznačit i vy, že dozorčí rada nedozoruje a má nějaké kompetence, které má normálně představenstvo, tak to tak není. Toto je dozorčí rada, vedle toho je představenstvo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já gratuluji Ing. Hrušovi, že se stal opozicí na Libereckém kraji, přestože není krajským zastupitelem, to se jen tak někomu nepovede.

## **Mgr. Korytář**

Ne, je členem opoziční strany.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Na městě.

## **Mgr. Korytář**

Ne, na kraji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Aha na kraji. Před chvílí jsme tady slyšeli takový výklad, jak město a kraj tam mají vlastně stejný zájem.

## **Ing. Kittner**

Pane Korytáři, necitujete to úplně správně a snad se tady nemusíme poučovat, že mezi německým modelem a anglosaským je právě podstatný v tom, kdo jmenuje představenstvo, jestli je to vlastník nebo ta dozorčí rada. To je v každé společnosti velmi klíčové, ale to podle mě není podstatné. My se tady pořád poučujeme a vraťme se k té zásadní věci. Mohl bych tady opravit spoustu omylů, odpovědět na spoustu otázek z hlediska svého působení, na které na rozdíl od těch, co o tom mluví, odpovědi znám, ale to přeci není podstatné. Bylo tady vyzýváno, vrátit se k podstatě věci. Tady máme nějaké nominanty. Já jsem vznesl požadavek klubu, za klub prostě odhlasujme to po jménech. Ten důvod je jednoduchý, protože klub nebude hlasovat pro některé zástupce, vůbec ne z jiných důvodů, z toho jediného, stejně tak, jako Změna programově nehlasovala nikdy pro zástupce klubu ODS kamkoliv, no ono to potom nějak vyjde, a bude prostě tato věc vyřešena. Můžeme se tady školit do 4.00 hodin do rána, jestli to někoho baví, a na věci se nic nezmění, protože musím souhlasit s tím, že všechny otázky o koncepci a podobně, s tímto až tak nejsou v souvislosti. Navíc souhlasím výjimečně možná s paní Kocumovou, že bavit se zde o koncepci krajského zdravotnictví po dvou měsících je poněkud nesmyslné.

## **Ing. Červinka**

Tak, pane Korytáři, já vám přečtu jeden článek, na který jste zapomněl. Dozorčí rada schvaluje smlouvy uzavírané se zdravotními pojišťovnami a vyhotovuje vrchní schémata nákupů. To je docela dost zásadní strategické rozhodnutí, ale nevadí. Odpověď panu Šedlbauerovi, když se mě ptal na to, kam jinam byste své členy měl nominovat, já nevím. Já jsem vaše programové prohlášení nepsal. To jste si tam napsali vy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se moc omlouvám, já si tady jenom ověřuji, abychom mohli hlasovat potom posléze o protinávru kolegyně Kocumové, že já nemám to usnesení Libereckého kraje. Mám tam pouze návrh. Jestli ho tady máte, že byste mi ho potom dodala.

## **Bc. Kocumová**

To usnesení, které jsem četla na doplnění, anebo usnesení, která...?

## **Bc. M. Rosenbergová**

To usnesení, abychom viděli, co jste se usnesli, protože já tady mám pouze návrh na usnesení, ale nevím, jak jste ho odhlasovali.

## **Bc. Kocumová**

Byl odhlasován tak, jak byl navržen.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Bezva, ale já to potřebuji doložit. To je jen připomínka.

## **Bc. Kocumová**

Jenom k tomu, když se říkalo, jestli řídí dozorčí rada, i kdyby to, co říkal pan Červinka, že navrhuje smlouvy a podepisuje smlouvy se zdravotními pojišťovny, nepředpokládám, že by toto byla funkce například pana Bursy a pana Seppa, že by připravovali tyto smlouvy. Samozřejmě že toto dělá představenstvo, akorát že tam jsou určitá podpisová práva. Já znovu říkám, pojďme se vrátit k tomu, o čem je tento bod a ve chvíli, kdy se tady bude hlasovat o jménech, tak předpokládám, že se bude hlasovat i o jménech, která se tedy i odvolají a za koho se bude odvolávat. Jenom bych chtěla říct, že ve chvíli, kdy tady nebyl problém s lidmi, kteří brali násobně vyšší odměny, si myslím, že opravdu se dalo poměrně úspěšně pochybovat o tom, jaký to byl záměr a jestli to byli odborníci a jestli vykonávali i svou dozorčí roli tím, že by například zkoumali kroky účetní uzávěrky atd., tak mně to přijde poněkud nesouměřitelné s tím, o čem se tady nyní bavíme.

## **MUDr. Chvála**

Já myslím, že je to velmi prosté. Kraj potřebuje mít v dozorčí radě lidi, kterým důvěřuje. Pochybují, že to je pan Sepp nebo pan Bursa, prostě to tak není a také je jasné, že tlačí na to, aby tam měl lidi, kterým důvěřuje. Vy jste velmi dobře, pane Václavíku a pane Červinko, pojmenovali ty důvody, proč je to důležité. Prostě to tam leží krásně, velmi důležité kroky, které ta správní rada dělá, tak tam potřebuje mít kraj důvěryhodné lidi, to je vše.

## **Bc. M. Rosenbergová**

S tím já naprosto souhlasím. Také mám docela problém potvrdit tam někoho, kdo byl potrestán za střet zájmů, anebo kde jsou dostupné nahrávky s vydíráním. To je opravdu velmi složité.

## **Mgr. Skřivánková**

Chtěla jsem rovněž citovat ze stanov společnosti. Má citace by potvrdila to, že funkce dozorčí rady je daleko vyšší než funkce představenstva, protože například tady je věta o nakládání s nemovitým majetkem, může představenstvo rozhodnout pouze s předchozím souhlasem dozorčí rady atd., ale to si koneckonců přečtete a členové dozorčí rady budou snad muset se stanovami seznámit, ale já mám jiný problém. Já si myslím, že účast lidí v různých dozorčích radách, a to myslím tedy pana profesora Šedlbauera, kterého já považuji za odborníka ve svém oboru na vysoké škole, ale dozorčí rada v technických službách a dozorčí rada v krajské nemocnici, já jsem osobně přesvědčená o tom, že to štěpení funkcí, když ta funkce dozorčí rady v Krajské nemocnici je tak velká, prostě ničemu nepomůže, že se prostě ten zájem roztříští a nebude pořádně nic. Pardon, omlouvám se, v dopravním podniku.

## **M. Sepp**

Já jsem chtěl jen technicky, pan MUDr. Novák byl v dozorčí radě nemocnice tři roky, paní Kocumová, pak přešel do České Lípy a co se týká zastoupení opozice, tak my jsme dali možnost opozici být v organizacích nebo ve firmách krajských, jako je viz třeba Silnice LK, a nikdy jsme nepostupovali tak hrubě jako vy, abychom zasahovali během 14 dní do složení představenstev společností.

## **Ing. Kittner**

Tak já zopakuji svou výzvu, protože se tady přesvědčujeme navzájem asi úplně zbytečně, co by bylo lepší, co by bylo horší. Je to politické jmenování, přeci to všichni víme, tak prostě se k tomu stavte. Já jsem za klub ODS náš názor řekl. Je prostě politický a tímto končí a pojďme už se pohnout dále, protože jinak říkám, budeme se tady do 4.00 hodin ráno přesvědčovat, jaké jsou odstavce ve stanovách, jaké je takové a přitom všichni víme, že jde jenom o odhlasování, nebo neodhlasování zástupců.

## **prof. Šedlbauer**

Poslední poznámka. Protože to byla relevantní otázka od paní Mgr. Skřivánkové, já jsem si vědom, že není dobře, když je někdo ve více statutárních orgánech ve více takových obchodních organizacích, i když se tady rozhlédnu kolem sebe, tak takových lidí tady vidím hodně, ale opravdu nejsem sběratel funkcí, a právě proto, abych mohl vykonávat tu funkci s plným nasazením, tak v současné době hledám v našem okruhu kolem Změny pro Liberec někoho, kdo by mě nahradil v dozorčí radě dopravního podniku. To samozřejmě není otázka týdne nebo měsíce, ale je to namístě.

## **L. Dušek**

Protože se zastupitelstvo přenáší v televizích, tak bych chtěl říct mé přítelkyni, ať dá večeri do trouby. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já se tedy omluvám, že neznám ty stanovy, ještě tak úplně detailně. Nejsem ještě ve funkci člena dozorčí rady, ale neodpustím si položit také jednu otázku paní Mgr. Skřivánkové, když tady mluvíte o nedostatečné kompetenci vzdělání nebo schopnostech pana kolegy prof. Šedlbauera...

## **Mgr. Skřivánková**

Ne, ne!

## **Mgr. Korytář**

Ne, řekl jsem to špatně?

## **Mgr. Skřivánková**

Pardon, já jsem nehovořila o kompetenci, já jsem řekla, že si pana prof. Šedlbauera velmi vážím v oboru, ve kterém pracuje na Technické univerzitě, jenomže si myslím, že tříštění funkcí jeho činnosti na vysoké škole a člena dozorčí rady, tedy správně v dopravním podniku a poté v nemocnici, kde jak jsme si přečetli před chvílí, bude výkon té funkce náročný, tak si myslím, že by neměl své schopnosti a zkušenosti tříštit mezi tyto tři subjekty, že pak se může stát, že se neudělá něco dobře. Pan profesor mi na to odpověděl, že své účinkování v dozorčí radě dopravního podniku považuje za dočasné a hledá náhradu. To je vše.

## **Mgr. Korytář**

Já už jsem to pochopil.

## **Mgr. Skřivánková**

Ne, nedovolila bych si napadat něčí kvalifikaci, jen jsem vyjádřila svůj názor.

## **Mgr. Korytář**

Pochopil jsem to. Já jsem jenom chtěl i s tímto srovnáním srovnat to, jestli i střípek schopnosti kolegy Šedlbauera, když je takto rozdrobí, tak jestli nebude minimálně stejný jako schopnosti některých členů dozorčí rady, které bychom tímto krokem vyměnili.

## **Bc. Kocumová**

V podstatě asi bylo řečeno, co jsem chtěla říct.

## **MUDr. Dzan**

Dobrá večer, dámy a pánové, já jen takovou poznámku k věci, zaznělo tady od pana prof. Šedlbauera i od pana Korytáře o tom, že opozice neměla místo v dozorčí radě. Vzpomeňme si po volbách, kdy se ustanovovalo, kdo bude v dozorčí radě, a tehdy vy, jako součástí vedení nového města jste místo v opozici nikomu nenabídlí. Měl jste tam být, vy také, konkrétně vy jste měl zájem, pane Korytáři, být v dozorčí radě. Nakonec díky obchodům jste od toho ustoupili. Čili to jsou věci po volbách. To je jen na okraj a já bych večeri do trouby asi nedával, rovnou do lednice a rohlíky koupím cestou domů.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já mám naději, že to stačí do trouby, protože jste byl poslední přihlášený. Takže končím diskusi k tomuto bodu. Mám tady před sebou kromě původního návrhu dva protinávry. Ten první protinávrh kolegyně Kocumové spočívá v tom, že by měl doplnit usnesení, aby Mgr. Ing. Petr Černý hlasoval v souladu s usnesením Zastupitelstva Libereckého kraje, nicméně toto usnesení mi nebylo dodáno. Já jen upozorňuji zástupce kraje, aby na to pamatovali. Já tady nemám právníka, abych se s ním teď poradila, jestli to mohu, nicméně doufám, že jste si to odhlasovali, co víc mohu dělat? Nesledovala jsem to.

## **Bc. Kocumová**

Samozřejmě není problém, pokud to bude znít takto a myslíte si, že to je jinak, já mám na stole v kanceláři platné usnesení z Libereckého kraje, které je úředně ověřeno, a zítra ho na valnou hromadu samozřejmě donesu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To jste si měla udělat kopii a donést ho dnes, protože ho tady potřebujeme. To je součást materiálu, vy navrhujete podle usnesení, ale my to usnesení neznáme.

## **Bc. Kocumová**

Usnesení rady je přesně ve stejném duchu, jako byly body, které byly navrženy na Zastupitelstvo Libereckého kraje. Další věcí je, že mohu přesně říct, co tam je. To znamená, pokud bude pro vás přijatelnější, mohu přesně říct, co je přesně předmětem usnesení, ale nepředpokládala jsem, že to je potřeba, protože nikdy takováto debata dříve neprobíhala. Neprobíhalo kádrování jednotlivých kandidátů, neprobíhaly takto dlouhé debaty, takže zkrátka vše je jinak, příště asi opravdu budu mít vše ověřeno, ověřené kopie, přesně všechno dané, protože budu předpokládat, že jakmile tady bude jediná možnost, jak něco shodit, tak se využije.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Paní kolegyně, tady nejde vůbec o žádné kádrování. Vy navrhujete, ať hlasujeme podle něčeho a my to neznáme. Tam jste si vy sami mohli udělat změnu, vůbec nejde o to, že bychom to nechtěli podpořit. Jak jsem řekla, to je v pořádku, já to klidně nechám odhlasovat, jen prosím, pro příště žádám, abyste to dodali. To je vše. Takže já se k tomu vrátím, jako první budeme hlasovat o protinávru slečny Kocumové, jako druhý tu mám protinávrh Ing. Kittnera, hlasovat po jednotlivých jménech a jako třetí tu potom budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, takže kdo je pro protinávrh slečny Kocumové, tedy aby náš nominant hlasoval v souladu s usnesením Libereckého kraje?

*Hlasování č. 38 – pro - 14, proti - 5, zdržel se - 15, návrh nebyl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Potom tu mám protinávrh Ing. Kittnera, aby se hlasovalo po jednotlivých jménech. Pane inženýre, myslíte to v obou, v odvolávání i jmenování? Takže pakliže platí usnesení Libereckého kraje podle jejich návrhu, budeme hlasovat nejprve o odvolání, anebo nejprve nechám o celkovém návrhu, jestli to budeme hlasovat po jménech.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já jenom, že to o čem jsme teď hlasovali, bylo spojené hlasování o té volbě mě jako delegáta, a teď se chystáte hlasovat po jménech, ale vypadá z toho ta samotná delegace mé osoby, tak jestli by se neměla hlasovat samostatně?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Máte pravdu, takže já se zeptám Ing. Kittnera, jestli trvá na tom protinávru?

### **Ing. Kittner**

Já na tom protinávru netrvám, já jsem samozřejmě předpokládal, že nejprve odhlasujeme ten mandát a pak odhlasujeme, kdo tam půjde, ale já na to v zásadě netrvám, co je lepší. Já jsem se snažil, aby to bylo efektivní a dobrali jsme se nějaké konce, takže odhlasujeme po jménech odvolání, odhlasujeme po jménech jmenování. To je návrh, to je zavázání delegáta, pak odhlasujeme, kdo tam půjde a je to v zásadě jednoduché.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, nejprve tedy budeme hlasovat o tom, že nominujeme na valnou hromadu kolegu Ing. Mgr. Černého. Dobře nebo nejprve odvolání po jménech? Vy to komplikujete!

### **Ing. Kittner**

Klidně si odhlasujeme tento způsob hlasování. Je to nová móda zavedená teď na kraji, že se hlasuje v různých balících, vždycky to bývalo standardní, ale já s tím nemám problém, jestli je vůle zastupitelů to takto nečinit, tak já na tom trvat nebudu za klub ODS.

### **MUDr. Absolonová**

Tak mně teď hlasovací zařízení nereaguje, ani kdybych na něj asi šlápla, protože jsem se chtěla přihlásit na technickou poznámku, ale chtěla jsem poprosit o čas na poradu našeho klubu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dostala jsem od technického zázemí informaci, že se nyní přihlásit do diskuse nemůžete. Dobře, vyhláším nyní přestávku na poradu klubu 10 minut. Sejdeme se tu v 22.00 hodin.

*Přestávka na poradu klubu Změna pro Liberec.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak protinávrh Ing. Kittnera, hlasovat tedy po jednotlivých jménech.

## **Mgr. Korytář**

Opět to nefunguje, já bych jen poprosil vždycky před tím hlasováním, jestli by mohlo být přečteno to usnesení, jak má znít přesně, abychom věděli přesně, o čem hlasujeme. Je to významná věc a nenechme nic náhodě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Připadá mi to zvláštní, když před chvílí tady došlo k takové situaci, že vy jste to usnesení také nedodali.

## **Mgr. Korytář**

Kolegyně Kocumová ho přečetla, jestli se nepletu, tak jestli by...

## **Bc. Kocumová**

Přečetla jsem ho a dala jsem ho paní Škodové, která vám ho rozeslala na e-mail.

## **Mgr. Korytář**

Určitě to nemusí být písemně, jen jestli kolega Kittner mohl vždycky ten návrh usnesení alespoň před tím hlasováním sdělit ústně.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak, usnesení bude znít tak, první část zůstane podle předloženého návrhu a druhá část bude, zastupitelstvo ukládá a pane inženýre, jestli chcete sám formulovat?

## **Ing. Kittner**

Tak nejdřív bychom si měli tedy odsouhlasit, jestli budeme hlasovat o těch jménech nebo ne. To jsme si řekli a potom to bude skutečně tak, že zastupitelstvo deleguje pana x jako delegáta a ukládá odvolat z dozorčí rady jména, která se prohlašují, a jmenovat do dozorčí rady jména, která se prohlašují vcelku. Poměrně jednoduché.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Protože mandát by měl být kompletní, pokládám bod č. 4. schválení smluv členů, že v tom je i odměna, takže jsme pro snížení odměn? Nejprve tedy nechám hlasovat, zda vůbec budeme hlasovat po jménech, jestli to takto rozdělíme.

*Hlasování č. 39 – pro - 12, proti - 9, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže po jménech hlasovat nebudeme a máme před sebou původní návrh a technickou poznámku má doc. Václavík.

## **doc. Václavík**

Děkuji, paní primátorko, já bych požádal o přestávku na jednání koaličních klubů.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Na jak dlouho?

## **doc. Václavík**

Já myslím, že by nám mohlo stačit 10 minut – 15 minut.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže 10 minut přestávka pro jednání koaličních klubů. Sejdeme se v 22.20 hodin. Koaliční kluby to nejsou opoziční kluby na kraji, upozorňuji.

*Přestávka na poradu koaličních klubů.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolegyně, kolegové, já se omlouvám za prodloužení hlášené přestávky, budeme pokračovat.

## **doc. Václavík**

Tak já bych rád doplnil ten návrh usnesení, protože pokud bychom přijali pouze to usnesení, v tom znění tak, jak je teď, tak by náš delegát šel bez mandátu, tak já bych rád dal řekněme protinávrh a ten protinávrh zní, zaprvé, pověřuje a tak dále a dává mu mandát: 1. v odvolání těchto tří členů dozorčí rady, 2. ve jmenování členů dozorčí rady tak, jak je navrhl Liberecký kraj, 3. snížení odměn v té výši tak, jak ho navrhl Liberecký kraj.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Slyšeli jste protinávrh doc. Václavíka, pojďme o něm hlasovat.

## **Ing. Morávek**

Nejde nám zařízení, ale to se nestydíte toto předvést po takové dlouhé diskusi?!

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak budeme hlasovat. Chcete ještě diskusi? Já si myslím, že už jsme diskutovali hodně dlouho.

## **Ing. Šulc**

Nemůžete hlasovat o tom samém návrhu, který už jednou neprošel!

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem si toho vědoma, ale pokud ho zastupitel vznesl, tak já o něm musím nechat hlasovat. Tak pojďme tedy hlasovat. Chcete zopakovat ten návrh?

## **doc. Václavík**

Dobře, tak vám zopakuji návrh, který tady zazněl několikrát. Zastupitelstvo pověřuje delegáta na valnou hromadu, tím delegátem je Mgr. Ing. Petr Černý, a pověřuje ho následujícím mandátem: 1. odvolat tři členy dozorčí rady podle návrhu Libereckého kraje, 2. jmenovat nové členy dozorčí rady podle návrhu Libereckého kraje, 3. Snížit odměny členům dozorčí rady podle návrhu Libereckého kraje. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak pojďme hlasovat. Myslím, že je to jasné.

*Hlasování č. 40 – pro - 16, proti - 4, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ani tento návrh neprošel. Mohu nechat ještě hlasovat o původním návrhu.

## **Ing. Morávek**

To je jaký?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Původní návrh je jen volba nominanta na valnou hromadu.

## **Bc. Kocumová**

A mohu se jen zeptat? Takže mandant tam má v podstatě volné ruce a městu je úplně jedno, co tam bude prosazovat. Je to prostě čistě věc pana Černého a pan Černý má veškeré dění co se týče krajské nemocnice ve svých rukou. Toto je vůle vedení města.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že to tak není.

## **Bc. Kocumová**

Já si myslím, že to tak je vzhledem k tomu, že jste mu nedali žádný mandát, anebo jsme ho alespoň neslyšeli.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, jestli mohu, paní primátorko, jestli tomu dobře rozumím, tak toto zastupitelstvo neschválilo nějaký mandát, to znamená, teď když o tom budeme hlasovat dál, tak pan kolega Černý by tam měl jít v rámci toho, co tady teď proběhlo. To znamená, že by asi nemohl prosazovat ty věci tak, jak jsou navrženy. Pak si myslím, že to další hlasování je bezpředmětné nebo by nám pan Černý musel říct, možná jestli se tady ještě mohu zeptat, jestli budeme hlasovat, jestli by pan Černý mohl říct případně, s jakým mandátem půjde na tu valnou hromadu, kdyby byl zvolen.

## **Ing. Mgr. Černý**

Tak já to vidím přesně tak, jak jste to řekl, to znamená, opětovně již druhým hlasováním o témže, se ukázalo, že většinová vůle tohoto zastupitelstva je, nevyhovět návrhu Libereckého kraje, to znamená, já s tímto vědomím bych překročil mandát a vystavil bych se trestnímu stíhání podobně, jak to je dnes v případě naší paní primátorky, takže to samozřejmě neudělám. A pokud toto zastupitelstvo mi nějaký mandát udělí a většinově se na něm shodne, tak velmi rád, pokud to bude v souladu s platnou legislativou, budu hlasovat pro tento návrh.

## **MUDr. Absolonová**

Možná to není technická poznámka, možná to je jen dotaz, jestli jsme vlastně už neodhlasovali, že tam pan Ing. Mgr. Černý vůbec nemá jít na tu valnou hromadu?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ne, to jsme neodhlasovali.

## **MUDr. Absolonová**

To bylo přeci součástí toho usnesení?

## **Bc. M. Rosenbergová**

No, tak máme jeden protinávrh, druhý protinávrh a pak je původní usnesení. Možná, že je velká škoda, že toto nebylo základem nějaké dohody, že nám to bylo takto předloženo. Příště by bylo možná dobré, kdyby zástupci kraje přišli na město nebo opačně a všechno toto jsme projednali, ne jenom pomocí telefonů.

## **Bc. Kocumová**

Paní primátorko, vy chcete říct, že...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Copak? Já vám řeknu, jestli to chci říct nebo ne.



## **Bc. Kocumová**

...že jste o tomto nejednala s panem hejtmanem?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano s panem hejtmanem ano.

## **Bc. Kocumová**

Aha.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale s panem hejtmanem jsem si řekla, jak já budu hlasovat, ale ne jak bude hlasovat zastupitelstvo města. Můžete mi říct, jak já mám tady ovlivnit zastupitele, kteří nehlasovali? Řekněte mi, jak se to dělá.

## **Mgr. Korytář**

To se nedá tak udělat a my jsme se takto bavili, já jsem předpokládal, že to takto bude, že to vaše slovo je přesně v těch intencích, jak to dneska říkáte, že budete hlasovat pouze vy tak, aby jak se říká, vlk se nažral a koza zůstala celá.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem žádné slovo na to nedávala. To nevím, ale je slušnost se vždy dohodnout.

## **Mgr. Korytář**

Já bych jen, jestli mohu, v rámci diskuse pogrataloval vašim soudruhům z ČSSD k tomu, že si udrží tyto zajímavé, lukrativní funkce a přeju vám mnoho úspěchů v dalších volbách.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že když budeme nominovat Ing. Mgr. Černého, tak ke snížení odměn může dojít, protože v tomto bodu má kraj majoritní podíl. Tam vůbec nezáleží na městu.

## **Ing. Kittner**

Nám nejde se hlásit do diskuse, tak se hlásím takto. Dokonce ke všem otázkám může dojít, i když nebudeme nominovat nikoho, prostě nemůže se odsouhlasit jenom jeden bod a je to špatně, ale zase když se někdo s nikým nechce bavit, tak se pak nemůže divit, že hlasuje tak, jak hlasuje.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak, otevřete ještě diskusi, abych věděla, kdo se hlásí.

## **M. Sepp**

Pane Korytáři, já vás zklamám, ale jako civilkář v nemocnici už nepracuji.

## **Ing. Hrbková**

Mně přijde trochu zvláštní, když tady dáváte zástupcům kraje za vinu, že vás neupozorňovali předem. Mně přijde, že součástí materiálu nebylo žádné delegování pana Černého. To znamená, že od vedení města nepřišel žádný návrh s tím, s čím tam pan Černý vlastně půjde na tu valnou hromadu a teď to tady vyčítáte zástupcům kraje? To mi přijde trochu nefér.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To jste si asi trochu popletla teď. My jsme přeci nechtěli po Libereckém kraji, oni chtěli po nás.

## **Ing. Hrbková**

Ano, ale mi tady máme usnesení, že delegujeme pana Černého na valnou hromadu a není tam, s čím ho delegujeme.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, to je pravda.

## **Ing. Hrbková**

No a socháme to tady na zastupitelstvu a dáváte to tady za vinu zástupcům kraje.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Vážená kolegyně, měli jste mi dodat usnesení. Já nevím, jak zní vaše usnesení.

## **Ing. Hrbková**

Ale součástí vašeho usnesení nebylo nic o tom, s čím tam pana Černého delegujeme.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale když nemáme vaše usnesení, jak tomu máme podřídít naše usnesení.

## **MUDr. Chvála**

Já si myslím, že teď jsme té nemocnici pomohli tedy.

## **Ing. Morávek**

Já se domnívám, že se musíme vrátit k tomu původnímu, co už tady navrhoval i Ing. Kittner, schválit ten původní návrh, respektive hlasovat o původním návrhu, aby nebyl stejný, jako ty ostatní a pak můžeme pověřit pana Ing. Mgr. Černého zastupováním. V intencích toho, jak tady sám prohlásil a není tam nikde napsáno, protože nikdo z nás neřekl ani „ň“ o výši odměn, tak se může rozhodnout tam na jednání valné hromady přesně v intencích, co tady byly.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tam je, pane inženýre, právě problém v tom usnesení. Usnesení kraje, pokud mám informaci od pana hejtmána, mají vlastně všechny body najednou, takže pověřená zástupkyně musí hlasovat tak, jak rozhodlo zastupitelstvo, tedy odvolat a jmenovat, ale nemají tam po jménech, takže ona by měla stejný problém. I když pokud nám tady řeknou, že krajské zastupitelstvo jí nebude dělat problémy, já si pořád myslím, že by to řešení bylo.

## **Bc. Kocumová**

Já si myslím, že krajské zastupitelstvo dalo poměrně jasný mandát na rozdíl od toho, jak se to tady sochá na městě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych ho chtěla vidět. Bohužel jste nám ho nedonesli. Teď se tady hádáme úplně o zbytečné věci. Vy jste měli doručit usnesení, abychom věděli, o čem máme hlasovat. To jste neudělali. Já předpokládám, že tam to máte všechno najednou, že nemůžete hlasovat po jménech.

## **Bc. Kocumová**

Paní primátorko, říkáte, že na tomto teď stojí to, jestli by byli zástupci kraje nominováni do dozorčí rady, anebo jsou to pouze důvody, které se tady vytahují, protože je úplně někde jinde.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nevím, kde je problém, tak ten problém pojmenujte!

## **Bc. Kocumová**

No protože nechcete pojmenovat ty členy, kteří jsou tam nominováni.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak pojd'te hlasovat po jednotlivých jménech, jestli to k něčemu pomůže. Hejtmán mi řekl, že ne, ale tak pojd'me.

## **Mgr. Korytář**

Mohli bychom dodržovat pravidla řízené diskuse?

## **Bc. M. Rosenbergová**

No, to jsem ráda, že zrovna vy držíte nějaká pravidla!

## **Mgr. Korytář**

Vzhledem k tomu, že tady neexistuje politická vůle a vzhledem k pokročilému času dávám tímto návrh na ukončení diskuse k tomuto bodu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak budeme hlasovat o ukončení diskuse.

*Hlasování č. 41 – pro - 18, proti - 4, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak diskusi nebudeme končit a pokračujeme.

## **Ing. Kittner**

Já nejprve odpovím paní kolegyni Kocumové, ono je to opravdu dost závažné, jestli má mandát hlasovat o balíku pouze jako celku, a nebo hlasovat o těch jménech, protože když tam bude zástupce města, a bude-li se hlasovat o těch jménech postupně, tak u některých je evidentní, že se shodnou a ti budou zvoleni, případně odvoláni, a nebo u některých se neshodnou a ti nebudou zvoleni nebo dovoláni. Pakliže ovšem máte mandát hlasovat jenom o celém balíku, tak je to prostě dost podstatné a to mimochodem z tohoto vůbec zřejmě není, protože kdyby to zřejmě bylo, tak jsme si možná tuto diskusi mohli ušetřit, protože už po prvním hlasování by bylo jasné, když se neschválilo toto usnesení, že další diskuse je zbytečná. Mimochodem to nám na tuto otázku nám tedy nikdo neodpověděl, dokonce jsme se o tom, že možná existuje ten mandát, takřikajíc v balíku, dozvěděli jen tak mimochodem ze zdrojů mimo.

## **Mgr. Lysáková**

Já jsem jen chtěla upozornit pana Korytáře, že je pomýleným, že žádné soudruhy z české sociálně demokratické členské základny nemáme a vzhledem k tomu, že oni se nazývají jinak, tak bych byla ráda, kdyby se vzpamatoval. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, my jsme přátelé.

## **M. Sepp**

Pan Korytář to má pomýlené z Německa. Tam si sociální demokracie říká Soudruzi genosen, ale to on asi dobře ví, že ano s těmi vztahy s Německem.

## **doc. Václavík**

Já se pokusím alespoň trochu odblokovat tu poněkud zablokovanou situaci a zaprvé bych se rád zeptal paní náměstkyně Kocumové, jak tedy máme vnímat mandát toho kraje. Jestli ten mandát je en

bloc nebo není. To je první věc a druhá věc, já bych navrhoval přeci nějaké kompromisní řešení, abychom tu situaci odblokovali pro případná další jednání. To znamená, že nejenom že pověříme pana Ing. Mgr. Černého k tomu, aby šel na valnou hromadu, ale dáme mu k tomu mandát v té jedné věci, o té druhé jak už tady bylo řečeno, koneckonců kraj může rozhodnout sám, ale já bych přeci jen byl rád, aby ten mandát byl nějak vnímán a to je totiž to, že mu dáváme mandát k odvolání tří členů dozorčí rady tak, jak jsou.

### **Bc. Šolc**

Chtěl jsem říct to, co David. Myslím si, že by bylo dobře, abychom mu dali mandát k tomu, snížit ty odměny. S tím totiž tady také nikdo nemá problém.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To samé tady říkal kolega Václavík.

### **Bc. Šolc**

Tak jsem už asi unavený.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To já také. Nikdo jiný přihlášen není. Máme tady návrh doc. Václavíka. Má ho zopakovat nebo si ho všichni pamatujeme? Odvolat a snížit odměny nebo chcete ještě nejdřív od kolegyně Kocumové vědět, jestli to takto můžeme rozdělit?

### **Bc. Kocumová**

Upřímně řečeno, já nevím, jak na toto odpovědět, protože nikdy v životě se nestalo, aby se o tom, když jeden akcionář chce vyměnit své zástupce v dozorčí radě, aby se hlasovalo po jednotlivých jménech a aby druhý akcionář přemýšlel o tom, jestli některého schválí a některého neschválí, takže příznám se, asi jsem se až tak hluboce nepřipravila, protože jsem předpokládala, že navíc když tady byla určitá dohoda a příslib od paní primátorky, takže k této diskusi nedojde.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Paní kolegyně, žádný příslib nebyl. Já nemohu slibovat za zastupitelstvo. To pochopte. Každý má mandát na základě svého svědomí. To neumím.

### **Bc. Kocumová**

Myslím si, že jako hejtman může mluvit za radu kraje, tak vy můžete mluvit za vedení města.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To není pravda. To jste pomýlená opravdu velmi.

### **Ing. Kittner**

Začnu odzadu. Těžko někdo může mluvit za něco, co pak musí odhlasovat většina zastupitelů, to jsem si tedy nikdy nedovolil ani já, a to jsem nazýván téměř samovládcem, to je jedna věc a zase vás paní kolegyně musím opravit, když se hlasuje kdekoliv v orgánech, tak se opravdu v blocích zpravidla nehlasuje. Naopak hlasuje se o panu x, o panu y, o panu z a každý musí, i na valných hromadách to tak probíhá, prostě souhlasit s panem x, s panem y, a s panem z, takže to jaký máte mandát, je opravdu podstatné a bylo by dobré to vědět, protože jak říkám, máte-li pouze mandát odsouhlasit to, jako v bloku, tak prostě naše návrhy a diskuse jsou úplně zbytečné, protože ať my si tady odhlasujeme cokoli, tak to, co vy máte mandát, jsme neodhlasovali a tím pádem nebude odhlasováno nic. Takže pakliže se toto vyjasní, protože si paradoxně stále myslím, že a to říkal pan Chvála a s tím souhlasím, že poslední, komu toto pomáhá, je ta nemocnice, takže bychom se pak asi měli sejít, když už jsme to neudělali předtím, jako předsedové klubů, nebo já nevím, kdo a pokusit se na něčem dohodnout.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já protože nemáme skutečně předložené to usnesení, jak bylo přijato krajem, ale máme tady ten návrh, o kterém paní náměstkyně Kocumová říkala, že je shodný s tím, co bylo přijato, a pokud tady na to koukám a vidím tady, že jsou tady ty číslovky řadové, tak já bych to chápal, jakože zaprvé se má odvolat, zadruhé se má odvolat, zatřetí se má odvolat a zaprvé, zadruhé, zatřetí, začtvrté se má jmenovat, že to rozhodně není hlasování en bloc, protože to by tam pak byli všichni ti lidé uvedení v jedné řadě, ale také já osobně to vnímám ten návrh tak, že je to po jednotlivcích.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pojďme hlasovat, jak navrhl kolega Václavík. Trvá na svém protinávru? Nikdo přihlášen není. Končím diskusi. Pojďme hlasovat. Pane Václavíku, zopakujte to prosím ještě jednou.

## **doc. Václavík**

Dávám ještě jeden protinávrh, a to je, že k jmenování delegáta, který by měl být pan Ing. Mgr. Černý, tak se mu ukládá ještě mandát k odvolání stávajících členů dozorčí rady a k hlasování pro snížení odměn.

## **Mgr. Skřivánková**

Prosím vás, to je ale špatně. Návrh na odvolání stávajících členů dozorčí rady úplně vybočuje z toho materiálu, který máme předložen a děláme z toho „bramboračku“, protože členů dozorčí rady je 9. A to, co řekl pan kolega Václavík, řekl, mandát k odvolání všech členů dozorčí rady.

## **doc. Václavík**

Pardon, já se omlouvám, já jsem myslel těch tří, těch všech tří členů v tom návrhu, jak je za kraj. Já se omlouvám za to nepřesné vyjádření, ale přeci jen už je 11.00 hodin.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nemohli bychom to přeci jen doplnit o hlasování na jmenování alespoň po jménech? ...Dobře, ne, hlasujme tedy o návrhu, jak ho předložil doc. Václavík.

*Hlasování č. 42 – pro - 14, proti - 3, zdržel se - 16, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak máme před sebou původní návrh. Budeme tedy hlasovat o původním návrhu.

*Hlasování č. 43 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 11, původní návrh byl přijat.*

## **Mgr. Korytář**

Mohl bych se ještě na závěr diskuse jen pro jistotu zeptat pana Ing. Mgr. Černého, s jakým mandátem půjde na zítřejší valnou hromadu? My bychom ty chlebíčky zajistili i jiným způsobem.

## **Ing. Mgr. Černý**

Tak já jsem očekával tu otázku, s jakým očekáváním tam jdu, tak protože catering nemocnice je proslulý svou kvalitou, tak jsem se těšil, ale ne, teď vážně. Je to tak, jak jsem říkal před malou chvílí. Já z logiky věci, dvakrát opakovaný hlasovaný návrh, který nezískal většinovou podporu, tak nebudu překračovat tento mandát. Přikloním se k tomu, aby jak jste říkal, aby to nebylo lukrativní, to znamená, ke snížení těch odměn na rozumnou úroveň. Vysvětlím tam zástupcům kraje to, co se tady událo, ale myslím, že tam bude paní kolegyně Kocumová, tak to jí vysvětlovat nemusím, ta to viděla, a půjdeme domů.

## **Bc. Kocumová**

Takže mohu se ještě zeptat, to znamená, že když se neodhlasovaly všechny ty tři body, tak je čistě na vás, který z těch bodů podpoříte a nepodpoříte? Máte osud nemocnice ve svých rukou.

## **Ing. Mgr. Černý**

Nemám osud nemocnice ve svých rukou. Já ještě jednou říkám, vzhledem k tomu, že ten návrh neprošel a že většinová vůle tohoto zastupitelstva dvakrát hlasováním je taková, že nepodpořil návrh kraje, tak rovněž návrh kraje nepodpořím, protože bych to považoval za překročení tohoto mandátu.

## **Bc. Kocumová**

Ano, já to chápu, akorát mně jde o to, že tam byly tři body, takže nepodpoříte nic z toho? To je jen řečnická otázka, já se jen snažím dobrat tomu, co tam vlastně zítra bude.

## **Ing. Morávek**

Já se domnívám, že podle jednacího řádu musíme jít na další bod programu.

## **Ing. Mgr. Černý**

Ano, já vám to rád zodpovím zítra. Děkuji.

## **doc. Václavík**

Já bych jen rád upozornil na to, že to, co dneska nastalo, je výsledkem naší čtyřleté práce nebo šestileté práce toho, jak to zastupitelstvo v posledních šesti letech funguje. Můžeme si za to všichni a řečeno slovy klasika, sami si nasekali. Takto jsme to dovedli, že nejsme schopni se domluvit ani na těchto věcech, protože některá jména fungují jako červený hadr a mohou za to obě strany. Ta jména, že ze sebe ten červený hadr udělala a ta druhá strana, že není schopna ty věci nějakým způsobem velkoryse vnímat. Já jen doufám, že toto je ještě řekněme věc, která se asi nějakým způsobem dá řešit, ale já jen doufám, že si z toho vezmeme ponaučení a nebudeme opakovat chyby do budoucna v momentě, kdy skutečně půjde o velmi podstatné věci.

## **K bodu č. 24**

### **Plnění usnesení zastupitelstva města za IV. čtvrtletí 2012**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat, že bereme na vědomí a souhlasíme.

*Hlasování č. 44 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 21/2012.*

## **K bodu č. 25**

**Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 10. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 29. 11. 2012 a 13. 12. 2012, a z 11. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo 13. 12. 2012**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme hlasovat, že bereme na vědomí.

*Hlasování č. 45 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 22/2012.*

## **K bodu č. 26**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

- I. Informace o činnosti kontrolního výboru za III. a IV. Q. 2012
- II. Informace – Časový plán činnosti kontrolního výboru na rok 2013
- III. Informace – Plnění usnesení rady města za měsíc listopad a prosinec 2012
- IV. Informace – I. Souhrn provedených změn – přesunů v rozpočtu statutárního města Liberec od 5. 12. 2012 do 31. 12. 2012 schválených vedoucím odboru ekonomiky  
- II. Rozpočtové opatření č. 11 statutárního města Liberec r. 2012 – zapojení dotací
- V. Informace – Plán činnosti finančního výboru Zastupitelstva města Liberec na I. pololetí 2013
- VI. Informace – Pozvánka na seminář Návrh Územního plánu Liberec

### **MUDr. Absolonová**

Já mám dvě věci. Jedna je na pana Ing. Rutkovského, protože nejspíše to spadá do jeho kompetencí. Poprosila bych o informaci, jakými tématy se zabývá rada architektů, která už měla několikrát zasedat, nebo kterými lokalitami se zabývá a jaké jsou výsledky těch jejich jednání, nebo co to pro nás znamená do budoucna a potom mám asi na odbor pana Novotného připomínku, kterou jsem už asi čtyřikrát řešila e-mailem, ale nedostalo se mi do teď žádné odpovědi, k parku, který vznikl z IPRM, který se jmenuje Kaštanka, nebo je u ulice Prokopa Holého, tam jsou dřevěné lavičky, dřevěné desky položené na gambionech a na těch vždy po dešti stojí voda, takže je to zřejmě ne zcela dobře uděláno, tak jestli byste to mohlo zkontrolovat a dát mi informaci, zda tedy je vše v pořádku nebo jak bude zjednána náprava.

### **Mgr. Korytář**

Já mám tři otázky na pana náměstka Martina, pošlu mu je e-mailem. První otázka zní, jaký byl plánovaný podíl města v procentech a v korunách na zakázce dostavba libereckého bazénu v okamžiku podepsání smlouvy o dílo se zhotovitelem stavby v rámci IPRM, a jaká byla v tuto dobu celková cena díla? Druhá otázka, jaký je aktuální podíl města v procentech a v Kč na zakázce dostavba libereckého bazénu po dnešním schválení dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace v rámci IPRM, bod č. 19 dnešního jednání Zastupitelstva města Liberce a jaká je skutečná celková cena díla po jeho dokončení. Za třetí vás žádám o sdělení informací, kolik Kč bylo zaplaceno z prostředků města Liberce na přípravu všech projektů v současné době nebo v minulosti realizovaných v rámci jednotlivých IPRM a také o sdělení, kolik Kč bylo zaplaceno z prostředků města na přípravu projektů, které byly v minulosti připravovány k zařazení či zařazeny do jednotlivých IPRM a u nichž je dnes zřejmé, že již nebudou realizovány nebo realizovány nebyly. O poskytnutí těchto informací vás žádám v souhrnné formě i v podobě za jednotlivé projekty. Uvítám, pokud informace bude předána v excelovské tabulce. Děkuji.

### **M.Sepp**

Já jsem chtěl poprosit pana náměstka Šolce, kdyby do příštího zastupitelstva připravil materiál ohledně Dopravního hřiště v Liberci. Já jsem zaznamenal na krajském zastupitelstvu, že město

projevilo oficiálně na kraji zájem o převzetí, koupi, to byla taková nejasná informace dětského hřiště, tak mě zajímají všechny informace ohledně toho, částky, finance určitě, když máte zájem, tak víte i náklady. Potom by mě zajímalo, jestli město bude chtít udržet projekt hřiště v IPRM a tyto veškeré informace ohledně toho, a jestli to je oficiální stanovisko rady města?

## **Ing. Mgr. Černý**

Děkuji za slovo. Já mám jednu poměrně závažnou věc, na kterou jsem se chtěl zeptat. Původně jsem dotaz chtěl adresovat na pana starostu Pohanku, ale protože tady není, tak budu svůj dotaz adresovat na paní primátorku, eventuálně na pana statutárního náměstka Šolce, jedná se mi o žalobu společnosti Imobilien na Statutární město Liberec, která vznikla na základě toho, že zastupitelé Vratislavic nad Nisou odmítli uzavření dohody s touto společností o splátkovém kalendáři a vrácení peněz po odstoupení od smlouvy na nákup pozemků. Je to ta kauza, kterou několikrát řešilo i liberecké zastupitelstvo. Bohužel jsme se nedočkali žádné informace o tom, jak tato věc probíhá. Měli jsme ji dostat, nedostali. Ta situace je taková, nebo alespoň jak já ji vnímám z pozice předsedy finančního výboru, tak ta situace je taková, že ta nabídka byla zajímavá zejména z toho důvodu, že nabízela asi tři splátky toho vrácení těch peněz a hlavně bezúročně. Odmítnutím toho návrhu se tedy celý dluh stal ihned splatným a pochopitelně je splatný s úrokem od té doby toho odstoupení do smlouvy, to znamená někdo od roku 2011, to znamená, je tam zákonný 7,7% úrok a to je vlastně to, čeho se ta společnost domáhá. Takže mě ta situace velmi znepokojuje a teď k té samotné otázce. Chtěl bych se zeptat, jednak, co bránilo přijetí té dohody, jestli tedy nepřijetím té dohody nevznikly tyto vícenáklady v podobě úroků tak, jak jsem o nich hovořil a třetí věc je, jak se to dotkne eventuálně nebo ze kterých prostředků to bude uhrazeno, to znamená, jestli se to dotkne hospodaření Statutárního města Liberce nebo to bude uhrazeno z prostředků Vratislavic. Já jsem předpokládal, že ta žaloba bude bezpředmětná, protože k tomu vrácení peněz dojde, vzhledem k tomu odstoupení od smlouvy a na billboardech jsem četl před volbami, že Vratislavice fungují, tak předpokládám, že ty prostředky na účtu k tomu vrácení mají. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já mám kvůli této žalobě příští týden, 5.2., schůzku s panem Pohankou a naším právním oddělením, tak vám potom dám vědět.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych rád přečetl informaci, kterou máte mezi informacemi a to je pozvánka na seminář k tématu Návrh nového územního plánu v Liberci. Tento seminář pořádáme ve čtvrtek 21.2. od 15.00 hodin. Bude to týden před zastupitelstvem. Bude to v této místnosti a chtěl bych vybědnout všechny zastupitele, kteří se zabývají územním plánováním z hlediska, že je to zajímavá, nebo se potom k tomu vyjadřují a případně mají i negativní stanovisko k některým věcem, aby sem přišli na tento seminář seznámit se podrobně s návrhem, protože potom při těch besedách s veřejností je potřeba abychom ty věci měli vyříkané a nedocházelo mezi námi ke zbytečným konfliktům, protože územní plánování je složitý problém a ve vztahu k veřejnosti bychom měli vystupovat trochu jednotněji, než jsem například viděli dnes při delegování kandidátů, takže ve čtvrtek 21. února od 15.00 hodin zde a dále bych chtěl upozornit na ta CD, pan Lenert tam na nás kouká, jestli si je ještě nějaký další zastupitel vyzvedne. Myslím, že říkal, že si 10 zastupitelů zatím vyzvedlo. Máte tam připravený návrh. Děkuji za pozornost. Dobrou noc.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se chtěl obrátit na radu města ohledně zápisů ze zastupitelstva, které se ocitají na webu často mnohem později, než nám ukládá zákon.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je díky ověřovatelům, kteří nejsou schopni to podepsat.



## **PhDr. Baxa**

Já to chápu, na druhou stranu ověřovatelé velmi často nebo nevím, jestli někdo z ověřovatelů poslouchá skutečně ten záznam celý, podle toho čte a kontroluje, jestli jsou jednotlivá slova nebo jak to je, mám pocit, že ta zákonná povinnost, kterou máme, by měla být nadřazená, možná třeba i formě předběžného zápisu nebo v nějakém jiném označení, by se třeba nějaká předběžná verze na tom webu mohla objevovat o něco dříve, aby se jak občané, tak i my jako zastupitelé dostali častěji, dříve. Bylo by to oceněné. Myslím, že bychom to neměli jen my jako opoziční zastupitelé, ale se žádosti o toto se na mě obrátili občané, takže o to zájem je. Druhá věc, která je podobného charakteru, chtěl bych se obrátit na radu města a členy představenstva a dozorčí rady Technických služeb města Liberce, a. s., ve sbírce listin v obchodním rejstříku nejsou dostupné výroční zprávy za roky starší než rok 2011. Odkazy tam existují, ale ty dokumenty se nezobrazují. Já jsem na to upozorňoval pana ředitele, je to podruhé, co jsem se tam k nějakému dokumentu neproklíkal, protože se to nezobrazuje a stále nebyla zjednána náprava, proto to žádám tady na zastupitelstvu. A poslední otázka, na kterou se chci zeptat, asi především pana náměstka Šolce, jestli jsou nějaké novinky okolo kauzy Uranu a toho odvodu? Jestli už se vyjádřilo ministerstvo financí a jak to s tímto vypadá. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Já asi rychlou a pak asi Milan Šír technickou. Oficiální stanovisko ministerstva financí ještě nemáme.

## **M. Šír**

Takže pane kolego, je to asi tak, že my jsme podle zákona všechny tyto dokumenty poskytli tam, kde měli být poskytnuty. Ty dokumenty tam visely. Nemůžeme za to, že ministerstvo spravedlnosti spustilo novou verzi stránek, která v některých případech nezobrazuje starší dokumenty. Na těch jejich nových stránkách je odkaz, kde ty staré dokumenty naleznete. Připravujeme pro vás podrobný způsob, jak ty dokumenty získáte. Ty dokumenty tam jsou, ale ve staré verzi Justice.cz.

## **Mgr. Petrovský**

Tak já bych měl tři dotazy, jestli mohu. První asi na pana Martina, chtěl bych se zeptat, kdo dozoroval, jinak ještě předesílám, že na všechny tři otázky mi postačí písemná odpověď, ať tady už zbytečně ostatní kolegy nezdržuji, takže na pana Martina bych se rád obrátil s dotazem, kdo dozoroval zakázku Rekonstrukce ulice Matoušova a kdo tuto zakázku za město přebíral. Pak také jestli si je pan náměstek vědom všech vad, chyb a nedodělků na celém díle, kterých je tam řada. Dílo je zhotovené v některých případech nekvalitně a domnívám se, že některé problémy byly již způsobené projektantem. Případně můžeme se konkrétně sejit, abychom ty přímé jednotlivé vady, kterých je tam řada, mohli probrat. Pak bych měl otázku, prosbu, na pana Černého, jakožto předsedu pracovní skupiny Teplo v Liberci, a chtěl bych ho požádat, jestli by nevážil rozšíření této pracovní skupiny i například o zástupce Změny pro Liberec, kam bych se byl případně ochoten přihlásit, protože vím, že to jistě není práce jednoduchá. K tomu tak nějak navážu dotaz, proč se dodnes nekonal druhý seminář Teplo v Liberci a vytahuji to hlavně z toho důvodu, že ten původně slibovaný termín únor 2012 nebyl dodržen, ale mně jde o to, že nejenom tady zastupitelé se už velice dlouhou dobu nedozvěděli žádné informace o fungování Teplárny, což pokládám, vzhledem k tomu, že se tam teď dějí různé důležité změny a připravují se důležité dokumenty, tak mně přijde chyba, aby zastupitelé neměli průběžný přehled o tom, co se v této klíčové organizaci pro řadu obyvatel města děje. Požádal bych, zda by bylo možné poskytnout novou připravovanou akcionářskou smlouvu mezi Statutárním městem Liberec a Energií holding a na paní Kašparovou, která tady není, ale já předpokládám, že když takto ten dotaz vznesu, že jí bude předán?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě.

## **Mgr. Petrovský**

Děkuji. Takže na paní Kašparovou bych měl dotaz, jaké kroky podniká v představenstvu Teplárny Liberec ve prospěch města Liberec a jeho občanů, které zde zastupuje. Pak bych se také i jí zeptal, jestli by mohla zastupitelstvu sdělit stav jednání a podobu připravované nové akcionářské smlouvy mezi Statutárním městem Liberec a Energií holding, a.s., a i jí bych požádal o tuto smlouvu. Zároveň bych se jí zeptal, proč byl odvolán ředitel Teplárny pan Buzín? A to by mně asi v této chvíli stačilo a děkuji.

## **Ing. Červinka**

Já bych rád požádal pana náměstka Lukáše Martina o to, jestli by se mohl začít zabývat situací lesoparku mezi Fibichovou a Riegrovou ulicí. Byl jsem na to upozorněn občany, kteří v této lokalitě bydlí, že se z toho lesoparku pomalu začíná stávat divoká skládka, tak jestli by se mohl na tu záležitost podívat a případně mi dát písemnou informaci, jestli bych mohl požádat. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Dovoluji si vznést jeden programový dotaz s odkazem na programové prohlášení současné koalice, které zní: „za všechny placené funkce se ti, kdo je vykonávají musí zodpovídat a skládat účty svými výsledky práce“. Chtěl bych poprosit pana Ing. Hrušu, člena dozorčí rady Krajské nemocnice Liberec, kdyby nám na příště připravil zprávu o své činnosti člena dozorčí rady v písemné podobě. Obracím se na vás, jak s ohledem na programové prohlášení koalice, tak na zákon o obcích a věřím, že nám tu zprávu připravíte v rozsahu a v kvalitě, která odpovídá vaší odměně člena dozorčí rady Krajské nemocnice.

## **Ing. Mgr. Černý**

Tak já než odpovím panu Mgr. Petrovskému, tak já jsem se původně přihlásil s jiným příspěvkem. Já jsem se vždycky chlubil a pyšnil jsem se dobrou pamětí, a teď se trochu vracím k Mgr. Korytářovi, a k tomu bodu té školy digitální fotografie, protože vy jste mi odpověděl na o, že jste ten návrh podával sám za sebe, a že jste to nestihl zpracovat. Mně se to nezdálo, tak jsem využil toho, že zápis je k dispozici a tak tady čtu, poté, co jste si vzali čas na poradu vašeho klubu, jste vystoupil a řekl jste: „...jenom za náš klub my v zásadě nejsme proti tomu, aby tato transakce proběhla. Jde nám jen o to, aby tam byly lépe specifikovány lépe některé situace, které mohou nastat v budoucnosti. Týká se to zejména financí a práv jednotlivých zúčastněných stran, proto jsme nabídli, že tyto formulace dodáme tak, aby v lednu jsme případně pro tu smlouvu mohli zvednout ruku.“ Ať dělám, co dělám, tak to chápu, že to byla nabídka, kterou jste v zastoupení šéfové vašeho klubu učinil za klub a tak jsem vás maličko přistihl při takové malinké lži, ale jsem rád, že jsem si to pamatoval dobře. Teď k té odpovědi na ty vaše dotazy, pochopitelně já v pracovní skupině jako její vedoucí projednám návrh na vaše zařazení do pracovní skupiny. Není to tak, že bych o tom mohl rozhodnout sám, alespoň takto jsme si nastavili pravidla. To je k té vaší první věci.

K té druhé věci, proč trvá nebo proč nebyl seminář, a proč to trvá všechno tak dlouho, trvá to tak dlouho z jednoho jediného důvodu a to je to, že po schváleném memorandu, na kterém jsme se velmi těžce shodovali s protistranou s Holding Energie nebo Energie Holding, jak se to jmenuje správně, tak stejně tak těžce se dnes dohadujeme o podobě té akcionářské smlouvy. Ty naše představy jsou zatím tak vzdálené, že ta práce bude ještě velmi těžká a trnitá. Další věc a tady bych trochu chtěl vás upozornit na malý rozdíl, když jste tázal kolegyni Kašparovou o tu akcionářskou smlouvu a podobně, já bych chtěl upozornit, že ona jako členka představenstva Teplárny Liberec a další členové vůbec nemají s tím dohadováním nic společného, protože my jednáme o té smlouvě s Energie Holding jako s majitelem Teplárny, nikoliv Teplárnou. To jsou dvě různé věci a oni si velmi zakládají na tom, že to je rozdíl a takže a pokud jde o ten váš třetí dotaz, tak ten mohu odpovědět zase z hlediska postavení jako jednoho významných odběratelů tepla, nejenom že byl odvolán pan obchodní ředitel Buzín, někde na podzim, ale následně jeho nástupce nebo pokračovatel Ing. Procházka byl rovněž odvolán, dokonce v situaci, kdy si se mnou, jako s významným odběratelem, s naším družstvem sjednal obchodní schůzku, tak pak se dozvěděl, že byl odvolán, nepřišel. Nás to také netěší, protože vlastně

jako odběratelé nemáme s kým jednat a tam personální situace v Teplárně asi není dobrá, a tam tedy směřujte na představenstvo ten svůj dotaz, ale to jsou zase věci, které řeší to představenstvo a neřeší je ta pracovní skupina Teplo pro Liberec. My jsme, jako pracovní skupina, dospěli do stádia, kdy podporujeme ty nové projekty vybudování kogeneračních jednotek, podmiňujeme další budoucnost těchto investic tím, že to vytápění bude ekologické a ekonomické. To je ten základ. Všechno ostatní jsou věci, na kterých jsme se zatím nedohodli, a jsou to přání Teplárny, které jdou kolikrát nad rámec zákona v té akcionářské smlouvě a o té se intenzivně jedná, jak ta akcionářská smlouva bude vypadat.

### **prof. Šedlbauer**

Chtěl jsem jen ujistit kolegu Černého, že my jsme se ve věci toho pronájmu areálu mediační agentuře, zachovali přesně tak, jak kolega Korytář minule slíbil. Totiž kontaktovali jsme náměstka Šolce s nějakým návrhem, který se ukázal jako problematický, tak jsme ten návrh upravili. Ten návrh byl zapracován a pak jsme pro něj na místě hlasovali, čili přesně tak, jak to bylo minule kolegou Korytářem formulováno.

### **Mgr. Korytář**

Jenom ještě na doplnění, Já jsem vedle tohoto ještě říkal přímo panu kolegovi Šolcovi, nabízel jsem mu tu osobní pomoc, ale tu jsem nedodržel.

### **Bc. Kocumová**

Dobrý den, já jsem se chtěla zeptat ještě pana Černého, protože před rokem a půl jsem byla odvolaná z pozice představenstva Sportovního areálu Ještěd, a. s. díky tomu, že Sportovní areál Ještěd nedodával do rozpočtu města přislíbené finance a z toho důvodu, že se tam prý nehospodařilo správně. Chtěla jsem se zeptat, jestli se hospodaření a hospodářské výsledky výrazně zlepšily a jakým způsobem je vyřešeno to, a jestli Sportovní areál Ještěd, a. s. v současné době splácí veškeré své závazky a vydělává si o 10 – 15 mil. Kč ročně více?

### **Ing. Mgr. Černý**

Za dotaz děkuji. My jsme se dostali do lepší ekonomické situace díky těm opatřením, o kterých tady hovořil při té poslední návštěvě pan ředitel Svatoš i já. Umožnilo nám to zaplatit veškeré dlužné nájemné za roky 2009, 2010, 2011. V lednu byla dohoda, že bychom odeslali i část dluhu z té splátky a jinak tu situace řešíme návrhem na kapitalizaci a mělo by podle všeho nebo podle té naší domluvy dojít přes valnou hromadu až do jednání rady v únoru. To znamená, do zastupitelstva někdy v březnu.

### **Bc. Kocumová**

Takže už je akceptováno, že Sportovní areál Ještěd, a. s. není schopný si vydělat na tyto závazky.

### **Ing. Mgr. Černý**

Tak, jak jsem řekl. My jsme byli rádi, že jsme si vydělali 6 mil. Kč, které bývalé vedení odmítalo poslat, a kvantifikovali jsme namísto 15 mil. Kč, to by ta roční splátka byla zhruba kolem 6 mil. Kč. To dopovídá těm dosaženým úsporám managementu v nákladech a podobně, ale samozřejmě těch zbývajících 9, řešení není, to znamená, to hospodaření jsme vylepšili asi o 10 mil. Kč ročně.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo přihlášen do diskuse není. Končím tedy diskusi k tomuto bodu a přeji vám hezký večer.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města ve 23.25 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 1. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 11. února 2013

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.  
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, T. Babíčková )

Ověřovatelé:

**Michael Dufek, v. r.**

**Ing. Jiří Rutkovský, v. r.**

**Bc. M. Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky