



**Z Á P I S**  
**Z 11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 12. 12. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Vítám vás na, doufejme, posledním zasedání zastupitelstva v tomto roce, prosím, přihlaste se do počítačové sítě, abychom mohli začít. Konstatuji, že je přihlášených 20 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jsme schopni zasedat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili Ing. Šulc, MUDr. Dzan, Petr Olyšar, paní Jozífková, Mgr. Morávková, MUDr. Chvála, Mgr. Ing. Černý. Na zasedání dorazí později PhDr. Baxa a kolegyně Kocumová. Mgr. Petrovský se omlouvá, bude muset odejít ze zasedání dříve.

Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

Dodatečně dodané materiály: 6b) Revokace části usnesení a alokace peněz z prodeje pizzerie „Maškovka“ na nutné opravy kina Varšava, bod č. 8) Uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o bezplatném užívání pozemků č. 10/12/2009 mezi SML, TJ Bílí tygři Liberec a S group Sport facility management, s. r. o., 9a) Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu spol. Teplárna Liberec, a. s., bod 17) Obecně závazná vyhláška SML č. 4/2013, kterou se mění Obecně závazná vyhláška SML č. 3/2009 O veřejném pořádku. Informace III. Statut řídicí pracovní skupiny „Komunitní plánování“, informace IV. Zásady financování sociálních služeb SML a znalecký posudek k bodu č. 3) MO Vratislavice nad Nisou.

Body k zařazení na program: 6a) Žádost o uzavření dohody o splátkách s manželi Puchýřovými, 6b) Revokace části usnesení a alokace peněz z prodeje pizzerie „Maškovka“ na nutné opravy kina Varšava, 9a) Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu spol. Teplárna Liberec, a. s. Informace na vědomí: I. o činnosti Výboru pro školství, výchovu a vzdělávání, II. Časový plán činnosti výboru pro školství, výchovu a vzdělávání na rok 2014, III. Statut řídicí skupiny „Komunitní plánování“, IV. Zásady financování sociálních služeb SML. Máte někdo něco k doplnění do programu? Není tomu tak, ještě Ing. Hruša.

#### **Ing. Hruša**

Dobrý den, paní primátorko máme v programu napsáno, že budeme pokračovat se dvěma body ve 15.00 hodin. Já navrhuji, abychom pokračovali kontinuálně, abychom měli maximálně přestávku na oběd a nelimitovali to od tří hodin nějakými body.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, uvidíme, jak to bude pokračovat, když tak to odhlasuji tento návrh. Pokud není žádný jiný návrh, pojďme schválit program jednání se zařazením bodu 6a), 6b), 9a). Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 1 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení. Jako ověřovatele zápisu navrhuji prof. Šedlbauera a doc. Václavíka. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 2 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva města může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

## **K bodu č. 2**

### **Návrh na volbu do funkce předsedících Okresního soudu v Liberci na funkční období 2014 – 2018**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tuto žádost předložil Okresní soud v Liberci. Zeptám se, jestli je nějaký dotaz, připomínka.

#### **prof. Šedlbauer**

Dobré ráno, zajímala by mě procedura delegace předsedících. Pochopil jsem, že návrh přišel z Okresního soudu a my bychom ho tady teď měli schvalovat. Mně na tom vadí formálnost postupu, protože my máme schválit 40 jmen a lidé, kteří tady jsou uvedeni, pravděpodobně většina z nás nikdo neměla příležitost poznat. Já také nikoho z nich neznám. Domnívám se, že nás to staví do velmi nepříjemné situace, kdy tady máme zastávat roli jakési hlasovací mašinerie, která jenom formálně posvětil návrh, který přišel z okresního soudu a stejně tak se domnívám, že je to nedůstojné i pro kandidáty, protože jde o pozici, která je poměrně významná. Byl bych rád, kdyby to projednávání probíhalo trochu odlišným způsobem. Předpokládám, že někteří z nich jsou tady přítomni., kdyby bylo možné, aby se krátce představili.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ti lidé jsou navrženi okresním soudem, protože okresní soud s nimi má dlouholeté dobré zkušenosti, většinou navazují ve svém funkčním období. Samozřejmě, že jsou někteří tady, někteří se omluvili, protože jsou nemocní, takže pokud vám jde o někoho konkrétního, kdo by se vám měl představit.

#### **prof. Šedlbauer**

Ne, mně jde o tu proceduru. Vůbec se nedomnívám, že je šťastné, že bychom měli najednou v jednom balíku schvalovat 40 jmen. Považoval bych za podstatně korektnější pro obě dvě strany, kdyby návrh přicházel po částech a kdyby tady třeba 5 – 10 lidí, kteří budou navrženi, v té části tady mělo možnost na 2 minuty vystoupit, představit se a potom hlasování může být důstojné pro obě dvě strany.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, všichni vědí, že přísedící, jejich práce si velmi vážíme, nicméně předkládám tak, jak mě požádal okresní soud. Takže pokud chcete někdo, aby se vám představil, tak řekněte, jinak já mám naprostou důvěru v nominanty okresního soudu.

## **prof. Šedlbauer**

Vy mě teď stavíte do velmi nepříjemné situace, protože já nemám nic proti nikomu z těch jmen, protože ani je neznám, ale zároveň se mi nechce hlasovat jenom jako takový panáček, loutka, která tady dostala návrh okresního soudu a teď by pro něj měla zvednout ruku.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, požádejte okresní soud, ať to předkládá jiným způsobem. To je jediné, co mohu poradit. Já předkládám, jak požádal okresní soud. Končím diskusi k tomuto bodu a pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 3 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 264/2013.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Všem nominantům blahopřeji a přeji jim hodně úspěchů do jejich práce.

## **K bodu č. 3**

### **Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec- Vratislavice nad Nisou**

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Máme tady body I.- V. Zeptám se pana starosty, jestli chce něco říci, protože požádal, aby mohl vystoupit na zasedání předsedů klubů, rada města se rozhodla, že nepodpoří bod I. Prodej pozemků, tak jestli chce promluvit k zastupitelstvu. Nechcete, dobře, tak pokud není nikdo přihlášen, tak já dám nejprve slovo panu Klusáčkovi, jehož se tento bod týká.

## **Rudolf Klusáček, občan města**

Dobrý den, paní primátorko, vážení zastupitelé. Vystupuji tady z toho důvodu, protože jsem se účastnil Zastupitelstva Městského obvodu Vratislavice nad Nisou, kde byla vyřčena pochybnost o účelu koupě těch pozemků mou osobou, aby nedošlo k nějakým pletichám, případně následně k přeprodeji s nějakými výraznými zisky. Já o pozemek mám zájem dlouhodobě, dozvěděl jsem se, že probíhá veřejné výběrové řízení nebo privatizační projekt ve Vratislavicích. Přihlásil jsem se, složil jsem kupní jistinu a mým záměrem s tím pozemkem je, já jsem v úterý pořídil několik fotografií, protože v těch materiálech je vidět jenom krásná fotka z Googlu. Pozemky slouží v současné době jako skládka občanům, je tam hromada nepořádku, odpadu ze zahrad, počítače, pet lahve, pneumatiky, autosedačky, stavební suť atd. Já pozemky v následujícím období, v případě, že odsouhlasíte prodej, chci na vlastní náklady vyčistit, sanovat a v budoucnu plánuji postavení jednoho rodinného domu pro trvale bydlící 4 osoby, v případě že bude změněn územní plán. V případě, že ne, dovolím si požádat znovu o povolení územního plánu. Abych vám garantoval, že s pozemky neuvažuji jakkoliv pletichařit, spekulovat, předprodávat, napadá mě jediná varianta, že bych statutárnímu městu Liberec nabídl předkupní právo za pořizovací cenu. To je ode mne všechno. Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Já bych se nejprve chtěla zeptat, jak je možné, že na pozemcích města byla taková šílená skládka zřejmě hodně dlouhou dobu, podle toho, co nám tady pan Klusáček ukazoval a proč s tím městský obvod něco nedělal?

## **Aleš Preisler, starosta Městského obvodu Vratislavice n. N.**

Dobrý den, v podstatě skládka, i když se uklidí, tak tam okamžitě vzniká nová, takže ač se snažíme s tím něco dělat, bohužel, ten pozemek je tak rozlehlý a tak stranou od hlavních komunikací, že to nejde.

### **Ing. Hrbková**

Mohu se ještě zeptat, kolikrát ta skládka byla odklizená?

### **A. Preisler**

Prověřím a odpovím vám písemně. Nevím to z hlavy.

### **Ing. Hrbková**

Ještě k tomu, prodávají se opět plochy přírody a krajiny, jsou to plochy zeleně, kterých dlouhodobě se město zbavuje, je tady opět záměr tyto plochy převést na zastavitelné, takže to je důvod, proč bych chtěla, aby jednotlivé body byly hlasovány zvlášť po římských číslicích. A je to důvod, proč toto nepodpořím.

### **Mgr. Šolc**

Hezký den, já jenom ryze procesně. Je to majetek, který prodává městská část, a my to na tomto velkém zastupitelstvu schvalujeme. Jinak co se týče závazku předkupního práva, ten radou města projednáván nebyl, ale principiálně to možné je. Jediné, co bychom měli se tady domluvit, na jak dlouhou dobu by to předkupní právo mělo být, protože si úplně nedovedu představit, že by to mělo být na dobu neurčitou a já bych plédoval za to, aby to bylo předkupní právo ve prospěch města zanesené na katastru nemovitostí za nabývací cenu. Protože během let může dojít k nějakému zhodnocení a v tom případě bych rád ochránil město, aby to bylo za cenu, za kterou by to městský obvod panu Klusáčkovi prodal. Jinak my jsme to řešili na předsedech klubů, tak je asi hlavní zádrhel v tom, že městská část to chce prodat jako celek, protože nechce odprodat pouze tu část, která by byla k zastavení možná, ale chce to prodat jako celek, aby se nabyvatel o to hezky musel starat, aby ta péče o skládku z městského obvodu byla sejmuta. Takže za majetek říkám, že to možné je principiálně to uložit, ale musíme se domluvit na době a pléduji za to, aby to bylo za nabývací cenu.

### **Ing. Rutkovský**

Já všem přeji dobrý den. Už na radě jsem upozorňoval na to, že v současné době je pozemek nezastavitelný a v návrhu územního plánu se část toho pozemku mění na zastavitelný. Tzn., že pokud je znalecký posudek a cena udělaná podle nezastavitelného pozemku, tak bych nedoporučil prodej, protože vydáním územního plánu dojde k jeho zhodnocení, což by mohlo být vnímáno určitě negativně ze strany orgánů státní správy, že jsme zhodnotili někomu pozemek. Takže navrhuji, aby buďto to bylo přehodnoceno a prodáno už za tu cenu novou, což je v podstatě nemožné, protože nemůžeme garantovat, že změna proběhne nebo že bude vydán nový územní plán, a nebo abychom to neschválili, přesto, že je to zájem Vratislavic, protože ta zodpovědnost je potom na nás.

### **Ing. Hampl**

Dobré dopoledne. Já mám dvě poznámky, první je k panu Rutkovskému. Myslím si, že městská část vyhlásila výběrové řízení, proto chce to, co říkáte, co možná bude, protože vůbec není jistota, že nějaký územní plán bude schválen, takže tady vůbec není se čeho obávat. Druhá věc je k panu Šolcovi. Já s vámi souhlasím, ale tak bych čekal, že předložíte nějaký návrh, abychom mohli hlasovat. Jinak se o tom budeme bavit ještě 3 hodiny.

### **Mgr. Šolc**

Já ho během, dozvěděl jsem se to stejně jak vy, tak já ho teď ladím s úřednicí a samozřejmě až doběhne diskuse, tak to nějak naformulujeme.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Diskuse doběhla, končím diskusi a pojďme hlasovat.

## **Mgr. Šolc**

Já tedy zkusím zformulovat hlasovatelný návrh. Takže zastupitelstvo města schvaluje za podmínky uložení věcného břemene spočívajícího ve formě předkupního práva za nabývací cenu na dobu 10 let. Jestli, pane Klusáčku, to takto může být? Pochopil jsem to správně? Ano.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já poprosím o písemný návrh k ruce. Prozatím přeruším tento bod I. a budeme hlasovat o bodu II. Jestli chce diskutovat někdo k II., a vy mi zatím připravte návrh, pokud se to musí sochat na zastupitelstvu, tak ho chci mít písemně. II. Nikdo nechce diskutovat, pojďme tedy hlasovat. Je to prodej a výkup pozemků.

*Hlasování č. 4 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

III. Výkup podílu na pozemku. Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není tomu tak, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 5 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

IV. Prodej budovy, nějaký dotaz, připomínka? Není tomu tak, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 6 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

V. Podmínění odstoupení od smlouvy, žádná připomínka, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 7 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Zeptám se, máme-li už usnesení k bodu I.?

## **Mgr. Šolc**

Bohužel nemáme, protože jsme se to dozvěděli takto online, takže toho písemného návrhu jsme schopni do půl hodiny, jinak správně by to asi mělo proběhnout znovu orgány Vratislavic i radou města, ale ta změna není zas až tak vážná. Tady jde spíše o vyjádření vůle, jestli při zanesení tohoto věcného břemene je vůle pro to hlasovat. Jinak abych to nedělal zbytečně, tak mi spíše řekněte vy, jestli ta vůle tady je.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Samozřejmě by to mělo být staženo, aby to mohly projednat orgány Vratislavic.

## **Mgr. Šolc**

Nebo jestli ta vůle ani přesto není, tak já nevím, je – není? Dobře, tak v tom případě navrhuju panu starostovi, že bychom to stáhli, dopracovali to, prohnali to radou města a hlasovali o tom znovu, protože jinak se to nedá.

## **Ing. Kittner**

Dá, je tady protinávrh, tak o něm dejte hlasovat. *(hovoří mimo mikrofon).*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, přerušuji tento bod a chci písemné usnesení.

## **Mgr. Šolc**

Ano, tak já jej vypracuji.

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 265/2013.*

## **K bodu č. 4**

### **Smlouva o bezúplatném převodu vyvolané investice stavby „výstavba 3 PZS v km 5,833 – 6,222 Liberec – Tanvald**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 8 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 266/2013.*

## **K bodu č. 5**

### **Prodej podílu na pozemku stavebním**

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pouze jeden jediný bod. Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není tomu tak, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 9 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 267/2013.*

## **K bodu č. 6**

### **Prodej vodovodního a kanalizačního řadu v ul. Skokanská SVS, a. s.**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 10 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 268/2013.*

## **K bodu č. 6a**

### **Žádost o uzavření dohody o splátkách s manželi Puchýřovými**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 11 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 269/2013.*

## **K bodu č. 6b**

### **Revokace části usnesení a alokace části peněz z prodeje pizzerie „Maškovka“ na nutné opravy kina Varšava**

#### **K. J. Svoboda**

Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh, který jste obdrželi je podle mého názoru výsledkem diskuse, jak napříč zastupitelskými kluby, tak se zástupci sdružení Zachraňme kino Varšava. Já děkuji všem, kteří se na tom podíleli. Před chvílí jsem obdržel e-mailem písemný návrh na úpravu usnesení od kolegy Červinky. Já ho přečtu, protože si myslím, že je ta úprava správná, je to tedy písemný návrh, nechám ho klidně, pošlu ho na organizační, aby byl vidět, pak ho vytisknu. Jenom ten bod, tam se mění část usnesení v sekci, „schvaluje alokaci částky 1,8 mil. Kč z kupní ceny“ a nikoli „na financování oprav“, ale „na úhradu nákladů nejnnutnějších oprav objektu kina Varšava“ a vyškrtává se z toho usnesení „dle důvodové zprávy“ a doplňuje se to „prostřednictvím příslušného odboru SML“. Myslím si, že je to takto správně. Děkuji kolegovi Červinkovi. Takže předpokládám, že vzhledem k tomu, že je to v písemné podobě, tak tady v dokumentu PDF, tak je to hlasovatelný návrh.

#### **Ing. Rutkovský**

Jenom proto, že je to podáváno na stůl, tak bych doporučil, aby před zahájením jakýchkoliv oprav bylo prověřeno, že tento provoz tam může být, aby se to neobešlo, aby bylo všechno podle zákonných důvodů, abychom nepřekročili něco. Takže nejdříve prověřit, jestli to kino může být takto provozováno a teprve potom se pustit do opravy, což bych obvykle předpokládal, že to je normální postup, ale tady se toho trochu obávám.

#### **Ing. Červinka**

Právě proto jsem navrhnul úpravu usnesení, protože to jednak neodpovídá těm dohodám z toho minulého čtvrtka, je to zpřesnění usnesení dle důvodové zprávy samo osobě není asi úplně správně a předpokládá to, že to bude realizovat příslušný odbor, tzn. že i toto, o čem vy mluvíte, by mělo být zajištěno.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Končíme diskusi zastupitelů, pan Žid je přihlášen do diskuse.

#### **Jiří Žid, zástupce občanského sdružení Zachraňme kino Varšava, o. s.**

Dobré dopoledne vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych ještě na začátek, nebo před hlasováním zrekapituloval, na čem jsme se na společném jednání dohodli a informoval vás o tom, v jaké jsme situaci. První bod je, že odstupujeme od projektu IPRM a za alokovanou částku 1,6 mil. Kč, která už kdysi byla alokována na nejnnutnější opravy, chceme provést opravy, které budovu udrží zhruba na 5

let v provozuschopném stavu celý rok. Odstupujeme od IPRM v době, kdy finanční prostředky, které jsme investovali do této přípravy, jsou ještě v řádu desetitisíců a my jsme skončili zhruba v páté fázi projektu. Již dnes je jisté, že projekt z finančních důvodů nebude možné realizovat, budoucí projekt si zaslouží mnohem větší přípravu, než kterou jsme si mohli dovolit. Ve spolupráci s městem Liberec se budeme ucházet o budoucí dotační tituly, které se během horizontu cca 5 let mohou objevit a už s fungujícím kinem. Za částku 1,8 mil. Kč chceme udělat co nejnnutnější opravy. První je zbavení sálu dřevokazných hub, které se tam teď objevily. Další je oprava vytápění, a poslední je elektroinstalace rozvodů a kanalizace vytápění. Příspěvky na provoz dle dlouhodobých dohod po městu chtít nebudeme a o příspěvku na digitální promítač budeme uvažovat, až když se kino opraví. Vzhledem k výsledkům stavebně historického průzkumu, který jsme obdrželi teď v sobotu, potřebujeme provést opravu sálu a zbavit ho těch dřevokazných hub co nejdříve, proto žádám zastupitele, abychom v dalším budoucím postupu mohli začít čerpat prostředky už třeba začátkem ledna. Poslední informaci, že novou sezonu chceme otevřít v březnu, proto bychom rádi opravy provedli během zimy a už nyní máme na několik festivalů, třeba cirkus Mistral, festival Jeden svět divadelní festival Nanečisto atd. Děkuji vám.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Také děkujeme a pojdme hlasovat.

*Hlasování č. 12 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 270/2013.*

## **K bodu č. 7**

**Uzavření dodatku č. 2 k Darovací smlouvě reg. č. 4/11/0180, OLP/2594/2011 ze dne 31. 10. 2011, uzavřené mezi Statutárním městem Liberec a Libereckým krajem (převod budov a pozemků za účelem zřízení a provozování HOSPICE)**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 13 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 271/2013.*

## **K bodu č. 8**

**Uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o bezplatném užívání pozemků č. 10/12/2009 mezi Statutárním městem Liberec, Tělovýchovnou jednotou BÍLÍ TYGŘI LIBEREC a S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o.**

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To je také prodloužení o jeden rok. Kdo je, prosím, pro?



*Hlasování č. 14 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 272/2013.*

## **K bodu č. 9**

### **Komunitní plán sociálních služeb a služeb sociálního charakteru v regionu Liberec na období let 2014 – 2016**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Pokud ne, můžeme hlasovat. Tak otevřeme diskusi znovu.

#### **Ing. Červinka**

Já jsem k tomu komunitnímu plánu chtěl jenom dvě věci, já jsem se chtěl zeptat pana náměstka, jestli schvalujeme s tím komunitním plánem i tu přílohu C1 a pak jsem se chtěl zeptat, ta pravidla, která jste nám poslal jako to je co? To je nějaký návrh pravidel, která budeme v budoucnu schvalovat, nebo to už jsou hotová, schválená pravidla v nějakém orgánu? Já tomu moc nerozuměl v tom vašem komentáři, v tom e-mailu to nebylo úplně pochopitelné. Takže na tyto dvě věci bych se rád zeptal. Pak na to případně zareaguji, jestli dovolíte.

#### **K. J. Svoboda**

Já se omlouvám, já mám dneska čočky místo brýlí a nevidím na to úplně dobře, ale ano, ty pravidla budeme teprve schvalovat v lednu v radě města a pak je předložíme do zastupitelstva, takto jsme se dohodli.

#### **Ing. Červinka**

A ta první otázka byla, jestli budeme schvalovat v rámci komunitního plánu i tu přílohu C1. A pakliže ano, tak se ptám, jestliže bychom ji schvalovali, tak jestli na základě čeho ty částky, které tam jsou napsané, byly stanovené.

#### **K. J. Svoboda**

Přílohu C1 nebudeme schvalovat, ale poprosím paní Roncovou, aby to ještě okomentovala.

#### **I. Roncová**

Prosím vás, pravidla příloha C1 zásady financování, schválila řídicí pracovní skupina a už je neschvaluje rady ani zastupitelstvo. Do zastupitelstva i do rady potom budeme předkládat až výsledek dotací. Žádosti o dotace.

#### **Ing. Červinka**

Jestli mohu, já jsem pochopil, že příloha C1 a ty přílohy tam nejsou pořádně označené v tom dokumentu, který jsme dostali, takže možná se pletu, ale příloha C1 je takováto tabulka, kde jsou konkrétně stanovené zdroje pro rok 2014 v rozpočtu města. A jestli to tak je, tak s tím mám opravdu problém.

#### **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla jednu technickou věc, kterou bych chtěla tady spíš připomenout, protože už jsme ji zmiňovali na komisi, když jsme se o tom návrhu komunitního plánu bavili. V podstatě je to podoba radničního webu, kde budou informace o komunitním plánu, která dosud je velmi mrzká, dovolím si to takto vyhodnotit. Není aktualizovaná, některé informace jsou z roku 2010, některé z roku 2012.

Myslím si, že by to mělo probíhat alespoň tedy aktualizace po třech měsících s tím, že tam budou i kontaktní osoby na jednotlivé organizace poskytovatele těch služeb a myslím si, že i na magistrátu by měla být osoba, která bude občanům k dispozici, pokud budou nějaké sociální služby se chtít na ně informovat. Tak to je jedna věc.

Potom tady co se týče přílohy C1, co chtěl pan Ing. Červinka, jestli můžete promítnout.

### **Ing. Červinka**

Je to taková ta tabulka, která je jediná na šířku v tom dokumentu, ale teď mi paní Roncová sdělila, že by to mělo být tak, že schvalujeme plán bez příloh, tak v tom případě doporučuji, aby to bylo explicitně řečeno v usnesení, a pak jenom upozorňuji na to, že se domnívám, že ten celý návrh příliš neřeší problematiku veřejné podpory a z tohoto důvodu já osobně ten návrh komunitního plánu nepodpořím.

### **K. J. Svoboda**

Já bych možná podpořil pana tajemníka k informacím o veřejné podpoře celkově, bavili jsme se o tom, že ...

### **Ing. Červinka**

Já myslím, že ta problematika je natolik složitá, že to je na dlouhou přednášku. Já jenom vyjadřuji svůj názor na to, myslím si, že by se komunitní plán měl s ohledem na problematiku ještě dodělat a měla by být nějakým způsobem stanovena základní síť sociálních služeb a na základě ní bychom měli pak pokračovat dál. Ale to je můj problém s tím dokumentem.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak pojďme hlasovat, kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 15 – pro - 21, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 273/2013.*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Nyní se vracíme k MO – Vratislavice nad Nisou. Mám před sebou písemné usnesení k bodu I. Já poprosím, aby bylo promítnuto všem zastupitelům, aby věděli, o čem hlasují.

### **Mgr. Šolc**

Já ještě připomenu, já jsem vám to všem teď rozeslal aktuálně do emailových schránek, takže když se přihlásíte, tak to tam uvidíte.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže pojďme si to ještě jednou zopakovat.

### **Mgr. Šolc**

V zásadě to zůstává stejné, je tam do usnesení připojeno za podmínky zanesení předkupního práva ve prospěch města Liberce na 10 let od podpisu kupní smlouvy za nabývací cenu.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

A nějaké ukládací usnesení, někomu dáváme něco za úkol.

### **Mgr. Šolc**

To je stejné.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, pojďme hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 16 – pro - 11, proti - 6, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.*

*Zastupitelstvo města nepřijalo předložený návrh usnesení.*

## **K bodu č. 9a**

### **Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.**

#### **Ing. Červinka**

To byl návrh osvojený, proti návrh nebo to byl, možná bychom měli hlasovat ještě o původním návrhu, ne? Vy jste řekl, že je to protinávrh, proto se na to ptám.

#### **Mgr. Šolc**

Můžeme hlasovat o původním návrhu, ale jeho osud je velmi nepravděpodobný, ale můžeme o něm hlasovat.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Chcete-li zkoušet osud, můžeme nechat hlasovat o původním znění, bude-li nějaký posun, je-li o to zájem, tak až ukončíme tento bod, který jsem začala, tak mi navrhněte, ať o něm nechám hlasovat ještě jednou. Zpátky k bodu 9a. Zopakují, že delegujeme Ing. Mgr. Černého, který s tím souhlasí. Materiály jsme se snažili připojit, žádost pana Petrovského z minulého zastupitelstva, že by chtěl participovat na té pracovní skupině, jsem tlumočila panu Mgr. Černému, on říkal, že ještě do toho 15. pracovní skupinu svolá a pošle vám pozvánku.

#### **Mgr. Petrovský**

Dobrý den. Dneska tady pan Černý není, takže asi jeho přímo se nezeptám, ale mně se úplně nelíbí v tom návrhu programu, respektive v tom návrhu usnesení, že zisk, který teplárna vygenerovala v hodnotě cca 15 mil. Kč, bude rozdělen opět na dividendách, tzn. že chápu městu to vyhovuje, protože dostane prostředky, ale myslím si, že tady ty prostředky z teplárny by měly jít do oprav infrastruktury a neměly by se tímto způsobem projít.

#### **prof. Šedlbauer**

Ted' si nejsem jistý, ale mám pocit, že kolega Černý na valnou hromadu teplárny nebyl v minulosti nominován z toho důvodu, že jako statutární zástupce jiné právnické osoby s teplárnou vedli spor. Netrvá tato situace?

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že spor je ukončen.

#### **Mgr. Šolc**

Já jenom k panu kolegovi Petrovskému, nezlobte se na mě, ale dividendu z teplárny používá rozpočet města standardně po několik desítek let. Samozřejmě a nejsem členem představenstva, nevidím do toho nějak blízce, ale jestliže teplárna má nějaký plán investic a plán oprav, tak ty samozřejmě promítnou do svého podnikatelského plánování a teprve to, co je zisk, tak se rozděluje vlastníkům. Samozřejmě, mohl by se z toho tvořit nějaký fond na budoucí investice, ale v takto

dobré kondici rozhodně my nejsme a naopak jak v letošním roce, tak v loňském roce, i v tom předloňském roce, tak i v tom roce příštím je zahrnuto do rozpočtu dividendy z teplárny. Pakliže byste to chtěl takto, tak je to potřeba předjednat. Dojít k nějakému konsensu a říct, které výdaje v rozpočtu kvůli tomu chcete škrtnout. Takto ad hoc to dělat nelze.

## **Ing. Hampl**

Já jsem členem představenstva teplárny a návrh na rozdělení zisku jsme tam měli jako bod na jednání představenstva. Já jsem se zdržel proti tomu usnesení, aby byl zisk rozdělen akcionářům z jednoho prostého důvodu. Já si nemyslím, že je to částka, která by spasila teplárnu, spasila revitalizaci teplárenství v Liberci, ale vzhledem k tomu, že dochází poměrně k masivnímu odpojování, je tam řada potenciálních věcí, které mohou finančně zatížit teplárnu, tak jsem navrhoval, abychom ty peníze tam nechali v tomto roce jako zdroj živých peněz, kdyby bylo potřeba vydat na nějaký výkyv cash-flow. Byl to osamocený můj názor. Takže si myslím, že majoritní akcionář teplárny chce zisk a tak se bude hlasovat i na valné hromadě.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, končím diskusi a pojdme hlasovat.

*Hlasování č. 17 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 274/2013.*

## **K bodu č. 10**

### **Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 18 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 275/2013.*

## **K bodu č. 11**

### **Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 19 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 276/2013.*

## **K bodu č. 12**

### **Aktualizace majetkové přílohy ke zřizovací listině Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 20 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 277/2013.*

## **K bodu č. 13**

### **Návrh Správní rady fondu prevence SML na přidělení dotací z Fondu prevence SML v rámci II. výzvy roku 2013**

#### **prof. Šedlbauer**

Já bych se tady chtěl ohradit proti efektivitě takového dotačního řízení, protože bylo přihlášeno 14 projektů za 324.600,- Kč a rozdělováno bylo 17.600,- Kč. Každý z vás, kdo má nějaké zkušenosti s grantovými řízeními, tak ví, že aby to vůbec bylo efektivní pro žadatele i pro samotnou administraci, tak je nezbytné rozdělovat alespoň nějakých 20% z požadovaných prostředků. Ale tady je rozdělováno nějakých 5%. To je nesmyslné a taková dotační výzva vůbec neměla být vypisována. Samozřejmě ty dva projekty, které nějakou tu podporu dostaly, tak proto hlasovat budu, ale byl bych rád, kdyby něco takového se v budoucnosti už neopakovalo.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak to si ti žadatelé budou muset změnit žádosti. Pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 21 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 278/2013.*

## **K bodu č. 14**

### **Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec**

#### **K. J. Svoboda**

Já bych jenom, vážení kolegové, poprosil v důvodové zprávě ve třetím odstavci se píše, že tvorbu základního zdroje fondu na 50% z částky účetních odpisů nemovitého i movitého majetku, prosím, vyškrtněte si spojení i movitého, týká se to i toho dalšího bodu 15. Je tam stejná chyba, je to pouze z nemovitého majetku. Děkuji.

#### **Ing. Červinka**

Ještě tam máte chybu další, že tady jsou organizace sociálního a zdravotního zaměření a má tam být kulturního.

## **K. J. Svoboda**

Ano, děkuji za upozornění. To jsem si tady nepoznamenal.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 22 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 279/2013.*

## **K bodu č. 15**

### **Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 23 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 280/2013.*

## **K bodu č. 16**

### **Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí roku 2014**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Můžeme hlasovat. Ještě Mgr. Skřivánková.

#### **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den, já jsem chtěla říct k tomuto materiálu, že jsme ho schválili na jednání kontrolního výboru a vychází z toho tradičního, tzn. kontrola plnění usnesení, zbývá nám dokontrolovat ještě několik fondů a potom jsme si vzali za své podívat se na účinnost toho systému EPC. Ale to není to nejdůležitější, o čem jsem chtěla mluvit. Chtěla jsem zastupitelstvu sdělit, že my jako kontrolní výbor jsme nesplnili nebo nemohli splnit usnesení 291/2012, které nám ukládalo předložit kontrolní zprávy z provedených kontrol za rok 2013 a to proto, že údajně radou města byly tyto protokoly odsunuty až na lednové zasedání zastupitelstva. Čili my jsme to nedodrželi ne z vůle kontrolního výboru, protože ten ty protokoly projednal už na svém listopadovém, respektive říjnovém zasedání. Takže jenom abyste věděli, že toto usnesení, pokud rada posune materiál do zastupitelstva, bude splněn v lednu. To je všechno, děkuji.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 24 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 281/2013.*

## **K bodu č. 17**

**Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 4/2013, kterou se mění Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 3/2009 o veřejném pořádku**

**Mgr. M. Rosenbergová**

Je nějaký dotaz? Připomínka k této vyhlášce? Není, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 25 – pro - 21, proti - 1, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 282/2013.*

## **K bodu č. 18**

**Zařazení projektu „Posílení výzkumných kapacit VaV centra CxI TUL“ do IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 26 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 283/2013.*

## **K bodu č. 19**

**Navýšení rozpočtu projektu „Lůžkový hospic v Libereckém kraji“ v IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 27 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 284/2013.*

## **K bodu č. 20**

### **Návrh Obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují obvody spádových základních škol v Liberci**

**Mgr. M. Rosenbergová**

Tady jsem dostala k ruce ještě nějakou změnu usnesení, to znamená, že to budeme opět měnit?

**K. J. Svoboda**

Já bych vás poprosil ještě i na základě diskuse, která se vedla na školském výboru, tímto bych chtěl poděkovat za přípravu materiálu úředníkům na odboru. Chtěl bych poděkovat za vstřícnost školskému výboru, který se k tomu sešel ještě speciálně k této vyhlášce a speciálně bych rád poděkoval kolegovi Červinkovi za spolupráci nad tímto dokumentem. V rámci té přílohy bych vás poprosil školský obvod 16, Základní škola Česká, abyste tam byly doplněny následující čtyři ulice. Explicitně ulice Česká, Karafiátová, Kašparová a U Kolory. Tyto ulice byly původně ve školském obvodu 17 ZŠ Kaplického. Předkládáme to proto, že i po dohodě s řediteli těch škol obě školy tu změnu snesou a to gró vyhlášky nebo ten záměr, aby se do budoucna vešly spádové děti do jednotlivých škol, je splněno. Děkuji.

**Ing. Červinka**

Na mně je vyjádření za školský výbor. Jak uvedl pan náměstek, my jsme se celou tou problematikou velmi zevrubně zabývali. Je to jakýsi první krok pro řešení problematiky kapacit ZŠ v tomto městě, kdy tato vyhláška měla být pravděpodobně už změněna dříve. Bohužel se tak nestalo a nyní do značné míry doháníme věci, které je potřeba napravit alespoň administrativními opatřeními, kde řešíme kapacity tam, kde by se nemusely dostat spádové děti do našich škol. Je pravdou, že s ohledem na tuto skutečnost už ta spádová vyhláška nebude nikdy zcela optimální, ale na druhou stranu je to alespoň nějaké řešení, ale na toto řešení musí v nejbližších měsících či letech navazovat poměrně jasná koncepce a především investice do některých našich školských zařízení, které jsou nezbytné pro to, aby kapacity v těch příštích 5 letech, kdy lze očekávat ten poměrně velký nápor té populační vlny, abychom to byli schopni nějakým způsobem vyřešit. Co se týče toho pozměňovacího návrhu, tak potvrzuji, že je to věc, o které se bavil už školský výbor a doporučil odboru, aby se tou lokalitou Kaplického, Česká ještě zabýval a toto je výsledek a já za sebe musím říct, že tuto úpravu podporuji. A doporučuji a výbor doporučil tento materiál ke schválení.

**prof. Šedlbauer**

V důvodové zprávě se mluví o tom, že v příštích třech letech bude nezbytné posílit kapacitu základních škol o 2.000 míst. Mně se z těch připojených dat a analýz, to je zřejmě ta tabulka na konci materiálu, úplně nezdá, že by to odpovídalo realitě, proto bych si rád pár věcí vyjasnil, jestli je tu vedoucí odboru. Nebo zpracovatel. Mě by předně zajímalo, jak jste k tomu číslu 2.000 došli. Také by mě zajímalo a to je možná jenom moje neporozumění, v tabulce, kterou uvádíte na konci materiálu, kde je jakási analýza předpokládaného počtu dětí v různých základních školách, tak že deficit kapacity v roce 2018 bude, a teď mám tam to číslo uvedeno dvakrát, jednou přímo v roce 2018 a jednou pak úplně na konci tabulky, ta dvě čísla jsou různá. Buď je to 93 nebo -193. Nebo -194. Tato dvě čísla by si měla korespondovat, pokud tomu správně rozumím té tabulce.

**Mgr. Roman Král, vedoucí odboru školství a kultury, MML**

Dobrý den, já chci poznamenat, že když jste vzal ten úplně nejbližší rok 2018, 2019, tak to je opravdu hrubý předpoklad a ještě navíc ...



## **prof. Šedlbauer**

Pardon, já jsem tady, neptám se na to, že je to rok 2018, samozřejmě hrubý předpoklad, ale máte tam v tabulce dvě čísla, která odpovídají stejnému roku a ta čísla jsou odlišná. Tak jestli to je chyba, a nebo jestli tomu špatně rozumím. To mě zajímá.

## **Mgr. Král**

Já se mohu vyjádřit k tomu číslu 8.959, tedy o těch 93 víc, než je dnes stávající souhrnná kapacita míst na ZŠ v Liberci, tzn. když to vztáhnu k číslu současné kapacity 8.866. To je to číslo 93.

## **prof. Šedlbauer**

Dobře, ono to není až tak podstatné, protože je to buď 100 nebo 200 deficitu v kapacitách. Vy tam v poznámkách správně uvádíte, že by do toho výpočtu měly být zahrnuty odchody dětí do víceletých gymnázií a do soukromých základních škol. To v tom zahrnuto není. Je to tak?

## **Mgr. Král**

Je to tak, je to poměrně marginální údaj.

## **prof. Šedlbauer**

To není úplně marginální údaj, jestliže to je dohromady zhruba 150 dětí v každém ročníku, jak tady také uvádíte, tak je to za to období dohromady 850 dětí dohromady, tak to je 850 míst na těch ZŠ.

## **Mgr. Král**

Ano, my jsme toto konzultovali, samozřejmě v těch výpočtech tam je víc proměnných, stejně tak do toho vstupuje nějaká přirozená mobilita v Liberci, která podle trendu zase bude ještě oproti tomu odhadu narůstat, takže my počítáme s tím, že pracujeme s nějakým procentem a zvláště když toto číslo vztáhnu k tomu, co předpokládáme, že nám za tři roky bude chybět, tzn. zhruba 2.000 míst, pokud bychom se měli dostat na 80% naplněnost škol, tak potom říkám, že to je poměrně marginální údaj oproti 2.000.

## **prof. Šedlbauer**

850 vůči 2.000 není marginální údaj, to tedy si možná nerozumíme, co je a není velký zlomek. Tak to je jedna věc, na kterou jsem chtěl upozornit. Myslím, že ta by měla být zapracována v každém případě do té analýzy a také do nějakého budoucího rozhodování. Druhá věc, jednu otázku spíš komentář, myslíte si, že je smysluplné a efektivní usilovat o 80% naplněnost v okamžiku, kdy je populační vlna na své špici? Protože po 5 letech, tedy po tom roce 2018 začnou chodit do ZŠ, do 1. ročníků děti, které jsou už v tom poklesu, který nastal v roce 2008 a ta potřeba kapacity ve skutečnosti bude dále klesat. Jaký to dává smysl naplňovat si komfortně kapacitu tak, aby v okamžiku extrému byla na 80%.

## **Mgr. Král**

Z mého pohledu se jedná o nějaký trend nebo záměr, směr, aby se čísla vylepšovala tímto směrem. Já se osobně nedívám především nebo nedomnívám se, že se opravdu podaří během tří let takto zásadně navýšit kapacitu, takže já bych byl rád, čím víc to bude, tím lépe. Zvláště ve srovnání s tím, jaká je průměrná kapacita ve zbytku Libereckého kraje, ale samozřejmě to, co vy říkáte, to už je forma, jakým způsobem by se kapacita navýšila a tam já budu předkládat právě nějaké návrhy jednak ekonomicky výhodné, ale i s tím, že se dá předpokládat, že po nějakém čase se ta potřeba bude snižovat, takže bychom chtěli, jako jeden z těch návrhů je i forma dočasné zápůjčky, konkrétně z Libereckého kraje nějakých školských budov.

## **Ing. Červinka**

Já jenom jestli mohu zareagovat, ona ta debata nad těmito čísly proběhla i na školském výboru. Já jsem to tady nechtěl rozvádět do takového detailu. Trochu jsem předpokládal, že přenos informací od zástupců do klubů proběhl, nicméně se tak nestalo. Je potřeba říct, že tabulka, kterou tady máme teď před sebou na promítacím plátnu, tak je o nějakých absolutních číslech a absolutní čísla neodpovídají zcela těm skutečným reálným potřebám, protože tady se bavíme o absolutních kapacitách, kde systém se nechová úplně podle těch absolutních čísel, některé třídy nenaplníte zcela, některé naopak někde můžete otevřít dvě třídy, někde tři třídy apod. Prostě ta problematika je trochu složitější, to je jedna věc.

Druhá věc je ten předpoklad, který je uveden v důvodové zprávě. Samozřejmě počítá s nějakou výraznější rezervou, která také umožňuje nějakou mobilitu lidí v rámci města. To, co říkal pan profesor, že nepočítá s dětmi, které odcházejí do víceletých gymnázií, to je sice pravda, ale na druhou stranu také ta analýza nepočítá s cizinci, o nichž ta demografická data nemáme a nemůžeme je ani dostat. Je tam v podstatě celá řada dalších vlivů, které do toho vstupují. Ano, kolegové z odborů se domnívají, že je tady potřeba mít nějakou 80% naplněnost nebo že ta rezerva by se měla pohybovat kolem 20%. Já musím říct, že já osobně tento názor v té špičce nebo v ten okamžik roku 2017, 2018, kdy bude největší ráz té populační vlny, také nesdílím. Na druhou stranu ale je potřeba s tou kapacitou něco dělat a nám bylo přislíbeno na školském výboru, že v průběhu prvního pololetí příštího roku bude zpracována nějaká koncepce, která bude nějakým způsobem zobrazovat nebo popisovat jednotlivé kroky i v oblasti investic a úprav v jednotlivých školách tak, abychom dosáhli nějakého cílového čísla, které si můžeme samozřejmě nakonec stanovit sami, do jaké té rezervy půjdeme nebo nepůjdeme. Ale z hlediska té vyhlášky je v tento moment analýza důležitá především z pohledu těch nejbližších tří let, kdy je opravdu potřeba řešit administrativní problém respektive přesunout „děti ze spádových oblastí“, které už jsou v tento okamžik přetížené. O tom je ta vyhláška a řeší to skutečně nejbližší tři roky, na které dohlédneme a které můžeme nějakým způsobem vyhláškou ovlivnit. To nám umožní nějakým způsobem během těch nejbližších dvou let reagovat na problém s těmi kapacitami a těmi úpravami, popřípadě nějakými pronájmy za půjčkami a podobnými kroky, o kterých tady ta diskuse asi musí ještě v nejbližší době proběhnout, tak jistit to, aby kapacity byly dostatečné.

## **prof. Šedlbauer**

Jsem rád, že jsem se v průběhu řeči dozvěděl, že bude zpracován podrobnější materiál, protože ten odhad, 2.000 nových míst, jsem nepovažoval za dostatečně podložený z toho, co jsme zatím měli k dispozici. Také bych se přimlouval za to, když se nové kapacity budovat budou a ony nějaké musí vzniknout, tak aby byly budovány především laciným a flexibilním způsobem např. zápůjčkami nebo hledáním rezerv uvnitř stávajících objektů ZŠ. Tak věřím, že k tomu ještě proběhne v budoucnosti nějaká podrobnější debata. Děkuji.

## **K. J. Svoboda**

Já děkuji za všechno, co tady zaznělo, jenom bych chtěl říci, že samozřejmě hledáme přesně ty kroky, co řekl pan prof. Šedlbauer, tzn. hledáme kapacity uvnitř stávajících zařízení, případně proběhlo několik jednání s Libereckým krajem o zápůjčkách budov, které jsou v současné době nevyužity, tzn. toto je skutečně cesta, kterou se chceme vydat. Číslo 2.000 vypadá možná děsivě, ale podle všech těch údajů, které jsme získali z matriky, tak si myslím, že je velmi blízko realitě a my ještě samozřejmě počítáme s jednou věcí a to, že tady jsou v okolí obce, které nemají vlastní školy. Samozřejmě, že to není náš úkol prioritně postarat se o děti z těchto obcí. Na druhou stranu víme určitě, že tyto obce nestihnou vybudovat vlastní školská zařízení.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Ono už tady toho hodně zaznělo. Já bych k tomu rád dodal ještě jednu věc a také se to hodně diskutovalo na výboru. Ten materiál nemá říkat nebo nemá být podpurným argumentem pro to, abychom stavěli další školy, protože ty kapacity škol jsou relativně velké, ale problém je v tom,

že je nějaká kapacita, která se jmenuje technická kapacita, tzn. že do té školy se děti vejdou a nějaká kapacita je stávajícím způsobem schválena. Takže to, co my budeme dělat je to, že se pokusíme zvyšovat stávající kapacity schválené tak, aby se blížily k té technické kapacitě, tzn. skutečně využívat nejrozumnější a řekněme i ekonomicky racionální prostředky, jak to vyřešit. Nemá to znamenat to, že teď bychom tady měli postavit nějaké další školy. To opravdu není potřeba a technická kapacita libereckých škol je poměrně dostačující. Budeme muset, ale to už tady zaznělo, udělat některá opatření a ta budou nějakým způsobem vyžadovat jisté finanční investice, abychom mohli zvýšit stávající kapacitu. Děkuji.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Do diskuse nikdo jiný přihlášen není. Já poprosím všechny zastupitele, aby se vrátili na sál, abychom mohli hlasovat.

*Hlasování č. 28 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 285/2013.*

## **K bodu č. 21**

**Dotace na provoz mateřských škol na území města Liberec, jejichž zřizovatelem není statutární město Liberec**

### **Ing. Červinka**

Opět tento dokument měl na svém jednání školský výbor a doporučil ho ke schválení.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 29 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 286/2013.*

## **K bodu č. 22**

**Poskytnutí dotací na rok 2014 a uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotace na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec**

### **Ing. Červinka**

Opět za školský výbor, školský výbor se touto problematikou zabýval a většinovým hlasováním podpořil tento dokument a doporučuje ho zastupitelstvu ke schválení.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Žádný jiný dotaz, připomínka, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 30 – pro - 19, proti - 0, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.*

*Zastupitelstvo města nepřijalo předložený návrh usnesení.*

## **K bodu č. 23**

### **Vydání 68. A změny Územního plánu města Liberec**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Je nějaký dotaz, nějaká připomínka?

#### **Ing. Hrbková**

My jsme na výboru vydání této změny projednávali a výbor doporučil její vydání. Já ještě sama za sebe zdůvodním, proč se zdržím u této změny územního plánu. U mě je to z důvodu toho, že v současné době neexistuje územní studie zeleně a tím, že je tam umožněno zasahovat do liniové zeleně ve stávajícím územním plánu, tak si myslím, že tato zeleň není legislativně dostatečně chráněna. Její vyšší ochranu by umožnila právě územní studie zeleně a to je důvod, proč se zdržím.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, nikdo jiný přihlášen není, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 31 – pro - 20, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 287/2013.*

## **K bodu č. 24**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 8 statutárního města Liberec na rok 2013**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Je tzv. technické rozpočtové opatření. Pokud není k němu dotaz, pojďme o něm hlasovat.

*Hlasování č. 32 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 288/2013.*

## **K bodu č. 25**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 9 statutárního města Liberec na rok 2013**

#### **Mgr. Šolc**

Já jenom asi v zastoupení, byť mi to úplně nepřísluší, nicméně pan kolega Černý, jako předseda finančního výboru, tady není a toto rozpočtové opatření bylo dlouze diskutováno na finančním výboru a potom bylo podpořeno. Takže asi za finanční výbor toliko, jinak je to poslední rozpočtové opatření v tomto roce. Na jeho přípravu byl relativně krátký čas mezi naším zastupitelstvem, které bylo 29. 11. a tím to, nicméně pokrývá všechny změny, které do konce roku musí být pokryty, zejména se nám tady promítá to, o čem jsme se víceméně bavili celý rok, tzn., že tím neprodejem

letišť jsme více, než polovinu té částky ušetřili, nicméně ke konci roku musíme načerpat z části kontokorentní úvěr.

## **Ing. Morávek**

Dobrý den. Já už jsem toto říkal na jednání klubu, že bych chtěl blíže vysvětlit, když pan náměstek Šolc k této problematice něco řekl, především opatření, abychom dostali zpátky peníze, které jsme nevybrali za odvoz tuhého domovního odpadu. Je to obrovská částka a jak poznáme při projednávání návrhu roku 2014, tak je to i nebezpečí pro tento rok. Takže kdybyste ještě teď k tomu mohl něco říct.

## **Mgr. Šolc**

Určitě, děkuji za to, já to zopakuji. Poplatek, který vybíráme v přenesené daňové působnosti od občanů za svoz TKO, činí 45 mil. Kč ročně. Potýkáme se s tím, že tam máme 20 mil. Kč částku, kterou nám lidé dluží. Bohužel nám zákon neumožňuje třeba postoupit ty pohledávky, nebo tak něco, musíme to vymáhat my sami. My jsme v letošním roce připravili takový, řekněme vlídný program k tomu, abychom finanční prostředky z dlužníků dostali. Najali jsme si zaměstnance, ti obcházeli dlužníky, psali jsme, upomínali jsme, nicméně jak vidno, nesetkalo se to s velkým úspěchem, proto jsme připravili výběrové řízení na exekutorskou kancelář, které teď vyhodnocujeme a v příštím roce se tomu už bohužel, řeknu bohužel, musíme věnovat velmi tvrdým způsobem a přesto, že mi to také připadá úplně nesmyslné kvůli drobnému poplatku se nechat zexektovat, ale na ty lidi asi nic jiného než bič neplatí. Takže to je ten důvod, proč jsme nevybrali těch 20 mil. Kč, o kterých jsme si optimisticky mysleli, že je vybereme a pro příští rok tam navrhujeme do rozpočtu výrazně menší výběr, asi 10 mil. Kč, které bychom z těchto dlužníků právě měli dostat. Trochu si myslím, že až ve chvíli, kdy prvních několik dlužníků bude zexekováno, že si to lidé mezi sebou řeknou, a že ta platební morálka se zlepší, ale ta situace je taková, že někteří z našich spoluobčanů si dělají dluhy na účet jiných spoluobčanů.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji. Nikdo jiný přihlášený není, můžeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro návrh rozpočtového opatření?

*Hlasování č. 33 – pro -24, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 289/2013.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To je poslední bod před přestávkou, nicméně občerstvení je objednáno na 13.30 hodin, byl tady návrh na začátku, abychom pokračovali, pokud budeme rychlí. Takže já nechám odhlasovat nyní všemi zastupiteli, jestli chtějí pokračovat v zasedání zastupitelstva. Kdo je pro, abychom pokračovali ještě nějakou chvíli? Uděláme přestávku později.

## **Mgr. Korytář**

Mohu, paní primátorko? Myslím, že by nebylo vhodné teď pokračovat v jednání zastupitelstva, pokud tam máme bod diskuse občanů a přesouvali bychom to teď aktuálně. Pokud někdo počítá s tím, že přijde jako občan na diskusi občanů, měli bychom to asi nechat na tu 15.00 hodinu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, já předřadím samozřejmě body, kde diskuse občanů není. Mohu předřadit bod 28 a bod 27. Necháme to na zastupitelích, jestli chtějí pokračovat. Takže zastupitelé, chcete pokračovat v zasedání? Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 34 – pro - 21, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Budeme tedy pokračovat. Já navrhuji předřadit bod 28, můžeme tedy, takže 28, pokud vám to nevadí.

## **K bodu č. 28**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Ing. Kittner**

Já nemám ani informaci, ani podnět, ale myslel jsem, paní primátorko, že se pak po tom dokončeném bodu dostaneme k té majetkoprávní operaci. Já si myslím, že z formálních důvodů bychom měli odhlasovat ten původní návrh, protože být občanem, domáhal bych se toho, že zastupitelstvo o návrhu nerozhodlo. Byť vím, jak to asi dopadne, nicméně to hlasování bychom měli provést.

#### **Mgr. Korytář**

Já nevím, jestli se mohu už ptát k bodu 28? Dobře. Já bych se chtěl zeptat pana náměstka Svobody, v zásadách je napsáno, že dotaci poskytovatelům sociálních služeb nelze poskytovat např. na opravy nemovitostí, mzdy a ostatní osobní náklady, mně se zdá, že všechny tyto náklady mohou souviset s poskytováním sociálních služeb, tak se chci zeptat, proč tam tyto položky jsou navrženy jako neuznatelné náklady?

#### **K. J. Svoboda**

Byla o tom poměrně velká diskuse na řídicí skupině. Byli to sami poskytovatelé, kteří se podíleli na přípravě toho materiálu, kteří odsouhlasili to, že by to mělo vypadat takto, takže jsou to ti lidé, kteří tu službu poskytují, pohybují se v tom prostoru, ale dohodli jsme se na tom, že tam tato věc bude zapsána právě bez těchto nákladů.

#### **Mgr. Korytář**

Dobře, ale vy mi říkáte něco jenom k tomu procesu, jak jste k tomu rozhodnutí dospěli. Já nevím, kdo je přesně členem skupiny, která o tom rozhodovala, jenom se ptám na logiku, z jakých důvodů bylo navrženo ze strany města, aby tyto náklady byly jako neuznatelné, protože mi to žádnou logiku nedává. Proč např. nemůže být dohoda o provedení práce na nějakou část těch sociálních služeb součástí uznatelných nákladů.

#### **K. J. Svoboda**

Já tomu dotazu rozumím, já se pokusím vysvětlit, jak to probíhá. Máme tady nějaké pracovní skupiny komunitního plánování, skupiny mají manažery a ti manažeři se podíleli na přípravě tohoto dokumentu. Tzn., že v rámci těch skupin proběhla diskuse o tom, které věci mají být uznatelnými náklady a které nikoliv. Ti samotní poskytovatelé té sociální služby došli k tomu názoru, že mají být uznatelné jenom ty náklady, které tam jsou uvedené a tyto mají být vyloučeny.

#### **Mgr. Korytář**

Mohu se ještě zeptat, tzn., že toto byl požadavek ze strany poskytovatelů sociálních služeb, se kterým oni přišli a město ho akceptovalo a nebo to bylo opačně, že město přišlo s tímto návrhem a poskytovatelé ho akceptovali?

#### **K. J. Svoboda**

Samotní manažeři připravovali to znění. Samotní manažeři komunitního plánování.

#### **Mgr. Korytář**

Já se omlouvám, že se takto ptám, ale ti manažeři jsou lidé, kteří pracují v těch organizacích?

## **K. J. Svoboda**

Ano.

## **Mgr. Korytář**

A ti navrhli tedy, že toto budou neuznatelné náklady?

## **K. J. Svoboda**

Ano.

## **Mgr. Korytář**

Mohl bych jenom potom poprosit o nějaké kontakty na ty manažery, abych tady nezdržoval, abych se zeptal přímo?

## **K. J. Svoboda**

Určitě, není problém.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jsem se chtěla zeptat, jak město spolupracuje s osadními výbory, jestli bychom mohli dostat nějakou zprávu, jestli se s nimi scházíte nebo už jsem o to žádala jednou, jestli se té problematice vůbec někdo věnuje, protože v souvislosti s tím představeným územním plánem to považuji za velmi důležité. Děkuji.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Také děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, ještě Ing. Hrbková.

## **Ing. Hrbková**

Já bych chtěla požádat o informace ohledně rekonstrukce Sokolovského náměstí, protože mám trošku jiné informace, než jsou vyvěšeny na webu města v současné době. S tím že bych se i chtěla vyjádřit k těm čtyřem variantám, které jsou na webu města uvedeny. Ani bych to nenazývala čtyřmi variantami nebo možná čtyři varianty a jedné studie, kdy varianty se od sebe de facto liší v počtu vysazených kusů dřevin a počet se liší řádově v jednotkách.

Druhá věc, na kterou bych se chtěla zeptat ohledně Sokolovského náměstí, jestli tyto varianty jsou už k diskusi nebo jestli budou provedeny avizované soutěže studentů nebo studentských projektů, jestli bude projednávání s veřejností. Požádala bych o tyto informace písemně z odboru správy majetku samozřejmě. Chtěla bych se ještě v souvislosti s tím zeptat, proč je řešena pouze půlka náměstí v těch variantních studiích a není řešeno náměstí jako celek, protože mít to rozdělené na jedné straně na parkoviště před střední školou a na druhé straně na opět vybetonovanou plochu, která tentokrát je ozvláštněná tím, že tam mají být schody a nějaká krychle, po které poteče voda, tak si nemyslím, že je dobré řešení veřejného prostoru.

Ještě bych ráda uvedla, že mě velice mrzí, že na tvorbě veřejného prostoru spolupracují hlavně architekti, stavaři, nejsou přizváni nebo mě to tak připadá odborníci z dalších oborů, kteří by se k tomu mohli vyjádřit, a samozřejmě každý podle své odbornosti pracuje s materiálem, se kterým pracovat umí. Stavební architekt bohužel pracuje s neživým materiálem, s kamenem a podle toho ta náměstí v Liberci dopadají. Tady na mě ty varianty opět působí tak, že je to zabetonovaný prostor, ve kterém jsou vysazeny nějaké dřeviny, které tam zřejmě nebudou mít úplně dobré podmínky pro život a zase to sklouzává k tomu, že to bude plocha, která nebude vyzývat k přítomnosti lidí, ale bude je spíš odpuzovat.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Odpovíme písemně. To byl poslední přihlášený. Končíme bod 28 a teď bychom přistoupili zpátky k té majetkoprávní operaci. To byl bod 3/I. s tím, že nechám hlasovat o původním návrhu. Souhlasíte? Je to tak? Všichni víme, o čem budeme hlasovat? MO Vratislavice, byl to bod jednání 3/I., původní návrh. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 35 – pro - 6, proti - 7, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.*

*Předložený návrh usnesení nebyl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Návrh jsme zopakovali, takže to máme v pořádku a nyní bychom mohli pokračovat bodem 27.

## **K bodu č. 27**

### **Návrh rozpočtu statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2014 a návrh hospodářské činnosti statutárního města Liberec na rok 2014**

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, samozřejmě sami dobře víte, jak rozpočet pro příští rok je důležitý materiál a tento materiál byl připraven standardně v rámci harmonogramu přijetí rozpočtu. V tomto harmonogramu jednak bylo projednání v radě města ...

#### **Mgr. Korytář**

Mohu vznést technickou poznámku?

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Určitě, až domluví kolega, tak já vám dám slovo.

#### **Mgr. Šolc**

Je vám zima, teplo?

#### **Mgr. Korytář**

Jenom procedurální, my jsme si neschválili změnu těch jednotlivých bodů. Teď by měl být bod 26, a ne bod 27, tak si myslím, že by o tom nejdříve mělo zastupitelstvo rozhodnout.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Výborně. Já o tom nechám hlasovat, přerušuji tento bod. Bod 26 bych nechala úplně nakonec, abychom se přiblížili té době, kdy jsou zvyklí občané, takže kdo je, prosím, pro?

#### **Mgr. Korytář**

Bude ještě rozprava před tím hlasováním? Mohl bych k tomu něco říct?

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Myslíte, jestli teď máme projednávat bod 27? O tom rozprava nebude.



## **Mgr. Korytář**

Podle jednacího řádu by měla být a já k tomu chci říct, toto schvalování rozpočtu je jeden z nejvýznamnějších bodů, který zastupitelstvo schvaluje. Pokud jsme dali na vývěsku, že to bude po 15.00 hodině, tak i když by jenom jeden jediný občan měl zájem tady k tomu vystoupit, tak si myslím, že bychom zrovna toto neměli předřazovat, protože takto to bylo avizováno. Má to být až po 15.00 hodině, tak já bych požádal, abychom v tuto chvíli zastupitelstvo přerušili a pokračovali jsme tak, jak bylo avizováno občanům. Kromě toho někteří naši kolegové tady nejsou a myslím, že to není korektní k nim bez jejich vědomí to přesunout na tuto chvíli.

## **Ing. Hrbková**

Chtěla jsem říci, že i na webu města je přímo uvedeno, že body, které budou projednávány nejdříve od 15.00 hodin. Je tam diskuse občanů a návrh rozpočtu SML.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ano, proto jsme o tom hlasovali, že pojedeme bez přestávky.

## **prof. Šedlbauer**

Ale podle §93 zákona o obcích je zřejmé, že protože o místě, době a navrženém programu je informováno na příslušné úřední desce alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce, tak my tady nemůžeme měnit parametry, které byly vyhlášeny v pozvánce a v pozvánce je jasně napsáno, že o těchto bodech, tedy rozpočtu a diskusi občanů se bude jednat až od 15.00 hodin.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Máte pravdu, občané informováni byli, ale to neznamená, že zastupitelé nemohou navrhnout změnu programu.

## **prof. Šedlbauer**

Varuji, domnívám se, že porušujeme zákon o obcích. Prosím o názor pana tajemníka.

## **Ing. Fadrhonc**

Dobrý den. Můj názor je ten, že tak, jak jste četl ten paragraf, míní se zahájení jednání zastupitelstva, míní se program jednání zastupitelstva, pokud ovšem je tam tento bod navržen v programu od 15.00 hodin a vy ho změňte, myslím si, že je to v souladu s tím zákonem.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla požádat o čas na poradě našeho klubu 5 minut.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Výborně. Pět minut pro poradě klubu pro Změnu pro Liberec, sejdeme se v 11.07 hodin. Já si dovolím ještě poprosit o přestávku na poradě předsedů jednotlivých klubů v délce 5 minut. Já poprosím všechny na svá místa, dohodli jsme se následovně. Budeme pokračovat v diskusi, za půl hodiny zhruba by tu měl být oběd, takže stejně budeme vyhlášovat přestávku, potom zřejmě budeme pokračovat v diskusi, nicméně hlasování o rozpočtu bude až kolem té třetí hodiny. Jestli souhlasíte, abychom tady neměli zbytečně dlouhou přestávku, takže s diskusí teď začneme.

## **Mgr. Korytář**

Vy nejste Mgr. Korytář, Mgr. Korytář jsem já, pane kolego Šolci, jestli tedy na to mohu reagovat, mně to přijde jako absolutní nesmysl a absurdita to, co tady opakovaně předvádí paní primátorka s jednacími řádem. Vy to opravdu myslíte vážně, že teď proběhne, že teď má probíhat diskuse a potom někdy, jak vy říkáte, kolem 15.00 hodiny o tom budeme hlasovat? Ještě mluvím já chvíli, ještě chvíli, prosím, mi dejte slovo. Co naši kolegové zastupitelé, kteří sem na 10.00 hodinu nemohli dorazit? Oni dorazí potom na 15.00 hodinu a zvednou ruku nebo nezvednou? Občané, kteří

s tím počítají na 15.00 hodinu nebo po 15.00 hodině, tak sem dorazí a budou potom sledovat to, jak se tady zvednou nějaké ruce? Já bych vás chtěl poprosit, abyste se, použijte trochu silnější výraz, vzpamatovali a jednání zastupitelstva teď přerušili a pokračovali jsme normálně v 15.00 hodin. Opravdu je takový spěch, abychom nevydrželi 3 hodiny, nebo kolik ještě zbývá do té 15.00 hodiny? Opravdu mi to, paní primátorko, přijde absurdní a chci vás požádat jako primátorku města a toho, kdo řídí tuto schůzi, abyste zastupitelstvo teď přerušila a pokračovali jsme tak, jak to bylo plánováno v 15.00 hodin. Já myslím, že ta diskuse nebude nějak obsáhlá, že tady určitě nebudeme do půlnoci a myslím, že takto je to v pořádku. A to počítání, jestli tady bude 20 hlasů pro to, jestli se podaří rozpočet minimální většinou schválit nebo ne, mi přijde jako nedůstojné. To je všechno, co jsem chtěl říct a ještě bych rád předal slovo předsedkyni našeho klubu, která chtěla říct naše stanovisko po té 5 minutové poradě.

### **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla v podstatě říct ostatním kolegům zastupitelům, pokud by se měl ten bod začít projednávat teď, jsme připraveni odejít a vrátit se sem v 15.00 hodin. Jedním z důvodů je i to, že v jednacím řádu je, že zastupitelstvo má jednat mezi 15.00 – 22.00 hodinou.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

My jsme rychle ověřovali na ministerstvu, zda můžeme pokračovat, zda to není proti zákonu o obcích. To nám řeklo, že můžeme pokračovat, nicméně to pokračování bude tak, jak jsem říkala. Nyní okomentuje rozpočet předkladatel, potom bude probíhat diskuse, potom dám přestávku na oběd a potom budeme v diskusi pokračovat. Pro občany byla připravena veřejná beseda. Já si myslím, že občané, kteří nás sledují a kteří mají zájem, tak vědí o rozpočtu maximum a zastupitelé ti mohou diskutovat teď a mohou diskutovat i kolem té 15.00 hodiny. Takže kolega Šolc.

### **Mgr. Korytář**

Mohu ještě v rámci tří minutového příspěvku se zeptat pana tajemníka, s kým na ministerstvu vnitra tu informaci konzultoval, abych si to mohl ověřit, případně změnit svůj názor?

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, nemáte slovo. Přihlaste se do diskuse. Až na vás přijde řada, já vám to slovo dám.

### **Mgr. Korytář**

Vyčerpal jsem svůj tří minutový limit? Já myslím, že ne.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ano, samozřejmě. Po vás mluvila paní MUDr. Absolonová a teď buďte tak laskav, nenarušujte jednací řád a přihlaste se do diskuse.

### **Mgr. Šolc**

Ještě jednou budu hovořit k rozpočtu. Zopakuji to, co jsem řekl před chvílí, princip projednávání a toho, že máme veřejné zasedání zastupitelstva snímané internetovou kamerou, tak my jsme pro ten rozpočet toho nemohli udělat více, protože byla rozklikávací tabulka na webu, byla k tomu veřejná debata, byly k tomu dotazy zodpovídané, takže nemyslím si, že bychom komukoliv křivdili a myslím, že nás tady dobíhá to, že při plánování zastupitelstva je těžké vědět, jak velké obstrukce ze strany některých kolegů budou. Takže těžko jsme mohli plánovat ten čas a těžko jsme mohli vědět, že u jedné změny územního plánu rozprava trvá dvě hodiny a u jiné změny trvá tak asi 30 vteřin. To prostě nejde. Když se vrátím zpátky k tomu rozpočtu, tak je to rozpočet pro rok 2014. Máte v přehledně zpracované důvodové zprávě veškeré, řekl bych maximální informace analytického charakteru včetně srovnání s předchozím rokem, máte tam údaje o víceméně o zadluženosti, o snižování. To, co je asi nejdůležitější sdělení v důvodové zprávě je to, že běžné příjmy postačují na běžné výdaje, že se z roku na rok snižují kapitálové příjmy, což zejména ve vztahu k prováděným dotačním stavbám z prostředků EU a všichni z vás jste měli k dispozici

rozklikávací tabulku, ve které jste se mohli těmi výdaji probírat. Co je také důležité říci, že tento rozpočet reflektuje na novou organizační strukturu schválenou od 1. 1. 2014, tudíž některé položky v předchozím roce najdete v gescích u jiných kolegů a nyní tento rozpočet reaguje na novou strukturu. Co jsem rád, že se v tom rozpočtu podařilo, je zejména to, že se v příštím roce bude výrazným způsobem snižovat městský dluh, zároveň jsou v tom finanční prostředky organizovány i na opravy a investice do školských zařízení, částečně i na opravě investice do industriální sítě. Důležité na tomto rozpočtu je také to, že budeme připravovat projektové dokumentace na některé velké stavby, které nás v příštích letech rozhodně čekají. To, co bych rád také řekl, to, co i zaznělo na finančním výboru je to, že k tomu byla velká rozprava a byl k tomu pozměňovací návrh, který jsem vám, nebo respektive protinávrh, který já si potom osvojím před hlasováním a ten jsem vám zosledil prostřednictvím emailové pošty v excelovské tabulce. Takže asi jsem připraven k tomu vést rozpravu a je tady přítomen i vedoucí odboru, tak abychom všechno byli schopni zodpovědět.

## **Ing. Kittner**

Pardon, my jsme zahájili už rozpravu k rozpočtu, já jsem byl přihlášen k té rozpravě o pokračování zastupitelstva, takže já k rozpočtu nic nemám.

## **Mgr. Korytář**

To byli přihlášení i naši zastupitelé a opět to ukazuje, jak paní primátorka dokáže podle jednacího řádu řídit jednání zastupitelstva stotisícového města. Dobrou chuť a my se vrátíme v 15.00 hodin.

## **doc. Václavík**

Já úplně stejně jsem měl nějaký návrh, jak vyřešit tu situaci, ale to je teď bezpředmětné. Děkuji.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný do diskuse není přihlášen? Opravdu nechcete nikdo diskutovat? A nebudete ani po té 15.00 hodině? V pořádku, takže přestávka, občerstvení bude ve 12.15 – 12.30 hodin. Kdo tady chce zůstat a potom budeme pokračovat v 15.00 hodin. Takže přestávka.

### *Přestávka*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Vážení kolegové, je 15.00 hodin, budeme pokračovat v zasedání. Máme přerušenu diskusi k bodu č. 27, což je Návrh rozpočtu SML a řízených organizací na rok 2014. Takže prosím, kdo chce diskutovat? Tak ještě jednou, je 15.01 hodin, máme přerušenu diskusi k rozpočtu. Zřejmě nikdo diskutovat nechce, tak PhDr. Baxa se přihlásil.

## **PhDr. Baxa**

Dobrý den, vážení přítomní, jsem rád, že diskuse k rozpočtu skutečně probíhá od těch 15.00 hodin, jak bylo dopředu slibováno a avizováno. Co se týče rozpočtu samotného, tak já mám pocit, že ten rozpočet je tady pořád o tom samém. A to o tom, že na údržbu městského majetku, na kulturu, na sport a na školy se peněz nedostává, ale za to na staré smlouvy, a nebo na městské společnosti, dopravní podnik, technické služby, odpady atd., tak tam platíme stále hodně, stále více než ve srovnatelných městech. Je mi jasné, stěžovat si teď na to, jak rozpočet vypadá, je trochu brečet nad rozlitym mlékem, protože teď už se s tím asi nic neudělá. Víme všichni, že do rozpočtu musíme dávat závazky tak, jak jsou nastaveny, ale ten připravený rozpočet je z mého pohledu hlavně vysvědčením za to, co se udělalo a co jste vy, jako vedení města, zatím stihli udělat pro to, aby se ten rozpočet mohl udělat lépe a z mého pohledu toho moc nebylo. My v podstatě dlouhou dobu říkáme, že si myslíme, že jsou potřeba 3 kroky. Zaprvé, důsledněji plánovat příjmy a výdaje a to na více let dopředu. Zadruhé, přehodnotit stávající smlouvy a důkladně zhodnotit jejich ekonomickou výhodnost. Zatřetí, důkladně zvažovat investiční priority a investovat skutečně jenom do nejpotřebnějších výdajů. Určitě by se toho dalo vymyslet víc, ale tohle je podle nás to nejdůležitější. Dneska máme zastupitelstvo, máme schvalovat rozpočet, vidíme, že se na základě rozpočtových opatření má město zadlužit o desítky milionů navíc na kontokorenty a neschvaluje ani rozpočtový

výhled aktualizovaný, který by ukazoval, že ty kontokorenty budou také někdy splaceny. Což podle mne zodpovědné vůbec není a myslím si, že je špatně. Vy sice můžete několikrát říkat a také to říkáte, že naše kroky jsou abstraktní, že si z nich nemáte co vzít, a že se podle nich určitě nedá fungovat apod., ale za celou dobu zatím od vás nevyšly žádné recepty, jak byste finanční situaci města chtěli dlouhodobě řešit vy. Snad s jednou výjimkou a to byl návrh na prodej letiště a na prodej technických služeb. Myslíme si, že by se město dalo spravovat opravdu jinak, ani by to nebylo tak těžké. Stačilo by se inspirovat v několika městech nebo třeba na Libereckém kraji, kde se dlouhodobě hospodaří mnohem lépe a jenom škoda, že to nejde i tady. Děkuji.

### **prof. Šedlbauer**

Když se o rozpočtu mluvilo na finančním výboru, tak padaly ze všech stran podobné námitky. Já bych je shrnul. Zaprvé, se týkaly toho, že v návrhu rozpočtu jsou nadhodnoceny příjmy, a to jak daňové příjmy, tak příjmy za odpady. Zadruhé, že nedochází ke snížení zadlužení, protože schodek, který jsme vytvořili 9. rozpočtovým opatřením letos, se projeví v nějakém čerpání kontokorentu, ale kontokorent v příštím roce se podle všeho ani neplánuje splácet, ale kontokorent přece není určen k tomu, aby se z něj financovaly dlouhodobé závazky. V rozpočtu nejsou dostatečné rezervy, to je úplně evidentní, protože před městem je celá řada rizik, které rozpočet ohrožují. Ať už jde o vyrovnání s Eltodem, zhruba 120 mil. Kč, ať už jde o 18 mil. Kč platby za Uran, či případně další rizika, na která si určitě vzpomínáte nebo si je umíte spočítat. To jsou sumy, které dalece přesahují rezervu, která je v tom rozpočtu vytvořená. Konečně, a to je nejpodstatnější výhrada k tomu návrhu rozpočtu je, že ani nepokouší o nějaké náznaky strukturálních změn v provozních výdajích města. Finanční výbor to trochu na koleně zkusil sám a připravil komplexní pozměňovací návrh k rozpočtu. Pozměňovací návrh se nakonec do zastupitelstva dostal v podobě, která je úplně směšná. My jsme navrhli snížení daňových příjmů, tedy odhad snížení daňových příjmů o 20 mil. Kč, stejně tak snížení o 15 mil., stejně tak snížení odhadu příjmů za odpady. Což odpovídá realitě letošního roku. Obojí. Tohle víceméně z toho pozměňovacího návrhu zcela vypadlo. Stejně tak vypadly z toho pozměňovacího návrhu i nějaké pokusy o strukturální změny. Já bych teď poprosil o spuštění prezentace. Je to jedna stránka.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já jenom upozorňuji, že máte tři minuty.

### **prof. Šedlbauer**

Kolik mi ještě zbývá? Půl minuty, v tom případě se přihlásím ještě jednou.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Mohu nechat hlasovat o tom, že budete mít delší příspěvek. Tak prof. Šedlbauer může pokračovat, protože je jediný přihlášený.

### **prof. Šedlbauer**

Výborně, děkuji. Jednou z věcí, kterou finanční výbor navrhl, bylo snížení příspěvku dopravnímu podniku o 15 mil. Kč. To z toho pozměňovacího návrhu vypadlo zcela. Já bych tady chtěl demonstrovat, proč toto číslo není jen tak nějaké numero hozené do větru, ale proč se zakládá na realitě. Když se podíváte na náklady, které si dopravní podnik účtuje od města Liberec za jeden km autobusové dopravy, tak v roce 2010 to bylo 52,- Kč na jeden nákladový kilometr. V roce 2012 je to 55,- Kč za jeden nákladový kilometr, čili tento nárůst v průběhu let 2010 – 2012 činí 5,8%. Koncem roku 2009 dopravní podnik uzavřel s firmou BusLine, respektive s právním předchůdcem tehdejší smlouvu, která do MHD mimo jiné i v Liberci pouští firmu BusLine a předává jí část výkonů. Smlouva je založena na tom, že bude pro dopravní podnik výhodná a je v ní přímo formulace, kterou jsem si tady dovolil vytáhnout a ocitovat. Ta formulace zní: smluvní strany se zavazují provést všechny hospodářsky racionální opatření zvyšující efektivitu dopravní služby a to tak, že v letech 2011 a 2012 bude dosaženo zvýšení efektivity přepravní služby o minimálně 2,5%. Takže my jsme v situaci, kdy jsme podle smlouvy, která váže dopravní podnik a jeho externího subdodavatele, měli mezi lety 2010 – 2012 snížit náklady na autobusovou dopravu o minimálně 2,5%, ale oni naopak

vzrostly o 5,8%. Možná se někdo pokusí argumentovat tím, že se za tu dobu změnilы vedlejší okolnosti. Zejména, že rostly ceny pohonných hmot. To je jistě pravda, ale když se podíváme na průměrnou cenu, nebo průměrné náklady, které vykazují dopravci v autobusové dopravě, vnitrostátní autobusové dopravě v ČR, tak ty mezi lety 2010 – 2012 vzrostly o 1,8%, pouze o 1,8%. A v tom se samozřejmě odráží především nárůst cen pohonných hmot. Takže závěr je z toho jediný, že i po započtení vnějších vlivů platí město Liberec za autobusovou dopravu zásadně víc, než by mělo. Pokud by byla smlouva mezi dopravním podnikem a firmou BusLine naplňována. Výpočet je dost jednoduchý. V zásadě odečtete ty 3,- Kč a vynásobíte počtem kilometrů, které v Liberci odjezdí autobusy, něco jako 4,3 mil. kilometrů a dostanete 15 mil. Kč, které ročně platíme zbytečně navíc a které bychom platit nemuseli, kdyby se jenom v dopravním podniku dodržovaly smlouvy, které tam byly uzavřeny.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji za příspěvek, to byl poslední přihlášený, končím diskusi, prosím o poslední slovo.

### **Mgr. Korytář**

Mohl bych ještě dotaz, já se omlouvám.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ale já jsem ukončila diskusi, takže jestli to je nějaký dotaz, který zodpoví předkladatel.

### **Mgr. Korytář**

Předpokládám, že jo. Mohl bych znát nějaké zdůvodnění položky dopravní hřiště za 3,5 mil. Kč? V rozpočtu je návrh, který se jmenuje Dopravní hřiště 3,5%, není z toho zřejmé, že se jedná o opravu stávajícího hřiště nebo budování nového hřiště nebo výkup nějakého pozemku, tak jenom o co se jedná a důvod, proč je to zařazeno v rozpočtu na příští rok.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Jsou to připravené peníze na to, kdybychom museli budovat nové hřiště nebo kdybychom museli provozovat stávající dopravní hřiště. My jsme dostali 16. 6. od kraje nabídku k výpůjčce se zajištěním některých služeb. Zatím čekáme, až se vyčíslí současný stav, protože teď máme novou informaci, že tam je potřeba nutná investice do střešy ve výši 1,8 mil. Kč, na energie to dělalo zhruba 1,1 mil. Kč, takže my jsme alokovali tuto částku a budeme prostřednictvím zastupitelstva rozhodovat, jak budeme postupovat dále. Zda budeme budovat nové nebo pokud bude pravda, že nám kraj chce hřiště bezúplatně dát, darovat, tak jestli ho převezmeme jako dar, nicméně pokud mám informaci, tak tuto skutečnost zatím neprojednávalo ani zastupitelstvo Libereckého kraje. Takže teď jsou tam alokované prostředky na dopravní hřiště, protože určitě se budeme muset o něj postarat.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji a ještě druhá otázka, jestli bych mohl dostat do příštího zastupitelstva, nevím, jestli je to technicky možné, nějaký podrobnější seznam plánovaných havarijních oprav. Předpokládám, že se nejedná o havarijní opravy, které by vyplývaly až v průběhu roku, ale že už v současné době je známo alespoň část komunikací, které budou z těchto peněz opravovány.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To vám mohu zaslat, to není problém. Poslední slovo předkladatele.

### **Mgr. Šolc**

Já děkuji za všechno, co tady zaznělo. Samozřejmě neupírám opozici logicky právo kritizovat všechno, co my tady děláme. Na stranu druhou ten návrh rozpočtu byl důsledně projednán. V té debatě, která byla na finančním výboru velmi dlouhá, vznikl právě již dnes zmíněný protinávrh finančnímu výboru. Ten jsem vám přeposlal teď před několika minutami. Z tohoto protinávrhu po dalším projednání jednak s příslušnými členy vedení města, s vedoucími odboru v zásadě

vykrytalizoval pozmeněny protinavrh finančniho vboru, o kterem budeme take dnes hlasovat. A k tomu dopravnimu podniku pan ekonomicky reditel dopravního podniku zpracoval analytický text, který jsem vám také rozeslal. To je to, o čem mluvil pan kolega Šedlbauer. V zásadě by patřila asi tato debata spíše na představenstvo dopravního podniku. Já osobně si stojím za tím, tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě, že rozpočet je postavený dobře. Běžné příjmy pokrývají běžné výdaje. Všechny řeči o tom, že už jsme měli předloni zkrachovat a loni zkrachovat a letos zkrachovat se prostě nenaplnují a věřím, že tento rozpočet nás dobře provede rokem 2014. Takže k té proceduře, jestli mohu, tak bych nejdříve žádal, abychom hlasovali o tom protinávru finančního výboru, a poté protinavrh finančního výboru projednaný s vedoucím odboru si já osvojím a potom bychom o rozpočtu s tímto vtěleným protinávrem hlasovali najednou. Jediná věc, kterou jsem během dneška zaznamenal, pan Ing. Rutkovský chtěl přetestovat jednu položku, ale v té textové části my s tím nemáme vůbec žádný problém, takže to tak může být. Číslo se nemění. Asi bychom měli formálně nejdříve hlasovat o tom protinávru finančního výboru, pan Ing. Černý chtěl, abychom hlasovali a potom bych poprosil o druhé hlasování už o tom protinávru projednaném, který si osvojuji.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže protinavrh finančního výboru, který máte promítnut před sebou. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 36 – pro - 11, proti - 3, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Protinavrh přijat nebyl.

### **Mgr. Šolc**

A teď upravený protinavrh finančního výboru, který máte teď promítnutý před sebou, který já si osvojuji a ten ano, prosím. Tak pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 37 – pro -21, proti - 2, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 290/2013.*

## **K bodu č. 26**

### **Diskuse občanů**

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Zeptám se, jestli je někdo přihlášen do diskuse občanů. Není tomu tak, v tom případě končím bod 26. Děkuji vám za dnešní účast a přeji vám krásné a pohodové svátky vánoční, do Nového roku jen to nejlepší, hodně zdraví, hodně pohody a uvidíme se v Novém roce.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města v 15.15 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 11. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 20. prosince 2013

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.  
(přepis: I. Hýsková)

Ověřovatelé:

**prof. Josef Šedlbauer, v. r.**

**doc. David Václavík, v. r.**

**Mgr. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky

**Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města