



**Z Á P I S**  
**Z 3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 28. 3. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 29 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili pan Martin Sepp, Mgr. Morávková, MUDr. Chvála a později dorazí Ing. Bernát. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: Vyjádření občanského sdružení Oživení k bodu č. 23, poděkování Ing. Leony Vránové, starostky obce Šimonovice, v elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva. Adresáti odpovědí je obdrželi buď vtištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Informace na vědomí č. I. Informační kampaň k návrhu územního plánu Liberec, II. O činnosti výboru pro školství, výchovu a vzdělání, III. Aktualizace strategie rozvoje SML, IV. O činnosti výboru pro rozvoj a územní plánování, V. Plnění usnesení rady města za měsíc únor 2013.

Navržené úpravy programu, mám zde návrh pana Ing. Rutkovského na předřazení projednání bodu č. 20 a 21. To jsou Strategické změny územního plánu za bod č. 2) diskuse občanů a dále stahují z programu bod č. 24 - Informace o KNL. Máte ještě někdo něco k doplnění do programu?

#### **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl požádat, abychom o tom hlasování toho představitelů těch bodů programu hlasovali zvlášť, a to proto, že to jsou body, které by mohly zajímat veřejnost, a nebylo dopředu anoncováno, že se budou předsouvat na začátek jednání. Děkuji.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Budou se přesouvat za bod č. 2, což je Diskuse občanů a bylo to sděleno na poradě předsedů klubů, takže tu informaci ...

#### **PhDr. Baxa**

Já se omlouvám, já to zkusím vysvětlit ještě jednou. Nebylo dopředu řečeno občanům, nebylo nikde veřejně sděleno, že se tyto body mají přesouvat na začátek a je možné, že někteří občané nepřijdou sem na 15.00 hodinu na diskusi občanů, ale třeba počítali s tím, že by sem přišli na 17.00 hodinu nebo tak nějak na tyto body, které se mají projednávat. Děkuji.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já to zkusím také ještě jednou upřesnit, na předsedech klubů toto předřazení bylo avizováno, takže v úterý jste to již věděli a mohli jste to dát vědět.

## **PhDr. Baxa**

Promiňte, ale to není úplně naše povinnost, to je spíš povinnost vás, když svoláváte zastupitelstvo. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane kolego, pokud si to zastupitelstvo odhlasuje, já ty body předřadím. Takže v tuto chvíli nechám hlasovat zvlášť o stažení bodu č. 24.

*Hlasování č. 1 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tento bod bude stažen a dále tu mám návrh na přeřazení projednávání bodu č. 20 a 21 za bod č. 2.

*Hlasování č. 2 – pro - 24, proti - 6, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Body byly předrženy. Nyní schválíme program jako celek s navrženými změnami.

*Hlasování č. 3 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Ing. Kabátka a Ing. Morávka.

*Hlasování č. 4 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

#### **Jaroslava Kvapilová**

Dobrý den vážení zastupitelé města Liberce, dámy a pánové. Jmenuji se Kvapilová a bydlím [REDAKCE]. Obracím se na vás o pomoc a stanovení postupu, jak máme vyřešit mimo občansko-soudní spor, a to domoci se odstranění dubu letního, který roste na pozemku č. 733/1 a 725, k. ú. Horní Hanychov. Dub roste mimo les na okraji asi 30 m od lesa. Tento dub naši rodinu ohrožuje svým možným zřícením na náš rodinný dům. Zbavuje nás bezpečí na našich životech a majetku. Padající suché větve ohrožují kolemjdoucí lidi. Ohledně asi stoletého dubu, který je vyhnílý v kořenech, které byly částečně odstraněny při výstavbě garáže. U paty kmene se nacházejí kanalizační šachty. Shnilé díry v kmeni a kořenech jsou lemovány kamením a štěrkem. Kořeny jsou napadány dřevokaznými houbami a ve větvích je uváznán elektrický kabel veřejného osvětlení. Na

podzim žaludy s listím zanáší žlaby, svody, komín a znečišťují náš dům a zahradu. Majiteli byly do roku 2008 TSML. V roce 2010 však došlo k zaměření novému a novými majiteli tohoto dubu jsou paní Nosková Martina a Lesy ČR, s. p. Majitelé dubu se o tento stav stromu nestarají a nemají zájem předejít katastrofě, a to zřícením dubu. Vypracované posudky se liší. Z odborného posudku z května 2011 dendrologem panem Ing. Bachem doporučuje odebrání vzorku a jejich kultivaci v odborném pracovišti. Hlavním rizikovým faktorem je narušení kořenového systému v rozsahu vizuálně obtížně zjištělném. Ze státní rostlinné lékařské zprávy vyplývá, že vzhledem ke statickému stavu stromu je nutné, aby toto posoudil odborník na statiku. Danou skutečností je liknavost úředníků, například ve Zlíně, kde došlo pádem stromu k usmrcení dvou chlapců. Nebudu popisovat další vyvrácené stromy v roce 2009, které byly i v naší Karlínské ulici. Souhlasím s odstraněním nebezpečných stromů v Lidových sadech, které se mohou nahradit, což v případě života člověka nejde. Nemůžeme zadat zkoušku ani požádat o pokácení dubu, nejsme majitelé. Děkuji.

## **L. Martin**

Paní Kvapilová, děkujeme za příspěvek, za informace a necháme celou věc akutně prověřit, pan vedoucí odboru životního prostředí vás bude kontaktovat a vyžádá si od vás informace, které máte. Děkujeme.

## **pan Matoušek**

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážení občané, já chci informovat o brzkém startu služby Car-sharing, čili sdílení auta, což je sofistikovaná půjčovna pro registrované klienty. Bude to provozovat společnost nebo družstvo Autonapůl z Brna. Vidíte webovou stránku. Bohužel nejde to zobrazit, ale vy se na ni můžete podívat. Tato služba se v západní Evropě rozvíjí už 40 let, a když se podíváme na graf německého svazu car-sharingu, jak roste od roku 1997 do roku 2012, tak je to extrémní nárůst v poslední době. V cizině nebo tady se podíváme, toto jsou Brémy, čili takováto škála aut, v tom Německu je zhruba půl milionu účastníků takovýchto systémů. Další obrázek je Hannover a další obrázek je Lipsko. Předání nových aut, čili v tom Brně to družstvo provozuje 10 let, mají k dispozici 11 aut, teď pořizují dvanácté a třinácté pro Liberec a v průběhu roku vozidla budou vybavena IT zařízením, které umožní, aby se nemusel předávat klíček od auta mezi klienty z ruky do ruky, ale aby bylo možné kartou otevřít auto a tam si vyzvednout klíček. Součástí toho je i elektronická kniha jízd, takže zákazník pak nebude muset vypisovat kilometry. Má to tu výhodu, že ještě můžeme další obrázky, tady to je právě staženo nebo toto je ceník služby Autonapůl, čili tam jsou ta auta, která mají k dispozici v Brně, v Liberci samozřejmě budeme startovat s jedním autem. Já myslím, že prostor pro větší, širší nebo hlubší informaci bude na dopravní komisi příští. Byl bych rád, kdyby tam byl přístup k internetu, abychom si mohli prohlédnout webové stránky, abych mohl předvést přihlášení do systému a ukázat, jak je to komfortní objednání auta.

## **prof. Šedlbauer**

Já jsem chtěl reagovat na tento příspěvek. Car-sharing je jedna ze služeb, která myslím v Liberci velmi chybí, nejen v Liberci, ale v celé řadě českých měst, takže bych chtěl poděkovat za tu iniciativu. V České republice není nijak zvlášť rozšířená a přitom mám celou řadu pozitivních efektů, zejména na zátěž dopravy ve městě. Myslím si, že by bylo dobré, kdyby občané dostali tu informaci třeba prostřednictvím městského Zpravodaje, a proto jsem chtěl požádat pana Matouška o zpracování nějaké stručné informace, kde by byly i základní technické detaily, jak to vlastně funguje a odkaz na webové stránky. A přimluvit se za to, aby ve Zpravodaji byl tomu vytvořen prostor, protože jde o službu, která je svým způsobem veřejná.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, končím diskusi občanů, máme před sebou bod 20.

## **K bodu č. 20**

### **Rozhodnutí o dalším postupu v procesu pořízení změn č. 51, 52.B, 55 a 56 Územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Rutkovský**

Dobrý den vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané, my jsme předložili tento bod, který určuje, jakým způsobem budeme přistupovat k jednotlivým dříve rozpracovaným změnám územního plánu. Asi bych měl na úvod říci, že poslední změny územního plánu byly od května 2007, takže je to poměrně dlouhé období a je potřeba na základě požadavku odboru nějakým způsobem přikročit k vyřešení veškerých rozjednaných změn. Takže bych vás chtěl požádat o podporu tohoto bodu. Případné dotazy jsem schopen odpovědět, ale myslím si, že kolem toho bylo hodně diskuse už na výboru pro územní plánování. Předpokládám, že paní Hrbková sdělí stanovisko výboru a hodně to pomůže odboru v tom, že bude mít zveřejněním a veřejným projednáním územního plánu, řekněme, čistý stůl.

#### **Ing. Hrbková**

Na výboru jsme toto projednali s tím, že se jedná o, dá se říct, ukončení některých změn a jejich pořizování s tím, že ostatní změny poběží dál podle standardního postupu, tudíž budou projednány i na zastupitelstvu.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, končím diskusi, nikdo jiný přihlášen není, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 5 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 42/2013.*

## **K bodu č. 21**

### **Opětovné předložení schválení pořízení strategické změny č. 71 Územního plánu města Liberec a zařazení podnětů do strategické změny č. 71 Územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Rutkovský**

Zopakuji v podstatě informace, které jsem zde říkal minule při předložení změny č. 71. Lokality zůstaly takové, jaké byly při minulém jednání zastupitelstva. Doplním, že materiál byl projednán ve výboru pro rozvoj a strategické plánování. Přípomínky z výboru byly zapracovány. Velkou změnou nebo důležitou informací, nevím, jestli jsem na to minule kladl dostatečný důraz, je to, že se jedná o zahájení pořizování změn. Tyto změny zde budou na zastupitelstvu a ve výboru pro územní plánování ještě projednány samozřejmě při zadání i při případném vydání té změny. Také na žádost výboru nebo jednotlivých členů zastupitelstva jsme předložili materiál do rady architektů, která se podobně jako výbor pro rozvoj a územní plánování, chce zúčastnit dalšího jednání o tom, jakým způsobem má být toto území využito. Takže ve využití území tam nemáte konkrétní záměr, máte tam u většiny pozemků uvedeno, že doporučuje prověřit možnost využití. Takže spíše bych dal prostor dotazům, jestli máte nějaký konkrétní dotaz, protože si myslím, že jsme se tady tím zabývali již minule dostatečně podrobně.

#### **Ing. Červinka**

Paní primátorko, já jsem chtěl poprosit o to, abychom zase o jednotlivých bodech z té změny hlasovali zvlášť.

## **Ing. Hrbková**

Já bych se chtěla zeptat, co se v tom materiálu od minula změnilo?

## **Ing. Rutkovský**

Jak jsem již upozornil, byla tam změna v tom bodě 2.2 požadavek na změnu, kdy to bylo změněno na „prověřit možnost využití“, že tam není dáno, na co se to bude měnit. Není tam předpokládané využití. Navíc byl tento materiál projednán v dalších dvou orgánech města.

## **Ing. Hrbková**

Dobře. Já bych se ještě chtěla zeptat, jaká bude předpokládaná cena této pořizované změny?

## **Ing. Rutkovský**

Myslíte cenu projekčních prací?

## **Ing. Hrbková**

Celkově, na kolik může takováto změna územního plánu přijít?

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal pana Kolomazníka, aby odpověděl, nebo pana Lenerta.

## **Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta, MML**

Dobré odpoledne. Cenu my zjišťujeme před vlastním zadáním prací projektantovi tak, že si děláme průzkum, takže to berte tak, že to, co vám teď řeknu, není podloženo tím, že ten průzkum jsme si provedli, ale já bych to tak nějak odhadoval, že cena by se mohla pohybovat kolem 100.000,- Kč.

## **Ing. Hrbková**

Já se omlouvám, ale já jsem neslyšela.

## **Ing. Kolomazník**

Takže já to zopakuji. My před zadáním veřejné zakázky si děláme průzkum, podle toho průzkumu se rozhodujeme, jakým způsobem tu veřejnou zakázku zadáme. Samozřejmě se jedná o zakázku malého rozsahu, ale toto je také upraveno směrnicí pro zadávání veřejných zakázek a řekl jsem, že tady si troufám odhadnout cenu té zakázky kolem 100.000,- Kč.

## **Ing. Hrbková**

Děkuji a ještě bych měla jednu otázku. Nevím, jestli na vás nebo na pana Rutkovského. Jak by znělo zadání pro tuto změnu územního plánu, protože od začátku se vedení města netají tím, že má dojít ke zhodnocení těch pozemků. To znamená ke zhodnocení a jejich případnému prodeji. Kromě toho, že se jedná, v tomto případě v Doubí, o neprivatizovatelný majetek města, kde mi přijde nesmyslné připravovat jeho prodej, protože je to prostě neprivatizovatelná zeleň, tak jaké by bylo zadání zpracovatele, aby posuzoval pozemky z pohledu jejich budoucího maximálního zhodnocení, nebo jaký tam bude požadavek na zpracování té změny?

## **Ing. Rutkovský**

Obecně se dá říct, že nevím, jak bude znít to zadání, to je věc spíše na odbor, ale jedná se o možnost zhodnocení pozemků ve vlastnictví SML a revitalizace území brownfields.

## **PhDr. Baxa**

Dobré odpoledne, já ten materiál považuji, za mírně řečeno zavádějící z hlediska důvodové zprávy, z hlediska prezentace, která tady zazněla, protože v důvodové zprávě se nehovoří nic o pravých důvodech toho, proč se tato změna dělá, jaké ty pravé důvody asi jsou. Na zasedání rady města dne 19. 2. pan náměstek Rutkovský podle zápisu řekl toto: „Vážená paní primátorko, vážení radní, dovolte,

abych vám představil zpracovaný materiál, kde mi bylo určeno usnesením zastupitelstva předložit návrhy na strategické změny územního plánu za účelem záměru prodeje nemovitého majetku“. To, že se mluví, že všechny tyto pozemky jsou určené pro prodej, to se z toho materiálu ani z důvodové zprávy, kterou schvalujeme, to se z toho, prosím, nedozvíte. Pan náměstek Rutkovský pak ve svém proslovu na radě města pokračoval a pokračoval takto: „Chtěl bych říct, že jsem vám také připravil v tištěné podobě stránku, kde je tabulka. Je to velmi hrubý odhad prodejních cen, řekněme tomu neoptimálnější varianta, nicméně cena 1.000/m<sup>2</sup> u některých lokalit je reálná, u některých je trochu vyšší, ale dával jsem 1.000/m<sup>2</sup>, u LVT jsem si dovolil dát 4.000 /m<sup>2</sup>. Utvořil jsem tuto tabulku proto, aby bylo zhruba vidět to, o jakou část se jedná. Celkově jde o to změnit pozemky tak, aby byly uživatelné, neboť jsou to různá místa, kde jsou dneska brownfieldy a jsou neprodejně, protože mají špatné využití, případně vytvořit rozvojové oblasti, do kterých by mohli přijít investoři, které teď město, myslím, potřebuje“. Nechci říct, že s takto koncipovanou změnou územního plánu nesouhlasím zejména proto, že město by při tvorbě územního plánu mělo dbát především na nějaký soulad s veřejným zájmem a ne jenom nad tím, že město potřebuje investory, protože já nevím, kdo ti investoři jsou a co to je to město, které je potřebuje. Myslím si, že zrovna především v případě Doubí v podstatě rozhodujete o budoucí podobě čtvrti jen s ohledem na to, kolik vynesou prodej pozemků. Ukazuje se tímto materiálem v celé nahotě, že je úplně jedno, co se říká na veřejných projednáváních územního plánu, kde se slíbilo, že se tato plocha stane základem zelené plochy pro nějaký rozvoj veřejných prostranství v Doubí, které tam nutně chybí a nikdo toto nebere v úvahu, že tady padl nějaký slib při veřejných projednáváních, při terénních výjezdech atd. Myslím si, že by město, že by zastupitelstvo tuto změnu nemělo schválit, mělo by počkat na veřejná projednávání a projednat tyto jednotlivé změny s veřejností. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Děkuji vám za názor, pane Baxo, já váš názor nesdílím. Chtěl bych říct, že ty věci, které tam říkáte, nejsou nějak zvlášť v rozporu s tím, co nebo vůbec nejsou v rozporu s tím, co zde projednáváme. Zastupitelstvo města projednalo a uložilo mi určitý úkol, který jste citoval, ten já jsem tady předložil a to je všechno. Pokud máte pocit, že je něco jinak, tak se mýlíte. Standardně se mýlíte.

### **Mgr. Petrovský**

Dobrý den. Já bych chtěl podpořit kolegu Baxu tím, že i u nás na výboru podle mne bylo docela jasně prezentováno, že se jedná o zhodnocení pozemků se záměrem jejich následného prodeje. Zároveň ten výstup z komise, které jsem také členem, komise pro rozvoj a strategické plánování, tak ten výstup nebyl, ano, schválilo tady tu změnu, ale ten výstup nebyl tak jednoznačný, protože většina členů komise jakoby i řekla, že v podstatě nevidí, proč by to naší komisí mělo vůbec procházet, ale ano, opravdu to prošlo se schválením. Já bych ještě připomněl, že v tomto případě opravdu nevidím důvod to nazývat strategickou změnou, protože toto opravdu strategickou změnou není. Strategickou změnou by bylo něco, kdyby už byl konkrétní záměr, konkrétní například investor a v ten moment by to byla konkrétní strategická změna. V tomto případě je to pouze zhodnocování pozemků.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych si dovolil ocitovat usnesení č. 246/2012, které bylo schváleno tímto zastupitelstvem. Zastupitelstvo schvaluje záměr prodeje a ukládá Ing. Jiřímu Rutkovskému, náměstkovi primátorky, předložit návrhy na strategické změny územního plánu za účelem přípravy záměru prodeje nemovitého majetku.

### **Mgr. Korytář**

Dobré odpoledne. Já bych chtěl upozornit předkladatele návrhu, paní primátorku Rosenbergovou a pana kolegu náměstka Rutkovského, na podle mého názoru dvě chyby, které tento materiál obsahuje. Jedna je formální, tady je věta změna č. 71 územního plánu je strategická, protože umožní optimálnější využití pozemku, tak si myslím, že žádné optimálnější využití neexistuje, maximálně to může být optimální využití. Tak to je jedna věc. A druhá, ono to s tím souvisí, já si myslím, že takovéto zdůvodnění je trochu mimo, protože smyslem všech změn územního plánu je přeci optimální využití těch daných pozemků. Takže zdůvodňovat takto významnou změnu tím, co by mělo být

důvodem pro všechny jakékoliv změny územního plánu, mi přijde, že je špatně. Zároveň bych se chtěl zeptat obou předkladatelů, z jakého hlediska se ta optimalizace nebo optimálnost využití pozemků posuzovala, na základě čeho by toho optima mělo být dosaženo, a pak bych si ještě dovolil reagovat.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych s vámi nechtěl polemizovat, pane Korytáři. Já váš názor nesdílím, já sdílím to, že ten materiál a údaje v něm jsou připraveny dobře. Vy si myslíte něco, já si myslím něco jiného. Máte nějakou další otázku?

### **Mgr. Korytář**

Ano, já jsem se ptal obou předkladatelů, z jakého hlediska má tato změna využít nebo umožnit optimální využití pozemku, protože tam to nikde není napsáno. To optimální využití pozemku může být např. ze subjektivního hlediska a vás, jako předkladatele toho návrhu, může to být optimální z hlediska obyvatel Doubí, může to být optimální z hlediska budoucnosti, tak se ptám, z jakého důvodu je to optimální, protože toto zdůvodnění u takto významných změn mi přijde jako neadekvátní. Byl bych rád, kdybyste mi na to odpověděl, i když nesdílíte můj názor. Já se jenom ptám doplňující otázkou na to, jak je to myšleno.

### **Ing. Rutkovský**

Já myslím, že ta vaše otázka už tu odpověď obsahuje. Ze všech těchto hledisek.

### **Mgr. Korytář**

Optimální ze všech hledisek.

### **Ing. Rutkovský**

Z těch hledisek, která jste jmenoval.

### **Mgr. Korytář**

A můžete mi jenom říct, když je optimální ze všech hledisek, proč tedy není už navržena konkrétní změna územního plánu, když je optimální ze všech hledisek? I z hlediska obyvatel Doubí.

### **Ing. Rutkovský**

Bude hledáno toto využití, aby bylo optimálnější využití těchto ploch.

### **Ing. Hrbková**

Já bych se chtěla zeptat, jak bude postupováno, pokud bude k některým z lokalit vnesena námitka zástupců veřejnosti, když tam souběžně poběží změna stávajícího územního plánu, protože já vám mohu říct už teď, že bude podána námitka zástupce veřejnosti nejspíše mým jménem, aby ta plocha v Doubí byla v novém územním plánu vedena jako zeleň, a to i z důvodu toho, že se jedná v současné době o zeleň, která je neprivatizovatelná. Co se týká majetku města, takže jak bude postupováno, protože tím se obejde pořizování nového územního plánu, když se tam dejme tomu navrhne bydlení s 10 % veřejného prostranství se zelení. Tak když tam bude námitka veřejnosti, jak to uděláte?

### **Ing. Rutkovský**

Nikoli paní Hrbková, nebude obcházeno nic. Všechno proběhne tak, jak má podle zákona, podle běžné praxe, která je tady standardně dodržována a bude přihlédnuto, samozřejmě v době průběhu pořizování této změny, bude předložen návrh, který bude veřejně projednán a k tomu, jakým způsobem proběhne projednání veřejného návrhu, bude v rámci té změny přihlédnuto.

### **Ing. Hrbková**

Já se jenom obávám toho, aby nedošlo ke schválení změny územního plánu stávajícího dříve, než bude schválen územní plán nový, protože poté je velmi snadné začít okamžitě jednat, pozemky prodat a nechat je zastavět.

## **Ing. Rutkovský**

Paní Hrbková, jak jsem tady sdělil již minule a jak jsem sdělil také na výboru, kde jste byla přítomná, tyto věci půjdou ruku v ruce. Nový územní plán vzniká, my jsme předradili určité pozemky z toho důvodu, které jsem zde tady sdělil, které máte v materiálu, a já v tom nevidím žádný rozpor.

## **Ing. Hrbková**

Já vidím rozpor už minimálně v tom, že se připravuje záměr pozemků, které patří mezi neprivatizovatelné pozemky města.

## **Ing. Rutkovský**

Paní Hrbková, ty pozemky, které jsou zahrnuty do té změny, netvoří pouze pozemky neprivatizovatelné. A dále bych se vás chtěl zeptat, jestli je z hlediska zastupitelstva důležitější, a to už se netýká přímo toho materiálu, jestli zastupitelstvo města schválilo, že ten pozemek je zastavitelný pro obchodní zónu, anebo neprivatizovatelný pro výběh psů. O tom rozhoduje zastupitelstvo.

## **MUDr. Absolonová**

Já jenom jsem se chtěla zeptat, jenom nevím, jestli raději na pana Ing. Kolomazníka, kde se v platné legislativě o postupování při tvorbě územního plánu popisuje toto prověřování. Tam žádný takový stupeň asi nejspíš nikde není.

## **Ing. Kolomazník**

Já nevím, jestli správně rozumím otázce, ale prověřování provádí projektant při zpracovávání jednotlivých částí dokumentací. Jednotlivých částí dokumentací myslím tím, řekněme, návrhu anebo opakovaného návrhu.

## **MUDr. Absolonová**

Pane inženýre, my jsme tady vždy mívali tipy v podstatě na změny územního plánu, to mělo nějaké své standardní kroky, byl to podnět ke změně územního plánu, zadání změny a vydání změny. Ale o žádném prověřování, to prověřování přeci může probíhat i bez těchto materiálů a asi by tam mělo být uvedeno, jaký je stávající stav, a v co se to mění. Já nevím, co má být výsledkem toho prověřování. Že budou ze stávající plochy navrženy třeba 4 typy ploch, které z toho mohou vzniknout nebo jaká je představa toho finálního stavu?

## **Ing. Kolomazník**

I to je možné, když se bavíme obecně o jednotlivých změnách nebo o jednotlivých podnětech a toto, jak vy říkáte, může být napsáno v zadání té vlastní změny.

## **MUDr. Absolonová**

Já se zeptám konkrétně třeba na areál LVT, i když je jasné, že teď tady vy nebudete - to prověřování se předpokládá spíše do budoucna, tak co by tam mělo být? Teď tam jsou plochy pro výstavnictví, nebo jak se to přesně jmenuje, a výsledkem prověřování bude, že tam bude moct být bydlení určitého typu, plochy pro občanskou vybavenost, nebo jak by mělo to prověřování třeba konkrétně tady na té ploše pravděpodobně skončit, nebo co očekáváte, že bude výsledkem toho prověřování?

## **Ing. Rutkovský**

Já bych odpověděl, jestli dovolíte, samozřejmě funkce dle platného územního plánu je uvedena v tomto materiálu. Pokud se podíváte před bod 2.2, tak je tam funkce dle platného územního plánu, naopak volnější, ta prověřit možnost využití prověřuje právě, aby se poradní orgány rady města, zastupitelstva města a zastupitelstvo mohlo vyjádřit potom k návrhu. My se zde nevyjadřujeme k tomu, co tam bude, ale vyjadřujeme se k tomu, že tam bude prověřena možnost i jiného využití, než je tam dnes. Řeknu to na typu třeba toho vznikajícího machnínského brownfieldu, té léčebny, kde tím,



že ta léčebna má využití, které má, tak těžko můžeme hledat jiného vlastníka, protože on si to nevezme, to území si nepořídí. A my tam máme majetek, který chřadne.

### **MUDr. Absolonová**

Jasně a co tedy by mělo, kde by mělo vaše hledání skončit, u čeho, co bude výsledkem toho hledání a prověřování?

### **Ing. Rutkovský**

Výsledkem bude, že se zastupitelstvo shodne na změně územního plánu, na využití, které bude předloženo. Pokud se shodne na využití, které bude předloženo, tak schválí změnu územního plánu, pokud se neshodne, tak neschválí a změna bude ukončena.

### **MUDr. Absolonová**

Takže výsledkem toho prověřování bude jenom jeden typ území nebo jeden typ využitelnosti nebo více variant?

### **Ing. Rutkovský**

Já to říkám z hlediska zastupitelstva, z hlediska výsledku, ale na ten postup asi předám slovo spíš zástupci pořizovatele, panu Kolomazníkovi.

### **Ing. Kolomazník**

Já vám odpovím na tu vaši otázku. Ano, plocha v některých těch změnách může být jenom jedna funkční plocha a řekněme třeba plocha monofunkční může být nahrazena jinou plochou, kde těch funkcí je umožněno víc. Může nastat i případ, že některé plochy budou rozděleny nebo některé podněty budou rozděleny do několika funkčních ploch a samozřejmě ty funkční plochy jednotlivé nemusí být mnohofunkční, ale mohou být polyfunkční.

### **PhDr. Baxa**

Já bych se rád zeptal pana náměstka Rutkovského, jestli se opíral o usnesení č. 246/2012 nebo jestli se pletu?

### **Ing. Rutkovský**

Když tak pokračujte, já to zatím najdu.

### **PhDr. Baxa**

Ne, já se chci zeptat právě na to usnesení, kde jste říkal, že jste pověřen, takže já počkám, až si to najdete a potom budu pokračovat.

### **Ing. Rutkovský**

Je to usnesení č. 246/2012.

### **PhDr. Baxa**

Tak vážení zastupitelé, jenom jak to usnesení zní a čeho se týká. Toto usnesení se týká bodu č. 10 projednávaného 29. listopadu, prodej pozemku v areálu letiště. Tam se ukládalo v bodě č. 1 vypsát výběrové řízení na prodej pozemku dle přílohy a v bodě č. 2 Jiřímu Rutkovskému, náměstkovi primátorky, předložit návrhy strategické změny územního plánu za účelem přípravy záměru prodeje nemovitého majetku. Já si myslím, že pan náměstek tady buď účelově lže anebo si minimálně toto usnesení vykládá poněkud nebo výrazně šířeji než jak bylo myšleno, protože nemyslím, že zastupitelé, když tady hlasovali o letišti, tak tady hlasovali o strategické změně územního plánu, která se má týkat pozemků v celém městě. Pokládám to za velmi nevhodné a nemyslím, že takto to bylo myšleno, zvlášť když o tom, že by se mělo jednat o pozemky jinde ve městě, by padlo být jen slovo v důvodové zprávě nebo kdekoliv jinde.

## **Ing. Rutkovský**

Pane Baxo, bylo to takto myšleno.

## **Mgr. Korytář**

Já bych měl asi dvě otázky na pana Kolomazníka. Ta první zní, chci se vás zeptat jako odborníka, zde jsou některé změny územního plánu posuzovány jinak, než z hlediska jejich optimálního využití ze všech hledisek, tak jak to před chvílí specifikoval pan náměstek Rutkovský, a pokud nějaká změna byla posuzována jinak, tak jestli byste mi mohl uvést nějaký příklad.

## **Ing. Kolomazník**

Pořizování změn územního plánu je přenesená působnost. Tady zastupitelé rozhodují v samostatné působnosti, takže to optimální působení z hlediska samostatné působnosti může být vnímáno trochu jinak, než z hlediska přenesené působnosti. Tak ač to může být stejné slovo nebo je stejné slovo, tak to může mít pro, řekněme, orgány, subjekty jiný význam. Takže já si myslím, že z hlediska použití toho slova je to úplně v pořádku. A odpovídám vám ano.

## **Mgr. Korytář**

To znamená, že některé změny územního plánu, které vy jako úředníci posuzujete, posuzujete jiným způsobem, než bude posuzována tato změna územního plánu nebo tyto navržené změny územního plánu? To znamená, že v tomto případě, kdy je žadatelem město Liberec, bude použit jiný přístup?

## **Ing. Kolomazník**

Ne, ne, právě já jsem vám odpověděl ano, že je stejný přístup.

## **Mgr. Korytář**

Aha, dobře, tak já jsem se ptal, jestli budou posuzovány jinak. Takže ne, budou posuzovány stejně.

## **Ing. Kolomazník**

Ano, ano, budou posuzovány stejně z hlediska optimálního využití území.

## **Mgr. Korytář**

Tak jenom chci upozornit na to, že pokud budou posuzovány stejně a takto jsou tyto změny v té důvodové zprávě odůvodněny, tak si myslím, že je to v rozporu s přijatým usnesením zastupitelstva města o právě těch možnostech pořizovat strategické změny územního plánu a zároveň si myslím, že toto zdůvodnění je i v zásadním rozporu se zásadami územního plánování. Chtěl jsem tady na to upozornit takto dopředu, aby to bylo v zápise a aby si toho byl pan náměstek vědom, jako předkladatel nebo jako jeden z předkladatelů tohoto návrhu. Pak bych měl ještě jeden dotaz na pana Kolomazníka. Chci se zeptat, jak budou zjišťovány a ve které fázi toho procesu, nároky a požadavky zainteresovaných fyzických a právnických osob. Tak, jak jsem to slyšel z úst pana náměstka Rutkovského, a o které hlavní fyzické a právnické osoby případně půjde. Také by mě zajímal nějaký předběžný harmonogram, tak aby právě, pokud ty změny budou schváleny, tak aby byly v tom výsledku takové, které budou, jak je to tady v materiálu z hlediska optimálního využití.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych si dovilil odpovědět na některé z vašich otázek.

## **Mgr. Korytář**

Já bych si dovilil požádat o odpověď pana Kolomazníka ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Už vám uběhl časový limit ...

## **Mgr. Korytář**

Až se budu chtít zeptat na něco vás, tak se vás zeptám.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím, aby se Mgr. Korytář přihlásil znovu, a pan Kolomazník mu potom odpoví. Mgr. Petrovský je přihlášen.

## **Mgr. Petrovský**

Já jsem se chtěl zeptat, on už to nakouzl kolega Baxa, tady se v tom materiálu, který jsme dostali, se píše, že jeho přílohou je usnesení ZM č. 246/2012 a já ho v tom materiálu nevidím. Tak jenom bych chtěl poukázat, že podle mne takto důležitý materiál je už jenom nekvalitně připraven, když tam chybí tyto věci, a že to usnesení zastupitelstva je i dle mého soudu trochu jiné než teď tento předložený materiál. Tak to je věc další a o tom už hovořil kolega.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl omluvit za to, že tam není přiloženo to usnesení, je to technická závada, není to záměr.

## **Mgr. Petrovský**

Teď se ukázalo, že to je docela důležitá závada, podstatná.

## **Ing. Rutkovský**

Pane Petrovský, až budete na mém místě, budete jistě dělat také svoji práci a určitě se vám to stane také. Není to naší vinou, je to technická závada.

## **Mgr. Petrovský**

Dobře, děkuji. Já se pokusím tyto chyby nedělat, kdybych byl na vašem místě. Zvláště u takto důležitých materiálů.

## **Ing. Morávek**

Dobrý den, já jsem chtěl jenom trochu osvětlit, proč jsme tyto dvě věci doporučili v příslušných komisích. A bylo to po debatě. Samozřejmě neříkám, že všichni s tím souhlasili, ale bylo to na konci většinového rozhodnutí především té komise pro strategii s tím, že jsme znovu řekli, že to je první záležitost, která je tady předkládána s tím, že ještě nejméně dvakrát se do příslušných komisí nebo výborů dostane a potom i do zastupitelstva, že my jsme to nakonec brali jako vstupní projednání s tím, že ty výsledky zpracovatelů budou znovu posouzeny v obou výborech. Takže z těchto důvodů. Jenom bych chtěl upozornit na dvě věci. Především na areál LVT, ten jsme brali speciálně také proto, že ho považují v těchto komisích skoro všichni účastníci - toto území - za tak důležité, že se znovu diskutovalo o způsobu, jakým by se mělo dál pokračovat v tom, co by tam mohlo být. Jestli architektonickou soutěž nebo jiným způsobem ověřit. Totéž se domnívám, že by mohla i veřejnost zasáhnout do toho posledního, do toho námětu na využití bývalého Lesního areálu, vlastně toho divadla a mohla by třeba pomoci hledat využití, protože stávající stav je skutečně ostudný. Takže si myslím, že toto je pouze první předpoklad, abychom mohli potom dál na těchto záležitostech jednat. Je docela v pořádku, že jsou i připomínky, měly by samozřejmě potom jít dál a i v komisích bylo jasné, že tam, kde by měla převládat zeleň a nenajde se jiné lepší řešení, takže samozřejmě tam musí zůstat ta zeleň. Takže si myslím, že v obou výborech tyto náležitosti byly posouzeny a byly doporučeny k projednání kladně pro zastupitelstvo.

## **prof. Šedlbauer**

Mně i po opakovaném projednání není stále jasná logika této strategické změny územního plánu. Chtěl jsem popsat, jak si představuji standardní postup, případně mě opravte, když se mýlím. Jestliže město cítí potřebu některé svoje pozemky změnit, v zásadě i s cílem zhodnotit, tak to je zcela

v pořádku. Pak by mělo zadat prověření těchto pozemků, k tomu ale nepotřebuje strategickou změnu územního plánu zahajovat. To může být přece klidně na základě rozhodnutí rady města, pověří projektanta, aby připravil nějaké záměry s nějakými pozemky. Jestliže z tohoto prověření vyplyne něco konkrétního, nějaký konkrétní podnět, který bude dostatečně významný na to, aby byl chápán jako strategický, tak bude připraven podnět na zahájení strategické změny územního plánu, ale s konkrétním využitím té lokality. Tak bych si to představoval. A potom už běží ten postup dál tak, jak standardně při změně územního plánu. Tenhle krok, který se tady má zahájit, tedy prověřování se zcela nezřejmým výsledkem u ploch, u kterých vůbec nevíme, jak to nakonec skončí, a některé ty plochy jsou velmi kontroverzní, tak se mi zdá velmi nešťastný. Já v tom spatřuji spíš snahu o to, aby se ta první fáze projednávání změny územního plánu, tou nekonkrétností, podařilo se jí projít, aniž bychom věděli, o čem vlastně hlasujeme.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl zeptat, pane Šedlbauere, jestli si vzpomínáte na materiály, které byly předloženy na minulém zastupitelstvu, tam toto konkrétní využití naopak bylo. My jsme to projednali, řekl bych, trochu i předčasně na té komisi pro rozvoj, já bych volil spíš ten postup zahájit pořizování změny a následně to projednávat. Bylo tady takové, já jsem vnímal ze zastupitelstva takový nesoulad, tak jsme to předložili ještě té komisi, ta nám naopak doporučila nebo nám bylo doporučeno, abychom tam tento záměr přímo nedávali, že je vhodnější tam dát volnější to využití, protože to opravdu prověřuje projektant. Vy máte nějaký názor, je to váš názor, já jsem zvyklý respektovat názor většího množství lidí a to větší množství lidí, ať to jsou komise nebo výbory, nám doporučilo toto. To, co předkládáme, je výsledek jejich určitých jednání. Já bych vám chtěl možná vysvětlit vůbec, jak vzniká taková věc.

### **prof. Šedlbauer**

Já bych si ve svém časovém limitu vzal krátce slovo. Jestli mohu. Tento krok, který vám doporučily komise, nemusíte realizovat formou zahájení strategické změny územního plánu. Můžete ho realizovat prostě tím, že projektanta požádáte o prověření a pak přijdete s nějakým, už v komisích a ve veřejnosti, projednaným konkrétním záměrem využití těch lokalit.

### **Ing. Rutkovský**

Určitě je mnoho variant, jak se to dá řešit. My jsme zvolili tuto variantu, nemůžeme jít všemi variantami.

### **Mgr. Korytář**

Já bych ještě jednou zopakoval dotaz a rozšířil ho ještě o jednu otázku, a věřím, že mi pan Kolomazník, kterého se ptám, neptám se pana náměstka Rutkovského, bude moci v tom časovém limitu odpovědět. Takže ta otázka zněla, jak budou zjišťovány, a ve které fázi toho procesu, názory a požadavky zainteresovaných fyzických a právnických osob, a o které fyzické a právnické osoby půjde? Alespoň ty hlavní plus jaký bude alespoň nějaký základní harmonogram tohoto procesu? Druhá otázka je také na pana Kolomazníka. Chci se zeptat, jestli byl v minulosti někdy u změn územního plánu, kdy bylo žadatelem SML, uveden tento důvod tak, jak je uváděn v tomto materiálu anebo jestli tam v minulosti vždy byl uváděn konkrétní požadavek na změnu. Nebo možná ptám se na to, co je obvyklé a standardní.

### **Ing. Kolomazník**

K té první otázce bych vám odpověděl: kdy do toho budou moci vstupovat fyzické a právnické osoby - je dáno stavebním zákonem. Konkrétně to je v rámci projednávání zadání a při projednávání návrhu. Tzn. při návrhu při společném jednání po novele stavebního zákona, která je platná od 1. 1. 2013 a při veřejném projednávání návrhu změny.

### **Mgr. Korytář**

A mohu se zeptat na nějaký předpokládaný harmonogram?

## **Ing. Kolomazník**

Harmonogram - tato činnost je činností, která se neřídí termíny, nemůže se řídit, protože se hůře stanovuje průběh jednotlivých kroků a jednotlivé kroky, když jsou dány zákonem z hlediska lhůt, tak jsou dány ty, které jsou striktně dané a nejsou ovlivněny tím, že do toho vstupuje např. veřejnost nebo dotčené orgány. Jsou tam kroky při pořizování jednotlivých změn, které nelze určit, jestli ty kroky budou trvat, teď si vymyslím třeba měsíc, dva měsíce anebo půl roku, rok. Proto se harmonogramy změn nestanovují. Tady já vám mohu odpovědět tak, že ty změny, když je rychlý průběh, tak jejich pořízení trvá devět, deset měsíců a déle. Stačí vám to takhle?

## **Mgr. Korytář**

Jestli jsem to dobře pochopil, tak nějaká minimální doba je devět měsíců, kdy ten proces běží.

## **Ing. Kolomazník**

Dá se říci, že ano.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, já jsem tam měl ještě jednu otázku, na kterou nebylo zodpovězeno, a to bylo, ptal jsem se, jestli v minulosti byl u změn územního plánu, kdy bylo žadatelem SML, vždy nebo převážně uváděn v této fázi konkrétní požadavek na změnu. Protože se mi zdá, že to zdůvodnění je tady nestandardní, tak se chci zeptat, jaký postup byl v minulosti obvyklý nebo standardní.

## **Ing. Kolomazník**

Na tu otázku bych vám odpověděl, samozřejmě já jsem se vás ptal, jestli vám stačí odpověď na tu první otázku. Na tu druhou otázku se mi odpovídá těžko, protože si teď nevzpomenu a nevím, jestli u všech změn, které město přijalo, to bylo takto dáno. Kdybych vám odpověděl ano nebo ne, tak samozřejmě bych mohl být lehce chycen, že to tak bylo nebo nebylo. Já vám odpovím, že nevím, ale myslím si, že způsob, jakým je tato změna předkládána, ničemu neodporuje nebo neodporuje zákonu.

## **Ing. Rutkovský**

Já se vzdám slova, já jsem byl přihlášen na předchozí odpověď.

## **Ing. Hrbková**

Já bych se ještě chtěla zeptat, kdy asi teoreticky vidíte vydání nového územního plánu, pokud vše pobeží podle harmonogramu?

## **Ing. Rutkovský**

Paní Hrbková, to je velice složitá otázka, na kterou se obávám, že vám neodpovím. Harmonogram, který máme, jste dostali. Pokud se ptáte tak, jak se ptáte, tak já tady nevidím shodu obecně u zastupitelů i třeba u probírání tohoto bodu je vidět, že nepadá soulad, a to zejména s vámi, protože nerespektujete některé věci. A nevím, uvidíme, já vám tuto otázku zodpovím po veřejném projednání. My nevíme, jakým způsobem přijme veřejnost postup mezi konceptem a návrhem. Jakým způsobem jednotliví zastupitelé přijmou úpravy, jak byly zapracovány pokyny projektantem. Toto všechno nevíme, takže proto vám nemohu odpovědět na tuto otázku. Ale po tom veřejném projednání už budeme moudřejší, ale já se obávám, že tady panuje v určitých věcech nesoulad v zastupitelstvu a že to bude velmi obtížné. Když si vzpomenete na projednávání pokynů, které trvalo od 10.00 hodin dopoledne do 03.00 hodin do rána, nepokládejte mi tyto otázky. Víte, že je složité odpovědět, nebo že v podstatě ta odpověď neexistuje. Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Já se snažím respektovat zájmy občanů tohoto města.

## **Ing. Rutkovský**

To tady se snažíme, předpokládám, všichni, jinak bychom tady neseděli.

## **Ing. Hrbková**

Já si tím nejsem tak úplně jistá, protože z některých čtvrtí se tady dělá taková ta černá ovce, kde si můžeme dovolit všechno bez ohledu na místní občany, protože je to čtvrť malá, protože tam žije málo lidí, a jiné čtvrti jsou „nedotknutelné“ a pokud město hledá pozemky, které chce prodat a před tím je zhodnotit, tak zase vybírá i v těchto čtvrtích. Je to třeba Machnín, je to třeba právě to Doubí, a místo, abychom se snažili těm lidem ulehčit život v těchto oblastech a pomocí územního plánu jim tam vytvořit prostor vhodný pro nějaké slušné žití, tak vymýšlíme, jak pozemky, které tam město má, jak je zhodnotit a prodat. Mně toto nepřijde jako účel strategické změny územního plánu. Navíc ta strategičnost, když se pořizuje nový územní plán a pořízení této změny bude trvat 9 – 10 měsíců nějakého odhadu, tak jaká je tam ta strategičnost? Urychlit to o 3, o 5, o 6 měsíců, budete už mezitím hledat kupce na ty pozemky, nebo já tam prostě nevidím ten účel. Územní plánování má sloužit i lidem, vždyť stavíme ta města pro lidi. Ne pro developery, ne pro obchodníky.

## **Ing. Rutkovský**

Paní Hrbková i naším zájmem je samozřejmě zejména kvalitní územní plán pro občany a také ostatní subjekty, které jsou dotčeny územním plánováním. Pokud máte pocit, že jsme vybírali nějaké pozemky bez ohledu na některé čtvrti a jenom v některých čtvrtích, tak dovoluji, abych vás poopravil a také trochu informoval veřejnost. Já jsem vás vyzval k tomu, abyste nám dali nějaké typy na pozemky, co vy si myslíte, že by mohlo mít jiné využití. Od Změny pro Liberec jsem nedostal ani jeden. Opakuji od Změny pro Liberec ani jeden. Od vás slyším vždycky jenom na zastupitelstvu, jak děláme všichni práci špatně, já dělám práci špatně, vedoucí odboru dělá práci špatně, pořizovatel ano, je to váš názor, máte na něj, samozřejmě, právo, my tady máme povinnost to vyslechnout. K tomu, co jste tady říkala, když si vezmu např. tu část u toho Makra, předpokládám, že občané Doubí uvítají jiné využití pozemků než velká nákupní centra. Uvítají to, protože s tím mají velké problémy. My jednáme s osadními výbory, s občanskými sdruženími, snažíme se vyjít vstříc všem zájmovým skupinám tohoto veřejného zájmu.

## **M. Šír**

Paní primátorko, dobrý večer kolegové, kolegyně, já navrhuji, aby byla ukončena dle jednacího řádu debata o tomto bodu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dám hlasovat o ukončení diskuse. Samozřejmě s tím, že kdo je přihlášen do této chvíle, tak ještě slovo dostane. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 6 – pro - 20, proti - 7, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Diskuse byla ukončena. Nyní měl slovo ještě Ing. Červinka.

## **Ing. Červinka**

Dobrý den ještě jednou. Já bych rád upřesnil, proč jsem požádal o to oddělené hlasování o těch jednotlivých podnětech. Já si jednak nemyslím, že úplně všechny ty podněty lze považovat za strategické. Za strategické považuji podněty č. 71/2, 3 a 6, se kterými nemám problém a hlasovat pro ně budu. U podnětu č. 71/4 a č. 71/7 si myslím, že jsou strategické, ale hlasovat pro ně nebudu a nesouhlasím s těmito podněty. U č. 71/4 si myslím, že bylo vše řečeno kolegou Hamplem už na minulém zastupitelstvu. U toho bodu č. 71/7 tam já se domnívám, že bychom tu strategickou rezervu na lanovku měli zachovat, že je to strategický záměr, který má nějaký dlouhodobý efekt, byť momentálně nerealizovatelný a s tím brownfieldem, respektive s revitalizací toho území, se asi dá něco udělat. Zbývající změny také nepodpořím, protože je nepovažuji za strategické změny.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych jenom k tomu LVT chtěl říct, že právě i na ty kroky, co tady upozorňuje pan Hampl, na to, abychom mohli vypisovat soutěž nebo nějaké jiné využití území, mi přijde nezodpovědné tam nechat výstavnictví. Vypisovat nějakou veřejnou soutěž nebo něco jiného s tím, že tam máme ve skutečnosti výstavnictví, představa, že neprojde nový územní plán, nemusí projít, budeme mít výborný záměr, budeme mít investora a může se velice dobře stát, že toto zpoždění bude větší. Ještě vysvětlím, pokud se neshodneme na tom využití. Já předpokládám, že tam využití bude centrální smíšené, tam asi jiná funkce nemá smysl, spíš to bude na tu formu ať už studie nebo veřejné soutěže. Tady opravdu zahajujeme pořízení změny a nedefinujeme. To asi všichni slyšíte, my bychom to chtěli definovat, nechtěli definovat, to LVT je složitější a tam se těžko shodneme, tak bych požádal o to, abyste to podpořili.

## **Ing. Červinka**

Jestli mohu, zareaguji. Já si opravdu myslím, že toto území je natolik citlivé a natolik důležité, že bychom nejdříve měli podstoupit diskusi, co s tím územím chceme a pak tomu přizpůsobovat územní plán.

## **Ing. Rutkovský**

Ale pane Červinko, ta diskuse může probíhat kontinuálně s tím pořizováním. My neříkáme, co tam bude.

## **PhDr. Baxa**

Já tady musím už dneska podruhé opravit slova pana náměstka Rutkovského, už mě to trochu přestává bavit. Říkal, že od nás jako od Změny pro Liberec nic nedostal. Tak za prvé, v momentě, kdy probíhá proces pořizování nového územního plánu, a my máme pocit, že by se některé věci měly řešit systematicky, a to je právě to, jak bude město vypadat, tak asi od nás nemůže čekat příliš mnoho podnětů k tomu, jaké pozemky by měly mít jiné využití, nebo by se daly prodat. Za druhé, za osadní výbor Vesec, kterému předsedám, jsme podávali hromadnou námítku veřejnosti, kde se poukaz na několik takových pozemků objevoval, a co vím z návrhu nebo z té upravené verze návrhu, která nám byla jako zastupitelům poskytnuta, tak ty změny, které jsme tam za Vesec navrhovali, ty tam byly zapracovány a týkaly se pozemků v majetku města. Co se týče toho, co tady padlo na téma LVT, ať už minule, já myslím, že ten pozemek v Doubí je prakticky totožný příklad. Jestli ho můžete ukázat, je to ten bod č. 71/2, v případě LVT se bavíme o tom, že je to pozemek v centru města, na který by bylo dobré udělat soutěž, a říct si, co tam vlastně chceme. Když se podíváte na Doubí, tak tady máte na jihu dálnici, vpravo máte ulici Hodkovickou, která vede od severu na jih, a na pravém okraji mapy býval velký doubský park, který býval v majetku města a který město prodalo. Část při ulici Sportovní je velký pozemek, který patří městu, a je to jediný velký pozemek v majetku města, na kterém je možné udělat nějaké velké veřejné prostranství nebo nějakou zeleň, která se v té čtvrti může objevit. Nikde jinde v té čtvrti město nevlastní takový pozemek, kde by něco takového šlo udělat. Já si myslím, že tento případ je v podstatě totožný, jako se týká LVT, že bychom si tady měli nejdříve říct, co tam chceme, a pak se vydat cestou změny územního plánu. O prodeji ani nemluvíme, ale jak jsem pochopil z projednávání na radě města, jde tady stejně jenom o ty prodeje, takže to je asi všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych si dovilil nesouhlasit s názorem pana Ing. Rutkovského, který tady ve chvíli, kdy jsme já a moji kolegové ho kritizovali v některých věcech opakovaně, tak to rozšířil na to, že jsme nespokojeni s tím, že i vedoucí odboru dělá svoji práci špatně. Ne, pane náměstku, ta kritika zaznívá k vám, jako k politikovi, jako k uvolněnému zastupiteli, nikoliv k vedoucímu odboru. Tak to, prosím, nesměšujte. Já výhrady k práci pana Kolomazníka nemám, mám výhrady k vaší práci, aby to bylo zcela zřejmé.

## **Ing. Rutkovský**

To mě těší, děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Tak příště, prosím, jenom přesnější vyjádření.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Diskuse byla ukončena, zeptám se, jestli někdo z občanů je přihlášen do diskuse. Není tomu tak. Mám tady návrh Ing. Červinky o tom, abychom hlasovali zvlášť, nechám o tomto hlasovat, zda chcete hlasovat zvlášť. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 7 – pro - 15, proti - 3, zdržel se - 16, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Návrh nebyl přijat a budeme hlasovat v bloku.

*Hlasování č. 8 – pro - 21, proti - 9, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 43/2013.*

## **K bodu č. 3**

### **Odpis nákladu za havárii na vodovodu**

K tomuto bodu se nediskutovalo.

*Hlasování č. 9 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 44/2013.*

## **K bodu č. 4**

### **Inventarizační zpráva o inventarizacích majetku a zásob roku 2012**

K tomuto bodu se nediskutovalo.

*Hlasování č. 10 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 45/2013.*

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace**

#### **Bc. Šolc**

Hezké odpoledne vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, majetkoprávní operace tak, jak je máte předloženy, jsou opět rozděleny dle římských číslic. V levé straně je záložka, takže pakliže by byly



jednotlivé dotazy, pojdme se bavit nad konkrétními stránkami nebo aspoň římskými číslicemi. Já řeknu, že toto bylo důsledně prodiskutováno v radě města i v odborných orgánech.

### **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl požádat, když budeme schvalovat záměry prodeje, tak bývalo zvykem uvádět stanovisko odborů. V bodě č. IV. ty záměry nejsou uvedeny, pouze proběhla údajně jenom ústní informace na komisi pro prodej majetku, že nesouhlasí odbor hlavního architekta se záměry č. IV/1, 2. Chtěl bych požádat, aby minimálně příště jsme měli tato stanoviska odborů k dispozici. Dále bych se chtěl zeptat na záměr č. III./3, to se týká pozemků v Rudolfově. Tam jsou nesouhlasná stanoviska odborů s tím, že navržený pozemek zasahuje do silnice. Chtěl bych jenom ujistit, jestli bude skutečně prodávána ta část pozemku, která do té silnice nezasahuje, protože z uvedení prodáváme část, to není zcela zřejmé.

### **Bc. Šolc**

Ano. Za ta stanoviska odborů u té nemovitosti se omlouvám, příště tam samozřejmě budou. U toho pozemku – u penzionu Propag v Rudolfově - tam bylo původní usnesení, abychom vůbec neprodávali, nicméně potom jsme se přiklonili k návrhu komise, prodáváme pouze tu oplocenou část, která tady nezasahuje do křižovatky, a pevně věřím, že nový vlastník zchátralého penzionu to dá dohromady, aby to nedělalo ostudu vlastně při vstupu do Jizerských hor.

### **PhDr. Baxa**

Děkuji a ještě bych požádal, abychom u části č. IV. hlasovali zvlášť. Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pouze v bodě č. IV?

### **PhDr. Baxa**

Já mám jenom č. IV.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, nikdo jiný přihlášen není, takže jestli souhlasíte, budeme hlasovat č. I., II., III., V. a VI. najednou.

*Hlasování č. 11 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat IV, chcete všechny zvlášť?

### **PhDr. Baxa**

Já myslím, že tam jsou 3 body a u žádného z nich nejsou uvedena stanoviska odborů, takže já se chci zdržet u všech, kde nejsou stanoviska odborů, ale nemám teď v hlavě, jestli tam jsou jenom tři body nebo jestli je jich víc. Tak uvítám upřesnění... tak tři, můžu klidně pro celé.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat o č. IV/1.

*Hlasování č. 12 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

č. IV/2.

*Hlasování č. 13 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

č. IV/3.

*Hlasování č. 14 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 46/2013.*

## **K bodu č. 6**

### **Úprava cen budov čp. 625, ul. Masarykova, Liberec 1, a čp. 318, ul. Věkova, Liberec 14**

#### **Bc. Šolc**

Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, jak sami dobře víte my tyto nemovitosti, které jsou pro potřeby města v této chvíli zbytné a vznikly, samozřejmě ta jedna budova restrukturalizací úřadu a opuštěním našich pracovníků této nemovitosti a školka v ulici Věkova byla vlastně vyprázdněna tím, že na vedlejším pozemku vznikla nová školka. My se tyto nemovitosti snažíme prodat už od loňského roku, vlastně používáme všechny metody i ty, které do té doby město nepoužívalo. Zvolili jsme jak cestu transparentního veřejného výběrového řízení, zvolili jsme cestu netradiční elektronické aukce, nakonec jsme zvolili i cestu prostřednictvím realitních kanceláří, ale bohužel kupce jsme nenalezli. Unisono se nám vrací informace, že nemovitosti jsou v daných podmínkách na Liberec předražené, takže využíváme možnosti, které nám dávají Pravidla pro privatizování nemovitostí, a snižujeme cenu těchto budov s tím, že zahajujeme prodej zase transparentním veřejným výběrovým řízením a věřím, že nemovitosti si své kupce najdou. Samozřejmě může se stát, a já bych si velmi přál, že tato snížená cena přiláká více zájemců, kteří potom ve výběrovém řízení spolu budou soutěžit, a dostaneme se zpět na původně uvažovanou hodnotu.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Je nějaký dotaz? Pokud není, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 15 – pro - 21, proti - 0, zdržel se - 14, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 47/2013.*

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Kolega Rutkovský má technickou.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl jenom upozornit na to, já jsem na to zapomněl na začátku vám říct, že CD s návrhem územního plánu po jednání máte k dispozici u pana Lenerta. Můžete si je vyzvedávat tady v průběhu zastupitelstva, je to pořád proti podpisu. 2. dubna bude zveřejněn návrh územního plánu, budou probíhat besedy tak, jako to bylo dříve, a chtěl bych říct, že více informací podám v rámci bodu Informace. Jenom, že CD si můžete vyzvednout, a omluvit se za zpoždění, které bylo způsobeno tím, že jednání s dotčenými orgány byla velmi složitá, a to zejména z hlediska dopravy, kdy jsme se snažili docílit co nejlepších podmínek pro město Liberec, aby co nejvíce komunikací, které mají význam pro kraj, byly v krajské síti. Takže u pana Lenerta oproti podpisu k vyzvednutí.

## **K bodu č. 7**

### **Úprava cen budov a pozemků**

**prof. Šedlbauer**

Já v tomto případě budu proti a zkusím vysvětlit proč. Myslím si, že schválením toho snížení bychom dali velmi špatný precedent pro možné budoucí prodeje. Celá řada těch nemovitostí, pozemků a dalších budov má totiž jenom jednoho potenciálního kupce. My, když budeme automaticky schvalovat zlevňování těch nemovitostí, tak vlastně vybízíme všechny nabyvatele tohoto typu, aby počkali, aby nekupovali za vyhláškovou cenu, ani za cenu sníženou, ale za cenu opakovaně sníženou, protože v tomto okamžiku vlastně snižujeme o 40 % oproti ceně vyhláškové. Já se těm lidem nedivím, to je pro ně zcela logický postup, ale pro město to znamená, že do budoucna takto bude pravděpodobně postupovat každý. Pak nemá v podstatě význam prodávat za vyhláškové ceny, ale rovnou za ceny o 40 % nižší. Nemyslím si, že by vyhláškové ceny byly nějak nízké, ale zase nejsou tak vysoké, aby byly vyšší než ceny nemovitostí na běžném trhu, a proto bych k tomu přistupoval tak, že je to prostě otázka férové dohody. My vám nabízíme nemovitost za tuto cenu, která je odpovídající, a vy to buď – vezměte nebo nevezměte. Když ne, tak nemovitost zůstane v majetku města. Když totiž budeme postupovat, ještě jednou opakuji, tímto způsobem, tak na tom budeme mnohem více trazit při budoucích prodejích, jelikož tím vytvoříme ten nevhodný precedent. Pakliže jde o nemovitosti, které mají více potenciálních nabyvatelů, tak to je trochu jiný případ, proto jsem také hlasoval pro snížení ceny těch dvou vil, protože tam to není určeno jednomu potenciálnímu nabyvateli, ale je to do volné soutěže. Tím bych chtěl vysvětlit, jaký přístup k tomuto zastávám, a myslím si, že by to mělo město zvážít a postupovat tak i v případě budoucích prodejů.

### **Bc. Šolc**

Děkuji, já samozřejmě, pane kolego, s vámi do jisté míry mohu souhlasit, protože věřte, že asi málokoho ta každá koruna, která padne vedle, mrzí víc než mne, ale na stranu druhou je potřeba si říct, že město by si mělo skutečně asi ponechávat majetek, který prokazatelně prokazuje nějakou veřejnou službu, a to ten majetek uvedený v přílohách, mnohdy není. Samozřejmě, že tam jsou pozemky, které mají jednoho potenciálního kupce, řekněme nějakého souseda, který třeba i z nějakých historických důvodů ten majetek nemá, nebo nepřínáleží k tomu domu, ale je tam spousta pozemků, které i těch potenciálních kupců má více a ta debata nad cenovou mapou..., samozřejmě – my ji vedeme na radě města, vedeme ji na odboru. Cenová mapa našich pozemků vznikala 5, 6, 7 roků dozadu, kdy ceny nemovitostí byly extrémně vysoké a zasloužilo by se spíše tu cenu respektive aktualizovat a dát ji do nějaké roviny s realitním trhem, protože propad nemovitostí je v posledních letech skutečně extrémní. Nabízejí se nám 2 možnosti, pakliže neprodáme za tu naši vysokou cenu, tak si je můžeme nechat v majetku. Nic nám to nepřinese, v některých případech nějaké lehké náklady na údržbu, ale problém je jinde. My máme nějaký schválený rozpočet, v tom jsou zahrnuty kapitálové příjmy, které musíme realizovat. Musíme realizovat prodejem zbytného majetku, který neprokazuje veřejnou službu, nikdo tady neprodává veřejné parky nebo něco, co by sloužilo široké veřejnosti. Když se na ty mapy podíváte, to jsou pozemky, které skutečně nemají žádný smysl, aby vlastnila veřejnoprávní korporace typu město. Jestliže si to toho kupce nenajde, tak nám nezbyvá než slevit, protože jinak to prostě a jednoduše prodejné není. Kdybychom měli rozpočet v takové kondici, že bychom nemuseli s žádnými kapitálovými příjmy počítat, tak bychom si je určitě mohli nechat a těšit se, až se jednou za několik desetiletí realitní situace zmátí a ty pozemky se prodají draž. Na druhou stranu, my když ty pozemky prodáme a třeba levně, bavím se třeba o pozemcích v Kunraticích, a na těch pozemcích začne žít nějaká rodina, která tam na svět přivede děti, tak to pro příjmy města jsou skutečně zajímavé finanční prostředky a ten pozemek bude mít smysl. Zarostlá louka v majetku města někde pod lesem skutečně žádný smysl pro veřejnou správu nemá.

## **prof. Šedlbauer**

Já myslím, že se v zásadě shodneme, cílem je, aby město získalo prodejem nemovitostí pokud možno maximální výtěžek. Jsem přesvědčen, že ta zvolená cesta je chybná, protože nemůžeme teď prodat nemovitosti za cenu o 40 % nižší, anebo můžeme, ale tím vlastně pak vytvoříme precedens pro ty další prodeje a budeme prodávat všechny tyto nemovitosti tohoto typu za cenu o 40 % nižší, anebo řekneme – chceme prodávat za cenu, která je férová a nebudeme schvalovat další snižování ceny, rozhodně ne o těch 40 %. Maximálně o 20, což je ve výsledku pravděpodobně výnosnější pro město, než tohle slevování až někam na hranici, už hluboko pod tržní hranici.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, končím diskusi k tomuto bodu, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 16 – pro - 20, proti - 3, zdržel se - 12, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 48/2013.*

## **K bodu č. 8**

### **Snížení cen pozemků – výběrové řízení**

K tomuto bodu se nediskutovalo.

*Hlasování č. 17 – pro - 20, proti - 0, zdržel se - 15, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 49/2013.*

## **K bodu č. 9**

**Uzavření dodatku č. 1 k darovací smlouvě reg. č. 4/11/0180, OLP/2594/2011 ze dne 31. 10. 2011 mezi statutárním městem Liberec a Libereckým krajem (převod budov a pozemků za účelem zřízení a provozování Hospice)**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Týká se to budovy bývalého sirotčince, kterou jsme dali kraji k provozování hospice. Víte, že smlouva je platná do konce roku 2013 a my tímto dodatkem prodlužujeme o 1 rok.

*Hlasování č. 18 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 50/2013.*

## **K bodu č. 10**

### **Poskytnutí příspěvku o. p. s. Hospicová péče sv. Zdislavy**

## **Bc. M. Rosenbergová**

V tomto materiálu musím upozornit, že se nenaplnují příjmy města Liberce podle očekávání, takže v tuto chvíli s tímto příspěvkem nepočítáme v rozpočtu, a já vám musím doporučit, abyste nesouhlasili s poskytnutím příspěvku, protože nemáme žádné rezervy.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den, já bych k tomuto materiálu chtěla ještě dodat, že Liberecký kraj, pokud mne tady mohou zastupitelé Libereckého kraje doplnit, měl v materiálech bod, kde přesunoval položky a právě položku ve výši 1 mil. Kč přesunul z péče sv. Zdislavy pravděpodobně na projekt na hospic, jak jsem to z toho materiálu pochopila. Hlasování jsem neviděla, ten materiál byl až vzadu, takže nevím, jak to dopadlo, ale myslím si, že Liberecký kraj se vzdává financování sv. Zdislavy.

## **Ing. Hruša**

Dobrý den, já jsem měl tu samou připomínku, takže už k tomu nebudu mluvit. Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Jenom vysvětlení: Liberecký kraj schválil v minulém roce dotaci pro Hospicovou péči sv. Zdislavy ve výši 5,9 mil. Kč. Tento příspěvek byl jednak na dokumentaci pro stavební povolení, jednak pro provozování domu, ve kterém má poté vzniknout hospic a také na prováděcí dokumentaci. V této chvíli jsme zjistili, že pokud budeme uplatňovat projekt v IPRM 3, tak kdyby projektovou dokumentaci nechala zpracovávat Hospicová péče sv. Zdislavy, tak by nemohla být uznána jako uznatelný náklad. Z toho důvodu se převedl 1 mil. Kč, který byl určený na projektovou dokumentaci na účet Libereckého kraje, abychom měli prostředky na vytvoření projektové dokumentace, tzn., že nijak nebyl ponížen příspěvek na Hospicovou péči. Ten je stále stejný a akorát jde o to, že ten náklad, který by musela vynaložit Hospicová péče, bude vynakládat Liberecký kraj a může si ho dát jako uznatelný náklad projektu. Netýká se to opravdu přímé podpory hospicové nebo paliativní péče.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl jenom zeptat, když je tady návrh na 350.000,- Kč a zároveň tady z vašich úst zaznívá, že navrhujete ho neschválit, jestli není z hlediska rady nějaký alternativní návrh na poskytnutí nějaké menší částky?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Návrh je tady proto, že musíme předložit každou žádost. Ta částka – tu si vypočítala Hospicová péče sv. Zdislavy - a jak říkám, my nemáme žádný jiný návrh, protože s touto položkou jsme v rozpočtu nepočítali a já nemám žádnou rezervu, ze které bych jim to vyplatit.

## **Mgr. Korytář**

Mohu se tedy ještě zeptat ekonomického náměstka, jestli v rozpočtu je v současné době nějaká rezerva, která by umožnila alespoň částečně tuto žádost pokrýt?

## **Bc. Šolc**

Děkuji za ten dotaz. Taková přímo účelově vázaná rezerva v rozpočtu není, samozřejmě existuje rozpočtová rezerva, ale když to řeknu lidsky, tak tu máme zamyšleno na jiné účely a sám dobře víte, že kapitálový příjem, který byl přijímán při schvalování rozpočtu, tj. prodej letiště byl zmařen a tudíž teď máme opravdu problém. Na toto nezbyvají finanční prostředky.

## **L. Martin**

Já bych se rád zeptal zastupitelky Kocumové, zda Hospicová péče ty peníze nepotřebuje? Nebo vy jste vlastně řekla, že je nepotřebuje? To tvrdíte?

## **Bc. Kocumová**

Hospicová péče dostala tyto finance vázány přímo na to, aby za ně nechala vyhotovit prováděcí dokumentaci. V této chvíli, protože projektová dokumentace by nemohla být jako uznatelný náklad, tak ji nebude dělat Hospicová péče sv. Zdislavy, ale přímo Liberecký kraj. Tím pádem finance, které byly na ni určeny, se převádějí zpátky na účet Libereckého kraje. Jinak, Liberecký kraj vypisuje každoročně dotační podprogram na podporu hospicové a paliativní péče, kde, pokud vím, tak jsou tři poskytovatelé v Libereckém kraji, kteří se o tento příspěvek mohou hlásit. Předpokládám, že jako v minulých letech samozřejmě určitou část těchto peněz také dostanou.

## **L. Martin**

Já bych jenom poděkoval za to, že jste mi odpověděla úplně jinak, než jsem se ptal. Já jsem se vás ptal – vy jste tvrdila, že Hospicová péče ty peníze nepotřebuje, že je má, že je financovaná. Vy jste říkala, že došlo jenom k převodu peněz, které oni utrácet nebudou, které nebudou investovat. Všichni zastupitelé tady z toho asi zřejmě nevnímají to, že Hospicová péče ty peníze nepotřebuje. Tak se vás ptám, proč to takto podáváte?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já dám prostor paní MUDr. Absolonové, která je řádně přihlášená.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem teď ještě trošku konsternována tím, co se pan náměstek ptal. Já zkusím říct, jak jsem to pochopila já a pak to, co jsem chtěla říct, snad se vejdu do tří minut. Já jsem to v podstatě od paní kolegyně Kocumové pochopila tak, že Hospicová péče měla od kraje dostat peníze, za které měla udělat projektovou dokumentaci na hospic. Nemělo to být tady na ty mzdové náklady a sestry v tom hospici. No a teď ona tu projektovou dokumentaci dělat nebude, tudíž ty peníze potřebovat nebude, bude to dělat kraj a ten si je vzal zpátky, ten milion. Tak nevím, jestli se v tomto nějak pletu nebo je to ještě nějak jinak. Jestli je to ještě jinak, tak poprosím paní Kocumovou, ať to dovysvětlí. A moje poznámka k těm penězům na hospic byla, že z toho materiálu jsem pochopila nebo bavili jsme se v úterý i s panem náměstkem Svobodou a ten říkal, že víceméně 80 % jejich aktivit vlastně probíhá v Liberci, zbytek v jiných částech kraje a mají tam vlastně tři sestry. Tady to jsou mzdové náklady na jednu sestru, když by tedy další sestra byla mimo Liberec, tak v Liberci v podstatě ta terénní péče se smrskne na polovinu, což je docela pro mne zásadní věc. Tak jenom dávám podnět vedení města, jestli přeci jen ten materiál nechce za nějaké časové období předložit znovu, že bychom jim mohli poskytnout další třeba nižší položku, pokud by se tedy objevily peníze, které jsou na jejich aktivity, prostě je podpořit. My jsme třeba z fondu zdraví jim pro tento rok poskytli příspěvek na zakoupení lůžka, které pro hospic potřebují. Oni s těmi provozní mi náklady nebo mzdovými na zdravotnické služby jsou fakt na štíru, protože na ně nedokážou dosáhnout nikam, nebo téměř nikam.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tomu já rozumím, na druhou stranu připomínám, že mnoho sociálních organizací mělo být financováno z projektu IP 4, který kraj nevyhlásil, to je nakonec jeho rozhodnutí, to nám nepřísluší soudit, nicméně některé organizace se tímto dostaly na pokraj existence a město Liberec těmto organizacím, kterým měl přispět opět kraj, již přispěl částkou ve výši 3,5 mil. Kč. My nemůžeme do nekonečna suplovat povinnosti nebo spíše věci, na kterých by měl také participovat kraj. Samozřejmě pokud se peníze objeví, můžou si žádost předložit znovu, my jim velmi rádi ten příspěvek poskytneme. Já ale upozorňuji na to, že nemáme naplněné příjmy, a že nemůžeme rozdávat, když ty peníze nemáme. To je jediné, na co vás upozorňuji. Pokud ten materiál odhlasujete, jen vám říkám, že ty peníze nejsou.

## **K. J. Svoboda**

Dobré odpoledne vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem hovořil s paní ředitelkou Hospicové péče sv. Zdislavy, byl jsem s ní o tom problému napřímo, ona je připravená nebo spíš počítá s tím, že tentokrát nepřijmeme, je připravena se někdy v budoucnu přihlásit s nějakým novým požadavkem. Já

si k tomu neodpustím jednu poznámku. Já si myslím, že v tuto chvíli my tady saturujeme něco, co by měly hradit zdravotní pojišťovny, protože pokud je to zdravotní péče naprosto jednoznačně, tak je to další věc, kterou na nás přenáší stát ve chvíli, kdy tyto služby, které jsou čistě zdravotnické, tak stát se vyhýbá jakémukoliv placení nebo zdravotní pojišťovny se vyhýbají jakémukoliv placení této zdravotní péče z veřejného zdravotního pojištění, a to je obrovská chyba.

## **N. Jozífková**

Dobré odpoledne. Prosím vás, přesně v duchu jeden o voze a jeden o koze. To, co říkají zástupci kraje a zdůvodňují, tak to patří ke kamennému hospici, o čem tady hovořili ostatní kolegové, tak to se týká domácí hospicové péče. Já to vidím, že si tady domácí hospicová péče žádá nějaký příspěvek 350.000,- Kč. Takže je třeba sladit ty odpovědi a vědět k čemu se vyjadřujeme. To je jedna věc a druhá věc je, že já si nevzpomínám, že bychom zaujali negativní stanovisko k domácí hospicové péči v komunitním plánu, s kterým jsme byli seznámeni i s finanční potřebností, pane náměstků ekonomický, a také ten komunitní plán jsme tady schvalovali. Takže překvapení o tom, že město nepodporuje domácí hospicovou péči, je tedy pro mne novinka, a pokud tomu tak je, tak je třeba asi zvolit jiný systém nebo aktualizovat komunitní plán, a ne se tady překvapovat, že teď najednou nemáme peníze a tuto péči ve městě nepotřebujeme. Jsem zvědavá, co budou lékaři dělat, když tato péče nebude. Máme sice v nemocnici, pokud to tedy ještě platí, kraj zřídil domácí pokoj, ale ten není dostačující, takže není úplně pravda, že se kraj nepodílel. Podílel se finančně, my jsme se podíleli také, a teď jestli to chcete změnit, tak prosím vás koncepčně a systémově.

## **Mgr. Korytář**

Já se pokusím být konstruktivní. Myslím, že pan ekonomický náměstek vždycky říká, že když se navrhuje nějaký výdaj, tak na něj musí být i příjem. Je to tak? Takže kdybychom teď tady chtěli, neměli bychom populisticky navrhnout, že peníze tam dáme, ale musí se někde najít peníze na to, z čeho to bude financováno. Já tady mám takový návrh pro paní primátorku, věřím, že sociální služby jsou pro vás důležité a jejich fungování, tak bych vám chtěl navrhnout takový malý projekt, který by se mohl jmenovat „Prověření možností optimalizace řídicích struktur v akciové společnosti Technické služby města Liberce a možnosti využití ušetřených prostředků na financování sociálních služeb“. Jenom se snažím najít někde nějaké peníze, myslím si, že v technických službách jsou určité rezervy, a kdyby se podařilo, byť jen jedno pracovní místo, které je tam zbytné, tak by se tyto peníze mohly investovat právě na tuto hospicovou péči. Věřím, že v tomto najdeme s Českou sociálně demokratickou stranou společný pohled, a jsem připraven maximálně pomoci.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já doufám, že budete stejně aktivní na kraji.

## **Bc. Kocumová**

Já jenom doplnění tak, jak to říkala paní Absolonová, to bylo skutečně tak, jak to je. Děkuji i paní Jozífkové, ono to, že jsme mluvili každý o něčem jiném, bylo právě tím, že zde padnul dotaz na převod prostředků 1 mil. Kč, který proběhl na libereckém zastupitelstvu. Tam se skutečně jednalo o účelovou dotaci, která má přispět k postupnému vybudování kamenného hospice. K domácí hospicové péči – tu financují dotační programy, které jsou na kraji samozřejmě vypisovány i v tomto roce.

## **Mgr. Skřivánková**

Tak ještě jednou, abych v tom měla jasno. Paní Jozífková řekla, že v rámci komunitního plánování město Liberec se zavázalo podporovat tu terénní hospicovou péči, tzn., pokud se v tomto komunitním plánování k tomuto zavázalo a zavázalo se k tomu i financovat určitou část hospicové péče, tak by to přeci muselo být v rozpočtu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Paní magistro, já vám to vysvětlím. Podporovat ano, ale ne finančně. Ty finanční prostředky tam nejsou. My je podporujeme jinými možnými způsoby dostupnými. Toto je příspěvek nad rámec, a

proto říkám úplně na rovinu, že na něj v současné chvíli nemáme, nemáme ho v rozpočtu a já si neumím představit, na čí úkor bych ho vzala.

### **Mgr. Korytář**

Mně jdou někdy ty vize a představy, tak mne ještě jedna napadla. Pokud máme opravdu vůli ty peníze najít a pokládáme tuto službu za klíčovou, tak tady vidím ještě jednu anomálii v odměňování členů dozorčích rad a představenstvech. Jedná se mi o Teplárnu Liberec, kde jsou měsíční odměny, jestli se nepletu, ve výši 35.000,- Kč. Pokud by se vám, paní primátorko, a já vám to tímto navrhuji, podařilo vyjednat s Teplárnou Liberec snížení těchto odměn na 20.000,- Kč měsíčně, což bude ještě stále nadstandardní odměna, tak by se měsíčně dalo ušetřit 30.000,- Kč, což je přesně ta částka, která Hospicové péči sv. Zdislavy chybí, a věřím, že by Teplárna Liberec, pokud tyto peníze takto ušetří, mohla věnovat právě na dofinancování této služby.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Vám ty peníze leží v žaludku, že?

### **Mgr. Korytář**

Máte pravdu, částečně leží, protože kraj v tomto už svůj díl práce odpracoval...

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, ano, já jsem si všimla, četla jsem to v tisku.

### **Mgr. Korytář**

Ano, je to tak. Právě odměny v Krajské nemocnici Liberec a v některých akciových společnostech, které vlastní kraj, byly sníženy, a proto vám chci navrhnout, aby i v Teplárně Liberec byla tato odměna snížena, ale navrhuji jenom to, aby byla v relaci s odměnami, které jsou v Liberci obvyklé u dalších společností. Myslím si, že Krajská nemocnice Liberec je minimálně stejně složitý podnik, dokonce bych si dovolil říct složitější podnik, na řízení a rozhodování, než Teplárna Liberec. Myslím si, že tady ten prostor pro úpravu odměn je. Znovu říkám, nenavrhuji na nějaké snížení nulové nebo 5 nebo 10.000, ale pouze z 35.000 na 20.

### **L. Martin**

Pane Korytáři, já vítám, že vy jste konečně také snížil odměny a doporučuji to také prosazovat na kraji a ty peníze ušetřit a můžete potom podporovat tuto organizaci čistě tak, jak jste ji podporovali a nicméně na sbírání odměn vy jste skutečně odborník.

### **doc. Václavík**

Já mám ještě jeden alternativní návrh, možná bychom mohli zrušit všechny komise na městě i na kraji, na kraji jich vzniklo o trochu více teď, ponížít částky, které se vyplácejí a dát to do sociálního fondu a platit z toho sociální služby.

### **Ing. Hruša**

Já se budu opakovat. Stačilo by vrátit odměny na kraji na částku, která byla loni a předloni a okamžitě by bylo dost peněz na jakékoliv sociální služby. Stačí, když tady kolega Korytář by to navrhnul, jako to zvýšení.

### **Ing. Kittner**

Dobré odpoledne, tak už se nezapojím do diskuse o odměny. Jenom takovou radu nebo výzvu panu Korytářovi a paní Kocumové. Vy byste si vždycky měli uvědomit, kde sedíte. Jinak jednak u těch odměn a jednak tady jsme fakt o žádném milionu na našem zastupitelstvu nehlasovali. Já chápu, že úterý, čtvrtek se vám to trochu plete, ale chtělo by to vždycky vědět, který je den a kde sedíte.



## **Mgr. Korytář**

Já si myslím, že vím, který je den a kde sedím, pane kolego. To, co tady říkali kolegové Hruša a Václavík, si myslím, že je populismus, protože já tady přeci... ano, jsem rád, že jste mi to odsouhlasili, pokusím se vám to, pokud budete schopni to pochopit, proč to tvrdím. Tvrdím to proto, protože já tady nenavrhuji, já přeci nenavrhuji, aby paní Kašparová, pan Hampl pobírali nulovou odměnu nebo 10.000,- Kč odměnu nebo nějakou nízkou odměnu. Jenom jsem navrhnul, aby tato odměna, která je v současné době anomálií v odměňování politiků v dozorčích radách a představenstvech v Liberci, což tak zkrátka je, tak aby byla snížena z 35.000,- Kč měsíčně na 20.000,- Kč měsíčně. I tak bude tato odměna nadstandardní. Takže tady nevím, co je na tom nepochopitelného. Máte pravdu, že jsem v krajském zastupitelstvu navrhoval kromě některých snížení i některá zvýšení, ale já se snažím o to, aby ty odměny byly v nějakých relacích. Tato odměna v teplárně je anomálií, stejně jako byla odměna v minulosti v dozorčí radě krajské nemocnice.

## **M. Šír**

Takže dobrý podvečer. Já chápu jednu věc, skutečně sociální služby v poslední době jsou takovou Popelkou. Vláda tohoto státu skutečně neustále snižuje prostředky, které se nějakým způsobem pro sociální péči dostávají, pro sociální a zdravotní péči. Samozřejmě péče o těžce nemocné, kteří by tady přicházeli v úvahu, tam se motá někde mezi sociální a zdravotní péčí, nicméně já bych navrhnul svým kolegům zastupitelům, kteří jsou zároveň zastupiteli Libereckého kraje, jednu věc, oni mohou zahájit nějakou aktivitu, která by spočívala v tom, že by vypracovali návrh zákona nebo úpravu zákona, který by upravil příspěvky státu na tyto druhy péče, ať je paliativní péče, ať to jsou sociální služby apod. Potom bychom si už nemuseli povídat o tom, kdo kolik bere, kdo kolik komu dal, apod. To je takový folklór. Víte, v České republice je velice jednoduché rozvířit debatu o tom, kdo kolik bere. On vznikl zákon, který je zákonem o ochraně osobních údajů. Proti němu jde zákon o svobodném přístupu k informacím, nicméně já si myslím, že nadřazený tomu všemu je zákon, který říká, že by měly být informace tohoto druhu skutečně informacemi utajovanými, a že by nikdo s těmi informacemi za prvé neměl pracovat, kdo nemá apod. Samozřejmě já nevěřím tomu, že by současní zastupitelé statutárního města Liberec, kteří jsou v Libereckém kraji, alespoň někteří, že by vyvinuli jakékoliv úsilí v to, že by udělali krajský návrh na změnu zákona, který by upravil příspěvek státu na paliativní péči apod.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já budu jenom informovat, že včera ministerstvo práce a sociálních věcí vyhlásilo, že podpoří sociální organizace větší částkou, než mělo původně v plánu, takže je možné, že sociální organizace budou mít svoji situaci vyřešenu. Pojdme se, prosím, vrátit k tématu. Nedokazujme si tady nějaké politické problémy.

## **Ing. Hrbková**

Já se k tomu ještě vrátím, protože mi tady přišla alarmující jedna věc. Ve chvíli, kdy se navrhne snížení, nebo navrhne, jenom zmíní snížení odměn politiků v dozorčích radách, tak koaliční zastupitelé argumentují tím, že když se seberou peníze v komisích na kraji a na městě, tak se ty peníze ušetří taky. Teď nevím, jestli to zaznělo ze strany sociální demokracie nebo od pana Václavíka z Liberce občanům, ale tohle mi přijde jako naprosto špatný přístup k věci. Takže bych chtěla požádat, abychom se tohoto vyvarovali, protože to potom na to, o co komu opravdu jde a přijde mi takovéto obhajování politických odměn nebo odměn politikům nemravné. Navíc sdělení člena sociální demokracie, že je potřeba utajovat odměny zástupců politických stran v dozorčích radách, anebo na jiných pozicích, to je opravdu hodně nestandardní. To svědčí o tom, o co asi politikům sociální demokracie jde.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím k věci.

## **Ing. Mgr. Černý**

Dobrý den milé dámy, vážení pánové, já bych chtěl jenom upozornit na ten trošku populismus, který tady z úst pana kolegy Korytáře zazněl. Jenom abychom si uvědomili, jaká je situace. Já také považuji za nepřírozeně vysoké odměny v teplárně, 35.000,- Kč je skutečně nestandardně vysoká odměna, nicméně snížením těchto odměn nemá město jakoukoliv možnost si na ty odměny sáhnout, protože Teplárna Liberec je akciová společnost, navíc obchoduje s teplem, což je cenově regulovaná komodita, tzn., je tam zákonem stanovený přiměřený zisk a jediná možnost na jaké peníze si může z teplárny město sáhnout, jsou dividendy, ale snížením odměn o jakoukoliv částku se ta dividendy nezvýší právě kvůli regulaci cen tepelné energie. Takže to je čirý populismus, pokud chcete hledat rezervy, tak je hledejme v rozpočtu města. Já mohu odpovědně z pozice šéfa finančního výboru prohlásit, že prostředky tady k dispozici momentálně v rozpočtu nejsou, a pokud bychom je chtěli najít, tak na úkor jiné rozpočtové položky. Ovšem chci vás ubezpečit, že my v tuto chvíli společně s ostatními koaličními stranami hledáme možnosti úspor v rozpočtu, ale bohužel situace je taková, že tyto v budoucnu plánované úspory možná tak těžce pokryjí ty hrozby a rizika stávajícího rozpočtu. Všichni to víme, samozřejmě toto je typický příklad, kde bychom mohli vykonat nějaké dobrodíní, nějaké dobro, všichni tady tendují k tomu, aby se tak stalo koncepčně. Máme v koncepci tuto podporu, můžeme se tak chovat, ale fakticky každý další takový žadatel, který přijde, a není to v rozpočtu rozpočtováno, tak má prostě a jednoduše smůlu. Pojdme se tedy bavit o tom, v které rozpočtové položce stávajícího rozpočtu ty peníze chceme nalézt, ale nikoliv z obchodních společností, tam je asi nevydrápeme.

## **Ing. Hruša**

Mně se hrozně líbí, jak Změna pro Liberec otevře diskusi o odměnách v dozorčích radách, poté další člen Změny to znectí, jak je to neslušné. Tak se dohodněte, co budete říkat. Mimo jiné, když kolega Čáslavka byl za Změnu v dozorčí radě teplárny, neslyšel jsem jedinou připomínku na odměnu, včetně odměn, které dostával ještě navíc.

## **PhDr. Baxa**

K panu Šírovi, co se týče zveřejňování informací odměn, jak je to s těmi – co je nadřazeno, jestli zákon o svobodném přístupu k informacím nebo zákon o ochraně osobních údajů...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím, k věci!

## **PhDr. Baxa**

Tak tady padla nějaká informace, která byla nepravdivá...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím, teď projednáváme bod č. 10. Pojdte se vrátit k věci.

## **PhDr. Baxa**

Informace, která byla nepravdivá, ta nepravdivá informace, jenom ji chci upřesnit, protože pan Šír je zástupcem, je v managementu společnosti vlastněné městem...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já vás znovu žádám, abyste se vrátil k věci!

## **PhDr. Baxa**

Tak ono to souvisí s probíhající diskusí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ne, to nesouvisí s tím projednávaným bodem. Vraťte se, prosím k věci...

## **PhDr. Baxa**

Souvisí, tak chci říct, naštěstí radnice postupuje tak, že od úrovně managementu a od vedoucích odborů informace o odměňování zveřejňuje a stejnou informaci jsme dostali na školení na kraji od JUDr. Němce, který posuzuje informace nebo žádosti o svobodném přístupu k informacím, a který vyřizuje odvolání a podobně. Takže si myslím, že nemáte pravdu a měl byste přehodnotit svůj postoj k posuzování žádostí o informace ohledně vlastního platu. Děkuji.

## **N. Jozífková**

Tak, prosím vás, ještě jednou. Otázka zní: je potřebná tato služba na území města? Všechno ostatní tady bylo nadbytečné a nedůstojné. Prosím, hledejme společné řešení i město, stát, kraj a přestaňme si přehazovat neustále poskytovatele sociálních služeb, kdo to má hradit. Vy moc dobře víte, když žádají o dotace, takže první kolonku, kterou tam vyplňují, je, zda je podporuje město nebo kraje a že se tam hledá vícezdrojové financování, a pokud to město nepodpoří, ať komunitním plánem nebo jinou podporou, že jim třeba my, jako město, dáváme prostory, myslím, že jejich sídlo je v Liebiegově vile, takže třeba od nás tu podporu mají, tak oni si ani o žádné další dotace nemohou žádat. Takže vraťme se k tématu, přestaňme se tady přetahovat a předvádět politicky a řešme, jestli na našem území tato služba je potřebná. Pokud ano, tak hledejme řešení, ale můžeme také říct, že ne. Na to máme také právo.

## **doc. Václavík**

Děkuji své předřečníci. Já bych se chtěl omluvit paní Ing. Hrbkové za to, že jsem dopředu neupozornil na to, že můj příspěvek bude ironický. Zároveň bych se chtěl omluvit, pokud to někdo sleduje z této organizace, tak bych se chtěl omluvit za tu debatu, která tu probíhá naprosto mimo mísu a řeší se tady nějaké politické věci. Pojdme se vrátit a pojdme to řešit nějakým věcným způsobem.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak Mgr. Korytář přečerpal svůj počet příspěvků, takže mu už slovo nedám. Já jenom znovu zdůrazňuji, že samozřejmě pokládáme tuto službu za velmi potřebnou, ale v tuto chvíli na ni nemáme peníze. Chovejme se, prosím, rozpočtově, odpovědně. Teď tam ty peníze nejsou, pokud je najdeme během jednoho, dvou, tří měsíců, já sv. Zdislavu vyzvu, ať si znovu požádá o příspěvek a můžeme to tady projednávat a schválit. V tuto chvíli tam ty peníze nejsou. Říkám to všem zastupitelům, aby si uvědomili, že ty peníze tam prostě nejsou.

## **PhDr. Baxa**

Já si tedy dovolím předložit dva pozměňovací návrhy. Předkládám je místo pana Mgr. Korytáře, který je nemůže předložit, protože už vyčerpal počet svých diskusních příspěvků. Ten první návrh je: „Zastupitelstvo města ukládá radě města prověřit možnosti optimalizace řídicích struktur Technických služeb města Liberce za účelem dosažení úspor ve mzdových nákladech a využití těchto prostředků pro financování sociálních služeb. Termín neprodleně.“ Návrh usnesení číslo 2, jako protinávrh usnesení: „Zastupitelstvo města ukládá primátorce města svolat valnou hromadu a vstoupit do jednání s akciovou společností Teplárna Liberec za účelem snížení odměn zástupcům města v představenstvu této společnosti z 35.000,- Kč na 20.000,- Kč, respektive 10.000,- Kč měsíčně a využití těchto prostředků pro financování sociálních služeb. Termín neprodleně.“

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane kolego, já nevím, jestli jste vnímal, co říkal Mgr. Černý, že i když ta odměna bude snížena, tak město z toho prostě nebude mít ani korunu. Ale já budu věřit, že děláte, že to nechápete.

## **PhDr. Baxa**

Nikoliv, proto je tam napsáno, že potom máte vstoupit do jednání s Teplárnou Liberec, aby došlo jednak k tomu snížení, a jednak, aby ten výnos byl použitý pro financování sociálních služeb.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já sama v tuto chvíli navrhuji ukončení diskuse, protože je bezpředmětná.

*Hlasování o ukončení diskuse - č. 19 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Diskuse byla ukončena a dám ještě slovo těm, kteří byli přihlášení.

## **Ing. Kittner**

Já jsem se odhlásil, diskusi nebudu protahovat. Jenom - já už tady nevycházím z údivu, tady máme hlasovat o nějaké žádosti někoho, dobře - špatně to neřeším, a budeme hlasovat o usnesení, že budeme prověřovat mzdy v naší organizaci. Mně připadá, že už jsme se opravdu všichni zbláznili, když o tomto budeme hlasovat.

## **L. Martin**

Já už nemám co říct, děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak výborně, budeme hlasovat o protinávru pana kolegy Baxy, protože mi ho nedoručil písemně, já odkazuji na to, co tady řekl.

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, mohl bych jako předkladatel návrhu krátce zdůvodnit dle jednacího řádu před hlasováním. Ale předkladatel jsem já.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem ukončila diskusi, pane kolego.

## **Mgr. Korytář**

Já se jenom ptám, jestli v souladu s jednacím řádem ještě před hlasováním můžu tento návrh krátce zdůvodnit? Jako předkladatel, předkladatel jsem já, myslím, že pan Baxa to řekl jasně.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale vy nejste předkladatel návrhu.

## **Mgr. Korytář**

Jsem předkladatel, pan Baxa to tady řekl, můžete se ho zeptat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Není předkladatel návrhu, tak to nechám prověřit právní kanceláří. V tuto chvíli je ukončena diskuse...

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, pan kolega Baxa četl můj návrh, protože já jsem tu možnost neměl, ten návrh jsem zformuloval, tzn., že jsem předkladatelem návrhu. Stejně tak, když někdo z mých kolegů zformuluje návrh a požádá mne o to předložení, tak já ho tady mohu přečíst, když někdo jiný nemůže.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak prosím, předložte mi ten návrh kompletní s tím, kdo ho předkládá a dejte mi k tomu nějakou důvodovou zprávu a potom si k tomu říkejte, co chcete. V tuto chvíli, já to беру jako pozměňovací návrh, o kterém nechám hlasovat, a to tak, že hned. Kdo je, prosím, pro pozměňovací návrh, který předložil kolega Baxa?

*Hlasování č. 20 – pro - 8, proti - 20, zdržel se - 1, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Hlasujeme o původním návrhu a tady upozorňuji, že jsem navrhla neschválit tento materiál.

*Hlasování č. 21 – pro - 7, proti - 4, zdržel se - 24, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 11**

### **Rozšíření vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti příspěvkové organizace Dětské centrum Sluníčko Liberec**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Toto rozšíření je kvůli změně v zákoně, kdy byla schválena přechodná pěstounská péče. Sluníčko má možnost školit pěstouny a dále na ně dohlížet. Proto předkládáme tento návrh. Žádný diskutující.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem přihlášený.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Máte technickou.

## **Mgr. Korytář**

Ano. Chci jenom uvést, že předchozí hlasování bylo zmatečné, protože jste nesprávně uvedla předkladatele návrhu a zároveň jste opomněla to, že tady byly předloženy 2 protinávry, číslo 1 a číslo 2. Tak, jak to máte na tom papíru, který leží před vámi, a my jsme hlasovali pouze o jednom. Tudíž z toho není jasné, jestli jsme hlasovali o prvním, druhém nebo o čem vlastně bylo hlasováno.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Neměla jsem tady žádný pozměňovací návrh, mám tady usnesení č. 1 a usnesení č. 2, což předpokládám je součástí jednoho pozměňovacího návrhu. Tak si to připravte, můžeme hlasovat o tom, že vám to zařadíme do programu, ale předložte ten materiál kompletní. Myslí si ještě někdo ze zastupitelů, že to bylo zmatečné? Ne. Takže já děkuji, protože není žádná diskuse k bodu, který projednáváme, to je bod č. 11, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 22 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 51/2013.*

## **K bodu č. 12**

### **Protokol z kontrolní akce „Kontrola čerpání prostředků z Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací za rok 2011“**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady na předsedech padly nějaké dotazy, tak já prosím kolegu Svobodu, aby je zodpověděl.

#### **K. J. Svoboda**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, ten dotaz zněl k tabulce, když se podíváte na stranu č. 4, bod č. 5, kde je rozpočet uváděn v částce 569.000,- Kč a skutečnost je 68.256,- Kč. Vzhledem k tomu, že ten materiál se jmenuje Čerpání za rok 2011, tak je to správně, protože ta další částka byla čerpána až v roce 2012. Nejedná se o překlep, jedná se pouze o to, že část této akce byla financována v roce 2011 a druhá část v roce 2012.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji za vysvětlení.

#### **Mgr. Skřivánková**

Ještě jednou, jako předseda kontrolního výboru. Ta zpráva je vyčerpávající, je s fotkami, závěr je celkem příznivý, nebylo porušeno čerpání. Pan náměstek Svoboda mi trošku vzal z plachet to, co jsem chtěla říct já, tzn., žádala bych představitele města Liberec, aby se straně č. 4 věnovali, protože to také není dočerpaná položka Lidové sady - oprava střechy, a byla bych ráda, a my se na kontrolním výboru tomuto materiálu budeme věnovat ještě dál, abychom dostali potom ta čísla třeba ke konci roku 2012. Ale to se s panem náměstkem domluvíme. Jinak další dotazy k této zprávě, myslím si, že je vyčerpávající i s fotodokumentací. Myslím si, že je to všechno v pořádku a doporučuji za kontrolní výbor, aby byla schválena. Děkuji.

*Hlasování č. 23 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 52/2013.*

## **K bodu č. 13**

### **Schválení odůvodněná účelnosti veřejné zakázky v rámci projektu „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina“**

#### **Mgr. Tachovská**

Dobré odpoledne, já se chci v souvislosti s tímto bodem a v souvislosti s tím, co tady zaznělo o financích, zeptat, proč to výběrové řízení bude organizačně zajišťovat externí dodavatel a ne odbor právní a veřejných zakázek?

#### **Bc. M. Rosenbergová**

My jsme na toto odpovídali paní doktorce Absolonové již na předsedech.

## **MUDr. Absolonová**

Můžu na to zareagovat? Já jsem kolegyni tu informaci předala, ale s tím, že já vycházím z toho, že mně v úterý byla poskytnuta informace nebo odsouhlasena ta panem náměstkem, že to vyplývá i z metodiky IPRM, ale my ty informace máme teď nějaké jiné. Tak proto se ptáme.

## **L. Martin**

Ale, ne, ne. To je jenom kusé. My jsme vysoutěžili dodavatele všech výběrových řízení v rámci IPRM 3, tedy poskytovatele, externistu, ano. Ta výběrová řízení ať jsou náročná nebo menší, tak dá se říct, že v průměru náklady na výběrová řízení jsou 30.000,- Kč, tedy při poskytnutí dotace 80 % nám vychází výběrové řízení okolo 4.500,- Kč naší spoluúčasti. Dovolím si tvrdit, že pomocí vlastních sil, vlastních úředníků, vlastních odborů, ať už to bude právní, rozvoje nebo kterýkoliv jiný, tyto náklady takto nízké nebudou. Bohužel, poskytovatel dotace nám neposkytne dotaci na mzdy, proto je tedy výhodnější v tuto chvíli veškerá výběrová řízení zadávat, a myslím si, že je to výhodné i vzhledem k novelizaci zákona, protože většinou mají ty firmy skutečně velmi, velmi dobré znalosti s výběrovými řízeními.

## **PhDr. Baxa**

Já bych rád k této zakázce řekl, že jsme ji diskutovali na komisi pro veřejné zakázky, kde jsem se tázal, proč dvě hřiště, která jsou v různých částech města, jsou soutěžena dohromady a ne zvlášť. Bylo mi řečeno, že je to jenom kvůli administrativní náročnosti a přitom se tady dozvíme, že administrativní náročnost pro město je velmi malá, a náročnost na vypsání výběrového řízení, že ta částka spolupodílu také, tak tím spíš mě ten důvod, že vypsání dvou výběrových řízení zvlášť, neuspokojuje, protože si myslím, že ty zakázky by měly být vypsány zvlášť, i když je to jeden projekt, nebo nemusely být vypsány zvlášť, ale mohlo by být ve výběrovém řízení např. uvedeno, že se firma může zúčastnit buď jedné, nebo druhé, nebo obou staveb, protože jedna firma může klidně navrhnout pro jedno hřiště nižší cenu, než by mohlo vyjít z výběrového řízení, kde budou soutěženy obě hřiště na stejno.

## **L. Martin**

Já na to odpovím. Ono, pane kolego, výběrovým řízením administrace projektu rozhodně nezačíná ani nekončí. A ta druhá otázka. V tu dobu, kdy jste mohli toto rozdělování ovlivňovat, protože jste měli tento resort v kompetenci, tak to jste neviděli jako problém. Takže nevím, proč to vytahuje teď ad post, když už je to dávno, dávno, dávno za námi.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak nikdo jiný není přihlášen.

## **PhDr. Baxa**

Já mluvím o vypsání veřejné zakázky a ne o rozdělení projektu. Takže zase je to o té koze a voze.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný není přihlášen do diskuse, takže já ji v této chvíli končím a budeme hlasovat.

***Hlasování č. 24 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 53/2013.***

## **K bodu č. 14**

### **Dodatek č. 1 ke smlouvě o realizaci grantového projektu „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ“**

K tomuto bodu se nediskutovalo.

*Hlasování č. 25 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 54/2013.*

## **K bodu č. 15**

### **Centrum aktivního odpočinku – dodatek č. 1 dotační smlouvy**

K tomuto bodu se nediskutovalo.

*Hlasování č. 26 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 55/2013.*

## **K bodu č. 16**

### **Schválení roční zprávy o postupu realizace IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci za rok 2012**

#### **MUDr. Absolonová**

My jsme měli z úterka přislíbeno ještě víceméně vysvětlení aktuálního stavu projektu GEPO.

#### **L. Martin**

Já poprosím v tuto chvíli Ing. Vereščíka, zda by vám poskytl informace.

#### **MUDr. Absolonová**

Já myslím, že jsme tak byli i domluveni z úterka, protože tam nějaký deathline měl být 25. leden, tak jestli pan Ing. by nám to mohl objasnit.

#### **Ing. Vereščík**

Dobré odpoledne, o budoucnosti toho projektu v IPRM tematickém bude rozhodovat zítřejší výbor Regionální rady v Pardubicích. Je pravdou, že o něm měl rozhodovat již na svém lednovém zasedání, nicméně výbor se rozhodl tu věc z důvodu získání dalších dodatečných informací přesunout právě na zítřek. Takže já vám dneska neumím odpovědět, jak to bude. Nicméně tak, jak jsem s tou věcí seznámen, tak si nemyslím, že existuje relevantní důvod, proč by měl poskytovatel dotace odstoupit od dotační smlouvy, ale je to čistě v kompetenci výboru Regionální rady. Takže uvidíme zítra.



## **Mgr. Petrovský**

Já jsem se chtěl jenom zeptat na nějakou souhrnnou informaci o stavu městských projektů, jak to s nimi je.

## **Ing. Vereščák**

Já jsem nikdy nezastíral nebo vedení města nezastíralo, jaká je ekonomická situace. My jsme předkládali, nebo odbor předkládal, do jedné z lednových rad materiál, kterým rada města schválila pokračování v přípravě a realizaci vybraných městských akcí v tomto integrovaném plánu, nicméně pokračování v přípravě a realizaci bylo podmíněno získáním dodatečných finančních prostředků do rozpočtu odboru strategického rozvoje a dotací, a to ještě k tomu na únorovém zastupitelstvu v podobě rozpočtového opatření. Tak se nestalo, neděje se ani dnes, a jestli se nepletu, tak ten materiál bude předložen až v dubnu. Přiznám se, že sám osobně budu Řídícímu výboru tohoto integrovaného plánu, který bude zasedat 4. dubna, navrhopvat s ohledem na finance a zejména čas, odstoupení od další práce na projektech města.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Končím diskusi k tomuto bodu, budeme hlasovat.

*Hlasování č. 27 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 56/2013.*

## **K bodu č. 17**

### **Schválení roční zprávy o postupu realizace IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ za rok 2012**

K tomuto bodu se nediskutovalo.

*Hlasování č. 28 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 57/2013.*

## **K bodu č. 18**

### **Schválení dotace na projekt „Integrovaný systém řízení statutárního města Liberec a jeho zřizovaných a zakládaných organizací“**

#### **Bc. Šolc**

Já děkuji všem zastupitelům, kteří se zúčastnili semináře k tomuto. Dostal jsem informaci, že jeho načasování na 15.00 hodinu nebylo šťastné vůči těm, kteří jsou povinni chodit nebo respektive mají zaměstnání, které jim to neumožňuje. Byl to termín, který jsme dlouho hledali, a omlouvám se tedy. Je to materiál, který o několik hlasů, nebo o jeden hlas, minule neprošel, je to materiál, který já osobně si stojím za tím, že nám přinese v tom střednědobém hledisku významné finanční úspory a povede

k celkovému zlepšení jednak tedy finančního řízení našeho města pomocí nového ekonomického informačního softwaru, ale zároveň ta korporátní metodika pomůže i v lepším řízení našich organizací, ať již zřizovaných nebo obchodních či kterýkoliv dalších. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem se toho semináře zúčastnil, takže myslím, že jsem celkem detailně seznámen s tím projektem. Ten projekt je v podstatě za 5 mil. Kč, z toho 900.000,- Kč má jít z městských peněz k tomu, aby město lépe fungovalo, ale co je předmětem toho projektu - tím předmětem jsou v podstatě doporučení konzultační služby a další služby a jen malou část z toho projektu tvoří zavedení nějakého softwarového nástroje na finanční kontrolu, který byl uváděn jako jeden z hlavních důvodů realizace tohoto projektu. Když vezmu v úvahu, že tady řešíme, jestli financovat hospicovou péči apod. a teď tady máme projekt, kde máme dát 900.000,- Kč z městských peněz a výsledkem toho projektu má být převážně doporučení, jak by město mělo fungovat lépe a srovnám to s tím, jak je tady nakládáno s doporučeními komisí a výborů, tak mi to nepřipadá jako dobře využitě peníze. Proč si to myslím? Myslím si, když z takového projektu vyjdou, např. doporučení na úpravu organizační struktury, tak jejich uskutečnění bude stejně spíše politickou záležitostí, stejně jako je to u některých doporučení z výborů a komisí, a když vezmu v úvahu to, že třeba komise pro veřejné zakázky se jednomyslně shodla na připomínkách ke směrnici o zadávání veřejných zakázek někde na podzim 2011 a tyto připomínky nebyly stále zapracovány, tak mi to nepřipadají jako dobře investované peníze. My jsme o tom ještě vedli diskusi s panem náměstkem Šolcem, který říkal, že tohle udělaná práce do velké míry i pro budoucí vedení města, protože ten bod nebo ten projekt se bude nějakou dobu zpracovávat. Za sebe mohu říct, že pokud bych byl v budoucím vedení města, tak bych v tomto projektu postrádal protikorupční audit, a kdybychom byli do zadání tohoto projektu zapojeni dopředu jako opozice, tak bychom k tomu možná doplnili některé věci, které by pak umožnily lepší průchodnost tohoto materiálu zastupitelstvem. Mně to v současné době připadá jako nepřiliš účelně využitě peníze.

## **Ing. Morávek**

Dobrý den, já jsem se také zúčastnil a ještě pan Dušek. Samotný pan náměstek Šolc tam byl povinně, takže bohužel musím říct, že z hlediska zastupitelů jsme tam vlastně byli čtyři, což je na pořádání semináře nedůstojné. Ale k věci. Myslím si, že jsme tam měli možnost říct své připomínky, samozřejmě každý z toho svého úseku, o kterém si myslí nebo ví, že je mu ta oblast úplně jasná. Ale tady, když jsem si to znovu celé prošel, prošel jsem si trochu i ten materiál tady, co už byl zpracován předem, tak si myslím, že mohu doporučit, abychom tento projekt ještě realizovali, protože by tam byl naprosto jasný pořádek v tom, kdo co může, za co zodpovídá, co může podepsat, kdo v kterém odboru a předpokládám, že to takové bude možná i menší úpravy právě té organizace, o které tady hovořil doktor. Jenom jsem upozornil, že by bylo dobré, když budou další volby, tak aby se příliš nemíchalo s organizační strukturou, pokud to nedovolí jednoznačně tento jednoduchý buďto organizační nebo účetní řád, protože prakticky bývalé účetnictví SAP tím pádem skončí. Takže, pak bychom neměli vůbec nic a i ta práce, která za tím byla odvedena i na odboru strategie si myslím, že se může na to navazovat, a to, co náměstek Šolc tam nazval jako, že by to bylo korporátní potom, tak to by snad mohlo pro všechny naše organizace fungovat. Já osobně jsem nabyl dojmu, že můžeme tento projekt přijmout.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem jenom chtěla navázat na to, co říkal pan náměstek Šolc, že už tedy bude respektováno nějak výhledově to, že budou akce, kde je očekáváno, že se má účastnit víc lidí spíše po té 15.00 hodině, že hluchota je jenom selektivní. My jsme párkrát říkali, že to není vhodné, kolega Chvála se tady párkrát i ohrazoval, že on tedy nemůže den ze dne třeba na dopoledne pacienty odvolat. Tak, když to tedy teď v úterý řekl pan Ing. Hampl, tak aspoň tedy, jestli jste na to zareagovali, tak dobrá. Zrovna tak jsem tedy chtěla říct, že zřejmě panuje nějaké selektivní vybírání na určitá jednání, jako bylo třeba jednání rady města, kde se mělo jednat o letišti. Byli tam pozváni další zástupci opozice, tj. ODS a KSČM, a my jsme pozváni nebyli. Kolega Petrovský by si ten čas, i když to také nebylo po 15.00 hodině, samozřejmě vím, že rada města zasedá dopoledne, tak by si asi ten čas byl udělal, ale prostě ten důvod,

že Změna všechno vykecá a proto nebude pozvána, tak bychom byli rádi, kdyby to pro příště takto neprobíhalo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji za připomínku, vezmeme si to k srdci. Kolega Šolc.

## **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé, já samozřejmě se za ten termín omlouvám, nicméně všem z vás jsem rozeslal prezentaci a informaci o tom, že to školení bude. Pan Mgr. Petrovský shodou okolností mi napsal, že se zúčastní a potom nepřišel. Ale jako kdyby velká část z vás mi napsala - ne – je potřeba to udělat v 18.00 hodin, tak já bych všechny naše odborné pracovníky prostě dal na 18.00 hodinu. Ano, nepřišla mi zpátky žádná reakce, tak jsme to dali na 15.00 hodinu. Příště budu o něco chytřejší. Jinak se důrazně ohrazuji. Já jsem dělal seminář hlavně proto, abychom si všechny ty velmi složité věci vyjasnili. S kolegou Baxou jsme o tom dlouze diskutovali, sám dobře, Jaromíre, víš, že jenom úspora na výměnu SAP za něco jiného, tzn., nám přinese v roce 2014 úsporu 6 mil. Kč. Tento projekt, který je hrazen z unie, je navazující, my bychom jinak některé klíčové komponenty museli zaplatit ze svého. Ano, je napsaný nepochopitelnou bruselštinou, ale to také trochu proto, že jinak by nám peníze z té dotace nepřišly. Jinak to není nic nepochopitelného. My se tady snažíme mít novější, efektivnější, přehlednější systém řízení finančních toků a chceme se chovat podle moderních způsobů vedení administrativy tak, jako to dělají průmyslové podniky a prostě je to všeobecně moderní nástroj.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, nikdo jiný přihlášený není, pojdme hlasovat.

*Hlasování č. 29 – pro - 19, proti - 0, zdržel se – 12.*

## **Ing. Hruša**

Vážení kolegové, hlasoval jsem, ale zřejmě pár vteřin po termínu, prosím ještě jedno hlasování.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak jestli můžeme, prosím ještě jednou opakovat to hlasování. Pokud proti tomu není žádná námitka, opakujme to.

*Opakované hlasování č. 30 – pro - 20, proti - 0, zdržel se - 12, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 58/2013.*

## **K bodu č. 19**

**Vyúčtování dotace k výsledku hospodaření pro zajištění správy, provozu a údržby hřbitovů v roce 2012 poskytnuté Technickým službám města Liberce, a. s.**

## **Mgr. Skřivánková**

Já bych chtěla jenom, ono se to tohohle materiálu netýká, ale přeci jenom je to věc, která se týká hřbitovů. Tak bych chtěla požádat, protože teď už bude jaro, aby se těm hřbitovům, respektive hřbitovu v Ruprechticích, kam tedy docházím, bohužel už, aby se tomu někdo věnoval, protože po zimě se tam ukáží ty nedostatky, které tam byly loni. To znamená, oprýskaná zeď atd. je to škoda, chodí tam poměrně hodně lidí. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, končím diskusi, budeme hlasovat.

*Hlasování č. 31 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 59/2013.*

## **K bodu č. 22**

### **Prevence sociálně patologických jevů ve vztahu k provozování hazardu, projekt Advaita, projekt PROGAM**

#### **Bc. Šolc**

Děkuji, já vás vážení zastupitelé a zastupitelky určitě nechci zdržovat dlouhovou prezentací. Pokud by ji někdo z vás chtěl, mám ji v e-mailu, mohu ji rozeslat. Já jsem s tímto materiálem na začátek oslovil naši pracovní skupinu Hazard, nakonec jsme se k tomu nesešli, protože členové ten materiál považovali víceméně za vyčerpávající. Toto není žádné restriktivní opatření vůči hazardu. Nás, jako město, oslovily dvě organizace, které se zabývají preventivními opatřeními na tomto poli. Jedním je velmi dobře známá místní organizace Advaita, o. s., která dělá protidrogovou prevenci. Mají své centrum a zároveň také dělají tyto preventivní programy ve vztahu ke gamblingu. Druhý je český institut pro výzkum závislosti. Je to popsáno v důvodové zprávě. Doporučení zastupitelstva je všem provozovatelům hazardu na území města, aby tyto projekty vyvěsili ve svých provozovnách. Samozřejmě někomu to může připadat úsměvné, že to nebude mít svůj efekt, ale i kdyby to jednoho jediného gamblera odradilo od nějakého propadu do té bezedné propasti, tak je to v pořádku. Statutární město Liberec s tím nebude mít žádné přímé náklady, pouze jsme podpořili ten projekt Advaity z našeho fondu a tak, jak jsem se to snažil popsat v důvodové zprávě, tak jsem se dopustil jedné, vím, že citlivé nepřesnosti a rád bych uvedl na pravou míru tu svoji poslední větu. V té důvodové zprávě, kdy samozřejmě určitý tlak bychom měli vyvíjet na ty naše provozovatele hazardu, ale uznávám, že nebylo z mé strany úplně korektní rovnou vyhrožovat vyřazováním provozoven, tak, jak se to některým zastupitelům nelíbilo. Takže jestli mi takto dovolíte verbálně vyřadit poslední větu z důvodové zprávy, tak bych vám za to byl vděčný. Samozřejmě zprávu o tom, kteří hazardníci se k tomu připojili a kteří ne, tak tu připravím na podzim a potom se můžeme společně poradit, jak dál v této věci budeme postupovat. Jinak k těmto projektům přistupují i ostatní statutární města. Aktuálně to jsou České Budějovice a Hradec Králové. Takže si myslím, že i v našem městě by to být mohlo, není to nic proti ničemu.

#### **MUDr. Absolonová**

K celé té problematice mám několik připomínek. S dovolením přečtu, protože bych nerada některou z nich vynechala. Jednak to, že rozdávání letáků do heren není žádná primární prevence. To je možná začátek terapie, efekt je nejistý, máme k tomu asi na dvě strany materiál, který zpracovala jiná organizace, která se zabývá také problematikou hazardu. Další výhrada je, že město se rozhodlo „regulovat“ hazard, ale na zavření heren došlo jenom v případech, kdy vlastně fyzicky ani nefungovaly. Pak to, že i když v některých hernách došlo k porušení zákona, tak zavřeny také nejspíš nebudou. Dále asociace těch provozovatelů hazardu měla s městem uzavřenou dohodu, nebo její porušení mělo vést k zavření provozoven a ty herny fungují nejspíše také dál. Dokonce si dovolím citovat pana náměstka Šolce, a to ze září 2011, kdy říkal, že se tady jménem města zavazuje k tomu, že dodržování těchto pravidel se budeme věnovat minimálně dvakrát ročně a na otázku, zda se tomu bude věnovat, tak tady předem říkám, že velmi rád budu iniciovat pracovní skupinu a budeme dvakrát ročně vyhodnocovat účinnost těchto opatření a síla těchto opatření spočívá v tom, že provozovatelé, kteří se restrikcím nepodvolí, budou navrženi zastupitelstvu k vyloučení ze seznamu. Výhledově by měli ztratit možnost na schválených adresách hazard provozovat. Takže já jenom k té pracovní skupině, výhrady jsou ty, že skupina se od té doby sešla dvakrát, a to si myslím, že naposledy bylo asi více než před rokem a tady ten názor, co jste se dožadoval na ty letáčky, tak to nebyla výzva sejít se pracovní

skupiny, to byl názor na ty letáky. Já jsem svůj souhlasný názor k tomu neposlala. Spíše pochybovačný o té efektivitě. Město si v podstatě provozovatele hazardu hýčká, protože potřebuje jejich peníze. Navíc bylo přislíbeno, že přerozdělené peníze z hazardu půjdou do fondů, ale tam pobyly jen dočasně, protože nemám žádnou oficiální informaci, jenom ze zápisu z rady města, kde pan náměstek Svoboda jednou zmiňuje to, že by mělo dojít k omezení nebo zastavení přerozdělování z fondu vzdělávacího, kulturního a sportovního. Tak se ptám, jak je to s těmi fondy a dál vyjadřuji nepodpůrné stanovisko našeho klubu k tomu materiálu. Myslím si, že toto není věc, která by se nějak zásadně měla dotknout provozování hazardu ve městě.

## **Ing. Červinka**

Já bych rád reagoval na pana náměstka Šolce v tom smyslu, že pakliže platí to, co říká, tak to usnesení je především celé špatně. Za prvé usnesení doporučuje - vidím snad poprvé v životě, že zastupitelstvo něco doporučuje. Za druhé ta ukládací podmínka je ve světle toho, co jste před chvílí říkal, naprosto nesmyslná rovněž. Vy nemáte co kontrolovat přeci! Panebože tady můžete, jestli chcete, si za domácí úkol udělat nějaký přehled toho, kdo to zavedl nebo kdo ty letáky tam umístil a pak nám to tady předložit, fajn, ale já vám odmítám ukládat, abyste dělal nějakou kontrolu, protože vy nemáte co kontrolovat. Tady není nic, co bychom někomu ukládali, aby zaváděl, tady není nic, co bychom měli kontrolovat. Proto je ta ukládací podmínka naprosto nesmyslná. Tudíž z celého toho usnesení si myslím, že je na místě pouze to první a to je, že bereme na vědomí projekt jako takový. Můžeme k tomu vzít na vědomí to, že možná někde budou umístěny letáky a vizitky, ale tím to tak končí.

## **M. Šír**

Dobry podvečer. Určitě se budete divit, když řeknu, že já at' je to jak je to, at' se díváte na tuto záležitost, jak se díváte, tak já ji vítám. Nicméně bylo to asi tak trochu nešťastně uchopeno. Já bych viděl nějaký účinek v tom, pokud by došlo k úpravě vyhlášky, která by např. stanovila povinnost strpět tu část aktivistů s těmito materiály v hernách a podobných zařízeních. Potom vidím nějaký hmatatelný účinek toho, že bojujeme proti hazardu. Ač se to nezdá, ani já nemám hazard rád. Já mám to štěstí, že jsem svoje děti, Ondřeji nesměj se, já mám 4 děti a stálo mě to hromadu práce, samozřejmě děti dospívaly, nebylo to jednoduché, protože moje děti dospívaly v době po roce 89 a ta lákadla tady byla. Co si budeme povídat a já jsem tuto problematiku velice podrobně znal z hlediska mého bývalého působení, z mého bývalého zaměstnání. Samozřejmě je dobré, když by v herně byly jakékoliv materiály, které by upozornily gamblera, že mu hrozí nebezpečí, co má dělat, podat mu pomocnou ruku. Ale aby to bylo účinné, přimlouvám se proto, abychom se zamysleli nad tímto materiálem. Já nemohu říkat nebo navrhnout předkladateli v tuto chvíli, aby se zamyslel nad tím, jestli není lepší a účelnější tento materiál v tuto chvíli přerušit, svolat pracovní skupinu Hazard a druhá věc, souhlasím s tím, já jsem už při posledním jednání, které se týkalo hazardu, říkal, já bych se rád účastnil práce na té skupině, ne jako někdo, kdo bude rozkládat tu skupinu, ale každý máme nějaký názor a nemusíme ho mít stejný. Takže znovu to tu říkám, mám zájem pracovat v této pracovní skupině, bylo by dobré, aby ta skupina se scházela, aby ta skupina pracovala a aby vypracovávala materiály, které budou vyváženější.

## **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé, já to vezmu odzadu. Omlouvám se všem, jestli budu trochu příkřejší, ale už mě to trošičku začíná lézt na nervy. Takže pracovní skupina existuje, paní MUDr. Absolonová. Existuje a v tom e-mailu, který ...

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem neřekla, že neexistuje, já jsem řekla, že se sešla dvakrát a je to více než rok, co se sešla naposledy.

## **Bc. Šolc**

A co my máme dělat, když se členové té skupiny scházet nechtějí. Já nikomu nic přikazovat nemohu a v tom e-mailu, který jsem rozesílal, jsem jasně žádal členy té hazardní skupiny, jestli se

k tomu chtějí sejít nebo nechťejí sejít a odpověď byla záporná. Takže se sejít prostě a jednoduše nechťejí. Takový „gebír“, abych někoho hnal někam, kde nechce být, já skutečně nemám a takovéto praktiky já používat nebudu. Co se týče toho, co říkal Milan Šír, já to chápu, to je jasné sdělení, akorát že bohužel, my nemůžeme vtělovat do vyhlášky nějaké vlastní nesmysly, které si vymyslíme. Protože ta vyhláška je nějaký normativní akt, má nějaké přílohy a žádná pravidla nebo takováto doporučení tam prostě nemohou být. Stejně tak jako ta pravidla, která jsme si tady schválili, šla mimo tu vyhlášku a byly to dobrovolné akty provozovatelů hazardu. Já opravdu miluji, když tady se o tom hazardu jenom povídá. Změna pro Liberec je toho úplně typickou ukázkou. Kdykoliv já něco udělám, tak mi řeknete, že je to nedostatečné, ale zároveň dobře víte, že k vašim totálním zákazovým metodám tady v zastupitelstvu není konsensus, tzn. z tohoto by se nestalo vůbec nic. Tzn., že jestliže s tím chceme něco dělat, tak postupnými kroky. Já nevidím nic špatného na tom, my se jako zastupitelstvo přihlásíme k tomu celostátnímu projektu CIAR, a nevidím nic špatného na tom, když se přihlásíme k naší lokální Advaitě. Bohužel, když to vezmeme jenom na vědomí, tak ti hazardníci to budou dobře vědět a nikdo to tam nevyvěsí. Proto jsem zvolil formu jakéhosi důraznějšího doporučení s tím, že bych potom odeslal nějakou písemnost provozovatelům hazardu a řekl ano, zastupitelstvo se na tomto usneslo a toto vám důrazně doporučujeme. Samozřejmě oni si to dobře zjistí a pokud to bude jenom na vědomí, tak to nikoho zajímat nebude a možná se divíte, možná ne, ale já se tomu skutečně věnuji a každých půl roku si vytvářím aktualizované seznamy, a já nemohu za to, že se těm všem našim dobrovolným pravidlům, které jsme tady vymysleli, všichni podřídili a zmizely blikající jackpoty z ulic, zmizela lákadla na lákání k nápojům ke hře zdarma, městská policie zvýšenou aktivitou kontroluje nezletilce a oni si dávají pozor, protože není pravda to, co jste řekla, paní kolegyně Absolonová, že bychom žádná místa nezavřeli. Ta místa, která jsme zavřeli, tak využívají zákonné přechodné lhůty a budou uzavřena až k 1. 1. 2014. To se týká de facto většiny heren, které jsme zavřeli. A jenom pro informaci zastupitelů, ale i té veřejnosti, která se na nás kouká, míst k provozování hazardu v našem městě kleslo o 1/3 za to naše působení, což si myslím, že není málo. Děkuji.

### **Mgr. Skřivánková**

Já bych chtěla jenom doplnit, materiál od pana náměstka Šolce jsem dostala, jako předpokládám, že všichni ostatní členové té protihazardní komise nebo skupiny. Napsala jsem mu sama, že nepovažuji za nutné se scházet k věci, která se týká jenom těch letáček, protože to koneckonců není nic proti ničemu. Dotázala jsem se ho při té příležitosti, jestli je nebo není potřeba doplnit dohodu, kterou máme s těmi provozovateli. Bylo mi řečeno, že ne, a když jsem potom osobně s panem náměstkem jednala druhý den po tom e-mailu, tak jsem ho žádala, protože jsme už dlouho nedostali žádnou informaci o vývoji celého toho hazardu, jestli by mohl připravit pro jednání zastupitelstva nějaký materiál pro to, abychom dostali informaci, na základě které bychom se mohli třeba rozhodnout, že se zase sejdeme, a byly by tam nějaké věci k řešení. Takže doufám, že pan náměstek na ten slib, který mi dal, nezapomněl a že ten materiál dostaneme, pokud se jako pracovní skupina nesejdeme dříve. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Jenom upřesnění pro pana náměstka, vy jste říkal, že klesl počet heren o 1/3. Není správnější formulace, že klesl počet míst, kde bylo možné provozovat herny, protože na některých těch místech herny ani nebyly?

### **Bc. Šolc**

Ale já jsem to takhle formuloval.

### **Mgr. Korytář**

Tak já jsem to možná slyšel špatně, tak jenom pro upřesnění. Dovolte, abych vám tady k tomuto bodu přečetl stanovisko Martina Svobody, bývalého hazardního hráče a předsedy občanského sdružení Občané proti hazardu, které se této problematice soustavně věnuje a má s ní bohaté zkušenosti. Myslím si, že je to jedna z hlavních organizací, která se této problematice věnuje. Předem chci předeslat, že se to v žádném případě tyto věty netýkají činnosti Občanského sdružení Advaita. Je to o

té druhé organizaci. Takže cituji pana Svobodu, předsedu tohoto sdružení: „Ten program institutu pro výzkum závislosti je celý placený hazardem a jeho motivace je jediná. Je to projekt hazardní mafie na bagatelizaci problému hazardu a gamblerství a snaha dělat prevenci ve stylu vlk se nažral a koza zůstala celá“. Ještě je asi dobré říci, že jedinou asi výstupovou činností programů jsou školení pro provozovatele hazardu, kteří je platí. Jinak určitě by mělo zaznít, že není možné, aby finanční průšvihy a škody z minulosti byly lepeny z hazardu, který si tam Liberec bude kvůli tomu nechávat a tvářit se, že dělá prevenci. Nejzásadnější prevence je odpovědná snaha likvidace přemnožených heren místo toho, aby se počítalo s miliony, které z nich městu půjdou. Máme spočítáno, že když město dostane z hazardu 50 mil. Kč, musí tam jeho občané naházet 1 miliardu Kč. Zkrátka 20krát tolik a tam už je zohledněno vše, včetně zdanění atd. To je prostě to, co lidé ve městě v automatech prohrají. A ty peníze pak chybí domácnostem na platby, útratu u opravdových obchodníků atd. Tato organizace, myšleno institut pro výzkum závislosti, byla stvořena proto, aby to zlehčovali. Oni nemohou říkat, že hazard je dobrý, stačí říkat, že není tak špatný a nebezpečný, jak tvrdí ti jiní. Je to dost nebezpečný model. Zatím asi nejchytřejší, co doteď v boji proti nám udělali. My jsme informovali média o tom, že jsou financováni od provozovatelů hazardu a oni se pak postupně převlékali od původních občanů proti závislostem přes nadační fond Esenci, vznik CIAR institutu pro výzkum závislosti až po finálovou verzi, a to je ten současný program. Jinak, když se podíváte na webové stránky [www.ciar.cz](http://www.ciar.cz), tak vám tam nenaskočí CIAR, ale naskakuje tam přímo program. Já jsem to tady chtěl ocitovat proto, že tato aktivita asi není úplně tou prevencí a samozřejmě může tady probíhat, pokud se tato společnost, která je placená právě z firem podnikajících z hazardu, s těmi hernami na tom domluví. Tak, ať to klidně dělají, ale myslím, že my jako město Liberec, bychom této aktivitě neměli dávat oficiální posvěcení.

### **Ing. Hruša**

Vážení kolegové, my tady řešíme hazard řádově 3, 4, 5 let v podstatě v jedné verzi podruhé. Já se začínám přiklánět k názoru Změny pro Liberec, řešme to radikálně, zrušme hazard, zkusme to, co to udělá. Čili bych doporučoval znovu o tom uvažovat a takto to řešit.

### **MUDr. Absolonová**

Já jsem jenom chtěla říct, že ta naše aktivita v podstatě nebyla vůbec zaměřena třeba proti Advaitě, která má své terapeutické a své preventivní programy, prostě pro drogově závislé a terapeutické programy pro gamblery. Té prevence doposud asi si myslím moc nedělá, když s tím začne, proč ne, nějaké zkušenosti má. Ale myslím si, že bychom neměli plošně tuto aktivitu rozdávání lístečků v hernách, jako město podpořit. Ať si to herny udělají samy. Za své peníze, ale ne za našeho krytí.

### **Ing. Kittner**

Já jsem jenom chtěl požádat potom o krátký čas na poradě našeho klubu po diskusi před hlasováním. A jenom krátce, všechno, co jsem tady slyšel, může být dobře, může být špatně, nevím, ale myslím si, byť i rozumím některým těm argumentům pana Korytáře, tak nevidím nic proti tomu, že tam ty lístečky budou a že to doporučíme. Druhá varianta je, že neuděláme nic. Taky postoj.

### **prof. Šedlbauer**

To co jsem chtěl říct, tak tady mnohem lepšími slovy a z vlastní zkušenosti popsal v posudku pan Svoboda, v posudku, který tady citoval kolega Korytář, takže jenom velmi stručně shrnu, jaký k tomu mám postoj. Chápu, že město, konkrétně pan náměstek Šolc, se snaží prokázat nějakou aktivitu v regulaci hazardu, ale toto je jenom hra na regulaci hazardu. Jediný efekt, který k té regulaci případně směřoval, tak je z toho materiálu teď dokonce vypuštěn. Takže prosím, ať si ty letáky do heren rozdávají, proti tomu asi nelze v zásadě nic namítat, ale neměli bychom být spojováni s tou druhou organizací. To je první věc a druhá věc mnohem důležitější, pokud opravdu chceme s regulací hazardu něco provést, tak by tady měly být předkládány návrhy, které mají nějaký konkrétní základ a reálný efekt. A ne takovéto pokusy o hru.

## **K. J. Svoboda**

Já bych jenom tady chtěl říct, město na tyto letáky nepřispívá ani korunu. Tato informace tady možná nezazněla přesně, tak jenom abych to ocitoval. Potom budu reagovat na kolegyni Absolonovou, která se mě ptala na to usnesení z rady města. Dnešní mimořádná rada města přijala usnesení, že schvaluje pozastavení výzev poskytování dotací ze všech účelových fondů v podstatě do odvolání.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já myslím, že tady trošku zapadla jedna věc, na kterou kolegové ze Změny upozornili, a kterou já považuji za velmi zásadní. Ono tady nejde úplně až tak o rozdávaní nebo nerozdávání letáčků, ale o to, že nějaká instituce, která se ukazuje být poměrně problematická, myslím, že ta geneze té instituce tady zazněla jasně, se rozhodnutí města snaží legitimizovat své konání, a to já považuji poměrně za zásadní věc, která nám do budoucna může svázat ruce v nějakém dalším jednání. Já nemám nic proti Advaitě, ale v momentě, kdy tady zazněla historie toho Českého institutu pro výzkum závislostí, tak osobně říkám, že mám zásadní problém jakýmkoli způsobem legitimizovat jeho aktivity.

## **Bc. Šolc**

Já dle platného jednacího řádu opravdu na závěr, vážení zastupitelé, mně je to opravdu skutečně jedno, klidně to neschvalme. My jsme byli osloveni, já skutečně pana Svobodu, toho bývalého gamblera neznám, jenom vím, že jsme byli také osloveni jím, ať organizujeme nějaká školení, která bude řešit jeho neziskovka, byla ultra předražená a prostě do tohoto nebudeme dávat nic, hazardníci si to platí sami a dělají si školení mezi sebou a budou dávat letáky, které máte v příloze. Rozhodně žádné naše peníze to nestojí. Samozřejmě, že svět by byl krásný, kdyby mávnutím proutku byl hazard zrušen, nicméně opakovaně jsem tady mluvil o černém hazardu, který by logicky vzniknul, to je jasné a potom těch 60 mil. Kč do rozpočtu, které dostáváme, tak musíme škrtnout, ale já zcela zodpovědně říkám, že je nemáme čím nahradit. Leda, že bychom uvalili další poplatky na naše obyvatele.

## **Mgr. Korytář**

Pane náměstků, já jsem minule ocenil tu vaši zprávu daně z nemovitostí, ta byla perfektní, ale teď si vás dovolím zase kritizovat. Tak to, prosím, neberte nějak osobně. Vy tady jste náměstek, který se má starat o peníze, o finance. Vy nám tady navrhuje nějaké usnesení, kde říkáte, že se budete starat o to, jestli jsou v hernách lístečky a to by měla být vaše práce. Já vám tady zkusím znovu poradit s něčím, jak jsme se tady bavili o těch odměnách. Já si myslím, že ty peníze by se tam daly vzít. Tady je další způsob. Já jsem se podíval, je to práce na 5 minut, na webové stránky institutu pro výzkum závislostí, a tam jsem zjistil, že oni získali od těch firem, které mají uvedeny na stránkách 1,8 mil. Kč a doposavad rozdělili na grantových příspěvcích 350.000,- Kč, tzn., že tam mají nějakých 1,450 mil. Kč. Tak kdyby vám šlo trošku víc o řešení toho problému, tak se možná dá vstoupit v jednání s nimi a říct jim, tak jestli to myslíte vážně, tak věnujte Advaitě půl milionu z těch peněz, které máte a dokažte, že vám jde opravdu o ty peníze dávat tam, kde jsou potřeba a že to není jenom zástěrka pro hazardní business tak, jak to já vidím. Jinak jsem ocenil, že jsme měli s kolegou Václavíkem po dlouhé době shodný názor, protože on přesně postihl to, co se tady snažíme říct, že tady nejde o to, jestli to město platí nebo ne, ale o to, jestli budeme tuto aktivitu a tento program a tuto organizaci, která za tím stojí legitimizovat, aby oni se tím mohli nadále chlubit a říct, město Liberec to podpořilo, tak podívejte se, my jsme důvěryhodní.

## **MUDr. Absolonová**

Jenom jsem chtěla navázat na to, co říkal pan kolega Korytář, o těch penězích, které město dostane, kolik za nimi je proházených peněz do těch automatů, tak jestli, kdyby to občané utratili ve městě, asi by to dokázali někde jinde, jestli se nám to nevrátí třeba zase na daních.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Končíme diskusi zastupitelů, poprosím paní Schlegelovou.



## **Jana Schlegelová, občanka města**

Já bych tady asi dneska mluvila jménem právě toho občanského sdružení Občané proti hazardu a chtěla bych tady trochu uvést na pravou míru. My jsme se s Martinem Svobodou, s panem Šolcem setkat chtěli, bohužel to tehdy nevyšlo, nebyla to úplně, si myslím, naše vina, nicméně to, co tady k těm našim preventivním programům, ten náš preventivní program je opravdu zacílen preventivně. Jedná se o besedy s bývalými gamblery. Ti bývalí gambleři jezdí do škol, je to cíleno na žáky 9. a 8. tříd, tudíž je to opravdu dělané tak, aby to mělo nějaký preventivní charakter, co se té závislosti týká. Ale já o tom původně ani mluvit nechtěla, já jsem spíš vás chtěla jenom upozornit, spousta věcí už tady padla a jenom právě na ty druhé letáčky. Nemluvím tady o Advaitě. O ní si myslím vesměs jenom to nejlepší, ale mluvím tady o těch druhých letáčcích a jejich asi takovou celkovou úroveň si myslím, že si můžete všichni ilustrovat na svých noteboocích, které máte teď všichni před sebou. Stačí, když se podíváte na letáčky, podíváte se na webové stránky, které jsou na nich inzerované. Tzn. [www.problemgambling.cz](http://www.problemgambling.cz), jestli toto jsou webové stránky, které mají lidé v problémech navést na nějakou správnou cestu, tak nevím. Jestli na těch stránkách něco vidíte, tak jste na tom dobře. Ještě poslední věc, na kterou si myslím, že je potřeba upozornovat, že navzdory tomu, že s tím hazardem je to těžké a že v současné době se čeká na rozhodnutí ústavního soudu, jestli se budou moci herny zavírat před rokem 2015 nebo ne, tak stále existuje možnost, která platí odjakživa a je odzkoušena např. v Klatovech a je vymahatelná, a to je omezení provozní doby heren, nikoliv automatů. Toto je věc, kterou můžeme začít klidně provádět už od zítra. Tzn., že ve chvíli, kdy něco dělat chceme, není to samozřejmě řešení, těch našich 110 heren by nám stále zůstalo, nicméně i to, že by nefungovaly nonstop, by spoustě lidem mohlo pomoci a mohlo by to i trochu zvednout úroveň našeho města. To je asi ode mne dneska všechno. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji paní Schlegelové a končím diskusi. Vyhlašuji přestávku pro klub ODS a zároveň na občerstvení v délce půl hodiny. Sejdeme se v 18.30 hodin.

*Přestávka*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže vraťte se na svá místa. Ještě předsedové klubů chtějí přestávku, takže jim dáme ještě 7 minut a sejdeme se v 18.40 hodin.

*Přestávka na poradu předsedů klubů.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se zeptám kolegy Červinky, jestli ten jeho návrh jsem měla brát jako pozměňovací, to že tam zůstane pouze to, že bereme na vědomí.

## **Ing. Červinka**

Ano.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A zbytek ne. Ještě se zeptám, jestli je tady nějaký jiný návrh.

## **Bc. Šolc**

Já se po poradě klubů s návrhem pana Ing. Červinky ztotožňuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Výborně. Takže budeme hlasovat jenom o jednom jediném návrhu.

*Hlasování č. 32 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 60/2013.*

## **K bodu č. 23**

### **Revokace usnesení ZM č. 248/2012 „Odvod za porušení smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí č. j. ULB/6660/01/05**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

K tomuto jenom doplním, že mně bylo usnesením zastupitelstva města uloženo najít smírné řešení a jednat s ministerstvem. My jsme to smírné řešení nenašli, víme dneska, že nám ministerstvo dluh nepromine, takže po poradě s právníky si myslíme, že musíme bránit svoje postavení u soudu.

#### **Mgr. Skřivánková**

Dobrý večer ještě jednou a už dneska naposledy. Já bych chtěla trošku podrobněji se vrátit k těm všem usnesením, která ve věci Uranu byla přijata. 9. 8. na mimořádném zastupitelstvu jsme vzali na vědomí požadavek na zaplacení smluvní pokuty a uložili jsme paní primátorce, aby vyvinula všechny kroky ke smírnému řešení této věci, tzn. k prominutí pokuty. Na zastupitelstvu v listopadu jsme přijali další usnesení, kterým jsme uznali náš dluh, a bylo to po, já jsem si přečetla i ty zápisy k tomu, bylo to po vysvětlení, myslím si, že pana náměstka Šolce, že pokud neuznáme dluh, že není co promíjet, čili že jsme všichni hlasovali pro to, aby dluh byl prominut. Pokud dneska budete hlasovat, protože já říkám rovnou, já se hlasování zdržím v této věci, pokud odsouhlasíte, že prominutí dluhu to usnesení není platné, tak se vrátíte ale do usnesení, které zní, že žádáme nebo ukládáme paní primátorce, aby vyvinula všechna smírná jednání. To je jedna věc. Dále si myslím, že ta druhá část toho usnesení, aby vyvinula všechny kroky u soudu je nadbytečná a podle mě zmatečná, protože město Liberec je strana žalovaná. Jak jsme se dověděli v tom srpnu, jestli je to pravda nevím, žalobu jsem neviděla, tak Úřad pro zastupování státu žalobu už podal, čili že město Liberec je stranou žalovanou a tak se má za to tak obecně, že samozřejmě strana žalovaná se všemi dostupnými prostředky a předkládáním relevantních důkazů bude bránit. Takže si myslím, že ta druhá část usnesení přijatá být nemusí a ani by neměla, protože si myslím, že to je skutečně nadbytečné. To je jedna věc.

Další věc je - vyjádřila jsem se tady já a ještě několik nás kolegů zastupitelů, kdy jsem k tomu psala písemný rozbor, který jsem předala, nesdílím optimismus našeho právního oddělení, že z tohoto sporu vyjdeme vítězně. Na rozdíl proti tomu, co psala občanská iniciativa, ale budou ty naše náklady v případě prohry nižší, menší, protože Úřad pro zastupování státu neplatí soudní poplatky, protože je to stát a pravděpodobně nebude ani zastoupen advokátem, protože každé územní pracoviště Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových má svého právního zástupce. Čili já si myslím, že by bylo snad lepší ještě v této věci dále vyjednávat a pokud to vyjednávání už skutečně nebude možné, tak nejsem přesvědčena o úspěchu soudního sporu, který se samozřejmě může táhnout léta a budou tam naskakovat jenom ty úroky, které tam jsou uvedeny. Takže já oznamuji, že se zdržím hlasování v této věci, protože si myslím, že by se ta věc měla vyřešit jinak, třeba i nějakým plněním ve splátkách. Ještě jednu poslední poznámku, i když jsem překročila třímínutový limit, z té smlouvy 20leté tu povinnost nezastavit nikdo nesundá. Takže bychom si my všichni měli být vědomi ještě toho, že se tato situace může opakovat. Děkuji a omlouvám se za delší vystoupení.

#### **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl, jestli bych mohl požádat pana Audyho, proč se domnívá, že bychom se měli tím jeho názorem, předpokládám, že je to jeho právní názor z důvodové zprávy, řídit, protože já jsem v důvodové zprávě, nejenom že si paní Skřivánková myslí, že nemáme moc šancí, ale ono ani v důvodové zprávě není nikde v tom materiálu napsaný jediný důvod, který by zakládal nějaký předpoklad nebo důvod, proč bychom ten soud měli vyhrát. Jestli by nám to pan Audy mohl říct, jestli je vůbec nějaký důvod na základě kterého bychom spor mohli vyhrát, protože důvodová zpráva říká

jediné, že tam jsou rizika zejména v podobě úroků. Materiál, který jsme dostávali v listopadu na stůl, tak tam byla opět popsána rizika, že pan Audy nevidí cestu nebo nějakou šanci, abychom ten spor vyhráli, a teď je tady najednou, že máme do sporu jít, i když třeba jenom do dnešního dne ty úroky činí zhruba 900.000,- Kč, jestli to dobře odhaduji.

### **Mgr. Audy**

Dobrý den. Úvodem bych chtěl říct, že ten materiál, který jste schvalovali tuším v listopadu, tak v tom materiálu jsem se nevyjadřoval k tomu, jestli se soudit či ne nebo jestli vyhraje anebo nevyhraje. Co se týká toho sdělení v důvodové zprávě, tak tím se nemyslí, že spor vyhraje, tím co je tam uvedeno, nicméně myslí se tím to, že pokud podepíšeme dokumenty, jak uložilo zastupitelstvo v listopadu, tak město nemá už žádnou šanci, ale žádnou a zaplatí úplně všechno. V případě, že město půjde do rizika, že v případě úplné prohry může zaplatit úrok z prodlení a náklady soudního řízení, nedomnívám se, že ten spor je stoprocentně prohraný. Určitě se nedomnívám toto, protože v průběhu toho sporu může nastat spousta situací. Může se např. ukázat, že původní smlouva je neplatná. Dále si myslím, že třeba ta smluvní pokuta, její výše ve výši stoprocentní kupní ceny, a nebo ceny dle znaleckého posudku, může být soudem prohlášena buďto za nemravnou anebo může být moderována. Pokud se třeba ukáže, že ten vztah nebyl úplně občanskoprávní, ale měl třeba prvky vztahu obchodně právního. Tzn. závěr je hlavně v tom, že když dokumenty podepíšeme, už nemáme žádnou šanci, pokud se smíříme s těmi riziky, které tam jsou popsány, tak určitá šance je.

### **prof. Šedlbauer**

Tak já tomu teď nerozumím, protože jestli nám tady pan Audy říká, že se může ukázat, že smlouva je neplatná, či že se to vlastně neodehrává podle jednoho typu práva, ale podle jiného typu práva, tak na základě čeho tak soudí? Protože ta situace, ta kauza je ve skutečnosti úplně krystalicky zřejmá a jestli má nějaké relevantní informace, tak jaké to jsou. Protože jestli tady teď budeme hlasovat pro soudní spor a ten soudní spor sebou nese riziko zvýšených nákladů pro město, a to riziko není zanedbatelné, protože to je 1,4 mil. Kč ročně, tak bych chtěl vědět, jestli to má nějaký smysl. A ten smysl bych chtěl vidět na základě nějakého argumentu a ne obecných řečí. Může se ukázat, i když nevidím vůbec žádnou skulinku.

### **Mgr. Skřivánková**

Prosím vás, hlasovat pro soudní spor je nesmysl. Jestliže je pravda, že žaloba byla někde v červenci nebo v červnu podaná, tak ten návrh leží na Okresním soudu v Liberci, protože se to soudí podle místní příslušnosti nemovitosti, tak to je to, o čem já jsem mluvila. Totiž hlasovat tady o soudním sporu je holý nesmysl. My jsme tady přijímali usnesení, a já jsem o tom i hovořila, že žaloba je podaná, a když budeme vyjednávat a dojednáme něco, tak Úřad pro zastupování státu tu žalobu vezme zpátky, buď celou, nebo část. Takže hlasovat dneska o tom, že půjdeme do soudního sporu, je nesmysl. Smysl by to mělo, kdybychom my byli žalobci a byli jsme vystaveni právě těm nákladům, ale my jsme, znovu opakují, strana žalovaná. Čili že ten soud, pokud Úřad pro zastupování státu nevezme žalobu zpět, proběhne stejně.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ale my tady v tom usnesení máme, nebo mně zastupitelstvo ukládá učinit veškeré kroky k obraně statutárního města Liberec v soudním řízení. Ne, že to budeme dávat k soudu.

### **Mgr. Skřivánková**

Což je přece samozřejmé, jestliže jsem v nějakém sporu žalovaná, tak učiním všechno pro to, abych se té žaloby nebo té povinnosti plnit zprostita a nepotřebuji na to snad usnesení.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To máte pravdu, samozřejmě to je.

## **L. Martin**

Já musím nesouhlasit, že tato věc je krystalicky čistá, protože neumím si ani představit, pane kolego, vám se ta sankce zdá přiměřená. Jestliže ano, tak já s vámi skutečně budu dělat realitní obchody, protože to je jedna radost.

## **PhDr. Baxa**

Ještě, když se vrátím k tomu navrženému usnesení, my máme zrušit část usnesení zastupitelstva města, bod 1 a tímto bodem 1 jsme v tom usnesení v listopadu uložili primátorce uznat dluh, tak já se chci zeptat, nevím, jestli tam byl stanovený nějaký termín, předpokládám, že byl, tak se chci zeptat, jestli ten dluh už uznán byl nebo nebyl nebo jak je to s plněním usnesení zastupitelstva. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ten dluh uznán nebyl, platilo první usnesení, kde mi bylo uloženo učinit všechny kroky ke smírnému jednání. Do té doby ten dluh uznán nebyl. Jednání s ministrem jsem měla koncem února.

## **PhDr. Baxa**

Promiňte, tak to usnesení znělo: ukládá Bc. Martině Rosenbergové, primátorce města, učinit veškeré právní kroky k podpisu uznání dluhu včetně doložky. Termín ihned. Takhle jsme schválili to usnesení v listopadu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, ale mělo druhou část, když to přečtete, máte to před sebou.

## **PhDr. Baxa**

Ano, zaslat generálnímu řediteli Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových žádost o prominutí pohledávky, žádost o uzavření dodatku ke smlouvě, který eliminuje riziko sankce z titulu zástavy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak a to jsme učinili. Poslali jsme tam žádost, aby nám dali aktuální termíny k uznání dluhu, a mezitím jsme se dozvěděli, že dluh nebude prominut. Proto vám předkládáme aktuální informace, abyste je měli kompletní a abyste věděli, jak se situace změnila. My víme v tuto dobu, že dluh nebude prominut, a proto po poradě s právníky pokládáme za správné bránit se v soudním řízení.

## **PhDr. Baxa**

Já vám děkuji za vysvětlení, přesto si ale myslím, že to usnesení zastupitelstva tak, jak bylo v listopadu schváleno, bylo jiné, protože to první, co mělo být jako ten první bod toho usnesení včetně doložky, a to nebylo splněno.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To nebylo splněno, protože se nám dostalo do ruky až mnohem později. Ono když o něj požádáte, ten úřad vám ho nepošle hned.

## **Ing. Červinka**

Já s tou krystalickou čistotou také nemohu souhlasit a hlavně si myslím, že město by mělo udělat všechno pro to, aby tuto věcně nesmyslnou sankci, byť pravda, vyplývající z nějaké smlouvy platit nemuselo a myslím si, že proto bychom ty kroky podniknout měli. To zaprvé a zadruhé, bavíme-li se o nějakých ještě argumentech a důkazech, tak tady pan Audy třeba nezmínil tu skutečnost, že také existuje schválení dluhopisů ze strany ministerstva financí, kde stát věděl o tom, že tu nemovitost zastavujeme. To, že si toho nevyšiml ani ten stát zrovna tak, jako si toho pravděpodobně nevyšiml nikdo tady, to je druhá věc, ale řekl bych, že to je zcela určitě argument, který hovoří v náš prospěch.

## **prof. Šedlbauer**

Jestli jste si všimli, tak já jsem tady vůbec nehovořil o přiměřenosti nebo nepřiměřenosti sankce, o té si také myslím svoje, ale ta smlouva ve skutečnosti je velmi jednoduchá. Já se tu ptám, také velmi jednoduchou otázkou, totiž jestli existuje nějaký důvod, reálný důvod, nejen domněnky, proč si myslit, že máme šanci na jiný výsledek než ten, že budeme platit celou šanci a ještě úroky. Např. nějaký judikát, máme k dispozici podobný soudní spor, který se tady odehrál a který vedl k nějakému jinému výsledku? Nebo to považujete za zcela unikátní případ?

## **Mgr. Audy**

O žádném takovém sporu nevíme, snažili jsme se najít rozhodnutí soudu obdobné, ve kterém by Úřad pro zastupování státu vymáhal takovou sankci, a nepodařilo se nám to.

## **PhDr. Baxa**

K panu Červinkovi, mám to rozhodnutí od ministerstva financí o povolení dluhopisu z 10. 3. 2010 k dispozici a z tohoto rozhodnutí nevyplývá, že by ministerstvo financí mělo k dispozici seznam nemovitostí daných do zástavy. Bylo tam obecně definováno zhruba typ nemovitostí, jaké do té zástavy budou, takže my jsme v tomto ohledu podávali otázku na ministerstvo financí a ta odpověď byla taková, že ministerstvo financí nemělo k dispozici seznam nemovitostí, které šly do zástavy. Takže se obávám, že na tomto obhajoba města nejspíš neobstojí, ale mohu se mýlit. Co se týče té druhé otázky, že na to tady nikdo neupozornil, bylo tady několikrát zmíněno, že na potenciální problém s touto zástavou přímo na jednání zastupitelstva upozornila paní MUDr. Kolomá. Speciálně k této budově. Děkuji.

## **doc. Václavík**

Já tedy nejsem právník, ale jenom selským rozumem, ale jediná možnost, jak se domůžeme toho, aby to penále nebylo ve výši 100 %, je soud. Tzn., jestliže nesouhlasíme s výší penále, tak nám nezbyvá nic jiného, než se soudit, jiná možnost není, protože evidentně se nedomluvíme. Státní úřady, které ho vymáhají, nám řekly, že chtějí 100 % penále a nám nezbyvá nic jiného, než se soudit. To je jedna věc. Druhá věc, i kdyby nějaký judikát byl, tak já mám pocit, že u nás není precedenční právo. Tzn. v podstatě nám je k ničemu takový judikát. On může být nějakým návodem k tomu, jak udělat strategii, ale není závazný pro rozhodnutí soudu.

## **Mgr. Skřivánková**

Samozřejmě tady takové právo není, ale ty soudy jsou lidé jako my všichni. Tzn., když soud rozhodne v nějaké věci nějak a posune se to třeba až k nejvyššímu soudu a ten pořád rozhoduje stejně, tak už si potom nikdo na tom okresním soudě, proč by si přiděloval práci? Rozhodne stejně, protože ví, že by se to dostalo těmi instancemi až k tomu nejvyššímu, tak stejně mu to shodí, protože jeho názor jednou judikovaný kolegiem je prostě ten závazný. Koneckonců některé ty judikáty jsou i jako závazné přímo vyhlášeny. Toto je závazný judikát ve věci výpovědi z nájmu bytu, a dokud to kolegium nezruší po nějakých zkušenostech, tak prostě platí, většinou se tím soudy řídí, protože si nechtějí přidělovat práci.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já bych chtěl říct k tomu dotazu pana prof. Šedlbauera, že vám na to pan Mgr. Audy odpověděl velmi přesně, akorát pravděpodobně jste to nějakým způsobem nevstřebal. Tak ještě jednou. Otázka, která bude posuzována jako první je, zdali se budeme pohybovat v občanském právu nebo na poli práva obchodního. Tady se domnívám a je to většinový názor i té právní veřejnosti, že to bude záležitost práva občanského, tzn., v tu chvíli se nemůžeme domáhat nějakého nepoctivého obchodního styku a neplatí tam ani moderační právo soudu na zmírnění pokuty. Takže to nebude o tom, jestli ta pokuta bude 18 mil. Kč nebo 5 mil. Kč nebo žádná. V tu chvíli se pohybujeme v občanském právu, tzn., můžeme argumentovat to, co říkal pan Mgr. Audy, že může soud dospět k názoru, že smlouva je neplatná a to pouze za předpokladu, že bude konstatovat, že je uzavřena v rozporu s dobrými mravy. A dobré mravy se tam dají rozporovat pouze právě na nepřiměřenosti výše té sankce. To je jedna věc.

Dál se domnívám, že tam je podstatný argument, co tady zazněl ze strany pana kolegy Červinky. Tzn. samotná věc toho souhlasu nebo toho vědomí ministerstva financí s tou věcí. Třetí věc, kterou já bych také právníkům doporučil, je zkoumat to, jestli tak, jak je vágně smlouva formulovaná, jestli vůbec došlo k porušení té povinnosti. To jsou asi tři základní okruhy, na kterých já bych stavěl tu žalobu. Předpokládám, že nějací profesionálové se s tím vyrovnají lépe a já se domnívám, že šance města Liberec jsou z tohoto pohledu poměrně vysoké a že je přímo povinností města předcházet takovým škodám a nenechat si takovéto šikanované jednání státu líbit a v té podané žalobě státem se tímto účinně bránit. Je samozřejmě na zvážení, jestli o tom máme mít jako zastupitelstvo speciální usnesení, když se tomu rozumí jaksi samo sebou, že bychom se měli bránit proti těmto věcem, ale předpokládám, že ano, protože jak jsem vyrozuměl, tak názory některých zastupitelů jsou takové, že bychom měli z rozpočtu vytáhnout 18 mil. Kč, nacpat je státu do chřtánu a pak se snažit po někom vymáhat náhradu škody a ještě ho za to kriminalizovat. To si myslím je nesprávný postup. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Hoďně toho tady již zaznělo, co jsem chtěl říct, tak si to odpustím. Moc se k té věci nechci vyjadřovat z pochopitelných důvodů, jenom se musím poněkud ohradit o neustále citované diskusi mezi mnou a paní MUDr. Kolomou, která nebyla o jištění ze smlouvy, ale byla o tom, že paní Kolomá říká, já bych měla malý dotaz, chtěla bych se zeptat na budovu Uranu. Budova byla převedena bezúplatným převodem a je zde klauzule, že po dobu 20 let má sloužit městu. O tom jsme se bavili a budova městu slouží, to nikdo neporušil, a proto já jsem také odpovídal, že je to možné, protože problém by nastal až, kdybychom nespláceli dluhopis. Banka by nám budovu vzala a zřídila by tam něco jiného, což je pravda. Vzhledem k tomu, že si to nedovedu představit, takže ta budova tomu městu slouží, že by město přestalo platit své závazky, více k tomu nedokážu říct, jsem říkal. Takže tady se neustále všude argumentuje tím, že jsme se bavili o smlouvě o zástavě. Ne, bavili jsme se o tom, jestli může budova sloužit městu. To, že ta klauzule tam byla, toho jsme si nevšimli a i v této době já jsem si to nepamatoval, nevěděl jsem, že tam ta klauzule je a nevšiml si toho nikdo. To jsme tady už řešili. Co se týče pana Baxy, já samozřejmě nevím už dneska si nepamatuji, nicméně jsem přesvědčen, že na městě někde bude doklad o tom, co ministerstvo dostalo a vím, že seznamy jsme dávali ke všem těm materiálům, tak předpokládám, že i k ministerským. Ale samozřejmě nevím to.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych to shrnul. To, o čem máme rozhodnout, je to, zda uznáme ten dluh nebo budeme pokračovat v soudním řízení, abych byl přesný. To na jedné straně může přinést nějaký výnos, snížení té sankce, na druhé straně to může přinést ztrátu plynoucí z narůstajících úroků. Proto jsem se opakovaně ptal, zdali tady existují nějaké argumenty, které by byly dostatečně závažné pro to, abychom pokračovali v soudním řízení a které by nám dávaly jistou ne záruku, to nemůžeme mít samozřejmě, ale alespoň rozumnou šanci na to, že výnos je pravděpodobnější než ta ztráta. Kolega Černý shrnul některé argumenty, upřímně řečeno, já žádný z nich nepovažuji za přesvědčivý a chtěl jsem se ho zeptat, on tady teď bohužel není, jestli si za tím právním názorem, který tady tak vehementně prosazoval, bude stát a vzít si ho na odpovědnost. Já v téhle situaci vidím spíš to, že tady existuje ze strany vedení města snaha ten problém prostě odsunout. Jít do soudního řízení s tím, že ono bude uzavřeno až za nějakou dobu, za rok, za dva a pak sice bude provázeno tou sankcí ve vyšší úrovní, ale to už tohle vedení města nebude trápit.

## **M. Šír**

Dobry podvečer, takže jsme tu opakovaně strašeni. Nejdříve jsme byli strašeni aktivitou Oživení, kteří nás e-mailem upozornili, že nás někdo zavře v brzké době. Na to jsme zvyklí. Pak jsme tady strašeni opakovaně atd., atd. Nicméně já si myslím, že tak, jak tady vyublala debata, já tady vidím fatálně nedbalou práci ministerstva financí, které schválilo dluhopisy bez toho, že by vědělo, jaké pozemky se dávají, bez toho jaké budovy se dávají do zástavy. Kde to jsme? A vy nás strašíte, že jedině ten státní orgán má pravdu. Prosím vás, již několikrát jsme se ujistili o tom, že skutečně to, že nějaký státní orgán uloží pokutu, sankci apod., že to vlastně neznamena, že se něco stalo skutečně. Je to názor některých lidí. Mnohokrát tady padlo, že my tady nepracujeme s nějakým precedenčním právem, nic méně souhlasím s kolegyní Skřivánkovou, že samozřejmě soudy vyšších instancí budou

nebo ty nižší soudy budou přihlížet k výrokům soudů vyšších, ale pořád si myslím, že nemáme stahovat trenky před brodem, kalhoty, pardon. Nemáme stahovat kalhoty před brodem, my bychom se měli bránit a je naším posláním, abychom my tady bránili finance města Liberce a bránili je tak, že půjdeme do soudního sporu, protože přátelé, já za těch 6 let, co jsem souzen za to, že před tím to bylo na 8 let, manželka brečela, říkala, ty budeš na 8 let zavřený, už to trvá 6 let, kdy nějaké zvíře rozhodlo o tom, že budu stíhaný. A já vám to řeknu takhle. Já v brzké době budu podávat žalobu do Štrasburku k Evropskému soudu pro lidská práva. Naplní se ustanovení toho soudu a dostanu nějaké peníze a ty potom věnuji na boj proti hazardu třeba. Nicméně tady ta debata, která tady je, ta je zcela zcestná. Pro boha živého, braňme město, neříkejme, my jsme udělali, ministerstvo financí řeklo my to musíme přijmout, a když to nepřijmete, tak nás všechny zavřou, tak město bude mít úroky atd. Takže já samozřejmě budu hlasovat pro to, aby toto usnesení bylo přijato.

### **Mgr. Korytář**

Já se pokusím debatu vrátit do věcnější roviny. Omlouvám se předem, že nebudu tak emotivní. Mám tady dvě poznámky, jedna je k tomu, co tady říkal pan náměstek Lukáš Martin, který říkal, takové obchody bych také chtěl dělat, že je to nepřiměřené a další věci.

### **L. Martin**

To jsem neříkal pane Korytáři, já jsem říkal: to bych chtěl s vámi obchodovat, protože to by byla radost, kdyby každý obchodní partner uznával penále za takovéto porušení, tak to je přeci radost.

### **Mgr. Korytář**

Já myslím, že jsem to pochopil, protože město tady není v roli obchodního partnera, a proto k tomu míří ta naše poznámka. Tady přeci nešlo o žádný obchod, jestli mám dobré informace, mezi městem a státem.

### **L. Martin**

Pane Korytáři, prosím vás, nechytejte mě za slovo.

### **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, pan Lukáš Martin má teď slovo?

### **L. Martin**

Já vám odpovídám, protože si mě berete do úst, pane Korytáři.

### **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, pan Lukáš má slovo, když mluvím já?

### **L. Martin**

Proč by ne, vy také si berete slovo, kdy potřebujete. Pane Korytáři, proč si mě berete do úst?

### **Mgr. Korytář**

Já jsem si dneska nevezl slovo, aniž bych se přihlásil normálně do diskuse.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, já poprosím kolegu, aby se zdržel. Pane magistře, pokračujte.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem chtěl navázat na to, co tady v zásadě řekl pan Lukáš Martin a to je to, že šlo o nějaký obchod, tady nešlo o obchod mezi státem a městem. Pak bychom mohli hovořit o nějaké neadekvátnosti té sankce, ale tady na jedné straně dárce a na druhé byl obdarovaný. Takže město dostalo nemovitost od státu za nějakých podmínek, nezaplatilo za ní ani korunu, jestli se nepletu,

možná nějaké poplatky z převodu a ministerstvo financí teď říká, my jsme vám dali budovu za nějakých podmínek, nemuseli jste za to nic platit. Vy jste ty podmínky porušili, tak ano, tak tu budovu mějte, ale my teď po vás chceme ty peníze, které byly v odhadu. Takže tady nejde o žádný obchod a myslím si, že ministerstvo financí takto argumentovat asi bude, tak to nelze vydávat za nějaký obchodní spor, ale na jedné straně je dárce s podmínkami, kdy on něco daroval a na druhé straně je obdarovaný, který tyto podmínky nesplnil. Tak to je jedna věc a druhá věc je, pan Ing. Kittner tady neřekl celou pravdu, když citoval zápis a vypustil z toho jednu klíčovou větu. Zápis tak, jak ho mám já před sebou, zní: MUDr. Kolomá – já bych měla jen malý dotaz, chtěla bych se zeptat na budovu Uranu. Budova Uranu byla převedena bezúplatným převodem z Pozemkového fondu ... Mohu dokončit přes časový limit?

## **Bc. M. Rosenbergová**

My už jsme to četli, pane magistře. Nemusíte.

## **Mgr. Korytář**

Ne, já to dokončím.

## **Bc. M. Rosenberová**

Jak to budete mít dlouhé?

## **Mgr. Korytář**

Chvilíčka.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Co to znamená?

## **Mgr. Korytář**

Maximálně tak, jak mě přerušil pan Lukáš Martin a teď vy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak minutku, ano?

## **Mgr. Korytář**

Děkuji. Takže já to dokončím. Budova Uranu byla převedena bezúplatným převodem z Pozemkového fondu a je zde klauzule, že po dobu 20 let má sloužit městu. A zde pan Ing. Kittner skončil v té citaci, ale ona řeč paní Kolomé ještě pokračovala. To je ta klíčová otázka. Ona se zeptala: „Je po právní stránce možné jištění touto budovou? A na tuto otázku pan Ing. Kittner odpověděl, je to možné“. Takže to není to, jak tady říkal, jak se nám snažil tvrdit, že on odpovídal na něco jiného. On odpovídal na otázku, jestli je po právní stránce možné jištění touto budovou. A tady jsme, myslím u jádra toho problému a možná i toho, proč tady slyšíme z úst některých zastupitelů tak plamenné obhajoby, které jsem já např. neslyšel ve chvíli, kdy se město mohlo soudit o tu zakázku na revitalizaci Soukenného náměstí.

## **L. Martin**

Já opravdu zde nechci hodnotit, zda smlouva byla či nebyla v pořádku uzavřena, zda jsme porušili veškerá ustanovení a zda penále nám náleží. Já jsem tady komentoval, že ta sankce je nepřiměřená a jestli si někdo myslí, že je přiměřená, tak jsem si potom mírně zaglosoval, a to jsem myslel už jenom jako osobně, nikoliv za město. Protože samozřejmě o žádný obchod nešlo. Ale kdyby na druhé straně stál takovýto obchodní partner, který uzná 18 mil. Kč za takovéto, řekněme nějaké pochybení, které je ještě navíc na vodě, tak jsem si zaglosoval, že je to radost. A když je ochotný to ještě navíc zaplatit, tak to je radost druhá.



## **Mgr. Skřivánková**

Protože jsem tu diskusi pravděpodobně celou vyvolala já, tak bych jenom chtěla na závěr, abychom to ukončili už proto, že se skutečně motáme v kruhu, nic jiného než soudit se nám nezbude, čili že já stále tvrdím, že to usnesení ukládá paní primátorce bránit se u soudu je nadbytečné a byla bych docela ráda, kdyby se ta diskuse k tomu už ukončila, protože ani já, ani pan Mgr. Audy, ani žádný jiný právník neřekne nikdy, že 100% to vyhrájeme, nebo 100% to prohrájeme. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já budu reagovat na pana náměstka Martina, znovu zopakují, my se asi nechápeme v tomto. Pokud by se jednalo o obchodní vztah mezi městem a ministerstvem financí, pak bychom se asi mohli bavit o tom, jestli tato sankce nebo pokuta je adekvátní nebo neadekvátní. Ale tady šlo o jiný vztah. Tady šlo o vztah dárce a obdarovaného a tady si myslím, že město má minimálně až nulovou šanci tento spor vyhrát. Tak na toto jsem chtěl upozornit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já děkuji panu magistru Korytáři, končím diskusi k tomuto bodu a budeme hlasovat.

*Hlasování č. 33 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 11, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 61/2013.*

## **K bodu č. 24/staženo**

**Informace – Krajská nemocnice Liberec, a. s.**

## **K bodu č. 25**

**Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 2. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 28. 2. 2013**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 34 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 62/2013.*

## **K bodu č. 26**

**Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

## **prof. Šedlbauer**

Mám dvě otázky. První, kdy je plánovaný termín valné hromady dopravního podniku, protože jak jsem avizoval minule, tak chystáme výměnu v dozorčí radě dopravního podniku, a rád bych předložil návrh na tuto výměnu před termínem valné hromady. Tak prosím o odpověď, jestli je to možné hned.

## **L. Martin**

Tak termín valné hromady zatím tuším není. Ale budeme ho stanovovat a můžeme samozřejmě i vaši... Možná jste výměnu popletl s rezignací.

## **prof. Šedlbauer**

Rezignaci, ale samozřejmě budeme navrhopvat nového člena dozorčí rady. Poprosil bych tedy, až bude ten termín nějak zřejmý, abychom to dostali na vědomí, protože podle toho podáme návrh na rezignaci a návrh na jméno nového člena dozorčí rady. Ta druhá otázka se týká také dopravního podniku. Zajímá mě, kdy bude zveřejněn audit, který proběhl v dopravním podniku na podzim, a kdy bude svoláno veřejné projednání toho auditu. Obě dvě ty otázky směřuji na předsedu představenstva dopravního podniku.

## **R. Šotola**

Tak já si myslím, že se zveřejněním auditu žádný problém nebude, promptně, my jsme zjišťovali ještě nějaké právní náležitosti týkající se našich obchodních partnerů tak, aby jim to nečinilo zásadní problémy, a myslím si, že to uvedeme v soulad, takže audit bude zveřejněn, řekl bych v nejbližších dnech, doufám, že se nemýlím. A veřejně projednávání? Já jsem říkal na společném jednání představenstva a dozorčí rady, že veřejné projednání bude, následně jsem to říkal, tuším, i na titulní straně Libereckého deníku, říkám to i teď a bude v tom termínu, který dohodneme.

## **Mgr. Petrovský**

Já bych se chtěl zeptat paní primátorky, když minule slibovala, že zastupitelstva, která jsou tady živě přenášena, budou na webu města i archivována, a jediné, co k tomu je potřeba je, přesunout kameru, tak jsem se chtěl zeptat, jak v tom postoupila.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, tento úkol jsem zadala panu tajemníkovi, který mi slíbil, že už toto zasedání bude archivováno.

## **Mgr. Petrovský**

Moc děkuji.

## **L. Martin**

Já se omlouvám, já jsem trochu zaspal a úplně jsem nevnímal, vy jste řekl, že... Já jsem teď psal dopis panu předsedovi dozorčí rady, vy jste řekl, že jste ještě nerezignoval?

## **prof. Šedlbauer**

Pane kolego, změny v dozorčí radě musí projednat valná hromada, která potom jmenuje nové členy dozorčí rady, proto jsem se ptal, kdy bude valná hromada, abychom k tomuto datu připravili jak rezignaci, tak návrh na jmenování nového člena dozorčí rady. Je to jasné?

## **L. Martin**

Ano, je to jasné, pane kolego, ale věřte mi, že kdybyste učinil, což jste učinit měl, abyste nebyl ve střetu zájmů a tudíž se nedopouštěl právního nějakého deliktu, tak jste už dávno rezignoval a předseda dozorčí rady vyvolal zasedání valné hromady tak, abychom mohli tuto věc napravit. A jestli dneska vyčkáváte s tím, že jste v podstatě postaveni někde mimo zákon, tak to je asi vaše věc.

## **prof. Šedlbauer**

Kolego, jestli si myslíte, že jsem postavený mimo zákon, tak podejte patřičný podnět na orgány činné v trestním řízení a potom o tom můžeme nějak diskutovat.

## **MUDr. Absolonová**

Já mám nějaké dotazy víceméně k tomu, co už možná mělo být domluveno také v předchozím bodě, ale toto jsou nové žádosti, víceméně o informace. Já jsem se na minulém zastupitelstvu pídila po informacích, které se týkaly konference IPRM – Atraktivní a kvalitní život v Liberci, která se konala začátkem března, dostala jsem nějaké odpovědi, asi je viděli tedy i další kolegové. Bylo tam, že ty propagační materiály jsou k dispozici na těch konferencích, mám od kolegů informaci, že ne všechny, které tam jsou v té smlouvě, že je firma zajistí, tak že tam ne všechny byly. Pak se chci zeptat, zdali město, pokud tedy zadavatel viděl jaké propagační předměty a v jaké cenové relaci se je chystá ten dodavatel zajistit, jestli se tedy neměl využít jeden z článků té smlouvy, kdy zadavatel má právo nerealizovat předmět smlouvy v celém rozsahu, případně s ohledem na omezené finanční prostředky, některé části předmětu zakázky nepožadovat, nebo požadovat v zúženém rozsahu. Chci tímto navázat i nato, jak jsme se prostě postavili tady k té částce 350.000,- Kč, o kterou nás žádala Hospicová péče sv. Zdislavy. Tady sice ne všechny ty peníze jsou z městské kasy, ale například 3D projekce je ve smlouvě ošetřena částkou 312.000,- Kč a je to v podstatě záležitost čtyř konferencí, které většinou, jestli dvě hodiny. Tam by ta zdravotní sestra pracovala osm hodin denně v podstatě celý rok. Tak to jenom na okraj. Ty částky jsou skoro stejné. I když tady ta částka, na IPRM je tady pro město jenom 15% účast. Pak bych ještě chtěla požádat odbor o vysvětlení, proč vlastně existuje tolik webů k tomu IPRM. Město si zřizuje ... část informací dává na svůj web, dává to ještě na několik míst, a ještě platíme za to, že je zřízen extra web na IPRM, proč tedy není na městských stránkách jenom pro-link na ten web, který, když už za něj platíme tolik peněz externímu dodavateli, proč tedy tam nejsou ty kompletní informace. Pak bych ještě požádala Ing. Verešáka tady na místě, protože jsem ho žádala 17. 3. 2013 e-mailem, ale zatím se mi nedostalo odpovědi, i když na to je čas, protože jsem chtěla po něm i smlouvu, ve které bude ošetřeno administrativní zajištění IPRM Lidové sady. Takže to je v podstatě ode mě všechno, děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se chtěl vrátit k jedné veřejné zakázce, která tady proběhla. Jedná se o zakázku na správu bytů. Proč o ní chci mluvit. Je to už druhá zakázka, v které je prostě nějak zainteresovaný člen rady ať už přímo jako statutární zástupce soutěže, který soutěží, nebo jako rodinný příslušník někoho, nebo jako příbuzný někoho, kdo v nějaké veřejné zakázce zvítězí. Tentokrát se to týká Mgr. Černého. O co šlo? Město vypsalu veřejnou zakázku na správu bytů. Zadávací dokumentace na tuto zakázku byla připomínkována v komisi pro veřejné zakázky. Tato soutěž byla vysoutěžena a 4. 12. byl na radě města vyhlášen vítěz, který měl převzít nemovitosti k 1. lednu 2013 do správy, nebo byty do správy k 1. lednu 2013. Dne 21. prosince bylo domluveno, že neproběhne převzetí nebo neproběhne předání už k 1. lednu, ale až 1. února a bylo domluveno, že 28. ledna se má podepsat smlouva. Proběhlo mezitím ještě několik schůzek, a smlouva podepsána nebyla, aby 31. ledna zadavatel, kterým bylo statutární město Liberec, rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, a následně zrušil celé výběrové řízení. Jakou nabídku vyloučil nebo na základě čeho rozhodl, že zruší rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky? Bylo to na základě toho, že u druhého uchazeče ze čtyř, kteří se zúčastnili, tak dva byli vyloučeni rovnou, při jednání hodnotící komise, dva vyloučení nebyli. Tím jedním byla vítězná firma, tím druhým bylo Bytové družstvo Sever, které zastupuje Mgr. Černý. Tento uchazeč pak byl v podstatě dva měsíce potom, co byl vyhlášen vítěz výběrového řízení najednou vyloučen, protože se najednou, po dvou měsících, zjistilo, že nedodal nějaký papír, že konkrétně nedodal výpis z rejstříku trestů právnických osob. Já nevím, jestli toto je úplně nejsprávnější způsob výběrového řízení. Proč si to myslím? Je poměrně podezřelé, když se najde, že nějaký papír chybí, dva měsíce po vyhlášení výběrového řízení. Po vyhlášení vítěze výběrového řízení, po jednání hodnotící komise, apod. a už vůbec nemyslím, že je vhodné, aby následně byla vyloučena firma, nebo na základě tady toho byla vyloučena firma radního, nebo které předsedá radní, nebo kde je ve statutárních orgánech radní. A byla tak udělána cest k novému výběrovému řízení, protože to nahrává spekulacím, že jde jenom o účelový krok k tomu, aby mohla firma, kterou zastupuje pan radní, zvítězit. Chtěl bych

proto navrhnout, aby nové výběrové řízení proběhlo formou elektronické aukce, a to proto, že tam v prvním kroku jsou posouzeny kvalifikační dokumenty a následně se hlasuje nebo se o cenu soutěží prostřednictvím aukce a jsou tam nejmenší pochybnosti o tom, jestli tam dochází k nějaké dohodě mezi uchazeči a je tam nejmenší podezření vzhledem k tomu, že tam může ještě dojít k nějaké manipulaci. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já chápu vaše rozčilení, kolego Baxo, pokud si matně vzpomínám, tak ten vítěz byl na vaší kandidátce, takže to zcela chápu, nicméně tam opravdu došlo k pochybení komise. Moc mě to mrzí, ale když jsem to nechala prověřovat, tak ten následný postup, který jsme zvolili, byl určitě správný.

## **Mgr. Korytář**

Tak jedno vysvětlení, jedno upozornění a jedna otázka na závěr. Začnu asi tím vysvětlením. Mně se zdálo, ale nevím, jestli jsem to zase správně pochopil, že tady kolega Lukáš Martin podezřívá kolegu Šedlbauera, že by nechtěl rezignovat na tu funkci v dozorčí radě dopravního podniku, jak to avizoval. Já mohu říct, že kolega Šedlbauer se na toto chystal, my jsme to spolu konzultovali, ale já jsem ho upozornil, aby to ještě zvážil, aby vzhledem k tomu, jak minule dlouho trvalo, než byla svolána valná hromada, bylo to myslím několik měsíců, tak aby nedošlo k situaci, že bude dozorčí rada neúplná a doporučil jsem mu, aby si nejprve zjistil termín valné hromady, aby nedestabilizoval situaci v dopravním podniku tím, že by ta dozorčí rada nebyla úplná. Tak snad jenom pro vysvětlení a myslím, že kolega Šedlbauer se to chystá udělat hned, jak ta valná hromada bude. Druhá informace je, je to jenom informace, bohužel ta akce už proběhla včera. Chtěl bych tady jenom sdělit, že se včera na Technické univerzitě konala docela zajímavá konference. Pořádalo ji Ministerstvo zahraničních věcí Švýcarské konfederace, byla to konference na téma „Přímá demokracie“. Na Technické univerzitě je ještě zajímavá výstava, pokud vás, kolegové zastupitelé, tato problematika zajímá, tak vám doporučuji tuto výstavu shlédnout. Jsou tam docela zajímavé informace pro ty, kterým se zdá, že přímá demokracie je věc, které by bylo potřeba v České republice vytvořit větší prostor, a v návaznosti na toto bych se rád zeptal, a teď nevím, jestli paní primátorky nebo pana náměstka Šolce, já se omlouvám, už je pozdě. Mám jednu otázku, a ta zní: „Jaké náklady odhaduje vedení města na pořádání případného místního referenda v Liberci?“ Jedná se mi o tu část příprava realizace a vyhodnocení samotného hlasování, ne nějaké náklady na propagační akce, jde jenom o tu samotnou část toho hlasování, kdy se občané budou vyjadřovat, protože si myslím, že v Liberci se takovéto referendum bude konat. Ale stačí mi to písemně pro příště.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě to referendum písemně, za tu demokracii děkuji, protože já se o to docela zajímám a panu Šedlbauerovi bych se chtěla omluvit, protože on chtěl rezignovat, aby nebyl ve střetu zájmu a kolega Korytář mu to zakázal. To mi je líto.

## **Mgr. Petrovský**

Já bych měl ještě jeden dotaz nebo připomínku k paní Kašparové, kde jsem tady na minulém zastupitelstvu podal nebo tady přednesl nějaké dotazy a nedostalo se mi naprosto žádné odpovědi, přičemž tedy ta povinnost tam je, kdy mohu podle zákona o obcích vznášet dotazy, připomínky a podněty i na statutární orgány právnických osob, jejíž zakladatelem je obec, což v případě Teplárny tomu tak je a v zákoně se říká, že písemnou odpověď musím obdržet do 30 dnů, takže já bych opravdu o ty odpovědi požádal, protože tady dochází k nějakému rozporu se zákonem, tak aby z toho nebyl opravdu nějaký problém i pro paní Kašparovou. Ještě jeden dotaz na pana Šolce, chtěl jsem se zeptat, jak to vypadá letos s jednotlivými fondy, protože jak jsem zaregistroval ve správní radě ekofondu, tak byly stopnuty všechny správní rady, které by měly vyhlášovat nové výzvy ve fondech, a zároveň se začalo prověřovat, jaké výzvy byly vyhlášeny a podobně a tak se chci zeptat, jak tomu je? Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Já vám, pane kolego, odpovím rovnou, protože ty písemné odpovědi zdržují. Je to velmi jednoduché, jak jsem už zde zmínil, protože nám vypadl jeden skutečně klíčový kapitálový příjem,

kteřý nebyl realizován z mnoha důvodů, jedním z důvodů je i ten, že ten jediný potenciální kupec odstoupil kvůli bouření nálad veřejnosti, mám to i písemně, tak prostě ty peníze nejsou, je to hrozně jednoduché, takže ty věci, které by znamenaly výdaje, které nejsou nezbytně nutné pro chod města, tak jsme je museli pozastavit, nikoliv zrušit, jak jste řekl a ve chvíli, kdy se finanční situace srovná a pracujeme na tom, tak se k tomu vrátíme. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl pokračovat u toho, u čeho jsem začal, u bodu tady. Požádám organizační oddělení, aby vám ukázalo informaci o veřejných besedách k územnímu plánu. Chtěl bych vás, všechny zastupitele, pozvat na tyto veřejné besedy. Chtěl bych zde zdůraznit, že se zde nejedná o projednávání na těchto besedách, což dochází často k omylu, ale jsou to veřejné besedy, které v prvním kole v předchozím vymyslel a prosadil odbor hlavního architekta v roce 2010, a my nabízíme a na tuto dobrou tradici navážeme v letošním roce. V letošním roce budou ty besedy v jednotlivých částech města ve školách a pamatujte si termíny, zjednodušeně úterý, čtvrtek, od 17.00 do 20.00 hodin, a budeme tam mít moderátora. Informace máte v materiálu, a pokud byste měli nějaké dotazy k územnímu plánu, tak se neváhejte zeptat. Možná spíše soukromě, nebo jestli chcete tady na plénu, je to možné a věřím, že se s mnoha z vás na těchto besedách setkáme a že budeme intenzivně diskutovat. Chtěl bych říct, že to patří k těm příjemnějším věcem, jistě pozvánka na územní plán, než to, co jsme tady mnohdy byly nuceni poslouchat celý večer.

## **Ing. Mgr. Černý**

Děkuji za slovo. Já bych se chtěl důrazně ohradit tady proti interpretaci kolegy Baxy ohledně výběrového řízení na správu bytů. Pane kolego, tak, jak jste to interpretoval, tak to vypadá, že se domníváte, že my jsme jako bytové družstvo tím řízením nějakým způsobem manipulovali. Uvědomte si, že opak je pravdou. My jsme byli poškozeni jako bytové družstvo, protože kdyby výběrová komise postupovala tak, jak postupovat měla, to znamená, že by v prvním kole nevyřazovala dva uchazeče a dva tam nechala, ale všechny ty uchazeče tak, jak to zákon umožňuje, vyzvala k doplnění těch dokumentů, které následně se zpožděním dvou měsíců zjistila, že tam chyběly, tak tam mohli soutěžit všichni čtyři uchazeči, a následně by se ukázalo, jak se věci mají. Takto došlo k situaci, že byli dva uchazeči ze čtyř vyloučeni, dva tam zůstali, ti soutěžili a následně, když při prokazování těch záležitostí na čestná prohlášení se vyskytly určité pochybnosti, a rada města tu zakázku dala prověřit, tak výsledkem toho prověření nebylo to, že SBD Sever má zvítězit nebo jak to tady vyprávíte, ale výsledkem toho vyšetření bylo to, SBD Sever má být vyřazeno, takže my se cítíme poškozeni jako SBD Sever, dokonce si myslíme, že kdyby došlo k vyhlášení toho vítěze, a podali bychom námitku k UOHS, tak bychom byli úspěšní v té námitce a celá ta věc je velmi, velmi nešťastná. Mimo jiné protože, a to jsem si mohl ověřit z druhé strany, účastnit se jakýchkoliv zakázek, je tedy pro ty uchazeče očištec, zvláště to zadání i to, jak to bylo z magistrátu zpracováno, bylo tragické, a získat nějakou doplňující informaci k tomu, jak to má vypadat také, takže souhlasím s tím, že, a to vám dávám za pravdu, je to opravdu sranda a další věc je, že „jednokritériové“ hodnocení, kde jediným kritériem je cena, je také jako docela bomba u těchto činností. Respektovali jsme to, že ten náš protikandidát nabídnul o 3.700,- Kč ročně vyšší cenu, než my, ale takže já jsem rozhořčený i z toho, co se stalo a zásadně tedy odmítám ten váš komentář jako že něco, někde a podobně. My budeme rádi, jestli se rada města rozhodne to výběrové řízení vyhlásit znovu a lépe, tak budeme rádi, když se toho zúčastníme. Děláme to 48 let jako organizace. Myslím si, že to umíme kvalitně a levně. Děkuji za pozornost.

## **PhDr. Baxa**

Já ani tak nechci říct, že jsem tady řekl interpretaci, já jsem tady shrnul nějaká fakta ohledně časové posloupnosti toho, jak se události staly. Něco tam zkrátka vypadá jako příliš velká náhoda. Já nechci spekulovat o tom, jestli jste s tou zakázkou manipulovali nebo ne, a na druhou stranu si nemyslím, že jste tímto krokem byli poškozeni. Právě naopak, vy v zakázce, kde jste neuspěli, jste dostali druhou šanci, pokud se ta zakázka bude opakovat, a tím pádem vy na tomto kroku můžete docela dobře profitovat, pokud při opakovaném výběrovém řízení vyhraje, a záleží proto na úhlu pohledu. Myslím si, že jako radní byste si měli dát pozor, abyste postupovali s nějakou zásadou předběžné opatrnosti,

aby vaše kroky nezpůsobovaly nějaké spekulace. Právě proto navrhuji tu elektronickou aukci už proto, že do toho druhého případného výběrového řízení budete v situaci, kdy jak vy, tak vaši konkurenti budou znát cenu, kterou jste předtím nabídli a v podstatě najednou se hraje s otevřenými kartami, což je na jednu stranu dobře a na jednu špatně, ale myslím si, že elektronická aukce by byla tou formou, která by případným spekulacím zabránila. Na co jsem se ale ve svém diskusním příspěvku chtěl zeptat, zaměřit ty věci úplně jinam, bude to relativně krátký dotaz na pana náměstka Šolce. Tím, že nedopadl prodej letiště, tak by mě zajímalo, jak na tom město je a jaké kroky plánujete a kdy bude předloženo nějaké rozpočtové opatření, které by zrealnilo rozpočet? Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Takže jsem nabádán k opatrnosti, protože jsem dost výřečný. Víte, že toto je velmi složitá věc, projednáváme to na finančním výboru a všechny ostatní informace vám poskytnu písemně a včas.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se také krátce ohradil k té interpretaci paní primátorky. Já jsem v žádném případě, to bych si nedovolil, ani takto ve Změně spolu nekomunikujeme, nedovolil bych si kolegovi Šedlbauerovi něco zakazovat, já jsem mu pouze navrhl, aby zvážil tu okolnost s termínem valné hromady s obsazením toho místa. To je jedna věc a druhá věc, měl bych ještě otázku na pana náměstka Rutkovského, jestli by mohl odpovědět přímo, věřím, že to půjde, protože tam není potřeba hledat žádná data. Vy jste říkal, že ty veřejné besedy nejsou k projednávání, myslel jste tím asi projednávání ze zákona, jako „terminus technicus“, ale já bych se chtěl zeptat, jen z vašeho pohledu, co je cílem těch veřejných besed, pokud to není pouze představení toho nového návrhu nového územního plánu.

## **Ing. Rutkovský**

Tak hlavním cílem těch besed je informování o návrhu územního plánu a konzultace s veřejností v místě, kde je představován ten územní plán. To je hlavní účel těch besed, informativní. Také druhá věc je, že je velice důležité pozvat občany. Já vás tady ještě jako zastupitele nezvu, protože se do té doby uvidíme, ale na veřejné projednávání, které bude 13. června a máme zájem o to, aby se co nejvíce lidí, občanů i majitelů pozemků dozvědělo o tom, že toto veřejné projednávání bude. Takže to je šíření informací ve veřejnosti a důležitou věcí je ten kontakt magistrátu jako pořizovatele, vysvětlování těch pozic, že samospráva obce není jediným, kdo si tady rozhoduje o tom, kde co bude, jak je velmi často mylně interpretováno, ale také o té struktuře, že tady existuje pořizovatel územního plánu, existuje projektant, existuje samospráva obce. Samospráva obce má své poradní orgány atd., taková osvěta.

## **Mgr. Korytář**

Mě jen zajímala ta vaše představa a myslím, že jste jí řekl docela přesně. Já jsem tomu rozuměl, takže díky za odpověď.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych si také dovolil opravit paní primátorku, já se nechystám rezignovat na pozici v dozorčí radě dopravního podniku kvůli střetu zájmů. To je něco, co je ve skutečnosti nesmysl a vy si toho sami musíte být vědomi, protože jinak byste si museli všimnout, že už více jak jeden a půl roku je v úplně stejné situaci, tedy ve statutárním orgánu, jak dopravního podniku, tak Krajské nemocnici Liberec, Ing. Veselka a do včerejška tak byl i Ing. Kittner. Na tyto dva pány a jejich potenciální střet zájmu po dobu jeden a půl roku nikdo z vedení města nepoukázal, takže to jen ukazuje, o čem tady hovoříme. To, co jsem avizoval na minulém zastupitelstvu, tak je, že nechci být členem dozorčí rady dvou akciových společností z toho důvodu, že nejsem sběratel funkcí a chci se věnovat té práci v dozorčí radě nemocnice důkladně. Tak to je ten důvod.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je chvályhodné.

## **J. Kašparová**

Takže já bych ráda reagovala na otázky pana bakaláře, kterými mě bombarduje téměř rok a půl a budu tiše doufat nebo krajně doufat, že snad naposledy. Několikrát jsem vám odpověděla tak, jak jsem odpověděla. Nechala jsem si právně prověřit to, co říkáte, že jsem povinna, nejsem povinna vám odpovídat a byla bych ráda, kdyby už jste mě z tohoto vynechal.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych jen upozornila, že kolega Petrovský je magistr, rozhodně ne bakalář.

### **J. Kašparová**

Omlouvám se.

### **Mgr. Petrovský**

Mohu na to přímo reagovat nebo se musím přihlásit?

### **Mgr. Korytář**

Přihlaste se, pane kolego!

### **Bc. M. Rosenbergová**

Jestli vás pan kolega Korytář pustí...

### **Mgr. Korytář**

Myslím, že pravidla platí pro všechny! Já budu krátký a ještě se budu muset přihlásit jednou. Já jsem chtěl pana Petrovského poprosit, aby ve svém úsilí nepřestával. Já si myslím, že si ty informace zasloužíme, mimo jiné že to není funkce, kterou byste tam dělala ve svém volném čase jako dobrovolnice, ale že tam máte zastupovat zájmy města. Myslím, že je v pořádku, že byste se ze své práce měla zodpovídat. Dokonce například se zodpovídají lidé, kteří vedou výbory. Dneska tady máme zprávu z výboru pro školství, výchovu a vzdělávání. Máme tady zprávu o činnosti výboru pro rozvoj a územní plánování. Když to srovnám s tím, jak často tyto výbory zasedají a kolik berou předsedové výborů za svou práci odměnu, tak si myslím, kolegyně, že vaše odpověď je nehorázná a doufám, že pan Petrovský z vás jednou ty odpovědi dostane anebo že vás tímto navrhne na odvolání, protože co jiného, než nehoráznost toto je. Když předseda výboru zastupitelstva tuto zprávu předkládá čtvrtletně a naše kolegyně paní Kašparová, která bere 35.000,- Kč měsíčně za tuto práci...

### **J. Kašparová**

Uvádíte omyl zase!

### **Mgr. Korytář**

Je to už jinak?

### **J. Kašparová**

Samozřejmě.

### **Mgr. Korytář**

Rád se nechám poučit, kolik to je.

### **J. Kašparová**

Já zase za nehoráznosti považuji vaše chování, pane Korytáři.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, tak paní Kašparová, která brala 35.000,- Kč za tuto práci a nyní už bere jinou částku, byl bych rád, kdybychom zjistili jakou, tak si myslím, že je to nehorázná, protože byste se měla

zodpovídat ze své práce, jako jakýkoliv jiný zastupitel. Tímto tedy na vás vznáším dotaz a vznáším ho i na pana Hampla, jaká je vaše aktuální odměna za vaši práci v Teplárně Liberec v představenstvu.

### **Mgr. Petrovský**

Tak já na to musím reagovat. V první řadě ano, souhlasím s tím, že na paní Kašparovou se obracím s dotazy ohledně Teplárny, už tomu bude cca rok, možná trochu déle. Odpovědi se mi dostalo jediné. Po asi po půl roce, ještě předtím, než jsem byl zastupitel, kde jste mi sdělila, že vše najdu ve výroční zprávě a pokud mě to neuspokojí, tak je vám to líto. Dále jste mi napsala informaci, že jste podepsala mlčenlivost a že se chcete vyhnout nějakým soudním sporům. Druhou odpověď jsem dostal po mých prvních dotazech na zastupitelstvu, už jako zastupiteli, ty odpovědi byly zcela nekonkrétní, nicneříkající. Domnívám se, že abych se já tady a věřím, že i ostatní zastupitelé, dozvěděli něco o podniku, který je pro město velice důležitý, tak rozhodně načítáním výročních zpráv mi to nestačí. Já jsem to říkal minule, tak vám to dnes ještě zopakují. S panem Hamplem, na pana Hampla jsem tyto dotazy měl také. S panem Hamplem jsem se korektně sešel, protože mě k tomu vyzval. Sešli jsme se. Dlouze jsme si o Teplárně povídali. Já jsem se informace z jeho strany dozvěděl, proto mě zajímaly i informace z vaší strany. Neberte to jako nějaký útok, nátlak nebo nevím, jak to chcete říct, ale pro mě a domnívám se, že i pro ostatní zastupitele, tyto informace jsou důležité, protože v Teplárně se teď dějí velké změny. Připravuje se nová akcionářská smlouva. Jablonec nám budiž příkladem, že to teplárenství se pro mě za mě může klidně rozpadnout, a já bych rád o těchto všech věcech věděl a co se týká té zákonné povinnosti, tak já se osobně domnívám, nejsem právník, ale podle toho, jak jsem si četl ten zákon o obcích, takže ano, jste povinná mi tu písemnou odpověď do 30 dnů poskytnout, neboť jste statutárním orgánem společnosti, která byla založena obcí. Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

My jsme zakládali Teplárnu? To není špatný nápad.

### **Mgr. Petrovský**

Akciová společnost Teplárna Liberec byla založena zakladateli Severočeské Teplárny, a.s., a městem Liberec. Společnost svou činnost zahájila k 1. 3. 1995. Výroční zpráva Teplárny Liberec za rok 2012.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Vida.

### **doc. Václavík**

Já bych také rád využil svého práva podat dotaz statutárním orgánům a rád bych se zeptal zástupců a je mi v podstatě jedno, jestli města nebo kraje, bude mi to stačit písemně v obou případech, aby podali informaci o postupu a harmonogramu výstavby heliportu k traumacentru, zda vše bude nějakým způsobem stihnuto v termínu. Já jsem totiž někde zaregistroval, že podle toho původního harmonogramu by se už na konci března měly začít dělat přípravné práce.

### **Ing. Kittner**

Já jen krátce, oni to pánové k sobě mají dlouze, ale pane magistře, pan Šedlbauer vám v odpovědi panu Lukášovi poradil. Máte-li pocit, že někdo je v rozporu se zákonem, konejte příslušné kroky a nás tady nezdržujte svými diskusemi s paní Kašparovou o tom, co vy si myslíte, že ona musí nebo nemusí.

### **Mgr. Korytář**

Ta diskuse byla trochu emotivní, tak zpátky do té věcné roviny. Já bych to tak emotivně neviděl, protože já stejně jako Změna pro Liberec se budeme buď těšit na ty informace o činnosti Teplárny, které od vás získáme, anebo se budeme těšit na výsledek ČSSD v příštích komunálních volbách. Buď se můžeme těšit na jedno, nebo na druhé. Ony ty věci, si myslím, jsou kompatibilní. Kolegovi Petrovskému bych možná ještě poradil, aby využil určitého možného institutu politické soutěže a obrátil se i na našeho druhého zástupce v Teplárně Liberec a můžeme potom porovnat, jestli ODS



bude mít stejný přístup k poskytování těchto informací jako ČSSD. Aha, on už se sešel, takže tam už informace máme. Jasně, já jsem tuto informaci neměl, tak výborně, tak tímto chci veřejně ocenit přístup pana Hampla jako jednoho z našich zástupců v Teplárně.

### **Ing. Hampl**

Dobrý večer. Pan Korytář se mě ptal, jaký mám příjem v Teplárně. Já se musím přiznat, že nevím, protože můj příjem jde samozřejmě na účet, a to s nějakými srážkami, takže takto jsem vám chtěl původně odpovědět, takže to nevím, ale pokud jste se ptal, jaká je má měsíční hrubá odměna, tak to je 35.000,- Kč. Tuším. Já to ještě ověřím, ale myslím si, že je to tak.

### **K. J. Svoboda**

Já bych chtěl poděkovat za relativně krátký průběh. Chápu to jako dárek kolegovi Hamplovi a tímto mu přeji vše nejlepší.

### **Mgr. Korytář**

Jen krátce, když jsem mluvil o tom příjmu, tak většinou se mluví o hrubých příjmech, protože ty čisté příjmy jsou závislé na více okolnostech. Ptal jsem se na hrubý příjem. Děkuji panu Hamplovi za zodpovězení této informace, že je to stále 35.000,- Kč hrubého.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak končím diskusi k bodu č. 26. Děkuji za vaši dnešní účast a přeji vám hezký večer.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města ve 19.49 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 3. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 8. dubna 2013

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.  
(přepis: D. Slezáková, T. Babíčková, I. Hýsková )

Ověřovatelé:

**Ing. Bohuslav Kabátek, v. r.**

**Ing. Jaroslav Morávek, v. r.**

**Bc. M. Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky