



Z Á P I S
Z 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 30. 5. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Bc. M. Rosenbergová

Vítám vás na 5. zasedání zastupitelstva města a poprosím, abyste se všichni přihlásili do počítačové sítě. Ještě jednou poprosím, všichni se přihlaste, ať vidíme, kolik máme přihlášených a zda můžeme pokračovat. Poprosím technické, aby mi přepnulo obrazovku.

Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 27 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů a zastupitelstvo je schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním jednání se omluvila Mgr. D. Lysáková, Ing. P. Olyšar, Ing. P. Bernát a kolega PhDr. J. Baxa přijde později. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat toto zasedání na internetu, kde je každému také volně přístupný.

Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: bod č. 2a) Rozdělení finančních prostředků mezi účelové fondy statutárního města Liberec, opravené usnesení k bodu č. 20), doplňující informace k bodům č. 16 a 17, Informace č. II. – Návrh na konání místního referenda. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva, adresáti odpovědi je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Informace na vědomí: I. Plnění usnesení rady města za měsíc duben 2013, Informace II. – Návrh na konání místního referenda. Body navržené na zařazení na program: č. 2a) Rozdělení finančních prostředků mezi účelové fondy statutárního města Liberec, 18a) Návrh dodatku č. 9 ke smlouvě mezi Statutárním městem Liberec a Ještědskou sportovní, s. r. o., 22a) Informace Dopravního podniku měst Liberec a Jablonec nad Nisou – tady se bude jednat o ústní prezentaci, a ke stažení mám navrženy body 10 a 22. Máte ještě někdo něco k doplnění programu? Není tomu tak, budeme tedy schvalovat program jednání se zařazením bodu 2a, 18a, 22a a stažením bodu 10 a 22.

Hlasování č. 1 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Jako zapisovatele dnešního zasedání navrhuji Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Martina Seppu a Ing. Karolínu Hrbkovou.

Hlasování č. 2 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní vysvětlím občanům proceduru přihlášení do diskuse. Připomínám, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba se přihlásit u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po

uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon.

Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou je statickou kamerou digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města. Veřejnost tedy může sledovat toto zasedání na internetu a každému je volně přístupný.

Nyní budeme pokračovat v bodě č. 2 – Diskuse občanů.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Petr Pimek, občan města

Dobrý den, jmenuji se Petr Pimek a jsem občanem města Liberce a členem Spolku přátel Ostašova. Náplní našeho spolku jsou kulturní, společenské akce, oživování tradic, ochrana životního prostředí. Jako členové spolku a místní občané se staráme i o městský majetek, opravujeme kostel sv. Vojtěcha, udržujeme veřejnou zeleň, úprava parku apod. Ostašov, Karlínky a Horní Suchá, byť jsou městskými částmi Liberce, udržují si stále vesnický ráz. Tyto městské části jsou obklopeny zelení, letištěm a poskytují pro celé město rekreační plochy, které jsou hodně využívány občany Liberce, a vyhledávány pro bydlení. Přesto tu doposud není kanalizace, plynofikace, chodníky atd., takže i přes zjevný zájem občanů o tuto lokalitu se město k jejich hlasům staví velmi líným způsobem. Místo skutečných potřeb občanů, je spíš zajímavá zájem podnikatelských skupin a investorů. Alespoň tak to vypadá. V novém územním plánu je v Ostašově plánována další průmyslová zóna a sběrná komunikace pro její napojení. Proti této komunikaci bojují občané nejen u nás, ale také v dalších čtvrtích, kterými má být vedena – v Douth, Hanychově a Pilínkově. Ptáme se tedy, kdo navrhovanou komunikaci vlastně chce?

Již ke konceptu územního plánu Spolek přátel Ostašova, jako zástupce veřejnosti, podal společnou námitku, kterou podpořilo 1137 občanů Liberce. Při veřejné besedě dne 16. května 2013 v Ostašově bylo potvrzeno, že tato námitka nebyla zohledněna a průmyslová zóna je tak nadále prosazována, a to i proti zájmu vlastníků většiny pozemků. Nejen, že nebyly námitky zohledněny, ale i komunikace byla oproti konceptu posunuta ještě více do centra Ostašova. Zástupci našeho spolku jednali v této věci s představiteli města a jejich zdůvodnění jsou pro nás i pro ostatní občany nedostatečná a nepřesvědčivá, stejně jako argumenty na již výše zmíněné veřejné besedě s občany. Ptáme se tedy, co nová průmyslová zóna městu Liberec a jeho občanům přinese kromě stále omílaných pracovních míst? Za posledních 15 let se v Liberci zabralo a zničilo 250 ha velmi kvalitní zemědělské půdy a jaký efekt to městu přineslo? Z veřejně dostupných zdrojů máme informace, že město jedná s neprůhlednou společností CZECHVISION Holding, Inc. jejichž vlastnická struktura je nejasná. Chtěli bychom vědět, zda je pravda, že město s touto firmou jedná a zda jde o zmiňovaného strategického investora? Co má spojení s touto firmou přinést? Žádáme vás, zastupitele, než schválíte územní plán, uvědomte si, koho zastupujete, kdo vás volil – občané tohoto města nebo spekulanti s pozemky či soukromí investoři? Žádáme vás, abyste nerozhodovali proti vůli vašich občanů, kteří v případě, že není brán zřetel na jejich názory a potřeby, mohou volit jiné možnosti obrany, ať už soudní cestou, nebo odtržením zmiňovaných částí od Liberce. A pevně věříme, že zvítězí zdravý selský rozum a s přístupem správného hospodáře vyjdete vstříc svým občanům, kteří zde žijí a vychovávají své děti. Já vám děkuji za pozornost.

Bc. M. Rosenbergová

Děkujeme panu Pimkovi, Ing. Rutkovský bude reagovat.

Ing. Rutkovský

Já předpokládám, že právě ty besedy, které jste zmínil... Dobrý den paní primátorko, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážení občané. Právě ty besedy slouží k vyjasnění těchto sporných záležitostí. Naprosto rozumím tomu, že občané Ostašova nechtějí sběrnou komunikaci na svém území, asi by bylo zvláštní, kdybyste ji tam nějakým způsobem chtěli a prosazovali. Vaše snaha dosáhnout toho, aby tam nebyla, je naprosto přirozená a samozřejmě legitimní, nicméně komunikace je zcela zjevně potřebná, sběrná komunikace byla projednávána v poradních orgánech jednak rady města, jednak zastupitelstva. V obou těchto orgánech, v komisi dopravy i ve výboru pro územní plánování byla naprosto jednoznačně podpořena existence této komunikace. Naopak je velký deficit kapacitní komunikace v tomto území. To je asi odpověď na tu otázku komunikace. Doporučuji, abyste přišli na celoměstskou besedu, kde pro to bude určitě více možností, a to bude 6. června zde na radnici případně na veřejném projednání. Ještě k té firmě CZECHVISION Holding, Inc., jestli mi dáte kontakt, město k tomu vydalo tiskovou zprávu již v dubnu, tuším, kde je vlastně popsáno, jakým způsobem jedná, co je cílem toho města nebo města, že je to navázat spolupráci a mít kvalitní letiště ve městě plus vznik pracovních míst. V současné době, teď nevím, zase teď trochu, do... má na starosti v současné době strategie – tedy pan Martin, ale jednání probíhají a jsou připravovány podklady pro rozhodnutí, jestli město bude nebo nebude spolupracovat. Zatím nemáme dostatek podkladů pro nějaké rozhodnutí.

K bodu č. 2a

Rozdělení finančních prostředků mezi účelové fondy statutárního města Liberec

Bc. Šolc

Hezký den vám všem, vážení zastupitelé, dobrý den paní primátorko. Tento bod je první ze série ekonomických bodů. Všichni víte, toto je velmi politicky citlivé téma, museli jsme hledat úspory napříč celým provozem města, museli jsme se popasovat se všemi negativy vyplývající z neuskutečnění kapitálových příjmů a samozřejmě jednou z oblastí, ve kterých jsme museli hledat úspory, byly i tyto účelové fondy. Zde platí jedno usnesení z loňského roku, které říká, že do účelových fondů bychom měli rozpočtově nalít 25 % výnosu z hazardu, tak se také stalo. My jsme do rozpočtu zařadili 15 mil. Kč, jako nerozdělenou částku, poté jsme v prvním rozpočtovém opatření tyto fondy podělili. Nicméně mezitím došlo k tomu zmaření prodeje letiště, tak jsme to celé museli přepracovat, bylo kolem toho velmi mnoho diskusí. Já děkuji všem, kteří k tomu přistoupili konstruktivně, a nakonec po všeobecném projednání předkládám do rozpočtového opatření návrh na 60% naplnění těchto účelových fondů, takže fondy dostanou více než polovinu částky, která jim byla určena a zbytek, tu nerozdělenou částku, navrhuji zařadit jako běžnou rezervu našeho města. Tento materiál o tom pojednává, prosím, schvalme jej, protože v rozpočtovém opatření jsou potom ta data promítnuta.

MUDr. Absolonová

Já jenom, protože jsme ten materiál v úterý na klubech ještě neměli, i když byl avizovaný, jenom se chci zeptat - o tom příspěvku pro Naději a o. p. s. Návrat se přeci jednalo už v únoru. Proč to tam máme znovu? A nesouvisí to v podstatě s fondy?

Bc. Šolc

S fondy to samozřejmě souvisí, protože tyto prostředky byly právě alokovány v rezervě na fondy a z této rezervy také byly vypláceny, a proto pokud to v rozpočtovém opatření č. 3 řešíme komplexně, tak to i komplexně musíme odhlasovat, a když se podíváte do toho rozpočtového opatření, tak tam ty prostředky zase jsou. Takže Naděje i Návrat o své peníze samozřejmě neprijdou, protože už jim byly i vypláceny, ale formálně to takhle musíme udělat.

Ing. Rutkovský

Jenom bych rád poznamenal, že se na nás obrací množství sportovních oddílů a tělovýchovných jednot, které vlastně s výpadkem financování ze státu mají úplně existenční problémy. Hrozí nám, že velké množství jednot možná skončí, protože nebudou schopny financovat. Chtěl bych ujistit zastupitele, že v těchto věcech jednáme napříč soukromým sektorem i různými státními organizacemi i politickými stranami, a snažíme se zajistit finance pro tyto tělovýchovné jednoty a určitě i tento řekneme snížený příspěvek pro tělovýchovné jednoty je velmi důležitý pro to, aby vůbec přežily. Tímto to určitě nekončí a budeme se snažit i v rozpočtu něco nalézt, ale obávám se, že v letošním roce to ze strany města už lepší nebude.

Mgr. Petrovský

Dobrý den, já bych se jen rád pana Šolce zeptal, jestli ten zůstatek, který zůstal na účtech ekofondu, se převádí do letošního roku a připočte se k této částce, která je nyní zde navržena?

Bc. Šolc

Ano, ten zůstatek, který tam z loňského roku zbyl, tam samozřejmě bude připočítán.

Mgr. Morávková

Chci se zeptat na totéž, tzn., ta částka 240.000,- Kč je opravdu z letošního rozpočtu respektive z letošní rezervy, tzn., celkem to bude opravdu necelých 380?

Bc. Šolc

Ano.

Ing. Červinka

Já bych jen v souvislosti s tím, co říkal pan náměstek Rutkovský, chtěl vyzvat především správní radu sportovního fondu, sportovní komisi a možná i vás, pane náměstku, abyste se zabývali tím, aby maximum prostředků, které jsou ve fondu, byly alokovány na tu pravidelnou sportovní činnost mládeže tak, aby skutečně došlo k té podpoře, kterou ten sport nejvíce potřebuje.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, nikdo jiný přihlášený není, končím diskusi a pojďme hlasovat.

Hlasování č. 3 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 82/2013.

K bodu č. 3

Návrh rozpočtového opatření č. 3 Statutárního města Liberec na rok 2013

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, toto třetí rozpočtové opatření je samozřejmě velmi zásadní rozpočtové opatření, my jsme ho projednávali zčásti už minule, tehdy neprošlo, takže data obsažená v tom minulém rozpočtovém opatření, která prošla korekturou, předkládáme i v tomto rozpočtovém opatření. Toto rozpočtové opatření se muselo zásadním způsobem vyrovnat se skutečností, že v letošním roce rozhodně není možné počítat s kapitálovými příjmy z prodeje technických služeb a letišť, protože tento fakt je zatížen předmětným referendem a rozhodně o tom nebude letos rozhodnuto. Museli jsme se proto vypořádat s úsporami v celém našem rozpočtu. Přes celý provoz celého města i našich příspěvkových organizací i některých obchodních organizací jsme úspory hledali a našli. Zodpovědně

říkám, že se nám toto podařilo rámcovým způsobem vyrovnat a závazky, které my musíme uhradit vůči Všeobecné úvěrové bance, samozřejmě uhradíme. Souvisí s tím i bod, který budeme dnes projednávat, tj. kontokorentní úvěr u společnosti Equa bank, který je bez zajištění a který v případě, že bychom si museli sáhnout na dno a nemohli třeba hradit, tak si jej rozhodně načerpáme. Co je na tomto nejzajímavější, a tím bych asi skončil, protože velmi obsáhlá diskuse byla na všech odborných fórech, toto rozpočtové opatření ten náš rozpočet rovná tak, aby byl vyrovnaný, a rozhodně je dobře s ním na minimálně dalších půl roku budeme umět fungovat a předpokládám, že další rozpočtové opatření bude následovat za měsíc, tzn., tam budeme řešit závěrečný účet, ale potom nějaké další zásadní rozpočtové opatření předpokládám až na podzim.

Mgr. Ing. Černý

Dobrý den milé dámy, vážení pánové, dovoluji, abych za finanční výbor jednak poděkoval za důkladné informace, které finanční výbor obdržel od ekonomického odboru, zároveň musím říct, že jsme velmi podrobně a pozorně rozpočtové opatření ve finančním výboru projednali, a mohu vám oznámit, že drtivou většinou členů finančního výboru finanční výbor doporučil zastupitelstvu toto rozpočtové opatření přijmout. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne, v klubu Změny pro Liberec proběhla o rozpočtovém opatření rozsáhlá debata s nejednoznačným závěrem. My na jednu stranu oceňujeme, že to rozpočtové opatření je krok správným směrem, protože přiznává problém v rozpočtu a odvrací akutní hrozbu platební neschopnosti. To je rozhodně pozitivní a to tady pan náměstek také zmiňoval, nechá se s tím nějakou dobu fungovat. Ale na druhou stranu vidíme dlouhodobé problémy, které tímto rozpočtovým opatřením ani dalšími kroky města zatím řešeny nejsou. Jedním z nich je snižování příspěvku příspěvkovým organizacím a fondům, které jde v některých případech pravděpodobně až pod hranici smysluplnosti. Tedy pod tu hranici, kdy jsou příspěvkové organizace, teď mám třeba na mysli divadla, zoo nebo botanickou, plnit účel kvůli kterému byly vůbec založeny. Druhý důvod je, že není jasné, z čeho budou v budoucnu spláceny a kdy kontokorentní úvěry, které si město chystá vzít, a které s tím rozpočtovým opatřením úzce souvisejí. Třetí důvod, ten považujeme za nejzásadnější, je, že je stále ignorován problém dlouhodobých smluv, na kterých město pro představu utrácí každoročně víc jak 400 mil. Kč, jedná se o smlouvy s dopravním podnikem, technickými službami s A. S. A, smlouva na Tispsport arenu, bazén – a tyto smlouvy jsou uzavřeny tak, že město v nich tahá za ten kratší konec. Na to už upozorňujeme dlouhá léta. Očekáváme tedy, že ať hlasování dopadne jakkoliv, my nemáme jasno určeno, jak kdo z nás bude hlasovat, tak že se těmito problémy vedení města bude v nejbližší době důsledně zabývat.

Bc. Šolc

Závěrečné slovo, jenom krátká reakce. Ano, zabýváme se tím, těm dlouhodobým smlouvám je skutečně věnována velká pozornost. Důkazem toho je třeba velmi náročný spor se společností Eltodo a další věci. Kontokorentní úvěry jsou koncipovány jako jednorocní, byť samozřejmě se mohou opakovaně načerpat, takže budeme muset je splatit z rozpočtu města, ale vzhledem k tomu, že v letošním roce splácíme velmi významný dluh u Všeobecné úvěrové banky, který příští rok splácet nebudeme muset, takže odpověď je jednoduchá: budeme muset s tím pracovat v rozpočtu příštího roku a také s tím plánujeme. To, že to rozpočtové opatření musí reagovat na rozpočtovou realitu, to je prostě fakt, a to že tam v zásadě chybí 200 mil. Kč kapitálových příjmů, to není vina města, ta situace, a to dobře víte, o čem mluvím. Ta se nevyskytla jen tak sama. Omlouvám se, ještě jsem zapomněl citovat drobné pozměňující usnesení, které souvisí s tím předchozím schváleným bodem. V příloze č. 4 převádíme položku rezerva peněžní fondy města na položku rezerva. Je to slovíčkaření, ale je to běžná rezerva města, jedná se o částku 6,480.021,- Kč.

Mgr. Korytář

Vzhledem k tomu, že se tady bavíme o rozpočtovém opatření a rozpočtu, tak bych rád ještě upozornil na dvě, podle mého názoru, klíčové věci. Jedna z těch věcí vychází z debaty, která tady byla k auditu dopravního podniku, kdy tady byl pan ředitel a vedení Dopravního podniku města Liberce. Z té debaty vyšla najevo jedna evidentně špatná a problematická věc, a to, že se Dopravní podnik města Liberce nepokusil snížit cenu, kterou má nasmlouvanou se společností BusLine za jeden kilometr. Neudělal si žádné poptávkové výběrové řízení tak, aby zjistil jaká cena je reálná. A tady si myslím, že je velký prostor pro úspory města tak, aby dotace dopravnímu podniku byla v budoucích letech menší. To je jedna věc. Druhá věc a já jsem to tady už říkal, je to trochu nebo ne trochu, je to hodně nepopulární a politicky hodně riskantní, ale musím znovu upozornit na výši daně z nemovitostí, která si myslím vzhledem k tomu, v jaké situaci je rozpočet města Liberce, jaký je výhled, tak je na neudržitelně nízké úrovni. A jeden z důsledků toho populistického držení této daně z nemovitosti na té výši, na jaké je a rozprodejem majetku je i to, že teď zkrátka nemáme peníze. Nahrává mi pro toto tvrzení, např. včerejší zpráva Evropské komise, která v doporučení vládě ČR v těch hlavních doporučeních, mimo jiné doporučuje, aby byla plošně zvýšena, a teď to cituji: „velmi nízká úroveň periodické daně z nemovitostí“. Město Liberec nevyužívá ani té možnosti, které mu dává současná úprava. Návrh Evropské komise je, aby se tato daň ještě podstatně zvýšila. Mluvím tady o tom proto, jelikož si myslím, že nás to stejně jednou čeká. Čím dřív se o tom začneme bavit, přemýšlet, tak tím dřív se můžeme dobrat nějakého konsenzu v této věci a říkám to i proto, že pro ten proces, aby se úprava dala udělat, tak předpokládá, jestli se nepletu, půl roku předtím než to začne platit, tak to musí zastupitelstvo schválit, takže pravděpodobně pro příští rok už to bude nereálné, aly měli bychom o tom přemýšlet. Tímto opakovaně vyzývám vedení města k diskusi nad touto problematikou.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, končím diskusi, budeme hlasovat.

Hlasování č. 4 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 83/2013.

K bodu č. 4

Kontokorentní úvěr poskytovaný Equa bank, a. s., IČ: 471 16 102

Bc. Šolc

Tento kontokorentní úvěr je jeden ze dvou nových, které předkládám. Ten druhý budeme mít na příštím zastupitelstvu. Jde o to, že v dnešní době město otevřený kontokorentní úvěr má za ještě výhodnějších podmínek, než máte popsáno. Je to kontokorentní úvěr u České spořitelny. Tento kontokorentní úvěr u společnosti Equa bank, a. s., je pro nás cenný tím, že jednak jej máme otevřený takřka okamžitě poté, co toto schválíme, ale hlavně je cenný tím, že je bez zajištění. Takže máme možnost jej vzácně ihned čerpat a přesně z logiky věci a kontokorentních úvěrů by byl použit v okamžiku, kdybychom museli splatit něco, na co bychom aktuálně neměli finanční prostředky. Jediný okamžik, kdy by nám toto mohlo hrozit, je červenec letošního roku, kdy musíme vyrovnat úvěr u Všeobecné úvěrové banky, plánujeme tady cash-flow do konce roku, proto chceme mít jistotu, že v žádném případě nenarazíme na dno. Takže tento úvěr a potom bude v příštím zastupitelstvu následovat ještě jeden.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, nikdo přihlášen do diskuse není, končím tedy diskusi a budeme hlasovat.

Hlasování č. 5 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 84/2013.

K bodu č. 5

Návrh na úpravu měsíčních odměn a výše peněžitého plnění s účinností od 1. června 2013 neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec a občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce předsedy nebo člena výboru zastupitelstva města

Ing. Červinka

Dobrý den dámy a pánové, ještě jednou. Já za nás zastupitelský klub chci navrhnout pozměňovací návrh, a to v tom smyslu, že nevidíme žádný důvod pro to, aby byly rozdělené odměny pro členy a pro předsedu finančního a kontrolního výboru, a proto navrhuje srovnat odměny u všech na stejné částce, tzn. na té nižší 1.100,- Kč za jednu funkci v případě předsedy a člena výboru nebo komise na 300,- Kč tak, jak je to navrženo v tom návrhu, které předložilo vedení města.

MUDr. Absolonová

Chci jenom říct, že my ten předložený návrh nepodpoříme v této podobě, protože máme výhrad několik. Jednak celá situace mohla být v podstatě řešena už ledna, protože ta částka, která byla původně schválena, se schvalovala vlastně v rámci rozpočtu už v prosinci. Pak máme výhrady k tomu, co už tady zmiňoval Ing. Červinka, že kontrolní a finanční výbor ty částky nezredukoval na částky adekvátní ostatním orgánům. Dále, že neuvolnění radní – my se domníváme, že ta možnost tam je, u nich také k redukci odměn nedošlo a pak si myslíme, že by se měla zvážit funkčnost komisí. To jsem říkala už i v úterý, že se závěry komisí nebo doporučeními pro radu, které rada zřídila proto, aby byly poradními orgány, se vlastně nepracuje. Pak jsou i komise, kde mají někteří členové i 50 % a menší účast, tak ty bych primárně už z účasti v jednání komisí vyloučila už teď.

Bc. M. Rosenbergová

Já k vašim připomínkám připomenu, že jsme návrh na snížení odměn již několikrát předkládali a nikdy neprošel. To jenom, že to není nyní předkládáno poprvé a k té další části – samozřejmě budeme ještě pokračovat v redukci komisí a budeme dávat i návrh k redukci počtu členů v jednotlivých komicích. Mgr. Korytář

Mgr. Korytář

Já mám dvě otázky. Jedna zní: proč do návrhu na snížení odměn není zahrnut i návrh na snížení odměn neuvolněných členů rady. To je první otázka a druhá otázka: pokud budete redukovat počet komisí a výborů, zda také uvažujete o redukci počtu členů rady města?

Bc. M. Rosenbergová

Vezmu to od konce. Počet členů rady města ne, to jsme neuvažovali, a pokud se týká, vy jste asi myslel uvolněné členy?

Mgr. Korytář

Ne, myslel jsem neuvolněné členy rady.

Bc. M. Rosenbergová

Neuvolněné členy, proč nesnížíme odměnu neuvolněným členům rady?

Mgr. Korytář

Ano.

Bc. M. Rosenbergová

To byl návrh, který přišel posledně na klubu, určitě se nad tím můžeme zamyslet.

Mgr. Korytář

Já bych, paní primátorko, v tomto případě vás požádal, abyste ten materiál stáhli a dokud vy, jako vedení města, nepůjdete nejprve příkladem a neuděláte ty úspory tam, kde je můžete udělat sami u sebe, tak abyste zatím žádné další kroky v tomto nepodnikali. Protože si myslím, že pokud chcete někde spořit, měli byste začít nejprve u sebe.

Bc. M. Rosenbergová

Mně to připadá úsměvné, že vy nám říkáte, jak máme postupovat ve snižování nebo zvyšování odměn, ale ...

Mgr. Korytář

Můžu se ještě zeptat, paní primátorko, proč vám to připadá úsměvné?

Bc. M. Rosenbergová

Protože vy většinou bojujete za zvyšování odměn.

Mgr. Korytář

Ne, to si asi nerozumíme. Pokud já se o něco snažím, tak se snažím o to, aby ty odměny, kterou berou uvolnění a neuvolnění zastupitelé a různí politici, tak aby byly v nějaké korespondenci, aby tam nebyly příliš velké rozdíly, a to byl hlavní důvod toho, proč jsem například navrhoval změny odměn v kraji. Ale jak jste si určitě všimla, určitě jsem to nebyl já, kdo navrhoval zvýšení odměn např. v dozorčí radě krajské nemocnice.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že to zvýšení bylo adekvátní té práci. To je můj pohled, já také nejsem pro snižování, takže já s tím nemám problém.

Mgr. Korytář

K výsledkům té práce se určitě ještě v budoucnu dostaneme.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že určitě ano. Takže profesor Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Hlavní problém toho materiálu vidím v tom, že přichází až po půl roce, ačkoliv se o tom, že v rozpočtu je nižší částka, vědělo od schválení rozpočtu, tedy od poloviny prosince. Paní primátorka tady zmiňovala, že už byl několikrát předložen návrh na snížení odměn. Já si nejsem vědom, že by zastupitelstvo tento materiál projednávalo. Prosím tedy o nasměrování, v jakém měsíci kdy jsme o něčem takovém jednali.

Bc. M. Rosenbergová

Ted' jsem se jenom ptala, kdy jsme to tady měli. Bylo to v listopadu v souvislosti s přípravou rozpočtu a pak jsme to asi ještě dvakrát předkládali na radě a ani tam to neprošlo.

prof. Šedlbauer

Ale rozpočet byl schvalován v prosinci. Od té doby je jasné, jaká je skutečná částka na letošní rok a od té doby zastupitelstvo o něčem takovém nejednalo a teď se to řeší půl roku poté a pochopitelně, že když se na nic nesáhne - na některé částky, tak ty částky pro členy výboru a komisí se pak stávají směšné a vlastně to přestává mít jakoukoliv efektivitu. Už samotná agenda se zpracováním těch odměn je pravděpodobně náročnější a větší než ty odměny. Když se to nechá příliš dlouho, tak tento problém se pak nedá řešit jinak, pak bych navrhoval, klidně do konce roku ty odměny zrušme, úplně a od příštího roku necht' se to řeší nějak systémověji, ale toto není cesta, jak se to prostě má dělat.

Bc. M. Rosenbergová

Chcete to dát jako pozměňovací návrh, že chcete zrušit úplně ty odměny?

prof. Šedlbauer

Já navrhuji, abychom ten materiál stáhli a aby se o něm jednalo tak, jak to tady už koneckonců padlo.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den, já k tomu mám teď už tedy tři věci. Zaprvé, že mne také zarazilo to, že neuvolnění členové rady města si své odměny nesnížili, respektive navrženy nebyly. K tomu, co je tady diskutováno, co jsme měli a neměli předloženo, vím přesně, protože jsem tady také o tom materiálu hovořila. Byl to materiál, který se týkal toho, že se nebudou vyplácet odměny, pokud nebude ten člen komise přítomen na jednání. Víím to, protože jsem tady argumentovala za kontrolní výbor tím, že když nepřijde člen na přímé zasedání, které je jednou za měsíc kontrolního výboru, že to vůbec neznamená, že nepracuje, protože kontrolní skupiny provádějí svoji kontrolní činnost mimo zasedání kontrolního výboru, před ním nebo i po něm a na tom kontrolním výboru o průběhu prováděných kontrol jenom referují. Takže proto vím přesně, jak se ten materiál jmenoval. Za mě bych řekla, sice jsem předseda kontrolního výboru a věřte, že tedy o moji odměnu nejde, ale nesouhlasím s návrhem pana Červinky alespoň za kontrolní výbor, protože ta naše práce, jak jsem zmínila před chvílkou, vzhledem k těm probíhajícím kontrolám a různým ježděním a zpracovávání materiálu a psaní e-mailů je podle mého názoru náročnější, než činnost v jiných výborech, třeba, činnost tedy posoudit nedokážu a komisí, takže já navrhuji, pokud by ten materiál prošel, aby bylo schvalováno, pokud nebude stažen, to, co je tam navrženo. Protože já tomu všemu říkám příspěvek na tužky, 300,- Kč se mi zdá pro neuvolněné členy komisí a výborů tedy směšná částka.

Bc. M. Rosenbergová

Tajemník chce reagovat.

Ing. Fadrhonc

Dobrý den vážené zastupitelstvo, já bych se pokusil, jsem slyšet? Chtěl jsem k tomu několik drobností. Jednak k tomu předkládanému návrhu a to, co zastupitelstvo projednávalo na listopadovém – v uvozovkách, protože se to v podstatě projednávalo na prosincovém. To bylo to přerušené jednání zastupitelstva, byl to jeden z prvních bodů, který byl na jednání přerušeno zastupitelstva listopadového v prosinci a tak byl i sestaven rozpočet na letošní rok týkající se odměn neuvolněných členů komisí a výboru zastupitelstva. To je jedna věc. Další věc, dvakrát, pokud si dobře vzpomínám, byl předložen návrh na radu města na snížení odměn v průběhu předchozích měsíců, ale nikdy nezískal podporu, takže nemohl být ani předložen z rady města do zastupitelstva. Poslední věc, spíš jenom vysvětlení, proč je v návrhu rozdílná částka pro dva výbory zastupitelstva města – kontrolní a finanční. Ten důvod, nebo důvod, ta myšlenka byla vydána tím, že tyto výbory jsou ze zákona povinné.

Ing. Morávek

Dobrý den, já už jsem to říkal na jednání klubů, náš výbor tento materiál nedoporučuje tak, jak byl předložen, naopak jsem tam navrhnul, aby byly všem členům zastupitelstva stejným podílem nebo

procentem sníženy odměny, protože jinak samozřejmě každý z nás uznává, že když chceme jít příkladem, tak samozřejmě nejdříve začít u sebe. Doporučujeme, aby to bylo pro všechny stejným procentem.

Mgr. Morávková

Já bych měla ještě doplňující informaci, že opravdu asi je třeba zvážit, jak intenzivně a v jaké oblasti pracují které komise, protože opravdu za komisi občanských obřadů a záležitostí musím říct, že jsme už velmi nelibě nesli to paušalizování tím paušálním poplatkem bez ohledu na to, že někteří členové komisí mají odsloužené minimálně 10, ale někteří i desítky hodin měsíčně právě při různých obřadech, až už je to vítání občánků, doručování dárek seniorům při jejich jubileích, teď v červnu je to předávání vysvědčení, to je opravdu 30 až 50 hodin odsloužených služeb. Také při ceně zhruba 50,- Kč na hodinu pro účastníky a jsou to většinou 3 členové komise, kteří tam musí zároveň asistovat těm obřadům, tak je to opravdu neskutečně malá částka. Buď bychom se přimlouvali za zohlednění některých těch jakoby hodinových sazeb právě těm, kteří ty obřady a podobně odsloužili, možná i jiné komise mají podobné případy, kdy chodí kontrolovat do různých institucí a jsou to jenom někteří, kteří se toho aktivně účastní, ale rozhodně, pokud bude schválena paušální částka za tuto, tak musí být nějakým způsobem vrácen do hry ten příspěvek nebo příplatek za ty odsloužené hodiny. Už ani nemluví o tom, že byl zrušen jakýkoliv příspěvek na dopravu, ty členky komise opravdu na vlastní náklady doručují ty věci. Stojí je to jednak čas, musí se tam dostat. Jsou to důchodkyně, někdy jsou to samozřejmě lidé normálně pracující, takže to musejí dělat na úkor svých jiných zájmů. Myslím, že by bylo solidní se tím trochu seriózněji zabývat a vymyslet opravdu nějaký trošičku spravedlivější, byť šetrnější systém.

Mgr. Petrovský

Já bych k tomu měl pár připomínek. Za prvé, jak je tam vyčíslena ta úspora, tak já se domnívám, že není vyčíslena přesně, protože už dnes, když jsou někteří členové komisí nebo výboru nepřítomni, tak odměnu nedostávají, takže tu úsporu nevidím v takovéto výši. Dále, já bych tedy navrhnul celkově ten materiál stáhnout a ještě projednat, protože se mi také úplně nelíbí, proč není také snižováno radě, případně zastupitelům, tedy neuvolněným členům rady a zastupitelům, když je snižováno v komisích a výborech. Co se týká toho nepoměru v jednotlivých výborech, tak třeba co se ještě týká výboru pro územní plán, tak se domnívám, že vzhledem k tomu, že probíhá jeho aktualizace, tak tam práce mají také až nad hlavu, takže to rozdělení úplně nevidím rozumné. Zároveň bych se přimlouval k tomu, co už tady jednou padlo, aby práce komisí byla efektivně využívána, protože, když můžu říct třeba za naši komisi pro životní prostředí, tak se domnívám, že její potenciál využíván rozhodně není. Myslím, že když už má rada města zřízeny takové poradní orgány, tak aby opravdu využívala jejich potenciál. Také bych se přimlouval k tomu, aby si nechala rada města pak pro zastupitelstvo navrhnout, nebo nechat zpracovat, docházku jednotlivých členů komisí a výborů a prostě vyřadila z nich ty, kteří mají docházku nižší, ať už třeba – to číslo je potom o diskusi – 50, 75 %, protože třeba těch, co mají docházku 75 % a nižší tak těch je 85 členů a máme i z řad zastupitelů takové členy komisí, jako třeba u dopravy, kdy má docházku pan Sepp 9 %, pan Kabátek v územním plánu 19 %, a takto bych mohl pokračovat. Domnívám se, že stav je to velice tristní a mělo by se s tím něco dělat, protože pak ti lidé tam opravdu jsou vesměs k ničemu. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

To máte pravdu, to chystáme s tou docházkou, ale k té první části – odměnu dostávají členové, i když nechodí. Já si to jen ověřuji u pana tajemníka, je to tak? Protože už jsme právě navrhovali v jednom z těch předešlých, že bychom nedávali odměnu a byl to právě ten argument, že i když nechodí, to neznamená, že třeba na tom nepracují doma.

Mgr. Petrovský

Já tedy vím, že ten bod byl jako předložen v prosinci, já jsem tady ještě nebyl zastupitelem, takže ten nebyl jenom schválen?

Bc. M. Rosenbergová

Ten nebyl schválen, ano.

Mgr. Petrovský

Tak to se omlouvám a tím i k propočtu.

Ing. Červinka

Já musím říct, že mne úplně dojala snaha pana Korytáře o to snížení odměn členů rady města, ale tak trochu do sebe úplně nešel. Tomu rozumím, ale chci vás všechny upozornit, že to navíc ani není pravda, protože odměny byly sníženy všem. Upozorňuji na to snížení, respektive vynulování příplatku za počet obyvatel, takže odměnu mají reálně sníženou všichni a samozřejmě je legitimní debata o tom, jestli snížíme ještě odměnu členům rady a že si ji snížíme sami všichni tady v zastupitelstvu. Já s tím osobně problém nemám, ale buďme trochu spravedliví a říkejme si věci tak, jak jsou.

doc. Václavík

Já si myslím, že je vždy dobré znát genezi toho, jak tato situace vznikla. Rád bych připomenul, že do listopadu 2010 ty odměny byly úplně na jiné úrovni a pohybovaly se skutečně na úrovni těch 300,- Kč za to jedno sezení, možná byly o něco vyšší, trošku. Tyto odměny včetně toho pravidla, že to bude dostávat každý bez ohledu na to, jestli chodí nebo nechodí, vznikly na návrh první rady, na návrh rady, které předsedal tehdejší primátor Jan Korytář. Tam se odměny velmi výrazně zvedly a musím říct, že o tom byla velká diskuse a nebyla v tom úplná jednota a nakonec jsme se domluvili, že to bude jakýsi politický kompromis. To je první věc. Takže teď se tvářit, že vlastně tady něco řešíme, když jsme to sami navrhli a sami prosadili, mně přijde trošku nekorektní. Druhá věc, já si velmi dobře vzpomínám, když tady jedna současná koaliční strana navrhovala odvolání člena výboru, protože nechodil, jeho účast byla nižší než 50 % a zvedla se kolem toho obrovská bouře, že to odvolání je politická msta. Ten, kdo tvrdil, že je to politická msta, byla právě Změna pro Liberec. To je druhá poznámka. Třetí poznámka – přijde mi poněkud zvláštní, že někdo, kdo sám, byť v jiném orgánu navrhoval zvýšení odměn, teď kritizuje snahu o snížení odměn na jiné úrovni a na jiné instituci. Jinak, co se týče těch odměn členů rady, já si myslím, že je to skutečně legitimní debata, byť teď je mi jedno, možná to bude znít divně, ale jenom si trošku porovnejte, jakou pracovní zátěž má člen rady, ten neuvolněný člen rady, a jakou má člen výboru. Mně je úplně jedno jestli budu dostávat 3.700,- Kč hrubého nebo 3.000,- Kč hrubého nebo 2.500,- Kč. Jenom, když tady pan Korytář a další neustále v médiích obhajovali ten svůj návrh na kraji tím, že je zapotřebí lidi zaplatit a ukázat minimálně symbolicky za kolik pracují, tak z tohoto hlediska si myslím, že by se měli chovat korektněji i na dalších úrovních, ale já to považuji v podstatě za marginální záležitost, protože se tady bavíme o stokorunových částkách, je to symbolická záležitost, já se jí nebráním. Jenom, prosím vás, hrajme hru fér.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla v podstatě říct podobnou informaci, co kolega Petrovský, že těch lidí, co mají 50 % účast v komisích je asi 15 %, do 60 % je jich asi dvacet. Tak je to jenom na zvážení, jestli vůbec ty lidé v komisích, ještě než začneme rušit komise, jestli to jejich členství prostě neodvolat.

Bc. M. Rosenbergová

Je to první krok, nejprve odvoláme ty, co nechodí a co poruší ta pravidla nastavená, tzn., 2x neomluvená účast, více jak 4x omluvená účast a potom bychom teprve přistoupili k redukci komisí, ale chystám to. Vydržte.

Mgr. Korytář

Jako vždy mne pan kolega Václavík inspiroval. Dovolím si to trochu oglosovat. V té první radě bylo několik principů, na kterých jsme se shodli. Jeden z těch principů, myslím, že to byl ten správný princip, aby zastupitelé, nezastupitelé v komisích měli stejně, na tom jsme se, myslím, tenkrát shodli napříč politickým spektrem. Je to pravda. Já jsem v tomto byl jedním z těch, kdo navrhoval zvýšení těch odměn, protože jsem říkal, pokud po těch lidech chceme, aby pracovali, abychom jim jako rada

nebo případně zastupitelstvo z té práce mohli něco vytěžit, tak je dobré těm lidem dát větší, než jenom nějakou symbolickou odměnu. My jsme stihli udělat to „A“ v těch prvních pěti měsících, zvolit výbory, komise, rozjet jejich práci, nastavit nějak jejich finanční odměny, ale protože jsme byli odvoláni, my už jsme nemohli udělat to „B“, které bylo také připraveno, a to bylo to, za prvé hlídat docházku a dělat rychlé změny ve chvíli, kdy se tam najdou takoví výtečníci, jako je např. pan kolega Sepp nebo pan kolega Kabátek, kteří mají tu účast kolem 10% nebo 20 %, což si myslím není úplně v pořádku. Pak je tam ještě další klíčová věc, a to je to, že já a celá Změna pro Liberec jsme počítali s tím, že komise a výbory budeme opravdu využívat pro naši práci, ale současná rada pracuje tak, že některé komise nebo některé výbory vůbec pro svoji práci nepotřebuje, ničím je neúkoluje, a pokud dostává podklady, doporučení z těchto komisí a výborů, tak je ignoruje a někdy na to ani neodpovídá. Takže tady si myslím, že je špatně nastavený celý ten systém možná je to nepochopení toho, proč výbory a komise mají fungovat. Ještě jednou k tomu demagogicky často opakovanému výroku, že jsem navrhoval, navrhuji vždy jen zvýšení odměn. Znovu opakuji, není to pravda. V rámci vyjednávání na kraji jsem to byl já, kdo navrhoval, aby se některé odměny v dozorčích radách snížily, tak aby např. člen nebo předseda dozorčí rady neměl tak velký rozdíl v té odměně od předsedy výboru krajského zastupitelstva. To si myslím, že je v pořádku. Proto bych chtěl ještě jednou vyzvat koalici, aby si nejdříve zametla před vlastním prahem, domluvila se s lidmi, kteří berou měsíční odměny do komisí a výborů nechodí, aby z těch komisí a výborů nejprve odstoupili, a pak jste nám sem ten materiál dali znovu. Jinak to, co říkal pan Ondřej Červinka, ano, máte pravdu, já jsem to neřekl přesně. Paušálně to bylo sníženo všem, ale některým navíc to bylo snižováno ještě z toho základu a tam se u radních do toho základu nesahalo.

Bc. M. Rosenbergová

Tak poslední zastupitel. Teď poprosím pana Kubeše, který je přihlášen do diskuse.

Jan Kubeš, občan města

Dobrý večer, nechtěl jsem původně zasahovat do tohoto bodu, ale jenom se vyjádřím. Možná někteří pamatujete mé odvolání, kdy jsem měl návštěvu finančního výboru pod 50 %, bylo to pouze o jednu docházku méně, než má třeba Ondra Červinka. Uznávám pod 50 % těsně, odvolán. Pokud pan Sepp za minulý rok z 11 účastí se účastní 2x, má 9 % návštěvnost a nechám na vašem zvážení. Moje odvolání bylo tak rychlé, že to bylo, řekněme, během měsíce a pan Sepp působí ve výboru už přes rok. Myslím, že každý další, kdo má méně než 30 % by si měl sáhnout do svědomí. Nebo nepřistupujeme potom stejným metrem na všechny. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Děkujeme, končíme diskusi, pojd'me hlasovat. Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který představil Ing. Červinka, tzn., snížit odměny na stejnou výši.

Hlasování č. 6 – pro - 14, proti - 2, zdržel se - 16, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat o původním návrhu.

Hlasování č. 7 – pro - 16, proti - 6, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo města nepřijalo předložený návrh usnesení.

K bodu č. 6

Závěrečný účet statutárního města Liberec za rok 2012

Bc. Šolc

Děkuji ještě jednou, už probereme poslední tento věcný materiál z našeho resortu ekonomiky – Závěrečný účet. Tak, jak naše město fungovalo v loňském roce, snažili jsme se tento závěrečný účet ještě více vypracovat podrobněji, než byl v loňském a předloňském roce, reagovali jsme na všechny připomínky zastupitelů. V té analytické části je to hodně rozsáhlé čtení, děkuji všem těm z vás, kteří se tomu věnovali. Co je tam ale nejdůležitější. V loňském roce běžné příjmy stačily na běžné výdaje. Měli jsme tam mnoho problémů, to všichni dobře víte, nebyl to jednoduchý rok a jeden z největších problémů, který jsme měli a se kterým jsme se museli potýkat, byl zejména nárůst pohledávek z titulu pozastavených výplat našich lázní, to všichni víte. Tam kontrola střídala kontrolu, to už je teď vyřešeno, ale to se nám tam samozřejmě zhouplo. V závěru roku se nepodařilo naplnit kapitálové příjmy prodejem dvou nemovitostí, tzn. zejména vily na Masarykově ulici a vily v ulici F. L. Věka, tak se nám podepsalo v závěru roku do minusu, plus jsme platili z kontokorentu ještě 20 mil. Kč na právě platbu Chládkovi a Tintěrovi. To jsou věci, které by se měly narovnat tím, že ty dotace přijdou a samozřejmě s prodejem toho majetku počítáme v letošním roce.

Ing. Mgr. Černý

Dobrý den ještě jednou, já bych chtěl za finanční výbor poděkovat tvůrcům celého dokumentu, který jsme měli možnost projednat. Skutečně postupem času ta informační hodnota těch informací je stále na lepší úrovni a v podstatě všechny klíčové ukazatele informace, které jsme potřebovali jako finanční výbor vědět, jsme se dozvědět mohli a dozvěděli. Navážu na předřečníka, kolegu Šolce, v podstatě 2 základní problémy, které řešíme, je zadluženost města a s tím spojené splátky a likvidita, která, bohužel, v roce 2012 padla pod ukazatel číslo 1. To je přirozené a je to právě z toho důvodu, který tady byl uveden, a to z důvodu odložených plateb dodavatelům za stavbu lázní. Takže pokud by někdo chtěl z toho důvodu podsouvat nějakou špatnou ekonomickou kondici města v tom ukazateli likvidity, tak je potřeba si uvědomit, co to způsobilo a proč k tomu došlo. Po projednání finančním výborem, finanční výbor doporučil zastupitelstvu města schválit celoroční hospodaření statutárního města Liberec a řízených organizací za rok 2012, a to bez výhrad. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Nejsem si jistý, jestli všichni zastupitelé si jsou vědomi, co je podstatou toho materiálu. Tady tou podstatnou informací z toho materiálu plynoucí, protože ono to z něho ačkoliv je obsáhlý a obsahuje spoustu těch informací, za to děkujeme, tak není úplně dobře poznat a myslím nezmínil to ani pan náměstek. Hospodářský výsledek města, tedy to poslední číslo v účetnictví na konci roku byl minus 56 milionů. Tedy město Liberec v roce 2012 hospodařilo se ztrátou 56 milionů. Navíc došlo k enormnímu nárůstu krátkodobých závazků, byl tady zdůvodňován tím, že to jsou nějaké odložené platby dotací. My jsme na poslední chvíli dostali informaci o tom, na co jsme se ptali na finančním výboru, tedy jaká část těch krátkodobých závazků je krytá dotacemi. Ta informace je 115 milionů, ale ten nárůst krátkodobých závazků je výrazně větší. Takže já bych tady nebyl až tak optimistický, pokud jde o finanční kondici města a myslím, že je důležité, aby zaznělo, jak to s těmi čísly skutečně je. Zároveň bych chtěl požádat, aby když tedy hospodářský výsledek je to nejpodstatnější vlastně, co si z toho ve zkratce někdo odnese, tak aby to v tom materiálu bylo nějak vyznačeno. Téměř to tam nejde dohledat.

Mgr. Morávková

Já spíš mám takovou technickou poznámku k některým termínům nebo formulacím v té důvodové zprávě. Myslím si, že pojem saldo je používán právě v té bilanční terminologii, zejména pro jednotlivé účty a nikoliv pro celkový a závěrečný účet, takže bych se přimlouvala za to ho nepoužívat, ale používat běžné termíny hospodářský výsledek apod. protože si myslím, že ta terminologie je silně zavádějící, protože v podstatě je to terminologie podvojného účetnictví a nemělo by to být používáno v jiném kontextu, než jak to opravdu bývá používáno. Konkrétně jde o větu z druhého odstavce,

myslím si, že opravdu to není vhodný termín, že to skončí v záporném saldu, ale skončil v záporném hospodářském výsledku.

Bc. Šolc

K tomu já se nebudu vyjadřovat, ten dokument musí být odborný, protože tam právě těch materiálů a informací je spousta, proto také do těch odborných terminologií nevstupuji a nechám to na odbornících, kteří mně to připraví. Snažíme se, aby ten dokument byl obsáhlý, potom samozřejmě chápou to, co říkal kolega Šedlbauer, že mnozí z vás si to jako úplně všechno nepřečtou, ale od toho máme finanční výbor, který to poctivě předkousal, dlouze jsme se o tom bavili a potom jsme o tom hlasovali. Měli jsme tam všechny potřebné podklady. Co se týká toho minusu, já jsem to tady zmínil, nechci se nějak vyťahovat, ale zase na stranu druhou, když už to chceme zase říkat v absolutních hodnotách, tak musíme říct, ano skončili jsme v minusu 56 mil. Kč, 20 mil. Kč z toho dělají dotace, které přijdou a těch 37 mil. Kč dělají ty dva neprodané baráky. Zároveň je to vůči 1,5 mld. rozpočtu, kolik je to procent, to si každý spočítá dál. Není to žádná tragédie, ale tím samozřejmě neříkám, že je to dobré. Kdyby těch 56 mil. Kč bylo v přebytku, byl bych mnohem šťastnější, ale takhle dobrá ta situace není. A omlouvám se, tu terminologii dál nebudu pitvat a pevně věřím, že ten příští rok bude dobrý, lepší nebo alespoň ne horší.

Ing. Morávek

Náš klub by chtěl především ocenit práci ekonomických úseků našeho města na celkovém zpracování z ročních uzávěrek a přehledů, které jsme dostali i v těch jednotlivých tabulkách, např. tady již na zmiňované docentem Šedlbauerem té straně 31, kde je tabulka našich dluhů a na dalších tabulkách, kde máme přehledy o tom, jak na tom jsme k datu 31. 12. loňského roku. Přesto bych jenom prosil, kdybychom mohli být informováni o tom, proč i v posouzení auditorem je věta: rozdělení na hlavní hospodářskou činnost postrádá vypovídající schopnost. To bych chtěl vědět, co to v tomto případě znamená. Možná by stálo i za to, podrobněji to projednat ve finančním výboru, pokud to tam nebylo. Jinak nás klub bude doporučovat schválení.

Bc. M. Rosenbergová

Děkujeme, na ten váš dotaz odpovíme písemně. A nyní prosím všechny zastupitele na sál, budeme hlasovat.

Hlasování č. 8 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 85/2013.

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace

Bc. M. Rosenbergová

Já tady jenom upozorním, že IV. majetkoprávní operace Liberec – Vratislavice nad Nisou obsahují pouze jediný bod, a to je dohoda o narovnání se společností Imobilien a je tu přítomen pan JUDr. Svoboda, který Vratislavice v této záležitosti zastupuje, takže pokud byste chtěli podrobnější informace, je připraven je zodpovědět. Nyní předkladatel pár slov.

Bc. Šolc

My jsme si už museli zvyknout, že dokumenty majetkoprávních operací už rozhodně nejsou tak tučné, jak bývaly. Jsem schopen k tomu říct i případně jen nějaké podrobnosti. Prověřovali jsme i nějaké věci, na které jsme se ptali na poradě klubů, tam došlo asi k nedorozumění ve vztahu k tomu

znaleckému posudku, předpokládám, že se to vztahovalo ke změně usnesení, což bude ten následující bod. Jinak majetkoprávní operace máte rozdělené tak, jak jsme si zvykli v předchozích letech, je tam ta záložka, takže můžeme skákat po jednotlivých oddílech v římských číslicích.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud je zájem I. Prodej obsazené bytové jednotky. Žádný dotaz. II. Záměr prodeje pozemků – žádný dotaz, III. Nabytí nemovitosti – také nikdo. A IV. to jsou ty Vratislavice. Také se nikdo nehlásí... Mgr. Petrovský. Nefunguje hlasovací zařízení, ...už je to v pořádku.

Mgr. Petrovský

Já bych tedy jenom požádal, jestli by bylo možné jen v krátkosti ten bod IV. shrnout, protože je velmi obsáhlý. Sice jsem ho přečetl, ale tato informace, která bude podána i ústně, bude určitě dobrá i pro ostatní zastupitele.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, poprosím pana JUDr. Svobodu.

JUDr. Svoboda, právní zastoupení MO Vratislavic n. N.

Dobrý den dámy a pánové, já se velice omlouvám, já jsem zodpovídal dotaz paní Mgr. Skřivánkové, takže jsem neslyšel, na co mám odpovídat.

Bc. M. Rosenbergová

Souhrnná informace...

JUDr. Svoboda

Ano, celá ta kauza. V podstatě jde o to, že Vratislavice, potažmo statutární město Liberec uzavřelo se společností Imobilien AG dvě kupní smlouvy. Jedna kupní smlouva byla realizována a bylo zavkládováno do katastru nemovitostí, jedna nebyla podána ke vkladu. V podstatě při přípravě té výstavby, zjistila společnost Imobilien AG, respektive následně bytové družstvo Sladovnická, které se stalo právním nástupcem té společnosti Imobilien AG, že výstavba v rozsahu, který byl plánován, není fakticky možná. Statutární město Liberec má tzv. směrnou část územní ho plánu, kde jsou uvedeny regulativy, které se týkají zastavěnosti území, tzn., že na určitém území v oblasti Sladovnické je stanoveno směrné číslo, kolik bytových jednotek tam může být postaveno. A ty jsou v podstatě již dnes vyčerpány. To znamená z hlediska platného územního plánu, nemůže dojít k realizaci toho projektu. To je v podstatě ten důvod, proč společnost Imobilien AG ustoupila od toho projektu a nějakým způsobem je nyní potřeba vypořádat vzájemná práva a povinnosti. Ta dohoda, která je vám předkládána, se pokouší a vyřeší všechna práva a povinnosti, která jsou doposud sporná. To je tedy to vrácení zaplacené části kupní ceny těch dvou splátek, 22 mil. Kč, a na druhé straně správce statutárnímu městu Liberec vrátí ten pozemek.

Prof. Šedlbauer

Vy jste zmiňoval, že společnost Imobilien AG, respektive ta její nástupnická společnost zjistila, že její projektový záměr nelze realizovat, protože to územní plán, respektive dokumenty s ním související, nedovolují, ale územní plán přeci platil ve stejné podobě i v okamžiku, kdy ty smlouvy byly uzavírány. Tak je možné, že si to ta společnost, respektive ty obě dvě strany neověřily, tu realizovatelnost projektu ještě před tím, než došlo vůbec k podpisu smlouvy. Mně tohle není zřejmé a nevidím k tomu naprosto žádný důvod.

JUDr. Svoboda

V době, kdy ta smlouva byla uzavírána, tak to bylo možné tam ten projekt realizovat, neboť ta zastavěnost nebyla taková. V současné chvíli je vydáno územní rozhodnutí pro společnost, tady poprosím pana starostu Pohanku, no na protější louce, když to řeknu zjednodušeně a je to pro výstavbu bytových domů a to smírné číslo je pro celé to území, tudíž to území jako celek se stalo vyčerpáným.

Já nevím přesně, jak toto řeší nový územní plán. Předpokládám, že tam budou také nějaká omezení, nějaké regulativy, ale když to zjednoduším, tak prostě to území pojme jistý počet bytů, a ty jsou již dnes pravomocným územním rozhodnutím vyčerpány. Důvodem, proč k tomu došlo, že ten druhý podnikatelský subjekt předhonal, předběhl tu společnost Imobilien AG. Je to, že ze strany občanů se zvedla jistá vlna nevole, a občanské sdružení, které zastřešuje místní občany v té lokalitě, v podstatě velice účinně v souladu se stavebním řádem atakovalo vydaná územní rozhodnutí, a tato byla opakovaně krajským úřadem zrušována. To znamená, důvodem není nečinnost společnosti IMOBILIEN, ale to, že jeho postup a jeho snaha o vydání územního rozhodnutí nedošla ke zdárnému konci.

Prof. Šedlbauer

A druhý dotaz nebo spíše ověření, všechny finanční závazky, které má město Liberec vůči společnosti Imobilien AG, půjdou k tíži Městského obvodu Vratislavice, rozumím tomu správně na základě toho usnesení?

JUDr. Svoboda

Ano. Zastupitelstvo městského obvodu přijalo zvláštní usnesení k tomu, že to tak bude.

Mgr. Skřivánková

Já se zeptám, mohu už mluvit rovnou k té dohodě o narovnání nebo to bude v samostatném bodě.

Bc. M. Rosenbergová

Určitě.

Mgr. Skřivánková

Já jsem pana JUDr. Svobodu zdržela, protože jsem s ním probírala tu dohodu o narovnání, ke které já mám tedy výhrady a to tedy výhrady profesní. Zejména k tomu, že neobsahuje ustanovení o tom, že ve věci je podán s bytovým družstvem Imobilien AG návrh na vydání platebního rozkazu, spisové značky č. 30C/10 2013, který je tedy nascanován v tom materiálu a tato dohoda se o tomto platebním rozkazu vůbec nezmiňuje. Myslím si, že když se s námi někdo soudí o 20 mil. Kč a nějaké drobné, tak že by si zasluhovala, aby to ta dohoda obsahovala, protože nemůžu souhlasit s názorem, který je uveden pod písmenkem F, že podpisem této dohody a vyrovnáním nebudou stranu vůči sobě mít žádných dalších nároků, včetně náhrady ušlé škody zisku bez důvodného obohacení atd. Myslím si, že tam to je neurčité právní ujednání, protože žádných dalších nároků, to se dá vykládat, že to jsou další nároky, které jsou i spojené s tím platebním rozkazem, a nebo by se to dalo explicitně také vyložit, že jsou to další nároky, to znamená nároky po podpisu této dohody. V tom já vidím neurčitost tohoto ujednání, a protože pan Svoboda byl odvolán k řečnickému pultu, tak jsme nemohli dopovědět jako narovnání v této části. Jinak ještě doplním, že kontrolou toho Imobilien AG se zabýval kontrolní výbor, myslím, že to byla jeho první kontrola, kde jsme sami nutili i Vratislavice, aby nám stále odpovídali, co se v té věci děje, protože tam věc se vyřešit musí. To znamená samotná dohoda o narovnání jako taková, asi nám nic jiného nezbyde, protože jinak se budeme muset tedy soudit, ale vadí mi, že tam není vyřešen ten podaný platební rozkaz, který naštěstí nebyl realizován, což jsem si ověřovala dnes na té www.justice.cz, takže to jenom k té dohodě.

JUDr. Svoboda

Takže jestli já mohu glosovat, děkuji paní magistře. Je to to klasické úsloví, dva právníci, tři právní názory. Já mám za to, že to řeší článek 3, který říká, že uzavřením té dohody zanikají původní práva a povinnosti mezi účastníky a tyto jsou zcela nahrazeny těmi dalšími ustanoveními o článku 4. To znamená, že ta žaloba jako taková pozbývá jakéhosi vůbec právního podkladu. Můžeme říct, že v tomto případě postupujeme ve shodě a já si dovolím říct, za prvé, proč vůbec podávali tu žalobu. Tu žalobu oni museli podat, neboť se nepodařilo věc dořešit během dvou let a jim by se ten nárok promlčel. To znamená, oni tak učinili z opatrnosti. Za druhé i řekněme v neformální součinnosti

s krajským soudem nebyli zatím vyzváni k zaplacení soudního poplatku a tento poplatek zatím nezaplatili. To znamená, čekáme jenom na to schválení v orgánech, podpis a hned bude žaloba vzata zpět.

Mgr. Skřivánková

Jestli mohu je technickou. Mně se jen zdálo, že když ta dohoda řeší všechno s čísly jednacími všech možných územních rozhodnutí, že tedy to, že byl jedním účastníkem této dohody podán návrh na vydání platebního rozkazu, tam tedy mělo být podle mého názoru ošetřeno.

JUDr. Svoboda

Ten důvod, proč to tam není, je skutečně časový. Ta dohoda o narovnání byla ve Vratislavicích opakovaně předkládána v podstatě od září loňského roku a upřímně prošla asi na poště a většinou jediného hlasu. To znamená, ano můžeme být perfekcionisté, můžete říct, takto to chceme doplnit, ale tím pádem se dostáváme na začátek. Já mám za to, že ta dohoda to obecně řeší a nevidím v tom problém, ale je to samozřejmě na vás.

Bc. M. Rosenbergová

Já poděkuji panu JUDr. Svobodovi.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl jen navázat na paní Skřivánkovou. Přeci ale tu připomínku, kterou ona tady říká, to automaticky neznamená, že to musí ještě půl roku procházet zastupitelstvem městského obvodu. Tam prošel nějaký materiál, ten jde sem do velkého zastupitelstva města, tak vždyť k tomu padnou ještě nějaké připomínky a ten materiál se může normálně upravit a můžeme ho normálně schválit na příštím jednání, takže já bych chtěl jen tuto připomínku podpořit. Myslím si, že to nějaké budoucí riziko tam je příliš velké a chtěl požádat vedení města, aby tento materiál v tomto smyslu upravila a předložila ho na červnové zastupitelstvo.

L. Pohanka

Dobré odpoledne, jestli bych mohl poprosit pana magistra Svobodu. Pane Svobodo, byl tady vznesen dotaz, jestli by nebylo možné dohodou o narovnání stáhnout, dopracovat v kontextu toho, co předložila nebo jaké připomínky měla paní Mgr. Skřivánková a předložit na řekněme červnovém zasedání zastupitelstva.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že nešlo o stažení, ale že šlo doplnění té informace.

Mgr. Korytář

No, tak to jsou dvě věci. Já nevím, jestli bychom takovouto připomínku měli sochat tady na zastupitelstvu. Myslím si, spíše že ne a pak si myslím, že jestli se nepletu, podle jednacího řádu to může navrhnout paní primátorka a předložit to příště, pokud ten materiál nesplňuje všechny požadavky na něj kladené.

Bc. M. Rosenbergová

Tam je jen rozdílnost právních názorů. Já si nemyslím, že by nesplňoval všechny požadavky.

JUDr. Svoboda

Já mám za to, že ten materiál splňuje všechny požadavky a upřímně, pokud to stáhnete, což je samozřejmě možné, tak se tím navýší ty náklady, protože už nemůžeme očekávat, že krajský soud bude tak benevolentní, když už čeká 5 měsíců na to, co má udělat během týdne a to je vyzvat k zaplacení soudního poplatku. Oni ho budou muset zaplatit, protože jinak by řízení bylo zastaveno. Nemohou si dovolit žalobu vzít zpět, tím by došlo k promlčení celého toho nároku, a i kdybychom se následně dohodli, tak soud dne vrací jen 80% toho poplatku. To znamená, soudní poplatek 4% z 22

mil. Kč, šlo by to k tíži města Liberec. Já opravdu myslím, že ta dohoda to řeší a nevidím v tom problém.

Mgr. Korytář

Mohl bych tady ještě požádat, že jsem viděl, že paní Skřivánková o tom mluvila, jestli změnila názor, pokud by ho změnila, tak by to pro mě byla asi relevantní informace, ale nevím.

Mgr. Skřivánková

Jestli do toho takto mohu vstoupit, tak je to můj právní názor. Já kdybych to mělo specifikovat, tak bych to tam do toho článku 3 napsala výslovně. To znamená zejména, že tedy, já tu právní formulaci přesně nevymyslím, ale zejména, že tedy bude stažen v nějaké lhůtě po převodech ten návrh platebního rozkazu, respektive že bude oznámeno soudu, že se v té věci vede ještě nějaká dohoda, protože já jsem přesvědčena o tom, že všechny tyto výklady, které jsou napůl, se nám mohou jednou vrátit jako špatné a to z hlediska i toho, že jsme ten materiál špatně pochopili a z hlediska toho, že by podle mého názoru nějaké náklady vzniknout eventuálně mohly. Já neříkám, že vzniknou, ale 20 mil. Kč je taková částka, která by za tu jednu větu v té dohodě podle mě stála.

Mgr. Svoboda

Takže samozřejmě doplnit větu můžeme. Myslím si, že z hlediska ani města ani těch dvou stran nebude žádný problém. Je to jen o tom, aby to tady bylo veřejně řečeno, neboť je vám předkládána dohoda v nějakém znění, tak aby byli všichni srozuměni s tím, že třeba do toho posledního článku bude výslovně uvedeno, že bytové družstvo Imobilien Sladovnická se zavazuje do deseti dnů od podpisu smlouvy vzít zpět žalobu vedenou u Krajského soudu v Ústí nad Labem – Liberec pod spisovou značkou, kterou máme v materiálech. Pokud jsou s tímto samozřejmě zastupitelé srozuměni, že takto to bude ještě úředně administrativně doplněno po dnešním schválení, není v tom sebemenší problém, samozřejmě to uděláme.

Mgr. Korytář

Jestli mohu ještě poslední větu. Pokud se to doplní, tak to, jak jste to teď řekl, do toho usnesení, tak to asi problém není.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře.

Mgr. Skřivánková

Mohu poslední a už opravdu poslední. To je přesně to, čeho jsem chtěla dosáhnout a jen takovou glosu k panu starostovi Pohankovi. Já z kontrolního výboru vím, že jste se tím zabývali tou dohodou o narovnání několikrát, protože ty informace jste dostali, ale proč jste třeba toto nekonzultovali tady s právním oddělením nebo konzultovali jste to s ním?

L. Pohanka

Předpokládám, že jsme to konzultovali. Pan Mgr. Svoboda kýve, takže konzultovali.

Bc. M. Rosenbergová

Konzultovali určitě. Takže já se jen zeptám, jestli všem zastupitelům stačí tak, jak to bylo řečeno na mikrofon nebo jestli požadují písemný návrh nebo stačí to, že to zaznělo? Dobře, budeme tedy hlasovat a ještě se zeptám, chcete hlasovat o nějakém bodu zvlášť nebo to mohu nechat odhlasovat najednou?

Mgr. Skřivánková

Pardon, já tedy navrhuji o těch Vratislavicích hlasovat zvlášť, protože se to netýká jen samostatné majetkoprávní operace, ale vůbec toho celého narovnání. To znamená i finanční zátěže třeba i pro ten obvod, ale aby to nezaniklo v celém tom balíku, takže to je můj návrh.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Děkuji. Ještě někdo chce hlasovat nějaký bod zvlášť? Číslo I, II, III? Nevidím, nikdo se nehlásí, budeme tedy hlasovat č. I, II, III najednou.

Hlasování č. 9 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

A nyní budeme hlasovat o bodu římská IV. To je ta dohoda o narovnání se společností IMOBILIEN s tou změnou, která tady zazněla.

Hlasování č. 10 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 81/2013.

K bodu č. 8

Revokace části bodu 3. usnesení zastupitelstva města č. 161/2012

L. Martin

Dobrý den, tak zde v podstatě nedojde k ničemu jinému, než že s novými nabyvateli pozemku pod naší komunikací uzavřeme darovací smlouvu, která již byla vypracována, ale jak jsem říkal, s novými nabyvateli, tudíž původní majitel bohužel zemřel a museli jsme přepracovat materiál, proto je to zde v zastupitelstvu.

Hlasování č. 11 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 86/2013.

K bodu č. 9

Změna usnesení – směna pozemků v k. ú. Rochlice u Liberce

Bc. Šolc

Děkuji za slovo. Ta situace nedaleko Kubelíkovy ulice, je to kousek od bývalého Peguformu, potom Cadence Inovation a dnes Magna, určitě to dobře znáte. Situace je taková, že my u těch manželů, kteří jsou předmětem této směny, tak město má chodník na jejich pozemku, ale oni vjíždějí na svůj pozemek přes městský chodník, což by nebyl zas až takový problém, to je na mnoha místech, nicméně by bylo vhodné vypořádat ten chodník, který vede na jejich pozemku. My jsme se o to pokusili. Ten princip vypořádání směn je ošetřen našimi zásadami privatizace a pravidly a my vždy postupujeme podle znaleckého posudku. My jsme to takto schválili. Manželé s tím znaleckým posudkem radikálně nesouhlasí. Máte tam od nich dopis. Argumentují tím, že ve stejné části města jsme loni odprodali jiný kus pozemku levněji. My jsme to samozřejmě kontrolovali, mají pravdu. My obecně na odboru majetku držíme zásadu, že do znaleckých posudků nijak nevstupujeme. Jak to ten znalec ocení, tak to ocení. Samozřejmě když s tím ta protistrana nesouhlasí, tak se ta směna rozhodně zorganizovat nedá. Takže máme dvě možnosti. Buď přistoupit na těch 20.000,- Kč doplatku, které nabízí manželé anebo tu směnu nerealizovat. Já si myslím s přihlédnutím k té situaci, že by asi bylo lepší, přistoupit na dohodu s nimi a tu situaci tam vyrovnat, byť ten doplatek bude jen 20.000,- Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Tak mám tady reklamaci hlasovacího zařízení. Podívejte se kolegovi, jestli to fungovalo. Materiál v tuto chvíli neprošel. Nebudu opakovat hlasování. Pane Šolci, předložte to příště znovu.

Hlasování č. 12 – pro - 19, proti - 0, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo města nepřijalo předložený návrh usnesení.

K bodu č. 10/Staženo

Zvýhodněný prodej pozemků v Růžodole I – tzv. Opičák

K bodu č. 11

Prodej podílů pozemků ve spoleuvlastnictví statutárního města Liberec

MUDr. Absolonová

Já jsem se chtěla zeptat, co se dělo s hlasovacím zařízením?

Bc. M. Rosenbergová

Kolega říká, že mu nefungovalo. Tak jenom na to upozorňuji, nicméně nežádal, abychom opakovali hlasování, tak ...budeme hlasovat bod č. 11.

Hlasování č. 13 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 87/2013.

K bodu č. 12

**Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 1/2013, kterou se mění
Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 8/2011, o místním
poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberce**

Bc. Šolc

Takže na prvním místě bych se Vám, vážení zastupitelé, chtěl omluvit, beru na sebe to, že ta důvodová zpráva byla trochu nekompletní. Je to dáno tím, že jsme těch materiálů měli připravovat teď mnoho a tu textovou část, to vlastní zdůvodnění, proč je dobré vůči farmářským trhům takto postupovat, jsem vám nechal dnes rozeslat elektronickou poštou. Já si myslím, že ty důvody jsou zjevné. Asi většina veřejnosti, většina vedení města a většina zastupitelů je spokojena s fungováním těch farmářských trhů. Ze strany veřejnosti jsou to samé pozitivní reakce a nám tedy po zaběhnutí této tržnice nezbyvá nic než vypořádat ty formalizované postupy, kdy kdybychom to chtěli zpoplatnit jako ten zábor veřejného prostranství, tak by tam nikdy ty farmářské trhy nikdy nemohly být, protože by to ti farmáři nebyli schopni zaplatit, a proto tu plochu musíme vyjmout z této vyhlášky, abychom to mohli standardním způsobem pronajímat.

Mgr. Morávková

Já se pomlouvám, já jsem se chtěla jen pana Šolce zeptat, protože jsem to nestihla sama dohledat a nevím, jaká je tedy filozofie, jestli jsou to jenom zpevněné plochy, to znamená veřejná prostranství nebo jestli jsou v tom i pozemky veřejné zeleně. Mně to konkrétně zajímá třeba vzhledem akci Den země, o který sice pravidelně žádáme o povolení a bezplatnost, ale spíše jako z principu, jestli jsou tam pozemky veřejné zeleně, to znamená různé jarmarky a poutě, které se konají na okrajových částech města, jestli jsou tím automaticky v uvozovkách zpoplatněny a budou se muset řešit výjimkami nebo jestli právě tyto plochy tam tedy nejsou vůbec.

Bc. Šolc

Ne, ta vyhláška dnes nějak platí a my touto změnou té vyhlášky pouze dáváme pryč ty plochy, na kterých jsou dnes ty farmářské trhy za Forem. Nic jiného se tím nemění. Neumím Vám teď odpovědět, těch ploch je tam samozřejmě strašně moc, ale ty, co jsou ve vyhlášce dnes, tam zůstanou mimo toho Fora.

Mgr. Morávková

Dobře, tak já se zeptám spíše někoho z toho odboru, pokud tady někdo je, kdo ví, které pozemky tam jsou, protože z logiky věci mi přišlo, že tam jsou opravdu ty plochy zpevněné, které jsou spíše na těch náměstích a tam, kde tedy nějaké komerční aktivity jsou možné. Nevím, jak je to právě s tou zelení.

Bc. Šolc

My vám ten soupis toho pozemku pošleme, ať si to můžete vyhledat.

Mgr. Morávková

Soupis tady je, ale spíše to zakreslení do těch map, nebo aby člověk viděl, co je to za charakter pozemku, aby nemusel jeden po druhém pozemku vyhledávat. Tak to by nám pomohlo nebo mně.

Bc. Šolc

No a to tady stejně teď neuděláme. Těch pozemků tam jsou tisíce. Tak soupis máte, přístup do Marushky také máte, tak si to můžete vyhledat, co vás zajímá.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl jen upozornit, že tím nedáváme nebo neosvobozujeme od toho poplatku jenom farmářské trhy, ale jakoukoliv jinou věc, která se na těch pozemcích, která se bude konat. To je jen upozornění.

Mgr. Morávková

Chtěla jsem říct, že mi to systémově přijde zbytečné, že opravdu pokud tam, stejně je ten režim, že organizátoři to nahlašují a žádají o cosi, tak právě se ty farmářské trhy mohou ošetřit systémovou výjimkou právě proto, aby byly od tohoto poplatku ušetřeny. Stejně tak jakoby ty další nekomerční akce, které musí stejné martyrium postupovat také.

Ing. Červinka

Já myslím, že to není o systémové výjimce, ale dá se normálně požádat a v kompetenci rady města je ten poplatek odpustit, takže si myslím, že i tímto způsobem se dá postupovat.

Ing. Fadrhonc

Jestli se k tomu mohu vyjádřit. Ano, to by bylo příjemné řešení a asi relativně jednoduché, ale protože to je v podstatě přenesený výkon státní správy vymáhání toho poplatku, tak to odpuštění přes radu města není možné.

Hlasování č. 14 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 88/2013.

K bodu č. 13

Návrh financování sociálních služeb z rozpočtu města – Komunitní plánování pro roky 2014 – 2016

Bc. M. Rosenbergová

Ten materiál už jsme několikrát projednávali, měla jsem k tomu i nějaké vyjádření kolegy Šedlbauera, pokud si pamatuji dobře. Je k tomu nějaký jiný dotaz? Není, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 15 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 89/2013.

K bodu č. 14

Přijetí účelových neinvestičních dotací z Ministerstva vnitra ČR

Bc. M. Rosenbergová

To jsou dotace na azylanty. Pokud není dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 16 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 90/2013.

K bodu č. 15

Státní účelová dotace MV ČR – „Liberec – Rozšíření MKDS – III. etapa“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 17 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 91/2013.

K bodu č. 16

Schválení dodatku č. 4 ke Smlouvě o alokaci prostředků na IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 18 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 92/2013.

K bodu č. 17

Schválení dodatku č. 4 ke Smlouvě o alokaci prostředků na IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 19 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 93/2013.

K bodu č. 18

Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

L. Martin

Tak ještě jednou dobrý den, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé. Tento materiál hovoří o navýšení alokovaných prostředků IPRM 3 na žádost modernizace expozic Severočeského muzea v Liberci. Já se musím omluvit, zde jsme udělali v materiálu mírný překlep, protože původní nárok na alokaci nečinil 7, 762.000,- Kč, ale 4, 762.000,- Kč. Požadovaný nárok na alokaci po vypracování projektové dokumentace činí 10,200.000,- Kč. Veškeré údaje v tomto materiálu jsou již správně, jenom tam došlo k překlepu v tom čísle 7. Má to být 4 mil. Kč. Veškeré dokumenty k tomu máte v materiálu přiloženy. Ještě jenom dodám, že tuto změnu schválil řídicí výbor na svém zasedání po prostudování předložené projektové dokumentace, protože oproti té studii, která byla vypracována, tam došlo k výraznému navýšení. Děkuji.

Mgr. Morávková

Jenom mám dotaz, protože na str. 2 přílohy č. 1, toho dopisu z kraje, je tedy ještě zase jiná částka, že tam je 6,071.000,- Kč, tak teď přemýšlím, protože ani kdyby to bylo včetně DPH, tak to neodpovídá.

L. Martin

Já to vysvětlím. To je cena projektu, o které se zmiňuje pan hejtman, a tady se píše nároky na alokaci, tudíž je to vždycky vlastně to 85% číslo nad dotačním titulem.

Mgr. Morávková

Ale stejně nechápu, jak to může být 85% ze 4 mil. Kč.

L. Martin

Nevím, jak vám...to je cena projektu, kterou zmiňuje pan hejtman, nebo studie, kterou odhadovali, poté vypracovali projekt, který hovoří o 12 mil. Kč, ale nárok na alokaci je v té výši, která je v důvodové zprávě.

Mgr. Morávková

To není cena žádného projektu nebo studie, ale přímo té modernizace, ale spíše tam ty částky vůbec neodpovídají, tak nám nějak není jasné, kde ty částky vznikly a jak spolu vzájemně korespondují v těch přílohách a v tom navrhovaném materiálu.

Ing. Kittner

Dobré odpoledne, nemohu si odpustit, a docela se divím, že tady není z některých lavic vlna protestů, protože mnoho let jsem byl neustále, a moji kolegové, školen, jak je to hrozné, jak se nám ty projekty v době vývoje mezi studií a projektem prodražují. Tak tady to asi schválíme, prodražení třikrát, bez jakékoliv diskuse.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, pojďme ukončit diskusi, budeme hlasovat.

Hlasování č. 20 – pro - 22, proti - 1, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 94/2013.

K bodu č. 18a

Návrh dodatku č. 9 ke smlouvě č. 3800/00/0198 mezi Statutárním městem Liberec a JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ spol. s r. o.

Bc. M. Rosenbergová

Je nějaký dotaz k tomuto materiálu nebo komentář?

Ing. Rutkovský

Vážení zastupitelé, jak je uvedeno v důvodové zprávě, jedná se o narovnání vztahu s nájemcem po ukončení přístavby. V dodatku jsou řešeny podmínky nájmu a změna předmětu nájmu. Pokud byste měli nějaký dotaz, jsem připraven ho zodpovědět, případně někdo z odboru.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo ze zastupitelů, ale mám tu přihlášeného občana, pan Kubeš.

Jan Kubeš, občan města

Dobré odpoledne, jestli mohu poprosit, já jsem si pro vás připravil malou prezentaci, která se týká tohoto materiálu. Já bych ten dodatek rozdělil do dvou částí. Jenom jestli se mohu zeptat, možná

přesáhnou tři minuty, jestli mohu, budu maximálně do pěti minut. Já bych to rozdělil do dvou částí. Jedna část je smlouva a vyrovnání s Ještědskou sportovní, s r. o., druhá část je povinnost platit společnosti, která zajišťuje teplo pro galerii. Můžeme pustit první slide. Já jsem z té smlouvy vybral dvě věci a první věc je nájemné, které se po několika letech vůbec poprvé objevuje ve vyšší části než je 1.000,- Kč v této smlouvě, a poté budou následovat nějaké dotazy, které k tomu mám. Druhý bod z té smlouvy je skutečně vynaložené náklady, které se stanovily na 75%. Kalkulaci máte také v té smlouvě nebo respektive v tom dokumentu, který byl zaslán. Jestli mohu poprosit další slide. Ještě shrnu vůbec stávající plnění, které město musí Ještědské sportovní, s r. o. platit, tak je stanoveno na 60, 80 a 55%. Myslím, že když jste to četli, tak jste to viděli. V tuto chvíli k tomu připočítáme ještě 75% za tu novou přístavbu. Můžeme dál. Někteří z vás si možná vzpomínají na tento obrázek, kdy jsem rozebíral a po vyloučení z finančního výboru nějakou predikci nákladů na bazén a upozorňoval jsem vás na nákladovost 20 mil. Kč. My se k ní pomalu blížíme. Můžeme dál. Pokud se dobře podíváte na tento dokument, tak to je ta kalkulace, která je vyhotovena panem Stahlem. Není ani datovaná, nevím, kdy ji zpracovával, ale má zajímavé položky. Ty položky vůbec nejsou nějakým způsobem zdokumentovány, co za nimi stojí. A když si vybereme, že to jsou položky typu 20% úspora v šesti nejteplejších měsících, ostatní náklady v hodnotě 104.000,- Kč, řádově 400.000,- Kč ročně, zvýšení příjmů z důvodu zvýšení atraktivity bazénu. Mně z toho trochu vyplývá, že to jsou čísla „vařená z vody“. Když si vezmu, pokud bych se na to díval, nějakým způsobem detailně, můžeme další slide, tak levá strana je pan Stahl, druhá strana jsem já. Jestli mohu říct, tak některé položky, jelikož vůbec nevím, z čeho vycházejí, tak nemám adekvátní čísla, za kterými stojí, takže bych je vypustil, protože si myslím, že jsou neadekvátní. Nájemné přes 60.000,- Kč je příjemné. Moje otázka zní, proč není 150.000,- Kč? Pokud bychom se dostali touto kalkulací, tak se nedostaneme na 75%, ale dostaneme se na nějakých 25%, což dělá řádově jenom 1,900.000,- Kč. Někakou úsporu, dotaci. Já neříkám, že toto je, možná toto je extrémní úspora, ale mně za tím chybí nějaká „střeva“ toho výpočtu. A jestli můžeme dál. Navíc je tam zvýšení nákladů, ale pan Rutkovský mi kdysi poslal e-mail, že má informaci, že dojde ke snížení na bazénu jako takovém. To se v této kalkulaci nikde neobjevilo. Já bych se rád zeptal proč. Myslím, že můžete ještě poslední slide a to už je jenom nějakým způsobem shrnutí. Já si myslím, že pokud bych k tomu přistupoval já, tak platba společnosti, abych to řekl přesně, panu Lenkvíkovi, společnost Varmnis, s. r. o., je povinná, protože to teplo musíme do galerie dodávat, ale ty ostatní položky jsou víceméně pro mě vytvořené „ze vzduchu“. Bylo tam pár otázek, a rád bych se na ně teď zeptal. Děkuji za ten čas.

Ing. Rutkovský

Tak předně bych řekl, že tento materiál vidím poprvé, je to pro mě novinka. Což mě trochu překvapuje, když jste si s tím dal tolik práce. Chtěl bych říct, že v tom materiálu, který máme, je původní smlouva, a potom je tam také vyhodnocení zkušebního provozu přístavby za rok 2012, za dva měsíce, ze kterého se extrahují údaje do předpokládaných příjmů a nákladů. Tato tabulka je tam také doložena a tato tabulka vlastně slouží jako základ pro smlouvu, pro ten dodatek. Tento dodatek byl předložen právní kanceláři a tady asi narážíme asi na zásadní věc, že vlastně odbor rozvoje předává majetek odboru sportu, takže nevím, nakolik se teď mám obracet na pana Verešáka, nakolik na někoho z odboru, takže těžko vám to takto...nejsem připraven na vaše otázky, nějak pečlivěji je zodpovíme, ale pokud máte zájem, můžeme se nad tím sejít, může vám to být vysvětleno následně. Tady u toho já to vnímám tak, že obě ty hodnoty, ať jsou hodnoty, které máme v rozpočtu, nebo které jsou použity pro ten výpočet, tak to jsou vlastně odhady, u energií, tam máme smlouvu, tam máme zálohové platby, přesto se také jedná o odhady, a u té tabulky se vychází ze zkušeností dvou měsíců, což je poměrně složité a ta částka, těch 75%, byla stanovena dohodou. To je asi všechno, co bych vám k tomu řekl. Nevím, jestli se to snížení, jak jste se tam na to ptal, já to takto nevidím, na mě je to asi už malé, ale předpokládám, že se to netýkalo přístavby. My se dneska bavíme pouze o přístavbě. Nevím, když mi to pustíte, zvětšíte nebo se budu moci podívat, tak se na to podívám. Ale ten princip je jednoduchý. Vlastně nájemce nám fakturuje na základě odečtů z měřáků, takže to, co nám předá za údaje, kontroluje to technik, tak na základě toho platíme. Zde se pohybuje pouze v nějakých předpokladech. Jestli to stačí takto ta odpověď.

J. Kubeš

Já bych rád zareagoval. Určitě ta energie, já se o energii ani moc nehádám, já se spíše zaměřuji na to, co jsou ostatní náklady za 400.000,- Kč a nevím, jinak abych řekl, já jsem tuto prezentaci dokončil v 15.01 hodin, dnes, takže proto jste ji nedostal. A za druhé, ostatní náklady, pokud se na to podíváte, je tam zvýšení atraktivity, zvýšení příjmů, snížení výnosu z velkého bazénu, ale zase zvýšení příjmů z malého bazénu a víceméně mi to říká, že je to jenom hra s čísly, kdy bych si asi představil, dobře, máme tady 75%, co by se líbilo jako dotace, a město ji zaplatí. Mně akorát jde o ty „střeva“, co je v ostatních nákladech, proč se řeklo, že tam bude půl mil. Kč. Proč jste řekl, že se dá na média, na zaměstnance dalších asi 750.000,- Kč, vždyť stačí jenom vzít a říct: „OK, já mám tady čtyři nové lidi, kteří mají takovouto přibližnou sazbu a vysvětlím to“, ale toto je pro mě číslo ze vzduchu a mně to nic neříká.

Ing. Rutkovský

Jsou to čísla, která požadovala právní kancelář, která vypracovávala návrh dodatku vzhledem k dotaci, kde bylo cílem posoudit vliv přístavby na chod bazénu.

J. Kubeš

Tak to nemám, co bych k tomu asi řekl. Že toto právníkovi stačí, ale nedívá se na to, co je doopravdy za těmi čísly, nebo proč tam není třeba...já nevím...ostatní náklady...tak tam mohou být ostatní výnosy...třeba. Proč to tam není?

Ing. Rutkovský

Já předpokládám, že pokud stačí právníkům, kteří to zpracovávají pro město, tak nám by to mohlo stačit také.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud již není žádný jiný dotaz, končím diskusi k tomuto bodu. Poprosím všechny zastupitele na sál, budeme hlasovat.

Hlasování č. 21 – pro - 24, proti - 4, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 95/2013.

K bodu č. 19

Návrh Správní rady Fondu prevence SML na jmenování místopředsedy Správní rady fondu prevence dle nově schváleného statutu fondu

Bc. M. Rosenbergová

Tam byla výměna, takže nyní je tam navržena jako místopředsedkyně paní Halina Doležalová.

Hlasování č. 22 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 96/2013.

K bodu č. 20

Pověření delegáta na řádnou valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.

Bc. M. Rosenbergová

Statutární město bude nominovat kolegu Šolce, aby ho zastupoval. Jenom k tomu programu možná řeknu, že máme k dispozici zprávu auditora, ale výroční zprávu nám pošlou až 10 dní před valnou hromadou. Takže pokud někdo má zájem vidět zprávu auditora, mohu vám ji dát. Pokud není žádný dotaz, pojďme, prosím, hlasovat.

Hlasování č. 23 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 97/2013.

K bodu č. 21

Pověření delegáta na řádnou valnou hromadu společnosti Severočeská vodárenská společnost, a. s.

Bc. M. Rosenbergová

Podobný bod. Zde pověřujeme Lukáše Martina zastupováním obce. Jestli chce k té SVS, a. s...tam možná jde o výměnu dvou členů představenstva dvou členů dozorčí rady. Pokud se nemýlím, dozorčí rada je z řad zaměstnanců.

L. Martin

Ano, dozorčí rada bude doplněna z řad zaměstnanců a do představenstva jsou dva návrhy, jednak pan Votava ze SČVAK a jednak paní Moudrá, starostka České Lípy.

Mgr. Korytář

Já jsem se jenom chtěl pana náměstka zeptat, jestli by nám mohl říct, jak hodlá v těch personálních věcech hlasovat.

L. Martin

Tak na aktivu byla všechna jména schválena.

Bc. M. Rosenbergová

Takže v souladu s aktivem?

L. Martin

V souladu s aktivem.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud není žádný jiný dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 24 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 98/2013.

K bodu č. 22/staženo

Uplatnění návrhu na aktualizaci Zásad územního rozvoje Libereckého kraje

K bodu č. 22a/

Informace – Dopravní podnik města Liberce a Jablonce n. N., a. s.

Bc. M. Rosenbergová

To je na žádost předsedy představenstva. Poprosím pana Šotolu, aby tento bod uvedl, nebo kolegu Václavíka.

R. Šotola

Takže já ho v tuto chvíli uvedu tak, že marně vyhlížím kolegy pana Lavičku a pana Hejla, protože oni měli být těmi, kteří...a už je vyhlížím s úspěchem, takže určitě budou prezentovat tento bod. Pana Chobota. Pane Lavičko.

Bc. M. Rosenbergová

Pan ředitel doběhl. Tak dobrý den, poprosím pana ředitele za řečnický pultík a máte slovo.

Ludvík Lavička, provozně technický ředitel DPMLJ, a. s.

Dobrý den, já bych chtěl především omluvit našeho pana ředitele společnosti pana Wejnara, protože je toho času zaneprázdněn, takže mě pověřil, abych dnes přišel dnes na zastupitelstvo a my bychom vám chtěli podat zprávu v současné době, jak se nachází situace s výběrovým řízením na rekonstrukci tramvajových tratí na dvou úsecích mezi Libercem a Jabloncem. Já bych požádal pana Hejla z firmy AL-Tender, aby sem zašel a objasnil důvod, proč v současné době je výběrové řízení zrušeno a návrh, jak se bude pokračovat dál.

Tomáš Hejl

Dobrý den, mé jméno je Tomáš Hejl a jsem zastupující společnosti AL - Tender, s.r.o..

Mgr. Petrovský

Já mám je technickou poznámku, nedostal jsem materiál k tomuto bodu.

Bc. M. Rosenbergová

My jsme na začátku říkali, že to bude ústní prezentace.

Mgr. Petrovský

Pardon. Děkuji.

R. Šotola

Já jen objasním, proč tady kolegové jsou. Ten důvod je jednoduchý a všichni ho chápeme. Jde o změnu metodiky výběru realizátora kolejí. Tot' asi vše a poprosil bych pana Hejla, aby pokračoval.

T. Hejl

Takže veřejná zakázka na dostavbu nebo rekonstrukci tramvajové tratě byla v pátek zrušena rozhodnutím ředitele dopravního podniku a to z důvodu, že v rámci podání žádosti o účast v rámci kvalifikační dokumentace, která byla předložena uchazečům, kteří podali žádosti o účast, jsme jako zástupci zadavatele shledali možná rizika v následné pokračování zakázky a to z důvodu, že v žádosti

o účast, která byla požadována, jsme požadovali bankovní příslib za jistotu při následném podání nabídky.

Bc. M. Rosenbergová

Pane předsedo, byl to váš požadavek, tak prosím řiďte si to. My k tomu nemáme žádné písemné materiály.

R. Šotola

Určitě já jsem předpokládal, že tyto informace bude chtít opozice, protože minule avizovali, že změna výběrového řízení nebo že změna metodiky výběrového řízení je vhodná. My jsme chtěli vysvětlit, že ty důvody, proč se tak stalo, jsou třeba i jiné, než kolega Šedlbauer nebo tak avizovali, ale to není pochopitelně nic proti ničemu a poprosil bych pana Lavičku, aby nám dodal a prezentoval další informace, proč se tak stalo.

doc. Václavík

Já se to pokusím trochu vysvětlit, protože koukám, že celá řada zastupitelů tak trochu tápe, co se to tady odehrává, ten důvod, proč tady kolegové z dopravního podniku vystoupili, je ten, že na minulém zastupitelstvu, tuším, že to nebyl pan prof. Šedlbauer, ale pan PhDr. Baxa, vznesli dotazy, které se týkaly výběrového řízení na zakázku výstavby nebo rekonstrukce tramvajové trati ve dvou úsecích a to je, Nová Ruda, konečná Vratislavice a konečná Jablonec - Brandl, a v této souvislosti vznesl jakýsi dotaz spojený s pochybností, zda zvolené výběrové řízení nebo ten typ výběrového řízení, zda je skutečně ten nejvhodnější. Minulý pátek, jak už tady zaznělo, z formálního důvodu a řekněme si z takové naší opatrnosti, to výběrové řízení bylo zrušeno. Tím hlavním důvodem bylo to, že a nebo tím jedním z hlavních důvodů bylo to, že ta zakázka se má realizovat z evropských peněz a my jsme se obávali, že jakýkoliv potencionální problém by do budoucna mohl třeba znamenat komplikace při proplácení těch věcí a tak, jak já jsem už tady minule avizoval, chceme, aby celá ta akce byla co nejtransparentnější, nejčistější s tím, že vás tady kolegové budou informovat, nejenom o tom, z jakého důvodu došlo k té změně, ale také jaké budou následovat kroky k tomu, abychom byli schopni tu stavbu realizovat tak, abychom skutečně mohli ty prostředky, které máme alokovány z evropských peněz, využít, takže to jenom pro doplnění. Já bych tedy poprosil kolegy z dopravního podniku zřejmě pana ředitele Lavičku, aby teď vysvětlili zastupitelům, jaký bude teď postup. Jenom pro doplnění, samozřejmě celou situaci se bude zabývat nejbližší představenstvo dopravního podniku, které zasedá ve středu.

L. Lavička

Takže já bych pokračoval a navázal bych na pana doc. Václavíka. V současné době to znamená dnes, je již opět podaná předběžná informace na věstníku veřejných zakázek na centrální adrese, též na E-ZAKU a tak, aby posunutí termínu výběru dodavatele bylo co nejméně posunuto, tak se přistupuje k otevřenému výběrovému řízení, které bude vypsáno zhruba na konci června. Posléze dojde ke klasické lhůtě. Teď doopravdy z hlavy nevím, kolik to je dní a dodavatel by měl být vybrán, pokud půjde vše hladce, zhruba v polovině září s tím, že potom běží tedy 15 dní možnost na odvolání a někdy na začátku října by byl vybrán dodavatel. To je asi tak vše, co k tomu pan doc. Václavík říkal. Teď se s tím bude ještě zabývat představenstvo, příští týden ve středu a tyto kroky si v podstatě schválí.

R. Šotola

Já myslím, že jste to prezentoval dobře. Myslím si, že v tomto případě méně, více. Byl bych spokojený, kdyby to i kolegům stačilo, ale pokud tomu tak není, tak pochopitelně mohou klást dotazy na vás, potažmo na pana Chobota nebo na pana Hejla.

prof. Šedlbauer

Tak kdybych to měl zrekapitulovat ta vystoupení z kraje, trochu zmatená, tak kolega Baxa tu minule upozorňoval na vypsání výběrové řízení, které mělo formu užšího výběrového řízení a upozorňoval na to, že tento typ výběrového řízení má největší korupční potenciál, protože po první kole, kdy jsou vybráni uchazeči, kteří splňují kvalifikační požadavky, tak teprve potom vzniká

skutečná nabídka a existuje tam velká možnost mezi těmi vybranými uchazeči, jak se na cenové nabídce dohodnout. Pochopil jsem, že toto výběrové řízení bylo zrušeno a bude vypsáno nové výběrové řízení otevřené, jednokolové. Je tomu tak?

L. Lavička

Bude otevřené jednokolové.

prof. Šedlbauer

Dobře. Děkuji dopravnímu podniku, že tu připomínku kolegy Baxy takto reflektoval, protože jsem přesvědčen, že toto skýtá přeci jen nižší potenciál případným dohodám mezi uchazeči, ale trochu mě překvapuje, že s něčím takovým musí přicházet opozice, která se o tom navíc dozví se zpožděním a z veřejných dokumentů, tedy z E-ZAK a že takovéto opatření nepřijalo samotné představenstvo ještě před tím, než byla ta zakázka vypsána a oni jí koneckonců museli schvalovat.

doc. Václavík

No já tedy bohužel asi nebudu schopen reflektovat požadavek předsedy představenstva a musím reagovat, protože pane profesore, to, co tady teď zaznělo, je naprosto čirá demagogie. Pan PhDr. Baxa tady podal otázku, která se týkala výběrového řízení. Já jen podotýkám, že do toho vámi údajně netransparentního nebo potencionálně netransparentního výběrového řízení se přihlásilo 9 uchazečů, což považuji za vzhledem k typu té stavby, za poměrně velké číslo, které by nám slibovalo docela zajímavý výsledek. Ten důvod, proč bylo výběrové řízení zrušeno, nebylo, protože si to pan PhDr. Baxa přál, a protože to bylo na upozornění skvělé opozice, ale ten důvod spočíval v tom, že zadání, byl jeden poměrně nejasný požadavek formální, který by do budoucna mohl, nemusel, ale mohl znamenat jistý problém ve vztahu k poskytovateli té dotace. A vzhledem k tomu, že sám velmi dobře víte, že dopravní podnik teď řeší jednu věc, která pro něj není úplně příjemná. Já doufám, že se teď vyřeší dobře, tak jsme si prostě řekli, že nebudeme riskovat ani procento potencionálních problémů a proto vypíšeme nové výběrové řízení. To, proč bylo zvoleno jednokolové, ten důvod spočívá v času, protože kdyby to bylo dvoukolové, tak nám to bude trvat déle v nějakém ohledu. To je jedna věc. A druhá věc, já jsem stále přesvědčen a takto jsem komunikoval i s panem PhDr. Baxou, v případě takto specifických zakázek jako je rekonstrukce tramvajové trati, je prostě kvalifikace naprosto klíčová. To je věc, která je poměrně důležitá. Nemyslím si, že to, co někde v nějakých diskusích psal pan PhDr. Baxa, že i jednokolové poskytuje dostatečnou záruku, já si prostě myslím, že to zvolené výběrové řízení bylo v ten moment v pořádku, že se plně drželo zákona, dokonce v mnoha ohledech šlo nad zákon nad naše vnitřní směrnice a to, že teď volíme tento způsob, tak je skutečně, že chceme to výběrové řízení udělat tak, abychom stihli všechny lhůty a stavělo se v podstatě v harmonogramu, ve kterém jsme počítali, že by se mělo stavět. Tyto vaše háčky a hrátky o tom, že my jsme něco zkazili, vy jste nás na to upozornili a díky tomu se to dělá jinak, jsou sice bezvadné, je to skvělá politická věc, akorát to není pravda.

prof. Šedlbauer

Já asi nebudu komentovat ty táčky, hrátky a demagogii. Upřímně řečeno, tady je důležitý výsledek. Ten výsledek se může promítnout v řádu desítek milionů Kč, které dopravní podnik na té zakázce může ušetřit a to myslím, že je to podstatné.

Mgr. Korytář

Jenom pro kolegu Václavíka z té problematiky manipulace se zakázkami, je samozřejmě lépe, když se přihlásí 9 uchazečů, namísto jednoho nebo dvou, ale ani 9 uchazečů ještě nemusí zaručit to, že ta zakázka není zmanipulovaná, že tam není dohoda několika hráčů, že tam nejsou nastaveny podmínky, které některé firmy, které nejsou součástí té dohody, vyloučí, takže to jenom na upřesnění, že automaticky vyšší počet firem neznamená, že to výběrové řízení je v pořádku.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Závěrečné slovo, končím diskusi k bodu č. 22a. Poděkuji zástupcům dopravního podniku. Popřeji hezký den a jsme u bodu č. 23.

K bodu č. 23

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 4. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo 25. 4. 2013

Bc. M. Rosenbergová

Pokud k tomu nikdo nic nemá, pojďme brát na vědomí.

Hlasování č. 25 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 99/2013.

K bodu č. 24

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Bc. M. Rosenbergová

Večeře bude až v 18.00 hod., bude hovězí závitok s rýží, ale bude to až za hodinu, tak vás tentokrát vyzývám k diskusi nebo půjdete domů bez večeře.

MUDr. Chvála

Dobré odpoledne. Ne snad abychom vydrželi do té večeře, ale už delší dobu nosím v hlavě dotaz, na který nikdy nedojde nikdy čas, protože není dost času, dnes je času dost, ale odpověď bude asi jistě stručná nebo myslím, že stručná. Tedy o co jde, lidé se mě opakovaně ptají, jak pokročila ta kauza s jámou na Perštýně. Já také nic nevím. Nemůžete nás nějak informovat.

Bc. M. Rosenbergová

Nemáme žádné informace.

Ing. Kittner

Já nemohu říct, že bych měl nějaké super informace, ale skutečnost je zatím taková, že skutečně arbitráž, respektive slyšení arbitráže proběhlo už téměř před dvěma roky, a od té doby není žádný výsledek, takže já jsem to zrovna nedávno, protože jsem tam byl svědkem, tak mě to také zajímalo, tak jsem se ptal pracovníků, respektive advokátů, a oni říkali, my to prostě neurychlíme. Až oni rozhodnou, tak rozhodnou. Arbitráž je v Londýně.

MUDr. Chvála

Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není a Mgr. Korytář

Mgr. Korytář

My jsme dnes dostali na stůl informace k věci, která není úplně bez vlivu na fungování našeho města a to je návrh na konání místního referenda. Já bych se chtěl zeptat paní primátorky, pokud bude splněna ta podmínka minimálního počtu občanů, kteří to vyhlášení toho referenda podporují, tak zda

bude mít to referendum podporu od vás tak, jak je navrženo nebo zda se vedení města připravuje na to, ten návrh nějakým způsobem ještě upravovat a jít případně do soudního sporu?

Bc. M. Rosenbergová

Ještě jsme o tom nemluvili. Zvážíme to, počkáme, jestli bude dostatečný počet podpisů. Určitě se to bude projednávat v červnu, to mohu slíbit. Uvidíme.

Mgr. Korytář

A pak se chtěl ještě zeptat pana Fadrhonce, jestli by dokázal okomentovat fakt, že ten odbor, který má starosti kontrolu těch podpisů, tak prvních zhruba 9.000 podpisů kontroloval 14 dní a na kontrolu desetiny toho množství, to znamená 900 podpisů, potřebuje opět 14 dní. Mohu jenom říct, jaký to na mě dělá dojem. Dělá to na mě dojem, že nebyla vůle, aby ten návrh na vyhlášení referenda probíhalo už toto zastupitelstvo. Jinak si takto velký nepoměr v takové rychlosti projednávání neumím vyjádřit, a pokud je to problematika nebo pokud ten problém spočívá v kapacitách, což jsem také slyšel, že se podstatně zvýšila čekací doba na tom novém magistrátu, tak se chci zeptat, jestli to je pravda a jestli v tom hodláte navrhovat nějaká opatření.

Ing. Fadrhonc

Takže jestli mohu odpovědět, ten problém je..., těch problémů je víc, které s tím souvisí. Jedna věc, ano samozřejmě, 920 podpisů je daleko menší množství. Řekněme, že desetkrát než 9.700. Druhou věcí, kterou je ovšem potřeba říct, je, že my jsme při tom prvním posuzování nebo při té první kontrole těch podpisů měli možnost našťastí asi, dalo by se říct, i těch státních svátků, kdy magistrát nefungoval, protože to bylo období začátku května a na první dva týdny připadaly dva státní svátky, a my jsme v těch státních svátcích o přesčasech kontrolovali ty podpisy. To je jedna věc. Druhá věc, v tuto chvíli nebo v tom současném období máme několik práce neschopných, které se vztahují přesně k tomuto odboru, lépe řečeno jsou to zaměstnanci tohoto odboru, čili nejsou přítomní. Počet pracovních dnů v týdnu, protože tam nejsou ty dva státní svátky, je prostě tak, že musíme zabezpečit chod těch přepážek, a to s tím sníženým počtem zaměstnanců o ty neschopnosti, je daleko komplikovanější. Další určitě důležitou připomínkou k té věci je, že samozřejmě kontrolovat to mohou jen zaměstnanci, kteří mají možnost vstoupit do tzv. základních registrů a oprávněně kontrolovat ty údaje a ta data a my jsme k tomu navíc museli využít ještě evidenci obyvatel, čili další datový systém, protože u spousty těch podpisů nebylo možno jednoznačně nebo v první chvíli určit, o koho jde, to je z důvodu toho, že ty podpisy jsou samozřejmě nebo ne ty podpisy, ale ty údaje, komplet, kompletně jsou psány od ruky, takže někdy je to skutečně složité. Takže to je asi tato věc a k tomu se přidává další záležitost, která se týká kontroly duplicit těch podpisů proti těm 9.700, lépe 7.500, když to řeknu správně, protože ty ostatní podpisy, nebo teď už jsme to kontrolovali, ale kontrolujeme proti těm uznaným podpisům v prvním kole a ty duplicity tam jsou. Přesto v tuto chvíli jsme v pozici, že máme překontrolovaný ten dodaný další soupis. Ty podpisy z tohoto pohledu jich je asi zhruba 100 nebo 150 nad limit, který je požadován zákonem, takže takto ano, ale ještě stále kontrolujeme duplicitu. A ještě jste se ptal, pokud si dobře vzpomínám, jestli míním učinit nějaká opatření ohledně čekacích lhůt, teď jsem si uvědomil ještě jednu věc, pravdou tak je, že speciálně v období května, června, velmi stoupá počet klientů na tomto oddělení, protože začíná období dovolených a nám se v tu chvíli objeví obrovské množství klientů, která zjistí, že nemá relevantní doklad k tomu, aby mohli vycestovat. Tolik asi k této věci a co se týče systémovějšího řešení, ano, o systémovém řešení jednáme a je to záležitost jakési dílčí organizační změny tak, abychom to oddělení pokud možno posílili, protože skutečně to v tuto chvíli nejenom tam a druhým, protože druhým odborem, který je podobně takto zatížen v současné době, je odbor dopravy. Ať už na registru vozidel, či registru řidičů, kde zase i vzhledem k tomu, že dokonce roku končí platnost řidičského průkazu určitého charakteru, tak tam máme podobný problém.

L. Dušek

Dobrý podvečer. Dámy a pánové, na posledním zastupitelstvu jsem se zmínil o situaci, která nastane vystěhováním galerie. Nevím, jestli od té doby vzniknul nějaký posun dál, ale je potřeba, aby ten majetek, který tam vlastně zůstane bez hlídání, aby byl nějakým způsobem ošetřen, aby nedošlo ke

ztrátě na vybavení a na tom majetku a myslím si, že je nejvyšší čas se touto otázkou zabývat, protože až to bude vystěhované, tak můžeme předpokládat, že se tam budou stěhovat bezdomovci a že ty škody, které vzniknou, mohou být dost veliké, takže bych byl rád, kdyby se touto otázkou vedení zabývalo. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Už jsme se začali zabývat. Městská policie dostala pokyn, že se to bude připojovat na púl centrální ochrany. Takže už na tom pracujeme.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych vás tímto pozvat na poslední dvě besedy k územnímu plánu. Jedna se koná v úterý 4.6. v Krásné Studánce od 5 hodin a druhá, to je zejména ta, na kterou vás zvu, je závěrečná celoměstská beseda, která zahrnuje celé území Statutárního města Liberce. Beseda se koná zde za týden 6.6. od 17.00 hodin. Také připomenu, že bude veřejné projednání návrhu územního plánu, které bude ve čtvrtek 13. června. Takže kdo máte zájem, určitě přijďte. Jistě to bude velice zajímavé. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já mám ještě jeden dovětek k tomu referendu a potom ještě jedna otázka pravděpodobně k aktuální věci. Jenom k tomu referendu, nerad bych v budoucnosti někde četl, že Změna pro Liberec, případně já nebo někteří mí kolegové nechtěli o tomto jednat s vedením města. Já jsem dvakrát paní primátorce nabídl osobní setkání v této věci, ale pokaždé bez odpovědi. Tak to je jedna věc a druhá věc, pokud tady mám ještě nějaký čas, chtěl bych se zeptat, jestli byste nám jako zastupitelům mohli dát nějakou aktuální informaci o aktuálních jednáních s tou společností CZECHVISION Holding, Inc., která se týká budoucího využití letiště, případně těch ploch, které jsou okolo letiště.

L. Martin

Po představení projektu na radě města rada rozhodla o založení pracovní skupiny, která má jednat s druhou stranou o jejich nabídce, zda je reálná, zda je projednatelná, tudíž pracovní skupina specifikuje své požadavky na dokumenty, které má společnost předložit a poté vlastně zpracuje analýzu celé věci a bude předkládat dále radě města a potažmo zastupitelstvu.

Mgr. Korytář

Jestli mohu ještě jednu doplňující otázku, chápu, že u takto významné věci funguje pracovní skupina, která potom něco předloží, ale chtěl bych se ještě zeptat, jestli bychom mohli dostat nějakou informaci, protože z veřejných zdrojů to nejde moc dohledat, co je to za společnost, tam není moc jakoby jasné... Vlastně ta otázka je jednoduchá. Co je to za společnost?

L. Martin

To je právě jedna z otázek pracovní skupiny, kterou se zabývá. Co je to za společnost, jakou má likviditu a podobně, takže k tomu se mají právě vypracovat ty dokumenty včetně bankovní prověrky a podobně.

Mgr. Korytář

Jestli tedy k tomu mohu vyjádřit jednu poznámku, přijde mi to trochu podivné zakládat pracovní skupinu, aby začala zjišťovat nějaké informace a rozpracovávat případně nějaký záměr, což předpokládám, že bude součástí náplně té pracovní skupiny. Ve chvíli, kdy je na druhé straně partner, který se dá popsat těmi slovy, jak jste ho před chvílí popsal, že ani nevíme, kdo sedí na druhé straně stolu. To byla jen poznámka na okraj.

L. Martin

Já k tomu jen dodám, že samozřejmě radní nemohli v první fázi nabídky zhodnotit, že společnost neznají, a tudíž se tím nebudou zabývat, proto se právě dnes specifikují dokumenty a zjišťují se veškeré informace, které jsou potřeba k následnému rozhodování zastupitelstva.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, snad už to bude poslední, je možné, aby v této pracovní skupině byli zástupce Změny pro Liberec?

L. Martin

Pakliže si to radní odhlasují, tak ano.

Mgr. Korytář

Na to jsem se neptal nebo chápu, když radní něco odhlasují, tak že to tak bude. Možná bych se zeptal vás, jestli by to případně mělo vaší podporu v radě?

L. Martin

No musíme to předložit radě města na rozhodnutí, protože tu pracovní skupinu, jak říkám, založila rada města.

Mgr. Korytář

Já teď jenom, protože k tomu materiálů odpovídáte, tak se chci zeptat, jestli to bude mít vaší podporu tento náš případný požadavek? Ptám se na vaší osobní podporu.

L. Martin

Moje osobní podpora bude po dohodě klubu, protože my hlasujeme jako radní jako klub ČSSD, takže...

Mgr. Korytář

Je tam ta doplňující otázka a myslíte, že to navrhnete na podporu i na vašem klubu, že i tam to bude mít alespoň podporu od vás?

L. Martin

Tak já věřím, že po dodání nějakého jména se budeme rozhodovat.

Mgr. Korytář

Tak já jsem rád, že věříte, že se nějak budete rozhodovat. Děkuji.

doc. Václavík

Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat na jednu věc, která zazněla v médiích, a tudíž jí příkládám relativně malou odpovědní hodnotu, proto bych si jí tady chtěl ověřit a to je totiž to, že se údajně zvažuje možnost sloučení Liberecké nemocnici s nemocnicí Českolipskou. Rád bych tedy požádal zástupce města, případně další kompetentní představitele Krajské nemocnice Liberec, zda by nemohli připravit nějakou informaci o dlouhodobém záměru vývoje této organizace, protože to je věc, která je pro mě poměrně nová a nejsem si úplně jistý, jestli takováto radikální změna je teď, řekněme v zájmu jak města tak v zájmu nemocnice. Pokud je to pravda. Já neříkám, že to pravda je. Proto bych rád, stačí mi to písemně, jestli bych mohl dostat informaci o tom, zda se připravuje nějaký dlouhodobý záměr vývoje nemocnice, případně jaké mají být jeho klíčové body a jakou roli, v případě tady těchto kroků, má sehrát město Liberec. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já mohu za město Liberec jenom předat, že informaci o případném spojení s Českolipskou nemocnicí nemáme. V tuto chvíli pracujeme na fúzi s Panochovou nemocnicí, kde se zjišťují podmínky a možnosti, ale o Českolipské nemocnici nemáme jako vedení města informaci. Kolega Šedlbauer jako předseda dozorčí rady nemocnice....

prof. Šedlbauer

Já odpovím rovnou, protože to je velmi jednoduché. Na strategickém plánu rozvoje Liberecké nemocnice se dozorčí rada chystá pracovat v tomto roce. My jsme to i deklarovali s tím, že by nějaký závěr měl být k dispozici v průběhu příštího roku, první poloviny příštího roku, ale pokud jde o případné připojení s Českolipskou nemocnicí, no to vůbec není dotaz, který může a má směřovat na statutární orgány Liberecké nemocnice, protože v tom nemají žádnou kompetenci. O tom musí rozhodnout zástupci vlastníků a vlastníkem je tady Liberecký kraj, tedy alespoň v případě České Lípy, 100% a v případě Liberce majoritním a samozřejmě minoritním vlastníkem město Liberec, takže k něčemu takovému by mohlo dojít pouze po vzájemné dohodě vlastníků.

doc. Václavík

jenom tedy v tom případě, jestli mohu doplnění, jestli by se k tomu mohla vyjádřit statutární náměstkyně. Já nechci rovnou, jde jenom o tom, jestli bychom mohli dostat nějakou informaci, jestli skutečně kraj takovou nějakou fúzi připravuje. Děkuji.

Bc. Kocumová

Tak já mohu odpovědět i rovnou. Samozřejmě že jsme přemýšleli o nějaké užší spolupráci Liberecké nemocnice a nemocnice s poliklinikou Česká Lípa. Vychází to z toho, že v této těžké situaci opravdu je nerozumné nevyužívat možných efektů, které by měly pozitivní vliv pro obě dvě nemocnice. Zatím fungovaly odděleně a spíše fungovali tak, že si vypomáhali, například i z Českolipské nemocnice jsou často odesíláni pacienti, kteří potřebují specializované zákroky, do jiných nemocnic, než té liberecké. Takže uvažuje se o užší spolupráci. Mělo by to být i jednou z věcí, která by byla nějakým způsobem akcentovaná při výběrových řízeních na managementy nemocnic, aby byla schopnost spolupráci, ale že by to bylo v takové fázi, abychom se mohli bavit, například o věcech jako je s Panochovou nemocnicí Turnov, kde je opravdu už rozjetý proces, tak samozřejmě pokud by se něco takového plánovalo, tak o tom budou vědět jednotliví vlastníci.

PhDr. Baxa

Já bych se rád zeptal, jak to vypadá s ujednáváním nové akcionářské smlouvy v Teplárně Liberec a jak to vypadá s pracovní skupinou Teplo, jestli bychom o tom mohli dostat nějaké informace. Děkuji.

Ing. Mgr. Černý

Tak děkuji. Možná tím, že máme trochu více času, tak by bylo vhodné se pobavit o tom vývoji podrobněji. My jsme v situaci, kdy teplárna Liberec z té plánované výstavby tří kogeneračních jednotek, které mají částečně decentralizovat systém vytápění ve městě, postavila jednu tu kogeneraci a uvedla ji do provozu. To je kogenerační jednotka v lokalitě Františkov a má v úmyslu postupovat podle plánu a kogenerace vystavět v lokalitách Pavlovice, Ruprechtice a Vratislavice. Tuto svou aktivitu ovšem podmiňuje uzavřením akcionářské smlouvy a vlastně činnost komise, která se jmenuje Teplo pro Liberec, vlastně se neustále teď točí kolem textu té smlouvy. My jsme v tuto chvíli, musím říct, nedospěli k úplně jednoznačnému závěru, jak by ten text měl vypadat, přestože už vlastně přes tři čtvrtě roku se snažíme tomu textu přizpůsobit tak, aby potřebám města Liberce vyhovoval. Zároveň nám úplně nevyhovovala ta podmínka toho, že výstavba těch kogeneračních jednotek bude právě vázána na uzavření té akcionářské smlouvy, tak jsme memorandumem jasně deklarovali stanovisko rady města v tom, že město podporuje výstavbu těchto kogeneračních jednotek, nicméně Teplárna Liberec stále trvá na dalším budování těch kogenerací okamžikem tedy podepsání té smlouvy. Jinými slovy, věnujete tedy v současné době prostor tomu, abychom si s vedením vlastníka Teplárny, to je s vedením MBV energie holding, vyjasnili, jaké části té akcionářské smlouvy jsou pro Teplárnu nepřekonatelné a zároveň, jaké části jsou pro Liberec nepřekonatelné. Pokud jde ještě o to postavení města Liberce, tak to je specifické v tom, že se jednak bavíme o tom, co by bylo nepřekonatelné z hlediska politického a pak, co by bylo jaksi nepřekonatelné z hlediska toho, jestli vůbec je město Liberec schopno ty požadavky z hlediska platné legislativy zařídit. Upřesním, ty požadavky Teplárny jsou takové, že město Liberec by mělo, nejenom u svých budov, které jsou vytápěny Teplárnou, ale i budov v majetku jiných třetích osob, do budoucna zajistit to, že během fungování té akcionářské

smlouvy, která má být dvacetiletá, to je návrh Teplárny Liberec, tak se žádný odběratel neodpojí. Dokonce v několika těch předchozích návrzích se objevovaly návrhy na to, aby Statutární město Liberec podnikalo veškeré aktivní kroky proti těm odběratelům, kteří by se odpojit chtěli. To znamená aktivní vstup do právních řízení, eventuální aktivní žalování těchto subjektů u soudu a podobně. My jsme samozřejmě přizvali samozřejmě zainteresované úředníky města do této komise, aby nám sdělili, jestli vůbec takové možnosti město Liberec z hlediska správního chování má. Takže část těch jednání pak vedli pouze úředníci, kteří se snažili si s Teplárnou Liberec a s právníky MVV energie holding vyjasnit tu pozici. Z hlediska města se nám nepozdávaly sankce, které tam byly navrženy za porušení těchto povinností, které byly obrovské. V podstatě v tom návrhu Teplárny Liberec byly za každé jednotlivé porušení takové povinnosti včetně těch, které jsem teď formuloval, tak tam byly sankce v řádech milionů korun. Nám se to nezdálo správné. Chtěli jsme ty sankce vypustit, proti tomu zase brojila Teplárna v tom, že by ztratila jistotu toho, že bychom pak mysleli ta ustanovení vážně jako Statutární město. Takže ta smlouva byla městem připomínkována, připuštěna tedy k připomínkování MVV energie holding, jako vlastníku Teplárny Liberec a měli bychom se v měsíci červnu na tom sejít a dohodnout. Každopádně je připravený postup takový, že by skupina Teplo pro Liberec tuto smlouvu projednat. Dát jí do rady k projednání a rada by jí pak, pokud se s tím textem ztotožní, jí měla podstoupit zastupitelstvu ke schválení. My jsme tento postup MVV energie holding deklarovali a v podstatě říkáme, že bychom chtěli dosáhnout takové podoby té akcionářské smlouvy, aby byla zastupitelstvem akceptována. Nemá cenu dohodnout takovou podobu smlouvy, o které bychom byli, byť jen trochu přesvědčeni, že by zastupitelstvem nemusela být akceptována, protože to by pravděpodobně znamenalo, že zbývající dvě kogenerační jednotky, které Teplárna Liberec plánuje vybudovat, tak by vybudovány nebyly. Tolik asi ta informace. Děkuji.

PhDr. Baxa

Děkuju. Já k tomu budu mít asi nějaké otázky a ty vám asi napíšu písemně. Děkuji.

Mgr. Petrovský

Já děkuji za informace a jen bych se zeptal na dvě věci. Za prvé, jestli jste neprojednávali rozšíření komise pro Teplo o zástupce Změny pro Liberec, ptal jsem se na to někdy v lednu. A za druhé, jestli by bylo možné poskytnout to memorandum, protože pro mě je teď tedy novinkou, že už je podepsané.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem vám na to tenkrát odpovídal v tom materiálu. My jsme o tom v podstatě nejednali, protože alespoň já jsem tedy považoval už někdy v tom lednu tu dohodu za hotovou. Já jsem myslěl už v lednu tohoto roku, že ve velmi krátké době ta skupina tu svou aktivitu nad vytvoření té akcionářské smlouvy skončí, ale nakonec se ukázalo, že ta situace je daleko složitější, protože MVV Energie Holding se jako velmi lehce nechce vzdát některých těch pro nás jako pro Liberec neakceptovatelných ustanovení té smlouvy, takže budeme asi znovu jednat o tom vašem požadavku na rozšíření té skupiny o vás, pakliže by se ta skupina jaksí nebo pakliže by ta skupina došlo k závěru, že její činnost bude ještě nějakou další dobu trvat. Já jsem to nepředpokládal. Já jsem předpokládal, že bychom velmi v krátké době na jaře dospěli do nějakého finále a mohli tu skupinu opustit, ale uvidíme, jak se bude situace vyvíjet. Každopádně je možné, že i přes neuzavření té smlouvy bude nutné, aby činnost té komise pokračovala, protože bude nutné řešit samotnou budoucnost toho centrálního vytápění ve městě a tato věc si zcela jistě vyžádá široký jaksí politický konsensus, takže asi ano.

Ing. Hampel

Dobrá podvečer. Já bych chtěl, když je řeč o Teplárně, doplnit a malinko opravit pana Černého. Ta jednání o té akcionářské smlouvě probíhají mezi akcionáři, což je město Liberec a MVV Energie Holding. Pan Černý tady, ale myslím, že to byl jenom v té jeho řeči takový omyl, uváděl, že teplárna cosi požaduje. Teplárna, jako vedení teplárny, představenstvo teplárny se těchto jednání neúčastní. To byly požadavky druhého akcionáře. K těm akcím, které jsou připraveny pro letošní rok a jsou ve finančním plánu, tak je to výstavba parního kotle v prostoru pivovaru Hols a kogenerační jednotky Zelené údolí. Ty akce jsou připraveny v té podobě, že mají stavební povolení. Je vše projednáno.

Proběhla výběrová řízení na dodavatele všech těch akcí a jsou to dohromady tři akce. Je to tedy dodávka kotlů pro parní kotelnu v Hols, dodávka stavby pro Zelené údolí a dodávka kogenerační jednotky pro Zelené údolí. Ta výběrová řízení jsou těsně před dokončením. Představenstvo by o ní mělo rozhodovat 11. června letošního roku a to říkám jen proto, abyste věděli, že všechno běží tak, jak bylo naplánováno. A jenom lehce zmíním potíže, se kterými se potýkáme. První potíž je odpojování. To tu bilanci všech těch projektů, které jsou řádově desítkách milionů Kč, samozřejmě velmi komplikuje. Třeba v té kotelně, která byla zprovozněná na Františkově, tak v okamžiku, když jsme ji zprovoznili, tak se některé domy odpojily, proto si myslím, že tady byl zejména od akcionáře MVV Energie Holding ten tlak na akcionářskou smlouvu, od které si slibuje jakési pojištění a záruky od města v různých úrovních, aby se lidé neodpojovali. A potom celou tu ekonomiku, která byla nějak spočítána, ovlivňují další věci. A to jsou, řekl bych negativně, klesající cena plynu, naprosto řekl bych fiasko v obchodování s místními povolenkami, protože ta zařízení by měla splňovat naprosto perfektně nejpřísnější normy, které jsou, a my jsme na tom obchodu s povolenkami měli vydělávat a další věc je, že se zvýšily platby za kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla, což je zařízení, které je stávající v Teplárně, což výrazně zvyšuje bilanci hospodaření Teplárny Liberec, a.s., v té pozitivní rovině. Takže to rozhodnutí, zda ty dvě akce se budou letos realizovat nebo ne, ještě nepadlo. Očekáváme, že by nějakým způsobem mělo se rozhodnout v červnu. A to z jednoho důvodu, protože na to máme hrozně málo času. Máme na to čas přes léto do začátku topné sezony. Tak to je jenom pro informaci. Jinak samozřejmě já o tom komunikuji poměrně dost s panem Petrovským, ale kdyby někdo chtěl vědět více, tak se na mě může kdykoliv obrátit.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl ještě zeptat, možná už to bylo v médiích, ale nezaznamenal jsem to. Jak to vypadá s ekonomickým náměstkem. Víím, že tady pan kolega Černý nebo bývalé Věci veřejné navrhovali zrušení funkce ekonomického náměstka, tak bych se jen chtěl zeptat, jestli na tom ještě trvají. Jak ta jednání probíhají, jestli město bude mít ekonomického náměstka, případně jestli je ve hře zrušení nějakého jiného náměstka? To je asi otázka na pana Černého.

Ing. Mgr. Černý

Já bych ještě, než to zodpovím, tady reagoval na kolegu Hampla. To je pravda. To já jsem v některé předchozí řeči, pokud jsem hovořil o Teplárně Liberec, tak skutečně jsem měl na mysli vlastníka Teplárny Liberec, protože s Teplárnou Liberec město nevyjednává o podobě té akcionářské smlouvy. Vyjednáváme tedy s vlastníkem té MVV Energie Holding pod vedením pana Ing. Hracha, Ph.D. Takže to jen uvádím na pravou míru, že to je skutečně tak. Jinak k té problematice, kterou jste tady uvedl, tam je skutečně problém, který my jako velmi silně akcentujeme a cítíme to. To je právě problém ceny tepla v závislosti na počtu klientů a vyrobeném teple v té Teplárně jako takové, protože součástí té akcionářské smlouvy by měla být určitá akceptace závazku výpočtu ceny tepla a ten je dnes navržen v takové podobě, že vlastně by měl do budoucna garantovat Teplárně Liberec úhradu fixních nákladů spojených s výrobou tepelné energie, což tedy přeloženo do toho jazyka v okamžiku, kdy by přes veškeré snahy docházelo k odlivu těch klientů, by znamenalo, zvýšení té jednotkové ceny za vyrobený gigajoul a vlastně nemožnost města tuto situaci jakkoliv ovlivnit, protože by tam existoval podepsaný závazek v akcionářské smlouvě, který by vedl k tomu, že teplárně zaručuje úhradu těch fixních nákladů bez ohledu na vyrobený objem tepelné energie. Jak z toho ven. Na jednu stranu vidíme, že tady je žádoucí k tomu, aby ta síť fungovala a měla co nejširší klientelu. Na druhou stranu tyto faktury, které tady uvedl kolega Hampl, velmi správně, tak dnes neumožňují Teplárně Liberec jít s cenou vyrobeného tepla níž. To samozřejmě svádí konkurenci k tomu, že se nabízí z nejrůznějšími levnějšími alternativami. Ty vedou v lokalitách, kde je možné se od teplárny se odpojit, k odpojování a celý tento kruh se uzavírá a v podstatě má velmi obtížné řešení. K tomu se samozřejmě připojují vůbec ty úvahy po tom, zda-li má město nějaké účinné nástroje bránit se odpojování budov, které nejsou v jeho majetku. To znamená, budov třetích osob a tam vlastně třeba úředníci města argumentují těmi vyjádřeními dotčených orgánů, například kraje, který jsme projednávali při projednávání územního plánu, kde bylo napsáno poměrně explicitně, že město takovou možnost nemá. Tak to jsem jen chtěl doplnit to, že ta situace není jednoduchá. A pokud jde o odpověď na pozici ekonomického

náměstka, tak jste si zcela jistě, pane Korytáři, všiml, že Jirka Šolc tam sedí, a sedět tam bude, ale asi tedy ještě chvilku, protože ta naše jednání pokračují. Děkuji.

Mgr. Petrovský

Já děkuji za další doplňující informace a jenom bych tedy ještě připomněl, jestli by bylo možné nebo se připomněl, jestli by bylo možné, předat to podepsané memorandum pana Černého, jestli by to memorandum bylo možné poskytnout... Tak to děkuji a jenom se zeptám, když je takto čas, k té teplárně, ta akcionářská smlouva bude ošetřovat nebo budou do ní zahrnuty nějak i vztahy mezi teplárnou a samotnou spalovnou, která dodává většinu tepla dneska?

Ing. Mgr. Černý

Ale ta akcionářská smlouva se týká výhradně jaksi ošetření vztahu mezi oběma akcionáři. To znamená, mezi městem a MVV Energie Holding.

Mgr. Petrovský

Ale pod MVV Energie Holding spadá i spalovna...

Ing. Mgr. Černý

Jasně, ale spalovna není v majetku města. To je jaksi její vedlejší projekt, vlastnictví spalovny MVV Energií Holding. Oni sami striktně rozlišují a nechtějí to nějakým způsobem míchat dohromady.

Mgr. Petrovský

Dobře. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Toto bylo poslední přihlášení. Končím tímto diskusi a přeji vám hezký večer a uvidíme se v červnu.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města v 17.44 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 5. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 10. června 2013

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: D. Slezáková, T. Babíčková, Z. Škodová)

Ověřovatelé:

Ing. Karolína Hrbková, v. r.

Martin Sepp, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky