



Z Á P I S
Z 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 27. 6. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Bc. M. Rosenbergová

Vítám vás na 6. zasedání zastupitelstva města a poprosím, abyste se všichni přihlásili do počítačové sítě. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 23 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech zastupitelů a jednání je schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili Ing. Milan Šulc, později dorazí MUDr. Ladislav Dzan a Ing. Pavel Bernát. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat toto zasedání na internetu a každému je volně přístupný. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: č. 6) Revitalizace městských lázní na galerijní objekt, č. 12b) Zrušení usnesení rady města č. 609/07 – využití velkého sálu Radničního sklípku, č. 14a) Návrh zadání 71. změny územního plánu města Liberec, č. 17) Návrh na úpravu výše měsíčních odměn a výše peněžitého plnění s účinností od měsíce červenec 2013 neuvolněným členům zastupitelstva města a občanům, kteří nejsou členy zastupitelstva města za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce předsedy nebo člena výboru zastupitelstva města, 20a) Schválení dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1139/S na projekt „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ realizovaný v rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“, 20b) Rozvoj využití IT na ZŠ města Liberec – dodatek č. 1, 28a) Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML na přidělení dotací v 1. kole roku 2013. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva, adresáti odpovědí je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Informace, které máte na vědomí: I. O činnosti kontrolního výboru za 2. Q. 2013, II. Plnění usnesení RM za měsíc květen 2013, III. Harmonogram přípravy rozpočtu města a řízených organizací na rok 2014 a rozpočtového výhledu na roky 2015 – 2018, IV. Aktualizace strategie rozvoje SML. Body, které jsou navrženy k zařazení na program: 12a) Změny usnesení, směna pozemků v k. ú. Rochlice u Liberce, 12b) Zrušení usnesení RM č. 609/07 – využití velkého sálu Radničního sklípku, 14a) Návrh zadání 71. změny územního plánu města Liberec, 20a) Schválení dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1139/S na projekt „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ realizovaný v rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“, 20b) Rozvoj využití IT na ZŠ města Liberec – dodatek č. 1, 26a) Změny v personálním obsazení ve finančním výboru, 28a) Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML na přidělení dotací v 1. kole roku 2013, 39a) Pověření delegáta na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s. Máte ještě někdo něco k doplnění programu?

L. Martin

Dobrý den vážení kolegové, vážené kolegyně, já bych prosil o předřazení bodu 23) k bodu 5). Je to bod z odboru technické správy a právě kvůli přítomnosti vedoucího odboru k projednávání tohoto bodu bych požádal o předřazení.

Bc. M. Rosenbergová

Takže mám tu návrh na předřazení bodu 23) za bod 5). Ještě někdo něco do programu?

Ing. Kittner

Dobré odpoledne, paní primátorko, já bych poprosil, abychom, budeme-li hlasovat o zařazení těch bodů, nechali o bodech 20a) a 20b) hlasovat samostatně, protože tyto body jsou reakcí na úterní radu města, takže v celku chápeme, že jsou na stole. U ostatních bodů tento pocit naléhavosti nemáme, když může být např. u bodu 12), tuším o sklípku hovořeno na tiskové konferenci ve středu, tak nevidím jediný důvod, proč není ve čtvrtek v materiálech, takže pro ty hlasovat nebudeme. Ano, já jsem řekl, že chci hlasovat o 20a) a 20b) zvlášť o zařazení, protože ty jsme ochotni podpořit.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Ještě někdo něco? Není tomu tak, budeme hlasovat o zařazení bodů 12a), 12b), 14), 26a), 28a), 39a), kdo je, prosím, pro zařazení těchto bodů?

Hlasování č. 1 – pro -17, proti - 3, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Dále budeme hlasovat o bodech 20a) a 20b), kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 2 – pro -26, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Tyto body mohou být zařazeny a nyní budeme hlasovat o programu jako celku se zařazením bodů 20a), 20b) a předřazením bodu 23a).

Hlasování č. 3 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Jako zapisovatele dnešního zasedání navrhuji Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Kamila Jana Svobodu a Mgr. Danu Lysákovou.

Hlasování č. 4 – pro -31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní vysvětlím občanům proceduru přihlášení do diskuse. Připomínám, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba se přihlásit u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstvo města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Kolega Václavík má technickou.

doc. Václavík

Já se omlouvám, já jsem se tady v době, kdy se hlasovalo o programu, tak jsem se hlásil se slovem. Já bych rád požádal zastupitelstvo, zda by nepřehodnotilo zařazení bodu 28a). Já chápu horlivost a u některých možná i škodolibost, ale jenom si uvědomme, že ten bod 28a) se týká rozdělení financí pro školské organizace pro vzdělávání a my jsme to nemohli dát dohromady dřív, protože správní rada fondu zasedala mimořádně před týdnem, rady to schvalovala v úterý. Takže bychom byli docela rádi, kdyby bod 28a) se tam dostal. Pokud to nechválíme, tak ty organizace peníze nedostanou.

L. Martin

Já bych se také připojil s prosbou hlasovat ještě jednou o bodě 39a), aby mohla proběhnout valná hromada Teplárny Liberec a byl schválen auditor. Je to jediný bod programu valné hromady a bod 39a) deleguje našeho zástupce na tuto valnou hromadu.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne, jestli jsem poslouchal dobře kolegu Václavíka, tak bod schvalovala rada teď v úterý, já bych se přimlouval za to, abychom u tohoto bodu opravdu přehodnotili stanovisko a bod 28a), což je rozdělení dotací neziskovým organizacím většinou zařadili. U toho dalšího bodu, který říkal pan Lukáš Martin, tam si myslím ale, že to není zapříčiněno nějakými objektivními důvody, ale spíš tím, že to někdo včas nepředložil. Pane Lukáši Martine, já se vás chci zeptat, jaké byly důvody proč tento materiál, který chcete předložit, byl předložen na poslední chvíli.

L. Martin

Důvody byly jasné, my jsme si vyříkávali, zda se bude valná hromada konat korespondenčně nebo místně a bod jsme zařadili na jednání zastupitelstva, nikoliv tedy s předstihem, ale jak říkám, je zde jediný bod schválení auditora společnosti a mysleli jsme si, že to nebude velkým problémem se nad tímto rozhodnout.

Mgr. Korytář

Mohu se zeptat, kdy jste tu informaci měl k dispozici, že se bude konat valná hromada?

L. Martin

Pozvánka přišla 12. tohoto měsíce.

Mgr. Korytář

Pak si myslím, že není žádný důvod pro to, abyste to nepředložil včas v řádném termínu, a u tohoto bodu já osobně hlasovat pro jeho zařazení nebudu.

Ing. Kittner

Děkuji, omlouvám se, nicméně já myslím, že tato situace je přesně důsledkem toho, že bychom si měli nějak ujednotit, jak to je. Protože ve čtvrtek si stáhneme materiály, některé body jsou uvedeny v programu, ani tam nejsou, v pondělí si stáhneme materiály, ty body už tam ani nejsou čísla, pak se tam zase objeví, některé body tam jsou dávány jako nové body a některé body, které jsou „staré body“ (6) a (17) se tam stejně objeví až v úterý nebo ve středu tohoto týdne. A potom se tady dohadujeme, který bod měl být včas, který neměl být včas, a víme, že těch bodů tam bylo pozdě spousta. Jenom u některých se to jako nový bod nazvalo, u jiných ne. To je potom pro nás velmi těžké, zvláště když náš klub se snaží nějaký způsob chovat, abychom byli předvídatelní, my se v pondělí sejdeme, na něčem se dohodneme a potom se každý den dohadujeme znovu, protože se to neustále mění. Takže já bych poprosil, asi nám budou stačit 3 minuty na poradu klubu, jak se k tomu máme zachovat, protože my jsme nějaké stanovisko dali a teď ho asi budeme muset měnit. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já se omlouvám, že body byly zařazeny později, nicméně v úterý byla mimořádná rada, to jsou většinou právě body, které byly zařazeny dodatečně. Nic méně kdo byl v úterý na předsedech klubů, tak ty informace dostal. Víím, že ODS tam svého zástupce neměla.

Mgr. Šolc

Já samozřejmě víím, co bývalému panu primátorovi vadí, ano, je to do jisté míry v případě toho bodu (12) je to moje chyba, ale nicméně my jsme při přípravě usnesení hledali stará usnesení z roku 2007 a to, že si zastupitelstvo tenkrát vyhradilo jednu pravomoc rady byl nestandardní krok a proto jsme na to přišli s určitým zpožděním, zablokovali jsme nájemní smlouvu, a proto žádáme

zastupitelstvo, aby toto mimořádní opatření kdy si vyhradilo kdysi pravomoc, zrušilo. Já vím, že jsme to měli mít připraveno dříve, ale na stranu druhou sami dobře víte, že z úsporných důvodů máme lidi ve velkém podstavu a někdy se tam chyby vloudí. Omlouvám se za to a na stranu druhou nám to umožní velmi zásadním způsobem šetřit městskou kasu. Takže byt' bychom to mohli řešit až v září, tak bych se také přimlouval k tomu, abychom tu vyhrazenou pravomoc v případě Radničního sklípku zrušili. Děkuji.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla poprosit, pokud půjdou materiály na stůl, jestli se to nedá i případně individuálně zdůvodnit, proč který materiál jde zrovna na stůl. Protože tady to, co říkal pan doc. Václavík je celkem pochopitelné a některé věci, jako jestli se tady někde vyskytují pozvánky skoro tři týdny, tak je to takové obtížně pochopitelné.

Bc. M. Rosenbergová

I ta pozvánka šla nejdříve do mimořádné rady a poprosím na příště organizační, až bude rozesílat pozdní materiály zastupitelům, aby tam dopsali, z jakého důvodu, aby každý náměstek si odůvodnil, každý odbor, proč to jde pozdě.

Ing. Rutkovský

Také bych se připojil se žádostí, abyste přehodnotili zařazení zadání 71. změny, důvody jsem oznámil předsedům klubů. Je to z důvodu změny stavebního zákona a to se promítlo i v té přípravě bodu. Věnujeme se tomu poměrně podrobně již od ledna tohoto roku a došlo k tomu, že my jsme měli stanoviska až v úterý od dotčených orgánů, proto jsme to museli projednat na radě, nebo v pátek, tak to bylo doporučeno od nás z právního, abychom to takto udělali. Omlouvám se za to, materiál jsme vám rozeslali v té verzi, co jsme měli před projednáním v radě již minulý čtvrtek nebo pátek, v pátek jsem to posílal, jestli byste se mohli nad tím také zamyslet, protože zdržení v tomto případě také považuji za trochu problematické.

Ing. Kittner

On už to tady pan náměstek vysvětlil, paní primátorko, já dost dobře vaši argumentaci mohu chápat v některých případech, ale když si ve středu čtu v novinách něco a potom tady říkáme, že to bylo v mimořádné radě, tak všichni víme, že nebylo. To je jedna věc. Nakonec nepotřebovali jste nás informovat, když jste to řešili v radě, tak teď to prostě nějak vyřešte, to je jedna věc. Bavíme se o zařazení, otázka je jak pak budeme hlasovat a druhá věc, vám nepřipadá komické, že si tady něco schválíme a načež všech 7, kterým to neprošlo, nás požádá, že budeme hlasovat ještě jednou. To opravdu chceme hlasovat až do úplného uhlasování, když to vždycky nevyjde?

Bc. M. Rosenbergová

Vyhlašuji přestávku v délce 5 minut pro předsedy jednotlivých klubů.

Přestávka na poradu předsedů klubů zastupitelů.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím kolegy, aby se vrátili zpět na sál. Můžeme pokračovat, poprosím někoho z předsedů, aby řekl, jak se dohodli. Nedohodli? Dobře, tak já nechám hlasovat o každém bodě jednotlivě, zda se zařadí do programu. Hlasujeme o bodu 12a), prosím, můžeme ho zařadit na program?

Hlasování č. 5 – pro - 19, proti - 0, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.

Hlasování nesvítí kolegovi, nemůže hlasovat, teď to nesvítí nikomu. Ještě jednou poprosím, abychom hlasovali ještě jednou, omlouvám se všem zastupitelům. 12a) kdo je prosím, pro?

Mgr. Korytář

Paní primátorko, mohl bych vás poposit, jestli byste mohla říct alespoň název toho bodu?

Bc. M. Rosenbergová

Určitě, promiňte. 12a) Změna usnesení – směna pozemků v k. ú. Rochlice u Liberce.

Hlasování č. 6 – pro - 17, proti - 0, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Takže zase nestihli? Kdo nestihl? Tak ještě chvíličku dáme přestávku, zkusíme to ještě jednou. Prosím pozor, budeme hlasovat o bodě 12a) Změna usnesení – směna pozemků v k. ú. Rochlice u Liberce.

PhDr. Baxa

Já se omlouvám, já mám jako 12a) Zrušení usnesení Radničního sklípku, tak ...

Bc. M. Rosenbergová

To je 12b) kolego.

PhDr. Baxa

O. K. Děkuji vám za informaci.

Bc. M. Rosenbergová

Nemáte zač. Pojdme zkusit hlasovat, jestli to všem bude fungovat.

Hlasování č. 7 – pro - 20, proti - 0, zdržel se - 14, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o bodu 12b) zrušení usnesení rady města, využití velkého sálu Radničního sklípku.

Hlasování č. 8 – pro - 18, proti - 2, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Tento bod neprošel. 14a) Návrh zadání 71. změny územního plánu města Liberec.

Hlasování č. 9 – pro - 17, proti - 5, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Ani tento bod neprošel. 26a) Změny v personálním obsazení ve finančním výboru.

Hlasování č. 10 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Tento bod byl zařazen. 28a) Návrh Správní rady fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML na přidělení dotací v 1. kole roku 2013.

Hlasování č. 11 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

I tento bod byl zařazen. 39a) Pověření delegáta na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna.

Hlasování č. 12 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Do programu byly zařazeny body 12a), 26a), 28a), 39a). Pojďme ještě jednou program schválit jako celek.

Hlasování č. 13 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Petr Felgr, občan města

Dobrý den. Já bych chtěl dnes promluvit k jednomu z bodů programu, a sice k bodu 37), který se týká konání místního referenda. Dovolil bych si vás upozornit na to, že materiál, který je předložen do zastupitelstva s termínem 4. 10. 2013 je v rozporu s platným zákonem o místním referendu, kde se v §15 krom jiného říká: místní referendum se koná nejpozději do 90 dnů po jeho vyhlášení, není-li v návrhu přípravného výboru uvedena doba pozdější. V tomto případě je ta druhá část souvětí naplněná, protože návrh přípravného výboru obsahuje dobu pozdější a já tady mám vyjádření právníka, se kterým jsem tento materiál konzultoval, a dovolte mi to přečíst. Je to rozděleno do tří bodů. Smysl samotného zákona je nechat vyjádřit k dané problematice občany. I z tohoto důvodu je v zákoně přímo predikována možnost spojit konání místního referenda s některými z velkých voleb. Toto rozhodnutí je zcela v rukou přípravného výboru a zastupitelstvo toto rozhodnutí musí respektovat. Smysl této úpravy je jasný. Pokud platnost a následná závaznost rozhodovaných otázek je zákonodárcem nějak omezená na volební účast a před tím také na nutnost shromáždit daný počet podpisů odpovídá tomu na druhou stranu také možnost vybrat takový termín, aby bylo pokud možno co největší účast voličů dosáhnout. Tedy nikoliv rychlost, ale zájem na co nejširší účasti občanů při hlasování v místním referendu je v této věci rozhodující. Dále pokud se tedy přípravný výbor rozhodl navrhnout konání místního referenda společně s volbami do poslanecké sněmovny, je toto rozhodnutí třeba respektovat. Zde není nutné se zabývat jakoukoliv otázkou 90denní lhůty a navrhované usnesení v materiálu do zastupitelstva města s datem 4. 10. 2013 je třeba jako protizákonné odmítnout. To se nijak nemění ani poněkud tendenčním výkladem ze strany ministerstva vnitra, který zaslalo městu. Tedy rozhodně neexistuje zájem na co nejrychlejší konání místního referenda. Je sice hezké, že podle ministerstva vnitra zákonodárce nepředpokládá situaci, že přípravný výbor navrhne termín konání referenda od jeho vyhlášení na tolik časově vzdálený, na druhou stranu kdyby v tom viděl takový problém, jistě by nenechal v zákoně otevřený interval 90dní nebo později.

Dále označení termínu v návrhu, tedy nejbližších voleb do Poslanecké sněmovny ČR je naprosto v pořádku a je zcela jasně určitelné. Délku volebního období máme dánu ústavou, termíny voleb se řídí příslušnými zákony a není žádných pochyb o tom, že tento termín byl jednoznačně deklarován. Tolik vyjádření právníka. Já bych k tomu chtěl jen doplnit tolik, že slyšel jsem a četl jsem informace o tom, že místní referendum se má konat co nejdříve, protože město by nemohlo nakládat se svým majetkem. To není pravda, protože otázky umožňují roční pronájem, jediné co neumožňují je zástava a prodej. Dále není pravda to, že by nebo slyšel jsem a četl jsem v článku, že by to mělo dopad na rozpočet města na rok 2014. Nejsem si tím tak úplně jist, ale dovolím si tady jeden příklad, protože jsou tady zastupitelé a zastupitelky z Vratislavic. Tam se jim podařilo, už je to pár let zpátky, ušetřit několik procent, bylo to myslím 40% meziročně, pokud jde o výdaje na opravy silnic. To se podařilo celkem jednoduchým způsobem, kdy byla pořizována fotodokumentace před opravou silnice a po opravě silnice. V případě, že došlo k narušení opravy po zimě, nebylo to hrazeno z rozpočtu místního obvodu, ale stahují se na to určité záruční lhůty. Chtěl bych na závěr požádat nebo upozornit všechny zastupitele, že při složení svého zastupitelského slibu jste slibovali, že se budete řídit ústavou a

platnými zákony ČR. Věřím, že se tady najde většina z vás, kteří se ústavou a platnými zákony řídit budou. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom vysvětlím, proč jsem pana Felgra nechala promluvit k bodu 37), i když tu diskusi očekávám právě u toho bodu. Bylo to z toho důvodu, že mě před začátkem jednání o to požádal, že tady, bohužel, už nemůže nadále s námi být a na ten bod 37) nebude. Takže měl možnost se vyjádřit v bodě 2). Nyní prosím pana Hubáčka a pana Trubače. Asi půjdou společně.

Petr Hubáček, zástupce sdružení Zachraňme kino Varšava, o. s.

Dobré odpoledne vážená paní primátorko, vážení spoluobčané. Nejprve bych rád upozornil, že jsme tu dva. Mé jméno je Petr Hubáček, Slávek Trubač z občanského sdružení Zachraňme kino Varšava, takže ten čas tří minut bude snad dvojnásobný. Rádi bychom nejdříve poděkovali za to, že pravděpodobně dostane náš projekt v rámci IPRM spolu s ostatními se dostane na indikativní seznam IPRM a že vlivem okolností dostane šanci na realizaci. Jde o projekt rekonstrukce a revitalizace kina Varšava na univerzální sál s atraktivní dramaturgií. Vzhledem k okolnostem, které se vyskytly v záležitosti kina Varšava, bychom chtěli jako občanské sdružení ZKV důrazně apelovat na zastupitele města a uvést následující. ZKV vyzývá zastupitele města, aby rozhodli ve prospěch projektu podávaného právě o. s. ZKV v rámci 3. výzvy IPRM a to z následujících důvodů. O. s. ZKV je v současné chvíli jediným subjektem, který dokázal připravit komplexní projekt, na jehož konci je úspěšné zhodnocení majetku města z prostředků EU a to o 17 mil. korun. Neustálými průtahy schválení nájemní smlouvy s naším sdružením dochází k rozměňování snahy o záchranu objektu a jeho zhodnocení z peněz EU. Občanské sdružení se o tento objekt dlouhodobě zajímá a dovoluje si tvrdit, že svým postojem k této záležitosti zastupuje většinu obyvatel nejen Liberce, ale i širokého okolí a za celou dobu intenzivní práce na projektu ZKV jeho členové strávili stovky hodin a vynaložili desetitisíce korun na kvalitní komplexní zpracování dlouhodobého chodu kina s přesahem. Oddalováním podpisu nájemní smlouvy se ZKV dochází mimo jiné i k tomu, že není možné realizovat festivaly, projekce a další dramaturgické pořady, které má naše sdružení dávno připraveny. Všichni z nás se této činnosti věnují dobrovolně a stojí nás opravdu nemalé úsilí, které, bohužel zatím nikam nevede z důvodů liknavosti vedení města. Ze strany města proběhla tisková zpráva, kde se uvádí, že SML pronajme objekt za 1,- Kč/m² ročně. Což nás postavilo do nevýhodné pozice, jelikož vznikla konkurenční nabídka pronájmu, která se opírá o spekulativní cenu nájmu a to 50,-/m²/rok. Na radě města dne 18. 6. byla přesto odhlasována k podpisu nájemní smlouva na kino Varšava z o. s. ZKV. Na dalším jednání mimořádné rady města z úterka ze dne 25. 6. rada revokovala toto usnesení a rozhodla se změnit verdikt v neprospěch ZKV a to tím, že celé výběrové řízení na pronájem Varšavy zrušila a uložila panu náměstkovi vypsát nové. Důvodem byl fakt, že se až po radě města 18. 6. objevil dokument, který je datovaný podatelnou 12. 6. a ve kterém jakási pražská společnost Vlasty Buriana slibuje vyšší nájemné na m²/rok. Podotýkáme, že s touto společností nikdy nikdo oficiálně o Varšavě nejednal a domníváme se, že jde pouze o spekulaci, již má zabránit realizaci projektu IPRM podávaného naším občanským sdružením. Předávám slovo kolegovi.

Vlastislav Trubač, zástupce sdružení Zachraňme kino Varšava

Konkurenční projekt, i když to není projekt v pravém slova smyslu, jelikož zcela chybí jakákoliv podrobnější dokumentace, počítá s vybudování muzea Vlasty Buriana a s tím spojenou dramaturgií. Je nasnadě, že by v porovnání s širokým záběrem dramaturgie našeho projektu, počítá např. s aktivním zapojením ZUŠ projekcemi pro všechny věkové kategorie, mohl být záměr společnosti Vlasty Buriana spíše jednou ze součástí našeho projektu. Konečné rozhodnutí o budoucnosti tohoto domu musí být učiněno na dnešním zastupitelstvu, jinak po všech průtazích nastavený neměnný harmonogram nelze realizovat. Pouze teď je poslední příležitost rozhodnout o tom, že projekt ZKV v rámci IPRM bude realizován. S tím je i nedílně spojen prodej pizzerie Maškovka, která má smysl pouze tehdy, když bude realizovaný projekt v IPRM. Odkazujeme tímto na lednové jednání zastupitelstva. Před několika dny jsme získali schválený grant z fondu Grundtvig na dramaturgii v kině Varšava, a to ve výši 300.000,- Kč. Na dalších grantech pracujeme. Objekt kina Varšava je na tolik zásadním prostorem pro město Liberec, že o. s. ZKV vyzývá zastupitelstvo města, aby doporučoval radě města uzavřít nájemní

smlouvu s o. s. ZKV a tím potvrdit rozhodnutí z 18. 6. 2013. Rádi bychom teď vyzvali radu města, aby se jasně vyjádřila, zda náš projekt hodnotí jako kvalitní, zaměřený do budoucna, anebo zda dlouhodobé úsilí celé naší skupiny bere jako marnou snahu o zkvalitnění života v Liberci. Děkujeme za vaši pozornost.

Ing. Červinka

Já bych se pánů rád zeptal, na jak dlouho předpokládáte, že budete mít pronajaté to kino?

V. Trubač

Smlouva je na jeden rok.

Mgr. Korytář

Aby to náhodou nezapadlo, já bych se chtěl zeptat na to samé, na co se tady ptali pánové, na to proč rada takto rozhodla a ta moje otázka směřuje na paní primátorku. Stejně tato otázka směřuje na pana náměstka Martina, který má na starosti, jestli se nepletu, správu budov a zároveň evropské projekty. A zároveň bych se chtěl zeptat, jaké důvody vás vedly pro změnu vašeho názoru.

Bc. M. Rosenbergová

Myslím, že nedošlo ke změně názoru, já budu mluvit sama za sebe. Jak už tady zmínil pan Hubáček nebo jeho kolega, došlo tam k pochybení z mé strany na mém sekretariátu, kdy nám nebyl včas předán dopis spolku nebo sdružení Centrum pro Vlastu Buriana, myslím, že se tak jmenuje, a tuto informaci rada, když rozhodovala o nájmu, neměla k dispozici. My jsme se posléze na radě domluvili, že si nemůžeme dovolit nabídku, která nabízí peníze na rekonstrukci pouze hodit pod stůl, že to musíme znovu projednat a dohodli jsme se, že bude nejlepší zrušit výběrové řízení, dát tam jasná kritéria, jasný záměr co tam vlastně chceme a vypsát soutěž znovu, tak aby měl každý rovný přístup. Právě proto, že tam došlo k tomu, co tady pánové zmiňovali, že tam je nabídka 1,-/m² a 50,-/m². My jsme si to v tu chvíli nedovolili sami odhlasovat. Víte, že tam byl nárok sdružení ZKV, pokud se prodá Maškovka, aby určitá část výtěžku šla na rekonstrukci. Druhá společnost nabídla skoro, teď nevím z hlavy, prosím nechtejte mě za slovo, asi 3,700.000,- Kč, že do toho investuje. To jsou tak nesrovnatelné podmínky, že jsme řekli, že ten materiál musíme znovu předložit radě, aby znovu mohla rozhodnout.

P. Hubáček

Já bych chtěl doplnit, jestli mohu, ano, v podstatě bych se chtěl zeptat rady, jestli je si vědoma, že tímto protahováním ten projekt IPRM jaksi nemá šanci na realizaci a tím na základě nějakého dokumentu, který se objevil až posléze, kde je naprosto nedeklarativně odsouhlaseno od druhého sdružení, že vám ty peníze poskytne na rekonstrukce, tak jestli si je vědoma toho, co činí do budoucna.

Bc. M. Rosenbergová

Rada zasedá 16. července, pokud vím, tak v dnešním programu je váš projekt schválen na indikativní seznam, takže se to vůbec nevylučuje.

P. Hubáček

Z té smlouvy to pravděpodobně nepůjde, nicméně jsem zvědav na další jednání. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já se pokusím vážení zastupitelé a zastupitelky celou tu záležitost osvětlit, protože na jedné straně je nějaké politické chtění, na straně druhé jsou naše pravidla a zákony. Pokud chceme, a my chceme, pronajmout tento prostor a jediným relevantním zájemcem a o to bylo o. s. ZKV, tak jsme to deklarovali, nicméně musí proběhnout standardizovaný postup, tzn. vyvěšení na úřední desku, přihlášení se a toho sdružení do toho projektu do toho nájemního vztahu. My jsme toto zopakovali už podruhé, protože už jednou jsme to vypisovali v zimě, tehdy se nepřihlásil vůbec nikdo. Dokonce se nepřihlásilo ani sdružení, ale to jsme si potom vykomunikovali, že v souběhu těch jednání to nebylo

zřejmé, proto jsme to vypsalí znovu a přihlásili se dva uchazeči. Rada města neměla vůli, to je důležité, neměla vůli to svěřit do nájmu Centru Vlasty Buriana, nebyla tam ta vůle a zároveň byla velká obava, že by mohla být rada města popotahována z nehospodárného nakládání s prostředky, tak se výběrové řízení zrušilo. Samozřejmě, že zastupitelstvo a ten návrh tady může padnout, má právo, stejně tak jako je to v případě radničního sklípku si vyhradil tuto pravomoc a zastupitelstvo může rozhodnout o nájemním vztahu ve prospěch o. s. ZKV. Možné to samozřejmě je, jenom si musíme všichni uvědomit, že se tam přihlásila jiná společnost na pronájem stejného prostoru a město mohlo lépe a přesněji specifikovat, nic méně nevěděli jsme, že se může přihlásit nějaký další uchazeč.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den. Já se chci na toto zeptat. Při tom vyvěšování na úřední desce, což je zákonná podmínka podle zákona o obcích v tom prvním kole nebo ve druhém kole se přihlásila společnost ZKV i to sdružení Vlasty Buriana a vy jste rozhodli, že vítězem nebo vybraným uchazečem je sdružení ZKV. Potom jste je vyzvali k součinnosti ve věci nájemní smlouvy a k podpisu smlouvy nebo jak daleko došel ten proces ze strany města, když jste jednou vybrali a jednali jste s nimi jako s vybranými uchazeči? To je jedna otázka a další otázka je jak jste posuzovali to, co napsalo sdružení Vlasty Buriana, co mělo v té nabídce a potom tu nabídku obnovilo ve fázi, kdy jste měli vyjednávat, respektive mohla být podepsána i smlouva s tím ZKV. Já řeknu za sebe, protože jsem podnikal, kdyby se mně toto stalo, tak uplatním náhradu škody, protože když se mnou jedná jako s nájemcem a potom si to z nějakých důvodů rozmyslí, tak to je věc toho pronajímatele a rozhodně bych nějakou škodu uplatnila. Děkuji.

Mgr. Šolc

Paní magistro, já začnu od konce. Ta časová prodleva mezi tím, kdy rada města odsouhlasila vítěze výběrového řízení ZKV a tou revokací usnesení proběhl týden. Tam šlo o to, že rada města tím, že se do výběrového řízení přihlásily dva subjekty, nejprve rada města hlasovala o tom, zda-li nájemní vztah uzavře s Centrem Vlasty Buriana. Toto neprošlo. Potom hlasovala rada o tom, že by ten nájemní vztah uzavřela se sdružením ZKV, toto prošlo, pro to byl vybrán, nic méně den po té se objevil dokument, se kterým rada města seznámena nebyla, který jsem na mimořádné radě předložil radním, a radní odhlasovali zrušení výběrového řízení. Takže nájemní smlouva uzavřena nebyla a nebylo s nikým jednáno jako s nájemcem.

Mgr. Skřivánková

Já jenom drobnou poznámku, já si myslím, že tímto postupem rada města dává jasně najevo každému, že je nesolidní partner ve věci vyjednávání, ve věci nájemních smluv a vůbec v tom, co může rada města ovlivnit. Jinak mi to nepřipadá, protože to je jedna rada, druhá rada, teď se něco dovíme a znovu, tak to všechno zrušíme, vždyť jsme nesolidní, nereserózní partner. To je všechno, co k tomu mohu říct.

Mgr. Šolc

Já vám rozumím, jak řekla paní primátorka. Sekretářka paní primátorky se za to omluvila, že ten dokument radě nepředložila, ale chyba se stát může.

Mgr. Skřivánková

Bohužel, to jsou pro mě jenom výmluvy a už se k tomu víc vyjadřovat nebudu.

P. Hubáček

To je velice fatální chyba, protože to může stát opravdu spoustu času, spoustu peněz a všechno tím může skončit.

K. J. Svoboda

Dobré odpoledne, já bych chtěl říci, že sám za sebe považuji projekt sdružení ZKV za smysluplný a to, že se jim daří některé kroky naplňovat je dokázáno i tím, že dokázali získat grant na filmový klub, takže pro mě osobně projekt, co se týče okolo kina Varšava a okolo ZKV smysl má.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, že se v tom úplně neorientuji, mně se to zdá trochu zmatečné. Abych se v tom vyznal, mohl bych dostat nějaké konkrétní termíny? Za prvé by mě zajímalo, kdy bylo vyhlášeno výběrové řízení, na základě kterého byla odsouhlasena nájemní smlouva o. s. ZKV a kdy byla uzávěrka přihlášek?

Mgr. Šolc

Pokračujme v diskusi, já si ty dokumenty najdu a promítnu je.

M. Sepp

Dobrý den, nepochybuji o tom projektu, ten jsem podporoval od začátku, ale pane náměstků, kdybyste se poslouchal, co jste tady povídal, vy jste de facto řekl, že jste zrušili výběrové řízení v situaci, kdy nedopadlo tak, jak jste očekávali. To jste nemyslel vážně.

Ing. Morávek

Já bych chtěl podpořit názor kolegyně Skřivánkové, protože dlouhodobě toto zastupitelstvo nebo jeho jednotliví členové nebo i členové rady jednali se sdružením pro záchranu kina Varšava, byli jsme seznámeni dost podrobně s projektem, tedy skutečně to stálo asi dost úsilí i peněz. Domnívám se, že bychom měli uzavřít nájemní smlouvu s těmito představiteli, kteří tady dneska hovoří.

prof. Šedlbauer

Další procesní otázku mám, mezi usneseními rady města, která byla splněna, je také usnesení č. 393/2013, pronájem kina Varšava a závazek revize v září 2013 a ukládá se v něm panu náměstkovi Šolcovi, podepsat smlouvu na pronájem kina Varšava na jeden rok bez finančních nároků ze strany SML. Toto usnesení je vedeno jako splněné, tak jak je to možné? Prosím o vysvětlení.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl ještě zeptat asi pana tajemníka, my jsme tady měli v jednom bodě návrh usnesení na zrušení usnesení rady města na využití velkého sálu Radničního sklípku, to je ten nájem a tady před chvílí někdo říkal, že by o tom nájmu mohlo rozhodnout zastupitelstvo, ale mně se zdá, že toto je pravomoc, která je vyhrazena radě města. Tak se chci zeptat pana tajemníka, jak to je.

Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Dobrý den, je to skutečně tak podle zákona o obcích, o nájemní smlouvě rozhoduje rada města, ze zákona, protože je jí to vyhrazeno, ale já jsem to v té diskusi v tu chvíli přeslechl, to se přiznám, ale máte pravdu v tom, že není možné vyhradit tuto pravomoc zastupitelstvu, jelikož zákon ji vyhrazuje radě města.

Bc. M. Rosenbergová

Já to možná doplním, protože to usnesení rady města bylo následně schváleno zastupitelstvem města. Já myslím, že kolegovi tam jde o zrušení usnesení zastupitelstva města, akorát to tam opomněli dopsat. My bychom to tam doplnili přímo při tom bodu.

Mgr. Šolc

Byl to bod 18. 6. v radě města, MO, konkrétně bod VII., bylo to zveřejněno od 24. 5. do 10. 6. 2013. Přihlásili se dva účastníci, tzn. ZKV a společnost Vlasty Buriana. U obou dvou dokumentů jsem schopen poslat, u obou dvou jsou náležitosti splněny a rada města o tom jednala 18. 6. Takže usnesení

bylo v pořádku, bylo splněno. Nicméně mimořádná rada týden poté se k tomu vrátila a usnesení zrušila. Takže obě dvě věci jsou v pořádku, usnesení bylo splněno, ale zároveň ho rada revokovala.

Mgr. Korytář

Mohu se jenom zeptat, tady zazněl ještě termín, že nějaký materiál přišel 12. června, to je tedy materiál toho druhého občanského sdružení?

Mgr. Šolc

Ano.

Mgr. Korytář

Ale jestli jsem to dobře poslouchal, tak 12. 6. je dva dny po termínu, kdy se měly odevzdat nabídky.

Bc. M. Rosenbergová

Ne, ne, to nebyl materiál tady k tomu, to byl doprovodný dopis, kde vysvětlovali svoji nabídku. My jsme předtím o té nabídce neměli tušení.

Mgr. Šolc

Já se omlouvám, Zuzano Škodová, když vám to teď pošlu e-mailem ten jejich dopis, vy ho asi jste schopná promítnout, takže já si myslím, že je potřeba a ta doba se kolem toho točí, já na organizační teď pošlu dopis, který oni toho 12. 6. poslali k nám a slečna Škodová nám ho promítne.

Mgr. Korytář

Já se jenom chci zeptat, když je uzávěrka podkladů 10. 6., tak nemělo by se náhodou rozhodovat na základě těch podkladů, které dojdou do 10. 6. a další podklady, které přijdou později, by už asi neměly být brány na zřetel? Protože pak já tam vidím, že asi nejsou rovné podmínky pro oba dva uchazeče. Protože to by potom mohlo dojít k tomu, že někdo pošle 10. 6. nabídku, ten druhý subjekt se o tom nějakým způsobem dozví a doplní tam doplňující podmínky, které budou nad rámec té původní nabídky. Tak vy tady říkáte, že chcete postupovat transparentně, férově, ale myslím si, že právě tímto postupem to transparentní a férové není. Protože, když tam byla uzávěrka 10. 6., tak nabídka, která přišla 12. 6., tak je podle mě irelevantní.

Mgr. Šolc

Pane Korytáři, to není nabídka, to je dopis o té společnosti Vlasty Buriana, za chvíli ho budete mít promítnutý, který upřesňuje, co tam chtějí dělat. Asi uznáte, že dopis radnici může poslat každý. My jsme to mimo jiné, třeba když řeknu za náš klub, ale většina radních asi postupovala stejně, my jsme to té společnosti Vlasty Buriana nedali právě proto, že jsme měli velké pochybnosti o tom, co tam chtějí dělat. To souzníme s kinem Varšavou v tom smyslu, že říkáme, tak tady se nám někdo přihlásil, nabídl nějaké nájemné, nic méně není jasné, co tam chtějí dělat. Ale mezi tím přijde dopis, ve kterém je poměrně jasné, co tam chtějí dělat, ale ten se do ruky radním nedostane.

Mgr. Korytář

Ale pane náměstků, nezlobte se, ve chvíli, kdy tady máte nějaké usnesení zastupitelstva a jasnou vůli zastupitelstva, připravovaný projekt, který může městu zhodnotit jeho majetek o nějakých 17 mil. Kč, tak vy mi chcete říct, že pro vás je relevantní, že majetek města, který bude zhodnocen řádově o miliony korun, tak potom se tady točit na tom, že vám nějaké sdružení dá nějakou nabídku, která je jakoby v tom roce v něčem výhodná, zároveň tam ty věci podle mohou být akorát jakoby nezávazné a znovu chci ale nesouhlasit s tím, to přeci není jen tak nějaký dopis, to je dopis, který zpřesňuje, pokud ho správně chápu, tu původní nabídku, ale to jste potom měli postupovat, že tomu sdružení jste měli říct - my tady máme takovýto dopis, ten nám přišel po termínu, tak nechcete nám dát také nějaký dopis a také to zpřesnit? Nezlobte se na mě, ale to, že to u někoho leželo na stole a nedostalo se to včas tam, kam mělo, to asi není v pořádku.

Mgr. Šolc

Já to jenom dokončím. Ta situace, samozřejmě standardní není, to dobře víte, ale když se do toho dopisu podíváte a za chvíli ten dataprojektor bude fungovat, tak tam právě ten rozdíl v ekonomice je. Byť si o tom mohu myslet cokoliv, ale na jedné straně je sdružení Varšava, které má velmi smysluplný projekt, ale nárokuje městské finanční zdroje a na druhé straně je sdružení, které nám dává více peněz na nájemné a zároveň říká, že bude investovat 3,75 mil. Kč ze svých zdrojů. A ta rada se k tomu postavila tak, že řekla, aha, tak to raději vypíšeme znovu, upřesněme to, aby to byla zcela zjevné. Rada si netroufla v té chvíli to dát sdružení, které nárok má a já myslím, když se na ten dokument podíváme, že to z toho bude zjevné.

P. Hubáček

Já bych chtěl ještě doplnit, že v tom dopise, který mám teď před sebou je poslední věta, a tu bych rád přečetl. „Vzhledem k zadání pouze jednoletého pronájmu žádáme vás o uvážení možnosti současně projednat i předkupní právo k objektu“. Prosím pěkně předkupní právo k objektu kina Varšava. Děkuji.

Mgr. Šolc

Ale to je velmi nekorektní, protože o prodeji rozhodně rada nejednala a ani o žádném předkupním právu rada nejednala. To by byla majetkoprávní operace, která má svá pravidla hry.

Bc. M. Rosenbergová

Zastupitelstvo by to projednávalo jako záměr, a to dobře víte.

prof. Šedlbauer

Já se omlouvám, ale pořád mi není jasné, jak mohlo být splněno usnesení rady města, které zadává náměstkovi primátorky podepsat smlouvu na pronájem kina bez finančních nároků ze strany SML. Jak toto usnesení mohlo být splněno a zároveň smlouva nebyla podepsána. Prosím o vysvětlení.

Mgr. Šolc

Časově je to jasné. Jeden týden to rada města odsouhlasila a usnesení bylo v tu chvíli splněno, ale potom se rada města k tomu vrátila a své rozhodnutí revokovala. Přece na tom není nic nepochopitelného.

prof. Šedlbauer

Usnesení je přeci splněno okamžikem podpisu, který se v tom usnesení jasně deklaruje. Jak jinak může být splněno.

Mgr. Šolc

Já nevím, do kterých materiálu vy, pane profesore koukáte, ale ...

prof. Šedlbauer

Divám se do informací o plnění usnesení rady města za květen.

Mgr. Šolc

Já myslím, že do toho vnášíte ještě více nejistoty.

prof. Šedlbauer

Ne, to je úplně jednoduché. Tady vidím před sebou usnesení č. 393/2013, podívejte se, prosím, na ně, já nevím, čeho se přesně týká, ale říká se v něm, ...

Mgr. Šolc

Ano, já vám řeknu, čeho se týká, týká se toho, že to vyvěšeno bylo. Vyvěšení znamená, že to bylo splněno.

prof. Šedlbauer

Ne, je tam text podepsat smlouvu na pronájem kina Varšava na jeden rok bez finančních nároků ze strany SML. To tam přesně je. Prosím, podívejte se na něj.

Mgr. Šolc

Já mohu zopakovat informaci poměrně jednoduchou. Rada města se na dalším zasedání k tomuto vrátila a toto své usnesení revokovala.

Mgr. Korytář

Nezlobte se, ale já zase tady vidím totálně nebo do značné míry amatérský přístup vedení města ke správě města, přece není možné to, aby za prvé, nějaký materiál někde ležel a pak se jen tak objevil, ale hlavně vám chci říct, to, co vy tady navrhuje, že by měl být nějaký správný postup, tak můžete mi říct, co se stane, když vám někdo donese před další radou města dva dny před tím dopis nějakého občanského sdružení, které vám navrhne to, že by nabídla ne 3,75 mil. Kč, ale třeba 5,5 mil. Kč?

Bc. M. Rosenbergová

Ale tady jde přeci o to, že ten dopis přišel ještě před tím, než to projednávala rada a naší chybou se nedostal k zastupitelům. To, že se to stane, pane Korytáři, to vy přeci víte. I vám se stalo, že jste neodpověděl v případě Soukenného náměstí, to se prostě stane, že ten dopis vám někdy nepřijde do rukou. Já jsem měla potřebu informovat radu, že k této chybě v naší kanceláři došlo, a že nedostali informaci, která by možná ovlivnila jejich rozhodování. Vůbec nic se nestalo, prostě jsme to zrušili, chceme to dát všechno do pořádku, aby rada měla všechny konkrétní informace a mohla se rozhodnout znovu i s ohledem na to, že je běžnou praxí, pokud rada města a zastupitelstvo rozhodne o projektu, kde je třeba nižší cena než nabízená, no tak to končí na policii nebo u soudu. Vždyť to všichni víme. Ve chvíli, kdy jeden zájemce nabídne 1,- Kč, druhý 50,- Kč, druhý na rekonstrukci nic a ten co nabídl ještě 4 mil. Kč na rekonstrukci, tak upřednostnit toho prvního zájemce, to je opravdu, je potřeba k tomu vědět všechny informace.

Mgr. Korytář

Mohu se ještě zeptat jenom, kdy byl ten dopis oficiálně zařazen do spisové služby?

Mgr. Šolc

Prosím slečnu Škodovou, aby ho promítla. Je tam jednak razítko naší podatelny, 12. 6. a když sjedete níž, tak tam je toto časové razítko, které vám garantuji, naprosto se vši vážností, že nikdo není schopen na této radnici zfalšovat. Takže 13. 6. to bylo zařazeno do „spisovky“ a bohužel rada města 18. 6. o tom nevěděla.

Mgr. Korytář

Pane náměstků, já tomu rozumím, ale pořád jste mi nevysvětlil to, že když výběrové řízení končí 10. 6., tak můžete brát potaz nabídku, která vám dojde 12. nebo 13. 6.?

Mgr. Šolc

Tak se na to podívejte, to není nabídka, to je vysvětlení toho projektu a ten následující postup bude takový, že právě proto, že v tom jsou nejasnosti, tak to rada města zrušila a vypíšeme to znovu, aby to bylo všem jasné a přesné.

Ing. Červinka

Já jestli mohu, tak bych se ještě pánů rád zeptal, do kdy potřebují, aby mohli včas požádat o dotaci a realizovat projekt, aby byla uzavřena smlouva?

V. Trubač

My odpovíme, asi ne nějakým datumek, ale co nejdříve, protože pokud začneme v této chvíli pracovat na tom projektu a nebudeme mít smlouvu, tak nejsme asi milionáři, abychom si toto všechno mohli dovolit.

Ing. Červinka

A můžete alespoň nejzazší termín?

P. Hubač

Potíž je v tom, že v podstatě ten harmonogram už je teď hodně napjatý do toho IPRM, to se můžete dozvědět z materiálů, které vám určitě došly z výboru. Ale my jsme schopni to nějakým způsobem ještě zvládnout. Pokud se ale rada města rozhodne pro tu smlouvu s námi, protože pokud ne, tak ten projekt padá a sedminásobné zhodnocení toho objektu, který stále připadá městu a stále bude města, my nemáme tendence ho dokoupit, tak spadne pod stůl. Společnost Vlasty Buriana jasně v tomto dopise deklaruje, že by ráda někdy objekt i odkoupila, případně.

Mgr. Skřivánková

Já se ještě znovu zeptám. K tomu 10. 6. kdy končilo výběrové řízení, splnila společnost Vlasty Buriana, respektive uvedla všechno to, co jste podmiňovali vypsáním výběrového řízení nebo ne? A chci jasnou odpověď.

Mgr. Šolc

Ano.

Mgr. Skřivánková

Takže jste rozhodovali naprosto svobodně, nestranně a nezávisle mezi dvěma subjekty a rozhodli jste pro společnost ZKV.

Mgr. Šolc

Ano, přičemž radní nejdříve hlasovali o té společnosti Centrum Vlasty Buriana, ale jak asi víte, na to pozitivní hlasování není žádný nátlakový nárok. Takže když se rada města rozhodla nedat to Centru Vlasty Buriana, což je přeci pochopitelné, protože i radní vnímají to, že tento projekt je potřebný, tak jsme dali hlasovat o té druhé nabídce a rada města se rozhodla pro ni, takže mi uložila to usnesení, o kterém mluví kolega Šedlbauer, nicméně den poté se objevil ten dopis a s opatrností jsme to do rady města vzali znovu a rada města řekla pozor, jsou tady problémy, zrušme to a vypíšme to znovu. Jinak k tomu termínu a asi nám to řekne i pan Vereščák, není to tak, že by ten termín, když bude třeba od 1. 9., že by to znamenalo konec dotace. Tak to není.

Mgr. Skřivánková

Já jsem o dotaci nemluvila, ale to, co říkáte vy tady, je bohapusté alibi, nedokážete obhájit svoje rozhodnutí. A je mi to docela líto, protože já se tou kulturou v Liberci zabývám poměrně hodně, s pány jsem mluvila, vím, že je to hodně práce, daleko víc práce odvedli oni, než provede celý odbor školství a kultury tady na městě. Děkuji.

Ing. Kittner

Já navážu na paní Skřivánkovou. Paní Skřivánková, možná máte v něčem pravdu, na rozdíl od vás já mám zkušenosti bohaté s různými trestními oznámeními, takže se radě města vůbec nedivím. Nehledě na to, že v opačném případě bych to trestní oznámení klidně podal já.

Ing. Hampl

Dobré odpoledne. Na řídicím výboru tohoto IPRM se skloňoval termín 14. prosince letošního roku jako ten nejzazší termín, kdy musí být podána úplná žádost na regionální radu tak, aby mohla být zaregistrována, a tam si myslím, že ta doba, kdy by měla být jasná nájemní smlouva. Ale myslím si, že tam nebude stačit jenom nájemní smlouva na jeden rok, ale skutečně na celou dobu udržitelnosti, ale ten termín, o kterém jsme se tady bavili, je podle mého názoru 14. 12. letošního roku.

P. Hubáček

Toto jsme konzultovali s radou pro ROP a opravdu je to tak, že roční nájem nebo pronájem stačí pokud bude později prodloužen. Doba udržitelnosti je 5 let a je tam pod bod ...

V. Trubač

V té smlouvě, kterou jsme navrhovali tak jeden z těch bodů, kdy jsou tam udržitelnosti různých grantových věcí. Samozřejmě pokud město bude seznámeno s tím, že žádáme určité granty a to se může vztahovat i na IPRM. Pokud město bude souhlasit s tím, tak potom smlouva se automaticky prodlužuje na 5 let po dobu udržitelnosti IPRM.

Mgr. Korytář

Já chci nejprve požádat, jestli mohu ještě jednou vystoupit, protože jsem překročil limit. Chtěl bych ještě uvést dvě věci, které tady nezazněly. Děkuji. Jedna věc je, v tom dopise, jak jste citovali, je napsáno, že sdružení je připraveno dát tam investici 3,75 mil. Kč, jestli jsem to dobře slyšel. Jenom si to ověřuji. Mám správnou informaci, že by tam měla být investice v této výši?

Mgr. Šolc

Já vám právě teď ten dopis posílám do e-mailu, abyste se na to mohl sám podívat.

Mgr. Korytář

Jenom než si ho přečtu, pane náměstků, je tam zhruba asi takováto investice? Je to tak?

Mgr. Šolc

Zuzko, popojed'te s tím dopisem níže, je to tam.

Mgr. Korytář

Ano, předpokládaná investice je odhadována na 3,75 mil. Kč. Já bych chtěl upozornit na jednu problematickou záležitost. Zdá se mi moc, že by to občanské sdružení bylo ochotno investovat tyto 4 mil. Kč ve chvíli, kdy je možné uzavřít jenom roční pronájem a zároveň ve chvíli, kdy není jasné, jak dopadne referendum. Myslím si, že dokud nebude jasný výsledek referenda, tak nikdo soudný do toho 4 mil. Kč z vlastního nedá. Takže když o tom budete rozhodovat, abyste vzali v potaz i tuto věc. A ta druhá informace, že stačí, když to bude podáno do 14. 12. ten projekt. Já bych nebyl takový optimista, protože za prvé, čím později tato žádost bude podána, tím méně peněz tam bude. Pokud to podáte 14. 12., tak reálně o tom regionální rada bude rozhodovat někdy v únoru nebo březnu a tak to zkuste spočítat, kolik budete mít času na realizaci, když by většina těch peněz měla být proinvestována do 30. 6., takže ...

P. Hubáček

To nelze stihnout.

Mgr. Korytář

Tak já jenom říkám, že ten termín 14. 12. je nereálný. Tam to musí být podáno co nejdříve.

P. Hubáček

Proto tvrdíme, že to musí být co nejdřív, ano.

prof. Šedlbauer

Tady, bohužel, ani na opakovanou žádost nebylo odpovězeno na to, jak bylo splněno usnesení 393/2013 a proto žádám o písemnou odpověď na otázku, kterou teď položím. Písemnou z toho důvodu, abychom ji mohli podrobit nějaké právní analýze. Takže ta otázka je, jak bylo splněno usnesení rady města č. 393/2013 a pokud nebylo splněno, jak je možné, že bylo zařazeno mezi splněná usnesení rady města v materiálech pro zastupitelstvo města?

Ing. Červinka

Já se ještě zeptám, protože tady zaznělo něco, abych měl přesné informace, vy předpokládáte, že v té smlouvě, kterou uzavřete s městem, bude po tom roce nějaké opce na prodloužení na těch 5 let?

P. Hubáček

Ano.

doc. Václavík

Jednak bych chtěl podotknout to, co už tady zaznělo ze strany pana Mgr. Korytáře, obávám se, že ve stejném problému je společnost pro záchranu kina Varšava, protože pokud bude referendum a tak, jak zní dopis z ministerstva vnitra, tak je pravděpodobné, že platnost referenda bude znamenat, že po další dva roky nebo po nějakou dobu nebude možné to pronajmout na delší dobu. To je otázka, o tom bude rozhodovat soud případně, pokud dojde k nějakému střetu. Já jsem se o tom s pány bavil. Oni jsou ochotni do toho rizika jít, což velmi oceňuji, ale bylo by dobré říct, že ta nejistota je na obou stranách, a je potřeba, aby si to uvědomili. Zároveň s plným vědomím toho, že na mě někdo může podat trestní oznámení říkám, že já jsem pro ten materiál sdružení pro kino Varšava hlasoval a budu pro něj hlasovat i nadále. I když se může zdát, že ten druhý návrh je výhodný. Já osobně si myslím, že ten dopis, který tady byl dán, pro mě není přesvědčivý, protože nedává nějaký systematický návrh co s tím dělat. Nicméně situace je daná tak, jak tady je dána. My se ještě můžeme hádat o tom, jestli bylo splněno usnesení nebo nebylo splněno, to nevyřešíme tímto způsobem. Vzhledem k tomu, že pronájem je dán jako kompetence rady, tak jediná možnost, která je, okamžitě vyhlásit nové výběrové řízení nebo udělat všechno pro to, aby výherce nebo ten, kdo nějakým způsobem uspěje, byl vybrán v horizontu jedno nebo jednoho a půl měsíce, což si myslím, že by ještě vám mohlo dávat šanci tu věc dotáhnout zdárně do konce a jestli se tady budeme ještě tři hodiny přetahovat, tak tím nic nevyřešíme. Já bych proto navrhol debatu ukončit. Mimořádná rada má být, tuším, příští týden, jestli se nemýlím, paní primátorko. Je to tak?

Bc. M. Rosenbergová

Ano, v úterý.

doc. Václavík

Asi nic nebrání tomu, aby mimořádná rada případně vypsala nové výběrové řízení s nějakými podmínkami tak, jak jsme se tady o tom bavili. Jsou tam dány lhůty a podle toho, jestli dobře počítám, tak v srpnu může být vybrán zájemce, což, jestli tomu, pánové, dobře rozumím, tak srpnový termín je sice šibeniční, ale je ještě, případně pokud byste byli úspěšným zájemcem, je ještě pro vás akceptovatelný.

P. Hubáček

Je to rozhodně tak, ano.

Ing. Červinka

Já se obávám, že pan kolega Václavík mýlí, protože bude-li dnes vyhlášeno referendum, tak zákon jasně říká, že orgány města do konání referenda nesmí rozhodovat o věci, která je jeho předmětem. Tzn., že minimálně do 4. října, pokud referendum nebude později, tak o tom rada města nerozhodne. Nemůžeme rok, nesmíte rozhodovat o věci, která je předmětem referenda.

Mgr. Morávková

Já bych ráda požádala pana náměstka Lukáše Martina, jestli by byl tak hodný a zodpověděl otázky, které položil pan Korytář.

Bc. M. Rosenbergová

Já poprosím pana náměstka, aby je zodpověděl, asi si odskočil. Je poslední v diskusi, o projektu kina Varšava budeme ještě mluvit v indikativním seznamu. Už je tady, tak ještě mu dáme prostor.

Mgr. Morávková

Případně poprosím paní primátorku, jestli by dala ještě prostor nad limit panu Korytářovi, aby otázky mohl zopakovat, pokud by pan náměstek je nevěděl.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne pane náměstku. Já bych se vás chtěl zeptat, jestli byste mi mohl odpovědět na otázky, které jsem vám položil v rámci této diskuse.

L. Martin

Mohl, ale já jsem tyto, jak jste již v diskusi pochopil, toto výběrové řízení nepřipravoval.

Mgr. Korytář

Já jsem se vás ptal na to, jestli byste mohl tuto situaci okomentovat jako náměstek, který má na starosti evropské dotace a správu majetku, a jaké je vaše stanovisko k tomu, jak tuto situaci řešit.

L. Martin

Kdybych popisoval stav budovy, to bychom tu byli dlouho, protože ten je skutečně alarmující a co se týká IPRM projektu, pakliže město nepomůže a výrazně nepomůže sdružení zachraňte Varšavu, tak samozřejmě je celý projekt nereálný, ale tou pomocí nemyslím, že bychom mohli urychlovat termíny v jejich postupech, ale hlavně a zásadně tam se jedná o financování projektu, o předfinancování projektu, takže to si myslím, že jsou věci, které jsou mezi městem a žadateli a myslím si, že jsou asi mnohem důležitější, než se zde napadat, kdo co udělal nebo neudělal.

Mgr. Korytář

Paní primátorko ještě faktická k tomu, co říkal pan Červinka. Otázky referenda nezní tak, jestli je nebo není možné nemovitosti pronajímat. Ale jestli je možné pronajímat na déle než 1 rok. Tzn., pokud budete rozhodovat o tom, že by se ta nemovitost pronajala na rok či méně, tak to problém není.

Bc. M. Rosenbergová

Pan Červinka nehovořil o tom, jak zní otázky, ale že do doby vyhlášení s tím nemůžeme nakládat. Jakkoliv.

K. J. Svoboda

Já jsem právě proto se byl zeptat paní Mgr. Skřivánkové, jak se na to dívá z právního pohledu. Paní Mgr. Skřivánková si myslí, jestli jsem to správně pochopil, že přesto že bude vyhlášeno referendum, tak smluvní vztah na dobu kratší než jeden rok, přesto že je vyhlášeno referendum, můžeme vyhlásit a můžeme podepsat.

Bc. M. Rosenbergová

Znovu říkám, Ing. Červinka říkal do vyhlášení referenda.

Mgr. Korytář

Ale já myslím, že to tak opravdu není, protože kdyby tam ta otázka zněla, jestli město může obecně pronajímat své nemovitosti, pak by obecně pronajímat nemovitosti nebylo možné od té doby, kdy

bude referendum vyhlášeno. Ale ta otázka zní, jestli může pronajímat město nemovitosti s podmínkou, že doba pronájmu činí více než jeden rok. Logicky stejně kdyby tam bylo, jestli může pronajímat na více než pět let nebo deset let, tak by bylo možné uzavírat smlouvy s kratší dobou, avšak ne nad tu dobu, která je tam uvedena. Je to tam proto, aby město nebylo úplně zablokováno s nakládáním se svým majetkem a roční smlouvy mohlo normálně uzavírat.

Ing. Červinka

Já nezpochybňuji to, co vy říkáte. Já jenom říkám, že zákon říká, že do doby ukončení referenda město nesmí rozhodovat o věci, která je předmětem referenda. Proto si to vykládám tak, že nesmí o tom rozhodnout.

Mgr. Korytář

Ano, ale to je nájemní smlouva na více než jeden rok.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme ukončit diskusi, pan Červinka byl poslední přihlášený, budeme pokračovat bodem č. 3.

K bodu č. 3

Žádost o uzavření dohody o splátkách s paní Šikolovou Šárkou

Bc. M. Rosenbergová

Jsou to splátky s lhůtou splatnosti 24 měsíců z důvodu tíživé životní situace. Pokud není žádný dotaz, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 14 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 101/2013.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace

Bc. M. Rosenbergová

Mám tady požadavek již z úterý hlasovat zvlášť o některých bodech. Je to bod II. body 4, 6, 7, 8, 10. Ty budeme hlasovat zvlášť. Pokud někdo chcete ještě hlasovat o některém bodu, tak mi to potom nahlaste. Vezmu to nejprve po římských blocích. I. prodej staveb.

PhDr. Baxa

Já bych měl obecnou poznámku k té úpravě materiálu. Já vím, že je to zvyklost předkládat majetkoprávní operace tímto způsobem, ale doporučoval bych se nad formou zamyslet a změnit způsob, jakým jsou majetkoprávní operace předkládány. Protože v materiálu s tolika majetkoprávní operacemi se, myslím, všem zastupitelům špatně orientuje. Často není zřejmé na první pohled, ke kterým bodům mají připomínky komise, ke kterým bodům mají připomínky odbory apod., jestli byly akceptovány a já bych doporučil, aby se vedení města zabývalo třeba tím, jak jsou majetkoprávní operace předkládány na kraji, kde každá majetkoprávní operace je předkládána jako samostatný bod se svou důvodovou zprávou. Myslím si, že by to přispělo ke kvalitě rozhodování tady na zastupitelstvu, protože abych pravdu řekl, přes veškerou snahu já se v těch majetkoprávní operace, které jsou na dnešním zastupitelstvu, prostě nevyznám a netroufnu si o nich hlasovat.

Mgr. Šolc

Vážení zastupitelé, prosím, zamysleme se nad touto kritickou poznámkou. Já samozřejmě jsem velkým přítelem veškerého zlepšování, takže sami dobře víte, do majetkoprávní operace jsme vložili elektronické záložky, které když si rozkliknete, tak můžete po jednotlivých římských číslicích skákat. Samozřejmě je to číslováno, takže pokud má zastupitel připomínku k nějakému konkrétnímu bodu, tak není žádný problém, aby řekl, že je to třeba k bodu I./4 a stránka v PDF tolik a tolik. Podívejte se sami, kolik těch majetkoprávních operací je, pokud by každá z nich měla svůj vlastní unikátní bod na tomto zastupitelstvu, tak to zastupitelstvo má třeba 60 nebo 70 bodů jenom majetkoprávní operace. Pokud bychom k této majetkoprávní operaci, ke každé zvlášť měli psát důvodovou zprávu, tak přehltneme úředníky na odboru a budeme muset přijímat další. Takže já rozumím tomu, že bychom mohli rozdělit třeba jednotlivé římské body na jednotlivé body zastupitelstva, pokud toto zastupitelé chtějí a k tomu psát nějaké důvodové zprávy, ale samozřejmě není možné k jedné každé zvlášť psát důvodové zprávy a rozdělovat to. Jinak k těm připomínkám odborů, většinou je to tak, že pokud je jim vyhověno, tak je to tam napsáno a pokud má nějaký odbor problém, jako je třeba v případě záměru prodeje pozemku a je tam napsáno, že je tam částečně nesouhlas u několika pozemků, tak si všimněte, že ta pozemky, u kterých je nesouhlas, tak jsou z toho procesu vyjmuty. A není s tím problém. Takže jsem přítelem zlepšování, ale prosím, nedělejme to tak, že bychom toto zastupitelstvo úplně znehbynili.

PhDr. Baxa

Já na to jenom krátce zareaguji. Já chápu, že to může takto na první pohled vypadat, ale za prvé, na kraji to tak bez jakéhokoliv problému funguje, funguje to tam, řekl bych, už delší dobu, není to jenom výmysl tohoto volebního období a za druhé psaní důvodové zprávy ke každému bodu má tu výhodu, že se tam dá např. zmínit, proč se třeba prodává někomu jinému než žadateli a mohou se pak všechny informace snadněji najít, snadněji rozklíčovat. Takto ty materiály nejsou příliš přehledné a myslím si, že by to zastupitelstvo nezahltilo. Naopak zpřehlednilo by to rozhodování. Děkuji.

Mgr. Petrovský

Dobrý den. Já bych se rád obecně zeptal. Proč pozemky a vlastně i objekty jsou prodávány společnosti ČEZ, jsou sníženy o 50%, zase tak chudá mi ta společnost nepříjde a druhý bod, přiznám se, že se mi moc nelíbí prodeje pozemků, které spadají do CHKO a obecně této zeleně. Protože, jak jsme si nedávno ukázali na příkladu, třeba parku u firmy Termica, tak o prodej veřejné zeleně majitelé již nic nebrání ten park a zelenou plochu si oplotit a znemožnit tam pak vstup veřejnosti. Co se s tou plochou bude dít dál, to je věcí další. Změna územního plánu tady možná je a myslím si, že je možné ten člověk, který si danou plochu koupí, tak ji nechá i zastavit.

Mgr. Šolc

Děkuji za ty dotazy. Ten jeden je poměrně jasný, ten druhý je spíše filozofický. Pokud my, jako město, prodáváme pozemek, na kterém je stavba cizího vlastníka, tak námi schválených zásad prodeje nemovitosti tomuto vlastníku té nemovitosti náleží sleva 50% a ke všem přistupuje stejně. Ať už je to bohatý ČEZ, anebo chudá babička. To je jeden dotaz. Druhý dotaz je filozofický. Z historických důvodů má město Liberec spoustu pozemků, které nemají žádnou veřejnou službu, neslouží široké veřejnosti a pokud si o ně někdo požádá nebo my na odboru dojdeme k názoru, že by bylo správné je prodat, tak je zastupitelstvu nabízíme ve formě záměru k tomu, aby zastupitelstvo rozhodlo, jestli je to správný názor nebo to správný názor není. Já osobně si myslím, že by město Liberec nemělo vlastnit pozemky, které neposkytují žádnou veřejnou službu a o tom, že město je lepší správce než soukromník, o tom můžeme vést dlouhé polemiky, ale já na to mám jednoduchý názor. Pokud ten pozemek neslouží veřejnosti, neměl by patřit městu a neměl by městu způsobovat náklady. O pozemcích CHKO to platí dvojnásob, právě naopak tím, že ty pozemky jsou zařazeny v CHKO, tak požívají vyššího stupně ochrany a rozhodně si tam žádný stavebník nemůže stavět, co by ho napadlo právě proto, že CHKO nad tím drží palec.

prof. Šedlbauer

Pan náměstek Šolc tady před chvílí zmiňoval, že pokud u nějakého prodeje nebo záměru prodeje je nesouhlas nebo nedoporučení nějaké odboru, tak to potom není dál procesováno. Já tady vidím bod III./3, kde odbor životního prostředí vyjadřuje nedoporučení prodeje, a pak s tím není nijak dál naloženo, je to navrženo k prodeji a u bodu III./1 je nedoporučení od komise pro veřejné zakázky. Také nevidím, jak s tím nedoporučením bylo naloženo, takže minimálně tyto dva body bych žádal o speciální hlasování.

Mgr. Šolc

Jestli mohu zareagovat, tak neslučujte dva pojmy. Jednak je tady nějaká komise, která je poradním orgánem rady a je samozřejmě na radě města, jestli k názoru přihlédne nebo nepřihlédne. Pak jsou tady názory odborů. Samozřejmě že u názoru odborů se vychází z jakéhosi převažujícího názoru a každý nesouhlas odboru je potom speciálně projednán. Takže jestliže tady máme odbor životního prostředí, že na pozemku se nachází vzrostlé dřeviny, jistě bylo uděláno místní šetření a potom se řekne dobře, je to názor jediného odboru, názor ostatních odborů převažují a můžeme úplně bez problému ten jeden názor třeba pominout. Sám dobře víte, když by tam těch názorů nesouhlasných bylo více, anebo pokud by se sjednalo o skutečně závažnou věc, že se to neprocesuje dál.

Bc. M. Rosenbergová

Pane profesore, řekněte mi ještě, které body jste chtěl hlasovat zvlášť?

prof. Šedlbauer

III./1, III./3, v tom III./1 já dobře vím, jakým je ten rozdíl. Je nedoporučení od komise pro veřejné zakázky, tam by mě zajímalo také nějaké zdůvodnění, proč i přes jejich nedoporučení této komise byl materiál dál postoupen do rady města a do zastupitelstva.

Mgr. Šolc

Ne, to je komise pro privatizaci nemovitostí, kterou jsme sloučili s tou komisí, která hlídá samotný proces a jak jsem říkal, to je komise rady a rada má právo k tomuto nepřihlédnout. A rada k tomu nepřihlédla a postupuje to zastupitelstvu.

prof. Šedlbauer

Tak to je možná právě ten důvod, proč kolega žádal o krátkou důvodovou zprávu k jednotlivým bodům, abychom se těmito debatám vyhnuli a abychom pak neargumentovali stylem - je to náš poradní orgán, tak my jsme se ho rozhodli nerespektovat. Aby v té důvodové zprávě bylo nějaké zdůvodnění faktické, ne jenom politické.

Mgr. Šolc

Přesně to je to, co by v té důvodové zprávě vedlo k naprosto nepřijatelné polemice. Jestliže je nějaká komise orgánem rady a ne zastupitelstva, tak přeci v té důvodové zprávě by se míchaly hrušky s jablky.

Mgr. Morávková

Já se chci trošku dotknout té věci, kterou si přesně nepamatuji, jak jste to přesně formuloval, ale něco v tom smyslu, že město může a mělo by prodávat pozemky, které nesplňují žádnou veřejnou službu nebo nevytváří. Já se s dovolením dovoluji domnívat, že zeleň a přístupnost do krajiny a na další plochy, zejména tam, kde je to v kontaktu s dalšími soukromými pozemky, tzn. samotná existence zeleně jako možnosti rekreace, možnosti využívání občany k jakýmkoliv dalším dílčím činnostem je veřejná služba a funkce přístupnosti do kraje a přístupu k dalším pozemkům, které většinou pak na tyto plochy navazují, tak je také důležitá služba. Takže já bych velice prosila, aby se tyto věci posuzovaly opravdu adekvátně, aby se zeleň jako taková z toho důvodu, že tam je např. aktuálně černá skládka neprodávala pod touto „zámlinkou“ a domnívám se, že je to řešitelné a mělo by se řešit jinak.

Mgr. Korytář

Ona už to teď částečně řekla kolegyně Morávková, veřejná zeleň má mnoho veřejně prospěšných funkcí. Jedna z nich je ale také ta její veřejná dostupnost. Takže je rozdíl, když máte nějakou zeleň za plotem, anebo když tam ten plot není. Jinak když pan náměstek mluvil o tom, právě v té CHKO jak jste to říkal, že tam je to dobře ošetřené, že když tam něco prodáme, tak CHKO na to dohlédne, tak vy určitě znáte jeden případ, kdy tomu tak nebylo a to jsou bratři Klusáčkové v Harcově, kteří si ten pozemek původně městský oplotili, protože tam dřív vedla turisticky přístupná cesta, dneska už ta tudy není možné chodit, to je druhá věc a třetí věc je to, že stavební úřad zamhouřil oči nad tím, že si tam postavili rekreační chatu ve 3. zóně CHKO, tak to je další věc. Takže máte pravdu v tom případě, kdyby všechno fungovalo tak, jak má, tak bychom se tady těchto věcí obávat nemuseli, ale příklady z praxe říkají, že je potřeba být v tomto opatrnější a to je asi to, co chtěl říct kolega Petrovský.

Ing. Rutkovský

K tomu, co tady říkal pan Petrovský ohledně toho parku Termicy, tak nepředpokládám, že by tam mohlo dojít k oplocení. Kdybyste viděl, že se tam děje něco takového, dejte mi vědět.

Mgr. Korytář

To už je oplocené.

Ing. Rutkovský

Z hlediska změny územního plánu není možné změnit územní plán. Je tam veřejná zeleň nebo parková zeleň.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla jenom drobnost. Nesouhlasím s tím nebo částečně nesouhlasím s tím, co říkal pan náměstek Šolc. Je pravda, že komise pro privatizaci nemovitostí je poradním orgánem rady a že rady nemusí vzít jejich názor na vědomí nebo ho přijmout, to je pravda, ale zase na druhou stranu my, jako zastupitelé, při projednávání majetkoprávních operací bychom bezesporu měli mít právo na to dostat vyčerpávající informace, tzn. i ta nesouhlasná stanoviska. Takže já bych doporučovala, jestli by bylo možné, jak tady bylo řečeno důvodová zpráva, já bych tomu tak neříkala, ale v případě, kdy je nějaké nesouhlasné stanovisko té odborné komise nebo odboru, tak bych byla ráda, kdyby to v tom materiálu bylo třeba jako příloha. Nesouhlasí z důvodu zeleně a my se potom k tomu nějak postavíme, ale rozhodně jsem za to, abychom tu informaci dostali vyčerpávající a potom bychom se tady nezdržovali touto diskusí. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já vám děkuji za ty připomínky, ale vždyť paní magistro právě se tak děje. V té komisi pro privatizaci má každý zastupitelský klub své zástupce. Komise svůj nesouhlas také neodůvodňuje. Takže my bychom museli teď zahájit práci, aby komise každý svůj nesouhlas velmi zásadně odůvodnila, my bychom odůvodnili svůj souhlas a to, o čem mluvila paní Morávková, Květo když tak mě poslouchajte, to je přesně o tom, proč my ty pozemky dáváme k posouzení odboru životního prostředí, takže pokud se tam pozemku nachází nějaká prostupnost krajinou, pokud je tam nějaký významný ekologický biotop na tom daném území, který je nesmírně cenný pro veřejnou správu, tak tyto pozemky do privatizace nejdou, ale zároveň je celá řada pozemků, které z nějakých historických důvodů náleží městu, tzn. eráru, ale při tom ve své podstatě by měly být soukromé nebo soukromé někdy byly a tyto pozemky my dáváme do prodeje. Mimochodem bude to případ, ke kterému se dneska určitě ještě mnohokrát všichni vyjádříme. Ale pokud tady žádáte, aby komise zdůvodňovala své postoje, a my potom budeme zdůvodňovat naše postoje a celé to budeme kumulovat do důvodové zprávy, je to nesmírně pracné, ale samozřejmě možné.

Mgr. Skřivánková

Ale vůbec ne, tím, že vy s tím souhlasíte jako rada, už deklaruje tím, že to sem předložíte, takže tam není potřeba zdůvodňovat váš souhlas. Já jenom říkám to, abychom se vyhnuli diskusi, tak do

toho nesouhlasí odbor životního prostředí pomlčka vzrostlé stromy, mihule atd. A my se potom, pokud nás to bude zajímat, zeptáme už při vyjednávání v klubech, abyste nám to vysvětlili dřív. Jenom o to jde. Protože, když je tam napsán nesouhlas, tak se tady dostaneme do diskuse proč a jak a jak jste k tomu přihlédlí nebo nepřihlédlí. Děkuji.

Mgr. Šolc

Vždyť to tam ale takto dneska je. Třeba na té straně 100 je nesouhlas – na pozemku se nachází hodnotné vzrostlé dřeviny. My to prověříme a pak když to předkládáme, tak to znamená, že to nesouhlasné stanovisko bylo vypořádáno.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, pojdme hlasovat I. Prodej staveb, oba dva body najednou, pokud souhlasíte.

Hlasování č. 15 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

II. Prodej pozemků, nechám hlasovat nejprve o těch bodech, které mi nebyly nahlášeny, že chcete hlasovat zvlášť, tedy 1, 2, 3, 5, 9, 11.

Hlasování č. 16 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat zvlášť o bodu II./4

Hlasování č. 17 – pro - 18, proti - 0, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Technickou má kolega Morávek.

Ing. Morávek

Já jsem se domníval, že k těmto bodům zaujmeme teprve právě diskusi, protože to, co tady bylo, tak to bylo dost obecné. Já jsem nedostal, když už to chcete brát tímto stylem, tak jsem nedostal odpověď, kterou jsem avizoval v úterý. Protože u bodu č. 4 není jenom Ing. Opočenský, ale ještě jsou tam žadatelé manželé Hejralovi. Já jsem chtěl vědět, jak se rada vypořádala s tím, že je tam také jejich žádost. Totéž u bodu 6, kde je v Ostašově nebo v Ostašovské ulici nejen, že tam jsou dva Novákoví, ale také tam byla žádost Ing. Petra Kužela. Nedostal jsem vůbec žádnou odpověď k tomu, proč není žádná zmínka o těchto dvou žadatelích.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, já jsem se domnívala, že odpovědi jsou vypořádány, takže se k nim vrátíme. II./4.

Mgr. Šolc

Já budu odpovídat rovnou. Velmi často se nám stává, že jedni žadatelé pošlou radnici žádost a někdo jiný se přihlásí do výběrového řízení. V případě privatizace č. 4 je úplně typická záležitost. Oni poslali žádost, ale do výběrového řízení se přihlásil pan David Opočenský. Jenom, pouze pan David Opočenský, tzn. že rada města neměla jinou šanci než pana Davida Opočenského vyhlásit jako vítěze a postupuje zastupitelstvu. Takže my máme na výběr jenom z jednoho kupujícího, kterým je pan Ing. Opočenský. Nikdo jiný se nepřihlásil. Jasně? A potom jste se ptal na č. 6, to je podobný případ. To je pozemek v Růžodole, kde byla cena dle interního předpisu výrazně vyšší než cena dle znaleckého

posudku. Proběhlo výběrové řízení a my vyhlášíme vítěze výběrového řízení. Zase zákon nezná to, že bychom upřednostnili toho žadatele. My to prostě standardním způsobem zveřejníme, proběhne výběrové řízení a rada města rozhodne o tom, kdo dá nejvíce a potom to posunujeme do zastupitelstva.

Ing. Morávek

Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Č. 7, poprosím, kdybyste nám to mohli znovu promítnout.

Mgr. Šolc

Č. 7 je pan Ing. Placht, kupuje za 732.000,- Kč pozemek. Jiný přihlášený do výběrového řízení nebyl.

Bc. M. Rosenbergová

Č. 8.

Mgr. Šolc

Č. 8 je ČEZ.

Bc. M. Rosenbergová

A č. 10.

Mgr. Šolc

Č. 10 je za 50.000,-Kč pozemek, který kupuje paní Hochmanová a přihlásila se jako jediná k výběrovému řízení. To je u penzionu, tam ta stanoviska odborů byly vzaty v potaz a my jsme upravovali rozměr pozemku tak, aby tam ta křižovatka měla své potřebné parametry.

Bc. M. Rosenbergová

Na to se ptal v úterý kolega Baxa, takže to jenom informace pro něj. Pokud nejsou žádné dotazy k těmto bodům, které jste chtěli hlasovat zvlášť, budeme hlasovat. II. Prodej pozemků /4.

Mgr. Šolc

Já mám technickou, já se domnívám, když zákon o obcích hovoří o tom, že zastupitelé mají být přítomni jednání, že není možné, aby v případě hlasování stáli v předsálí a majetkoprávní operace, které se připravují půl roku, neprošly o dva hlasy. Opravdu mi to vadí.

Mgr. Korytář

Pane zastupiteli, byli byste schopni udělat si přestávku na jednání koalice a už se domluvit? Protože už to není poprvé, co se toto děje a já už bych se rád vyhnul tomu, že budeme hlasovat znovu jenom proto, že zastupitelé z ČSSD měli potřebu si z různých důvodů odběhnout. Není to poprvé, opakuje se to a myslím, že je to nedůstojné jednání tohoto zastupitelstva.

Mgr. Šolc

Já s vámi v tomto ve výjimečném případě musím souhlasit.

Bc. M. Rosenbergová

Já znovu přivolám všechny kolegy z předsálí na sál. Poprosím předsedu klubu ČSSD, aby si zjednal nápravu. V tuto chvíli se všem zastupitelům omlouvám a vyhláší přestávku v délce 5 minut.

Přestávka na poradu klubů koalice.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme pokračovat, pokud jsme tady všichni.

L. Martin

Vážení zastupitelé, já bych velmi rád vás poprosil o opakované hlasování v majetkoprávních operacích z důvodu toho, že jsme nebyli jako klub ČSSD přítomni. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já se všem omlouvám za klub ČSSD, pokud nemáte nic proti, pojďme prosím hlasovat ještě jednou. II./4.

Hlasování č. 19 – pro - 17, proti - 0, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Tento bod neprošel. Nyní hlasujeme o II./6.

Hlasování č. 20 – pro - 19, proti - 1, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Ani tento bod neprošel. Nyní hlasujeme o II./7.

Hlasování č. 21 – pro - 19, proti - 1, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Ani tento bod neprošel. II./8.

Hlasování č. 22 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Tento bod prošel. Hlasujeme o II./10.

Hlasování č. 23 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

I tento bod prošel. Nyní budeme hlasovat o bodu III. Záměr prodeje pozemků, č. 2, 4, 5 najednou.

Hlasování č. 24 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o III./1.

Hlasování č. 25 – pro - 23, proti - 1, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o III./3

Hlasování č. 26 – pro - 25, proti - 1, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

I tento bod byl přijat. IV. Směny pozemků Je nějaký dotaz? Není tomu tak. Můžeme hlasovat IV./1.

Hlasování č. 27 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Tento bod byl přijat. V. Změna usnesení, nějaký dotaz? Není tomu tak, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 28 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

I tento bod byl přijat. Máme před sebou poslední blok, VI. MO Vratislavice. 1. Prodej pozemků, 2. Prodej volné bytové jednotky, 3. Budoucí směna pozemků a 4. Prodloužení lhůty podpisu kupní smlouvy. Je nějaký dotaz k těmto bodům?

Ing. Červinka

Já bych se rád zeptal na bod č. 3, možná pana starosty. V důvodové zprávě se píše o tom, že je to nezastavitelný pozemek, přesto když se kouknu na tu fotomapu, tak jsou na tom pozemku umístěny minimálně dvě budovy, takže možná je nezastavitelný, ale je zastavěný, tudíž ta cena mi z tohoto důvodu nepřipadá příliš adekvátní. To je první moment a pak je tam napsáno, že sice je v návrhu územního plánu v současné době, že to bude zastavitelný pozemek, ale že budete podávat návrh na to, aby to byl zase nezastavitelný pozemek. S ohledem na to, že je zastavěný, tak mi to přijde trochu zvláštní a hlavně jestli by nebylo rozumnější počkat s tím prodejem, až na ten okamžik, kdy bude skutečně podán ten návrh na to, aby to byl nezastavitelný pozemek. Zkrátka mi celá ta operace přijde zvláštní, možná až podivná a cena mi nepřijde adekvátní s ohledem na ty skutečnosti, které jsem uvedl.

L. Pohanka

Dobré odpoledne, samozřejmě v této chvíli pozemky jsou skutečně nezastavitelné. To, že tam je objekt jakási bouda, my jsme to konzultovali se stavebním úřadem, tak ten objekt je tam na černo a od současného nájemce, který tu boudu postavil a bouda bude odstraněna. Tudíž ...

Ing. Červinka

Nevím, jestli mám správnou fotomapu, ale když se na tu fotomapu podíváte, poprosím techniku, aby sjela níž, já nevím, jestli to je bouda, ale to je rodinný dům jako prase, s odpuštěním.

L. Pohanka

To je dům, který sousedí s pozemkem, který prodáváme. My neprodáváme pozemek, na kterém se nachází ten dům. Pozemek, který prodáváme, těch 1.000 metrů, tak skutečně je tam bouda.

Ing. Červinka

Ale když se kouknu na tu mapu, která je pod tím, na ten zákres, kde je vyhraničených 1.000 m², tak mi přijde, že ta stavba je na tom pozemku.

L. Pohanka

Skutečně není stavba na tom pozemku. Na tom pozemku těch 1.000 m², tak jak máte v materiálu, možná by bylo dobré se podívat na str. 13, já to mám v papírové podobě na str. 13 a tam je to jednoznačné. Skutečně je tam jenom bouda.

Bc. M. Rosenbergová

Já poprosím, jestli se můžeme podívat na str. 13.

L. Pohanka

Skutečně tam žádný dům není.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme si ukázat na mapě, který pozemek to je?

Ing. Červinka

Buď je špatně mapa na straně 13, anebo je špatně něco jiného. Já se zeptám, jestli to, pane starosto, nechcete třeba stáhnout, protože já se trošku obávám o to, aby se třeba nezapomněla dát žádost o tu změnu územního plánu, a pak jsme tady neměli zastavitelný pozemek, zlegalizovali jsme tu stavbu na tom pozemku a prodáme pozemek zastavitelný za 170 Kč/m². To je docela hezká cena.

L. Pohanka

Dobře, tak jestli mohu poprosit, že bychom v této chvíli přerušili do té doby, dokud se nevyjasní podklady a předložili to za chvíli, až budeme mít adekvátní mapové podklady.

Ing. Červinka

Děkuji.

Ing. Morávek

Já jsem měl připomínky na klubech k bodu 2 Prodej volné bytové jednotky. Pan starosta odpověděl na to, proč se takovým způsobem hlasovalo, takže po stránce toho si mohu udělat akorát svůj názor. Ale já jsem tam také upozornil na ten rozdíl, možná, že jsem to při tom tam přesně neřekl, ale musím to říct teď, je tam rozdíl i mezi tím odhadem a nakonec tou odsouhlasenou cenou. Čili náš klub ze známých důvodů se v tomto hlasování zdrží.

Mgr. Skřivánková

Já mám dotaz k tomuto bodu, tzn. k bodu 2 prodej volné bytové jednotky, protože pod hlasováním pod písmenkem a) je, že zastupitelstvo schvaluje vyjmutí bytové jednotky v budově Zámecký vrch ze seznamu neprivatizovatelného majetku SML. Takže by mě zajímalo, ať mi pan starosta řekne, proč byla tato bytová jednotka zařazena jako neprivatizovatelná, a jestli není důvod ji tam ponechat, abychom tady posoudili. Děkuji.

L. Pohanka

Bytová jednotka byla zařazena asi před třemi nebo čtyřmi lety do neprivatizovatelného majetku SML z jednoho prostého důvodu. Konkrétně dům č. p. 1400 na Zámeckém vrchu jsme prodávali všech 64 bytových jednotek nájemníkům a ty byty, čtyři nebo pět bytů, které jsme si ponechali ve vlastnictví, tak jsme měli záměr, abychom je nabídli popřípadě pro ředitele nebo zaměstnance Městského obvodu Vratislavice a v této chvíli názor zastupitelstva je takový, že v současné chvíli máme tuším tři nebo čtyři takové byty a že ten počet je dostatečný.

Ing. Hrbková

Já se dívám do katastru nemovitostí na pozemek č. 105/1 v k. ú. Je to vedeno jako celá plocha i pod tím domem. Nic méně v textu je napsáno, že má být prodáváno 1.000 m² z celé té plochy. Nicméně

v těch mapových podkladech není naprosto zřejmé, kterých 1.000 metrů se tam prodává. Jestli není těch 1.000 metrů pod barákem. Takže bych doporučovala materiál stáhnout a nějakým způsobem lépe specifikovat prodávaný majetek.

L. Pohanka

Jak jsem říkal, tak ten materiál v této chvíli bych poprosil paní primátorku o přerušení s tím, že připravíme takové podklady, aby z toho bylo zřejmé, co vlastně prodáváme. Ta matoucí je fotomapa, ale ty další mapové podklady jsou ty podklady, které slouží pro prodej této nemovitosti.

Ing. Hrbková

Tomu rozumím, nic méně když prodáváte 1.000 m² z 24.000 m² pozemku, tak by bylo vhodné alespoň vyznačit, která část pozemku to je. Navíc ten pozemek by se měl rozdělit a teprve potom prodávat. Protože v tuto chvíli, když tam máte uvedeno, že prodáváte parcelu č. 105/1 a není uvedeno, kterou její část, tak se opravdu můžete rozhodnout, kdykoliv, který kousek jste právě měli na mysli.

L. Pohanka

Já bych znovu odkázal na ten materiál, který máme teď na projekční tabuli. Ten materiál se jmenuje Návrh na vyhotovení geometrického plánu a tam je přesně dáno o jakých 1.000 metrech se bavíme.

Mgr. Morávková

Ano, ale pokud si to složíme s tou ortofotomapou, tak např. právě v tom horním rohu je vidět, že dle té ortofotomapy celý ten horní roh je přerušován nebo tam vede, nevím, jak hodně fixovaná, ale užívaná cesta, která evidentně vede k té sousední nemovitosti, která nevím, jestli je tam svah nebo křoví, ale nemá přístup od silnice. Tam je vidět, že je jenom chodníček pro pěší, tzn. má-li tam ten sousední objekt garáž, tak ji tam pravidelně užívá zřejmě, protože jsou tam ty koleje opravdu fixní. Asi to není zpevněná plocha, ale pravděpodobně ...

L. Pohanka

Paní Morávková, když se podíváte na ten materiál, o kterém jsem před chvílí mluvil, tak je tam vidět, že ta cesta v celkové šíři 5,5 m je zachována.

Ing. Morávková

Ale já si vám dovoluji oponovat. Podle toho, jak vy to tam máte vymezeno a tak, jak říká ortofotomapa, tak to buď někdo dělal stranově obráceně, nebo to neodpovídá té realitě.

L. Pohanka

Znovu opakuji, podklad pro prodej nemovitosti je podklad, já ho mám v papírové podobě na str. 13, nevím, jak je to v elektronické podobě, tam je přesně dáno, co prodáváme.

Ing. Morávková

Já vám to nevyvracím, ale na str. 13 máte ten pětimetrový pruh v rohu nahoře, kde je strom a kde se určitě těch 5 metrů nedá vymezit.

L. Pohanka

V současné chvíli v těchto parametrech je tam zpevněný povrch, který využívá dům podle slov majitelky jednou týdně, kdy tam zajíždí s autem v případě toho, že jede na nákup a my tento profil zachováváme.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tento bod jsme přerušili, bude doplněn v přestávce na občerstvení, takže pojďme ho zatím nechat. Máte dotaz k něčemu jinému?

Mgr. Lysáková

Já se domnívám, že jsme si tuto diskusi mohli tady odpustit, kdyby nedošlo k tomu, jako bylo dneska na zastupitelstvu u nás. Tzn., kdyby tyto materiály zastupitelstvo Vratislavic nedostalo na stůl a opozice z těchto důvodů nemusela opustit sál nebo neopustila sál. Protože skutečně tak, jak mám informace, dostat na stůl cca 30 listů tohoto charakteru, tak je velký problém. Možná, že jste si to mohli vydiskutovat tam na svém zastupitelstvu a nemuseli jsme se tím tady takto zabývat.

L. Pohanka

Paní Lysáková neříkáte pravdu. Tyto materiály, které máte předloženy na dnešním řádném zasedání zastupitelstva SML tak byly řádně a včas předloženy všem zastupitelům, tzn. v zákonné lhůtě. Všechny tyto materiály, které tady máte, tak byly v zákonné lhůtě zastupitelům předloženy. Nevím, jaké informace máte, ale ty informace, které máte, jsou nepravdivé.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme se vrátit k těm bodům, které nejsou přerušené.

Mgr. Skřivánková

Já ještě takovou drobnost k tomu bodu. Pokud budeme přerušovat naše jednání a dohledávat, o čem vlastně máme hlasovat, tak se tedy zeptám, o čem vlastně rozhodlo to Vratislavické zastupitelstvo v tomto bodě. Já doporučuji tento bod úplně zrušit, uložit nebo doporučit panu starostovi, aby tento bod projednal přesně správně, protože my tady koukáme do map a zdá se nám to nejasné, kdežto Vratislavickému zastupitelstvu respektive tomu torzu, které tam zůstalo, to asi jasné bylo, ale myslím si, že už to jejich usnesení není úplně v pořádku.

Ing. Rutkovský

Jenom doplním, že já se domnívám, že materiál je zcela jasný a myslím, že tady došlo k nějakému nedorozumění. Pokusím se panu starostovi pomoci a doplnit materiál a znovu vás tím provést. Určitě je to nějaké nedorozumění.

Bc. M. Rosenbergová

Takže pojdme hlasovat o bodech VI MO Liberec – Vratislavice nad Nisou, Prodej pozemků č. 1,2. Č. 3 je přerušené, budeme projednávat později. Opakuji, č. 1 a 2.

Hlasování č. 29 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 11, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Prodej volné bytové jednotky, je k tomu nějaký dotaz ještě? Nevidím, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 30 – pro - 21, proti - 0, zdržel se - 13, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Budoucí směna pozemků, č. 3. Je k tomu nějaký dotaz? Není tomu tak, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 31 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Poslední č. 4 Prodloužení lhůty podpisu kupní smlouvy. Je nějaký dotaz? Není tomu tak, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 32 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 102/2013.

K bodu č. 5

Přijetí daru – veřejné osvětlení, Krásná vyhlídka

Bc. M. Rosenbergová

Nějaký dotaz? Ne, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 33 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 103/2013.

K bodu č. 23

Poskytnutí dotace pro TSML, a. s., ve výši 300.000,- Kč pro zajištění správy, provozu a údržby hřbitovů pro rok 2013

PhDr. Baxa

Já bych se rád v této souvislosti zeptal, co plánují nebo co je důvodem toho, že město Liberec nebo že na město Liberec jsou teď hřbitovy z Technických služeb postupně převáděny? Děkuji.

L. Martin

Hlavním důvodem je, že legislativně je správné, aby správci hřbitovů byly buď obce či náboženská organizace, nikoliv akciová společnost. Proto tento stav naplňujeme, přejímáme si tyto věci do majetku a budeme je spravovat na městě sami.

PhDr. Baxa

Děkuji. Mohu se zeptat, ze které legislativy to vyplývá?

L. Martin

To bych musel poprosit o pomoc pana Novotného, zda to má momentálně v hlavě.

M. Šír

Vyplývá to ze zákona o pohřebnictví.

Mgr. Skřivánková

Já jsem se chtěla zeptat nebo respektive upozornit na věc, na kterou už jsem tady upozorňovala. Hřbitovní zeď u hřbitova v Ruprechticích co je ta část co není kamenná, neustále opadává. Já jsem o tom tady už mluvila. Prosim, zapište si do nějakého harmonogramu prací na těch hřbitovech, aby se tato zeď opravila, protože ta bílá omítka leží na chodníku. V tom území projde hodně lidí. Jednak chodí tam děti do školky, do toho našeho slavného Čtyřlístku a jednak tam ten hřbitov je poměrně frekventovaný a prostě lidé se nad tím pozastavují. Takže prosím zařaďte do nějakého plánu údržby, aby se opravila zeď u hřbitova v Ruprechticích. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Také děkujeme. Nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 34 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 123/2013.

K bodu č. 6

Revitalizace městských lázní na galerijní objekt

L. Martin

Vážení zastupitelé, zde musím okomentovat, že tento bod my jsme zařadili do zastupitelstva v podstatě bez jakéhokoliv obsahu, protože jsme čekali na schválení tohoto dodatku nejprve Libereckým krajem, ke kterému došlo v úterý tohoto týdne a potom jsme teprve mohli obsahově doplnit tento bod a tento dodatek schválit tak, abychom mohli v průběhu léta nakládat se stavbou a postupně předávat budoucímu uživateli, provozovateli krajskému úřadu. Ten dodatek obsahuje jednak tu část pojednávající o samotné spoluúčasti a dále také o přejímání závazku vyplývajícího z uzavřené smlouvy na dodávky energií.

Mgr. Petrovský

Já jsem se chtěl zeptat ohledně lázní na jakoby dvě věci. Za prvé jsem zaregistroval, že v úterý proběhla prohlídka lázní pro krajské zastupitele. Chtěl jsem se zeptat, jestli plánuje město pozvat své městské zastupitele, aby se podívali, měli možnost si prohlédnout tuto stavbu. Pak jsem se chtěl zeptat, proč byla zrušena, když tady nějaká prohlídka proběhla, tak byla prohlídka pro občany zrušena a s tím souvisí v zásadě můj druhý dotaz. Proč město minimálně nepřesně informuje na svých webových stránkách, kdy na webu je někde uvedeno, že prohlídka byla zrušena ze stavebnětechnických důvodů, načež druhý den už v tisku se dostalo ven ta reálná varianta a to je to, že město za lázně dluží. Neřeším teď proč dluží, ale ten nesoulad těch informací mě přijde minimálně špatný.

Bc. M. Rosenbergová

To, že došlo ke zrušení plánované prohlídky z důvodu nezaplacených faktur, to nevyšlo, jak vy jste říkal do novin, to jsme říkali na tiskové konferenci. Takže spíš ta zavádějící informace na webu nebo nebyla definovaná správně, ale na tiskové konferenci bylo řečeno, že je to z důvodu opožděné platby faktur.

L. Martin

Ale jistě, ono totiž i ta stavebnětechnická stránka věci, je to tak, dodavatel nám nepředal dílo, tudíž my tam nemůžeme zvát jakoukoliv veřejnost a to ani, bohužel, odbornou. Proto my jsme prohlídku zrušili a proto jsme nezvali žádné zastupitele. Pokud tam krajské zastupitelé byli, tak tam nebyli v doprovodu s námi, ale možná v doprovodu svých zástupců. Takže o tom jsme, bohužel, ani nedostali informace.

Mgr. Petrovský

Vy nevíte, že tam byli krajské zastupitelé pozváni?

L. Martin

Krajské zastupitelé byli informováni, nicméně pozváni, které bylo plánované na 25., jsme zrušili. Protože nebyla stavba předána.

Bc. M. Rosenbergová

Pan Mgr. Petrovský mluví o něčem jiném. Tam byli krajští zastupitelé, tam byli v úterý na prohlídce, ale měli to domluvené s dodavatelem. My jsme o tom opravdu nevěděli. Dozvěděli jsme se to až po té návštěvě.

Mgr. Petrovský

Dobře. Děkuji za informaci, jenom opravdu bych připomenul, že ty stavebnětechnické důvody mně přijdou trochu maskování toho reálného, co opravdu kvůli čemu byla zrušená prohlídka a bylo by vhodné na webu města, což je oficiální informační portál, tak tam informovat opravdu přesně a ne maskovat to pod takovéto podružné důvody.

Bc. M. Rosenbergová

Já si nemyslím, že to byly podružné důvody právě z důvodu, že nedošlo k zaplacení faktur, protože nám nedošly ještě dotace z ROP, tak stavba nebyla předána. To spolu souvisí.

Mgr. Petrovský

Ale o těch nezaplacených apod. na webu města není ani čárka.

Bc. M. Rosenbergová

To jsme řekli na tiskové konferenci a teď na mne kývá tiskové oddělení, že tam zpráva je uvedená. Tak já nevím, přesně kam jste koukal.

Mgr. Petrovský

Koukal jsem na web města a mám to stažené a tam o nezaplacení není ani čárka.

Bc. M. Rosenbergová

Mně tiskové říká, že to tam je, tak pak se nějak domluvíme. Jinak ještě jste se ptal, já se omlouvám, jestli bude prohlídka pro městské zastupitele. Ano, plánujeme ji někde na konec července.

Mgr. Korytář

Vy jste mi teď odpověděla na část mé otázky, já jsem se chtěl zeptat, protože pan náměstek Martin říkal, že tam zastupitelé nemohou jít na stavbu zatím, tak bych se zeptal, proč? Z jakého důvodu?

L. Martin

Mohou tam samozřejmě jít, ale musí to být za souhlasu zejména dodavatele stavby a technického dozoru stavby. Tudíž to, jak jsme organizovali před tím ta setkání na tomto objektu, tak byly povoleny a byla zajištěna veškerá bezpečnostní, řeknu, rizika, které by s touto prohlídkou mohla nastat. V tuto chvíli ovšem nám dodavatel v podstatě dílo v tomto termínu nepředal a nezajišťoval další okolnosti k tomu, abychom tam mohli pozvat širší veřejnost.

Mgr. Korytář

A nějaký reálný termín předání toho díla?

L. Martin

V tuto chvíli dochází k postupnému předávání díla a to úplné předání je plánované v polovině července. Ale termín skutečně dnes není asi úplně definitivně známý.

MUDr. Absolonová

Já jsem se chtěla přidat ke kolegovi Petrovskému ohledně aktuálnosti městského webu. Já mám pocit, že se tady ve městě zastavil čas. Včera bylo na webu na portálu MIC přehled kulturních akcí na květen letošního roku a s datem 26. 6. byla pozvánka na besedu o CAU, která se bude konat 20.6. tohoto roku.

Ing. Rutkovský

Máte pravdu, také jsme to zaznamenali. Dochází tam k určitým změnám a toto je výsledek těch změn. Někde si to elektronicky nerozumí. Hledáme závadu.

MUDr. Absolonová

Takže vám začíná čas běžet pozpátku, ano? To je výborné.

Ing. Rutkovský

To v počítačích se stávají i horší věci.

Ing. Kittner

Jenom krátce, to, že nám někdo stavbu nepředal, to je poměrně významný stavebnětechnický důvod, protože tam nemáme co dělat. To je prostě jednoduché. Každý, kdo něco stavěl, to chápe, a to, kdy nám to předá, no poměrně jednoduše. Očekávám, že až zaplatíme. Byl by blázen, kdyby nám to předával jindy.

Bc. M. Rosenbergová

Konec diskuse, budeme hlasovat.

Hlasování č. 35 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 104/2013.

K bodu č. 7

Dodatek č. 3 ke Smlouvě o revolvingovém úvěru reg. č. 077/2012

Mgr. Šolc

Děkuji, ono o tom velmi obsáhlá diskuse byla na finančním výboru, nic méně pro vás pro všechny zastupitele tyto dva materiály velmi úzce souvisí. Samozřejmě jedná se vytvoření jakéhosi finančního nárazníku po výpadku kapitálových příjmů z důvodu konání referenda a samozřejmě situace se musí řešit. V minulém rozpočtovém opatřená jsme vyndali rezervu a 100 mil. Kč příjem jsme řešili jak již částečně úsporami, tak částečně zvýšenými příjmy. My o čerpání těch kontokorentů budeme vždy informovat finanční výbor a otevíráme si je zejména proto, abychom v každém okamžiku byli schopni plnit finanční závazky města. Sami dobře víte, že v sedmém měsíci musíme uhradit úvěr u Všeobecné úvěrové banky. Je to ten úvěr, ve kterém chybí spoluúčasti starých dotací, a na to jsme měli prodat to letiště. Takže já pevně věřím, že se nám to podaří překlenout, aniž bychom se do těch kontokorentů museli nějakým zásadním způsobem hrábnout a všechny mají roční obrátku, takže musíme je mít do příštího roku vyrovnány.

Ing. Mgr. Černý

Milé dámy, vážení pánové, dobrý den. Dovolte mi, abych za finanční výbor řekl, že pokud jde o dodatek č. 3 ke smlouvě o revolvingovém úvěru, tak sedmi hlasy všech přítomných členů na jednání finančního výboru bylo zastupitelstvu doporučeno tento materiál schválit tak, jak byl předložen. Pokud jde o ten další bod, jestli to mohu spojit, abych nemusel vystupovat dvakrát, tak tam nebylo přijato žádné usnesení, protože dva členové finančního výboru se hlasování zdrželi a jak jsem už uvedl, bohužel, z celkového počtu 13 členů výboru jich bylo přítomno pouze 7. Takže se nepodařilo tento návrh schválit, nicméně mé doporučení je takové, aby i v tomto případě zastupitelstvo tento návrh schválilo. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Při debatě ve finančním výboru jsem požádal pana náměstka Šolce o jisté ujištění, které mi dal, ale byl bych rád, aby zaznělo i tady a bylo součástí zápisu. To ujištění v tom smyslu, že z revolvingu budou čerpány finanční prostředky pouze na akce, na které je podepsána smlouva o poskytnutí dotace a v rozpočtu města je vyčleněna odpovídající suma na spolufinancování. To ujištění je v celku pochopitelné. My se teď potýkáme s problémem revolvingu, kde byly ukrývány jak částky na spolufinancování, tak některé nedobytné částky a něčeho takového bychom se do budoucna měli vyvarovat. Takže prosím, aby to ujištění tady znovu zaznělo.

Mgr. Šolc

Takže ano a já si to dovolím trochu vysvětlit i ostatním kolegům, kteří samozřejmě v té finanční problematice nejsou natolik zběhlí, už ta samotná konstrukce výběrových řízení na tyto úvěry byla taková, že je budeme používat na předfinancování akcí, které jsou hrazeny z EU, ty nešťastné a šťastné a krásné lázně jsou toho jasným příkladem. Je to skvělá stavba, nic méně my ji musíme předfinancovat, úředníci na regionální radě po zpracování všech našich potřebných dokumentů rozhodují o těch finančních prostředcích, v té současné situaci jsme tak, že už tady dávno měly být, abychom my mohli platit dál, ale poslední avízo, které máme je, že by je tedy už skutečně měli poslat natvrdo 1. 7. tak, abychom je 2. 7. měly. Tzn., k tomu jsou tyto úvěry používány. A mohu vás ujistit všechny zastupitele, že tyto revolvingové úvěry se používají pouze tímto způsobem, jedinou výjimkou bych si vymínil pro sebe, kdyby se stalo, že ty peníze z VUB prostě a jednoduše nepříjdou, i když už jsou avizovány a slíbeny, tak samozřejmě bychom museli řešit ten problém VUB, ale to je naprosto extrémní situace. Rozhodně tyto peníze nebudou používány na běžné výdaje.

PhDr. Baxa

Já bych si k tomu dovolil poznamenat, že článek 2 smlouvy, který zůstává, pokud vím, v platnosti a který tento dodatek nemění, tak jednoznačně stanoví, že tento revolvingový úvěr je možné použít pouze na předfinancování akcí financovaných z IPRM, takže domnívám se, že ani na splátku VUB by tento úvěr z hlediska toho, jak zastupitelstvo schválilo smlouvu s bankou, neměl být použit. Když tak mě opravte.

Mgr. Šolc

Je to tak, já jsem tady mluvil. Tím, že diskutujeme k oběma bodům najednou, tak jsem mluvil o tom druhém, ale samozřejmě tento bod je platný a tudíž se podle něho musíme chovat.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, poslední přihlášený, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 36 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 105/2013.

K bodu č. 8

Kontokorentní úvěr poskytovaný bankou PPF banka, a. s. , IČ: 47116129

Bc. M. Rosenbergová

Stanovisko finančního výboru jsme slyšeli. Je nějaký dotaz?

PhDr. Baxa

Já bych v této souvislosti rád krátce okomentoval to, v jaké situaci vlastně jsme a proč si tento kontokorent bereme. Já s tím mám trochu problém, protože tak, jak chápu finanční situaci města, tak důvodem pro tento kontokorent a kontokorent, který jsme uzavřeli na minulém zastupitelstvu je to, že se vedení města pokusilo finanční problémy, které se za minulé dva roky nakumulovaly, vyřešit prodejem letiště a prodejem technických služeb, kdy městu chybělo na výdaje v letošním roce asi 190 nebo možná okolo 200 mil. Kč, což byla situace, která se dala předvídat už od poloviny loňského roku, a vedení města se na ni nijak nepřipravilo. Tento krok, který tady teď děláme a ke kterému jsme nakročili, už na minulém zastupitelstvu znamená, že problém s financováním města akorát odkládáme do příštího roku. Chtěl bych upozornit na to, že v podstatě město si tímto otvírá již třetí kontokorent. Celkem bude město moci v rámci kontokorentu čerpat celkem 110 mil. Kč a všechny tyto kontokorenty mají splatnost nebo vyprší jejich platnost v první polovině příštího roku. V první polovině příštího roku proto město buď bude muset zažádat o prodloužení těchto smluv, ale nikde není žádná záruka, že prodlouženy skutečně budou anebo bude muset město tyto peníze zaplatit. Považuji to za velmi rizikovou operaci proto, že město opakovaně deklaruje, že nehodlá město tyto peníze použít na nějaké krátkodobé výjimky v likviditě, ale na vyřešení poměrně zásadního problému svým financováním právě v řádu převyšujícím 100 mil. Kč. Je to o to rizikovější pro město, že tento úvěr na rozdíl od těch předchozích má být zajištěný nemovitostí, konkrétně ZUŠ a hodnota ZUŠ, já nevím, jaká je její tržní hodnota, ale minimálně její cena pořizovací dost možná přesahuje těch 40 mil. Kč, takže město teď dává v podstatě všanc svůj docela velký majetek. Myslím si, že mnohem lepším přístupem ze strany vedení města by bylo přiznat si, že město má skutečně zásadní finanční problém, že se nejedná o problém krátkodobý, ale že se jedná o problém, který se nejspíš nepodaří ani letos ani v první polovině příštího roku vyřešit a řešit tento problém města s nějakým dlouhodobějším instrumentem anebo pomocí krátkodobých finančních instrumentů, tak rovnou s nějakou obcí, které nedostanou město v první polovině příštího roku do zásadních finančních problémů. Já jsem znepokojen i tím postupem, který město volí, a nesouhlasím s tím a dovolím si ještě podotknout jednu osobní poznámku, byť vím, že krátce přesáhnu svůj limit. Když jsme na negativní situaci města upozorňovali v druhé polovině minulého roku, řekli jsme, že městu chybí okolo 200 mil. Kč, hrozí mu platební neschopnost, a že se město bude pokoušet tuto situaci vyřešit prodejem letiště a technických služeb, tak následně vyšlo několik tiskových zpráv a několik informací na webu města o tom, že to je lež apod. Když se podíváte do důvodové zprávy k tomuto materiálu, tak je tam přesně napsáno to, co jsme říkali. Neschválí-li město nějaký svůj úvěr nebo nějaké řešení, hrozí mu platební neschopnost. Tak já jsem už loni žádal o omluvu a ta omluva nedorazila, tak já doufám, že dorazí potom, protože tohle už je druhá důvodová zpráva, která nutí zastupitele k přijetí úvěru proto, aby nehrozila platební neschopnost města. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já se omlouvám, možná budu trochu příkřejší, ale Jaromíre, ta omluva pro vás rozhodně nepřijde, protože vaše vyjádření tehdy byla naprostá lež. A to, co to, co tady dnes projednáváme, vás naprosto z této lži usvědčuje. Protože finanční situace města není tak černá, jak vy jste maloval. Nehrozí nám žádná platební neschopnost, a byť jste hostem finančního výboru, kde se tyto věci velmi detailně probírají, tak tady mluvíte lži. Město Liberec nebude čerpat tyto kontokorenty. Já jsem řekl a trvám si na tom, že město Liberec si otevírá tyto kontokorenty jako možnost, jako finanční nárazník na to, kdyby některé zásadní městské příjmy nedorazily. Tzn., jestli nám regionální rada nepošle těch 120 mil. Kč, které nám dluží, tak my to budeme muset vyřešit pomocí těchto kontokorentů, ale nebudeme je čerpat na naše běžné výdaje. Tzn., když to všechno dobře dopadne, tak my z těch kontokorentů krátkodobě možná použijeme 20%. A to, že vy jste strašil, že město zbankrotuje a všichni novináři to velmi rádi napsali, prostě není pravda, A to, že jsme nezbankrotovali, vás z tohoto usvědčuje. Takže vážení zastupitelé, já bych vás chtěl uklidnit, že město tyto kontokorenty rozhodně čerpat nebude. Město v současné době nebo po tomto hlasování bude mít otevřené kontokorenty tři. Jeden kontokorent u České spořitelny ve výši 40 mil. Kč, který je velmi levný a naprosto běžně jej operativně používáme, protože běžné naše měsíční daňové příjmy tvoří 100 mil. Kč plus mínus jak v které měsíce které daně se započítávají a samozřejmě také běžné výdaje se kolem této hodnoty pohybují. Takže my s ním operativně pracujeme. Druhých 40 mil. Kč budeme mít otevřených u PPF,

když se do té konstrukce toho úvěru podíváte, tak čerpání těchto peněz je levnější, než ten třetí kontokorent u Equa bank. Ale všechny tyto nástroje používáme jenom proto, že některá z politických stran v tomto zastupitelstvu velmi úspěšně zmařila prodej letiště, ale budiž, taková je politická realita a my to řešíme tímto způsobem. Řešíme to úsporami a řešíme to možnostmi, ale pouze možnostmi čerpat tyto kontokorenty. Takže o detailním čerpání kontokorentů bude detailně informován finanční výbor. Rozhodně říkám, že město je nebude čerpat na svije běžné výdaje a rozhodně je nebude čerpat v plné výši. Osobně se domnívám, že se v žádném okamžiku neposuneme ani přes polovinu. A obráceně Jaromíre Baxo, já budu žádat omluvu od vás, jestli se tady v prosinci budeme bavit o tom, že jsme ani jednou nenačerpali celý balík těch kontokorentů, tak se budete muset omluvit vy nám, protože vy jste řekl ve svém projevu, že město je bude čerpat. To prostě a jednoduše není pravda. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den ještě jednou. Já tady koukám na ten materiál, který se jmenuje Schválení kontokorentní úvěr poskytnutý bankou PPF a v tom textu je zástavní smlouva k nemovitostem ZUŠ Frýdlantská, Ruprechtická, která tam potom není a zdravotní středisko Rynoltická. Já si myslím, že tady chybí část usnesení, že zastupitelstvo města vůbec schvaluje tu zástavu, protože je to samostatná majetkoprávní operace podle nějakého § 85, písmenko nevím, protože zákon sebou nemám. Takže takto to podle mého názoru s tou zástavou přijmout nejde, protože jsou to dvě odlišné věci, o kterých by se mělo hlasovat. Podle mě není správné usnesení jenom přijetí kontokorentu, právě proto, že já opakuji, ať někdo tady ten zákon najde, že o zástavě nemovitosti rozhoduje zastupitelstvo, což v tomto případě nebude. To je jedna věc a druhá věc je, že tedy já osobně nesouhlasím zásadně se zástavou ZUŠ Frýdlantská a to z důvodu toho, že jsem toto řešila i s ředitelem divadla, když jsem říkala, proč nežádáte o dotace na něco, což se vypisují na nějakou opravu a on mi řekl, nemůžeme, protože divadlo je v zástavě. Takže já prosím přerušte ten bod, doplňte to, podívejte se do zákona o obcích, protože tam to o zastavení nemovitostí rozhoduje zastupitelstvo určitě je. Nemohu to ocitovat, protože ten zákon tady nemám. Pan náměstek mi nahrál svým vystoupením v tom, že říkal, že ten kontokorent ani nebudeme čerpat, ale budeme mít v zástavě ZUŠ, kterou nebudeme moci vyjmout, takže my nebudeme peníze potřebovat, ale nebudeme moct té škole pomoci třeba v nějaké dotaci. Takže já s tím materiálem tak, jak je předložen, zásadně nesouhlasím a prosím, nemám patent na rozum, prověřte, že by se to schválení zástav mělo přijmout samostatným usnesením. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já o repliku poprosím vedoucího odboru pana Karbana a pana Audyho, aby spolu zkonzultovali stav usnesení, jestli to má být speciálně zmíněno v usnesení, že souhlasíme se zástavou nebo ne, ale na vaši, paní magistro, co vy říkáte s tou ZUŠ, to, že je v zástavě, nijak neomezí její fungování a zároveň ten kontokorent je pouze na jeden rok a během toho jednoho roku nechceme na ZUŠ čerpat žádné dotační prostředky. Je to pouze na jeden rok, takže my předpokládáme, že za ten jeden rok kontokorent zase zavřeme a bereme si ho právě proto a jenom, abychom se s našimi městskými financemi nedostali na hranu, protože víte sama, jaká je politická situace, my jsme odkázáni na daňové příjmy. Víte sama, jak fungují nebo nefungují úředníci na regionální radě, takže my netrpělivě očekáváme od nich 120 mil. Kč a toto očekávání už trvá měsíc. Takže je to otázka jistoty, je to finanční nárazník.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych zareagovat na slova pana Baxy, kdy nás označil, že nic město nedělá, nebo že vedení města nic nedělá s finanční situací, tak to samozřejmě pravda není. Tady bych chtěl upozornit na to, že mi bylo uloženo v rámci právě toho bodu letiště, abych připravil a předložil návrhy na strategické změny územního plánu za účelem přípravy záměru prodeje nemovitého majetku, což jsem učinil a zrovna váš klub je ten, který naprosto nepodpořil ani zařazení tohoto bodu na zastupitelstvu. Tak napříště věřím, že se budete držet toho, co říkáte a to co připravíme, že podpoříte, protože to může řešit částečně ten problém, o kterém mluvíte. Pokud to myslíte vážně.

PhDr. Baxa

Krátká replika. Město nemůže do nekonečna řešit své finanční problémy prodejem majetku a to, o čem jsme na podzim mluvili, bylo to, že město hrozí buď bankrot nebo nucená správa nebo platební neschopnost, pokud s tou situací, ve které město je nezačne něco dělat. Vy jste s tou situací něco dělat začali, což je pozitivní, ale nesouhlasím s tou cestou, jakou se vydáváte, k tomu, co říkáte, že kontokorenty nebude čerpat, to by bylo dobře. Nevím, jakým způsobem toho docílíte. V příloze k 3. rozpočtovému opatření tak, jak bylo předloženo na dubnový finanční výbor, se např. píše o tom, že rovnováha rozdíl mezi celkovými příjmy a celkovými výdaji města bude v prosinci činit 187 mil. Kč. V materiálu k plnění 3. rozpočtovému opatření se píše, že potřebujete kontokorent od Equa banky a případně nějaký další k tomu, abyste pokryli veškeré výdaje, které město příští rok má mít. Vidím také, že se vydáváte stejnou cestou, jakou jste praktikovali v loňských letech a to je odkládání splatností některých faktur na příští rok. Pokud vím, tak některé takové body projednávala minulá rada města, tak myslím si nebo nevidím až tak velký rozdíl v tom, jestli budete čerpat kontokorent nebo nebude čerpat kontokorent, ale vedle toho pozastavíte splatnost několika faktur v hodnotách několika desítek milionů korun do příštího roku. Znovu opakuji, podle mě jenom vyrážíte klín klínem. Problém, který se nakupil v letošním roce, přesouváte do roku 2014 a nenabízíte žádné dlouhodobější řešení.

Mgr. Šolc

Pane vedoucí, já vás poprosím, zmiňte tu právní rovinu toho vlastního usnesení.

Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku, MML

Dobrý den dámy a pánové. Když se podíváte na košilku, zastupitelstvo města po projednání schvaluje uzavření smlouvy o kontokorentním úvěru včetně smluv zástavních.

Mgr. Skřivánková

Pardon, mohu bez přihlášení? Zákon o obcích, §85, odst. 1, písm. k výslovně říká, že zastupitelstvu je dále vyhrazeno zastavení nemovitých věcí. Je mi líto, ale to nemůže být součástí, samozřejmě může, kdybyste to udělali tak, že by byl materiál, který by byl 8a a 8b, kde by 8a byl kontokorent, 8b zástava a tyto dva body byly podmíněny a bylo rozhodnuto, že schvaluje zástavu ZUŠ. Pokud by jeden materiál nebo druhý neprošel, nebylo by možné nic. Já z tohoto důvodu pro to hlasovat nebudu, protože si myslím, že zákon o obcích hovoří jasně. Když v tom písmenku, znovu ho přečtu, písmenko k zastavení nemovitých věcí. Podle mého názoru to nejde schovat pod, a schvaluje zástavní smlouvu. Prostě nejde.

Bc. M. Rosenbergová

Já poprosím Mgr. Audyho, aby se k tomu vyjádřil, protože určitě ten materiál byl probrán s právním.

Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek, MML

Dle mého názoru, když se teď dívám do materiálu a jestliže součástí usnesení budou i všechny smlouvy, tak jednak je tam ta smlouva o úvěru a jsou tam i ty konkrétní smlouvy zástavní. I s označením nemovitostí, takže si myslím, že pokud budou součástí usnesení ty smlouvy, tak jak jsou, tak by to mělo být v pořádku.

Mgr. Skřivánková

Jsou to dohady moje s panem kolegou Audym. Pokud byste to chtěli třeba opravit, tak já bych doporučovala pro právní jistotu a pro jistotu toho hlasování doplnit schvaluje kontokorentní úvěr a zástavu nemovitosti tak, jak tam jsou vyjmenovány pod písmenkem b. Pak to bude naprosto jasné a nebude to, já se domnívám, protože já jsem, docela bych řekla, přesvědčena o tom, že to usnesení v pořádku není.

Mgr. Šolc

Jestli mohu, omlouvám se, také bez přihlášení, paní magistro, pokud je to pro váš klid a já si vaši práci velmi vážím, opravuji usnesení, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje uzavření smlouvy o kontokorentním úvěru a zastupitelstvo města schvaluje uzavření zástavních smluv s PPF bankou a tak, jak je uvedeno. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Po vystoupení kolegy Šolce jsme se tady dozvěděli několik po sobě jdoucích informací, které jsou navzájem protirečící a to konkrétně, že město se kontokorenty nechystá čerpat, dále že o čerpání budou informováni členové finančního výboru, a že kontokorenty nebudou čerpány na běžné výdaje. To všechno je součástí zápisu. Já jsem to celkem pečlivě poslouchal, reakce pana náměstka byla naprosto nepřiměřená. To, co tu kolega Baxa říkal, byly faktické argumenty, vy jste žádné faktické argumenty nepoužil, ale jenom argumenty, které směřovaly spíš proti osobě řečníka, což se v takovéto debatě opravdu nemá dělat. Zároveň bych upozornil, i když kontokorent čerpat nebudeme a zdá se, že k tomu podle vašich slov není žádný důvod, tak to pro město znamená nějaké náklady a tím jedním nákladem jednoznačným je náklad na rezervaci zdrojů, což je 0,75% té celkové sumy a pak jakýsi náklad psychologický, totiž právě uzavření zástavní smlouvy na budovu ZUŠ. Já po tomto projednání a po vašem vystoupení považuji vaše tvrzení za nedůvěryhodná nadále. Proto také pro tento bod se hlasovat nechystám.

Mgr. Korytář

My se tady v těch diskusích o majetku a finanční situaci města střetáváme, opakovaně z mých úst zaznívá, že by bylo potřeba asi začít jednat, jste menšinová koalice, myslím, že v některých finančních otázkách se vám příliš nedaří, já zatím nějaký velký zájem nezaznamenávám, znovu zopakuji to, co jsem už opakoval, myslím, že není daleko doba, kdy bude potřeba začít seriózně jednat o výši daně z nemovitosti, vzhledem k tomu, v jakém stavu jsou městské finance. To, že to tak je možná podpoří i ta moje další otázka, chci se zeptat, není náhodou ta budova ZUŠ na seznamu majetku vyřazeného z privatizace? ...Jenom se chci zeptat pana náměstka, jestli to náhodou neví z hlavy, nebo jestli tady někdo z odboru majetku, já si myslím, že na tom seznamu bude.

Mgr. Šolc

Já to nevím z hlavy, ale i kdyby byla, tak je to pouze na jeden rok, takže to s vaším referendem není v kolizi.

Mgr. Korytář

Myslím si, pane náměstku, že nemáte pravdu a pokud si to myslíte, tak se asi budeme muset sejít u soudu, protože ano, myslím si, že nemáte v tom pravdu.

Ing. Kittner

Já jsem chtěl navrhnout, pardon, já jsem se zapomněl odhlásit, to co říkala paní Skřivánková, že by bylo dobré to schválení dát.

Mgr. Šolc

Dobře, já jenom nějaké závěrečné shrnutí. Pane profesore Šedlbauere, jestli tomu špatně rozumíte, tak já to ještě jednou zopakuji. Město bude mít otevřené tři kontokorenty. Českou spořitelnu, PPF a Equa. Používat tyto kontokorenty tak, aby si vytvořilo finanční jistotu. Samozřejmě ta jistota něco stojí. Aby při nenadálých výkyvech, které nepředpokládáme, ale nemůžeme je vyloučit, nemělo ohroženo svoji platební schopnost. Osobně si myslím a garantoval jsem to i na finančním výboru a garantuji to tady zastupitelstvu, že nebudou čerpány v rozporu s podmínkami, se kterými je sjednáme, to ani nemůžeme, nebudou čerpány na běžné výdaje. Pakliže vy přijdete na nějaký mimořádný výpadek příjmů, tak vždy o tom bude informován finanční výbor. Celková hodnota kontokorentů bude 110 mil Kč. Osobně si myslím, že ani krátkodobě nedosáhneme ani na jednu polovinu. A jestliže mi vyčítáte, když nějaký zastupitel opakovaně říká, že se řítíme do bankrotu, tak já opakovaně jako

zodpovědný ekonomický náměstek říkám, že to prostě není pravda. A chápu, město má možnosti, jak zvyšovat své příjmy, univerzální lék Změny pro Liberec zvyšování daně z nemovitosti já odmítám a zároveň říkám, že ta finanční situace se v tomto roce výrazně zlepšila a příští rok, kdy nebudeme hradit VUB, nám ten kámen ze srdce spadne ještě o kousíček výš.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl ještě jednou upozornit a informovat zastupitele o tom, co se tady má schválit. Tady se má schválit úvěr, který bude jištěn zástavou, sice je to úvěr na jeden rok, ale fakticky tady jde o to, že pokud tento kontokorentní úvěr nebude splacen a ještě tedy záleží, jaké jsou tam další podmínky, tak město může o budovu ZUŠ přijít a vzhledem k tomu, že na tom seznamu majetku vyřazeného z privatizace tak podle mého názoru to je jednoznačně v rozporu s návrhem referenda, které už je na radnici a je v úplně a bezproblémové podobě z hlediska zákona o místním referendu. Takže myslím, že touto budovou nebude možné za tento úvěr ručit a říkám to tady takto dopředu, aby si vedení město bylo vědomo komplikací, které by z této skutečnosti mohly plynout.

PhDr. Baxa

Já myslím, že by tím nejlepším způsobem, jak přesvědčit všechny okolo, že tady nehrozí žádné finanční problémy městu, bylo předložení rozpočtového výhledu nebo předložení v první řadě rozpočtového opatření, který by třeba narovnal schodek z loňského roku předložení rozpočtového výhledu, který by byl relevantní, a který by obsahoval očekávané splátky dluhů, a který by se třeba také vyrovnával s očekávaným nárůstem jenom platby za úroky za dluhopis, ke kterému má příští rok dojít a ke kterému zatím s největší pravděpodobností dojde. Nic takového zatím v ruce nemáme a dosud na mě hospodaření, které tady za tu dobu, co je ve funkci předvádí, nebudí dojem profesionálního řízení města, ale naopak spíše chaosu, které městu samozřejmě škodí.

Ing. Červinka

Co se týče zástavy, tak si myslím, pane Korytáři, že nemáte pravdu, protože pokud to teď odsouhlasíme a pokud to paní primátorka smlouvu ještě dneska podepíše, tak je všechno v pořádku.

Mgr. Šolc

Já jenom na závěr, pane Korytáře, to co jste řekl, když se to vytrhne z kontextu, tak to zní hrůzostrašně, ale na druhou stranu rozpočet města Liberce na straně příjmů bude i v příštím roce se pohybovat někdo kolem 1,100.000.000,- Kč. Samozřejmě nikdo z nás nechce vydat budovu ZUŠ, která získala ocenění stavba roku, myslím, že roku 1995 do rukou soukromé banky. Pravděpodobnost je i prostě velmi malá až mizivá. Takže promiňte, toto se nestane, souhlasím s názorem pana Ing. Červinky, že nemáte pravdu a tím bychom to asi mohli ukončit. Jak říkám, budeme o případném čerpání kontokorentu informovat finanční výbor, ve kterém každá partaj má svého zástupce. A nyní prosím pana Mgr. Audyho, jako vedoucího odboru právní, aby ještě jednou přečetl návrh usnesení, jak chtěla paní Mgr. Skřivánková, jak já jsem se k němu přihlásil, osvojil jsem si ho, tak aby zastupitelé přesně věděli, o čem hlasují.

Mgr. Audy

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje uzavření smlouvy o kontokorentním úvěru a zástavních smluv na nemovitosti budova Liberec – Staré město, č. p. 1359 občanská vybavenost situovaná na pozemku p. č. 496/2 a pozemek p. č. 496/2, zastavená plocha a nádvoří a budovu Liberec 23, Machnín, č. p. 114 bydlení situovaná na pozemku p. č. 60/2 a pozemek p. č. 60/2 zastavěná plocha a nádvoří s bankou PPF, banka a. s., identifikační číslo 47116129 se sídlem Praha 6, Evropská 2690/17, PSČ 160 41 dle níž bude tato banka poskytovat SML kontokorentní úvěr až do limitu 40 mil. Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, budeme hlasovat.

Hlasování č. 37 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. /2013.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní vyhlašuji přestávku na občerstvení, sejdeme se v 18.35 hodin.

Přestávka.

K bodu č. 9/

Kapitalizace části dluhu a snížení splátky dluhu společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.

PhDr. Baxa

Pokud se nemýlím, tak je teď zvolený podobný způsob, který byl zvolený u Sportovního areálu Liberec, opět je to způsob, kdy fakticky asi odpouštíme společnosti Sportovní areál Ještěd dluhu, a zdá se, že se vzdáváme definitivně naděje na to, že je někdy splatí. Chtěl bych se zeptat na to, proč nebyla zvolena nějaká standardnější cesta, např. kapitalizace pohledávky formou navýšení základního jmění. Děkuji.

Ing. Mgr. Černý

Za představenstvo společnosti bych chtěl říct tolik, že my jsme tyto varianty zvažovali, nakonec jsme se i po odborných konzultacích rozhodli pro variantu, která je navržena, tzn. kapitalizace formou příplatku tak, jak je to popsáno. Zároveň právě z důvodu, a to bych chtěl podotknout, z důvodu, které jsou tam uvedeny, vlastně nedochází ke kapitalizaci celého toho dluhu, ale pouze části dluhu. Takže není pravda, že by se jednalo o kapitalizaci celého dluhu. Děkuji.

PhDr. Baxa

Promiňte, tady ještě nezazněla otázka toho důvodu, proč nebyla zvolena cesta kapitalizace prostřednictvím navýšení základního jmění. Dozvěděli jsme se akorát z vystoupení pana Černého, že se tak rozhodlo představenstvo společnosti, protože se tak rozhodlo. To je odpověď, která mne neuspokojuje.

Bc. Kocumová

Já pouze trochu jedno připomenutí stavu před, tuším, že to je asi 2 lety necelými, kdy byl odvoláván jak pan bývalý ředitel Pražák, tak i já jako předsedkyně představenstva z důvodu, že sportovní areál nebyl schopný splácet své závazky. Už tehdy jsme říkali, že sportovní areál není schopný splácet a ani nebude schopný splácet tyto závazky. 15 milionů Kč, že je příliš vysoká částka a v případě, že bude sportovní areál hospodařit dobře, tak reálná částka je kolem 5 až 7 milionů Kč. Tehdy to bylo neakceptováno, byli jsme poměrně značně dehonestováni i v médiích. Tak jenom jsem ráda, že tehdejší slova: ať tam přijde jakékoliv vedení, tak nebude schopné dělat jiné zisky a splácet větší částku, než je oněch 5 až 7 milionů Kč. Tak se nyní ukazují, jako naprosto pravdivá.

prof. Šedlbauer

Byl bych rád, kdyby si všichni zastupitelky a zastupitelé uvědomili, že touto operací vlastně věnujeme za nic 166 milionů Kč! 166 milionů Kč! Nemáme žádnou šanci někdy ty peníze získat zpět. Já opravdu nerozumím tomu vysvětlení pana Mgr. Černého, který žádné vysvětlení nepodal, proč byla zvolena tato cesta. Protože existuje alternativa, a to je navýšení základního kapitálu, základního jmění. Nejlépe navýšení takového základního jmění, které pokrývá dosavadní pohledávky statutárního města vůči SAJ s tím, že taková opera se může někdy v budoucnu opakovat. Tím nedojde ke zhoršení

bilance SAJ, a zároveň město bude mít do budoucna tu svoji pohledávku stále krytou platnou smlouvou o úvěru. Takhle bych chtěl vysvětlení, proč nebyla použita tato jednoznačně se nabízející cesta. Jediná výhoda příplatku mimo základní kapitál je ta, že to lze vyřídit rychleji. SAJ je snad v nějakém urgentním stavu, kdy to musí být vyřízeno v průběhu týdne? Protože to jediné, co to komplikuje, je čekání na zápis do obchodního rejstříku v případě, že by šlo o zvýšení základního kapitálu. Tak tady bych prosil vysvětlení.

Ing. Mgr. Černý

No jistě. Při zvažování těch dvou variant, jsme měli na mysli zejména tu administrativní náročnost, která je s tím spojená. Je to konec konců napsané i v tom materiálu, takže to je ta odpověď. Domníváme se, že poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společnosti je lepší řešení. Ještě bych si dovolil zareagovat na paní Kocumovou. Ten rozdíl nebo důvody tehdejšího odvolání, rozdíl oproti současnému stavu je diametrálně rozdílný. Tenkrát sice tehdejší představenstvo společnosti možná říkalo to, co říká dnešní představenstvo, že 15 milionů Kč roční úhrada splátky dluhu není možná, že je možné 5 až 7 milionů Kč, ovšem skutečnost byla taková, že tehdejší představenstvo tento problém nijak neřešilo a dokonce ani neposílalo základní splátky městu za nájem pozemků, neřešilo situaci s SKJ, kde byly také další splatné finanční závazky. Já bych chtěl říct, že rozdíl mezi tím současným vedením a bývalým vedením je v tom, že my jsme ty věci začali řešit, narovnali jsme vztahy s SKJ, závazky se proměnily v nefinanční závazky, uhradili jsme 3 roky zpátky dlužné nájemné, hradíme dnes nájemné společnosti bez splatnosti a i po úhradě všech dluhů a po provedení strukturálních změn společnosti a dalších změnách, jsme došli k tomuto výsledku. Myslím si, že svým způsobem ta situace urgentní je, aniž bych to chtěl nějak blíže specifikovat, to bych tady nechtěl veřejně říkat. Třetí věc, kterou jsem chtěl připomenout – my jsme zároveň postupovali tak, jako představenstvo, že jsme si vyžádali od vedení města určité zadání vlastníka, schválení určité vize, co s tou společností dál. Protože z čistě ekonomického hlediska, pokud bych se měl chovat – jenom dokončím větu – pokud bych se měl chovat jako řádný hospodář a ekonom, tak bych musel veškeré ekonomické aktivity společnosti ukončit, protože vzhledem k těm obrovským závazkům není možné. Nicméně vedení města reprezentované radou města nám jako společnosti dalo zadání takové, abychom nadále podporovali zejména lyžování, zejména sjezdové lyžování, a abychom vytvářeli podmínky pro tento sport, rozvoj těchto zimních sportů a nejenom zimních, ale také letních. A to, že máme tuto společnost provozovat a udržovat aktivní, tím pádem není jiné řešení než to, které se nabízí tak, aby došlo k narovnání vzájemných vztahů mezi městem a společností, protože je zřejmé, to co tady padlo hned na začátku, že 15 mil. Kč splátku společnost není schopna ročně hradit. Děkuji.

Ing. Červinka

Dobrý den ještě jednou. Já si myslím, že ten krok je v podstatě správný, akorát si nejsem jistý tím, možná mi na to pan kolega Černý dá nějakou odpověď, že společnost bude schopná splácet i těch 5 milionů Kč ročně. Alespoň z toho výkazu, který jste tam přiložili, tak to opravdu nevyplývá. Ba právě naopak.

prof. Šedlbauer

Tak já předpokládám, že chtěl pan Mgr. Černý reagovat.

Bc. M. Rosenbergová

Bude reagovat, až se přihlásí, teď jste přihlášen vy.

prof. Šedlbauer

Já jsem chtěl znovu říct, že nevidím žádný důvod, proč byla zvolena tato cesta, protože existuje alternativa, a to je zvýšení základního jmění. Ta alternativa není o nic komplikovanější, jen o něco déle trvá, protože se musí počkat na zápis do obchodního rejstříku. Musí ji schválit valná hromada, ale valná hromada je rada města. Takže to je triviální záležitost. Ještě budu s dovolením pokračovat. Navrhuji tady, abychom tento materiál v této podobě neschvalovali, aby byl stažen, a aby bylo připraveno takové usnesení, kde se bude kapitalizovat dosavadní pohledávka města Liberec vůči SAJ formou navýšení základního jmění společnosti SAJ. Protože, a to ještě jednou opakuji, my se tady tím

dopředu zbavujeme možnosti si na těch 166 milionů Kč někdy sáhnout. Ty prostě vyletí z okna. Společnost SAJ může do budoucna, to nelze samozřejmě vyloučit, fungovat mnohem lépe než dnes a pak by byla schopná splácet i vyšší sumy, než je těch ve smlouvě určených 5 milionů Kč, byť to tak zatím nevypadá. Je to závazek, tuším na 14 let. Když provedeme tuto operaci, tak my ty peníze teď darujeme a nikdy je už nedostaneme nazpátek. Znovu to opakuji a myslím, že tady dobrý hospodář může postupovat jedinou cestou, a to je cestou kapitalizace své dosavadní pohledávky.

PhDr. Baxa

Já bych tu myšlenku ještě rozvinul. Ta kapitalizace navíc nemusí proběhnout na celou pohledávku, v jeden moment může např. probíhat každý rok ve výši splátky městu, tím pádem si město může poměrně plynule řešit svoje finanční toky, může pravidelně diskutovat s vedením společnosti o tom, jak velká splátka je relevantní nebo není relevantní pro tu společnost podle aktuálních podmínek. To je také možnost, které se tímto krokem zbavujeme. Já jsem stále neslyšel důvod, proč to je? Já bych chtěl o ten důvod požádat ještě jednou a třeba písemně, ale nechtěl bych nějaký stručně shrnutý důvod, proč považujete tento krok za lepší. Jenom ještě k procesu schvalování. Dost mne překvapuje, že tato operace, která je za více než 100 milionů Kč, nebyla vůbec projednávána na finančním výboru. Nevím, co k tomu vedlo, ale možná i to by si zasloužilo nějaké své vysvětlení. Děkuji.

Bc. Kocumová

Já pro osvěžení paměti pana Černého, případně i dalších, splácení se řešilo. Já jsem byla v září 2011 pověřena představenstvem na svůj vlastní návrh tím, abychom řešili s ekonomickým odborem způsob, jakým se vyřeší právě oněch 15 milionů Kč, které měly chodit do městského rozpočtu. Znovu opakuji, bylo to v září 2011, nyní máme rok 2013, téměř 2 roky poté a teprve se dostáváme k tomu, že nové vedení připravilo způsob, jakým tuto situaci vyřešit, a to ještě připravilo takovým způsobem, že tady slyšíme operaci, která je za víc jak 100 milionů Kč neprojedla ani finanční výbor. Zrovna tak narovnání vztahů s SKJ se připravovalo už za nás. Nechali jsme udělat právní rozbor a bylo připraveno přesně to, co říkáte, že jste udělali vy. A to, že se z finančního plnění stalo plnění nefinanční. Takže opět práce, kterou si připsujete, ale už proběhla za doby, kdy jsme tam byli my. Takže jenom na to osvěžení paměti. Skutečně, myslím si, že ten důvod, i když je to samozřejmě ex post a nic to v současné době nezmění, ale odvolání jak bývalého ředitele pana Pražáka, tak mojí osoby z pozice předsedkyně představenstva, bylo čistě politické. Já jsem to tehdy říkala, proč se to tady neřekne jednoduše a narovinu, protože to asi každý věděl a teď po nějakých 2 letech to tady znovu probíráme. Kdyby se to tehdy přiznalo, tak asi není důvod to znovu opakovat. Možná jen ten, že věc, která už byla v řešení tehdy před 2 lety, tak jsme se k ní dostali až po tak dlouhé době.

Ing. Rutkovský

Asi nikoho nepřekvapí, že s tím, co tady řekla paní Kocumová, rozhodně nemohu souhlasit. Je to nesmysl. Odvolání bylo z jednoho prostého důvodu, a to z mé strany, protože představenstvo nepracovalo v té době, nescházelo se ani tak, že by se scházelo podle zákona, ty termíny představenstva byly jak noty na buben. Takže to byl hlavní důvod. Jsem rád, že v současné době, to také asi nikoho nepřekvapí, představenstvo pracuje dobře, schází se pravidelně, projednává ty body a ten problém opravdu řeší. Není to tak, jako vy, že o tom jenom mluví.

Ing. Mgr. Černý

Ted' už si skoro nepamatuji, na co jsem chtěl reagovat dřív. Asi první byla otázka kolegyně Červinky. Ta otázka je oprávněná, my sdílíme podobné obavy. Vzhledem k budoucím investicím do oprav a údržby i strojního zařízení budou v areálu potřeba. Nicméně na základě předběžné analýzy a investičního plánu si myslíme, že bychom mohli dostat tomu závazku a v příštích letech 5 milionů Kč bychom mohli splácet. Zároveň říkám, že je to hodnota riziková a hraniční, a přijde nám fěr nestahovat kalhoty, dokud je brod ještě daleko, když to řeknu takto. Proto tam je pro rok 2013 jenom ta třímilionová hodnota. Pak tady byla připomínka kolegyně Baxy. My jsme diskutovali i tuto variantu, jestli nekapitalizovat tzv. každoročně, každoročně tu záležitost probírat, nakonec z těch diskusí vzešel ten návrh, který tady je. Pokud byste chtěl nějaké písemné zhodnocení těch myšlenkových pochodů všech osob, které se podílely na přípravě toho rozhodnutí, tak jsme schopní něco takového připravit a

předat. A pokud bych měl jen velmi stručně reagovat na repliku paní zastupitelky Kocumové, tak minimálně v oblasti jednání s SKJ to, co jste řekla, pravda není. Protože na tom posledním jednání představenstva, v tom inkriminovaném září 2011, o kterém hovoříte, tak tam naopak byly připravené právní názory, které říkaly, bychom se měli opírat o absolutní neplatnost těch smluv. Takže snaha dohodnout se s SKJ tam nebyla žádná. Ale já už nechci zabíhat do těch podrobností. To, co říkal kolega Rutkovský je pravda. Jedno setkání představenstva bylo v květnu, pak jste měla 4 měsíce dovolenou a pak bylo další září. Asi tak to probíhalo.

Mgr. Korytář

Na pana kolegu Černého bych měl 2 otázky. První – proč tento materiál neprojednal finanční výbor. Druhá otázka je: jakým způsobem má ovlivnit hospodaření Sportovního areálu Ještěd plánované budoucí rozšíření sjezdových tratí a jaký vliv by předpokládaný růst režie, tím pádem předpokládané ziskovosti měl vliv na splácení dluhu, který tam vážne? To jsou 2 otázky na pana Černého a potom ještě malá glosa na pana náměstka Rutkovského. To, že se někdo nebo něco schází pravidelně, to ještě neznamená, že to dobře pracuje, což je třeba vidět na dnešním jednání libereckého zastupitelstva.

prof. Šedlbauer

Nevýhoda toho řešení se tady objevila vlastně ještě jednou v řeči pana Černého. Totiž jestliže nebude naplňována ta dohodnutá platba ve výši 5 mil. Kč, tak stejně bude postupně narůstat dluh SAJ vůči městu, a k nějakému řešení formou např. podobnou nebo formou kapitalizace bude muset město v budoucnu přistoupit stejně. Tady jednoznačně vyplývají výhody řešení, které zmínil kolega Baxa, tedy provádět tuto kapitalizaci každoročně nebo jednou za dva roky s tím, že se vede jednání o aktuálním stavu a schopnostech splácení společnosti SAJ a ta situace se pružně řeší, přičemž nevznikají žádné dlouhodobé problémy a závazky. Tady tím jednorázově bez jakékoliv znalosti, jak se bude společnost za 5, 10 let vyvíjet, prostě těch 166 milionů Kč vyhodíme a pak stejně do budoucna budeme buď muset zase nějaké pohledávky kapitalizovat, anebo budeme plakat nad výdělkem, protože společnost bude v takovém stavu, že by byla schopna splácet ne 5, ale třeba 8 nebo 10 milionů. To jsou tak zásadní nevýhody, že znovu opakují svůj návrh – tento materiál stáhnout a připravit jinou formu kapitalizace té pohledávky.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Já vám do toho nechci úplně vstupovat, ale z těch jednání, u kterých jsem byl přítomen, si pamatuji několik velmi zásadních argumentů, protože tuto záležitost stejně jako záležitost SAL jsme velmi dlouze diskutovali jednak s právním zastoupením, ale zejména s naším městským auditorem, a má to několik úskalních řešení to, co vy říkáte. Tady zaznělo, že jsme to měli řešit cestou navýšení základního kapitálu, tato cesta se později ukázala jako naprosto neprůchodná s ohledem na veřejnou podporu, protože akciová společnost SAJ podléhá tomu zákonu, a ta cesta se dle právního zastoupení ukázala jako neschůdná. Realita je bohužel taková, že ta společnost je „přepálená“, ona není schopná své závazky hradit a kdybychom byli v reálném tržním prostředí, tak by došlo na insolvenční, kterou si samozřejmě nikdo z nás logicky nepřeje. Trošku nesouhlasím s tím, co říkáte. Kdyby se té společnosti opravdu nějakým mimořádným způsobem dařilo, kdyby se nám podařilo dotáhnout nějakého strategického partnera, tak samozřejmě tam ta cesta pro město je. Buď obráceně zase my můžeme zmenšovat základní kapitál anebo nějakým způsobem pracovat se ziskem, byť za cenu toho, že by to zdaněné. Ale myslím si, že doba, kdy bude tato společnost vydělávat nějaké významnější peníze, je bohužel velmi, velmi vzdálená, že by nebylo možné tam nechávat závazek, o kterém my objektivně víme, že ta firma to splácet neumí a nemůže pod jakýmkoliv vedením.

Bc. Kocumová

Já si dovolím reagovat, pouze asi glosou. Na ty 4 měsíce já bych chtěla mít někdy v životě 4 měsíce prázdnin, a pokud jsou všechny informace tak pravdivé, jako tato, tak se nedivím, že pak mám pocit, že se tady bavíme dva úplně o něčem jiném. Já bych se akorát zeptala, je pravda, že my jsme tehdy měli stanovisko, že platba, kterou SAJ poskytoval SKJ, tak opravdu vychází z neplatné smlouvy a bylo možné tam dohodnout velmi výrazně zlepšené podmínky pro SAJ. Nyní mám pocit, že to, co

jste říkal, tak jste v podstatě tento názor nepoužili, nevyužili jste toho, že SAJ nemusel tyto platby provádět, a místo toho jste pro společnost vyjednali nějakou méně výhodnou cestu?

Ing. Červinka

Já děkuji panu Šolcovi, že vysvětlil, proč to šlo tou cestou, kterou to šlo, a jinak jsem chtěl kolegy uklidnit, že tady přeci je pořád možnost, pokud ta společnost bude schopna splácet ty větší peníze, o kterých tady byla řeč, tak si je kdykoliv může akcionář vyplatit minimálně ve formě dividendy. Takže přeci nebude problém, když to bude ziskové.

PhDr. Baxa

Tak ten problém tam je ten, že případná dividenda podléhá dani 15 %, takže rozhodně nedostanete celou částku, aspoň tak je to napsáno v důvodové zprávě. Tato informace tam je obsažena. Za to tam není vůbec informace o tom, že by případné, nechci říct prominutí, ale případná kapitalizace pohledávky byla veřejnou podporou? Pokud to tak skutečně je, tak mne mrzí, že tak zásadní informace není v důvodové zprávě a u operace za 150 milionů Kč nemáme šanci si ji jakkoliv ověřit. Vzhledem k informacím, které tady čas od času padají, o ní můžu a nemusím mít své pochybnosti, každopádně je to věc, kterou bych si rád ověřil, protože tohle je informace, na kterou se často výkladová stanoviska zcela liší a i v případných soudních sporech bývá každý případ posuzován případ od případu zvlášť. Bývá velmi pečlivě posuzováno, jestli tam dochází např. k nějakému narušení chodu mezi členskými státy EU apod. a v případě sjezdového areálu lokálního si myslím, že tato možnost by byla spíš teoretická. Nevím, jestli by ji město neustálo. Měl bych proto, vím, že to tady úplně nesklidí podporu, ale mně by v tento moment přišlo při tak zásadní informaci tento návrh stáhnout a předložit právní rozbor, o který se toto stanovisko opírá, abychom si jej mohli ověřit. Děkuji.

Ing. Mgr. Černý

Já nevím, paní primátorko, jestli mohu hovořit, už mám čtvrtý diskusní příspěvek.

Bc. M. Rosenbergová

Protože to pokládám za majetkoprávní operaci, tak určitě.

Ing. Mgr. Černý

Aha, tak mohu, děkuji. Chtěl jsem říct tady kolegyni Kocumové, že pochopitelně jsme v tom jednání použili veškeré argumenty, které byly na stole. Myslím si, že kolega Šolc i kolega Rutkovský, kteří těm prvním jednáním byli přítomní, by mně mohli potvrdit, že to nebylo žádné jednání v rukavičkách, ale výsledek se dostavil. Ta úspora je přes 20 milionů Kč proti tomu původnímu návrhu, to bych tady chtěl poznamenat, tzn., to je více než jedna čtvrtina původního závazku. Teď k tomu, co říkal pan Korytář. Já tedy teď přesně nejsem informován, v jakém stavu je projekt rozšíření sjezdovky, nicméně nejde jen o samotný problém rozšíření trati, ale zároveň bychom museli řešit velmi problémově otázku zasněžení rozšíření takové tratě, protože v loňské sezoně jsme se potýkali s nedostatkem vody, které se tedy nedostává na svahu. Kdybychom měli zasněžovat ještě větší objem sjezdovek, tak by to mohl být problém. Tuhle záležitost má na řešení pan ředitel s panem technickým manažerem, takže my budeme mít informace někde na dalším jednání představenstva. Já se domnívám, že ještě určité rezervy v řízení společnosti mám, tím myslím rezervy v dosahování lepších hospodářských výsledků. My tyto nástroje, které k tomu povedou, budeme používat, zejména zase bychom ještě chtěli trochu upravit ceník pro příští sezonu, tím nemyslím explicitně zdražování, to nikoliv, ale úpravu těch jednotlivých sazeb a tarifů apod. Zároveň máme rezervy i v nákladech, takže já pevně věřím, že těch 5 milionů Kč, jak je tady naznačeno, bychom byli schopni je splácet. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Já musím konstatovat, že ta diskuse k tak podstatnému bodu, je plná paradoxů. Víc jak polovina příspěvků se totiž netýká vůbec tématu a ty, které se týkají tématu, tak jsou mimoběžné. My tady s kolegou Baxou upozorňujeme na nějaká rizika, dáváme návrh alternativního řešení, který je logický podle našeho názoru, je také jediné správné, a na to není reagováno nijak. Nejsou poskytnuty žádné

argumenty, pouze kolega Šolc tady zmínil jistý důvod, který je velmi závažný, ale v materiálech ani v posudcích auditora VGD ani v důvodové zprávě o něm není ani zmínka. My jsme neměli šanci se na něj připravit, neměli jsme šanci zkontrolovat jeho validitu. Já tady znovu navrhuji, aby ten materiál byl stažen, protože se zřejmě očekává, předpokládá, že z důvodu že většina zastupitelů pravděpodobně vůbec nemá zběhlost ve finančních operacích tohoto typu, tak se to pak nakonec prohlašuje, protože všichni budou tak nějak unaveni a bude jim to jedno.

Bc. Kocumová

Já souhlasím s panem Šedlbauerem, že se tady vedou dvě linie rozhovorů o konkrétním navrženém řešení finanční situace SAJ a další v podstatě o koncepci nebo vedení této společnosti. Já jenom musím zareagovat na příspěvek pana Černého, protože mně to poněkud dokazuje poněkud neznalost sportovního prostředí a lyžařského prostředí a vzhledem k tomu, jakým způsobem byly např. zasněžovány sjezdové tratě v SAJ, tak se ani nedivím, že tam nebyla voda. Možná kdyby se domluvili s některými odborníky a zjistili, jakým způsobem se mají zasněžovat tyto tratě, které mají být první, odkud voda odtéká, aby se vracela zpátky do retenčních nádrží, tak potom nebudete problém s tím, že nebudete mít vodu na ostatní tratě, ale to je opravdu na odbornější debatu. A další věc. Ve chvíli, kdy by platilo, že náklady na vyřešení zasněžování jsou vyšší než ty, co přinese vybudování nové sjezdové tratě zvláště ve sportovním areálu Ještěd, tak by asi nikde nové sjezdové tratě a areály nevznikaly. Samozřejmě, že by bylo nutné tuto trať zasněžít, ale vzhledem k tomu, že propustnost sjezdových tratí je absolutně nedostačující tomu, jaké jsou přepravní kapacity nahoru, tak je z ekonomického hlediska naprosto jasné, že pokud by se postavila nová sjezdová trať, tak to bude mít výrazný ekonomický přínos pro SAJ.

Mgr. Korytář

Dobrý den pane Černý, vy jste mne opravdu překvapil. Na to, v jaké jste pozici, tak o zásadní věci, jako je případné rozšíření areálu, téměř nic nevíte. Já jsem se vás ptal na jednu věc, na dvě věci. První otázka zněla, jestli jste zohlednili to případné rozšíření areálu. Z těch asi 50 vět, které jste k tomu vyslovil, jsem vyrozuměl, že nezohlednili. Stačilo říct – nezohlednili jsme to, mohli jsme si ušetřit čas. Díky tomu, že jste tak rozvěkle odpovídal, na moji otázku neodpověděl a pouze se snažil zamaskovat to, že jste tuto záležitost opomněli, což mně přijde jakoby důležité, protože, když se tady bavíme o tom, že SAJ vážně nějaký dluh a zároveň je tady možnost již za několik let tento dluh splácet lepším způsobem, než to jde dnes, tak si myslím, že to mělo být asi zohledněno. Ale zapomněl jste ještě na jednu zásadní otázku, která mne zajímá, jako člena zastupitelstva. Proč tento materiál nebyl projednán na finančním výboru?! Když může mít významný dopad na městský rozpočet. Tak kdybyste byl tak laskavý, a odpověděl.

PhDr. Baxa

Já jsem v rychlosti konzultoval manuál krajského úřadu k veřejné podpoře a myslím, že to, co říkáte o veřejné podpoře, se nezakládá na pravdě, protože tam je uvedeno, že veřejnou podporou se v podstatě může rozumět jakákoliv forma finanční podpory, a já v tento moment nevidím rozdíl mezi tím, že poskytneme finanční podporu ve formě kapitalizace, nebo že poskytneme finančnímu podporu ve formě odpouštění pohledávky jakýmsi příplatkem mimo základní jmění. Já mám pocit, že je to v podstatě ve svém důsledku operace, která vede k dost podobnému řešení z hlediska toho, že společnost dostane nějakou podporu ze strany města a v tento moment si myslím, že ten váš argument není platný. Zdá se mi podle toho manuálu, jak ho čtu, ale můžeme to potom konzultovat dále, což je zase důvod, proč volám po stažení tohoto materiálu, že zřejmě pokud je tady skutečně obava z veřejné podpory, byť si já osobně myslím, že ta obava tady nemusí být, tak jedinou cestou schůdnou, nebo tak jsou tady dvě schůdné cesty a tou první je převést SAJ na příspěvkovou organizaci, v ten moment není s veřejnou podporou vůbec žádný problém. A tou druhou cestou je, zažádat Evropskou komisi o podporu de minimis, což vychází na 100 Eur za rok, což v případě, že by SAJ byl schopen splácet jenom trošku víc, než je v tomto materiálu navrženo, tak by se do tohoto limitu vešel a opět by to byla cesta, jak se – jestli je tady skutečně obava z veřejné podpory, tak jak se této obavě vyhnout a zkusit toto riziko ošetřit. Ale já teď nevím, jestli ten váš argument, tedy v tom případě mi nepřipadá jako

platný a v tom případě se opět ptám po důvodu, který stojí za tím, proč je zvolen tento způsob a není zvolen způsob kapitalizací pohledávky. Děkuji.

Mgr. Šolc

Tak já to zkusím vysvětlit ještě jednou od začátku, protože ta jednání se vedou velmi dlouhou dobu a právě proto, že jsou velmi složitá a vy jste na to, Jaromíre, de facto odpověděl. Při nějakém průběhu těch jednání, řekněme rok a půl zpátky, bylo řečeno, že ta vámi navrhovaná cesta je riziková z pohledu veřejné podpory právě proto, že judikáty v této věci velmi nejisté a nestabilní, a že tato druhá cesta se jeví jako méně riziková, proto se pracovalo na této druhé variantě. Ono, když si ve skutečnosti uvědomíme, že ta společnost na to prostě nemá, tak je to prašť jako uhoď. Město by nemělo postupovat cestu, o které vy sám říkáte, že je nejistá, nestabilní a že judikáty se v této věci prostě a jednoduše liší. Samozřejmě, že se to asi stáhnout dá a dopracovat, nicméně každý právní posudek, který na to budeme mít, opětovně bude končit tím, že rozhodnout to může jedině soud a že ty právní posudky jsou nejednoznačné. Myslím, že by bylo dobré postupovat analogicky stejně jako u SAL, protože to je cesta, kterou nám právníci označili, jako nejjistější. Bohužel, tady jsme na velmi tenkém ledě. To řešení, které jste navrhoval, ten majetek převádět dál ať už na příspěvkovou organizaci nebo na město, tak zase má vysoké daňové náklady. A to v několika desítkách milionů korun. Tuto cestu jsme museli také zavrhnout.

Ing. Rutkovský

Připomenu, že tady jsou zmiňována nějaká jednoduchá opatření z hlediska třeba funkčnosti toho areálu, hledání vody a tak. Chtěl bych ujistit zastupitele, že k tomu přistupujeme profesionálně, projednáváme tuto záležitost s dotčenými orgány, ať už životního prostředí, nebo s našimi městskými lesy, takže se nemusíte obávat, že bychom nečinili.

Ing. Mgr. Černý

Pan Mgr. Korytář, ten je hned se vším hotov, takže máte pravdu, ta moje rozsáhlá odpověď byla - nezohlednili, protože prostě považujeme projekt rozšíření sjezdovky za časově natolik vzdálený, že to jsme opravdu nezohlednili. Vaše druhá otázka, proč materiál neprojednal finanční výbor, finanční výbor tento materiál dostal na vědomí, bohužel, vzhledem k tomu, že jednání rady bylo jeden den před konáním finančního výboru, tak nebylo možné to členům finančního výboru poskytnout dřív. Tím pádem finanční výbor vzal ten materiál jen na vědomí. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já jen k té profesionalitě. Mně tedy pořád uniká ten bod, proč to ne mohl projednat finanční výbor a nemohli jsme toto schvalovat třeba v září? Na co se tady spěchá u operace za 160 milionů Kč nebo za kolik? To mně opravdu není jasné. A další věc. My si s panem náměstkem Šolcem asi nerozumíme, tedy my si docela často nerozumíme, ale teď si asi nerozumíme ani tomu, co ten druhý říká. Já jsem nechtěl říct... Podle mne kapitalizace pohledávky v tomto případě není rizikovou cestou z hlediska veřejné podpory, ale na mém názoru nesejde. Spíš to meritum věc v tom příspěvku bylo to, že z hlediska veřejné podpory je úplně stejně riziková tato operace jako kapitalizace pohledávky. A odůvodňovat, že tato operace není problémem, to prostě není pravdou, protože v těch manuálech k veřejné podpoře se jednoznačně píše, že je to jakákoliv forma podpory bez ohledu na to, jestli jde o odpuštění pohledávky, jestli jde o kapitalizaci pohledávky, jestli jde o přímý převod finančních prostředků atd. Já ani neříkám, že převod na příspěvkovou organizaci je ideálním řešením. Vůbec ne. Já jen říkám, že je převod na příspěvkovou organizaci je cesta, která je totálně bez rizika veřejné podpory, ale není to, že bych se tou cestou chtěl vydat. Spíš jde o to, že ta cesta, o které říkáte, že se jí vydáváte kvůli strachu veřejné podpory, to je argument, který není ekvivalentní. Ten argument není správný zkrátka.

prof. Šedlbauer

Já jsem chtěl reagovat v podstatě na totéž, protože z hlediska veřejné podpory to je skutečně úplně ekvivalentní. Pokud se nějaké judikáty nevyskytují u akciových společnostech, tak možná z toho důvodu, že se případ mimo základní kapitál téhle formy společností až tolik často nepoužívá, pokud vím. Ale

to znovu ilustruje, to, na co upozorňujeme od začátku, že se tady i falešným i argumenty, možná záměrně falešnými argumenty, snažíte zastupitele přesvědčit, zastupitele, kteří jsou v tomto pochopitelně v naprosté většině laici, včetně mne, aby hlasovali pro něco, pro co odborné argumenty scházejí. Jediný odborný orgán, který k tomu zastupitelstvo má, finanční výbor dostal ten materiál asi hodinu nebo dvě před svým jednáním, proto se jím odmítl zabývat, protože prostě neměl šanci se tím zabývat nějak detailně. Já znovu navrhuji, aby ten materiál byl stažen, projednán v odborných orgánech města, a aby byla zvážena ta varianta kapitalizace pohledávky, a to postupné kapitalizace pohledávky.

Mgr. Korytář

Nejdřív bych reagoval na pana náměstka Rutkovského. Vy jste řekl, že k té problematice přistupujete odpovědně. Chci vám na to říct, jestli k tomu přistupujete podobně odpovědně jako k dnešnímu zastupitelstvu, tak mne to moc klidem nenaplnilo. Druhá věc, to, co tady říkal kolega Šedlbauer, vážení kolegové, nepřijde vám ta situace absurdní? Dnešní zastupitelstvo se právě v tomto bodě změnilo na finanční výbor, a my tady projednáváme něco, co pro nás měl projednat orgán, který k tomu máme zřízený. Tímto bych chtěl znovu požádat a připojit se k těm žádostem o stažení tohoto materiálu. Tady přeci neprojednáváme nějakou dotaci 50.000,- Kč, nebo investici 200.000,- Kč někde nějakou opravu záchodku ve škole, ale projednáváme tady operaci za víc než 100 mil. Kč a tuto operaci chceme projednat bez toho, aniž bychom měli stanovisko finančního výboru? Přeci finanční výbor, kde máme zástupce odborníky, který by takové materiály měl pro nás projednávat, tento materiál neprojednal mimo jiné proto, jestli jsem to dobře pochopil, protože ho dostal na poslední chvíli. Aby ti lidé, které tam máme, mohli rozhodnout v této věci odpovědně, tak na to potřebují čas. A my se teď tady chystáme udělat to, že finanční výbor obejdeme a řekneme si, my jsme tady jakoby teď ti chytří, kteří mají takové finanční znalosti a všichni se v té věci tak vyznají, že pro to zvedneme ruku a znovu upozorňuji, jedná se o transakci za více jak 100 mil. Kč.

Ing. Mgr. Černý

Já jenom k tomu finančnímu výboru. Finanční výbor, jak už jsem zde dnes zmiňoval, se sešel v 7 lidech z celkového počtu 13, chyběl i váš zástupce – místopředseda finančního výboru, který nebyl přítomen. A jinak bych chtěl říct, že z těch 7 členů, kteří přítomní byli, jsou 3 členové představenstva společnosti SAJ, kteří byli důkladně informováni, kteří se podíleli na přípravě toho materiálu, a čtvrtým členem finančního výboru byl bývalý předseda představenstva nebo člen představenstva, kolega Ing. Kittner, který se v té problematice také orientuje. Ano přiznávám, bylo to narychlo, ale zbývající dva zástupci vaší strany byli ti, kteří řekli, že se tím odmítají zabývat takto narychlo. S tím já ale fakt nic neudělám.

Mgr. Korytář

Teď jste mne navedl ještě na jednu otázku nebo poznámku. Chci se zeptat, jestli ti členové finančního výboru, kteří tam jsou, jsou zároveň v orgánech SAJ, jestli tam jednoznačně oznámili, že jsou ve střetu zájmů? Jestli to takto jednoznačně na finančním výboru zaznělo?

Ing. Mgr. Černý

Myslíte si, že by oznamovali, že jsou ve střetu zájmů v něčem, o čem se vůbec nehlasovalo? Když se tím vaši zástupci odmítli zabývat? Nebylo přijato žádné usnesení. Kdyby se přijímalo usnesení, tak by to zcela jistě oznámili.

Mgr. Korytář

Já jsem pochopil, jak jste říkal, že to vzali na vědomí, tak jsem myslel, že jste vedli nějakou...

Bc. M. Rosenbergová

Já v tuto chvíli, pánové, vás přeruším a dám návrh na ukončení diskuse. Poslední dva přihlášení, kolega Baxa a kolegyně Kocumová. Prosím.

PhDr. Baxa

Já jen abych tady, to co říkám o veřejné podpoře, aby nevyznělo jako blafování. Opírám se o materiál z Krajského úřadu Libereckého kraje, zpracovaný panem Mgr. Petrem Antonem. Tam je přesně psáno, že v podstatě tam není specifikována forma finanční podpory, která by zakládala důvod pro veřejnou podporu a že by jiná forma byla v pořádku. Můžu vám ten materiál zaslat, ale efektivnější asi bude konzultace přímo s panem Mgr. Antonem nebo nějakým jiným odborníkem na veřejnou podporu.

Bc. Kocumová

Nerada bych převzala roli glosátorky, ale když pane Černý říkáte, že to bylo předkládáno narychlo a říkal jste, že předchozí vedení SAJ nic neřešilo, znovu říkám, že úkol začít to řešit byl v září 2011, tak opravdu nechápu ten současný spěch, když se jste se tím celou dobu intenzivně zabývali.

Bc. M. Rosenbergová

Končíme diskusi k tomuto bodu, já vás poprosím o přestávku v délce 5 minut.

Přestávka.

Bc. M. Rosenbergová

Poprosím všechny kolegy. Slovo má předkladatel Ing. Rutkovský.

Ing. Rutkovský

Na základě konzultace s panem Černým a s panem náměstkem Šolcem jsme se dohodli, že materiál bude předložen na mimořádném finančním výboru. Tímto bych požádal všechny členy finančního výboru, aby se zúčastnili. Bude to někdy, pan Černý řekne přesné datum a následně by to bylo předloženo v září na zastupitelstvo již projednané na finančním výboru, aby s tím nebyl problém.

Ing. Mgr. Černý

Já bych to upřesnil. My jsme se dohodli, že skutečně není správné, že to finanční výbor neprojednal, že to vzal pouze takto narychlo na vědomí. Využíváme toho, že jsme po dohodě na minulém finančním výboru svolali mimořádné zasedání na 24. července k projednání problematiky s ROP a tím pádem bychom i tento bod na mimořádném zasedání projednali a na nejbližším zasedání zastupitelstva předložili už po projednání finančním výborem se stanoviskem finančního výboru. Takže bych poprosil o přerušení tohoto bodu do příště.

Ing. Rutkovský

Poopravím, bude to odročení tohoto bodu a chtěl bych pak apelovat, abychom diskusí o účasti na výborech si to řekli a jejich funkčnosti v rámci toho dalšího bodu, kde se mají projednávat odměny apod.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže v tuto chvíli bod odročíme a předložíme ho nejspíše v září.

Bod byl odročen na příští zasedání zastupitelstva.

K bodu č. 10

Odkoupení pozemků v areálu Letiště Liberec od ČR – Úřadu pro zastupování

státu ve věcech majetkových

Bc. M. Rosenbergová

Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Pokud ne, pojd'me hlasovat.

Hlasování č. 38 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 107/2013.

K bodu č. 11

Změna usnesení – prodej části pozemků p. č. 97/1 a 97/2, k. ú. Růžodol I

Bc. M. Rosenbergová

Poprosím kolegu Šolce, protože tady k tomu byl nějaký dotaz.

Mgr. Šolc

Tak v zásadě byl dotaz, co to je, ale možná si někteří z vás vzpomínáte na velmi komplikovanou situaci kolem toho mostu v Norské ulici a zároveň kolem dotačních projektů jezdeckého klubu. Tam to majetkoprávní vypořádání pozemků dle směnné smlouvy je složité, to je krok, který to de facto naplňuje. Je to malý prodej malého pozemku pod mostem, který město revitalizovalo ještě za pana Ing. Kittnera, tehdy byl havarijní stav a dnes jej tedy prodat můžeme s tím, že ten pozemek pod tím pilířem zůstane města.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, žádný dotaz, budeme hlasovat.

Hlasování č. 39 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 108/2013.

K bodu č. 12

Změna usnesení – převod pozemků v k. ú. Starý Harcov

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 40 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 109/2013.

K bodu č. 12a

Změna usnesení – směna pozemků v k. ú. Rochlice u Liberce

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 41 – pro - 22, proti - 2, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 110/2013.

K bodu č. 13

Úprava cen nebytové jednotky a pozemků – výběrové řízení

prof. Šedlbauer

Tam je nebytová jednotka kino Varšava, snížení ceny? A je tam zrušení usnesení č. 5/2013, přičemž toto usnesení mělo i nějaké pod-body, ty pod-body se týkaly alokace části kupní ceny na rekonstrukci, tedy účelového vázání části kupní ceny na rekonstrukci kina Varšava. Zajímalo by mne, jestli se tím to ruší celé usnesení nebo jenom jeho část, týkající se kupní ceny.

Bc. M. Rosenbergová

Pane kolego, ale to jsme vysvětlovali Mírovi, když byl na předsedech klubů. Sám tam tu otázku položil a my jsme mu to tam vysvětlovali. Tak je možná škoda, že si to netlumočíte.

Mgr. Šolc

Tak v souladu s našimi pravidly tato majetkoprávní operace je tedy ukončena pro nezájem a otevíráme tímto novou majetkoprávní operaci za sníženou cenu. Jestli tam existovaly nějaké pod-body, tak tímto jsou zrušeny, samozřejmě nijak to nezavírá cestu zastupitelstvu k tomu, aby část z výtěžku toho prodeje potom alokovala. V tomto okamžiku se ale jedná jenom o záměr prodeje, o vlastní majetkoprávní operaci bude zastupitelstvo samozřejmě hlasovat znovu. Víím, kam míříte. Tam se dá potom vpašovat cokoliv.

PhDr. Baxa

V úterý na schůzce klubů nejdřív padla informace od pana náměstka Šolce, že podle právníků prý ty předchozí body zůstávají v platnosti a pak padla informace od vás, paní primátorko, že v platnosti nezůstávají, a já jsem z toho byl upřímně řečeno trochu zmatený, takže jsem otázce pana profesora Šedlbauera docela rozuměl, a kdyby ji nepoložil, tak bych ji býval položil místo něho, protože mi to nebylo jasné ani po zasedání předsedů klubů.

Bc. M. Rosenbergová

Kolego, já jsem vám na to neodpovídala, ale to je jedno. Mgr. Korytář.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl poděkovat Martině za informaci, že tu informaci předali Mírovi a také bych chtěl poděkovat Jirkovi za to, že to tady tak doplnil.

Bc. M. Rosenbergová

Já se omlouvám, pane kolego, já jsem nevěděla, že se vás to tak dotkne. Ing. Hampl.

Ing. Hampl

Já bych chtěl v krátkosti reagovat na poznámku pana náměstka Šolce, který říkal, že v tom záměru se bude hlasovat tak, jak to je navrženo a pak v případě prodeje se tam dá vpašovat leccos. To mne tedy zarazilo, protože si myslím, že to by se právě dít nemělo. Tak jak to je?

Mgr. Šolc

Já totiž, pane inženýre, vím, o co kráčí. Tam po dlouhé diskusi, kterou doufám dnes nebudeme opakovat, jsme se tehdy shodli na tom, že když se Maškovka prodá za 6,500.000,- Kč, že 1,8 mil. Kč z toho alokujeme do rekonstrukce spodního prostoru a já jsem tehdy říkal, že je to pouze deklarace, ale že o tom vlastním poskytnutí dotace stejně zastupitelstvo bude muset ještě jednou rozhodnout. To znamená, kdybychom do toho chtěli dát stejnou deklaraci, tak to bude mít stejnou právní váhu jako minule. Tak si myslím, že tu debatu si můžeme odehrát, až budeme vědět, že opravdu nějaký kupec bude a právě předpokládám tlak na to, že by bylo dobré část této kupní ceny věnovat na revitalizaci toho spodního prostoru, a na to je opravdu příště čas. Proto jsem možná použil ten nevhodný výraz, ale mně k tomu prostě přijde korektní.

Bc. M. Rosenbergová

Pane inženýre, ještě jste v limitu, jste se hlásil ještě jednou.

Ing. Hampl

Budu rychlý, já jsem tu v lednu nebyl, takže jsem čerpal jenom z materiálů, a tak, jak jsem četl ta usnesení, tak to není žádná deklarace. Tam je v usnesení jasně napsáno, že ta částka bude alokována. Tak já bych byl rád, aby se mluvilo jasně, nebo mám pocit, že to tak bylo.

Mgr. Šolc

Ale zároveň tam bylo napsáno, že pan náměstek Martin dopracuje konkrétní podmínky poskytnutí té dotace, a o těch mělo zastupitelstvo ještě jednou hlasovat. Takže, asi si rozumíme.

prof. Šedlbauer

Já tady dávám pozměňující návrh, aby u té položky pořadové číslo 1 u nebytové jednotky bylo zrušení usnesení zastupitelstva města č. 5/2013 bod 3, jako to je dopsud, vyjma části ba) a bb).

Ing. Kittner

Já bych chtěl poprosit, jestli můžu dostat slovo, až toto odhlasujeme, protože se to týká trochu něčeho jiného. Tak, abych do toho teď nevstupoval.

Mgr. Šolc

Já při všech sympatiích, které chovám ke sdružení „Zachraňme kino Varšavu“, toto nemohu doporučit, protože vlastně jsme se tady dneska dlouze, asi hodinu, bavili o tom, že teprve bude muset vzniknout nějaký nájemní vztah, a když tam necháme bb) a ba), tak my vlastně nevíme, komu by byly ty peníze alokovány. Myslím si, že mnohem bezpečnější, pane kolego Šedlbauere, bude, když tohle uděláme, až majetkoprávní operaci budeme opravdu projednávat v září.

prof. Šedlbauer

No, já si to nemyslím. Byl tady vyjádřen nějaký záměr a nějaký zájem zastupitelstva tím, že takto bylo to usnesení schváleno. Já prostě navrhuji, abychom schválili tento bod č. 13 s mým pozměňovacím návrhem, tedy s ponecháním těch částí ba) a bb).

doc. Václavík

Já vám rozumím, pane profesore, ale abychom se pak nedivili a nepřiklepli jsme 1,8 mil. Kč nějaké jiné organizaci.

prof. Šedlbauer

To je účelově vázáno na rekonstrukci kina Varšava. To není pro žádnou jinou organizaci.

doc. Václavík

Ano, rozumím, ale aby pak nebylo v tom, že ty peníze pak bude používat nějaká..., rozumíte. Výběrové řízení vybere, teď já neříkám, řekněme třeba Spolek Ferdy Mravence, který se přihlásí...

prof. Šedlbauer

Nebude je používat nikdo, bude je používat statutární město Liberec, protože to jsou jenom peníze účelově vázané na rekonstrukci.

doc. Václavík

Účelově vázané na rekonstrukci kina Varšava. Do výběrového řízení se přihlásí Společnost Ferdy Mravence, uspěje a bude mít nárok použít peníze na rekonstrukci tak, jak jsou vázané.

prof. Šedlbauer

To nemáte pravdu. To tam není napsáno, že to bude používat někdo jiný, kdo vyjde z výběrového řízení.

Bc. M. Rosenbergová

Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo jiný přihlášen není. Pan kolega dal pozměňovací návrh, dal mi ho v písemné podobě, takže doufám, že všichni rozumíte, co říkal, že tam chce v usnesení ponechat, ty body ba), bb). Asi to nemusíme mít písemně. Takže, kdo je pro pozměňovací návrh kolegy Šedlbauera?

Hlasování č. 42 – pro - 9, proti - 10, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Návrh neprošel a nyní původní návrh.

Hlasování č. 43 – pro - 21, proti - 3, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 111/2013.

K bodu č. 14

Uzavření dodatku č. 1 k Darovací smlouvě reg. č. 5/12/0477 (1/2012/K/B/-36200 ze dne 23. 11. 2012 mezi statutárním městem Liberec a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR

Ing. Kittner

Já se přihlásím, akorát se omlouvám, že jsem nebyl tak rychlý. Já jsem právě myslel, že je to ten bod 14, který teď projednáváme. Ale, my jsme schválili v bodě 12 také podobné převody mezi ŘSD a já tedy předpokládám a chtěl jsem na to upozornit, že je chyba v důvodové zprávě. Protože jinak jsme schválili nesmysl. My jsme totiž schválili, že ty pozemky kraji nedarujeme, nýbrž prodáme, a pak tam je napsáno, že kraj také schválil prodej těch samých pozemků. Tak oba dva budeme prodávat. Takže já mám pocit, že kraj spíš schválil nákup těch pozemků, ale nejsem si tím jistý.

Mgr. Korytář

Já poprosím paní Mgr. Bulířovou, jestli k nám přijde, protože já tato jednání s krajem na toto téma úplně nevedu, ale co si pamatuji, vím, že kraj pro nás dostal nějakou státní dotaci, a proto to děláme tak, abychom ty 3 miliony...

Ing. Kittner

Já si to myslím, že to takhle je, jenom jestli je tam opravdu chyba v důvodové zprávě, protože jinak je ta operace taková divná.

Mgr. Šolc

Paní magistra Bulířová zodpoví a za chybu se předem omlouvám.

Mgr. Bulířová

Dobrý den, ano je to opravdu chyba. Zastupitelstvo Libereckého kraje schválilo odkoupení těch pozemků od statutárního města.

Mgr. Šolc

Děkuji za upozornění.

Bc. M. Rosenbergová

Tak jsme si to vysvětlili, pojd'me hlasovat.

Hlasování č. 44 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 112/2013.

K bodu č. 15

Záměr prodeje vnitrobloku Jungmannova

Bc. M. Rosenbergová

Upozorňuji na variantní možnosti. Kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, pevně věřím, že jste věnovali pozornost i mému e-mailu, který jsem vám poslal dodatečně, protože my jsme původně v radě města měli materiál delší prodloužení o tu mou korespondenci se zástupci lidí bydlících v tom vnitrobloku. Přesně ta situace je taková, že z historických důvodů, když se prodávaly byty v tom jednom obřím domě, tak se prodávaly bez toho pozemku vnitrobloku a nyní je situace taková, že město Liberec vlastní vnitroblok v soukromém domě. Ty sousedské vztahy tam nejsou úplně nejlepší a ti bydlící občané na to trošku hřeší a mnohdy mají pocit, že jejich sousedské spory má řešit naše městská policie. Není to prostě přirozené a správné, aby vnitroblok soukromého domu vlastnilo město. My samozřejmě vědomi si toho, že ta majetkoprávní operace už tady byla za předchozího vedení, tak jsme oslovili nejdříve zástupce těch bydlících lidí, měli jsme s nimi několik osobních jednání, ať už se slečnou Tandlerovou, tak s paní Křepelovou. Prostřednictvím nich jsme oslovili ty bydlící občany, zda by si nechtěli ty pozemky koupit, udělali jsme návrh na rozdělení po jednotlivých vchodech. Ta cena rozhodně nebyla vysoká, vycházelo to na 10, 15.000,- Kč na jeden byt podle toho jak ten byt velký. Ale bohužel, pro mne úplně z nepochopitelných důvodů, ti lidé spekulují na to, že město ten pozemek nikdy neprodá. Mně je to líto, protože jestli nás ti občané sledují, tak já bych apeloval na jejich zdravý rozum, aby si ten pozemek prostě odkoupili, protože ten pozemek je jejich a využívají ho jen oni. Nicméně, když jsme neuspěli s tím apelem na ty bydlící občany, tak já dávám návrh, abychom se pokusili tento pozemek

prodat. Trošku si myslím, že ta cena, kterou nám znalec nakreslil, je úplně mimo realitu, protože 8 milionů Kč za to nikdo nedá, ale můžeme se o to pokusit. Případně aspoň tato naše aktivita třeba vybudí ty bydlící občany k tomu, aby se o své pozemky, o své nádvoří začali trochu zajímat a vznikne tam nějaká občanská iniciativa k tomu, aby si ty pozemky nakoupila. Měli jsme připraveno i pro sociálně slabé důchodce a případně mladé rodiny s dětmi nějaký splátkový kalendář, ale nebylo na to bohužel reflektováno.

Ing. Kittner

Tak jen krátká glosa., Jsem rád, že se potvrdila moje slova, že zkušenost je nepřenositelná. Nyní jste ji tedy učinili znovu, vy sami, protože jestli si dobře pamatujete, tak jsem vám to kdysi říkal, že se nelze s těmi lidmi dohodnout. Některé případy ukazují, že je opravdu dobré, když to prodáme někomu, ono se také nic nestane, ale možnost svoji již vyčerpali.

Mgr. Korytář

Tak já si na tu situaci vzpomínám, viděl bych to trochu jinak. Jedna ta prezentace situace může být takováto: vidíte, s těmi lidmi se nelze dohodnout. Jiná může být: vidíte, ani vy to neumíte se s těmi lidmi dohodnout, nebo neumíte najít nějaké řešení. Já se jenom chci zeptat, jestli záměr této privatizace, nebo jestli jste se o tom třeba bavili s tou radou architektů, která je tady ustanovená? Předpokládám, že asi ne. Jenom, tady se pořád mluví o tom, že je to vnitroblok, ale ten vnitroblok není zcela uzavřený, je přístupný i lidem, kteří bydlí mimo. Kdo tam tu situaci znáte – to je blok domů, které jsou do čtverce, jak vnitroblok. Pokud se město dokáže starat o některé zelené plochy, které jsou na sídlišťích, tak si myslím, že by mohlo zvládnout i tuto plochu, protože to není plocha ani u jednoho domu, ani u rodinného objektu nebo u rodinného baráku, ale je to možná taková zelená plocha na malém sídlišti, které tedy není panelákové, ale je z domů z cihel. Myslím, že ta investice by tam nebyla velká, ale někdo by se tomu musel aktivně věnovat.

Mgr. Šolc

Jenom krátkou glosu. Bohužel ten přístup pro nebydlící, pane Korytáři, je úplně iluzorní. Tam je jen úzký průjezd za jedním z těch domů a dá se říct, že člověk, který tam bydlí v okolí, to je taková vilová čtvrť, tam má víceméně každý svoji zahrádku, ale tak tam prakticky nemá co pohledávat, protože tam je pár sušáků, tráva a nejvíc tam ti lidé parkují. A právě to parkování tam způsobuje ty největší potíže sousedských hádek a sporů. Já si myslím, že není možné, aby se o to město staralo, město dělalo soudce, to je právě na vznik nějakého místního společenství, nějaké místní komunity, které si to od města odkoupí, a budou se o to ti lidé samosprávně starat. Akorát prostě problém je v tom, že tam není vůle, nebo ochota.

Ing. Mgr. Černý

Já bych se chtěl zeptat trošku z jiného úhlu pohledu. Tady je poměrně značný rozdíl mezi tou cenou od znalce a podle našich směrnic. S ohledem na to, že jaksí 23 našich bývalých i současných kolegů je trestně stíháno za to, že zjevně s vědomím vyšší ceny prodali cosi za cenu nižší, tak jestli nám v tomto případě nehrozí něco podobného, byť si samozřejmě myslím, že pokud bychom opravdu chtěli ten vnitroblok odprodat, tak by třeba bylo i vhodné to prodat třeba i za nižší cenu než je i ta druhá nižší. Jen bych se chtěl zeptat, jestli třeba nějaký právník, třeba pan Mgr. Audy, by mohl vyloučit to, že kdybychom schválili tu cenu nižší, že se nebudeme potýkat s tím problémem. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já poprosím Mgr. Audyho, jestli je ještě vedle, aby sem přišel. Zatím dám slovo panu Mgr. Petrovskému.

Mgr. Petrovský

Já jsem tady slyšel od pana Šolce, že cenu, kterou odhadl pan Technik ve znaleckém posudku, že je značně přemrštěná. Pan Technik dělá těch posudků pro město řadu, nebo minimálně jsem jich hodně viděl. Mám mít i nadále k tomuto znalci důvěru?

Mgr. Šolc

Jenom krátká glosa. Určitě. Já jsem řekl svůj názor, jinak se znalce my nikdy zásadně na odboru v tomto ohledu nepolemizujeme, nepouštíme se na tenkou hranu toho, že bychom říkali znalci: „Hele, tohle jste udělal špatně, předělejte to. Ne, je to prostě jeho odborný názor. Já si jenom myslím, že to je cena mimo realitu, ale jeho odborný názor já nezpochybňuji, a pan Technik je velmi pracovitý a nesmírně seriózní člověk, takže rozhodně by vaši důvěru měl mít. Ale, když si to přepočtete na nějakou, třeba desetiletou výtěžnost, kdybyste to měl koupit vy, jako Petrovský Ondřej, tak byste si to nikdy nekoupil, protože by to pro vás žádnou návratnost nemělo.

Bc. M. Rosenbergová

Tak, pane magistře, slyšel jste otázku?

Mgr. Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Ano, otázku jsem slyšel. Samozřejmě vyloučit stíhání nemohu, protože nejsem detailně obeznámen s myšlenkovými pochody státního zástupce a policie. Nedokážu říct, jestli by prodejem těchto nemovitostí za cenu nižší než podle znaleckého posudku, by městu nevznikla škoda. Mohu pouze říct, že zákon říká, že město jako řádný hospodář by mělo prodávat svůj majetek za cenu v místě a čase obvyklou, a pokud to prodává za cenu jinou, tak by to mělo být zdůvodněno.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, Ing. Kittner.

Ing. Kittner

Tak ono to tady už téměř zaznělo, ano s tím mají bohaté zkušenosti někteří, co lze vyloučit, nebo nelze, co si přečtou, kdy budou souzení, aniž jim to někdo řekne, ale to je dneska moderní. Nicméně musím polemizovat s panem Korytářem o té přístupnosti objektu a postavit se za názor pana Šolce. Jestli jste tam někdo byl, tak o tom, že ten objekt je běžně přístupný veřejnosti, to je opravdu komické.

Mgr. Korytář

Já nevím, jestli jsem to tak říkal, ale asi ano, úplně běžně přístupný není, protože tam je jeden vchod do vnitrobloku, ale přes to přístupný je, tam žádná vrata a nic takového není, dá se tam dostat. Chci také upozornit na to, že část těch domů nájemních je tam u toho přivaděče na průtah, kde je docela velký provoz aut. Nepřál bych těm lidem, aby se tam potom nemohli dostat ani do toho vnitrobloku, pokud bude nešikovně zprivatizován. Jenom, když kolega Šolc říkal, že přeci tam nebudeme zřizovat nějaké soukromé parkoviště, jenom říkám, zkuste se na to podívat jako na menší sídliště. Na sídlištích ta městská parkoviště také jsou, tady by se možná dalo počítat i s tím, vzhledem k tomu, že vně těch domů jsou parkovací místa zdarma, aby tady byla zpoplatněna. To, že tam dneska pravděpodobně nechodí nikdo z okolí, tak já se tomu nedivím, protože pořad je to městská plocha, která je v takovém stavu, že to nikoho nepřitahuje a nikoho to neláká. Teď to zase budete nějakou dobu prodávat, nevím s jakým výsledkem. Kdyby město do toho investovalo relativně málo peněz, tak tam mohla vzniknout zajímavá zelená plocha ve vnitrobloku, který je zatím městský, která by sloužila lidem, kteří bydlí okolo, tak si myslím, že by přitáhl pozornost i lidí, kteří bydlí v širším okolí, a nejsou tam jen rodinné domky. Na té jedné straně, na Kailův vrch ano, na druhou stranu ne.

Bc. M. Rosenbergová

Končíme diskusi, budeme hlasovat. Nejprve nechám hlasovat o variantě A, to je ta nižší 4,99 mil. Kč. Opakuji, pozor, nižší.

Hlasování č. 45 – pro - 3, proti - 7, zdržel se - 22, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to ti lidé nebudou moci koupit. A dáme tedy tu vyšší variantu 8,22 mil. Kč.

Hlasování č. 46 – pro - 21, proti - 1, zdržel se - 11, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 113/2013.

K bodu č. 16

Zřízení nové příspěvkové organizace – Základní škola, Liberec, nám. Míru 212/2

Bc. M. Rosenbergová

Tento materiál projednal školský výbor. Zeptám se kolegy Svobody, jako předkladatele, jestli chce k tomu nějaký krátký komentář.

K. J. Svoboda

Dobrý den vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě jednou. Předkládám vám tady materiál na zřízení nové příspěvkové organizace ZŠ nám. Míru. Řekněme, že to je krok z určitého hlediska k tomu stavu, jaký byl před několika lety. Předkládám vám ho proto, že mě část školské rady, která sídlí...Respektive já to vysvětlím. ZŠ Sokolovská má odloučené pracoviště na nám. Míru a ta má 2 školské rady a školská rada pro odloučené pracoviště ZŠ nám. Míru požádala o osamostatnění se z organizace.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, Ing. Červinka.

Ing. Červinka

Dobrý den, já jako předseda školského výboru jsem byl pověřen výborem, abych zde řekl jeho stanovisko. To znamená, výbor doporučil tento materiál ke schválení, nicméně mne zároveň pověřil tím, abych zastupitelstvo upozornil, že tento krok s sebou ponese nemalé investiční náklady. Především na dovybavení školy, protože docela významná část některého vybavení bude muset být přesunuta na ZŠ Sokolovskou s ohledem na to, že ty věci byly pořízeny z evropských dotací. A nyní už jen za sebe. Dovolím si opravit pana náměstka, ale ta škola má jenom jednu školskou radu, ale část členů té školské rady požádala o odloučení.

Bc. Kocumová

Dobrý den, já jsem členkou školské rady ZŠ Sokolovská a mohu říct, že tam byl poměrně jednoznačný názor, že k tomuto rozdělení by mělo dojít. Kdysi se tyto školy slučovaly, byl tam jiný záměr s budovou, která byla na nám. Míru, nakonec se ukázalo, že vývoj byl trochu jiný, než se očekávalo. Počty dětí začaly naopak narůstat, speciálně v oblasti Ruprechtic, a z tohoto důvodu je pro mne naprosto logický krok, že 2 školská zařízení, která jsou od sebe nějaké 2 km vzdálena, by se zase rozdělila a měla svá vedení. Stejně tak, jak jsou tyto 2 školy spojeny, tak máme mnoho dalších, které jsou ve vzdálenostech menších, než jsou 2 km a také jsme je nespojovali. Myslím si, že i když je paní ředitelka na Sokolovské velmi schopná i komunikačně zdatná, tak přesto zkrátka spojení dvou subjektů, které byly dříve odloučené, nevytváří úplně ideální atmosféru. Proto jsem jednoznačně pro navržený materiál.

K. J. Svoboda

Já to ještě doplním, ano je tam menší problém, nebo každý jak ho vnímá, s tím vybavením školy, kde nositelem dotace je ZŠ Sokolovská. My přesto ještě budeme jednat s poskytovatelem dotace o možnosti ponechání těch interaktivních tabulí, mikroskopů a počítačů na nově zřízené příspěvkové organizaci.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji kolegovi Svobodovi a ještě Ing. Kittner.

Ing. Kittner

Já musím tedy říct, že jenom zírám. To jsem předpokládal, že když nám to předkládáte, že jste to již projednali, a budu to bedlivě sledovat.

Bc. M. Rosenbergová

Tak poslední zastupitel a mám tady přihlášenou občanku paní Bárthovou. Prosím, pojd'te, máte slovo.

p. Bárthová, občanka města

Dobry dem nebo spíš už večer. Já tady zastupuji Sdružení rodičů a dárců školy na nám. Míru, nyní tedy odloučené pracoviště ZŠ Sokolovská. Jsem velice ráda, a chci tímto poděkovat zastupitelům, kteří tento návrh přinesli do zastupitelstva, protože já tady zastupuji, řekla bych, valnou většinu ne-li všechny. Zastupuji všechny, ale myslím si, že velice valná většina rodičů naší školy opravdu touží po tom, aby se škola stala samostatnou. Myslíme si, že Ruprechtice jsou natolik zvláštní čtvrť, tím že tam vlastně máme rušný společenský život, máme občanská sdružení, která tam fungují, farní sdružení. Myslíme si, že škola tam opravdu patří, vždycky tam byla a lidé si na ni zvykli, chodili tam rádi. Já sama mám 4 děti, z toho 3 už na té škole, vždy jsem s ní byla spokojená. Začali jsme tam chodit, když byla samostatná. Víím, že byla doba, kdy na tom škola byla špatně z demografických i jiných důvodů. V tu chvíli jsme byli vděční za rozhodnutí zastupitelstva o sloučení, protože jinak by asi ta škola zanikla. V danou chvíli to bylo jistě velice správné rozhodnutí, ale my si myslíme, že dnes je už situace jiná, škola má více než průměr těch žáků, které by mohla mít. Má 2 první třídy a mohla by mít v příštím roce také 2, ale bohužel paní ředitelka z kmenové školy raději otevřela 3 třídy na své škole a nepovolila 2 třídy na nám. Míru, přičemž ovšem by tam ty 2 třídy mohly být. To byla taková poslední kapička toho, že jsme si mysleli, že určitě té škole pomůže, když bude opět samostatná, aby tam byl ředitel, který bude na místě kompetentně rozhodovat, operativně v danou chvíli tam, kde je to potřeba. Protože paní Moravcová je určitě dobrá paní ředitelka, ale bohužel není tam, kde by měla být vždy, což je jasné, protože to je pracoviště vzdálené. Máme tam problém s tělocvičnou, kterou řešíme už dlouho a i tady si myslím, že by pomohlo škole, kdyby tam byl samostatný ředitel, který by jednal v zájmu školy. Ještě jednou chci říct, že máme nejen podporu rodičů, ale i pedagogického sboru, všichni si vlastně takto školu přejeme, takže bychom byli velice rádi, kdyby zastupitelé rozumně rozhodli o tom i za vědomí toho, že tam budou problémy při rozdělení majetku. Toho jsme si vědomi všichni, ale myslíme si, že škola je o něčem jiném, než o vybavení, o majetku, takže věříme, že i kdyby se nepodařilo ten majetek rozdělit tak, aby škola byla na tom stejně dobře, jako teď, tak věříme, že je to na krátkou dobu a že se to podaří vyřešit. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Děkujeme, budeme hlasovat.

Hlasování č. 47 – pro - 29, proti - 2, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 114/2013.

K bodu č. 17

Návrh na úpravu výše měsíčních odměn a výše peněžitého plnění s účinností od 1. července 2013 neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec a občanům,

kterí nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce předsedy nebo člena výboru zastupitelstva města

Bc. M. Rosenbergová

Tady poprosím pana tajemníka, aby nás v krátkosti seznámil.

Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Dobrý den, my předkládáme poněkolkáté návrh na úpravy odměn členů zastupitelstva a to z toho důvodu, že v rozpočtu není dostatečná částka na pokrytí všech odměn tak, jak jsou tuto chvíli měsíční odměny nastaveny. V tuto chvíli ten návrh směřuje k tomu, že jednak rada města snížila počet členů komisí rady města a tudíž dojde k ponížení výdajů v této části. Návrh, který je předkládán vám, jako zastupitelům, je v podstatě v té tabulce odměn shrnut v jedné poslední kolonce, a to je snížení nebo zrušení toho příplatku za velikost města, 540,- Kč měsíčně, všem plošně. Jiný zásah do té tabulky není a v souvislosti s tím, jsou zkalkulovány jednak snížené výdaje a v tuto chvíli samozřejmě i chybějící finanční prostředky do možnosti vyplácení těch odměn tak, jak budou schváleny. Jsou tam dvě varianty. První varianta v podstatě řeší to snížení jak počtu členů komisí, které se tam promítá, tak také snížení těch odměn o 540,- Kč, varianta druhá je pouze v podstatě, a to tak nevidíte přímo, snížení počtu členů komisí, v obou případech je tam pak dopočítáno, kolik chybí do naplnění rozpočtu, lépe řečeno, kolik chybí finančních prostředků na vyplácení těch odměn.

Bc. M. Rosenbergová

A v té variantě druhé, tam je navýšení té položky, pokud bychom neodhlasovali snížení. Ještě to zopakují, varianta 1 je snížení počtu členů komisí a snížení odměn. Budeme hlasovat, pokud nejsou žádné dotazy, nejprve o variantě A.

Hlasování č. 48 – pro - 20 , proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 115/2013.

Bc. M. Rosenbergová

Varianta A prošla a nemusíme hlasovat o té druhé.

K bodu č. 18

Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská

Bc. M. Rosenbergová

Smlouva o partnerství na projektu s Klubem stolního tenisu. Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není, pojdme tedy hlasovat.

Hlasování č. 49 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 116/2013.

K bodu č. 19

Schválení dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1174/S na projekt „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina“

Bc. M. Rosenbergová

V tomto dodatku jde o úpravu termínů realizace a indikátorů. Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není tomu tak, pojdme prosím hlasovat.

Hlasování č. 50 – pro - 33, proti - , zdržel se - , návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 117/2013.

K bodu č. 20

MŠ Delfínek – realizace úspor energie, dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 51 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 118/2013.

K bodu č. 20a

Schválení dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1139/S na projekt „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ realizovaný v rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“

Bc. M. Rosenbergová

Ty změny spočívají ve změně čísla účtu. Je nějaký dotaz k tomuto? Není tomu tak, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 52 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 119/2013.

K bodu č. 20b

Rozvoj využití IT na ZŠ města Liberec – dodatek č. 1

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 53 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 121/2013.

K bodu č. 21

Podání dotační žádosti – „Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec“ z IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Bc. M. Rosenbergová

Tady mám malou opravu v nadpisu. Je to podání dotační žádosti, Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec z IPRM Liberec, ale není tam „Atraktivní a kvalitní život“, ale je tam „Lidové sady“. A to samé opravíme i ve schvalovacím usnesení. Je to z IPRM Lidové sady. Pokud není žádný dotaz, pojdme prosím hlasovat.

Hlasování č. 54 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.120/2013.

K bodu č. 22

Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

L. Martin

Vážení zastupitelé, toto je v podstatě definitivní úprava indikativního seznamu od nás, coby od koordinátora IPRM Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Je to velmi důležitý krok před samotnou realizací jednotlivých projektů, jak našich, tak samozřejmě cizích, či partnerských, a já bych poprosil Ing. Vereščáka, aby vás obecně seznámil s vývojem celého indikativního seznamu, její úpravou, a i s výsledky projednávání v řídicím výboru. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Technickou MUDr. Absolonová.

MUDr. Absolonová

Jenom jsem chtěla říci, že v tomto bodě č. 22, přesouváme Pavilon leknínů do Lidových sadů a vy už jste, paní primátorko, nechala schválit podání dotační žádosti Pavilon leknínů z toho programu IPRM Lidové sady. Já bych to chtěla nechat opravit, že to nemá být Atraktivní a kvalitní život v Liberci. My to budeme teprve přesouvat, do těch Lidových sadů zpátky.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem to přesunula do Lidových sadů a má to být...

MUDr. Absolonová

Vy jste to přesunula, nebo jste změnila název bodu č. 21 na to, že je to IPRM Liberec – Lidové sady, ale tam bychom to teprve tím bodem č. 22 měli přesunout.

L. Martin

Ale ano, ono to tak má být, my už jsme, i ty přílohy už jsou vytvořeny na program Lidových sadů a skutečně byly jenom ponechány ty původní nadpisy.

Bc. M. Rosenbergová

Já tomu rozumím, paní doktorko, měli jsme to asi zařadit za ten bod. To jsem si nevšimla, to se omlouvám.

Ing. Michal Verešček, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací, MML

Dobrý večer, vážení zastupitelé. Já se omlouvám, asi se mi nepodaří, ani se o to nebudu snažit, tady shrnout vývoj v indikativním seznamu. Víte, že byl, řekněme, poměrně zajímavý. Výrazně se změnil, nejsem na to připraven, asi nějakou analýzu můžeme udělat, ale koneckonců ten vývoj projektu v indikativním seznamu, vlastně řídicí výbor i nabádal k závěru, který je dneska vám předkládán. V podstatě to podstatné, co jsem se snažil zdůraznit, v podstatě v tomto měsíci je poslední reálný termín, kde má smysl přidávat nové projekty do indikativního seznamu, a to především s ohledem na parametry čerpání alokace a termínem ukončení výzvy u poskytovatele dotace. Nedovedu si představit, kdybyste projednávali v září, nebo později, zařazování nových projektů s tím, že výzva končí 13. 12. tohoto roku. Nemyslím si, že by to úplně padlo na úrodnou půdu z hlediska schopnosti partnerů projekty realizovat. To, na čem vznikla diskuse, byla míra projektů, které zařadit. Tam se řídicí výbor shodl na tom, nebo doporučil radě města, aby byly zařazeny projekty všech partnerů, kteří nám budou schopni deklarovat, že alespoň v tom počátku tak, jako ostatní uchazeči o dotaci, když to takto povím, že jsou schopni ty parametry plnit. Já jsem zkontaktoval všechny ty partnery, kteří byli přesunuti do rezervy. Jestli si vzpomínáte, když se vyhodnocovala třetí výzva, tak se zařadil akorát Hospic v Libereckém kraji, nicméně opět byl nějaký vývoj, ve smyslu redukce nebo odstupování partnerských projektů v indikativním seznamu, což vyvolalo potřebu doplnit projekty do indikativního seznamu tak, aby mohla být vyčerpána celá alokace. A už se dostávám k tomu, proč je tam, když se na to podíváte, tak značný převis nároků na alokaci, ve vztahu k alokaci je to asi 121 mil. Kč. Možná si vzpomenete i na poměrně zajímavě se vyvíjející názor regionální rady na podobu toho převisu, kdy jsme byli přesvědčováni, že je zapotřebí držet součet, nebo sumu, nároků na alokaci s alokací, pak to zase bylo jedno, takže s tím se také docela těžko pracovalo. Ten převis, zhruba 121 mil. Kč, vypadá hrozně, nicméně já jsem přesvědčený, zejména u projektů, jejichž nositelem je Liberecký kraj a Statutární město Liberec, že se nám podaří realizovat značné úspory při výběrových řízeních. Vezměte si, že jsou to částky před soutěží. Dneska je zaregistrováno na regionální radě projektů v sumě asi za 270 mil. Kč, což je polovina alokace. To je první věc. Druhá věc. Pokud schválíte tuto aktualizaci, bude tam 35 projektů, což jinak řečeno je 35 různých způsobů ke krácení v těch dílčích projektech, z důvodů různých chyb. To je prostě fakt, to se stává, ale podstatné je, že ty prostředky zůstávají v alokaci IPRM, tedy ve prospěch dalších projektů, nehledě na to, že je tam několik projektů, jejichž konečné podání žádosti o dotaci je z mého, nebo čerpání dotace, je z mého pohledu s velkým otazníkem. Řeknu příklad Kostela sv. Máří Magdaleny, víte, že nárok na alokaci je 56 mil. Kč. Také víte, že výbor regionální rady „podržel“ dotační smlouvu, ovšem pod podmínkou, že příjemce dotace zrealizuje akci, následně úředníci s experty regionální rady vykonají kontrolu a pokud shledají, že způsob čerpání dotace byl v pořádku, tak dotaci uvolní. To bylo informace, jestli se nepletu, z dubna tohoto roku, když jsem v květnu dělal analýzu partnerských akcí, dostal jsem informaci, že se tam pracuje, nicméně fakt je ten, že když jedu okolo, tak to nevidím, takže i to je třeba důvod, proč jsem skeptický, zda v konečném důsledku opravdu tato akce bude dotační prostředky čerpat. Samozřejmě, pokud bude schválena tato aktualizace, všechny partnery, kteří do dnešního dne neregistrovali své žádosti u poskytovatele dotace, a jak jsem říkal, je to zhruba k dnešnímu dni, nebo ke konci května je zaregistrováno projektů za pouhou polovinu alokace, tak je budeme informovat o tom, že je převis nároků na alokaci vůči alokaci a snažíme se tím vytvořit určitý tlak z druhé strany tak, aby naši partneři zrychlili svou přípravu tak, aby alokace byla vyčerpána.

MUDr. Absolonová

Paní primátorko, to byl přehmat z minula, kdy jsem chtěla tu technickou poznámku.

Ing. Hruša

Dobrý den, přátelé, já mám dotaz jeden, jde o bod č. 29 Zachraňme kino Varšava, o. s. V případě, jsou tam nějaké problémy s nájmem, pokud jde o dobu, v případě, že se nepodaří dodržet udržitelnost

a bude potřeba vrátet peníze, má tam město nějakou povinnost vrátet nebo bude úplně mimo? Jde mi o finance města.

Ing. Verešćák

Rozumím, ne. Příjemcem dotace, předpokládám, bude občanské sdružení, a občanské sdružení nese veškerá práva a povinnosti příjemce dotace. To je celé.

Ing. Hruša

Takže ne?

Ing. Verešćák

Takže ne.

K. J. Svoboda

Děkuji za slovo. Paní primátorko, vážení kolegové. Já jsem byl dnes požádán zástupci občanského sdružení Zachraňme kino Varšava, abych hájil městské zájmy, a proto navrhuji „pod-usnesení“, aby mě zastupitelstvo jmenovalo, jako zástupce v revizní komisi občanského sdružení Zachraňme kino Varšava.

Bc. M. Rosenbergová

Já vás, pane kolego, poprosím, abyste to nechal do bodu různé, když tak to tam potom nějak naformulujeme to usnesení, ale nebudeme do indikativního seznamu, jestli dovolíte. Může být? Děkuji.

Ing. Hrbková

Já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli byste mi mohli říci nějaké lepší, nebo podrobnější důvody, proč byly vyřazeny rekonstrukce skateparku, protože ten skatepark je libereckou mládeží dost hojně využíván, nicméně nesplňuje požadavky těch uživatelů toho sportoviště. Tak z jakého důvodu město neusiluje o to, aby tento majetek byl nějakým způsobem zrekonstruován.

Ing. Verešćák

Tak jestli mohu, rozpočet odboru bohužel nebyl vybavený takovým množstvím prostředků, abychom mohli zahájit přípravu a realizaci akce. Bohužel, odbor předkládal materiál do rady v únoru, kdy jsme říkali: „Tady vám předkládáme reálné harmonogramy akcí. Je potřeba v rozpočtovém opatření navýšit rozpočet odboru.“ To jsem hlásil v únoru, k navýšení rozpočtu došlo až, teď abych to řekl přesně, v květnu, na minulém zastupitelstvu, ale ty tři měsíce tu akci bohužel „zabily“. Nebo obě dvě. To jsou akce, nebo když budu mluvit o skateparku, na kterou jsme měli jenom studii, a víte, jak to je. Vybrat zhotovitele projektové dokumentace, zajistit inženýrskou činnost, vybrat zhotovitele stavby, atd. s vědomím, že je 13. 12. deadline pro registraci žádosti, prostě já ten harmonogram neumím postavit tak, abych vám nelhal.

Ing. Morávek

Jenom ve vazbě k dnešní diskusi k jednomu bodu bych chtěl znovu upozornit na to, že v bodě č. 4 máme dvě akce, které dnes byly trochu diskutovány, a já předpokládám, že Centrum Vlasty Buriana je objekt, který byl nám při jednání řídicího výboru předkládán jako objekt v blízkosti toho objektu rybářů, a že tady stále ještě zůstává ještě i objekt kina Varšava, pro původní společnost.

Ing. Verešćák

Já, abych pravdu řekl...

L. Martin

Ano, já odpovím, nejedná se o projekt s kinem Varšava, není to spojeno s kinem Varšava, je to jiný objekt.

Ing. Mgr. Černý

Já bych se chtěl zeptat na trochu jinou věc, tady jsme obdrželi v příloze toho materiálu dopis ze dne 4. června 2013 od Sdružení Čmelák – Společnost přátel přírody, podepsaný Mgr. Janem Korytářem, kde se píše, že je to vlastně žádost o vyřazení projektu Centrum pro přírodu, a v závěru toho dopisu se píše: „Osobně si nemyslím, že přístup MML byl v této věci zcela korektní, zejména když ho srovnám s přístupem k některým dalším stavbám na území města, bohužel ale čas v tomto projektu pokročil již tak, že již není prostor pro hledání jiného řešení, vzhledem k termínům, kdy musí být projekt dokončený. Teď já nevím, tady je přiloženo vyjádření statutárního města, kde se píše, že výše uvedené připomínky je nutné zapracovat do nové projektové dokumentace. Tak bych se chtěl zeptat pana Mgr. Korytáře, z jakého důvodu považuje přístup města za ne zcela korektní, jak uvádí v dopise, a kolik času měl Čmelák na zapracování výše uvedených připomínek do nové projektové dokumentace a zároveň bych se chtěl zeptat pana Mgr. Audyho, který je podepsán pod tím vyjádřením statutárního města Liberec, jestli ten postup města také vnímá jako nekorektní vzhledem k postupu v případě jiných projektů. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já budu reagovat na podobnou věc. My jsme prošli postup a nenašel jsem z hlediska magistrátu žádné pochybení, takže toto považuji za nesmysl. Potom bych se chtěl ještě zeptat, pane Vereščíku, u toho projektu Varšava může být problémem, pokud nebude nájemní smlouva podepsána na více než jeden rok, protože by nemohla být udělena dotace?

Ing. Vereščík

Já jsem tu smlouvu viděl, ano, tam je řečeno, že nájemci uzavírají smlouvu na jeden rok, ale nicméně v momentě, kdy by se měla čerpat dotace obecně, a teď se omlouvám, ta formulace není přesná, ale ta smlouva bude prolongována tak, aby byly naplněny podmínky dotace. Je to formulace, která regionální radě vyhovuje. Baval jsem se s nimi o tom, oni mi to potvrdili a koneckonců zástupci občanského sdružení na regionální radě jednali také, čili z tohoto pohledu v pořádku. Otázkou je, kdyby došlo ke schválení referenda, zda by takto formulovaná smlouva jaksi neobcházela podmínky, vyplývající z referenda.

Ing. Rutkovský

Já tedy z té diskuse, co tady byla předtím, tak se obávám, že ano, že to referendum v podstatě zabráni tomu projektu IPRM.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já poprosím pana Mgr. Audyho, protože ho nevidím, ve vedlejší sále, jestli mě slyší, ať sem přijde. Pane magistře, byl tady dotaz pana Mgr. Černého, kvůli vyřazení projektu, teď nevím přesně, jak se jmenoval, bylo to Čmeláka, a bylo to to Centrum pro přírodu. Jestli vy vidíte stejně ten důvod vyřazení, mohu to tak říci? Tak jak to uvádí kolega Korytář, protože na ten dopis jste odpovídal. Takže jestli to, co on uvádí ve svém dopise...

Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek, MML

Tak to stanovisko, které jsem poslal za město, tak jsem posílal na základě podnětu kolegů z příslušných odborných útvarů a víceméně předpokládám, že kolegové určitě věděli, co píší. To souhrnné stanovisko, které jsme vytvářeli u nás, jak už jsem říkal, vychází z těch jejich stanovisek, a nevím o tom, že by ty důvody byly nějaké nepodložené.

Bc. M. Rosenbergová

Tak možná pan Mgr. Černý, jestli se chce ještě zeptat, nebo takto stačí?

Ing. Hrbková

Já se ještě vrátím k tomu skateparku. Mě tam zajímá, tam byla navázána spolupráce s organizací Venkovský prostor, jestli se nepletu. Myslím, že tam byl velký zájem to sportoviště nějakým

způsobem nebo se spolupodílet na rekonstrukci sportoviště. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli ta spolupráce s venkovským prostorem bude nadále pokračovat, případně jestli město bude vyhledávat finanční prostředky z jiných dotačních zdrojů. Chtěla jsem říct, že podle mě to hřiště je ve velmi důležité pro libereckou mládež, protože tam vesměs se shromažďuje spousta adolescentů, pubescentů a je to dá se říct jejich dobrovolná činnost. Skatepark opravdu není organizovaným sportem pro děti, oni tam chodí dobrovolně velice rádi, budují tam nějakou komunitu. Může to samozřejmě sebou nést i nějaké problémy, ale myslím si, že v Liberci není jiné volnočasové sportoviště, které by mládež takto často a opakovaně využívala ke sportu. Takže bych byla ráda, kdyby město se zasadilo o rekonstrukci toho sportoviště, protože si myslím, že kdyby nedej bože nějakým způsobem bylo zavřeno nebo do budoucna skomíralo způsobem, jakým je to tam vedené dnes, takže spousta těchto dětí se přikloní k jiným činnostem, který se sportem nebude mít nic moc společného.

Ing. Rutkovský

Předpokládám, že to vnímáme stejně. Skatepark je určitě důležitou formou vyžití a jestli jste si všimla, v loňském roce byl opraven, prvky některé byly poměrně razantně upraveny, takže přežijí dalších mnoho let. V letošním roce oprava pokračuje. Kdybyste se chtěli ptát, jestli jsme počítali s rekonstrukcí, počítali. Tyto prvky je možné převést, takže bychom je mohli použít i jinde. Teď bych se vrátil k tomu, na co jste se ptala ohledně venkovského prostoru. My jsme jednali s panem Tandlěrem, který tady na městě zastupuje nebo zastupoval zájmy, chtěl být iniciátorem nebo spolupachatelem pro dotaci a máme s ním takové poměrně zvláštní zkušenosti. Spolupráce byla velmi problematická, protože on měl zájem i o správu parku, nic méně na jednání, která jsme měli domluvená nepřijížděl, neustále to odkládal, takže v loňském roce celou tu dobu zařizoval správu skateparku náš odbor, proto jsme v letošním roce předali správu do SAJ, a ta správa funguje podle mne tak, jak jsme si představovali. Takže bychom uvítali rekonstrukci, bylo by to dobře, ale jak nám bylo sděleno panem Vereščákem, ta stavba není tak připravená, aby se stihnul skatepark udělat. Druhá věc, ta původně nabízená, ten spolupodíl není takový, který by zachránil město. Samozřejmě spolupráce se nikdo nebrání a z té komunity, tuším ten správce ze SAJ je součástí té komunity a máme štěstí, že je zároveň i zaměstnancem SAJ, takže si myslím, že to funguje poměrně dobře. Věřme tomu, že to ta zůstane.

Ing. Hrbková

Já jsem samozřejmě zaregistrovala, že skatepark byl nějakým způsobem opraven, v té době asi zjistili, že účastníci nebo uživatelé se o to zajímají, že spousta těch překážek, které tam měli instalovány, byla jejich vlastní, dokonce jejich vlastní výroby, což zase znamená, že to nesplňuje nějaké bezpečnostní parametry, ale je tam vidět velký zájem mladých lidí o to místo, o to sportoviště, ale i o tu jejich komunitu. Takže jsem chtěla říct, že jsem ráda, že správce v současné době vychází z této komunity, nic méně jsem se s těmi dětmi setkala, mají velký zájem plochu sami udržovat, sami se o ni starat. Nevím, do jaké míry je to dneska využíváno, protože se tam shromažďují různí lidé a myslím si, že pokud by se využilo těch, nechci říkat dětí, ona spousta z nich už je plnoletých, k tomu, aby se o to sami starali, aby tam dokázali nebo aby jim bylo umožněno, tam nějakým způsobem se spolupodílet i na té údržbě, tak si myslím, že to do budoucna bude předcházet spoustě nepříjemností. Protože v okamžiku, kdy jim dáte tu možnost zodpovědnosti se starat o ten prostor, tak oni si tam nikoho cizího nepustí, kdo by jim to ničil apod. Takže bych velmi apelovala na to, aby tito uživatelé byli, aby jim bylo umožněno se spolupodílet na správcování té plochy.

Mgr. Morávková

Já bych se chtěla nejdříve zeptat pana Vereščáka, protože on připravoval materiál a trošku mi tam chybí příloha, když už se tady probírá Čmelák a jejich projekt, tak zásadní věc, což je ten situační náskres, jste asi z nějakého důvodu nepřiložili. Nevím, jestli důvodem bylo šetření papírem anebo jestli ...

Ing. Vereščák

Tím důvodem bylo to, že mi takový podklad nebyl zaslán. Já jsem vám předložil tak jako řídicímu výboru veškerý podklad, který mi byl zaslán.

Mgr. Morávková

Dobře, tak já bych chtěla asi pana Audyho, jestli mohu poprosit, dodatečně, jestli by byl tak hodný a poslal mi ho, protože tak trošku mi přijde, že je to meritum problému, jestli byl nebo nebyl Čmelák v právu apod. Předpokládám, že ještě nemluví tak dlouho, abych byla za limitem. Nevím, jestli ta časomíra funguje. Chtěla jsem se ještě zeptat pana tajemníka, jestli mohu poprosit pana tajemníka, protože celé to vyjádření se jmenuje nebo žádost byla o souhlas o provedení stavby nebo opatření tady psané dle stavebního zákona. Já jsem si myslela, poprosím o vyjádření pana tajemníka, že věci, které se týkají žádosti o opatření nebo povolení města jako zejména vlastníka některých věcí, jako nemovitostí, komunikací apod., takže to vyřizuje zejména majetkový odbor, tak mě trošičku překvapuje, že to vyřizuje vedoucí odboru právního a veřejných zakázek. Tak nevím, jestli existuje nějaký vnitřní předpis, kdy tento odbor řeší tyto věci nebo jestli opravdu jsou to věci vyplývající ze stavebního zákona anebo jestli je to „tak důležitá žádost“, že to nechtěl nebo nemohl vyřídit někdo jiný na odborech a případně jestli mohu doplnit tu prosbu na pana Audyho, protože on říkal ve svém příspěvku, že vycházel ze souhrnného stanoviska jednotlivých odborů, jestli bych o to mohla požádat, protože by mě opravdu zajímalo, kdo všechno a jakým způsobem se k tomu konkrétně vyjadřoval. Děkuji předem.

Ing. Fadrhonc

Jestli mohu odpovědět ano, samozřejmě, rád bych reagoval. Je to standardní postup, protože i podle organizačního řádu, kde je to zakomponováno vyjádření za město do stavebních řízení obecně dělá právní odbor s tím, že sumarizuje nebo soustřeďuje u sebe vyjádření jednotlivých dotčených odborů v té dané věci. Takže je to v souladu s organizačním řádem a je to standardní postup.

Mgr. Korytář

Já se pokusím odpovědět panu Černému a ještě před tím bych rád nahlásil to, že jsem ve střetu zájmů a proto nebudu v tomto bodě hlasovat. Vy jste se ptal, proč si myslím, že ten postup byl nestandardní. Já vycházím z toho vyjádření SML, které je podepsané panem Mgr. Janem Audym, protože si myslím, že kdyby tím žadatelem byl někdo jiný, takže by to vyjádření pravděpodobně znělo jinak. Proč to tvrdím? Tady se v tom zdůvodnění píše, že jedním z těch důvodů je, že navržená parkovací plocha zužuje místní komunikaci a znemožňuje její případné budoucí rozšíření. Já tady, bohužel, nemám kolegyni, která toto měla detailně na starosti, ale to zúžení místní komunikace bylo na jedné části objektu, jestli se nepletu, 0 a na druhé části objektu mezi 0,5 a 1 metru. To je jedna věc. Tvzení, že znemožňuje její případné budoucí rozšíření je nepravdivé. Nevím, na základě čeho by to mělo znemožňovat její případné budoucí rozšíření, protože na těch pozemcích je navržena změna územního plánu, která by po jejím schválení měla umožnit to parkoviště přesunout na jiné místo. To je jedna věc. Druhá věc, případné parkování před budoucím objektem zhoršuje možnost zimní údržby. Tak opět je to otázka výkladu, My si ten zhruba $\frac{3}{4}$ metr na jedné straně je tak klíčový, i když tento problém je v Liberci u stovek, možná tisíců parkovacích míst v zimě.

Další věc je, tady je napsáno, vzhledem k určení budoucího centra počet osob není blíže specifikován, by bylo vhodné vybudovat parkovací plochu o větší kapacitě, tak já přemýšlím, důvod, který je nazván, že by něco bylo vhodné, jak to může být důvodem pro zamítavé stanovisko, ale nejvíc mě tam překvapil bod č. 4, který vám ocituji. My jsme totiž věděli, že ten problém tam je a stavební zákon umožňuje, když tak se omlouvám, jestli nebudu úplně přesně citovat, protože to měla na starosti kolegyně, ale tak, jak jsme se o tom bavili, stavební zákon umožňuje, aby ve chvíli, kdy není možné vybudovat dostatečně velkou parkovací plochu přímo u objektu, tak abyste tu plochu umístil někde jinde a dohodl se s někým jiným. My jsme se dohodli s majiteli pozemků, který je dost velký, u restaurace U Potůčku, tam parkoviště i je, měli jsme smlouvu, ale tady přišlo vyjádření, že přístup z parkoviště od restaurace U Potůčku je v délce cca 230 m stíněný a není pro chodce vzhledem k neexistenci chodníku bezpečný. Já bych chtěl upozornit, že po té komunikaci chodí stovky let, zároveň desítky let ze současného provozu mnoho lidí každý den nahoru a dolů. Jenom mě překvapilo, že město zrovna tuto situaci začíná řešit nebo je nutné ji uvést ve chvíli, kdy tam Čmelák podá žádost na Evropský projekt. Další věta zbudování chodníku na této komunikaci je nemožné, tak tomu rozumím. Pak je tady napsáno dále není řešen příjezd a případné vyhnutí vozidel hromadné

dopravy osob, které lze důvodně předpokládat, nevím na základě čeho, lze to důvodně předpokládat a jejich otočení v místě střediska. Ano, je to pravda, někdo tady na radnici se domníval, že by až k tomu objektu měl zajíždět autobus a ten autobus by se tam měl otáčet, což samozřejmě na té místní komunikaci není možné. Pokud by tam zajížděl autobus, tam by se točil dole u restaurace U Potůčku. My jsme to místo měli takto předjednané s tím, že jsme počítali s tím, že většina návštěvníků se tam bude dostávat pravidelnou hromadnou dopravou. Takže ve chvíli, kdy my jsme získali ve chvíli v tom čase, ve kterém jsme to získali takovéto vyjádření, tak asi tušíte, že já se nemohu tvářit tak, že by mi to přišlo korektní. Přišlo mi to jako nekorektní, jako ohnuté na jednu stranu, i vzhledem k tomu, že vím, že hned přes tuto silnici si bratři Klusáčkové postavili rekreační chatu a městu ani stavebnímu úřadu to dneška nevadilo, ačkoliv byla, podle mne, jednoznačně postavena v rozporu se zásadami územního plánování, protože se tato chata, ta, které je určena k rekreaci vydává jako za přístřešek určený k obhospodařování toho pozemku.

Tak to jsou asi ty dva různé přístupy. Žiji v Liberci asi dostatečně dlouho na to, abych na to byl připraven, přesto mě to překvapilo. My jsme počítali, že to povolení získáme, že ten projekt budeme realizovat. *(Hovoří pan Černý mimo mikrofon přes celý sál. Pan Mgr. Korytář odpovídá).* Já jsem řekl, tady na tom papíru viděl, že on je napsaný 9. 4., ale já myslím, že jsme ho dostali podstatně později. Nevím, jestli pan Audy tady takto dokáže hned říct, kdy byl skutečně dopis odeslán. Já myslím, že to bylo až někdy v průběhu května, ale jak říkám, měla to na starosti kolegyně. Ve chvíli, kdyby my jsme teď měli přepracovávat projektovou dokumentaci, znovu to kolečko celé podstupovat, podávat žádost, tak jsme to vyhodnotili tak, že už nejsme to schopni stihnout, protože se nejedná o rekonstrukce nebo jenom o opravu, ale v zásadě výstavbu nového objektu a tam ty lhůty už jsou pro nás nesplnitelné. Varšava má v tomto trochu lepší pozici, že ten objekt se bude pouze opravovat, takže tam ty lhůty nejsou tak napnuté. Tak jsem vám už odpověděl?

Mgr. Audy

Já samozřejmě nevím z hlavy, kdy byla tyto písemnosti odeslány, nic méně předpokládám, když je datován 9. 4., tak že to nebylo o moc později určitě. Jinak systém funguje tak, že jakmile je stanovisko souhrnné dáno dohromady, vyhotoveno a mnou podepsáno, tak se žadatelé podle kontaktních údajů, které uvedou - uvědomí buďto emailem nebo SMS zprávou, že mají stanovisko připraveno. Záleží potom na nich, kdy si ho vyzvednou, eventuálně když v té žádosti zaškrtnou, že to chtějí zaslat poštou, tak se jim to zasílá poštou. Pokud se nepletu, tak v tomto případě se to předávalo osobně, tuším nějakému zástupci. Ale říkám, nevím to z hlavy, mohu to samozřejmě zjistit zítra. Teď ne.

Ing. Rutkovský

Zareaguji na to, jak jsem se tím zabýval, jak jsem slíbil na zastupitelstvu, tak ano, viděl jsem tam trochu rozdíl, pane Korytáři, mezi posuzováním vaší žádosti a jiných žádostí, ale spíš vstřícně k tomu, protože obecně je předpokládáno, že tu činnost, kterou vykonáváte, všichni vítají, takže tam byla spíš vstřícnost ze všech stran. Stavební řízení není legrace, územní řízení také ne, nejste sám, kdo naráží na problémy a řeknu rovnou, z hlediska dopravní bezpečnosti je to posuzováno, všechny věci jsou posuzovány velmi přísně a nejste rozhodně sám, kdo není uspokojen ve svém řízení. Potom bych ještě se zeptal pana Audyho, já jsem se ptal, jestli nebyl přítomen, pokud bude referendum, které se týká kina Varšava, kde asi neumožní delší nájemní vztah než jeden rok, jak je předkladatele toho referenda stanovili, tak jestli to může ohrozit čerpání dotace? Nebo jestli to může být na delší dobu, protože jsme byli upozorněni na to, že pokud by to bylo jenom jeden rok, tak to může být problém z hlediska dotace.

Mgr. Audy

Takže samozřejmě pokud by referendum bylo až v průběhu příštího roku, eventuálně by bylo dřív, ale na ty otázky by bylo v referendu odpovězeno kladně, tzn., výsledky by platily, tak v tom případě tam je, že se nesmí uzavírat smlouvy na dobu delší než jeden rok, tzn., žádná taková smlouva by nemohla být uzavřena. V případě, kdyby se někdo pokoušel toto obejít opakovaným uzavíráním smluv, tak si myslím, že to je obcházení toho smyslu a dokonce si myslím, že taková smlouva by byla asi neplatná.

Mgr. Tachovská

Dobrý večer. Já se chci zeptat asi pana náměstka Martina, kdy bude zahájena rekonstrukce tělocvičny u ZŠ Míru, která je v havarijním stavu.

L. Martin

V tuto chvíli rada města odsouhlasila, nebo takto, ne v tuto chvíli odsouhlasila, ale v tuto chvíli se pracuje na projektu. Máme vyhotovenou projektovou dokumentaci, která nám už určují i nějakou předpokládanou cenu díla podle projektanta tuším okolo 15 mil. Kč asi, pardon za ta nepřesná čísla, nemám je v hlavě. V tuto chvíli se bude přistupovat k dalším krokům ve stavebním povolení a v inženýrské činnosti a poté k samotné soutěži o dodavatele díla.

Mgr. Tachovská

Promiňte, ještě bych se chtěla zeptat, kdy konkrétně si myslíte, že by vlastní rekonstrukce mohla začít.

L. Martin

Konkrétně až bude vydáno platné stavební povolení a kdy bude město připraveno k soutěži dodavatele díla.

Mgr. Tachovská

Tomu rozumím, ale můžete mi říct časový termín? Přibližně asi tak kdy?

Bc. M. Rosenbergová

Na jaře příštího roku.

L. Martin

To je předpoklad.

Mgr. Tachovská

Příští školní rok.

Bc. M. Rosenbergová

Na jaře, ano.

K. J. Svoboda

Moje technická je, že čas ukazuje 20.50 hodin, a máme odsouhlaseno v Jednacím řádu jednání do 22.00 hodin, takže doporučuji, aby toto všichni zvažili. Děkuji.

Bc. Kocumová

Dobrý den, já bych chtěla říct jedno. Souhrnné stanovisko jako předsedkyně řídicího výboru, my jsme se poměrně jednomyslně shodli na tom, že opravdu je dobré zařadit projekty, které splnily kritéria, které prošly hodnocením, i když je tam určitý převis, tak si myslíme, že vzhledem k tomu, jaký byl vývoj i v 1. a 2. výzvě, kdy jsme také měli vývoj kolem 160 mil. Kč a nakonec to spadlo tak nízko, že pokud bychom nevyhlásili 3. výzvu, tak budeme mít hodně nedočerpano, takže doporučuji, aby bylo schváleno v tomto rozsahu. Potom ještě jedna připomínka nebo poznámka ke skateparku. Mě to také velmi mrzí, že tento projekt zařazená není, protože to byl projekt za poměrně nízkou částku. Bylo to kolem 5 mil. Kč, spoluúčast by se pohybovala tím pádem kolem 7850.000,- Kč. Určitou část i přislíbila tehdy občanské sdružení zastupované panem Tandlerem. Když jsem s ním mluvila, tak říkal, že od té realizace částečně ustoupili, protože město na nich požadovalo, ne jenom spoluúčast, ale i předfinancování. Já si myslím, že ten problém nebyl v tom, že tento projekt by byl špatný, že by od něj odstoupila o. p. s., kterou zastupoval pan Tandler, ale spíše to, že bavili jsme se o tom tak dlouho a tak dlouho se říkalo, že nejsou peníze, stále jsme se tady bavili, jestli v té době probíhají nějaké přípravy

na projekty. Tento projekt byl v základě načrtnutý již v době, kdy jsem byla odvolávaná ze své funkce, takže si myslím, že tam nebyla velká práce na to, aby se dopracoval a ve chvíli, kdy se potom schvaluje konečný seznam projektů, je tady jasně řečeno, že problém projektů nebudou peníze, ale čas na jejich přípravu, tak je to o tom, že se tady zaspalo. Zaspalo se tady 1,5 roku a v této chvíli nemáme na to, abychom dali 750.000,- Kč, nebo měli bychom na to, ale nemáme připravený, by měl určit velké využití mezi širokou veřejností a myslím si, že v celkové částce by možná přišel i levněji, než když se to bude dělat postupnými kroky ať už herních, nebo spíš sportovních prvků, které tam jsou. Takže opravdu mě mrzí, že ten čas, který jsme měli, i když nebylo vždycky jasné, jaké bude financování, tak na těch projektech se pracovat mělo, protože v této chvíli, nakonec tam máme projekty, které třeba ani nejsou tak kvalitní a jsou od soukromých žadatelů a tento projekt, který by byl velmi žádaný, tak strčíme do šuplíku a nebude se realizovat.

Ing. Hrbková

Já jsem chtěla říct, že jsem ve střetu zájmu a nebudu v tomto bodě hlasovat.

Mgr. Korytář

Děkuji. Já jsem se chtěl ještě zeptat, dvě věci. Jedno k tomu, jestli je možné podat projekt kina Varšava. Já si myslím, že ano, vzhledem k tomu, jak je referendum koncipováno. Tam je napsáno, že je to možné maximálně na rok, ale zároveň v této otázce s omezením data konání do příštích voleb. Tam je nějaký výklad ministerstva vnitra, je tam výklad našeho právníka, takže o tomto bude rozhodovat soud. To je jedna věc. Druhá věc je, požadavky, které jsou od regionální rady na udržitelnost na 5 let jsou např. vyžadovány tak, aby nemovitost nebyla 5 let zastavená, nebo aby tam byly nějaké dlouhodobé smlouvy, ale já si myslím, že by v tomto případě bylo možné vyjednat i dodatek nebo doplněk nebo výjimku k té smlouvě. Vy si myslíte něco jiného. Já jsem to chtěl říct jenom z toho hlediska, pokud bude platit to, že tato podmínka je platná do konání příštích komunálních voleb, tak je teď možná uzavřít jednu smlouvu maximálně na rok. Ve chvíli, kdy žádost bude podána, je možné uzavřít další smlouvu na rok a tímto postupem by bylo možné překlenout období do té doby, než budou příští komunální volby s tím, že je minimálně možné jednat o tom, že by následná smlouva byla potom uzavřena na dobu delší. Pokud je tím majitelem objektu SML, pak si myslím, že tady je minimální riziko toho, že udržitelnost projektu nebyla dodržena. To je jenom můj výklad. Já bych to neviděl tak černě, jak to tady zaznělo. Potom ještě další věc, pan náměstek Rutkovský tady říkal, že to bylo všechno nadstandardní a příjemné a že ten pocit bych měl mít úplně opačný. Můžete mi, prosím, říct, kdo a na základě čeho důvodně předpokládá, že příjezd a vyhnutí vozidel hromadné dopravy, které lze důvodně předpokládat nebude možné, protože není možné jejich otočení v místě. Mě by jenom zajímalo na základě čeho, tady někdo předpokládal, že tam budou příjíždět a vyhýbat se vozidla hromadné dopravy.

Bc. M. Rosenbergová

Pane inženýre, reagujte rychle a prosím upozorňuji, že budu dodržovat striktně 3 minuty.

Ing. Rutkovský

Myslím si, že o tomto jsem nemluvil, ale mohu zodpovědně říct, že v průběhu vašeho přípravy záměru jste měnili využití toho objektu. Daly se tam věci, které jsou v podstatě nepřijatelné z hlediska územního plánování nebo velmi problematické a pokud by to nebyl zrovna tento objekt, tak by na něj bylo pohlíženo tak, že by musel být vyřazen už na začátku. Byli k vám úředníci vstřícní, protože je to obecně prospěšná činnost, všichni se na to takto dívají, snažili se vám vyjít vstříc. To je všechno. Jestli máte ten pocit nebo ne my je celkem jedno.

Ing. Červinka

Pane Korytáři, já si myslím, on už to tady říkal pan Mgr. Audy přede mnou, za prvé uzavírání smluv neustále za sebou příliš možné není, za druhé, alespoň jak jsem to pochopil a ptal jsem se na to pánů ze sdružení ZKV, tak oni předpokládají uzavření smlouvy na 1 rok s opcí na dalších 5 let, což se obávám, že to možné není právě z těch důvodů. Pak si řekněme rovnou, že vy jste si tady vymysleli něco, co se jmenuje referendum, sami jste si neuvědomili některé důsledky těch otázek, které jste

položili, nedostatečně jste je možná vysvětlovali těm lidem, kteří podpisové archy podepsali. Je otázka, jakým způsobem budete vysvětlovat lidem před konáním referenda, nic méně už teď začínáme sklízet důsledky tohoto vašeho kroku. Takže je to tak. Už teď to začíná komplikovat některé projekty, které by toto město možná docela potřebovalo.

Bc. M. Rosenbergová

Pane Korytáři, čtvrtý příspěvek, už vám slovo nedám. Technickou doc. Václavík.

doc. Václavík

Já jsem chtěl jenom upozornit právě na to, že kdyby dostal pan Mgr. Korytář 4. příspěvek, tak bychom porušili jednací řád a ještě na to upozorňuji v souvislosti s tím, že jsme v časové tísní.

prof. Šedlbauer

Já bych se tady chtěl ohradit proti tvrzení kolegy Červinky, že by referendum komplikovalo nějaké projekty důležité pro město. Vaše tvrzení je lež. Všechna stanoviska, která tady padla, tak jsou v podstatě jenom střetem jakýchsi výkladů a právních názorů. Jestliže o nich má někdo rozhodnout a dojde to až do té situace, tak to bude muset být soud. Já se nedomnívám, že to bude nezbytné, aby k tomu došlo, ale vy se tady pokoušíte pouze tu situaci politicky zneužít. To, že se téměř 10.000 obyvatel města Liberec připojilo svým podpisem pod návrh otázek k referendu, vás jistě hněte, ale prosím, ventilujte tu svoji nespokojenost nějak jinak. Třeba věcnou argumentací.

PhDr. Baxa

Mě pan Korytář napověděl, abych tady zmínil, kdyby pan náměstek Šolc splnil prý splněné usnesení rady města a uzavřel nájemní smlouvu na pronájem kina Varšava tak, jak mu ukládalo usnesení rady, tak už to bylo dávno vyřešené a do žádného konfliktu s referendem by se to nedostalo.

Ing. Červinka

Pane profesore, mě nic nehněte. Já jsem smířen s tím, že referendum bude a rozhodně proti tomu nějakým způsobem nebojuji, jenom říkám svůj názor. A říkání svého názoru ještě není lží. Tímto vás žádám o to, abyste mě z ní neodviňoval, protože je evidentní, že referendum tak, jak má být schváleno dneska nebo vyhlášeno, tak některé projekty města komplikovat bude. Už teď je komplikuje. Vždyť tady teď před chvílí pan Korytář vymýšlel, jakým způsobem má občanské sdružení uzavírat smlouvy. Prostě už tady vymýšlí fligny, které jsou nota bene pravděpodobně nezákonné a vymýšlí fligny na něco, co sám chce tady prosazovat v tom referendu. Tak platí to, nebo to neplatí, chceme, aby věci nebyly pronajimatelné na dobu než jeden rok nebo to nechceme? V některých případech to chceme, v některých případech to nechceme a v těch případech, ve kterých to nechceme, tak budeme vymýšlet fligny typu toho, že budeme neustále obnovovat nějaké smlouvy? To moc čisté není, že?

Ing. Kittner

Ano, o spoustě věcí rozhodne soud, jenom mylně předpokládáte, že k tomu soudu to budete dávat jenom vy.

doc. Václavík

Já bych ještě upozornil na jednu věc. To je to, že ten, kdo ponese zodpovědnost, je to občanské sdružení, tzn., oni když se budou pohybovat mimo rámec zákona, tak se dostanou do situace, kdy možná budou muset vrátit celou dotaci. Tak jenom hrajme s nimi jenom otevřenou hru s otevřenými kartami a nenaslubujme jim něco, co samo o sobě může být dosti problematické.

Ing. Hampl

Já bych chtěl krátce zmínit, že jsem tady na tomto fóru před časem nabízel svoji pomoc Čmelákům s vyřizováním inženýrské činnosti a z toho, co tu dneska říkal pan Korytář, jsem usoudil, že ji nevyužili, protože mě nikdo nekontaktoval a moje přesvědčení je o tom, kdybych šel sázet prales, tak

bych se poradil s odborníky. Protože kdybych se neporadil, tak bych asi nezískal správné sazenice a dopadl bych jako vy.

Bc. M. Rosenbergová

Končím diskusi zastupitelů a prosím pana Hubáčka, tři minuty. Tak ne pana Hubáčka, ale pana Trubače.

V. Trubač

Dobrý večer. My budeme mít už jenom pár poznámek, abychom to nezdržovali. Bylo tady několik otázek na smlouvu. O smlouvě jednáme s městem od ledna, a abych podotknul k té minulé debatě, tak velice si vážíme iniciativy Liberec občanům a to jmenovitě panu Šolcovi a panu Svobodovi, kteří vždy stáli za našim projektem a trochu neprávem tady byli grilováni. Ještě malá poznámka k náročnosti financování. Jediný, co jsme zatím chtěli po městu mimo té smlouvy, bylo těch 1,8 mil. Kč z prodeje Maškovky. Doposud jsme nežádali o žádný grant, žádný jsme nedostali a na další rok jsme ani o žádný nepožadovali. V této chvíli jsme dostali grant na dramaturgii v hodnotě 300.000,- Kč s tím, že díky tomu, že není smlouva, tak další tři granty, které jsme měli připravené, bohužel spadnou, protože podání těchto grantů bylo do konce tohoto měsíce. Děkuji za pozornost.

Jana Schlegelová, občanka města

Dobrý den dámy a pánové. Můj příspěvek se bude týkat rekonstrukce fotbalového hřiště ve Vratislavicích nad Nisou. Já tady od té doby, co jsem četla dneska Liberecký deník, trochu tápu, ale na rovinu říkám, že se možná pletu, protože se spoléhám na svou paměť a na materiály na Vratislavické zastupitelstvo, které občas nejsou kompletní. Ale co já si pamatuji, když se ve Vratislavicích jednalo o rozpočtovém opatření na uvolnění peněz na fotbalové hřiště, tak tento proces neprošel přes Vratislavické zastupitelstvo a peníze nebyly uvolněny. Pro mě to byl signál, že zastupitelstvo Vratislavic de facto nemá o tuto rekonstrukci v současné době zájem, tak bych se chtěla pana starosty zeptat, jestli se pletu nebo kde nebo co.

L. Pohanka

Zastupitelstvo Vratislavic a rada Vratislavická má stále zájem, velký zájem na tomto projektu jako na dalších, které jsme předložili do 3. výzvy a jediné platné usnesení, které v této chvíli je, tak je z roku 2010, kdy zastupitelstvo všemi hlasy, byli jsme tenkrát kompletní, tak všemi 15 hlasy doporučilo, aby i tento projekt byl zařazený a bylo požádáno v rámci integrovaného plánu o něj.

J. Schlegelová

Já jsem se chtěla zeptat, co by se stalo v případě, kdyby Vratislavice ten projekt nadále odmítali financovat.

L. Pohanka

V této chvíli máme potřebné peníze pro to, abychom projekt v této fázi mohli realizovat.

J. Schlegelová

Ale to v rozpočtu.

L. Pohanka

Paní Schlegelová, v této chvíli máme dostatečné finanční prostředky v rozpočtu na to, abychom tento projekt mohli realizovat.

Bc. M. Rosenbergová

Tak si to vyřídíte ve Vratislavicích. Končím diskusi k tomuto bodu, pojďme hlasovat.

Hlasování č.55 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 122/2013.

K bodu č. 24

Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního zdravotního zaměření

Bc. M. Rosenbergová

Následují za sebou, sociální, zdravotní, školské a kulturní, je to na základě inventurních seznamů majetku.

Mgr. Korytář

Nevím, jestli jsem to přesně trefil, ale chtěl bych požádat o hlasování o předsunutí bodu č. 37) Návrh přípravného výboru na konání místního referenda za tento bod, tzn. za bod 24). Vysvětlím vám ten důvod, jsem předsedou přípravného výboru, pokud toto zastupitelstvo dneska skončí ve 22.00 hodin a bude pokračovat zítra, teď nevím, jestli od 9.00 nebo 10.00 hodin podle jednacího řádu.

Bc. M. Rosenbergová

Od 9.00 hodin, ale můžeme si odhlasovat, že budeme pokračovat.

Mgr. Korytář

Od 9.00 hodin, tak zítra je zároveň jednání regionální rady a vzhledem k avizované neúčasti některých zástupců avizované za Liberecký kraj, pokud bych se nezúčastnil, tak bude regionální rada neusnášení schopná. Proto jsem vás chtěl požádat o předřazení tohoto bodu.

Bc. M. Rosenbergová

Tak bod 24) Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám. Budeme hlasovat, pokud není žádný dotaz.

Hlasování č. 56 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 124/2013.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní nechám hlasovat o návrhu pana Korytáře předřadit bod 37) před bod 25).

Hlasování č.57 – pro - 11, proti - 6, zdržel se - 14, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 25

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací

Bc. M. Rosenbergová

Je nějaký dotaz? Není, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 58 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 125/2013.

K bodu č. 26

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací

Bc. M. Rosenbergová

Žádný dotaz nevidím, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 59 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 126/2013.

K bodu č. 26a

Změny v personálním obsazení ve finančním výboru

Bc. M. Rosenbergová

Odstoupení Ing. Kittnera a jmenování Ing. Václava Podzimka. Pokud není žádný dotaz, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 60 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 127/2013.

K bodu č. 27

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací

Bc. M. Rosenbergová

V celkové výši 4,820,881 Kč. Je nějaký dotaz k tomu to materiálu? Není, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 61 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 128/2013.

K bodu č. 28

Návrh Správní rady Kulturního fondu SML na přidělení dotací z Kulturního fondu SML pro 1. kolo 2013

L. Dušek

Dobrý večer dámy a pánové. 25. června jsem obdržel e-mail členky Správní rady kulturního fondu Kateřina Klikarové v tomto znění: vážení kolegové, kolegyně. Obracím se na vás s upozorněním od pana Milana Šíra, předsedy Ekofondu, který mi sdělil, že jsme v 1. kole kulturního fondu podpořili žádost Rady dětí a mládeže Libereckého kraje akce Bambiriáda, ačkoliv rada dětí je na černé listině fondu SML. Právě kvůli své žádosti v Ekofondu pozdě vyúčtovaná dotace. Černá listina prý platí pro všechny fondy společně. S pozdravem Kateřina Klikarová. Toto opožděné nařčení bylo neprodleně prověřeno tajemnicí Správní rady kulturního fondu a bylo zjištěno následující. Nově aktualizovaná černá listina není tajemníkům fondů k dispozici od schválení nových statutů všech fondů. 2. Pouze ve složce nazvané staré je černá listina však bez záznamu Ekofondu ze dne 14. 3. o 24 měsíčním trestu radě dětí a mládeže za pozdní vyúčtování. Tato sankce se objevila pouze v zápisu ze Správní rady Ekofondu, kde se uvádí, že žadatel po dobu 24 měsíců nedostane žádnou dotaci z Ekofondu města Liberce. Tato interní sankce zůstala uvnitř jednoho fondu, a tudíž o ni nebyly informovány zbývající správní rady městských fondů, což odporuje základním pravidlům při poskytování dotací. Za třetí, správní rada kulturního fondu tedy postupovala správně a bez jakýchkoli omezení navrhla poskytnout dotaci. Při podrobném prověřování žadatele Davida Erlebacha o dotaci na Bambiriádu bylo následně zjištěno, že požádal na akci souběžně ze dvou různých fondů. Kulturního a vzdělávacího. A tudíž porušil čestné prohlášení ve své žádosti, kde se uvádí: příjemce prohlašuje, že nežádá a nebude žádat, že nečerpá ani nebude čerpat na stejný jako shora uvedený účel dotací, příspěvek, dar z jiného účelového fondu SML. Či z jakýchkoliv zdrojů rozpočtu SML. Tím porušil David Erlebach své čestné prohlášení o tom, že údaje, které ve své žádosti uvádí, jsou pravdivé. Na základě těchto skutečností navrhuje vyřadit žádost č. 48 Davida Erlebacha z tabulkové přílohy č. 1, neposkytnout navrhovanou dotaci 12.000,- Kč a zároveň navrhuje vložit žadatele na černou listinu všech fondů od 27. 6. Závěrem navrhuji upravit usnesení zastupitelstva města takto: zastupitelstvo města po projednání schvaluje návrh Správní rady kulturního fondu SML na přidělení dotací z Kulturního fondu SML pro 1. kolo v celkové výši 306.200,- Kč, tzn. ponížít o těch 12.000,- Kč. Ostatní zůstává, jak by mělo. Dále jmenovitě v uvedené příloze 1 vyškrtnout bod č. 48, součet pak navrhovaná dotace by měla být 306.200,-Kč. Děkuji za pozornost.

Bc. M. Rosenbergová

Děkujeme za upozornění. Nebudu opakovat usnesení, bude tam změněná částka na 306.200,- Kč. Zároveň požádám pana tajemníka, aby dohlédl na to, aby černá listina byla v pořádku a přístupná. Pokud nikdo není přihlášen, budeme hlasovat o změněném usnesení.

Hlasování č. 62 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 129/2013.

K bodu č. 28a

Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání statutárního města Liberec na přidělení dotací v 1. kole roku 2013

doc. Václavík

Já budu stručný, protože většinou toho řekl kolega Dušek. Správní rada fondu se sešla minulý čtvrtek, návrh přidělení dotací máte před sebou a vzhledem k těm událostem, o kterých mě předseda kulturního fondu informoval včera, tuším, tak navrhuji, aby byl materiál, který máte před sebou upraven tak, že z něj bude vyškrtnuta, z té přílohy tabulky bude vyškrtnuta položka č. 57, která se týká té žádosti rady dětí a mládeže Libereckého kraje v celkové výši 41.500,- Kč a o tuto částku ponížena ta přidělená celková částka. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat...

Hlasování č. 63 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 130/2013.

K bodu č. 29

Návrh Správní rady Kulturního fondu SML na jmenování místopředsedy Správní rady Kulturního fondu SML

Bc. M. Rosenbergová

Tady je navržena PhDr. Eva Koudelková. Můžeme hlasovat.

Hlasování č. 33 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 131/2013.

K bodu č. 30

Návrh na jmenování místopředsedy Správní rady Sportovního fondu SML

Bc. M. Rosenbergová

Navržen byl Ing. Vladimír Vojtíšek. Můžeme hlasovat.

Hlasování č. 65 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 132/2013.

K bodu č. 31

Návrh Správní rady Fondu zdraví statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu zdraví statutárního města Liberec v rámci I. výzvy roku 2013

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo není přihlášen, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 66 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 133/2013.

K bodu č. 32

Zpráva o vyúčtování dotací poskytnutých z Fondu zdraví statutárního města Liberec v roce 2012

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo není přihlášen, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 67 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 134/2013.

K bodu č. 33

Návrh Správní rady Fondu zdraví statutárního města Liberec na jmenování místopředsedy Správní rady Fondu zdraví SML dle nově schváleného statutu fondu

Bc. M. Rosenbergová

Byla navržena MUDr. Milada Rosenbergová.

Hlasování č. 68 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 135/2013.

K bodu č. 34

Návrh Správní rady Fondu prevence SML na přidělení dotací z Fondu prevence SML v rámci I. výzvy roku 2013

Bc. M. Rosenbergová

Žádný dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 69 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 136/2013.

K bodu č. 35

Zpráva o vyúčtování dotací poskytnutých z Fondu prevence SML v roce 2012

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat.

Hlasování č. 70 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 137/2013.

K bodu č. 36

Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 2. pololetí roku 2013

Bc. M. Rosenbergová

Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není tomu tak, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 71 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 138/2013.

K bodu č. 37

Návrh přípravného výboru na konání místního referenda

Bc. M. Rosenbergová

Upozorňuji, že tady je variantní návrh, varianta A – návrh přípravného výboru, aby se referendum konalo v den konání voleb do poslanecké sněmovny v roce 2014. Pak tu máme variantu B, kterou zastupitelstvo města po projednání vyhlašuje místní referendum na den 4. 10. od 10.00 – 20.00 hodin. Pak jsem ještě dostala k ruce pozměňovací návrh ODS. Jestli jsem to správně četla, tak změna spočívá v tom, že z těch otázek se vyndala formulace, že se to týká vedení vzešlých z voleb 2010.

Ing. Červinka

Ano, přesně tak, ten začátek usnesení bude alternativně přesně tak, jak jste to říkala před tím. My z té druhé a třetí otázky chceme vypustit formulaci orgány města vzešlé z voleb 2010. To vzešlé z voleb 2010 chceme z toho vypustit. Návrh jsme vám písemně předali. Důvodem pro to vypuštění je především, jednak máme tam to stanovisko ministerstva vnitra, že i přesto, že otázky budou formulovány takto, tak to s největší pravděpodobností bude platit i dále a ono to vyplývá i z logiky

věci, protože zatím jsem nezaznamenal, že by zastupitelstvo města někdy schvalovalo nějaké usnesení takto časově omezené, že by platilo po nějakou dobu, maximálně když se rozhodlo, tak nějaké své usnesení rady revokovalo a referendum není totiž ničím jiným než nahrazením usnesení zastupitelstva. Takže z logiky věci vyplývá, že dokud se v referendu nerozhodne jinak, tak to bude platit. Hotovo.

Mgr. Korytář

Já mám dvě, předpokládám, že technické poznámky. Jedna je ta, jestli by zastupitelstvo mohlo rozhodnout o prodloužení jednání dnešního zastupitelstva do 23.00 hodin. Důvod je ten, že se jedná o poslední, myslím si, problematický bod, který tady je. Očekávám, že diskuse přesáhne 22.00 hodinu a zastupitelstvo by se zítra muselo znovu sejít více méně jenom kvůli tomuto jednomu bodu. Tak to, prosím, zvažme, jestli nebude efektivnější posunout dnešní jednání o hodinu. To je jedna věc a druhá věc, chtěl jsem požádat, zda bych mohl nadstandardně jako zástupce přípravného výboru v té následující diskusi vystoupit více než třikrát, pokud to bude potřeba.

Bc. M. Rosenbergová

Nechám oba návrhy odhlasovat zastupitelstvem.

Mgr. Petrovský

Já jsem se chtěl zeptat, proč v tom návrhu usnesení ve variantě a je navržen termín konání referenda ve dnech konání voleb do poslanecké sněmovny parlamentu ČR v roce 2014, když návrh přípravného výboru ho definuje takto: v termínu konání nejbližších voleb do poslanecké sněmovny parlamentu ČR, předběžně v červnu 2014 pokud nedojde k vyhlášení předčasných voleb do poslanecké sněmovny parlamentu ČR.

Mgr. Tachovská

Mohla byste, prosím, paní primátorko, nechat o těch návrzích, které tady přednesl pan Korytář, nechat hlasovat?

Bc. M. Rosenbergová

Určitě o nich nechám hlasovat, přestože byly zařazeny v bodě a ne před bodem, ale nejprve dám slovo těm, kteří jsou přihlášení.

Ing. Kittner

Děkuji. Myslím, že ty návrhy, můžeme o nich hlasovat, já tedy pro ně hlasovat nebudu, protože si myslím, že nevidím jediný důvod, proč by ta diskuse měla být dlouhá. Jestli máme pocit, že se tady zase budeme přesvědčovat o právních názorech, tak prostě někteří mají jiný názor, máme příslušná usnesení, tak je odhlasujeme, oni to buď navrhovatelé dají k soudu, nebo ti jiní to dají k soudu, ten nějak rozhodne a to, že my tady budeme několik se přesvědčovat, cíl názor právní je ten správný nikam nepovede. Prostě efektivně odhlasujeme návrhy, které máme, a ono to pak stejně pravděpodobně u soudu skončí, protože se to jedné nebo druhé straně nebude líbit. Soud rozhodne, má na to lhůty a hotovo.

Mgr. Skřivánková

Já bych jenom chtěla říct, že ten poslední návrh bych se chtěla zeptat, jestli je návrhem předkladatelů nebo organizátorů referenda. Jestliže ano, tak podle mého je to celé zmatečné, protože jak tady bylo řečeno na začátku, přečtu znovu §15 zákona 22 z roku 2004 sbírky. Den konání místního referenda. Místní referendum se koná do 90 dnů po jeho vyhlášení, není-li v návrhu přípravného výboru uvedena doba pozdější. Čili že v tom, co jsme dostali a v tom, co bylo všude deklarováno je, že přípravný výbor chce dobu pozdější a to dobu červen 2014. Já si myslím, že už ta varianta rady je špatně, protože rada není přípravným výborem referenda a měli bychom se zabývat tím, co přípravný výbor skutečně předložil, protože stanovisko MV, že to zákonodárce nepředpokládá, to je možné, ale kdyby to tak chtěl udělat, tak omezí dobu pozdější třeba do 6 měsíců od vyhlášení. Takže jestli podle mého názoru a podle zákona o místním referendu by bylo jediné správné hlasování o té variantě A.

Víc jsem k výsledku celého referenda skeptická, protože jsem už tady jedno referendum s výsledkem negativním zažila. Čili se znovu ptám, jestli je to poslední usnesení, doplnění o ty předčasné volby, které se vyskytly teď, jestli je to návrh přípravného výboru. Pokud ano, tak já si myslím, že tou procedurou neprošel a celé to hlasování kromě varianty a je zmatečné. O všech dalších bodech, které by tam byly, protože si myslím, že ano zastupitelský klub ODS nemá právo doplňovat něco do toho, co přednesl přípravný výbor. Čili že by se toto zastupitelstvo mělo zabývat pouze variantou A. S tím rizikem, že když předčasné volby budou, tak potom termín referenda je pasé a to už potom nevím, to je už docela velká právníčina, co by se s tím referendem jako takovým vůbec stalo. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já jsem chtěl paní primátorku ještě jednou požádat, jestli by mohla nechat hlasovat alespoň o tom bodu prodloužení diskuse nebo prodloužení jednání zastupitelstva do 23.00 hodiny. Vysvětlím vám proč.

Bc. M. Rosenbergová

Určitě nechám hlasovat, když se přestanete hlásit. Je tam kolega Šedlbauer, je tam kolegyně Tachovská, tak požádejte, prosím, ať se nehlásí a můžeme hlasovat.

Mgr. Korytář

Mohu to odůvodnit? Pokud ta diskuse tady bude probíhat a logicky se budou hlásit další, tak se zastupitelstvu může stát, že se přiblížíme k 22.00 hodině, tím se někteří zvednou, protože podle jednacího řádu zastupitelstvo skončí. Proto jsem vás chtěl požádat, myslím, že by to bylo v logice věci, abyste teď nechala zastupitele projevit svou vůli, zda jsou ochotni do 23.00 hodin prodloužit jednání dnešního zastupitelstva, protože jinak asi hrozí to, že se budeme muset sejít buď zítra, to je vlastně všechno, co jsem chtěl říct. Takže jsem se chtěl zeptat, jestli by bylo možné o tom hlasovat nyní.

Bc. M. Rosenbergová

Dám slovo všem, co jsou přihlášení a pak o tom návrhu nechám hlasovat. Opakovaně to tady říkám.

Mgr. Korytář

Mohl bych tedy poprosit kolegy ze Změny pro Liberec, jestli by se mohli odhlásit, aby paní primátorka mohla nechat hlasovat. Předpokládám, že potom diskuse bude moct pokračovat, paní primátorko.

Bc. M. Rosenbergová

Jistě.

Ing. Kittner

Já řeknu jednu větu. Nesouhlasím s paní Skřivánkovou, protože citovala nám tady nějaký zákon, jiný zákon zase říká, že zastupitel má právo přednášet návrhy a je na něm, jaké přednese a zastupitelstvo o nich má rozhodnout. Já si o spoustě návrhů zde podaných také myslím své, ale musím o nich rozhodnout.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, v tuto chvíli přerušuji diskusi. Zeptám se pana tajemníka, jestli může zodpovědět tu první otázku.

Ing. Fadrhonc

Ano, v tom návrhu přípravného výboru to v závorce uvedeno je, takže navrhuji, abychom to doplnili do toho usnesení. Doplnit do usnesení předběžně v červnu 2014 pokud nedojde k vyhlášení předčasných voleb do poslanecké sněmovny ČR. Čili doplníme do toho usnesení.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže nyní budeme hlasovat o tom, zda chcete pokračovat i po 22.00 hodině. Do 23.00 hodin? Takhle to omezíme, co když všechno neprobereme?

Mgr. Korytář

Já myslím, že to jsme schopni zvládnout do 23.00 hodin. S rezervou. Návrh je do 23.00 hodin paní primátorko, aby zastupitelé věděli, že do 23.00 hodin, pokud se nedomluvíme na něčem jiném, skončíme.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Návrh pana Korytáře bude pokračovat zastupitelstvo po 22.00 hodině, a to do hodiny 23.00 hodin.

Hlasování č. 72 – pro - 14, proti - 11, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.

Tento návrh nebyl přijat. Potom tu byl druhý návrh, jestli může ...

Mgr. Korytář

Ne, já už ten návrh stahuji, paní primátorko, vzhledem k tomu, že tady není vůle zastupitelstva, tak si myslím, že ty tři příspěvky nevyužiji. Ještě bych si dovolil využít tohoto vstupu a zeptat se, proč odhad nákladů, kde vy se odkazujete na to, jak to bude drahé, obsahuje také položku vybavení hlasovacích místností, když podle §51 zákona o místním referendu nehradí výdaje spojené s hlasovací místností pro okrskové komise ze svého rozpočtu statutární město. Já vám to říkám jenom proto, že toto je jedna z mnoha chyb, který ten váš návrh obsahuje, včetně té fatální chyby před chvílí že jste nesprávně citovali to, co my jsme v tom návrhu uvedli. Další chyby vzhledem k času už tady já osobně, a myslím, že ani kolegové uvádět nebudeme a chtěl bych tímto vyzvat vedení města, pokud nechcete riskovat budoucí ostudu, protože tak, jak jste to zpracovali, tak si myslím, že u soudu nemáte žádnou šanci uspět, tak abyste ten svůj návrh stáhli a hlasovalo se pouze o tom návrhu ODS a o tom našem původním.

Bc. M. Rosenbergová

Pane tajemníku, chcete vysvětlit náklady?

Ing. Fadrhonc

V tuto chvíli si myslím, že náklady jsou prvé předběžné, a že je budeme dávat stejně do změny rozpočtu v září 2013 a předběžný návrh si myslím, že koresponduje. Na druhou stranu v některých případech, pokud toto je špatně, myslím si, že není, v některých případech si myslím, že neumíme úplně přesně odhadnout některé jiné náklady, lépe řečeno, jejich výši. Není to tak úplně jednoduché.

Mgr. Korytář

Pane tajemníku, tady nejde o odhad, já jsem vám citoval §51 zákona o místním referendu a vy v podkladovém materiálu pro rozhodování zastupitelstva uvádíte položku vybavení hlasovacích místností, kdy ve variantě 1 uvádíte 85.000,- Kč a v té variantě 2,5 mil. Kč. Já vám tady jenom říkám, že v zákoně o místním referendu je uvedeno, že toto nehradí ze svého rozpočtu statutární město.

Ing. Fadrhonc

To si prověřím.

prof. Šedlbauer

Myslím, že už jsme se shodli, že návrhy usnesení jsou zmatečné a to i ta varianta A, která by měla odpovídat přesně návrhu přípravného výboru a protože v ní je nesprávně citován termín. Pakliže toto bude opraveno na místě, tak to je samozřejmě dobře, ale vzhledem k tomu, že jde o takto závažnou

věc, o takto závažné pochybení, které svědčí o jistém pokusu o manipulaci, chtěl jsem se zeptat paní primátorky, zda návrh usnesení projednávala osobně s nějakým zástupcem přípravného výboru.

Bc. M. Rosenbergová

Proč? Proč bych to dělala?

prof. Šedlbauer

Protože jde o návrh usnesení, který překládá přípravný výbor a považoval bych za logické a správné, kdyby takový návrh usnesení dostal přípravný výbor k dispozici, pak by nedošlo např. k tomu, že ten návrh usnesení neodpovídá návrhu přípravného výboru.

Bc. M. Rosenbergová

Návrh nemusím diskutovat s nikým z přípravného výboru. Chyba není fatální, tu opravíme na místě, jde tam o dvě slova. Myslím, že každý rozumný člověk to pochopí.

Ing. Červinka

Pane Korytáři, já jsem si teď přečetl §51 toho zákona a myslím si, že se mýlíte, protože vám asi nedošlo, že v případě Liberce je statutární město zároveň i obcí, respektive místem, kde se koná to referendum. Tzn., že my hradíme náklady na okrskové komise. To zcela nepochybně. Takže nevím, v čem je problém.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi. První budeme hlasovat pozměňovací návrh ODS. Já poprsím, jestli ho můžeme promítnout.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, mohl bych vás ještě poprosit o jednu věc? Mám tady pozměňovací návrh, jak to říkal kolega Šedlbauer, který vám předám písemně, aby to bylo zcela jasné, jak to má znít, a potom jsem vás chtěl ještě požádat jako víceméně faktický předkladatel části toho návrhu o promítnutí krátké prezentace, která je asi zhruba na tři minuty. Organizační oddělení už ji má k dispozici.

Bc. M. Rosenbergová

Ale já už jsem ukončila diskusi, pane kolego.

Mgr. Korytář

Chci vás požádat jako předkladatel pozměňovacího návrhu a jako předkladatel materiálu, jako zástupce přípravného výboru referenda, pod který se podepsalo víc než 8.000 občanů našeho města. Ve chvíli, kdy jsme zkrátili tu diskusi maximálně, abych mohl ještě prezentovat krátkou prezentaci, kde budou shrnuty hlavní informace pro rozhodování zastupitelů v této věci.

Bc. M. Rosenbergová

Pane kolego, jestli souhlasíte, vy jste říkal, že budete předkládat pozměňovací návrh?

Mgr. Korytář

Ano. Mám ho tady.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já ten bod přeruším a až mi ho doručíte, tak vám dám možnost a otevřu tu diskusi znovu. Takže pozměňovací návrh Změny pro Liberec ve znění: ZM po projednání vyhláší místní referendum podle §13, odst. 1, písm. a zákona 22/2004 sbírky o místním referendu a o změně některých zákonů v platném znění v termínu konání nejbližších voleb do poslanecké sněmovny parlamentu ČR (předběžně v červnu 2014) pokud nedojde k vyhlášení předčasných voleb do

poslanecké sněmovny PČR) na základě návrhu přípravného výboru o následujících otázkách. Dále již ten návrh odpovídá tomu předloženému materiálu.

Pak tu máme pozměňovací návrh ODS ve znění: ZM po projednání vyhlašuje místní referendum na základě §13, odst. 1, písm. a zákona 22/2004 sbírky o místním referendu a o změně některých zákonů v platném znění na den 4. 10. 2013 od 10 – 20 hodin nebudou-li prezidentem republiky vyhlášeny předčasné volby do poslanecké sněmovny PČR na termín v rozmezí od 13. září 2014 – 4. října 2013 na základě návrhu přípravného výboru o následujících otázkách.

1. Chcete, aby SML prodalo, zastavilo nebo pronajalo na déle než jeden rok soubor pozemků Letiště Liberec či jeho jednotlivé části uvedené v usnesení ZM č. 246/2012.

2. Chcete, aby orgány SML prodaly nebo zastavily obchodní podíl či jeho část městské společnosti TSML a. s. a v dalších společnostech s majetkovou účastí města.

3. Chcete, aby orgány SML prodaly, zastavily nebo prodaly na déle než jeden rok městské pozemky a nemovitosti uvedené v seznamech „Pozemky vyřazené z privatizačního procesu“ a „Nemovitosti vyřazené z privatizačního procesu“ dle stavu ke dni 1. 2. 2013, které byly schváleny zastupitelstvem města a dále ten návrh souhlasí s tím předkládaným.

To jsou dva návrhy, první předložím návrh Změny pro Liberec, protože byl podán jako poslední. Teď tedy doufám, že zastupitelstvo bude tak benevolentní a umožní panu Korytářovi prezentaci v délce maximálně tří minut.

Mgr. Korytář

Je to jenom 10 důvodů pro vyhlášení referenda podle původního návrhu přípravného výboru.

1. důvod a myslím si, docela důležitý je ten, že návrh v tomto znění podpořilo 8 235 občanů města Liberce.

2. není znám příklad ze srovnatelně velkého města jako je Liberec, kde by proběhlo referendum jindy než během voleb a zúčastnilo se ho potřebných 35 % občanů, proto navrhuje formulaci, jak ji navrhuje.

3. městem navržený termín 4. 10. výrazně omezuje prostor pro informační kampaň, která by měla referendu předcházet. To uvádím proto, že ze strany vedení města často zaznívalo, že občané jsou špatně informováni, manipulováni, nevědí, jak mají rozhodovat a to mi neladí s tím, když město chce referendu už 4. 10., vzhledem k tomu, že jsou teď prázdniny.

4. to už jsme tady odstranili, to bylo to, že varianta a chybně definovala termín tak, jak ho navrhl přípravný výbor.

5. tady v tomto jsme v rozporu s panem Červinkou. Je možné, že se mýlím, už jsem tady o tom mluvil. Je to odhad nákladů na vybavení hlasovacích místností.

6. podle nás není pravda, že referendum bude stát 3 mil. korun, jak tvrdila paní primátorka ve Zpravodaji, Rozmezí nákladů je podle propočtu přípravného výboru mezi 1,3 – 1,8 mil. korun.

7. není pravda, že referendum neumožní městu pronajímat lidem zahrádky či různé plochy, jak ve Zpravodaji města tvrdila paní primátorka, protože např. na zahrádky se referendum vůbec nevztahuje.

8. úspěch referenda automaticky neznamená zvýšení daně z nemovitostí a poplatků za odpady, jak je někdy prezentováno. Příčiny případného zvýšení jsou zcela někde jinde.

9. není pravda, že prodej letiště nebude moci realizovat jen současné vedení města, jak uvedla ve zpravodaji paní primátorka, protože u té první otázka není omezení na vedení města vzešlé z voleb v roce 2010.

10. v případě vyhlášení referenda na jiný termín než navrhuje přípravný výbor, město musí počítat se soudním sporem. Myslíme si, že jsou tady důležitější kauzy a smlouvy, kterým by město mělo věnovat pozornost a to i pozornost u soudu.

Žádáme vás proto, abyste umožnili konání místního referenda tak, jak ho navrhl přípravný výbor a jak ho podporuje nejméně 8 235 občanů Liberce, což je varianta a s pozměňovacím návrhem. Děkuji za pozornost.

Bc. M. Rosenbergová

Děkujeme Mgr. Korytářovi. Pokud by došlo k soudnímu sporu, upozorňuji, že přípravný výbor musí podat návrh k soudu ve lhůtě 20 dnů a soud pak rozhoduje ve zrychleném řízení do 30 dnů, takže případně se to tolik neprodlouží.

Ing. Kittner

Já nebudu asi se do toho příliš míchat, jenom bych chtěl požádat pana Korytáře, trochu nás zaskočil tím svým dalším protinávrhem, abychom nejprve hlasovali návrh ODS a potom návrh jeho, protože logicky v případě, že bude trvat na tom obráceném pořadí, tak my chceme hlasovat pro svůj návrh, pro ten jeho hlasovat nejprve nebudeme a v případě, že by neprošel a neprošel by ani návrh ODS, tak by ODS byla v neřešitelné situaci. Je to podle mě strategicky lepší.

Mgr. Korytář

Mně stačí, když budeme postupovat podle jednacího řádu.

Bc. M. Rosenbergová

Podle jednacího řádu musíme dát hlasovat nejprve pozměňovací návrh Změny pro Liberec. Tak můžeme hlasovat.

Hlasování č. 73 – pro - 12, proti - 3, zdržel se - 19, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Návrh nebyl přijat. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu ODS.

Hlasování č. 74 – pro - 22, proti - 8, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 139/2013.

K bodu č. 38

Hřbitov pro zvířata – vyřízení nesouhlasu občanů

Bc. M. Rosenbergová

Je k tomuto materiálu nějaký dotaz? Není tomu tak, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 75 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 140/2013.

K bodu č. 39

Nové názvy ulic 5/2013

Bc. M. Rosenbergová

Pokud není žádný dotaz, pojd'me hlasovat.

Hlasování č. 76 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 141/2013.

K bodu č. 39a

Pověření delegáta na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, mohl bych se jenom zeptat, já jsem možná nedával úplně pozor, ten pozměňovací návrh ODS na vypuštění těch tří nebo těch dvou termínů, ten byl k jaké variantě? K variantě A, nebo k variantě B?

Bc. M. Rosenbergová

To byl zvláštní pozměňovací návrh.

Mgr. Korytář

Ale on musel být k nějaké variantě. Mohla byste mi sdělit, k jaké variantě?

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem ho tady celý přečetla.

Mgr. Korytář

Já se jenom ptám, k jaké variantě, jestli byl k variantě A nebo k variantě B?

Bc. M. Rosenbergová

Ne, to byl zvláštní pozměňovací návrh.

Mgr. Korytář

Ale vždyť my jsme tam přeci měli předložené dvě varianty.

Bc. M. Rosenbergová

Pane magistře, nezkoušejte to na mě.

Mgr. Korytář

Ale přeci vždyť ten návrh byl úplný, tak já si myslím, že zastupitelstvo ...

Bc. M. Rosenbergová

Byl úplný, je předaný, je písemně, na rozdíl od toho vašeho, který nebyl úplný.

Mgr. Korytář

Jo takže to je na toho 4. 10. Jo, tak to jste mě uklidnila. Dobře.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud nebudou předčasné volby v tom termínu. Tak, zpátky k bodu 39a).

Mgr. Petrovský

Já jsem chtěl v tomto poděkovat za to, že byly dodány podrobnější materiály o tom, co se bude na valné hromadě hlasovat a že tam jsou podklady takto připravené, a byl bych opravdu moc rád, kdyby to takto bylo do budoucna. Protože to je přesně tak, co jsem si vždycky představoval a přál. Děkuji.

Hlasování č. 77 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 100/2013.

K bodu č. 40

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 5. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo 30. 5. 2013

Mgr. Korytář

Chci jenom poděkovat panu Šolcovi za informace. Myslel jsem, že budou v trochu lepším formátu než v těch papírech, že to bude jedna tabulka, ale já si to z toho nějak vytáhnou.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 78 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 142/2013.

Bc. M. Rosenbergová

Máme tady přerušovaný bod z MO Vratislavice. Zeptám se, jestli jsme k něčemu dospěli?

Ing. Rutkovský

Požádám o spuštění prezentace. Bude to půl minuty. Tady je ten pozemek, který Vratislavice, který tam byl zmiňovaný, to je v autofotomapě. Vidíme, že ten objekt je v červeném obdélníku. Toto je geometrický plán, tady je to ještě jednou zakresleno v ptačím pohledu, vidíte, že je to takový budka, ne ptačí, ale tak nějak. Toto je z druhé strany pohled. Nic méně není v souladu s územním plánem vybudování této budky, takže to, co říkal pan starosta, že bude odstraněna, není to v souladu s územním plánem. Tady vidíme komunikaci podél pozemku, který je v platném územním plánu. Tady vidíme komunikaci, která je v návrhu a tady vidíme, že ten prodáváný pozemek je dotčen navrhovanou úpravou komunikace a donutí nás v návrhu, řekněme, trochu cuknout směrem k tomu schválenému průběhu komunikace. Takže my jsme to projednali s panem Plašilem jako zpracovatelem a se zástupcem pořizovatele, takže pokud Vratislavice to považují za velmi významné a ono to

vzhledem k té tramvajové trati je velmi významné, tak bych požádal o podporu v tomto bodu, abychom polohu té komunikace upravili. Tím se nám odblokuje možnost realizace té tramvajové trati, což bych opravdu doporučil i za cenu, že to není úplně skvělé. To je všechno.

Bc. M. Rosenbergová

Děkujeme, majetková operace IV./3, která byla přerušena, pokud s tím souhlasíte, můžeme hlasovat. Diskusi chcete, já se omlouvám, já to tady nevidím.

Ing. Kittner

Tak teď nevím, jestli se nám to vylepšilo. Nejdříve jsme tady rozhodovali nějakou operaci, měli jsme pochybnosti, jestli tam barák je nebo není a teď po vysvětlení jsme se dověděli, že tam bude silnice. Tak teď už tomu nerozumím ale vůbec. Proč tady ta operace je? Je zmatečná, my pro ni hlasovat nebudeme.

L. Pohanka

Poprosím o přerušení, paní primátorko, připravíme to do příště.

Bc. M. Rosenbergová

Takže o přerušení? Ne, o odročení do příštího zastupitelstva záříjového. Dobře. Pokračujeme v programu a jsme v bodě 41.

K bodu č. 41

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Bc. M. Rosenbergová

Tady připomenu kolegu Svobodu, že chtěl kamsi do dozorčí rady. Revizní rady?

K. J. Svoboda

Dobrá, tak já zopakuji ten svůj návrh. Byl jsem požádán občanským sdružením Zachraňme kino Varšava, abych se nechal nominovat zastupitelstvem města do revizní komise tohoto občanského sdružení. Proto vás jako kolegy žádám, abychom hlasovali o usnesení, že zastupitelstvo města po projednání jmenuje K. J. Svobodu jako zástupce SML do revizní komise občanského sdružení Zachraňme kino Varšava. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud budete souhlasit, nechám toto hlasovat jako bod č. 41a.

Ing. Hampl

Pane náměstků, já mám tady před sebou orgány občanského sdružení ZKV, do kterého se pravděpodobně hlásíte, a jsou to: valná hromada, předsednictvo, předseda a místopředseda a o revizní komisi se tady vůbec nemluví.

Bc. M. Rosenbergová

Tak kolega přerušuje.

K. J. Svoboda

Omlouvám se, že jsem vás špatně informoval, předložím to na příštím zastupitelstvu. Děkuji, pane kolego.

MUDr. Absolonová

Já mám asi pět věcí, budu se snažit to sdělit rychle. Jednak žádám pana náměstka Martina, aby mi odpověděl na e-mail, který odešel 29. 5. a znovu 10. 6. dotaz na dozorčí radu dopravního podniku. Popátrejte v e-mailech. Stačí mi to písemně do 30 dnů.

L. Martin

Já jsem vás chtěl informovat už na klubech a tak mohu nyní. My jsme celou záležitost probírali na radě města a rada města se rozhodla, že místo v této společnosti v dozorčí radě náleží opozici, nic méně místo bylo obsazeno opozičním klubem ODS, tudíž v této chvíli budeme oslovovat klub ODS, zda nominují na tento post člověka nebo zástupce nebo dominantu, pakliže ...

Bc. M. Rosenbergová

Paní doktorko, nešlo tam o jiný e-mail? Protože toto je informace, kterou jsme podávali na předsedech klubů kolegovi Baxovi.

MUDr. Absolonová

Mně šlo v podstatě o to, jaké je stávající jmenné složení dozorčí rady k dnešnímu datu.

L. Martin

Tak to přeci visí na justici. Nicméně já ...

MUDr. Absolonová

Tak to asi víte, ne? Tak mi to můžete sdělit. Na justici to bývá někdy se zpožděním.

L. Martin

Ted' nevím, na co jste se mě chtěla zeptat.

MUDr. Absolonová

Já jsem se ptala, už jsem se i ptala, jaké je aktuální složení dozorčí rady dopravního podniku měst Liberec a Jablonec k dnešnímu datu. A na justici to někdy bývá se zpožděním zveřejňováno, i pokud by k nějakým změnám došlo, třeba před týdnem.

L. Martin

Já tedy naposledy co jsem četl váš e-mail, tak jste se dotazovala na neobsazené místo člena v dozorčí radě a tak jsem vám chtěl podat informaci, že jsme to projednali, že místo náleží opozici. Pakliže nevyužije klub ODS, budeme vyzívat klub KSČM s vědomím toho, že váš klub už vlastně co by opoziční klub už jedno místo v dozorčí radě má.

MUDr. Absolonová

Dobrá, děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Paní doktorko, pokud já si pamatuji, je tam váš kolega Šedlbauer, je tam Ing. Pešek za Jablonec, myslím si, že je tam pan Pelta a dva zaměstnanci, které jménem neznám.

MUDr. Absolonová

Dobrá, děkuji, to mi stačí. Potom další dotaz je, poprosila bych, paní primátorko vás, protože jsem žádala v květnu na komisi, aby vedoucí odboru humanitního mi sdělil harmonogram přípravy komunitního plánu a protože se vyměnil, tak na komisi červnové jsme to nedostali. Toto bude v podstatě vyřízeno, pak prosím pana náměstka Svobodu, jestli by mi mohl dát informaci o tom, ve které tělocvičně u škol nefungují pro výuku tělocviku, jako je tomu např. škola na nám. Míru. Je možné, že jsou i další, z technických důvodů. Děti chodí po tělocviku ledaskde.

Mgr. Korytář

Technická byla k tomu, jestli byste mohla udržet klid v sálu, aby bylo slyšet to, o čem se tady navzájem mluví a vzhledem k tomu, že vám vypršela a mě vyprší na mých hodinách za minutu čas, kdy jedná zastupitelstvo, tak jsem chtěl dát ještě návrh na prodloužení jednání zastupitelstva o 15 minut, abychom mohli v normálním čase vznést dotazy, které tady máme. A říkám to i vzhledem k tomu, že se tady čekalo na kolegy z ČSSD, kteří si v průběhu jednání dnešního zastupitelstva odskakovali a museli jsme potom opakovat některá hlasování. Takže se vás ptám, jestli byste nám umožnili normálním způsobem v 15 minutách přednést dotazy, které máme.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že klidně o tom návrhu můžeme dát hlasovat, nevím, jestli nás tady je ještě dostatečný počet 25, asi můžeme. Takže prodloužit ještě zastupitelstvo do 22,17 hodin.

Hlasování č. 79 – pro - 23, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme pokračovat.

MUDr. Absolonová

Paní primátorko, ještě mám minimálně jednu věc, jestli mohu. Je to věc ohledně vyhlášky, která by měla omezovat provozování hazardu, kterou jsme zamýšleli předložit dneska, ale z několika důvodů, mimo jiné i proto, že Vratislavice posunuly na dřívější termín zastupitelstvo, proti tomu co mají na webu, pane starosto, měli jste tam 19., do všerejška to tam bylo, zastupitelstvo bylo o týden dříve, tak říkám, že je to jeden důvodů, ale nic méně v této souvislosti chci říct, že my vyhlášku neztrácíme ze zřetele a je potřeba udělat si nějaké administrativní kroky a potom se ptám nebo dotaz je na pana náměstka Šolce v této souvislosti, kdy byly odeslány na ministerstvo financí žádosti, aby byla zrušena ta povolení, která jsou v rozporu s naší stávající obecně závaznou vyhláškou. Tak to mi stačí písemně. Potom další dotaz ...

Mgr. Šolc

Já myslím, že je to potřeba říci ústně, protože to je rychlejší forma. Já jsem to říkal vám, říkal jsem to kolegovi Mírovi, je to hrozně jednoduché.

MUDr. Absolonová

Přeci je v nějaké poště zaznamenáno, kdy odešla tato žádost na ministerstvo.

Mgr. Šolc

To není žádostí. My, když jsme schválili vyhlášku, tak ji dáváme na vědomí ministerstvu a to ministerstvo potom ve správním řízení mezi tím komu vydali rozhodnutí a sami sebou to odejímají. Ve správním řízení my nejsme účastníkem. Tam nejde žádná speciální žádost.

MUDr. Absolonová

Potom dál se chci zeptat, kdy proběhla nějaká revize stávajících provozoven hazardu, protože před nějakým časem bylo řečeno, kde to nebude fyzicky provozováno, budou vyřazovány z vyhlášky a konkrétně teď mám na mysli hernu na Boskovické 305/18, kde si myslím, že činnost neprobíhá. Možná je takových míst víc, tak bychom měli případně, pokud nebudou žádné jiné kroky, zrevidovat ještě tímto způsobem, kterým už jednou proběhla ta stávající místa a potom ještě bych chtěla informaci o tom, jaké proběhly kontroly za 1. a 2. čtvrtletí ze strany MP v hernách a s jakým výsledkem. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

To vám dodám písemně.

Mgr. Šolc

Já myslím, že jsme to probírali na pracovní skupině hazard, kterou tady máme zřízenou.

MUDr. Absolonová

Ale nemám výsledky 1. a 2. Q. letošního roku.

Bc. M. Rosenbergová

Dodám písemně.

Mgr. Šolc

Dobře a jinak samozřejmě ta kontrola probíhá průběžně.

Mgr. Skřivánková

Já mám tři věci. Nejdříve bych chtěla poděkovat odboru a vůbec městu za včerejší prezentaci opravy ulic Rychtářská, Konopná a Třešňová. Já jsem tam byla přítomna, bylo tam pár řidičů a opravdu ta prezentace byla na velmi vysoké úrovni včetně kvalifikovaně zodpovězených dotazů. To je jedna věc. Další věc mám otázku ke stavu „kruhového objezdu“, je to U Jelena u židovského hřbitova křížení ulice Květnové revoluce, Svojsíkova, je tam taková hrůza. Kamínky, z toho roste nějaká lebeda a je tam jeden uschlý stromek. Myslím, že jsem se tady už na to ptala a bylo mi řečeno, že když se zrekonstruuje ta křižovatka, která je provedena dobře, tak na ten kruhový objezd jste asi zapoměla, tak kdyby technické služby neměly co dělat, tak ať se na to podívají. Ale zásadní otázku mám k oslavám 130. výročí Divadla F. X. Šaldy, protože v tiskovce i v tisku bylo hodně prezentována 130. výročí kostela včetně návštěvy z Vatikánu atd. a protože oslavy 130. výročí jsou v září, respektive v říjnu, nebo ten den, tak bych chtěla vědět a to mi stačí písemně, jak se na tuto akci, podle mne pro město velmi důležitou, město připravuje, abych tu informaci měla, případně ji mohla rozpustit mezi příznivce divadla. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, kolega Svoboda zařídí písemnou odpověď.

PhDr. Baxa

Já bych se rád zeptal na Centrum aktivního odpočinku. To je zakázka s očekávanou hodnotou přes 100 mil. Kč. Vypsána byla 21. 7. loňského roku, tzn. už podle nového zákona o veřejných zakázkách. Já se nepamatuji, že bychom tady schvalovali oznámení o veřejné zakázce, tak bych se chtěl zeptat, jestli toto oznámení o veřejné zakázce tady bylo schváleno. Pokud ano, tak kdy a jakým usnesením. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Stačí vám písemná odpověď?

PhDr. Baxa

Kdyby byla do týdne, tak stačí.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já to pohlídám, aby byla do týdne.

Mgr. Korytář

I když se mě kolega Baxa na to neptal, tak mu odpovím, že si nevzpomínám, že bychom tady někdy něco takového probírali, ale možná se pletu. Já mám jednu otázku na paní primátorku a to je,

nevím, jestli mi můžete odpovědět hned, jaký je podle vás adekvátní časový prostor na přípravu a realizaci informační kampaně, aby se občané u všech otázek mohli rozhodovat na základě relevantních informací od obou stran. Jedná se o informační kampaň před referendem. Zajímá mě, jenom kolik si myslíte, že je potřeba času na to, aby se kampaň připravila a realizovala v tom termínu ještě před konáním referenda.

Bc. M. Rosenbergová

Myslím, že si vezmu nějaké ponaučení z referend, která se konala, nicméně mě třeba překvapilo, že jste nepoučili vaše brigádníky, kteří nechali podepisovat archy, protože mně se stalo dvakrát, že mě zastavili a řekli, když jsem se ptala, co na tom letišti má být, tak řekli, že město tam chce stavět paneláky. Tak mě docela překvapilo, že jste je nepoučili, o co vlastně jde.

Mgr. Korytář

Já si toho nejsem vědom, žádné takovéto instrukce jsme brigádníkům nedávali. Pokud byste nám zavolala a řekla v konkrétní den, tehdy se mi to stalo, tak jsme s tím mohli něco dělat.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem to napsala v referendu jako svůj poznatek a názor a velmi jste to kritizoval. Takže tímto vám říkám, že vaši brigádníci v několika případech podávali naprosto mylné a šílené informace.

Mgr. Korytář

Je top zajímavé, paní primátorko, že jediná negativní reakce, která se ke mně dostala, je od vás v tento čas. Pak bych vás ještě chtěl upozornit jenom na to, že jak jsme se tady bavili s panem Červinkou zákon o místním referendu, tak na §13, písm. 3, abyste si ho dobře přečetli. Očekávám, že budu vyrozuměn v rámci tohoto ustanovená a ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení se vyjádřím. Jedná se mi o tu ZUŠ, která tady dnes byla schválena jako zástava. Stále trvám na tom, že je to v rozporu se zákonem o místním referendu. Ale neodpověděla jste mi ještě na tu otázku jaká je podle vás adekvátní doba na informační kampaň k těm referendovým otázkám tak, aby se občané mohli rozhodovat jako informovaní občané.

Bc. M. Rosenbergová

Odpovím vám písemně.

Mgr. Korytář

Máte nějaký odhad?

Bc. M. Rosenbergová

Odpovím vám písemně.

Mgr. Korytář

Víte co, já se paní primátorko ještě ptám se na to proto, protože vy když jako vedení města navrhuje, aby to bylo 4. 10. a vy nejste schopna jako primátorka města odpovědět, jak adekvátní má být ta informační kampaň, tak mě to vede ...

Bc. M. Rosenbergová

Já se od vás, pane kolego, nenechám zkoušet.

Mgr. Korytář

Já to jenom dopovím. Tak mě to vede k tomu, že vy jste nad tím vůbec nepřemýšleli a ten termín referenda jste navrhli tak, aby bylo pokud možno neplatné a občané nebyli informováni dostatečně.

Bc. M. Rosenbergová

Ale to není pravda. To je váš mylný dojem a ten vám nebudu vyvracet. Ten máte často.

Mgr. Lysáková

Já se pokusím odpovědět, i když nejsem žádný odborník, ale vzhledem k tomu pokud budu vycházet z mimořádných voleb a pokud má prezident na vyhlášení a následně 60 dnů, tak pokud se do toho vejde volební kampaň všech politických stran do 60 dnů, tak v tomto bychom se měli vejít i co se týká informace kolem toho referenda. Děkuji.

prof. Šedlbauer

V souvislosti s dotazem kolegy Korytáře z minulého zastupitelstva na bilanci kapitálových příjmů a výdajů města, tak se domnívám, že v těch příjmech ve všech letech nejsou uvedeny investiční dotace. Pokud tomu tak není, já si teď nejsem jistý, ale myslím, že to tak je, tak prosím o doplnění této informace, tedy o výši investičních dotací v jednotlivých letech.

Mgr. Petrovský

Já bych požádal o dvě věci. V první řadě asi paní primátorku, jestli by mi mohla, stačí písemně, uvést příklad nějakého města se srovnatelným počtem obyvatel, kde referendum proběhlo odděleně od běžných voleb a zúčastnilo se ho přes 35 % voličů a jeho výsledek byl pak platný a závazný.

Bc. M. Rosenbergová

Mohu se zeptat, k čemu to potřebujete tu informaci?

Mgr. Petrovský

Tak to se na mě nezlobte, to je snad moje věc.

Bc. M. Rosenbergová

Ne, to mě zajímá, protože podle zákona o obcích a podle jednacího řádu musíte ke své práci potřebovat. Tak mě zajímá, k čemu ji potřebujete. Nebo jestli to je domácí úkol pro mě.

Mgr. Petrovský

Ne, není to domácí úkol pro vás, jenom chci vědět, jestli vy jste si zjišťovali, jestli když takto oddělíte referendum od běžných voleb, jestli to nebude mít vliv na platnost toho referenda. O to mi jde. Jestli jste si toto zjišťovali, tedy s tím jste počítali, hodnotili to také. Dobře a druhý dotaz je na předsedu dočasné pracovní skupiny o záměru společnosti CZECH Holding a chtěl jsem se zeptat, co se ohledně tohoto projektu událo, jak to všechno postupuje. Jestli město dál pokračuje v jednáních a v jakém stavu jednání je. Stačí také písemně. Děkuji.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl odpovědět paní primátorce, aby zbytečně nemusela špinit papír, v žádném, ale to pan kolega Petrovský ví, takže můžete odpovědět rovnou, paní primátorko.

L. Martin

Já odpovím panu Petrovskému.

Bc. M. Rosenbergová

Ne, ne, nejste přihlášen, kolego.

Ing. Kittner

Já musím vždycky čas od času zopakovat, i paní primátorce říci, že jednání zastupitelstva neslouží k tomu, aby jeden zastupitel zkoušel druhého a odpovědět i vcelku přijatelná na to, jaký máte názor, je také pane, já svůj názor mám a co vám je do něj. To je jedna věc a druhá věc, myslím si, že jsem se

zas dnes dopustil chyby, chtěl jsem být konstruktivní, tak jsem hlasoval pro prodloužení, a kdybych věděl, že to bude použito tak, jak bude, tak jsme se mohli sejít zítra v 9.00 hodin.

doc. Václavík

Já bych rád připomenul jednu věc. Ono to tady už proběhlo v těch deseti bodech, ukažte mi v zákoně tu povinnost, že město má zajistit minimálně 35%. To je přeci v zájmu těch, kteří to referendum svolávají. Já si myslím, že já k referendu určitě půjdu, budu k tomu vyzývat jako zastupitel všechny ostatní, aby šli, ale mně na druhou stranu, pánové, přijde velmi zvláštní ten návrh, který vy jste dali, protože tak, jako vy máte nějaké názory, tak můj názor je ten, že tady vůbec nešlo o referendum, aby to bylo v červnu, ale prodlouženou předvolební kampaň Změny pro Liberec.

Bc. M. Rosenbergová

22.16, 22.17 máme ohlášený konec. Nikdo přihlášen není, končím diskusi.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města v 22.17 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 6. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 8. července 2013

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: D. Slezáková, I. Hýsková, Z. Škodová)

Ověřovatelé:

Kamil Jan Svoboda, v. r.

Mgr. Dana Lysáková, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky