



Z Á P I S
ZE 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 5. 9. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Mgr. M. Rosenbergová

Já vás všechny vítám po prázdninách, doufám, že jste si odpočinuli. Prosím, přihlaste se do sítě. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 25 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili: pan Lukáš Martin, doc. David Václavík, MUDr. Vladislav Chvála, prof. Josef Šedlbauer, paní Jana Kašparová, Ing. Pavel Bernát, později dorazí Ing. Petr Olyšar a kolega Kamil Jan Svoboda. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Na stole a v elektronické podobě je předložen materiál bod č. 15a projednání návrhu na vypořádání námitek a připomínek k návrhu územního plánu města Liberec ve výboru pro rozvoj a územní plánování. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva. Adresáti odpovědí je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailů. Informace na vědomí: I. Návrh harmonogramu pro zajištění Doporučení pro určeného zastupitele k návrhu pořizovatele na vypořádání námitek a připomínek k ÚP, II. Plnění usnesení RM za měsíc červen a červenec 20163, III. Zpráva ze zavádění projektu procesního a projektového řízení na SML a jím řízených či založených organizací, IV. Plán činnosti finančního výboru ZML na II. pololetí 2013, V. Informace z jednání XXXVII. řádné valné hromady .A.S.A. Liberec s. r. o., konané dne 16. 5. 2013, VI. Souhrn provedených změn – přesunů v rozpočtu SML od 1. 4. 2013 do 27. 8. 2013 schválených vedoucím odboru ekonomiky a majetku.

Body, které jsou navrženy k zařazení na program. Bod 4a – Majetkoprávní operace, 6a – Budoucí směnná smlouva, 14a – Změna v personálním obsazení ve Finančním výboru, 14b – Návrh Správní rady Fondu, 14c – Návrh Správní rady Ekofondu. Tyto body byly dodány v řádném termínu, ale omlouvám se, nedali jsme je včas na program. Bod 15a – Projednání návrhu na vypořádání námitek a připomínek návrhu ÚP a body, které jsou navrženy ke stažení. To je bod č. 15 – Schválení návrhu zadání 71. změny ÚP města Liberec, 17, 18, 19, 20, to je jmenování zástupce do dozorčí rady občanského sdružení Mobile, jmenování zástupce SML do dozorčí komise Fotbalového klubu Krásná Studánka, bod 19 jmenování zástupce SML do revizní komise „Zachraňme kino Varšava“ a bod č. 20 jmenování zástupce SML do dozorčí rady obecně prospěšné společnosti Centrum Vlasty Buriana. Tyto materiály jsou navrženy ke stažení tak, aby tam došlo ke sjednocení důvodové zprávy.

Nyní se zeptám, jestli má ještě někdo něco k doplnění do programu? Není tomu tak, tak kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne, já bych chtěl požádat o zařazení bodu, který jsme vám posílali už elektronicky. Je to zrušení usnesení zastupitelstva města č. 139/2013 ze dne 27. 6. 2013 a přijetí nového usnesení o vyhlášení místního referenda na návrh přípravného výboru. Tím hlavním důvodem je to, že v tuto chvíli již je jasné, kdy budou mimořádné parlamentní volby. Budou 25. a 26. října. Zastupitelstvo

určilo termín 4. října. Bylo to v době, kdy nebylo jasné, kdy by se referendum mělo konat. Tím hlavním důvodem byla obava, aby to nebylo až v příštím roce v květnu. Chceme tuto situaci projednat a pokusit se najít shodu na změnu termínu.

Mgr. M. Rosenbergová

Já navrhuji zařadit tento bod jako bod 2a a budeme, pokud už nikdo nic nemá, budeme hlasovat. Kdo je pro zařazení bodu 2a, to je právě zmíněný bod, který navrhuje zařadit kolega Korytář.

Hlasování č. 1 – pro - 10, proti - 8, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Tento bod nebude zařazen. Poté tu máme body č. 4a, 6a, 14a, 14b, 14c, 15a. To jsou body, které byly dodány v řádném termínu, ale opomněli jsme je zařadit, proto je navrhuji hlasovat takto v bloku. Kdo je, prosím, pro zařazení těchto bodů?

Hlasování č. 2 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Tyto body byly zařazeny a nyní dávám návrh na stažení bodů 15, 17, 18, 19, 20.

Hlasování č. 3 – pro - 18, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Teď poprosím o malou pauzu. Já se omlouvám za toto hlasování, ale já jsem řekla na začátku, že body byly již staženy. Mám tady chybu ve scénáři, omlouvám se, navrhuji pouze ke stažení bod č. 15. Ještě jednou se omlouvám. Takže prosím, omluvte předešlé hlasování.

Ing. Červinka

Jestli mohu, jenom technickou, já si myslím, že hlasovat o stažení nějakého bodu, buď ho předkladatel stáhne, pak je stažený, ale my přeci nemůžeme hlasovat o stahování bodů. Proto my jsme ani nehlasovali.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji za upozornění, já jenom, že to je na poslední chvíli, tak v tom mám trochu zmatek a přepisují si to tady. Takže pojďme hlasovat o programu tak, jak byl navržen. Já to zopakuji. Byly zařazeny body č. 4a, 6a, 14a, 14b, 14c, 15a a jenom upozorňuji, že byly staženy body č. 15, 17, 18, 19 a 20. teď už to je v pořádku a můžeme hlasovat.

Hlasování č. 4 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Jako zapisovatele dnešního zasedání navrhuji Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu navrhuji MUDr. Ladislava Dzana a Ing. Ondřeje Červinku.

Hlasování č. 5 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba se přihlásit u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento signál a svůj příspěvek neukončí, může

mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstvo města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Vlastislav Trubač, zástupce sdružení Zachraňme kino Varšava, o. s.

Vážená primátorko, vážení zastupitelé, předstupuji před vás se zprávou o novinkách okolo kina Varšava. Dne 19. 7. 2013 jsme nakonec úspěšně uzavřeli s městem Liberec smlouvu o pronájmu kina Varšava. Následně začaly prvotní práce na zprovoznění kina, úklid, odstranění plísní a hub atd. Zatím proběhly dvě velké brigády a kino se povedlo dostat alespoň do částečně provozu schopného stavu. 13. září bude slavnostní znovuotevření kina, na něž jste všichni srdečně zváni. Mimo brigád a vytváření programové nabídky paralelně pracujeme i na projektu IPRM, kde na tomto zastupitelstvu nakonec nic předkládat nebudeme, ale na dalším zářijovém bude několik bodů kolem kina Varšava. A to a) schválení prodeje „Maškovky“ a schválení 1,8 mil. Kč na spoluúčast a na předfinancování projektu IPRM. B) jmenování zástupce města Liberec do dozorčí rady našeho sdružení a další žádosti pro ROP ohledně schválení projektu IPRM. Všem zastupitelům, kteří nás podporují finančně nebo i fyzicky na brigádách moc děkujeme a ještě jednou všechny vřele zveme 13. září na otevření kina. Program, který na 90% nám schválila Česká televize, bude 13. září velmi zajímavý. Po Karlových Varech a festivalu v Karlových Varech bude druhé promítací místo českého století a přímo dílu Kulka pro Heindricha liberecké kino, takže tento televizní film Roberta Sedláčka a Pavla Kosatky máte možnost vidět v kině Varšava. Takže ještě jednou děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkujeme za pozvání. Další je přihlášen kolega Korytář jako občan. Mám to brát tak, že se vzdáváte mandátu zastupitele? Protože zastupitelem jste 24 hodin, 7 dní v týdnu.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, berte to tak, jak vám to vaše myšlenková kapacita dovolí.

Mgr. M. Rosenbergová

Já alespoň nějakou mám.

Mgr. Korytář

Vážené dámy, vážení pánové, využívám této mimořádné situace vystoupit tady jako občan města Liberce. Asi víte z jakého důvodu. Z toho důvodu, že neprošel bod Změna termínu konání místního referenda. Překvapilo mě to, že máte takovou obavu a takový strach, že nejste ochotni se o tom ani bavit, ani si vyslechnou naše argumenty a ve společné diskusi hledat nějaké řešení. Že to nepodpořila ODS, která stále stojí za bývalým primátorem a poslouchá ho více méně na slovo, mě nepřekvapilo, že to nepodpořila ČSSD, která má plná ústa zapojování občanů přímé demokracie a referendum celostátně, tak mě to vlastně nepřekvapilo, protože Liberecká ČSSD je Liberecká ČSSD. Hlavní důvody, o kterých jsem chtěl s vámi mluvit je to, jestli si to dobře pamatují, tak jste tady všichni povídali, že hlavním důvodem, proč vyhlásit referendum na 4. října je to, že není jasné, kdy bude termín parlamentních voleb a že je možné, že to bude až v květnu. Proto se tady domluvilo, že se termín vyhlásí na 4. října. Ale tento váš hlavní argument přeci padá, pokud mají být volby 25. až 26. října, opravdu je tak velký problém v tom počkat ještě 3 týdny a umožnit co největšímu počtu občanů, aby se k těm závažným otázkám vyjádřili? Já si myslím, že všichni víte, že pokud se referendum konají v jiném termínu, než když jsou jiné volby, tak ta účast bývá nízká. Musím si to přeložit tak, že vás

nezajímá názor občanů, chcete, aby lidí došlo co nejméně, a bojíte se toho, že lidé nebo občané tohoto města rozhodnou jinak, než si přejete. Já udělám spolu s kolegy všechno pro to, aby těch lidí přišlo co nejvíce, a jsem zvědav, co budete dělat ve chvíli, kdy 80% nebo 90% lidí podpoří naše názory, byť nebude ta účast dostatečná. Zároveň bych chtěl všechny zastupitele ještě upozornit, dostali jste to v tom e-mailu, že jakýkoliv občan města Liberce může toto referendum po jeho proběhnutí napadnout. My jsme se této věci chtěli vyhnout. Stačilo by, kdyby se toto referendum posunulo zhruba o 3 týdny. Vzhledem k tomu, že referendum je navrženo tak, jak je, tak po uplynutí referenda každý občan města Liberce ho může napadnout. Já a mí kolegové, zejména já, jsme udělali tu chybu, že jsme si nevšimli toho, že se podání musí dát do 16.00 hodin. Bohužel, ten den měl výpadek i server, takže soud o tomto nerozhodl. Myslel jsem, že umožníte alespoň diskusi, a že se budeme moci o tom pobavit, jak tuto situaci řešit. Ale vnímám, že se stále bojíte toho, když Změna pro Liberec něco navrhne, že tady je velký strach z toho, abychom náhodou něco neprosadili, i když tady padají racionální argumenty a snad všem z vás musí být jasné, že posun o 3 týdny by vůbec nic negativního neznamenal, naopak máte plná ústa mnozí z vás šetření a raději budete riskovat to, že se referendum bude konat ještě jednou, tak to mě překvapuje. Já vás chci upozornit, že pokud referendum nebude závazné a lidí přijde málo ...

Mgr. M. Rosenbergová

Tak prosím vypršel váš čas.

Mgr. Korytář

Poslední věta paní primátorko, s vaším dovolením, děkuji, tak udělám všechno pro to, abychom podpisy nasbírali znovu a referendum se konalo znovu a bylo závazné.

Ing. Červinka

Jsem rád, že uděláte všechno pro to, aby referendum bylo vypsáno znovu, škoda, že jste neudělal všechno pro to, abyste mohl využít všech opravných prostředků, které jste měl proti tomu rozhodnutí, které zastupitelstvo udělalo před prázdninami. To je opravdu velká škoda. To byl také jediný moment, který mohl nějakým způsobem zvrátit rozhodnutí zastupitelstva, protože všechno ostatní se obávám, že by jednak bylo proti zákonu a jednak proti duchu referenda jako takového, protože si uvědomme všichni, že pokud bychom dnes tady udělali revokaci toho usnesení, tak by kdokoliv kdykoliv mohl obstruovat jakékoliv referendum a takovýmto způsobem ho odsouvat dál, takže by se nikdy neukonalo. Jestli si chcete otevřít tento precedens, prosím. A to je hlavní důvod, proč já jsem nehlasovat proti, mimo jiné, protože toto je přeci naprosto relevantní důvod proč takováto nesmyslná hlasování vůbec nepřipustit. Na základě tohoto důvodu se také rozhoduji, nikoliv na základě toho a to se velmi ohrazuji, pane Korytáři, jestli poslouchám našeho bývalého primátora, nebo neposlouchám našeho bývalého primátora. My jsme většinou všichni dospělí lidé a rozhodujeme se sami, a nebo se rozhodujeme nějakým většinovým hlasováním. Hlavně si tady řekněme, že vy jste předložili nesmysl, který je protizákonný, předložili jste ho mimo standardní procedury, tzn. více méně na stůl. Ano, dostali jsme ho včera odpoledne, ale kolik lidí si takto závažný materiál stačí prostudovat. Někdo na to objektivně čas mít nemusel, tak si tady nemalujeme, že vy tady se snažíte nějakým způsobem prosadit referendum, které jste navrhli. Vy jste ho především torpédovali tím, že jste nevyužili svých opravných prostředků, pokud jste byli přesvědčeni o tom, že opravné prostředky máte využít, tak jste je využít měli. Ale neudělali jste to. Vy jste těch 8,5 tisíce podpisů, které vám lidé dali pro toto referendum, tak trochu podvedli, respektive jste nepodvedli, ale možná že jste to nedotáhli do konce a možná, že jste lidé uvedli v omyl tím, že jste nepostupovali tak, jak jste měli. Pokud máte pravdu v tom, že je rozhodující, že to referendum bude za měsíc nebo za dva měsíce, tak jste to měli docílit jiným způsobem a zákonným.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den. Než přečtu stanovisko našeho klubu k referendu, které také vysvětlí, proč jsme hlasovali proti, bych se chtěla zeptat paní primátorky, jestli už dostali nějaké stanovisko z ministerstva vnitra.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě ne.

Mgr. Skřivánková

Chtěla bych říct, aby všichni slyšeli a bylo v zápise, že klub náš, klub KSČM hlasoval před prázdninami o tom, aby se referendum konalo s těmi předčasnými volbami. Dneska hlasujeme proti a já vám přečtu, možná to bude trošku delší, ale přečtu vám stanovisko naše k tomu. Takže začnu: stav k věci ke 4. 9.: Zastupitelstvo města Liberce na svém jednání 27. 6. 2013 usnesením č. 139/2013 vyhlásilo v souladu s ustanovením §13 zákona o místním referendu, místní referendum s otázkami, jak je předložil přípravný výbor. Bylo to nejbližší zasedání zastupitelstva po předání kompletní dokumentace k referendu. Zastupitelstvo města Liberce stanovilo tímto usnesením rovněž termín konání místního referenda a to na 4. 10. 2013, čímž byla dodržena 90 denní lhůta. Teď mi dovoluji trochu právního rozkladu. Zákon o obcích §60 stanoví: volby do zastupitelstva v obcích a místní referendum upravují zvláštní zákony. Pro naši potřebu tedy zákon 22/2004 Sb. v platném znění. Zákon o místním referendu je tedy zákonem, speciálním zákonem o obcích, tedy, co neobsahuje obecný předpis, použije se podle předpisu speciálního, což je zákon o místním referendu. Rozpor mezi přijatým usnesením a návrhem přípravného výboru je v tom, že přípravný výbor navrhoval pozdější konání místního referenda spojeného s předčasnými parlamentními volbami. Zastupitelstvo tomuto požadavku nevyhovělo a stanovilo termín odlišný od návrhu přípravného výboru. Zákon o místním referendu pamatuje na tyto případy, kdy zastupitelstvo, které má vyhlásit referendum, ho nevyhlásí nebo je nečinné, nebo rozhodne jinak, než navrhuje přípravný výbor a to soudní ochranou přípravného výboru. Je škoda, že v tomto případě přípravný výbor promeškal lhůtu k podání návrhu na soudní přezkum podle §57 zákona. Soud by svým rozhodnutím závazně termín konání referenda stanovil. Jenom glosu moji, je to škoda i profesní, protože mě by to zajímalo z profesního hlediska, protože žádnou judikaturu na to jsem nenašla. Požadavek na změnu usnesení zastupitelstva města ve věci místního referenda. Jak jsem uvedla výše, zákon o místním referendu je speciálním zákonem zákonu o obcích, tedy i k činnosti a rozhodování zastupitelstva. Zákon o místním referendu zrušení referenda respektive změnu jeho konání neřeší. Referendum bylo řádně vyhlášeno, je zde termín konání v souladu se zákonem. Jestli zde je v souladu se zákonem nebo ne, to už nám nikdo neřekne, protože jak jsem řekla, je to vinou přípravného výboru, který promeškal zákonnou lhůtu. Požadavek na změnu termínu tedy nelze přijmout, zastupitelstvo, které by o tom rozhodlo, by nebylo nejbližší a to by byl také jeden v rozporu se zákonem o místním referendu. Mohu to předložit do sbírky, tady podepíší. Děkuji.

Mgr. V. Rosenbergová

Dobré odpoledne. Já bych také ráda přečetla stanovisko našeho klubu Liberec občanům k tomu, proč jsme referendum nepodpořili. Máme k tomu tři důvody. První je důvod legislativní. V tom se shodujeme s paní Skřivánkovou. Podle §13, odst. 1 zákona o místním referendu, je povinností zastupitelstva usnesením rozhodnout o vyhlášení místního referenda na jeho nejbližším zasedání od podání návrhu přípravným výborem a jeho ověřením magistrátem města. V rámci tohoto usnesení musí zastupitelstvo stanovit zároveň den konání referenda. Tuto povinnost zastupitelstvo beze zbytku splnilo a následně zveřejnilo v souladu s §13 odst. 2 na příslušných úředních deskách. Každé následné rozhodování o termínu konání místního referenda, ať již změnou usnesení nebo revokací a přijetím nového usnesení, by bylo porušením ustanovení §13 odst. 1, neboť vyhlášení referenda a dne jeho konání by nedošlo na nejbližším zasedání zastupitelstva. Je třeba upozornit na to, že podle §58 odst. 1 písm. a), má každý právo podat u soudu návrh na vyslovení neplatnosti hlasování nebo neplatnosti rozhodnutí v místním referendu, má-li zato, že došlo k porušení zákona o místním referendu, které mohlo ovlivnit jeho výsledek. Zastáváme názor, že změna termínu již vyhlášeného referenda by takovým porušením zákona byla.

Druhý důvod je důvod zachování vážnosti institutu místního referenda. Místní referendum je důležitou součástí naší samosprávné demokracie a je naší povinností zachovávat jeho vážnost. Již

vlastní přijímání usnesení o vyhlášení referenda a spor o termín jeho konání tj. spor o čistě procesní věc, vyvolalo ve veřejnosti pochyby o skutečných důvodech návrhu na jeho pořádání. Další kolo boje o posun termínu o referenda učiní z referenda politickou frašku a vážnost referenda coby demokratického nástroje našeho právního řádu vážně utrpí.

Třetí je důvod ekonomický. Náklady na konání referenda v den voleb do sněmovny jsou oproti nákladům na konání referenda v již stanoveném termínu vyšší přibližně o 1 mil. Kč. Důvodem je trvání referenda po dobu dvou dnů místo jednoho a z toho plynoucí vyšší náklady na odměny, stravné, cestovné a pronájmy místností. Dalším důvodem je nezbytný nákup vybavení hlasovacích místností. Liberec občanům zvažil všechny uvedené důvody a rozhodl se na návrh na zařazení změny termínu konání místního referenda nepodpořit.

Mgr. Korytář

Nebudu se ve svém vyjádření odvolávat na zdravý rozum, to by asi dneska bylo mimo diskusi. Jenom vám řeknu, že nevycházím z údivu, jakou aktivitu jsou některé kluby schopny vytvořit, když jde o to, aby překazily něco, co tady navrhuje Změna pro Liberecký kraj. Já bych uvítal, kdyby takovéto právně fundované rozsudky nebo právně fundované posudky jsme tady měli, když schvalujeme nějaké smlouvy, nějaké transakce, ale to tady někteří mlčí. Jenom ještě bych jednou řekl, vytýkáte, asi částečně správně, že jsme nevyužili jednoho jediného prostředku v celém tom procesu přípravě referenda, museli jsme sebrat 8.000 podpisů, připravit referendové otázky, jednat s právníky, jsme si nevšimli, a teď si řekněte, kdo z vás by to věděl, kdo je tak fundovaný právník, že když uplyne lhůta, tak zrovna v tomto případě lhůta uplyne v 16.00 hodin daného dne a není možné podat podání na poštu, tak jak je to normální u všech ostatních podání. Nás na to právník upozornil až poslední den, nevěděl o tom nikdo z přípravného výboru, Bohužel podatelna byla otevřena jenom do 15.00 hodin, server.cz měl výpadek. Bylo to několik nešťastných náhod. Nebylo to, že jsme se na to vykašlali, elaborát, který jsme zpracovali pro soud, měl několik stránek. Pracovalo na tom několik právníků. Bohužel tady došlo k tomuto pochybení. Vám nestojí za to ani těch 8.000 lidí, kteří něco vyjádřili, tak abyste tady připustili diskusi. Stejně tu diskusi máme teď tady v tomto bodě Diskuse občanů. Já jsem chtěl, abychom se o tom mohli bavit na zastupitelstvu. Tady padaly některé názory. Já bych chtěl říct, že i kdyby se to posunulo, tak žádné termíny související s konáním referenda by nebyly ohroženy. Myslím si, že revokace je možná podle našich právních posudků bychom to určitě nenapadli a nevím, kdo by napadal rozhodnutí zastupitelstva, které by vyšlo vstříc přípravnému výboru. Poslední dvě věci na závěr. Já, po dohodě s předsedkyní našeho klubu, k vaší, jistě velké, radosti se z dnešního jednání zastupitelstva omluvím, protože musím na tuto situaci zareagovat, začneme se připravovat na referendum 4. října. Zároveň bych vám všem, kdo jste tady dneska vystupovali, kdo jste rozhodli o tom, jak se postavíte k tomuto bodu, popřál hodně úspěchů v příštích komunálních volbách. Věřím, že vaši vstřícnost vůči občanům našeho města voliči patřičně ocení, a že se tady už v dalším volebním období nebudeme s většinou z vás vídat. Děkuji.

Ing. Kittner

Dobré odpoledne. Začnu odzadu. Takto je vnímána diskuse. Nejdříve si v bodě přečteme spoustu vyhrožování, pak nám je vyhrožováno dál. První věc. Já zde nebudu číst právníkové rozborů, ale na rozdíl od pana Korytáře upozorním právě na tu logiku. Je v celku logické, že posun referenda, eventuálně zrušení usnesení, je v zákoně znemožněno, protože kdyby tomu tak nebylo, tak by to mělo jediný důsledek. Nešlo by vypsát referendum nikdy, pakliže by to zastupitelstvo nechtělo. Protože by žádnému zastupitelstvu nic nebránilo schválit termín referenda a vždycky před konáním referenda ho posunout nebo zrušit. To je ten důvod, proč je ten zákon konstruován tak, jak je, logicky.

Mgr. Lysáková

Já bych zareagovala na občana, pana Korytáře, jak tady vystupoval, protože mi to nedá a chci pouze konstatovat, že se nedomnívám, že voliči kraje a voliči města jsou jiní. Po tom jeho vystoupení mi tady dneska připadá, že pružnost, tvé jméno je Změna, a to proč? Protože tady se zaštiťují tím, nebo měl představu pan Korytář, že je naprosto nutné, abychom zde pustili tento bod na program jednání, přičemž na kraji v rámci vládní koalice toto neuznávají. A to bylo konkrétně při posledním

jednání, kdy klub KSČM žádal, aby přišly na program jednání problému v oblasti zdravotnictví, konkrétně kolem paní Kocumové, její odvolání. A když to posoudím, a nebo porovnáím, s dneškem, tak je to velmi zajímavé. Protože jinak řešíme a jinak konáme tady na městě, jinak konáme na kraji, podle toho, co se nám hodí. Samozřejmě došlo to i tak daleko, že není žádným tajemstvím, že tam došlo k diskusi s koaličními partnery se starosty, pokud by to vůbec na program mělo přijít, že by také mohla končit koalice. I takto daleko se jde. Ale tady se to bude zaštiťovat demokracií a jednotlivými občany. Co se týká strachu, že bychom měli obavy z toho, jak to dopadne ve volbách, jestli se prosadí nebo neprosadí, já si myslím, že za toto se nikdo nemůže schovávat, protože pokud jsou např. dvoje volby na podzim, mohou to být do kraje, mohou to být volby do senátu, tak přístup lidí je naprosto rozdílný. Prostě jdou volit do jednoho a takovéto „balamucení“ tady, si myslím, že je nadbytečné. Jinak samozřejmě to, co tady padlo jak z hlediska právního, tak ale i hlavně z finančního, o tom jsme se tady bavili a už jenom výzvy, které byly prostřednictvím elektronické, myslím, že nebyly odpovídající, protože tam bylo zavádějící to, že by to bylo daleko levnější apod. Myslím si, že je potřeba, aby stanovisko z hlediska finančního porovnání, kdy by referendum bylo dvoudenní, když referendum má být jednodenní na vysvětlení občanům, když tady nemáme, každou korunu obracíme a máme vyhazovat pomalu dvounásobek za toto, že by finance měly být daleko užitečněji nějakým způsobem někde dány.

Ing. Červinka

Já jsem v tom svém předchozím vysvětlení zapomněl na jednu podstatnou věc. Protože je to i otázka principu. Nátlaku a vyhrožování se neustupuje. Pan Korytář respektive ten, kdo psal důvodovou zprávu, kterou jsme dnes dostali na stůl, tak takovéto metody použil a to nota bene v okamžiku, kdy tady před chvílí pan Korytář sám připustil, že přípravný výbor nebo možná on jako jeho představitel, já nevím, udělal chybu. To se samozřejmě může stát komukoliv. Ale teď v důvodové zprávě se tady někdo snaží, z mého pohledu dost nechutným způsobem, přenést tuto svoji chybu na zastupitelstvo a podsouvat zastupitelstvu, respektive těm, kteří dnes nehlasovali pro materiál pana Korytáře, nějakou zodpovědnost. Ta zodpovědnost je prostě někde jinde. Udělali jste chybu, chybování je lidské, ale nesnažte se to hodit na nás. Prosím.

Bc. Kocumová

Pouze krátká reakce na dvě věci, které mě překvapily, že by byla vážnost referenda snížena tím, kdyby bylo spojeno s parlamentními volbami. To mě opravdu překvapilo a v životě by mě to nenapadlo. Naopak si myslím, že by tím vážnost byla zvýšena, protože pokud nám jde o to, aby lidé přišli k volbám a víme, jak je nízká volební účast ve volbách, u kterých asi si nebudeme namlouvat, že nejsou důležité, tak snižování vážnosti s tím, že to spojíím s takovýmto aktem mě skutečně přišlo jako argument, který je naprosto účelový a z toho důvodu, když se tady hned v druhé větě říkalo, že by se to nemělo politizovat, pokud by to byl návrh od koalice, tak samozřejmě že by to spojeno s parlamentními volbami bylo. To, že to není, tak je to proto, že to předkládá Změna a protože se nechce, aby toto referendum bylo závazné. Takže když už chceme nazývat věci pravým jménem, tak prosím, aby to dělali všichni.

Ing. Hampl

Dobré odpoledne. Paní primátorko, já bych chtěl upozornit, že jsme v bodě 2, Diskuse občanů, občané nediskutují, diskutují zastupitelé. Tak zvažte, prosím, jestli by nebylo vhodné tento bod ukončit. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Poslední přihlášený Mgr. Korytář.

Mgr. Korytář

Poslední věc, škoda že jsme o tom nemohli diskutovat jako o normálním bodu jednání zastupitelstva. Znovu bych řekl, nejde tady jenom o mě, ale jde tady o 8.000 lidí, kteří něco podepsali a něco chtějí a vy nepřipustíte ani diskusi. Stejně ta diskuse tady je. Tady se argumentuje tím, že pokud by se referendum konalo tak, jak to my navrhujeme, že bude o milion Kč dražší. To přeci není

pravda. Pravda je taková, když tak mě někdo opravte, z vedení města, že byste to referendum dali jenom na jeden den, dali jste ho jenom na pátek, aby přišlo co nejméně lidí. Udělali jste to v té nejmenší možné variantě, a proto je tam jakoby ta úspora jednoho milionu Kč. Vás totiž vůbec nezajímá, jestli tady mají lidé nějaký názor, vůbec nechcete vytvořit podmínky pro to, aby se k referendu jako k volbám mohl dostavit dostatek lidí, proto jste to dali jenom na jeden den. To je ten hlavní důvod. Je to tak. Kdyby vám šlo o to, aby se vyjádřilo co nejvíce lidí, tak byste to dali alespoň na pátek a sobotu, tak aby lidé se měli možnost vyjádřit, ale o to tady nejde. To je všechno v té diskusi občanů. Děkuji vám za pozornost a přeji hodně úspěchů.

Mgr. M. Rosenbergová

8.000 lidí, kteří podepsali referendum, k němu také přijdou a vyjádří svůj názor. Další je přihlášená Mgr. Skřivánková a Kamil Svoboda. Takže ještě tyto dva a potom dám návrh na ukončení diskuse.

Mgr. Skřivánková

Já se omlouvám, jenom jsem zapomněla, že diskuse byla ukončena. Já chci říct, že vy jste to vlastně řekla, paní primátorko, pokud lidé podepsali to, že referendum chtějí a mnozí další se k nim přidají, přeci vůbec neznamená, že toho 4. října nepřijdou. Naopak občané, které zájmy města zajímají, tam přeci přijdou. Jak můžeme předjímat? Je pravda, že by jich tam asi bylo víc, kdyby se to konalo současně s volbami, ale přeci nemůžeme předjímat, že zodpovědný občan, kterému na městě záleží tam toho 4. října nepřijde. Já tam tedy přijdu rozhodně. Děkuji a už diskutovat nebudu k tomuto problému.

Mgr. Morávková

Já se chci zeptat, protože tady ve vyjádření paní Rosenbergové zaznělo něco v tom smyslu, že už byla tato informace vyvěšena na úřední desce a že by ji nebylo možné svésit nebo později vyvěsit. Tak se chci zeptat, pod jakým číslem jednacím to na úřední desce visí, protože jsem to tam opravdu nenašla.

Mgr. M. Rosenbergová

Vyhlášení referenda zjistíme. Poslední ...

Mgr. Morávková

Kdyby to šlo zjistit ještě během konání dnešního zastupitelstva, tak bych byla velmi ráda. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že to zjistíme ihned.

K. J. Svoboda

Dobré odpoledne, mám dvě poznámky. Vrátil jsem se dnes z Německa. Parlamentní volby se v Německu konají v jeden den, a pokud se občané chtějí vyjádřit, tak si v ten jeden den čas najdou. Druhá poznámka je k tomu referendu, které by bylo spojené s parlamentními volbami, kromě toho, že by tam byly vícenáklady na druhý den, tak také na to, že by se musely speciálně na to zajistit nové plenty k volbám, samozřejmě urny, muselo by se zaplatit v budovách další pronájem za místnosti. Byly by tam jistě další více náklady, které by při tom běžném provozu nebyly.

Mgr. M. Rosenbergová

Po panu Svobodovi jsem řekla, že dám návrh na ukončení diskuse. Nechám o tom hlasovat. Kdo je prosím pro, aby se tato diskuse ukončila?

Hlasování č. 6 – pro - 20, proti - 3, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Diskuse byla ukončena. Odpověď pro paní Morávkovou, písemnost byla vyvěšena 8. 7. pod číslem 832.

K bodu č. 3

Rezignace náměstkyně primátorky

Mgr. M. Rosenbergová

Dáváme zastupitelstvu města na vědomí, že Lukáš Martin ze zdravotních důvodů rezignoval ke dni 9. 8. 2013. Žádné dotazy, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 7 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 143/2013.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – Budoucí prodej pozemků

Mgr. M. Rosenbergová

Tady jde o uzavření smlouvy budoucí kupní. Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 8 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 144/2013.

K bodu č. 4a

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

Mgr. Šolc

Hezký den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, kolegové. Já v komentáři k tomuto bodu bych rád také zmínil, že na posledním zastupitelstvu zde proběhla diskuse, kterou jsme se nechali inspirovat a majetkoprávní operace jsme po bývalých římských číslicích rozdělili do řádných bodů jednání. Rád bych od vás po zastupitelstvu měl nějakou zpětnou reakci, jestli vám toto rozdělení spíše vyhovuje, anebo vám vyhovovalo spíše to původní, které jsme měli v jednom bodě rozdělené záložkami. Stejně tak jsou v materiálech obsaženy důvodové zprávy, velmi stručné, protože z povahy materiálů je jasné patrné, o co se jedná. Bodů v bodě 4a není mnoho, děkuji všem, kteří jste se účastnili naší e-mailové korespondence. Já pevně věřím, že materiál projde, protože si myslím, že je to dobře připraveno. Děkuji.

PhDr. Baxa

Dobrý den, já bych se rád zeptal, proč tam nejsou znalecké posudky a jestli by bylo možné podat informaci, jestli znalecké posudky byly připraveny a jak ceny odpovídají ve srovnání ke znaleckým posudkům, pokud byly pořizovány. Děkuji.

Mgr. Šolc

Jednak zde máme přítomnou vedoucí oddělení, paní kolegyni Roncovou. Ta vám odpoví. Zároveň vás ujišťuji o tom, že všechny materiály jsou připraveny zcela v souladu s našimi interními pravidly a zastupitelstvo je projednávalo již ve formě záměru, ale dáme slovo paní Roncové, abyste to neslyšel jenom ode mne.

I. Roncová

Dobré odpoledne. Chtěla bych vás upozornit na to, že znalecké posudky už jste měli, když jste rozhodovali o tom, jestli se zařadí nebo nezařadí pozemek do prodeje. Právě proto teď ten posudek není. Kdo ho chce, může si o něj vždycky napsat, není problém vám ho zaslat.

Mgr. Morávková

Já jsem chtěla poprosit, abychom o těch jednotlivých operacích hlasovali odděleně. Každou zvlášť.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. Nikdo jiný ze zastupitelů přihlášen není, dám slovo občanům.

David Opočenský, občan města

Dobrý den vážení zastupitelé, vážená paní primátorko. Chtěl bych se vám představit jako jeden ze zájemců, budu říkat v tuto chvíli výherců, vašeho privatizačního projektu na pozemek č. 1303/6, 1303/12. Jenom bych chtěl vás všechny požádat, protože již dříve jste rozhodli o prodeji tohoto pozemku, já jsem se vašeho privatizačního projektu zúčastnil a tento privatizační projekt jsem vyhrál. Spolu s tím souviselo samozřejmě to, že jsem musel vložit již v průběhu června nemalou jistinu na účet města. Dále jsem měl samozřejmě předjednaný úvěr na pořízení tohoto pozemku, na kterém bych si samozřejmě rád postavil rodinný domek, a už díky tomu, že na červnovém zasedání tento prodej neprošel, tak mi tím, jak již jsem vám psal všem v e-mailu, vznikly nemalé výdaje. Já asi spíš v tuto chvíli než abych se zaměřil na to, jak na výši výdajů, které jsou v řádech desetitisíců, spíše bych vás chtěl v tuto chvíli požádat, jestli jako, i moji zástupci, byste mohli, je to opravdu prosba, dostat svému a to co jste navrhli, to co jsem legitimně vysoutěžil, odsouhlasit a mně ten pozemek odprodat. Jenom bych zrekapituloval, že dokonce jsem nabídl mnohem vyšší cenu, než jste v privatizačním projektu žádali. Takže si nemyslím, že by někomu vznikla újma, a jak zde vznikl i dotaz, jestli zde byl znalecký posudek, tak zaměstnankyně majetkoprávního odboru řkala, že ano. Nic méně o tento pozemek nikdo zájem nejevil, až v tomto třetím kole, když jsem ho zaregistroval já, a jak již jsem říkal, nabídl jsem vyšší cenu, než jste v tomto kole požadovali. Takže já bych opravdu na vás chtěl v tuto chvíli apelovat a poprosit vás, abyste mi umožnili si tento pozemek od města odkoupit. Já vám všem děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Předpokládám, že Mgr. Morávková, to už byl položený dotaz nebo máte nový dotaz?

Mgr. Morávková

Přihlásila jsem se do diskuse, abych položila dotaz.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže diskuse zastupitelů byla před tím již ukončena, dala jsem slovo občanům. Tak položte dotaz.

Mgr. Morávková

Já bych ráda reagovala, jestli to lze, na pana Opočenského.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak reagujte.

Mgr. Morávková

Já si stále nejsem jistá, jestli máme my zastupitelé menší práva než občané.

Mgr. Rosenbergová

Takže nechcete diskutovat? Dala jsem vám už dvakrát možnost diskutovat a děláte nám tady přednášku a nediskutujete. Tak prosím, diskutujte.

Mgr. Morávková

Tak to možná řekněte jasně, jestli mi dáváte slovo. Já jsem chtěla reagovat na pana Opočenského, abych vysvětlila situaci. Já se domnívám, že my jsme to v červnu neodsouhlasili jednak proto, že tady bylo málo zastupitelů, pravděpodobně, kteří byli pro, zadruhé nevidím materiál, který jednou neprošel, aby se beze změny předkládal znovu, to si myslím, že je tak trochu podpásové. Takto bychom mohli projednávat materiálu „x“ znovu. Jenom z faktologického hlediska se dovoluji domnívat, že žádost o prodej té parcely dávala úplně jiná fyzická osoba, která tam opravdu má nemovitost, pravděpodobně a to nevím, měla zájem o tuto parcelu jako o zahradu, tzn. za tu cenu, kterou město v podstatě dle znaleckého posudku stanovilo, zřejmě nebyl ochoten a schopen si to koupit. Ale nikdo s ním nejednal o možnosti pronájmu tohoto pozemku a myslím si, že by město nemělo překotně prodávat stavební respektive zelené pozemky tak, aby si plnilo pokladnu a zároveň postupovalo proti zájmu občanů, kteří zde trvale bydlí. Já chápu pana Opočenského, že si to chce koupit, chápu, že s tím měl zřejmě nějaká vydání, ale také musí on pochopit, že jsou tady i jiné faktory ve hře a status Q a pokojná situace je asi trošičku důležitější než jeho osobní případně zájmy nebo nezájmy.

Mgr. M. Rosenbergová

A teď jde o to, jestli mají občané stejná práva jako zastupitelé, když on to musí pochopit.

Mgr. Morávková

Dobře, končím.

Mgr. Lysáková

Skutečně pouze technickou. Já bych poprosila paní Morávkovou, jestli by nemohla kolegům promluvit do duše na kraji, protože poslední zastupitelstvo bylo totéž. Mateřská centra beze změny materiálu znovu na tomtéž zastupitelstvu. Děkuji.

Ing. Červinka

Já se omlouvám, ale musím jenom drobnou glosu, kolegyně Colombus Morávková objevila Ameriku, protože většina materiálů neprojde proto, že pro ně není dostatek přítomných zastupitelů. Děkuji.

Mgr. Morávková

Já bych jenom reagovala na kolegyni Lysákovou, že by možná bylo dobré, abychom nesměšovali agendy krajského úřadu, respektive krajského zastupitelstva a tady. Já nejsem žádný posel,

v libereckém zastupitelstvu sedí svéprávní občané a zvolení zástupci Změny pro Liberecký kraj. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já bych se rád zeptal ještě na dvě věci k tomu materiálu, i když vím, že skončila diskuse zastupitelů. První se týká č. 2, tam je uvedená cena dle interního předpisu nějaká, zároveň je tam uvedená cena jednotková a pak tam jsou také uvedeny dvě celkové ceny. 1,4 mil. Kč, druhá 224.000,- Kč. Víím, že prodáváme za 913.000,- Kč, ale mě nějak není jasné, kde se tam vzala celková cena 1,4 mil. Kč k nějakému pozemku a cena 224.000,- Kč k druhému. To jsou dvě nejasnosti, které pak vznikají, a proč si myslím, že by tam nějaký větší komentář k tomu, proč se něco dělá, měl být. Takže jestli by bylo možné vyjasnit, co vlastně za těch 913.000,- Kč prodáváme. Chápu, že je to snížená cena, chápu, že s ní souhlasilo zastupitelstvo, ale není mi jasná informace o té celkové ceně.

Pak u č. 3, v materiálu mi opět není jasné, že tam jedna část pozemku, opět tam je jakoby celková cena na dvě části, jedna 731.000,- Kč, pak se tam objevuje 473.000,- Kč a já opět nerozumím, co to je za částky a kde se tam pohybují. Zároveň je tam u jedné částky napsáno, že vychází z interního předpisu, u druhé částky je napsáno, že vychází ze znaleckého popisu, a pro mě je ten materiál v tomto smyslu nesrozumitelný. Musím se omluvit za svou neschopnost, ale skutečně materiálům v bodech č. 2 a 3 takhle jak jsou, nerozumím. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já to vezmu, odpovím nejdříve na materiál, o kterém hovořila paní Morávková. Paní Morávková, tento materiál je předložen zcela v souladu se zastupitelstvem schválenými pravidly pro privatizaci městského majetku. Když tam jsou uvedeny dvě ceny, to je ta 2 a 3, na kterou se ptá kolega Baxa, tak to je pro informaci zastupitelstva, v okamžiku, kdy se velmi zásadním způsobem rozchází znalecký posudek a náš interní předpis, protože jak v tom druhém, tak v tom třetím případě, na tom třetím případě si to můžeme ukázat, jsou to dva sloupečky. Jeden je IP., tzn. dle interního předpisu je tam nějaká cena a vedlejší sloupeček je dle ZP: tzn. dle znaleckého posudku a nějaká cena. Když potom v tom materiálu pokračujete, tak zjistíte samotný proces, jak to proběhlo usnesením rady, komise, kdy to bylo zveřejněno a potom vidíte, jaké byly přihlášky a za kolik se to prodává. Já si nemyslím, že by ten materiál byl nepochopitelný. Možná je příliš složitý, můžeme z něj udělat delší elaborát, ale doposud to takto stačilo a každý tomu rozuměl. Teď mám trochu pocit, že hledáme chyby, kde chyby nejsou. Protože podle mého názoru to polopatické je, ale můžeme to samozřejmě mnohokrát ještě přepracovat, ale dokument bude jenom větší a delší. Většina to chápe. Pevně věřím, že v okamžiku, kdy si někdo požádá a stalo se to tady mnohokrát, z jakéhokoliv jeho osobního důvodu se do toho privatizačního projektu nepřihlásí, tak snad po nás, paní Morávková, nechcete, abychom jsme lidi lustrovali a ptali se jich: a proč jste se do toho nepřihlásili? Vodili je za ruku. Já nevím, proč se do toho nepřihlásili lidé, kteří si o něj požádali. Ale přihlásil se přesně podle našich pravidel do toho pan Ing. Opočenský, zaplatil jistinu, splnil všechny podmínky a je na nás, abychom ten transparentní proces dokončili. Já vám za to všem děkuji.

PhDr. Baxa

Mohu jenom krátkou...? Já vám děkuji za reakce, takhle tomu rozumím, skutečně ale v tom materiálu z toho nebylo nikde poznat, kvůli tomu, že jsou ty dva posudky v rozporu, ale děkuji, vysvětlil jste mi to a teď to chápu. Díky.

Mgr. Morávková

Nevěděla jsem, jestli to je o té jednoduchosti a přehlednosti bylo na mne, ale myslím si, že materiál je přehledný a to já jsem tady ani nezpochybňovala. Domnívám se, že pokud jednou materiál neprošel, tak by se neměl v této nezměněné podobě objevit znovu v materiálech, o kterých máme znovu hlasovat. Já se domnívám, že by se mohl předložit, pokud by došlo k nějaké změně, alespoň to tak v minulých obdobích bývalo. Takže to byste tady mohli ty majetkové operace některé zkusit pětkrát, šestkrát, dokud se to neprovede a hrát nám tady na city, abychom hlasovali, já se domnívám, že kdyby se tam i třeba změnila cena, tak to chápu, ať už nahoru nebo dolů, ale já jsem se tady snažila pouze

naznačit to, že z hlediska zájmu toho původního navrhovatele by bylo také třeba rozumné mu to nabídnout v pronájmu. On se o to stará, nebo chce se o to starat, chce to využívat pro zahradničení a myslím si, že v této lokalitě je to logické využití tohoto pozemku. Nevím, s jakým smyslem a účelem to pan Opočenský hodlá koupit, ale předpokládám, že to bude chtít nějakým způsobem dále zobchodovat.

Ing. Kittner

Kdybychom pana Opočenského poslouchali, tak sám říkal, že si tam chce postavit domek, to chce jenom poslouchat. A jinak, paní magistro, musím říci, že i já s vámi souhlasím, že bychom neměli hlasovat znovu o tom samém. Tento názor jsem razil vždycky. Toto zastupitelstvo nicméně již několikrát a na různé návrhy, mimochodem i ze Změny, už to učinilo, takže v tu chvíli už nic neříkám a hlasuji. Prostě pravidlo, které porušíme, už potom budeme porušovat vždycky. Tak to prostě je.

Mgr. M. Rosenbergová

Poslední přihlášený, končím diskusi. Zeptám se pana Opočenského, jestli chce reagovat, tak ať přijde sem za stolek. Já mu tu možnost dám. Jenom prosím, ať je to konstruktivní, bez osobních invektiv.

D. Opočenský

Já bych se chtěl zeptat paní Mgr. Morávkové, ona tvrdila, že pravděpodobně je s tímto pozemkem spojen jakýsi můj podnikatelský záměr, tudíž bych se jí zeptal, jestli se jedná pouze o domněnku, nebo jestli pro to má nějaký relevantní důkaz. Já jsem tady již uváděl svůj záměr, který s tím pozemkem mám. To si myslím, že je veškerá reakce bez jakýchkoliv invektiv.

Mgr. M. Rosenbergová

Paní magistro, chcete reagovat?

Mgr. Morávková

Asi nejsem schopná reagovat hned, ale důkazy se dají asi na internetu najít.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak prosím, až najdete ty důkazy, pak se přihlaste. V tuto chvíli končím diskusi, pojd'me hlasovat. Mám tady návrh o hlasování jednotlivých bodů zvlášť. Budeme nejprve hlasovat o bodu č. 1.

Hlasování č. 9 – pro - 26, proti - 1, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 2.

Hlasování č. 10 – pro - 26, proti - 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

I tento bod byl přijat a bod č.3.

Hlasování č. 11 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 145/2013.

K bodu č. 5

Změna usnesení – oprava ceny převodu pozemků v k. ú. Starý Harcov

Mgr. M. Rosenbergová

Tam je pouze oprava ceny. Je k tomu nějaký dotaz? Není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 12 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 146/2013.

K bodu č. 6

Přijetí daru – p. p. č. 1354/3 v k. ú. Vesec u Liberce

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 13 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 147/2013.

K bodu č. 6a

Budoucí směnná smlouva – ul. Vřesová - Habrová

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 14 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 148/2013.

K bodu č. 7

Kapitalizace části dluhu a snížení splátky dluhu společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

Poprosím předsedu finančního výboru o komentář.

Ing. Mgr. Černý

Dobrý den dámy a pánové. Já bych tady chtěl prezentovat stanovisko finančního výboru, jenom na úplný začátek bych chtěl připomenout, že tento bod projednávalo červnové zastupitelstvo.

Projednávalo ho v podobě, kterou máte dneska předloženou jako variantu A. Finanční výbor následně projednal velmi podrobně celou situaci, celý návrh a 7 hlasy, tedy těsnou většinou svých členů navrhl variantu, kterou předkládáme jako písmeno B. V tuto chvíli bych chtěl říci, že bylo dohodnuto na finančním výboru nebo vysvětleno, že varianta kapitalizace formou příplatku v základním kapitálu je tou správnou cestou, která bude méně administrativně náročná a druhá část diskuse se točila na tom, zda-li kapitalizovat tu sumu tak, jak navrhovala rada města ve variantě A, anebo přistoupit k nějaké nižší částce celkové kapitalizace. Vzhledem k tomu a to bych chtěl říct závěrem, vzhledem k tomu, že celá jistina je, jak jste si mohli povšimnout, zatížena úrokem, o kterém rozpočet města účtuje a nejenom že o něj účtuje, ale také ji město od své společnosti vyžaduje, tak ta varianta B ne zcela úplně řeší ten problém, který tady je. Tzn. neschopnost tak vysokou částku splácet, protože při kapitalizaci té sumy pod variantou B by ten úrok dosahoval v řádech asi 7 – 8 mil. Kč ročně a tzn., že ta situace by nebyla vyřešena, ale naopak by se každý rok opakovala. Naopak domníváme se, že ve variantě A by ten problém byl vyřešen, protože částky, které by pak měla společnost svému vlastníkovvi platit, jsou dosažitelné v běžném hospodaření. Děkuji.

PhDr. Baxa

Ona se o tomto materiálu vedla poměrně velká diskuse, jak tady na zastupitelstvu minule, tak na finančním výboru. Jedním z hlavních důvodů, proč jsme na finančním výboru navrhli a následně byla i odsouhlasena varianta B byla ta, že jsme přesvědčeni o tom, že by město nemělo dát bílko šek a celou částku v podobě 166 mil. Kč SAJ, a. s. v podstatě věnovat. Přesto, že nezpochybňujeme jistou administrativní náročnost, pokládali bychom za vhodné, aby se finanční situací a schopností splácet SAJ, a. s. zabývalo město vždy po určitých letech zvlášť, protože nemůžeme vyloučit to, že se třeba někdy změni podmínky. Budou třeba fungovat jiné sjezdové tratě atd., a že by SAJ, a. s. byl schopen vrátit městu více z těch peněz, které do něj město dalo, než jak bychom to udělali takto. Materiál zároveň ukazuje, že cesta pro město dostat se k těm penězům zpátky je poměrně omezená byť nemožná, ale nejspíš velmi složitá, pokud by se chtěl dostat například k celé té výši. Ještě jedna věc tady byla diskutována minule na zastupitelstvu, ta nezaznívala příliš na finančním výboru, a tam bych se chtěl zeptat, jestli v tom bylo nějakým způsobem pokročeno, to byla otázka, jestli je příplatek mimo základní kapitál v souladu s pravidly a veřejné podpory či nikoliv. Byla by škoda se touto formou dotace připravit o možnost čerpání např. evropských dotací pro tento areál v budoucnu. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Bude někdo reagovat na kolegu Baxu? Pane Černý?

Mgr. Šolc

Já zkusím, byť se musím omluvit, protože na tomto jediném finančním výboru jsem nebyl přítomen. Dle mých informací, které já vím, a které jsme konzultovali s vedoucím odboru, jsou z hlediska rizika, veřejné podpory varianty prakticky všechny stejné a na doporučení našeho auditora je tato pro město nejméně riziková. Takže by to bylo jenom na rozhodnutí případně soudu, kdyby se o toto někdo soudit chtěl, a ten předmět veřejné podpory je natolik složité téma, že jednoznačné doporučení co je víc a co je míň veřejná podpora nikdo neumí dát.

PhDr. Baxa

Tady nešlo ani tak o tu otázku, který způsob byl méně a více rizikový, protože je jedna z věcí, o které jsme se tady minule na zastupitelstvu bavili je, že ať už forma kapitalizace nebo forma příplatku k základnímu jmění na té podstatě veřejné podpory se příliš nemění. Ale to, co je ta otázka, jestli se tady nevystavujeme nějakému riziku, že SAJ, a. s. by třeba nemohl někdy v budoucnu čerpat nějakou dotaci, ať už od města nebo od EU, nebo od kohokoliv dalšího jenom proto, že teď třeba nevolíme úplně dobrý nástroj nebo dobrý krok. To je celé. Tato odpověď tady stále nepadla a já na ni čekám. Myslím si, že je to zásadní věc. Díky.

Mgr. Šolc

Pane kolego, ale rozumějte, tato odpověď tady ani padnout nemůže, protože sám víte, jak ta záležitost veřejné podpory je složitá a každá případná dotace, ať už od města nebo od nějakého

vnějšího poskytovatele dotace se bude řídit podmínkami, které ten dotační titul bude přiznávat. Takže to se prostě zodpovědět nedá. Nemáme křišťálovou kouli, abychom viděli, že třeba za 3 roky budeme chtít využít ten a ten dotační titul, a ten a ten dotační titul bude mít nějaká svá pravidla a hry a my nemůžeme dneska odhadovat, jaká ta pravidla hry budeme mít, takže to se skutečně zodpovědět nedá.

Ing. Kittner

Já jenom řeknu v podstatě to samé, co pan Šolc, prostě říct se to nedá, protože pakliže to někdo dá k Evropské komisi, ta nějak rozhodne a to rozhodování je velmi těžké. To, že to tam někdo dát může, to je samozřejmě fakt.

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, pojd'me hlasovat. Kdo je, prosím, pro variantu A?

Hlasování č. 15 pro variantu A – pro - 20, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 149/2013.

K bodu č. 8

Povodňové škody na komunikacích – červen 2013, Přijetí dotace

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 16 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 150/2013.

K bodu č. 9

Zajištění skalního masivu ul. Svobody

Ing. Hampl

Já mám jediný dotaz, já jsem z toho materiálu nepochopil, kde ten masiv je. Tam se o něm široce hovoří, ale ...

Mgr. M. Rosenbergová

To je ta cesta dolů k Harcovu, k přehradě.

Ing. Hampl

K přehradě, já jsem si to myslel. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Můžeme hlasovat.

Hlasování č. 17 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 151/2013.

K bodu č. 10

„Parky Lidové sady II.“ – dodatek č. 1 dotační smlouvy

Mgr. M. Rosenbergová

Jde tam o posun termínu ukončení realizace z důvodu nepříznivých klimatických podmínek. Nikdo přihlášený není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 18 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 152/2013.

K bodu č. 11

Dodatky k dotačním smlouvám

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 19 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 153/2013.

K bodu č. 12

Návrh správní rady Ekofondu na rozdělení dotací z Ekofondu pro rok 2013

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 20 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 154/2013.

K bodu č. 13

Návrh správní rady Fondu pro partnerskou spolupráci na přidělení dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci statutárního města Liberec pro 1. a 2. kolo 2013

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 21 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 155/2013.

K bodu č. 14

Návrh Správní rady Kulturního fondu SML na přidělení dotací z Kulturního fondu SML pro 2. kolo 2013

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 22 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 156/2013.

K bodu č. 14a

Změna v personálním obsazení ve finančním výboru

Mgr. M. Rosenbergová

Rezignace Petra Štrause a návrh na jmenování paní Kláry Tekelyové.

Hlasování č. 23 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 157/2013.

K bodu č. 14b

Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML na jmenování místopředsedy Správní rady FPRV SML

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 24 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 158/2013.

K bodu č. 14c

Návrh Správní rady Ekofondu SML na jmenování místopředsedy Správní rady Ekofondu dle nově schváleného statutu zmíněného fondu

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 25 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 159/2013.

K bodu č. 15/staženo

Schválení návrhu zadání 71. změny Územního plánu města Liberec

K bodu č. 15a

Projednání návrhu na vypořádání námitek a připomínek k návrhu Územního plánu města Liberec ve výboru pro rozvoj a územní plánování

Ing. Hrbková

Já jsem chvíli přemýšlela, proč byl tento bod předložen a proč jsme o něm nebyli informováni na výboru. Ono jde asi o to, že pana náměstka to napadlo až po výboru. Já bych se tady chtěla ohradit, protože jsme dostali k dispozici jako členové výboru námítky a připomínky občanů a zástupců veřejnosti s tím, že námitek a připomínek jednotlivců je 700. Pan náměstek na tomto výboru po nás chtěl, abychom schválili harmonogram na další práci na územním plánu s tím, že námítky a připomínky jsme měli projednat do 16. 9. Já jsem se členů na výboru ptala, zda jsme schopni si tu práci zodpovědně vzít a podívat se na to, bylo mně řečeno, že ano. Když jsme se sešli na výboru 2. 9., tak jsem se členů výboru opět ptala, zda byli schopni se s takovým množstvím námitek seznámit tak, abychom o nich mohli zodpovědně hlasovat. Dostali jsme se k tomu, že nikoliv. Je to vcelku pochopitelné. Jde o to, že pan náměstek nás tímto v tuto chvíli jako výbor nutí, abychom těch 700 námitek a připomínek a těch 12 námitek zástupce veřejnosti projednali do 16. 9. My jsme se sešli 2. 9., sejdeme se příští týden v pondělí a sejdeme se další týden v pondělí. To znamená během 3 týdnů třikrát. Je nás tam 13 členů a je velmi obtížné, abychom se scházeli takto velmi často tak, abychom byli usnášeníschopní. Já v tuto chvíli protestuji, jako předsedkyně výboru proti schválení a zařazení tohoto bodu, protože tím nám zastupitelstvo nařídí, abychom do data 16. 9., respektive 17. 9. Na výboru těch 700 námitek a připomínek zodpovědně projednali. Já neříkám, že jich budeme

projednávat všech 700, máme se dohodnout na tom, které jsou pro nás problematické, a které bychom projednat chtěli, ale tento úkol jsme si vytyčili na 16. 9. na tu schůzku. Takže 16. 9. my budeme schopni si říct na výboru, které námítky chceme dál projednávat a které zastupitelstvu doporučíme tak, jak vyhodnotil pořizovatel. To je ode mne asi vše.

PhDr. Baxa

Já bych se v této souvislosti chtěl podobně zeptat pana náměstka Rutkovského, nač ten spěch? Není mi to jasné a zdá se mi, že tady v tom to případě by ten spěch byl na úkor kvality projednávaného materiálu. Druhá věc, na kterou bych se chtěl zeptat, myslím si, že by mohlo minimálně některým zodpovědnějším členům výboru pomoci, když by město zveřejnilo námítky občanů i námítky veřejnosti a dosavadní postoj zpracovatele. My jsme dostali od pana náměstka Rutkovského pokyn, že tyto informace můžeme získat, ale že jsou neveřejné. Není měn opět jasný důvod, proč by měly být neveřejné. Zároveň jsem obdržel dotazy od několika občanů, kteří se o tyto informace zajímali, zajímá je, co se bude dít v jejich okolí s územním plánem, zajímá je, jaké jsou podány námítky veřejnosti, a já cítím potřebu, že bychom měli těmto zodpovědným občanům nabídnout možnost do námitek a do toho, jak se k nim pořizovatel momentálně staví, nahlédnout. Chtěl bych se proto, vedle otázky s čím se spěchá, zeptat, kdy zvažuje město, že zveřejní námítky, které byly podány, jejich seznam, a to, jakým způsobem je hodlá vypořádat, jakým způsobem uvažuje pro to, aby se do tohoto procesu mohli zapojit občané, kterých se to týká? Děkuji.

Ing. Rutkovský

Tak já jsem chtěl původně tyto informace sdělit až v bodě „Informace“, který jsem měl připraven na konci, kde je vlastně informace o harmonogramu, který schválila rada města a který také doporučil mně, jako určenému zastupiteli výbor pro územní plánování, dodržet a sledovat. Chtěl bych říct, že tato fáze územního plánu – vyhodnocování námitek je neveřejná, ze zákona nelze do tohoto procesu zapojit veřejnost, ačkoliv jsme se snažili o zveřejnění, neumožnili nám to právníci, jejich stanovisko je naprosto jednoznačné, že to dle zákona nelze. Já také předpokládám, že tady vystoupí pan Lenert a pan Kolomazník, aby vám případně odpověděli. Tímto je tedy vyzývám, aby se sem dostavili, oni zrovna konzultují a asi mne neslyší, tak požádám pana tajemníka.

Mgr. M. Rosenbergová

Prosím pana Lenerta a pana Kolomazníka.

Ing. Rutkovský

Na úvod bych tedy řekl několik informací. My předpokládáme stále, že v harmonogramu schvalování návrhu nebo přípravy návrhu nového územního plánu bychom měli nový územní plán vydat v červnu příštího roku. To je důvod k tomu, proč se snažíme držet navržené termíny. K tomu důvodu, proč se tak spěchá, já mám jednoduchou odpověď – když tady byl pan Korytář, který pod sebou měl územní plán, tak promarnil 5 měsíců, my to teď doháníme. Tu odpověď jsem vám říkal několikrát, nevím, asi ji neslyšíte. K informacím směrem k veřejnosti, jak jsem řekl, to vám tady odpoví pan Kolomazník a pan Lenert jako pořizovatel územního plánu, protože to je přenesená působnost. Zastupitelé vědí z veřejnosti, je to v podstatě státní úřad podobně jako stavební úřad také přenesená působnost. Do toho zastupitelstvo nemůže zasahovat. Já jsem určený zastupitel zastupitelstvem, abych jednal mezi zastupitelstvem a pořizovatelem územního plánu. V této fázi já bych v podstatě nemusel se vás ptát, jako zastupitelů, co si myslíte o návrhu, co si myslíte o vypořádání námitek, nicméně mám signály z mnoha jednání, která s vámi vedu, že ještě nejsou všechny záležitosti dostatečně vydiskutovány, dostatečně vypořádány a nechtěl bych, abych předkládal nebo aby byl předložen v červnu příštího roku takový návrh, se kterým nebudete souhlasit, a územní plány bychom nevydali proto, že se na některých věcech neshodneme. Dnes má zastupitelstvo možnost, nebo dnes v této době dát mně, jako určenému zastupiteli, doporučení jak mám postupovat u jednotlivých námitek a připomínek tak, aby potom v červnu příštího roku bylo naplněno přání zastupitelstva. Samozřejmě nemusí, v tom případě budu jednat jako občan zastupitel, požádám o prodloužení termínu, nebudu-li jednat jako občan zastupitel a vy byste mohli mít pocit, že jste neměli možnost jako zastupitelé se k tomu vyjádřit. Takže shrnu, naší snahou je, aby tento

důležitý dokument, kterým je územní plán, byl dostatečně prodiskutován, abyste měli možnost jako zastupitelstvo se k tomu vyjádřit, proto máte veškeré podklady, ale právníci nám z hlediska zákona neumožňují žádné zapojení veřejnosti do této fáze. Opakovaně vás, pane Baxo, vyzývám, abyste nezprostředkoval tyto informace veřejnosti. Děkuji.

Ing. Hruša

Dobrý den kolegové, těch dalších 700 námitek je skutečně práce až nad hlavu. Já se domnívám, že je to druhé kolo námitek, tudíž minimálně 60 % se už jednou opakovalo, což by asi mělo tu práci s posuzováním urychlit a zlepšit. Takže to nebude tak katastrofální, jak to vypadá v prvním kole.

Mgr. M. Rosenbergová

Pan Kolomazník, já se omlouvám, že jsem mu nedala slovo předtím.

Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta, MML

Dobré odpoledne, já tedy nevím, jestli byla vznesena konkrétní otázka, ale začal bych odpovídat tím, co si myslím, že byste chtěli slyšet. Přečtu vám tady část nebo jeden odstavec ze stavebního zákona, je to §53 Sb. Odstavec 1: „Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednávání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrhy rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v návrhu územního plánu. Návrhy doručí dotčeným orgánům a krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu, a vyzve je, aby ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení uplatnili stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad, jako nadřízený orgán, neuplatní stanovisko ve stanovené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. Pokud je to nezbytné pořizovatel zajistí pro obec úpravu návrhu územního plánu v souladu s výsledky projednávání.“

Proč vám to čtu? Je to skutečně přenesená působnost, protože tady, co je v tom zákoně, když se jedná o samostatnou působnost tak to je v tom zákoně uvedené. Samostatná působnost je vyjádřena v §6, kde jsou zastupitelstvu obce vymezeny pravomoci zastupitelstva, tj. že vydává třeba územní plán, přijímá rozhodování o podnětech apod. Jak tady vlastně Liberec přistoupil ke způsobu prezentace veřejnosti, tak bych řekl, že toto je i další nadstandardní přístup ze strany určeného zastupitele k tomu, aby se nestalo, že vy se vlastně seznámíte při vydávání územního plánu s tím, jak je navrženo rozhodnutí o jednotlivých námitkách. Takže tady určený zastupitel se vás ptá, abyste mu řekli názor na to, jestli je to nějak podle toho názoru, jak to bylo za účasti pořizovatele, projektanta určeného zastupitele vyhodnoceno, že by se měl o námitce rozhodnout. Vy máte tu možnost, abyste řekli: ano, třeba v 10 případech že by se mohlo rozhodnout jinak. Já neříkám, že vám určený zastupitel vyhoví, neříkám, že vám bude moci vyhovět pořizovatel a neříkám, že třeba z hlediska dotčeného orgánu nebo něčeho takového bude možné vyhovět. Ale ta možnost, abyste se s tím seznámili, abyste pak, jak tady již několikrát zaznělo, v červnu 2014 řekli, že jste měli strašně krátkou dobu na to se s tím seznámit. Ta doba není relativně velmi krátká, ta doba je řekl bych relativně velmi dlouhá, protože ta doba, kdy se s tím můžete seznamovat jaký je záměr s tou námitkou, oni rozhodovat máte 10 měsíců. Myslím si, že v celé republice není město, obec, která by takovou možnost 10 měsíců teoreticky dávala.

PhDr. Baxa

Já vám děkuji za tu odpověď. Mne v této souvislosti napadá hned několik dalších otázek. Předtím si ještě dovolím ohradit proti výroku pana náměstka Rutkovského, že za zpoždění může to, že za primátora Korytáře došlo k promarnění 5 měsíců. Já se proti tomuto výroku musím důrazně ohradit, protože během té přípravy, která byla tehdy přípravě zpracování územního plánu věnována, tak se podařilo do procesu zatáhnout veřejnost takovým způsobem, že nikdo jiný ani předtím a nikdo jiný ani potom nic takového nedokázal. Mám spíš obavu, že je za tím spěchem něco jiného. Nevím, myslím si, že je tady snaha protlačit územní plán, zkrátka do konce volebního období na sílu, a protlačit je bez některých změn, které požadovali zastupitelé. Například nebylo dosud vypsáno, co mám informace, výběrové řízení na zhotovitele územní studie zeleně a toto zastupitelstvo požadovalo zpracování územní studie zeleně, a pokud vím, nějaké vypracování systému územní zeleně bylo i požadavkem dotčených orgánů státní správy a na těchto věcech se zatím nezačalo pracovat. Vzhledem k tomu, že je zapotřebí, aby některé práce probíhaly v době, kdy rostou rostliny, kdy není vegetační klid, tak se zdá,

že ten červnový termín je skutečně nastavený ze zcela jiných důvodů, než z toho, aby došlo k vypracování kvalitního územního plánu.

Co se týká toho, o čem hovořil pan Kolomazník, děkuji za ty odkazy na přímé paragrafy, na §53 a na §6. Vidím tam dvě věci, říkáte, že §6 přímo určuje, co je působnost samosprávy, zároveň ale v tom §53 je celkem jednoznačně napsaná role pověřeného zastupitele. Zároveň tyto kroky, které jsou nyní dělány, předchází tomu, abychom podle harmonogramu, který je právě v těch informacích, schválili v říjnu Pokyny k dopracování nebo doporučení k dalšímu zpracování návrhu územního plánu, jestli tomu tak dobře rozumím? Já bych pro tyto informace potřeboval vědět, jak se vyhodnocení námitek staví veřejnost, alespoň v těch případech, kde jsou některé námítky podány na stejné lokality, jako byly podány námítky zástupců veřejnosti. Já bych se proto přimlouval, aby bylo stanoveno, v jaký termín město zváží, že tyto námítky zveřejní, a aby to bylo pokud možno alespoň u těch námitek, kde je podána i námítka zástupce veřejnosti minimálně měsíc předtím, než budeme my jako zastupitelé schvalovat další krok v územním plánu. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Ing. Kolomazník bude reagovat.

Ing. Kolomazník

Jestli vy jste tím rozhodnutím plně vázáni? Myslím, že nejste plně vázáni tím rozhodnutím, protože dáváte doporučení určenému zastupiteli a pro určeného zastupitele to je tak, jak by měl vystupovat, tak abyste vy v červnu, jestli ten termín bude, nebude, já tady nebudu dál rozebírat, tak abyste v tom červnu a jak už jsem řekl: 10 měsíců předem máte možnost se s tím seznamovat. Já nevím, co bych vám k tomu řekl jiného. Samozřejmě, že když vy potom v průběhu toho uvedete argumenty, protože nějaké to rozhodnutí, a teď se bavíme o 700 rozhodnutích, z těch 700 že si jich 3, 4 rozhodnete hlasováním nebo uvedete důvody, že to není důvod pro to, abyste vydali územní plán, uvedete argumenty a shodnete se - nadpoloviční většina těch, kteří o tom máte právo rozhodovat, tak to jsou argumenty, pro to je to dané. Já v tom nevidím nic špatného. Můžu poprosit další otázku, kterou jste vůči mně měl?

PhDr. Baxa

Tohle byla ta nejzásadnější otázka. Já neříkám, že v tom vidím něco špatného, spíš jenom říkám, že jako zastupitel bych to ocenil pro svoji práci, a že mi připadá nesmyslné takové utajení při přípravě územního plánu, jaké tady panuje. To je celé a ptám se po jeho důvodech. Děkuji.

Ing. Hrbková

Já jsem jenom k tomu chtěla říct, pokud měl pan náměstek takový požadavek, tak nám ho mohl říct na výboru. On byl osobně přítomen a věděl, jak jsme se dohodli ohledně probrání těch námitek jednotlivců. Já se jenom obávám, že to toho 16. během jednoho výboru nestihneme. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli je opravdu nutné trvat na tom termínu, jestli ten materiál nemůžeme dát do zastupitelstva o měsíc déle. To je jediná moje otázka, já prostě nechci dneska předjímat, že těch 700 námitek že z nich vybereme pár, který ten den na tom rozhodneme. Další věc je, že pan Kolomazník tady říkal, že věc vypořádání námitek je záležitostí pořizovatele, zpracovatele a určeného zastupitele, a že my se k němu dostaneme, až budeme rozhodovat v rámci Pokynů k úpravě toho materiálu. Ano, to je pravda, ale chtěla bych vidět zastupitele, který zodpovědně si sedne a podle všech námitek, které byly podané, vezme všechny ty připomínky, podívá se, jak byly vypořádány, a podepíše nějaké pokyny. Já, když už máme výbor pro územní plánování, tak si myslím, že minimálně v těch diskusích se snažíme dobrat něčeho logického. Já to opravdu nechci nějakým způsobem zdržovat na výboru, ale myslím si, že dávat striktně datum, že to probereme během jednoho dne, je téměř nemožné.

Ing. Rutkovský

Jenom bych zopakoval, že termín pro podání námitek a připomínek byl 20. června a ve velice krátké době jste dostali vlastně po administraci na odboru hlavního architekta návrh na jejich vypořádání, dostali jste je 7. srpna k dispozici, tj. před měsícem, všechny námítky, abyste právě

nemuseli čekat, až na nějaké další kroky, tak jsme vám je dali včas, abyste měli co nejdříve čas se s nimi seznámit. Nepopírám, že to množství námitek je velké, nicméně jak jsem již informoval na výboru, můžete si jako zastupitelské kluby, případně rozdělit námítky, protože předpokládám, že si navzájem důvěřujete, nebo ve výboru si můžete vybrat námítky, které jsou pro vás zásadní nebo složité. Také jsme vám výrazně zjednodušili práci tím, že v tabulce máte požadavky dotčených orgánů, které jsou v podstatě nepřekročitelné, takže těmito omezeními v podstatě dochází k výraznému zjednodušení. Naší snahou je vám to velmi zjednodušit, ale nemůžeme vám to zjednodušit na takovou úroveň, že byste procházeli růžovým sadem. To prostě není možné při tom pensu, množství námitek. Také odbor, který připravuje tuto záležitost, je velmi vytížen jednak návrhy atd. Potom bych chtěl říct, že jak tady říká pan Baxa, který není členem výboru, zastupitelstvo má svůj výbor, který si zvolilo pro územní plánování a může mu ukládat úkoly pro to, aby se zjednodušilo jednání na zastupitelstvu. Tento můj apel, nebo bod, který předkládám, je právě touto možností, kdy zastupitelstvo, protože je to složitý materiál, může uložit těm, kteří se touto záležitostí dlouhodobě zabývají, aby dal doporučení. Pokud výbor nedá doporučení, zastupitelé nebudou mít doporučení, budou hlasovat tak, jak budou seznámeni s materiálem a doporučení mi buď dají, nebo nedají. Já v tom nevidím nic složitého, kromě toho množství. Dále bych chtěl říct, že další námítky vám odpadnou, protože další část námitek, asi 170, je z Vratislavic nad Nisou, kterými se bude zabývat samostatně část Vratislavice. Takže bych vám doporučil, paní Hrbková, dívejte se do těch materiálů a nebojte se toho tolik. Je to opravdu složité. Pokud budete mít nějaké dotazy, odbor je připraven, i já jsem připraven vám cokoli vysvětlit. Víím, že pan zodpovědný zastupitel Morávek si vyžádal tyto informace, byl na konzultacích odboru, využijte této možnosti, seznámte se, můžete samozřejmě své kolegy z vaší Změny, třeba kolegu Baxu, kterého to velmi zajímá, instruovat o tom. Je to vaše věc, nemůžu nic dělat, ten čas se zkrátit nedá na to vypořádání, protože zase my musíme stihnout červen příštího roku. Nejde to prodloužit, je mi líto.

Jak jsme tady mluvili o těch besedách o tom povedení, jak se povedly besedy – to zapojení veřejnosti. Besedy byly schváleny radou města v roce 2010, tzn., půl roku předtím, než přešla tato záležitost pod pana Korytáře, takže vy jste vlastně převzali hotový materiál, hotový program. Materiál – proč jsem ho nepředložil na výbor. Nepokládám za potřebné, aby výbor jednal o tom, že zastupitelstvo ukládá výboru, to mi přijde trochu přitažené za vlasy, nicméně není to tím, že bych vás nechtěl s tím seznámit, ale materiál byl připraven až po jednání výboru, protože to doporučení od právního oddělení jsme dostali ve čtvrtek před jednáním výboru. Také je tam věc ohledně dotací, kdy nás vlastně také trochu tlačí čas, protože předchozí zastupitelstvo nechtělo vydat územní plán tomu novému zastupitelstvu nebo ten koncept nechali to schvalování do dalšího zastupitelstva, ale nám vlastně vyprší dotace, tedy vyprší čas pro zpracování územního plánu a může se nám velice snadno stát, že město bude vracet dotace, což by bylo velice nevhodné. Snad to je všechno. V případě dalších otázek, zodpovím, pan Kolomazník k tomu ještě něco dodá.

Ing. Kolomazník

Já jestli bych mohl reagovat na to, jak vy jste říkala, že budete rozhodovat o pokynech. Reagoval jsem na to, že jsem to neřekl. Ano, neřekl jsem to, protože jsem si myslel, že budete rozhodovat o vydání územního plánu a ne už o žádných pokynech. Takový krok teď není, pak je jenom takový krok, že budete rozhodovat, že vám bude předložen návrh územního plánu na vydání a tam vy byste mohli teprve seznamovat s tím, jak o jednotlivých námítkách bude rozhodováno, nebo jak je rozhodnuto o nich. A to by se vám nemuselo líbit. Proto jsem řekl, že tady vlastně v předstihu 10 měsíců už se můžete seznamovat s tím, jak námítky podané k návrhu budou vypořádány. To je ten nadstandard.

Ing. Morávek

Dobrý den, já bych chtěl informovat zastupitelstvo, že současný stav je dost vážný i ve vazbě na termíny, ale pokud je tady navrhován termín pro pana náměstka, že do rady 17. 9. a následně že v zastupitelstvu předloží projednání, tak je to bohužel jeho dost překerní termín, protože my skutečně budeme jednat oba pondělky a 16. je, jestli se nemýlím, těsně před 17. Takže má akorát do rána čas na to rozhodnutí výboru. Takže jaké je rozhodnutí, je něco jiného. Domnívám se, že pan náměstek musí z toho vycházet právě pro jednání rady. Jinak bych chtěl říct, že já osobně jsem spokojen, jaká je spolupráce s naším odborem územního plánování, a také jak rychle reagoval na naše připomínky a

předal nám na posledním jednání výboru i podklady ve formě písemné, které jsou samozřejmě i přehlednější, protože to, co jsme dostali předtím ve formě DVD, je samozřejmě trochu obtížnější, musíte s tím stále posouvat jak na dráze, tak já si myslím, že podklady k tomu máme. Samozřejmě musíme respektovat jednu nebo dá se říct dvě věci, že rozhodnutí dotčených orgánů je konečné, že tam nemáme co ještě namítat, anebo doporučovat, tam bohužel to nic není. A samozřejmě to ostatní potom záleží na tom posouzení. Myslím si, že je potřeba také tu reakci na doporučení odborníků brát skutečně vážně a nemůžeme 10x, 20x diskutovat o jedné věci. Prostě, buď to bude akceptováno, nebo nebude. Já tedy ten materiál doporučuji, abychom ho schválili s tím, že termíny jsou vlastně překerní především pro pana náměstka.

Ing. Hrbková

Já jsem chtěla poděkovat panu náměstkovi za informaci, že si můžu další informace získávat na odboru, já to samozřejmě vím, nicméně se svojí kapacitou jsem schopná z těch materiálů, které jste mi dali, se jimi probrat sama. Není tam nic závažného, co bych musela konzultovat. Mně se jedná o to, že třeba pan náměstek říkal, že kompletní materiály byly poslány 7., ten materiál, kde jsme se dozvěděli nějaké stanovisko pořizovatele, tak ten jsme dostali až 15. nicméně jako jeden týden. Ale i v tomto případě je jeden týden poměrně dost, protože v okamžiku, kdy se probírám materiálem, nevím, jaký na to má pořizovatel na to názor, tak si o tom můžu myslet své, a to je tak všechno. Já tady neříkám, že s tím nesouhlasím, že bychom to na výboru probírali nebo že bychom to probírali tak nějak dlouho, ale nelíbí se mi tam, že to máme probrat během jednoho dne. To je všechno. Žádám o odsunutí o jeden měsíc na další zastupitelstvo v případě, že to 16. na výboru nestihneme projednat. Pokud to stihneme projednat, budu jenom ráda.

Ing. Rutkovský

Na toto jste byli upozorněni na výboru, ale chtěl bych říct, že zase na druhou stranu si uvědomte, že odbor musí vypořádat na 2.000 námitek a připomínek, které přišly k návrhu a konceptu územního plánu a jakékoliv zdržování v této záležitosti u naprosto jednoduchých věcí pro nás znamená zdržení, které nám třeba zamezí vydat územní plán. Doporučil jsem proto, abyste projednali, co největší množství námitek a připomínek, které můžeme posunout dál na odbor, které schválíme na zastupitelstvu, předpokládám, na konci září, výbor již může započít vypořádávat námítky a připomínky. Samozřejmě jsou tam složité záležitosti, i o kterých předpokládám, že bude jednáno ještě na dalším výboru. To není, že by to bylo definitivní u některých složitých věcí, které všechny známe, takže udělejme to pro pracovníky odboru hlavního architekta, a že jim dáme dostatek materiálu schválených již v září a ty problematické si nechme, budeme mít na to ještě měsíc. Dohodněme se buď na výboru, nebo zde na zastupitelstvu, jak k nim přistupovat. Já považuji, že je na to dostatek času.

Ing. Hrbková

Já tady řeknu to, co jsem říkala i na výboru, pane námětku. Navrhuji, abychom projednali na pondělním výboru námítky zástupců veřejnosti, navrhuji, abychom 16. 9. si řekli, se kterými námítkami jednotlivců nemáme problém – to nechali schválit na zastupitelstvu a nechali si případné problematické body na další zastupitelstvo v říjnu. Tím dáme odboru dostatek materiálu, na kterém mohou pracovat, a my jako zastupitelé si zodpovědně můžeme nechat věci, které se nám nezdají na to, abychom je na výboru probrali a zastupitelstvu potom doporučili.

Ing. Rutkovský

Já bych váš návrh doplnil, nechal bych původní datum 16. 9. A pokud se to výboru nepovede, což se může stát, tak na příštím zastupitelstvu může zastupitelstvo uložit výboru, aby projednal problematické připomínky.

Ing. Hrbková

Mně to připadá, že jsme tam, kde jsme byli, ale pokud se můžeme dohodnout tak, že pokud by nám něco zbylo projednat, necháme to na další zastupitelstvo a nebudete nás tlačit, abychom vám 16. 9. to potvrdili celý ten balík. Pokud bude mít někdo na výboru problém, tak souhlasím.

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášený není, budeme hlasovat.

Hlasování č. 26 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 160/2013.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl za odbor poděkovat, že jste to schválili a během dneška vám ještě pošlu i upravenou tabulku, která vám to ještě zjednoduší, abyste věděli, že se opravdu snažíme.

K bodu č. 16

Národní síť Zdravých měst ČR – jmenování zodpovědného politika projektu

Mgr. M. Rosenbergová

Tady navrhujeme odvolání Lukáše Martina a výměnu za pana Kamila Jana Svobodu. Můžeme hlasovat.

Hlasování č. 27 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 161/2013.

K bodu č. 17/staženo

Jmenování zástupce statutárního města Liberec do dozorčí rady občanského sdružení Mobile muzeum ČR, klub v AČR

K bodu č. 18 /staženo

Jmenování zástupce statutárního města Liberec do dozorčí rady Fotbalového klubu Krásná Studánka

K bodu č. 19/staženo

Návrh na jmenování zástupce statutárního města Liberec do revizní komise o. s. „Zachraňme kino Varšava“

K bodu č. 20/staženo

Jmenování zástupce statutárního města Liberec do dozorčí rady obecně prospěšné společnosti Centrum Vlasty Buriana

K bodu č. 21

Delegace zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

Tato mimořádná valná hromada bude 27. září a má projednávat jediný bod, a to je schválení projektu fúze Krajské nemocnice Liberec a Panochovy nemocnice Turnov. Rada města na svém minulém zasedání projednala záměr této fúze a návrh akcionářské smlouvy. Měla k ní několik připomínek, tyto připomínky byly předneseny zástupce města panem Kamilem Svobodou na jednání fúzního týmu, připomínky byly akceptovány a včera jsme již dostali upravené materiály, které vám kolega všem zastupitelským klubům rozešle, pokud se tak nestalo – stalo se tak. Následně to projedná rada města a samotnou fúzi bychom měli schvalovat v zastupitelstvu 26. září, tedy den před tou valnou hromadou.

Hlasování č. 28 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 162/2013.

K bodu č. 22

Plnění usnesení zastupitelstva města za II. čtvrtletí 2013

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 163/2013.

K bodu č. 23

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 6. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 27. 6. 2013

Mgr. Skřivánková

Já bych zaprvé poděkovat za vyřízení připomínek, respektive realizaci činnosti na kruhovém objezdu v Ruprechticích, chtěla bych se ale připomenout panu náměstkovi Kamilu Svobodovi, který mně neodpověděl na mou interpelaci ve věci akcí k 130. Výročí Divadla F. X. Šaldy.

Paní primátorko, jestli mohu poprosit, já mám ještě stanovisko kontrolního výboru k činnosti pana náměstka Kamila Svobody. S dovolením vezmu si ještě před sebe listinu. Kontrolní výbor, respektive kontrolní skupina pan Olyšar, paní Jozífková, já a pan Ing. Šulc provádíme kontrolu MŠ F. L. Věka, protože víte, že okolo školky bylo diskusí víc než dost, dostali jsme i informaci z rady města a na základě této informace, respektive k této připomínce jsme požádali dne 28. 5., znovu opakuji 28. května 2013 k doplnění dalších podkladů, abychom mohli naši kontrolu zdárně dokončit. Listina byla adresována k rukám náměstka Kamila Jana Svobody, datována je 28. 5. A mám tady kopii, kde je podpis. Takže chci jenom tady informovat, že my máme tu kontrolu připravenou v návrhu protokolu, abychom ji mohli projednat, mysleli jsme, že ji projednáme teď na našem zasedání 11. září, nebude to možné, ale znovu urguji odpověď, protože ty otázky jsou pro ukončení naší kontroly docela zásadní. Takže prosím pěkně od 28. 5. do 5. 9. si myslím je dostatečný čas, byť tedy byly prázdniny, ale přeci jen tam byl červen – pracovní měsíc na to, abychom dostali relevantní odpovědi, abychom se mohli vypořádat s naší kontrolou. Takže to už ani nežádám, to přímo urguji odpověď na otázky. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji, já využiji této příležitosti a představím vám nového vedoucího školského odboru pana Romana Krále, on sem za chvíli přijde, jenom mne napadlo, že s ním budete určitě jednat. Takže abyste věděli, kdo to je, než sem přijde, tak Mgr. Černý.

Ing. Mgr. Černý

Já navážu na svou předřečnici, paní Mgr. Skřivánkovou, a nebudu tak laskavý k panu náměstkovi Svobodovi, jako byla ona. Já jsem byl ten, který tu listinu panu náměstkovi 28. května předával, předával jsem ji záměrně na jednání – ihned po jednání předsedů klubů před květnovým zastupitelstvem s tím, že jsem ještě zdůrazňoval, že se jedná o velmi vážné věci, velmi vážná zjištění. Dopis byl podepsán paní předsedkyní kontrolního výboru, mnou a členem kontrolního výboru kolegou Šulcem. Bylo nám sděleno a slíbeno panem náměstkem, že do termínu 30. 6. nám bude odpovězeno. Následně mne začátkem měsíce července pan náměstek Svoboda kontaktoval, že do jednoho týdne nám tu odpověď zašle. Vzhledem k tomu, že předmětem toho dopisu jsou závažná zjištění, která mohou vést až ke kriminální činnosti některých osob, tak já se domnívám a vidím v tom záměr, že jste, pane náměstkovi, neodpověděl, že chcete tyto věci zakrýt, nebo jinak si to nedovedu vysvětlit. Já chápu, že prázdniny byly spojeny se spoustou kulturních a sportovních akcí, kterých jste se zúčastnil, ale pokud bychom chtěli, tak bych vás poprosil, abyste začal pracovat. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkujeme, já poprosím pana Ing. Krále, nebojte se, pojd'te blíž sem. Určitě vás někdy budou zastupitelé města potřebovat, tak aby věděli, že ve funkci od 1. srpna je Ing. Roman Král, který i vyhrál výběrové řízení. Takže dámy a pánové, nový vedoucí. Já vám děkuji a Kamil Jan Svoboda bude reagovat na kolegu Černého.

K. J. Svoboda

Nejen na kolegu Černého, ale i na kolegyni Skřivánkovou. Ano, máte pravdu v tom, že ta odpověď měla být již dávno připravena, já jsem za odbor dostal část odpovědi připravenou, nebyl jsem s její odpovědí spokojený a v nejbližší době dostanete odpověď takovou, která si myslím, že není vágní a popisuje ty věci přesně. A paní Skřivánkové se omlouvám, říkal jsem to ústně, ale dostanete ten materiál jako odpověď k tomu minulému zastupitelstvu, čekám odpověď z divadla, ale omlouvám se, už to mělo být samozřejmě vyřízeno.

Mgr. M. Rosenbergová

Poslední přihlášený do bodu 23, ještě k bodu 23, paní doktorko, nebo k následujícímu 24?

MUDr. Absolonová

Já jsem nezaregistrovala, který bod teď tady je, z toho promítání, vyřízení podnětů. Dobře, do toho dalšího.

Ing. Mgr. Černý

Já bych chtěl jenom stručně reagovat na pana náměstka Svobodu. Já vzhledem k obsahu toho dopisu, kde se vlastně vyjadřují určité pochybnosti nad prací příslušných zaměstnanců odboru školství, tak nepovažují za vhodné, aby se titíž zaměstnanci vyjadřovali ke stejnému problému. My, když jsme ten problém společně diskutovali, tak jste, pane náměstku, sliboval nějaké nezávislé prošetření a nějaká nezávislá stanoviska, tak mne nyní udivuje, že se hájíte tím, že stejný odbor vypracoval nějaké stanovisko a vy jste ho vrátil. Tak to promiňte!

Mgr. Skřivánková

Já jsem se omylem přihlásila na pana Morávka. Já jenom technickou. Protože většina zastupitelů samozřejmě neví, co je obsahem toho dopisu, a myslím si, že ho není tady třeba číst, takže pokud by se s tím chtěl někdo seznámit, necht' ke mně přijde, já tady mám kopii a klidně jim to ukážu. Protože se mi zdá, že se tady bavíme o něčem, o čem většina neví. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji, nikdo jiný přihlášený není, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 30 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 164/2013.

K bodu č. 24

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Ing. Rutkovský

Pokud jste se dívali, navážu na předchozí diskusi, do informací, tak tam je vidět z toho schváleného harmonogramu poměrně velká náročnost na zastupitelstvo, kdy jsou zastupitelstva předpokládána, že je možné, že budou pokračovat následující den po řádném jednání. Osobně bych byl rád, kdyby se zastupitelstvu podařilo vyhnout tomuto kroku tím, že ve výboru bude nějaké stanovisko přijato a doporučení přijato. Pokud k tomu nedojde, tak bych byl rád, kdybyste si rezervovali časy v pátek 27. 9. a v pátek 1. 11. pro jistotu, abychom mohli pokračovat v jednání zastupitelstva. Když jsme projednávali v dřívější době územní plán zde na zastupitelstvu, tak jsme ho projednávali od 10.00 hodin dopoledne do 02.30 hod. do rána, nemyslím si, že by to prospělo. Myslím si, že takováto doba, myslím si, že lepší je si ty věci prodiskutovat, takže kdybyste měli zájem, samozřejmě jsem každému k dispozici, odbor je také k dispozici. Využijte těchto možností, ať se nám to podaří co nejvíce zkrátit tuto dobu projednání. Také bych chtěl říct, že oproti podpisu, kdo nemáte seznam námitek a připomínek si můžete u pana Lenerta vyzvednout CD s námitkami a připomínkami jako u pořizovatele územního plánu. Má jich tam připravených 5, takže kdo máte zájem, tak si můžete vyzvednout. Pokud by nestačilo pro vás, tak vám přidělají další. Děkuji.

MUDr. Absolonová

Já jsem v souvislosti s informací, že nebude v letošním roce rekonstruována dolní část Lesní ulice, tzn. mezi Masarykovou a Purkyňovou ulicí jsem chtěla požádat, zda by nemohly být zohledněny požadavky občanského sdružení Staré město – Liberec, které v té části rekonstrukce byly. Že by to mělo být provedeno až v dalším roce, tak jestli by třeba pan Novotný nemohl vstoupit do jednání nebo vedení města s občanským sdružením. Protože oni tam měli nějaké ne požadavky, ale v podstatě nějaké informace, protože tu lokalitu znají, tak to tam chtěli nějak upravit, ale tím, že to letos neproběhne, tak jestli by na to nebyl ještě čas to změnit. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl zeptat na dvě věci. První věc, která mě zajímá, je, jak se vyvíjí diskuse okolo úrokového zajištění. My jsme opakovaně deklarovali vůli ke komunikaci v této věci, že bychom rádi věděli, co město v této souvislosti chystá a jakým způsobem vyjednává s Českou spořitelnou a nedostáváme jiné informace než ty, které jsme např. dostali na minulém finančním výboru o právních posudcích, nebo na projednávání právních posudků, které v zásadě kopírují právní posudky, které jsme dostávali my, a nás by skutečně zajímalo, jak se k celé problematice vedení města staví, jaké varianty zvažuje a jak se ta jednání vyvíjejí. Asi ani nepožaduji nutně, aby to bylo považováno za dotaz, který má být otevřeně povězen, spíš bych tím chtěl vyzvat k jednání a ke komunikaci s námi. Opakovaně jsme deklarovali, že k ní jsme otevřeni a k žádné komunikaci v tomto ohledu zatím nedochází. Druhá věc, na kterou bych se chtěl zeptat, se týká podnětů z komise pro veřejné zakázky. Jedna z věcí, kterou schválila komise pro veřejné zakázky, se týká schvalování odůvodnění veřejných zakázek městských společností, že bychom byli rádi a shodli se na tom všichni přítomní jednání komise, aby do komise nebo bylo to jako doporučení radě města, aby dávala ke konzultaci a k projednání do komise i významné veřejné zakázky, které procházejí městskými společnostmi. Chtěl bych se zeptat, jestli se s tímto usnesením komise něco děje a jestli se jím rada hodlá řídit nebo nehodlá. Děkuji.

Mgr. Šolc

Hezké odpoledne, prosím asi o klid, protože ono je panu zastupiteli Baxovi trochu obtížně rozumět, ale já se odpovědi na téma toho nešťastného úrokového zajištění rozhodně nevyhýbám, ale ta situace je taková, že proběhl mimořádný finanční výbor, kde jste toto projednali. My jsme samozřejmě neprodleně poté kontaktovali Českou spořitelnu. Celou záležitost jsme s nimi projednali, oni si vzali nějaký čas na rozmyšlenou a další jednání s nimi máme na toto pondělí. Takže byť se to může zdát, že je to dlouhé a on ten srpen byl takový, že oni nebyli dostupní, tak já po tomto pondělí budu asi chytřejší a předpokládám, že to opět projednáme na finančním výboru právě proto, abychom se k tomu mohli vyjadřovat jednak otevřeně a jednak s jakýmsi expertním názorem.

Mgr. M. Rosenbergová

To usnesení komise pro veřejné zakázky vám zjistím a odpovím vám písemně.

Mgr. Tachovská

Dobré odpoledne. Já chci ještě něco říct k tomu termínu konání referenda. Možná, že je nakonec dobře, že vládnoucí koalice ODS a někteří další tak svorně trvají na tom, aby se referendum konalo o tři týdny před volbami, protože si myslím, že je to i pro ty jednodušší občany Liberce jasný signál, že vedení města referendum, pro které se vyslovila desatina obyvatel Liberce, sabotuje. Protože všichni vědí, že ve městech nad 20 .000 obyvatel, kde bylo referendum platné a závazné, bylo vždy spojené s velkými volbami. A protože budou za rok komunální volby, tak pevně doufám, že vám to občané Liberce spočítají.

Mgr. M. Rosenbergová

To snad není možné, to se nedá ani komentovat, mluvit o občanech Liberce jako o jednodušších.

Mgr. Petrovský

Dobrý den. Já jsem se chtěl zeptat, ono to možná není úplně dotaz, když probíhalo snižování počtu členů komisí, tak proč neproběhlo nejdříve třeba to, že byste těm členům nabídli i nadále možnost účasti s právem hlasování, ale bez nároku na finanční ohodnocení a ti členové byli rovnou odvoláni. Když to mohu hodnotit třeba za komisi pro rozvoj a strategické plánování, tak tam byli odvoláni v podstatě všichni zástupci a odborníci, kteří tam nebyli nominováni za politické strany, a myslím si, že zrovna při aktualizaci strategického plánu jejich podněty byly přínosné a mně osobně tam tito členové chybí. Samozřejmě mohou, alespoň tak jsme se tam dohodli, že mohou nadále docházet, ale domnívám se, že mohlo být vhodnějším postupem nechat je tam s právem hlasovacím a pouze se jich poptat obecně u všech komisí, jestli nebudou ochotni svou práci vykonávat zadarmo. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Já poprosím, abyste se ještě na chvíli zklidnili, ztišili, pan tajemník bude reagovat.

Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník Magistrátu města Liberce

Dobrý den. Já se pokusím na to odpovědět na váš dotaz. Je třeba říct, že řádný člen komise má právo na odměnu, která byla schválena zastupitelstvem města. Věci se řešily v souběhu, tzn., potřebovali jsme nějakým způsobem buď upravit odměnu členů komisí, abych to zjednodušil, to není jenom tato odměna, to jsme projednávali několikrát na zastupitelstvu města a shoda tady nebyla. Shoda byla na tom, že je možné snížit počet členů komisí. Pokud chceme snížit výdaje, museli jsme odvolat členy. Není možné nechat členy komisí a neplatit jim odměnu. Na tuto variantu zákon nepamatuje, lépe řečeno, tak jsme to neschválili v odměnách členy zastupitelstva atd. To co jsme tady projednávali několikrát. Takže byl zvolen, pokud si dobře vzpomínám klíč za každou stranu nebo hnutí, které je v zastupitelstvu, jeden zástupce v komisi s výjimkou komise pro občanské obřady a tyto záležitosti, kde je, jestli si dobře vzpomínám schváleno 13 členů.

Ing. Hrbková

Já bych měla pár otázek, nevím na koho je směřovat, když nemáme náměstka pro technickou infrastrukturu. Nic méně bych se chtěla zeptat na alej v ulici Masarykova. Jde o to, že se o tuto záležitost dost intenzivně zabývám, nic méně když jsem požádala o posudky dendrologického stavu na podzim loňského roku, byly mi předány až v únoru roku letošního. To je jedna výtka. Takže bych chtěla požádat odbor, aby pokud požádám o informaci, aby mi byla doručena maximálně do 30 dnů. Další věc je ta, že když jsem žádala o tyto posudky, tak mi nebyly doručeny ani do e-mailu, bylo mi odepsáno, že byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu. Myslím si, že je úředníci měli k dispozici před tím, než je zveřejnili na stránkách magistrátu, takže bych uvítala, aby mi materiály byly zasílány, pokud o ně žádám.

Další věc je, že jsem požádala o to, abych dostala nějaký harmonogram prací a dostala odpověď na to, kdy bude vypracován projekt, v rámci kterého měl být proveden nový dendrologický posudek. Jde o to, že dva dendrologické posudky, které byly zveřejněny, měly starší datum, nic méně v obou dvou se nepíše o plošném kácení, ale o tom, že by se stromy, u kterých to jde a těch byla většina, měly stabilizovat a ošetřit a ne vykácet.

Poslední posudek, který byl proveden pouze pro sedm dřevin formou tahových zkoušek, vyhodnotil těchto sedm dřevin, které byly dopředu vytipovány jako havarijní a ty byly vykáceny. Na základě tohoto posudku následně došel někdo, nevím kdo, k domněnce, že je potřeba celou alej vykácet. V současné době nemám k dispozici jiný dendrologický posudek a já jako odborník musím říct, že prohlašovat do novin, že spadne 122 stromů s tím, že bylo přislíbeno informování veřejnosti setkání s místními občany, mimochodem podle toho harmonogramu, který byl nakonec zaslán, 1. setkání mělo proběhnout v květnu. To neproběhlo. Byla jsem panem Novotným informována, že další proběhne nejspíš v září. Takto si plnění vlastního harmonogramu nepředstavuji. Takto si ani nepředstavuji komunikaci s občany. Protože nejdříve vyjde zpráva v novinách o tom, že se bude v aleji kácet, následně vyjde zpráva o tom, že nebo v rámci té zprávy je informace o tom, že Liberečané mají přispět de facto na kácení, i když tam je napsáno na výsadbu nových stromů. To jsou všechno kroky, které

nemusejí probíhat. Jsou to kroky, které mě, jako odborníka vyloženě naštvou a jsou to důvody, proč budu bojovat o to, aby ta alej byla nějaký způsobem se s ní pracovalo jinak, protože je to i svým způsobem dobrá zakázka pro nějakou firmu, když si vezmete pokácet 122 stromů, odfrézovat pařezy, sanovat půdu nebo vyměnit půdu, vysadit 13 nových stromů, které by měly být už odrostlé a v nějakém kultivaru, v kultivaru ranče, mimochodem méně vzrůstná lípa, takže už si tam rovnou můžeme dát kulaté javory, bude to jako s prominutím, pro smích. Je to velká třída, kam se hodí vzrostlé stromy a ne vybírat málo vzrůstný kultivar, navíc lípu, které bude trpět těmi samými chorobami, kterými trpí lípy, které jsou tam teď. Toto jsou všechno věci, které jsem na odboru říkala. Místo, aby se se mnou třeba někdo bavil, protože já si opravdu myslím, že k tomu mám co říct a dokonce jednám s místními více než odbor, takže vím, co tam chtějí i místní. A pokud chcete předejít tomu, aby se vám tam zase lidé přivazovali řetězy ke stromům, tak s nimi začněte, prosím, jednat. A začněte, prosím, jednat i se mnou, protože jsem několikrát na odboru říkala, že jsem ochotná a schopná jim pomoci. S prominutím se na to zvysoka kašle. Já nechci škodit, ale svým způsobem mě k tomu tlačíte, protože mi nedáváte informace a já jako odborník na základě toho, co jste zveřejnili, se vám nikdy pod kácení aleje nepodepíši.

Mgr. M. Rosenbergová

Paní inženýrko, to, co napíšete noviny, to mě také někdy rozčiluje. Někdy to příliš nesouhlasí s tím, jaká je skutečnost. Ostatní okolnosti samozřejmě zjistím a dáme vám písemnou odpověď.

Ing. Šulc

Dobrý den. Já bych měl ještě dotaz na pana Svobodu v souvislosti s tím F. L. Věka. Chtěl bych se ho zeptat, jestli to není tajné, jestli by mohl říct, když to dělali jeho lidé na odboru, kdo se na té práci podílel. Předpokládám, že tam zaměstnává většinou samé stavaře, kteří své práci rozumí a on jako, pokud vím, nestavař, že se mu odpověď nelíbila, takže kdo na tom dělal nebo jestli to byla kolektivní práce a chtěl jsem k tomu říct, to je další důvod, proč my prosazujeme za první odbornost, a za druhé vznik opět technického odboru. Protože si myslím, že na tom odboru by měli být lidé, kteří mají stavební vzdělání většinou, mají nějaká léta praxe, a pokud možno ještě mají alespoň nějakou autorizaci. Neříkám rovnou autorizovaný inženýr, ale alespoň autorizovaný technik. Protože stavařině rozumí. Trochu si dovolím říct, že jsem objevil, že se vypisuje výběrové řízení na vedoucí oddělení technické správy školských a kulturních zařízení a po mém vkusu bych viděl, že by tam měla být poznámka, že nějaké autorizační razítko, ať autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik, že by bylo třeba výhodou. Nepsal bych tam natvrdo, že to požadujeme, ale to bylo výhodou, protože by mě zajímalo, jakou ti lidé mají praxi.

K. J. Svoboda

Zítřka vám dodám odpověď, kdo to přesně vypracoval. A podmínky k výběrovému řízení vypisoval, předpokládám, pan tajemník ve spolupráci s panem Křepelem.

Ing. Fadrhonc

Za tu připomínku k autorizaci děkuji. My jsme to, pokud si vzpomínám, spolu rozebírali. Výběrové řízení bylo vypsáno před tím, takže jsme to tam už nepřidávali. To samozřejmě výhodou může být. Faktem je, že v současné době na pozici techniků vypisovali jsme opakovaně podobnou věc i co se týče správy veřejného majetku, nebo obdobnou pozici, řekněme, tak bych k tomu řekl, že kvalita přihlášených i bez této podmínky nebyla příliš dobrá. Takže to zhodnotíme a můžeme tuto podmínku připsat i v té rovině, o které jsme se bavili, výhodou.

L. Dušek

Dobré odpoledne, já bych chtěl vědět, zda existují ve smlouvách nějaké termíny na opravu povrchu Soukenného náměstí. Protože současná pohyblivost dlažeb a prasklin opravdu mohou způsobit zranění.

Mgr. M. Rosenbergová

Zajistím písemnou odpověď.

Ing. Červinka

Já jsem se původně přihlásil kvůli něčemu jinému, ale nedá mi to než reagovat na kolegyni Tachovskou. Já jsem opravdu rád, že nás tady ubezpečujete z toho, jak nám to voliči spočítají, ale já musím zopakovat to, co už jsem tady jednou říkal. Prostě tu chybu jste udělali především vy, a pokud bych používal stejnou logiku a stejné demagogie, jaké používáte vy, paní kolegyně, tak bych vás třeba mohl obvinít z toho, že jste referendum záměrně sabotovali vy tím, že jste tu námitku respektive to podání směrem ke správnému soudu nepodali. Ale neudělal jsem to doposud. Ale vyhněte se těm demagogiím, možná si tím i předejdete vlastním problémům. K tomu, k čemu jsem se přihlásil původně. Já jsem se chtěl zeptat, jestli nějakým způsobem ke snížení objednávky služeb nebo k nějaké změně kvalitativních požadavků směrem k technickým službám došlo, protože když se projdu městem, tak mám pocit, že asi posilujeme zeleň, protože trávníky, které jsou třeba před radnicí na náměstí, už jsou opravdu hodně zelené a trávníky v té dlažbě by možná chtělo nějakým způsobem začít řešit a mám pocit, že ta služba, byť za ní platíme stejné peníze, se výrazným způsobem v posledních měsících zhoršila.

Ing. Rutkovský

Na stole jste našli materiál ke dnům Evropského dědictví. Chtěl bych vás malinko informovat o této akci, která se koná v sobotu, bude otevřeno 24 objektů, seznam objektů máte v té příloze. Také bych vás rád pozval do německé Žitavy, se kterou pořádáme letos dny Evropského dědictví. Z loňského roku mohu říct, že Žitava byla velmi pěkně udělaná a my jsme se snažili přiblížit, udělali jsme doprovodný program nebo zajistili, bude to výstava historických tramvají ve Fügnerově ulici a také jste možná zaznamenali, že je v Lidových sadech na jeden týden otevřeno automuzeum, které má poměrně velkou popularitu. Běžte se podívat, pokud o to máte zájem vy, nebo někdo v rodině. Jenom poznamenám, že čerpáme z Euroregionu Nisa dotaci na materiály i na přípravu této akce, abych učinil za dost poděkování za dotaci.

Mgr. Morávková

Já bych měla dvě drobné prosby, které se týkají libereckého Zpravodaje a to konkrétně, protože teď se zřejmě blížila uzávěrka do tiskárny zářijového zpravodaje, tak bych velmi prosila, aby se mé jméno již neobjevilo vzadu v tiráži ve výčtu členů redakční rady. Protože si to nemohu ověřit, jestli to tam je nebo není, tak o to žádám, aby se to nestalo, a protože bohužel, ačkoliv jsem se v červnu vzdala své funkce člena redakční rady, bohužel zatím zástupce za Změnu tam žádný není, tak bych prosila o drobný prostor, pokud ještě to není uzavřeno na omluvu mě, že jsem byla uvedena chybně jako člen redakční rady v prázdninovém dvojčísle, protože je mi líto, od tohoto obsahu se musím distancovat, nemám s tím nic společného.

Mgr. M. Rosenbergová

Zajistím.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla poprosit, jestli byste mohli uvést na pravou míru složení komise humanitní, protože pan tajemník tady deklaroval, že v každé komisi byla snaha, aby byl zástupce jednoho klubu a tam ta situace tak není. Úprava byla asi nějaká částečná, možná to vyplývalo z toho, jak kluby reagovaly na ten návrh složení komisí a mimo jiné je tam ještě MUDr. Šámal, který si myslím, že už v dubnu nebo březnu na tuto funkci v této komisi a ve správní radě fondu zdraví rezignoval. Navíc jsem ještě chtěla upozornit na to, že se může stát, že při tom počtu asi sedmi lidí v každé komisi, jak by tedy podle počtu klubů mělo být, že může nastat problém, protože to vypadalo, že komise humanitní se v úterý ani nesejde. Měla jsem v pátek nebo ve čtvrtek od paní Vaškové informaci, že by měli dorazit jenom tři kolegové. Takže může nastat problém, že komise budou neusnášeníschopné, takže pokud rada chce nějak informace využít, tak to třeba nemusí být ani rozhodnutí většiny členů komise. Jestli pak není lepší komise zrušit.

Ing. Fadrhonc

Jestli mohu reagovat, ano, je to tak, členů v komisích v tuto chvíli není ten počet, který byl deklarován, sedm a třináct, když to takto zjednoduším, na jednání rady města 10. září příští týden je připraveno odvolání dalších členů tak, aby to bylo naplněno.

MUDr. Absolonová

Já budu reagovat zrovna na tu komisi humanitní, protože tam v současné době jsou asi 4 zástupci ODS, ale i paní Macháčková, i paní Vágnerová, i pan Dufek tak celkem poctivě docházejí a pracují, tak aby potom už vůbec nedošlo ke kolapsu té komise. To zvažte.

Ing. Hrbková

Já budu pokračovat, doufám, že tentokrát to bude kratší. Chtěla jsem se zeptat, zase reakce na článek v novinách k Sokolovskému náměstí. Chtěla jsem se zeptat, kdy byla zadána studie na Sokolovské náměstí, kolik tato studie stála a případně jaké jsou vyhlídky na realizaci toho náměstí. Z mé strany je tady opět připomínka. Všechny tyto věci se dají dělat pomocí komunitního plánování a mohou vypadat jinak než další vydlážděná plocha, která je tam navržena.

Další dotaz, který mám je ohledně stavu chodníků v Liberci. Začala jsem chodit domů pěšky. Chodím občas po ulici Milady Horákové, po pravé straně chodník je v katastrofálním stavu a musím upozornit přímo zastupitelstvo na to, že na zastávce Slovanská je přímo uprostřed zastávky kráter, takže pokud bude vystupovat někdo, kdo si toho nevšimne, třeba s kočárkem nebo někdo se sníženou pohybovou schopností, tak si tam může dost výrazně ublížit. Tak jsem se chtěla zeptat, jak je naplánovaná oprava chodníků do konce tohoto roku a kolik peněz v rozpočtu města bude vyčleněno na rok příští. Přičemž to není informace, kterou očekávám já, ale myslím si, že netrpělivě ji očekává i pan Novotný, který zatím neví. Případně bych ještě chtěla vědět, jestli jsou možné nějaké dotační tituly pro opravu chodníků ve městě a jakou máme šanci nebo jestli budeme podávat projekty a jaká je tam šance na úspěch. Nevím, kdo mi to zodpoví, je to dotaz na náměstka pro technickou infrastrukturu.

Mgr. M. Rosenbergová

To Sokolovské náměstí se bude opravovat, pokud se týká té spodní části, protože tam probíhá výměna vodovodů a my to vždycky spojujeme tak, abychom ušetřili nějaké finanční částky. Studna, na kterou asi narážíte, vznikla ve spolupráci s památkáři. V této podobě ji schválili, nicméně není konečná. My zpracováváme ještě jeden historizující námět, kde by měla být zpátky instalovaná ta kašna, která tam původně byla. Stejně tak ta vrchní část byla zadána Technické univerzitě jako semestrální práce. Tam se zase počítá, že by se tam vrátil ten morový sloup, takže určitě o tom budete ještě informováni. Data vám zjistím, takhle z hlavy je opravdu nevím. K té Slovanské ulici, přiznám se, že nevím, zjistím. Odpovím písemně.

Mgr. Šolc

Vážený zastupitelé, já jsem se přihlásil k jiné věci, dokončím, s ní jenom ta krátká replika k rozpočtu. Samozřejmě, že o rozpočtu budeme hlasovat my na tomto zastupitelstvu, takže teď říkat, kolik peněz bude alokováno na opravy chodníků je prostě nemožné. Protože tak, jak ten rozpočet bude vypadat, tak, jak jej budeme schvalovat, tak tolik finančních prostředků se do toho může vložit. Samozřejmě bylo by velmi líbivé a krásné říct bude to více než letos, a protože a protože a protože, ale ten měsíc rozhodně není bezedný a pakliže něco někde přisypeme, tak někde jinde to budeme muset ubrat. Takže k této debatě nad chodníky se můžeme ještě vrátit při harmonogramu nebo při projednávání rozpočtu, který bude dle harmonogramu. Zatím dáváme dohromady příjmová data, budeme mít nějaké první nástřely. Harmonogram jste dostali na vědomí, takže s rozpočtem budete seznámeni.

Já jsem se ale ke slovu přihlásil proto, abych vás, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé pozval, pakliže jste to ještě neudělali, na společnou elektronickou aukci občanů našeho města pro silovou elektrickou energii a zemní plyn. Sbíráme data do 13. září, uvažujeme o tom, že pro velký zájem teď

v posledních dnech to ještě prodloužíme. Je to v kanceláři č. 3 a osobně vám to vřele doporučuji. K dnešnímu dni už máme více než 600 domácností a 200 domácností na zemní plyn a ta sleva by tam měla být opravdu významná. Takže nebojte se a pojd'te do toho s námi.

Ing. Šulc

Ještě jednou dobrý večer. Já bych chtěl ještě požádat oficiální cestou, protože neoficiálně jsme se o tom bavili, jestli bych mohl být přizván, až bude komise na vybrání uchazeče vedoucího oddělení technické správy a školských zařízení, jestli bych mohl být vzhledem ke své odbornosti a ke svému vzdělání do té komise být přizván. Ještě mám prosbu, jestli by mi to mohlo být sděleno, kdy to bude tak tři dny předem, abych si pro to udělal čas. Děkuji.

Ing. Fadrhonc

To samozřejmě možné, pane Šulci, je, byť ze zákona je to tak, že komisi jmenuje tajemník, ale přihlednu k tomu, že jste měl zájem se zúčastnit té komise.

Mgr. Morávková

Já tady mám ještě jednu připomínku ke komisím, konkrétně ke komisi pro občanské obřady a záležitosti a asi se trochu budu nějakým způsobem odpichovat od své osoby, protože asi já konkrétně odejita ze všech tří komisí, ve kterých jsem dosud pracovala, ale tato komise, nevím, jestli se stále ještě vedení města všimlo nebo už všimlo, má opravdu trošičku specifitější roli a je tam potřeba hodně pracovat a hodně řešit vítání občánků, všechny možné obřady od plakety apod. Já se domnívám, že 14 osob v těchto dvou sloučených komisích je na hranici schopnosti fungování této komise. Výsledkem bude větší zátěž těch členek, které musí jednak obcházet seniory, jednak vítat občánky a domnívám se, že ta odměna, která je teď nastavená úplně stejně jako v komisích, které se schází na hodinu či dvě jednou měsíčně, tak je to nespravedlivé ocenění a byla bych velmi ráda, kdyby pan tajemník připravil nějakou změnu hodnocení členek této komise, které shodou okolností se už já nemohu zúčastňovat a byla bych velmi ráda, aby se vyřešila záležitost, že mne paní Matviaková, jako tajemnice, ani nemůže zvát k práci, protože kdyby se cokoliv stalo při době, kdy nesu dárkový balíček seniorovi, počínaje tím, že si třeba zlomím nohu nebo něco podobného, tak by to mohl být problém. Domnívám se, že to, jak funguje tato komise, by se mělo opravdu nějakým způsobem zohlednit. V tuto dobu např. nejsou propláceny ani jízdenky MHD těm důchodkyním a členkám, které ještě musí platit za jízdenky, a myslím si, že to dělají ze své dobré vůle na úkor svých nákladů a svého času, že byste to i při tom šetření měli aspoň minimálně zohlednit. Děkuji.

Ing. Morávek

Dobrý den. Jenom bych chtěl upozornit na termín, který jsme loni slíbili občanům tohoto města veřejně v našem, myslím, časopisu, a to je oprava komunikace Ke krematoriu. Zatím tam jsou stále strašné díry a duny, a protože už je pokročilá doba před zimou, tak bych na to upozornil, abychom na tento slib nezapomněli.

Mgr. M. Rosenbergová

To prověřím.

Ing. Morávek

Jinak jsem ještě chtěl říct, že naopak jsem příjemně překvapen, kolik se podařilo opravit chodníků a komunikací proti tomu, jak to vypadalo z jara. Je toho více než jsem si myslel.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, ale opravdu si nejsem jistá, že na tu komunikaci Ke krematoriu tenkrát jsme žádali o nějakou dotaci a ta nevyšla. Tak proto tam se asi ty práce vůbec nezačaly. Ale prověřím to.

Ing. Morávek

Paní primátorko, tady myslím nejde tak o velké materiálové náklady, spíše o pracovní náklady, mzdové náklady, protože pokud tam nebude jiný povrch, než tam je, tak to je jenom o přeložení stávající žulové dlažby.

Mgr. M. Rosenbergová

Prověřím to, nevzpomínám si přesně, jak to tam bylo. Pan Ing. Morávek byl poslední přihlášený, já vám děkuji za dnešní účast. Večeře je připravená pro zastupitele, kdo nebude chtít, tak ji přenechá našim potřebným. Mějte se hezky a uvidíme se příště.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města v 17.28 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem ze 7. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 16. září 2013

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: D. Slezáková, I. Hýsková, Z. Škodová)

Ověřovatelé:

MUDr. Ladislav Dzan, v. r.

Ing. Ondřej Červinka, v. r.

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky