



**Z Á P I S**  
**Z 1. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 18. 12. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **T. Batthyány**

Vážení zastupitelé, prosím, přihlaste se do systému k prezenci. Děkuji. Já bych se chtěl ještě omluvit klubu sociálních demokratů, jménem organizačního oddělení, došlo k chybě, kdy jsme vás nechtěně rozdělili. Tento zasedací pořádek je stejně jen pro toto zasedání zastupitelstva, od příštího zasedání zastupitelstva už bude vše jinak. Paní zastupitelky Vítová, Loučková - Kotasová nejsou stále ještě zaregistrované, děkuji. Stejně tak pan Galnor, pan Zámečník a Zůza.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já vás tady vítám na 1. zasedání zastupitelstva. Konstatuji, že na základě prezentace je přítomno, paní kolegyně Vítová stále vás nevidím, 37 zastupitelů. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili pan MUDr. Jan Mečl a pan Mgr. Antonín Ferdan. Já si hned z kraje dovolím všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam ze zasedání, který je už v tuto dobu živě přenášen na webové stránky města. Veřejnost může sledovat tento přenos na internetu, kde je volně přístupný. Já tady mám, hned z kraje než budeme pokračovat, jednu smutnou událost.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, v neděli 14. prosince zemřel bývalý člen Zastupitelstva města Liberec a v podstatě první polistopadový rektor, svobodně zvolený, Technické univerzity v Liberci, pan profesor Zdeněk Kovář. Já bych vás chtěl tímto požádat o povstání a projevení symbolické minuty ticha. Děkuji.

*(uctění památky)*

Velice děkuji všem. Než budeme pokračovat dále, já zde vítám pana zastupitele MUDr. Petera Hromádku, který na ustavujícím zastupitelstvu nebyl přítomen, a proto nyní bude skládat slib zastupitele. Po přednesu slibu, který řeknu já, přistoupíte, pane doktore, k řečnickému pultu, slib složíte pronesením slova „slibuji“ a podpisem na archu vedle pultu, ten zkrátka podepíšete. Takže já žádám všechny přítomné, aby povstali.

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu města a jeho občanů, a řídit se Ústavou a zákony České republiky. Pane doktore, prosím.

#### **MUDr. Hromádka**

Slibuji.

#### **T. Batthyány**

Já děkuji panu doktorovi a přeji hodně úspěchů v jeho práci.

Nyní budeme pokračovat v zasedání. Já bych vás chtěl informovat o úpravách v materiálech. Dodatečně byl doplněn materiál k bodu č. 5, 11, 26 a obdrželi jste rovněž pozměněný návrh k bodu č.

6. Teď vám sdělím informace, které ve svých materiálech máte, které berete na vědomí. Je to Informace I. – Souhrn provedených změn přesunu v rozpočtu statutárního města Liberec od 1. 11. do 30. 11. schválených vedoucím odboru ekonomiky. Informace II. – Rozpočtové opatření č. 7 SML na rok 2014 – zapojení dotací, rovněž informace III. – Rozpočtové opatření č. 7 A, informace IV. – Rozpočtové opatření č. 8, informace V, - Rozpočtové opatření č. 9, informace VI. – Rozpočtové opatření č. 9A, informace VII. – Souhrn provedených změn přesunu v rozpočtu SML od 16. 9. do 30. 10. – opět schválených vedoucím odboru ekonomiky, informace VIII. – Plnění usnesení rady města za měsíc srpen a září, a konečně informace IX. – Plnění usnesení rady města za říjen 2014.

Na program jsou navrženy k zařazení ještě tyto body: bod č. 31a) Delegace na 40. Mimořádnou Valnou hromadu společnosti A. S. A. Liberec, č. 31b) a to je žádost o svolání Valné hromady Teplárna Liberec. Já bych se chtěl zeptat zde přítomných zastupitelů a zastupitelů, zda má ještě někdo nějaké doplnění k programu?

## **J. Čeček**

Takže ještě jednou. Dobré odpoledne vážené kolegyně, vážení kolegové, pane primátore, rád bych vás tímto požádal, abychom dnešní předvánoční zasedání libereckého zastupitelstva zahájili minutou ticha k uctění památky prvního českého prezidenta Václava Havla. Děkuji.

*(uctění památky)*

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já poprosím, do diskuse se ještě přihlásil pan Mgr. Berki.

## **Mgr. Berki**

Dobré odpoledne kolegyně a kolegové, já bych vás poprosil o zařazení bodu: Změna jednacího řádu. Ten návrh, děkuji moc oddělení, které nám jej nakopírovalo, měli byste ho mít před sebou. Jedná se v zásadě jen o změnu v počtech členů zastupitelstva pro klub, a pak jenom za klub musím říct, že nepodpoříme bodu 31a) a 31b), protože nám přijde, že takové body by neměly být předkládány na poslední chvíli na stůl. A také jsme předpokládali, že tyto budou projednány se všemi zastupitelskými kluby.

## **PhDr. Langr**

Milé kolegyně, milí kolegové, pane primátore, dobré odpoledne. Dovolte mně stáhnout z návrhu programu bod č. 12 – Dodatek ke zřizovací listině Základní školy Švermova. Děkuji.

## **Mgr. Berki**

Omlouvám se, zapomněl jsem na některé věci. Jednak bych chtěl požádat o stažení bodu 8, který se týká výborů, neboť ho nepovažujeme za dostatečně prodiskutovaný a v případě bodů 31a a 31b bych vás chtěl požádat o hlasování zvlášť.

## **T. Batthyány**

Dobře, já žádný z těch bodů stahovat nebudu. Až se k nim dostanu, tak o nich budeme hlasovat zvlášť. Já navrhuji bod, který navrhli starostové, ohledně ustanovení klubů, kde jsou nejméně dva členové, tak já to navrhuji dát před bod č. 8. Jako 7a nebo 7b nebo jak to tam máte. Takže 7a.

## **doc. Václavík**

Já jsem tomu možná nerozuměl, pane primátore, mám to mu rozumět tak, že ten bod č. 12 se stahuje automaticky, protože ho stahuje předkladatel, dobře a ty body 31a a 31b, tak o těch musíme dát hlasovat, protože nejsou v navrženém programu. Takže to není možné to takto udělat, jak jste navrhoval. Musíme o nich dát hlasovat a uvidíme, jestli se o nich dá hlasovat nebo ne. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Dobře. Děkuji. Takže jestli jsem to správně pochopil, nyní bychom měli hlasovat a zařazení bodu 31a, 31b do programu. Dobře, budeme o nich hlasovat o každém zvlášť. Já nechávám hlasovat. Kdo je pro zařazení bodu 31a na pořad zastupitelstva?

*Hlasování č. 1 – pro - 21, proti - 12, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Takže bod 31 a přidáváme na program zasedání a nyní bych vás požádal o hlasování 31b. Kdo je pro zařazení tohoto bodu na program?

*Hlasování č. 2 – pro - 22, proti - 12, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

A nyní pokud ještě někdo nemá úpravy v programu, tak bychom měli nechat hlasovat o bodu..., pardon, my jsme zapomněli hlasovat o bodu 7a.

## **Mgr. Berki**

A ještě bod 8, pardon. Já jsem ještě navrhoval vyřadit bod 8.

## **T. Batthyány**

Ten zůstává na programu.

## **Mgr. Korytář**

Já bych, nebudu to skrývat, pomůžu panu primátorovi, protože vzhledem k tomu, že jsem v zastupitelstvu už 8 let, tak v těch procedurálních otázkách jsem trochu zběhlejší. Byl tady návrh na vyřazení toho bodu 8. Pan primátor se s tím neztotožnil. To znamená, já se vás musím zeptat, jestli chcete hlasovat o vyřazení tohoto bodu speciálně?

## **Mgr. Berki**

Ano.

## **Mgr. Korytář**

Ano, tak pak bychom tedy měli hlasovat a budeme za chvíli hlasovat, jaký je váš návrh usnesení?

## **Mgr. Berki**

Aby byl bod 8 vyřazen.

## **Mgr. Korytář**

Ano, kdo bude pro vyřazení, byl ještě nějaký jiný návrh k tomu bodu? To byl ten bod 7a a to je zařazení, ale tam si myslím, že hlasovat nemusíme, protože pan primátor si to osvojil. Takže zbývá jediné hlasování a to je hlasování o tom, jestli má být vyřazen bod 8. To je zřízení výborů zastupitelstva města. Já teď předám slovo k hlasování panu primátorovi.

## **T. Batthyány**

Dobře, vážené zastupitelky a zastupitelé. Budeme nyní hlasovat o bodu č. 8. Kdo je pro stažení nebo vyřazení tohoto bodu z programu?

*Hlasování č. 3 – pro - 15, proti - 20, zdržel se - 0, návrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

To znamená, že bod č. 8 zůstává na programu dnešního zastupitelstva.

## **Mgr. Korytář**

Jestli jenom mohu krátce k tomu hlasování, já bych chtěl jenom informovat všechny zastupitele, že v úterý proběhlo setkání předsedů klubů u pana primátora. Myslím, že tam v zásadě došlo k dohodě o tom, že budou minimálně zřízeny výbor finanční a kontrolní. My jsme potom ještě vedli v koalici diskusi. Rozhodli jsme se ustanovit ještě výbory školské a výbor pro územní plánování. To vám potom přímo u toho bodu zdůvodní náměstci. Mě mrzí to, že opozice začíná tím způsobem, že navrhla stažení těch výborů, když určitě většina z vás musí vědět, že ustanovení výboru finančního a kontrolního nám ukládá zákon o obcích a výbor finanční budeme potřebovat i pro to, abychom mohli předjednat návrh rozpočtu na příští rok. Ale většina zastupitelů byla pro, takže o tomto bodu budeme jednat. Děkuji. To je všechno.

## **T. Batthyány**

Dobře. Nechme to nyní. Nyní je důležité, abychom takto upravený program schválili jako celek, takže já bych vás vážené zastupitelky a zastupitelé požádal o to, kdo je pro takto upravený program, jak jsme si ho tady zde schválili.

*Hlasování č. 4 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Program jednání zastupitelstva města je tímto schválen. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji paní Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení. Jako ověřovatele pana Ing. Červinku a paní Ing. Radku Loučkovou – Kotasovou. Jako náhradník bude případně pan Kysela. Já nechávám o tomto návrhu hlasovat.

*Hlasování č. 5 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

## **T. Batthyány**

Dalším bodem na programu jednání zastupitelstva města je diskuse občanů. Já si dovoluji vysvětlit občanům tu proceduru přihlášení. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na jeho území vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba prezentovat se u stolku, u dveří a prokázat se dokladem totožnosti. Popřípadě výpisem z katastru nemovitosti. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku by měla činit dvě minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Ještě jednou upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je digitální kamerou pořizován obrazový a zvukový záznam, který běží on-line na internetu a je veřejně dostupný. Já bych sem pozval paní Marii Svobodovou.

## **Marie Svobodová, občanka města**

Dámy a pánové, přišla jsem vás požádat o podporu petice, kterou podepsalo 89 obyvatel a návštěvníků sídliště Vizovická a Hanácká, které se nachází na hranici Horního a Dolního Hanychova v Liberci. Na obrázku vidíte černě označenou čtyřmetrovou asfaltovou cestu našeho sídliště a parkoviště. Sídliště je v režimu obytné zóny a v současné době máme 3 problémy. První problém je, že

nájezdy ke garážím jsou tak krátké, že některá auta zasahují do komunikace. Další problém je úzká komunikace, jenom 4 metry, což komplikuje situaci při míjení aut. A třetí problém. Na tomto sídlišti je postaveno 44, převážně řadových, domků, ale obyvatelé disponují téměř sedmdesáti auty. Takže máme problémy s parkováním. Máme tady 4 parkoviště a o to parkoviště č. 4 máme právě přijít. Na zeleně označeném pozemku se mají postavit dva domy vždy o třech bytových jednotkách. Proběhlo jednání za účasti náměstkyně paní Ing. Hrbkové, pana Ing. Rozsypala, investorů a zástupců obyvatel sídliště. Zástupci města byli mylně informováni o tom, že investoři, v tomto případě vlastníci pozemku, chtějí propojit naše sídliště s Irkutskou silnicí. To je omyl. To vůbec nechtějí udělat. Oni chtějí něco jiného. Oni chtějí ze stávajícího parkoviště, které je pod č. 4, se přes městský pozemek, zelená zóna, napojit na svůj pozemek. Ten červený pozemek je města na tom obrázku a právě tudy se chtějí propojit. Chtějí v podstatě na městském pozemku vytvořit svůj soukromý nájezd, chtějí zlikvidovat parkoviště pro obyvatele našeho sídliště a chtějí navýšit dopravní zatížení našeho sídliště. Což se pochopitelně obyvatelům našeho sídliště nelíbí. Proto bych vás chtěla poprosit, abyste se vyjádřili k tomu, zda dáte přednost stavební lobby, která chce na městském pozemku postavit svůj soukromý nájezd, nebo dáte přednost požadavku obyvatel 44 rodinným domkům na poměrně stísněném sídlišti, kteří nechtějí přijít o své parkoviště a na základě toho už před půl rokem podali žádost o odkup od města toho červeného pozemku, čímž by zachránili svoje parkoviště. Pane primátore, já se na vás nyní obracím, aby se zastupitelstvo vyjádřilo k prodeji tohoto pozemku, protože pokud nám ho neprodáte, tak na společné schůzce nepřímou bylo konstatováno, že investorům vůbec nebrání nic v tom, aby ten zelený pozemek rozdělili a oddělili ho od Irkutské ulice, čímž potom by jediné řešení bylo jet přes naše sídliště. Všechno, děkuji.

## **T. Batthyány**

Já vám děkuji a než dám slovo paní kolegyni Absolonové a paní Ing. Hrbkové, já k tomuto tématu tady mám ještě jednoho občana přihlášeného do diskuse, já bych požádal pana Horáka.

## **Oldřich Horák, občan města**

Já vám přeji dobrý den, vážení zastupitelé. Já se jmenuji Horák a jsem jeden z obyvatel sídliště. Nechci jenom doplňovat a měnit tady zákony, abychom diskutovali 6 minut problémů. Já jsem totiž ten, který o tento pozemek, o který se tady jedná, již několikrát žádal bezúspěšně. Chtěl bych to jenom doplnit o některé věci. Paní Hrbková byla poměrně velice ochotně a mile i přítomna na projednávání. Návrh, který podávala, tudíž aby ten pozemek, na kterém se mají stavět baráky, byl průjezdný, se zdá jako velice dobrý, ale samozřejmě nemůžeme poručit nebo ani město nemůže poručit soukromým investorům, aby na svém vlastním pozemku si udělali průjezdnou komunikaci. Tak já si myslím, že toto asi nedopadne. O co tady v současné době jde? Nám se dostal do ruky plánek tohoto sídliště, který by absolutně z požárního hlediska nevyhovoval, protože ta cesta, komunikace, která vede po tomto soukromém pozemku k tomu druhému baráku, už by nevyhovovala a není tam žádná otočka. To je první věc. Druhá věc, o co nám jde, jde nám o to, aby skutečně na tomto malém sídlišti, které doposud bylo uzavřené a bylo původně projektováno a bylo i ve vlastnictví firmě FEREX, liberecké, aby toto sídliště zůstal mu statut uzavřeného sídliště a klidové zóny. Pokud by nešlo žádné jiné řešení, byli bychom rádi, kdyby si zastupitelstvo vyhradilo konečné rozhodnutí do své vlastní pravomoci. Jde nám o to, že pokud by skutečně mělo dojít k tomu, že nájezd na pozemek, kde se mají stavět nové baráky, bude z Vizovické a bude z parkoviště, potom Vizovická ulice přijde o dalších 5 parkovacích míst. My se zasazujeme o to, aby v žádném případě tento pozemek nebyl prodán těmto investorům, aby pokud investoři, když si uměli koupit pozemek, na která nemají vjezd, aby si udělali vjezd na vlastní náklad a aby na vlastní náklad zřídili náhradní parkovací plochy. Neumíte si představit na Vizovické ulici, letošní zima je krásná, ale nebude asi každá zima takhle krásná, když je tam 1,5 metru sněhu, tam dvě auta se nepotkají. Tam neprojedou. Tam prostě není možné jinde parkovat, jenom na těch místech, které si odklízíme sami vlastními silami, protože tam prostě auto neprojede. Takže ta situace je skutečně velice komplikovaná. Není v současné době ještě ani vydáno rozhodnutí o umístění stavby. Je všechno ve stádiu jakéhosi projednávání. My bychom byli rádi, kdyby tak, jak paní náměstkyně Hrbková připravila už materiál, tak aby tento materiál byl dopracován a aby zastupitelstvo se skutečně zastalo občanů a aby si vzalo do své pravomoci poslední konkrétní rozhodnutí, které bychom samozřejmě chtěli, chtěli bychom být jakýmiisi oponenty, nebo chtěli bychom být tvůrci. Tak, aby

situace byla taková, aby vyhovovala všem obyvatelům. Protože rozdělení, reálné rozdělení parcel na parcelu spodní a na parcelu horní tady hrozí. Zase skutečně jedná se o parcelu, která má historicky na této parcele 150 roků starý dům, který historicky měl vždycky příjezd z ulice Irkutská. Nikdy tam nebyl příjezd z ulice Vizovická. Ani v historii ne. A kdyby FEREX v momentě, kdy předával pozemky, nepředal zadarmo všechny komunikace, ulice i tu zeleň městu bezúplatně, tak by možná tento problém nebyl. Chtěl bych upozornit, že město nefinancovalo parkovací plochy, to všechno přešlo na město darovací smlouvou od FEREXU. Bylo to bezúplatné předání. Proto bychom chtěli, aby pokud někdo tam bude chtít, tak ať na vlastní náklady zřídí parkovací plochy, ale zřídí je pro obyvatele sídliště. Nikoliv pro sebe. Už jste viděli jednu nezávaznou studii, že jo, že tam budou, ale že tam budou parkovací plochy pro ty obyvatele, kteří pravděpodobně, pokud to dopadne tak, jak oni chtějí, že tam budou vrata a budou mít svůj pozemek, svůj nájezd do své zahrady ke svému domku.

## **T. Batthyány**

Pane Horáku, já vám velice děkuji. Do diskuse je přihlášená paní Absolonová, ale já pokud bych vás mohl paní kolegyně, poprosit, víc teď má k tomu co říci paní kolegyně Hrbková.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem měla jenom dotaz na paní Svobodovou nebo na pana Horáka, jak dlouho to sídliště vůbec stojí? Jak dlouho je postaveno sídliště nebo ty řadové domy v té lokalitě? Jestli je to nová věc nebo 20 let?

## **M. Svobodová**

Sídliště bylo projektováno v 80. letech minulého století. Byla postavena polovina domů v té spodní části sídliště. Potom tam zůstaly jenom základy pro okaly a komíny. Také se tomu někdy říkalo Stalingrad. To tam bylo asi 20 let a před 20 lety firma IMSTAV dobudovala zbytek tohoto sídliště. Takže v současné době se dá říct, že definitivní sídliště je takových 15 nebo 16 let a od té doby tam přibyl jenom jeden dům. To je asi pět let toho druhého parkoviště, jak je tam ta dvojka.

## **Ing. Hrbková**

Jak již zaznělo, tak jsem se setkala s místními občany s investorem, shodou okolností investorem je zároveň člověk, který v tom místě chce bydlet, takže jsme umožnili to společné setkání, protože investor, jak vznikl ten problém? Investor zažádal o územně plánovací informaci, tak, aby na tom zeleném pozemku mohl vystavět dva nové domy. Jak už zaznělo, každý o třech bytových jednotkách a požádal o přístup z ulice Vizovická. Po posouzení úředníky bylo žádáno standardně, aby pozemek byl napojený ze dvou stran, tzn. z ulice Irkutská a z ulice Vizovická. Byli bychom rádi, kdyby ta ulice bylo průjezdná, protože by to znamenalo další napojení toho uzavřeného sídliště, které jak vidíte, tak je připojeno pouze z jednoho místa a to z Erbenovy ulice. Čímž vzniká problém, jak už tady zmínili místní, s tou průjezdností, ale i s případným příjížděním složek integrovaného záchranného systému. Mohlo by to do budoucna způsobit problém, ale s tímto podnětem to úplně nesouvisí.

Takže z magistrátu odešla informace taková, že pozemek by měl být napojený ze dvou stran. Je to i logické, protože ta jedna část pozemku je už dneska napojená z Irkutské, ta spodní část pozemku, která je i níž polohopisem, tak je napojená z Vizovické. Investor je ochotný vybudovat, protože by to opravdu zasahovalo přes současné parkovací stání, tak vybudovat náhradní de facto v tom samém místě, akorát posunout to o nějaký metr dál tak, aby tam mohl být vybudovaný příjezd z veřejné komunikace. Myslím si, že v současné době je to hlavně na jednání občanů, protože náš názor jako úřadu nebo můj názor je takový, že ten pozemek by měl být napojený z obou ulic. Je to i kompromisní řešení, protože místní občané říkají, ať je to pouze z Irkutské, kde by vznikaly různé problémy. Investor chtěl pouze z Vizovické. Takže to dvojí napojení tam má svoje opodstatnění a logiku. Tolik asi k problému. Jinak byla, předpokládám, domluvena další schůzka s těmi majiteli. Ti jsou ochotni se o tom dále bavit a hledat nějaké kompromisní řešení. Myslím si, že by to mohlo i nadále pomoci. Jenom se zeptám, ta schůzka tam byla domluvena nebo nebyla?

## **M. Svobodová**

*(Hovoří mimo mikrofon)* Schůzka domluvena nebyla, ale .....

## **Ing. Hrbková**

My toho majitele opravdu nemůžeme nutit k tomu, aby přes svůj pozemek vedl propojovací komunikaci, ale i tak to dvojí napojení, přičemž horní dům by byl obsluhován z Irkutské a dolní dům by byl obsluhován z Vizovické, je kompromisní.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Ještě bych chtěl požádat diskutující, tady zazněla opravdu důležitá informace, když budete mít ještě k tomu co dodat, prosí na mikrofon, jinak to nebudeme mít v záznamu ze zastupitelstva.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, já myslím, že zastupitelstvo by skutečně mělo jednat o tom, co mu přísluší. Až tady bude diskuse o té majetkoprávní operaci, tak určitě ano. Ta situace je tam složitá. Já to tam docela dobře znám. Leč nedaleko bydlím, ale na stranu druhou debata o zastavování již zastaveného území se nám tady bude vracet znovu a znovu. Je jasné, pokud chceme zahušťovat pozemky na území města a nechce pouštět výstavbu dál do krajiny, jak tady mnohdy zaznívá, tak prostě přesně toto sebou přináší, ale rozhodně nesklouzneme k tomu, aby plénum zastupitelstva přímo se snažilo ovlivňovat nebo rozhodovat o tom, jak ta stavba má nebo nemá být umístěna, protože jak to územní řízení, tak potom to případné stavební povolení není věcí zastupitelstva. To je potřeba si uvědomit, a byť všichni chceme, aby tam vzniklo hezké bydlení, tak zároveň bychom měli dát ten prostor skutečně odborným orgánům města, aby o tom rozhodli. A nesnažit se to rozhodnout za ně, protože taková tvořivost v zastupitelstvu by k ničemu dobrému nepomohla.

## **RNDr. Hron**

Jenom krátkou, při vši úctě k tomu podnětu ze strany obyvatel toho sídliště, já jsem tomu vůbec nerozuměl, protože jsem na to nepřipraven a protože nevím, která ulice je Irkutská s která je ta druhá. Takže já ty podněty od občanů velmi vítám, že tady zaznívají, ale myslím, že by to mělo být jenom podnět k tomu, aby se toho ujal příslušný funkcionář z vedení města, případně příslušný úředník magistrátu a informoval nás případně na příštím zastupitelstvu o tom problému zevrubněji tak, abychom mu rozuměli. Říkám to tady opravdu ne proto, abych nějakým způsobem zlehčil ten podnět, ale proto, aby naopak jsme mu dali větší váhu tím, že se o něm budeme bavit i s větší fundovaností.

## **T. Batthyány**

Děkuji, od toho ti občané tady jsou, aby podnět vznesli.

## **Mgr. Korytář**

Jenom doplním kolegy. Já myslím, že právě třeba např. z tohoto důvodu by bylo dobré, poprosil bych vás ještě o přehodnocení toho názoru, případně výboru, ustavit výbory zastupitelstva, protože tohle je zrovna diskuse, která by se měla odehrávat na tom výboru rozvoje územního plánování. Je tam i, jestli jsem to dobře pochopil, z pozemků města, tak abychom o tom nemuseli diskutovat tady na zastupitelstvu. To je všechno, děkuji.

## **T. Batthyány**

Já také děkuji. V bodě č. 2 Diskuse občanů je dále přihlášen pan Trubač. Já bych ho poprosil, aby šel k nám k řečnickému pultíku.

## **Vlastislav Trubač, občan města**

Dobrý den vážení zastupitelé. Já mám takovou prosbu na vás. Já jsem se rozhodl, že začnu natáčet časosběrný dokument o liberecké politice. Vybral jsem si několik z vás na jednotlivé hovory a budu natáčet po dobu čtyř let. Rád bych natáčel i tady na zastupitelstvu, pokud nikdo z vás s tím nebude mít nějaký výrazný problém.

## **T. Batthyány**

Já vám děkuji, my vám to asi nijak výrazně zakazovat nemůžeme, ale raději se zeptám. Má s tím někdo ze zastupitelů nebo přítomných nějaký problém? Nemá.

## **V. Trubač**

Děkuji moc.

## **Ing. Červinka**

Tady si myslím, že nejde ani tak o problém jako že to je v rozporu s jednacím řádem zastupitelstva. To znamená, asi bychom to možná měli minimálně formálně povolit.

## **T. Batthyány**

Pane kolego kde, prosím? Já jsem nový.

## **Ing. Červinka**

Já myslím, že v tom Jednacím řádu, nemám ho teď před sebou, ale je uvedeno, že nikdo jiný kromě kamery, která je tady instalována, ty záznamy pořizovat nemůže. A kromě médií, ale nejsem si tím úplně jistý, ale myslím si, že tam něco takového je.

## **Mgr. Korytář**

Já bych jenom poprosil, pokud někdo bude mít nějaký procedurální návrh, aby to nepadalo formou, já si myslím, že někde něco je, tak to najdete a pokud to tam je, tak to změňte. Pokud tam, pane kolego, vidíte nějaké konkrétní ustanovení, můžeme se o tom bavit, ale myslím si, že je to formalita. Je tady většinová vůle zastupitelstva v tom, aby to proběhlo kromě toho, jednacím řádem se primárně asi vztahuje na jednání nás zastupitelů a pokud to není v rozporu s žádným zákonem o obcích ani o svobodném přístupu k informacím nebo dalšími zákony, tak si myslím, že bychom tu diskusi nemuseli protahovat a umožnit kolegům, aby si to natočili a tím bych to asi uzavřel.

## **T. Batthyány**

Ještě někdo má k tomuto námětu něco? Ne. Tak, pane kolego, točte. Tolik k bodu 2) Diskuse občanů a my pokračujeme dle schváleného programu zastupitelstva. Přesouváme se k bodu 3). Aha, pardon, pane kolego Petrovský.

## **Mgr. Petrovský**

Dobrý den. Jenom bych doplnil pana Červinku, že v jednacím řádu to opravdu je. Je to v čl. 4, v bodě 10, kdy lidé mohou si pořizovat a používat zvukový nebo audiovizuální záznam z jednání zastupitelstva pouze se svolením přítomné veřejnosti. To neplatí v případě pořízení přiměřeného použití obrazového a zvukového záznamu pro vědecké a umělecké účely atd. Takže to považuji za to, že jednacím řádem to umožňuje.

## **T. Batthyány**

Děkuji za informaci. Hned jsem o něco chytřejší.

## **K bodu č. 3**

### **Žádost o uzavření dohody o splátkách paní Piskorové**



## **T. Batthyány**

Já budu na naše kolegyně z organizačního oddělení vždycky koukat, jestli nebudou nějaké podněty ze stran občanů a budu se dívat na vás na zastupitele, kteří k tomu mají co říct.

## **PhDr. Langr**

Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych krátce okomentoval jako předkladatel s panem primátorem (bod 3). Možná bych si dovolil komentář vztáhnout i na bod 4), který je obsahem velmi blízký bodu 3). Jde o žádost na splátkový kalendář za pohledávku města na nájemném. Proto, že ta žádost kladně prošla radou města, hovořilo se především to, že splátkový kalendář je tam opravdu navržen tím dlužníkem a druhá věc, bylo tam doporučení humanitní komise, což považuji za naprosto zásadní, takže bych vás požádal o schválení. Děkuji.

## **Mgr. Rosenbergová**

Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já si dovolím dotaz na pana náměstka Langra, když už tedy ta materiálu vzal najednou, já bych se chtěla zeptat k bodu 4), je to opravdu jenom pro upřesnění toho materiálu, kde bychom měli schválit splátkový kalendář pro paní Bílou, ale žádá pan Šugár, jsou tu nějaké příjmy, pokud tak mohu nazvat, pěstounský příspěvek a příspěvek na bydlení dokládá pan Šugár. On tam říká v té své žádosti, že paní Bílá nerozumí, neumí číst, nerozumí dokumentům. Dokonce tam píše o tom, že jí má v opatrovnictví, to by znamenalo, že paní není způsobilá k právním úkonům. Jestli tedy schválením tohoto splátkového kalendáře dostojíme zákonu. Pokud by paní opravdu nebyla způsobilá, nejsem si jistá, zda může podepsat splátkový kalendář.

## **PhDr. Langr**

V tuto chvíli neumím odpovědět, možná požádám některého ze svých kolegů, je-li tady z humanitního oddělení. Nebo pan Kalous jako zastupující. Děkuji.

## **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji. Zároveň bych doplnila, jestli tady bylo provedeno nějaké sociální šetření, a bychom nepochybili. Děkuji.

## **T. Bytthyány**

Dobře, já poprosím pana Kalouse, jestli by nám k tomuto bodu mohl něco říct.

## **Mgr. Kalous**

Dobrý večer. Já se omlouvám, my jsme vzadu odříznuti od zvuku, tudíž neslyšíme, co se zde děje, tak jsem jenom postřehl připomínku, že paní je nesvéprávná.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já to zopakují, pane vedoucí. Žádost dává pan Šugár. On říká v tom dokumentu, že je opatrovníkem paní Bílé, že paní Bílá neumí číst, nerozumí dokumentům, sotva se podepíše. Dokládá tam příjmy pěstounský příspěvek, příspěvek na bydlení a jakési potvrzení o tom, že o paní pečoval po dobu 3 měsíců. Je tam příspěvek na péči, ale není tam žádné vyjádření paní Bílé, jestli vůbec ví, co bude podepisovat a přitom splátkový kalendář je napsán na paní Bílou. Pokud by paní Bílá nebyla způsobilá k právním úkonům, já si nejsem jistá, že to je dobře. Tak by mě zajímalo, zda tam někdo provedl nějaké šetření a zda-li pán je opravdu opatrovníkem paní Bílé a zda paní Bílá bude vědět, co podepisuje. Děkuji.

## **Mgr. Kalous**

Přiznám se, že tento materiál vznikl na základě jednání s paní Bílou, konkrétně paní Kopová, referentka oddělení s paní Bílou jednala a nicméně si nejsem zcela jist, jestli umím odpovědět na celou

tu otázku, protože to bych si musel ověřit. Samozřejmě my to předkládáme z toho důvodu, že ta částka 20.000,- Kč je překročená, je tady snaha ji vyhovět, ona sama projevuje zájem. Je to vždycky jaksi schůdnější cesta než soudní řízení. My vždycky využíváme toho, když někdo se staví pozitivně k tomu způsobu platby, ale přiznám se, že nedokážu na to odpovědět, nemám tady k tomu podklady. Asi by, pokud by to opravdu byl problém, tak bychom byli připraveni to stáhnout a doplnit do příště. Já myslím, že k žádné prodlevě nedojde.

### **Mgr. Rosenbergová**

Já v tomto případě poprosím o stažení materiálu a došetření celé věci, abychom nezavázali někoho, kdo o tom vůbec neví a případně k tomu není způsobilý.

### **PhDr. Langr**

Já vůbec nemám problém se stažením, jenom se chci zeptat, je-li tady někdo ze členů té ještě stávající nebo bývalé humanitní komise, jestli by nám mohl říci, zda ten materiál na té komisi tak, jak jsem měl v materiálech do rady a jakým způsobem se ta komise k tomu stavěla. Nic víc. Jenom bych se o tom rád dozvěděl nějaké detaily. Ale jinak se stažením samozřejmě nemám problém.

### **Mgr. Machartová**

Já více méně jsem chtěla reagovat na to, co říkala paní Rosenbergová, protože z té žádosti není zřejmé, jestli je ta osoba způsobilá, ale takže víceméně už za mne nic.

### **prof. Šedlbauer**

Jenom jsem chtěl upozornit, že žádost je doplněná ještě asi o týden později, zdá se, přímo paní Bílou, kde přímo žádá o splátkový kalendář, navrhuje splácet 1.000,- Kč měsíčně až do úplného zaplacení dluhu. Takže bych řekl, že formálně je to korektní, ale nicméně je asi možné to stáhnout a ověřit.

### **Mgr. Rosenbergová**

Já si vůbec nejsem jistá, jestli to je právě žádost paní Bílé. Já to chci mít jenom v pořádku, jinak tomu materiálu rozumím, jenom si myslím, že humanitní komisi neprochází. Tam tyto materiálu nejsou projednávány a určitě pro všechny zastupitele to bude lepší, když to bude pořádně prošetřeno. To je celé.

### **MUDr. Absolonová**

Já chci říct, že si nevybavuji, třeba na komisi jsem nebyla, kdy to bylo přesně projednáváno, takže nedokážu k tomu nic říct a jsem tady asi poslední z těch lidí z té komise a navíc to bylo zpracováno právním specialistou, kde si myslím, že právní specialista paní Kopová je, tak by asi měla vědět, jaké jsou náležitosti toho předkládaného materiálu. Ale samozřejmě se tomu nebráním, pokud ta paní i to dítě je zřejmě svěřeno do péče pana Šugára a ne jí, toť otázka.

### **PhDr. Langr**

Já myslím, že asi není produktivní tady o tom zavádět další diskusi. Skutečně ten materiál, až na něj přijde řada, protože nejprve budeme hlasovat o tom třetím, tak ho stáhnou, necháme to znovu přešetřit. Já děkuji za tu připomínku paní Mgr. Rosenbergové a v nejhorsím případě předložíme na příštím zastupitelstvu. Možná to necháme tou komisí opravdu legálně projít. Já bych ty komise i k těmto případům využíval, protože mají větší prostor pro subjektivní posouzení daných žadatelů. Děkuji.

### **MUDr. Hromádka**

Jestli si přečtete tu žádost, tak je tam podepsaná paní Bílá pod tou žádostí, abychom byli konkrétní.

### **T. Batthyány**

Děkuji, tady šlo, myslím, o něco jiného.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já na to musím reagovat, když si to přečtete, tak je to v mužském rodě, takže to psal pan Šugár a paní Bílá je jenom podepsaná. On tak sám píše, že ona nerozumí, takže jenom pro správnost. Tam nejde o ten materiál, o tu podstatu. Všichni tomu rozumíme, všichni to podpoříme, jenom proto, aby to bylo opravdu správně.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já už bych se tímhle dále nezdržoval. Nyní je na programu bod 3). Já se chci zeptat, kdo je pro návrh usnesení tak, jak ho máte před sebou?

*Hlasování č. 6 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 283/2014.*

## **K bodu č. 4 /Staženo**

### **Žádost o uzavření dohody o splátkách paní Bílé**

## **T. Batthyány**

Zde jsme se rozhodli, že tento bod stáhneme z programu jednání a necháme ho pořádně prověřit.

## **K bodu č. 5**

### **Poskytnutí účelové dotace spolku Zachraňme kino Varšava**

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že máme z řad občanů nějaké dotazy. Děkuji. Přihlásil se do diskuse pan Žid. Já bych ho poprosil, aby šel k nám k pultíku i s panem Hubáčkem.

### **Petr Hubáček, zástupce spolku Zachraňme kino Varšava**

Dobrý den vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, vážení občané. My máme jednu prezentaci, takovou krátkou, pro vás připravenou, dohromady společně, někdo z nás bude hovořit k nějakému tématu, Jirka Žid zase k něčemu jinému, takže s dovolením poprosím paní Škodovou, jestli tam může pustit prezentaci. Ještě před tím bych rád upozornil, pokud budou nějaké výbory a kluby, což asi u vás bude, tak jsme připraveni vám tu prezentaci šířeji, třeba hodinově vysvětlit a opravdu do detailů rozpracovaně poskytnout na vašich klubech a na vašich výborech, pokud bude o to nějaká žádost. Samozřejmě vnucovat se nehodláme. Takže k našemu počínání spolku Zachraňme kino Varšava, máte nějaké materiály před sebou. Ty materiály se během 14 dnů zase změnily, protože práce pokročily, ale pro ty, kteří nejsou do toho úplně uvedeni v obraz, tak my jsme začali naše počínání někde v roce 2012, kdy se nám podařilo zamezit prodeji městské budovy kina Varšava, historicky cenné, a v roce 2013 přišlo na katastrální rozdělení té budovy, přičemž jsme dostali z města smlouvu na 7 let jako provozovatelé té budovy a začali jsme se podílet na IPRM na programu, kde jsme udělali takový velký projekt, která nakonec nedopadl. Materiál máme připravený a jsou k dispozici. Dohodli jsme se s městem na alokaci 1,8 mil. Kč z prodeje horního traktu pizzerie Maškovka do spodního traktu na opravu nebo rekonstrukci havarijního stavu. V roce 2014 došlo k malé rekonstrukci po odstranění dřevomorky. Město Liberec vypsaló výběrové řízení malého rozsahu na první etapu té rekonstrukce, která probíhá, respektive je před dokončením a za projektovou dokumentaci je zodpovědný náš spolek Zachraňme kino Varšava a ke kompletnímu dílu a to předesílám, že nepůjde o

více práce jako takové, ale k tomu, aby vůbec to mohlo být dodělané, tak schází 1,1 mil. Kč. Plán financování, který je pod tím, je rozdělený na 4 sekce. Jde o 300.000,- Kč, které dáváme do toho my, jako spolek Zachraňme kino Varšava. To jsou různé dary od občanů apod. 300.000,- Kč dalších je z Libereckého kraje účelová dotace, tak se přímo jmenuje, o 400.000,- Kč žádáme město, což je tento návrh, který máte před sebou a 100.000,- Kč je ještě v jednání od sponzorů. Toto je tabulka, ke které vám něco řekne Jirka Žid.

### **Ing. arch. Jiří Žid, zástupce spolku Zachraňme kino Varšava**

Zde je vidět rozpis 400.000,- Kč, o které žádáme. Jsou z toho důležité první řádky. Dá se říci, že těch 400.000,- Kč se rozděluje na 200.000,- Kč a 200.000,- Kč. Těch prvních 200.000,- Kč hradíme realizační firmě. Jsou to jakési více práce, ale spíše jsou to práce k tomu, aby se dala stavba dokončit, aby vzniklo kompletní dílo. Na ty ještě fakturu vydanou nemáme. Těch dalších 200.000,- Kč jsou práce, o které jsme už poptávali jednotlivé firmy a my jsme na toto dnešní zastupitelstvo ještě přidali, přiložili všechny faktury, které jsme doposavad dostali, a z toho zhruba 150.000,- Kč je již uhrazených. Ty jsme uhradili z našich prostředků. Tak jenom na vysvětlenou. V této tabulce ještě vidíte další práce, které momentálně se dokončují, a ještě na ně nemáme faktury. Je to v podstatě aktualizovaná tabulka, kterou jste dostali jakoby bod k jednání zastupitelstva.

### **P. Hubáček**

Ted' projedu jenom pár fotek, které jsou z té rekonstrukce. Toto je nápis, také se nám to úplně nepovedlo napoprvé jako stromeček, takže nic se nemusíte bát, v každém případě světlo svítí. Varšava svítí. V úterý jsme projevili nebo jsme uspořádali takovou jako prohlídku hodinu otevřených dveří pro zastupitele. Dostali jste to e-mailem. Přišlo pár lidí. Kdo chtěl, přišel, kdo ne, s radostí ho provedeme jindy. Tady jsou další fotky z té rekonstrukce, máme zrekonstruované nějaká okna, která jsou originální. Našli jsme originální svítidla, která jsme tam dali, nechali jsme je opravit u specialisty na mosaz, práce jedou. Je tady nějaký pohled, který děláme. Co se týče slidu pod povrchem, tak bych chtěl upozornit na to, že to naše počínání není jen tak. My se nesnažíme zachránit budovu, kterou pak chceme koupit. Ta budova má být městská, měla by zůstat městská a to z toho důvodu, že pokud se město bude zbavovat těchto majetků, tak přijde k úhoně a my bychom rádi ten majetek naopak tomu městu zpětně vraceli. Toto jsou takové body, které si myslíme, že jsou na zamyšlenou pro každého z nás a to je cesta, kudy my si myslíme, že by to mělo jít to směřování kultury a smýšlení obyvatel. Budoucnost je celkem jasná. Máme tady žádost na prodloužení našeho pronájmu na 25 let. Chtěli bychom se zúčastnit asi i toho programu IPRM i IPRU, pokud to půjde. Pokud ne, budeme to financovat jiným způsobem. Tady je nějaká vize, to už je na další debatu, kterou tady rozhodně nebudeme řešit, ale máme svoji vizi poměrně detailně propracovanou. Kdo bude chtít, rádi ho s ní seznámíme. Udržitelnost máme také několik cest, kudy finance do toho by bylo možné dát a jakým způsobem ten celý kolos by bylo možné zafinancovat. Děkujeme vám za pozornost.

### **T. Batthyány**

Já děkuji oběma kolegům, jenom technická. Já se zeptám organizačního oddělení, mohou takto oba mluvit? Pochytáte to? Ano? Díky.

### **Ing. Červinka**

Ještě jednou dobrý den dámy a pánové. Jak už jsem předeslal na jednání předsedů klubů, my jako zastupitelský klub ODS máme trochu problém s tou formou toho příspěvku. Důvod je jednoduchý. Když jsme na minulém zastupitelstvu o Varšavě hovořili, zhruba asi před rokem, tak jsme stáli před situací, kdy také bylo spousta finančních prostředků utraceno, byly realizovány některé práce a my jsme museli nějakým způsobem formalizovat a řešit to, co už tam bylo vykonáno. Tehdy ta debata a dohoda zastupitelstva se spolkem, nebo já jsem to alespoň takto vnímal, zněla tak, že město uvolní tu částku 1,8 mil. Kč, kterou také uvolnilo. Zhruba asi 700.000,- Kč půjde právě na úhradu těchto nákladů, které do té doby realizoval spolek, popřípadě na některé drobné věci a zhruba 1,1 mil. Kč bude následně investováno přímo městem na základě vypsání výběrového řízení. K tomu došlo, dneska tady řešíme v podstatě nějaké více náklady celé této záležitosti a opět se nám děje to, že do toho městského majetku investuje formálně právě zase ten spolek. Dostáváme se do podobného

problému, do kterého jsme se dostávali zhruba před tím rokem. Proto my se domníváme, že bychom neměli jít cestou té dotace, ale měli bychom jít znovu a už snad naposledy cestou toho, že uhradíme prokazatelné náklady, které v souvislosti s touto věcí byly vynaloženy spolkem a zároveň bychom i měli řešit ty věci, který byly pořízeny z jiných zdrojů. Samozřejmě bychom měli řešit vůbec situaci toho kina celkově i z hlediska nějakého budoucího provozování a měli bychom ji řešit i z hlediska dokončení minimálně té 1. etapy, těch záchranných prací na kině Varšava. Proto jsme si dovolili připravit pozměňovací návrh, respektive protinávrh proti usnesení, které zde je předloženo. Návrh byste měli mít všichni nakopírovaný před sebou. Je k němu i důvodová zpráva, která detailněji zdůvodňuje to, co nyní přečtu, respektive návrh usnesení a s ohledem na to, že se domnívám, že je to hlasovatelné usnesení, tak poprosím pana primátora, aby o něm nechal hlasovat. Ten návrh usnesení zní: zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí informaci o provedených opravách kina Varšava a nákupu vybavení objekt a ukládá Mgr. Janu Korytářovi, náměstkovi primátora 1. zařadit částku 3,5 mil. na dokončení 1. etapy rekonstrukce kina Varšava do návrhu rozpočtu na rok 2015; 2. zajistit úhradu prokazatelně provedených prací a úhradu vybavení v kině Varšava a jejich převzetí do majetku města a dále ukládá PhDr. Ivanu Langrovi, náměstkovi primátora, připravit návrh dalšího postupu správy a provozování kina Varšava ve variantním řešení, které umožní dlouhodobé a legální provozování objektu a předložit tento návrh zastupitelstva města k projednání. Termíny tam jsou uvedeny také.

## **Bc. Kocumová**

Já si myslím, že asi celé zastupitelstvo, když vidí tu aktivitu, kterou vyvíjejí členové sdružení Zachraňme kino Varšava, tak všichni jsou si vědomi toho, jak je to skvělý projekt a bylo by výborné, pokud se podaří dotáhnout do konce. Mě akorát trochu mrzí, když si spočítám, že tam bylo investováno 1,8 mil. Kč, teď tady ODS navrhuje 3,5 mil. Kč, byly tady nějaké 3 nebo 4 roky, kdy jsme se bavili a kdy se marně hledaly peníze na to, aby se vyřešil stav kina Varšava a spolufinancování ve výši 15%, protože tento projekt mohl být zařazený do IPRM III - Atraktivní a kvalitní život. Když si to spočítáme, tak 3,5 mil. Kč plus 1,8 mil. Kč by dalo 5,3 mil. Kč, pokud by to bylo 15% spoluúčasti, tak jsme z toho byli schopni z IPRM III zrealizovat projekt ve výši 34 mil. Kč, což už byla částka, na kterou tento projekt minimálně v té první fázi byl vyčíslený. Takže pokud by toto rozhodnutí přišlo dříve a ne až nyní jako požadavek ve chvíli, kdy si myslím, že asi těžko budeme schopni najít takto na poslední chvíli před schvalováním rozpočtu, ve chvíli, kdy se vyměnilo vedení města a těch požadavků, které už jsou dány smluvně, nebo usnesení zastupitelstva je tolik, že přesahují možnosti rozpočtu. Pokud by toto rozhodnutí přišlo dejme tomu před dvě, třemi lety, tak jsme byli schopni mít zrealizované, zrekonstruované kino Varšava v plném rozsahu. Jenom smutným dokladem je, že v IPRM III se vracelo, pokud vím, více než 50 mil. Kč, takže tyto finanční prostředky by tady byly. Přesto všechno co jsem řekla, tak si myslím, že v této chvíli nejsme schopni usnesením zastupitelstva teď tady vytáhnout 3,5 mil. Kč, protože rozpočet se dává dohromady. Každopádně si myslím, ale to je i věcí vedení města, určitě se k tomu vyjádří, tak že se budeme snažit najít způsob, jak tento projekt posunout dál, protože si myslím, že si to velmi zaslouží.

## **Mgr. Korytář**

My tu diskusi o kinu Varšava tady už vedeme po několikáté. Já osobně bych byl rád, kdybychom stejnou pozornost věnovali i dalším investičním záměrům, které město má, protože schvalovali se tady i projekty ve výši desítek milionů Kč, o kterých se diskuse téměř nevedla a oni potom městu způsobují problémy. Mohu vám uvést dva příklady. Jedno je Liberecký bazén, kde jsme z prostředků IPRM zafinancovali jeho dostavbu, ale zároveň tam máme vzduchotechniku v dezolátním stavu a další problémy, které ta budova má. Druhý projekt je projekt zřízení nového vchodu u ZOO, kde se také investovaly desítky milionů, akorát že nebyla vyřešena doprava, respektive parkování a teď tam mám město problém, který bude muset řešit. Peníze na to nejsou a o tom se tady diskuse moc nevedla. Zatím co o kinu Varšava, kterého se ujali tady pánové, nadšenci, snaží se ho dát do kupy za opravdu minimálních nákladů pro město, tak tady už diskutujeme hodiny. Já bych vás proto všechny chtěl poprosit, buď tady můžeme hodně dlouho dneska diskutovat a říkat si, kdo co v minulosti udělal špatně nebo dobře, jak se co mělo udělat jinak a nebo tady budeme hledat cestu, jak uzavřít nějakou etapu v rekonstrukci tohoto objektu s tím, že nikdo se tady určitě nevyhýbá tomu, aby se udělal

dlouholetý koncept nebo dlouholetá smlouva o tom, jak se to kino dá dát po technickém stavu do pořádku a jak také potom bude provozováno. Minulé 4 roky se tady v tomto ohledu moc neudělalo, respektive byla uzavřena ta nájemní smlouva. Technicky si myslím, že není možné připravit takovýto návrh ještě do schválení rozpočtu. Na to bychom měli zhruba teď asi 3 týdny včetně Vánoc a váš návrh se mi zdá, že technicky a časově je nezvládnutelný.

Ještě pár věcí k tomu usnesení, které je předloženo kolegou Langrem. My jsme na tom spolupracovali společně, tak je tam několik věcí. Vezměte, prosím, vážení zastupitelé v potaz to, že členové sdružení tam odpracovali a získali dary ve vyčíslené hodnotě nějakých 170.000,- Kč, které se investují do našeho majetku. Jsou tam další dotace, které se investují do našeho majetku. Oni ten majetek nechtějí zprivatizovat, ale chtějí, aby zůstal v majetku města. Jestli se nepletu, tak i tu projektovou dokumentaci, protože ani jsou architekti a projektanti, tak dělali z veliké míry nebo zcela ze svých vlastních prostředků. My jsme ještě vedli diskusi, někteří z vás se mě ptali, zda-li by nebylo lepší teď ten materiál stáhnout a ještě to promyslet. Já bych byl rád, kdy už jsme to nepromýšleli, nebo kdyby tady zazněl nějaký konkrétní návrh, jaká jiná cesta může být. Dostali jsme tady do trochu ožehavé situace v tom, že část těch nákladů, respektive faktur, byla již proplacena ze strany občanského sdružení Zachraňte kino Varšava, tudíž není možné již tyto práce zadat přímo od města. Kdybychom to chtěli řešit nějakou veřejnou zakázkou, celý proces by se protáhl a občanské sdružení by nám to muselo fakturovat. Proto v zásadě jediná možná a nejjednodušší cesta je poskytnutí účelové dotace, kdy nám občanské sdružení bude muset všechny náklady, které tam mělo doložit doklady. My tam samozřejmě provedeme kontrolu a já tady mám ještě dva návrhy na rozšíření toho usnesení. Na základě toho, co posílal pan kolega Berki, bych chtěl doplnit do toho usnesení ještě jeden bod, který by zněl: ukládá Ivanu Langrovi, tak by tam bylo dále zajistit kontrolu provedených prací a nakoupeného vybavení jednotky podle předložených dokladů (faktur, účtenek apod.) a provedení jejich úhrad s termínem 31. 1. 2015. To je jedno doplnění. Druhé doplnění na základě připomínek, které přišly, by bylo do samotné smlouvy bod 5 a znělo by takto: příjemce dotace, který je zároveň nájemcem objektu nebude v případě ukončení nájemního vztahu nárokovat proplacení zhodnocení objektu z této dotace. Protože objevily se nějaké dohady, aby náhodou jsme to potom nemuseli, kdyby se nájemní vztah ukončil, tak jim ještě proplácet, takže tolik doplnění toho návrhu. Myslím, že je hlasovatelný a chtěl bych vás ještě jednou všechny požádat o podporu.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den. Já bych chtěla podpořit sdružení Zachraňte kino Varšava. Chtěla bych vám říct, byla jsem se tam v to úterý podívat s několika kolegy, kteří byli se mnou, a mohu říct, že od toho, co jsem viděla naposledy někdy v červnu letošního roku do toho úterka, se tam udělalo neuvěřitelné množství práce a jenom ten, kdo to pravidelně sleduje, tak to dokáže posoudit i vizuálně. To je jedna věc. Dál, co si myslím k vlastní nájemní smlouvě byť je to záležitost rady města, myslím si, že nájemní smlouva byla tehdy uzavřena v uvozovkách tíhou referenda, které mělo omezit délku trvání nájemní smlouvy. Takže si myslím, že k té nájemní smlouvě bychom se, respektive rada města měli vrátit a upravit ji tak, aby vyhovovala. Děkuji.

## **RNDr. Hron**

Já tu diskusi sleduji a jsem rád, že se vede ne o politickém problému, jestli podpořit nebo nepodpořit kino Varšava. To politické téma tady není. Zatím nezaznělo, tzn. ani od nás nezaznívá, takže my jsme pro to ten veřejný zájem, případně tu budoucí veřejnou službu v kině Varšava prostřednictvím spolku Zachraňte kino Varšava nadále podporovat. Pouze tak, jak už zdůvodňoval pan Červinka, máme problém s tou formou dotace spolku. Já si myslím, že ta věc se dá vyřešit, protože to je dotace na to, my město dáváme peníze třetímu subjektu nebo svému nájemci, aby provedl opravu a rekonstrukční práce na našem majetku. Myslím na majetku města. Což mi přijde divné, takže já bych viděl jako rozumnější uvolnit 400.000,- Kč rozpočtovým opatřením jako výdajovou položku ne 5222, jak je navrženo v dalším bodě, ale jako položku, jestli se nepletu, 5171 opravy majetku. Tím pádem, je to i v zájmu toho spolku. Uvědomme si, pokud by spolek přijal od nás dotaci a následně jsme zjistili, že ji nepoužil v souladu s tím, tak by to musel vracet a ještě by platil penále 1 promile za každý den. My bychom mu to museli promíjet, bylo by to všechno administrativně mnohem náročnější, než

kdyby si město teď vzalo řádně zkontrolované a odsouhlasené faktury včetně odsouhlasených prací a faktury proplatilo spolku. Za tím účelem, pokud neprojde usnesení pana Červinky, které nárokuje mnohem větší částku pro rok 2015, tak já mám připraveno alternativní usnesení, které ve schvalovací části říká: zastupitelstvo města schvaluje výdaje rozpočtu ve výši 400.000,- Kč na opravy a rekonstrukci nebytové jednotky kina Varšava a jejího vybavení prokazatelně provedené a uhrazené v roce 2014 spolkem Zachraňte kino Varšava - nájemcem jednotky. Potom bych ale uložil a to považuji zatím z našeho pohledu za ne zcela dobře ošetřené, ukládací ustanovení, o kterém mluvil pan Korytář, tzn. zajistit kontrolu provedených prací, v tomto případě bych také navrhl ukládací usnesení b), zajistit proplacení provedených uhrazených a řádně zkontrolovaných oprav a rekonstrukcí jednotky a jejího vybavení na účet spolku a c), a to považuji za podstatné, připravit smluvní dokumenty mezi statutárním městem Liberec a spolkem Zachraňte kino Varšava, které přesně a přezkoumatelným způsobem vymezí závazek spolku Zachraňte kino Varšava poskytovat v kině Varšava veřejné služby nebo služby pro veřejně prospěšnou činnost. Závazek statutárního města Liberec, přenechat jednotku k užívání spolku Zachraňte kino Varšava, podíly smluvních stran na projektování provádění a financování oprav na rekonstrukci jednotky a jejich vybavení, 4. podíly smluvních stran na řízení a financování veřejných služeb a veřejně prospěšných činností provozovaných v rámci užívání jednotky spolkem Zachraňte kino Varšava. Já si myslím, že takováto smluvní dokumentace nemusí to být jedna smlouva, může to být víc smluv, nebo minimálně dvě smlouvy. Jedna nájemní, dejme tomu, ale mohu si představit také koncesní smlouvu, prostě těch smluvních ujednání může být celá řada. Takže opakuji, pokud by neprošel návrh pana Červinky, tak já předkládám alternativní návrh tento, který změní titul těch 400.000,- Kč z dotace na uvolnění prostředků z městského rozpočtu na opravy a rekonstrukci kina Varšava.

## **Mgr. Korytář**

Já bych si dovil na ty náměty nebo některé otázky reagovat přímo, abychom se v tom vyznali. Nezlobte se, pane kolego, ale to, co navrhuje se mi zdá, že je spíš způsobem, jak to celé rozstřílet, než dneska najít nějaké řešení. Pokusím se vám říct k tomu několik argumentů. Za jedno, když tady navrhuje, aby se celý ten smluvní vztah řešil koncepčně a v souvislostech, tak to máte samozřejmě pravdu, ale my jsme na to teď měli několik týdnů, vy jste na to měli 4 roky. Bohužel, tak to je, tak jakoby teď podmiňovat vyplacení těch 400.000,- Kč, že tady musí být nějaké koncepční řešení, tak to je asi koncepčně správně, ale my na to budeme asi potřebovat více času než jenom do příštího zastupitelstva. Jedna věc. Druhá věc je, pokud se tady bavíme o tom, že se někdy dávají dotace nebo že se peníze města dávají do nějakého městského majetku, který má někdo jiný pronajatý, tak toto není jediná věc. Podobně se to dělalo v minulosti s libereckým bazénem, podobně se to dělá s arénou, a tam to nikdy nikomu nevadilo, jenom tady se teď snažíme to udělat úplně, až do písmenka tak, aby tam nebyla žádná pochybnost. To, když jste říkal, že by spolek musel vrátet dotace, protože to nevyčerpá, tak toho já se tedy absolutně neobávám. Se spolkem zatím žádné problémy nebyly a argumentovat tady tím, nedávejme jim 400.000,- Kč proto, aby oni náhodou nám potom neplatili penále, tak to mi přijde trochu jako neadekvátní návrh. Poslední věc, je tam ale ještě jeden technický problém. To je důležité. Spolek část těch faktur již proplatil, tzn. že tam byl smluvní vztah mezi občanským sdružením a těmi dodavateli. Spolek objednal některé práce, přišla faktura a spolek tyto práce již proplatil. Proto se navrhuje cesta jít pomocí dotace. Pokud někdo navrhne účetně nějakou jinou cestu, tak si ji rád vyslechnu, ale zatím, co jsme se o tom bavili na odboru, tak jsme žádnou lepší cestu nenašli. Tak jenom pozor, vidím souhlasit pana bývalého ekonomického náměstka, tak pokud někdo najde lepší cestu, pojďme to klidně udělat nějak jinak, ale my jsme zatím lepší cestu nenašli. Proto vnímám ty návrhy jenom jako oddalování řešení.

## **RNDr. Hron**

Nevím, jestli je technická, ale technická v tom smyslu, že pan Korytář vůbec nepochopil podstatu mého návrhu. 1. nic nerozstříluji, nic neoddaluji. Co se týče...

## **T. Batthyány**

Pane kolego, to není technická, to je regulérní příspěvek, ale já vás to nechám říct.

## **RNDr. Hron**

Já na to reaguji. Takže já v té ukládací části stanovuji termíny, můžeme se o nich bavit, jak mají být, ale rozhodně nechci, aby byly vyřešeny dneska, takže já svým zájem, a myslím, že celý klub starostů, uvolnit 400.000,- Kč letos v roce 2014 k sanaci faktur, které byly proplaceny, případně budou do roku 2014, do konce roku 2014 proplaceny. Co se týče té formy, já nevidím nic, co by nebylo možné na tom, když už jsou faktury uhrazeny a vystaveny na někoho, aby je město neproplatilo ze svého rozpočtu. Je to zcela běžné. Já nevím, když úředník půjde koupit do papírnickví tužku, přinese účtenku, zaplatil ji ze svého a oni mu ji proplatí. To je v bleděmodrém to samé, pouze místo účtenky tady budeme mít faktury a zkontrolujeme, jestli byly opravdu proplaceny, jestli byly ty práce, co jsou na těch fakturách uvedeny skutečně provedeny no a pak to tomu, kdo nám to předkládá, proplatíme, protože on to prokazatelně zaplatil. Já v tom nevidím účetní problém vůbec žádný a problém rozpočtový, když tak mi ho řekněte, ale fakt ho tam nevidím.

## **Mgr. Šolc**

Já tu diskusi nechci prodlužovat, protože tady zaznělo mnohé a slušelo by se reagovat, třeba ta situace v bazénu a v aréně je úplně odlišná, protože to jsou jiné typy smluv, nicméně je tady konsenzus nad tím, že kinu Varšava chceme pomoci. V tom minulém období tam bylo, jak tady bylo zaznamenáno, odvedeno obrovské množství práce, byly tam i finanční prostředky nad rámec toho, co zastupitelstvo se usneslo, pracovali na tom komunitní práce, je to prostě, ten cíl je jasný. Kinu Varšava chceme pomoci, ale teďka to musí být taková cesta, aby byla bezpečná pro všechny. Tzn. bezpečná pro sdružení, ale bezpečná i pro město. Takže k tomu, co tady navrhuje my, to v zásadě uvolnit v letošním rozpočtu jako položku služeb a vy jako rada to na výjimku si to od toho občanského sdružení koupíte, to je bezpečné řešení. Obráceně, když byste to chtěli udělat jako dotaci sdružení, tak si ale musíte pohlídat, aby to bylo obdobně, jako jsme to udělali u té dotace z kraje, aby všechny věci, které oni za tu dotaci pořídí, se zároveň dopředu zavázali, že v případě ukončení je městu věnují, aby to město, nedej bože, nemuselo platit dvakrát, byť tím sdružení nepodouvám vůbec nic špatného, ale to jsou prostě procedury, na kterých bychom se zbytečně mohli nachytat. A to, co tady zaznělo, že by se to platilo potom v lednu, tak to zase opatrně, protože jestliže chcete skočit do rozpočtového provizoria, což chcete, tak v lednu nezaplatíte nic, co není 1/12 rozpočtového roku. Takže jako ta situace není úplně jednoduchá a přikláním se spíš k tomu udělat takové bezpečné řešení a jestliže už dneska sdružení ví co a za jakých podmínek co tam chce dělat, tak připravit koncesní smlouvu. Koncesní smlouvu na to, jakým způsobem se ten objekt bude využívat dál.

## **Ing. Loučková**

Tady už zaznělo spousta věcí pro i proti, ale já ještě doplním jednu věc. Když se podíváme na ten materiál, tak je tam napsáno 1,1 mil. Kč, s tím, že 300.000,- Kč poskytne Liberecký kraj, 300.000,- Kč má spolek, 400.000,- Kč by mělo poskytnout ať tou či onou formou město Liberec a pak je tam 100.000,- Kč budeme shánět dále. Mně se to nelíbí, protože si nemyslím, že toto je zrovna koncepční řešení. Pokud tedy má proběhnout nultá a první etapa uceleně, tak si myslím, že pokud budeme poskytovat nějakou formou peníze sdružení, ať už to bude tak či tak, tak si myslím, že by se mělo jednat o částku 500.000,- Kč. Protože věta budeme shánět dále, nedomnívám se, že je v pořádku. Děkuji.

## **Ing. Červinka**

Já si dovolím zareagovat na několik věcí. Jednak pan Korytář mě tady vyzíval k tomu, abych se nevracel do minulosti. Sám se do ní vrací a dokonce se i odchyluje od tématu a zavádí do toho úplně jiné problémy. Ale nevádí. Reakce na kolegyni Kocumovou, tak jako těžko můžete, pokud jste mluvila směrem k nám, pokud jste mluvila směrem k ODS to, že by chtěla nějakým způsobem blokovat nebo, že nepřipravovala IPRM, respektive Varšavu do IPRM. Naopak, byli jsme to právě my, kteří ji do toho IPRM začali připravovat. Bohužel to nebylo dotaženo do konce. Náš návrh vychází mimo jiné i z toho, abychom už právě zabránili tomu, aby se Varšava tady i nadále dělala nějakou salámovou metodou. Nám vadí salámová metoda. Myslíme si, že už je potřeba to vyřešit z jedné vody na čisto, respektive alespoň tu první etapu rekonstrukce a měli bychom se k tomu tímto způsobem postavit.



Jestliže už jsme do toho do této doby nějaké peníze dali a jestliže už se celý tento projekt nějakým způsobem rozjel, tak ho pojďme dokončit a pojďme hledat zdroje do další etapy té rekonstrukce. Myslím si, že to správný přístup. Co se týče toho mého návrhu jako takového, pan Korytář říkal, že není technicky zvládnutý. Já se domnívám, že zvládnutý je. Není přeci absolutně žádný problém, pokud vůle ze strany koalice tady bude, aby ta částka 3,5 mil. Kč alokována v rozpočtu byla, to jakým způsobem bude následně utracena, to už je technická záležitost a pakliže takováto nějaká procedura bude potřeba schválit v zastupitelstvu, tak to sem může kdykoliv jít a tam ty termíny, které navrhuji, rozhodně reálné jsou. To, že bychom měli znát v nějaké relativně blízké budoucnosti i s ohledem na to, že do toho ty peníze dáváme, to jakým způsobem kino bude nadále provozováno, jestli tam bude i nadále jenom ta nájemní smlouva, která ale zároveň předpokládá, že do toho nebudeme dávat žádné provozní prostředky a já se domnívám, že dříve nebo později nás to stejně čeká. Proto třeba to, co tady navrhoval kolega Šolc, tu koncesi považuji jako za jednu z možností řešení této záležitosti. Samozřejmě jsou tam i varianty udělat z toho nějakou městskou příspěvkovku. Možná bychom byli schopni vymyslet těch variant více, ale to je právě asi předmětem toho návrhu a o těch termínech se pojďme bavit, do jaké míry je to odbor pana PhDr. Langra schopen připravit do termínu, který jsem tam navrhl. Pojďme ho klidně prodloužit, s tím problémem nemám, ale mělo by to zpět k tomu, abychom tady měli v podstatě už nějaký zarámovanou cestu, kterou se to kino bude do budoucna vyvíjet. Ještě jednu poznámku k tomu způsobu, jakým se tam má poslat těch 400.000,- Kč, tak já se domnívám, že kromě toho, že to může být problematické z hlediska vracení dotací, o tom tady už řeč byla, tak se může také stát, že to vyvolá i daňový problém pro ten spolek. Není to jenom o opravách toho objektu, ale i o nákupu nějakého vybavení apod. Já se ptám, bude nám to následně potom spolek darovat? Nebo to bude jeho? Jakým způsobem toto bude, tam je celá řada prostě nevyřešených věcí a přijde mi lepší si to od nich koupit. Abych ještě tu diskusi odblokoval směrem k tomu mému návrhu, tak si dovoluji upravit část č. 1 ukládací podmínky pro pana náměstka Korytáře a znělo by to následující způsobem: 1. zařadit částku 3,1 mil. Kč na dokončení 1. etapy rekonstrukce kina Varšava do návrhu rozpočtu na rok 2015 a částku 400.000,- Kč v rámci rozpočtového opatření č. 9B pro rok 2014. Tím si myslím, že můžeme vyřešit záležitost tou úhradou těch nákladů pro letošní rok.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pane kolego, příště prosím, byl jste příliš dlouhý. To nikam nevede.

## **Mgr. Machartová**

Dobrý den, my za TOP 09 určitě souhlasíme s návrhem starostů, že by se měl do smlouvy zapracovat způsob, jakým bude budova veřejně využívána pro další instituce. To vidíme jako velmi důležité. Zároveň souhlasíme i s tím, co tady říkala opozice. Smlouva neříká, jakým způsobem bude chráněn majetek města, protože kdyby v danou chvíli kino Varšava nebo spolek Zachraňme kino Varšava odešel, mohl by městu nárokovat a chtít finanční prostředky za zhodnocení budovy, takže to vidíme jako důležité do smlouvy zapojit a zároveň mám tady jednu technickou otázku. Poměrně nás překvapilo, že celá ta smlouva není v režimu de minimis, protože standardně všechny smlouvy a všechny účelové dotace, které jdou směrem z města, ať už spolkům, které žádají ve fondech nebo soukromým osobám ne, ale většinou spolkům a organizacím jsou v režimu veřejné podpory. Je to standardní praxe, my se s tím setkáváme, protože třeba i na 5.000,- Kč, které dostaneme, budu mluvit z vlastní praxe, takže na 5.000,- Kč, které dostaneme na propagaci třeba na akci Týden s TULIPANEM, tak všechny tyto peníze máme v režimu de minimis. Je to tak a proto bych se ráda zeptala, proč tato smlouva není vedena v tomto režimu. To zaprvé. Zadruhé, je poměrně standardní, když se vyúčtovávají městu nějaké dotace, že se při vyúčtování předpokládá spoluúčast a doklad spoluúčasti jednotlivých subjektů ať na akcích nebo jejich finanční spoluúčast a to v této smlouvě zároveň také není. Já nepochybují, že Zachraňme kino Varšava do toho dalo své finanční prostředky, ale zároveň myslím si, že ty principy by měly platit pro všechny stejně.

## **Mgr. Skřivánková**

Slyšeli jsme tady hodně podnětných připomínek, k těm pánům, co tady támhle stojí, jde o to, aby se zaplatilo 400.000,- Kč. To, že se budeme muset ke smlouvě vrátit, to nás samozřejmě čeká. Ať už to bude smlouva koncesní nebo rada upraví smlouvu nájemní, jak už jsme tady o tom hovořila, ale teď

jde o tom zaplatit jim těch 400.000,- Kč. A k těm diskuzím, jakým způsobem by se převedly finanční prostředky sdružení Zachraňme kino Varšava, již proplacené, k tomu jsou ustanovení v obecně právních závazných předpisech, tzn. postoupením pohledávky nebo přijetím závazku. To by vyřešit šlo. Ale vraťme se k tomu, proč tady u toho bodu diskutujeme, to je to, abychom jim zaplatili již vynaložené peníze. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Navážu na některé věci, které tady zazněly. Finanční spoluúčast, paní Machartová, ona tam fakticky je. Je ve výši, jestli se nepletu 600.000,- Kč. 300.000,- Kč je dotace kraje, 300.000,- Kč jsou peníze, které sehnalo samo kino Varšava a znovu bych zopakoval, toto se na rozdíl od jiných dotací, které vyplácíme z různých fondů města, tady se jedná o investici do našeho vlastního majetku. Tak to je jedna věc. Taková odlišnost od těch jiných smluv, kde se dofinancování chce a dává se už přímo do smlouvy. Jedna věc. Co se týká podpory de minimis, jak jsem zjistil na včerejší poradě s vedoucím odbor, tak tady na městě není zatím ucelený systém sledování právě problematiky podpory té de minimis, ale je to u těch dotací, které město dává, ale u těch dotací, které město přijímá. Vy to asi posuzujete z hlediska vaší organizace, která zároveň má podnikatelskou činnost. Tam je v pořádku, že ten režim de minimis je. A vy asi musíte započítávat i ty malé položky, ale u spolku Zachraňme kino Varšava se podle mě nejedná o podnikatelskou činnost, tudíž ten režim de minimis se na to nevztahuje. Poslední věc je k panu Červinkovi. Já dneska nemohu podpořit to, aby takovéto usnesení bylo přijato, protože bychom při přípravě rozpočtu teď zafixovali jednu položku ve výši 3,5 mil. Kč s tím, že žádný takový požadavek ze strany občanského sdružení tady zatím není. Ten postup, který navrhuji je ten, pokud bude reálné, abychom se v příštím roce dostali a to by reálné být mělo, k tomu, že bude ten smluvní vztah nějak narovnan a bude tam dlouhodobý horizont, jak by to mělo fungovat, pak se ty peníze mohou začít vyplácet, do rozpočtu bych je zatím navrhl spíš do rezervy tak, aby ta rezerva byla připravená. Ve chvíli, kdy máme ujasněný smluvní vztah, tak se mohou uvolnit první peníze. Ale ten požadavek ze strany Zachraňme kino Varšava zatím na tuto částku není, tak nepodporuji usnesení, abychom si to teď už takto zařadili do návrhu rozpočtu.

## **T. Batthyány**

Děkuji panu kolegovi Korytářovi. Já teď nevím, jestli já se mám hlásit do té diskuse, ale asi nemusím pravděpodobně jako primátor. Já bych vám chtěl říct, že za klub ANO bychom chtěli vyhlásit 10 minut přestávku na poradu klubu a posléze bychom pokračovali. Děkuji. Diskuse je přerušena.

## **prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne. Celá ta rozsáhlá debata se tady týká věci, která je poměrně jednoduchá. My tu máme žádost na proplacení nějakých prací, akcí, které už proběhly. Snažit se řešit zároveň celou budoucnost kina Varšava na tomto zasedání zastupitelstva a nějakými dalšími vázacími podmínkami, to bych považoval za krajně nešťastné. Takže bych se přidržel jenom té první části, tedy jakým způsobem peníze spolku Zachraňme kino Varšava poskytneme. Jsou tam dvě možné cesty. Děkuji panu Hronovi za upozornění za tu možnost jít cestou rozpočtového opatření. Zdají se mi obě dvě více méně ekvivalentní, nicméně přesto bych se přikláněl k tomu jít cestou účelové dotace, protože tak už byla řešena ta situace, není úplně šťastná, my jsme ji nezavinili, už se snad nebude opakovat, tak byla řešena situace už jednou v minulosti, podobnou cestou šel i krajský úřad, také poskytnutím účelové dotace, čili už víme, na čem jsme. Pokud bychom šli cestou rozpočtového opatření, pak je i možné, že bychom se dostali do kolize se směrnicí o zadávání veřejných zakázek. Prostě volil bych cestu, která už je osvědčená a která nezakládá žádná rizika větší, než ta cesta skrze rozpočtové opatření. Přikláním se a rozhodně podporuji, aby součástí smlouvy o poskytnutí dotace byla ta ochrana městského majetku, jak to konec konců navrhoval pan náměstek Korytář na samém začátku.

## **RNDr. Hron**

Já bych chtěl opakovaně zdůraznit, že v tom návrhu usnesení ani pana Červinky ani mém nejsou žádné vázací podmínky na přijetí dotace. Ta ukládací část pouze říká, že by se měla do nějakého

termínu zpracovat komplexnější smluvní ujednání celé té problematiky ve vztahu ke spolku a ke kinu Varšava. Pokud by se měla přijmout cesta poskytnuté dotace, pak po přečtení té smlouvy o poskytnutí dotaci ji musím prohlásit za nedostačující. Tam schází jedna podstatná věc. Totiž v případě nedodržení podmínek smlouvy tam není vůbec žádné ujednání. Je tam jenom ujednání o tom, že když se nedodrží účel prostředků, tak že se od té smlouvy odstoupí. V dotační smlouvě musí být nutně napsáno v souladu se zákonem 250/2000 rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků, a s §22 tohoto, že porušení těch podmínek smluvních je posuzováno jako porušení rozpočtové kázně se všemi dopady, které to má. Tzn. zejména úřadem města vyměřený odvod za porušení rozpočtové kázně a případného penále. To tato smlouva vůbec neobsahuje. Já jsem si vědom a prosím, abych tím předešel námitkám, že tak to tady funguje celou dobu na tomto městě a mně to celou dobu vadilo. Nicméně teď jsem zastupitelem, přebírám svůj díl zodpovědnosti a takto koncipovanou ji nemohu podpořit.

### **Mgr. Machartová**

Já jsem chtěla reagovat na pana náměstka Korytáře. Náš argument zněl v tom, že i z kulturně podporované akce nebo akce, které jsou zaměřené na kulturu, dostávají své finanční prostředky v režimu de minimis. To je ad 1. Ad 2 v podstatě do budoucna kino Varšava musí provozovat podnikatelskou činnost, aby prostě měli finanční prostředky. Takže my trváme na tom, že se jedná o podporu v rámci režimu de minimis.

### **Ing. Červinka**

Už naposledy, já jsem si toho vědom. Tady z úst pana náměstka Korytáře zazněla věta, že strany spolku tady není požadavek na těch 3,5 mil. Kč, respektive těch 3 mil. Kč z toho, které navrhuji z té současné podobě toho našeho usnesení. Tam já musím reagovat. To je přesně nepochopení toho, co jsem tady říkal. Já se domnívám, že tu iniciativu by mělo převzít město, tu první etapu rekonstrukce kina dodělat město. Na to by měly být alokovány tyhle peníze. Co se týče vystoupení pana prof. Šedlbauera, skutečně v tom našem usnesení nejsou žádné vázací podmínky, dokonce tady ani nebyla ambice dnes na tomto zastupitelstvu řešit ucelenou budoucnost provozování kina Varšava, ale naopak to směřovat k tomu, abychom na některém z příštích zastupitelstev tu budoucnost řešili, protože si myslíme, že je to na místě, a že bychom už tomu měli konečně dát nějaký celkový rámec a směřovat k uzavření celého projektu. Děkuji.

### **Mgr. Šolc**

Já jenom stručně. Já jsem s těmito 400.000,- Kč počítal v návrhu rozpočtu na příští rok. Bylo to tam v takové té nejširší možné kategorii nákup služeb kino Varšava a myslím si, že je to asi nejbezpečnější cesta, jak proplatit Varšavě ty věci, které proplatili oni, protože vy byste si to od nich koupili a stejně tak ty věci, které oni neproplatili, byste si koupil od těch dodavatelů jako službu. Bylo by to zcela v souladu s naší směrnicí. Bylo by to na výjimku rady města, jak se ptá pan kolega Šedlbauer. Bylo by to úplně komfortní řešení, mnohem bezpečnější pro sdružení a pro město než to řešit formou dotace. Ale jako jestli se to rozhodnete prohlašovat, samozřejmě prohlašujte, ale toto řešení mít to a konec konců v rozpočtovém opatření to máte, akorát abyste to přejmenovali. Mít to jako polohu nákup služeb a potom výjimkou ze směrnice radou města s i to od nich koupíte a všichni jsou spokojeni. A ještě to stihnete do konce roku.

### **Mgr. Korytář**

Já chci ještě reagovat na pana kolegu Hrona. Já myslím, že to ustanovení o těch pokutách je. Možná by to mohlo být lépe vyprecizované, ale ten smysl, já tam vidím, je to v bodě č. 6, sankce za nedodržení smluvních podmínek, zjednodušeně řečeno, je tady napsáno, že pokud by příjemce použít prostředky na jiný než stanovený účel nebo v rozporu s podmínkami té smlouvy, město by od smlouvy odstoupilo, v tom případě by nám příjemce dotace musel peníze vrátit na náš účet. Pokud by je nevrátil, dostal by penále a ještě tady je sankce za to, když by se bránil v rámci finanční veřejnost právní kontroly nám poskytovat součinnost a poskytnout to, co budeme potřebovat, tak může dostat pokutu až 1 mil. Kč. Myslím si, že je to takto dostatečné. Chtěl bych ještě jednou zopakovat, že do toho návrhu se doplňují dvě věci. Jedno je do smlouvy bod č. 5 - příjemce dotace, který je zároveň nájemcem objektu, nebude v případě ukončení nájemního vztahu nárokovat proplacení zhodnocení

objektu z této dotace. A do návrhu usnesení bude panu kolegovi Langrovi ještě uloženo, aby zajistil kontrolu provedených prací a nakoupeného vybavení jednotky podle předložených dokladů, faktur, účtenek apod. a provedení jejich úhrad do 31. 1. 2015. To je ode mne všechno a chtěl bych ještě dát návrh na ukončení rozpravy s tím, že ještě vidím, že je přihlášený pan Hron.

## **RNDr. Hron**

Já se omlouvám, že zdržuji, ale není pravda to, co říká pan náměstek Korytář. To, co tady je, sankce ve smlouvě, to jsou smluvní sankce, nebo-li soukromoprávní sankce. Kdežto veřejnoprávní sankce je porušení rozpočtové kázně a ta sankce se jmenuje odvod za porušení rozpočtové kázně podle § 22 zákona 250 atd. To je ten podstatný rozdíl. Jestliže vyměřím platebním výměrem sankci, tak dotýčný dluží ve veřejnoprávním sporu. Když budeme odstupovat od smlouvy, on nám ze smlouvy bude muset vracet, tak je to pouze soukromoprávní spor. To je celý rozdíl a proto na to kladu takový důraz. Ve všech smlouvách o dotacích to je. Já nechápu, proč to není v tak banální věci, jako je to na městě nebo proč to není na městě. Já to považuji za banální a nevím, proč se na tom tak trvá, aby to zůstalo v tomto stavu.

## **Mgr. Petrovský**

Já jenom krátce bych zareagoval na pana Hrona, že ohledně toho o čem hovořil, takže pokud to obsahuje zákon samotný, tak nevidím důvod to mít v dané smlouvě.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Do diskuse už není nikdo přihlášen, tímto ji ukončuji, a jelikož zde byl pozměňovací návrh klubu ODS ve znění: zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí informaci o provedených opravách kina Varšava a nákupu vybavení objektu a ukládá panu Mgr. Janu Korytářovi, náměstkovi primátora, 1. zařadit částku 3,1 mil. Kč na dokončení první etapy rekonstrukce kina Varšava do návrhu rozpočtu na rok 2015 a částku 400.000,- Kč v rámci rozpočtového opatření 9B pro rok 2014 a zajistit úhradu prokazatelně provedených prací a úhradu vybavení v kině Varšava a jejich převzetí do majetku města. Budeme hlasovat nejdříve o tomto pozměňovacím...technická od pana kolegy Červinky.

## **Ing. Červinka**

Pane primátore, nedočel jste to usnesení celé.

## **T. Batthyány**

Aha, pardon, vy to tady máte ... a dále ukládá panu PhDr. Langrovi, náměstkovi primátora, připravit návrh dalšího postupu při správě a provozování kina Varšava ve variantním řešení, které umožní dlouhodobé a legální provozování objektu a předložit tento návrh zastupitelstvu města k projednání. Pane kolego, i tu důvodovou zprávu? Není zapotřebí, děkuji.

## **Ing. Červinka**

Ne, to není zapotřebí.

## **T. Batthyány**

Díky. Já nechávám v tuto chvíli hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

*Hlasování č. 7 – pro - 15, proti - 15, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

Tento návrh nebyl přijat. Nyní musíme hlasovat o alternativním návrhu, který předkládal pan RNDr. Hron. Bohužel, nemám ho před sebou, abych vám ho znovu zopakoval. Najdeme ho někde, prosím? Takže nyní budeme hlasovat o dalším pozměňovacím návrhu SLK. Návrh usnesení: zastupitelstvo města po projednání schvaluje výdaje rozpočtu ve výši 400.000,- Kč na opravy rekonstrukce nebytové jednotky kina Varšava, díle jen jednotka, jeho vybavení prokazatelně

provedené a uhrazené v roce 2014 spolkem Zachraňte kino Varšava, nájemce jednotky a ukládá panu PhDr. Ivanu Langrovi, náměstkovi primátora a) zajistit kontrolu provedených prací a nakoupeného vybavení jednotky podle předložených dokladů, faktur, účtenek atd. a provedení jejich úhrad. Termín je zde uveden před zaplacením částky 400.000,- Kč; b) zajistit proplacení provedených uhrazených a řádně zkontrolovaných úprav rekonstrukci jednotky a jejího vybavení na účet spolku Zachraňte kino Varšava, nájemce jednotky do 31.12. c) připravit smluvní dokumenty mezi statutárním městem Liberec a spolkem Zachraňte kino Varšava, které přesně a přezkoumatelným způsobem vymezí závazek spolku Zachraňte kino Varšava poskytovat v kině Varšava veřejné služby nebo veřejně prospěšnou činnost, závazek statutárního města Liberec přenechat jednotku k užívání spolku Zachraňte kino Varšava, podíly smluvních stran na projektování, provádění a financování oprav a rekonstrukci jednotky a jejího vybavení. Podíly smluvních stran na řízení a financování veřejných služeb a veřejně prospěšné činnosti provozovaných v rámci užívání jednotky spolkem Zachraňte kino Varšava. Toť celé znění pozměňovacího návrhu. Termín 31. 1. 2015. Pardon pane doktore. Já nyní nechávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro?

*Hlasování č. 8 – pro - 14, proti - 10, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

Ani tento návrh nebyl přijat. Nyní budeme hlasovat o návrhu, který byl předložen a doplněn v bodě 5, takže já nechávám hlasovat o tomto návrhu.

*Hlasování č. 9 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 284/2014.*

## **K bodu č. 6**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 9B) statutárního města Liberec na rok 2014**

## **T. Batthyány**

Nevidím nikoho z řad veřejnosti, že by se hlásil. Tyto věci bych nechal k okomentování gesčním náměstkům.

## **Mgr. Korytář**

Ještě jednou dobré odpoledne. Chci poděkovat ještě za podporu toho předchozího návrhu. Návrh rozpočtového opatření č. 9B máte před sebou. Já bych poprosil ještě pana Karbana, vedoucího odboru ekonomiky, jestli by mohl představit jeden pozměňující návrh. Vzhledem k tomu, že od přípravy tohoto rozpočtového opatření nám přišly ještě nějaké dotace, tak my bychom do toho chtěli zapojit. On vám to za chvíli vysvětlí. S tím, že ještě chci říct, v informacích máte další rozpočtová opatření č. 9A, to jsou rozpočtová opatření, která neschvaluje zastupitelstvo, ale dostává je pouze na vědomí.

## **Ing. Karban**

Dobrý den dámy a pánové. Jedná se o změnu k rozpočtovému opatření, které bylo schváleno radou, protože mezidobí nám přišly dotace. Máte možná tabulku ve svých materiálech přeposlanou organizačním oddělením, ale já ji přesto projdu. Přišla částka nebo měla přijít částka 5,7 mil. Kč, což je dotace za revitalizaci městských lázní a pak tam byly ještě související tři částky. Řádově ve statisících korunách, čili nebyli tak vysoké. Čili dohromady mělo přijít 51,652 mil. Kč, čili zařazujeme tuto částku do příjmu a na druhé straně výdaje, kde 5 mil. Kč vracíme do rozpočtu odboru Informační soustavy na platbu LIS a 15 mil. Kč vracíme jako příspěvek dopravnímu podniku. Tyto dvě částky 5 a 15 mil. Kč jsme si půjčili od těchto dvou společností. Bylo to rozhodnutí zastupitelstva v září a

součástí toho rozhodnutí bylo, že jakmile přijdou peníze za lázně na dotace, takže je vrátíme a tímto takto činíme. Pak tam bohužel musíme do výdajů zahrnout částku 7,192 mil. Kč, což je sankce, která nám byla vyměřena, tzn. dotace 50 mil. Kč, jak jsem zmiňoval, nebyla zaslána celá, ale ve snížené částce, takže my ji tam musíme dát na straně výdajů. Čili takto byly přesuny.

Pak zbylá částka z dotace byla použita na splátku revolvingového úvěru, protože dotace byla předfinancována z revolvingového úvěru u Equa banky, čili v podstatě my tu částku, která byla z úvěru použita, vrátíme zpátky. To je 30 mil. Kč nebo 30,7 mil. Kč. Vracíme tam částku 128.000,- Kč, to je administrativní zajištění, čili to je jenom rozdělení takové technické. Ale když si to sečtete, takže tím, že nám nepřišla ta částka, tzn. ta částka byla snížena na 7 mil. Kč, tak my abychom byli schopni vyrovnat rozpočet, tak musíme si půjčit 6,3 mil. Kč z kontokorentního úvěru Equa bank. Čili to je vlastně ta částka, kdyby bývala přišla celá částka z dotace, tak ten úvěr čerpat nemusíme. Čili takto to je srovnané a takto se to promítá do rozpočtového opatření č. 9B, který máte před sebou. V případě, kdybyste chtěli nějaké dotazy, zodpovím je rád. Díky.

### **Ing. Červinka**

Já jsem v úterý na předsedech klubů měl dotazy více méně dva. Jednak mi pan náměstek slíbil, že vysvětlí tu operaci s tím Sportovním areálem Ještěd, a potom jsem se chtěl zeptat, jak to bude s těmi škrtnutými náklady na opravy a údržbu ve školách. Jestli počítáte s tím, že ve stejné výši tyto akce budete realizovat v rozpočtu 2015 či nikoli.

### **Mgr. Korytář**

Nejprve k tomu Sportovnímu areálu Ještěd, to vám za chvíli vysvětlí pan Karban. My jsme se o tom bavili. Je to na obou stránkách, je to vlastně započtení úroků, ale za chvíli dostanete podrobnější informaci, započtení úroků z půjčky, kterou jsme měli, respektive z půjčky, kterou poskytlo město Sportovnímu areálu Ještěd, která se nedávno řešila kapitalizací té pohledávky a druhá věc je, když jste se ptal na peníze, které teď nevyčerpala školská zařízení, tak pokud se jedná o věci, které jsou rozběhnuté, tak budou samozřejmě zahrnuty do návrhu rozpočtu na příští rok, takže není to z toho důvodu, že bychom je chtěli vzít, ale že se nestihly vyčerpat.

### **Ing. Karban**

Takže velice stručně k té transakci. Je to tak, jak zmínil náměstek Korytář, tzn. transakce kapitalizace závazku Sportovního areálu Ještěd, který byl opět v zastupitelstvu schválen někdy v květnu nebo červnu tohoto roku. Touto transakcí se kapitalizovala pohledávka města nebo chcete-li závazek Sportovního areálu Ještěd vůči městu ve výši jistiny, což bylo 166 mil. Kč a k tomu byl naběhlý úrok ve výši 36 mil. Kč. Čili tato transakce, která proběhla je potřeba, aby prošla rozpočtem, prošla účetnictvím. Čili v tomto rozpočtovém opatření takto činíme. Ta částka je na obou stranách, tzn. vidíte ji v příjmech a je i pak v odboru označeném G4, garant č. 4 zase ve výdajích, takže cashově to nemá žádný dopad, jenom zaznamenání do rozpočtu města.

### **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo. Já jsem předně velmi rád, že konečně dorazila splátka za lázně, která nás více méně trápila celý minulý rok, a měli jsme ty peníze půjčené, takže teď konečně si můžeme v tomto ohledu oddechnout. Nicméně chtěl jsem se ještě v této souvislosti zeptat, protože sankce, která tam je městu uvalena byla nějakým způsobem rozporována a jestli se kolem toho vedou nějaká jednání a jestli je nějaká šance na to, že tady bude třeba zpětně odpuštěna nebo jestli se odvoláme proti tomu nálezu auditora na ministerstvo financí.

### **T. Batthyány**

Jedná se o tu 7 mil. Kč sankci? Je to v současné době v řešení. My jsme se odvolali proti výměru a teď je to právě na posouzení na ministerstvu financí a v podstatě i u vrchního auditora v EU. Asi takhle to řeknu. Musí se tam najít určitý, je to v řešení, prosím, nemohu být teď konkrétnější. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem ještě na začátku zapomněl říct, že do toho usnesení doplňuji, ono zní, schvaluje rozpočtové opatření č. 9B statutárního města Liberec na rok 2014, jak správně řekl pan Berki je lepší tam doplnit dle důvodové zprávy, aby bylo jasné, co schvalujeme. Takže jenom formálně tam ještě doplněno dle důvodové zprávy, kde jsou jednotlivé přesuny vyčíslené.

## **RNDr. Hron**

Já samozřejmě s tím rozpočtovým opatřením problém nemám, ale mám problém s tím jeho zpracováním a v podstatě nevím, co hlasuji. Teď se to pokusil pan náměstek Korytář zpřesnit. Já bych s tím nesouhlasil. To není dobrá formulace odvolávat se v usnesení na tu část, která usnesení zdůvodňuje. Necht' je to jako samostatná příloha toho usnesení, ale odvolávat se na důvodovou zprávu nepovažuji za správné. Nicméně když už se na tu důvodovou zprávu dívám, já jsme zvyklý na rozpočtová opatření předkládaná na kraji, co by člen finančního výboru kraje a tam je u každého rozpočtového opatření řečeno v souladu se zákonem č. 250 atd., odkud se bere a na co se dává. V zásadě jsou možné dvě cesty. Buď se navyšují příjmy a ty se rozpouštějí ve výdajích nebo se z některých dříve rozpočtovaných výdajů převádí tyto výdaje na jiný typ výdajů. A já se to dočítám jenom textově v důvodové zprávě např. příloha č. 1 – příjmy, nevím, jestli je to příloha té důvodové zprávy nebo usnesení, ale to už jsou detaily. Prostě je to tady všechno popsáno, ale částka žádná. Pak je tady popis výdajové části, kde se to odvolává na gesční, už to tady ani nevidím, je to G1, G2, G3, zase mi to z toho vůbec není moc jasné. Pak je tady jenom sumář a zase nevím, který příjem jde na který výdaj. Mně to přijde hodně málo vyspecifikované, takže já nevím, který příjem, v čem to rozpočtové opatření spočívá. Který příjem jde na jaký výdaj a který výdaj na jaký výdaj. Já to teď nechci blokovat, přijměme to rozpočtové opatření, ale prosím, aby se vedení města zamyslelo nad tou formou. Příště.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já s vámi naprosto souhlasím. Bylo to dost nepřehledné, také mi dlouho trvalo, než jsem se trochu zorientoval.

## **PhDr. Baxa**

Dobré odpoledne, já jsem také rád, že dorazila dotace za lázně. Mrzí mě, že ne celá, zvláště když je to kvůli odvodu. Za jeden z problémů, na který jsme poukazovali v roce 2011 a konkrétně tato ustanovení o diskriminujících potenciálních diskriminačních technických podmínkách byla jedna z věcí, na kterou jsme poukazovali ještě v době, než byla vůbec podepsána smlouva, kdy ještě město mělo možnost zachovat se jinak. Zajímalo by mě, jestli už se vedení města zabývalo otázkou, kdo tam tyto podmínky vůbec dostal, proč se ty zadávací podmínky objevily takové, jaké se objevily nebo jestli tuto otázku bude řešit v případě, že to odvolání nedopadne.

Druhá věc, na kterou bych se chtěl zeptat, to, že přišly teď peníze, jak to teď vypadá s kontokorenty města, kolik se jich bude muset splatit příští rok ohledně rozpočtu 2015. Ještě jenom závěrečný komentář. Já s panem Hronem naprosto souhlasím. Ta forma zpracování rozpočtových opatření, informací k rozpočtu by měla být pokud možno jiná, než čeho jsme za tím svědky. Za poslední 4 roky jsme dosáhli toho, že došlo minimálně k výraznému zlepšení způsobu, jak jsou zpracovány závěrečné účty. Dneska se z nich dá víc jakoby dočíst, jak město vlastně hospodařilo. Před 4 lety to tak vůbec nebylo. Šlo jenom o sled tabulek. Dostali jsme se i k tomu, že k rozpočtovým opatřením jsou udělány důvodové zprávy, které alespoň zevrubně popisují, o co jde. Nebývalo to dříve zvykem. Je tam ještě hodně práce k tomu, aby rozpočtová opatření a vůbec ta informace o hospodaření města byla v takové podobě, aby byla snadná a přehledná, aby byly výrazně přehlednější. Zcela jednoduchá na pochopení nebudou vzhledem ke své složitosti a komplexnosti asi nikdy, ale nějaké kroky dopředu by se udělat daly. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já poprosím pana Karbana, aby odpověděl ohledně těch kontokorentů.

## **Ing. Karban**

Konec roku, chtěl bych říct, přesnější informace nemám, nemám ještě poslední dávku daní z finančního úřadu nebo k dnešnímu dni jsem ji neměl, tak jak to zatím vypadá, pokud daně za měsíc prosinec nebo ta druhá dávka za měsíc prosinec přijde daň z nemovitostí, tak jak ji prognózujeme, tak si dovedu představit, že kontokorent u České spořitelny, který aktuálně čerpán není nebo není vlastně čerpán po celý rok. Je opravdu vždycky, je dán na konec roku, tak by mohl být čerpán někde kolem 20, 30 mil. Kč, co se týče těch výdajů, které třeba nebudou kryté příjmy, protože je tam výpadek jednak z prodejů majetku, kde máme výpadek 10 nebo 15 mil. Kč, pak tam je nedojde ještě jedna dotace plánovaná na lázně z krajského úřadu, takže je tam nějaký výpadek asi 30 mil. Kč, takže pokud daně přijdou tak, jak jsou očekávané, něco se tedy ušetřilo, takže počítám nějakých 20 mil. Kč, 25 mil. Kč by se načerpalo plus tam je, ale to už bylo schváleno dřívějším rozpočtovým opatřením, myslím v září, že se kontokorent využije na předfinancování akcí v Rochlicích, který vlastně nebyl rozpočtován do té doby. Takže tím pádem by kontokorent byl vyčerpán v podstatě do limitu těch 40 mil. Kč. Další kontokorent, co máme otevřený u Equa banky, tak ten v podstatě používáme na předfinancování nebo na akce, které souvisí s přefinancováním dotací, když nám nestačil ten limit 80 mil. Kč, nebo respektive nebyly splněny podmínky, abychom ten úvěr revolvingový mohli čerpat. Takže to je asi k tomu čerpání úvěru. Ještě určitě děkuji za ty připomínky k rozpočtovému opatření. My zkusíme příští rozpočtové opatření připravit, že tam přidáme nějaké sloupečky, které budou obsahovat vyloženě popsanou informaci, odkud peníze jdou. Jestli to je navýšení příjmů nebo té dotace nebo to je z nějakého jiného odbor. Věřím tomu, že to už bude pro vás daleko čitelnější. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Dvě věci k tomu, co říkal kolega Baxa. Možná by to mohl být jeden z námětů pro kontrolní výbor, až bude ustanoven. To je jedna věc. A druhá věc je, já se vám za to i omluvím, že jsme nestihli rozpočtové opatření připravit formálně ještě ve srozumitelnější podobě. Až bude další opatření, už to bude jiná třída, takže na to se můžete, myslím si, spolehnout. To co teď máme na plánu, tak předložit návrh rozpočtu tak, aby byl na první pohled přehledný, srozumitelný a to jak zastupitelům, tak i běžným občanům. Takže tam chceme udělat takové změny, aby ten rozpočet šlo jednoduše přečíst a každý se v tom vyznal hned na první přečtení.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Má ještě někdo do diskuse k bodu 6? Ne. Já bych poděkoval panu Karbanovi a nyní bych nechal hlasovat o tomto bodu tak, jak vám byl předložen.

*Hlasování č. 10 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 285/2014.*

## **K bodu č. 7**

### **Pravidla rozpočtového provizoria statutárního města Liberec na rok 2015**

## **T. Batthyány**

U občanů nevidím nikoho, ale předpokládám, že nejdříve pan Korytář a pak starostové.

## **Mgr. Korytář**

Tak jako předkladatel pár informací k tomu. Rozpočtové provizorium by mělo fungovat jenom jeden měsíc. Předpokládáme to, že v lednu bude schválen rozpočet, tzn., že v polovině ledna bude vyvěšen pro připomínkování na úřední desce města a na začátku ledna návrh rozpočtu schválí rada. Měl by ho pak projednat i finanční výbor. Doplnuji tam ještě jedno ustanovení zase na základě připomínky od pana Berkiho. Bude to v druhém odstavci, kde bude doplněna část věty – s výjimkou



těch, které nepřekročí celkový výdajový limit odboru stanovený tímto provizoriem. Je to formální doplnění, tak aby nevznikaly pochybnosti nad těmi formulacemi. Jinak jednotliví vedoucí odboru dostanou konkrétní částky, aby to nemuseli přepočítávat, ale věděli přesně, do jakých výdajových limitů se mají vejít, a nepředpokládám, že toto rozpočtové provizorium způsobí městu jakékoliv problémy.

## **Mgr. Šolc**

Já se pokusím být velmi stručný, byť toto je materiál, kolem kterého by se dalo povídat velmi dlouho. Já principiálně s rozpočtovým provizoriem nesouhlasím. Nesouhlasím s ním proto, že ho nepovažuji za finance města zdravé a prospěšné. Nesouhlasím s ním proto, že jsem se mu snažil po čtyři roky vyhnout a jsem rád, že se mi to vždycky podařilo. Nesouhlasím s ním také proto, že mám čisté svědomí v tom, že rozpočet byl připraven a přesto, že jsem ten poslední, kdo by bral možnost a iniciativu ten rozpočet měnit, tak se obávám, že náš rozpočet v zásadě tvořen drtivou většinou z mandatorních výdajů, které ať už jsou nějakým způsobem povinné ze smlouvy nebo jsou toho charakteru, že se to vždycky dělalo. Tzn., že ty autobusy vždycky jezdí, že ZOO nějak vždycky funguje a prostě do příštího roku to nebude jinak. Pakliže by se nové vedení města nerozhodlo něco nějakým radikálním způsobem omezit, na což zase není čas. Takže já se obávám, že rozpočtové provizorium, přesto, že беру to, že může být rozpočet přepracován a může být hezčí, běží tady na Ginisu aplikace pro rozklikávací rozpočet, připravený v pilotním režimu, a akorát tomu chybí, dát tomu nějaká makra tak, aby to bylo čtivější, to jsou všechno věci, které jsou směrem navenek, ale ta data zůstávají podstatně stejná. Já za chvíli rozešlu všem zastupitelům, byť většina z vás to možná už viděla, ten můj poslední listopadový návrh rozpočtu a myslím si, že nový návrh rozpočtu se nebude lišit více než dvě, tři, čtyři procenta a potom si myslím, že kvůli takto malému objemu změn není nutné, nebylo by bývalo nutné riskovat rozpočtové provizorium. Teď už to nutné je. Teď už s tím nic neuděláte, protože jste ho neprojednali v radě, nevyvěsili na úřední desku. Teď, i kdyby se zastupitelstvo na hlavu stavělo, tak rozpočet nemůže být přijatý. Ale myslím si, že se tomu dalo elegantně vyhnout a to penzum těch změn, které v tom chcete udělat a jak říkám, to právo vám neubírám, to jste mohli v lednu klidně udělat rozpočtovým opatřením, protože většinu v koalici na to máte.

Druhá věc a tu dávám hodně na zvážení, není to protinávrh, protože já pro to hlasovat nebudu, je to spíš návod k osvojení, myslím si, že tím rozpočtovým provizoriem tady není absolutně žádná zkušenost, takže v ukládacím usnesení chybí několik položek. A chybí tam určitě to, že pan Korytář jako nový rozpočtový náměstek by měl mít uloženo, že zastupitelstvo města ukládá zajistit přípravu a čerpání položek rozpočtového provizoria. Protože ono to není samo sebou. Systém se nějak chová a někdo nad tím musí bdít, takže je to úkol rozpočtového náměstka. Druhá věc, byť je to jenom na jeden měsíc, tak rozpočtový náměstek by měl mít uloženo, že má zajistit dodržování a zpětnou kontrolu těch položek rozpočtového provizoria, protože ten systém s tím neumí dělat. Takže je to nová věc a myslím si, že byste si toto ukládací usnesení měli osvojit. Klidně to potom ještě jednou zopakují. Já s tím prostě nesouhlasím principiálně, ale když už to chcete takto udělat, tak byste to měli ještě si osvojit v tom ukládacím usnesení.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já bych jenom za sebe chtěl říct, že my nejdeme do rozpočtového provizoria kvůli tomu, že byste ten rozpočet, pane kolego, připravil nějak špatně. Jde spíš o to, že jsme se dostali k jeho schválení či neschválení dost pozdě. Neměli jsme tolik času na to podívat se na něj a přijde nám mnohem zodpovědnější, abychom třeba měsíc zůstali v tom rozpočtovém provizoriu, než abychom ho schvalovali. To, že město bude měsíc v rozpočtovém provizoriu, rozhodně neznamená, že to město není zdravé. Konec konců v sousedním Jablonci je to praktika velice běžná, každoroční a i chytrá, protože oni vědí pak už závěrečný účet a mohou s tím rozpočtem, s tou přípravou na další rok lépe pracovat. Toliko za mě a já předávám slovo panu RNDr. Hronovi.

## **RNDr. Hron**

Já bych těmi slovy ve vztahu k Jablonci a běžného aplikování provizoria šetřil, protože je to skutečně provizorium a dělat z toho normu mi přijde zvláštní. Proto si myslím, že to mi tady hodně schází v té důvodové zprávě, neslyšeli jsme jediné slovo o tom, proč nebyl vyvěšen a předložen rozpočet, který byl připraven předchozím vedením města. Já si myslím, že to tady mělo být zdůvodněno a ty důvody jsme tady neslyšeli. Co se týče předloženého návrhu, neschvalujeme provizorium, schvalujeme pravidla provizoria a ty mi zase přijdou hodně nedostatečná, nechci říct slovo amatérská. Pravidla jsou trvalého rázu nebo musí být přímo v těch pravidlech řečeno, že jejich účinnost se stanovuje od tehdy do tehdy. Tady se udělá velká slavnostní preambule v našem návrhu a hned za preambulí následuje nadpis Pravidla rozpočtového provizoria pro SML na rok 2015. Mám tomu rozumět tak, že účinnost těchto pravidel je jen a jen pro rok 2015? Nebo to je jenom nějaká grafická úprava toho textu? Normálně se to dává jako standardní ustanovení na konec.

K tomu vlastnímu textu. Tak, jak je to předloženo si myslím, že neutratíte ani korunu podle rozpočtového provizoria. Protože tady máte napsáno – nebude sjednávat nové smlouvy ani upravovat stávající a nesjedná žádné jiné nové závazky města v žádné oblasti výdajů. Já bych chtěl upozornit, že každý, kdo si jde koupit do trafiky cigarety, uzavírá smlouvu. Tzn., že vy nesmíte provádět nákupy v hotovosti, nesmíte objednat něco, co potřebujeme k provozu a vejdete se do té 1/12, prostě vy na to smlouvu neuzavřete, protože si ji tady v těch pravidlech zakazujete. Proto jsem dopředu předložil v podstatě zpřesňující návrh trošku benevolentnější a to za prvé zpřesňuje tyto věci, ale to je technická věc, ale co se týče dlouhodobého majetku, já bych klidně povolil nákup dlouhodobého majetku do 80.000,- Kč, to tak odpovídá té vnitřní směrnici, že do 80.000,- Kč se nemusí vypisovat nějaké nabídkové řízení a pak bych tu 1/12 vázal na celkové výdaje za celé město s tím, že mezi jednotlivými odbory by se mohla ta 1/12 různě přelívat. Prostě bylo by to benevolentnější a to město by to tolik administrativně nezatažovalo. To je obsaženo nebo by mělo být obsaženo v tom návrhu, který jsme posílali dopředu klubům, a měl být tady na začátku položen na stůl.

## **T. Batthyány**

Já děkuji a chtěl bych jenom připomenout, že pravidla platí po dobu rozpočtového provizoria. Co víc tam psát netuším. Ale nyní bych dal slovo autorovi.

## **Mgr. Korytář**

Já odpovím na několik těch věcí, které tady zazněly ze strany Starostů pro Liberecký kraj. Jsem rád, že pan kolega Šolc rozešle svůj návrh rozpočtu tak, jak jsem ho převzal. Já to potom udělám ještě jednou, až budeme posílat ten náš návrh rozpočtu, abyste mohli srovnat kvalitu zpracování obou návrhů tedy potom až na ten leden, pak budete moci porovnat, v jaké kvalitě ty oba dva rozpočty jsou. To co navrhoval pan kolega Šolc, ta ustanovení, jestli jsem tomu dobře porozuměl, tak ono to v zásadě znamená, navrhují, aby náměstek dělal to, co má dělat. Tak to si tady můžeme dávat u každého bodu ukládat náměstkům, aby správně vykonávali svou funkci. Potom tady zaznělo pár věcí, já nejsem tak shovívavý asi jako pan primátor k tomu, jak ten rozpočet vypadal. Viděl jsem tam několik problematických věcí. Za prvé návrh rozpočtu nebyl projednán se všemi vedoucími odborů. Oni dostali pouze limity, do kterých navrhli, jak by si to představovali čerpat, ale pak už s nimi někteří gesční náměstci nevedli potřebnou diskusi o těch jejich návrzích. Tak takovýto rozpočet, já jsem, pane kolego, předkládat nechtěl. V tom termínu, který jsme měli, my jsme to nestihli všechno prodiskutovat a toto byl jeden z faktických důvodů, proč jsme se rozhodli jít cestou rozpočtového provizoria. Tak to jedna věc. Druhá věc je, byly tam chyby v řádu milionů na některé položky, právě proto, že neproběhlo to projednání, se zapomnělo, a kdybychom takto připravený rozpočet schválili, tak už bychom se den poté, pokud by se na ty chyby nepřišlo, chytali za hlavu. Třetí věc, je teď nové vedení města, které má v něčem asi jiné pohledy než mělo to předchozí a tam nejde jenom o to, že se změní nějaké dvě tři položky, za sebe to zatím vidím tak, že se budou měnit desítky položek v rozsahu desítek milionů. A to už vidím, že je věc, pro kterou má cenu přijmout teď rozpočtové opatření a na konci ledna po důkladné diskusi s vedoucími odborů po připomínkování předložit rozpočet, který bude už vypadat trochu nějak jinak. Poslední věc, kterou k tomu chci říct je, já osobně bych byl rád, kdyby se nám v příštím roce podařilo sestavit návrh rozpočtu tak, aby nebyl dán k připomínkování zastupitelům až těch posledních 14 dnů před jednáním zastupitelstva, ale abyste ho měli minimálně ob

ten jeden měsíc ještě na víc, aby se k tomu mohla opravdu vést nějaká diskuse, protože těch 14 dnů není příliš mnoho. Tak to berte jako můj předběžný závazek. Pokusíme se to v příštím roce udělat tak, aby na připomínkování samotného rozpočtu byla mnohem větší lhůta.

## **Ing. Červinka**

Já bych se rád zeptal, nechci rozebírat, jestli bylo nutné nebo nebylo nutné rozpočtové provizorium, Stalo se, máme tady ta pravidla, ale v souvislosti s rozpočtovým provizoriem bych se rád zeptal a teď nevím, jestli pana náměstka Korytáře nebo pana náměstka Langra, ale zajímalo by mě, jestli nějakým způsobem rozpočtové provizorium nedotkne provozu příspěvkových organizací v tento okamžik asi pravděpodobně jde především o divadlo, protože i v souvislosti s tím tarifním navýšením mezd, ke kterému došlo ze strany vlády, tak se domnívám, že by tam případně k nějakému problému dojít mohlo a že by peníze divadlu stačit nemusely. Proto se na to ptám.

## **PhDr. Langr**

Děkuj za tu otázku. My jsme samozřejmě v okamžiku, když jsme se rozhodli na radě, že rozpočet stáhneme a půjdeme cestou provizoria. Začali jsme jednat s našimi příspěvkovými organizacemi a vyžádali jsme si od nich komentář, zda budou schopny leden „přežít“. Promiňte mi to slovo. My dostaneme 1/12 odboru a přeskupením různých položek snad dokážeme, snad to mohu garantovat, to, že naše organizace za cenu i nějakých vnitřních opatření, že třeba přeskupí nějaké platby na únor, tak leden zvládnou. Leden ano. Kdyby to provizorium muselo být delší, tak už by to byl problém. Pokud tady jsou ředitelé příspěvkových organizací, můžeme je vyzvat k přímé reakci. S tím nemám problém.

## **Mgr. Korytář**

Já bych ještě pana kolegu doplnil, co se týče mezd nárůstu, na který jste se asi ptal, tak by to neměl být ani technicky problém, protože zvýšené mzdy za leden se budou vyplácet nejdříve 10. února a v tu dobu bychom měli mít schválený rozpočet, tzn., že v době výplat lednových mezd už se nebudeme pohybovat v režimu rozpočtového provizoria.

## **PhDr. Baxa**

Několik věcí k tomu, proč si myslím, že rozpočtové provizorium je v této situaci lepší věc. Těch důvodů jsem viděl více. Ten první důvod, podstatný, již zmínil pan Mgr. Korytář, asi to je ten, že ten návrh rozpočtu nebyl úplně projednaný se všemi, koho se týkal, což považuji u rozpočtu za důležitý a to v souvislosti s volbami chápu. Proč to nebylo možné projednat v té krátké době včas vyvěsit? V podstatě zastupitelstvo proběhlo, kde dojde k volbě nových členů vedení města tuším 27. listopadu. Rada města proběhla první 2. prosince a dneska máme 19. prosince. Pokud má rozpočet viset minimálně 15 dní ze zákona, tak pokud přijmu to, že by se podle určitých výkladů do toho nemusel počítat jak den, mohl započítat i den vyvěšení, tak v ten moment se dostávám k tomu, že by se v podstatě už na první radě 4 dny po nástupu nového vedení města musel schvalovat rozpočet a to bych považoval za fakt heroický výkon. Teď nejsme v té situaci, ve které jsme byli na začátku minulého volebního období, kdy nám na další rok hrozil velký výpadek nebo prostě bychom potřebovali dosáhnout relativně velkých úspor ve srovnání s rokem 2010 a v tomto případě si myslím, že rozpočtové provizorium je celkem standardním krokem, protože umožní právě to projednání.

Tím dalším důvodem vidím to, že, a to je jedna z věcí, na kterou bych chtěl poděkovat. Tím dalším důvodem je to, že je zřejmé, že město nemá úplně na všechny investice, na které by třeba chtít mělo. Děkujeme za to, že k tomu rozpočtu byl přiložen seznam potenciálních velkých oprav nebo investic celkem za stovky milionů, které by v tomhle městě bylo potřeba provést a myslím, že je právem nové politické reprezentace zvážit případné priority a rozhodnout o tom, které provedeny spíše budou nebo nebudou a udělat tam nějaké případné přesuny právě i po projednání s těmi, koho se rozpočet týká. Poslední důvod, proč považuji rozpočtové provizorium za rozumný krok je i to, že v podstatě budeme mít na začátku ledna víc jasno ohledně nutných splátek kontokorentů, revolvingu a dalších věcí, což je věc, která teď úplně jasná nebyla a víme sami, že se jedná o částky v řádech desítek milionů Kč a jsou to z pohledu města velké peníze, přesto že tam byla navržena nějaká rezerva, tak ne taková, aby si

s takto významnými částkami poradila. Tolik komentář k tomu, s čím tady v podstatě souhlasím. Nějaké odůvodnění, proč jít do provizoria by tady mělo zaznít. Takže tady ty důvody byly. Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Jen velmi stručně také doplním k tomu odůvodnění, proč nebyl rozpočet předložen ve verzi, která nám zůstala po bývalém vedení města. Ono v tom materiálu, který jste dostali od kolegy Šolce, nejsou uvedeny právě nadlimitní výdaje za stovky milionů, z nichž samozřejmě ani v novém rozpočtu jich většina nebude. Ovšem byly tam i takové, které do rozpočtu zařadit musíme, protože jsou mandatorní. Např. spoluúcast k některým dotačním akcím. Také v tom rozpočtu nebyly zařazeny peněžní fondy nebo respektive nebyly zařazeny peněžní fondy v takové výši, která by odpovídala alespoň minimálně závazku, vyplývajícimu z usnesení zastupitelstva města. To jsou věci za desítky milionů už samy o sobě. Další položkou za desítky milionů, kterou vidím jako naprosto zásadní je vytvoření nějaké rezervy v rozpočtu. A když máte takto několik desítek milionů v rozpočtu doplnit, tak to je snadné, ale pak musíte těch pár desítek milionů najít a to je mnohem obtížnější. To nebude tak, že by se jedna, dvě tři položky škrtly, to nejde. To hledání úspor musí jít napříč rozpočtem, o tom tady hovořil kolega Korytář. To není práce, která by se nechala zvládnout za jeden víkend. Takže důvod byl úplně jednoznačný. Ten rozpočet, který bychom schválili případně v té verzi, která nám zůstala, by byl prakticky nepoužitelný. Museli bychom dělat přesuny v řádu mnoha desítek milionů a to přesuny jak směrem plus, tak směrem minus a to je vždycky velmi obtížné.

## **Mgr. Šolc**

Já navážu, samozřejmě my tuto debatu budeme absolvovat ještě jednou. Navážu na to, co říkal kolega Šedlbauer. Samozřejmě, že přesuny jsou naprosto logické a je právem koalice si je udělat přesuny v rozpočtu těch desítek milionů v rozpočtu 1, 5 miliardy jsou prostě v pořádku. Jde o to, co se týče usnesení, o těch rozdávacích fondech, které my saturujeme to, co chceme nebo nechceme, tak to bylo přesně to rozhodnutí, které čekalo na nové zastupitelstvo, které se logicky po volbách obměnilo. V zásadě ten jeden jediný argument velmi relevantní, co říkal Jaromír, ten je samozřejmě správný. My jsme rozpočet přijímali s nějakým odhadem příjmů, který jsme dělali v srpnu, v září a vycházeli jsme z nějakých odhadů plateb. Samozřejmě když to připravujete v polovině října, tak je ta situace nějaká a když ho připravujete v polovině prosince, tak máte mnohem jasněji, jak ten rok dopadne. To je asi tak jediný argument, který je správný. A samozřejmě potom ta pozice je jednodušší. Nic méně i přesto si myslím, že rizika na straně rozpočtového provizoria jsou větší než luxus to udělat celé znovu, ale rozhodli jste se, je to vaše pravomoc, já bych ale opravdu varoval před tím z toho dělat pravidlo. Nebo to v tom případě musíme udělat tak jako v Jablonci nebo Semilech, kde takto fungují standardně a každý rok spadnou do provizoria, všichni s tím počítají a upraví na to svoje výdaje, nějaké plány investic a prostě jsou souznění s tím, že v první čtvrtině roku se tam neudělá vůbec nic. Ale to já bych třeba jako zastupitel určitě nechtěl.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych jenom chtěl říct, že zatím tady nikdo z toho pravidlo nedělá. Stalo se to tady tuším jednou v roce 1998 nebo tak nějak, a podruhé dnes nebo nyní. Takže nikdo z toho opravdu žádné pravidlo nedělá.

## **Mgr. Korytář**

Vzhledem k tomu, že už nikdo není přihlášen do diskuse, tak bych ještě pro jistotu jednou, přečetl to pozměněné usnesení, které vychází vstříc tomu problému, na který poukázali Starostové pro Liberecký kraj. Je to druhá odrážka těch pravidel a upravené usnesení zní takto: SML po dobu rozpočtového provizoria nebude pořizovat žádný dlouhodobý hmotný či nehmotný majetek, nebude sjednávat nové smlouvy ani upravovat stávající a nesjedná žádné jiné nové závazky města v žádné oblasti výdajů a teď je to doplnění: s výjimkou těch, které nepřekročí celkový výdajový limit odboru stanovený tímto provizoriem. Tak tím se řeší problém, na který jsme byli upozorněni a pak už to pokračuje tak, jak to bylo. Statutární město Liberec ani neprovádí žádné investice s výjimkou těch, které jsou minimálně z 75% zajištěných dotací nebo vyplývají z již dříve uzavřených smluv. Děkuji.

## **doc. Václavík**

Já se omlouvám, já jsem nějak nezaregistroval, že kolega Korytář už je poslední, ale já bych jenom upozornil na to, že v tom našem návrhu z minimálního hlediska je ještě jeden podstatný bod, který by asi byl potřeba brát v potaz a to je to, že ten návrh, který nám byl předložen ze strany koalice vůbec nereflektuje možnou situaci a to je to, že nám nikdo jaksi předepíše zaplatit sankci, kterou my bychom pak podle těch pravidel nemohli zapsat, což ten náš návrh ošetřuje, aby právě tato skutečnost byla dána nějakou výjimkou. Já jenom podotýkám, ten náš návrh vůbec není a on to říkal Michal Hron, nejde o to, jestli má být nebo nemá být rozpočtové provizorium, ta debata je spíše o tom, aby ta pravidla byla nastavena co nejlépe. Tady souhlasím s tím, že je potřeba minimálně a teď, jestli to bude jako nějaký přechodný paragraf nebo někde na začátku musí být zřejmé, jestli jsou to pravidla, která budou platit případně i v roce 2016, 2022, kdyby náhodou se přijímalo rozpočtové provizorium. Já nikoho z toho nechci obviňovat, tady jde jenom o to, jestli to jsou pravidla, která budou platná kontinuálně nebo při dalším rozpočtovém provizoriu se budou schvalovat nová pravidla. A to z toho není zřejmé a mělo by to tam být.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, je tam napsáno na rok 2015. Tak myslím, že z toho je zřejmé, že se jedná o rok 2015.

## **doc. Václavík**

Já to tak úplně nevnímám, protože to vnímám jako nadpis a nikoliv nějaké ustanovení, které je závazné.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, příště to můžeme dopsat na rok 2015 a na jiné roky se to nevztahuje.

## **doc. Václavík**

Ta další věc je, jenom prosím, berme ty formální věci vážně, abychom se skutečně někdy v lednu nedostali do situace, že nám přijde výměr nějaké pokuty a my budeme mít problém zaplatit.

## **Mgr. Berki**

Jenom aby formalitám bylo učiněno za dost, nevím, jestli to z toho bylo patrné, ale my předkládáme protinávrh k tomu usnesení a máte ho před sebou.

## **T. Batthyány**

Děkuji, mám ho před sebou. Budeme hlasovat nejdříve ... ještě pan Hron.

## **RNDr. Hron**

Já teď na ten náš návrh koukám, tam je psací chyba. Ten bod má mít 5 bodů. Tam se vloudil ester mezi 3. a 4. bod. Tam má být 3. bod, aby bylo jasno, že je to jenom 5 bodů.

## **T. Batthyány**

Pochopil jsem. Děkuji. Takže já ho pro jistotu ještě jednou přečtu. Mají to všichni před sebou? Měli by mít, tak ho číst nebudu. Takže nechám hlasovat. Ještě technická od pana Červinky.

## **Ing. Červinka**

Já se chci zeptat pana náměstka Korytáře, jestli si nechce osvojit ten návrh starostů, protože mě to nepřijde nic proti ničemu a je to zlepšení nebo větší bezpečnost těch rozpočtových pravidel, tedy těch pravidel rozpočtového provizoria. Já bych docela rád hlasoval pro ten návrh starostů, ale trochu mi přijde, že tam je spousta otazníků toho vašeho.

## **Mgr. Korytář**

Já tam ty otazníky nevidím. Já si myslím, že ten předložený návrh je v pořádku, je takto domluvený s vedoucím odboru i s dalšími pracovníky a proto ten návrh, který byl předložen, teď si osvojit nechci.

## **T. Batthyány**

Ještě někdo do diskuse? Ne, takže já nechám hlasovat nejprve o protinávru. Kdo je pro tento protinávrh?

*Hlasování č. 11 – pro - 15, proti - 9, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.*

Tento protinávrh nebyl přijat. Já teď nechávám hlasovat o původním návrhu pravidel rozpočtového provizoria.

*Hlasování č. 12 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 286/2014.*

## **K bodu č. 7a**

### **Změna jednacího řádu**

## **T. Batthyány**

Nyní se dostáváme k bodu 7a. My jsme si odhlasovali vložený bod ze strany Starostů, který já osobně i vítám. Já bych vám ho přečetl. Ta problematika je jednoduchá. Máme tu tři politické strany, které mají pouze dva členy a díky jednacímu řádu, kde je uvedeno, že minimální počet členů v zastupitelském klubu je tři, tak tímto návrhem to snižujeme na dva. Jinými slovy, pokud tento návrh projde, budou moci, jak Komunistická strana Čech a Moravy, tak TOP 09, tak i ODS si založit zastupitelský klub. Já ještě jednou přečtu návrh usnesení. Zastupitelstvo města po projednání schvaluje nové znění v bodu 2 v článku 12 jednacího řádu Zastupitelstva města Liberce takto: „K ustanovení klubu je potřeba nejméně dvou členů zastupitelstva města“. Ostatní body zůstávají beze změny. A ukládá panu Ing. Fadrhoncovi, tajemníkovi magistrátu, zajistit zapracování výše zmíněné změny do dokumentu“. Já jsem se nezeptal ještě zde sedících zastupitelů a zastupitelek, jestli mají do diskuse nějaký ten bod? Ne. Děkuji. Já jsem to trochu přeskočil. Za to se omlouvám.

## **Mgr. Berki**

Já jsem chtěl jen poděkovat za představení materiálu, který jsem měl asi představit já, ale děkuji.

## **T. Batthyány**

Takže já nechávám o tom hlasovat. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení?

*Hlasování č. 13 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 311/2014.*

## **K bodu č. 8**

### **Zřízení výborů Zastupitelstva města Liberec**

#### **T. Batthyány**

Vážené zastupitelky a zastupitelé. Dostáváme se k bodu 8 – Zřízení výborů zastupitelstva města. Tady pokud se předsedové klubů dost dobře nedomluví, můžeme tady být i několik hodin. Já bych proto navrhoval krátkou třiminutovou nebo pětiminutovou přestávku k tomu, abychom se jenom jako předsedové klubů dohodli na něčem. Pardon, spojíme příjemné s užitečným. Je připravená večeře a 13 z vás zastupitelů ještě nebylo u fotografa, u pana Chmelíka, který je vám k dispozici, takže já nyní vyhláším přestávku na večeři, na setkání předsedů poslaneckých klubů a na focení. 30 minut. Sejdeme se v půl sedmé.

*přestávka*

#### **T. Batthyány**

Ještě jednou žádám, přátelé, zaujměte svá místa prosím. Děkuji. Postupujeme tedy k bodu č. 8 a tím je zřízení výborů Zastupitelstva města Liberec. Hned na začátku bych chtěl jenom upozornit, že tam došlo k chybičce, stanovuje počet členů včetně předsedy u každého z těchto výborů na 13. Ono je tam napsáno 11, takže prosím...platí 13, takže tam byl renonc. Já bych to vzal postupně. Nejdřív bych zahájil diskusi. Kdo by chtěl k tomuto bodu nějak vystupovat, tak se prosím přihlaste do diskuse. My jsme posílali naše návrhy na obsazení jednotlivých výborů organizačnímu oddělení, tak bych chtěl jenom poprosit paní Škodovou, jestli půjde promítnout ty návrhy, abychom to měli před sebou.

#### **Mgr. Berki**

Už vím. Pardon. Já se chci jenom zeptat. Já jsem před předsedy klubů posílal nějaké podněty k úpravě statutů jako takových. Některé jsou formální. Některé formální úplně nejsou. Tak se chci zeptat, jak s nimi vlastně bude naloženo. Případně protože reakci jsem dostal jenom od Ing. Červinky zpátky jako zpětnou vazbu.

#### **Mgr. Korytář**

Dobrý den. Já jsem ty podněty zaznamenal. Myslím, že se většina z nich dá bez problémů zpracovat. Jenom navrhuji, vzhledem k tomu, že jsme s těmi statuty takto vydrželi 4 roky, nechat to na leden, aby se to v klidu zpracovalo, mohlo ještě jednou připomínkovat a pak ty statuty od ledna mohou být všechny stejné a upravené v zásadě v kontextu těch připomínek tak, jak jste to posílal. Jen abych to nedělal na dnešním zastupitelstvu a počkal bych s tím ještě na konec ledna.

#### **T. Batthyány**

Ještě někdo, je k tomu to bodu diskuse? Pokud ne, já bych asi začal...

#### **Mgr. Berki**

Já jsem se přihlásil tedy.

#### **T. Batthyány**

Aha. Znovu.

#### **Mgr. Berki**

Já jsem se chtěl jenom ujistit, jestli tomu správně rozumím. To znamená, že na lednové, předpokládám, zastupitelstvo, se předloží úprava těch statutů těch výborů?

## **T. Batthyány**

Ano. Přesně tak. Tak, my bychom teď měli provést nominace do zřizovaných výborů. Já bych asi začal tak, jak to tam máme uvedeno. Máme už ten slide, nemáme...jestli ne, nevadí, já mohu přečíst nominace za koalici. U finančního výboru my navrhuje za ANO pana Ing. Šulce, pana Ing. Galnora a paní Ing. Jelínkovou. Změna pro Liberec navrhuje do finančního výboru paní Ing. Dvořáčkovou, pana Kořínka, pan Mgr. Petrovského paní Ing. Fialovou. Já bych požádal, pokud by mi mohli sdělit nominace i ostatní zastupitelské kluby. Pokud jsou ty nominace.

## **Ing. Červinka**

Za ODS navrhuji do finančního výboru pana Ing. Kittnera a podpoříme pana Mgr. Šolce z klubu Starostové pro Liberecký kraj na post předsedy.

## **Mgr. Berki**

Za klub starostové za Liberecký kraj na post předsedy nominuji pana Mgr. Jiřího Šolce a jako člena pana RNDr. Michala Hrona.

## **Mgr. Lysáková**

Za KSČM Ing. Helenu Šafaříkovou.

## **Mgr. Machartová**

Za Top 09 nominujeme Zoru Machartovou a podporujeme na předsedu pana Mgr. Šolce.

## **T. Batthyány**

Děkuji, jste nějaký rychlí. Já jsem si to nestihl zaznamenat.

## **Mgr. Rosenbergová**

Za klub ČSSD pana Lukáše Vorla.

## **T. Batthyány**

Já se zeptám, je možno hlasovat o tomto prvním výboru samostatně? Já nechávám hlasovat nejdříve o schválení statutu finančního výboru, který bude mít 13 členů a bude mít následovné složení. Předsedou finančního výboru se stane Ing. Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Pane primátore, jenom technická, ne inženýr, ale magistr.

## **T. Batthyány**

Pardon, pane doktore. A členové tohoto finančního výboru jsou: paní Ing. Dvořáčková, pan Kořínek, pan Mgr. Petrovský, paní Ing. Fialová, pan Ing. Šulc, pan Ing. Galnor a paní Ing. Jelínková. Za ODS je to pan Ing. Kittner, za Starosty ještě pan RNDr. Hron, za Komunistickou stranu Čech a Moravy paní Šafaříková, za TOP 09 paní Machartová a za ČSSD pan Vorel.

*Hlasování č. 14 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*



## **T. Batthyány**

Dobře. Přistoupíme k nominaci členů do kontrolního výboru. Já zatím můžu přečíst nominace za Změnu pro Liberec. Je to pan Smrkovský, pan PhDr. Baxa, pan Felgr. Za ANO je to pan Ing. Bednář a pan Puhál. A poprosím další nominace.

## **Ing. Červinka**

Za klub ODS nominuji pana Ing. Petra Olyšara.

## **Mgr. Lysáková**

Za klub KSČM nominuji paní Mgr. Věru Skřivánkovou a současně ji nominuji na předsedkyni výboru.

## **Mgr. Berki**

Na předsedkyni podporujeme návrh paní Mgr. Skřivánkové a za Starosty pro Liberecký kraj nominujeme do kontrolního výboru mě, tedy Jan Berki, Ing. Kočárkovou Evu a Ing. Květu Vinklátovou.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já se jenom optám, jestli platí ta dvě místa, které nám posílal kolega náměstek v kontrolním výboru?

## **T. Batthyány**

Nesedí to? Já doufám, že ano.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já si to jen ověřuji. Takže za náš klub navrhuji pana Čmucha a sebe, takže tedy Martinu Rosenbergovou.

## **Mgr. Machartová**

Do kontrolního výboru nominujeme pana Ing. Roberta Korselta a podporujeme paní Skřivánkovou na předsedkyni výboru.

## **T. Batthyány**

Bezvadné, takže přistoupíme k hlasování. Kdo je pro zřízení výboru tak, jak jsme ho tady přednesli, kdy paní předsedkyni se stane paní Skřivánková, a členy vidíte na plátně.

*Hlasování č. 15 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Nyní se dostáváme ke třetímu výboru, výboru pro školství, výchovu a vzdělávání. Zde Změna navrhuje tyto kandidáty: paní Mgr. Tachovskou, paní Ing. Pavlovou, paní Mgr. Zábojníkovou a paní Riedlovou.

## **T. Batthyány**

ANO nominuje do tohoto výboru paní Mgr. Vítovou, pana Zobína a pana Šrámka a ANO navrhuje předsedu také pana Ing. Červinku nebo podporuje, pardon.

## **Ing. Červinka**

My pro tuto chvíli nebudeme navrhovat nikoho a já pro tuto chvíli, to znamená, pro toto zastupitelstvo ani tu nominaci na předsedu nepřijímám.

### **Mgr. Berki**

Za klub Starostů pro Liberecký kraj nebudeme pro tuto chvíli nikoho navrhovat, protože ten materiál nepovažujeme za dojednaný ještě.

### **Mgr. Lysáková**

Za KSČM budeme totéž. Zatím bez nominace.

### **PhDr. Langr**

Já naprosto rozumím těm politickým motivům k těm „nenominacím“. Já bych chtěl přesto požádat, jestli byste své stanovisko nezávázali. Podpořím to jedním konkrétním důvodem, jedním konkrétním materiálem, který bych potřeboval v co nejbližší době projednat ve školském výboru, abychom mohli poté vložit na radu a potom do zastupitelstva města. Je to ten materiál, který se tady opakuje už čtvrtým rokem. Dotační titul na stravování pro soukromé školy, kam chodí také děti, možná některých z vás. Ten materiál byl projednán v původním školském výboru v září. Šel potom do rady města a rada města a já myslím, že správně v tu chvíli ten materiál stáhla a doporučila ho k projednání do nově vzniklého výboru po volbách. To si myslím až dosud, že bylo správně. Nicméně pak, jak se natahovala ta povolební vyjednávání a jak v tuto chvíli ten výbor třeba nebude mít předsedu, který ten výbor svolává, tak se vlastně dostáváme až do nějakého tříměsíčního zpoždění. Protože další zastupitelstvo bude až na konci ledna 29., pak to tedy půjde do výboru, někdy v průběhu února. Pak se to snad dostane do rady, už jsme někde v březnu, možná na konci března v zastupitelstvu v lepším případě a to samozřejmě není od města dobrý signál směrem ke školám, které s námi mají uzavřené nějaké smlouvy ještě pro letošní rok. Myslím si, že ta otázka dotací stravovací je výsostně politická. Myslím si, že na to musí proběhnout politická diskuse a rád bych ještě požádal, kolegové, jestli ještě nemůžete to své stanovisko přehodnotit a děkuji.

### **Ing. Červinka**

Tak já tomu požadavku pana náměstka rozumím. Na druhou stranu, jak jste řekli, je to otázka výsostně politická. Dovedu si představit, že se na této věci nějakým způsobem domluvíme, i třeba na jednání předsedů klubů. A holt budeme tu diskusi muset absolvovat ve větší míře tady na zastupitelstvu. To se asi nedá nic dělat. Já tomu rozumím, ale řekl bych, že nic až tak zásadního nebude bránit tomu, ten materiál předložit i bez projednání ve výboru, ale to je samozřejmě otázka vašeho přístupu, pane náměstku.

### **PhDr. Langr**

Já tomu rozumím. Já nemám problém s diskusí na zastupitelstvu, nicméně já do rady, už z principu bych ten materiál rád měl projednaný ve výboru. Abychom na radě měli, třeba nějaké alternativy nebo jednoznačná doporučení k nějakému návrhu. Z těchto důvodů pro mě principiálních.

### **Mgr. Berki**

Já těm důvodům rozumím, ale musím říct, že ustaven výborů je také otázka na výsost politická a ta je ještě politická v tom smyslu, že jsou to výbory zastupitelstva města. To znamená, že se domnívám, že na tom, jak budou vypadat výbory zastupitelstva města, se skutečně má domluvit celé zastupitelstvo a k tomu se nedospělo. Já teď nebudu rozebírat úplně ty důvody, protože to si myslím, že bychom tu jednat byli dlouho. Jednak bychom se možná kvůli některým věcem zbytečně pohádali a vyhrotili tu situaci, ale musím říct, že za nás se stanovisko nemění.

### **T. Batthyány**

Dobře. Já jsem nezaznamenal ještě názor sociální demokracie.

### **Mgr. Rosenbergová**

I já vám, pane náměstků rozumím a věřte, že jsme se snažili, aby ty výbory mohly být nominovány. Není to náš problém, že nejsou. Chtěli jsme to spojit s komisemi. Říkáme to již velmi dlouho. Nebyli jsme vyslyšeni. Takže v tuto chvíli za klub ČSSD bez nominace.

## **RNDr. Hron**

Já rozumím důvodům, které vedou pana náměstků Langra k tomu tlaku na vytvoření výboru. Myslím si, že ty důvody se dají eliminovat například tím, že si svoláte zástupce klubů, kteří mají k té problematice co říct. Nebude to holt výbor, ale bude to projednáno s lidmi, kteří to potom přenesou do svých klubů a bude to podklad pro jednání zastupitelstva, už nějak lépe „vyfutrovaný“.

## **Mgr. Korytář**

Tak já vidím, že část kolegů nemá v tuto chvíli chuť nikoho do toho výboru jmenovat, proto bych chtěl navrhnout na funkci předsedkyně tohoto výboru naši kolegyni Libuši Vítovou. Já jsem to s ní nepředjednával, ale doufám, že to pro vás bude přijatelné. To je jedna a druhá věc, dovolte, abych trochu okomentoval to vyjednávání o těch výborech. Na radě města jsme rozeslali všem předsedům klubů návrh k další diskusi. Byly tam 11 členné výbory, nějaké rozložení. Opozice řekla, chtěli bychom pokračovat v těch 13. Návrh jsme upravili a jsou 13 členné výbory. Další z věcí bylo, že od menších stran zaznělo, chtěli bychom mít, ačkoliv to tak nevycházelo poměrně, jednoho zástupce alespoň v každém klubu. Vyšli jsme v tom vstříc. Předělali jsme ty počty, takže i ty malé strany, na které se normálně nedostalo, mají v každém výboru alespoň jednoho člověka. Další požadavek opozice byl, aby měla vedení kontrolního i finančního výboru. Ano v tomto udělalo ústupek a pustilo nebo poskytlo ten post předsedy finančního výboru Starostům pro Liberecký kraj jako nejsilnější opoziční straně. Mě jenom mrzí, že kolem toho musíme dělat takové divadlo. Protahovat celou proceduru ještě o měsíc. Když jsme víceméně na všechny požadavky, které jste měli, přistoupili a zbývá jediný a to je tzv. údajná koordinace s tím, jak budou obsazeny komise. Nezlobte se. Já jsem považoval za důležité to tady říct. Protože to nevnímám jako úplně férové jednání od některých našich kolegů.

## **T. Batthyány**

Prosím vás, neřešme nebo neposuzujme, zda je něčí jednání férové nebo ne.

## **Ing. Červinka**

Tak já jsem doufal, že tato debata se tady nerozjede, ale já musím reagovat teď na to, co tady zaznělo. Protože my jsme dali na jednání předsedů klubů jako opoziční strany jednoznačnou prosbu či požadavek na to, abychom projednávali výbory a komise dohromady. Měli jsme pro to své důvody. Ty důvody nadále trvají. Nebyl vůči tomu položen žádný smysluplný argument a nakonec jsme se dohodli na nějakém kompromisním řešení, aby tady nezaznívalo, že vy jste jediní, kdo nedělá žádné ústupky, že dnes se budou nominovat za předpokladu, že ustoupíte v tom předsednictví finančního výboru. Finanční a kontrolní výbor a v rámci lednového zastupitelstva bychom společně po vyřešení komisí nominovali své zástupce do těch ostatních dvou výborů. Tak takový to byl přístup. Není to o ničem jiném, než o tom, abychom se byli schopni mezi sebou nějakým způsobem domluvit na tom obsazení výborů. Není to ani žádná truc obstrukce nebo cokoliv jiného na tento náš požadavek nebo prosbu, aby byly dnes nominovány nebo ustaveny jenom ty dva klíčové výbory, které jsou ze zákona potřeba, nakonec reflektováno není. Proto tam nikdo z opozice nenominuje své zástupce. Poměrně logické.

## **T. Batthyány**

Děkuji. My víme, proč tomu tak bylo.

## **doc. Václavík**

No já se přiznám, že jsem se do té debaty přihlásil v momentě, kdy ze strany pana Korytáře zazněla věta, „normálně by ty malé strany členy ve výborech mít neměly“. Normálně by je mít měly. Tady se

musíme bavit o tom, jak jsou nastavená nějaká pravidla a jeden z těch důvodů, proč my jsme se těmi výbory začali zabývat tak vážně, začali jsme na ně tlačit, byl právě ten první návrh, který nerespektoval ty minoritní subjekty. Nerespektoval její zastoupení a byl dokonce v rozporu s předvolebními sliby a prohlášeními některých politických stran, které je sami navrhovali. To byl ten důvod. Já si také nemyslím, že je z toho potřeba dělat nějaká velká politika. My jsme naše důvody, proč to tak máme, sdělili dopředu. Sdělili jsme i alternativní návrhy. Řekli jsme je s dostatečným předstihem a já si opravdu myslím po těch zkušenostech, které v zastupitelstvu mám, že koordinovat činnost komisí a výborů se prostě vyplatí i z toho důvodu, že se můžeme bavit o nějakém nastavení nějaké struktury. Může třeba z té debaty vyplynout nějaký závěr, že může vzniknout nějaký nový výbor nebo že může zaniknout nějaká komise. Já nevím, ale tato debata tady neproběhla, proto se stavíme nebo podpoříme ten kompromisní návrh zřídit dva výbory, které jsou dány ze zákona a tu další strukturu prosadit nebo projednat, respektive napříč politickým spektrem. Děkuji.

## **Mgr. Berki**

Já se nebudu pouštět do diskusí, jestli to byl ze strany koalice ústupek od toho prvního návrhu. Děkuji Davidovi, který tu řekl spoustu věcí. Já jenom, před chvilinkou jste apeloval, abychom z toho nedělali divadlo. My jsme přistoupili na to, že z toho divadlo dělat chtít nebudeme, že tedy jenom protestně nenavrhneme do těch dvou výborů a pan Korytář si stejně neodpustil rýpavou poznámku, která vyvolala, podívejte, co zase vyvolala. Děkuji.

## **RNDr. Hron**

Já bych také podpořil jen to, co tady zaznělo. Opravdu jsme to chtěli vyřešit v klidu. Od začátku jsme na to čekali. Měli jsme na to 3 týdny, aby se ten problém vyřešil. Po prvně se kluby na to sešly nebo kluby, předsedové klubů, sešly na řádném jednání před zastupitelstvem předsedou. Před tím jsme ano, dostávali e-maily, ale usnesení rady, které je vůbec problematické k tomuto bodu, jsme neznali. Já jsem ho zjistil, jestli je vůbec pravdivé z diskuse na Náš Liberec. Do dneška nevím, jestli už tam visí na webu. Včera tam snad ještě neviselo, takže my ty věci fakt nevíme. Stačilo jenom svolat kluby a dohodnout se. Už jsem myslel, že se dohodneme v klidu. Také nerozumím poznámce pana Korytáře, pana náměstka Korytáře, promiňte, znova tu věc otevřít. A to, že jsme nenominovali. Ano, je to reakce na to, že nejsme zcela dohodnutí a nechceme jít do nominací, když tam věc prostě dohodnutá v té části dvou výborů není. Není to podle mě žádná obstrukce, je to jenom odklad o měsíc, chcete-li. Žádost některých klubů o to, aby se posečkalo s nominací do příštího zastupitelstva.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pane doktore, já bych chtěl říct, že my to do vás nepovažujeme od vás jako obstrukci. Ono čistě teoreticky ten výbor bude usnášeníschopný, takže my si nemyslíme, že je to od vás nějaká obstrukce. To rozhodně ne.

## **Mgr. Machartová**

Já jsem chtěla jenom říct, že my do školského výboru nominujeme pana Pavla Maškarince.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Jsme v pekle, ale výbor má mít lichý počet členů. Teď jsem se v tom zamotal.

## **prof. Šedlbauer**

Ono je ale opravdu zbytečné tady tu debatu rozvířovat. Snad je dobře se vyhnout argumentaci, která je ne úplně pravdivá, která tady padala. Jako třeba o tom, že původní návrh byl s nějakým rozparem s předvolebními sliby. On opravdu nebyl. Ale je to prostě jednoduché, tak vy jste se rozhodli, do těchto výborů teď nenominovat své zástupce. Rozumím tomu důvodu. Do jisté míry ho i chápu. Tak je to v pořádku a ten výbor může fungovat klidně i v osmi lidech. Myslím, že pro jeho funkčnost nezbytné, ať už na trvalou nebo na přechodnou dobu nominovat předsedu, protože to je ten, kdo ten výbor svolává a v lednu může být výbor doplněn.

## **Mgr. Tachovská**

Dobré odpoledne. On už mě trochu předešel pan prof. Šedlbauer. Já jsem chtěla jenom reagovat na Davida Václavíka, že není pravda, že ten původní předložený návrh je v rozporu s předvolebními sliby Změny. My jsme říkali, že celkové zastoupení ve výborech bude poměrné. To bylo. Potom že každý zastupitelský klub zvolený v komunálních volbách bude mít zastoupení, zastupitelský klub podle jednacího řádu má mít 3 členy a o pozicích předsedů kontrolního a finančního výboru ještě měla být vedená diskuse. Takže není pravda, že původní předložený návrh byl v rozporu s našimi předvolebními sliby.

### **doc. Václavík**

Mně to nedá. Respekt k menšinovému názoru zachováš, jeho pozici kontrolní funkci svěříš. Opozice obsadí pozice kontrolního a finančního výboru. Každý zastupitelský klub zvolený v komunálních volbách bude mít zastoupení v každém výboru. Takové zastoupení bude poměrné. Ten návrh, který přišel, byl návrh, který nedával pozici předsedů finančního výboru, aby bylo jasno. A druhá věc, malé opoziční strany měly možnost mít nebo byl tam návrh, aby měly svého zástupce v kontrolním výboru a z těch dalších si měli vybrat tak, aby měly maximálně z těch čtyř, dva zástupce ve dvou výborech. Prosím, tak si to přečtěme. Ano, já jsem se ale bavil o tom původním návrhu a to jsem také deklaroval. Děkuji.

### **T. Batthyány**

Prosím, nebavme se o něčem původním, co je zcela neaktuální.

### **PhDr. Baxa**

Krátká reakce. Neřeknu, že nechci zapojovat a rozvířovat diskusi, protože kdybych nechtěl, tak bych se nehlásil. Mám radost z toho, když David Václavík cituje z našeho programu a říká, že některé ty věci by považoval za vhodné. Čekal jsem na to docela dlouho za ty poslední 4 roky v zastupitelstvu. Chtěl bych jenom zdůraznit, že ohledně té části programu, o které mluví, tak tam spíše šlo o soubor nějakých deseti opatření, o kterých jsme se snažili hledat nějakou podporu nebo shodu širokou ještě relativně dlouho před volbami. K tomu tehdy nedošlo. V zásadě nikdo moc neříkal, že se k těm věcem nebo že se k tomu chce připojit, podpořit. Já to chápu, jen pak nepovažuji za férové z toho vytahovat ty jednotlivé věci a říkat, vy neplníte sliby, protože nemůžu si pomoci, pokud by to pro vás bylo tak zásadní, tak by bylo férové se o těch věcech pobavit a říct, že tyto věci, jsou pro vás důležité už před volbami říct, že takové věci podpoříte, k tomu nedošlo.

### **Ing. Červinka**

Tak mně to také nedá. Vy víte, že na d těmi vašimi body jsem se já s vámi sešel a zrovna u tohoto bodu, to je jeden z mála bodů, na kterém jsme našli shodu. Takže tady nepodsouvejte něco, co není tak úplně pravda. Alespoň obecně pro opozici.

### **T. Batthyány**

Tak bezva. Děkuji. Ještě někdo má k tomuto bodu nějakou diskusi? Já bych se jen chtěl zeptat paní Vítové, paní kolegyně, zda přijímá to předsednictví, když to nebylo předjednáno?

### **Mgr. Vítová**

Ano.

### **T. Batthyány**

Děkuji, takže budeme hlasovat o tomto návrhu, kdy výbor pro školství, výchovu a vzdělávání nebude ještě zcela obsazen, kdy předsedkyní je navrhovaná paní Mgr. Vítová a ostatní členové tak, jak vidíte na plátně.

*Hlasování č. 16 – pro - 24, proti - 6, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

## **Mgr. Korytář**

Já se chci zeptat, doposavad tady platilo pravidlo, že si jednotlivé kluby podporují nominace ostatních klubů. Já jenom se chci zeptat, když my jsme tady dali své nominace do toho výboru a část klubů nám je nepodpořila, tak jestli očekáváte, že my vám příště podpoříme vaše členy. Tak já jsem jenom chtěl, abychom se zamysleli. Pravidlo tady bylo, že si kluby navzájem proti svým nominacím nehlasují. To, že jste někoho nenavrhli, tak to se ještě dá pochopit, ale já bych poprosil, abychom ta pravidla a principy ctili dlouhodobě.

## **T. Batthyány**

Toto spíš patří na jednání předsedů klubů. Nikoliv do zastupitelstva.

## **Ing. Hrbková**

Tak my se postupně dostáváme ke zřízení výboru pro územní plánování. Já bych tady chtěla jenom předeslat, že už na minulém zastupitelstvu jsem vnímala velký zájem, hlavně od Starostů pro Liberecký kraj o to, aby tento výbor vzniknul. Měla jsem preferenci spíše komise rady. Předpokládám, že pokud tady nebudou nominováni členové za Starosty pro Liberecký kraj, tak já budu nucena přehodnotit své rozhodnutí. Vyžádám si případně schůzi koalice pro to, jestli tento výbor budeme zřizovat. Jenom informace pro vás.

## **Ing. Červinka**

Já jsem chtěl reagovat na pana Korytáře a vysvětlit naše negativní stanovisko. Naše negativní stanovisko vůči tomuto není vymezení se vůči jednotlivým zástupcům jednotlivých klubů, které své zástupce nominovali, ale je to prostě stanovisko, které vyplývá z toho, co jsme tady deklarovali. Že nesouhlasíme s tím, aby tyto výbory byly zřizovány teď v tento okamžik a že nejdříve chceme, aby proběhla nějaká diskuse nad tím ještě další. Nic víc, nic míň. Takže to není o tom, že bychom nesouhlasili s těmi konkrétními lidmi.

## **Mgr. Berki**

Já se nadechnu a zkusím to v klidu. Na oba náměstky si dovolím zareagovat. Za první. To, že nesouhlasím se zřízením výboru teď, musí nutně evokovat to, že hlasuji proti jmenování jeho členů. Jinak nemám problém s tím, pokud se domluví, tak nominanty těch stran podpořit. A na paní Hrbkovou, mám tomu rozumět jako výhrůžce, že když teda teď my vám neschválíme výbor, nebudeme hlasovat pro jeho nominace, respektive nebudeme tam nominovat my, tak vy ho vůbec prostě nezřídíte. Je to jako výhrůžka nebo já jsem tomu teď úplně neporozuměl. Té dikci toho vašeho sdělení.

## **Ing. Hrbková**

Omlouvám se za případnou dikci, ale jenom jsem tím chtěla říct, že jste vyvolali jednání. Měli jste eminentní zájem o to ten výbor zřídit. Tento výbor byl domluven, že bude zřízen a pokud vy nenominujete své členy, tak já nevím, jestli o to dál stojíte. Protože já to tak vnímám. Ten zájem o to tady byl. Dostala jsem trochu vynadáno na minulém zastupitelstvu, že jsem si dovolila říct svůj názor ohledně komise rady a pokud v tuto chvíli nebudete nominovat, tak pro mě to znamená, de facto jediné.

## **RNDr. Hron**

Já si myslím, že i pan Červinka i pan Berki jasně vysvětlili, proč ty nominace nedáváme. A není to proto, že nesouhlasíme se zřízením těch výborů, ale pouze s tou procedurou, jak se ustavuje. Tak já měl za to, že už jsme se na tom dohodli. Tak proč se do toho znovu vstupuje. Vůbec nerozumím vstupu pana náměstka Korytáře po ukončené diskusi, po hlasování. Mně to přijde porušení jednacího řádu. Nepřihlásil se o slovo v rámci jednacího řádu, v rámci nějaké procedury a ještě nás tady peskuje za to, že jsme si dovolili nějak hlasovat. Já si ti fakt, pane náměstku, vyprošuji, pro příště. Opravdu to nedělejte.

## **T. Batthyány**

Já děkuji panu Hronovi. Já postupuji podle toho, co vidím na tom monitoru. Pan kolega Korytář přihlášen byl, ale máme pořad bod č. 8.

## **Mgr. Korytář**

Já se teď pokusím mluvit tak, abych nevyvolal další konflikt. Hodina je pokročilá. To, co teď řeknu, myslím vážně. Před volbami i po volbách zaznívala z mnohých úst slova o tom, že by se měla změnit atmosféra tady na zastupitelstvu, e by to mělo být konstruktivní, spolupracující a další věci. Pan Berki se teď očividně diví, ale zaznívalo to i od klubu Starostů pro Liberecký kraj. Pochopte prosím kolegyni Hrbkovou, která tady minule řekla také jen svůj názor, že uvažuje o tom, že by byla funkční a lepší ta komise. Vy jste řekli, chceme spíš výbor. My jsme se tomu přizpůsobili. Řekli jsme dobře. Je tady volání po výboru. Bude tady výbor. Ať je to tak, jak je. Ať jsou všichni spokojení. A když to uděláme, tak tady slyšíme zase důvody, proč vy teď nemůžete tam jmenovat několik svých členů a musíte to protáhnout až na leden. Nezlobte se, já to vnímám jako obstrukční. Chápu to, ale tento přístup nebude přispívat k tomu, aby se atmosféra na zastupitelstvu změnila na atmosféru konstruktivní a pracovní. To je všechno, co jsem k tomu chtěl říct a byl bych nerad, kdybych se někoho dotknul. Je to jenom můj pocit. A prosím všechny zastupitele, aby pokud možno postupovali konstruktivně a v souladu s tím, o čem jsme se bavili i po volbách.

## **T. Batthyány**

Za mě malá vsuvka. Já jsem tady nový, ale trochu mi vadí, že se tady furt točíme na nějaké minulosti, nijak se to neposouvá. Jedno volební období mají pocit, že jsou válcováni jedni, druhé období, že ti druzí. Já osobně chápu ty důvody, které vedou jak Starosty, tak i opoziční strany, proč nenominovali ty lidi. Ale já si nejsem úplně jistý, jestli máme tady pokračovat tady v těchto debatách. Jenom k zamyšlení. Já vím, že jste nezačal, pane Hrone, já to chápu.

## **Ing. Červinka**

Paní náměstkyně, opravdu máte pocit, že ze strany Starostů pro Liberecký kraj či kohokoliv jiného tady zaznělo, že bychom nechtěli zřizovat tento výbor. My jsme to tady jednoznačně vysvětlili, a pokud pan Korytář mluví o nějaké konstruktivitě, tak my jsme řekli naše připomínky. Domníváme se, že jsme byli konstruktivní a vy tady naopak dost demagogickým způsobem začnete vyhrožovat tím, že ten výbor nebude existovat, tak ho nedělejte. O. K.

## **Mgr. Šolc**

Já se budu snažit být maximálně konstruktivní. V tom je právě ta důležitost toho bodu. Výbor pro rozvoj města a územní plánování bylo společné dítě nás a tehdy Změny. Potřebovali jsme ho. Územní plán je nesmírně důležitý dokument. To, že tady teď vznikla situace, že my budeme nominovat člena na příštím jednání zastupitelstva a máme pro to své důvody. To jsme tady řekli. To absolutně, ale absolutně nepřiznává jakoukoliv příčinu tomu, že bychom ten výbor nechtěli. Tak v tom případě, pokud je to tak, tak odložte vytvoření tohoto výboru do příště. Protože ano, my ten výbor chceme, jenom teď nechceme nominovat členy. To jsou dvě rozdílné věci.

## **Mgr. Berki**

Já jsem se zrovna ptal, jak se odhlásím s diskuse. Protože vše, co jsem chtěl říct, už bylo řečeno.

## **PhDr. Baxa**

První věc, kterou jsem chtěl říct je, že je pravdou, že s panem Červinkou jsme před volbami o těch věcech vedli asi nejserióznější diskusi ve srovnání s ostatními a za to opomenutí se omlouvám. A to kvůli čemu, je tu ještě jedna věc. Mně opravdu na minulém zastupitelstvu vadilo to, jak v zásadě atmosféra tam panovala, ale chtěl bych říct, že některé výroky, které tady právě předvedl třeba pan Berki, podobně zakopané atmosféře spíš přispívají, protože mluvit o věcech, jakože chcete vyhrožovat nebo má to být vyhrožování nebo podobně, to jsou poměrně silná slova, která si myslím, že

neodpovídají situaci a skutečně si myslím, že pokud o nějaký výbor zájem je, tak pak je normální do něj jmenovat členy. A když někdo řekne, že do něj nominovat členy nechce, tak pak to opravdu znamená, že tomu výboru nevěnuje takovou důležitost nebo rozumím tomu dost podobně. K těm výhradám k proceduře. My se můžeme na výhradách k proceduře prakticky u každého bodu. Myslím si, že je tady relativně hodně lidí, kteří to opravdu zvládnou, a myslím si, že v ten moment bude výrazně potřeba používat to ustanovení našeho jednacího řádu, která říká, že člen zastupitelstva může k danému bodu vystoupit nejvýše třikrát pouze, pokud neprezentuje třeba stanovisko klubu. Máme v tomto bodě v tom jednacím řádu nějaká ustanovení, pro která by se to nemělo, pro které body by toto ustanovení jednacího řádu nemělo platit, ale tento bod mezi ně skutečně nepatří.

## **T. Batthyány**

Pane kolego, k věci.

## **PhDr. Baxa**

Ted' jste mi přerušil myšlenku. Já ji zase najdu.

## **T. Batthyány**

Jsme u výborů.

## **PhDr. Baxa**

U těch výborů, u těch procedur. Já si pamatuji, že velkou nevoli vzbudilo to, že se rada na něčem domluvila a navrhla něco, jako stanovisko, jako návrh a obeslala ostatní s tím, že jde o nějaký návrh, k diskusi po nějakých počátečních ostnech i nějaká diskuse začala probíhat, což považuji za vhodné říkat, že ten způsob byl od začátku nevhodný, a proto se k těm věcem nebudeme vůbec zapojovat nebo do těch výborů nebudeme vůbec zapojovat. To je destruktivní. Já si pamatuju nebo myslím, že je tady řada lidí, kteří by naopak, pokud by se rada k ničemu nedohodla, tak by naopak toto vytkli radě a řekli by, hele rado, hele vy vládnete, vy s něčím přijd'te a pak se o tom pobavíme. Já si myslím, že se fakt na té proceduře nemá smysl točit úplně vždycky, úplně pořad a tak důsledně, jako tady předvádíte. Díky.

## **Ing. Hrbková**

Já možná ještě abych to upřesnila. Já bych chápala ten argument, že výbory chceme nechat, až společně s komisemi třeba od pana Červinky nebo od jiného opozičního klubu, než jsou Starostové, protože vy jste mě hned po zastupitelstvu přesvědčovali, že výbor je lepší, než komise z různých důvodů a předpokládala jsem tedy, že stojíte o to, aby tento výbor byl ustanoven a čekala bych, že pokud o to stojíte, tak nominujete své členy bez ohledu, jestli budou nějaké komise nebo nebudou. Protože my jsme se jasně bavili o tomto výboru. Z tohoto důvodu já nechápu váš postoj v tuto chvíli.

## **Mgr. Machartová**

Já se omlouvám, ale vzhledem k pokročilé hodině bych dala návrh na to, aby se na to sešli předsedové klubů, abychom se dostali k dalším bodům zastupitelstvu, protože je půl osmé a jsme u bodu osm a čeká nás jich ještě dalších 22. Já se obávám, že to je zbytečné a nenašli ten konsensus, takže já bych pokračoval v tom, jak je to nastavené.

## **MUDr. Chalupa**

Já bych chtěl říct, že principem demokratické společnosti je nesouhlasit a jestliže nesouhlasím, tak obviňovat z unfair jednání je dětinské. Děkuji

## **Mgr. Berki**

Já jsem jenom chtěl, že za nás už to nechci nijak komentovat a navrhuji ukončení diskuse. Protože se neustále opakujeme a akorát to vede k tomu, že se napadáme a napadáme. Já jenom okomentuji jedno, pane doktore Baxo. Když já jsem se zeptal paní Hrbkové, jestli já jsem dobře rozuměl dikci



jejího návrhu, tak to bylo špatně, ale když vy jste nám teď podsouval, co vám říkáme a co si myslíme, tak to bylo v pořádku? To nepodrývá jakoby ty...

## **T. Batthyány**

Děkuji. Je to zapeklitá situace. Já vás požádám ještě o 5 minut, abych si ty předsedy klubů přeci jen obešel.

*Přestávka*

## **T. Batthyány**

Děkuji. Tak po radě s předsedy zastupitelských klubů já navrhuji pro tuto chvíli výbor pro rozvoj a územní plánování vůbec nezřizovat a ani do něj nenominovat žádné členy. Souhlasíte s tím. Jenom pokývejte, jestli ano... tak děkuji. Měli bychom se tedy dostat ke komplexnímu hlasování o bodu číslo 8.

## **Ing. Červinka**

Formálně možná bude lepší, když tu debatu o tomto bodu přerušíme do příštího zastupitelstva.

## **T. Batthyány**

Ne. Už jsme si odhlasovali tři výbory.

## **Ing. Červinka**

Tak ta usnesení jsou platná, ale ...

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že to dotáhneme.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se chtěl připojit k tomu názoru pana Ing. Červinky, protože to usnesení, podle kterého v podstatě pořád jedeme. To usnesení zní tak, že zastupitelstvo zřizuje, jsou tam všechny 4 výbory. Volí do nich členy a schvaluje také, jak se tomu říká, statut všech těch čtyřech výborů. To znamená, buď bychom to měli přerušit, nebo bychom měli pro formu schválit pozměňovací usnesení, aby to bylo korektně správně, ale to přerušení mi přijde asi jako cesta menšího odporu.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že jsme to udělali procedurálně v pořádku. Byl tady návrh usnesení, my jsme podle něho postupovali. Pan primátor třikrát vždycky přečetl, že byl schválen statut toho příslušného výboru. Stanoven počet 13 a pak jsme zvolili do těch jednotlivých výborů členy. Takže v tuto chvíli jsme tou procedurou zvolili a ustanovili tři výbory. Nominovali do nich členy a předsedy vůle dále postupovat už není. To znamená, schváleno a ten bod můžeme teď ukončit. A pokud bude shoda před lednovým zastupitelstvem na tom, že by měl být zřízen ten čtvrtý výbor, tak se ten bod může zařadit znovu.

## **PhDr. Baxa**

Já se s vámi nechci přit na procedurálních věcech, ale přeci jenom ten návrh usnesení byl nějak daný. A buď se dá stáhnout část toho návrhu usnesení jako ze strany předkladatele nebo bychom asi neměli nechat jen tak ve vzduchu.

## **doc. Václavík**

Já jenom procedurálně plně souhlasím s panem doktorem Baxou a panem Ing. Červinkou, protože my pak nakonec musíme schválit celé to usnesení, které tam bylo. My jsme schválili dílčí věci a pak

se ještě musí vzít usnesení, proto se domnívám, že by skutečně procedurálně bylo mnohem správnější a efektivnější teď ten bod přerušit, což neznamená, že ty stávající výbory nejsou ustanoveny. Ty jsou už tím našim hlasováním. Jenom se pak znovu zařadí ten bod na příštím zastupitelstvu, dokončí se a případně bude přijato nové usnesení nebo se přijme to stávající usnesení.

## **RNDr. Hron**

Reaguji na poslední vystoupení pana Korytáře. Já myslím, že vůle zřídít ten výbor tady mnohokrát zazněla ze strany předkladatele toho návrhu a jednak ze strany klubů, kteří nebyli předkladateli toho návrhu, takže já bych tu vůli nijak nezpochybňoval v důsledku toho a celá ta diskuse je jenom o tom, že by se tím bodem mělo zabývat zastupitelstvo příště. Za klub Starostů můžu říct, že přijdeme s připravenými nominacemi.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já bych v tomto případě chtěla právní výklad. Poprosím pana Audyho, zda můžeme schválit usnesení nebo ne.

## **T. Batthyány**

Pozvali bychom pana Audyho.

## **Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek, MML**

Já bych asi poprosil zopakovat otázku.

## **T. Batthyány**

Já bych to řekl sám, jestli dovolíte. Návrh usnesení, bod 8, kde v návrhu usnesení bylo, že zřídíme 4 výbory. Finanční, kontrolní, výbor pro školství a výbor pro rozvoj a územní plánování. My jsme si dříve hlasováním odhlasovali zřízení třech z těch čtyř výborů. U toho čtvrtého jsme nedosáhli nějaké shody, tak jsme se rozhodli tento čtvrtý výbor zatím vůbec nezřizovat, nenominovat do něj členy a teď nám jde o to, zda můžeme tento bod schválit s tím, že jsme čtvrtý výbor neustanovili nebo zda můžeme k tomu udělat případný pozměňovací návrh nebo přerušit.

## **Mgr. Audy**

Tak já si v zásadě myslím, že všechna ta řešení jsou asi možná a že záleží skutečně na vůli zastupitelstva. Že tyto procesy nejsou nikde přesně stanoveny a pokud si zastupitelstvo řekne, že si návrh usnesení upraví, tak si ho upraví a odhlasuje.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak já možná doplním svou otázku. Tam jde právě o tu úpravu usnesení. Protože tady zaznělo, že upravovat ho nemusíme a nám to připadá nelogické. Takže návrh upraveného usnesení a ten hlasovat nebo přerušit bod. Je ještě nějaká jiná možnost?

## **Mgr. Audy**

Jestli tomu rozumím, tak ta otázka zní tak, že pokud bylo navrženo zřízení čtyř výborů. Zastupitelstvo se shodlo na třech a chce teď odhlasovat to usnesení jako celek. To si myslím, že není v souladu s tím prvním návrhem.

## **Mgr. Korytář**

Tak já se pokusím dát hlasovatelný návrh usnesení k tomuto bodu. Přečtu ho celé. Návrh usnesení zní, zastupitelstvo města po projednání zřizuje účinností od 1. ledna 2015 za 1. Finanční výbor, za 2. Kontrolní výbor, za 3. Výbor pro školství, kulturu a vzdělávání, schvaluje statut finančního výboru, kontrolního výboru a statut výboru pro školství, výchovu a vzdělávání, stanovuje počet členů včetně

předsedy u každého z těchto výborů na 13. Volí předsedu a členy jednotlivých výborů takto: tady to nebudu číst, ale rozumí se tak, jak jsme to odhlasovali, a usnesení bude končit: a ukládá panu Tiboru Batthyánymu, primátorovi města, zajistit prostřednictvím organizačního oddělení jmenování zvolených předsedů a členů výboru Zastupitelstva města Liberec s termínem neprodleně, a za 2. Ing. Jindřichovi Fadrhoncovi, tajemníkovi MML, zajistit jmenování tajemníků jednotlivých výborů s termínem neprodleně. A toto je návrh, o kterém si myslím, že můžeme hlasovat.

## **T. Batthyány**

S tím by neměl být problém. Pane Audy, rozumím tomu správně... Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Tak já jsem měl přesně stejný návrh jako kolega Korytář.

## **T. Batthyány**

Bezvadné.

## **Ing. Červinka**

Ono se to sice jeví, jako že to pan Korytář rozmotal, ale já si to nemyslím. Bylo by dobře, pane magistře Audy, abyste tam ještě chvíli zůstal. Já jsem právě svou připomínku myslel tak. My jsme tady schválili tři dílčí usnesení, kterými jsme zřídili 3 výbory. To je v pořádku. Výbory jsou ustanoveny bez ohledu na to, jestli bylo schváleno to celkové usnesení, které tady bylo původně navrženo. A s ohledem na to, že tady byl konsensus na tom, že nebude v tuto chvíli zřizován ten poslední výbor, tak jsem říkal panu primátorovi, že by bylo dobré ten bod jenom přerušit a pokračovat v něm na příštím zastupitelstvu. Nic víc, nic míň. Protože pokud bychom teď hlasovali o tomto posledním návrhu pana Korytáře, tak je tam samozřejmě pro některé z nás rozpor, protože my jsme souhlasili se zřízením výboru pro školství v tento okamžik a to celkové usnesení pravděpodobně někteří z nás nepodpoří. Proto bych doporučoval, abychom takto nepostupovali. Já bych jenom přerušil ten bod a prosím vás, nedělejme z toho další vědu. Já jsem jenom chtěl formálně to nějakým způsobem zarámovat tak, aby to bylo v souladu s jednacím řádem a podle mě logicky.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych přesto rád hlasoval o celém bodu, protože pokud ty výbory prošly v tom dílčím hlasování, předpokládám, že ten bod projde i jako celkový. Nezlobte se na mě, ale já bych to dále nekomplikoval, a pokud o takto je možné, tak já bych o něm nechal hlasovat.

## **RNDr. Hron**

Pokud o něm chcete nechat hlasovat, tak ho doplňuji nebo doporučuji, navrhuji ukládací ustanovení o bod č. 2, že se ukládá panu Tiboru Batthyánymu, primátorovi města, předložit statut a zřízení výboru pro rozvoj a územní plán na lednovém zastupitelstvu.

## **Mgr. Korytář**

Je opravdu pokročilá doba. Já chci navrhnout ukončení diskuse k tomuto bodu a byl bych rád, kdyby pan primátor o tom nechal hlasovat a za druhé, pane Hrone, nezlobte se, ale to si snad děláte srandu. My jsme vám sem dnes připravili k hlasování statut toho výboru, jeho zřízení. Vy jste to teď odmítli a teď si to tam chcete navrhnout, aby to pan primátor příště udělal znovu. Tak si myslím, že nepovažuji za konstruktivní jednání a dávám návrh na ukončení diskuse a věřím, že se v zastupitelstvu najde dost hlasů, abychom ty výbory tak, jak jsme je zřídili, byly zřízeny.

## **T. Batthyány**

Já nechci, aby mě někdo úkoloval, a nechci, aby se mě pan kolega zastával. Já věřím, že co se týče této problematiky, tak tu shodu najdeme, ale teď prosím znovu. Prosím, já bych navrhoval, abychom

hlasovali o bodu č. 8 v té upravené verzi, jak jí přednesl pan Korytář s tím, že nebyl zřízen pro ...pane Hrone. Vy jste to měl jako protinávrh.

## **RNDr. Hron**

Já jsem to měl jako doplňovací návrh k tomu usnesení. Mělo by se hlasovat o mém návrhu jako o prvním.

## **T. Batthyány**

Dobře. Budeme hlasovat o návrhu pana Hrona. O tom upraveném.

*Hlasování č. 17 – pro - 13, proti - 16, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

A nyní zpět k návrhu usnesení k bodu 8. A to v pozměněném znění tak, jak ho četl pan Korytář. To znamená, bez zřízení výboru pro rozvoj a územní plánování.

*Hlasování č. 18 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 287/2014.*

## **K bodu č. 9**

**Návrh na stanovení výše měsíčních odměn a výše peněžitého plnění s účinností od měsíce prosince 2014, neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec a dále občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce předsedy nebo člena výboru zastupitelstva města**

## **T. Batthyány**

Zde pouze doplňuji, že nedošlo k žádným změnám ve stanovení této výše.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych se chtěla zeptat, jestli stále platí to, že se před příštím zastupitelstvem k tomu vrátíme?

## **T. Batthyány**

Ano.

## **Mgr. Berki**

Já jsem jenom navrhoval formálně, aby součástí toho usnesení byla tabulka, aby bylo jasné, jaká výše se tedy schválila.

## **T. Batthyány**

Dobře. Děkuji. Tak já bych vás požádal, abychom hlasovali o bodu č. 9 s tím požadavkem pana Berkiho, aby ta tabulka byla součástí toho usnesení.

*Hlasování č. 19 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 288/2014.*

## **K bodu č. 10**

### **Souhlas zřizovatele s odpisem nedobytných pohledávek Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace**

#### **PhDr. Langr**

Já to jen krátce uvedu. Ten materiál je, myslím, přehledný. Paní ředitelka Ing. Levko požádala o odpis nedobytných pohledávek, promlčených pohledávek. My přesto po vnitřní diskusi jsme potom ještě navrhli ten desátý bod a uměleckou agenturu, její dluh vůči divadlu z roku 2010 zkusit vymáhat. Uvidíme, zda v tom paní ředitelka bude úspěšná. Ještě bych dodal jednu věc, která si myslím, že by měla zaznít. Ani jedna z těchto pohledávek nejde za současnou paní ředitelkou. Ta má čistý stůl a věřím, že jako inženýrka ekonomie do budoucna k tomu přistoupí k těmto věcem daleko lépe, než její předchůdci. Děkuji. To jsem chtěl dodat.

#### **RNDr. Hron**

Já mám úplně stejný formální návrh jako v předchozím. Já myslím, že ty pohledávky, a teď jsem vůbec neporozuměl úvodnímu slovu. Jestli odepisujete tu pohledávku č. 10 Monte Christo nebo neodepisujete, ale v důvodové zprávě zůstává. Takže jak potom to usnesení bude znít. Takže necht' je v usnesení to, nicméně já bych se přikláněl k tomu to tam nechat. Protože to že pohledávku odepíšete, vám zůstane v rozvaze nebo divadlu a můžete jí klidně vymáhat dál.

#### **PhDr. Langr**

V tuto chvíli je to usnesení navrženo, takže ta desítka tam jakoby není obsažena, takže se jí budeme pokoušet dál vymáhat. Nicméně jestli vy mi říkáte to, co jste řekl, já vám v tomto naprosto věřím. Protože vy jste auditor, takže je – li tomu tak, tak s tím vaším návrhem nemám vůbec problém. Nicméně pravdou je, že radou města to prošlo v nějaké podobě. Můžeme to tady upravit, nemusíme. To je asi věc nějaké vnitřní diskuse tady. Já bych schválil ten materiál tak, jak je předložen tady. To znamená 9 pohledávek odepsat, desátou zkusit dále vymáhat.

#### **T. Batthyány**

Koneckonců v návrhu usnesení je ta celková částka. Tam to uvidíte dobře.

*Hlasování č. 20 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 289/2014.*

## **K bodu č. 11**

### **Poskytnutí dotací na rok 2015 a uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotace na provoz mateřských škol na území města Liberec, jejichž zřizovatelem není statutární město Liberec**

## **T. Batthyány**

Tady si myslím, že Starostové měli nějakou připomínku.

### **doc. Václavík**

Ona to není připomínka. Ten materiál je standardní. Je to jenom spíš prosba, protože tento dotační titul byl zřizován v době, kdy byl demografický nárůst, byl demografický štít. A šlo o to nějakým rozumným, a řekněme relativně finančně únosným, způsobem vytvořit jisté kapacity na školkách, které nejsou zřizované statutárním městem Liberec a podpořit je. Nicméně v současnosti dochází k demografickému poklesu, zároveň ta kapacita školek teď narostla, tak já se jenom chci vlastně zeptat, jakým způsobem se s tím dotačním titulem bude nakládat do budoucna. Jestli se připravuje nějaká změna, případně nějaké další úpravy. Je to jenom v podstatě dotaz, abychom mohli dostat informaci v průběhu příštího roku.

## **T. Batthyány**

Děkuji, přímá reakce pana Langra.

### **PhDr. Langr**

Je to přesně tak, jak říkáte. Bude se připravovat nějaké alternativní řešení. Jsou tam teď tři smlouvy. Jedna končí v roce 2015. Další dvě v roce 2016. Já předpokládám důkladnou diskusi minimálně ve výboru pro školství, jak se k tomu dál postavit z těch důvodů, které jste řekl. Asi nemá smysl opakovat.

### **Mgr. Berki**

Já myslím, že pan primátor původně narážel na podnět, který jsme jako Starostové zasílali. Nemáme problém s tím dnes podpořit ten materiál. Jenom by to chtělo obecně do budoucna vyřešit u dotačních titulů nepoužívat vrácení, ale skutečně vyměření odvodů tak, jak je to v souladu.

## **T. Batthyány**

Rozumím.

*Hlasování č. 21 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 290/2014.*

## **K bodu č. 12/Staženo**

**Dodatek ke zřizovací listině Základní školy, Liberec, Švermova 403/40, příspěvkové organizace**

## **K bodu č. 13**

**Obecně závazná vyhláška, kterou se vymezují obvody spádových základních škol**

**doc. Václavík**

Zase mám spíše obecnější připomínku. Ta vyhláška je připravená standardně. Podle mých informací, tuším, že probírali v nějaké podobě ten poslední nebo ten předchozí školský výbor, projednali ředitelé, koneckonců to je v důvodové zprávě. Jenom bych rád zastupitelstvo, a já už jsem o tom mluvil s panem náměstkem, upozornil na jednu věc. Zřejmě jsem nebyl jediný, kdo byl kontaktován ze zastupitelů, protože mě v předchozích čtrnácti dnech volalo několik rodičů z různých spádových oblastí, kde se dal očekávat přetlak míst a oni se dozvěděli, zatím nějakou neoficiální cestou, že ty školy jsou připraveny losovat žáky, kteří spadají do té spádové oblasti, a teď zavládla panika. To losování je zavedeno díky tomu, co se tady objevilo zhruba v předchozích dvou letech a to je zápisová turistika. To znamená, zhruba půl roku před, se do některých spádových oblastí začínají uměle zapisovat v lepším případě celé rodiny, v horším případě zapíše jenom dítě. A teď nastává problém, protože když to řeknu laicky, starousedlíci, kteří v té lokalitě bydlí 40 let, bydlí 20 metrů od školy, chodili tam po dvě, tři generace. V té škole mají teď starší dítě a chtějí tam dát mladší dítě, tak se bojí, že budou losováni. A při tom losování budou muset jít někam jinam a teď zavládla panika. To nejhorší, co může nastat, že panika se bude šířit nekontrolovaně dál, protože z toho vzniknou nějaké nepředpokládané věci. To už koneckonců ty spontánní umělé zápisy jsou trošku tohoto důsledkem a já bych tady jenom poprosil, zda by se odbor nezamyslel, jakým způsobem těm školám pomoci. Ono asi nepůjde o mnoho spádových škol. Podle mého odhadu půjde o 3, 4 školy, ale skutečně je potřeba s těmi řediteli to zkontrolovat. Najít nějaký mechanismus, protože ti ředitelé jsou ve vlastních kleštích. Tlačí na ně rodiče a tlačí na ně krajský úřad a ta situace není jednoduchá. Ta spádová vyhláška si myslím, že je připravena relativně dobře. Když jste si ji přečetl, tak vidíte, že ty úpravy jsou oproti té stávající, relativně malé. Je tam jediná zásadní úprava a ta se udělat musela, to znamená, že se nově vymezuje nový školský obvod a to je Základní škola na náměstí Míru.

## **PhDr. Langr**

Tak jestli mohu, tak my jsme o tom skutečně už s panem Václavíkem diskutovali. Teď toho mám na srdci trochu víc. První věc, k té samotné vyhlášce, určitě není poslední, kterou tady schvalujeme. Nepochybně budou přibývat ulice, případně se přejmenují a budeme muset udělat úpravy v té vyhlášce. Druhá věc, losování. Můj osobní subjektivní názor. Losovat o děti je zhůvěřilost. Na druhou stranu, beru to jako možné poslední řešení v řadě. Další rovina, která se mi do toho promítá, zápisy, jak všichni určitě dobře víte, probíhají ve správním řízení, vedou je přímo ty školy, které mají vlastní právní subjektivitu. Neboli pokud ředitelka, ředitel přistoupí v rámci svých daných kritérií k tomu, že bude losovat, tak já ho za to nebudu peskovat. Já ho v tu chvíli podpořím, protože on zvolí jedno z kritérií, které mimo jiné doporučuje krajský úřad. Čímž netvrdím, že to kritérium je správné. Já s ním osobně mám problém. Tady samozřejmě bojujeme s tou minulostí, s různými „Karlovarskými losovačkami“, a podobně. Má to trochu ten negativní pel na sobě a si bude nějakou chvíli trvat, jestli to slovo losování dostane zase nějaký neutrální výraz. Já tomu rozumím. Další věc, kterou bych chtěl zmínit. Už jsme připravili s mým odborem žádost ředitelům, ředitelkám základních škol, aby nám zaslali už dopředu kritéria, podle kterých budou při letošním zápisu v příštím roce 22. ledna postupovat. Rád bych, byť znovu zdůrazňuji, že mají vlastní právní subjektivitu, rád bych ale nějakou cestou doporučil nějakou koordinaci kritérií, aby byla alespoň zhruba stejná. Abychom na jednom konci Liberce neměli kritéria taková a na druhém maková. Osobně s paní vedoucí školského oddělení, oddělení školství a kultury paní Řebíčkovou jsme se dohodli, že navštívíme některé školy právě v den zápisu. Především ty, které jsou exponované. To znamená, které mají právě ten problém s tou zápisovou turistikou. Lesní, Husovka a podobně. Abychom tam deklarovali zájem města, že se k tomu stavíme jasně transparentně a že ti ředitelé, a já tomu věřím opravdu, také k tomu tak přistupují. Teď nevím, jestli jsem chtěl něco zmínit. Možná se přihlásím znovu do té diskuse. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že to už stačilo.

## **MUDr. Hromádka**

Historicky si myslím, že každá z těch základních škol se nějak profilovala. Některé byly výběrové, některé byly jazykové. Bohužel tato profilace a diferenciaci mezi základními školami trvá doposud. Stanovením spádových škol v podstatě vznikla diskriminace pro určité lidi podle toho místa bydliště

umožnit dětem, a umožnit v podstatě svým dětem, určité vzdělání. Na základě toho vzniká tato turistika s tím, že rok nebo půl roku před tím, bylo řečeno, se uměle přehlasují děti k příbuzným a známým. V podstatě mně toto přijde diskriminační a určitě by to šlo vyřešit jinak.

## **PhDr. Langr**

Já jsem si díky panu doktorovi Hromádkovi konečně vzpomněl, co jsem chtěl ještě říct, ale teď bych možná reagoval na ty spádové oblasti. Zákon nám to ukládá. Pokud to neudělám my, udělá to za nás krajský úřad, tak já si myslím, že je lepší, pokud tu spádovost a ty spádové obvody vymezíme sami. Ta druhá věc, to je ta profilace škol a děkuju moc, že jste to zmínil, to mi naskočilo. Chceme připravit v rámci drobné pracovní skupiny, kde budou i některé ředitelky a někteří ředitelé škol. Nějaký do budoucna informační materiál pro rodiče, kde budou mít jasný přehled, jak se škola profiluje, jakým se věnuje činnostem, jak získává prostředky mimorozpočtové, atd. Chceme to rodičům předložit v rámci toho, abychom sňali takový ten historický pohled na to, že tady máme 2,3 výborné školy a ostatní nestojí za nic. To prostě není pravda. My máme dvě desítky vynikajících základních škol a já bych rád, aby ty rodiče na základě toho přehledu měli jasnou informaci. Pro některé rodiče hraje roli třeba drobná věc. Blízkost MHD nebo frekvence linek autobusu. To třeba a dodám příklad. Pro mě hrálo tak zásadní roli v Ostašově to, že jsem nakonec své dítě nemohl přihlásit v Ostašově, která je mojí spádovou školou a musí chodit jinam, protože jsme nebyli schopni to dítě dostat v odpoledních hodinách domů bezpečně a v pořádku, protože bydlíme poměrně vzdáleně a linka č. 16 má bohužel takovou frekvenci, jakou má. Takže rodiče mají různá kritéria, různé požadavky na školy a my chceme, aby byly alespoň v příštím roce při zápisu 2016, protože to dříve nestihneme, jasně informováni, aby si mohli vybrat skutečně tu školu, kterou chtějí. Pokud nechtějí do té spádové, která jim jaksi konvenuje těmi různými kritérii. Děkuji.

## **MUDr. Chalupa**

Já bych měl jenom rychlou poznámku, samozřejmě pravidla musí být. Chápu spádovost, na druhou stranu pro mě je třeba rozhodující, aby škola, do které chodí mé děti, byla blízko mého zaměstnání. Ta škola, která je blízko mého bydliště, je v podstatě v tuto chvíli mně k ničemu, takže ono na druhou stranu spádovost je pěkná věc, ale historicky si myslím, že už byla v lecčem přežitá. Já bych chtěla poznamenat, že jsem získala dost negativních reakcí a dalším problémem, kterým do toho vstupuji, není to žádná výběrová škola. Jedná se právě třeba například o ten Ostašov, ale dochází k rozdělení sourozenců, přičemž oba sourozenci mají zdravotní problémy, takže to pro tu matku je velmi náročné a je to velmi neřešitelný problém. Z těchto důvodů se já proto u tohoto zdržím.

## **T. Batthyány**

Možná by do budoucna nebylo od věci zkusit nějaké tradování těch zápisových míst jakousi burzu, aby si ti lidé mohli vybírat z nějakých nabízených pozic, ale to je jenom mimo řečí. Takže pokud nemáte k tomuto bodu nic dalšího, tak já navrhuji hlasovat o této obecně závazné vyhlášce.

*Hlasování č. 22 – pro - 32, proti - 1, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 291/2014.*

## **K bodu č. 14**

### **Plánovací smlouva – Machnín – obslužná komunikace**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 23 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*



*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 292/2014.*

## **K bodu č. 15**

### **Plánovací smlouva – řadové domy Liberec, ul. Bosenská**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 24 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 293/2014.*

## **K bodu č. 16**

### **Plánovací smlouva – Valašská ulice**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 25 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 294/2014.*

## **K bodu č. 17/Staženo**

### **Plánovací smlouva - Horská ulice**

#### **Mgr. Tachovská**

Já bych k tomu chtěla jenom říct, že tu schvalujeme plánovací smlouvu na vybudování chodníku v úseku Horská, což je určitě chvályhodné, protože v tomto úseku chodník samozřejmě chybí, ale chci jen upozornit na to, že je to zřejmě další pokus společnosti BW Development získat stavební povolení pro stavbu, nikoliv ovšem penzionu, jak oni uvádí, ale velkého bytového domu, což jim už jednou stavební úřad zamítl a krajský úřad to potvrdil. To jenom pro informaci do budoucna.

#### **T. Batthyány**

Děkuji. Jenom mi to prosím vás trochu vysvětlete. Tím, že postaví chodník, jak si získává ten...

#### **Mgr. Tachovská**

Žádali o vydání územního rozhodnutí pro penzion. To jim bylo vydáno, ale posléze se ukázalo, že se nejedná o penzion, ale o bytový dům, poměrně velkých rozměrů, což by zastiňovalo i okolní domy, a proto jim to stavební úřad nevydal. Krajský úřad jim to rozhodnutí povolil a teď tady vidím, že žádají teda o povolení vybudovat chodník, ale zároveň už tady je uvedeno v úvodním ustanovení, že žadatel má zájem být stavebníkem a investorem stavby. Jenom tady zmiňuji tu historii.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Prostě převezmeme chodník a nic jiného.

## **Ing. Čulík**

Já mám osobní problém tady s jednou větou, že na autobusové zastávce budou jezdit cyklisté. Je to technický problém, když chodník má být 1,5 metru a autobusová zastávka 1,8. Teoreticky v zimě bude nějaký sníh, takže tam bude méně místa. Někdo jezdí na kole i v zimě. Kvůli bezpečnosti třeba maminek s kočárky, mně se to osobně nelíbí. Takže já bych docela navrhoval vypustit ty cyklisty z chodníku, protože tady ta cyklostezka vede odnikud nikam. Děkuji.

## **Ing. Loučková - Kotasová**

Já ta shodou okolností blízko bydlím a jenom chci říct, že si neumím představit cyklistu, který povolí po chodníku. Všichni tam jezdí po silnici. Myslím si, že to není problém. Ten úsek tam je široký. Oni tam jezdí i na běžkách a na všem možném jiném. Takže bych to prosím vás také vyhodila.

## **Mgr. Šolc**

Já nechci kazit radost kolegů tím, že se cyklisté odněkud vyhodí nebo nevyhodí, ale kdyby tady byl pan Rutkovský, tak vyskočí metr vysoko, protože tady platí nějaký generel cyklodopravy. Vím, že to vždycky komunikovali s odborem technické správy pana Novotného a jestliže oni tady navrhnou, že ty cyklisté tam mají být, tak to možná odpovídá tomu generelu a úplně bych to tady ad-hoc nevyhazoval, bez toho aniž by nám odborný pracovník řekl, jestli to má nebo nemá vazbu na ten generel. Skutečně bych tady byl opatrnější a potom si jenom neodpustím takovou drobnou glosu. Já vůbec nevím, co tam chce nebo nechce postavit, ale jestliže je tady investor, který městu postaví chodník, který potom městu věnuje, tak je to samozřejmě v pořádku a jestli staví penzion nebo bytový dům, je možná z hlediska města ten bytový dům možná ještě vhodnější, protože zatímco se do penzionu nikdo nový do Liberce nepřihlásí s trvalým bydlištěm, tak do bytového domu bychom mohli vylákat nové liberecké občany, které nám přinesou, nejen daňové příjmy, ale samozřejmě zvýšení počtu obyvatel, ale to bez nějaké znalosti toho, jestli nějaký konkrétní zastupitel tam má nějaké své partikulární zájmy nebo ne.

## **Ing. Čulík**

K těm cyklistům, pokud existuje generel, tak to je v podstatě čára do mapy měřítka, teď nevím, 1:100.000, 50.000, 10.000. Tím se ovšem neříká, že cyklista musí jet po chodníku. To už by byla podrobnost dokumentace minimálně pro územní rozhodnutí. Prostě z hlediska bezpečnosti a tím spíš, že tam autobusová zastávka MHD, si myslím, že ten prostor tam je tak široký, že ten cyklista nemusí nutně jezdit po chodníku. Tolik po technické a troufnu si říct z mé strany i odborné stránce.

## **T. Batthyány**

Než dám slovo paní Loučkové, tak bych povolal do svých služeb pana Novotného, který nám k tomu řekne jistě více.

## **Ing. Loučková – Kotasová**

Já ne, ani tolik po stránce odborné, jenom chci říct, že je určitě dobré, že generel plánuje cyklotrasu, nicméně 100 metrů nebo kolik to je, to by vedlo odnikud nikam, protože ani nikde před tím, ani nikde za tím, po cyklotrase ani památky.

## **T. Batthyány**

Děkuji a teď dávám slovo panu Novotnému, který nám všem k tomu řekne více.

**Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku, MML**

Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Tento materiál byl poprvé předložen do rady města v měsíci září, přičemž radou města neprošel, a to vzhledem ke skutečnosti, že tam nebyl zohledněn požadavek cyklistické dopravy. Z tohoto důvodu byl investor dotlačen, aby zohlednil požadavek cyklistické dopravy. Prošlo to schválením na odboru hlavního architekta u kolegy Rozsypala, který se zabývá cyklistickou dopravou, a proto byl tento materiál znovu předložen a schválen.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Teď tady mám dva necyklisty, co s tím mám dělat...pardon teď se hlásila Zuzka Tachovská, jestli k tomu nemá nějaké řešení.

## **Mgr. Tachovská**

Ne k tomu řešení nemám. Tím se zabývat nechtěla. Já jsem jenom upozornit na fakt, že tento investor obešel okolní majitele nemovitostí i stavební úřad. Bylo mu vydáno stavební rozhodnutí na něco jiného, než tam chtěl postavit, a proto to povolení nezískal. To je všechno. Nejedná se o žádný můj osobní zájem.

## **T. Batthyány**

Děkuji, takže teď k té cyklo dopravě.

## **Bc. Novotný**

Tam tento materiál, co se týká stavebního povolení nebo respektive územního řízení, co říká paní zastupitelka Hrbková, toto je jedno s dílčích stanovisek pro stavební řízení. Není to generelní souhlas města se stavbou toho rodinného, promiňte bytového domu. Čili není to konečné stanovisko. Co se týká technické úpravy, samozřejmě je možné tento předmětný materiál neschválit a znovu předložit příští radě města a příštímu zastupitelstvu. Chodník bez cyklostezky, ale upozorňuji, že nastane ten střet s tímto generelem.

## **MUDr. Hromádka**

Já si myslím, že tady budeme jako v Kocourkově a budeme na 100 metrů schvalovat cyklostezku, která je logická, protože těžko tam někdo zvedne na 100 metrů cyklisty, v té Horské, a zase je z toho chodníku dá dolů. Já to navrhuji vypustit a hlasovat o vypuštění cyklistů.

## **Ing. Čulík**

Já pořád mám problém s tím, že je cyklista na 1,5 metru chodník šířky. Jestli se dobře pamatují, tak existují nějaké normy a jestli se dobře pamatují, tak cyklista s chodcem může na chodník. Pokud je společný, šířka má být 2,5 metru. Toto jsme řešili s panem Rutkovským, když ještě nebyl náměstek, byl konzultant v ulici Mlýnské, kde jsem rekonstruoval tramvajovou trať v Mlýnské ulici, kdy si měsíc před kolaudačním řízením vymyslel cyklostezku, takže to jsou taková rychlá rozhodnutí, rychle někam potřebují pár metrů cyklostezky, ale do tohoto místa, myslím, že ani podle normy to nevyhovuje.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já si troufám navrhnout, že bychom tento bod stáhli z programu zastupitelstva. Pana kolegu Čulíka poprosím o včasné prostudování materiálu, ať to neřešíme až na místě a tímto navrhuji stažení tohoto materiálu, ale asi by to měl stáhnout oficiálně pan předkladatel pan Kysela.

## **T. Kysela**

Já k tomu mám krátkou, možná nekonstruktivní připomínku. Já bych nebyl proti, aby tam postaven chodník v tom návrhu, v jakém je. Akorát před zastávkou autobusu z obou stran bych dal značku, jestli taková existuje ovšem, sesedni z kola, nebo upozorňovací značku, tedy skutečně přes tu autobusovou zastávku, aby kolo nejezdilo, ale jinak v tom nevidím zásadní problém. A chtěl bych, aby ten chodník byl co nejdřív.

## **T. Batthyány**

Nic. Já navrhuji stažení tohoto materiálu.

## **J. Čeček**

Tak pokud bude materiál stažen, tak už mnoho diskutovat nebudu, ale když tady pan Novotný je, tak bych toho využil. Zeptal bych se ho, jak by bylo vyřešeno na tom 1,5 m chodníku ta cyklistická stezka. Byla by oddělená pouze čarou, nebo jakým způsobem by to bylo vyřešeno?

## **Bc. Novotný**

Smyslem toho projektu, projekt nepočítá přímo s vyznačením cyklostezky na tomto chodníku, pouze se stavební úpravou, to znamená, s rozšířením částí chodníku a přípravou pro případnou budoucí cyklostezku, kdyby tam vznikala v tom navazující úseku.

## **J. Čeček**

Tak pokud tomu dobře rozumím, tak my bychom teď schválili smíšený provoz, ale stavebně by tam byl vytvořen pouze chodník pro pěší.

## **Bc. Novotný**

Přesně tak.

## **J. Čeček**

Pak je to naprosto nesmyslné, abychom to schvalovali.

## **prof. Šedlbauer**

Já myslím, že ten návrh musí projít ještě další odbornou debatou, a proto ten návrh na stažení podporuji.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji. Už se tím nebudeme zabývat. Ten návrh stahuji.

*Materiál byl stažen z programu zasedání.*

## **K bodu č. 18**

**Odsouhlasení smluv ke zřízení věcného břemene – služebnosti pro trasu ochranných optotrubek pro umístění optických kabelů vybudovaných v rámci stavby „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci OK“ s Ředitelstvím silnic a dálnic**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 26 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 19**

### **Přijetí dotace na projekt „Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací**

#### **MUDr. Hron**

Asi jsem méně chápavý, ale já jsem já, ať to četl, jak jsem to četl, tak jsem se nedočel, na co ta dotace je a přijde mi to hodně vážné, protože takto může pochybovat, promiňte, já jsem profesně asi už uchýlený, takže pak přijde kontrola a také mu to nebude jasné. Respektive bude si myslet, že to je něco jiného, než si myslel realizátor té dotace.

#### **Mgr. Korytář**

Jenom jsem krátce zapřemýšlel, když jste řekl, že jste profesně uchýlený, jak by zněl ten tvar v podstatném jménu, ale k vaší otázce, je to v té důvodové zprávě. Já myslím, že je to z toho zřejmé. Je to dotace na elektronické služby, kterými by se mělo zlepšit řízení a práce s informacemi ve dvou našich organizacích, v Zoologické zahradě a v Divadle F. X. Šaldy. Na ten projekt jsou nebo ten projekt je rozpočtován na 3,2 milionu Kč. Dotace by měla být maximálně 85% a myslím si, že tento projekt je součástí dlouhodobé koncepce, která by měla vnést jednotný systém práce s informacemi v té městské skupině. Já myslím, že tohle je jedna z věcí, kterou tady před lety zahajoval pan kolega Šolc. Ten o tom ví asi nejvíc, tak mě když tak doplní a je to věc, na kterou bychom rádi v budoucnu navazovali dalšími projekty, protože mi to přijde, že to opravdu smysluplná věc je investovat peníze do řídicích procesů v té skupině město. Ale poprosil bych kolegu Šolce, aby tomu řekl bližší informace.

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo. Tak já jsem si o tady těch věcech zvykl povídat vždycky méně, protože to je dost nezáživné téma, nicméně je třeba si uvědomit, že ta elektronizace veřejné správy postupuje. Ať chceme nebo nechceme mílovými kroky dopředu. Jsou na to vytvořeny jednak evropské strategie, na které navazují vládní strategie. Zejména je to strategie o e-governmentu, a proto ten stát si uvědomuje, že zatěžovat města poměrně vysokými náklady na elektronizaci a vůbec na softwarové i hardwarové vybavení je prostě složité, a proto je na to vypsaná celá řada dotačních titulů. Z té řady těch dotačních titulů, z mnohých z nich čerpá i statutární město Liberec a konkrétně tato dotace je jakýmsi pokračováním vize korporátního řízení, kdy tady už to funguje. Na městě je ten projekt asi ve dvou třetinách své fáze. Jde o to, aby se sjednotili metodiky řízení, vytvořil se jednotný portál pro řízení některých vybraných odborů a vybraných příspěvkových organizací a v rámci jednoho dotačního titulu byly nevyčerpány dotační prostředky, které jdou tímto směrem. A proto bylo umožněno městu si vybrat další součásti té městské skupiny, které bylo do toho projektu potřeba zahrnout, a tudíž my jsme tehdy identifikovali velké příspěvkové organizace, Divadlo F. X. Šaldy a zoologickou zahradu, pokud si dobře vzpomínám a samozřejmě dali jsme do toho věci, které se týkají řízení dopravy. Zase když se podíváte, tak ty velké křižovatky jsou propojené metropolitní sítí. Jsou tam takové drobné kamery. S Eltodem se vede mimochodem spor o to, že dopravní ústředna nebyla taková, jaká měla být, ale ten výsledný stav je takový, že by město mělo umět ovládat to v té dopravě, aby ta doprava byla plynulejší a aby se tak dlouho nečekalo, a tak dále a tak podobně. Takže toto je jedna z dotací, která jde tímto směrem. Pokud bychom k tomu chtěli úplně nejvíc, tak asi pan Vavřina by nám k tomu řekl.

#### **MUDr. Hron**

Já děkuji za snahu mi odpovědět, ale opravdu jsem tu odpověď nezaznamenal. Já tady čtu, cílem projektu je zejména vytvořit lepší podmínky pro konkrétní procesy v oblasti řízení dopravy. Nezlobte se, ale já si pod tímto neumím představit, co jsou to ty konkrétní procesy. Tak jaké jsou to ty procesy? Já bych čekal, že budou vyjmenované. Vytvořit lepší podmínky pro elektronizace procesu v oblasti finančního řízení ve dvou organizacích města. Co to je lepší podmínky pro elektronizaci procesu? Mně to přijde naprosto nekonkrétní a neměřitelné. Tak co bude výstupem těch dotací? Jenom zaplatíme nějaké softwarové firmě něco a ona nám udělá program o třech instrukcích a bude to ono? O to tady je. Za d) elektronizace služeb veřejné správy a to zejména formou elektronizace a teď tedy opravdu obrat procesních postupů. Postupových postupů, mám –li to přeložit do češtiny, u jednotlivých agend vykonávanými územními orgány veřejné správy. Já si pod tím fakt neumím nic představit. To je celé. Já s tím souhlasím, nemá s tím vůbec žádný problém. Jenom jsem se opravdu prostě zeptal, co to znamená.

## **T. Batthyány**

Dobře. Děkuji. Třeba vám to kolega na klubu vysvětlí, ale je tady ještě pan Langr.

## **PhDr. Langr**

Já to jenom doplním za ty dvě velké příspěvkové organizace zjednodušeně řečeno. Jde o zavedení řídicí kontroly a vnitřního kontrolního systému podle zákona o finanční kontrole 320. To zavádění tam teď probíhá v té papírové podobě a toto je nakonec ta softwarová podoba, která ta ty organizace nějakým způsobem sevře tak, že nebude moci činit ty zpětné kroky. To jenom na dovysvětlení za ty dvě organizace.

## **T. Batthyány**

Nebude se, pane Šolci, na implementaci podílet LIS náhodou?

## **Mgr. Šolc**

Tak LIS svou roli v tom má, ale třeba ten nástroj finanční kontroly je i nadstavba ekonomicko – informačního systému Ginis. Na městě je to implementováno, když já jsem to tady dokončil, tak bylo rozhodnuto, že by se to tady od 1. 1. mělo uvést v život. Nevím, jestli to ještě pořád platí nebo jestli tam je třeba nějaké drobné zpoždění. Nicméně jde prostě o to, že každá platba bude mít svojí auditní stopu. V tom systému musí být elektronicky podepsaná. Jsou to takové drobné kroky k tomu, které ten úřad do jisté míry sešněrují, ale aby žádný veřejný výdaj bez veřejné kontroly nemohl prostě provést někam, kam nechce.

*Hlasování č. 27 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 296/2014.*

## **K bodu č. 20**

### **Přijetí dotace na projekt „Varovný systém ochrany před povodněmi v ORP Liberec“**

## **T. Batthyány**

Tam je to více zřejmé, o co se jedná, hladinová čidla, atd., a proto i pan Hron mlčí. Takže máte někdo nějaké body k tomuto? Nemáte. Bezvadné. Tak já bych o tom nechal prosím hlasovat.

*Hlasování č. 28 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 297/2014.*

## **T. Batthyány**

Nyní pokračuje série schválení dodatků o poskytnutých dotacích.

## **K bodu č. 21**

### **Schválení dodatku č. 5 ke Smlouvě o poskytnutí dotace v rámci projektu „Centrum aktivního odpočinku – Lidové sady“**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 29 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 298/2014.*

## **K bodu č. 22**

### **Schválení dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 30 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 299/2014.*

## **K bodu č. 23**

### **Schválení dodatku č. 4 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Parky Lidové sady II.“**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 31 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 300/2014.*

## **K bodu č. 24**

## **Schválení dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec“**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 32 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 301/2014.*

## **K bodu č. 25**

### **Schválení dodatku č. 7 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina“**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 33 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 302/2014.*

## **K bodu č. 26**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací z kulturního fondu za rok 2013**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 34 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 303/2014.*

## **K bodu č. 27**

### **Program regenerace městské památkové zóny Liberec pro období let 2015 – 2019 – 6. aktualizace**

#### **Ing. Vinklátová**

Já bych se chtěla zeptat paní náměstkyně Hrbkové, jestli úplně se nedotýká téhle aktualizace, ale není v ní a asi nemůže být Liebiegovo městečko a mě by zajímalo to, jestli uvažuje o tom, že by město usilovalo o prohlášení Liebiegova městečka na památkovou zónu nebo že by to iniciovala. Já vím, že to je složitý proces, ale jestli ta úvaha existuje?

#### **Ing. Hrbková**



Tak do této chvíle ta úvaha neexistovala. Myslím si, že je oprávněná. Je to zajímavé území. Můžeme se o tom dále bavit. Myslím si, že je to dobrý nápad.

*Hlasování č. 35 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 304/2014.*

## **K bodu č. 28**

### **Pověření určeného zastupitele podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, k jednání s pořizovatelem územně plánovací dokumentace**

#### **Mgr. Marek**

Dobrý den vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane primátore, vážení starobní důchodci. Já bych se rád zeptal paní kandidátky, jak se staví nebo respektive s jakým cílem přistupuje k této kandidatuře. Během kandidatury na tzv. územní plán jsme se žádné priority nedozvěděli ani v následujících třech týdnech jsme se ani z tiskových zpráv ani z programu koalice nedozvěděli, jak bude přistupovat k studii zeleně, kterou na výboru pro územní plán a rozvoj velmi vehementně prosazovala. Tu studii se nepodařilo vypracovat, do výběrového řízení se nikdo nepřihlásil, její zpracování bude trvat rok. Co to tedy znamená pro občany Liberce ta vaše kandidatura? Budete prosazovat studii územní zeleně, a pokud tu, tak proč ne třeba územní studii veřejných ploch, vodních ploch, cyklodopravy. Územní studie je de facto podkladový materiál pro územní plán a mně není úplně jasné, jestli tím vašim postojem vy z toho chcete udělat přílohu a když přílohu, tak jak se k tomu bude stavět stavební úřad při územním řízení. Zkrátka nevím, s jakými prioritami, jako kandidátka pověřeného zastupitele kandidujete, tak bych byl rád, kdybyste to mohla objasnit. Děkuji.

#### **Ing. Hrbková**

Co se týká územní studie zeleně, tak stále na ní trvám. Byla bych ráda, kdyby byla vložena do územního plánu při jeho vydání nebo po jeho vydání, tím pádem by byla závazná. Všechny priority tak, jak jsme je měli v našem předvolebním programu, tak stále trvají.

#### **Mgr. Šolc**

Mně nezbyvá, než se zeptat, samozřejmě téma územní studie veřejné zeleně je velké. Věřím, že to rozpracujeme na výboru, ale já se bojím, že my budeme muset vrátit tu dotaci a jestli tedy s tím počítáte v návrhu rozpočtu, protože tam je přeci nějaký indikátor té dotace, že se územní plán má chválit tehdy a tehdy. Myslím, že to je červen příštího roku. Ta územní studie bude asi delší, protože se zahájili nějaké kroky k nějakému výběrovému řízení a jestliže to má být podklad, tak to nebude moci být vydáno v červnu, a jestliže to nebude vydáno v červnu, tak vrátíme tu dotaci, tak jak to..., ale to je spíš dotaz na pana ekonomického náměstka, jestli počítá s tím, že tu dotaci budeme vracet nebo jak to uděláme?

#### **T. Batthyány**

Zatím s tím nepočítáme, protože jsme se bavili o tom, že se pokusíme udělat maximum opatření proto, abychom tu dotaci vracet nemuseli. To znamená, že mluvíme o nějakém posunutí termínu po dohodě s poskytovatelem dotace. Pokud by to nešlo, aby tam byla vytvořená dotace na to, abychom případně tu dotaci mohli...ne já jenom říkám, měla by tam být vytvořená rezerva, kdyby se to nepodařilo, ale to by mělo být až nějaká poslední varianta. To, o co se chceme pokusit je, že už v tuto chvíli myslím, že to řekne i paní kolegyně, že ten termín je už v tuto chvíli ohrožen, takže my chceme jednat s poskytovatelem dotace o tom, aby se ten termín posunul a městu to vrácení dotace nehrozilo.

## **Mgr. Marek**

Já jsem se teď chtěl zeptat, když počítáte s tou studií zeleně, pravděpodobně s vrácením dotace, kdy předpokládáte, že bude územní plán? Po sedmi letech čekání dalších kolik let?

## **T. Batthyány**

To jsme si asi špatně rozuměli. My nepočítáme s vrácením té dotace. Já to řeknu ještě jednou. Vzhledem k tomu, že ten celý proces už je ve skluzu, tak jsme se bavili o tom, že se pokusíme s poskytovatelem dotace vyjednat posunutí toho termínu.

## **Ing. Zámečník**

Jednak tedy pro ty, kteří nevědí přesně, o jakou dotaci se jedná. Je to z integrovaného operačního programu ve výši 3 miliony Kč. Dával jsem se na smlouvu, je tam závazek města Liberce, že do 29. 7. 2015 nabyde účinnosti územní plán nejpozději, ale to není jediná dotace. Pak ještě byla dotace 3,5 milionu Kč a tam je tentýž závazek do 29. října 2016, ale jenom předem upozorňuju, pravidlo IOPU a myslím si, že se nepletu, je takový, že by se od toho změnou té podmínky muselo požádat v době trvání projektu a projekt skončil 30. 7. 2010. my se s tím setkáváme často, třeba v mé práci, když se nepožádá do ukončení projektu o změnu podmínky, tak potom už to nejde změnit ten závazek, do doby ukončení projektu a ten byl v roce 2010 na ty 3 miliony Kč, takže s vysokou pravděpodobností tedy když nebude letos v tom červnu, jak řekl kolega Šolc, předložen územní plán, tak riskujete tím nepředložením třímilionovou vratku a zároveň tedy penále, které může být až 3 miliony Kč, pakliže tedy nedojde k nějakému...to je 6 milionů Kč. Proto bych se zeptal paní náměstkyně, předložíte prosím letos územní plán do 30. června ke schválení zastupitelstvu?

## **Ing. Hrbková**

Co se týká harmonogramu k územnímu plánu, tak předběžný program vám připravíme na příští zastupitelstvo. I to je jeden z důvodů, že jsem chtěla, aby ten výbor pro územní plánování začal pracovat už teď. Mohli jsme tam některé věci projednat. Co se týká té dotace, jak se zmínil kolega Korytář, budeme se snažit o posunutí na červen příštího roku, kdy končí ta druhá dotace. O té podmínce, o které jste nyní mluvil, nevím. Nevím, jestli ji tam máme, to bych se musela zeptat pana Kolomazníka, ohledně ukončení projektu do 2010, jste říkal, že...jestli tam tato podmínka, jestli vás, pane Kolomazníku, můžu poprosit.

## **T. Batthyány**

Tak já poprosím pana Kolomazníka.

## **Ing. Hrbková**

Ještě to uvedu, že projekt skončil v roce 2010 a poté, že už se nedá žádat o změnu těch indikátorů.

## **Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta, MML**

Dobrý večer. Tak náš odbor nebyl, kdo žádal o dotaci. To byl odbor pana Vereščíka a otázka byla jaká?

## **Ing. Hrbková**

Jestli je podmínka těch dotací taková, že po ukončení projektu, který byl ukončen v roce 2010 nebo té části, která byla dotována, už není možné žádat o změnu podmínek, to znamená prodloužení toho termínu vydání toho územního plánu až v roce 2016.

## **Mgr. Korytář**

Já bych měl ještě jednu otázku a to je to, když se tady bavíme o tom termínu, tak chci se jenom zeptat, jestli i bez ohledu na to, že by se třeba žádná studie zeleně nedělala, jestli je vůbec ten termín

ted' stihnuteľný? Jestli je reálné, abychom ten termín naplnili, protože ono se to tady trochu spojuje s tou studií zeleně, ale co jsem měl informace, tak si myslím, že ten termín je buď velice napjatý, a nebo nesplnitelný, bez ohledu na nějakou studii zeleně, ale poprosil bych pana Kolomazníka.

## **Ing. Kolomazník**

Tak já tedy, jestli mohu odpovědět, tak odpovím na tu otázku toho termínu. Tak abych řekl pravdu, tak nelze odpovědět jednoznačně, protože se počítá minimálně s jedním veřejným projednáním a to jedno veřejné projednání bude takové, že občané a kdokoliv může dávat námitka a připomínky k tomu. Ty pak musí vlastně pořizovatel vyhodnotit ve spolupráci s určeným zastupitelem, a musí návrh o rozhodnutí námitkách poslat dotčeným orgánům a je tam zase nějaký schvalovací proces tak nějak dotčených orgánů, pak je otázka, kolika těm námitkám bude vyhověno nebo nebude vyhověno. Jak upravovat dokumentace, jestli to vyvolá další úpravu dokumentace takovou, že bude muset být opakované veřejné projednání nebo by bylo podáno hodně námitek a aby se nemuselo dělat opakované veřejné projednání, tak by se všechny námitky měly zamítat, aby se nemusela měnit dokumentace, protože veřejné projednání se děje tehdy, dochází – li k podstatným změnám územně plánovací dokumentace. Podstatná změna může být to, když se vypouští zastavitelná plocha, ale především když se nějaká nová zastavitelná plocha tam navrhuje. Takže odpovědět na to, jestli ten termín je stihnuteľný nebo ne, je velmi těžký, protože my nevíme, kolik těch námitek, v jakém počtu přijde. Když jich přijde 500, tak je otázkou, jestli ten územní plán je ještě správný nebo není správný. Když jich přijde 100, tak je na zvážení, jestli je všechny zamítnout a ten územní plán vydávat nebo ne. Já nemohu předjímat to, jak to bude přijato veřejností.

*Hlasování č. 36 – pro - 22, proti – 7, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 305/2014.*

## **K bodu č. 29**

### **Delegace zástupce obce na Valnou hromadu společnosti ČSAD Liberec, a. s.**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 37 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 280/2014.*

## **K bodu č. 30**

### **Delegace zástupce obce na Valnou hromadu společnosti Autocentrum Nord, a. s.**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 38 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 281/2014.*

## **K bodu č. 31**

**Delegace zástupce obce na Valnou hromadu společnosti FinReal Liberec, a. s.**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 39 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 282/2014.*

## **K bodu č. 31a**

**Delegace na XXX. Mimořádnou valnou hromadu společnosti A. S. A. Liberec, s. r. o.**

**T. Batthyány**

Nyní jsme tady měli vložený bod 31a, který šel dost na poslední chvíli.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji za slovo, pane primátore, chtěla bych se zeptat, jestli tento materiál by neměl být doplněn ještě jedním materiálem, případně zda by nemělo být doplněno do usnesení písmeno g) §84 zákona o obcích, tedy zda by zastupitelstvo nemělo delegovat své zástupce do dozorčí rady, kde tedy chcete navrhnout změny. Myslím, že takto schválené usnesení tak, jak je navrženo, by vám toto neumožňovalo.

**Mgr. Berki**

Já jsem chtěl jen deklarovat, že materiál nepodpoříme a to z toho důvodu, který jsem deklaroval už při žádosti o zařazení tohoto bodu na jednání. Myslíme si, že prostě materiály tohoto typu nemají přistávat na poslední chvíli. Ostatně to bylo tak trošku kritizováno v předchozím období, takže my ho nepodpoříme.

**T. Batthyány**

Děkuji. Já bych k tomu dodal, že to, že to přistálo, jak vy říkáte na poslední chvíli, bylo iniciováno i druhou stranou, to znamená majoritní vlastníkem, který potřeboval schválit i toho auditora a my jsme při té příležitosti tam navrhli dva členy dozorčí rady a proto je to takhle na poslední chvíli a doufám, že se to více už opakovat na příště nebude.

**Mgr. Korytář**

Já budu reagovat na to, co řekla paní Rosenbergová. Jestli jsem tomu dobře porozuměl, tak byste nebo rozporujete to, co tam zastupitelstvo ukládá tomu našemu zástupci na té valné hromadě, co tam má dělat. Jasně. Já bych si dovolil to usnesení doplnit o to, a ukládá panu náměstkovi Tomáši Kyselovi, hlasovat pro odvolání člena dozorčí rady Michaela Dufka a odvolání členky dozorčí rady paní Mgr. Andrey Gardoňové a hlasování do funkce člena dozorčí rady Jakuba Zobína a to samé do funkce člena dozorčí rady jmenovat paní Pavlu Haidlovou. Myslím si, že takto by to mělo být už v pořádku.

### **Mgr. Machartová**

Já bych se tedy obou dvou nominovaných ráda zeptala na jejich profesní historii v souvislosti s nominací do této dozorčí rady.

### **Ing. Zámečník**

Já jsem měl tedy dotaz, teď nevím, kdo přesně předkládá materiál, ale spíš to je ke klubu Změny a klubu ANO. Neuvažovali jste náhodou o tom, že byste jedno místo v dozorčí radě svěřili opozici, alespoň při koaličních nebo povolebních jednáních konkrétně to byl pan profesor Šedlbauer, měl takovou myšlenku a já myslím, že jí má doposud. V každé městské společnosti nebo kde má město podíl, tak alespoň jedno místo nechat kontrolní místo opozici, tak tady bych to například viděl tak, že jedno místo by mohlo být z řad návrhu opozice.

### **T. Batthyány**

Já se omlouvám, ale já jsem toto nezaznamenal. Já jsem zaznamenal v případě, kdy ta společnost patří stoprocentně městu. Ono to v mnoha případech nelze ani, takže takto bych to viděl já, ale to odpovídám zřejmě za někoho jiného.

### **prof. Šedlbauer**

Ano, je to přesně tak, jak říkal pan primátor. Jde o společnosti s majoritní účastí města. Tam to považuji za správné. Dokonce aby opozice v současném uspořádání v dozorčí radě měla většinu. Pakliže to uspořádání bude změněno na německý model, tak to samozřejmě bude zase jinak, ale i tak je nutné, aby tam opozice byla zastoupena. Tohle jsou společnosti s minoritní účastí města a asi nedává smyslu, abychom někde, kde máme jednoho, maximálně dva členy, tak tohle ještě dělali.

### **T. Batthyány**

Děkuji. Možná bychom se měli vrátit k tomu dotazu...

### **Ing. Zámečník**

Přesto zareaguji na pana profesora, v minulém volebním období, kdy já jsem tedy nebyl členem, vy ano, tak podle té ideje to tak bylo. Pan Dufek, pokud vím, tak byl za opozici a paní Gardoňová byla navržena koalici.

### **prof. Šedlbauer**

Pane inženýre, možná se k tomu minulému období a k tomu, kdo byl v opozici a kdo byl v koalici, nebudeme vracet. Ono to mělo tenkrát takové divné konotace.

### **MUDr. Hromádka**

Já si myslím, ještě před hlasováním by se měl zodpovědět dotaz tady Zorky Machartové, v podstatě, a představit tyto dva kandidáty.

### **T. Batthyány**

Děkuji. To jsem měl v úmyslu. Tak mohu třeba paní Haidlovou nejdříve a pak pana Zobína.

### **P. Haidlová**

Dobrý večer. Já budu v té organizaci provádět kontrolní činnost. Nebudu tu organizaci vést, takže si úplně nemyslím, že bych měla být profesně odborně zdatná, jestli tato odpověď stačí?

## **T. Batthyány**

Stačí? Nestačí.

## **P. Haidlová**

Mým úkolem bude kontrolovat, zda je plněna smlouva Magistrátu města Liberec.

## **Ing. Zobín**

Já vás zdravím, dobrý večer. Já bych asi odpověděl stejně jako kolegyně. Nebudu tuto organizaci vést, ale kontrolovat a v případě, že by byl zájem o můj profesní životopis, není problém ho poslat.

## **Mgr. Korytář**

Já k tomu řeknu ještě jednu věc. My jsme se v rámci Změny bavili o tom, že bychom chtěli, aby město více komunikovalo se svými zástupci v dozorčích radách a v představenstvech. Počítáme i s tím, že město bude v tomto členům v dozorčích radách a v představenstvech poskytovat i nějakou poradenskou podporu a že bude docházet ke schůzkám tak, aby ta činnost nebyla jenom formální, a myslím, že jednou z těch změn oproti minulosti by mělo být to, že ti členové dozorčích rad nebo představenstev budou zastupitelstvu v nějakém pravidelném intervalu, pravděpodobně jednoho roku, podávat nějakou informaci o té své činnosti.

## **MUDr. Hromádka**

Já si myslím, že otázka paní Zory Machartové zněla, v podstatě, jaká je vaše profesní způsobilost a ne o tom, jestli to budete vést nebo řídit tu organizaci, na kterou jste odpověděli.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Zajímavá otázka.

## **Mgr. Korytář**

Vy jste se možná ptal na to, možná to nebylo pochopeno. Co já vím, tak naše kolegyně Pavla Haidlová má dlouholeté zkušenosti z podnikání a to je ten hlavní důvod, proč ji navrhuje do té dozorčí rady.

## **MUDr. Hromádka**

Sama to neřekla. Řekl jste to za ní.

## **T. Batthyány**

Ona je skromná. Někdo to říct musel. Já prosím, a bychom nechali hlasovat o bodu 31a s touto drobnou úpravou, jak ji tady řekl pan kolega Korytář.

*Hlasování č. 40 – pro - 22, proti - 5, zdržel se - 9, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 306/2014.*

## **K bodu č. 31b**

**Žádost o svolání valné hromady společnosti Teplárna Liberec, a. s., a pověření delegáta na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.**

## **T. Batthyány**

To znamená, že žádáme majoritního vlastníka o svolání valné hromady Teplárna Liberec a pověření delegáta na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Všimněte si, že vůbec nerozporuji, jak potíráte opozici. V tomto materiálu opět, ale já se jenom zeptám, tady tedy žádáte o svolání mimořádné valné hromady na 8. ledna. Vy už víte, že proběhne? Protože tam není přiložená pozvánka a já tedy nevím, zda toto usnesení platí jenom pro toho 8. ledna?

### **T. Batthyány**

To je žádost o svolání.

### **Mgr. Rosenbergová**

Na toho 8. ledna?

### **T. Batthyány**

Ano.

### **Mgr. Rosenbergová**

A když vám nevyjdou vstříc?

### **Mgr. Korytář**

Samozřejmě pokud by to nebylo předjednané, tak by to bylo hloupé usnesení, ale je to předjednáno s většinovým vlastníkem Teplárny. Je tam shoda na tom, že by to toho 8. mělo proběhnout a .... Ne, že to má proběhnout toho 8., a co se týče jenom té opozice, tak já tady mám dotaz ke Starostům pro Liberecký kraj, jestli protože jsme se domlouvali na to, že by tam byl návrh na výměnu v dozorčí radě. Místo pana Ing. Petra Šourka by tam měl jít pan Mgr. Jan Marek, tak jenom jestli ten návrh platí nebo ne. Technicky je to jednoduché, pokud platí, tak ten návrh necháme tak, jak je. Pokud by to neplatilo, tak budeme hlasovat jenom o tom bodě a) a v té dozorčí radě to zatím zůstane tak, jak je.

### **Mgr. Berki**

Já bych to teď, bude to vypadat trochu divně, náš klub opět nepodpoří tento materiál, a to ze stejného důvodu, o kterém jsem mluvil při zařazování bodů a tady mi to přijde...jestli u předchozího bodu bych to ještě jakžtakž chápal, tak tady tomu úplně nerozumím. Proč na poslední chvíli, kdy vlastně od toho svolání žádáme my. A tady musím říct, že je i trochu máslo na mojí hlavě, protože já jsem trochu chybně, nevím proč, předpokládal, že my jsme jenom pouze prvními, se kterými o tom jednáte, a že to bude projednáno i ostatními kluby. Proč říkám jakoby hloupě, že to mohlo napadnout také mě to s ostatními kluby projednat, takže tímto se především opozičním stranám za to omlouvám, protože předpokládám, že koaliční to věděly, ale z toho důvodu my ten materiál nepodpoříme.

### **MUDr. Hromádka**

Dotaz. Tady se říká, že městské akciovky budou v německém modelu, kde vlastník jako majoritní vlastník nebo minoritní vlastník město, nebude obsazovat členy představenstva, nýbrž jenom dozorčí radu. Aplikuje se to na všechny ostatní organizace, na Teplárnu to neplatí?

### **Mgr. Korytář**

Na to asi můžu odpovědět. Tady se nejdříve budou muset obsadit nebo přeobsadit ta představenstva městských společností, aby mohla proběhnout změna stanov. Ten proces bude trvat několik měsíců. Vzhledem k tomu, že v Teplárně nejsme většinovým vlastníkem a k diskusi se zástupcem toho většinového akcionáře zatím ještě nedošlo, tak teď jenom měníme personální obsazení v těch orgánech tak, jak jsou stanoveny a může to být předmětem další diskuse. Ale tak, jak jsme se bavili, tak nejprve

by tato změna měla nastat v městských společnostech, kde má město 100% nebo téměř 100% podíl, jako je to v dopravním podniku.

### **PhDr. Hron**

Já mám zase spíš jen technickou věc. V tom usnesení je, že se schvaluje žádost statutárního města, ale já tu žádost tady nikde nevidím nebo se myslí to ...ale já myslím, že tu žádost asi napíšete nebo pošlete toto? No to nemyslíte vážně...

### **Mgr. Korytář**

Já na to klidně odpovím. Součástí této žádosti bude toto přijaté usnesení a samozřejmě součástí toho bude dopis, kde bude oslovení, datum a bude tam napsáno, na základě usnesení zastupitelstva vás žádáme, ale to považuji za samozřejmé. Ještě bych tedy navrhnul, že bychom to usnesení upravili tak, že by z něho zmizela ta část b) to znamená, nedošlo by ke změně toho člena dozorčí rady, dokud se na tom opoziční strany nedohodnou. Vyjdu vstříc nebo navrhuji vyjít vstříc tady Starostům a můžeme to změnit na příštím zastupitelstvu.

### **Mgr. Machartová**

My jsme za TOP 09 chtěli říct, že v tomto ohledu tento návrh určitě nepodpoříme právě z důvodu předložení na poslední chvíli.

### **Mgr. Rosenbergová**

Já bych se chtěla zeptat vás, pane primátore, jestli budete v tomto nastoleném trendu pokračovat, že nebudete projednávat obsazení představenstev s opozicí a budete tam dosazovat pouze členy koalice? Děkuji.

### **T. Batthyány**

Nikoliv. Jak jste si mohla všimnout, my jsme navrhovali do dozorčích orgánů i člena opozice.

### **Mgr. Rosenbergová**

Já jsem se ptala na člena představenstva a tam jsem nezaznamenala v žádném materiálu, že byste nabídli opozici nějaké místo, tak jenom se ptám, jestli v tom budete pokračovat? Děkuji.

### **T. Batthyány**

V představenstvech potřebujeme mít koaliční partnery, pokud chceme dostat těm modelům, které jsme říkali.

### **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji.

### **T. Batthyány**

Není zač.

### **Ing. Zámečník**

Já mám dotaz asi na pana Petrovského přímo tedy. Pane Petrovský, vy jste absolvoval nějakou zkoušku při studiu na vysoké škole, předpokládám, že máte vysokou školu, v oboru energetika nebo proudění plynu nebo termodynamika nebo něco podobného? Já vám vysvětlím, proč se ptám.

### **Mgr. Petrovský**

Žádnou takovou zkoušku jsem samozřejmě na...přímo takovýto předmět jsem neměl. Měl jsem v rámci chemie obor termodynamika, ale vy se pravděpodobně ptáte na mou odbornou zdatnost u



tohoto představenstva. Nechci se vracet do minulosti, ale tak to řeknu jenom u sebe. Já se tady Teplárnou Liberec zabývám už třetím rokem. Snažím se kolem ní sehnat veškeré materiály, které doposud asi bylo možné získat, tak mám. Konzultuji tady s řadou odborníků v Liberci, kteří se teplotěním zabývají, s nimi další koncepci, další možnosti Teplárny Liberec, a samozřejmě potažmo Spalovny Liberec, celého systému zásobování Liberce teplem, respektive dneska už energií a věřím tomu, že právě teďka v představenstvu budu moct posunout i jednání o akcionářské smlouvě, která teď v zásadě stojí. Byla, dá se říct ukončená, a nic se kolem tady toho už 4 roky bohužel neděje. Jednání se neposunula. Městu samozřejmě hrozí neřízený rozpad centrálního zásobování teplem a to jsou ty body takto ve zkratce, které bych tam teď rád vnesl a začal bych tam kolem toho jednat se zástupci Teplárny jako takové, minimálně s minulým vedením jsem se také viděl. Minimálně jsme již komunikovali a rád bych v tom pokračoval. Můžu vám samozřejmě dát další body, kolem kterých bych se chtěl pohybovat, které bych tam chtěl projednávat, kam to směřovat.

## **Ing. Zámečník**

Jestli vám mohu říct, proč se ptám. Dva důvody jsou tomu. Ten jeden důvod je, ten si ale musíte zdůvodnit sám je, že na vašich stránkách, já vám to když tak najdu třeba, ale to byste měl znát líp vy, než já, máte psáno, že vyberete na místa do představenstva Teplárny výběrovým řízením odborníky, takže chápu, že jste si vybral sám sebe, tím výběrovým řízením, alespoň víme tedy, jak výběrová řízení tedy podle vašich představ fungují, Změna tedy a ta druhá věc, s jako tedy vizí do toho jdete? Jestli máte konkrétní koncept. Možná ho nemáte. Já nevím, ale možná ho máte, tak řekněte.

## **Mgr. Petrovský**

Tak k tomu prvnímu bodu, vycházíte z plánu pro Liberec, nebo odkud to čerpáte?

## **Ing. Zámečník**

Já vám to najdu potom, máte to na vašich stránkách u vašeho jména.

## **Mgr. Petrovský**

Dobře a ano už vím, co myslíte asi a co se týče teda té koncepce, tak ona do teď není zpracovaná ani na městě není žádná definitivní koncepce. Respektive je natolik zastaralá, že potřebuje aktualizovat. To se nedá takto složitá problematika nastolit od stolu bez veškerých potřebných podkladů, ale ta rámcová představa je, dojít k částečné decentralizaci zachování centrálního zdroje, kterým by mohla být nadále Spalovna, která do dnešního dne dodává většinu tepla. Teplárnu jako takovou samotnou zachovat jakožto nějaký špičkový doplňkový zdroj, samozřejmě rezervní, pro případ výpadku Spalovny, odpojit případně nejdelší větve ještě. Tady jsou v zásadě dvě, o kterých se dá dosti jednoznačně hovořit a následně na to rekonstruovat i tu rozvodnou síť, která není v dobrém stavu, do které není dobře investováno a samozřejmě i ekonomicky tu cenu tepla dostat dolů, což by se mohlo povést v těch částech, které budou odpojené. Vytvořit po odpojení centrální blokovej kotelný a tam se dá využít sekundární sítě, která je, jestli se nepletu, už ve všech případech teplovodní, horkovodní respektive a využít těchto rozvodů, Samozřejmě má to řadu zádrhelů, ať už vlastnických, kdy teda řada rozvodů patří přímo většinovému vlastníku Teplárně. Má to samozřejmě tuto myšlenku prověřit. Spočítat. Zatím asi nejlepší studie, byť samozřejmě chápu, že je psaná z nějakého pohledu, jsem viděl od samotné Teplárny.

## **T. Batthyány**

Pan Zámečník už vás stejně asi neposlouchá.

## **Mgr. Berki**

Já děkuju za vstřícný krok panu Korytáři, ale ono to náš problém neřeší, protože já jsem protestoval proti tomu materiálu proto, že byl předložen na poslední chvíli bez projednání se všemi kluby. To znamená, že vynecháte nás, neřeší ten taktický problém a jenom znovu podotýkám, že u tohoto nás nic nenutilo, nebo vás nenutilo to předkládat na poslední chvíli. A jenom ještě znovu, já se omlouvám, vnímám to tak, jako mou chybu, že to nebylo projednáno, protože jsem nějak automaticky předpokládal, že to projedná koalice, což k tomu jakoby nebyl racionální důvod. To přiznávám.

## **Bc. Kocumová**

Omlouvám se možná za nekonstruktivní, ale děkuji Ondřeji Petrovskému, že asi tak stonásobil informace, které jsme se tady za poslední léta dozvěděli k Teplárně, které kdykoliv vzešli od kohokoliv ze zastupitelů, kteří byli nominováni do orgánů Teplárny v době, kdy bylo samozřejmě Starostové pro Liberecký kraj neboli Liberec občanům a ČSSD ve svých funkcích. Jsem ráda, že nastavujete kritéria pro budoucí koalici velmi striktně a budeme se jich snažit samozřejmě dostat, ale myslím si, že požádám o trochu větší toleranci vzhledem k tomu, že je to první zastupitelstvo. Ale mohu říct za mě, že pan Petrovský obstál velmi dobře.

## **T. Batthyány**

Tak já poděkuju za poděkování a dám slovo panu Korytářovi.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem teda, kolegové mě inspirují, jak se nevracejí do své minulosti, ale pan Berki se na to zeptal, jaké byly ty důvody, proč jsme to chtěli udělat tak rychle. No tak ten důvod jeden, a proto také navrhuji, aby tam to b) zůstalo, tak je to, my jsme tam měli jako město personální obsazení. Nevím, jestli jste o tom informován, ale to personální obsazení bylo: pan Ing. Tomáš Hampl z ODS a paní Jana Kašparová za ČSSD. Kolega Petrovský se tady v minulosti několikrát snažil pít potom, co tam ti naši zástupci dělají, co tam prosazují. Téměř nikdy nedostal žádné informace. Myslím si, že město tady prohodilo do jisté míry 4 roky, a to je ten důvod, protože už zkrátka nechceme v tomto už dále otálet a chceme udělat tu změnu udělat co nejdříve. Myslím si, že oba dva návrhy, jak pan Mgr. Petrovský, tak pan Ing. Galnor, jsou odborníci na slovo vzatí a že tam konečně začnou prosazovat zájmy města a že tam budou vystupovat aktivně a jenom tam nebudou čtyři roky v zásadě chodit na chlebičky. Tak to je ten hlavní důvod.

## **Mgr. Machartová**

Já mám k tomu opravdu krátkou reakci. My opravdu nevidíme důvod, proč se vlastně tento materiál předkládá na poslední chvíli, proč se nejednalo v širším plénu, protože při těch schůzkách, které jsme měli, myslím existovala společná shoda na tom, že energetická koncepce města je velmi důležitá, a že je důležité o tom jednat a shodli jsme se na tom, že není rozhodující, jestli tam ty odborníci budou z koalice nebo opozice, ale budou to odborníci, kteří budou pracovat pro město. To ke vši účtě k nominovaným, protože si jejich práce vážím a mě překvapuje, že poměrně představenstvo takové důležité společnosti, jako je Teplárna, je obsazováno takhle narychlo, aniž bychom se na tom společně v kruhu těch 39 lidí pobavili. Toť vše.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji.

## **MUDr. Hron**

Já jsem původně nechtěl vystupovat, ale uvědomme si, že pokud nominujeme lidi s tak vyhraněným názorem, jako teď přednesl pan Petrovský a ten zcela konvenuje názoru našeho klubu. My jsme přesně tyto věci říkali v programu, já se obávám, že tam dojde ke střetu zájmu. To samé platí ve vztahu k panu Galnorovi, který v radě, jestli se nepletu, má mít na starost právě modernizaci centrálního vytápění a to řešení může být taky tak, že bude bez Teplárny. Respektive s možností, že Teplárna ztratí nějaké odbytiště a město bude ten její konkurent, proto si teď kladu otázku, ani ji nekladu nikomu dalšímu, že do těch rozhodování do těch nominací mělo být zahrnuto také toto hledisko, že ten, kdo tam bude, bude muset především hájit zájmy té Teplárny, protože to je povinován ze zákona o obchodních korporacích. Zájmy města tam sice hájit může, ale jenom po to, pokud jim nepoškodí zájmy té Teplárny. Teď mluvím o představenstvu. Takže vezměme toto v potaz. A opravdu to zvažme, jestli pan Petrovský má zájem, jak ho tady prezentoval velmi skvěle, ale já se obávám, že v té Teplárně bude velmi omezen v tom prosazování.

## **Mgr. Šolc**

Tak já myslím, že alespoň většina z nás ví, jaká tady bije, a chtěl jsem se zeptat, když už ta pozice v té Teplárně je tak důležitá, a samozřejmě všichni asi tušíme, proč. Ale zároveň umožňuje člověku za ty vynikající peníze se tomu věnovat třeba na hlavní pracovní úvazek, tak jestli třeba pan Petrovský, který o tom tak zaníceně hovoří, jestli uvažuje o tom, že opustí své standardní zaměstnání, já myslím, že jste v nějaké agentuře ochrany přírody nebo něco takového, a bude se tomu věnovat opravdu profesionálně, protože my jsme to téma CZT v tom volebním programu neakcentovali proto, že by to byl nějaký náš výmysl, ale skutečně proto, že to město trápí. A může se tady také lehce stát, že část libereckých domácností prostě a jednoduše zůstane bez tepla, pokud nedojde k nějakému neřízenému rozpadu a myslím si, že to je téma, které by si zasloužilo profesionálního pracovníka. Tam u té Teplárny je to zařízené tak, že oni nabízejí v zásadě profesionální plat, tak jestli třeba alespoň jeden z vás se tomu bude skutečně profesionálně věnovat na svůj hlavní pracovní úvazek?

## **T. Batthyány**

Já bych poprosil, než pan Petrovský odpoví. Já jenom teď stručně. Dámy a pánové Starostové, já jsem nebyl na každém zastupitelstvu. Přiznám se, že jsem je sledoval on-line, že jsem u toho pracoval, ale já doufám, že jste takto grilovali i v minulých čtyřech letech své zástupce v té Teplárně a to teď myslím, smrtelně vážně.

## **Mgr. Šolc**

Role koalice a opozice jsou někdy trochu odlišné.

## **T. Batthyány**

Já vím. Dobře. Jenom stručně prosím. Fakt je dost hodin.

## **Mgr. Petrovský**

Dobře, tak já tedy vynechám některé odpovědi, které jsem ještě měl připravené. Ale neodpustím si právní posudek, který tady minule byl vypracován. Já jenom k panu Hronovi, já tento potencionální střet zájmů vnímám a vnímal jsem ho vždycky, a je to velice správná připomínka, ale také je potřeba se na to podívat z toho pohledu, že já v představenstvu hájím zájmy akcionáře. A to je totiž trošku něco jiného. Může to být bráno, jaký je ten zájem akcionáře, jakožto města Liberec. Takže z tohoto důvodu já tam nastupuji a jdu tam hájit akcionáře 30% Liberce. A na pana Šolce, tak tady město, ani jako takové, se za 4 roky se nedokázalo vypořádat s tím, aby na energetické pozici, mělo vůbec nějaké oddělení, přitom o tom hovoříte, že je to tak důležité, já to vnímám jako velice důležité téma, tak město pro to neudělalo ani to, že by zřídilo oddělení. Má jednoho energetika, který tedy se systematicky teplárenstvím opravdu nezabýval, protože na to neměl ani čas, protože řešil řadu jiných věcí a ani tedy tady prostor pro to nedostal. Takže mimo jiné dalším krokem je zřízení pracovní skupiny tady na městě, aby se na městě na to reálně pracovalo. Pracovní skupina, která byla zřízená v minulém volebním období, tak já jsem se do ní dostal po opakovaných žádostech, až na poslední asi necelý rok, a z toho, co jsem viděl, tak už nefungovala. Takže je to i o tom, aby tady na městě vzniklo také profesionální oddělení o pár lidech, kteří se tomu za město budou věnovat a ne, nehodlám opustit současné zaměstnání.

## **Mgr. Korytář**

Tak děkuji za příspěvek pana Petrovského. Vzhledem k tomu, že se pan primátor na chvíli vzdal, tak budu teď chvíli, jenom chvíli, řídit diskusi. Přihlášený jsem já. Chci nejprve dát návrh na ukončení diskuse. Zeptám se, jestli se ještě do té diskuse chce někdo přihlásit, než o tom budeme hlasovat? Tak jsem přihlášen já, pan kolega Šedlbauer, paní Mgr. Tachovská a paní Mgr. Machartová. Dávám tedy teď hlasovat návrh o ukončení diskuse k tomuto bodu.

*Hlasování č. 41 – pro - 23, proti - 4, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

## **Mgr. Korytář**

Já bych teď nechal doběhnout tu diskusi tak, jak byli přihlášení ti čtyři, co tam byli. Za sebe řeknu jednu větu. Samozřejmě jsou možné nebo jsou rozdílné přístupy, když jste v opozici a v koalici, ale

poté, co jste tady, teď se obracím ke Starostům, roky drželi ve funkci paní Kašparovou, která v té Teplárně neudělala jakoby téměř nic, nebo tedy já o ničem nevím. Nemáme tady žádnou zprávu, tak teď tady grilovat kolegy, kteří tam jdou a mají nějaký jasný názor a s něčím tam jdou, tak mi to přijde, nezlobte se, trochu pokrytecké, tak to je ode mne všechno a slovo má pan kolega Šedlbauer.

### **prof. Šedlbauer**

Děkuji. Já jsem chtěl také obdivovat to úsilí, jaké věnujete obsazování míst v představenstvech a kompetenci příslušných lidí. Ono je to správné. Je to dobře, že to děláte. My bychom to také dělali na vaší straně, a tak si v zásadě proto nic nedělám, ale myslím si, že kolega Petrovský rozhodně obstál. Nepovažuji úplně fér naznačovat, že by se tomu měl začít věnovat, jako svému jedinému pracovnímu úvazku a opustit své stávající povolání. Ono to není tak, že by ti dva naši zástupci v představenstvu Teplárny byli ti, kteří jsou zcela odpovědní či primárně odpovědní za novou energetickou koncepci města či centrálního zásobování teplem. To rozhodně ani nemůžou být oni. Oni budou součástí té energetické skupiny, ale ta musí mít daleko širší okruh aktérů. Tam přece do ní musí vstoupit městský energetik, další politické strany a zejména lidé, kterých se to bude týkat. Jestliže uvažujeme nad odpojením nějakých částí té centrální sítě, vybudováním nějakých blokových kotelen, no tak to přeci musí být o dohodě o nějakém koncensu s těmi, kteří to teplo pak z těch míst budou odebírat, a proto si myslím, že toto je dobrý krok, jak vytvořit ten základ té pracovní skupiny, jak jí rozhýbat a jak s tou koncepcí centrálního zásobování teplem v příštích letech pohnout.

### **Mgr. Korytář**

Děkuji poslední přihlášenou je paní Machartová a pak budeme hlasovat.

### **Mgr. Machartová**

Já určitě nechci, aby z naší strany zaznělo, že pochybujeme o odbornosti pana Galnora či jeho kolegy. My naštěstí zatížení minulostí nejsme na rozdíl o d těch ostatních. Myslím si, že v těchto plánech určitě v představenstvu město získá silné zástupce. Nás prostě jenom mrzí, že tento materiál nebyl opravdu důkladně projednán se všemi stranami. To zaprvé a za druhé. Musím se přiklonit i k panu Mgr. Šolcovi. Já se prostě domnívám, že pozice v představenstvu, jestli se nemýlím, kde odměna je 35.000,- Kč čistého měsíčně, aby tam ti lidé pro město něco dokázali, je poměrně prostě na plný úvazek. I vzhledem k té odměně, která tam je. Takže to jenom k tomu, že ta odměna je z mého pohledu prostě adekvátní. Myslím si, že řada lidí nemá ani čtvrtinu takových to příjmů a pokud tedy město chce, aby tady vznikla energetická koncepce, aby vyřešilo svojí energii do budoucna, tak si myslím, že to je opravdu o plném úvazku.

### **Mgr. Korytář**

Já bych vás jenom opravil. Je to 35.000,- Kč hrubého, nikoliv čistého.

### **Mgr. Machartová**

Děkuji za upřesnění. Diskuse skončila. Předávám slovo panu primátorovi s tím, že můžeme začít hlasovat. Já jenom zopakuji. Ten návrh tak, jak byl předložen, je ponížen nebo je tam odstraněn ten bod b) dozorčí rada, tam změnu zatím dělat nebudeme.

### **T. Batthyány**

Dobře, dámy a pánové, já nechávám hlasovat o bodu 31b.

***Hlasování č. 42 – pro - 22, proti - 10, zdržel se - 2, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 307/2014.***

## **K bodu č. 32**

### **Plnění usnesení zastupitelstva města za III. čtvrtletí 2014**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 43 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 308/2014.*

## **K bodu č. 33**

### **Návrh časového a obsahového plánu činnosti rady města, zastupitelstva města a valných hromad společností na rok 2015**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 44 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 309/2014.*

## **K bodu č. 34**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. zasedání Zastupitelstva města Liberec, konaného dne 25. září 2014**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 45 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 310/2014.*

## **K bodu č. 35**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

**Mgr. Rosenbergová**

Tak já mám jeden dotaz. Stačí mi písemná odpověď. Na vás, pane primátore, zda se budou opět zveřejňovat zápisy z rady města tak, jak bylo dobrým zvykem a zatím tomu tak není, tak by mě zajímalo, odkdy se budou zveřejňovat? Potom by mě zajímalo, zda v rámci transparentnosti budete pokračovat ve zveřejňování personálních změn a tak, jak bývalo dobrým zvykem, a při této příležitosti bych se zeptala, zda tři nová místa u vás na sekretariátu primátora, zda bylo vypsáno výběrové řízení, kolik účastníků se přihlásilo a na jaký typ pracovní smlouvy tyto zaměstnanci jsou zaměstnání. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Já vám děkuji. Co se týče zveřejňování zápisů z rady města. Samozřejmě v tom pokračovat budeme. Teď jsme měli nějaké mimořádné rady, takže se to špatně stíhalo, ale rozhodně v tom budeme pokračovat. Nemám ani nic proti tomu, aby se zveřejňovaly personální změny, jak víte, tento barák je jedna velká „drbárna“, takže nic se neutají, takže raději to budeme oficiálně zveřejňovat a ten třetí bod bych poprosil spíše pana tajemníka, jestli by nám k tomu mohl něco říct.

## **Ing. Fadrhonc**

Dobry večer. Děkuji. Já se ještě vrátím k tomu zveřejňování personálních změn, jestli dovolíte, pane primátore. Připravujeme to. Zveřejníme v nejbližší době tak, jak jsme to dělali vždycky. Samozřejmě s tím, že budeme dodržovat zákon, takže tam nebudou uvedeni zaměstnanci bývalí, jak se nám stalo v minulé době, takže budeme pokračovat. Co se týče zaměstnanců sekretariátů náměstků. Tam nám končí dvě sekretářky. Jedna sekretářka, která měla dobu určitou, a na místa těch nových sekretářek nebyla vypsána výběrová řízení.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji. Já jenom ještě doplním. Mně jenom šlo o to protikorupční portál, a protože já nevím, jaký je tento dům „drbárna“, dříve tomu tak nebylo, nicméně na webových stránkách si tuto informaci vyhledám a ty změny vidím, takže si myslím, že nejde o drby, ale jde o zveřejňování údajů a já bych byla ráda, kdyby byly tam, kde mají být.

## **T. Batthyány**

Já vás chci ujistit, že tomu bylo i předtím. Možná jste si toho jen nevšimla.

## **Mgr. Marek**

Dobry den. Já bych měl dotaz na neuvolněného radního pana Galnora s dozorčí rady nemocnice vím, že jeho oddělení je velmi intenzivně vytěžováno panem generální ředitelem Nečesaným. Oddělení pana Galnora má za sebou velmi dobré výsledky a myslím si, že ho tato práce vytěžuje opravdu víc než dost a co by neuvolněný radní koordinující otázku Teplárny, mám trochu obavy, jestli si toho na sebe nebere příliš mnoho. Tak jenom jsem se ho chtěl zeptat, jako má představu organizačně, že bude radnice aktivně vystupovat v tak složitém tématu, jako je Teplárna, respektive řešení situace restrukturalizace centrálního vytápění. Jinak deklarujeme jako klub Starostů pro Liberecký kraj připravenost i svými odborníky, jakkoliv neměli šanci se zde zatím ještě projevit, s ním spolupracovat. Děkuji za odpověď.

## **T. Batthyány**

Já prosím jen přímou a rychlou reakci pana Galnora, protože víme, že je rychlý a efektivní.

## **Ing. Galnor**

Za prvé, já si nemyslím, že by pozice člena představenstva měla být nebo měla obsahovat osmihodinovou pracovní dobu, už jenom proto, že to představenstvo se schází jednou, v této společnosti počítám jednou maximálně za měsíc. Do té doby se samozřejmě dá diskutovat o připravovaných materiálech nebo o nějakých důležitých změnách. Z mého pohledu je potřeba v této společnosti rozjet vůbec proces a diskusi, která bohužel nikdy po desítky let téměř, což je pozice této společnosti na trhu, a o těchto problémech se vědělo na začátku, nebyla řešena, a dneska jsme v situaci, kdy nejsme 5 minut před dvanáctou, ale spíš deset minut po dvanácté, je prostě potřeba najít

koncensus těch širších zainteresovaných subjektů, což jsou vlastně všichni „stakeholders“ a v tomto pohledu si já nemyslím, že je to otázka osmi hodin v nějaké kanceláři a předstírání řízení nějaké společnosti. Tam je potřeba iniciovat ten proces a to si myslím, že dokážu udělat při své práci.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já toho budu mít opravdu víc. Mně to opravdu stačí písemně, co bude možno říct rovnou, tak je možné. První dotaz, kdy bude zveřejněno programové prohlášení, které bylo nějakým způsobem přislíbeno. Jestli se nemýlím na tom posledním zastupitelstvu do týdne. Chápu, že to může trvat, takže to je první dotaz. Ten druhý dotaz se bude týkat také té rady a já chápu, že tam může docházet k nějakým technickým věcem. Rozumím tomu, že ty materiály nebo ty zápisy nejsou zveřejňovány ihned, nicméně si myslím, že usnesení by minimálně zveřejňována mohla. Já jsem je skutečně nedohledal. Já teď narážím na ty výbory, protože mě třeba překvapilo, že v internetové diskusi se objevilo kompletní usnesení z rady města, které já jsem ale zastupitel k dispozici neměl, protože nikde zveřejněno nebylo. To znamená, někdo ho k dispozici měl. Já ho jako zastupitel neměl. Tak mě to překvapilo, tak jestli by ta usnesení mohla být zveřejňována, pokud možno co nejrychleji, což si myslím, že by technicky být problém neměl. Další věc, která se týká těch zápisů z rady. Já už jsem se na to ptal už minule, jestli se bude upravovat jednací řád rady nebo jestli bude upraven jednací řád rady, protože ten si tuším schvaluje rada a v této souvislosti, pokud ne, zda tedy bude trvat ta praxe, že budou zveřejňovány doslovné nebo v podstatě doslovné zápisy z jednání rady, protože oni tak byly, byť si o tom můžete myslet, co chcete, ale když se na to podíváte, tak je tam celá řada věcí, které dosvědčují, že byly doslovné nebo z větší části doslovné, protože samozřejmě nedalo se zachytit všechno. O některých věcech nebylo možné jednat, takže jenom tohle. Další bod a to mě stačí písemně, já jsem to jenom zaregistroval v tisku. Týká se to Eltoda. Tam se objevila informace o tom, že město uvažuje o smíru, tak jestli bychom mohli dostat nějakou, zřejmě na příští zastupitelstvo, chápu, že nemůže rada zveřejnit všechny informace, já tomu rozumím. Nicméně zda by bylo možné zastupitelstvo informovat o postupu tady v té kauze o případně tom, jestli budeme v tom sporu pokračovat dál nebo případně co se a z jakého důvodu se radě teď jeví jako věc, která je bližší a poslední věc. Být to možná bude znít zvláštně. Já bych poděkoval koalici za jistou vstřícnost ohledně těch výborů. Zejména to, že se nakonec našel ten konsensus stran těch dvou povinných výborů a zároveň jenom znovu připomínám, podotýkám, že myslím si, že je skutečně potřeba ty věci nastavit trochu jinak a není možné opakovat staré chyby. My jsme spoustu chyb udělali a já se klidně k těm chybám přiznám, ale nechci je opakovat a nemyslím si, že je důstojné kohokoliv ty věci opakovat. Jenom abychom se vzájemně válcovali. Takhle to prostě fungovat nebude.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já vám teda odpovím ve stručnosti na to, co jsem zaznamenal. To programové prohlášení bude zítra v e-mailu. Já jsem to fakt nestíhal, takže zítra vám ho v elektronické podobě rozešlu, buď já, nebo kolega Korytář. Ty zápisy a usnesení z rady ty doslovné, to já bych nedoporučoval v mém případě, ty doslovné, jako myslím, ale jinak budeme se o tom spolu bavit. Nechceme vám nic upírat, ty informace. Co se týče toho Eltoda, tam bych vám fakt odpověděl raději písemně. Jsou to citlivé věci a ty advokátní kanceláře, které zastupují Eltodo velice dobře sledují naše zasedání a výstupy z něj. Tolik asi za mě.

## **PhDr. Baxa**

Chtěl jsem sdělit dosud přítomným zastupitelům to, že jsem cca před necelými dvěma týdny stal předsedou představenstva technických služeb. Kde mě trochu překvapilo, že je z doby těsně před volbami, nový ředitel. Chtěl bych tímto deklarovat to, že kdybyste cokoliv potřebovali, jakoukoliv informaci z té společnosti, tak se neváhejte na mě nebo na kohokoliv dalšího z představenstva obrátit. Děkuji.

## **PhDr. Langr**

Děkuji. Já mám už dnes poslední příspěvek do diskuse. Chtěl bych požádat nebo apelovat na paní předsedkyně a pány předsedy klubů, aby ohledně těch nominací do školských rad. Školské rady už

fungují, kromě dvou klubů, které dodali. Školské rady už fungují, bohužel zatím bez jmen zástupců zřizovatele. Rád bych to předložil na lednové radě města. Děkuji.

## **MUDr. Hron**

Řadu bodů už řekli předřečníci, takže já už jenom ty, co ještě nezazněly. V průběhu nebo před ustavujícím zastupitelstvem, v průběhu těch všelijakých jednání, zaznívaly i možnosti spolupráce s opozicí, typu, že by opozice mohla dostávat materiály do rady stejně tak, jak je dostávají radní. Tím pádem by pro opozici nebo pro zastupitele byli jakousi předzvěstí. Tím se rada zabývá. Samozřejmě nemám na mysli 100% všech materiálů, ale ty materiály, které by nepoškodily město jejich zveřejněním. Další věc, já bych chtěl, aby ta jednání na tomto zastupitelstvu a myslím si, že dnešní jednání bylo korektní, nicméně jsem zaznamenal několik vystoupení, která mi vadí. Já si myslím, že do našeho jednání nepatří. Hodnocení, kdo je pokrytecký, kdo není pokrytecký, kdo je takový nebo makový. Předmětem naší diskuse musí být materiály, které jsou tady předloženy a ne naše osobní dispozice. Přál bych si to s plnou vážností, abychom se toho snažili vyvarovat, a poslední prosba je čist pragmatická. Já jsem si stahoval materiály do zastupitelstva a nevím, proč jsou tak datově objemná. Proč PDF formáty zabírají několikastránkového dokumentu, který se počítá v řádu desítek kB, proč mi to chodí ve velikosti několika mega. To je postě špatně. Jednou se mi kvůli tomu zadržlo stahování. Takže snad tady je nějaký, já mám pocit, že se to scanuje na přístrojích, ale to je přeci blbost, promiňte, zrovna se napomínám za to slovo, co jsem řekl před tím. Přeci je tady k dispozici tiskový model nebo jak bych to nazval tiskárna typu PDF, která vytiskne každý dokument do PDF formátu ucházejícího rozměru, a nemusíte to scanovat. Už jenom tím ušetříte spoustu práce. Nota bene na kraji dostáváme dokumenty v originále, to znamená ve wordu nebo v excelu. Netransformují je do PDF formátu. Myslím, že je to nadbytečné.

## **T. Batthyány**

Pokud se jedná o konverzi do PDF. O tom netřeba mluvit. Pokud se scanuje, někdo nastaví komprimaci a může z toho vylézt hrozný soubor, takže tolik jenom za mě.

## **MUDr. Hromádka**

Asi čtyři body nazpátek jednání zastupitelstva, bylo deklarováno důležitost účasti na řízení a v podstatě formou členů představenstva v Teplárně. Já se ptám, mně přijde nemocnice důležitější, než Teplárna, proč se město dobrovolně vzdává účasti na řízení ve své akciové společnosti a neobsazuje člen představenstva nemocnice.

## **T. Batthyány**

Ted' vám vůbec nerozumím, abych pravdu řekl.

## **MUDr. Hromádka**

Asi čtyři body nazpátek zastupitelstva jsme deklarovali, jak je pro nás důležitá Teplárna. Je tam důležité v podstatě v podstatě řídit Teplárnu prostřednictvím členů zastupitelstva a členů představenstva v Teplárně. Nemocnice mi přijde důležitější samozřejmě, nežli Teplárna a město se dobrovolně vzdává svého místa v představenstvu nemocnice a v možnosti řízení nemocnice.

## **Mgr. Korytář**

Já to zkusím vysvětlit, ono to souvisí s tím, co tady bylo deklarováno, že bychom rádi nebo kolega Šedlbauer mě určitě doplní, že bychom rádi, aby ta představenstva přestala být obsazována politickými nominanty. V Krajské nemocnici Liberec už začal. Většinový vlastník už jednoznačně deklaroval, že chce, aby to představenstvo bylo obsazené jiným způsobem a v tomto je asi shoda, takže město bude mít své zástupce v dozorčí radě, ale to by mělo být složeno do budoucna už jinak, než tomu bývalo doposud.

## **Mgr. Machartová**



Tak za nás tady bylo už hodně věcí řečeno. Já jsem chtěla požádat a v tomto bych se přikláníla k panu Hronovi, ano na těch předchozích jednání probíhala řada informací o tom, že by materiály, které půjdou do rady, mohli dostat i opoziční zastupitelé, takže v tomto duchu bych se opravdu přikláníla. Myslím si, že všechny kluby, které jsou zde zastoupeny, budou k těm materiálům mít řadu aktuálních připomínek. To add 1) a add 2), co je poměrně důležité a s čím jsme šli všichni nějakým způsobem v rámci volebních programů sem na radnici. Co mě by konkrétně zajímalo, myslím si, že je poměrně nutně rychle řešit, je koncepce mateřských škol, tedy předškolních zařízení pro děti. Takže v tomto směru, stačí mi to písemně. Chtěla bych znát směr rady, kterým se chce ubírat a za třetí, jakoby co se týká, čeká nás tady řada organizací, které čekají na to, jestli budou schváleny fondy, aby mohly žádat na aktivity, které realizují. V tomto ohledu bychom si přikláníli ke změně vyúčtování dotace, protože v současné době se vlastně z každé vyúčtované dotace musí vyúčtovat 20% z původně požadované částky. V tomto ohledu to spatřujeme jako nesmyslné. Jsme schopni se ztotožnit s tím, aby předkladatel dokládal svojí finanční spoluúčasť, ale je z našeho pohledu nesmysl, aby dokazoval svojí finanční spoluúčasť na základě původně požadované částky. Pokud pořádáte nějakou akci, žádáte na ni v objemu, dejme tomu 100.000,- Kč, dostanete na ní 1.000,- Kč, tak jí nikdy neuspořádáte v takové míře, abyste naplnil ten původní finanční rozpočet, ale městu musíte neustále přikládat 20.000,- Kč navíc, pokud 1.000,- Kč od toho města přijmete. Takže v tomto ohledu bych byla velmi ráda, aby došlo ke změně v rámci vyúčtování jednotlivých fondů, protože to vidíme jako velký problém.

## **T. Batthyány**

Chce Ivan Langr k těm fondům nějak reagovat?

## **PhDr. Langr**

K těm fondům, my chceme se podívat na ta pravidla a chceme jít směrem, který vy naznačujete, dokonce přibrat nějaké další věci. Podívat se na to, dát to k diskusi, třeba co se týče účelu čerpání, jestli malinko nerozvolníme ruce těm neziskovkám, které žádají a v současné době mají jaksí taxativně vymezeno, na co žádat mohou. Těch věcí je víc. Čili na ta pravidla se chceme podívat. K té koncepci mateřských škol. Teď jsem trochu nerozuměl, kdybyste byla tak laskava, co přesně máte na mysli.

## **Mgr. Machartová**

V podstatě všichni, myslím, že město Liberec řeší velký problém umístění dětí v mateřských školách a tato situace je potřeba urychleně řešit. Bylo tady několik koncepcí, ať je to vznik několika skupin nebo je to přesun detašovaných pracovišť do základních škol, takže bychom rádi věděli, jakou koncepci chystá rada, protože to si myslím, že je pro občany, zejména pro mladé občany a kteří mají děti a kteří chtějí nastoupit do práce, velmi důležité.

## **T. Batthyány**

Já dám ještě slovo Ivanovi. Jenom vám chci připomenout, že dle jednacího řádu se blíží 22.00 hodina a vy víte, co to znamená určitě.

## **PhDr. Langr**

My samozřejmě připravíme ten materiál i písemně, abyste ho měla v ruce. V současné době je tam 3.600 míst a ta nabídka převyšuje poptávku. To znamená, byť teda část toho tvoří ta nabídka soukromých mateřských škol asi 600 míst. To je asi součást nebo respektive souvisí s tím materiálem, který my jsme dneska schvalovali, to byla ta dotace k těm mateřským školám třem soukromým, kterým jsme jakýmsi způsobem refundovali to, že umísťují naše děti, míněno děti s trvalým pobytem v Liberci, těch 6.500, čili ono to tak úplně není, ale připravíme ten písemný materiál. Děkuji.

## **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji za slovo. Já bych se ráda zeptal, pod kým je Liberecký zpravodaj a zda tam bude mít opozice místo nebo jestli bude omezována, jak to bylo v případě výborů a statutárních orgánů společnosti, jak jsme byli zde svědkem.

## **T. Batthyány**

Zpravodaj, potažmo pan Chmelík se vrací pode mě.

## **Mgr. Rosenbergová**

Budeme tam mít nějaký prostor?

## **T. Batthyány**

Samozřejmě.

## **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Já si jenom neodpustím, ale možná je to ten jiný pohled. Když je člověk v koaličních a opozičních lavicích, pan Hron říkal, že vnímal to zastupitelstvo jako konstruktivní a mohu říct, že takto vyčerpaná jsem dlouho nebyla, že se má jednat o podstatě bodů a ne o našich osobních pozicích. Mohu říct, že jsem asi v životě nezažila takové lustrování členů do dozorčí rady, byť si myslím, že má určité opodstatnění. Ale kde nenajdete nějaký průsečík, co je správně, protože když nemá dispozici a je to člověk, který nemá kvalifikaci, neměl by zaměstnání, tak je to špatně. Ve chvíli zase, kdy je schopný a má zaměstnání, tak je přepracovaný a měl by jej opustit. Já pevně věřím, že se nám podaří najít nějaký způsob společného fungování, který nebude tolik rozdělený na opozici a koalici, kde nebudou tak rozdílné požadavky na to, když se bude jednat o nás nebo o ty druhé, protože já pevně věřím, že takovýmto způsobem další čtyři roky probíhat nebude.

## **prof. Šedlbauer**

Já jsem chtěl reagovat na pana doktora Hromádku a ten jeho dotaz na představenstvo teplárny a Krajské nemocnice Liberec. Ono je to systémem řízení těch dvou společností, akciové společnosti lze řídit dvěma způsoby. Vlastníci jsou zastoupeni, buď v představenstvu, nebo v dozorčí radě v Teplárně. O tom rozhoduje majoritní vlastník, tam je tím rozhodujícím orgánem představenstvo. V nemocnici je to dozorčí rada a to, že město mělo svého zástupce zároveň v představenstvu, tak to je takový „kočkopes“, zcela nesytemový, proto jsem rád, že od tohoto svého neformálního nároku odstoupilo. A když už jsme u těch obecných poznámek, tak já jsem taky docela rád, že to dnešní zastupitelstvo proběhlo relativně dobře, že tady občas probleskne minulost, no ona nás bude dohánět mnoho, mnoho let. Tomu se nevyhneme. Bylo by jenom velmi dobře, kdyby se podařilo dodržet na uzdě emoce, tak snad se nám podař přístě trochu lépe.

## **Mgr. Machartová**

Chtěla jsem jenom krátce reagovat na slova kolegyně Kocumové. My nejsme spojení s minulostí, nicméně za TOP 09 považujeme odbornost jednotlivých kandidátů, ať už dozorčích rad nebo do představenstev za stěžejní.

## **T. Batthyány**

To byl poslední příspěvek dnešního večera. Já vám chci tímto poděkovat za dnešní zasedání zastupitelstva. Přeji vám klidné prožití svátků vánočních, a pokud se neuvídíme, tak i hezký a šťastný nový rok. Mějte se hezky a na shledanou.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 21.44 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 1. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 7. ledna 2015

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.  
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková)

Ověřovatelé:

**Ing. Ondřej Červinka, v. r.**

**Ing. Radka Loučková – Kotasová, v. r.**

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
náměstek primátora

**Tibor Batthyány, v. r.**  
primátor města