



Z Á P I S
Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 27. 2. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Mgr. M. Rosenbergová

Prosím, přihlaste se do počítačové sítě. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 24 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili Ing. Mgr. Petr Černý, MUDr. Dzan, PhDr. Baxa, Ing. Kabátek, později dorazí paní Jozífková, pan Martin a pan Ladislav Dušek se omluvil, že bude muset odejít ze zasedání dříve. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva, adresáti odpovědí je obdrželi buď vtištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Informace na vědomí: I. Plnění usnesení RM za měsíc leden 2014, II. Dodatek č. 1 veřejnoprávní smlouvy mezi SML a městem Frýdlant o výkonu úkolů při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku Městské policie Liberec na území města Frýdlant pro rok 2014 – 2015, III. Aktualizace strategie rozvoje SML, IV. Převzetí budovy bývalé OGL do majetku SML. Úpravy v programu: z programu byly staženy body č. 4, 7, 31 a 37. Dále navrhuji předradit projednávání bodu č. 23 a 24 za bod č. 19. Dále na program je navržen k zařazení bod č. 29a Vstup SML do Sdružení pro rozvoj Libereckého kraje. Máte ještě někdo něco k zařazení do programu? Pokud ne, pojďme tedy schválit program se zařazením bodu 29a a předřazením bodu 23 a 24.

Hlasování č. 1 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Michaela Dufka a pana Lukáše Pohanku.

Hlasování č. 2 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města

Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

Ještě než přistoupíme k programu, požádal mě o slovo doc. Václavík a po něm Ing. Rutkovský. Takže pane kolego, máte slovo.

doc. Václavík

Děkuji vám, paní primátorko, já budu velmi stručný. Já jsem se včera, asi jako někteří z vás, účastnil slavnostního otevření libereckých Lázní a rád bych na tomto místě, protože to tam úplně explicitně nezaznělo, poděkoval nejenom všem politikům, kteří se zasadili o to, aby lázně stály, a nebylo to vždycky jednoduché. Rád bych poděkoval i všem úředníkům, kteří za tím projektem stáli a to i přesto, že se tomu projektu ne vždycky dařilo, ne vždy to bylo jednoduché. Já myslím, že ten výsledek je něčím, na co může být toto město pyšné. Děkuji vám.

Ing. Rutkovský

Dobrý den všem, moje připomínka je podobného tématu. V předsálí máte každý připravenou jednu knihu zdarma, knihu o lázních, o rekonstrukci, takže pokud máte zájem, vyzvedněte si ji. Je tam pracovnice informačního centra, v případě, když si ji nevyzvednete dnes, tak můžete v dalších dnech. Informaci o tom, kolik stála kniha, jak byla připravena atd., jsem posílal poštou. Věřím, že jste si to elektronickou poštou přečetli. Děkuji.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Miloš Matoušek, občan města

Dobrý den, já jsem 3. 2. podal na podatelně žádost o spolupráci při rozvoji profesionálního systému Car-Sharing v Liberci, čili zatím nemám žádnou odezvu. Chci se bavit o věcech o strategických cílech města v oblasti dopravy v klidu, tzn. trvalý nedostatek odstavných ploch. Odstavné plochy jsou ty, kde jsou auta přes noc, parkovací, kde jsou přes den. Obyvatelnosti centrální oblasti, čili jak zvýšit atraktivitu bydlení v centru. Chci také domluvit návštěvu vedení firmy Auto na půl, bude k tomu příležitost v březnu, kdy sem přijedou pro auto, aby ho odvezli do Brna na montáž palubní jednotky. Pak ještě jednou ho sem zase vrátí. Čili chtěl bych hovořit s kompetentními lidmi, aby ta diskuse k něčemu byla. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak děkujeme panu Matouškovi, nikdo jiný přihlášen není, můžeme tedy pokračovat bodem č. 3.

K bodu č. 3

Návrh na volbu do funkce předsedící Okresního soudu v Liberci na funkční období 2014 – 2018

Mgr. M. Rosenbergová

Zastupitelstvo města má schválit Ing. Mgr. Renatu Rybáčkovou. Já se zeptám, je-li přítomna a chce-li se představit? Není. Dotazy jsme zodpověděli k trvalému bydlišti, budeme tedy hlasovat.

Hlasování č. 3 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 24/2014.

K bodu č. 4 / staženo

Odsouhlasení Dodatku č. 1 veřejnoprávní smlouvy mezi statutárním městem Liberec a městem Frýdlant o výkonu úkolů při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku Městskou policií Liberec na území města Frýdlant pro rok 2014-2015

Tento bod byl z programu jednání stažen.

K bodu č. 5

Žádost o uzavření dohody o splátkách se spolkem „Liberecké fórum“

Mgr. M. Rosenbergová

Je to materiál, který byl na minulém zastupitelstvu přerušen. Je k tomu nějaký dotaz? Není tomu tak, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 4 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 25/2014.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – Městský obvod Vratislavice nad Nisou

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 5 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 26/2014.

K bodu č. 7/ staženo

Zrušení předkupního práva – MCU Koloseum, o. p. s.

Tento materiál byl stažen.

K bodu č. 8

Bezúplatný převod nemovitého majetku tvořeného kabelovými komorami pro umístění optických kabelů vybudovaných v rámci stavby „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci OK“ – uzavření darovací smlouvy

prof. Šedlbauer

Tady v materiálu, k 8. a 9. bodu, ty spolu souvisejí, já bych měl dotaz k oběma. Pochopil jsem, že po městě je teď položeno zhruba 16 km trubek, které mohou být použity pro vložení optického kabelu, a že se město vzdalo náhrady za věcné břemeno, za položení těchto trubek. Za to, že vedle té trubky je položena další trubka pro město. Je to tak?

Mgr. Šolc

Hezký den. V zásadě máte pravdu. Je to tedy velmi zjednodušeně řečeno, ale je to tak.

prof. Šedlbauer

Zajímalo by mě, jaká byla výše náhrad za věcné břemeno, které jsme takto odpustili, a jaký je podnikatelský plán s tím majetkem, protože zatím jsou položené trubky prázdné. Má je převzít do správy LIS, pokud jsem z toho materiálu pochopil správně a předpokládám také, že LIS má nějaký podnikatelský záměr, který by měl být výnosnější než náhrada za věcné břemeno, o kterou takto přicházíme.

Mgr. Šolc

Ano, já tím nechci dlouze zdržovat, je to docela odborný dotaz. Na výši toho věcného břemene vám odpovíme písemně, protože to takto z hlavy nevím, nicméně samotná investice, do vybudování HDPE trubek na území města byla velmi vysoká, řeknu, několikrát cena převýšila věcné břemeno. A co se týče vlastního podnikatelského záměru, tak je potřeba si uvědomit, že ta optická síť je tvořena jak těmi trubkami, komorami, ale také mikrotrubičkami a potom tím vlastním optickým kabelem a právě ty pro statutární město Liberec důležité komory jsme si nechali na té síti vybudovat v místech, která jsou pro nás strategická, zejména co se týče veřejnoprávních institucí našich organizací, nebo třeba i krajských organizací a předpokládáme, že výhledově budeme provozovat optickou síť a budeme na ní přesouvat velké objemy, GB dat, protože optická síť je to nejrychlejší, co může být. Co se týče potom toho konkrétního podnikatelského záměru, tak já ještě předpokládám, že budeme spolupracovat s nějakými dalšími subjekty, protože ta samotná investice do vybudování trubky je vysoká, ale i ta investice do optického kabelu je také vysoká, ale na druhou stranu ten vlastní optický kabel má tak ohromnou kapacitu, že třeba Liberecká IS z toho bude využívat část a nějakou část bude s někým sdílet. Tak jestli vám to takto stačí, jinak to bude projednáváno na představenstvu, kde sedí váš zástupce.

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 6 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 27/2014.

K bodu č. 9

Bezúplatný převod nemovitého majetku tvořícího ochranné optotrubky pro umístění optických kabelů vybudovaných v rámci stavby „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci OK“ – uzavření darovací smlouvy

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 7 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 28/2014.

K bodu č. 10

Dětské dopravní hřiště v Liberci – záměr bezúplatného převodu

Stavebně technický průzkum a posouzení konstrukcí objektu Zhořelecká 147/38

Sdělení pana Vladimíra Mastníka, člena Rady Libereckého kraje ze dne 19. 12. 2013

Mgr. M. Rosenbergová

Tento materiál je doplněn o stavebně technický průzkum, je tam geneze celého případu, vyjmenovaná rizika, která by vyplývala z výpůjčky a pokud schválíme tento záměr, požádáme kraj o převod. Pojdme hlasovat.

Hlasování č. 8 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 29/2014.

K bodu č. 11

Prodej pozemku

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 9 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 30/2014.

K bodu č. 12

Záměr prodeje pozemků

Mgr. M. Rosenbergová

Body 1 – 27, nemám hlášeno, že by chtěl někdo hlasovat o nějakém pozemku zvlášť, přesto se ptám. Můžeme tedy hlasovat najednou, nikdo není přihlášen.

Hlasování č. 10 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 31/2014.

K bodu č. 13

Úprava ceny pozemku s budovou, včetně pozemku souvisejícího – výběrové řízení

Mgr. Petrovský

Dobrý den, já se domnívám, že neustálé snižování cen, ať už nemovitostí nebo pozemků, není úplně tou nejlepší cestou, kudy by se mělo město vydávat. Chápu, že v současné době není nejlepší doba na prodej nemovitostí, ale o to spíše by bylo záhodno vyčkat v těchto operacích a počkat na příznivější dobu. Chci se zeptat, jestli u nějakého pozemku nebo nemovitosti hrozí třeba riziko z prodlení, nebo proč je to takto předkládáno zase znovu se sníženou cenou?

Mgr. Šolc

Nějaké enormní riziko z prodlení v tom nehledejte, je to spíše s péčí řádného hospodáře předkládáno zastupitelstvu, protože naším cílem je získat co nejvyšší cenu, tzn., mnohdy ji nadsadíme. Cena se nepotká s realitou na trhu a potom my snižujeme, až se potká nabídka s poptávkou. To je takový přirozený proces. Samozřejmě je třeba si uvědomit, že nikdy tento majetek jakoby nebyl jako veřejně prospěšný, z nějakých historických důvodů je v majetku města, je to taková šupna v ulici F. L. Věka a město jí nijak nevyužívá. Je to obecně u všech nemovitostí stejné. Prostě, když je držíme a na nic je nepotřebujeme, tak máme náklady s nimi, ručíme za ně, máme je pojištěné a opravujeme je, a když je prodáme, tak je to pro nás příjem a samozřejmě, že neprodáváme ty, které bychom mohli do budoucna využít. Když se střízlivě na to podíváte, tak tuto nemovitost skutečně nevyužijeme.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji za odpověď, nikdo jiný přihlášen není, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 11 – pro - 19, proti - 0, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 14

Opakovaná úprava cen pozemků s budovami, včetně pozemků souvisejících – výběrové řízení

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 12 – pro - 17, proti - 1, zdržel se - 15, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 15

Záměr přeřinancování komunálního dluhopisu ISIN CZ0001500102

Mgr. M. Rosenbergová

Předseda finančního výboru tu není, Ing. Červinka je přihlášen.

Ing. Červinka

Dobrý den dámy a pánové, já jsem byl požádán o to, abych zde řekl stanovisko finančního výboru k této věci. Finanční výbor tento záměr zevrubně projednal a většinovým hlasováním se vyslovil pro tento materiál, tzn., doporučuje ho ke schválení.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Já bych v úvodu nejdříve pozval pana kolegu Karbana, ať se připraví k pultu a já k tomu řeknu úvodní slovo. Případné technické dotazy, podrobnosti probereme s kolegou vedoucím odboru ekonomiky. Všeobecně známo je, že statutární město Liberec má emitován dluhopis u České spořitelny ve výši 2 miliardy Kč. Mnohokrát jsme to zde probírali. Do toho dluhopisu město zahrnulo všechny své dluhy a tento dluhopis také v souladu s podmínkami splácí. K dluhopisu bylo uzavřeno úrokové pojištění, které jsme zde řešili na podzim loňského roku, a se spořitelnou jsme se dohodli o narovnání proti tomu právnímu zpochybňování a v souběhu s tím více než rok trvalo naše jednání na téma přeřinancování tohoto dluhopisu s cílem jednak ušetřit výrazné množství finančních prostředků a vyvázat zástavy nemovitého majetku statutárního města Liberce. Když to vezmu od zadu, tak samotný fakt zástav je sice nečitelný, nicméně pro statutární město velmi nepohodlný. Sami dobře víte, že my v zástavách nemůžeme ten majetek dotačně opravovat, nemůže s tím nakládat, že máme problém s Uranem versus úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, že máme problém s lesní cestou v lomu a proto našim leitmotivem v tomto bylo, najít takové investory, kteří by nežádali zástavy, a zároveň na té celé operaci ušetřit. Jak jsem říkal, jednání trvala rok, byla velmi složitá a podařilo se nám to, a teď bych asi předal slovo odborníkovi a případně jsme připraveni k vašim dotazům.

Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky, MML

Dobré odpoledne dámy a pánové, já velice stručně proběhnu materiál, základní body pan náměstek Šolc zmínil, čili stávající dluhopis na pohyblivé sazbě s úrokovým zajištěním a zastaveným majetkem. Vedle toho směnečný program, který by měl v podstatě část dluhopisu nahradit, to odsouhlasilo zastupitelstvo v listopadu. Důležité tady je zmínit tu dohodu o narovnání se spořitelnou, což byl trochu problematický bod loňského druhého pololetí. Je potřeba si uvědomit v souvislosti s tímto bodem, že pokud bychom se se spořitelnou nedohodli na té dohodě o narovnání, tak by nemohla být řeč o nějakém dalším přeřinancování, protože spořitelna by nám těžko vyšla vstříc a prodala nám dluhopisy, kdybychom s ní vedli nějaké soudní spory. To je potřeba tady určitě zmínit. Parametry nového dluhopisu máte v nabídce, základní rozdíl mezi stávajícím a tím novým dluhopisem je to, že nový by byl na pevné sazbě, čili byla by tam sazba, zatím ta nabídka je 3,3 %, je to konečná sazba, je to celková sazba, čili není už k tomu žádná marže, žádná základní sazba, nic takového. Je to 3,3 per annum, samozřejmě, což v porovnání se stávajícím dluhopisem, kde je jenom marže 3,3, ale plus k tomu je úrokové zajištění, které postupně tak, jak v letech bude narůstat, tak budeme platit nebo platili bychom daleko více procent. To, že dluhopis je nezajištěný, tady bylo zmíněno, to porovnání najdete nejlépe na str. 7, kde jsem udělal základní srovnávací tabulku, kde si najdete základní parametry. Já bych možná teď odkázal na graf, který je přílohou, na kterém možná je nejlépe demonstrovat výhodnost nebo nevýhodnost, podle toho, jak si to kdo přebere, nového cenného papíru. Vidíte tam dvě čáry, červenou a zelenou.

Mgr. Šolc

Je to ten excel, který jsem vám všem posílal do e-mailových schránek.

Ing. Karban

Co třeba není v tom materiálu a je potřeba, aby tady zaznělo, to srovnání je konzervativní. Graf nebo čísla, která se tam objevují, jsou čísla, která jsou, řekněme, nezpochybnitelná, tzn., je tam na jedné straně sazba stávajícího dluhopisu s tou fixací úrokové sazby tak, jak byla uzavřena, na druhé straně je tam nový dluhopis, kde je fixní sazba podle nabídky, kterou jsme obdrželi od finančního ústavu. Je tam dále ještě taková jedna věc, ke které se určitě dostaneme, a to je splácení negativního dopadu případného uzavření úrokového zajištění. O tom jsme se bavili už také na konci loňského roku, že pokud by se úrokové zajištění uzavřelo, tak za stávající situace na finančních trzích by město muselo zaplatit zhruba 360 mil. Kč, ale i přesto, kdybychom zahrnuli toto splácení s úrokovou sazbou, postupné splácení, tak je vidět, že nový cenný papír by byl celkově cenově výhodnější. Je potřeba zmínit, že graf nezohledňuje naplňování amortizačního fondu. Víte, že stávající amortizační fond je naplňován 70 miliony Kč ročně. V tomto bychom chtěli pokračovat. Čili i nový cenný papír by se naplňoval nebo na jeho splácení by byl naplňován amortizační fond ve stejné výši, čili v podstatě je to neutrální parametr. Zároveň graf nezahrnuje ani úroky z nezajištěné částky stávajícího dluhopisu, protože víte, že úrokové zajištění je uzavřeno na část, která není v amortizačním fondu. Ta část, která je v amortizačním fondu, by měla být zajištěna přirozeně. Čili od tohoto jsem abstrahoval, byť nákladové úroky budou možná trošku vyšší než ty, co dostaneme z amortizačního fondu, ale pro zjednodušení je abstrahováno. Na druhé straně ani u toho nového cenného papíru není amortizační fond zohledňován, byť, jak jsem zmínil, naplňován bude, čili z něho by byl určitý výnos. Samozřejmě spekulace do čeho by ten amortizační fond byl investován, jaký by tam byl výnos, ale kdybychom si třeba vzali, že by tam byla 2%, tak pak se dostaneme na částku za těch 10 let třeba 80 mil. Kč do plusu. Čili by to jakoby ještě zvýhodnilo ten nový cenný papír, ale nechtěl jsem to tam teď dávat, aby to nebylo tak komplikované. Na druhou stranu není tam zahrnuta třeba prémie stávajícím držitelům dluhopisů, o které ještě stále jednáme, jaká bude její výše, nějaké desetinky procenta se zřejmě objeví, ale říkám, je to ještě v jednání. Z těchto důvodů, které jsem zmínil, je zřejmé, že úspora se bude pohybovat, nelze v této chvíli říct, že bude přesně 289 milionů Kč, nebo kolik z toho vychází, nebo 300, nebo 310, ale mělo by to být opravdu kolem částky 300 milionů Kč, plus minus podle toho, jestli budeme zohledňovat amortizační fond, výnosové úroky z toho, tak by to mohlo být klidně i přes 300 milionů Kč.

Já bych se teď ještě rád zmínil, abyste měli trošku nebo byli komfortnější při vašem rozhodování a posuzování, tak bych chtěl zmínit, kde se teď statutární město Liberec nachází. Mám na mysli z hlediska aktuálních tržních podmínek, podotýkám. Víte všichni dobře, že úrokové sazby jsou na historickém minimu nebo všichni si myslíme, že jsou na historickém minimu, což na jednu stranu pro město Liberec je pozitivní, protože právě toto umožňuje obdržení nabídky, řekněme, takto výhodné se sazbou 3,3 % per annum, celkovou sazbou. Zase na druhou stranu, co je výhodné pro jednu věc, může být nevýhodné pro druhou. Je to přesně ta situace, kdy nízké úrokové sazby způsobují to, že uzavření úrokového zajištění nás stojí těch zmiňovaných zhruba 350, 360 mil. Kč. V případě, že by úrokové sazby byly výše, nebylo by to tolik, ale zase bychom třeba nedostali takovou výhodnou nabídku na nový cenný papír. To jsou úrokové sazby. Pak je potřeba zmínit směnný kurz euro - koruna. Víte opět, že na konci loňského roku, v listopadu, byla koruna intervencemi ČNB uměle oslabena na stávající kurz zhruba kolem 27,- Kč, což s ohledem na to, že dluhopis je v eurech by mohlo svádět k diskusi, jestli dluhopis si nechat v eurech, nezajišťovat se měnově, byť z logiky věci bychom se měli zajistit, protože my eura nemáme, budeme platit v korunách a pohyb kurzu, kdyby koruna oslabovala, by nás stálo více peněz. Naopak, kdyby koruna posilovala, což ty prognózy k tomu směřují, tak by zase to bylo pro město výhodnější, ale je to spekulace. Čili já bych chtěl zmínit, že ten záměr tak, jak je popsán, je spíše konzervativní, tzn., počítá s tím, že by se zaplatilo nebo by se uzavřelo úrokové zajištění, město by to stálo těch zmíněných 360 mil. Kč, nicméně mělo by jistotu, že už toto, co zaplatí, tak zaplatí a už nic dalšího z toho platit nebude. Na druhou stranu také nic jiného nedostane. Mohla by nastat varianta, já jsem je tam také popsal v materiálu, že by se úrokové zajištění neukončilo, zůstalo v platnosti, což by znamenalo okamžitou cash úsporu 360 mil. Kč, čili bychom nemuseli nic takového platit, což by bylo velice příjemné, ale zase na druhou stranu v případě, že by se úrokové sazby držely takto nízko po delší dobu, tak bychom na tom mohli být daleko hůř, než kdybychom zaplatili 360 mil. Kč. Zase na druhou stranu pokud by úrokové sazby opravdu šly nahoru,

tak jak prognózy některé jsou, tak by to město z toho mohlo i profitovat, ale jak říkám, je to spekulace. Pro vaši představu to úrokové zajištění tak, jak je uzavřeno, tak tam jsou fixní sazby pro nejbližší 2 roky 2 %, pak v dalším roce je to 3,5 %, v dalším 5,5 % a vezměte si, že bychom platili spořitelně tato procenta a od spořitelny bychom dostávali 6 měsíční příbor. Čili každý si dovede představit, kdyby 6 měsíční příbor zůstal tak nízko, jako je teď, bylo by to velmi nevýhodné. Naopak pokud by 6 měsíční příbor po roce se dostal někam ke hranici 2 – 3 %, kde byl před nějakými 6, 7 lety, bylo by to pro město v podstatě výhodné nebo ne tak nevýhodné, jako je to v současné době.

Co se týče kurzu, tak to už jsem také zmínil. My v tomto našem záměru, opět je to konzervativně postaveno tak, že by se to měnové zajištění uzavřelo, to měnové zajištění už i s tou částí té sazby, tzn. 3,3 %, v podstatě je to už sazba s tím měnovým zajištěním, ale na druhou stranu někdo by opět mohl namítnout, že koruna je uměle oslabena na 27,- Kč a že určitě do dvou let bude zpět na 25,- Kč, možná na 23,- Kč. Opět je to spekulace. Je to velmi těžké prognózovat. Samozřejmě, pokud bychom si nezajistili a ta koruna opravdu posílila tímto směrem, tzn. na těch 25,- Kč nebo 23,- Kč, bylo by to pro město výhodné. Ale v opačném případě, kdyby se dostala na 32,- Kč, což také nemůže nikdo vyloučit, tak by to bylo velice nevýhodné. Čili já ze svého pohledu bych asi doporučoval konzervativní pohled, protože to jsou veřejné peníze. Možná, kdyby to byly moje soukromé peníze, tak bych se rozhodoval trochu jinak, ale je to prostě spekulace a to asi by v tomto případě nemělo nastávat. Čili to jsou asi takové základní věci, které jsem tady chtěl zmínit, i takovou tu obecnou rovinu, abyste měli představu, kde se nacházíme, v jakých podmínkách se teď rozhodujeme a mohli jste se rozhodovat co nejlépe. Děkuji vám za pozornost. Samozřejmě dotazy jsou možné. Díky.

L. Dušek

Hezké odpoledne dámy a pánové, já jenom velice krátkou praktickou poznámku laika. Já bych si přál, aby i v následujících bodech 16, 17, 20, 21 a 22 zaznělo vyjádření finančního výboru, který se těmi otázkami zabýval. Děkuji vám.

prof. Šedlbauer

Je třeba kvitovat, že máme na stole nabídku, která je podstatně výhodnější než stávající dluhopis. Ono to srovnání je opravdu udivující. Stávající dluhopis, kde platíme úrok v podstatě kolem 8 % v dlouhodobém průměru a tady je nám nabízena úroková sazba 3,3 % a ještě navíc bez zajištění. Takže by vypadalo na první pohled úplně jasně, že je třeba k tomu novému produktu přejít. Bohužel je to tak, že většinu té nevýhodnosti stávajícího dluhopisu tvoří už zmiňované úrokové zajištění. Zhruba 700 mil. Kč, které máme zaplatit za úrokové zajištění do roku 2025. Toto úrokové zajištění tím, že teď přejdeme na nový dluhopis nebo na nový cenný papír, nezmizí. Prostě ta smlouva existuje a musíme se s ní nějak vypořádat. Návrh je takový, abychom ji vykoupili. Stát nás to bude nikoliv 360 mil. Kč, ale se započtením úroků 442 mil. Kč, pakliže dostaneme na splácení toho vykoupeného úrokového zajištění úrok 3,5%, což je jistá predikce. Úspora při přechodu na nový cenný papír, je tedy rozdíl mezi tím, co bychom zaplatili za úrokové zajištění, když zůstaneme u dluhopisu, a mezi tím, když ho vykoupíme hned teď. Za 440 mil. Kč, za které ovšem nedostaneme nic, jak tady správně pan Karban podotknul. I tak je to samozřejmě docela dobrý obchod. Ovšem ten obchod má několik předpokladů a já bych byl rád, kdyby tady zazněly ještě před tím, než budeme o té věci hlasovat. Jeden z těch předpokladů je, že Česká spořitelna nám povolí vykoupení dluhopisu, a že nám ho povolí bez jakékoliv premie pro držitele dluhopisu. To je první věc. Druhá věc je, že nám Česká spořitelna povolí vykoupení úrokového zajištění za cenu těch zhruba 360 mil. Kč a ještě nám nabídne jeho postupné splácení s úrokem 3,5 %. Druhý, poměrně zásadní předpoklad. A třetí předpoklad je, tedy to bychom určitě měli chtít, že dojde ke zrušení dalších smluv mezi Českou spořitelnou a statutárním městem Liberec, které byly vázány na dluhopis a které městu Liberec svazují platební styk. To neznamena nutně, že bychom museli přecházet někam jinam s platebním stykem, ale tyto smlouvy byly vázány na dluhopisy. To podstatné, co bychom si z toho měli dnes odnést je, že tento záměr dává smysl, ovšem pokud budou splněny všechny předpoklady a o těch zatím nevíme. Pokud by jakýkoliv z těchto předpokladů splněn nebyl, tak je třeba, aby ten záměr byl znovu předložen do zastupitelstva a znovu o něm bylo jednáno, protože my teď jednáme na základě nějakých informací, které jsou v tuto chvíli ve vzduchu. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já na to odpovím. V současné době my jednáme o záměru a konkrétní podmínky budou tomuto zastupitelstvu předloženy a tak, jak se pan kolega Šedlbauer ptal, tak tyto podmínky splněny jsou. Protože ta jednání s Českou spořitelnou jsou vedena opakovaně, a samozřejmě i s tím novým finančním ústavem, kdy možná někteří z vás by se mohli ptát, proč tady už rovnou nenapišeme to jméno, které tam je, ale do zítřka je uzávěrka výběrového řízení a my nevylučujeme, že by se mohl přihlásit ještě někdo s ještě lepší nabídkou. Takže tady ještě nefikáme to jméno, byť některým z vás je už známo. Co se týče těch předpokladů, o kterých jste mluvil, tak ty předpoklady splněny jsou. Shodou okolností včera proběhla poslední ze série schůzek a dokonce jsme se bavili i o variantě, že bychom to úrokové zajištění nechali stát, že bychom ho nevykupovali za těch 360 mil. Kč. Spekulace s těmi úroky v tom matematickém modulu, který tam máte, byl pouze odhad. To může být 3,5, nebo ta také může být 2,60 kupříkladu. Kdybychom se se spořitelnou dohodli na tom, že to úrokové zajištění necháme stát tak, jak je, a budeme spekulovat na zvýšení základní příborové sazby a uzavřeme jej třeba za dva roky, až ty sazby budou výš, tak by to pro město znamenalo ještě významnější úsporu, než je popsána v tom materiálu, ale těch proměnných tam je více a samozřejmě, že až ve chvíli, kdy zastupitelstvo o tom bude definitivně hlasovat, tak tam budou i konkrétní smluvní podmínky toho, jak jsou předpoklady naplněny, o kterých se tady bavíme.

Ing. Kittner

Dobré odpoledne. Já jenom krátce. Samozřejmě toto podporuji a s určitou mírou zadostiučinění očekávám, jak budeme rozhodovat, na jaký kurz zajistíme a hlavně potom za tři roky, až to nějak dopadne, jak se k tomu postavíme.

Mgr. Korytář

Není to obvyklé, že bych tady něco takového říkal, ale chci poděkovat kolegovi Šolcovi za prvé, za dobře připravený materiál, ze kterého je jasné, o čem budeme hlasovat. Kdyby byly takto ostatní materiály připravované, tak myslím, že by to přispělo ke kvalitě rozhodování zastupitelstva a zároveň za ten samotný obsah. Je to krok správným směrem a toto, myslím, že můžeme uvítat i z opozice.

Mgr. Šolc

Děkuji vám všem.

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 13 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 32/2014.

K bodu č. 16

Směnečný program dle nabídky České spořitelny, a. s.

Mgr. Šolc

Tento materiál je materiálem souběžným, já bych řekl, že je to hra na jistotu, protože ty německé cenné papíry přesto přese všechno ještě nemusí dopadnout, my od nich ještě nemáme pevnou závaznou nabídku. Tento materiál reaguje na to, co jsme schválili loni a i kdyby to z jakéhokoliv důvodu nevyšlo, tak toto nám ušetří 63 mil. Kč a je to vlastně převod části dluhopisu do směnečného programu, kdy věci poběží spolu paralelně, mimo jiné i to, že my sami budeme vlastníkem části svého

dluhopisu, což je konstrukce, tak na té věřitelské konferenci budeme mít lepší pozici. I když se tady bavilo o těch prémiech, které skutečně budou buď nulové, nebo velmi malé, tak z této 700 mil. Kč části my tu prémie platit nebudeme.

Ing. Červinka

Jednak chci ujistit pana Duška, že ke každému tomu bodu, ke kterému se vyjadřoval finanční výbor, se vyjádřím, a i v tomto případě finanční výbor schválení tohoto materiálu doporučuje většinovým hlasováním.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 14 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 33/2014.

K bodu č. 17

**Prodloužení kontokorentního úvěru do výše 40 mil. Kč u České spořitelny, a. s. –
Dodatek č. 4**

Mgr. Šolc

Je to technická věc, otáčíme ho každý rok a vždycky ho musíme mít splacený, abychom ho potom měli připravený pro načerpání. V současné chvíli čerpaný není. Je potřeba říct, že relativně té hotovosti máme dost.

Ing. Červinka

I v tomto případě finanční výbor doporučuje zastupitelstvu tento materiál schválit.

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen do diskuse není, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 15 – pro -34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 34/2014.

K bodu č. 18

**Přijetí dotace na projekt „Podpora plnění standardů kvality sociálně právní
ochrany dětí na statutárním městě Liberec“**

prof. Šedlbauer

Ten projekt je na 16 měsíců. V jeho rámci bude nebo už asi bylo přijato 7 osob na plný úvazek. Jak je nastavena udržitelnost projektu? Protože po 16 měsících financování dojde.

Ing. Fadrhonc

U tohoto projektu ministerstvo chce využít v tuto chvíli prostředky z EU na těch 16 nebo 17 měsíců. Následně by se to dostalo do rozpočtu státu a měla by to být dotace, tzn. navýšení té dotace, kterou dostává město od státu na sociálně právní ochranu dětí jako účelovou dotaci.

prof. Šedlbauer

Ta otázka byla jiná. Až těch 16 měsíců uplyne, z čeho těch 7 lidí zaplatíme?

Ing. Fadrhonc

Ted' jsem vám na to odpověděl, překlolí to stát do rozpočtu ...

prof. Šedlbauer

Takže potom to bude ...

Ing. Fadrhonc

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Chce k tomu finanční výbor nějaký komentář? Myslím, že ne. Dobře. Pojďme hlasovat.

Hlasování č. 16 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 35/2014.

K bodu č. 19

Předfinancování projektu „Podpora plnění standardů kvality sociálně právní ochrany dětí na statutárním městě Liberec“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 17 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 36/2014.

K bodu č. 23

Schválení neinvestiční dotace na výkon státní správy – činnost Jednotného kontaktního místa

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 18 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 37/2014.

K bodu č. 24

Schválení přijetí dotace od MMR ČR na projekty dle žádostí o dotaci na obnovu majetku postiženého živelní pohromou v roce 2013 uplatněných v rámci dotačního titulu č. 2

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 19 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 38/2014.

K bodu č. 20

Návrh rozpočtového opatření č. 1A statutárního města Liberec na rok 2014

Mgr. M. Rosenbergová

Nyní se vracíme k bodu č. 20, to je rozpočtové opatření č. 1A. Takzvané technické opatření, kde se zařazují dotace.

Ing. Červinka

Finanční výbor tento bod doporučuje většinovým hlasováním.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkujeme. Nikdo jiný přihlášen není, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 20 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 39/2014.

K bodu č. 21

Návrh rozpočtového opatření č. 1B statutárního města Liberec na rok 2014

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, to je první velké rozpočtové opatření letos. Někteří z vás vědí, a teď to chci připomenout, my jsme přešli na nový informační systém ze SAP na GINIS, proto také body byly předřazeny, protože my můžeme nově do rozpočtu zapracovat jenom to, co už zastupitelstvo schválilo a je na to usnesení. Proto ty body, které jsme schválili nyní, jako v předskoku rozpočtového opatření, potom zahrneme do pozměňovacího návrhu, nicméně toto velké rozpočtové opatření napravuje některé položky. Vy sami víte, že došlo ke změně organizační struktury, takže vidíte tam i položky odboru majetkové správy, je do toho zahrnuto naše usnesení zastupitelstva na téma kina Varšava, je tam zahrnuto naše usnesení z ledna letošního roku na téma sportovního fondu, kdy se navyšuje na celkovou částku 10 mil. Kč. Tím odpovídám na dotazy na předsedech klubů, že tam těch 5 milionů Kč a nějaké drobné, jsou to konsolidační položky, takže je to tam opravdu jenom jednou. Někomu z vás by se to mohlo zdát trošičku nepříjemné, když to tam je zmíněno plusem a

minusem. Zároveň také vnímám a připravil jsem pozměňovací návrh, kdy ze strany kolegů z ODS jsem byl požádán, aby se to rozpočtové opatření vrátilo k původní výši rezervy na výši 10 mil. Kč, proto jsem vám všem rozeslal pozměňovací excelovskou tabulku, kdy se vracíme s tou výší rezervy na 10 mil. Kč, a říkám sám za sebe, že toto rozpočtové opatření, přesto, že je poměrně velké, tak nám umožní s tím rozpočtem dobře pracovat a naplňuje všechny potřeby, které se od začátku roku našly. Tolik asi na začátek.

Ing. Červinka

Finanční výbor toto rozpočtové opatření také projednal, samozřejmě, že ho projednával bez těch úprav, které nám byly rozeslány. Podpořil ho v té původní podobě, nicméně za sebe a za náš klub kvitují ten návrat k výši rezervy a v této podobě to podpoříme.

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášený není, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 21 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 40/2014.

K bodu č. 22

Návrh rozpočtového výhledu statutárního města Liberec a řízených organizací na roky 2014-2018

Mgr. Šolc

Hned na začátku avizuji, že do části usnesení, prosím, dáme tabulku č. 8, paní z organizačního to už má poznamenané, protože zcela správně jsem byl upozorněn na to, že my vlastně dáváme přílohou celý rozpočtový výhled a potom by to celé bylo v usnesení, takže to se omlouvám. Ten vlastní rozpočtový výhled, ta syrová čísla jsou tabulkou č. 8. Jinak v rozpočtovém výhledu já se snažím reagovat na přání a dotazy z těch předchozích let, takže rozpočtový výhled se stává čím dál větší a větší, ale nezapomínejme, prosím, na to, že je to vždycky jenom rozpočtový výhled. Zpracovává ho pro nás dlouhodobě společnost AQE Advisors. Cena za zakázku se nezvyšuje, vždycky se to pohybuje do 80.000,- Kč, takže přestože my od nich toho chceme čím dál tím víc. V tom rozpočtovém výhledu je jednak velké podívání se do minula tak, jak to v těch předchozích letech fungovalo, jaké byly daňové příjmy, jaké byly výdaje a potom to samozřejmě obsahuje analytiku toho, jak by to mělo být s využitím všech dat, která jsou dostupná. Samozřejmě byla to data dostupná ke konci loňského roku a ještě před změnou vlády, takže pokud by nová vláda nějakým razantním způsobem chtěla zaklepat s rozpočtovým určením daní, anebo s čímkoli jiným, tak by se to v rozpočtovém výhledu podepsalo tím, že by byl vlastně neaktuální. Jinak ta odborná společnost nám tady predikuje poměrně dobrou kondici, sami vidíte, že ty známky, které nám udělili, jsou dobré a i podle toho rozpočtového výhledu by nás to mohlo opravňovat k lehkému optimismu. Takže kdyby se naplnilo to, co jsme dneska schválili, jakože tomu věřím na 100%, my si zlevníme financování dluhu a ten lehce optimistický rozpočtový výhled by se naplnil, tak by se v tom střednědobém horizontu našemu městu dařilo o něco lépe.

Ing. Červinka

Finanční výbor tento materiál také projednal, podpořil ho, ovšem s výhradou toho, že nám slíbil pan náměstek, že kromě toho finančního výboru dodá na zastupitelstvo i přehled závazků města vyplývajících z uzavřených smluv na příští 3 roky. To se bohužel nestalo.

Mgr. Šolc

My jsme se dohodli, že to bude na příštím finančním výboru předloženo. Já jsem to během těch dvou dnů nemohl stihnout.

Ing. Červinka

Tak to jsme tomu asi rozuměli každý jinak, nicméně finanční výbor podpořil tento materiál, nicméně by nám měly být co nejdříve dodány tyto podklady. Možná, že v tomto případě by bylo záhodno to dát i zastupitelstvu jako informaci.

Mgr. Šolc

Určitě.

prof. Šedlbauer

V minulosti jsme rozpočtový výhled opakovaně kritizovali za to, že je formálně zpracovaný a bez informační hodnoty. Ono se to ani letos nijak zvlášť neposunulo a proto materiál nechceme podpořit. Je to ani ne tak vina toho zpracovatele, který prostě zpracuje data, která má k dispozici, respektive která od města dostane, ale spíš zadání od města. Co vlastně za data poskytne a co od rozpočtového výhledu chce. Vypadá to na první pohled v podstatě dobře, protože provozní příjmy jsou o něco vyšší než provozní výdaje, ale u rozpočtového výhledu schází právě jako jeden z podkladů to, jaké kapitálové závazky nás v příštích letech čekají. A to ty, které jsou už pod smlouvou, případně ty, které jsou v podstatě zřejmé. Také tam nejsou žádná rizika započtená. Když vyjde kladné saldo rozpočtu v řádu několika málo desítek milionů, tak si můžeme tady vytahovat tričko, že to vypadá dobře, ale když víme, že nás čeká prakticky jistě například vyrovnání s ELTODO v řádu stamilionů, případně některé další věci, tak to pak nabírá okamžitě jiných kontur. Také tam schází nějaká představa o budoucích investicích do městské infrastruktury, na které roste vnitřní zadlužení. A toto všechno by měl rozpočtový výhled, pakliže to má být materiál, se kterým se dá pracovat a má nějaký smysl, není to čistá formalita, tak by měl obsahovat.

MUDr. Absolonová

Já se moc omlouvám, ale dotaz pana Ing. Červinky ve mně vyvolal poznámku, v podstatě k tomu předchozímu bodu, protože jemu byla nejspíš na finančním výboru přislíbena informace o Lesním koupališti, co se podniká, a v pondělí to samé nebo v úterý na schůzce předsedů klubů bylo také přislíbeno, že informace k Lesnímu koupališti, jaké jsou záměry, budou, tak jenom buď jsem to někde přehlédla anebo se připravuje, a tak poprosím o informaci, kdy to dostaneme a jakým způsobem. Omlouvám se, že jsem se ozvala až v tomto bodě, to mělo být u bodu 21.

Ing. Rutkovský

Informace jsme nestihli připravit, zodpovědný pracovník tady ve středu nebyl a na příští zastupitelstvo budete mít komplexní informace tak, jak jsem přislíbil.

Mgr. Šolc

Já nechci zatěžovat naši obsáhlou debatu z finančního výboru, ale prosím, ano, můžeme se bavit na téma rozpočtového výhledu, ale nechtějme od rozpočtového výhledu něco, čím není. A všichni dobře víme, že tento rok je volebním rokem, rozpočtový výhled pracuje s nějakými standardními částkami, které do těch investic jdou. Samozřejmě nikdo nemůže vědět, do jakých investic se příští vedení města bude chtít pouštět. My samozřejmě připravíme to, co jsem řekl, ty závazkované investice, těch ale zase není tolik, abyste si nemysleli, že to jsou sta miliony. To určitě ne, a jestli se ale třeba příští vedení města pustí do opravy staré galerie, jakože já myslím, že ano, ale jisté to není. Může tady sedět parta, která řekne, že v žádném případě, jestli bude dávat do opravy komunikací tolik milionů, jako dáváme my, nebo bude dávat méně, to jsou přesně věci, které při nejlepší vůli AQE nebo my nemůžeme predikovat a nebudte si tak jistí, že se s tím ELTODO vyrovnáme tak, anebo onak. Ten soudní spor ještě běží, ještě neproběhlo ani první stání a vy byste po nás chtěl, abychom tam kreslili nějakých 100 mil. Kč do rozpočtového výhledu. To není seriózní. Takže berme rozpočtový výhled skutečně čím je,

je to jakýmsi profesionálním opatrným podíváním se do budoucnosti, ale nechtějme od tohoto, to není a nemůže to být nějaká detailní analýza toho, co bude, protože těch nejistot tam je celá řada.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji za reakci a budeme hlasovat.

Hlasování č. 22 – pro - 24, proti - 2, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 41/2014.

K bodu č. 25

Dodatek č. 5 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 23 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 42/2014.

K bodu č. 26

Přijetí dotace z fondu malých projektů v Euroregionu Nisa v programu Ziel3/Cíl 3 SN-CZ na realizaci projektu „Cyklostezka Odra/Nisa – doplnění navigace pro uživatele ve městě Liberec“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 24 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 43/2014.

K bodu č. 27

Vyúčtování k poskytnutí dotace na podporu recyklace odpadů za rok 2013

Mgr. Morávková

Já chci nahlásit střet zájmů, protože jsem statutárem jedné z organizací, zdržím se hlasování. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat.

Hlasování č. 25 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 44/2014.

K bodu č. 28/staženo

MFRB – návrh na úpravu čl. II Smlouvy o přidělení prostředků z MFRB reg. č. 7003/06/0217

prof. Šedlbauer

V odstavci 3, čl. 4 té smlouvy se praví, že v případě, že nebude vybudované dílo provedené v rozsahu a termínu dohodnutém v této smlouvě, je žadatel povinen vrátit celou dotaci ve výši 1,4 mil. Kč zpět poskytovateli. My tady teď tento článek vlastně efektivně rušíme tím, že dílo nebylo provedeno v rozsahu a termínu ani asi po těch pěti nebo šesti dodatcích, ale přesto po tom žadateli nic nazpět nechceme. Jaký je důvod?

Ing. Rutkovský

Já bych spíše požádal zástupce, vedoucího odboru pana Vereščáka, jestli by to mohl vysvětlit. Jinak bych chtěl říct, že je to poměrně složitá věc, jestli mohu netradičně použít slovo kostlivec ve skříní, tak toto je typický kostlivec ve skříní. Doporučil bych to zastupitelstvu schválit, ale pokud máte zájem o podrobnější informaci, tak můžeme bod přerušit a doplnit údaje nebo pana Vereščáka požádám, ale uvidíme.

Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací, MML

Dobrý den, obávám se, že vám nesdělím vícero, než že to je návrh řešení z naší smluvní strany. To je celé.

prof. Šedlbauer

Ale proč máme porušovat smlouvu a ještě notabene pro nás naprosto nevýhodně?

Ing. Vereščák

My přeci upravujeme nebo navrhujeme úpravu článku smlouvy. Proč myslíte, že porušujeme smlouvu, pane profesore?

prof. Šedlbauer

Protože v té smlouvě je řečeno, že když to dílo nebude provedeno v rozsahu a termínu dohodnutém v této smlouvě, tak žadatel je povinen vrátit celou dotaci.

Ing. Vereščák

Proto se tady bavíme o návrhu ...

prof. Šedlbauer

Ve výši 1,4 mil. Kč.

Ing. Vereščák

Na úpravu článku smlouvy, to je celé.

Ing. Kittner

Já mám pocit, že dnes nás pan Rutkovský zkouší, jestli si pamatujeme, co jsme chtěli na předsedech klubů, pan Šolc. Já jsem tam měl dotaz a myslím, že nejenom já, jestli co se týče těch

částek, znamená to tedy, že my asi to, co naznačoval pan Šedlbauer, co jsem z toho tak úplně nepochopil, že těch 208.000 je nějaký kus, který už se nikdy dělat nebude.

Ing. Rutkovský

Já vás nezkouším, já předpokládám, že je to kus, který se dělat nebude.

Ing. Kittner

Já vím, že to předpokládáte, na to jsem se právě ptal na předsedech klubů, aby to někdo zjistil.

Ing. Rutkovský

Pane Kittnere, já se omlouvám, ale to byl tak krátký čas, nestihli jsme to prostě. Je mi to opravdu líto, většinou stihneme všechno, ale tentokrát se nám nepodařilo zajistit všechny odpovědi.

Ing. Kittner

Dobře.

Mgr. Petrovský

Já bych poukázal na to, ano, dobře, můžeme to nazvat, že budeme upravovat původně uzavřenou smlouvu, ale v tomto případě to znevýhodní město jako takové.

Ing. Rutkovský

Já bych doporučil, abychom stáhli nebo přerušili tento bod, stáhli a pokud máte nějaké dotazy, dejte mi je písemně, my vám je zodpovíme. Zastupitelům se omlouvám, protože opravdu nápor v současné době byl neúnosný.

Mgr. M. Rosenbergová

Bod 28 stahuji.

Ing. Kittner

Já tedy nevím, podle mě stažení nic nevyřeší, protože to za měsíc bude úplně stejné. Buď se s tím smíříme, že to takto je, anebo nesmíříme. Tam se nic nezmění. Ano, těch 208.000, ten kousek, se nevybuduje a my teoreticky, když s tím nesouhlasíme, bychom mohli po žadateli chtít vrátit dotaci. On pak nás pravděpodobně dá k soudu a bude chtít zaplatit to, co nám předal, z titulu bezdůvodného obohacení, ale jestli do toho chceme jít, tak ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže ten materiál doplníme, teď jsme ho stáhli, ještě ho opravíme a budeme pokračovat.

K bodu č. 29

Plán zlepšování místní Agendy 21 na rok 2014

Mgr. M. Rosenbergová

Teď bych poprosila ty, co chtějí diskutovat k tomuto materiálu.

prof. Šedlbauer

Já jsem byl přihlášen k diskusi k předchozímu bodu.

Mgr. M. Rosenbergová

Já jsem říkala právě, kdo chce diskutovat k tomuto materiálu. Takže nechcete.

Mgr. Korytář

Ještě jednou dobré odpoledne, já bych k tomu měl několik otázek, předpokládám, že na pana náměstka Svobodu, nebo nevím, jestli tady je ta pracovnice k dispozici. Za prvé, bych se chtěl zeptat, protože jsem tam nenašel tu informaci, jak je velký objem financí, který je na implementaci toho plánu v letošním roce vyčleněn? Je tam jenom informace, že jsou na to peníze v rozpočtu, ale není tam napsáno, kolik to bude stát.

Ing. Rutkovský

Předpokládáme, že je tam zhruba přes 100.000,- Kč.

Mgr. Korytář

Včetně těch mzdových nákladů na koordinátora? To mi nějak nesedí.

Ing. Rutkovský

Ne, ne, ne, já jsem myslel na rozdělení, na ty jednotlivé akce, že by tam bylo kolem 100.000,- Kč.

Mgr. Korytář

Ano, a mohu ještě vědět zhruba, kolik to je s tím koordinátorem? Ten koordinátor se asi bude věnovat této jedné oblasti, předpokládám.

Ing. Rutkovský

My jsme schvalovali v rozpočtu částku tuším 500.000,- Kč, ale celkový požadavek, protože my potřebujeme ty peníze na odboru taky na přípravu strategie, ve výsledku budeme dávat rozpočtovou změnu asi na 300.000,- Kč.

Mgr. Korytář

Pak bych se chtěl zeptat, tady je např. oddíl 4, kde je napsáno: „realizace kampaně k udržitelnému rozvoji“. Nerozumím úplně tomu, jak s udržitelným rozvojem může souviset např. tady navržený Den bez úrazů. Já se tou místní Agendou 21 trochu zabývám, tak mě tam některé věci překvapily a moc jim nerozumím. Pak bych se chtěl ještě zeptat, když tady dostáváme plán, kde je bod 5 a je tam napsáno, že proběhne realizace jedné osvětové kampaně a je to popsáno takto: „osvětová kampaň o udržitelném rozvoji nebo o vybrané oblasti udržitelného rozvoje pro vybranou cílovou skupinu obyvatel vedená odborníkem“. Nic obecnějšího snad už jakoby ani nešlo napsat. Zdá se mi, že ten materiál je trošku nedopracovaný, nedomyšlený, nechci říkat přímo odfláknutý, a myslím, že bychom ho dneska neměli schvalovat a měli bychom ho vrátit k dopracování. Další bod je např. bod 6, kde je napsáno „Pořádání fóra pro veřejnost“. Mohu poprosit paní primátorku, jestli by tady mohl být trochu klid?

Mgr. M. Rosenbergová

Vážení kolegové, vážené kolegyně, uklidněte se, je tady velmi rušno, špatně se hovoří.

Mgr. Korytář

Já vám děkuji. Je tady bod 6, kde je napsáno, že se má pořádat fórum k celkovému rozvoji města podle podmínek. Mělo by tady být realizováno nějaké veřejné fórum k celkovému rozvoji města, které by mělo být následováno anketou největších problémů ve městě. Dvě poznámky k tomu, myslím, že ta fóra, která se tady třeba dělala ke Strategickému plánu města Liberce, nebyla moc navštívena. Obávám se toho, že se tohoto nezúčastní moc lidí a tady je zároveň ale navrhována anketa největších problémů ve městě, ale jestli se nepletu, tak takovou anketu město dělalo, tuším, loni a ty výstupy z toho jsou. Tak nerozumím tomu, proč se má opakovat anketa, kterou už město dělalo a ty výsledky má. Zdá se mi, že materiál je formálně sestavený, vypadá to, že je to nějaký plán na místní Agendu 21, ale z mého

hlediska je to jenom formalita a v této podobě bychom ho neměli schvalovat, a proto bych chtěl vyzvat předkladatele, aby ho stáhli a dal nám ho, až bude dopracovaný, až tam budou konkrétní informace, které řeknou, co se vlastně v rámci toho plánu v letošním roce má dělat.

Ing. Rutkovský

Já bych naopak požádal, abychom ho nestahovali, abychom ho schválili. Jak si můžete přečíst v názvu, je to Plán zlepšování místní agendy pro rok 2014, samozřejmě do roku 2015 může být zase zlepšována místní agenda, může navázat. Ty věci jsou, na mě osobně, hodně obecné všechny. To naprosto jednoznačně souhlasím. Nicméně ono plánovat něco, co se v podstatě bude vytvářet, není úplně nejšťastnější. To se dá těžko naplánovat. K té věci veřejného projednávání, když to ocituji, pořádá fóra pro veřejnost k celkovému rozvoji města podle podmínek. Ano budeme opakovaně představovat tu schválenou strategii po posouzení vlivu na životní prostředí, pak bude veřejnosti představena. Předpokládám, že znáte moji práci tak, abyste tušil, že se budeme pečlivě věnovat propagaci této akce a nedojde k tomu, že by o tom nikdo nevěděl. Nebudou to dělat pouze úředníci, budu na to mít osobní dohled. Jestli máte někdo nějaké otázky, samozřejmě jsem schopen zodpovědět v rámci svých možností.

Mgr. Morávková

Já jsem se právě chtěla zeptat, jestli mohu, na bod 4, protože tam je napsáno, že jedna až dvě kampaně budou k udržitelnému rozvoji dělány, dvě z toho jsou v dubnu. Za 7 neděl v podstatě probíhá Den země, tak já se chci zeptat, jestli už jste se rozhodli, které kampaně a jakým způsobem budou realizovány. Je to tam duben až červen, my to moc vítáme, protože si myslím, že stotisícové město by Den země oslavit mělo, ale v tuto chvíli se ptám, jak to bude organizováno, a která z těch kampaní bude organizována?

Ing. Rutkovský

Zatím je to námět jednotlivých aktivit, které bychom mohli podpořit, můžeme si vybrat, vaši připomínku vítám, podpoříme například Den země, proč ne. Uvědomte si, že ty prostředky, které tam jsou, nejsou příliš vysoké a měli bychom podporovat v podstatě to, co tam je napsáno, v podstatě všechno nebo si vybrat.

Mgr. Korytář

Ještě jednou se hlásím, víte co, mně to tak, jak je to předloženo, přijde jako zbytná aktivita, která by do zastupitelstva takto vůbec neměla jít, protože proč my tady máme hlasovat a podporovat něco, kde je jenom napsáno, že se bude něco dělat v oblasti udržitelného rozvoje. Pokud by zastupitelstvo k tomu mělo dát nějakou zelenou a něco schválit, tak bychom tady měli dostat rozpracovaný plán, který řekne: v letošním roce proběhne kampaň např. energetické nezávislosti města nebo k délce života nebo k zaměstnanosti, což jsou všechno věci, které ovlivňují nebo které souvisí s konceptem trvale udržitelného rozvoje a pak by tady ta asi diskuse k něčemu byla, ale toto je opravdu formálně zpracovaný plán. Víc už asi tady říkat nebudu a je to na předkladatelích, jak se k tomu postaví.

Ing. Rutkovský

Já bych tady ještě doplnil, že ukládá panu náměstkovi Svobodovi, který je zodpovědným politikem projektu, a koordinátorce projektu, realizovat potřebné kroky k naplňování tohoto plánu. Takže mi to přijde naprosto dostatečné. Samozřejmě já bych udělal takovou odbočku k tomu, když jsme zpracovávali akční plán k rozvoji odboru sportu a cestovního ruchu, tak jsme v roce 2013 také neměli ještě přesně zpracovaný plán, bylo to prostě první rok a ten další rok už jsme ho výrazně vyprecizovali a vyčistili, tzn., že upgrade potom další rok může být naopak lepší. Já bych doporučil schválit a vaše připomínky zase do toho zapracovat. Mně se ten styl práce líbí lépe, než natvrdo určit, co přesně uděláme a nemoci reagovat potom v průběhu roku na případné další potřeby v tom městě. Ale je to věc názoru.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. Nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 26 – pro - 20, proti - 0, zdržel se - 14, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 45/2014.

K bodu č. 29a

Vstup SML do „Sdružení pro rozvoj Libereckého kraje“

Mgr. Šolc

Jenom mám malou vsuvku. Toto je opatření, které vyplývá ze spolupráce mezi městem a krajem. Samozřejmě ten trh zaměstnanosti v některých krajích funguje, jako třeba vzorem pro toto byl Moravskoslezský kraj. Já k tomu samozřejmě přistupuji s jistou zdravou skepsí, proto také poplatek je velmi nízký, ale zase na druhou stranu, pokud by to našim místním podnikům mohlo pomoci zvýšit zaměstnanost našich lidí, tak já z pozice ekonoma bych byl pro, protože potom by to mohlo přilákat nové obyvatele do Liberce a vzrůst obyvatel by pro nás byl jednoduše, velmi zásadním ekonomickým přínosem.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 27 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 46/2014.

K bodu č. 30

IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou – založení přípravného týmu, Memorandum o spolupráci na přípravě a jmenování manažera IPRÚ

Ing. Rutkovský

Jenom bych opakovaně připomněl, že jsme nestačili připravit to, co jsme řekli na předsedech klubů. Odpověď mám připravenou, ale nedovolím si vám ji odeslat, protože by mohlo dojít k tomu, že neporozumíte té úřední řeči, která tam je, protože to je opravdu řeč velmi úřední a ta otázka IPRÚ je v současné době velmi nejasná, použiji i slovo kolegy Šolce, neuchopitelná, a pošlu vám to v zápětí po tom, co zkontroluji odpověď, aby byla pochopitelná, alespoň v rámci možností. Jestli to takto stačí.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. Nikdo přihlášený není, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 28 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 47/2014.

K bodu č. 31/staženo

Uplatnění návrhu na aktualizaci Zásad územního rozvoje Libereckého kraje

Tento materiál byl z programu jednání stažen.

K bodu č. 32

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. x/2014, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiné podobné hry

Mgr. Šolc

Vážení kolegové a kolegyně, tento materiál je připraven jako dvojí, reaguje na tu naši minulou, řekněme, podnětnou diskusi, kdy část z vás si přála omezení hazardu do 100 m od škol, část z vás nikoliv, část z vás si u toho dalšího materiálu přála něco, někteří nikoliv, proto jsme se dohodli s kolegou Václavíkem, jakožto iniciátorem této věci, že předložíme obě dvě varianty a najdeme konsenzus. Proto jako první hlasování máte připravenou tu 32, která mimo těch věcí, které jsou obsaženy v té druhé vyhlášce, navrhuje ještě vykázat herny do 100 m od škol. Tam, mnozí jste se mě ptali, proč je tomu tak až od 1. 1. 2015, tak to je z důvodu toho, že jsou vydaná správní rozhodnutí. Správní rozhodnutí v přenesené působnosti mají platnost 1 rok a zároveň také dojde k zásadnímu výpadku příjmů na straně města. S tím by si rozpočet musel nějak poradit a tento rozpočet by si s tím samozřejmě poradit nedokázal. Museli bychom to zahrnout do přípravy rozpočtu na příští rok. Já sám za sebe říkám, že toto nepodporuji, ale ten můj názor je dlouhodobě znám.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla říct, že jsme ochotni i s tím, že to bude od 1. ledna, tento materiál s tím omezením do 100 m od škol podpořit, a pro případ, že tento bod nebude odsouhlasen a vyhláška nevyjde v platnost, tak jenom mám dotaz, nebo několik dotazů, ohledně hazardu a to, protože setrvale je omíláno to, že žádné z navrhovaných opatření, je to z různých stran, není systematické. Já se chci zeptat, jestli někteří z těch, co chtějí nebo kritizují přípravy těch materiálů, kde tady je to dané celkem jednoznačně, tak bych se chtěla zeptat, jak vypadá systematický přístup k té problematice hazardu. Pak jsem chtěla říct k tomu rozpočtu, že si myslím, že se na něm pro rok 2015 ještě ani nezačalo pracovat, tak si myslím, že je docela dost času, i kdyby tam ten výpadek 12 miliónů Kč byl, na tom začít pracovat a věnovat se tomu a je to otázka nějakých priorit, které město má. Dál bych chtěla připomenout, že pokud je nějaká regulace hazardu stále ještě ve hře, tak si myslím, že pracovní skupina se nesešla téměř celý rok, tak je voláno po nějaké debatě, diskusi, tak zase připomínám, že pokud by materiál neprošel, žádám o to, aby skupina byla znovu svolána, případně i ve větším fóru, než je těch 6 nebo 7 lidí, kteří tam jsou zastoupeni, každý klub jedním člověkem. Je možné asi na ta jednání přizvat i lidi z Advaity, případně dalších, policii, případně další organizace.

doc. Václavík

Ještě jednou dobrý den dámy a pánové. Ono už z velké části to co jsem chtěl říct, tak tady přede mnou říkala paní MUDr. Absolonová. My jsme s kolegou Šolcem a nejenom s ním měli a máme poměrně dlouhodobé diskuse na toto téma. Musím říct, že i já jsem, a teď se to netýká jenom kolegy Šolce, ale i obecně, vždycky velmi překvapen, když se objeví nějaký návrh a ozve se, že to není systémové. Já si uvědomuji, že systémové to možná není, ale vnímám to jako jednu věc, a to je naprosto zřetelný signál, že s tím chceme něco dělat a je to první krok, kterým něco chceme dělat. Já

bych rád jenom připomenul, že v původním zákoně, který reguloval hazard, který přestal platit, tuším nějakých 4 nebo 5 let zpátky, to omezení 100 m od škol původně bylo, pak bylo zákonodárci zrušeno a v podstatě bylo dáno pouze na městech nebo na městských samosprávách, jak budou vyhlášky vytvářet. Já si myslím, že to své dobré důvody má, byť chápu, že někdo může argumentovat, proč to není 150 m, proč to není 200 m, ale na to je jednoduchá odpověď. Protože se ta čára někde udělat musí a někde se začít musí. To je první věc. Druhá věc, já mám také pocit, že tímto dáme poměrně najevo všem těm, kteří herny provozují, že skutečně ty věci chceme řešit nějakým způsobem zodpovědně, nechceme hrát jenom takovou tu hru na chlácholení, která se občas hraje a já to skutečně vnímám jako první krok a předpokládám, že už je to asi záležitost té nové politické garnitury. Budou volby, možná někdo s tím systematickým návrhem přijde v předvolební kampani, ale myslím si, že se nemůžeme tvářit tak, že ten problém tady není a za ty 4 roky, kdy se o něm vážně diskutuje, tak jsme s ním v podstatě nějak moc nehnuli. Proto žádám všechny, kteří nějakým způsobem mají pocit, že ta problematika hazardu není uspokojivě řešená, aby tento návrh podpořili. Podpořili ho jako první krok, nikoliv jako poslední krok, a já doufám, že vyvolá nějakou obecnější diskusi o tom, jak to tedy systematicky dělat. Děkuji.

Ing. Kittner

Samozřejmě potlesk nesklidím, nicméně ano, za 4 roky jsme s tím moc nepohnuli, to může být pravda, na druhou stranu se nemohu smířit s tím, že s tím pohneme teď, sklidíme příslušné ovace za to, jak jsme zabojovali s hazardem, mezitím jsme peníze z hazardu naslibovali tu sportovcům, tu divadelníkům, to já nevím komu, a my tedy sklidíme ovace a ti, kteří se budou potýkat s následky, budou až ti, kteří přijdou za námi. Ti se budou muset před ně zase postavit a říct, tak my vám peníze nedáme, protože je nemáme, a výpadek si také budou muset řešit ti, co přijdou po nás. A s tím já se prostě neumím smířit a proto pro to nebudu hlasovat.

Ing. Hruša

Dobrý den vážení přátelé, mně se ta salámová metoda také moc nelíbí, teď děláme krok, za měsíc další krok. Pokud máme něco řešit, tak udělejme to, že zrušíme herny an bloc k nějakému termínu, aby měla příští garnitura možnost s nimi vyjednávat. Postaví si svoje parametry tak, aby tady nějaké herny byly, protože asi by měly být, protože přeci jenom představa, že zrušíme herny, že tím pádem vypadne hazard, to je naprosto naivní. Čili doporučuji znovu zrušit herny k nějakému termínu, podle mne k 30. 6. 2015, aby byl čas na jednání a připravit nějaké podmínky tak, aby vyhovovaly.

Mgr. Šolc

Já slibuji, že budu krátký, protože já mám tu smůlu, že se tomu skutečně systematicky věnuji, byť mi to kolegyně Absolonová nechce věřit, ale skutečně problém je v tom, že, za prvé, může se to rušit vždycky jenom k 1. 1., protože jak jsem říkal, mluvil jsem o těch správních rozhodnutích. Ten skutečně systémový přístup je ten: stanovit kritéria, ta kritéria hlídat, hlídat jejich dodržování a následně to rušit. Dobře víte, že tady 4 roky se bavíme o tom, že chodíme, kontrolujeme, zavíráme. Provozy, které se zavrou už neobnovujeme, a za tu dobu jsme ze 154 adres, na kterých se hrát dalo, anebo hrálo, dnešním návrhem se dostáváme na 100, tzn., o 1/3 méně. Mnozí z vás mají řeči o tom, jak to byly adresy mrtvé nebo nefunkční. To samozřejmě není pravda, protože všichni z vás si pamatujete příběhy heren, které byly skutečně funkční, a když to vezmu odzadu, ať už je to na Sokolské ulici, nebo ať je to u Černého koně, nebo ať je to Zlatý drak na Ještědské ulici anebo penzion Velký Liberec, nebo Ochotská ulice, to byly skutečně funkční herny. Ale takový ten ryzí populismus, že bez znalosti věci tady si sednu a vygumuji ty od 100 m od škol, ale ty do 150 m mi vlastně nevadí, tak s tím já nemohu souhlasit. To, co jsme udělali v poslední době, a o tom budu mluvit přes další bod, že ty herny jsme donutili anonymizovat výlohy, že jsme odstranili herní symboly, symboly štěstí a ta skutečná lákadla, která nemocné lidi do těch heren vtahují, tak to jsme regulací udělali daleko víc, než těmito populistickými věcmi, rušit od škol do 100 m. Samozřejmě já vám rozumím všem, ale já mám asi tu smůlu, že se tím systémově skutečně zabývám.

MUDr. Chvála

Dobré odpoledne, já jsem nechtěl nic říkat, protože všechno už bylo řečeno a nemá to asi smysl do nekonečna. Kdo chce, tak řeší, a kdo nechce, tak hledá důvody, proč to nejde. Systémové řešení nevidím v tom, co říká kolega Šolc, systémové řešení spočívá úplně v něčem jiném, ale rozhodně jsme žádné zatím neudělali. To, že ubylo heren, to není tak úplně naše zásluha. To opravdu je spíše shoda okolností a ony také spontánně postupně budou ubývat, samozřejmě. Je pochopitelné, že problematika závislosti nebude tím vyřešena, když se zruší herny, ten byznys se přenáší na internet, tak jako se to udělalo s pornografií, ale to potom už je každého věc a nemusí ti ostatní, co nejsou závislí, kolem toho chodit. Je to řešení sice zdánlivě optické, ale pomáhá to, aby se populace, která se nemusí stávat závislou, nemusela být konfrontována s tím lákavým prostředím, nebo s tím prostředím, které nabízí to pochybné štěstí v zisku, v naději, že konečně vyřeším své problémy tím, že to správně hodím. Já si myslím, že jediné řešení je opravdu se dohodnout na pořádné poctivé regulaci v pravém slova smyslu, toho slova, regulace jako jasné parametry, které chceme nebo nechceme zavést v tom městě. Zatím jsme to tak neudělali a ten návrh kolegy Václavíka bychom rádi podpořili.

Mgr. Tachovská

Dobré odpoledne, já bych tady chtěla něco citovat před samotným hlasováním. Chtěla bych tady kolegy zastupitele seznámit s výsledkem průzkumu společnosti SANEP, které ukázalo, že 4/5 veřejnosti vnímají hazard jako závažný celospolečenský problém. Jednoznačná většina lidí se domnívá, že by města měla zrušit herny v centrech měst a v okolí škol a 2/3 veřejnosti jsou pro úplné zrušení hazardu.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den, já bych chtěla připomenout, aby se nezapomnělo v této obecné diskusi na to, co požadovala paní MUDr. Absolonová, tzn., aby komise, třeba rozšířená, se skutečně začala tou problematikou znovu zabývat, protože vyhlášky se hromadí, schvalujeme, schvalujeme, ale měli bychom k tomu po těch zkušenostech s tímto zaujmout nějaké opravdu koncepční stanovisko, takže jenom aby to nezapadlo. Přimlouvám se za to. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji, Mgr. Skřivánková byla poslední přihlášená, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 29 – pro - 17, proti - 1, zdržel se - 14, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 33

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. y/2014, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiné podobné hry

Mgr. Šolc

Já jen apeluji na tu dohodu a v zásadě to je to, co jsme tady měli minule. Vyřazujeme Sokolskou tak, jak to máte v důvodové zprávě. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Výborně. Takže otázky, připomínky?

prof. Šedlbauer

Pane kolego, to je Potěmkinova vesnice, pro kterou není možné hlasovat.

MUDr. Absolonová

Já jsem se chtěla zeptat pana náměstka Šolce, kdy se chystá vyhlásit městskou památkovou rezervaci hazardu? Protože to už vypadá, že stav zůstane zakonzervován. Pokud půjdeme těmito kroky, tady ty herny tady byly už v podstatě načapány, že to tak řeknu, v listopadu. Uteklo několik dalších měsíců...

Mgr. Šolc

Víte co, paní kolegyně? Ne, já se uklidním... Samo ministerstvo nás kritizuje za to, že ty vyhlášky aktualizujeme příliš často, tzn., pakliže my někoho načapáme, tak počkáme, jestli náhodou těch provinilců nebude více, počkáme, až se začátkem ledna schvalují všechna správní rozhodnutí, jestli se tam nenajde třeba nějaké další zavření, ať nepostupujeme po jedné, ale zavíráme jich více. Samozřejmě, že nejjednodušší by bylo nedělat nic. Ale když se tomu věnuji, tak vy mně tady za to automaticky kritizujete, takže jestli tady voláte po schůzce skupiny „hazard“ se samozřejmě sejít může. Pravděpodobně se na ničem neshodne, protože sami vidíte, že v zastupitelstvu ta shoda není. A tak si myslím, že je potřeba alespoň postupovat v těch intencích, které ten hazard zmenšují pomalu, protože na žádné vaše radikální revoluce tady shoda v zastupitelstvu prostě a jednoduše není. Takže, prosím, nepředhazujte mně nějaké záchranné zóny hazardu, protože takhle já to rozhodně nemyslím. Možná, že pro vás je to málo, ale když se podíváte po městě, tak oproti vzhledu před 4 lety zde byly odstraněny všechny reklamy, všechny jackpoty, byly zatemněny výlohy. Po všech konzultacích s odborníky to rizikové prostředí, pro ty skutečně nemocné lidi, se výrazně snížilo.

Mgr. M. Rosenbergová

Já poprosím o klid ve vedlejší místnosti.

Mgr. Šolc

Ještě se omlouvám, my jsme tam správně měli doplnit číslo, takže jenom zastupitelé, já to číslo z hlavy nevím, ale místo toho „x“ bude doplněno pořadové číslo vyhlášky, jestli to bude trojka, myslím, že to bude trojka, ale doplníme to tam potom zpětně.

Mgr. Korytář

Já bych se jen chtěl zeptat kolegy Šolce, když my tady jdeme tou metodou postupných kroků nebo krůčků, tak předpokládám, že někam ta cesta směřuje. A chci se zeptat, jaký je podle vás ten cílový stav? Kam těmi jednotlivými krůčky máme dokráčet?

Mgr. Šolc

Děkuji za tuto otázku. Já se domnívám, že pro velikost města, jako je Liberec, to optimální množství by mělo být někde na 50.

Mgr. Korytář

Padesát heren?

Mgr. Šolc

Já se domnívám, že ano. Ze 154 jsme už na 100, takže si myslím, že to není špatné skóre. Zároveň tedy držíme to, že nikdy nepovolujeme žádnou novou.

Mgr. Korytář

Ještě jenom doplňující otázky. Jak dlouho myslíte, že k tomu optimálnímu, z vašeho hlediska, stavu, jak dlouho k němu budeme kráčet, to je jedna věc a druhá věc, jestli můžete uvést nějaký

příklad nějakého jiného města, kde ten hazard funguje relativně společensky neproblematicky, tak abychom mohli porovnat, z čeho se těch 50 heren pro Liberec jako bere, nebo kde jste to vydedukoval.

Mgr. Šolc

Ne, vy jste se mne ptal na můj osobní názor. Na toto žádné tabulky nejsou a jenom pro vaši informaci, já boj s hazardem nemám ve své gesci. Chápejte to. Tady taková gesce neexistuje. Je to můj občanský postoj k tomuto, kdy si myslím, že to systematické umenšování hazardního pole má větší smysl, než populistické výkřiky do tmy. Ať už to byly zónové zákazy, zákazy jednotlivých ulic, zákazy jednotlivých časů, to se prostě ukázalo jako nefunkční a ta města, která přistoupila k takové totální restrikci, tak se dnes potýkají s těmi terminály anonymními, s rozdáváním tabletů po hospodách. Jak říkal pan doktor Chvála, přesně tak se to stává. Ještě se to přesouvá na internet a město z toho nemá ani peníze, a město nad tím nemá vůbec žádnou kontrolu. Samozřejmě, já jako ekonomický náměstek, musím bohužel vždy vás upozornit na to, že to, co řekl pan Kittner, je naprostá pravda. Všichni jste celí veselí, když se mají rozdávat peníze z městského rozpočtu, ale že tady byste chtěli uškrtnit šedesátimilionový příjem, to už je vám jaksi jedno.

Mgr. Korytář

Jestli ještě mohu na to krátce zareagovat. Myslím, že všichni nejsme veselí, když se mají rozdávat peníze z rozpočtu, většinou záleží na tom, jak se mají rozdávat, na co a komu. To je jedna věc, s tím bych si dovilil nesouhlasit. A pak jsem měl na mysli otázku, za jak dlouho si myslíte, že by ten, podle vašeho názoru, subjektivního názoru, ten ideální stav 50 heren pro Liberec měl nastat. Ptal jsem se jenom proto...

Mgr. Šolc

To je můj občanský názor, já si myslím, že během toho příštího volebního období, po těch 4 letech, si myslím, že na těch 50, 60 se můžeme dostat.

Mgr. Korytář

Děkuji.

MUDr. Absolonová

Jen se chci zeptat, kdy bude další kontrola v hernách, nemyslím tím tedy státní správu, protože na té předchozí bylo řečeno, že bude v únoru. A ten už zítra končí.

Mgr. Šolc

Až se dohodneme, tak bude, můžeme vyrazit třeba za 14 dní. Já s tím nemám problém.

Mgr. M. Rosenbergová

Poslední přihlášený, budeme hlasovat.

Hlasování č. 30 – pro - 21, proti – 0, zdržel se - 12, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 48/2014.

K bodu č. 34

Další postup regulace hazardu na území města

Mgr. Šolc

On už je to doplněk toho, co tady zaznělo. Já bych jenom poprosil Zuzku Škodovou, jestli by mohla promítnout jenom takové ilustrativní záběry. Já jsem chtěl docílit toho, aby provozovatelé hazardu nejen to, co už museli udělat, ty časové zámky, kamerové systémy, byli donuceni odstranit ze svých výloh všechna lákadla, která nemocné lidi skutečně omezují. To je vedle Plzeňky, všichni to tam dobře znáte, mně to dlouho leželo v krku. A ještě další fotku, takto to vypadalo předtím, vidíte automaty, herní symboly, vidíte lákadla, hvězdičky, symboly štěstí. Když se na to podíváte dnes, tak je tam jenom anonymní fasáda s nějakou „mičudou“ a tenisovým míčkem. Nijak to neavizuje to, že by to měla být herna a takhle vlastně budou vypadat všechny herny. Já tam mám závazek, že to zkontroluji a samozřejmě ty, které ta pravidla plnit nebudou, tak předložím vám, jako zastupitelstvu, ke zrušení.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla v podstatě, protože tam je „ukládá náměstkovi Šolcovi, aby kontrola byla s termínem v říjnu“, tak já mám protinávrh, aby to proběhlo do dubna. Systematičnost...

Mgr. Šolc

Ano, nemám s tím problém. Manželka bude ráda, protože to zabere několik večerů, to mne zase bude milovat, ale ...

MUDr. Absolonová

Já myslím, že několik večerů to nezabere, protože 35 heren jsme obešli za 5 hodin a byli jsme vevnitř. Tady to může projet městská policie, nafotit herny z venku a má to za dvě odpoledne.

Mgr. M. Rosenbergová

To je pravda.

Mgr. Šolc

Nemám s tím problém.

Ing. Hruša

Pokud jde o kontrolu heren, já bych doporučoval jinou věc, v podstatě my kontrolujeme jenom herny, skutečně jako herny, ale kdyby se tam nasadila třeba hygiena, to byste se divili, kolik heren by šlo zavřít během několika dnů, protože si myslím, že ty malé a střední herny v této oblasti jsou na tom velmi špatně.

Mgr. M. Rosenbergová

Poslední přihlášený, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 31 – pro - 19, proti - 0, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.

Mgr. Šolc

Já se omlouvám, já jsem viděl, že někteří nehlasovali a pan kolega Pohanka si klidně odešel, jestli to třeba nechcete zopakovat.

MUDr. Absolonová

Já se hlásím proto, že vlastně nevím, o čem se hlasovalo. Já jsem dala protinávrh o tom, že ukládá s termínem duben. Tak se ptám, jestli se hlasovalo o tomto protinávru, anebo o původním návrhu pana náměstka Šolce?

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, já to beru jako zmatečné hlasování, budeme hlasovat ještě jednou s tím, že opravuji termín, aby tam byl místo říjen, aby tam byl duben 2014. Všichni kolegové, kteří nehlasovali, tak by mohli přijít hlasovat, od toho jsou tady. Technickou Ing. Hruša.

Ing. Hruša

Jenom upozorňuji – bereme to na vědomí.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to někdo nevezme na vědomí. Budeme hlasovat s tím změněným termínem na duben.

Hlasování č. 32 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 49/2014.

K bodu č. 35

Formální úprava schválených pravidel a formuláře žádosti o poskytnutí dotace u jmenovaných účelových fondů statutárního města Liberec

Mgr. M. Rosenbergová

Tam šlo o změnu názvu odboru, nyní je to odbor péče o občany.

Hlasování č. 33 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 50/2014.

K bodu č. 36

Odvolání a jmenování člena správní rady Fondu zdraví statutárního města Liberec

Mgr. M. Rosenbergová

Rezignoval MUDr. Šámal a místo něj je navržena paní Naděžda Jarošová.

Hlasování č. 34 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.51/2014.

K bodu č. 37/staženo

Návrh na snížení počtu členů ve Výboru pro rozvoj a územní plánování

Tento bod byl z programu zasedání stažen.

K bodu č. 38

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 30. 1. 2014

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla jenom vyjádřit poděkování za to, že jsem velmi spokojena s těmi odpověďmi, které jsem dostala, a protože tam jsou termíny, tak se na to soustředíme, abychom zjistili, jestli budou nebo nebudou splněny. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Tak já, bohužel, nemohu říct totéž, že bych byl spokojený s odpovědí, kterou jsem dostal. Předně, dotaz jsem adresoval statutárním orgánům společnosti Sportovní areál Fotbal, a. s. a dostal jsem odpověď od náměstka Rutkovského, který pravděpodobně zaskočil za příslušné statutární orgány, a ta odpověď zní, že veškeré dokumenty, tedy zprávy o činnosti, jsou k dispozici, k nahlédnutí, v obchodním rejstříku. To není pravda. V obchodním rejstříku je jediný dokument za každý rok, a to je zpráva auditora. Nic jiného, žádná výroční zpráva. Z té zprávy auditora plyne, že Sportovní areál Fotbal už několik let nevykonává fakticky žádnou činnost a pravděpodobně nejsou v pořádku ani statutární zástupci v obchodním rejstříku zanesení, protože podle všeho Mgr. Audy, jako předseda dozorčí rady, loni rezignoval, ale nový člen ještě jmenován nebyl nebo nebyl do obchodního rejstříku vnesen. To není ani tak podstatné. Podstatné je, že společnost nevykonává žádnou činnost a není prostřednictvím svých statutárních zástupců ani ochotna jakkoliv komunikovat. Já tady využívám možnosti, kterou mi zase naopak v odpovědi doporučil pan tajemník, a žádám radu města ve funkci valné hromady Sportovní areál Fotbal, a. s., o odvolání členů statutárních orgánů společnosti Sportovní areál Fotbal, a. s. z důvodu nečinnosti a neplnění informační povinnosti. A za b) radu města o předložení zprávy o činnosti společnosti Sportovní areál Fotbal, a. s. za roky 2011 – 2013 a záměr společnosti na rok 2014.

Ing. Rutkovský

Tak já naopak s tou odpovědí spokojen jsem, proto jsem vám ji posílal. To je hezké, že jsem spokojený sám se svojí odpovědí, to jsem to dopracoval. Chtěl bych říct, že mně rada města uložila, abych tuto odpověď zajistil. Souhlasím s vámi, že ta společnost není úplně v pořádku z hlediska těch administrativních věcí, jak jsem tady již několikrát opakoval. V současné době probíhá snaha o ukončení činnosti této společnosti. Sám jste si odpověděl, společnost nevykonává žádnou činnost. Rozumím vám, že jste nespokojený s těmi administrativními záležitostmi, nicméně se domnívám, že jsou v pořádku.

Mgr. M. Rosenbergová

Kolega Šedlbauer chce reagovat.

prof. Šedlbauer

Vy jste, pane náměstků, už asi jediný, kdo je s vašimi odpověďmi spokojený. Já jsem především upozorňoval na to, že ta společnost de facto v posledních letech nedělala nic. Vedení města, tedy rada města ve funkci valné hromady, na to nijak nereagovala, pravděpodobně až v poslední době možná o něčem jedná. My bychom měli být alespoň informováni o tom, o čem se jedná, tedy jaký je záměr s touto společností do budoucna.

Ing. Rutkovský

Jak jsem již řekl, záměr s touto společností do budoucna je, pravděpodobně, ukončit její činnost.

Ing. Kittner

Neodpustím si, ta společnost nic nedělala ani v době, kdy jste na radnici byli vy, to vám to moc nevadilo. Na druhou stranu, vymést nás z jiných společností vám trvalo asi týden, i tak rychle, že jste to museli opakovat. Takže už aby to rada udělala.

Mgr. M. Rosenbergová

To byl poslední v diskusi, pojďme vzít na vědomí.

Hlasování č. 35 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 52/2014.

K bodu č. 39

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Mgr. Petrovský

Dobrý den, já se omlouvám, že jsem dotaz nevznesl u bodu kolem dopravního hřiště, tak ještě takto zpětně. Chtěl bych se zeptat, tam je přiložen i dopis z kraje od pana Mastníka, kde v podstatě vyjmenovává kromě jiného i postupnou korespondenci s městem. Podle toho, že se mu nedostávalo žádné reakce, a teď mne neberte za slovo, jestli to byl cca necelý půl rok, možná čtvrt roku, tak jestli to nemohlo být důvodem toho, že nám unikla možnost přihlásit tento projekt do IPRM a v podstatě to dopravní hřiště případně opravit, a nyní ten náklad na opravu toho hřiště tedy spadne čistě na město a bude jenom za městem, a nebude asi v takové výši. Ještě říkám, že projekt, který byl připravován na kraji, neznám.

Mgr. M. Rosenbergová

Stačí vám písemná odpověď?

Mgr. Petrovský

Ano, samozřejmě.

Mgr. Tachovská

Já se chci zeptat ohledně smlouvy mezi městem a společností Real – Space, asi tedy pana náměstků Rutkovského. Víím, že město dopisem 12. 2. vyzvalo tuto společnost, aby vyčíslila celkovou částku toho uhrazeného nájemného a těch nákladů. Chci se zeptat, protože v té smlouvě je uvedeno, že

k tomu vypořádání má dojít do 60 dní od doby ukončení smluvního vztahu, jestli už jste vyčíslení těchto nákladů od této společnosti obdrželi?

Ing. Rutkovský

Odpovím vám písemně.

Mgr. Tachovská

Dobře, děkuji. Mám ještě dvě otázky. Jaké kroky tedy teď činíte, aby Real – Space to dlužné nájemné uhradil?

Ing. Rutkovský

Jak jsem odpověděl v odpovědi kolegovi Baxovi, v současné době probíhají jednání o řešení smlouvy s firmou Real – Space a o jednáních jste v maximální možné míře informováni.

Mgr. Tachovská

Ne, nejsme informováni vůbec a je tady tříletá doba a v tomto případě tedy první pohledávku už za 10 měsíců nebude moci město vymáhat, v případě, že se nebude bránit soudní cestou. Víte o tom?

Ing. Rutkovský

Jste informováni v maximální možné míře, která neohrozí postavení města v případném sporu.

Mgr. Tachovská

Nerozumím.

Ing. Rutkovský

To je mi líto.

Mgr. Tachovská

Tak dobře, já se zeptám úplně konkrétně, pane náměstků, budete podávat žalobu na plnění?

Ing. Rutkovský

Já vám odpovím úplně konkrétně, že takovéto odpovědi vám neodpovím, protože je nevím. V současné době probíhají jednání o řešení smlouvy, jde o Real Space, o jednání jste informováni v takové míře, která neohrozí postavení města v případném sporu. Nechtějte po nás, abychom vám odpovídali o tom, jak postupujeme v tom případě, že je možné, že město se bude soudit s tou firmou. Přece nedáme tyto informace, nezveřejníme je, vždyť bychom škodili městu, paní Tachovská.

Ing. Tachovská

Proč by zastupitelé tuto informaci nemohli dostat?

Ing. Rutkovský

Protože neexistuje. Dostanete výsledek. Až bude nějaký výsledek, budete informováni.

Ing. Tachovská

Ale my chceme vědět, jak probíhají ta jednání. Rozumíme si?

Ing. Rutkovský

Samozřejmě si rozumíme. Já vám říkám, že nic takového vám nemůžu sdělit, protože se nejedná o ukončenou záležitost. Jednání probíhají.

K. J. Svoboda

Děkuji za slovo. Já bych vás, kolegové, rád pozval na akci, která probíhá ode dneška do neděle v Liberci. Je to divadelní festival amatérských divadel s názvem Nanečisto. Odkaz na program najdete na stránkách www.nanecisto.eu a také na stránkách Magistrátu města Liberce.

L. Dušek

Ještě jednou dobrý podvečer, dámy a pánové. Já bych chtěl zopakovat po roce opět jeden apel nebo výzvu, ne jenom pro vedení města, ale i pro všechny zastupitelské kluby. Včera byla slavnostně otevřena galerie, ale stará galerie nám zůstala viset na krku. Už před rokem jsem avizoval, že je potřeba něco dělat. Doufám, že ji nenecháme zchátrat a že tady se projeví ne jako volební program, ale jako povinnost zastupitelů, aktivně se nějakým způsobem do toho zapojit a přinést návrhy, co se starou galerií. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Já bych tady navázal na kolegyni Tachovskou a doporučil panu náměstkovi Rutkovskému, aby si konečně po těch letech přečetl zákon o obcích. Zastupitelé přeci mají právo dotazovat se a dostat odpověď, která je relevantní, a která má nějaký obsah. Ne, že nám nic nebude řečeno. Tak k čemu tady jsme?

Ing. Rutkovský

To se ptáte mě? Já bych vás chtěl informovat o tom, že se sešla pracovní skupina ohledně krajské nemocnice, ohledně vyhledání nového místa, případně rekonstrukce stávajícího areálu. Byla to úvodní schůzka, ze které by měl během dvou měsíců nebo třech měsíců vzejít nějaký návrh té skupiny na to, jestli má město a kraj a město Turnov doporučit variantu, že bude u letiště nebo na Textilaně nebo tady v tom našem areálu. Je to zhruba tak, že ty 3 varianty jsou zhruba vyrovnané, jsou vypracovávány v současné době kritéria hodnocení, není to nic jednoduchého. Víím, že s některými z vás jsem také jednal o nemocnici. Asi tušíte, že to rozhodnutí nebude nic jednoduchého, ale budu vás průběžně informovat. Pokud budu vědět něco více.

MUDr. Absolonová

Já jsem se chtěla zeptat, že máme informace o kácení Lidových sadů, víceméně v místech, kde mělo být přemostění tím mostem z Javorové ulice, tak jsem se chtěla zeptat, jestli se tam chystá nějaká konkrétní aktivita nebo jestli je to věc, jenom nějaká údržba, kterou provádějí městské lesy.

Mgr. M. Rosenbergová

Stačí vám písemně? Takto z hlavy nevím.

MUDr. Absolonová

Ano.

Mgr. Šolc

Já jsem chtěl navázat na svého kolegu Duška. V informacích máte ode mne, řekněme, předběžnou a stručnou informaci o tom, v jakém stavu se budova staré galerie nachází. Věnujte tomu, prosím, pozornost. Samozřejmě všichni z vás, až tu budovu skutečně převezmeme, budete pozváni na nějakou, řekněme, prohlídku, jak je v tom materiálu napsáno. Rada města se tím bude zabývat a stanoví pracovní skupinu a žádný z vašich náborů určitě nezapadne. My to budeme projednávat také s veřejností. Budeme sbírat, řekněme, nějaký pult názorů, jak na to jít, limitující pro nás bude, samozřejmě, stanovisko památkářů, kam také město pustí nebo nepustí, ale zcela zodpovědně říkám, že budeme muset využít dotačních prostředků, ale bohužel dotační program IPRÚ ještě nemá jasné kontury. Proto si myslím, že v této fázi musíme budovu zabezpečit, musíme ji udržovat, musíme hledat nějaké provizorní využití, ale na to dlouhodobé a definitivní využití si ještě budeme muset chvíli počkat, protože budeme muset vybrat to, co se nám všem líbí nejvíce, to, kam nás památkáři

pusť a to, co se s tou nemovitostí dá za evropské peníze udělat. Na stranu druhou dobře si to musíme rozmyslet, aby nás potom provozní náklady v době udržitelnosti netahaly ke dnu.

Mgr. Korytář

Nemám otázku, jenom poznámku. Chtěl jsem říct, že ty arogantní odpovědi, které tady trvale a opakovaně zaznívají z úst náměstka Rutkovského, nepřispívají ke kvalitě jednání zastupitelstva. Byl bych rád, kdyby se pan náměstek mohl nad sebou zamyslet a na korektní a normálně pokládané otázky kdyby mohl odpovídat nearogantně. Odpověď nevyžadují.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji. Poslední přihlášení v bodu 39. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já končím dnešní zasedání. Děkuji vám za dnešní vstřícnost a občerstvení bude v 17.10 hod., kdo chce počkat, kdo nechce, dává dárek Naději.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města v 16.57 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 2. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 10. března 2014

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková)

Ověřovatelé:

Michael Dufek, v. r.

Lukáš Pohanka, v. r.

Mgr. M. Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky