



Z Á P I S
Z 6. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 17. 7. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 209

Ověřovatelé: Mgr. Věra Rosenbergová
Ing. František Hruša

Program

Paní primátorka přivítala přítomné na 6. mimořádné schůzi rady města. Konstatovala, že je přítomno 10 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Ze zasedání se omluvil pan Doc. David Václavík. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Tereza Babíčková, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu pan Mgr. Věra Rosenbergová a Ing. František Hruša. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně přijat všemi přítomnými**.

Paní primátorka uvedla, že na stole jsou předloženy vytištěné dodatečně dodané podklady k projednávaným bodům č. 1a, 1b, 1c, 1d a č. 16 a aktuální program. O návrhu programu (viz příloha č. 1) nechala paní primátorka hlasovat.

Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.

K bodu č. 1

Havárie střechy tělocvičny ZŠ Sokolovská

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením zastupitelstva č. 61/2011 ze dne 28. 4. 2011, bylo schváleno čerpání finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací akce ve výši 2,7 mil. Kč na akci „ZŠ Sokolovská – oprava střechy tělocvičny II. etapa“.

Dne 6. 8. 2011, byla vypsána prostřednictvím systému E-ZAK veřejná zakázka. V rámci zadávacího řízení obdržel zadavatel pouze jednu nabídku, a to od společnosti HELIOS Bau s r. o. Tato společnost však odmítla podepsat smlouvu o dílo. Dne 12. 6. 2012, byla veřejná zakázka opět zveřejněna. V rámci této veřejné zakázky bylo osloveno 30 firem, které se specializují na dodávky a opravy střešních pláštěů. I přesto zadavatel obdržel pouze dvě hodnotitelné nabídky. Dne 28. 6. 2012 obdržel zadavatel od uchazeče „Stanislav Záhon – Pentagon 1“ dokument o odstoupení účasti v zadávacím řízení. Tímto měl zadavatel k dispozici pouze jednu hodnotitelnou nabídku a byl nucen veřejnou zakázku zrušit.

Vzhledem k havarijnímu stavu střechy nelze realizaci této akce již nadále odkládat, z tohoto důvodu bylo přistoupeno k přímému oslovení firem STYLSTAV Liberec, s.r.o., SYBAN, s.r.o., a KLEIZ, s.r.o., s žádostí o předložení cenové nabídky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, – návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 598/2012

K bodu č. 1a

Návrh na poskytnutí odměn za rok 2011 ředitelům kulturních příspěvkových organizací - Naivní divadlo Liberec, Divadlo F. X. Šaldy Liberec, Botanická zahrada Liberec a Zoologická zahrada Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá pravidelně ročně Radě města Liberec zprávu o hodnocení činnosti kulturních příspěvkových organizací statutárního města Liberec vypracovanou ve spolupráci s odborem ekonomiky a majetku, tato zpráva byla předložena Radě města Liberec dne 22. 5. 2012. Podkladem pro vypracování zprávy byly řediteli zpracované roční rozborů činnosti a hospodaření příspěvkových organizací za předchozí rok a následné projednání za jejich účasti. Poskytnutí odměn je navrženo ve smyslu ustanovení § 134 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, za úspěšné splnění mimořádných a zvláště významných jmenovitých i operativně ukládaných úkolů při řízení příspěvkové organizace v roce 2011. Odměny budou vyplaceny ze mzdových prostředků příspěvkových organizací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 599/2012

K bodu č. 1b

Návrh na poskytnutí odměn ředitelce p. o. Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, ředitelce p. o. Dětské centrum SLUNÍČKO a řediteli p. o. Komunitní středisko KONTAKT Liberec

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 9. 5. 2012 bylo provedeno hodnocení činnosti a hospodaření příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření za rok 2011. Radě města byla dne 22. 5. 2012 o výsledku rozboru předložena zpráva vypracovaná odborem humanitním a rada města ji vzala usnesením č. 404/2012 na vědomí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 600/2012

K bodu č. 1c

Návrh na poskytnutí odměny řediteli Městské policie Liberec

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení Rady města Liberec č. 296/08 vykonává Mgr. Ladislav Krajčík od 1. srpna 2008 funkci ředitele Městské policie Liberec. Svými velmi dobrými pracovními výsledky dlouhodobě prokazuje, že svoji náročnou funkci beze zbytku zvládá. Při své řídicí činnosti a při plnění dlouhodobých i operativně ukládaných úkolů plně využívá získané odborné kvalifikace i svých teoretických a praktických znalostí a zkušeností v daném oboru.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 601/2012

K bodu č. 1d

Návrh na poskytnutí odměny řediteli Městské lesy Liberec

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Funkci ředitele Městské lesy Liberec, p. o., vykonává pan Bc. Jiří Bliml na základě rozhodnutí Rady města Liberec č. 705/09 od 1. ledna 2010. Svými velmi dobrými pracovními výsledky dokázal velmi dobře zahájit a řídit činnost příspěvkové organizace a současně plnit veškeré předpokládané hospodářské ukazatele.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 602/2012

K bodu č. 2

Uzavření smlouvy o bezplatném užívání pozemků mezi statutárním městem Liberec, Tělovýchovnou jednotou BÍLÍ TYGŘI LIBEREC a S - group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o.,

Předkládá: Nad'á Burianová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu, Mgr. Lukáš Přinda, S – group Sport Facility Management, s. r. o.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tělovýchovná jednota Bílí Tygři Liberec (mládežnický klub) má zájem vybudovat v areálu Sport Parku Liberec (areál Městského stadionu) multifunkční travnaté hřiště (projekt s názvem: Víceúčelové hřiště Máchova ulice) za účelem rozšíření tréninkových možností členské základny klubu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 603/2012

K bodu č. 3

Přijetí dotace z fondu malých projektů v Euroregionu Nisa v programu Ziel 3/Cíl 3 SN-CZ na realizaci projektu "Oslavy Ještědu 2012"

Předkládá: Nad'á Burianová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru sportu a cestovního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 13. června 2012 obdržel odbor sportu a cestovního ruchu rozhodnutí o doporučení spolufinancování projektu „Oslavy Ještědu 2012“ z prostředků ERDF. Záměr podání žádosti o dotaci na projekt „Oslavy Ještědu 2012“ byl schválen dne 1. února 2012 v poradě vedení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 604/2012

K bodu č. 4

Řízení dopravy ve městě Liberci

Předkládá: Bc. Novotný, pověřený zastupováním vedoucího odboru technické správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- 1) Monitoring a řízení světelných signalizačních zařízení před předáním společností Eltodo Cítelum, s.r.o.
- 2) Realizovaná obnova světelných signalizačních zařízení společností Eltodo Cítelum, s.r.o. v letech 2006 až 2011
- 3) Přehled plnění konečných cílů obnovy světelných signalizačních zařízení společností Eltodo Cítelum, s.r.o.
- 4) Monitoring a řízení světelných signalizačních zařízení od 1. 1. 2013

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Materiál hovoří o aktualizaci bývalé dopravní ústředny, která by měla sloužit k řízení signalizačních zařízení ve městě Liberci. Pakliže nechceme koupit novou ústřednu, tak nám nic jiného nezbyvá, protože toto je pouze aktualizace bývalé ústředny, které dodávaly firmy, které tam jsou napsány, takže ony by tu ústřednu aktualizovaly za tyto peníze. Nová ústředna by stála víc. Je to v podstatě zprovoznění ústředny, kterou objednávaly technické služby, když to ještě spravovaly, poté Eltodo začalo řešit úplně novou ústřednu, aniž by v podstatě muselo. Zde se aktualizuje stará ústředna, která, když se do ní vloží tyto prostředky, tak bude vlastně fungovat tak, jak má – jak by měla fungovat dopravní ústředna ve městě Liberci.

Bc. M. Rosenbergová

To víme, ale stejně musíme se držet zákona, teď už nového zákona a ať nám tedy někdo z právního řekne, jestli je to v pořádku nebo jestli musí zaznít, že je to výjimka.

K. J. Svoboda

Jak dlouho garantují funkčnost?

Bc. M. Rosenbergová

Pane Novotný, zajímá nás, jestli to můžeme dát napřímo, pokud nemáte v důvodové zprávě uvedenou ani výjimku, že ji chcete od rady města?

Bc. Novotný

Rada města podle směrnice o zadávání veřejných zakázek může udělit výjimku, a to na zakázky podlimitního rozsahu, tzn. aktualizace dohledového serveru je 415.000,- Kč, tam je limit na službu 1 mil. Kč a GSM moduly ty jsou zhruba za 180.000,- Kč a to je také do limitu.

Bc. M. Rosenbergová

To my víme, ale zajímá nás, jestli to máte v důvodové zprávě?

Bc. Novotný

Mělo by to tam být. Str. 9 – finanční zajištění akce: ... akce bude hrazena z rozpočtu odboru TS na rok 2012, a to položky Havarijní opravy komunikací. Na základě výše uvedeného a odbor SM navrhuje v souladu se Směrnicí rady města č. 09/RM k zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec, a to v souladu s článkem VIII. výjimky z věcné působnosti využít přímého oslovení jediného vtypovaného dodavatele prací.

Bc. Šolc

Já mám spíš technický dotaz. Tady se píše, že těch 35.000,- Kč v zásadě zahrnuje telekomunikační poplatky za provoz GPRS systému. Použijeme teď T-mobil, protože to máme v rámci smlouvy, ale my na podzim roku připravujeme novou soutěž na data i GSM volání, takže to potom spojíme, nebudeme tu smlouvu uzavírat nějak na pevně, na nějaký časový úsek, ale potom to připojíme do té soutěže?

Bc. Novotný

Ano. Pan Vydra vybral tarif, který je v hodnotě 300,- Kč za SIM kartu a je tam neomezené stahování dat plus SMS těch 100 SMS měsíčně.

Bc. Šolc

Potom v tom případě, kolik jich tedy bude, když tady píšete, že z těch 35.000,- Kč měsíčně, přičemž je to tady za 300,- Kč a většinu z toho to bude dělat poplatky za provoz. To jich máme tolik?

Bc. Novotný

Já jsem tam dal 35.000,- Kč jako maximální měsíční limit, protože v tu dobu mi pan Vydra prověřoval, jaký datový tarif tam za stávající smlouvy může dát. To je to překlenovací období, jak vy říkáte.

Bc. Šolc

Takže to bude méně.

Bc. Novotný

Bude to méně.

K. J. Svoboda

Chtěl jsem se zeptat: pokud půjdeme do této aktualizace, jak dlouho se předpokládá, že ten systém bude funkční.

Bc. M. Rosenbergová

Kdy to budeme muset aktualizovat znovu?

Bc. Novotný

Touto aktualizací v podstatě získáme řídicí dopravní ústřednu, tzn. ta aktualizace je tady stěžejní, co se týká přenosu dat ze signalizace a v podstatě máme tady plnohodnotnou ústřednu náhradou za případně tu, kterou bychom v rámci plnění vrátili. Naopak tento dohledový server umožňuje více řídicích funkcí. Dohledový server je počítač – notebook a bude umístěn na Liebiegově vile. Počítač běží neustále přes webové rozhraní, takže i kdyby počítač zkolaboval, tak víceméně – to je výhoda tohoto systému, který tam chceme dát, tak přes webové rozhraní se přímo dostaneme přes hesla přímo do křížovatek.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, – návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 605/2012

K bodu č. 5

Na Pískovně č. p. 644 až 666 - souvislá údržba chodníků

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru technické správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k havarijnímu stavebně-technickému stavu chodníků v ulici Na Pískovně v k.ú. Ruprechtice v severní části města Liberce bylo rozhodnuto o provedení opravy povrchu. Začátkem roku 2012 vyhlásil odbor správy veřejného majetku výběrového řízení na dodavatele stavebních prací výše uvedené akce dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění. Odbor správy veřejného majetku vyhodnotil veřejnou zakázku a následně uzavřel s vítězným uchazečem, firmou SaM, a.s., smlouvu o dílo. Při realizaci a odstranění konstrukce chodníku, byly zjištěny skutečnosti poukazující na možné problémy při provádění stavebních prací. Z tohoto důvodu bylo projektantem stavby společností Nýdrle navrženo nové řešení akceptující výše uvedené zadání. V případě další realizace stavby se musí znovu vypsát výběrové řízení, neboť současná platná legislativa neumožňuje dodatečné plnění této smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Tato akce byla schválena v roce 2009 tehdejší radou města, proto tento materiál vůbec předkládáme. Víceméně při realizaci se zjistilo, že u vchodu do bytového domu „Hokejka“ jsou vytvořeny kaverny, které mají příčinu spojenou se stavbou tohoto bytového domu. Tudiž podle zákona o obcích, město Liberec se nemůže podílet na sanaci těchto kaveren a musíme tuto akci přerušit do doby, než vlastníci toho bytového objektu odstraní tuto závadu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti - 0, zdržel se – 1, - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 606/2012

K bodu č. 6

"Lokalita Lesní ul. - oprava komunikací – I. etapa"

Žádost o přehodnocení technického řešení

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Problematikou lokality Lesní, příp. lokality ZOO, se v dávné i nedávné minulosti rada města zabývala mnohokrát a občanům v lokalitě byla již několikrát přislíbena náprava neutěšeného stavu komunikací. V roce 2010 přijala rada města usnesení č. 114/2010 (4. schůze rady konaná 2. 3. 2010), kterým schválila založení projektu-akce „Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací“, její zařazení do plánu činnosti odboru TS a vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele projektové dokumentace ve stupních DUR, DSP a DZS. To vše z důvodu nevyhovujícího stavebně-technického stavu stávajících komunikací a jejich příslušenství, který byl předmětem stížností občanů vlastnicích nemovitosti u těchto komunikací a z důvodu trvalé naléhavé potřeby vlastníků/správců technické infrastruktury provést opravy svých vedení v lokalitě (voda, kanalizace, plyn, elektřina, slaboproud). Oprava komunikací byla občanům přislíbena po dokončení oprav vedení technické infrastruktury. S ohledem na priority a technické možnosti vlastníků/správců technické infrastruktury a s přihlédnutím k finančním možnostem města byl rozsah I. etapy redukován a projektová dokumentace upravená podle převládajícího názoru obyvatel lokality na její vzhled a způsob využití řeší opravu komunikace v ulici Mozartova a v ulici Javorová mezi kříženími s ulicemi Horská a Purkyňova. V projektové dokumentaci z důvodů hloubky uložení stávajících inženýrských sítí byla ponechána původní niveleta komunikace v její uliční čáře, aby byla zachována stávající niveleta komunikace Mozartova a tím vyhověno požadavkům občanů. V průběhu realizace akce v Mozartově ulici zpochybnili zástupci občanského sdružení postup stavby a vyjádřili názor, že nepostupuje podle projednané dokumentace a nerespektuje dohody uzavřené po vyhodnocení dotazníkové akce. Na několika jednáních bylo projektanty podáno vysvětlení a na následném místním šetření na stavbě za účasti zástupců/mluvčích občanského sdružení, realizátora rekonstrukce komunikace, technického dozoru města, projekční kanceláře (projektanti, geodeti) i realizátorů staveb vlastníků/správců technické infrastruktury bylo dosaženo dohody.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 607/2012

K bodu č. 7

Revitalizace Rochlice

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu realizace stavby „Revitalizace Rochlice“ se vyskytly skutečnosti, které zadavatel (Statutární město Liberec) v době zadání zakázky nepředvídal.

- „Revitalizace Rochlice – ul. Haškova“

Jedná se o změnu napojení kanalizace na stávající systém - změna materiálu kanalizace z kameniny na PVC. K této změně bylo přistoupeno s ohledem na napojení kanalizace na stávající systém a z důvodů snadnější opravy a údržby byla doporučena změna materiálu kanalizace z kameniny na PVC, který je běžně používán při nových stavbách a opravách dešťových kanalizací ve vlastnictví města Liberec.

- „Revitalizace Rochlice,,

Konkrétně se jedná o snížení počtu palisád v rondelu 01. K tomuto snížení dojde z důvodů vedení stávajících inženýrských sítí, které neumožňují realizovat palisády v původním rozsahu dle projektové dokumentace. Dále u objektu č.p. 905 byl proveden průzkum pro umístění opěrné stěny s ohledem na průběh stávajícího vodovodu. Tento vodovod měl být v rámci realizace opěrné stěny celý přeložen. Průzkumná sonda prokázala, že stávající vodovod je dostatečné vzdálenosti od navržené opěrné stěny a není nutná jeho přeložka. Dle návrhu GP dojde k úpravě velikosti navržené opěrné stěny (základová pata rozšířena směrem k objektu).

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Z jakého důvodu se přechází z kameniny na PVC?

Bc. Novotný

Na napojení uličních vpustí, využíváme plastové potrubí, které je pro nás výhodnější z hlediska následných oprav i trvanlivostí. Když se potrubí poruší, jsme schopni tam vložit kus plastu, u kameniny to nejde, to musíme vyměňovat od hrdla k hrdlu. Současně je i plast levnější i z hlediska budoucích případných oprav, ale i nyní při realizaci.

Bc. M. Rosenbergová

Bude tam nějaká úspora?

Bc. Novotný

Je tam úspora.

Bc. Šolc

Vydrží to třeba i sto let?

Bc. Novotný

Vydrží, tyto korodované trubky vydrží, je to plnohodnotné jako kamenina.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 608/2012

K bodu č. 8

Smluvní vztah mezi městem Liberec a spol. Eltodo Citelum, s. r. o., Smlouva o právním zastoupení města advokátní kanceláří Heřmánek a Černý, s. r. o.

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tento materiál já nepodpořím, říkám to dopředu, protože se mi nelíbí klauzule v té smlouvě. To, že nechtějí uveřejňovat svoji smlouvu na webu. Máte k tomu někdo dotaz?

Bc. Šolc

Co by se stalo, kdyby to rada nepřijala? Nějakou práci pro nás již udělali.

Bc. Novotný

Ta práce je doposud uhrazena, vyrovnaná. Pak bychom to museli učinit vlastními silami, nebo najít někoho jiného.

Bc. Šolc

Proč jste vybrali právě tyto a jak jste postupovali?

L. Martin

My jsme oslovili právní kanceláře a vybrali jsme tuto.

Bc. M. Rosenbergová

Pamatuji si to, bylo to na poradě vedení. Bylo to poptávkou, byly tam asi tři nabídky a tato byla nejlevnější.

K. J. Svoboda

Oni tedy odmítají zveřejnit smlouvu na webu města?

Bc. M. Rosenbergová

Ano. Zároveň tam jsou takové docela nadstandardní podmínky jako, že mluvit do médií jen po konzultaci s nimi a vůbec zveřejňovat některé věci, po konzultaci s nimi. Já tomu asi rozumím, je to právní spor, nicméně já s tím mám problém. Máme tam 2.500,- Kč za hodinu, pokud si pamatují, soudní poplatky a pak je tam přisudek a ten je maximálně kolik, kolik může být?

Bc. Novotný

Ten, kdybychom dosáhli na hranici 900.000,- Kč tak to jsou 4%, což je 36.000,- Kč.

Bc. Šolc

Jednorázově?

Bc. Novotný

Promiňte, to je mandátní odměna, přisudek určí soud přímo podle právních úkonů. Právní úkony jsou taxativně vymezeny soudem a to za právní úkon soud přisuzuje 3 - 4.000,- Kč za právní úkon, ale to vypočítává soud. To nelze dopředu říct a jde to plně k tíži toho, kdo prohrál ten spor.

Bc. Šolc

Aby nás pak nepřekvapilo, že ten přísudek bude třeba já nevím, my se s nimi dohadujeme o 100 mil. Kč, tak aby potom třeba ten přísudek nebyl padesát.

L. Martin

To hradí prohraná strana a určuje to soud, takže podle právních úkonů.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím, zavolejte pana Audyho. Nám tam opravdu vadí ta netransparentnost. Já nechápu, proč by ta smlouva nemohla být na webu. Nerozumím tomu, vždyť tam nebudou výsledky jednání, výsledky soudu, výsledky soudního sporu, ale proč by ta smlouva neměla být na webu? Co tam nemá být vidět? Že si tam dali klauzuli o tom, že to nemá být zveřejněno? Tomu já nerozumím. To ve mne vyvolává pochyby, protože kdyby normálně neměli žádný problém, že to zveřejníme, tak potom se můžeme domlouvat, že už žádné informace ven nepůjdou, ale proč schováváme tu smlouvu? My nemůžeme neustále deklarovat veřejnosti, že budeme zveřejňovat smlouvy a pak ve chvíli, kdy tedy druhá strana si přeje to nezveřejnit, tak hodíme zpátečku?! Co je na té smlouvě špatně, že ji nemůžeme zveřejnit?

L. Martin

Já nevím, co všechno je k tomu vede, to může být spoustu důvodů, které nám nesdělili.

Bc. M. Rosenbergová

To je ale špatné, když nám náš partner nesdělí všechny okolnosti.

L. Martin

Oni nám vyjádřili, že nedoporučují, abychom to zveřejňovali, a že si to nepřejí. Jaké to jsou důvody, to nevíme. Asi důvod je ten, že nevidí, že bychom se s nimi nějak dohodli a že to skutečně směřuje k soudnímu sporu.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, ale tam si tam druhá nebo nepřátelská strana přečte, která kancelář to dělá. To ví, protože jsme s nimi jednali a co jiného vyčte z té smlouvy, jakou má odměnu. Tu mají podle advokátního tarifu. Co si tam jiného přečtou.

Bc. Šolc

Jestli toto je jediné, co nám brání, abychom to schválili, tak si myslím, když rada města dá jasně najevo té druhé straně, že o to stojí, tak oni také určitě nebudou chtít hlavou prorážet zeď. Takže bychom to klidně mohli přijmout s pozměněným usnesením, že ukládáme podepsat tuto smlouvu se změněným článkem tolik a tolik ve znění, že strany souhlasí.

Bc. M. Rosenbergová

To nemůžeme udělat bez reakce druhé strany, jestli s tím souhlasí. Takové usnesení přijmout nemůžeme.

Bc. Šolc

Kdyby nás honil čas... Já osobně to cítím tak, že pro ně to zase až tak nepřekročitelná podmínka také nebude.

Bc. M. Rosenbergová

Já si neumím představit na zastupitelstvu, až se nás někdo zeptá, kdo nás zastupuje a my jim řekneme: to vám neřekneme.

L. Martin

To můžeme sdělit zastupitelům.

Bc. M. Rosenbergová

Tady to nemáte v té smlouvě.

L. Martin

A třeba i občanům na základě informací podaných § 106, ale ne, že to je na webu.

Bc. M. Rosenbergová

A oni řeknou první otázku, proč jste to nezveřejnili na webu jako ostatní smlouvy? A vy jim řeknete, protože to advokátní kancelář nechtěla?

L. Martin

Přesně tak. Já nevím, do jaké míry to je pro ně akceptovatelné. Já si myslím, že když bychom to schválili s usnesením, že je vyzveme a že si necháme od nich dát souhlas ke zveřejnění do příští rady...

Bc. M. Rosenbergová

Pane magistře, máme tady tento bod, tj. smluvní vztah a smlouva o právním zastoupení kanceláří Heřmánek a Černý- Eltodo. Vy jste viděl tu smlouvu?

Mgr. Audy

Smlouvu jsem viděl.

Bc. M. Rosenbergová

Je standardní, dá se říct, že ty klauzule o tom, že ty informace ani spíš ta smlouva se nesmí zveřejňovat na webu?

Mgr. Audy

Tam se jedná o to. U toho zveřejňování – v tom materiálu jsem se díval, jsou i ty mé dvě zásadní připomínky, které jsem tehdy k tomu prvnímu návrhu smlouvy měl. Tam se jedná o to, že naše směrnice nebo náš pokyn říká, že kromě určitých typů smluv standardně zveřejňujeme automaticky na stránkách města ostatní smlouvy s tím, že to funguje tak, pokud druhá strana s tímto zveřejněním nesouhlasí a je to nějakým způsobem doloženo, tak se to nezveřejní. S tím samozřejmě, že to neznamená, že pokud si o tu smlouvu někdo požádá řádným způsobem, tak že ji nedostane. Nicméně nejedná se tam o to automatické zveřejnění. Pokud je mi známo, tak uvedli, že s tímto automatickým zveřejněním, tzn. s tou formulací, která se tam uvádí do závěru- tedy že smluvní strany se dohodly na zveřejnění této smlouvy na stránkách www.liberec.cz vyjma osobních údajů a jiných zákonem chráněných údajů, tak taková formulace, kterou mi standardně od určitého data do smluv přidáváme, tak pokud je mi známo, tak se k tomu vyjádřili, že tuto formulaci tam prostě nechtějí. Oni nemusí říct důvod.

Bc. Šolc

Pane magistře, když by rada města toto neodsouhlasila, jste schopen to zvládnout sám tento spor?

Mgr. Audy

Určitě, jsme schopni.

L. Martin

Pojďme do usnesení nebo důvodové zprávy doplnit, že po projednání s druhou stranou smlouvu zveřejníme.

Bc. M. Rosenbergová

A když vám to neodsouhlasí druhá strana, tak co?

K. J. Svoboda

Můžeme to přijmout s podmínkou? To znamená... Nechce se vám to přijímat s podmínkou...

L. Martin

Jak tady bylo řečeno, oni musí uvést radě důvod, proč tak nedoporučují, pokud ho nevedou tak to беру, že je to projednané a zveřejníme to.

Bc. M. Rosenbergová

To je poučení pro příště, že musíte vybírat takové dodavatele a poskytovatele služby, kteří s tím nebudou mít a priori problém hned od začátku. Je chyba s nimi domluvit nějaký vztah, nějakou práci nám odvedli a nyní se tady zasekneme na takové věci.

Bc. Novotný

Kontaktovali jsme teď advokátní kancelář s tím, že advokátní kancelář Heřmánek - Černý nám pošle přípis, že souhlasí se zveřejněním na webu.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, budeme tedy hlasovat o tomto materiálu s tímto příslibem.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 609/2012

K bodu č. 9

Opravy havarijních stavů - schodiště, chodníky a opěrné zdi

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor SM provádí pravidelnou kontrolu stavu komunikací a na základě zjištěných výsledků sestavil seznam schodišť, chodníků a opěrných zdí, které jsou v havarijním stavu a vyžadují okamžitou opravu. Jejich stavebně-technický stav je natolik vážný, že pokud nedojde k jejich opravě, hrozí zde vysoké riziko vzniku úrazu. Neprovedení okamžité opravy prakticky znemožní bezpečný provoz na vybraných částech komunikací a v takovémto případě by bylo nutné komunikace uzavřít.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Ty ceny jsou obvyklé?

Bc. Šolc

Ony asi pravděpodobně odpovídají uzavřené smlouvě, pane náměstků? Která je mezi městem a TSML, tam se o nějakých cenách hovoří.

L. Martin

Předpokládám, že to jsou ceny URS.

Bc. Šolc

Havarijní stavy můžeme zadávat napřímo, technické služby jsou naše dcera. Je dobře, když jim nějakou smysluplnou práci umíme zadat, ale nemyslím si, že by to měly být ceny URS, měly by to být spíše ceny, které jsou jakoby jednotkové. Mezi městem a technickými službami je uzavřena smlouva, takže...

Bc. M. Rosenbergová

To samé je u materiálu č. 10, to Zlaté návrší, které se také dává technickým. Totéž č. 11 – Kostelní. Je to tak?

Bc. Šolc

U č. 10 je to v důvodové zprávě napsané, na straně 3 přibližně v půlce – předpokládaná cena předmětné zakázky stanovena dle cenové soustavy URS je 769.364,- Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Je to tady úplně dole na straně 3 pod tabulkou u materiálu č. 9.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 610/2012

K bodu č. 10

Oprava dna vodoteče u čela skládky Zlaté návrší

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku obdržel od SŽDC upozornění na vodu vytékající ze skládky „Zlaté návrší“ poškozující mostní objekt, který je ve správě SŽDC. Součástí upozornění byla také výzva k opravě. Odbor SM objednal v květnu 2012 diagnostický průzkum konstrukcí mostu pod tratí ČD v místě, kde pod mostem protéká vodoteč s vodami vytékajícími z čela skládky „Zlaté návrší“. Odbor SM nechal zpracovat posouzení aktuálního stavu s návrhem způsobu opravy od autorizovaného technika pro dopravní stavby. Autorizovaným technikem bylo potvrzeno, že se jedná o havarijní stavy a byl navržen způsob opravy s oceněním dle ceníku URS.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 611/2012

K bodu č. 11

Kostelní - oprava komunikace

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Byl bych rád, kdyby ten projekt byl předložen k nám na odbor, protože to je centrální část města a bude se to celé předlažďovat, tak aby tam případně ta dlažba odstranila některé problémy, které tam jsou. Jenom na konzultaci, vůbec nebudeme vstupovat do rozsahu.

Bc. Šolc

Chtěl jsem se zeptat, jak tady bude řešena uzavírka, jestli je jednáno jednak s farností a jednak s tím domem Sponer, kde je poměrně hodně firem a občanů.

Bc. M. Rosenbergová

Kostel má přístup z druhé strany, horší by to bylo tady s tím domem.

Ing. Hruša

Já musím říct, že po tom problému, který byl s opravou na náměstí za Nisou, kdy to fakt bylo katastrofální dva, tři roky, tak se technický odbor zlepšil ve vyjednávání a už to bylo znát nahoře, jak je Valdštejská, a věřím, že už to umí.

K. J. Svoboda

Která část Kostelní se bude předlažďovat? Do půlky kostela až ke zdravotní škole? Já jen přemýšlím, jak se lidé budou dostávat - do kostela v pohodě, ale na faru.

Bc. M. Rosenbergová

Obejdou kostel Železnou ulici, kolem zdravotní školy a půjdou na faru. S firmami je to však potřeba projednat, protože tam bude uzavřené hodně dlouho.

K. J. Svoboda

Bude pro ně třeba nějaké náhradní parkování?

Bc. Šolc

Tam má parkoviště hotel Praha, je tam zásobování McDonald's.

L. Martin

To jsou věci, které teď řešíme za jiné lidi. Já věřím, že si s tím poradí, a že všichni budou zásobovat, všichni se všude dostanou a samozřejmě nějaké omezení to pro všechny znamená, ale není to přeci jediná oprava.

Bc. M. Rosenbergová

Dá se předpokládat, že tam bude archeologický výzkum, to bude opravdu trvat dlouho. Měli bychom to dát jako informaci do Zpravodaje, dáme to i na web a budeme informovat i novináře.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 612/2012

K bodu č. 12

Výleповé plochy ve městě Liberci

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve snaze vytvořit konkurenční prostředí v oblasti výlepů plakátů, odbor SM doporučuje oslovit společnost DPMLJ, a. s., za účelem provozování výlepu plakátů přímo společností DPMLJ a.s. Společnost DPMLJ, a.s., nemá poplatkovou povinnost vůči městu Liberce.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Tento materiál zkráceně hovoří o tom, že v současnosti vlivem naší vyhlášky o záboru veřejných prostranství není schopen pan Jaroš garantovat svou učiněnou nabídku na provozování dalších výleповých ploch. Ten poplatek by zhruba vycházel kolem 400.000,- Kč ročně. Na základě těchto skutečností se nabízela varianta řešení, že by se o tuto druhou část výleповých ploch cca 37 kusů, že by se tomu věnovala městská společnost, která je od těchto poplatků víceméně zproštěna a která by vlivem provozování výleповých ploch mohla mít svůj další díl ekonomické činnosti i zlepšení hospodářského výsledku. V tomto momentě nás i po interpelaci v zastupitelstvu napadla společnost Dopravní podnik města Liberce a Jablonce, která na základě smlouvy o spolupráci pro nás provádí údržbu autobusových zastávek a kde jsme jako město zmocnili dopravní podnik i k reklamním činnostem na těchto autobusových zastávkách. Tento materiál hovoří o tom, že bychom my jako odbor požádali dopravní podnik o projednání této nabídky spolupráce.

Bc. M. Rosenbergová

Protože na zastupitelstvu jsme hovořili o tom, že by se to mohla dělat ZOO. Zoologická už o to nemá zájem?

Bc. Novotný

Pan ředitel Nejedlo již řekl, že o to zájem nemá.

Bc. Šolc

Všichni si pamatujete, že kolem výleповých ploch je vždycky politikum. Jenom se zeptám pro ujištění. Dopravní podnik má oprávněné podnikání na tyto reklamní činnosti a má vlastní kapacity na to, že to bude řešit sám svými silami, nebo předpokládáte nějakou významnější subdodávku a v jakém rozsahu?

Luboš Wejnar, ředitel Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce n. N., a. s.

Tak, co se týká dopravního podniku, tak dopravní podnik by využil své zkušenosti, které má s údržbou označků a zastávek s tím, že většina výleповých ploch, podle materiálu, který jsme nastudovali, jsou v těsné blízkosti, takže bychom chtěli minimalizovat náklady tak, abychom činnosti spojili. To znamená, že dopravní podnik by neměl další personální náklady a chtěli bychom tuto službu zkusit provozovat v rámci činností, které děláme. Máme své vlastní reklamní oddělení, které přijímá reklamy do autobusů, takže bychom mohli tímto způsobem řešit i příjem reklam na výleповé plochy. Pak máme oddělení údržby staničního značení, kde nejen vylepujeme jízdní řády, udržujeme označkové, opravujeme i čekárny a i na základě velmi dobrých referencí, které dopravní podnik má, tak jsme podobnou zakázku oprav čekáren nyní získali i v Jablonci nad Nisou, a budeme mít i v dalších obcích, kde provozujeme MHD. Co se týká výleповých ploch, tak je tady akorát otázka, že dopravní podnik nemá zkušenosti s tím know-how – získávání klientů. Tady bychom určitě přivítali spolupráci s další třetí osobou. Je to i otázka nějakého poptávkového řízení.

Bc. M. Rosenbergová

Asi jsem tomu špatně rozuměla tomu materiálu, ale pokud čtu, tak ty výleповé plochy, co jsme tady schválili na radě města, ten záměr s panem Jarošem...

R. Šotola

Je třeba věci nazývat pravými jmény, protože když se předtím nenazývaly, tak tím byl podle mne značný problém. Bylo by dobré, kdyby se tady ty potencionální subdodavatelské vztahy jasně definovaly, aby pak nevznikly nepříjemnosti.

L. Wejnar

Samozřejmě spolupráce s panem Jarošem je jednou z těch hlavních, která by měla nastat, protože pan Jaroš vlastní výleповé plochy. Dopravní podnik to bere tak, že se tady dnes schvaluje určitý záměr, kdy bude dopravní podnik osloven, zda by nechtěl tuto činnost provozovat. Dopravní podnik to bere i jako určitou spolupráci městu Liberci.

K. J. Svoboda

Tak já to ještě zopakuji. Tu samotnou reklamní činnost, tzn. pronajímání těch ploch je schopen dělat DPMLJ ve vlastní kapacitě.

L. Wejnar

To je.

K. J. Svoboda

Druhou by používalo v rámci toho samotného vyleповání? Nebo vy jste říkal, že by případně používalo někoho know-how. Na jakou činnost?

L. Wejnar

Když bychom se třeba bavili konkrétně, tak pan Jaroš má určitou klientelu, takže bychom využili jeho zkušeností a možností, které on má a přivedl by do dopravního podniku ty klienty.

Bc. M. Rosenbergová

Nebudete soutěžit žádnou subdodávkou? Budete s panem Jarošem přímo spolupracovat na základě nějaké smlouvy, dohody?

L. Wejnar

Budeme to řešit formou mandátní smlouvy.

Ing. Hruša

Pan Jaroš má nějaké vlastní plochy, které my budeme používat. My si je pronajmeme nebo jak to bude? On je reklamní agentura, která to umí, která má své plochy. Já nechápu, jak tam do toho vůbec budeme vstupovat? To mi není jasné.

L. Wejnar

To by se pak muselo řešit tak, že buď si dopravní podnik tyto plochy pronajme, nebo je odkoupí.

Bc. Šolc

To je samozřejmě otázka představenstva dopravního podniku, nám tady jde hlavně o to, že se tady bavíme o těch nových 36 plochách, které usnesením vznikly. Tzn., my je tímto převádíme na dopravní podnik a dopravní podnik nemusí platit poplatky za zábor veřejného prostranství, což je ten největší balík peněz, který to vlastně činí ekonomicky potom nezajímavé. Ale tím, že město jakoby společností toto odpouští, tak potom se z toho stává velmi ziskový byznys. A my se tady vlastně ptáme za a) jestli to dopravní podnik zvládá sám, bylo nám odpovězeno, že ano. Právní podnikání na to má, což je také v pohodě. Ale je tady řečeno, že bude pravděpodobně spolupracovat při náboru zakázek s panem Jarošem na základě mandátní smlouvy, což je úplně v pohodě, anebo s někým dalším. Já osobně se přimlouvám za využití služeb městské skupiny, aby bylo využito i obchodního potenciálu případně Elsetu a aby těch reklam tam bylo samozřejmě co nejvíc. Pak je to pro mne poměrně jasné. Dopravní podnik si tím drobným způsobem zvýší touto vedlejší činností ekonomické výsledky a což je pro nás, jako pro město správně, a zase obráceně dopravní podnik bude potírat černé výlepy atd., na což jsem

se chtěl v závěru také zeptat. Předpokládám, že se počítá s tím, že dopravní podnik v bezprostředním okolí svých ploch bude potírat černý výlep tak, jako to činí na zastávkách.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme něco měnit na materiálu, který jsme schvalovali s panem Jarošem?

Bc. Novotný

Tento materiál je záměr, je záměr oslovení. V tomto materiálu rada města neschvaluje, že to přímo bude dělat dopravní podnik. Tento materiál je jenom o tom, že oslovíme dopravní podnik a dopravní podnik předloží detailní model spolupráce, který by šel posléze opět ke schválení do rady města a kde by víceméně byla přesně licitována ta problematika, kterou jsem zmiňoval případně subdodávek, nákupu ploch atd. V současnosti nebudeme měnit ani předchozí usnesení, která se týkají vztahu k panu Jarošovi.

Ing. Hruša

Takže pozemky patří nám, plocha patří Jarošovi, tudíž my nebudeme platit za pozemky a budeme platit nájem Jarošovi za nějakou částku?

Bc. Novotný

Pan Jaroš nabídl ty plochy městu darem. To je jedna věc, kterou si musí vylicitovat a na druhou stranu – je to jenom záměr. Tu nabídku spolupráce nebo jak by to mělo fungovat, musí dopravní podnik nejprve předložit radě města ke schválení.

L. Wejnar

Já bych to ještě doplnil. Vlastně pokud bude záměr schválen, my připravíme byznys plán, podrobný materiál na jednání představenstva dopravního podniku, pokud s tím bude představenstvo dopravního podniku souhlasit, pak budeme dále pokračovat.

Ing. Rutkovský

Já žádám, aby tam bylo zakotveno, že na každé té ploše bude pevně www.liberec.cz, aby z toho bylo jasné, že je to propagace města. Druhá věc, tam jsou trochu problémy s těmi formáty. Já, když si přečtu body 1, 2, 3 – tam jednou se používá formát A1, tak aby se to sladilo a jasně z toho vyplývalo, že my chceme dvě A1 na každé té ploše a že se to může kombinovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 613/2012

K bodu č. 13

Dodatek č. 8 ke smlouvě č.10/09/0149 s DPMLJ, a. s.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V letošním roce má odbor správy veřejného majetku v položce Příspěvek na úhradu ztráty z provozu MHD k dispozici na úhradu provozní ztráty za rok 2012 ve výši 190 mil. Kč (10 mil. Kč bylo použito na doplatek provozní ztráty DPMLJ a.s. za rok 2011). Zbývajících 20 mil. Kč bude tudíž odbor správy veřejného majetku nárokovat v rozpočtu města na rok 2013.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

V podstatě tento materiál vznikl po schválení hospodaření představenstvem dopravního podniku a po vyjasnění pozic v červnovém představenstvu jsme to směřovali do této mimořádné rady. Tento dokument hovoří o tom, jak dopravní podnik bude v roce 2012 hospodařit a že předpokládá provozní ztrátu.

Bc. Šolc

My jsme to opakovaně řešili. Já to z titulu rozpočtového náměstka s panem náměstkem Martinem řeším. Ta situace je taková, že nás nic jaksí neopravňuje k tomu myslet si, že situace v roce 2013 bude lepší než v roce 2012. Já při vědomí toho, jaké maléry se na nás chystají, rozhodně zde nemůžu s klidným svědomím slíbit, že to v roce 2013 uhradíme. To v žádném případě ne. A právě proto jsem žádal, aby v tom materiálu bylo jasně napsáno možná i do usnesení, že ta částka bude hrazena z příspěvků příštího roku, ale ten příspěvek o to nebude vyšší. V tom je ten problém. Když to hodně dobře půjde, tak jsme asi schopni udržet výši příspěvku pro příští rok stejnou jako pro letošní rok, ale tím pádem vlastně říkáme, že se náš dluh vůči dopravnímu podniku zvyšuje. Protože v loňském roce jsme dopravnímu podniku nezaplatili 10 mil. Kč a uhradili jsme je v letošním roce. Tímto materiálem říkáme, že v příštím roce bychom chtěli dopravnímu podniku uhradit 20 mil. Kč, ale v tom případě se v našem dopravním podniku musí něco stát, aby se jeho příjmy zvýšily nějakým způsobem, nebo asi chápu, že je obtížné dělat restrikcí spojů tak, aby této úspory bylo dosaženo, ale v tom případě se nemůžeme dál tvářit a jezdit tak, jak jezdíme. Já mám z toho rozpočtu strach.

Bc. M. Rosenbergová

Tomu já rozumím, ale schvalujeme tady 20 mil. Kč a ne ten větší provozní příspěvek, o tom se budeme teprve bavit.

L. Martin

Tak samozřejmě, pokud by to bylo na straně dopravního podniku, tak tam jsou dvě možnosti. Buď zvýšit výnosy, nebo snížit náklady. Každá z těchto metod má své nástroje. Samozřejmě druhá věc, jakou bude mít možnost statutární město Liberec – jaký bude rozpočet na rok 2013. Pakliže by to bylo, jak říkáte, pesimistické, a bylo tam 200 mil. Kč pro dopravní podnik, tak skutečně se musí využít jedna z těchto dvou cest. Nebo nějaká kombinovaná cesta zvýšení výnosů a snížení nákladů. Samozřejmě to je věcí debat a dohod někde na sklonku tohoto roku nebo na podzim tohoto roku, kdy bychom měli vědět a dát signál dopravnímu podniku, kolik budeme mít v rozpočtu na rok 2013 a poté tu celou situaci vyřešit.

Bc. M. Rosenbergová

Já se zeptám, příloha č. 3 k dodatku. To je materiál, který také dnes máme schválit. Můžete mi vysvětlit odstavec dvě? Tomu jsem trochu neporozuměla, že v měsíci únoru 2012 zaplatíme ještě jednu zálohovou fakturu na měsíc prosinec 2012.

Ing. M. Červenka, DPMLJ, a. s.

To je běžná záležitost, která se opakuje každý rok. Je to otázka investiční, protože dopravní podnik dostává od města příspěvek. Vzhledem k tomu, že investice, dejme tomu že skládáme formou odpisů, trvalo by nám třeba půl roku, tři čtvrtě roku než bychom něco nasbírali, tak v podstatě běžně každý rok dostáváme v únoru jednu zálohu navíc, kterou vlastně jako používáme na krytí investic, které začínají zpravidla v březnu apod.

Bc. M. Rosenbergová

Takže jste ji dostali i letos.

Ing. M. Červenka

Dostali jsme ji i letos.

Bc. M. Rosenbergová

A máme ji schvalovat teď.

Ing. M. Červenka

Protože ta smlouva je taková jaká je, my jsme schválili jakési provizorium jenom u otázky cash a objemu kilometrů, tzn., řádná smlouva s námi vlastně nebyla podepsána. Byla to opravdu jenom otázka, abychom dostávali 15,8 mil. Kč každý měsíc, nic víc. Takže tato smlouva postihuje o tom, tak jak vlastně by měla být teoreticky podepsána v lednu, budu říkat, každého roku. Takže to není nic proti tomu, že bychom ještě chtěli nějaké další peníze navíc, to je prostě jenom konstatování toho...

Bc. M. Rosenbergová

Ne, ne, já se jenom ptám, jestli jste v únoru tu druhou zálohu dostali.

Ing. M. Červenka

Dostali, jako každý rok, tzn., v prosinci vlastně nedostáváme od vás žádný příspěvek.

Bc. Šolc

Dobře, tak já bych – to je spíš konstatování nebo úkol pro pana ředitele. Připravme variantní řešení, co by se muselo v roce 2013 stát, abychom při příspěvku stejném jako letos, tj. 200 mil. Kč, na tu dlužnou částku srovnali a rok 2013 skončil na nule.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 1, - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 614/2012

K bodu č. 14

Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1092/S na projekt "Parky Lidové sady I." realizovaný v rámci IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu Parky Lidové sady I. mezi SML a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena Zastupitelstvem SML dne 16. 4. 2011 usnesením číslo 63/2011 a byla podepsána dne 2. 5. 2011. Na základě aktualizace rozpočtu projektu týkající se přesunů neinvestičních prostředků do investičních, bylo vypracováno Oznámení o změně projektu č. 7. Dne 9. 7. 2012 SML obdrželo od poskytovatele dotace souhlasné vyjádření ke změně, které vyžaduje uzavření dodatku ke smlouvě. Až po uzavření dodatku ke smlouvě budou moci být proplaceny finanční prostředky ze strany poskytovatele dotace na základě předložené Žádosti o platbu v únoru 2012. Tento návrh dodatku smlouvy má být v případě souhlasu RM a schválení ZM doručen zpět poskytovateli dotace, a to podepsaný statutárním zástupcem, včetně příslušného usnesení zastupitelstva města o schválení předloženého návrhu dodatku smlouvy o poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 615/2012

K bodu č. 15

SVS, a. s. – Nájemná smlouvy na vodohospodářské stavby

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V měsících únoru a březnu 2012 zastupitelstvo města schválilo bezúplatné nabytí vodohospodářských staveb v k.ú. Staré Pavlovice a Horní Hanychov, které byly realizovány za finanční podpory města a to v souladu se Smlouvami o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení uzavřené s Novým bydlením Pavlovice, družstvo, M-stavby, s.r.o., a panem Otakarem Vašákem. Tyto vodohospodářské stavby byly následně předány (Zápis o předání a převzetí stavby) Severočeské vodárenské společnosti a.s. (dále jen „SVS a.s.“) a současně město písemně uplatnilo Návrh na spolufinancování stavby – odkup. SVS a.s. nyní městu písemně oznámila, že žádosti města o spolufinancování vodohospodářských staveb byly s kladným výsledkem projednány v majetkové komisi SVS a.s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 616/2012

K bodu č. 16

Organizační zajištění 2. mimořádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 9. srpna 2012

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Mimořádné zastupitelstvo se svolávalo kvůli jednomu bodu, nicméně dotace by se schválit měly, protože jdou z mimořádné rady a s tím se nepočítalo.

Ing. Rutkovský

Já bych vysvětlil zařazení dvou bodů z našeho odboru, kdy nám bylo sděleno, že musíme schválit dotaci bez ohledu na to, zda máme nějaké zastupitelstvo nebo ne. Prostě je to úřad, který řekl, že to chce mít schválené. Dozvěděli jsme se to v půlce června, když už vlastně nebylo možné to zařadit jako bod červnového zastupitelstva. Tu smlouvu s HC Bílí Tygři tak to také potřebují kvůli dotaci. Potřebují to mít schválené, aby mohli požádat o dotaci.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 617/2012

K bodu č. 17

Různé

- I. Informace – Sdělení rady architektů o nepodpoření projektu Tři věže

Ing. Rutkovský

Já jsem tu informaci zařadil, protože jsme tady na radě měli představení projektu. Byl bych rád, abyste věděli, že rada architektů jednomyslně nedoporučila, důvody tam jsou sděleny.

Bc. M. Rosenbergová

Jak to vypadá s pokutou z ÚOHS?

Bc. Šolc

Museli jsme ji zaplatit. Podali jsme správní žalobu.

Bc. M. Rosenbergová

To jsme měli v položce, to jsme neměli v rezervě?

Bc. Šolc

To jsme měli v rezervě, ale jmenovitě.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 11.56 hodin.

Přílohy:

- Program 6. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 24. července 2012

Zapisovatelka:

Tereza Babičková, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Věra Rosenbergová, v. r.

Ing. František Hruša, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky