



Z Á P I S
Z 12. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 18. 12. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 209

Ověřovatelé: Ing. Jiří Rutkovský
p. Lukáš Martin

Program

Pani primátorka přivítala přítomné na 12. mimořádné schůzi rady města. Konstatovala, že je přítomno 8 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvila ze schůze Ing. Františka Hrušu. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu pan Ing. Jiří Rutkovský a pan Lukáš Martin. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně přijat všemi přítomnými.**

Bc. M. Rosenbergová

Na stole máte aktuální program dnešní schůze. Máte někdo nějaké doplnění do programu?

Bc. Šolc

Vážení radní, já jsem vám nyní zanesl materiál, který se jmenuje Další postup statutárního města Liberec ve věci kontroly finančního úřadu ve věci dotace na výstavbu 254 bytových jednotek – Zelené údolí – MS Liberec 2009. Prosim to zařadit jako č. 15.

Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.

K bodu č. 1

Poskytnutí příspěvku obecně prospěšné společnosti Rytmus Liberec

Předkládá: J. Nývltová, vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 18.10.2012 požádala ředitelka organizace Rytmus Liberec o.p.s., Ing. Antónia Decht'arová, o poskytnutí finančního příspěvku za účelem financování poskytování sociální služby „sociální rehabilitace“ realizované formou podporovaného zaměstnávání.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Další organizace, které chybí peníze na financování. Navrhujeme tam podpořit pouze 20.000,- Kč, které ještě v tuto chvíli v položce v rozpočtu máme, i když žádají asi o 130.000,- Kč. Je to hlavně vzhledem k tomu, že tato organizace dostala na dotacích od města skoro 90.000,- Kč. Takže v tuto chvíli bychom jim dali pouze na mzdové prostředky, těch 20.000,- Kč. Pokud není jiný dotaz, budeme o tom hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1014/2012

K bodu č. 2

Majetkoprávní operace – MO Lbc Vratislavice n/N

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene chůze a jízdy na p.p.č. 1545/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve prospěch vlastníka garáže umístěné na p.p.č. 1545/3 a p.p.č. 1545/3 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Vítězslava Procházky, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, bezúplatně na dobu neurčitou s tím, že náklady spojené se zřízením věcného břemene uhradí MO

2. zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřizovat a provozovat distribuční elektrizační soustavu „IV - 12 - 4006455 Liberec, Zelené Údolí, 11 BD - kabely VN, kabely NN - 2. etapa“ na p.p.č. 2209/97 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, přetínat tento pozemek vodiči a umístit v něm vedení pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ: 24729035, za cenu 1.316,- Kč bez DPH a zároveň schvaluje předložený návrh smlouvy o zřízení věcného břemene č. IV - 12 - 4006455/SO08

II. Změna usnesení

a) zrušení usnesení č. 579/2011/I/5 ze dne 30. 8. 2011

b) zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2301 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ: 24729035, za cenu 24.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1015/2012

K bodu č. 3

Změna Jednacího řádu Rady města Liberec

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích v ustanovení § 101 zmocňuje radu obce vydat jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o schůzi rady obce jako orgánu obce.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Já jenom stručně. Ve vazbě na to, že rada města stanovila termíny valných hromad, tak jsem chtěl obecně upravit jednání rady města v působnosti valné hromady. Takže byl vložen další článek do jednacího řádu, který by tuto záležitost lépe upravil tak, aby to bylo zřejmější. Moje představa je taková, že každá společnost si bude ten zápis tvořit sama, v případě, že bude třeba jmenovat zapisovatelem někoho jiného, tak to udělat můžeme, týká se to asi jen jedné společnosti. Takže si udělají zápis, který si i podle zákona mají stvořit sami, svolávalo by se to tak, že kromě toho, že se

předloží ten návrh, samozřejmě pokud by tam nebyly ty řádné termíny, které tam máme, předloží to statutární orgán společnosti tak, jak hovoří obchodní zákoník, takže to je asi ta podstata.

Bc. M. Rosenbergová

Máte někdo nějaký dotaz?

Ing. Rutkovský

Já bych doplnil, že se to asi také bude týkat společnosti SAF, a. s., která nemá žádný aparát.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem se chtěl zeptat, jak je to tam přesně upraveno, kdo tedy bude za ty společnosti předkládat materiály?

Ing. Fadrhonc

Předkladatelem je statutární orgán společnosti, ať už je to ředitel nebo předseda představenstva. Jsem přesvědčen o tom, že tak je to správně.

Ing. Mgr. Černý

Jak mají ty orgány zajistit formální předložení? To jim budou k ruce ti orgány města, úředníci?

Ing. Fadrhonc

Tak oni si sami ten materiál zpracují, připraví si návrh usnesení, ten vzor pošlu, jak si to představuji, jako normální usnesení, včetně důvodové zprávy, případně další přílohy, tak jak se předkládají normálně na radu města, s tím, že to připraví ta společnost. Představu mám takovou, že pro vás vytvoříme zvláštní přístup, jako pro společnost tak, abyste měli ty košilky, to je ta technická rovina. A jinak si myslím, že to může shromážďovat organizační oddělení, které to připraví, popřípadě bude pro některé ty společnosti dělat zapisovatele zasedání, včetně návrhů usnesení z těch materiálů.

Bc. M. Rosenbergová

A pane tajemníku kontrolu pro nás, jako pro město, bude zajišťovat u toho materiálu náš právní odbor?

Ing. Fadrhonc

Co se týká kontroly právní čistoty ze strany té společnosti, protože to budeme jednat jako společnost, by měla zajistit ta společnost.

Bc. M. Rosenbergová

A jak my si to zkontrolujeme, jestli je to v pořádku?

Ing. Fadrhonc

Samozřejmě to můžeme dát právnímu odboru.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, ještě nějaký dotaz?

Bc. Šolc

Pojďme to toho bodu č. IV/4, kde se píše, že rada jedná na základě předem zpracovaných písemných materiálů, „rozeslaných elektronickou cestou“.

Bc. M. Rosenbergová

Když ale spadnou sítě, tak budeme bez materiálů.

Bc. Šolc

To je úplně stejné, jako když shoří materiály, to riziko samozřejmě je.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, ale tak tam dejme, že preferujeme rozesílání elektronickou poštou, přednostně, ať tam máme ponechánu tu možnost.

Bc. Šolc

Takže: „Rada města jedná na základě předem zpracovaných písemných materiálů“, to je v pořádku, „přednostně rozeslaných elektronickou cestou“.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1016/2012

K bodu č. 4

Směrnice č. 9/2012 RM - Organizační řád

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti se změnami smluvního vztahu se společností ELTODO-CITELUM s.r.o., upravenými na základě usnesení rady města č. 422/2012 a 838/2012 vznikla potřeba svěřit úkoly, týkající se veřejného osvětlení a světelných signalizačních zařízení Magistrátu města Liberec. Vedoucí odborů byli vyzváni, aby prověřili aktuálnost funkční náplní odborů a na základě jejich návrhů a připomínek byly provedeny změny také ve funkčních náplních jednotlivých odborů.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Ta podstata té úpravy je především ve vazbě na Eltodo Citelum a ve vazbě na to, že bychom měli převzít od 1. 1. správu nad veřejným osvětlením a tou další signalizací, i kdyby nedošlo k tomu, že od 1. 1. tu správu skutečně převezmeme, tak maximálně, co se stane, bude to nadbytečné, ale pokud k tomu dojde, budeme to už mít ošetřeno, a nebudeme muset honem měnit organizační řád v tomto smyslu, takže si myslím, že to je rozumné. Samozřejmě to vycházelo z nějakého vývoje, který byl do dnešního dne, takže to je ta podstata té změny organizačního řádu.

Ing. Rutkovský

My jsme na odboru narazili na určitou potřebu lepší komunikace s odborem pana náměstka Martina, jestli to musíme přijmout dnes, nebo jestli se to dá případně upravit, my jsme se s panem náměstkem dohodli, že se nad tím zamyslíme, a zkusíme to nějak vyladit.

Ing. Fadrhonc

Jednak nemusíme jednat řád samozřejmě přijmout dnes, a stejně tak organizační řád můžete měnit třeba na každé radě města, když to tak řeknu. Ale myslím si, že je z principu potřeba podívat se na to, jak to formulovat, já jsem ten e-mail od vás obdržel, druhá věc je, že jsem přesvědčen, že v obecných záležitostech, které jsou v organizačním řádu, je napsáno, že odbory mají povinnost spolu spolupracovat.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, pokud k tomu nic dalšího není, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1017/2012

K bodu č. 5

Změna usnesení číslo 846/12

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením číslo 846/12 bylo uloženo tajemníkovi magistrátu, Ing. Jindřichu Fadrhoncovi, předložit v termínu do 31. 12. 2012 návrh vnitřní směrnice pro projektové řízení. Z důvodu náročnosti plnění úkolů tajemníka v ostatních záležitostech magistrátu (projednávání návrhu rozpočtu na rok 2013 s odbory a jiné), rozsáhlé dokumentace k projektu „Procesní a projektové řízení SML“ a nevhodného rozložení vánočních svátků na většinu pracovních dnů konce roku 2012 lze tento úkol splnit až v 1. čtvrtletí roku 2013.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Tady jsem chtěl radu města požádat o posunutí termínu týkajícího se směrnice projektového řízení, což by měla být směrnice rady města, já jsem sem předkládal, tuším, že v říjnu, metodiku, ale ta směrnice je trochu složitější a nepodařilo se nám ji zatím dopracovat do tvaru, který by byl přijatelný, a to i z toho důvodu, že nám zpracovatel nedoručil to, co potřebujeme a ten podklad nebyl dostatečný. Takže v tuto chvíli jedním s odborem, jak tu směrnici připravit do přijatelné podoby a požádal bych o prodloužení toho termínu do 31. ledna.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1018/2012

K bodu č. 6

Schválení uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě č. 0018/10/0013 ze dne 30. 4. 2010 - Smlouva o výpůjčce

Předkládá: Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navrhovaný dodatek č. 9 zahrnuje do původní smlouvy mezi LIS a SML služby pro městskou policii a dále zahrnuje součásti rozvoje IS SML.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

To je od pana Vavřiny, v podstatě se to týká přeneseného výkonu státní správy a jsou to výpůjčky, které máme, především počítačů a této techniky, od ministerstva vnitra.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1019/2012

K bodu č. 7

Žádost nájemce plaveckého bazénu – refundace mezd

Předkládá: N. Burianová, pověřena zastupováním funkce vedoucího odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k neočekávaným stavebním úpravám nad časový rámec projektu bylo nutné uzavřít plavecký bazén již 16. 7. 2012 místo původně plánovaného termínu 15. 8. 2012. Odstávka plaveckého bazénu tak trvala o měsíc déle (16. 7. - 31. 8. 2012) oproti původnímu plánu (15. 8. - 4. 9. 2012). Z tohoto důvodu se na odbor sportu a cestovního ruchu obrátil za nájemce objektu pan Jan Švec, ředitel Ještědské sportovní společnosti s.r.o., s žádostí o refundace mezd.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je ten přerušený materiál. Pane inženýre, chcete k tomu něco dodat?

Ing. Rutkovský

Doplnili jsme k tomu požadované záležitosti, které požadovala rada, předpokládám, že materiál jste četli. Dohodli jsme se s nájemcem, že by požadoval částku za seznam paušálů, který nám předložil, nebude požadovat to vyrovnání ohledně dalších pronájmů prostor. Včera byl na poradě vedení jako host přítomen pan Švec, kde nám tyto věci, předpokládám, dostatečně vysvětlil. Víím, že pan Černý k tomu měl nějaký dotaz. My jsme si vyžádali stanovisko právního oddělení, tam nám dali odpověď, že tady máme doslova říci a předložit seznam paušálů v částce 200.000,- Kč, bez odvodů. Bazén má kolem 60 pracovníků a dával jim i v době odstávky. Nezměnilo se nic, kromě toho, že jsme zjistili, že doba nuceného uzavření bazénu nebyla 14 dní, ale blížila se jednomu měsíci.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1.

Rada města přijala usnesení č. 1020/2012

K bodu č. 8

Pověření Mgr. Šárky Klímové k zastupování funkce ředitelky Základní školy, Liberec, Česká 354, Liberec 25 příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 18. prosince 2012 obdržel odbor školství a kultury smuteční oznámení o úmrtí ředitelky školy PaedDr. Jitky Mikešové. Na základě této skutečnosti a po projednání s odborem právním a veřejných zakázek doporučuje odbor školství a kultury pověřit Mgr. Šárku Klímovou, stávající zástupkyni ředitelky, zastupováním funkce ředitelky Základní školy, Liberec, Česká 354, Liberec 25 příspěvkové organizace do doby jmenování nového ředitele.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je z důvodu úmrtí paní ředitelky, proto je tento materiál předkládán na mimořádnou radu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1021/2012

K bodu č. 9

Most přes I 35 a železniční trať, ul. Ostašovská

Dohoda o předčasném užívání stavby

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku uzavřel v souladu s usnesením rady města č.137/2012 přijatým na 4. schůzi rady dne 14.2.2012 s vítězem výběrového řízení na veřejnou zakázku – akci „Most přes I/35 a železniční trať, ul. Ostašovská“, firmou SDS EXMOST spol. s r.o., se sídlem Údolní 413/66, 602 00 Brno, IČ 494 54 501, smlouvu o dílo na realizaci této akce. Předmětem akce je kompletní rekonstrukce stávajícího dvoupolového mostu z předpjatých prefabrikátů, který byl v havarijním stavu. Most převádí místní komunikaci (Ostašovskou ulici) přes I/35 a železniční trať. Termín dokončení celé stavby byl dle SOD do 30.11.2012. Tento konečný termín nebyl ze strany zhotovitele dodržen a práce probíhaly i v měsíci prosinci 2012 za zhoršených klimatických podmínek. Z důvodu nepříznivých klimatických podmínek nebylo ke dni kolaudace 12.12.2012 možné dokončit vodorovné dopravní značení a tudíž nedošlo k protokolárnímu předání díla a ke zkolaudování celé stavby bez vad a nedodělků. Policie ČR a odbor dopravy neshledaly závady bránící provozu a užívání stavby a souhlasí s tím, aby odbor správy veřejného majetku uzavřel se zhotovitelem dohodu o předčasném užívání a následně požádal příslušný stavební úřad o vydání časově omezeného povolení k předčasnému užívání stavby. Zhotovitel souhlasí s uzavřením dohody s tím, že tato stavba je nadále v péči zhotovitele a veškeré škody vzniklé v době předčasného užívání odstraní ze svých prostředků, až do doby kdy bude stavba řádně předána objednateli. Provozní sjízdnost zajistí na své náklady objednatel prostřednictvím společnosti TSML, a.s.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je dohoda o předčasném užívání stavby.

L. Martin

Dobrý den, tak tento materiál hovoří o možnosti předběžného užívání stavby, toto předběžné užívání stavby bude vydávat stavební úřad, pokud se dohodneme. V důvodové zprávě jsme popsali, co se stalo, že nebylo dílo včas dodáno, a práce probíhaly i v prosinci. Kolaudace, nařízená 12. 12., proběhla bez dodělků, a to vodorovné značení apod., nicméně policií ČR i odborem dopravy bylo shledáno, že tyto nedodělky nebrání provozu na tomto mostu, proto před vámi leží dohoda o předčasném užívání, kdy na sebe veškerou odpovědnost bere dodavatel a my bychom pouze zajišťovali zimní údržbu na tomto mostě.

Bc. Šolc

Chtěl bych se spíše zeptat nad rámec této stavby, protože my když jsme měli v létě nějakou chvíli faktury po splatnosti, tak jsem s panem ředitelem tehdy komunikoval, stejně jako s dalšími věřiteli, které jsme v tu chvíli měli, docela hezky jsme si popovídali, nicméně on zmínil nějaký problém ohledně placení nějakého opatření vůči Českým drahám, a říkal, že po dokončení stavby s námi toto ještě bude chtít řešit, tak jsem se chtěl zeptat, jestli nastal ten okamžik, kdy to s námi bude řešit, nebo to zatím řešit nemusíme.

L. Martin

My jsme to už jednou řešili, shledali jsme, že dodavatel je povinen zabezpečit staveniště, že to bylo i v zadávací dokumentaci, tudíž takto se postupovalo. Věřím, že dodavateli se to úplně nelíbí, proto asi vyvolal další a další jednání, ale myslím si, že bychom neměli dále o této věci...

Ing. Rutkovský

Úhrada stavby bude až po ukončení? Ten doplatek? To je neúčinnější způsob, donutit dodavatele k dodělávce.

L. Martin

Ano.

Bc. Novotný

Most Ostašovská vyhrála podle otevřeného výběrového řízení společnost SDS EXMOST, spol. s r. o. s tím, že první spor s touto firmou nastal při projednávání uzavírky Českých drah, kdy po nás společnost požadovala 1,200.000,- Kč na vícepracech. To jsme odmítli, protože jsme toho názoru, že součástí zadávací dokumentace byla i podmínka, že musí mít oceněny i veškeré související práce s omezením provozu. Tam proběhla písemná korespondence. Na to poslední, v této problematice neodpověděli. Další problém nastal k 30. 11., kdy se měl předat hotový most. Most byl rozpracován ve fázi, kdy na něm chyběla položená asfaltová komunikace, chyběla tam k 30. 11. zábradlí, římsy. Takže dílo jsme odmítli převzít. Minulý týden, ve středu, tam proběhlo šetření stavebního úřadu. Do té doby, během prvních 14 dnů v prosinci, ačkoliv byly nepříznivé klimatické podmínky, tak proběhla betonáž říms, byla vyasfaltována vozovka, proběhla i montáž záchytných systémů, nicméně stavba nebyla schopna předčasného užívání ani kolaudace, protože tam například chybělo vodorovné dopravní značení a prvky navádějící pohybově postižené osoby. Z tohoto důvodu bylo předběžné opatření zrušeno. Podstatnou část nedodělků měla firma odstranit, nicméně jsme toho názoru, že dílo nelze převzít do doby úplného dokončení, což si myslím, že nastane až v jarních měsících, nicméně není možné nechat ten most uzavřený, protože tím blokuje druhý příjezd do průmyslové zóny, takže stavební úřad je ochoten vydat povolení k předčasnému užívání s tím, že musí být uzavřena dohoda se zhotovitelem a městem Liberec. Návrh dohody jsme vám předložili ke schválení. Tam se obecně konstatuje, že dílo zůstane ve vlastnictví zhotovitele, že zhotovitel na sobě nechává veškerá rizika a škody vzniklé z provozu, jediná naše podmínka je, že společnost TSML, a. s. tam bude zajišťovat zimní údržbu.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud již nejsou dotazy, můžeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1022/2012

K bodu č. 10

Ukončení smluvního vztahu se společností Eltodo Citelum, s.r.o.

Sdělení společnosti Citelum, S. A., ze dne 26. 10. 2012

Sdělení Ministerstva financí ČR ze dne 3. 12. 2012

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Pane Novotný, prosím, okomentujte vývoj z dneška, kdy jsme ráno připravovali materiály, které máte před sebou, a mezitím se stala nepříjemná věc, a to ta, že v 11.00 hodin nám přišlo datovou službou předběžné opatření, vydané Okresním soudem v Liberci, ze dne 17. prosince, které nám ukládá nějaký postup, tudíž budeme nějaké body navrhovat ke stažení a naopak jeden bod k zařazení, a prosil bych tedy pana Novotného a právní zastoupení, k objasnění situace přítomným členům rady města. Děkuji.

Bc. Novotný

Co se týká bodů programu, tak bod č. 10, ukončení smluvního vztahu – sdělení společnosti Citelum a Ministerstva financí ČR je možno projednat, to jsou přiložené návrhy odpovědí. Tento bod, ačkoliv byla podána žaloba, nebrání nic přijetí usnesení. Bod č. 11 – pořízení znaleckého posudku, rovněž by mělo dojít k projednání na radě města. Bod č. 12 – nákup elektrické energie, tento bod by měl být stažen a nahrazen novým bodem, který se jmenuje Ukončení smluvního vztahu se společností Eltodo Citelum, s. r. o. a je to podání odvolání proti usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 17. 12. Bohužel se nám nepodařilo připravit materiály, toto bychom provedli ústní prezentací, včetně návrhu usnesení. Bod č. 13 – smluvní vztah s Eltodo Citelum, s. r. o. – návrh společnosti na úsporu nákladů, je k projednání a přijetí usnesení. Bod č. 14 – zajištění servisu a nákupu materiálu od společnosti Dopravní podnik města Liberce a Jablonce n. N., navrhujeme stáhnout, a nahradit bodem Ukončení smluvního vztahu se společností Eltodo Citelum, s. r. o. – seznam porušení a opětovné odstoupení od smlouvy. Návrh usnesení máme připraven ústně, včetně ústní prezentace, nepodařilo se to dát do papírové podoby vzhledem k časovým možnostem.

Bc. M. Rosenbergová

Řekneme si tedy nejdříve něco k obsahu toho usnesení, které přišlo od Okresního soudu v Liberci.

Bc. Novotný

Dobrá, já bych tedy předal slovo panu Heřmánkovi.

Projednávání bodu č. 10 bylo přerušeno a projednal se přednostně bod č. 12.

Bc. M. Rosenbergová

To je návrh sdělení společnosti Citelum a zároveň návrh sdělení Ministerstvu financí ČR, které se nás dotazovalo, protože si tam na nás zřejmě bylo Eltodo stěžovat, nebo tam posílalo dopis. Takže mu vysvětlujeme, jak my tu případnou arbitráž vidíme. Je k tomu nějaký dotaz? Pokud ne, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1023/2012

K bodu č. 11

Ukončení smluvního vztahu se společností Eltodo Citelum, s.r.o.

Pořízení znaleckého posudku na vybrané dodávky a služby realizované společností ELTODO-CITELUM, s.r.o.

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Možná si jenom zopakujme, kolik nás to bude stát.

Bc. Novotný

K tomuto bodu nám dovoluje uvést následující. Na základě jednání v radě města dne 28. 8. 2012 jsme ve spolupráci s advokátní kanceláří Heřmánek – Černý vytipovali znalecké ústavy, které by nám byli schopny provést posouzení faktického stavu ústředny ke dni odstoupení, včetně jejího finančního vyčíslení a včetně porovnání nedodání funkcí, na které jsme upozorňovali. Vybírání znalců byla poměrně složitá záležitost, neboť byl personální problém najít znalce, který by chtěl dělat posudek vůči Eltodo. Podařilo se nakonec oslovit AZET KONZULT, která garantuje, že tento znalecký posudek vyhotoví s tím, že bude mít u sebe poradní orgán, a to Univerzitu Jana Pernera v Pardubicích, dopravní fakultu a dále soudního znalce v oboru řízení křižovatek a kybernetiky. Bohužel cena tohoto posudku je 424.000,- Kč včetně DPH. Počítáme s tím v položce nákup ostatních služeb.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud nejsou dotazy, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1024/2012

K bodu č. 12

Ukončení smluvního vztahu se společností ELTODO CITELUM, s. r. o.

Podání odvolání proti usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 17. 12. 2012

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Martin Heřmánek, advokát SML

To usnesení o nařízení předběžného opatření bylo doručeno, jak už tady bylo sděleno, dnes v 11.00 hodin. S tím, že návrh byl podán 12. 12., podle posledních informací, t.j. minulý týden, a rozhodnuto o

něm bylo včera, v pondělí, 17. 12. Citované usnesení ukládá statutárnímu městu Liberec, aby nadále plnilo a umožnilo plnění žalobci podle smlouvy o poskytování služeb na nájmu veřejného osvětlení, slavnostního a speciálního osvětlení, světelného signalizačního zařízení a úpravy dalších práv tak, jak bylo sjednáno 31. 5. 2006, včetně dodatků. A to v návaznosti na návrh, jak jsem o něm hovořil, který byl podán společností Eltodo Citelum. Eltodo Citelum se tam odkázalo na skutečnost, že byla uzavřena smlouva, následně došlo, podle názoru Eltoda, k protiprávnímu ukončení smluvního vztahu, s tím, že z tohoto protiprávního ukončení hrozí vznik značné škody. Eltodo Citelum dále uvedlo, že město neposkytuje součinnost při zajištění plnění ze smlouvy ze strany Eltoda v roce 2013, a že město činí kroky, směřující k nastavení nových smluvních vztahů, s novými subjekty tak, aby tyto služby byly zajištěny jinak. Soud, podle našeho názoru, v tomto případě šel trochu nad rámec svých pravomocí, a rozhodl v rámci předběžného opatření tak, jak by měl rozhodovat eventuálně až v rámci proběhlého řízení. Tzn., uložil žalovanému povinnosti, které by mu měl uložit, pokud by rozhodoval ve věci samé, a neuložil mu naopak povinnosti, které by měl ukládat v rámci řízení o předběžných opatřeních. Proto jsme toho názoru, že toto usnesení je třeba napadnout odvoláním. Lhůta pro podání odvolání je patnáctidenní, od dnešního dne. Za tím účelem už jsme zahájili kroky. Pořídili jsme ze spisu kopie všech relevantních dokumentů, které tam Eltodo založilo, tak, abychom byli schopni připravit relevantní vyjádření ze strany města. Je třeba říci, že odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření ze zákona nemá odkladné účinky, tzn., musíme podle tohoto usnesení zatím konat, dokud ho soud nějakým způsobem nezruší, nebo odkud není rozhodnuto ve věci samé, tedy do právní moci rozsudku. Opravné prostředky vedle podávaného odvolání, pokud nás tím tedy rada pověří, tak je pak ještě možné podávat návrhy na zrušení předběžného opatření. Pokud by nám tedy teď soud nevyhověl a nezrušil by to předběžné opatření na základě odvolání, lze kdykoliv v průběhu řízení navrhnout zrušení toho předběžného opatření, například proto, že odpadly důvody pro jeho nařízení, nebo bylo prokázáno, že je nedůvodné.

Bc. Novotný

Můžeme si dovolit navrhnout usnesení k tomuto bodu?

Bc. M. Rosenbergová

Určitě.

Bc. Novotný

Navrhujeme následující usnesení: Rada města po projednání bere na vědomí předběžné opatření vydané Okresním soudem v Liberci ze dne 17. 12. 2012 a schvaluje podání odvolání proti předběžnému opatření a ukládá Davidu Novotnému, vedoucímu správy veřejného majetku, ve spolupráci s AK Heřmánek - Černý, odborem právním a veřejných zakázek, zajistit zpracování odvolání včetně podání. Termín: neprodleně.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat o tomto usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1025/2012

K bodu č. 13

Smluvní vztah mezi městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o.,

Návrh společnosti ELTODO CITELUM s.r.o. IČ: 25751018, se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01, na úsporu nákladů dle smlouvy o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného

signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností, TE 4210/06/0013 ze dne 31. 5. 2006

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Já bych jenom poprosil pana Heřmánka o zrekapitulování.

Mgr. Heřmánek

My jsme komunikovali na úrovni právních zástupců o možném smírném řešení té nastalé situace se společností Eltodo Citelum s tím, že advokátní kanceláři Pejchal, Nespal a spol. bylo zasláno několik různých vyjádření a řekněme, nabídek, s tím, že po té první nabídce, která byla radou projednávána a došlo k jejímu odmítnutí, tak Eltodo přehodnotilo tu situaci a nabídlo původně variantu, která vypadala technicky velmi přijatelně, mimo jiné se tam vzdávalo činnosti správce. Bohužel poté přišla kalkulace ze strany Eltodo Citelum, kde správa byla opět zahrnuta zpět do plánovaných výdajů a k našemu dotazu, jestli správa bude prováděna Eltodem nebo jestli ji bude provádět město samo, tak jsme se nakonec dostali k informaci, že Eltodo trvá na tom, že správu bude provádět samo. My jsme se pokoušeli to ještě vykomunikovat na úrovni právního zastoupení tak, aby došlo k úpravě těch nabídek, ale to už bohužel neprošlo, s tím, že naopak Eltodo podalo návrh na to předběžné opatření.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže preferujeme variantu č. 1. Ano? Jsou ještě nějaké dotazy? Nejsou, pojďme tedy hlasovat, nejprve o variantě č. 1, rada města schvaluje odmítnutí návrhu společnosti Eltodo Citelum.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1026/2012

K bodu č. 14

Ukončení smluvního vztahu s ELTODO CITELUM, s. r. o.

Seznam porušení a opětovné odstoupení od smlouvy

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Upravme si nejdříve to usnesení.

Bc. Novotný

Navrhujeme následující usnesení. Rada města bere na vědomí všechna porušení smlouvy společností Eltodo Citelum a schvaluje odstoupení od smlouvy se společností Eltodo Citelum a z důvodu právní jistoty, opětovné zaslání odstoupení Eltodo Citelum dne 31. 12. 2012 a ukládá primátorce města Liberce, podepsat odstoupení. Termín 31. 12. 2012.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud nejsou dotazy, pojd'me hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1027/2012

K bodu č. 15

Informace o závěru kontroly Finančního úřadu v Liberci - 254 bytových jednotek

Předkládá: Bc. Šolc, náměstek primátorky

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Vážení radní, já jsem si dovolil vám rozeslat elektronickou cestou informaci o závěru kontroly, kterou zahájil finanční úřad 13. 11. 2012. Toto je první z kontrol, které souvisí s konáním mistrovství světa v roce 2009. Je to výběrové řízení, provedení a realizace stavby 254 bytových jednotek, které dnes používáme jako DPS. Podotýkám na začátek, že toto je ta část výběrových řízení, kterou UOHS shledal jako v pořádku a nenašel tam žádné pochybení. Ta kontrola začala 13. 11. loňského roku, ústním projednáním a od té doby já a kancelář KODAP, která nás před finančním úřadem zastupuje, tak jsme se snažili uspět v kontrole se ctí, a po skutečně tvrdé roční práci byla tato kontrola zakončena platebním výměrem, kdy nám finanční úřad vyměřuje vrácení finanční dotace ve výši 200 mil. Kč a k tomu samozřejmě příslušné penále v 100% výši.

Ty důvody jsou v zásadě trojí a dopředu říkám, že jsou tady důvody, abychom uspěli se žádostí o prominutí. Je to první ze série kontrol zaměřených na mistrovství světa 2009. Když shrnu průběh kontroly, tak mi přišlo, že se finanční úřad snažil za každou cenu na té zakázce najít nějaký problém. Tam, kde se hledá, se samozřejmě vždycky něco najde. Takže úřad nám vyčítá tři oblasti pochybení. Prvním pochybením je, že město Liberec tehdy v roce 2007 pochybilo při účtování víceprací a méněprací z přelomu roku. To metodika zakazuje. Zjednodušeně řečeno, město proplatilo stavební firmě peníze, které potom dobropisovalo v následujícím roce. Nedošlo tam ke zcizení finanční částky, ale ke špatnému zaúčtování. Ještě dodám, že ty méněpráce a vícepráce byly placeny z vlastního podílu města, nebyly hrazeny z dotace, ale z vlastního podílu. Další problematický okruh, který nám finanční úřad vytýká, že město provedlo stavbu na cizích pozemcích, respektive, nebyly to cizí pozemky, byly to pozemky města, ale byly neuvedeny v tzv. investičním záměru, kterým si město v tom roce 2006 žádalo o tu dotaci. Takže město tehdy opomnělo uvést několik parcelních čísel, na nich potom vybuďovalo přípojky, na těchto pozemcích potom stavebníci vybuďovali další dílo, tehdy se převedly na ně, a teprve poté se tyto pozemky vrátily do majetku města. My jsme to schvalovali na jaře tohoto roku v zastupitelstvu od Intermy převod těch pozemků zpátky od města. Takže původně ty pozemky město neuvedlo, byť je vlastnilo, potom je převedlo na Intermu, a potom je Interma převedla zpátky městu, takže dneska ty pozemky patří městu, problematické je samozřejmě také to, že ve chvíli, kdy to byla jedna velká louka, jedno parcelní číslo, ale když se to potom v souvislosti s realizací stavebních děl drobilo na menší parcelní čísla, tak v tom vzniká poměrně mnoho nejasností. A třetí soubor těch pochybení, která nám finanční úřad vytýká, tak to je zmatek v technických parametrech, respektive odlišné hodnoty skutečně postaveného díla, před částkami, které byly uvedeny v té dotaci, a jedná se třeba o to, že v žádosti o dotaci bylo u splaškové kanalizace napsáno 1.105 metrů, ale v kolaudačním rozhodnutí je o 100 metrů méně. Zároveň tam bylo třeba to, že mělo město vybudovat 100 metrů přípojek, ale v kolaudačním rozhodnutí je 320 metrů. Jaký je skutečný stav, to nikdo neví, protože ani finanční úřad neobtěžoval tím, dělat důkazní šetření, a samozřejmě ani město nedělalo při kolaudaci žádné zaměření skutečného stavu. Toto bych řekl, že je zjednodušeně řečeno záležitost úředních pořádků. Nic dalšího nám nevytýkají. Nedošlo tam k nějaké krádeži, nedošlo tam k nějaké zpronevěře, jsou to tyto tři balíky důvodů a tady nám vyměřují 100% sankci.

Takže se musíme poradit, jak k tomu přistoupíme. Máme v zásadě dvě možnosti, co můžeme dělat. Můžeme se odvolat, a poté žádat o prominutí, a nebo můžeme žádat o prominutí rovnou, a neodvolávat se. Společnost, která nás zastupuje, společnost KODAP navrhuje, neodvolávat se, a žádat o prominutí rovnou, ale když jsme o tom tady diskutovali, třeba i s panem tajemníkem, tak pan tajemník se zase domnívá, že by možná zase bylo lepší se odvolat, z důvodu toho, že případně naše postavení před soudem potom bude silnější. Takže navrhuji usnesení ve znění: Rada města po projednání bere na vědomí informace podané náměstkem ve věci kontroly finančního úřadu – 254 bytových jednotek, a ukládá, asi mně, ve spolupráci se společností KODAP zpracovat a podat odvolání proti platebnímu výměru ...

Ing. Fadrhonc

Já bych tam před to „ukládá“ ještě navrhoval vložit „schvaluje podání odvolání“.

Bc. Šolc

Ano. Termín: v zákonné lhůtě. A zároveň ukládá mně a dále bych si dovolil připojit i pana tajemníka, pracovat na prominutí, protože s tím je obrovské množství agendy.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud je nám to usnesení jasné a nejsou již další dotazy, můžeme jít hlasovat.

Bc. Šolc

Musím ještě jenom dodat, že když jsem byl včera na jednání na kraji, byl jsem udiven, že to již lidé kolem pana Korytáře věděli. Přitom pracovníci finančního úřadu jsou vázáni mlčenlivostí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1028/2012

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 14.43 hodin.

Přílohy:

- Program 12. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 28. prosince 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

Lukáš Martin, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky