



Z Á P I S
Z 13. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 28. 8. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Jiří Rutkovský
Lukáš Martin

Program

Paní primátorka přivítala přítomné na 13. řádné schůzi rady města. Konstatovala, že je přítomno 8 členů rady města a jednání je usnášeníschopné a později se dostavili pánové Doc. David Václavík a Roman Šotola. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Dagmar Slezáková, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu Ing. Jiří Rutkovský a Lukáš Martin. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl jednomyslně přijat všemi přítomnými. Dále paní primátorka uvedla, že na stůl byly předloženy v písemné formě materiály k bodu č. 1, 2, 3, 4, 5, 26a, 28a, 63 a doplnění k bodu č. 34. K zařazení do programu byl navržen bod č. 28a – Schválení smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt Parky Lidové sady II. v rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“, bod 37a – Informace – vztah DPMLJ a BUSLine, bod č. 54a – Externí pronájem volebních místností, bod č. 59a – Uzavření smlouvy s Českou poštou – kompletace zásilek – hlasovací lístky – volby do zastupitelstev krajů a bod č. 26a – Rekonstrukce a přestavba MŠ Čtyřlístek, odloučené pracoviště Věkova – schválení zástavní smlouvy. Z programu byly staženy body č. 6 a 7. Paní primátorka upozornila na přejmenování bodu č. 5 – Plán předpokládaných příjmů a výdajů SAL, s. r. o., pro období 2012 – 2015 a zajištění financování druhé poloviny roku 2012.

Hlasování o návrhu programu - návrh byl jednomyslně přijat.

K bodu č. 1

Informace o aktuálním stavu v SAL, s. r. o.

Předkládá: N. Burianová, Ing. M. Šulc a Mgr. V. Skřivánková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k rezignaci jednatelů Sportovního areálu Liberec s.r.o. (dále jen SAL) je pravděpodobné, že se Statutární město Liberec ocitne ve značných problémech z hlediska plnění povinností vyplývajících z koncesní smlouvy. Aktuálním neřešitelným problémem je odmítnutí spolupráce jednatelů v rezignaci s vlastníkem, tedy SML. Odmítnutí se týká i požadované spolupráce při zajištění investičních akcí nezbytných pro chod SAL. Důležitým úkolem jednatelů SAL je v současné době zejména vypsání výběrového řízení a objednání kogeneračních jednotek, jejichž životnost je odhadována do března 2013. K dodání těchto kogeneračních jednotek je potřebný čas minimálně šest měsíců. Nefunkčnost kogeneračních jednotek bude příčinou „znefunkčnění“ celého sportovního areálu tedy porušením koncesní smlouvy s koncesionářem S group SPORT FACILITY MANAGEMENT. Problém by měl řešení v případě, že by se bývalí jednatelé podíleli na přípravě výběrového řízení a objednání svým podpisem. Jednatelé sdělili jasné negativní stanovisko k podepisování důležitých

dokumentů souvisejících s chodem společnosti SAL. Odmítnutí podpisu se týká i nezbytného objednání kogeneračních jednotek a jiných dokumentů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Určitě víte, že dosavadní jednatele podali rezignaci 15. 8. 2012 a dnes na radě bychom se měli dohodnout, že ji bereme na vědomí a buď k dnešnímu datu, nebo pokud se dohodneme s jednatelem, tak k 31. 8. 2012 kvůli účetnímu období, které by asi bylo jednodušší. Máte k tomu někdo něco?

Ing. Rutkovský

Což považuji za velkou škodu, protože to, co například předvedli se střechou a se statickým posudkem, to byl ojedinělý výkon, kterého si obrovsky vážím. Nicméně tady tento materiál nepojednává o stávajících jednatelech, jak by mohlo být vnímáno nebo jak to vnímají dnešní jednatele, ale je obecně o rizicích není - není to o jednatelech jmenovitě. Ta rizika jsou taková, že pokud nebudeme mít jednatele, tak společnost je nefunkční. Pokud dneska skončí jednatele, tak tam jsou rizika vyjmenována. Největším rizikem jsou kogenerační jednotky, které vyrábějí různé druhy energie. Když je neobjednáme v září, tak to nestihneme objednat a oni odejdou na jaře příštího roku. Pokud bychom nerealizovali nosné prvky Svijanské arény, tak nenaplnujeme doporučení ze statického posudku, které bylo předáno vedení města, a vystavujeme se riziku na finanční dopady, protože bude muset být třeba uzavřena ta aréna. Potom samozřejmě v případě neuhrazení faktur a podobně, se vystavujeme riziku insolvence. Na okraj je potom dáno, že vlastně nejsme schopni potom ani zajišťovat účetnictví, leasing, pojistky a podobně. Chtěl bych říct, že v souvislosti s rezignací jednatele jsem se pokusil získat jiné jednatele, nicméně nebyl jsem v žádném případě, ani částečně úspěšný. Tak to je za mne. Možná bych ještě dodal, že je také připravena právní analýza, v příloze, která řeší problémy v případě uzavření části areálu.

Bc. M. Rosenbergová

To je vše, máte k tomu někdo něco?

Ing. Kabátek

Chtěl bych se zeptat, kdo objednal tu právní analýzu a kolik stála?

Ing. Rutkovský

Právní analýza byla objednána odborem právním a stála 80 tisíc bez DPH.

Ing. Kabátek

Děkuji, ještě bych měl jednu poznámku. Je to bod číslo jedna. Důvod předložení je samozřejmě mimořádný, já jsem to dění sledoval po internetu, po mailové korespondenci a přiznám se, že mi přijde ten problém velice nešťastný a chtěl bych vás vyzvat k tomu, abychom vážili jakákoliv slova a jakékoliv rozhodnutí, které by se mohli ve finále třeba obrátit proti nám, jako celku. Řešme to, prosím, jestli by to bylo možné, velice citlivě a možná by bylo dobré, kdybychom třeba tento bod zařadili až po té, co ti dva jednatele zde vyslechneme, pokud jsou pozváni. Možná, že by to bylo velice dobré. Děkuji.

Ing. Hruša

Já bych v tom potřeboval udělat trošku jasno. My jsme v pozici valné hromady, tudíž existuje i nějaké představenstvo, je to tak? Máme nějaké stanovy, já je totiž nemohu najít, ty stanovy společnosti. Nemáme. Snažím se dopátrat, jaké máme pravomoci my jako valná hromada, to není nikde formulované. Máme nějaký materiál ke schvalování a v běžné společnosti toto valná hromada neschvaluje, to nemá v pravomoci.

Ing. Rutkovský

Já bych reagoval na slova pana Kabátka. Já bych byl rád, abychom tento materiál projednali, protože ten nás vlastně překlápí do jednání valné hromady. Tím se vlastně dostaneme do dalšího bodu, který se pak už týká valné hromady. Tady je v podstatě usnesení, že bere rada města na vědomí a ukládá mně následně projednat vliv rezignace.

Bc. M. Rosenbergová

Je pravda, že mně se tam také nelíbí hlavně název toho materiálu, protože ono to vyznívá, jako kdyby ta rizika byla způsobena tím, že jednatelé se rozhodli rezignovat. Já si myslím, že je to jejich plné právo a i tomu rozumím, proč rezignovali a ta rizika možná jsou, to víme všichni. Otázka je, jak se k tomu postavíme, ale ta formulace tady se mi prostě nelíbí. Ta rizika tam vždy budou, ať je jednatelem kdokoliv. A je to celé nešťastné.

Ing. Hruša

Já jsem se ptal proto, že se domnívám, že ten návrh usnesení – schvalujeme návrh zajištění – podle mého názoru my jako rada můžeme vzít maximálně na vědomí jak hospodařit, protože to není věcí valné hromady, tam jsou jiné orgány. V tom je základní nepořádek.

Bc. M. Rosenbergová

My řešíme jedničku, Františku. Tam je ten problém, že tato společnost nemá ani představenstvo ani dozorčí radu, je to s. r. o., a ti jednatelé nám rezignovali. My jsme se teď dostali do situace, kdy nemůže jednat nikdo jiný než jednatel, nemůže jednat ani valná hromada za jednatele. Takže to, co musíme udělat, to je jediná věc, urychleně jmenovat jednatele. Je úplně jedno, kdo a proč rezignuje. Já říkám, já tomu rozumím, proč rezignují, ale v tom ten problém nestojí.

Ing. Rutkovský

Já bych tedy navrhnul změnit název materiálu jako Informace o stavu Sportovního areálu Liberec nebo Informace o aktuálním dění ve Sportovním areálu Liberec. Jestli s tím takto souhlasíte.

Bc. M. Rosenbergová

Já s tím souhlasím. Jinak ta rizika, je dobře, že je známe, nicméně ta jenom nevyplývají jen z rezignace jednatelů, ta tam prostě jsou, jako taková. Chcete k tomu někdo něco? Budeme brát na vědomí, chcete přizvat ještě jednatele? Já si myslím, že oni se budou vyjadřovat k té dvojce. Takže Informace o aktuálním dění ve Sportovním areálu Liberec.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 0, - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 627/2012

K bodu č. 2

Rezignace jednatelů SAL

Předkládá: N. Burianová, Ing. M. Šulc a Mgr. V. Skřivánková

Průběh projednávání bodu:

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Hlasování o jmenování nových jednatelů společnosti SAL, s. r. o.

– pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 628/2012

K bodu č. 3

Uhrazení faktury dle operativního plánu obnovy a údržby

Předkládá: N. Burianová, Ing. M. Šulc a Mgr. V. Skřivánková

Průběh projednávání bodu:

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

Hlasování o změněném návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 629/2012

K bodu č. 4

Zajištění realizace výběrového řízení na zakoupení nových kogeneračních jednotek

Předkládá: N. Burianová, Ing. M. Šulc a Mgr. V. Skřivánková

Průběh projednávání bodu:

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 630/2012

K bodu č. 5

Návrh plánu předpokládaných příjmů a výdajů společnosti Sportovní areál Liberec s.r.o. pro období 2012-2015 a návrh zajištění financování společnosti Sportovní areál Liberec s.r.o. v druhé polovině roku 2012

Předkládá: Ing. Rutkovský

Průběh projednávání bodu:

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 631/2012

K bodu č. 6 /staženo

K bodu č. 7/staženo

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – MO Vratislavice nad Nisou

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene vedení zemní přípojky NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p.p.č. 593 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p.p.č. 2950/19 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, Ing. Miroslavy Brátové a Tomáše Langeru, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 2.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

2. zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p.p.č. 65 a 69 v k.ú. Vratislavice nad Nisou a umístění přípojkové skříně v pilíři, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p.p.č. 69 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 9.440,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 632/2012

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Prodej obsazené bytové jednotky:

1. Prodej bytové jednotky č. 387/4 v budově čp. 387, ul. SNP, Liberec 5 včetně spoluvlastnického podílu na společných částech domu a na pozemku p.č. 3507/1 vše v k.ú. Liberec.

II. Bezúplatný převod pozemku:

1. bezúplatný převod pozemku p.č. 791/2 v k.ú. Rochlice u Liberce z vlastnictví České republiky a ve správě Pozemkového fondu ČR, Husitská 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ: 45797072 do vlastnictví Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460059 Liberec 1, IČ. 262978
2. bezúplatný převod pozemku p.č. 587/2 v k.ú. Ruprechtice z vlastnictví České republiky a ve správě Pozemkového fondu ČR, Husitská 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ: 45797072 do vlastnictví Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460059 Liberec 1, IČ. 262978
3. bezúplatný převod pozemku p.č. 791/21 v k.ú. Doubí u Liberce z vlastnictví České republiky a ve správě Pozemkového fondu ČR, Husitská 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ: 45797072 do vlastnictví Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460059 Liberec 1, IČ. 262978
4. bezúplatný převod pozemku p.č. 1068/2 v k.ú. Machnín z vlastnictví České republiky a ve správě Pozemkového fondu ČR, Husitská 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ: 45797072 do vlastnictví Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460059 Liberec 1, IČ. 262978

III. Výkup pozemků:

1. výkup pozemků p.č. 207/21 a 207/23, k.ú. Dolní Hanychov, oddělených z p.p.č. 207/17, k.ú. Dolní Hanychov, ve vlastnictví: BELCO-LIBEREC, k.s., IČ 28678737, Švermova 268, 460 10 Liberec 10 - podíl 20/100, GE-TRA s.r.o., IČ 25475797, Kašparova 1001/9, 460 06 Liberec 6 - podíl 30/100, Jan Josiek - podíl 20/100, Stanislav Záhon a Jana Záhonová - podíl 30/100, za cenu 42.000,-Kč.
2. výkupem pozemku p.č. 207/24, k.ú. Dolní Hanychov, odděleného z p.p.č. 207/2, k.ú. Dolní Hanychov ve vlastnictví: Jan Josiek, za cenu 43.000,-Kč.

IV. Změna usnesení RM:

1. Změna kupujícího - zrušení usnesení č.123/2012, bod č. I/2 ze dne 31. 5. 2012, a prodej pozemku p.č. 3152/2, k. ú. Liberec panu Zdeňkovi Junkovi, za kupní cenu 15.000,- Kč.
2. Změna stanoviska k záměru směny pozemků:
- kat. území: Dolní Hanychov část pozemku p.č. 159/1 ve vlastnictví žadatele za kat. území: Dolní Hanychov část pozemku p.č. 196/1 ve vlastnictví města
3. Rozšíření věcného břemene:
 1. zřízení věcného břemene strpění uložení STL a NTL plynovodu a STL plynovodní přípojky příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p.č. 502, 1948, 1949, 6007/7, 5978/13, k.ú. Liberec, na dobu existence stavby inženýrské sítě pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 200,- Kč/m² bez DPH.
 2. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 2481/5, 2509/3, 3015/1, 6009, 6041, 6044, 6045, 6048, 6049, 6050, 6051, 6052, 6053, 6054, 6057, 6080, 6081/1, k. ú. Liberec na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Telefonicu Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 14022 Praha 4 - Michle, IČ 60193336, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
 3. zřízení věcného břemene strpění uložení sdělovacího vedení (technická infrastruktura), příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 5754, 5757/1, 5757/2, 5760, 5763/1, 5763/2, 5765/1, 5765/2, 5766/1, 5767 k. ú. Liberec, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Liberecká IS, a.s., Jablonecká 41, 460 01 Liberec 5, IČ: 25450131 bezúplatně.
 4. zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemku p. č. 5979/2, k. ú. Liberec, na dobu neurčitou, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 393 k. ú. Liberec, a budovy č. p. 191, Liberec

II - Nové Město na pozemku p. č. 393, k. ú. Liberec, jejichž vlastníkem jsou v současné době Novák Kamil Ing. a Nováková Ivana Mgr., za cenu 200.- Kč/ m² bez DPH.

5. zřízení věcného břemene strpění uložení VTL plynovodu, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 246, 433/1, 442/5, 445/4, 471/2, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 12.260,- Kč bez DPH.

- a zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 246, 433/1, 442/5, 471/2, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Teplárnu Liberec, a.s., tř. Milady Horákové 641/34a, 46001 Liberec 4, IČ: 62241672, za cenu 12.460,- Kč bez DPH.

6. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů parkovacího systému, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 473/1, 473/7, 483/13, 483/14, 483/17, 483/29, 483/30, 483/43, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 470/1, 470/27, 472/5, 472/6, 472/7, 472/9, 472/14, 472/19, 472/20, 483/6, 483/8, 483/31, 483/32, 483/39, 483/42, 483/44, 483/45, 484/2, 484/17, 484/15, 484/16, k. ú. Rochlice u Liberce, a pozemků p. č. 327/1, 327/3, 327/5, 327/7, 327/8, 327/9, 327/10, 327/11, 327/21, 327/23, 327/24, 327/25, 327/26, 327/27, 327/33, 374/1, 377/13, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Nisa OC s. r. o., IČ: 28950941, Jiráskovo nám. 1981/6, Praha 2, za cenu 56,- Kč/m² bez DPH.

7. zřízení věcného břemene uložení vodovodního řadu a vodovodních přípojek, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1583/164, 1583/170, 1583/171, 1583/174, 1583/181, 1583/183, 1583/219, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch Stavebního bytového družstva SEVER, Liberec, Lipová 596/7, PSČ: 460 31, IČ: 00042579, za cenu 4.550,- Kč/ bez DPH.

8. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN a přípojkového pilíře, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 708/1, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 72.500,- Kč bez DPH.

9. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 2184/1, 2211/22, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 2.400,- Kč bez DPH.

V. Věcná břemena:

1. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN a VN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 72/4, 902, 1092/2, 1499/1, 1499/2, 1499/3, 1499/4, 1516/1, 5786/1, 5787/1, 5787/2, 5787/3, 5788/2, 5791/1, 5819/2, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 83.200,- Kč bez DPH.

2. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5839, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ:24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 8.000,- Kč bez DPH.

3. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 5994, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 398, k. ú. Liberec, a budovy č. p. 298, Liberec II – Nové Město, na pozemku p. č. 398, k. ú. Liberec, jejichž vlastníkem je v současné době Mgr. Jiří Bláha, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000.- Kč bez DPH.

4. zřízení věcného břemene uložení přípojky dešťové kanalizace, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 6019/1, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2521, k. ú. Liberec a budovy č. p. 768, Liberec I – Staré

Město na pozemku p. č. 2518, k. ú. Liberec, jejichž vlastníkem jsou v současné době Jitka Richtrová, Praha, Duncan Neill Scollick a Kateřina Scollicková, David Vyšohlíd a Jana Vyšohlídová, za podmínky složení zálohy ve výši 8.000,- Kč bez DPH.

5. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 6137, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 4577, k. ú. Liberec a budovy č. p. 686, Liberec III – Jeřáb na pozemku p. č. 4577, k. ú. Liberec, jejichž vlastníkem jsou v současné době Stanislav Baďura a Ivana Baďurová, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

6. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu+přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1244/1, k.ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE Gas Net s.r.o.,Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 60.000,- Kč bez DPH.

7. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2200/3, 2200/4, 2201/1, 2202/2, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 12.000,- Kč bez DPH.

8. zřízení věcného břemene uložení vodovodního řadu a kanalizační stoky na pozemcích p. č. 2200/4, 2201/1, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,- Kč bez DPH.

9. zřízení věcného břemene strpění uložení optické sítě (přeložení stávajících kabelů), příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č.173/8, k.ú. Horní Růžodol na dobu existence příslušné inženýrské sítě pro: ČR-HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR LIBERECKÉHO KRAJE, Barviřská 29/10, Liberec, 46001, IČO: 70 888 744, za podmínky složení zálohy ve výši 6.800,- bez DPH.

10. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1069, k. ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.600,- Kč bez DPH.

11. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 682, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 209, k. ú. Dolní Hanychov a budovy č. p. 55, Liberec VIII – Dolní Hanychov na pozemku p. č. 209, k. ú. Dolní Hanychov, jehož vlastníkem jsou v současné době Pavel Havlík a Lenka Havlíková, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

12. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky STL, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 419, k.ú. Janův Důl u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE Gas Net s.r.o.,Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

13. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 575/1, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 29.000,- Kč bez DPH.

14. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 22, k.ú. Nové Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE Gas Net s.r.o.,Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ:27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

15. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 432, k. ú. Nové Pavlovice, na dobu existence

stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.400,- Kč bez DPH.

16. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 68/1, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,- Kč bez DPH.

17. zřízení věcného břemene strpění uložení elektropřípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1718, k.ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 6.800,- Kč bez DPH.

18. zřízení věcného břemene uložení splaškové kanalizace, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 2221, 2223/1, k. ú. Vesec u Liberce, a na pozemku p. č. 392, k. ú. Šimonovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch svazku obcí „MIKROREGION CÍSAŘSKÝ KÁMEN“, se sídlem 46803 Rádlo, Rádlo 252, IČ: 70200734, za podmínky složení zálohy ve výši 298.500,- Kč bez DPH a to až před zahájením vlastní realizace stavby.

19. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1138/3, 1147/1, 1147/2, 1148/2, 1148/3, 1258/1, 1258/8, 1258/9, 1258/15, 1258/38, 1258/39, 1265/10, 1270/2, 5806/1, 5806/8, 5807/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 a to bezúplatně.

20. zřízení věcného břemene uložení kolejového napojení vozovny, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2465/2, 6009, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. Mrštíkova 3, 46171 Liberec 3, IČ: 47311975, bezúplatně.

21. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 3500/1, 3501, 5780/23, k. ú. Liberec a na pozemcích p. č. 1453/2, 1482/1, 1482/57, 1483/1, 1483/38, 1493/4, 1495/89, 1608/4 v k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 a to bezúplatně.

22. zřízení věcného břemene strpění uložení teplovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5833/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Teplárnu Liberec, a.s., tř. Milady Horákové 641/34a, 46001 Liberec 4, IČ: 62241672, za podmínky složení zálohy ve výši 9.000,- Kč bez DPH.

23. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5835, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch Společenství vlastníků Na Rybníčku 146/8, Liberec, IČ: 25466992, se sídlem Na Rybníčku 146/8, Liberec, 460 01, za podmínky složení zálohy ve výši 10.800,- Kč bez DPH.

24. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 5837/1, 5864/2, k. ú. Liberec na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro a-net Liberec s.r.o., Liberec, Liberec XXIII, Hodkovická 109, PSČ 463 12, IČ: 28687965, za podmínky složení zálohy ve výši 52.800,- Kč bez DPH.

25. zřízení věcného břemene uložení inženýrských sítí, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 6043, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 3118/1, k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době Ing. arch. Ladislav David, za cenu 40.000,- Kč bez DPH.

26. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6149 k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné

inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 20.500,- Kč bez DPH.

27. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 361/7, 361/8, 361/9, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro a-net Liberec s.r.o., Liberec, Liberec XXIII, Hodkovická 109, PSČ 463 12, IČ: 28687965, za podmínky složení zálohy ve výši 16.830,- Kč bez DPH.

28. zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemcích p. č. 1171/1, 1171/3, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu neurčitou, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1172, 1173 k. ú. Rochlice u Liberce, jehož vlastníkem jsou v současné době Čestmír Kněbort a Martina Kněbortová, za cenu 200,- Kč/ m².

29. zřízení věcného břemene uložení vodovodní, kanalizační a plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 685, 703/3, k. ú. Dolní Hanychov a na pozemku p. č. 424/2, k. ú. Janův Důl u Liberce na dobu existence příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 441/14, k. ú. Karlínky, jehož vlastníkem jsou v současné době Ing. Radek Klíma a Ing. Pavlína Klímová, za podmínky složení zálohy ve výši 12.850,- Kč bez DPH.

30. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 430/1, 431, k. ú. Janův Důl u Liberce na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

31. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 438, 447 k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 48.000,- Kč bez DPH.

31. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 91/3, 462/4, 462/5, 920/8, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Teplárnu Liberec, a.s., tř. Milady Horákové 641/34a, 46001 Liberec 4, IČ: 62241672, za podmínky složení zálohy ve výši 16.000,- Kč bez DPH.

32. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 91/3, 462/4, 462/5, 920/8, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Teplárnu Liberec, a.s., tř. Milady Horákové 641/34a, 46001 Liberec 4, IČ: 62241672, za podmínky složení zálohy ve výši 16.000,- Kč bez DPH.

33. zřízení věcného břemene strpění uložení horkovodu, kanalizační přípojky, vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 76/21, 76/57, 603, 604/1, 605/1, 605/5, k. ú. Nové Pavlovice, a na pozemku/cích/ p. č. 35, 70/88, 456/3, 462/15, 464/12, 464/21, 464/28, 531, 602/59, 602/60, 602/77, 920/8, k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Teplárnu Liberec, a.s., tř. Milady Horákové 641/34a, 46001 Liberec 4, IČ: 62241672, za podmínky složení zálohy ve výši 225.600,- Kč bez DPH.

34. zřízení věcného břemene strpění uložení horkovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 76/64, k. ú. Nové Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Teplárnu Liberec, a.s., tř. Milady Horákové 641/34a, 46001 Liberec 4, IČ: 62241672, za podmínky složení zálohy ve výši 20.250,- Kč bez DPH.

35. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2121 k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.

36. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 275, k. ú. Karlínky, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 265/2, k. ú. Karlínky, jehož vlastníkem je v současné době Ing. Eva Sanyová, Liberec, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.

37. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 92/5 k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.

38. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního a vrchního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 419, 425, 755 k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 77.200,- Kč bez DPH.

39. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 67, k. ú. Ostašov u Liberce na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 33/1, k. ú. Ostašov u Liberce, jehož vlastníkem jsou v současné době Baloga Daniel, Liberec a Balogová Lenka Ing., za podmínky složení zálohy ve výši 27.600,- Kč bez DPH.

40. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 297/5, 440, k. ú. Horní Suchá u Liberce na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch Bc. Ondřeje Krabse a Ing. Anny Krabsové, za podmínky složení zálohy ve výši 2.675,- Kč bez DPH.

41. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 323/1 k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 4.400,- Kč bez DPH.

42. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN a NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 15, 20, 22, 23/1, 24, 26/1, 26/15, 193/4, 1355/2, 1367/2 k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 108.500,- Kč bez DPH.

43. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 23/1, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 312/3, k. ú. Vesec u Liberce, kterým je v současné době DP REAL IMMO s.r.o., Preslova 700/76, Brno, PSČ: 60200, IČ: 27753816, za podmínky složení zálohy ve výši 10.200,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Máme před sebou majetkoprávní operace, jsou to určitě věci, kterým jste věnovali dostatečnou pozornost. Jediný sporný bod je záležitost kolem technických služeb a společnosti RAKON, je to bod čtyři, v elektronické podobě strana 32 a tento bod navrhuji přerušit. Do příští rady města by bylo svoláno jednání mne, pana náměstka Rutkovského a technických služeb a tedy pana z firmy RAKON tak, abychom našli pro všechny strany výhodné řešení, které by nestálo ani město ani technické služby žádné peníze navíc.

Ing. Rutkovský

IV. bod 2. – změna stanoviska.

Bc. Šolc

Římská čtyři, arabská dva, jinak je to všechno bez problému.

Bc. M. Rosenbergová

Takže to přerušíme. A jinak to vezmu po blocích. Římská jedna – prodej bytové jednotky nájemníkovi, je k tomu nějaká připomínka? Není. Římská dvě – bezúplatný převod pozemků, je k tomu něco? Také ne. Trojka – výkup pozemků, také ne. Tak pojďme hlasovat o římská I, II, III. najednou.

Hlasování o usnesení I., II., III. - jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Teď tu máme římská IV., tam je právě bod, který jsme přerušili. Jinak k těm ostatním, nic? A římská V. věčná břemena, také nic, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení bez IV./2. – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 633/2012

K bodu č. 10

Převod pozemků p.č. 90, 103, 104, 105, k.ú. Janův Důl u Liberce - NADACE RABTEN

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 308/08 rady města ze dne 3. 6. 2008 byl schválen pronájem pozemků p.č. 90, 103, 104, 105, k.ú. Janův důl u Liberce podmiňující vybudování parku v dané lokalitě a smlouva o smlouvě budoucí kupní, týkající se předmětných pozemků. Převod výše zmíněných pozemků je ve smyslu Čl. II. uvedené smlouvy podmíněn vybudováním veřejně přístupného parku v rozsahu dle studie Ing. Tomanové, bez drobných staveb a schválením majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

Rada města dne 18. 11. 2010 s převodem dotčených pozemků za kupní cenu 1,- Kč společnosti NADACE RABTEN souhlasila. Výše ceny byla stanovena s ohledem na využití pozemků jako veřejně přístupného parku. Vzhledem ke složitému financování společnosti NADACE RABTEN je nutné provést převod výše uvedených pozemků již po splnění podmínek vyplývajících z původní Smlouvy o smlouvě budoucí (vybudování veřejně přístupného parku), s tím, že rozšířené požadavky Statutárního města Liberec (SML) schválené radou města dne 17. 1. 2012 kupující plně akceptuje, souhlasí s nimi a tyto body jsou začleněny v příložené kupní smlouvě. S tímto záměrem souhlasilo zastupitelstvo města usnesením č.146/2012 ze dne 28. 6. 2012.

Záměr převodu těchto pozemků byl dle zákona o obcích č.128/2000 Sb. v platném znění zveřejněn v době od 25. 7. 2012 do 15. 8. 2012. Součástí tohoto materiálu je i „Návštěvní řád parku“ předložený zástupci společnosti NADACE RABTEN, s tím, že bude jako informace radě města následně předkládána každá jeho změna.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 634/2012

K bodu č. 11

Převod práv a závazků - změna v osobě subjektu TREI Real Estate Czech Republic s.r.o.

Předkládá: Ing. Karban, I Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 23. 2. 1994 byla uzavřena nájemní smlouva reg. č. 2240/2/93/619 mezi Městem Liberec a společností PLUS-DISCOUNT, spol. s r.o., IČ: 413 28 116, se sídlem Praha 9 - Horní Počernice, Lukavecká 1732. Tato společnost zanikla v důsledku jejího sloučení s nástupnickou společností Penny Market s.r.o., IČ: 649 45 880, se sídlem Radonice, Počernická 257. V současné době je vlastníkem budovy čp. 973, Liberec VI-Rochlice u Liberce společnost TREI Real Estate Czech Republic s.r.o., IČ: 257 08 261, se sídlem Praha 8 – Kobylisy, Vrší 651/32, PSČ 182 00, na kterou přešly i všechny závazky a práva předchozích společností. Vzhledem ke skutečnosti, že v tomto případě nejde o zánik smlouvy původní a vznik smlouvy nové, jde o tzv. cesi, tedy převod práv a závazků ze smlouvy, o změnu v osobě subjektu smlouvy, lze uzavřít pouze dodatek č. 4 k původní nájemní smlouvě.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady mám poznámku, že bychom to měli schválit s podmínkou předložení dohody o narovnání vztahu kvůli chodníku, takže to mělo být doplněno stanoviskem odboru technické správy. My jsme se včera na poradě bavili, že by tam stanovisko mělo přibýt, stanovisko odboru, aby tam byla schválena podmínka dohoda o narovnání vztahů, které se týkají toho chodníku.

L. Martin

Dobře, uděláme tam podmínku všeobecně, že odbor města. Kde ta žádost je?

Bc. M. Rosenbergová

Tak ta je na majetku, pojďme se dohodnout, kdo to vlastně udělá.

Bc. Šolc

Jestli mohu. Protože s tím požadavkem přišel pan kolega Rutkovský a ten asi přesně ví, jak je ten přístup tím územím důležitý. Tak ať je to doplněno do zastupitelstva o jeho stanovisko a podmíníme to schválení. Je to možné takto udělat.

Bc. M. Rosenbergová

Pane inženýre, souhlasíte s tím?

Ing. Rutkovský

No, já to vím z jednání, já to nevím přesně tohle. Myslím, že to bude pana Novotného. Já se příkláním k tomu, co říká pan Martin, časově jsme to nestihli.

Bc. M. Rosenbergová

Takže můžeme to schválit s podmínkou, že to bude doplněno stanoviskem odboru technické správy.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 635/2012

K bodu č. 12

Změna usnesení RM – převzetí stavby komunikace na pozemcích p.č. 605/15 a 606/1 v k.ú. Doubí u Liberce a s tím související majetkoprávní vypořádání formou daru – Obilná ulice

Předkládá: Ing. Karban, I Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Hoffmann a Žižák, spol. s r.o., v roce 2008 na své vlastní náklady rekonstruovala, stavebně upravovala a rozšiřovala část veřejné komunikace v Obilné ulici (na pozemku p.č. 605/15 – ve vlastnictví společnosti Hoffmann a Žižák, spol. s r.o. a pozemku p.č. 606/1 – ve vlastnictví SML). Na uvedenou stavbu komunikace byl vydán dne 11.7.2008 „Kolaudační souhlas s užíváním stavby“. Tato komunikace byla předána TSML a.s. do správy, ale nebyla doposud majetkově vypořádána (tato skutečnost byla zjištěna před podpisem darovací smlouvy, vyhotovené na základě výše uvedeného usnesení). Z tohoto důvodu je nutné zahrnout do darovací smlouvy mimo jiné stavbu komunikace na pozemku p.č. 606/1, k.ú. Doubí u Liberce.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Je to prostě tak, že nám to dají.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 636/2012

K bodu č. 13

Nevyužití předkupního práva - Wintrova 502, Liberec 2

Předkládá: Ing. Karban, I Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Budova čp. 502, ul. Wintrova, Liberec 2 na pozemku p.č.4944, k.ú. Liberec byla prodána v roce 1994 za kupní cenu 771.263,- Kč. Smlouvou o věcném břemeni ze dne 7. 6. 1994 bylo zřízeno věcné břemeno předkupního práva po dobu 20 let ode dne nabytí účinnosti smlouvy ve prospěch prodávajícího. Dopisem ze dne 4. 7. 2012 nabízí pan Bělonožník bytovou jednotku č. 502/3 včetně spoluvlastnických podílů na uvedené budově a na příslušném pozemku k odkoupení za cenu 2,400.000,- Kč.

Poznámka: původní cena podílu: 390.373,- Kč

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení - jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 637/2012

K bodu č. 14

Návrh rozpočtového opatření č. 5 Statutárního města Liberec na rok 2012

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě požadavků z odborů předkládá odbor ekonomiky a majetku návrh 5. rozpočtového opatření Statutárního města Liberec na rok 2012.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já bych vás požádal, abyste věnovali pozornost své e-mailové poště, já jsem vám tam rozeslal usnesení, vyžádal si to materiál, který jsme přerušili. To rozpočtové opatření je poměrně jednoduché a říká, že musíme zaplatit pokutu, to musíme, to se nedá nic dělat. Pak je tam 3,9 mil. Kč pro opravu Svijanské arény, to jsme tady také několikrát řešili a beru to jako nezbytné a tam je právě změna, která je technického charakteru. Potom je tam ještě jedna změna, ke které jsme dospěli v průběhu včerejška. Tím, že nám Regionální rada odblokovala peníze za bazén, blíží se okamžik vyřešení těch plateb za lázně. Já navrhuji, ty dvě faktury, které jsou již po splatnosti, zaplatit z našeho kontokorentu, což nejsou drahé peníze, my tam sazbu přibor plus 7,5%, takže ta celková míra kontokorentu je příznivá, je to 2,5% s tím, že nám od Regionální rady ty peníze natečou. Je to lepší i pro nás, než kdybychom zůstávali po splatnosti a nedej bože platili jiné faktury a potom se nechali kritizovat za zvýhodňování atd. Jinak samozřejmě můžeme přizvat pana Ing. Karbana, už je určitě připraven. Takto bych do toho šel.

Bc. M. Rosenbergová

To půjde ještě teď do finančního výboru?

Bc. Šolc

Ano a do zastupitelstva.

Bc. M. Rosenbergová

Teďka do zastupitelstva.

Bc. Šolc

Ano.

Bc. M. Rosenbergová

Máte k tomu někdo něco? Budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 15

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za I. pololetí 2012

Předkládá: Ing. Karban

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Na začátek bych chtěl říct, že toto je standardní materiál, který tady máme každé čtvrtletí. Jsme s vedoucím ekonomiky domluveni, že jde do zastupitelstva, důvodová zpráva rozšířena o všechny ty věci, o kterých jsme se bavili včera, zejména o rizika plynoucí z neprodeje letiště, o rizika plynoucí z nenaplnění daně z přidané hodnoty, protože je věc, kterou asi všichni vnímáte celorepublikově, že to DPH není takové, jaké by být mohlo. Nicméně daří se nám to kompenzovat jinými daňovými příjmy a vlastně z toho všeho vyplývá, že bych velmi rád do druhého zářijového zastupitelstva připravil komplexní rozpočtové opatření, které by to neprodání letiště vyrovnalo, protože dnes po odečtení těch věcí, které jsme schválili v rezervě, pořád máme nějakých 50 mil. Kč. A když uvážíme, že kraj nám schválil těch 15 milionů Kč jako příspěvek na lázně, tak musíme ten zbytek narovnat, najít v našem rozpočtu v odborech, které ty peníze mají. A vlastně připravit vyrovnané rozpočtové opatření tak, abychom vlastně do toho posledního kvartálu roku šli s vyrovnaným rozpočtem. Troufám si říct, že to je splnitelný úkol. Samozřejmě, když si vezmete třeba odbory například dotací, měly alokovány peníze na spoluúčasti dotačních projektů a ty dotační projekty i dílem toho, že neumíme a nedaří se nám sehnat ty peníze, tak se nečerpají a tudíž tam ty peníze jsou. Toto musíme udělat, takovou revizi utracených, neutracených peněz a zbytek, těch 25 milionů Kč, v tom rozpočtu prostě nalézt.

Bc. M. Rosenbergová

Já vás možná na chvíli přeruším, protože vidím, že dotační náměstek kroutí hlavou, že tam žádné alokace nemá.

L. Martin

Ty alokované prostředky na projekty IPRM Lidové sady, tak to víme všichni, že ty projekty postupují, a že je musíme dodělat, tudíž peníze se utrácejí. A projekty IPRM III., tam spoluúčasti v tomto roce nebyly. Na tomto odboru toho mnoho nenajdeme.

Bc. Šolc

Já to беру jako takový klasický rozpočtový folklór. Každý se snaží to nějakým způsobem uhájit před těmi ostatními, ale toto skutečně nechme na úřednících a jasně se musí identifikovat rozpočtové položky, kam ty peníze byly poukázány a jestli byly nebo nebyly vyčerpány. Jak se říká, toto nechme na rozhovoru úředníků. Musí to být splnitelný úkol, nedá se nic dělat, my musíme do konce roku dojít s vyrovnaným rozpočtem a vzhledem k tomu, že z mnoha důvodů jsme neodsouhlasili žádný prodej letiště, takže to je už dnes nesplnitelný úkol, takže to se takto vyrovnat musí. Co se týče tohoto materiálu číslo 15, jsme připraveni zodpovědět ať už členům finančního výboru, radním nebo jednotlivým zastupitelům případně jakékoliv položky, které by vaši pozornost upoutaly. Tady asi není prostor to detailně komentovat, ale je to v normě.

Bc. M. Rosenbergová

Já se jenom zeptám, kdybychom náhodou uplatnili tu splátku na ten Uran, tak s tím počítáme také z rezervy?

Bc. Šolc

Kdyby náhodou, tak s tím musíme počítat z rezervy, jako by položku vytvořenou na to samozřejmě, nemáme.

Bc. M. Rosenbergová

Naše lidová tvořivost na zastupitelstvu to zase celé změnila. Takže tam jsme se dohodli, že pokud to zaplatíme, tak uznáme dluh a vlastně se nemá cenu soudit. Takže mne zastupitelstvo pověřilo jednat o smíru, i když nevím jak potom ten smír, to musí být nabídka z obou stran něco. Uvidíme, zatím píšeme dopis Kalouskovi, žádost o schůzku, já to nevidím nijak pozitivně, ale tak dejme tomu. Ale naskakuje nám penále, to je třeba si také říct. Navíc ještě připomínám, že máme na soudě žalobu kvůli odměnám, ty „zlaté padáky“. S tím musíme také počítat, protože přes rok se soud už neozval, takže to může být nařízeno každým dnem.

Ing. Fadrhonc

Chtěl jsem jenom připomenout, ale pan náměstek to říkal, že tady pan Karban, že doplnit materiál o ty informace o plnění rozpočtu na straně příjmů vzhledem k těm na jedné straně daňovým propadům a obráceně někdy zase navýšeným příjmům, tak aby to bylo zřejmé a aby si to zastupitelé přečetli a uvést tam ty rizika v případě hrozby, o které jsme se tady bavili, tak aby o to byl doplněn ten materiál, aby to zastupitelé měli komplet.

Ing. Karban

Nebyl jsem tady, tak nevím, co pan náměstek říkal. Nicméně to doplnění určitě uděláme. Já ho připravuji v podstatě s nějakým výhledem, nebo dnes máme 28. srpna čili toto jsou sice pololetní výsledky, to je sice hezké, ale dnes jsme vlastně zase o dva měsíce dál a já už mám předběžné výsledky srpna, který v podstatě je v tom trendu červnového. Takže já se budu i snažit ten komentář obohatit o ty srpnové, byť předběžné, položky. Já myslím, že pan náměstek řekl, tzn., DPH...

Bc. M. Rosenbergová

Víme, já myslím, že k tomu už není žádný dotaz. Budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 639/2012

K bodu č. 16

Protokol z kontroly hospodaření Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, za období roků 2010 a 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Základní umělecká škola, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 640/2012

K bodu č. 17

Protokol z kontroly organizace Základní škola, Liberec, U Školy 222/6, Liberec za období roků 2010 a 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Základní škola, Liberec, U školy 222/6, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 641/2012

K bodu č. 18

Protokol z kontroly hospodaření Mateřské školy "Rolnička", Liberec, Truhlářská 340/7, za období roků 2010 a 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „Rolnička“, Liberec, Truhlářská 340/7, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 642/2012

K bodu č. 19

Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Oblačná 101/15, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 28. června 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy, Liberec, Oblačná 101/15, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásilo sedm uchazečů.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Pan ředitel ze základní školy požádal o uvolnění z funkce k 1. listopadu letošního roku, potom vlastně po maratonu výběrových řízení proběhlo ještě výběrové řízení na místoředitele ZŠ Oblačná a já tady navrhuji, abychom jmenovali paní Alenu Routovou, tak jak to doporučila konkurzní komise.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 643/2012

K bodu č. 20

Odvolání a jmenování člena školské rady

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) rada města usnesením č. 633/05 zřídila školské rady při základních školách zřizovaných Statutárním městem Liberec s účinností k 1. 12. 2005. Současně zřizovatel vydal volební řád, podle kterého postupují při konání voleb do školských rad všechny příspěvkové organizace vykonávající činnost základních škol, jež byly Statutárním městem zřízeny. Funkční období členů školských rad je tříleté a po jeho uplynutí funkce člena zaniká. První funkční období členů školských rad skončilo v termínu k 30. 11. 2008, druhé k 30. 11. 2011. Současní členové školských rad za zřizovatele byli jmenováni usnesením RM č. 842/2011. Dne 29. června 2012 obdržel odbor školství a kultury oznámení Mgr. Zuzany Tachovské o vzdání se funkce člena školské rady při Základní škole, Liberec, U Soudu 369/8 z časových důvodů. Na základě této skutečnosti odbor školství a kultury navrhuje odvolat paní Mgr. Zuzanu Tachovskou z funkce člena školské rady a současně jmenovat s účinností od 1. září 2012 pana Kamila Jana Svobodu členem školské rady při Základní škole, Liberec, U Soudu 369/8. Souhlas s nominací byl s kandidátem projednán.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Paní Mgr. Zuzana Tachovská požádala o odstoupení ze školské rady a tak jsme jí vyšli vstříc.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 644/2012

K bodu č. 21

Stanovení výše specializačního příplatku Mgr. Andrey Gardoňové, ředitelky Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Základní školy, Ještědská 354/88, Mgr. Andrea Gardoňová se obrátila dne 6. 8. 2012 na odbor školství a kultury se žádostí o přiznání specializačního příplatku dle § 133 Zákoníku práce, protože splňuje podmínky stanovené § 24 odst. 5, zákona č. 563/2004 Sb. a § 9 vyhlášky č. 317/2005 Sb., v platném znění.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 645/2012

K bodu č. 22

Stanovení výše specializačního příplatku Ing. Radka Vystrčila, ředitele Základní školy, Liberec, Křížanská 80, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Křížanská 80, Ing. Radek Vystrčil se obrátil dne 1. 8. 2012 na odbor školství a kultury se žádostí o přiznání specializačního příplatku dle § 133 Zákoníku práce, protože splňuje podmínky stanovené § 24 odst. 5, zákona č. 563/2004 Sb. a § 9 vyhlášky č. 317/2005 Sb., v platném znění.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 646/2012

K bodu č. 23

Navýšení kapacity Základní školy, Liberec, Česká 354, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor školství a kultury se obrátila ředitelka Základní školy, Liberec, Česká 354 (dále základní škola), PaedDr. Jitka Mikešová s požadavkem o navýšení kapacity základní školy z počtu 568 žáků na počet 580 žáků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 647/2012

K bodu č. 24

Souhlas s projektem - Základní škola, Liberec, Kaplického 384

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, Kaplického 384, příspěvkové organizace Mgr. Pavel Zeronik se obrátil dne 20. srpna 2012 na zřizovatele s dodatečnou žádostí o souhlas s podáním žádosti o poskytnutí dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, prioritní osa - počáteční vzdělávání, oblast podpory - Zvyšování kvality ve vzdělávání, číslo výzvy – 02.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 648/2012

K bodu č. 25

Souhlas s uzavřením smluv o nájmu nebytových prostor

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Mgr. Tomáš Kolafa, ředitel Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, se obrátil na zřizovatele s žádostí o souhlas s uzavřením dodatku o prodloužení nájmu nebytových prostor se společností LIVOX, s. r. o. a CMI Melodia, a. s. na dobu 5 let, tj. do roku 2017.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Jenom dotaz, ty příjmy z nájmu jsou k dispozici škole, aby s nimi hospodařila, předpokládám.

K. J. Svoboda

Nájmy jsou vlastně vedlejší hospodářskou činností školy. Jenom informace, ty obchody vycházejí vstříc žákům základní umělecké školy a zároveň v okolí je nájemné běžné 1.500,- Kč za m². Oni jim platí více.

Bc. M. Rosenbergová

My jsme se včera ptali, jestli je to i energiemi, protože se nám zdá ta částka nízká. To je asi ta odpověď, je to tam běžné. O to nižší příspěvek dáváme té základní škole v rozpočtu, samozřejmě. Je to na pět let. Ještě nějaká otázka? Ne.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 649/201

K bodu č. 26

Žádost Divadla F. X. Šaldy Liberec o nerovnoměrné čerpání příspěvku na provoz ve 2. pololetí roku 2012

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 18. července 2012 požádal písemně ředitel Divadla F. X. Šaldy Liberec MgA. Martin Otava odbor školství a kultury o souhlas se žádostí o nerovnoměrné poskytování neinvestičního příspěvku na provoz divadla ve 2. pololetí 2012 v celkové zbývající částce 25,917.000,- Kč (částka je v žádosti uvedena bez odpisů).

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Situace v divadle je napjatá z hlediska financí podobně jako v ZOO, tam je také napjatá, protože od začátku roku víme, že přibližně 3 miliony Kč jim budou každé té organizaci chybět. Obě ty organizace vyvíjejí enormní činnost vůči vnějším finančním zdrojům, ale nedaří se to tak, jak si třeba já představuji. Takže je pravděpodobné, že úkolem pro mne bude v dalším rozpočtovém opatření pro ně najít nějakou finanční satisfakci a samozřejmě to už není úplně jednoduchý úkol, protože když si to vezmeme je to 6 milionů Kč dohromady, ale i s tím se snad nějak popereme.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 650/2012

K bodu č. 26a

„Rekonstrukce a přestavba MŠ Čtyřlístek, odloučené pracoviště Věkova“ Schválení zástavní smlouvy

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení zastupitelstva města č.113/2012 konaného dne 31. 5. 2012 je předložen radě města ke schválení návrh zástavní smlouvy mezi společností UNILASING a.s. a statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Je to schválení první části zástavní smlouvy tak, jak je to v důvodové zprávě. Je to z toho důvodu, aby zhotovitel měl prostředky na pokračování stavby, aby se ta stavba déle neprotahovala.

Mgr. Kalous

Zastupitelstvo schválilo částku, kterou nepřesahujeme, ať už je to pohledávka včetně úvěru, takže to jsme dodrželi do koruny. Zastupitelstvo schválilo zástavu s tím, že tam byl úkol předložit radě města ke schválení konkrétní zástavní smlouvy. Oni budou v podstatě dvě. Tato první je na pozemky, druhá po kolaudaci bude na samotnou nemovitost, tzn., na tu mateřskou školu vybudovanou. V důvodu předložení tohoto materiálu je vlastně plnění usnesení zastupitelstva 113/2012, kde zastupitelé schválili, že rada města v podstatě, když použije to slovo znovu, schválí zástavní smlouvu. Ano ke schválení, kdyby to bylo v zastupitelstvu, tak by tam bylo k odsouhlasení. Jinak se tím poměrně zevrubně zabývala JUDr. Krejsová, takže já se domnívám, že by tam snad nemuselo... Ta nám v tom velmi pomohla. My se domníváme, že majetkoprávní operaci zastupitelstvo schválilo a pouze text konkrétní smlouvy, která není nad rámec, ba naopak, my jsme tam dali striktně tu částku, byť samozřejmě pan jednatel z toho není úplně nadšen, protože vlastně kdyby došlo k prodlení na straně města, tak by ty úroky nebo sankce se mohly dostat do vyšších částek, ale my spíš předpokládáme, že splatíme ty pohledávky dříve a ta částka bude nižší. Tam jsme vedli asi největší polemiku, že on chtěl, aby to nebylo striktně v té části, kterou schválilo zastupitelstvo. Nicméně paní JUDr. Krejsová na to trvala asi správně, protože to bylo asi největší úskalí. Jinak jestli tedy přetrvávají pochybnosti, jestli je tedy technicky možné ten bod přerušit a já bych přišel s paní JUDr. Krejsovou.

Ing. Fadrhonc

Jestli to mohu zopakovat. Paní Krejsová, já jsem měl dotaz, zda je v kompetenci rady v tuto chvíli schválit konkrétní zástavní smlouvu, protože je vyhrazeno atd. dle zákona o obcích §86, jestli se nepletu, odstavec a článek teď z hlavy nevím, schválit zástavu jako takovou čili v kompetenci zastupitelstva a já v tuto chvíli nevím a chtěl jsem vědět, jestli podle vás je to v pořádku, že to schválí rada města, což podle mne by se odvíjelo od přesnosti toho usnesení zastupitelstva a specifikování věcí, které se zastaví.

JUDr. Krejsová, pracovnice odboru právního a veřejných zakázek

Zastavení nemovitých věcí je skutečně vyhrazeno zastupitelstvu města, nicméně zastupitelstvo města schválilo v podstatě podstatné náležitosti té smlouvy, která je dnes předkládána, tzn., jsou tam jmenovány pozemky, je tam předmět zástavy, výše pohledávky a ve prospěch koho se to zástavní právo zřizuje. Podle mého názoru by bylo zbytečné to znovu dávat ke schválení zastupitelstvu města.

Ing. Fadrhonc

Stačí, děkuji.

Ing. Rutkovský

Já se zdržím hlasování.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti - 0, zdržel se – 1 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 651/2012

K bodu č. 27

Schválení smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt

Centrum aktivního odpočinku – Lidové sady v rámci IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt „Centrum aktivního odpočinku - Lidové sady“ (CAO) byl zařazen do IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ usnesením zastupitelstva SM Liberec č. 242/06 ze dne 26. 11. 2009. Cílem projektu „Centrum aktivního odpočinku - Lidové sady“ (CAO) je zkvalitnit zázemí pro samotné návštěvníky ZOO a nabídnout co nejvíce možností pro trávení volného času přímo v jejím areálu včetně dalšího doprovodného servisu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 652/2012

K bodu č. 28

Schválení smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt "Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina"

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 15. 6. 2010 usnesením č. 453/2010 založení projektu „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina“ z IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Zastupitelstvo města schválilo dne 26. 1. 2012 usnesením č. 17/2012 podání dotační žádosti o poskytnutí dotace předmětného projektu do kontinuální výzvy Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod. Cílem předkládaného projektu je zatraktivnit vymezené plochy města Liberce prostřednictvím jejich revitalizace a regenerace a vytvořit tak atraktivní nabídku infrastruktury sloužící pro volnočasové a relaxační aktivity občanům města.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já jsem se na to ptal už včera, jenom jestli už víme, jaké asi drobné korekce se v té projektové dokumentaci odehrály, zejména co se týče povrchů té druhé, třetí, čtvrté generace, jak o tom bylo řečeno. Tak jestli víme?

L. Martin

Nějaké dílčí úpravy tam byly, ale přesně mohu informovat v průběhu týdne, které byly provedeny. S touto smlouvou to nemá skutečně nic společného.

Bc. Šolc

Já vím, ale bude se na to určitě kdekdo ptát. Ať v tom máme jasno.

L. Martin

Pakliže dojde k realizaci těchto projektů, tak určitě budete všichni seznámeni se stavem projektu a této dokumentace.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 653/2012

K bodu č. 28a

Schválení smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt Parky Lidové sady II. v rámci IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Daný projekt „Parky Lidové sady II“ řeší regeneraci parkových ploch Zborovská rokle a Lesopark u ZOO „Promenáda Jezírko“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 654/2012

K bodu č. 29

Revitalizace Rochlice - ul. Haškova - přijetí dotace

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt Revitalizace Rochlice – ul. Haškova je projektem realizovaným městem v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Regenerace sídliště Rochlice. Jedná se o úpravu třech veřejných prostranství uvnitř vnitrobloků v ul. Haškova.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 655/2012

K bodu č. 30

REAL SPACE s.r.o. – žádost o úpravu smluvních podmínek

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec přijalo usnesení č. 118/2012. Tímto usnesením zastupitelstvo města změnilo usnesení navržené radou města, která s úpravou smluvních termínů vyslovila svůj souhlas, ale vedle toho zůstal nadále nedořešen požadavek nájemce na úpravu smlouvy ve smyslu prominutí platby nájemného a zproštění povinnosti platit nájemné do doby právní moci územního rozhodnutí na výstavbu bytového domu. Na to zareagovala společnost REAL SPACE, s. r. o. Oprávněnost svého požadavku společnost REAL SPACE s.r.o. opírá o ustanovení § 673 - 675 Občanského zákoníku. Dle názoru společnosti REAL SPACE s.r.o. se jedná o zákonné ustanovení, které by tedy mělo zastupitelstvo města akceptovat. Z konzultace na právním odboru však vyplynulo, že pro město je, vedle občanského zákoníku, závazným právním dokumentem zákon o obcích, dle kterého přísluší rozhodnutí o prominutí pohledávky a zproštění povinnosti platit nájemné zastupitelstvu města. Pokud zastupitelstvo města prominutí pohledávky či zproštění povinnosti platit nájemné neschválí, nastupuje zde povinnost úředníků města tyto platby vymáhat a to případně i soudní cestou.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady trváme na tom, že jim neustoupíme.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych se zeptat, jestli pan Audy, jako právník, se k tomu vyjádřil?

Bc. M. Rosenbergová

Myslím si, že se k tomu asi nevyjadřoval. Projednávali jste to s ním?

L. Martin

No určitě jsme to s ním projednávali, je to na našem rozhodnutí, už jsme to projednávali v tom prvním termínu, kdy se řešila tato žádost a v podstatě my tam máme stanovisko, že zákon o obcích nás neopravňuje odpouštět nájemné, i když, řekněme, předmět nájemného nesplňuje podmínky, tady tedy není řekněme užíván atd. tak nás to neopravňuje, abychom nájemné odpouštěli. Tudíž, my se držíme zákona o obcích a takto rozhodujeme. Protistrana nás samozřejmě žádá z důvodu toho, že se nenaplnuje předmět pronajatého pozemku. Takže je to asi objektivní požadavek, nicméně my nemůžeme jen tak rozhodnout. Museli bychom to skutečně zargumentovat, ale naše doporučení odboru bylo neodpouštět nájemné.

Ing. Fadrhonc

Já si myslím, protože tento materiál půjde do zastupitelstva města, tak by bylo asi dobré k tomu připojit právní vyjádření, aby to k zastupitelstvu došlo i s tímto vyjádřením.

L. Martin

Já se k tomu ještě vrátím. Tam, je to popsáno v důvodové zprávě, tam v tu chvíli udělal tuším, že to byl kolega Baxa, nějaký protinávrh a my jsme vlastně potom celý ten materiál schválili ve znění, které bylo špatně. Proto tohle absolvujeme znovu, to kolečko, termíny mohly být upraveny, samozřejmě byly puštěny termíny, které kolidovaly s dnešními termíny, ale bohužel zastupitelstvo tímto nerozhodlo o neodpuštění pohledávky. Proto to předkládáme znovu a předložíme to znovu i do zastupitelstva.

Bc. M. Rosenbergová

Možná si ještě řekneme pár slov k tomu „nesouhlasí“, protože včera jsme se k tomu zase vrátili na poradě, že tam zase máme záporné stanovisko. Pan tajemník vám tady připravil nějaký názor, že to je vlastně takto správně. Že se to tady na místě potom snažíme měnit na souhlasné, ale to tak být nemusí.

Ing. Fadrhonc

Děkuji za prostor. Já jsem v tomto neodbytný v tom smyslu, že trvám na tom, abychom schvalovali negativní usnesení, a to proto, že existuje vyjádření nebo stanovisko ministerstva vnitra, lépe řečeno jeho orgánu dozoru. Nechal jsem vám ho ofotit, které se vyjadřuje k tomu – pokud se má schválit negativní usnesení, nebo pokud se chce zápor rozhodnutí města ve smyslu např. neodpustíme pohledávku, a tak podobně, tak je nutné schválit skutečný text negativní nebo negativní usnesení, máte přiložené. Protože nelze dovozovat z toho důvodu, že když se neschválí souhlas např. pohledávky, že to automaticky znamená nesouhlas s prominutím pohledávky. Znamená to jenom to, že se nepřijalo konkrétní pozitivní v tomto případě usnesení, tudíž jestliže chceme negativní usnesení jednoznačně, což si myslím v případě pohledávek a podobných záležitostí, neodpouštění některých záležitostí a negativních usnesení nutno předložit v tomto znění a schválit většinou negativní usnesení.

Bc. Šolc

Jen se zeptám pana Rutkovského, protože předpokládám, že tímto nesouhlasem se nám asi nějak mění ta vyjednávací pozice vůči investorovi Svojsíkova, tak jestli má nějaké konkrétní informace o tom, jaký bude další vývoj.

Ing. Rutkovský

Já netuším, proč by to mělo...

Bc. Šolc

Nebo nebude mít? Já nevím...?

Ing. Rutkovský

To nevím. Je tam vlastně připraven materiál ke změně územního plánu a tam předpokládám, že většina zastupitelů nebude pro změnu podmínek tak, jak jsme to dali. Nevím. Ta naše pozice bude hodně slabá vůči investorovi, naopak předpokládám, že jeho pozice bude velmi silná.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 656/2012

K bodu č. 31

Dodatek č. 8 ke smlouvě o dílo č. H147/11/25001 na akci "Bazén Liberec"

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bude u projektu „Bazén Liberec“ provedena úprava celkové ceny díla, která je vyvolána dokončením stavebních prací. Jedná se o odpočet částí díla, které nebyly realizovány a nebyly zpracovány ve vyšším stupni realizační dokumentace stavby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 32

Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele softwaru v rámci projektu "Administrativní zajištění IPRM" z IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města Liberec ze dne 19. 6. 2012, č. 550/2012 odbor strategického rozvoje a dotací vypsál ve spolupráci s právním odborem veřejnou zakázku malého rozsahu na dodavatele softwarového nástroje pro řízení stavebně investičních projektů.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

K tomuto materiálu bychom měli přiložit kupní smlouvu, nicméně jaksi se nepodařilo, mám ji tady, můžeme to nechat rozkopírovat, pakliže bude potřeba. Nicméně tu smlouvu před uzavřením každopádně necháme ještě zkontrolovat na právním oddělení.

Bc. M. Rosenbergová

Ono je to v tom ukládacím usnesení, že ukládáme zajistit uzavření příslušné smlouvy, ale tu smlouvu jsme vlastně neviděli, takže by to bylo dobré.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 658/2012

K bodu č. 33

Uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytování služeb uzavřené v souvislosti s veřejnou zakázkou, části B - Zavedení SW nástroje pro tvorbu a správu procesního modelu včetně zajištění provozu této služby v rámci produktivního provozu - I. etapa

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Původně byla plánovaná realizace I. etapy na červenec 2012, ale z důvodů administrativních (získání podpisů statutárních zástupců) došlo k posunutí o cca měsíc. Uživatelé SW není možné v tomto měsíci svolat na jeden termín školení, proto došlo k návrhu posunutí tohoto školení na měsíc září 2012. Jeho posunutí nemá vliv na řádný chod projektu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 659/2012

K bodu č. 34

Hasičské vybavení

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město získalo příspěvky z Fondu požární ochrany Libereckého kraje na dva projekty, a sice na zakoupení dopravního automobilu pro JSDH Karlínky a na zakoupení nafukovacího stanu pro JSDH Karlínky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 660/2012

K bodu č. 35

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 7. zasedání Komise humanitní dne 7. 8. 2012 byly projednány žádosti o přidělení bytů. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

- 1) Přidělení bytu v domě zvláštního určení (DPS)
- 2) Přidělení bytu startovacího
- 3) Přidělení bytů standardních

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 661/2012

K bodu č. 36

Rozhodnutí akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. - projednání zprávy o stavu hospodaření a majetku společnosti k 30. 6. 2012

Předkládá: Bc. Novotný, L. Wejnar – ředitel DPMLJ

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládána Zpráva o hospodaření a stavu majetku společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. k datu 30. 6. 2012.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Projednááme zprávu o stavu majetku a hospodaření a stavu majetku společnosti, já vám hned dám úvodní slovo, abyste ten bod představili. A potom představení si necháme nějaké dotazy radních.

Luboš Wejnar, ředitel DPMLJ, a. s.

Dobrý den, vzal jsem dnes s sebou všechny své kolegy, odborné ředitele, předpokládáme, že může být relativně hodně dotazů na různá témata, která se týkají dopravního podniku. Jinak, co se týká materiálu, který se tady dnes projednává, tak je to vlastně výsledek hospodaření za prvních 6 měsíců. Je to materiál velmi podrobný, kterým se velmi podrobně měsíčně zabývá představenstvo a také dozorčí rada, byť se schází jednou za čtvrt roku, tak velmi podobný materiál projednává. Poslední jednání dozorčí rady bylo 12. 7., zabývá se hospodařením za prvních 5 měsíců s výsledkem, že dozorčí rada nemá k tomuto materiálu žádné připomínky. Možná, že teď necháme prostor na dotazy a pak páni odborní ředitelé doplní např. z hlediska ekonomiky.

Bc. M. Rosenbergová

Jsou nějaké dotazy k hospodaření?

Doc. Václavík

Já jsem se, pane řediteli, chtěl zeptat na jednu věc. Já se omlouvám, já jsem byl nějakou dobu v zahraničí, takže jsem věci sledoval pouze skrze media, ale přiznám se, že mě poněkud překvapilo to, co se týkalo toho nejprimárnějšího, a to je smluvní vztah s BUS line, kdy jste někdy, řekněme, poněkud zvláštním způsobem řekl, že na tom smluvním vztahu společnost neztrácí. Já někde určitě tu citaci najdu, já jsem měl pořád pocit, že na tom smluvním vztahu vyděláváme, že to byl nebo je hlavní důvod, proč něco takového je. Tak jestli by bylo možné dát k tomu nějaké vysvětlení, zkusit pro radu města jasně kvantifikovat, jaký ten přínos pro společnost ta smlouva má.

L. Wejnar

Tak co se týká smlouvy se společností BUS line, tak tato smlouva byla uzavřena v roce 2009 na začátku prosince. Bylo to vlastně usnesení č. 183/2009, kdy představenstvo schvaluje záměr spolupráce dopravního podniku s DSOJ a ČSAD, v té době ještě Semily, Jablonec v rámci účasti společnosti dopravní podnik na zajišťování MHD v Jablonci nad Nisou. Dále představenstvo schválilo dlouhodobou strategickou spolupráci s ČSAD Semily s cílem optimalizace chodu MHD v zajištěném rozsahu služeb a ukládalo řediteli společnosti zajistit podepsání smluv souvisejících se zapojením DPML do MHD a připravit materiál pro představenstvo, zajišťující obecný rámec dohodové spolupráce. To je to zásadní usnesení. Pak se představenstvo zabývalo tímto bodem pravidelně každý měsíc, dokud ještě nebyly nastaveny všechny ty smluvní vztahy. Co se týká té spolupráce, tak přínosem pro dopravní podnik určitě je, když se dnes podíváte, s jakými vozidly je MHD zajišťována, tak dnes dopravní podnik vypravuje 95 bezbariérových vozidel z celkového počtu 100 autobusů, které jsou zapotřebí na zajištění MHD v Liberci. Samozřejmě všechna ta vozidla nejsou dopravního podniku, 28 autobusů je ve vlastnictví BUS line, a to průměrně stáří vozidel, kterými společnost BUS line v Liberci MHD zajišťuje je 2,7 let. Co se týká vozového parku dopravního podniku, tak dopravní podnik mohl ukončit k 30. 6. provoz starých nevyhovujících autobusů řady KAROSA 700 a nabízí

vlastně cestujícím mnohem vyšší kvalitu než doposud, kdy většina těch vozidel je nízkopodlažní. Já si myslím, že jeden z velkých přínosů spolupráce je i nastavená strategie společnosti a ty strategické cíle, které jsou dány, tak hovoří o tom zajištění o tom zajištění navýšení bezbariérových spojů pro cestující tak, abychom maximálně vyšli vstříc cestujícím a přepravě jak maminek s kočárky tak tělesně postižených. To je jedna věc.

Co se týká ekonomické stránky, tak bych tady potom předal slovo panu ekonomickému řediteli. Jenom bych chtěl k tomu na úvod říct, že je třeba brát tuto skutečnost, že například v roce 2009 dopravní podnik tuto činnost ještě zajišťoval sám s příspěvkem města řádově 224 mil. Kč. V současné době, pro rok 2012, je ze strany statutárního města Liberec, a za to mockrát děkujeme, vyčleněna částka 210 mil. Kč. Ta doprava se provádí i s mnohem menším vozovým parkem a prakticky v nezměněném rozsahu.

Ing. M. Červenka, ekonomický ředitel DPMLJ, a. s.

Pan ředitel mi to už vzal z úst, v podstatě příspěvek města je záležitost, na které v podstatě dopravní podnik stojí a padá, a která je velmi důležitá. Mediálně někde proběhlo, že dopravní podnik trácí 30 milionů Kč. Já si myslím, že selský rozum nám řekne jednoduše, pokud tady zazněla čísla z příspěvku, 224, 226, 210, tak v podstatě prostor pro to, aby někde chybělo dalších 30 mil. Kč, není reálný, protože dopravní podnik za 4 roky zabezpečuje stejný objem kilometrů, plus, mínus, třeba co se stalo letos, o těch pár set kilometrů, ale to zase není až tak velké měřítko, protože to je 7%. Dobře víte, že cena jízdenek od orku 2008 nestoupla, s výjimkou papírových jízdenek letošní nebo loňský rok. Potom vstupy. Každý z nás žije v nějakém prostředí, jak už jsem tady na minulé radě říkal, v podstatě nafta, elektrická energie a další věci, které nás nějakou formou ovlivňují, tak jednoznačně šly nahoru. Já si myslím, že když to převedu na nůžky, tak příspěvek se snižuje, vstupy nám rostou směrem nahoru, tzn. v podstatě ten prostor pro 30 mil. Kč je jednoznačně, bych řekl, někde vytržený z konceptu a nemá vůbec žádné rozumné opodstatnění. Je potřeba si jednoznačně říct, že pokud dopravní podnik dneska zabezpečuje stejný obsah, troufám si tvrdit, že zdaleka s vyšší kvalitou. Zazněly tady autobusy, bezpečnost a další služby, které nějakou formou poskytujeme, tak je třeba si uvědomit, že tyto služby stojí nějaké peníze a přesto se dopravnímu podniku daří, alespoň co já pamatuji, držet hospodářský výsledek na hranici 1 – 1,5 mil. Kč a jak jsem řekl, příspěvek od města, jako hlavní objem, tak ten meziročně klesá.

Když vezmeme vliv státu, ať už to bylo DPH, ať už to byly jiné faktory, tak ten je proti tomuto. Já si nemyslím, že lze úplně jednoznačně, abych tady teď říkal, že tato sazba je úplně přesná a skládá se z toho a toho, to úplně přesně nelze říct, protože vzhledem k těm změnám, které máme za sebou a před sebou, tak se v podstatě jedná o rovnici o mnoha neznámých a je potřeba to posuzovat v globálu. Tzn., určitě to nemůžu vytrhnout a říkat, že takhle služba je taková a onaká, protože já musím respektovat jak vliv toho prostředí, tak peníze, které od vás dostanu, tak peníze, které dostanu od cestujících atd. Já tvrdím, že vzhledem k tomu, že hospodářský výsledek tak, jak byl prezentován v této zprávě za 1. – 6. měsíc, odpovídá tomu, co dopravní podnik dělá po dobu několika let, tak spíš bych naopak řekl, že právě ty výsledky jsou pozitivnější ve srovnání s minulými léty, protože dokážeme větší kvalitu realizovat za méně peněz.

Bc. Šolc

Já vám děkuji, těch věcí, které se kolem toho odehrávají je velká spousta a právě vznik takového materiálu, který by to vysvětlil i pro lidi, kteří se tou ekonomikou nezabývají přímo, bych velmi uvítal. Pokud z toho jasně vyplyne, že dopravní podnik umí za menší peníze dávat stejné vozokilometry s větší kvalitou, tak je to přeci ta nejlepší obrana. Já osobně bych se chtěl zeptat na něco jiného. Minulý týden, když jsem měl dovolenou, tak probleskla médií zpráva o těch 80 mil. Kč. Mně osobně to přidělovalo spoustu potíží, protože jak asi víte, jsme ve výběru bankovního subjektu, který má s námi spolupracovat právě na dotačních projektech, a ti bankéři se na to houfně začali ptát, co to je, jakých 80 mil. Kč a proč to mají vracet. Tak jsem se vás tedy chtěl zeptat, jak to s těmi 80 mil. Kč je. Jaká rizika tam pro vás potažmo hrozí?

L. Wejnar

Co se týká ÚOHS, tak jsme byli vyzváni, abychom doložili materiály, které se týkají výstavby tramvajové trati směrem k Textilaně s tím, že ve společnosti proběhla kontrola ministerstva financí. Na základě této kontroly si společnost nechala vypracovat svou nezávislou analýzu, která potvrzuje, že postup byl správný. Tato analýza byla předložena i regionální radě. Regionální rada si nechala vypracovat dvě nezávislé analýzy, které víceméně potvrdily to samé. Na základě těchto analýz regionální rada rozhodla na přelomu června a července, že všechno bylo naprosto v pořádku, a že tam dopravnímu podniku nehrozí žádné vrácení dotací. Co se týká ÚOHS, tak tam jsme dostali 10. 8. žádost o zaslání dokumentace o veřejné zakázce, takže jsme ÚOHS maximálně vyšli vstříc, samozřejmě všechno v zákonné lhůtě. Dne 23. 8. jsme obdrželi další žádost o upřesnění některých informací, ty informace se dnes upřeshňují a čekáme na to rozhodnutí. Jinak mám s sebou kompletní oznámení o výsledku administrativní kontroly z hlediska regionální rady, kde se přesně hovoří, že řídicí orgán výše zmíněné podezření auditu považuje za nepotvrzené a tímto případ bude řešen jako porušení rozpočtové kázně. U tohoto materiálu jsme se vzdali odvolání, a pokud bude rada chtít, tak vám můžeme poskytnout veškeré materiály, jak tu právní analýzu, kterou jsme si nechali udělat u společnosti Havel a Holásek, tak veškeré dokumenty týkající se ÚOHS. Určitě bych chtěl udělat nějakou zprávu, třeba i veřejnou pro zastupitele, nebo tiskovou zprávu o tom, že celá ta šarada okolo 80 milionů je prostě chybná a špatně interpretovaná, protože to je věc, která nás i vás poškozují.

K. J. Svoboda

Mám jeden dotaz, který se týká parkování autobusů. Chtěl jsem se zeptat, jestli někdy v minulosti nebo snad ještě dnes je to tak, že třeba autobusy BUS line parkují zdarma na parkovišti DPMLJ a zároveň DPMLJ platí parkovné v ČSAD. Jestli tomu tak je i dneska nebo to tak bylo v minulosti.

L. Wejnar

Tu odpověď si rozdělíme s ekonomickým ředitelem. Co se týká smlouvy s ČSAD Liberec, tak dopravní podnik parkoval v jejich prostoru s plynovými a se zájezdovými autobusy v minulosti. Dnes je to tak, že plynové autobusy parkují v našich garážích v ul. Vilová. Změnili jsme úplně systém zapracování těchto autobusů do zajištění služeb městské hromadné dopravy a dnes vlastně využíváme prostory ČSAD Liberec na parkování zájezdových autobusů, které jsou ve většině případů delší, než autobusy běžné. Máme čtrnácti metrové autobusy, a s těmi už není vhodné parkovat v prostorách, které nabízí areál garáží Vilová. Zájezdové autobusy jsou tudíž umístěny za úplaty v ČSAD.

K. J. Svoboda

Jaká je to měsíčně částka? Jestli víte...

L. Wejnar

Je to částka 10.000,- nebo 11.000,- Kč měsíčně.

K. J. Svoboda

Za všechny?

L. Wejnar

Za všechny.

K. J. Svoboda

To znamená cca 1.500,- Kč za jeden?

L. Wejnar

Je to 1.100,- Kč za jeden.

Ludvík Lavička, provozně technický ředitel DPMLJ, a. s.

Zhruba asi 1.100,- Kč. Tam je ještě jeden důsledek, proč parkují nahoře, protože ty autobusy nejen, že jsou delší, ale jsou vyšší, to znamená, že co se týká mytí apod., nejsme schopni ve Vilové to zajistit, čili tím, že těch autobusů je pár, ty zájezdové, tak parkují v ČSAD.

K. J. Svoboda

A co se týká placení parkovného BUS line?

Ing. M. Červenka

Tady ta záležitost je trochu složitější. Dobře víte, že jsme začínali zájezdovou dopravou se 3, 4 autobusy, dnes jich je tam daleko víc. Koupily se Tedomy, které v první fázi nesměly parkovat ve Vilové kvůli plynu a velikost atd., atd. Pokud se tedy objevil BUS line, začalo se řešit – my se zbavíme nějakým starých autobusů, uvolníme místo, budeme řešit zájezdovou dopravu. Dobře víte, že tohle se nějakou formou řešilo a ještě se nám to nepodařilo dotáhnout do konce. Nicméně strategie dopravního podniku nebyla v této fázi, tzn. loňského roku, tak úplně jasná, kterou cestou vlastně půjdeme. Nyní bych mohl říci, že to vykristalizovalo, tzn., trochu nám trvalo, dejme tomu delší dobu, než se ten vztah ohledně parkování narovnal, nicméně dohodli jsme se, se společností BUS line, že letošní rok pojmemme už jako vyřešený. Tzn., zpětně od 1. 1. 2012 budou doúčtovaná veškerá parkovací místa, která této firmě poskytujeme. Ano, trvalo nám to déle, ale v roce 2011 jsme opravdu řešili, co s Tedomy, jestli je opravovat, jestli je můžeme dělat externě, jestli je garážovat, jestli budeme zájezdovou dopravu ještě více rozšiřovat nebo ji naopak utlumíme atd. V podstatě nebylo jasné, jestli to místo v ČSAD budeme držet, nebudeme držet, budeme rozšiřovat naše plochy atd. Takže, myslím, že máme jasno, v zájezdové dopravě je to věc relativní, nicméně v MHD jasno je. To znamená, poskytujeme parkovací plochy společnosti BUS line za 1.000,- Kč za autobus od 1. ledna 2012.

K. J. Svoboda

1.000,- Kč za autobus a měsíc?

Ing. M. Červenka

Za 1.000,- Kč na měsíc.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl dopravnímu podniku poděkovat za zajištění dopravy při Benátské noci, kdy zejména pan Zappe se vyznamenal, že ten dopravní podnik opravdu fungoval naprosto neuvěřitelně, a když tam byly nějaké problémy, tak byly okamžitě vyřešeny. Takže tímto děkuji za skvělé zajištění. Potom jenom k té spolupráci, já jsem to pochopil tak, že pokud by dopravní podnik nešel do té spolupráce s BUS line, tak tady jezdíme Karosami. Takto jsme jednorázově, okamžitě získali na kvalitě. To je to, co jsem si z toho odnesl, najednou jsme zvýšili kvalitu v MHD bez toho, že bychom museli investovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 662/2012

K bodu č. 37

Změna jízdních řádů od 1. 9. 2012

Předkládá: Bc. Novotný, L. Wejnar

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. reaguje od 1. 9. 2012 úpravou jízdních řádů na požadavky KÚ vedoucí zejména ke zlepšení návazností MHD a příměstské dopravy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 663/2012

K bodu č. 37a

Informace – vztah DPMLJ a BUS Line

Předkládá: Doc. Václavík, L. Wejnar

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 664/2012

K bodu č. 38

„Bánskobystrická – Kubelíkova, Zřízení přechodu pro pěší a chodník“

Smlouva o budoucí smlouvě zřízení věcného břemene

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město), odbor správy veřejného majetku připravuje k realizaci akci „Bánskobystrická – Kubelíkova, zřízení přechodu pro pěší a chodník“, v k.ú. Dolní Hanychov. V současné době je zpracována projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit příslušné stavební povolení. Projektovou dokumentací – záborovým elaborátem bylo zjištěno, že stavba chodníku – uložení veřejného osvětlení je částečně umístěna i na p.p.č. 649/5, který je ve vlastnictví Libereckého kraje, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2, IČ 70891508, DIČ CZ70891508. Z výše uvedeného důvodu se proto nyní radě města předkládá ke schválení „Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 665/2012

K bodu č. 39

Cyklostezka Jungmannova – majetkoprávní vypořádání

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec realizovalo v roce 2011 výstavbu „Stežka pro chodce a cyklisty - úsek křižovatky Švermova–Mydlářská–křižovatka Jungmanova –Wintrova“. Protože tato cyklostezka vedla i přes pozemky, které jsou ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD ČR), byla již při zajišťování realizace stavby s ŘSD ČR uzavírána „Smlouva o budoucí směnné smlouvě“. V současné době je již vypracován geometrický plán a znalecký posudek pro uzavření „Směnné smlouvy“.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Já jenom prosím, aby se to předalo ekonomickému odboru.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 666/2012

K bodu č. 40

Hromadný podnět ve věci navrácení kontejnerů na tříděný odpad do ul. Boženy Němcové

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo dne 9. 7. 2012 žádost (s 34 podpisy) týkající se požadavku na navrácení kontejnerů na tříděný odpad do ul. Boženy Němcové. Dle sdělení odboru právního a veřejných zakázek se v tomto případě nejedná o petici dle zákona č. 85/1990, ale o podnět pro odbory MML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 667/2012

K bodu č. 41

"Odtah a úschova vozidel a ekologická likvidace autovraků"

Schválení výsledku výběrového řízení

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením Rady města Liberce č. 420/2012 ze dne 22.5.2012 zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku ve spolupráci se společností Vyber, s.r.o. výběrové řízení "Odtah a úschova vozidel a ekologická likvidace autovraků".

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Schválení výsledků výběrového řízení a mám tady poznámku – předložit smlouvu.

Bc. Šolc

Já jsem byl členem té výběrové komise, asi nám pan náměstek Martin tu smlouvu pošle dodatečně e-mailem. Jinak já bych jen obecně kvitoval, že tady se nám podařilo docílit zajímavých úspor a pevně věřím, že ten dodavatel, který dal tu cenu takhle nízkou, dodrží všechno, co ve výběrovém řízení slíbil.

Bc. M. Rosenbergová

A že neodstoupí první, druhý a nezůstane třetí.

Bc. Šolc

Kdyby měl ten Helicar odstoupit, tak předem říkám, že bychom to měli zopakovat, protože mně se ta druhá nabídka nezdá úplně, jako formálně v pořádku je, ale aby si ti postižení řidiči jezdili někam do Kateřinek, to si myslím, že bychom od veřejnosti dostali vynadáno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 668/2012

K bodu č. 42

Opravy havarijních stavů komunikací - lokality Březová alej a Červeného

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (dále jen SM) provádí pravidelnou kontrolu stavu komunikací a na základě zjištěných výsledků v lokalitách Červeného a Březová alej byl zpracován přehled chodníků, které jsou v havarijním stavu a vyžadují okamžitou opravu. Jejich stavebně-technický stav je natolik vážný, že pokud nedojde k jejich opravě, hrozí zde vysoké riziko vzniku úrazu. Neprovedení okamžité opravy prakticky znemožní bezpečný provoz na vybraných částech komunikací a v takovémto případě by mohlo dojít až k jejich uzavření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 669/2012

K bodu č. 43

Plánovací smlouva – Hynaisova

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ing. Radek Klíma a Ing. Pavlína Klímová, jsou investorem příjezdové komunikace po pozemku p.p.č. 259/2 a účelové komunikace na pozemcích SML p.p.č. 703/3 a 424/2. Tyto komunikace budou sloužit pro dopravní napojení pozemku investora p.p.č. 441/14, na kterém proběhne výstavba RD a současně toto řešení zajišťuje požadavek města na zajištění průchodnosti území pro veřejné účely.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 670/2012

K bodu č. 44

Pořízení znaleckého posudku na vybrané dodávky a služby realizované společností ELTODO-CITELUM, s.r.o.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své 10. Schůzi dne 22. 5. 2012 schválila odstoupení od Smlouvy o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností mezi společnostmi ELTODO-CITELUM, s.r.o. a Statutárním městem Liberec, a to k 31. 12. 2012. S ohledem na to, že může dojít i k soudnímu sporu doporučuje odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o. zajistit soudního znalce a následně realizovat pořízení znaleckého posudku na ocenění a posouzení z hlediska funkčnosti a rozsahu vybraných dodávek a prací provedených na základě společností Eltodo v rámci provedené obnovy veřejného osvětlení a světelných signalizačních zařízení v rámci plnění Smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Důvodem je, že jsme nedostali veškeré podklady ke kontrole funkčnosti dopravní ústředny a asi z logiky věci spolupráce s touto firmou vážne a to je asi oboustranné a dalo se to očekávat. Potřebujeme zadat znalecký posudek, abychom ho měli, v jakém stavu se dopravní ústředna nachází.

Bc. M. Rosenbergová

Doufáme, že Eltodo tam toho znalce pustí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 671/2012

K bodu č. 45

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 672/2012

K bodu č. 46

Záměr převodu hřbitovů ve vlastnictví společnosti TSML a.s. na město Liberec

Věcný harmonogram převodů hřbitovů

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Představenstvo společnosti TSML a.s. na svém červnovém zasedání schválilo záměr převodu souboru majetku hřbitovů ve vlastnictví TSML a.s. na Statutární město Liberec a následné snížení základního kapitálu společnosti TSML a.s. Taktéž Rada města Liberce na svém zasedání dne 19. 6. 2012 pod usnesením č. 581/2012 schválila záměr převodu hřbitovů ve vlastnictví společnosti TSML a.s. na město Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 673/2012

K bodu č. 47

Podchod pod mostem v ulici Norská - postoupení práv a povinností

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 351/09 schválila rada města založení projektu – akce „Mimoúrovňové překonání komunikace Norská - podchod pod mostem“ (dále Podchod), zahájení přípravných činností a prací vedoucích ke zpracování projektové dokumentace v příslušném stupni a současně vedoucích k povolení této akce z hlediska stavebního zákona a po dokončení těchto přípravných činností a prací stavební realizaci této akce. Účelem akce bylo zabezpečit veřejnou potřebu udržení a zachování plnohodnotné dopravy na místní komunikaci Norská ul. v celé její délce včetně udržení a zachování plnohodnotné dopravy na mostu přes řeku Nisu v Norské ul. a současně udržení, zachování potřeb a plnohodnotného provozu Jezdeckého klubu Liberec, který se nachází po obou stranách Norské ulice v místě křížení Norské ul. s řekou Nisou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 674/2012

K bodu č. 48

Žádost o zřízení chodníku mezi ulicemi Melantrichova a Šlikova

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 9. 7. 2012 byla odboru správy veřejného majetku doručena hromadná žádost obyvatel lokality Melantrichovy ulice, spolu s podpisy, o zřízení chodníku mezi ulicí Melantrichovou a Šlikovou.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat pro levnější variantu? Jaké je doporučení odboru?

L. Martin

Doporučení ekonomického odboru by byla určitě varianta B, nicméně doporučení technického odboru by byla varianta A, takže tady dnes musíme zvážit, zda chceme kvalitní chodník tam vybudovat a samozřejmě to bude stát peníze. Bylo by to v roce 2013, anebo udělat levnější variantu, ušetřit rozpočet a znovu to zpevnit kamenivem, aby se cesta dala používat. Nechali jsme to právě na rozhodnutí radních, abychom se o tom pobavili, zda bude kvalitní chodník, nebo ušetříme rozpočet.

Bc. Šolc

Samozřejmě toto miluji, protože pak to vypadá, že všichni chtějí dobře, jenom já to nechci zaplatit. Takže doporučení ekonomického odboru je, ať to odbor technické správy udělá kvalitně za co nejmenší peníze. Z toho tuším variantu B, protože nekvalitní a nehezkou variantu byste nám nepředkládali.

Bc. M. Rosenbergová

Já nechám hlasovat obě varianty. Ta projektová dokumentace to je ten milion Kč?

L. Martin

To je jen odhad.

Bc. M. Rosenbergová

Já vím, ale vycházím z té důvodové zprávy.

L. Martin

Ano, zhruba, bude to ...

Bc. M. Rosenbergová

Odhadované náklady, výborně.

Hlasování o návrhu usnesení s variantou A – pro – 3, proti – 1, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu usnesení s variantou B – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 675/2012

K bodu č. 49

Žádost o zřízení přechodu přes ulici Krejčího

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 15. června 2012 byla opětovně doručena odboru správy veřejného majetku žádost společenství vlastníků pro dům Rubínova 1182 a 1183 a domu Duhová 1181, spolu s podpisy obyvatel, o zřízení přechodu pro chodce přes ulici Krejčího. Žadatelé v dopisu uvádějí, že přes ulici Krejčího vede po celé délce jediný přechod (naproti DPS), který je pro obyvatele domů kolem čerpací stanice Kontakt a dalších obyvatel částí Zeleného Údolí nepoužitelný. Jako ideální umístění přechodu pro chodce navrhují členové společenství vlastníků místo mezi křižovatkou Krejčího x Dobiášova a odbočkou do Azurové ulice (a k čerpací stanici).

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Opět je to variantní usnesení. Tam je docela zajímavá varianta A – nezřizovat přechod, dokud se nerealizuje tramvajová trať do Rochlice. Nebo tedy varianta B.

Bc. Šolc

Řekli jsme si, že nám ukážete, kde ten přechod přesně povede.

L. Martin

Já bych to jen okomentoval, tady snad opravdu ta varianta A, já si nemyslím, že bychom ji měli odhlasovat, protože skutečně nevíme, kdy se trať bude realizovat. Ale aby si radní uvědomili, že jednou provizorně se trať realizovat bude, a to co tam jednou vznikne, se jednoduše zbourá. V tomto případě doporučuji variantu B.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme si to promítnout, kde ten přechod bude?

K. J. Svoboda

Naproti Albertu je přechod, a teď se jedná o to, aby nemuseli od Alberta přes přechod a zpátky, aby mohli rovnou.

Bc. M. Rosenbergová

Pane Novotný, dobrý den. Které místo to přesně ten přechod je, prosím?

Bc. Novotný

My bychom si dovolili dát situační zprávu - příloha 4, přechod pro chodce chtějí zřídit u stávající křižovatky Dobiášova a Krejčího - kousek od této křižovatky, vlastně u benzinové pumpy Kontakt. Tady je vlastně zakreslena stavba tramvajové tratě, jak by měla vypadat, tady je komunikace Krejčího, tady je silnice Dobiášova a ta tramvajová trať by měla vést podél Krejčího a ten přechod chtějí zřídit tady, co je to už namalované. Tam je docházková vzdálenost 80 až 100 metrů. Ty požadavky začaly v tom okamžiku, kdy se tady postavila nová výstavba. Do té doby to vlastně nikdo nevyužíval.

Ing. Rutkovský

Já bych požádal, aby tam byl standardně brán ohled na cyklisty, protože tenhle projekt my jsme připomínkovali z hlediska cyklistické dopravy, je to myslím Pragoprojekt, aby tam na cyklisty byl brán ohled při stavebních úpravách.

Bc. Novotný

Ano, ten projekt by byl o samostatném přechodu zřízení, čili braly by se ohledy na širší vazby ohledně tramvajové tratě.

Ing. Rutkovský

No spíš aby tam byl bezpečný pohyb cyklistů přes tu komunikaci zajištěn v rámci toho přechodu. Já nechci říkat, jestli má cyklista převést kolo, ale aby byl zajištěn bezpečný pohyb cyklisty v rámci přechodu.

L. Martin

Já bych jenom rád radní poprosil, v předchozím materiálu jsme ušetřili, ale řešení to je, tak bych poprosil, tento materiál podpořit, aby přechod skutečně vznikl, protože asi bychom těžko vysvětlovali lidem, že to prostě neuděláme.

Ing. Rutkovský

Ještě bych měl jednu věc k přechodům obecně. Zda by nebylo možné hovořit o bezpečné možnosti křížení komunikace, protože, když my se usneseme, že tam má být přechod, tak přechod není nejbezpečnější křížení komunikace a můžete tam dojít, já nevím, jestli máte předjednané s policií, s odborem dopravy, že oni ho tam vlastně nepustí, ten přechod. Že třeba stavební úpravy s ostrůvkem, s místem pro přecházení můžou nahradit ten přechod, a může být bezpečnější než přechod. Takže spíš zajistit bezpečné křížení pro pěší a nechat na projektantech a správě, aby se vyjádřili, jestli to má být přechodem nebo místem pro přecházení.

Bc. Šolc

A oni nám vymyslí nadchod za dvacet milionů Kč!

Ing. Rutkovský

Ne, můžeme tam doplnit úrovně, ale nadchody a podchody se opravdu už ...

Bc. M. Rosenbergová

Chcete měnit to usnesení? Nebo stačí si to tady jen takto říct?

Ing. Rutkovský

Možná doplnit. Jakmile my předepíšeme přechod, tak se může stát, že tam nebude kladné stanovisko o zřízení přechodu. To se může stát.

Bc. M. Rosenbergová

Vy tam místo toho přechodu chcete dát bezpečné křížení.

Ing. Rutkovský

Bezpečné křížení pro pěší.

Bc. M. Rosenbergová

Ale to je úplně něco jiného.

Bc. Šolc

Přechod nebo, tady jsou varianty.

L. Martin

Prosím, abychom schválili usnesení v původním znění a pakliže by to nebylo průchozí, tak bychom přišli na radu, že chceme něco změnit.

Hlasování o návrhu usnesení varianty B – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.676 /2012

K bodu č. 50

Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene - VYDIS a.s.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost VYDIS, a.s. zastupuje společnost T-Mobile Czech Republic, a.s. se sídlem Praha 4 Tomíčkova 2144/1, PSČ 149 00 pro investiční akci „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci – OK“. Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. má v úmyslu v roce 2012 zcela realizovat výše uvedenou stavební akci – stavbu. Účelem této stavby je propojení stávajících radiových bodů společnosti T-Mobile do kruhu pomocí nových úložných HDPE trubek pro uložení optických kabelů v Liberci. Navržená trasa chrániček pro optické kabely by měla být vedena v chodnících a nezpevněném terénu a bude křížit komunikace. Při přechodu vozovek a vjezdů do objektů bude pak vedení uloženo v chráničkách.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já jsem už připomínal včera, tam se jedná zhruba o 18 km dlouhou trasu podzemního kolektoru. Protože to je velká stavba, tak bych požádal, abychom hodně dbali na to, jak vlastně bude vypadat potom po dokončení té pokládky ten cílový stav komunikací. Tzn., pokud to bude pod chodníky apod., aby tam opravdu důsledně bylo dbáno na bezbariérovost, bezpečnost apod., protože pro nás je to šance získat nějakým způsobem 18 km ve městě dobře udělaných komunikací. Takže bych se chtěl zeptat pana Novotného, jakým způsobem by se to dalo zajistit, aby to bylo konzultováno a zajištěno.

Bc. Novotný

Tak k této stavbě se prostřednictvím odboru právního a veřejných zakázek vyjadřuje i odbor hlavního architekta, čili ty informace o trase na odboru máte. V současnosti jakékoliv výškové úpravy obrub, tzn., jít na ohlášení stavby. Bohužel je to dané platnou legislativou, silničním zákonem. Jenom pro vaši informaci, teď co se dělo na Košické, kde jsme v podstatě frézovali vozovku a znovu pokládali asfaltový povrch, tak jsme také měli ohlášení stavby. Prostě je problém s výškovou úpravou. Výšková úprava je o dokumentaci, o zpracování dokumentace, o stanoviscích, o vyjádření sítí ať už a o samostatném stavebním řízení. Co se týká povrchu. Povrchu zádlah tam legislativa umožňuje ty povrchy vyměnit, což jako odbor hlídáme a například na Kubelíkově dáváme dlažbu, která se vytěžila ze Soukenného náměstí. Ale s tou výškovou úpravou, pakliže se tak vedení města rozhodne, že máme projektovat i výškovou úpravu, tak je to o samostatných stavebních řízeních.

Ing. Rutkovský

Dobře, ale pokud by se vedení města takto nerozhodlo, tak nám může vzniknout 18 km ve městě, které bude fixováno řekněme na 10 – 15 let, kdy se do té stavby nebude sahat, kde budou bariéry pro osoby se sníženou schopností pohybu orientace, to bych se tedy důrazně bránil proti tomu, protože to není to město, jak by asi město mělo vypadat.

Bc. M. Rosenbergová

Tak je tam nějaký návrh na změnu usnesení?

Bc. Šolc

Já myslím, že není třeba to dělat složitější než to je. Pan Novotný asi chápe, o co panu náměstkovi Rutkovskému jde, a bude tam, kde to je možné na toto dbát a apelovat, tak abychom se vyhnuli složité byrokratické mašinérii a přesto bylo splněno - účel, to co pan Rutkovský chce říci. Protože jinak si nedovedu představit, že bychom za někoho, my jako město, v 18 km projektovali ty chodníky, jak mají vypadat. Pan Novotný jim prostě řekne, jak to chceme a oni to tak udělají. Já bych se spíš zeptal na něco jiného. My jim tady odpouštíme nějaké poplatky z věcných břemen, nebo ne?

Bc. Novotný

Ty poplatky odpouštíme, ale oni nám vyřizují veškerá věcná břemena, a protože ta trať nejde jen po městských pozemcích, takže aby město dostalo zdarma víceméně přístupovou síť, tak požadujeme po nich, aby ty části trasy, kterou jdou po soukromých pozemcích, aby za nás vyřídili a zaplatili majetkoprávní operace. Takže město dostane darem telekomunikační stavbu, vlastně mobilní radiovou síť, nebo síť skládající se ze dvou HDP trubek. Tuto akci děláme ve spolupráci s LIS, která to i technicky dozoruje.

Bc. Šolc

V tom případě já jsem si tohle myslel, bavili jsme se o tom s panem tajemníkem, musíme to vyčíslit a dát do zastupitelstva, protože jakoby odpuštění pohledávky je akt zastupitelstva. Musíme to vyčíslit. Nepůjde o 10,- Kč.

Ing. Fadrhonc

Přijetí daru: To je obráceně, my bychom správně měli na těch našich pozemcích uplatnit to věcné břemeno. Chápu to správně? My jim tady odpouštíme to zpoplatnění, tudíž nechceme tu platbu, a jestliže ta platba a ten závazek je větší, což patrně bude a teď nevím, jestli v zákoně je 50 nebo 20.000,- Kč vyhrazeno zastupitelstvu, nejsem si teď jistý, která to z těch položek je, ať jedna či druhá, pořád to asi bude málo. Je to tak pane Novotný? 18 kilometrů, já nevím kolik je po našich pozemcích, půlka určitě. Nechci to komplikovat, jenom abychom si nevyrobili problém z hlediska legislativy. To, že odpouštíme platbu, která může být ve výši, já nevím jak velké, to neumím odhadnout. Máme alespoň představu, kolik jim odpouštíme?

Bc. Novotný

Statisíce.

Bc. Šolc

My tedy vyčíslíme do zastupitelstva, že jim odpouštíme, nevím, 376.000,- Kč, ale jakoby protiargument toho, že my nebo LIS prostě přijímá hodnotu metropolitní sítě navýšením, za 550.000,- Kč.

Bc. Novotný

To celkem spěchá, protože stavba je rozjetá a toto už je samostatný právní akt, kdy víceméně už nám VYDIS dá smlouvy k podpisu právě o zřízení věcných břemen na cizích pozemcích, ne na pozemcích města. To jsou parcely v cizím vlastnictví. O tom pojednává ten materiál, čili konkrétně tam je ŘSD, konkrétně tam je Liberecký kraj a pak tam je třetí smlouva se soukromými subjekty. Třeba se společenstvím vlastníků.

Bc. Šolc

Jestli můžu mít návrh, pojďme to přijmout analogicky, tak jak jsme udělali ty ostatní a pakliže by tam došlo k tomu, že dojdete k názoru, že je potřeba s tím jít do zastupitelstva, tak to potom vyčíslíte a připravíte materiál do zastupitelstva. Což je úkol pro pana tajemníka a pana Novotného aby tuto situaci prověřili.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 677/2012

K bodu č. 51

Návrh na přidělení dotací na podporu recyklace odpadů z rozpočtu Odboru správy veřejného majetku SML pro rok 2012

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec již několik let podporuje ekologickou výchovu a osvětu dětí i dospělých. V Liberci jsou provozována sběrná stanoviště na recyklovatelné odpady pro veřejnost, kde jsou přijímány i tříděné odpady, na které nejsou po městě Liberci rozmístěné separační kontejnery, jako např. směsné plasty, hliník apod. Vedení města tuto službu pro obyvatele města Liberce rozšiřuje a podporuje tím, že nabízí finanční prostředky z rozpočtové položky – recyklace odpadů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je návrh, který jsme minule přerušili, protože nebyly zodpovězeny nějaké otázky pana radního Černého, a to bylo hlavně, jestli tam nevádí ta propagace, ale pak jsme si vysvětlili, že to není z fondu, že to je položka, kterou zastupitelstvo přímo určilo dát do rozpočtu.

L. Martin

To byla podmínka, že to nebude sloužit propagaci, tak to skutečně neslouží propagaci firmy, spíše k propagaci, tam byl vyčíslen náklad tuším Armillarií, že propagují, kde je ten dvorek, kde se nachází cedule o té lokalitě. Letáček o sběrných dvorech je tam a tam. To je celá ta propagace, proto nebylo nutné ponížovat tu žádost.

Bc. M. Rosenbergová

A to vlastně není proti žádným pravidlům, protože se to vůbec netýká fondu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 678/2012

K bodu č. 52

Oprava opěrné zdi - Oblačná

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V ulici Oblačná na pozemkové parcele č. 1016/1 K.Ú. Liberec se nachází opěrná zeď, která je v současné době již v nevyhovujícím stavu. Odbor správy veřejného majetku zadal tedy k vypracování projekt na vyřešení stávající situace.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To jsme dlouho diskutovali, protože tam u toho máme pozemek, který by měl jít do prodeje, a přemýšleli jsme, jestli to prodat i s tím. Máme tady variantní řešení A, B, C. Já si tedy pořád myslím, že je nesmysl brát těm lidem parkovací místa, že by to nebylo příliš dobře přijímáno.

L. Martin

Tady já bych doporučil variantu C. V této lokalitě není dostatek parkovacích míst a brát další je nešťastné. Zároveň ale, jak jsme se o tom včera na poradě bavili, pakliže se prodá nemovitost v této lokalitě, tak alespoň tam něco vybudujeme, ta veřejnost to nějakým způsobem přijme. Zároveň na to budou finance, jestliže prodáme nemovitost. Já vím, bude to jenom taková rozpočtová „hantýrka“, my to tam prodáme a z toho vybudujeme novou opěrnou zeď, a zároveň to třeba i zvýší zájem o tu nemovitost, protože tam nebude rozpadlá zeď vedle nemovitosti, kterou má někdo koupit od města.

Bc. Šolc

Mně jde spíš o to, odbor majetku je limitován prodejem té nemovitosti postojem odboru hlavního architekta, který musí říct, jestli tam tunel povede nebo nepovede, ten barák jinak nic nepřináší a máme ho v majetku města. Teď je otázka, jestli by bylo možné s touto operací opěrné zdi počkat do té doby, než si to odbor územního plánu a hlavního architekta vyjasní. Je to dost důležité. Jestli bychom to třeba nemohli udělat nějaké provizorní stavby, že bychom třeba odstranili stromy, které tam

způsobují spad té zdi a udělali tam nějaké provizorní řešení a k tomu definitivnímu řešení přistoupili až poté, kdy budeme vědět, jestli se ten barák prodá nebo ne. Když už bych měl mluvit rozpočtovou „hantýrkou“, tak jako, v tom případě bychom k tomu mohli přistoupit až tehdy, až ten dům budeme mít prodaný a peníze na účtu.

Bc. Novotný

Všechny tři varianty jsou na stavební povolení.

Ing. Fadrhonc

Já si myslím, že bychom měli nejdříve rozhodnout v tom smyslu, jestli dělat projektovou dokumentaci, což asi ano. Pokud se bude dělat, tak se i vyjasní, jestli tam ta parkovací stání jdou vůbec udělat nebo nejdou. Já si myslím, že parkovací stání asi ano, principiálně, protože v té lokalitě je to docela zoufalé na parkování. Tam není skoro parkovací místo, v tuhle chvíli dáme jen ten úkol nebo schválí rada města jenom to, aby odbor připravil tu projektovou dokumentaci, a z toho vůbec vyjde, jestli tam zřídí ta parkovací stání a jakou to má vazbu na ten objekt, protože se vyjádří i odbory.

Bc. M. Rosenbergová

I pro variantu A potřebujete projektovou dokumentaci?

Bc. Šolc

No a jak to tedy potom dopadne na odboru hlavního architekta, který tam má ochranný koridor pro ten tunel?

Ing. Rutkovský

Jestli to má stát dva miliony Kč, jestli by nebylo vhodnější ty dva miliony investovat do nových parkovacích míst mimo tuhle zeď. Jestli tam máme nějaké prostory, plochu, parkovací místa pro lidi ze sídliště, tak jestli by se nevyplatilo udělat nové parkoviště za dva miliony a tu zeď jenom zajistit, aby se tam nikdo nedostal a prodat to. Pokud chceme zajistit místa, uděláme jich deset? Okolo 14, za dva miliony, já nevím 50 jich postavíme?

Bc. Novotný

Tady v té lokalitě je pozemkový problém, tam moc pozemků ve vlastnictví města není. Muselo by to být na pozemku veřejné zeleně, což nevím, jestli by bylo kvitováno. Každé rozšíření parkovacího stání v této horní části B. Němcové, bude o stavbě jiné opěrky nebo o bourání kusu masivu. Je to cca 2 nebo 3 roky, co se to řešilo ve spolupráci se správcem parkovacího systému, s TSML, a narazili jsme tam na extrémně vysoké pořizovací náklady na vybudování jakýkoli nových parkovacích míst v této horní části sídliště.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud bychom odhlasovali variantu A, tak tam žádná parkovací místa nemohou vzniknout, protože tam bude svah.

Bc. Šolc

Tak odhlasujme, teď jako bych mluvil proti sobě, odhlasujme variantu C, ale se zpracováním pouze projektové dokumentace, která nám řekne i přesnou cenu a vraťme se k tomu tedy příští rok, až to bude hotové a mezitím třeba odbor hlavního architekta upřesní tunel a mezitím třeba dojdeme k nějakému rozumnému návrhu, co se týče prodeje toho objektu. Jinak to nemáme ani z čeho pokrýt.

Ing. Rutkovský

My ten objekt můžeme prodat, ale bude to objekt ve stavební uzávěře. V roce 2014 bude nový územní plán, oni ho můžou udržovat, můžou ho opravovat, ale už nemůžou nic dostavět.

Bc. Šolc

Tak samozřejmě, kdyby tam byl projektovaný tunel, tak ten dům prodávat nebudeme, přeci nepřipustíme, aby nějaké příští vedení města za sto let až na to budou peníze, to museli zase kupovat.

Bc. M. Rosenbergová

Takže ještě jednou, kterou variantu odbor doporučuje?

L. Martin

Tak určitě, jestli se dohodneme na tom, že z toho nebudeme dělat nevzhlednou mez a chceme zeď, tak to je určitě s tím parkovacím stáním varianta C.

Bc. M. Rosenbergová

Takže dohodneme se, že necháme hlasovat pouze variantu C? Nebo chcete ještě nějakou jinou?

Bc. Šolc

Já bych viděl variantu C, ale pouze v podobě projektové dokumentace, neschvalujeme realizaci, ale schvalujeme, ať odbor vypracuje projektovou dokumentaci k variantě C. Pak se k tomu znovu vrátíme.

Bc. Novotný

Inženýrská činnost, to znamená včetně stavebního povolení.

Bc. Šolc

Jasně.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to upravíme v usnesení – ne realizovat, ale připravit pořízení projektové dokumentace včetně inženýrské činnosti.

Bc. Šolc

A vy to bude nárokovat do příštího roku do rozpočtu nebo to budete chtít udělat letos?

Bc. Novotný

To je materiál hovořící pouze o projektové dokumentaci a nikoliv o realizaci.

Bc. Šolc

Já vím, ale ta projektová dokumentace bude něco stát.

Bc. Novotný

To máme letos v rozpočtu.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.679/2012

K bodu č. 53

Vyhodnocení zimní údržby komunikací 2011 – 2012 ve městě Liberci

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost TSML a.s. každoročně předkládá na vědomí radě města vyhodnocení zimní údržby místních komunikací ve vlastnictví statutárního města Liberec. Vyhodnocení zimní údržby 2011 – 2012 komunikací obsahuje základní statistická data spojená především s finančním vyčíslením nákladů na zimní údržbu, přehledem pracovních sil a mechanizačních prostředků, včetně popisu organizace zimní údržby a přehledu o počtu zásahových dnů, včetně sumarizovaného přehledu o povětrnostní situaci v zimním období a spotřebovaného posypového materiálu včetně porovnání se zimním období 2010 – 2011.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je tady pan Ing. Kypta, jestli budete chtít. My jsme říkali, že tam byl rozdíl oproti minulému roku 10 milionů Kč. Potřebujete někdo něco na pana inženýra?

Bc. Šolc

Těch 10 milionů Kč, které jsme ušetřili na zimní údržbě, jsme potom použili na zvýšenou letní údržbu, čištění kanálových vpustí a tyhle věci. Že jsme jako by je nevrátili do rozpočtu, ale že jsme je použili na zvýšení luxusu provozování komunikací.

Bc. Novotný

Ano a následně při omezování výdajů se 10 milionů Kč vrátilo zpátky do rozpočtu z těch deseti. Takže v podstatě zimní údržba a co bude listopad, prosinec, tak víceméně jde na dluh příštího roku.

Ing. Fadrhonc

Měl bych dotaz, když se mluvilo o těch meteohláskách, to se bude realizovat?

Bc. Novotný

V současnosti zadávací dokumentace jde na posouzení komisi pro veřejné zakázky, technická specifikata byla poměrně složitější a víceméně ty zadávací podmínky jsou připraveny tak, aby se o to skutečně mohlo do soutěže přihlásit víc firem. Záleželo dost na technické specifikaci, které mohly umožnit i to, že by se přihlásila jenom jedna firma. Proto to zdržení bylo, než se to předalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 680/2012

K bodu č. 54

Smlouva o smlouvě budoucí darovací - dětské hřiště Jáchymovská

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec oslovila Teplárna Liberec a.s. s nabídkou možnosti regenerace hokejbalového hřiště na dětském hřišti v Jáchymovské ulici, k.ú. Františkov, které je v majetku statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 681/2012

K bodu č. 54a

Externí pronájem volebních místností

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s konáním voleb do zastupitelstev krajů ve dnech 12.- 13. října 2012 je potřeba uzavřít 11 externích smluv na pronájem nebytových prostor určených pro působení volebních komisí v příslušných volebních okrscích.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 682/2012

K bodu č. 55

Prominutí platby p. Wieserovi za změnu územního plánu č. 52A vedenou jako podnět č. 52A/12

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Wieser podal podnět na změnu územního plánu dne 16. 5. 2007, který byl schválen usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 214/07 ze dne 13. 12. 2007. Změna se týkala změny funkčního využití z ploch bydlení městského na plochy pracovních aktivit. Žádost o prominutí úhrady, která byla doručena na odbor hlavní architekta dne 15. 10. 2010, je neopodstatněná, protože změna byla vyvolána výhradní potřebou žadatele.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 683/2012

K bodu č. 56

Přijetí dotace na částečné pokrytí nákladů spojených se zajištěním předávání informací pro monitorování a řízení veřejných financí dle usnesení vlády č. 159/2012

Předkládá: Ing. Vavřina

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 26. 6. 2012 bylo na základě podané žádosti Statutárního města Liberec zasláno z Ministerstva financí ČR „Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu“ ve výši 475.000,- Kč, z toho částka žádaná pro obec je 150.000,- Kč a pro příspěvkové organizace je 325.000,- Kč. Účelem poskytnuté dotace je částečné pokrytí nákladů spojených se zavedením povinnosti předávání Pomocného analytického přehledu (dále jen PAP) s účinností od 1. 1. 2012 dle přílohy k usnesení vlády č. 159 ze dne 14. 3. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 684/2012

K bodu č. 57

Přijetí dotace z Ministerstva dopravy ČR na úhradu části nákladů za výpočetní techniku pořízenou pro zajištění kompatibility agend s Centrálním registrem vozidel v roce 2012

Předkládá: Ing. Vavřina

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 11. 06. 2012 bylo na základě podané žádosti Statutárního města Liberec zasláno z Ministerstva dopravy ČR „Rozhodnutí o poskytnutí účelové dotace obci s rozšířenou působností obce Liberec na úhradu části nákladů za výpočetní techniku pořízenou pro zajištění kompatibility agend s Centrálním registrem vozidel v roce 2012“ ve výši 145.179,- Kč. Účelem poskytnuté dotace je zajistit provozně jednotné prostředí pro elektronickou podporu výkonu agendy vozidel plně kompatibilní s novým Centrálním registrem vozidel na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 685/2012

K bodu č. 58

Odvolání a jmenování členů v komisi pro výběrová řízení a prodej majetku, komisi pro rozvoj a strategické plánování a ve finančním výboru

Předkládá: P. Stránská

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Členové výborů a komisí jsou odvoláni v souladu se zákonem 128/2000 Sb. § 84 odst. 2 písm. 1) či na základě rezignace z osobních důvodů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Jak jsme to řešili včera, tam je nejasno u komunistů, proč tam dávají dva, když by tam měl být 1 za každý klub a že bychom komisi pro rozvoj měli udělat úplně zvlášť, až tam budou všechny kluby a jmenovat to najednou.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, ale vždyť přeci tady byla žádost o nominaci členů už takovou dobu. Komunisti, kteří tu žádost řádně dají, tak najednou se nám zase nelíbí, že dají 2 členy, přitom jim to bylo doporučeno.

Bc. Šolc

Ale my jsme tu žádost taky dali.

Bc. M. Rosenbergová

Ale vždyť jsme o tom mluvili tady na radě. A teď máme zase čekat na ostatní kluby, až se k tomu vyjádří? Mně toto připadá zbytečné natahování.

L. Martin

Já se omlouvám, chtěl jsem právě k tomuto materiálu. Asi se omluvím za nějaké termíny nebo za časovou náročnost, nicméně bylo určitě doporučeno klubům, aby nominovali více lidí, ale nyní se přikláníme k názoru, že by bylo vhodné, aby každý klub vyslal svého zástupce, tzn., že by bylo 7 lidí, kteří víme, že budou nominanty za politické kluby. Zbytek lidí, řekněme do počtu maximálně 13 tak bude sestavena z odborné veřejnosti. Samozřejmě to neznamená, že by to nemohl nominovat politický klub. Zrovna vám řeknu příklad pana Veselky, který je ředitel velké organizace a zároveň nominantem sportovců. Tak abychom měli prostor na odbornou veřejnost a když toho nevyužije, tak budeme mít komisi o méně členech, tudíž to bude příjemnější pro rozpočet města.

Bc. M. Rosenbergová

My tady rušíme komisi, protože není usnášeníschopná a nechodí tam lidi a teď zase to budeme prodlužovat, protože kluby nebyly schopné si tam jmenovat členy. Můžeme tam tedy dva komunisty nechat nebo je vlastně nepotřebujeme?

L. Martin

Já bych se přikláněl, pakliže dnes nechat, tak pana Morávka, protože vím, že je to prioritní nominant za komunisty. Anebo lépe prostě dnes vynechat nominování do komise rozvoje a udělat to naráz se všemi nominanty za jednotlivé kluby.

Bc. M. Rosenbergová

To uděláme naráz, ale ty kluby nebyl doteď schopné nominovat své členy! To už je opravdu zbytečné prodlužování! Dejte mi termín – kdy naráz?

L. Martin

Naráz – no příští rada, já předpokládám, že už budeme mít jasno.

Bc. M. Rosenbergová

Takže za týden, ano? Takže my dnes budeme odvolávat pana Jágra z komise pro výběrová řízení a prodej majetku a budeme jmenovat Radku Kotoučkovou, pana Ing. Morávka a pana Jakuba Ludla vynecháme s tím, že já poprosím, abyste to vysvětlil předsedkyni klubu komunistů, a budeme souhlasit s odvoláním pana Ing. Majznera z finančního výboru a se jmenováním paní Miriam Pěničkové. Doufám, že tedy „naráz“ budeme v úterý schvalovat komisi.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 686/2012

Bc. M. Rosenbergová

Kde je máte? Já jsem tento materiál dostala od komunistů, je to pár dní. A jsme schopni to připravit do příští schůze rady města?

L. Martin

No, jsme schopni, já oslovím znovu kluby, aby daly jedno jméno, které tam chtějí a poté je navolíme.

Bc. M. Rosenbergová

Stejně to neudělají a budeme zase čekat měsíc, to jsme tu komisi nemuseli vůbec zřizovat, protože je nám k ničemu.

Ing. Rutkovský

Já si myslím, že jednotlivé kluby to fakt už nominovaly, protože nás před nějakým časem vyzýval, po mně chtěli písemně to, co jsme se dohodli ústně, řekli mi, že jsme poslední.

Bc. M. Rosenbergová

Už jsme to odhlasovali tak, jak jsem to navrhla, jenom si myslím, že ta komise je zbytečná, tady se přesně ukazuje, že ji nepotřebujeme a mohli jsme šetřit finanční prostředky, a ne zřizovat komise úplně k ničemu.

K bodu č. 59

Žádost o povolení použití znaku města, který je ve vlastnictví statutárního města Liberec

Předkládá: P. Stránská

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na kancelář primátorky se obrátilo občanské sdružení Boveraclub se žádostí o použití znaku města na historickém městském autobuse Karosa B 732 č 317.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 687/2012

K bodu č. 59a

Uzavření smlouvy s Českou poštou, s.p. o kompletaci zásilek a jejich doručení prostřednictvím služby „Zásilky s obsahem hlasovacích lístků“ pro volby do zastupitelstev krajů ve dnech 12. a 13.10.2012

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prezident republiky vyhlásil volby do zastupitelstev krajů na dny 12. a 13. října 2012. Rozhodnutí ze dne 27. června 2012 bylo publikováno ve Sbírce zákonů, částce 80 pod č. 224/2012 Sb., která byla rozeslána dne 29. června 2012. Z harmonogramů úkolů a lhůt vyplývajících ze zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), a vyhlášky Ministerstva vnitra č. 152/2000 sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 130/2000 Sb., o volbě do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá pro SML povinnost zajistit dodání hlasovacích lístků voličům, a to nejpozději 3 dny přede dnem voleb.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 688/2012

K bodu č. 60

Návrh na úpravu platu ředitele příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, je radě obce vyhrazeno plnit vůči právnickým osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce. Radě města Liberec je tedy vyhrazeno mj. jmenovat do funkcí ředitele příspěvkových organizací, zřízených městem, a stanovit jim měsíční plat.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 689/2012

K bodu č. 61

Hodnocení 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 28. 6. 2012

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Plán činnosti RM a ZM.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Zkontrolujte si, prosím, kdo co má na co odpovědět, protože lhůta už uběhla. A opět otázky občanů. Náš jednací řád ty dotazy občanů nijak neupravuje, já s tím mám neustále problém, když nás takto interpelují. Na některé otázky jsme už odpověděli přímo na místě a znovu jsou tady napsané, třeba bod. č. 10, kde kolega Šolc odpovídal přímo na zastupitelstvu. Anebo prosím, aby náměstek napsal, že odpověděl na zastupitelstvu. Zkontrolujte si zápis, jestli to tam opravdu je.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 690/2012

K bodu č. 62

Hodnocení 2. mimořádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 9. 8. 2012

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 691/2012

K bodu č. 63

Organizační zajištění 7. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 6. září 2012

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já se jenom ujistím, pane tajemníku, z rady města, která bude v úterý, už nic nemůže jít do zastupitelstva, které se koná dva dny potom.

Ing. Fadrhonc

Jestli myslíte podle jednacího řádu, přímo nemůže, ale pokud se rada domluví, tak může.

Bc. M. Rosenbergová

Jen aby tam nepřišlo dalších dvacet materiálů.

Bc. Šolc

Tu pětku, to je ten Penny market, to asi odbor technické správy nestihne nějak s nimi projednat nějaký průchod, jak pan Rutkovský říkal. Tak bychom to asi tady stáhli a projednáme to na konci září.

Bc. M. Rosenbergová

Když tak to stáhneme. Tak snad je to všechno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 692/2012

K bodu č. 64

Různé

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Chtěl bych informovat radní, že 30. srpna převezmeme stavbu bazénu, ale nebude k tomu žádná sláva, slávu budeme plánovat na 19. nebo 20. 9. budete na to všichni radní a zastupitelé pozváni. Teď 1. 9. bude zkušební provoz.

Bc. M. Rosenbergová

Takže to teď 30. převezmeme bez novinářů?

L. Martin

Bez novinářů to převezmeme a uděláme tiskovou zprávu, že jsme převzali budovu, ale jde do zkušebního provozu a 19., 20. by to už mělo být oficiálně předáno, abychom si trochu té slávy užili. Měl by se odzkoušet zkušební provoz, 19., 20. oficiální otevření už naplno.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 14.00 hodin.

Přílohy:

- Program 13. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 4. září 2012

Zapisovatelka:

Dagmar Slezáková, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

Lukáš Martin, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky