



Z Á P I S
Z 16. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 2. 10. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Věra Rosenbergová
Ing. Bohuslav Kabátek

Program

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 16. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 8 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvila ze zasedání pana Lukáše Martina a pana Romana Šotolu, který dorazí později. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení a ověřovatelé zápisu Ing. Bohuslav Kabátek a Mgr. Věra Rosenbergová. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně schválen všemi přítomnými**.

Paní primátorka Rosenbergová uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 16. schůze rady města a materiály k bodu č. 9a, 9b, 26 a doplnění k bodu č. 12. K zařazení do programu byly navrženy body 9a - Správa bytů ve vlastnictví SML - zadávací řízení, 9b - Veřejná zakázka „Jesle Holečková - oprava havarijního stavu střechy“ - udělení výjimky z věcné působnosti, 26 - Návrh na změnu stanov - doplnění činnosti LIS, a. s. Ke stažení byly navrženy bod č. 7, 1f, 1g.

Ing. Rutkovský

My jsme si vyžádali stanovisko právního odboru k bodu 1f a 1g. Právní odbor není schopen nám to poskytnout v takovémto termínu, takže bych to doporučil přesunout na příště, abychom to stanovisko měli. Předpokládám, že to nejsou body, které by zrovna hořely.

Bc. M. Rosenbergová

Jestli to takto stačí?

Ing. Mgr. Černý

Nestačí, protože přeci obchodní zákoník hovoří jasně a pan náměstek jako nemůže si tady osvojovat jaksi činnosti, které mu nepřísluší, pokud rada města ve funkci valné hromady nechce ty body projednat, tak nechť to jako valná hromada řekne, že si vyžádá stanovisko právníka a projedná to příště, ale nemůže to být tak, že když podle obchodního zákoníku vedení akciové společnosti požádá o svolání valné hromady s konkrétním programem, že jako příslušný resortní náměstek některé body vyškrtne. Naopak ten program se má projednat a následně, když tedy, ke kterým bodům budou připomínky, tak se to má říct na té valné hromadě a přeložit to třeba na příště. Já nemám nic proti tomu, aby se to projednalo příště, konec konců stanovy už jsme projednávali několikrát, ale je to takto a pokud jde o tu smlouvu, ten bod 1g, tak tam už nám utíká nějaké plnění a nějaké povinnosti z té smlouvy a město je tam třetím účastníkem a nevím, jestli tedy to podepíše někdo za město bez projednání valné hromady. Každopádně já jsem žádal o svolání valné hromady už před měsícem, aby se všechny ty věci stihly, a není mou vinou, že to je takto opožděně a myslím si, že tedy bod 1g odkladu nesnese. Bod 1f asi ano.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem si, protože ty body tady už nemám, já jsem si ani nevšimla, kdo je předkládá, ale jestli to je jako všechny ostatní materiály, tak je předkladatelem Mgr. Černý a pak tedy by se neměly stahovat někým jiným. Tak jestli souhlasíte, necháme je tam a řekneme si k tomu náležitosti přímo při

projednávání toho bodu. Takže já to opravím, nebudu to stahovat bod 1f a 1g a necháme to jednání valné hromady.

Ing. Mgr. Černý

Tam z logiky věci, jak jsou ty body strukturovány, tak se tam vloudila chybička. My bychom měli projednat bod - oznámení představenstva 1e ještě před bodem 1b. Tyto věci na sebe logicky navazují.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, až schválíme program, tak případně si to uspořádáme, ty jednotlivé body. Budeme tedy schvalovat ten program tak, jak byl navržen.

O návrhu **programu** (viz příloha č. 1) nechala paní primátorka hlasovat.

Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.

K bodu č. 1

Valná hromada SAJ, a. s.

Předkládá: N. Burianová, Ing. J. Rutkovský, Ing. Mgr. P. Černý, J. Svatoš

- a) Stručná zpráva o činnosti představenstva, a. s.
- b) Odklad splátky společnosti a kapitalizace části dluhu za rok 2011
- c) Kapitalizace části dluhu za rok 2012
- d) Projednání výroční zprávy za rok 2011, schválení účetní závěrky společnosti za rok 2011 a návrhu na úhradu ztráty
- e) Oznámení představenstva o skutečnosti, že výše neuhrazené ztráty dosahuje více než polovinu základního kapitálu společnosti
- f) Schválení změn stanov společnosti
- g) Smlouva mezi SAJ, a. s. a SKJ (nahrazující smlouvu o vědomostním ujednání)
- h) Odměny orgánů společnosti – představenstva a dozorčí rady

Hlasování o bodu č. 1a/ - jednomyslně přijato.

Hlasování o bodu č. 1b/ - jednomyslně přijato.

Hlasování o bodu č. 1c/ - jednomyslně přijato.

Hlasování o bodu č. 1d/ - jednomyslně přijato

Hlasování o bodu č. 1e/ - jednomyslně přijato.

Projednávání bodu č. 1f/ bylo přerušeno.

Hlasování o bodu č. 1g/ - pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1.

Hlasování o bodu č. 1h/ - pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4.

Rada města přijala usnesení č. 758-764/2012

K bodu č. 2/přerušeno

Návrh rozpočtového opatření č. 6 Statutárního města Liberec na rok 2012

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky návrh 6. rozpočtového opatření Statutárního města Liberec na rok 2012, který obsahuje samostatné zařazení dotací a pojistných událostí.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Chtěl bych říct, že toto rozpočtové opatření je to, o kterém jsme si zvykli říkat technické. Je to na základě dohody i s finančním výborem, že rozpočtová opatření připravujeme dvojího druhu. Jedno takové, ve kterém provádíme transfery a přesuny zejména to bývají dotace a platby ze státního rozpočtu plus věci, které jsou pojistná plnění, a toto je případ tohoto rozpočtového opatření. Byl jsem tam dnes upozorněn Kamilem Janem Svobodou na jednu nepříjemnou chybu. Teď nejsem schopen říct, kde vznikla, ale určitě ji napravíme, že dotaci divadla máme zařazenou pod botanickou zahradou. Opravdu nevím, kde se to stalo. Takže to napravíme a ta divadelní činnost, je to na straně 9 ze 17. 3394, ten druhý řádek, já to prověřím, ale pravděpodobně tam nemá co dělat, ale má být zařazená pod divadlem. Takže prosím o tento jeden přesun v materiálu. Jinak k tomu není ani tak nějak co říct. Jsou to transfery a přesuny. Včera jsme se ještě bavili na poradě, že bychom do toho nesporného rozpočtového opatření měli být schopni zařadit výsledek soudního sporu mezi městem Liberec a paní [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč. Je to tak pane tajemníku? Což je věc, která je z pohledu běhu města nesporná, protože to zaplatit musíme.

Ing. Fadrhonc

[REDAKCE], - Kč.

Bc. Šolc

Odbor ekonomiky je připraven toto udělat a potom tedy výsledek usnesení zastupitelstva, [REDAKCE] Kč z města sportu do gesce paní primátorky, což je věc pro mě trochu s otázníkem, ale jsme to schopni udělat. Jen se bojím, aby to nebylo rozporováno politicky, ale jinak s tím nemám problémy. Technicky to provést lze.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, já jen k tomu divadlu. Já si myslím, že to je v pořádku. Mně to tedy také zarazilo, nicméně já tam tu chybu nevidím. Botanická zahrada, vždy je to ten řádek nad tím, takže Divadlo F. X. Šaldy má dotaci na divadelní činnost a Naivní divadlo má dotace na divadelní činnost. Já si opravdu nemyslím, že by to byla chyba. Tam nic nepatří k botanické zahradě. K Botanické zahradě je ten pomocně - analytický přehled. Víím, že mě to také zaujalo, ale určitě tam není chyba.

Bc. Šolc

Prověříme to.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl požádat, jestli by v tomto rozpočtovém opatření mohly být zálohy na energie do přístavby plaveckého bazénu. Požádal bych, aby tam byla zahrnuta částka 2,181.420,- Kč za měsíce 9-12. Protože mně přijde, že to je technická část, protože máme nějakou smlouvu a máme splatnost a měli bychom to řešit promptně.

Bc. M. Rosenbergová

A to je ta věc, kterou jsme řešili na poradě vedení?

Bc. Šolc

Není. Já jsem rád, že to pan náměstek Rutkovský spočítal, bohužel z hlediska tvorba toho rozpočtového opatření a projednávání na radě je to pro nás naprosto neuchopitelné, bylo to posláno včera večer, to prostě nemůžeme zařadit, nebo můžeme, ale tak, aby tam byly plusy i mínusy, to

znamená, zařadit do výdajů 2,181.420,- Kč, ale někde tu samou částku mít plusu. Buď to vzít z kapitoly, protože ony ty peníze někde být musí. Není to o tom, že bychom nevěděli, že energie v bazénu bude, předpokládám, že pan inženýr je někde má. To, co vznikne provozem nového bazénu, který už běží, tak samozřejmě bude muset pokrýt do konce roku nějakým příjmem nebo přesunem, ale to zase nebude až tak strašlivá částka, ale nemůžeme tak prostě najednou dát do výdejů dva nové miliony, ale nedat je do příjmů. To rozpočtové opatření musí být vyrovnané.

Ing. Rutkovský

Možná bychom to mohli vyřešit rozdělením, že dáme zálohy za září a říjen a ty listopadové bychom dali dál, protože to je celkem 700.000 – 800.000,- Kč.

Bc. Šolc

A vy je někde v rozpočtu máte?

Ing. Rutkovský

V rozpočtu nejsou.

Bc. Šolc

A kde jsou?

Bc. M. Rosenbergová

Nejsou nikde, protože s tím nikdo nepočítal, vždyť už jsme to řešili právě na té poradě vedení. Že jste tam s tím zapomněli počítat, nebo odbor rozvoje, nebo nevím, pod koho to tehdy patřilo, protože se počítalo, že ta energie se bude brát z nákladů, které jdou na školní bazény. Ta částka není nikde, nikdo ji nemá v rozpočtu. Ta se musí najít.

Bc. Šolc

Doted' to bylo tak, že ty energie platila Ještědská sportovní, spol. s r. o. a my jsme jí to potom vyúčtovali.

Ing. Rutkovský

Ne Ještědská sportovní, spol. s r. o., toto se týká pouze přístavby bazénu.

Bc. Šolc

Chcete mi říct, že energie přístavby bazénu za dva měsíce 800.000,- Kč?

Ing. Rutkovský

Zálohy.

Bc. Šolc

Zálohy, to přeci není možné.

Bc. M. Rosenbergová

Já se znovu vracím, protože jsme to opravdu projednávali na poradě vedení, mě trochu překvapuje, že jste si na to nevzpomněli, ale my jsme tam právě řešili, že ta částka je vysoká, a chtěli jsme informaci, jestli to je za přístavbu a bazén, anebo jestli je to jen za tu přístavbu.

Ing. Rutkovský

Jen za přístavbu.

Bc. M. Rosenbergová

To už máme prověřené?

Ing. Rutkovský

Na základě smlouvy o energiích, jenom za přístavbu.

Bc. M. Rosenbergová

Ono se s tím v rozpočtu skutečně nepočítalo, takže ta položka nikde není, to bychom ji museli vytvořit z nějaké rezervy, nebo nevím, jestli tam jsou ještě nějaké peníze.

Bc. Šolc

Rezerva je posledních 5 let v tomto městě úplně imaginární pojem. Protože prakticky žádná rezerva není. Jediné rezervní peníze, které máme, slouží na to, že víme, že to letiště prostě neprodáme, a proto tím jakoby vyvažujeme, to je opravná položka. To nemůžeme takto, omlouvám se všem členům rady, ale není možné, abychom na radě hledali 800.000,- Kč v příjmech, to nejsem schopen, ani kdyby tady seděl sebelepší rozpočtář, tak toho není schopen, prostě pojďme to schválit tak, jak to je, s tím, že závazek pro město, pro mě a pro pana Rutkovského je, identifikovat do příštího technického rozpočtového opatření 800.000,- Kč na tyto zálohy.

Doc. Václavík

Vždyť to stejně musí projednat zastupitelstvo, ne? Není lepší, ten bod nyní přerušit, vrátit se k tomu 16. 10., to už budete znát nějaké řešení, a schválit to toho 16. 10.?

Bc. Šolc

To můžeme.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tento bod přerušíme.

K bodu č. 3

Pokyn zřizovatele k odepisování dlouhodobého majetku v příspěvkových organizacích zřízených Statutárním městem Liberec

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je zřizovatelem celkem 60 příspěvkových organizací s právní subjektivitou a tímto pokynem město jako zřizovatel stanovuje a současně sjednocuje postup těchto účetních jednotek, jak ukládá zřizovateli zákon č.250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Klasifikace a vymezení majetku, se převážně řídí ustanovením vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky a českými účetními standardy. V souladu s ustanovením §36 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví vydalo Ministerstvo financí ČR dne 30. 3. 2011 český účetní standard (dále jen ČÚS) č. 708 "Odpisování dlouhodobého majetku". Aby došlo ke sjednocení postupu u všech příspěvkových organizací statutárního města Liberec, stanovuje zřizovatel datum 1. 1. 2013 pro realizaci ČÚS č. 708 a tím i případné dooprávkování a ostatní činnosti navázané na platnou legislativu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Je to aplikace toho českého účetního standardu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 459/2012

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku,
I. Roncová, vedoucí odd. majetkové evidence a dispozic

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Prodej pozemku

1. pozemek p. č. 233/1, k. ú. Kateřinky u Liberce kupujícím v pořadí: 1. Václav Rác, za kupní cenu 100.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, 2. manželé Jiří Tomíček a Miroslava Tomíčková, za kupní cenu 100.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy 45 dnů ode dne marného uplynutí lhůty pro kupujícího č. 1.

II. Pronájem nebytového prostoru

1. pronájem nebytového prostoru - garáže v ul. Seniorů 1208, Liberec 30, pro Ing. Ondřeje Plachého, nájemné 500,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.

III. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5752, 5989, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5786/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1016/1, k. ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 649/11, k. ú. Dolní Hanychov a na pozemku p. č. 1192/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 543, 544, k. ú. Dolní Hanychov, jejichž vlastníkem jsou v současné době Halík Jaroslav PaedDr. a Halíková Romana, za podmínky složení zálohy ve výši 5.875,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 415/5, 446, k. ú. Janův Důl u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,- Kč bez DPH.
6. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 384/1, 384/3, 384/4, 403/6, 403/13, 403/14, 417, 602/24, 602/25, 602/28, 602/29, 602/30, 602/31, 602/246, 602/255, k. ú. Staré Pavlovice na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Telefonicu Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2,

14022 Praha 4 - Michle, IČ 60193336, za podmínky složení zálohy ve výši 158.000,- Kč bez DPH.

7. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu a plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 456/1, 920/10, k. ú. Staré Pavlovice a na pozemku/cích/ p. č. 615, 632/9, k. ú. Nové Pavlovice na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 61.150,- Kč bez DPH.
8. zřízení věcného břemene uložení kanalizační stoky na pozemcích p. č. 591, 2018, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 18.300,- Kč bez DPH.
9. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 279/2, k. ú. Starý Hacov, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 279/13, 284/1, 644/2 , k. ú. Starý Hacov, jehož vlastníkem je v současné době Jan Kábele a MUDr. Terezie Kábelová, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
10. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 147, k. ú. Ostašov u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 73.000,- Kč bez DPH.
11. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 3/7, k. ú. Machnín, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 5/24, k. ú. Machnín, jehož vlastníkem je v současné době Hlavsa Martin Ing. a Hlavsová Lucie, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se - 1

Rada města přijala usnesení č. 760/2012

K bodu č. 5

Úprava nájemného za rok 2012 - Václav Marek MV

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku,
I. Roncová, vedoucí odd. majetkové evidence a dispozic

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Václav Marek MV-Obchodní a stavební firma má uzavřenu nájemní smlouvu se statutárním městem Liberec č. 2501/02/0130 ze dne 14. 11. 2003 na pozemek p. č.5821/4, k. ú. Liberec pod stavbou kruhového stánku čp. 886 na Soukenném náměstí. Dopisem ze dne 9. 8. 2012 (v příloze) žádá pan Marek o snížení nájemného o 80 % za měsíce, kdy probíhá rekonstrukce Soukenného náměstí, neboť se mu výrazně snížily tržby.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Na začátek je škoda, že tady není Ing. Hruša, protože jsem se ho chtěl zeptat, jak to fakticky za minulého vedení probíhalo, ale když to vezmu od začátku, tato problematika byla řešena i v minulém volebním období, protože tehdejší vedení města se snažilo s tím vlastníkem nemovitosti, která je na našem pozemku, domluvit tvaru, změnu umístění, případně vymístění nebo přestavbu tak, aby odpovídala koncepci toho Soukenného náměstí, a tehdejší primátor Ing. Kittner si stěžoval na nevstřícné jednání ze strany tohoto vlastníka. Zároveň jsem si ale včera ověřoval u pana Novotného, že nedochází k šikaně tohoto vlastníka. Má tam zajištěný přístup, má možnost dát si tam cedule na oplocení a má tam také cedule o tom, že prodejna je otevřena. Tento člověk podle pravidel odboru majetku splňuje podmínky pro to, aby mu mohlo být radou města odpuštěno nájemné a je zcela na uvážení rady, kolik to bude. On si požádal, odbor majetku to spočítal, že můžeme odpustit až do té výše, která tam je uvedená, ale osobně za sebe říkám, s přihlédnutím k tomu, jak jsem byl spraven o těch jednáních s bývalým vedením atd., že já osobně pro toto snížení nájemného ruku nezvednu, i s přihlédnutím k tomu, že revitalizací Soukenného náměstí se mu opětovně zase mu zase ten prostor pro jeho byznys výrazně zlepši a lidé tam budou nakupovat dál. Takže já nevidím důvod, proč to snižovat.

Bc. M. Rosenbergová

Ale tam přeci nejde o odpuštění nájemného. Tam jde o to, vyjít mu vstříc, abychom to nenavyšovali o tu inflaci, a to z důvodu, že tam probíhá rekonstrukce. A o to on požádal, za měsíce, kdy probíhá rekonstrukce.

Bc. Šolc

A to je 65.434,- Kč, které bychom mu měli dát, a to bych mu prostě nechtěl dát.

Bc. M. Rosenbergová

Nájemné za tento rok mu bylo zvýšeno právě o těch 22.000,- Kč kvůli inflaci.

Bc. Šolc

Standardním způsobem ve smlouvě.

Bc. M. Rosenbergová

Tak.

Bc. Šolc

Vždyť je to jednoduché. Na základě této žádosti ponechat v plné výši, tzn., on platí 51.000,- Kč za tyto měsíce a on to chce snížit na 14.000,- Kč. Ten rozdíl je a tyto peníze... Jako můžeme mu vyjít vstříc a snížit mu je, řekněme, o 5.000,- Kč, abychom jako ukázali vlídnou tvář a ne o takto vysokou částku.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, máte k tomu někdo něco?

Ing. Mgr. Černý

Já asi nepřekvapím svým názorem, že bych respektoval názor odboru, který nám tady napsali, a zdá se mi to logické, že za měsíce, kdy neprobíhala rekonstrukce, bude plné nájemné, za měsíce, kdy rekonstrukce probíhala, bych vyhověl té žádosti pana Marka. Osobně si myslím, že hodnocení, co tady řekl pan náměstek Šolc, neodpovídá realitě a může ho vyslovit jenom člověk, který nikdy nepodnikal. Děkuji.

Bc. Šolc

Nechci se pouštět do osobních polemik. Samozřejmě, že jsem také podnikal, ale v tomto hledisku je mi zájem města mnohem bližší. Navíc, když vím, že tento člověk nevyšel městu opakovaně vstříc ve zcela běžných záležitostech.

Bc. M. Rosenbergová

A tohle je věc, která mi nesmírně vadí, že my se mstíme někomu, jak kdysi jednal s vedením. To mi připadá, že nám naprosto nepřísluší.

Bc. Šolc

Ale my se nemstíme.

Bc. M. Rosenbergová

Ale vy to takhle vždy říkáte: on nám nikdy nevyšel vstříc. Bývalé vedení s ním takhle a takhle jednalo a my to teď považujeme za to, že je to nevýhodné. Ale tohle my přeci nemůžeme dělat, od toho tady nejsme jako rada města. My můžeme posoudit, zda mu vyjdeme vstříc, zda rekonstrukce tam opravdu probíhá a zda má nějaké znesnadněné podmínky k provozování živnosti. Ale ne, jestli nám vyšel vstříc nebo nevyšel vstříc.

Bc. Šolc

V tom je právě to, v čem si nerozumíme. Já jsem si včera osobně ověřil, že se mu naopak nijak nemstíme, vyšli jsme mu všemožně vstříc i úpravou staveniště, on není v tom svém stánku omezen, ale probíhá tam stavba, která zkulturní prostředí, aby i ti jeho zákazníci se tam potom měli lépe. Ano, jenom mu nechci věnovat 65.000,- Kč z městských peněz. Prostě nechci.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak máme před sebou návrh, který schvaluje úpravu nájemného a odbor majetku tedy doporučuje tu úpravu nájemného. Pokud s tím nesouhlasíte, musíte být proti. Jenom na to upozorňuji.

K. J. Svoboda

Já mám dojem, že odbor majetku podle těch pravidel, která máme, tak on s tím nemůže nic jiného než s tím souhlasit. On prostě souhlasí s tím, že ten požadavek podal a odbor majetku to přepočítal.

Bc. M. Rosenbergová

Ale odbor majetku dává doporučující stanovisko. Nebudeme říkat, že nemá názor.

Bc. Šolc

Ano, odbor majetku přezkoumal podmínky a říká: ano, tento člověk podle našich pravidel má nárok, proto dává doporučení stanovisko. A je na radě města, jak se rozhodne s přihlédnutím k dalším okolnostem, které jsou v této věci hodny zřetele.

Bc. M. Rosenbergová

A ty další okolnosti jsou to, že on neskáče tak, jak vedení města píská a že se tam byl pan ekonomický náměstek podívat a myslí si, že to provozovat může bez problému dál. To jsou ty ostatní okolnosti.

Bc. Šolc

Ne. Okolnosti, ty ostatní zřetele jsou takové, že my ho v jeho podnikání nijak neomezujeme a že není tedy důvodné mu odpouštět nájemné. Úplně stejně bychom totiž museli odpouštět nájemné ostatním nájemcům, kde probíhají nějaké stavební úpravy, a takových žádostí bychom měli na radě pět do měsíce.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud si o to požádají. Já si nepamatuji, že by někdo o něco takového žádal. To je věc rady města, na tom se my dva neshodneme. Jenom upozorňuji ještě jednou, usnesení je pozitivní, takže pokud s tím nesouhlasíte, musíte být proti. Ano, aby nedošlo k nějakému nedorozumění.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 2, zdržel se - 2, návrh nebyl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 761/2012

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – Městský obvod Vratislavice nad Nisou

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcné břemeno

Rada města po projednání schvaluje zřízení věcného břemene spočívajícího v právu chůze a jízdy na p.p.č. 1886/3 v k.ú. Vratislavice nad Nisou ve prospěch p.p.č. 2273/2, 2277/2 a 2280/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, jejichž vlastníkem je v současné době pan Bc. Jiří Plachý, a p.p.č. 2280/3 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, jejíž vlastníkem jsou v současné době manželé Bc. Jiří Plachý a Jana Plachá, za cenu 200,-Kč/m² bez DPH na dobu neurčitou a za podmínek stanovených technickým odborem.

II. Záměr prodeje pozemků

1. Rada města po projednání schvaluje záměr prodeje p.p.č. 1470/3, při ul. Tanvaldská, v k.ú. Vratislavice nad Nisou za minimální prodejní cenu 70.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce - vypůjčitele.

2. Rada města po projednání schvaluje záměr prodeje p.p.č. 486/1, oddělené z p.p.č. 486 dle GP č. 3196-204/2011, při ul. Dopravní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu sníženou o 10%, tj. 1,290.200,- Kč, formou výběrového řízení.

3. 1. Rada města po projednání schvaluje záměr prodeje p.p.č. 2564/1, oddělené z p.p.č. 2564 dle GP č. 3260-12072/2012 ze dne 27.6.2012, při ul. Východní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou za minimální prodejní cenu 225.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce.

3. 2. Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání schvaluje záměr prodeje p.p.č. 2564/2, oddělené z p.p.č. 2564 dle GP č. 3260-12072/2012 ze dne 27.6.2012, při ul. Východní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou za minimální prodejní cenu 19.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků sousedních pozemků.

III. Záměr prodeje volné bytové jednotky

Rada města po projednání schvaluje záměr prodeje volné bytové jednotky č. 1400/62, v budově č.p. 1400, ul. Zámecký vrch, Liberec XXX včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 5711/392845 na společných částech budovy a pozemku p.č.1257 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, formou výběrového řízení, za minimální prodejní cenu sníženou na 990.000,- Kč.

IV. Záměr prodeje budovy

Rada města po projednání schvaluje záměr prodeje budovy č.p. 544, ul. Dopravní, Liberec XXX, na p.p.č. 248, s příslušenstvím a pozemkem p.č. 248/1 (odděleným z p.p.č. 248 dle GP 3268-12076/2012 ze dne 13.8.2012) v k.ú. Vratislavice nad Nisou, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemníků za podmínek stanovených § 606 občanského zákoníku, za minimální kupní cenu 3,617.000,- Kč.

V. Prodej pozemku

1. Rada města po projednání souhlasí s prodejem p.p.č. 2772/1, oddělené z p.p.č. 2772 dle GP č. 3193-497/2011 ze dne 20.11.2011, při ul. Tanvaldská, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, panu Miroslavu Hubičkovi, za kupní cenu 130.300,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města.

2. Rada města po projednání souhlasí s prodejem p.p.č. 369, při ul. Na Hroudě, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, paní Martině Slavíkové, za kupní cenu 367.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

VI. Prodej budovy

Rada města po projednání souhlasí s prodejem budovy č.p. 299, ul. Tanvaldská, Liberec XXX na p.p.č. 1282 s příslušenstvím a pozemky, p.p.č. 1282, 1284, a 1283 (p.p.č. 1283 vznikla ze sloučených dílů „b“ a „d“, oddělených z p.p.č. 1283 a 1281 dle GP 3192-498/2011 ze dne 10.11.2011) v k.ú. Vratislavice nad Nisou, panu Luboši Hlavatému, za kupní cenu 4,095.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já jsem to teď posílal panu Pohankovi. Mám připomínku ke třem bodům. Jedno je hned na začátku – věcné břemeno, kdy příliš nerozumím tomu, proč má vzniknout věcné břemeno na městském pozemku. Já předpokládám, že tam je povinnost města zajistit ten průchod.

L. Pohanka

My jsme tuto záležitost konzultovali poměrně dlouho na radě městského obvodu a zastávali jsme ten stejný názor, jaký máte vy. Nicméně pan Plachý nás požádal o to, abychom zřídili věcné břemeno chůze a jízdy přes chodník k jeho pozemkům, protože, nevím, jestli máte ten materiál před sebou, ale on tam vlastní poměrně velkou část pozemků a uvažuje o tom, že pozemky, které jsou tady nahoře tak v nějaké krátké dohledné budoucnosti, prodá. A chce mít jednoznačně ze zákona zřízený přístup. Přestože K. J. Svoboda bydlí vedle, tak ten přístup nemá, respektive ze zákona zřízený a normálně ho používá. Pan Plachý to chce nevím z jakého důvodu, ale záleží na vás.

K. J. Svoboda

Já se právě z toho důvodu, že to je soused, který sousedí přímo s mým domem, který mám ve třetinovém vlastnictví, tak se v rámci toho budu zdržovat hlasování.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě tam je č. II.

Ing. Rutkovský

K č. II - záměr prodeje pozemků p. č. 1470/3 Tanvaldská. Tam snižujete cenu nebo jak to je? Já bych využil této možnosti, že teprve teď je to záměrem, nedával bych ho tam a nechal to ve výpůjčce, protože my jsme vlastně při projednávání hlavní ulice Tanvaldská a možnosti zdvojkolejnění tramvaje přišli na to, že vlastně budeme potřebovat každý metr ulice. Já bych doporučil, abyste to nemuseli ve Vratislavicích následně řešit, tak to nechat ve výpůjčce, protože nám už dneska by se nám tam hodilo u té školky posunout pruh o dva metry, ale protože je už hotový, tak jsme to ani nevznegli. Ale do budoucna určitě si tam nechte ten koridor, protože budete potřebovat zdvojkolejnit tramvaj.

L. Pohanka

V tom asi taky není problém. Má první otázka, na kterou jsem se ptal v případě, když byl předložen tento materiál, byla ta samá, jestli to samozřejmě nekoliduje s připravovaným záměrem rekonstrukce

tramvajové tratě. Bylo nám vysvětleno, že v žádném případě, že je to vykomunikováno s dopravním podnikem. Nicméně možná bychom to asi vyřešili po rekonstrukci. To není problém.

Ing. Rutkovský

Já bych řekl, že rekonstrukce je vlastně rekonstrukce tratě, ale v případě, že se potom bude v budoucnu budovat celý uliční profil, bude se to předělávat na moderní komunikaci, tak by vám to chybělo.

L. Pohanka

Dobře, tak tady asi doporučuji neschválit.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme to tedy hlasovat zvlášť. Je to II./1.

Ing. Rutkovský

Potom u pozemku 2772/1, to je také Tanvaldská - na konci, tam je takový metrový zub, který jde do komunikace. Já bych doporučoval oddělit, nechat tam ten profil, je to u toho obchodu.

L. Pohanka

Tady bych možná doporučil a přimlouval se ke schválení tohoto materiálu jednak proto, že to už prošlo těmi instancemi ať radou i zastupitelstvem statutárního města a celou majetkoprávní operaci bychom museli vzít úplně od začátku. Bylo by to podle mne neseriózní.

Ing. Rutkovský

Z těchto důvodů beru svůj návrh zpět.

Bc. M. Rosenbergová

Takže tu I. chcete nechat tak, jak je navrženo a tu V. také. Jediné, co budeme hlasovat zvlášť, je II. nebo tam necháte tu Tanvaldskou?

L. Pohanka

To věcné břemeno je jako také na zvážení.

Bc. M. Rosenbergová

Nemyslím věcné břemeno, myslím Tanvaldskou.

Ing. Rutkovský

Pan starosta asi doporučil, abychom ji neschválili Tanvaldskou.

Bc. M. Rosenbergová

Takže pokud tam není žádná jiná změna, tak já nejprve nechám hlasovat o II./1. Zvlášť a potom to vezmeme vše najednou, takže II./1.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 0, proti - 9, zdržel se - 0, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o I., II, III, IV,

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme ještě hlasovat o V, VI.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 762/2012

Ing. Rutkovský

Pane starosto, vy máte krásně připraveny materiály, to bych chtěl pochválit. Ale požádal bych, jestli by mohlo dojít k nějakému zlepšení komunikace s organizačním oddělením, abyste ty materiály dostali od pana starosty v PDF nebo nějakým způsobem, protože nám se tam potom dostávají naskenované nečitelné mapky, ale v tom podkladu je to naprosto dokonalé.

Z. Škodová

To bylo výjimečné, protože já jsem si zkopírovala z Vratislavic, nás zlobila síť, já jsem si zkopírovala materiály a najednou jsem je tam neměla. V nouzi jsem to vyřešila takto.

Ing. Rutkovský

Děkuji, že jste to v nouzi vyřešila

Z. Škodová

Příště to zase bude v PDF.

K bodu č. 7/staženo

K bodu č. 8

Změna základních pravidel přidělování dotací z Fondu prevence Statutárního města Liberec

Předkládá: Bc. Zavoral, předseda správní rady

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 11. 9. 2012 proběhlo 3. jednání Správní rady Fondu prevence SML, na kterém její členové jednomyslně souhlasili s návrhem rozšíření tematického okruhu výzev, jež jsou zakotveny v základních pravidlech pro přidělování dotací z Fondu prevence SML, pod bodem č. 2. Jedná se o rozšíření podpory prevence v bezpečnosti silniční dopravy na území města Liberce s účinností od 1. 1. 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o změněném návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 763/2012

K bodu č. 9

Poskytnutí příspěvku Domovu důchodců Lipová

Předkládá: J. Nývltová, vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 4. 9. 2012 požádala ředitelka Domova důchodců Lipová Statutární město Liberec o poskytnutí příspěvku pro klientky Domova důchodců Lipová, které pocházejí z Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 764/2012

K bodu č. 9a

Správa bytů ve vlastnictví města Liberec, schválení vyhlášení zadávacího řízení, schválení členů komise pro otevírání obálek a komise pro posouzení nabídek

Předkládá: J. Nývltová, vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor humanitní vykonává správu většiny bytů a nebytových prostor v bytových domech ve vlastnictví Statutárního města Liberec. V současnosti jsou uzavřeny mandátní smlouvy na správu některých bytových domů, platnost těchto smluv končí 31. 12. 2012. V souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a směrnicí Rady města Liberec č. 2/2012 k zadávání veřejných zakázek Statutárním městem Liberec, připravil odbor humanitní zjednodušené podlimitní řízení na služby pro veřejnou zakázku „Správa bytů ve vlastnictví Statutárního města Liberec“. Ve veřejné zakázce bude vybrán správce na výkon správy 354 bytů, 19 nebytových prostor a 7 garáží ve vlastnictví SML. Zadávací dokumentace i návrh mandátní smlouvy byl projednán Komisí pro veřejné zakázky Rady města Liberec dne 24. 9. 2012.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady nám ke konci roku končí dvě mandátní smlouvy, které nám spravovaly byty. My to dáváme pod jednu, protože si myslíme, že to je dobré soutěžit najednou. Nevím, pro to tady bylo rozdělené.

Bc. Šolc

Měl jsem informaci, že v té hodnotící komisi mám být já a teď se to rychle snažím přečíst a vidím tady, že tedy ne. Protože paní Stránská mi volala minulý pátek, jestli mne tam může napsat, říkal jsem, že ano, že s tím budu počítat v diáři.

Bc. M. Rosenbergová

Místo Lukáše Martina tam bude výměna, ano? Kolega Šolc a náhradník bude Lukáš Martin. Pokud už nic není, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 765/2012

K bodu č. 9b

Veřejná zakázka “Jesle Holečkova – oprava havarijního stavu střechy“ – udělení výjimky z věcné působnosti

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu měsíce září byl odbor humanitní informován ředitelkou Dětského centra Sluníčko, příspěvkové organizace, o havarijním stavu střechy na objektu jeslí Holečkova čp. 8, Liberec. Při místním šetření dne 17. 9. 2012 byla provedena sonda z půdního prostoru a bylo zjištěno, že krov včetně bednění střechy je napaden plísněmi a místy houbou. Ředitelka příspěvkové organizace zajistila vypracování posudku na stav střechy a návrhy řešení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 766/2012

K bodu č. 10

Stanovení kapacity Mateřské školy "Čtyřlístek", Liberec, Tovačovského 166/27, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá radě města návrh na navýšení kapacity Mateřské školy „Čtyřlístek“, Liberec, Tovačovského 166/27 (dále mateřská škola) z původního počtu 120 na 134 dětí a školní jídelny z počtu 130 na 134 stravovaných. Provoz mateřské školy je zajištěn dvěma objekty, jedna budova se nachází v Tovačovského ul. 166/27 a druhá ve Věkové ul. 318/4.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 767/2012

K bodu č. 11

Souhlas s projektem - Základní škola, Liberec, Lesní 575/12

Předkládá: Mgr. Kalous, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, Lesní 575/12, příspěvkové organizace (dále jen základní škola) Mgr. Jiří Dvořák se obrátil dne 12. září 2012 na zřizovatele s žádostí o souhlas se zapojením do projektu „Let's clean up Europe“ jako partnera. Projekt je realizován v rámci „Partnerství škol Comenius“ s celkovou finanční výší 20.000,- EUR. Ze strany příspěvkové organizace není požadována žádná finanční spoluúčast.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Já mám informaci, že ten projekt nemá žádné finanční požadavky na rozpočet města.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 768/2012

K bodu č. 12

Návratná finanční výpomoc - Základní škola, Liberec, Lesní 575/12, příspěvková organizace

Předkládá: Mgr. Kalous, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vedení Základní školy, Liberec, Lesní 575/12, příspěvkové organizace (dále základní škola) se obrátilo na odbor školství a kultury s požadavkem o předfinancování projektu EU, z programu ROP SV, jehož je základní škola příjemcem. Projekt se jmenuje „Multifunkční hřiště – Lesní“ a je součástí IPRM „Atraktivní a kvalitní život v Liberci“.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

My jsme usnesením 262/2012 na radě města schválili, že ten majetek základní škola nabude do svého majetku, až to hřiště bude vypracováno s tím, že původní požadavek měl být ze Základní školy Lesní na tu návratnou finanční výpomoc už v letošním roce do příštího roku. Protože by to bylo složité v rámci všech příprav, tak jsme se dohodli, že sice ten projekt bude ukončen již letos, a to do konce listopadu, ale firmě, která tu stavbu provádí, bude zapláceno až v lednu s tím, že je předpoklad, že Regionální rada ty peníze zašle škole v květnu, nejpozději v červnu. To nešťastné datum, dokdy to bude zapsáno, tzn. do 31. prosince je tam dáno na radu ekonomů. Ty peníze ale přijdou do kasy města na sto procent dřív, na devadesát devět.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 769/2012

K bodu č. 13

Záměr zřízení nové příspěvkové organizace - Základní škola, Liberec, nám. Míru 212/2

Předkládá: Mgr. Kalous, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá radě města záměr na zřízení samostatné příspěvkové organizace Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2 s účinností od 1. září 2013. Po projednání žádosti předsedkyně školské rady při Základní škole Sokolovská, MUDr. Zuzany Kofferové na výboru pro školství, výchovu a vzdělávání dne 20. září 2012 předkládá odbor školství a kultury záměr osamostatnění odloučeného pracoviště základní školy na náměstí Míru radě města k odsouhlasení.

Průběh projednávání bodu:

doc. Václavík

Musím říct, že jsem poněkud překvapen z toho průběhu. My jsme minulý týden měli výbor, kde se to projednávalo, ta informace tam padla. Výbor doporučil, aby se nějakým způsobem se prověřily některé věci, asi bych to v tom materiálu mělo zaznít, že stanovil jasná pravidla nebo řekněme vyřešení jistých problémů, které je potřeba vyřešit, než se bude pokračovat dál. Ale to není až tak podstatné. Podstatná je jiná věc, a to, že na výboru explicitně zaznělo, že s tím návrhem – že ten návrh byl projednán nejen v radě školy, ale byl projednán i s vedením školy, a to, že souhlasí. Během několika málo dnů se ukázalo, že to tak úplně není. Nejprve přišel e-mail, on asi přišel jenom členům výboru, přišel e-mail od předsedkyně rady školy, která tak jako vlastně říká: my jsme to nějak projednali, ale vlastně to stanovisko ředitelky není takové, jak jsme prezentovali. Jinými slovy říkala, že paní ředitelka jaksi explicitně nesouhlasí, ale také z toho e-mailu zaznělo, že se proti tomu nestaví, což by jako ještě bylo akceptovatelné. Nicméně předevčírem přišel e-mail od paní ředitelky, zase členům výboru, vlastně dopis, který přišel jako příloha toho e-mailu, ve kterém je naopak explicitně napsáno, že paní ředitelka nesouhlasí s tím rozdělením. A dává tam podle mne poměrně pádné důvody, mimo jiné, které se týkají toho, o čem jsme se bavili na výboru, a to je totiž to, aby rozdělení školy finančně neohrozilo fungování ani jedné z těch institucí. Protože to slučování bylo spojeno s jednou věcí, bylo to vlastně v době, kdy byla nastavována pravidla financování škol. Základní škola v Ruprechticích měla malý počet žáků a tam velmi výrazně hrozilo, že oni nebudou dostávat peníze v dostatečné míře od státu, město by to muselo dofinancovávat a byla tam i celá řada dalších věcí, které se týkaly logistických problémů, dělení tříd apod. Spojení pak vlastně jakoby papírově umožnilo tvrdit, že ta škola v obou těch jakoby částech je optimálně naplněná a oni pak mohli dostávat peníze.

Já bych tady jenom byl rád, aby jakékoliv rozhodnutí bylo uděláno na základě relevantních informací, protože mně to nepřijde úplně v pořádku. Já se diskusi nebráním, v podstatě do jisté míry je mi jedno jak to dopadne, pokud to bude děláno na základě adekvátních informací. Ale nemyslím si, že je prostě možné rozhodovat se na základě toho, že nějaká skupina řekne: my jsme to projednali, všichni s tím souhlasí a během týdne se najednou zjistí, že to nejen že nebylo projednáno, jak se tvrdilo, ale dokonce i ti klíčoví hráči, kteří s tím údajně souhlasili, s tím vůbec nesouhlasí.

Bc. M. Rosenbergová

Mělo by tady být stanovisko předsedy školského výboru, a to tady není.

K. J. Svoboda

To je samozřejmě chyba, ale školský výbor, jak říkal docent Václavík, to projednal. Já bych měl...

Bc. M. Rosenbergová

Já vím, že to projednal, ale my ostatní radní máme informace pouze od vás, že tam je všechno v pořádku a všichni s tím souhlasí.

K. J. Svoboda

Já jsem dostal za úkol od školského výboru předložit radě města záměr a do další rady předložit všechny relevantní podklady pro to, abychom měli co nejvíce informací, abychom se mohli správně rozhodnout. Toto je opravdu záměr, není to materiál, který bude předkládán do zastupitelstva, nic podobného. To bude v případě, že se na tom shodneme, až ten další materiál na další radě.

doc. Václavík

Jestli ještě mohu, v tom případě já požaduji, aby v těch materiálech byla jednoznačná stanoviska, podepsané papíry a ne že někdo prostě říkal, papíry podepsané: souhlasíme za těch a těch podmínek, nesouhlasíme. Protože skutečně rozhodovat se na základě toho, že jedna paní řekla, že my jsme to nějakým způsobem odsouhlasili, je to tak a tak, je věc, kterou považují za velmi problematickou.

Ing. Mgr. Černý

Moc tomu nerozumím. Jestli tomu rozumím tak, jak to tady čtu, tak rodiče jednoznačně chtějí osamostatnění odloučeného pracoviště náměstí Míru. Je to tak?

doc. Václavík

To my právě nevíme, jestli to rodiče chtějí. Nejdřív to vypadalo, že ano.

Ing. Mgr. Černý

A školská rada?

K. J. Svoboda

Školská rada – podnět přišel právě od školské rady, která mně poslala ten požadavek na předložení na opětovné rozdělení Základní škola Sokolovská na dvě školy, tedy Základní škola Sokolovská a Základní škola Míru. Chtěl jsem se zeptat kolegy Romana Šotoly, ale ten myslím na této školské radě nebyl, jestli mám správné informace. Zkuste vymyslet, prosím, paní primátorko, za Romana Šotolu nějakou náhradu.

Ing. Mgr. Černý

Jestli bych mohl pokračovat v těch otázkách. A ta paní Kofferová je za koho v té radě, za rodiče?

Ing. Mgr. Černý

Já jsem tady četl tu poslední větu z toho dopisu paní ředitelky Moravcové: někteří rodiče i někteří pedagogové odloučeného pracoviště nepřijali ztrátu identity atd. základní školy ve čtvrti Ruprechtice. Nepřijali ztrátu – já tomu nerozumím. A o její právní subjekt chtějí stále bojovat všemi dostupnými prostředky.

Ing. Mgr. Černý

To je ta samá škola, co se tam řeší tělocvična?

Bc. Šolc

Ona ta čtvrť je taková problematická, vím, že mne za to nemáte rádi, ale ruprechtická čtvrť je svébytnou čtvrtí velmi bojovně naladěných lidí, kteří si zvykli prosazovat si vůči radnici všechno, co chtějí, velmi silovými prostředky. Kdyby takto postupovali všichni, tak vám garantuji, že to nedáme nikdy dohromady.

Bc. M. Rosenbergová

Nicméně můžeme odhlasovat záměr, protože všechno toto by mělo být předloženo školskému výboru a ten by měl dát doporučující stanovisko.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 770/2012

Ing. Rutkovský

Paní primátorko, já bych související dotaz, já bych se chtěl zeptat ohledně těch sportovních tříd, jestli bychom se tady tomu mohli chvilku věnovat.

Bc. M. Rosenbergová

Určitě, už jsme se o tom bavili, že to budeme probírat v bodě Různé.

K bodu č. 14

Návrh na pořízení 69. změny územního plánu města Liberec

Předkládá: Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Do zpracování 69. změny ÚPML bylo zařazeno celkem 5 návrhů na změnu ÚPML doručených po 18. 5. 2012 tj. po schválení Změny pokynů pro zpracování návrhu ÚP. Převážně se jedná o změnu z ploch přírody a krajiny do ploch s funkcí bydlení. U jednotlivých návrhů této hromadné změny jsou v krycích listech uvedena doporučení odboru.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 771/2012

K bodu č. 15

Doplnění "Katalogu prvků městského veřejného prostoru" o nové prvky

Předkládá: Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení č. 553/2011 byl odbor hlavního architekta v srpnu 2012 požádán vedoucím odboru správy veřejného majetku, Bc. Davidem Novotným, o projednání nových prvků městského mobiliáře v radě architektů města Liberce. Jednalo se o koš Cambio, sedáky Olympia Nova, lavičku Siesta, lavičku Stella a stojan na kola Berliner Anlehnbügel a na základě doporučení rady architektů provést rozšíření katalogu o tyto prvky. Po projednání rada architektů města Liberce doporučuje k zařazení do katalogu pouze tyto prvky - lavičku Stella a sedáky Olympia Nova a stojan na kola

Berliner Anlehnbügel. Dále rada architektů města Liberce doporučuje aktualizovat stávající „Katalog prvků městského veřejného prostoru“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 772/2012

K bodu č. 16

Výběr varianty řešení, jak odstranit relativní stavební uzávěry, které vznikly vydáním Zásad územního rozvoje Libereckého kraje

Předkládá: Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě vydání Zásad územního rozvoje vznikl na území SML problém s dopravními koridory a koridory pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi (dále jen „protipovodňový koridor“). Tyto koridory současný platný územní plán schválený v roce 2002 neřeší a proto dle §54 odst. 5 stavebního zákona „je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.“ Koridory přímo ovlivňují cca 1/3 zastavěného a zastavitelného území SML.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Včera o tom jednal výbor pro rozvoj a územní plánování. Já jsem si až doposud neuvědomoval neskutečnou hloubku toho problému, který s tím vznikl. Jde o to, že v Zásadách územního rozvoje kraje, který je pro nás povinnou dokumentací, ke kterým musíme přihlížet, jsou vytvořeny extrémně široké koridory v některých našich čtvrtích z důvodu dopravních koridorů, energetických koridorů a takřka na 2/3 plochy města to je z důvodu povodňových koridorů, které jsou široké třeba 500, 600 metrů. Tím, že to kraj to takto vyhlásil ty Zásady územního rozvoje kraje, tak jde o to, že fakticky na tom území je stavební uzávěra, že si tam nikdo nepostaví ani garáž. Vlastně jsme jednali o tom, co se s tímto dá dělat. Byl jsem překvapený, že jako z hlediska našich úředníků to je pro město situace dost bezvýhodná.

Ing. Fadrhonc

Pokusím se to doplnit. Faktem je, že Zásady územního rozvoje kraje jsou schválené a platné a bohužel se tam objevilo v mapových podkladech takové vymezení v podstatě ploch, kde není možné vydat např. stavební povolení ani územní rozhodnutí. Vymezení té plochy je v podstatě pouze grafické a není nějakým způsobem upřesněno. Tudíž stavební úřad, životní prostředí a další orgány, které vykonávají přenesený výkon státní správy, by v podstatě v těchto územích měly všechny žádosti zamítat. Oni ovšem mají informaci, jak s tím mají nakládat, a tu informaci mají od krajského úřadu, že tu šíří např. vodního toku nebo vzdálenost od toho vodního toku, tudíž to pásmo mají stanovit, že to odměří. Jako měřítkem, klasicky. V tu chvíli se jim stane, potažmo vlastně i městu, že ta šíře toho koridoru je třeba 500 metrů, proto ta snaha v tuto chvíli je nějakým způsobem to zpřesnit. Jediný způsob, kterým se to dá zpřesnit – částečně se vyhnout tomu problému nebo zúžit či zmenšit ten

problém je to, že se pokusíme upřesnit tu hranici, protože od krajského úřadu, jakožto kdo zadával dokumentaci rozvoje kraje, se asi žádného zpřesnění nedočkáme. To je ten důvod.

Bc. Šolc

To je přesně, nedočkáme a městu ani nepředali tzv. vektorová data, abychom mohli přesněji měřit. Opravdu máme k dispozici jenom toto. A to zpřesnění těch koridorů. V tom je ten paradox, zpřesnění koridorů jde samozřejmě na vrub samosprávy, našich peněz, principiálně mi to nevadí, ale dobře je to třeba 10.000,- Kč, není to až tak smrtící částka. Ale jde prostě o to, že občané chodí k nám na město a jsou samozřejmě naštvaní. My v té variantě číslo 2, ke které já se také přikláním, budeme tedy řešit zpřesnění těch vodních a energetických koridorů, dojde i na tu železnici, ale nebudeme řešit koridor D16. Ten, promiňte mi ten výraz, ten naprosto nesmyslný tunel pod Ještědem, na který kraj ani nikdy nebude mít peníze, ani během příštích 100 let. Tak mi v Ostašově máme takovouto 600 metrů dlouhou stavební uzávěru a de facto říkáme občanům: zapomeňte na to, že byste si tady postavili cokoliv.

Bc. M. Rosenbergová

Takže pořád platí varianta č. 2. Můžeme hlasovat?

Hlasování o návrhu usnesení varianta č. 2 – pro – 7, proti – 2, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 773/2012

K bodu č. 17

Národní rozvojový program mobility - Krematorium

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém sedmém zasedání schválila: Založení koncepčního dokumentu „Národní rozvojový program mobility pro všechny“, který byl následně radou města schválen. Úřad vlády ČR vyhlásil druhé kolo pro přijímání žádostí (14. 10. 2012), z tohoto důvodu je nyní radě města předkládán ke schválení materiál pro uplatnění žádosti na část trasy 2 - úsek – „Chodník ke krematoriu a vč. úpravy budovy krematoria“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 774/2012

K bodu č. 18

Soukenné náměstí - dodatek č. 3 ke Smlouvě o dílo

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města číslo 570/2012 z 12. schůze rady města konané dne 19.6.2012 byl uzavřen dodatek č. 2 k akci „Revitalizace Soukenného náměstí“, se společností Syner s.r.o. IČ 482 92 516 se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7 460 01 Liberec 4. Protože v uzavřeném dodatku nejsou detailně specifikovány platební podmínky, je proto nyní radě města předloženo upřesnění financování akce „Revitalizace Soukenného náměstí“.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Zavolejte, prosím, pana Novotného, protože tady požadavek, že schvalujeme dodatek, ale samotný dodatek tam není přiložen. On vám objasní proč. Pane Novotný, bod č. 18 Soukenné náměstí, dodatek č. 3, schvalujeme dodatek a dodatek tam není přiložen. My jsme o tom včera mluvili, tak, prosím, řekněte...

Bc. Novotný

Dodatek jsme nepřiložili záměrně. Stávající dodatek č. 2 přesně nespecifikoval platební podmínky, odklady splatnosti faktur, proto jsme si chtěli dát do usnesení radou města, že skutečně v letošním roce bude zaplaceno 7 mil. Kč a příští rok zhruba 11 mil. Kč, což je v návrhu usnesení s tím, aby nám tam vznikla ukládací podmínka k vytvoření takového dodatku. V současnosti dodatek č. 2 platební podmínky, odkaz na platební podmínky byla na přílohu č. 1, která je součástí dodatku č. 2. Doporučujeme to dát samostatně, jako samostatný dodatek č. 3.

Bc. Šolc

Maximální datum 30. 6, což je splatnost, protože kdyby tam bylo třeba 30. 8, 9. 10....

Bc. Novotný

To by byl už problém, protože by se navýšila ne úroková sazba, ale celková výše poplatku. Ta částka byla již finančně radou města schválena v měsíci červnu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 775/2012

K bodu č. 19

Dokončení akce „Technologická změna pasportů SML“

Dodatek číslo 1. smlouvy LIS/2012/1/006, SML/8/2012/0017 na poskytnutí služby Technologické změny pasportů SML

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením rady města č.228/2012 bylo odboru správy veřejného majetku (dále jen SM) uloženo zajistit změnu technologie vedení pasportů dopravy, komunikací, veřejné zeleně a zimní údržby městských komunikací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 776/2012

K bodu č. 20

„Bánskobystrická – Kubelíkova, Zřízení přechodu pro pěší a chodník“ - majetkoprávní operace

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, odbor správy veřejného majetku, připravuje k realizaci akci „Bánskobystrická – Kubelíkova, zřízení přechodu pro pěší a chodník“, v k.ú. Dolní Hanychov. V současné době je zpracována projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit příslušné stavební povolení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 777/2012

K bodu č. 21

„Přechod pro pěší v Ještědské ulici – Liberec“ - majetkoprávní operace

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město), odbor správy veřejného majetku připravuje k realizaci akci „Přechod pro pěší v Ještědské ulici – Liberec“. V současné době je zpracována projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit příslušné stavební povolení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 778/2012

K bodu č. 22

Operační plán zimní údržby komunikací 2012 - 2013

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor technické správy veřejného majetku ve spolupráci s Technickými službami města zpracoval operační plán a to na zimní období od 1. 11. 2012 do 31. 3. 2013. V plánu zimní údržby je detailně popsán postup, organizace zimní údržby, personální zajištění zhotovitele včetně příslušného technického vybavení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je tady pan ředitel, budou-li dotazy, včera padly na poradě a hlavně kvůli rozsahu zimní údržby. Takže asi přivoláme pana ředitele. Protože radní chtějí vědět, zda budeme uklízet méně nebo více.

Bc. Novotný

Co se týče rozsahu, rozsah zimní údržby nebyl snížen proti předchozím letům, došlo k mírnému navýšení, a to o oprávněné požadavky obyvatel, případně jeden požadavek tam byl i ze strany města, z našeho odboru. Ty všechny byly akceptovány. Proč v důvodové zprávě jsou uvedeny menší rozsahy, tak tento důvod byl zapříčiněn aktualizací pasportů, kde nám víceméně v původním pasportu, ze kterého vycházela data pro zimní údržbu komunikací, nebyla správná.

Bc. Šolc

Samozřejmě nemůžeme predikovat, jaká bude zima, ale přesně v tomto okamžiku, kdy schvalujeme tento rozsah zimní údržby, bychom si měli asi tady říct, jestli budeme schopni a ochotni hledat možné úspory právě na této zimní údržbě. Je jasné, že tím, že nemůžeme vědět, jaké bude počasí, tak ty úspory mohou být jedině v tom, že změníme rozsah té služby. Samozřejmě, že i já bych byl rád, aby zima byla v SAJ dobrá, abychom měli tržby ze sjezdovek, a ve městě mírná, abychom nemuseli uklízet, což je samozřejmě naprostý protimluv a já si to uvědomuji, ale chtěl bych se zeptat, jestli směřujeme k tomu, abychom na zimní údržbě nějakým, řekněme, 10%, 15% způsobem rozsahu mohli ušetřit možné finanční prostředky ve chvíli, kdy rozpočtové možnosti jsou napnuté tak, jak jsou. Taková je moje otázka, jestli jsme se touto otázkou zabývali, protože jsme to řešili i při tom minulém schvalování tohoto samého materiálu a jestli ze zkušeností umíme toto identifikovat.

Bc. Novotný

Tak jenom úvodem. Úvodem bych řekl, že na měsíc listopad, prosinec už nemáme v rozpočtu peníze na provádění zimní údržby komunikací. Takže se to bude sanovat v příštím roce. To možná na úvod. Omezit rozsahy je možné, zákon to umožňuje, je ovšem otázka říct, kde? Jestli chodníky se nebudou udržovat, je to možné, ale ty reakce ze strany obyvatel by byly poměrně ostré. Vycházejme z toho, že udržujeme necelých 140 km chodníků z cca 360 km. Už ten podíl udržovaných chodníků je méně. U komunikací můžeme ušetřit tím, že některé slané komunikace, které jsou převážně, kde jezdí MHD, můžeme dát do inertního materiálu, tam ta úspora vznikne. Ovšem související modifikační efekt bude v tom, že nebude jezdit doprava MHD. Bude muset mít dopravní podnik investice nejen do zimních pneu, které už teď nakupuje, ale musel by mít nějaké podmetací přídavné zařízení na autobusy. Takže ty peníze by v podstatě musela vynaložit jiná městská společnost, nehledě na to, že průjezd městem by se viditelně zhoršil. Je možné neudržovat část komunikací III. kategorie, ale tzn., že určité části nebo určité nemovitosti by byly v podstatě odříznuty od světa. To jsou jediné možné úspory, na kterých se můžete jako vedení města shodnout, které je možné šetřit, ale ten efekt víceméně finančně by to poškodilo jak dopravní podniky, tak víceméně reakce obyvatel města, a to si nedokážu představit.

Bc. Šolc

Existuje nějaký variantní, krizový plán, který by přišel v okamžiku, přeci zásah zvenčí bude, že my těch peněz budeme mít skutečně méně a co budeme dělat. Existuje vůbec nějaký variantní plán, zabývali jste se tím, protože to, jak říkáte, že solíme silnice, kde jezdí MHD – tak tomu rozumím a byl by to korporátní nesmysl, že bychom dopravnímu podniku zvyšovali náklady. Zároveň jako z té občanské zkušenosti mám kolikrát pocit, že solíme i naprosto boční ulice, které by se ani solit nemusely. A některé by se nemusely ani sypat, protože tam jsou nějaké alternativní cesty. Nejsem odborník, to mám jenom takový pocit.

Bc. Novotný

Vyhláška č. 104 nám říká, silnice musíme ošetřit pluhováním a posypem. To, že se někde nesype na rovinách, tak je to víceméně na uvážení dispečerů technických služeb, ti se snaží spořit náklady částečně městu Liberci. A zapomněl jsem tu první otázku, přiznám se.

Bc. Šolc

Jestli existuje nějaký variantní plán.

Bc. Novotný

Je variantní plán při kalamitě, kde je extrémní spád sněhu a variantní plán je víceméně je jakoby omezit nebo lépe zefektivnit spotřebu posypových materiálů, tak je to zavedení digitálního předpovědního modulu, který byl byt radou města schválený, ale v souvislosti i s přechodem správy z Eltoda na město Liberec tak zatím byl posunut v čase. To může nějakou úsporu přinést, ale to se bavíme o úspoře posypových materiálů, která může vzniknout tím, že bude včasný preventivní posyp, který se v současnosti obtížně určuje.

Bc. M. Rosenbergová

Je k tomu nějaký dotaz? Snížit rozsah můžeme, variantní plán k tomu vypracovat, ale musíme říct, co chceme uklízet.

Bc. Šolc

Asi bychom to neměli brát na lehkou váhu, asi bychom se tím měli zabývat na nějakém příštím zasedání a třeba si nechat předložit ten ...

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že minulý rok jsme si to nechávali předložit, že jsme to osekali, jak to šlo, a teď už to opravdu hraničí s kritikou občanů. Nakonec slyšíte, kolik se uklízí, je to méně než 50%. Já vím, že šetřit musíme, ale zase zvažme, kde všude a co to má přinést, protože pokud si tam ti lidé budou lámat nohy, tak na tom moc neušetříme.

Bc. Šolc

Tady jde spíš o to, ano dostáváme se nyní k meritu vlastně finančního fungování. Je tady jakýsi zvykový standard, úplně na stejný zvykový standard narážíme při redukci autobusové dopravy a na úplně stejný zvykový standard narážíme v ZOO a botanické zahradě. Je tady prostě něco, co funguje, je to drahé...

Bc. M. Rosenbergová

Ale tohle jsme přeci už minulý rok upravovali. To není žádný zvykový standard, vždyť my to můžeme upravit, ale řekněte mi, co chcete uklízet? Tak nebudeme uklízet schody? Tak si to řekněme? A chceme do toho jít? Já tedy mám docela obavy přestat uklízet město. Samozřejmě, to se týká i záchranečnických i hasičů, potom to bude vše na nás, když se nedostanou k objektu.

Bc. Šolc

Ale jasně, to je to hledání důvodů, proč to nejde. Já tomu rozumím, osobně to cítím také tak. Ale ta cena za tento standard, za to, že bude perfektní, že ti lidé dostanou to, co očekávají, je prostě velmi vysoká.

Bc. M. Rosenbergová

Já se musím ohradit proti tomu termínu, že hledám důvody, proč to nejde! To se tedy ohrazuji, já v tuhle chvíli si myslím, že bráním občany města. To přeci není šetření na správném místě. Pokud máte návrh, tak ho prosím, předložte, nakreslete nám mapku, co nechcete uklízet a můžeme tady o tom hlasovat. Jinak se tady budeme zbytečně dohadovat, a to na radu města nepatří.

Bc. Šolc

Dobře, tak já bych asi to viděl tak, že bychom si do příště nechali předložit mapu ulic, které se uklízejí solí a které se uklízejí inertním posypem a které se neuklízejí vůbec. Hold se tomu budeme věnovat.

doc. Václavík

Já tady musím souhlasit s paní primátorkou, protože to je velmi citlivá věc, ale ještě jedna věc. Jestliže se někde, já to nechci vyčíslit, jenom tak řekněme řádově, změní způsob posypu a budeme používat inertní materiál místo soli, tak se bavíme o jaké úspoře?

Bc. Novotný

Řádově se vysype při průměrné zimě tak 3 tisíce tun soli a bereme-li jednotkovou cenu za tunu soli 2.000 Kč, posypový materiál se pohybuje okolo 1 500 kg a tam ta cena je nižší, řádově okolo 500, 600 Kč za tunu. Když budeme všude sypat štěrkem, tak o to budeme mít větší náklady na čištění následně.

doc. Václavík

To jednak, jednak mám pocit, že tím štěrkem se musí sypat víc než solí, ne? Je to můj laický názor. Když to řeknu zjednodušeně, když projede jednou posypový vůz se solí, nějak to posype, stačí, když úplně tu stejnou trasu projede inertní materiál nebo je potřeba pro jistotu za nějakou dobu to ještě posypat?

Ing. Ota Kypta, ředitel TSML, a. s.

Ono se to úplně takto nedá přesně říct, ale inert má ještě jednu doprovodnou nevýhodu. My sice musíme o to víc čistit, ale ono to zůstane u nás někde na meziskládce, inert nejde použít znovu. Já ho pak musím uložit někde na skládce a ta cena vyletěla násobně. My jsme to už řešili na představenstvu, skutečně ty ceny to je až desetinásobek toho, co se před pár lety platilo. To je ten jakoby doprovodný efekt na technické. Pro technické je výhodnější samozřejmě raději šetřit tím, a to se tady zavádělo místo těch 20 gramů, se snažit sypat 10, ale je to pak na hrdinství toho dispečera. Protože když se něco stane, havárka, tak je to potom na jeho plnou odpovědnost. Tzn., ta snaha tam je, to odpovídám panu náměstkovi na to čištění, pardon na to solení na tu úsporu, to se snažíme, ale je to v rámci rozhodnutí dispečera, na jeho zvážení té situace. Tam se úspory hledají, město dostalo poskytnutou jednu verzi kontrolního programu, aby se vidělo, kde jezdí auta atd. To tam je nainstalované, tzn., přes GPS mají přehled, aby se nejezdilo zbytečně. Kontrola existuje, ta se zavedla v loňském roce.

doc. Václavík

Až se budou připravovat ty varianty, tak ať si tam zohlední všechny ty případné náklady, abychom tady neušetřili na zimní údržbě 5 milionů, ale ty nám pak „nenaskočily“ na jarní a letní údržbě a pak se tam ještě neprojevíla někde částka v technických službách a nezjistili jsme, že to všechno děláme, abychom ušetřili 200.000,- Kč.

Bc. Novotný

Mapy jsou volně dostupné, jsou na serveru Maruschka zimní údržba komunikací, je to tam už několik let. Můžete si to tam prohlédnout, je tam přímo evidence, jaký je to program a je tam druh posypu, jestli inert, nebo sůl. Takže ty mapy jsou volně přístupné.

Ing. Fadrhonc

Myslím si, že jsme tuto věc, tzn., snížení nebo maximální snížení rozsahu kilometrů, to je jediná cesta jak snížit výdaje, projednávali loni, poměrně dosti dlouho. Mám takový pocit, pane vedoucí je tomu tak? Že jsme projednávali ještě před radou města, po poradě vedení a následně i na radě města loni i tyto náležitosti – týkající se snížení rozsahu?

Bc. Novotný

To jsme probírali, ty následné účinky zimy, ano.

Ing. Fadrhonc

To je jedna věc, to jsem se chtěl ujistit. Druhá věc – chtěl jsem připomenout, jestli se chceme zabývat nějakými variantami, tak hlavně 1. 11., pokud jsem si dobře všiml a i z logiky věci to tak je, bude potřeba, aby byl plán zimní údržby platný. K tomu je asi dopředu zapotřebí nějaký čas se připravit. Chápu to správně? Tak si myslím, pokud máme konkrétní návrh jak to snížit, a to si myslím, že je složité to dát dohromady v tuto chvíli, tak bych doporučoval schválit tento plán zimní údržby, aby se na to jak technické služby, tak odbor mohly připravit. Je tam spousta dalších věcí, protože jinak...

Bc. M. Rosenbergová

Kolego, já vás chápu, ale to město se nám nezmenšuje, ať děláte, co děláte.

Bc. Šolc

Já osobně jsem zastáncem toho, aby se zvětšovalo, ale si to možná беру příliš osobně. Já vám všem naprosto rozumím, chápu to, fajn. Co budeme ale dělat, až ty peníze nebudou? Jednoho hezkého dne nebudou. Já prostě nevím, to jsou takové zoufalé snahy...

Bc. M. Rosenbergová

Tak budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 779/2012

K bodu č. 23

Povodňové škody na komunikacích - Karlinská ul. - vícepráce

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 28. 6. 2012 (tj. dva dny před termínem dokončení) byl vedoucí odboru správy veřejného majetku informován dopisem se žádostí o finanční vyřešení víceprací na stavbě ul. Karlinská a dne 29. 6. 2012 byla na odbor správy veřejného majetku předána žádost o prodloužení stavby vč. „Důvodové zprávy – změna rozsahu realizovaných prací“ potvrzená zpracovatelem projektové dokumentace a technického dozoru investora.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Na této akci byl stavební dozor, na kontrolní dny každý týden docházel náš pracovník odboru, na vybrané kontrolní dny jsem docházel i já. Nezaznělo slůvko o vícepracích, ani na jednom kontrolním dnu, není to v jediném dokladu, bohužel přišli s tím den ukončením díla a v podstatě to zjistili tím, že upotřebili na stavbě víc betonu. Takže při závěrečném vyúčtování. Objem betonu byl dán projektovou dokumentací, byl dán výkazem výměr objem betonu na opěrných zdech a my nekontrolujeme, kolik oni fyzicky si dají, jestli mají bednění úplně přesně na sílu 20 nebo jestli si dali 25. Jeli přesně podle projektu a nehlásili žádný problém v odchylkách vůči výkazu výměr. Kdyby přišli dopředu, betonovali paradoxně tu opěrnou zeď, co udělali navíc, tak kdyby s tím přišli víceméně v dubnu, tak v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a v souladu s podmínkami dotace jsme to mohli zůřadovat. To, kdy to fyzicky dělali. Oni na to skutečně přišli až den před ukončením díla. Jsem si jistý i z tvrzení dozoru i mého pracovníka pana Studeného, že nic nepožadovali, celou dobu jsme byli ujišťováni, že stavba jde v intencích daného rozpočtu, že nevznikají žádné vícenáklady navíc.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě b) – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 780/2012

K bodu č. 24

Jmenování členů pracovní skupiny rady města pro problematiku sociálního vyloučení

Předkládá: doc. Václavík, člen Rady města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města odsouhlasila na svém zasedání 19. 6. 2012 zřízení pracovní skupiny pro problematiku sociálního začleňování. Faktická činnost pracovní skupiny je možná až po jejím personálním obsazení, které je radě města předloženo ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

doc. Václavík

To vyplývá z usnesení, je to v důvodové zprávě, které rada města přijala někdy v polovině června. Já jsem v intencích toho usnesení pak jednal s příslušnými institucemi, tzn., s městskou policií a řekněme s těmi největšími neziskovými organizacemi, které se tou problematikou v kraji a městě zabývají. Výsledkem toho je tento návrh. To, co je důležité, je, že pro rozpočet města z toho nebude nic plynout, je to pracovní skupina, není to žádná komise atd. V podstatě jde o najmenování těch členů, aby se mohli začít oficiálně scházet s tím, že zhruba do konce října měl být vypracován návrh statutu a měl by být vypracován také plán práce.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 781/2012

K bodu č. 25

Návrh politiky a cílů kvality MML na rok 2013

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na podzim roku 2011 byl v prostředí Magistrátu města Liberec zahájen projekt „Zavádění procesního a projektového řízení na Statutárním městě Liberec a jím zřizovaných či založených organizacích“, který je realizován v rámci dotačního programu OPLZZ. Politika a cíle kvality Magistrátu města Liberec jako vrcholové dokumenty pro řízení činností Magistrátu města Liberec jsou vydávány tajemníkem magistrátu, který je v rámci procesního řízení představitelem vedení pro řízení kvality.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 782/2012

K bodu č. 26/

Návrh na změnu stanov – doplnění činnosti LIS, a. s.

Předkládá: Bc. J. Šolc, náměstek primátorky

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je to materiál, který šel na stůl, už jsme ho tady projednávali, tenkrát jsme ho přerušili nebo stáhli kvůli tomu poskytování a zprostředkování spotřebitelského úvěru. Pan ředitel Bureš slíbil, že to bude lépe formulovat v důvodové zprávě.

Bc. Šolc

Nejdůležitější je ta poslední věta, o které byla minule hodně zajímavá debata. My, jako LIS, garantujeme, že toto rozšíření podnikatelského oprávnění použijeme pouze pro krajský projekt a nebudeme poskytovat spotřebitelské úvěry nikomu jinému.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že toto bylo potřeba, aby zaznělo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 783/2012

K bodu č. 27/

Různé

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

A už jsme řekli, že bychom chtěli nějakou informaci o škole v Ještědské, protože to, co zaznělo na zastupitelstvu, to tedy musím říct, byla pro nás novinka. My vůbec nemáme žádnou informaci o tom, že by se tam měly rušit sportovní třídy, tak jestli to někdo uvedete na pravou míru, jak to je.

K. J. Svoboda

Já řeknu, jaký je současný stav. K 1. 8. nastoupila nová paní ředitelka Mgr. Gardoňová na ZŠ Ještědská a rozhodla, že v šestých třídách, což jsou jediné třídy, kterých se ta problematika v současné době týká, nebude rozšířená hodina tělocviku, ze dvou, na pět hodin tak, jak s tím někteří počítali, ale že bude pouze dvouhodinová a zbytek té dotace bude nahrazen klasickými předměty. Ta věc má dvě roviny. Je to naprosto v rozhodnutí paní ředitelky, protože ona je za tu situaci zodpovědná. Neporušila žádným způsobem školský zákon a v současné době, protože byla podána stížnost České školní inspekci, tak Česká školní inspekce dnes šetří na pracovišti přímo.

Bc. M. Rosenbergová

Nicméně, já se jen zeptám, já vím, že to je pravomoc paní ředitelky, ale nikdo jí její pravomoc neupírá, nicméně si nemyslím, že by to mělo být proti rozhodnutí školské rady a že by o tom neměl být informován školský výbor.

doc. Václavík

Považuji za velmi nešťastné či problematické to, pokud byla změna ve školních vzdělávacích programech udělaná bez souhlasu rady školy či proti její vůli a za druhé je potřeba si asi nějakým způsobem sednout a řešit ty věci s chladnou hlavou, protože ty informace, které já mám zase z druhé strany, musím si je zase ověřit, jsou také pro mě poměrně překvapující, protože údajně to snížení těch počtů hodin mělo jít, tuším, že ta 6. třída měla mít 3 hodiny, to znamená, měla asi jednu nebo dvě hodiny tělocviku, 5, to znamená o tři hodiny víc než ostatní. Z těch ale tří hodin údajně dvě byly věnovány něčemu, co se jmenovalo relaxace. To je jedna věc a druhá věc. Já neznám ty školní vzdělávací programy, ale zase podle toho, co se mi nějakým způsobem dostalo, tak oni nebyli specializováni na žádnou speciální sportovní činnost. To znamená tím, že se tam rozvíjelo lyžování a atletika v minulosti byla to sportovní třída, a sportovní třída byla jen proto, že měla tedy těch 5 hodin tělocviku, z toho dvě byly relaxace, sauna, bazén a podobně. A údajně tam byla ještě další věc, kterou já bych považoval za velmi problematickou a zase je to potřeba si asi ověřit, protože snad do současnosti na té škole byla praxe rozdělování tříd podle kvality žáků. To znamená, když to řeknu laicky v třídě A byli ti nejlepší, ve třídě B byli ti horší, v C byli ti nejhorší, což jednak podle mě je systémově doslova a do písmene zločin a jednak to dokonce odporuje zákonu v mnoha ohledech, takže tam je asi potřeba se na ty věci podívat v širších souvislostech. Nicméně bych vřele doporučoval, jak paní ředitelce, a my o tom asi s ní budeme mluvit, tak školskému výboru při nejmenším, tak i těm ostatním, aby se pokusili ty věci řešit s klidnou hlavou, protože já mám pocit, že ta situace je teď, že ani jedna ani druhá strana nechce slyšet, co se prostě říká a to je ten největší problém. Oni spolu nechtějí komunikovat.

K. J. Svoboda

Já k tomu mám ještě další informaci, ve čtvrtek v 17.00 hodin probíhají třídní schůzky na základní škole a já, přestože vím, že to nebude příjemná situace, tak tam chci jít, protože si myslím, že s těmi rodiči se musí mluvit. Musí se s nimi mluvit, jak říkal kolega Václavík, s klidem, vyslechnout jejich argumenty a neříkat jenom: je to naše rozhodnutí, nebo je to rozhodnutí paní ředitelky, ale snažit se najít alespoň nějakou shodu na tom, jak budeme pokračovat dál. Situace je nepříjemná, já samozřejmě poskytnu všechny možné informace, které poskytnout mohu, rodičům a sám, protože třeba nemohu poskytnout, protože jsem podepsal jako člen komise mlčenlivost na celý průběh výběrového řízení, tak požádám paní ředitelku, aby dala k dispozici ten koncept, se kterým vyhrála výběrové řízení, aby mohlo být posouzeno, že nějakou práci představila.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že je předčasné tady tu situaci řešit, protože nemáme vlastně žádné informace. Já bych spíš pověřila náměstkou, aby na příští radě nám přednesl, jak situace ve škole vypadá a případné návrhy.

Bc. Šolc

Ještě jednu věc, to je takové dlouhodobější. Až tato bouře pomine a nějakým způsobem se vyřeší, tak bychom se asi měli podívat pracovně na to, že tady se zase z minulosti je takové vnímání. Vnímání

toho, že Lesní je jako matematická, že Husovka je jako jazyková a že Oblačná byla jako infromatická a tato byla jako sportovní, byť jakoby z toho hlediska zákona by vlastně žádnou sportovní školou nebyla, protože neměla žádné akreditované pracoviště trenérské atd. Na toto se podívat, protože vlastně např. Oblačná už také není jako infromatická, protože ta infromatika je na všech školách jakoby relativně dobře rozvinutá. Možná, že v tomto bychom měli udělat jasněji a vyslat nějaký signál veřejnosti, že to vlastně není tak, jak to bylo před 20 lety. Věnovat se tomu trochu hlouběji, ale je jasné, že nejdříve se musí tato bouře přehnat a nakonec to vykomunikovat.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 12.58 hodin.

Přílohy:

- Program 16. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. 10. 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Věra Rosenbergová, v. r.

Ing. Bohuslav Kabátek, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky

