



**Z Á P I S**  
**Z 19. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 20. 11. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Lukáš Martin  
Ing. Jiří Rutkovský

## Program

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 19. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 10 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvila ze schůze doc. Davida Václavíka. Zapisovatelkou schůze byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu pan Lukáš Martin a Ing. Jiří Rutkovský. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně schválen všemi přítomnými.**

Paní primátorka Rosenbergová uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 19. schůze rady města a navrhla, aby do programu byly zařazeny body 8a, 20a, 33a, 63a, 63b a naopak aby byl stažen bod 35. Program byl jednomyslně schválen všemi přítomnými členy městské rady.

## K bodu č. 1

**Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. /2012, kterou se mění  
Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 3/2012, o stanovení  
veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové  
hry a loterie a jiné podobné hry**

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec se usneslo na svém 6. zasedání dne 28. 6. 2012 vydat na základě § 50 odst. 4 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 10 písm. a) a d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, obecně závaznou vyhlášku č. 3/2012 s účinností dne 1. 7. 2012 o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, včetně přílohy obecně závazné přihlášky.

Náměstek primátorky Bc. Jiří Šolc navrhuje vyřadit z přílohy OZV č. 3/2012 adresu:

„HERNA EDWARDS“

76	nám. Sokolovské	312	1/2	Liberec II-Nové Město
----	-----------------	-----	-----	-----------------------

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Vyřazení Edward's po pochybení, které tam shledala kontrolní komise. Už jsme o tom několikrát mluvili, takže si myslím, že to všichni víte.

## **Ing. Hruša**

Mně se zdá, že to teď řešíme podle zápisu z listopadu 2011, rok poté. To se mi zdá tedy dost pozdě.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 930/2012**

## **K bodu č. 2**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 7 statutárního města Liberec na rok 2012**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky a majetku návrh 7. rozpočtového opatření statutárního města Liberec na rok 2012, který obsahuje samostatné zařazení dotací a pojistných událostí.

V příjmech jsou zařazeny dotace ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje, ze státních fondů (pol. 4111, 4116, 4122, 4213, 4216) a přijaté pojistné příspěvky a náhrady (pol. 2322, 2324).

Do výdajů jsou zařazeny výdaje hrazené z obdržených dotací ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje, ze státních fondů a do rozpočtu jednotlivých odborů byly doplněny pojistné události.

Financování bylo upraveno o zařazení splátky úvěru ve VÚB (pol. 8124) z dotace na projekt - Zelené srdce Liberec – úprava lesních cest – III. etapa.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 895/2012**

## **K bodu č. 3**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 8 statutárního města Liberec na rok 2012**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky a majetku návrh 8. rozpočtového opatření statutárního města Liberec na rok 2012.

Cílem předloženého materiálu je vyřazení výnosové položky z prodeje letiště (100 mil. Kč) a vyřazení příjmové položky z podílu na zisku TSML (13 mil. Kč). Na pokrytí neinvestičních příspěvků PO a energií do MŠ a ZŠ jsou použity finanční prostředky z fondů PO školství a PO kultura. Základní pravidla pro využití fondů byla upravena na jednání ZM dne 25. 10. 2012 usnesením č. 216/2012 a č. 217/2012. U některých garantů je požadováno i navýšení výdajů ve spravovaných oblastech, takže navržené úspory jsou v celé výši použity na pokrytí vyřazených položek i nových výdajů.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Přizveme pana Ing. Karbana, jestli je tam nějaká změna. Jinak tento materiál kopíruje rozpočtové opatření č. 7, kterou nepřijalo zastupitelstvo minule. Dobrý den pane inženýre, rozpočtové opatření č. 8, jestli tam došlo k nějakým změnám?

## **Ing. Karban**

Rozpočtové opatření č. 8 je téměř ve stejné podobě, jak ho projednala rada města v říjnu a neschválilo zastupitelstvo. Na příjmové straně došlo k jedné malé změně, dostali jsme vrácenou pokutu od ÚOHS ve výši 3 mil. Kč, ta tam je zařazená. Na výdajové stránce jsou to 2 položky, jedna je 122.000,- Kč, což je v odboru správy majetku, tj. sankce za odložené platby TSML, to je v podstatě podle smlouvy, čili to se uhradit musí. A když se podíváte na přílohu č. 6 tak tam je navýšení – příspěvek na opravu a údržbu bazénu nebo příspěvek na opravu a údržbu média, týká se to bazénu, je to téměř ve výši 1,49 mil. Kč. To jsou změny, které došly od toho posledního rozpočtového opatření. Tím, že tam byl příjem na té jedné straně, tak jsme to mohli bez nějakých dramatických zásahů zařadit. Ta sankce je za to, kdy byla s TSML dohoda o odložených platbách a za to byl úrok.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 896/2012**

## **K bodu č. 4**

### **Majetkoprávní operace**

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### 1. Prodej pozemků:

1. pozemek p. č. 995/26, k. ú. Rochlice u Liberce, kupujícími: manželé Jiří Šrajger a Zuzana Šrajgerová, za kupní cenu 24.000,- Kč .
2. pozemek p. č. 1084/2, k. ú. Rochlice u Liberce, kupujícímu: Petr Vrátný za kupní cenu 30.000,-Kč.
3. pozemek p. č. 717, k. ú. Dolní Hanychov, kupujícími: manželé Roman Hainz a Jaroslava Hainzová, podíl 1/3, Alena Burešová, podíl 1/3, Leo Novotný a Petr Poner, podíl 1/3, za kupní cenu 49.000,-Kč.
4. pozemek p. č. 38/4, k. ú. Starý Harcov, kupujícími: manželé Hana Vondráčková Horáková a Karel Vondráček, za kupní cenu 9.000,-Kč.
5. pozemek p. č. 284/2, k. ú. Starý Harcov, kupující: Jan Kolaja, za kupní cenu 41.000, - Kč.

#### 2. Bezúplatný převod pozemku:

1. převodem pozemku p. č. 1507/1 a 1507/2, k. ú. Starý Harcov, z vlastnictví Statutárního města Liberec, nám Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978, do vlastnictví: Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, Liberec 2, IČ: 70891508, formou daru.

#### 3. Záměr prodeje pozemků:

1. záměr prodeje pozemků p. č. 537/1, 537/14, 537/15, 537/16, 537/17, 539/1, 539/2, 539/3, 539/4, 539/5, 539/6, 539/7, 539/8, 539/10, 539/11, 545/1 k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p. č. 538, k. ú. Liberec.

2. záměr prodeje části pozemku p. č. 33, k. ú. Starý Harcov, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 17/1, k. ú. Starý Harcov, za cenu 2.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
3. záměr prodeje pozemku p. č. 5457/2 k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků souvisejících pozemků za cenu 143.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
4. záměr prodeje pozemku p. č. 5488/1 k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků souvisejících pozemků za cenu 1,040.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
5. záměr prodeje pozemku p. č. 5489, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků souvisejících pozemků za cenu 1,006.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
6. záměr prodeje pozemku p. č. 5794/1-č. a p. č. 5797- č., k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 1041/1 a budovy čp. 28 za cenu cca 27.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
7. záměr prodeje části pozemku p. č. 1475/1, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku p.č. 1475/1, k. ú. Rochlice u Liberce, za cenu cca 1,243.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
8. záměr prodeje pozemků p. č. 1428/13, 1428/14, 1430 a částí pozemků p. č. 1428/34, 1428/36, k. ú. Růžodol I.
9. záměr prodeje části pozemku p. č. 128/3, k. ú. Horní Hanychov, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na pozemku p. č. 128/18, k. ú. Horní Hanychov, za cenu 66.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
10. záměr prodeje pozemků p. č. 329, 330, 331, k. ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení za cenu 1,044.000,- Kč.

#### IV. Záměr výkupu pozemků:

1. záměr výkupu částí pozemků p. č. 785/1 a 785/2 (dle GP p. č. 785/4 a 785/5), k.ú. Staré Pavlovice ve vlastnictví: Ing. Oldřich Machaň CSc., Ing. Dagmar Machaňová, za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.

#### V. Pronájem pozemku:

1. pronájem části pozemku p. č. 1400/1 - 20m<sup>2</sup> (legalizace stavu), k. ú. Růžodol I. na dobu neurčitou za roční nájemné 700,-Kč pro paní Ludmilu Hochmanovou.

#### VI. Změna usnesení RM:

1. zrušení usnesení č. 766/2012/III/3 ze dne 2. 10. 2012 a zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1016/1, k. ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.

#### VII. Věcná břemena:

1. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN + skříně NN v pilíři, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1646, 5839, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu a přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2922, 2944, 3213, 6010/1, 6010/2, 6034, 6036, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 1. 000,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 3500/1, 3501, 3502/2, 3598/2, 5780/23, k. ú. Liberec a na

- pozemku/cích/ p. č. 1426/2, 1453/2, 1471/1, 1474, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro T- Mobile Czech Republic a.s., Praha 4, Tomíčková 2144/1, PSČ 149 00, IČ: 64949681, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene strpění uložení telekomunikačního kabelového vedení, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 5398/8, 6103/2, 6101/1, 5395/1, k. ú. Liberec, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro UPC Česká republika, a. s., Závišova 5, Liberec 4, IČ: 00562262 za podmínky složení zálohy ve výši 30.000,- Kč bez DPH.
  5. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5841/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
  6. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 6010/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2924/1, k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době PROPERTY REAL s. r. o., Preslova 700/76, Brno, Stránice, 60200, IČO: 27709922, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
  7. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 6010/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2924/1, k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době PROPERTY REAL s. r. o., Preslova 700/76, Brno, Stránice, 602 00, IČO: 27709922, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
  8. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 6010/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2923/2, k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době PROPERTY REAL s. r. o., Preslova 700/76, Brno, Stránice, 602 00, IČO: 27709922, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
  9. zřízení věcného břemene uložení plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 6010/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2923/2, k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době PROPERTY REAL s. r. o., Preslova 700/76, Brno, Stránice, 602 00, IČO: 27709922, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
  10. zřízení věcného břemene uložení zemní přípojky NN, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 6010/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2923/2, k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době PROPERTY REAL s. r. o., Preslova 700/76, Brno, Stránice, 602 00, IČO: 27709922, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
  11. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelové přípojky NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1235/2, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 2.800,- Kč bez DPH.
  12. zřízení věcného břemene strpění umístění opěrné gabionové zdi, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1568/2, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Javornická stavební a realitní společnost s. r. o., Javorník čp. 53, Proseč nad Nisou – Český Dub, PSČ 463 43, IČ: 25402293, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
  13. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 671, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 760, k. ú. Dolní Hanychov a budovy č. p. 237, Liberec VIII – Dolní Hanychov, na pozemku p. č. 760, k. ú. Dolní Hanychov, jehož vlastníkem jsou v současné době Frömel Jaroslav, Frömel Petr a Frömelová Dominika, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
  14. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 232, 385/4, k. ú. Růžodol I, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 2.900,- Kč bez DPH.

15. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1277/6, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 903/239, 903/328, k. ú. Staré Pavlovice, jimž v současné době je Štrýncl Milan, a ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 903/228, 903/327, k. ú. Staré Pavlovice, jimž v současné době Beránek Karel, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
16. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 38/1, 216, 217, 218, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 100.600,- Kč bez DPH.
17. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1336/1, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1316/2, k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem jsou v současné době Hlaváčová Jana a Hlaváč Jakub, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
18. zřízení věcného břemene strpění uložení přípojky kabelového vedení NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1765, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 4.800,- Kč bez DPH.
19. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 756, k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 17.900,- Kč bez DPH.
20. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 67, k. ú. Ostašov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
21. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 179, 180, k. ú. Ostašov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 4.800,- Kč bez DPH.
22. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.323/1 k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 2.800,- Kč bez DPH.
23. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 733/6, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
24. zřízení věcného břemene strpění uložení VTL plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 744/1, 744/35, 744/36, 745/5, 778/1, 778/2, 782/46, 782/48, 782/91, 782/98, 782/120, 791/11, 862/1, 868/5, 868/6, 868/7, 868/12, 870, 1188, 1191/1, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 301. 160,- Kč bez DPH.
25. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 901, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 42.000,- Kč bez DPH.
26. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 943, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 16.800,- Kč bez DPH.
27. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1122 k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence

- stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
28. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 23/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 2.000,- Kč bez DPH.
29. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 602/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 602/5, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Hana Jakoubková, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
30. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 630, k. ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 14.400,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Začneme římskými body I., II., III. – prodej pozemků, bezúplatný převod pozemku a záměr prodeje pozemků. Pane Šolci, prosím o komentář.

### **Bc. Šolc**

Vážení radní, nejdříve bych řekl, že máte na stole doplnění k materiálu, protože prošla výběrová komise v mezičase, než se připravily materiály do rady a dnešním jednáním, takže tu jsou změny. Jestli se už bavíme i o č. III., tak je záměr prodeje pozemků, kde máme variantní usnesení, protože my většinou bez výjimky postupujeme tak, pakliže je znalecký posudek vyšší než cena podle interního předpisu, tak dáváme vyšší cenu a obráceně, pokud je vyšší interní předpis než znalecký posudek tak také dáváme tu vyšší cenu. V tomto konkrétním případě se odbor domnívá, že cena dle znaleckého posudku 1,5 mil. Kč je na tolik vysoká, že ji žadatelé nezaplatí a potom v tomto případě máme na výběr – buď můžeme dát cenu dle interního předpisu, což je 761.000,- Kč, anebo rada města může schválit cenu svoji. Já osobně po projednání s vedoucí oddělení paní Roncovou, bych tam dal 761.000,- Kč, což je částka, kterou ti obyvatelé okolních nemovitostí zaplatí.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já osobně bych také dal nižší cenu, ale chtěl jsem upozornit, protože tady nikdo není z majetkového oddělení, že včera na jednání komise měla hlasováním opačný názor, tzn., ve velké většině se přiklonila k názoru 1,5 mil. Kč.

### **Ing. Hruša**

Já se přikláním k Ing. Černému a myslím si, že je potřeba být realisty. Nemá cenu se tady handrkovat o nějakých 300.000,- Kč a ty nakonec za rok, dva bychom nakonec klesli na cenu. Jsem pro to držet se předpisu města.

### **Bc. Šolc**

Já to jen upřesním, abychom si uvědomili, o jaký pozemek jde. My jsme to tady řešili nedávno, je to pozemek vedle věžáku, kdy tehdejší družstevníci, kteří si stavěli věžák, tam tehdy tu plochu upravili, ale potom v rámci majetkových přesunů mezi tehdejším státem a tedy po revoluci městem, je tento pozemek městský a ti obyvatelé velmi nelibě nesou, že tam parkují všichni. My jinou možnost, než umožnit parkování všem nebo to prodat, nemáme. Takže potom by ta cena podle interního předpisu byla jakýmsi vyjádřením vstřícnosti vůči obyvatelům. Ona totiž ani tak ta cena není nízká, musíme si uvědomit, že je to poměrně zásadní peníz.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže jejich žádost, co tam píšou, je přílohou číslo 1, ten jejich dopis, vlastníků, kdy vyhrožují nějakým sporem. To není možné, aby k tomu došlo.

## **Bc. Šolc**

Možné to samozřejmě je. Jak říkám, my jsme to tady řešili asi 3 rady dozadu. Ta situace je jednoduchá, pozemek patří obci. My tam nemůžeme udělat jednoduché dopravní opatření, aby tam mohli parkovat jen ti, co tam bydlí. To nám zákony neumožňují. Řešili jsme, jestli tam udělat nebo neudělat parkovací systém. To vlastníci také odmítli, tak tady na radě padlo usnesení, že prodat. My jsme tedy připravili prodej a teď jim to nabídneme za cenu dle interního předpisu. Samozřejmě, že se může stát, že i s touto cenou nás vlastníci bytových jednotek počastují nezájmem, když to řeknu jednoduše, a potom to budeme muset dál. Ale zdarma jim to přeci převést nemůžeme, to nejde.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak budeme hlasovat o vyšší nebo nižší ceně?

## **Bc. Šolc**

Já dávám návrh, abychom hlasovali č. III. s nabídkovou cenou 761.000,- Kč, což je cena dle interního předpisu. Je to č. III/1.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže dáváte interní předpis, to je nižší cena. Dáme asi hlasování o obou variantách, pokud komise doporučuje za vyšší cenu.

## **Bc. Šolc**

Tak pojďme nejdříve hlasovat o té vyšší ceně, když neprojde, budeme hlasovat o nižší.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já to potom nechat hlasovat zvlášť. Jinak k tomu souhrnně, č. I., II, III. nic není?

## **K. J. Svoboda**

Já mám k tomu panu Absolonovi na straně 83. Je tam sice nesouhlas, ale už v současné době se dočítáme, že neplatí cenu za faktické užívání, že si to oplotil. Je to č. III/8.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud to komise nedoporučuje, co na tom chcete měnit?

## **K. J. Svoboda**

Žadatel má oplocenou část ke svému majetku. Já bych chtěl platit úhradu za faktické užívání, protože v současné době majetek, který není jeho, užívá. Žádat po něm poplatek za faktické užívání toho majetku.

## **Bc. Šolc**

To samozřejmě lze.

## **Ing. Hruša**

Podle mne je s podivem, že se tak už dávno nestalo.

## **K. J. Svoboda**

S tím, jak je to usnesení souhlasím, jen chci, abychom po něm žádali poplatek za faktické užívání nebo odstranění plotu.



## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě něco k tomu. Ne, budeme hlasovat o č. I. a II. najednou.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Teď budeme hlasovat o č. III./1., to je pozemek, který jsme tady diskutovali. Budeme hlasovat nejprve o té vyšší ceně, jak doporučila komise.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 1, proti – 4, zdržel se – 5, tento návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o ceně podle interního předpisu, to je ta nižší cena.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o č. III./2 až 10.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Teď budeme projednávat č. IV, V, VI, VII. Chcete o nějakém bodě hovořit zvlášť?

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal paní Škodovou, jestli by to věcné břemeno pro Slovan, jestli by to mohli dostat obratem tu informaci, usnesení obratem.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud není žádná připomínka, žádný dotaz, nechám to hlasovat najednou – č. IV, V, VI, VII.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 897/2012**

## **K bodu č. 5**

### **Výkup ideálního podílu na budově Žitavská 393, Liberec 3**

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Bytová jednotka v budově čp. 393, ul. Žitavská, Liberec 3 na pozemku p. č. 4100, k. ú. Liberec byla prodána v roce 1991 za kupní cenu 27.248,-Kč. Z důvodu rozvojového území autobusového nádraží byla budova zařazena do seznamu budov vyřazených z privatizace a nebyla již dále privatizována a nebyly ani dle zákona č.72/1994 Sb. zde vymezeny bytové jednotky. Dopisem ze dne 30. 8. 2012 nabízí pan Kusko, na základě předkupního práva dle § 140 a § 602 až 605 zákona č.40/1964 Sb., k odkoupení spoluvlastnický podíl o velikosti 105/625 (tj. 16,8 %) na budově za částku 1,400.000,- Kč. Odbor ekonomiky a majetku města, oddělení majetkové evidence a dispozic

doporučuje výkup ideálního podílu o velikosti 105/625 na budově čp. 393, Liberec 3 postavené na pozemku p. č. 4100, k. ú. Liberec, za cenu dle znaleckého posudku ve výši 1,400.000,-Kč, což bylo i projednáno s vlastníkem podílu.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hruša**

Když to koupíme, jak se nám to vrátí?

### **Bc. Šolc**

Toto navazuje na debatu, která zde byla v předchozí radě města. Osobně se domnívám, že by to mělo být tak, že tento celý objekt bychom měli prodat. Dostaneme za něj poměrně zajímavé peníze a jediný problém v tomto prodeji je, že historicky byl tento objekt navržen do rozvojové plochy autobusového nádraží, a proto ho město strategicky drželo. Až my budeme souhlasit s výkupem ideálního podílu, nabydeme ten ideální podíl, tak potom tady budeme mít majetkoprávní operaci za prodej celého domu, což si myslím, že by tak mělo být.

### **Ing. Hruša**

Mně se zdá ta cena vysoká, protože za 1,4 mil. Kč koupíte v Liberci poslední dobou velmi zajímavé byty v úplně jiných lokalitách. Tohle je starý dům. Otázka zní, jestli odhad odpovídá tomu, jaká je situace třeba letos?

### **Bc. M. Rosenbergová**

U toho je posudek přiložený.

### **Bc. Šolc**

Pan Ing. Hruša má pravdu do jisté míry, protože my v tom objektu držíme další podíly. Když to budeme prodávat po částech, tak pravděpodobně žádné zajímavé ceny nedostaneme, protože to jsou obsazené bytové jednotky, a pan Kusko bude mít předkupní právo. Když to od něj vykoupíme, tak tu nemovitost můžeme prodávat jako celek a pak bychom mohli dostat nějakou zajímavou cenu. Co je na tom ale důležité, musíme do té doby na odboru hlavního architekta si vyjasnit to, jestli tento majetek má město držet nebo ne.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě nějaký dotaz? Není, budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 1, zdržel se - 1, návrh nebyl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 898/2012***

## **K bodu č. 6**

### **Prodej pozemků v areálu letiště Liberec - schválení ceny a formy prodeje**

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (SML) se bude muset v roce 2013 vypořádat s výraznými kapitálovými výdaji, vznikajícími zejména z titulu realizace projektů IPRM Lidové sady. Tyto mimořádné výdaje nelze v roce 2013 splatit z běžných příjmů. SML je vlastníkem pozemků, které jsou součástí areálu letiště Liberec. Návrh na prodej letištních pozemků je ve stanoveném rozsahu ekonomicky i fakticky nejvýhodnějším řešením a v souladu s dlouhodobými záměry statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Šolc**

Tak já podám souhrnnou informaci, protože my se kolem letiště bavíme velmi často. Dobře víte, že v letošním roce jsme měli v kapitálových příjmech narýsovaný prodej letiště. V rozpočtovém opatření, které jsme schvalovali před 10 minutami, jsme tento kapitálový příjem vyjmuli z rozpočtu roku 2012, ale zároveň s plnou odpovědností říkám, že tyto finanční prostředky budeme potřebovat v roce 2013. Tady jde o to, že v příštím roce nás jako město čekají poměrně zásadní kapitálové výdaje, ale co je ještě mnohem horší, čeká nás vyrovnání revolvingového úvěru, který má město u Všeobecné úvěrové banky. Ten fungoval vždy tak, že město pomocí tohoto úvěru předfinancovalo stavby hrazené z dotačních titulů, ale bohužel město v minulých letech, tedy ještě za vlády předchozího pana primátora, financovalo z tohoto revolvingového úvěru stavby a zároveň také spoluúčasti. A z titulu těchto spoluúčastí, které tehdy nebyly v rozpočtu města, v tom revolvingu je jednoduše řečeno dluh. Konkrétní tabulku jsem předkládal finančnímu výboru, ale pokud by někdo z vás měl zájem, tak vám ji mohu přeposlat. V současné době, kdy se nevracejí peníze za stavbu lázní, je tento revolving vyčerpán úplně do nuly a je tam 150 mil. Kč. My toto budeme muset vyrovnat v červenci příštího roku. Já osobně se domnívám nepoučitelně optimisticky, že projekt lázní se už konečně odblokuje a do toho revolvingu začnou peníze natékat zpátky, že rozdíl při vyrovnání mezi faktickým stavem a potřebnou nulou bude 70 mil. Kč. Tak jsem to také napsal v důvodové zprávě. Potom naše město samozřejmě čekají v příštím roce další nezbytné kapitálové výdaje. Domnívám se, že bez významného kapitálového příjmu tyto významné kapitálové výdaje nebudeme moci realizovat. S tím, že o prodeji letiště se bavíme relativně dlouho, tak jsem při různých jednáních s různými ať už bankovními subjekty, finančními skupinami, anebo třeba i potencionálními kupci z řad jednotlivců jednal o tom, že by Liberec mohl uvažovat o prodeji letiště a bohužel jsem tady nezaznamenal žádný velký zájem. Jediný zájemce, který se nějakým způsobem přihlásil a o této situaci byl ochoten jednat, byl zájemce, který o letiště měl zájem již v roce 2010, kdy se ho město pokoušelo prodat za vlády pana primátora Kittnera a pana asistenta Hampla. Abych to shrnul. Připravili jsme záměr prodeje letiště do rady města a do zastupitelstva města. Máte tam harmonogram a z něho vyplývá, pakliže bychom byli schopni prodat letiště touto cestou, tak bychom načerpali finanční prostředky nejpozději v květnu a tyto finanční prostředky by byly připraveny na vyrovnání kontokorentu VUB. Má to samozřejmě mnoho „ale“. Letiště v intencích roku 2010 se prodávalo ještě ve větší podobě, bylo tam o několik pozemků víc. My jsme po různých jednáních, která jsme vedli, předmět prodeje zúžili o ty pozemky vpravo, tj. tam, kde je dnešní záchranka a vpravo za tou silnicí, ale určitě o tom bude dnes vedena tady debata, samozřejmě, že je tam celá řada doprovodných pozemků, které s letištěm souvisejí jenom tím, že jsou v jeho ochranných pásmech a ve vzletových a přistávacích koridorech.

Je také potřeba říct, že letiště má Úřadem pro civilní letectví udělen statut Mezinárodního neveřejného letiště a je to zakomponováno jak v územním plánu města, tak ZÚR kraje a s tím, že statut by měl povýšit na Mezinárodní veřejné letiště. Rozdíl mezi mezinárodním veřejným a neveřejným je především v typu zázemí věže řízení letového provozu atd. Jednoduše řečeno město Liberec podle mého názoru nebude mít v příštích 10 ani 15 letech peníze na to, aby tuto velkou investici do mezinárodního veřejného letiště realizovalo, ale osobně se domnívám, že by město mělo držet ve svých strategických dokumentech, v územním plánu i ZUR kraje, tento prostor jako letiště, jako dopravní terminál, který se našemu městu z mnoha důvodů nemůže v budoucnu hodit.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal, aby byl upraven předmět prodeje o některé části, a to o průchodnost územím. Já to ukážu tady na té mapce, tady je potřeba vypořádat získání tohoto pozemku zpět pro město v případě, že město ho bude potřebovat. Chtěl bych říct, že jsme připravovali s panem Šolcem spolu prodej letiště a myslím si, že nabízet letiště takovým způsobem tzn., to všechno, co tam je, nepovažuji za vhodné. Od začátku jsem na to upozorňoval, nicméně chápu důvody, ale byl bych rád, kdybychom se

postavili trochu jinak k prodeji letiště a požádal bych pana tajemníka, jestli by mohl přečíst usnesení, které jsme spolu připravili.

## **Bc. Šolc**

Jestli mohu k tomu průchodu. Já jsem vám ještě rozesílal jednu stránku z toho dokumentu záměr prodeje letiště e-mailem, kde jsme se toto také snažili zapracovat. Je tam v článku 2.5 předkupní právo a jiná omezení, je napsáno - pakliže některý z těch pozemků bude dotčen veřejně prospěšnou stavbou, což je právě třeba ta obvodová komunikace, takže ten nabyvatel je povinen to městu dát zpět za nabývací cenu. Ještě bych řekl jednu věc, včera proběhla komise pro rozvoj a strategické plánování, tam byla k tomuto prodeji samozřejmě z titulu této komise nejedna výtky. Možná i na základě těchto připomínek si dovolím tady s vámi projednat, že bychom to předkupní právo zvýšili na 20 let a že bychom uložili ještě případnému vlastníkovi další omezení, že pokud by vlastník zažádal o změnu územního plánu na jiné využití a ta byla vydána, tak že je povinen tyto pozemky zasažené tou změnou územního plánu odprodat městu zpět za nabývací cenu. Protože samozřejmě ta obava, že by do budoucna někdo někde prosadil, že si z toho udělá průmyslovou zónu, je. To si nebudeme nalhávat.

## **Ing. Hruša**

Podle mého názoru teď projednáváme záměr, zda řekneme ano nebo ne. To, co tady říkáte, je asi dobře, ale je to asi otázka dalších stupňů jednání a přípravy. Nevidím důvod, proč to tady teď řešit, nebo neřešit, ale rozebírat do detailu...to je asi otázka dalších stupňů.

## **Ing. Mgr. Černý**

Zase bych chtěl říct informaci z včerejšího jednání komise pro privatizaci majetku. Jednak se komisi nelíbilo to, že by se měla vyjadřovat k navržené formě prodeje, zároveň tam vznesli členové komise připomínky, že stanovovat prodejní cenu do výběrového řízení zprůměrováním dvou znaleckých posudků, jejichž hodnota se významně liší, je nesmysl. V závěrečném hlasování, musím říct, že 2 zástupci ČSSD, já a 1 zástupce Liberec občanům hlasovali pro ten návrh prodeje a všichni ostatní zástupci v komisi byli proti tomu. Nevím, jak je to projednáno s jinými kluby, ale vypadá to, že ostatní kluby to nepodporují.

## **Bc. Šolc**

Jestli mohu zareagovat. S těmi znaleckými posudky je to skutečně pravda. Je neuvěřitelné, jak se mohou znalci na jedné ploše lišit. My máme jeden znalecký posudek na 135 mil. Kč, druhý na 72. Ano, souhlasím s tím, že to není úplně nejmoudřejší řešení volit průměr, ale zase jsme nechtěli utrácet za třetí znalecký posudek. Někde by skončil, při troše štěstí by skončil někde v polovině a taky by se mohlo stát, že bude znít na 250 mil. Kč. A co s tím potom budeme dělat? Asi ti znalci..., přičemž oni mají oprávnění dělat znalecké posudky letišť, dokonce ta jedna firma tvrdila, jak to „zmáknuté“, ale asi ty zkušenosti s tím úplně 100% nemají. Jinak, co se týká obou těch komisí, ony to vždy vnímají ze svého úhlu pohledu. Já osobně, kdybych byl členem nějaké takové komise, tak s tím také nebudu souhlasit, protože z hlediska dlouhodobé strategie by bylo lepší, kdyby Liberec to letiště měl, z hlediska tržby majetku by to také bylo lepší, ale ta ekonomická realita je prostě mnohem, mnohem závažnější.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 899/2012**

## **K bodu č. 7**

### **TSML a.s. - záměr prodeje společnosti**

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na debatu zastupitelů na 9. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 25. 10. 2012 a mediální výstupy jedné ze stran zastupitelstva, v souvislosti s přípravou rozpočtu na rok 2013 předkládá náměstek pro ekonomiku a systémovou integraci úřadu k diskusi bod TSML a.s. – záměr prodeje společnosti.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Šolc**

Tento bod č. 7 jsem nazval Diskuse radních a zastupitelů, vychází víceméně jednak z diskusí vedení města, jednak radních a jednak zastupitelů na minulém zasedání zastupitelstva. Je to záležitost, která je pro město velmi rozvojová. To není věc, kterou bychom museli řešit – nejsme pod časovým tlakem, ale na stranu druhou, jestli jste si přečetli důvodovou stručnou zprávu, tak je to prostě o tom, že nové zákony, nové soutěžní právo dávají městu pramálo možností k tomu, aby podporovalo svoji vlastní akciovou společnost. Ten systém zadávání „inhouse“ zakázek je čím dál těžší a prakticky legálně nemožný. Jde prostě o to, že město má dnes s technickými smlouvami vysoutěžen systém smluv. Až ten systém skončí, bude je muset podle práva soutěžit znovu a je velmi, neříkám pravděpodobné, ale je velmi možné, že vůbec naše technické služby tyto služby pro naše město nemusejí vysoutěžit. Realita na stavebním trhu je taková, že z těch větších stavebních zakázek, které jsme vypsalí a kterých se naše technické služby účastnily, tak tam cenově neobstály, protože velké stavební firmy je nějakým způsobem podsekly. Může se samozřejmě stát jiná varianta, může přijít stavební konjunktura, kdy zase by technické služby vydělávaly zajímavé peníze, ale já tomu osobně moc nevěřím. Spíš se domnívám, že recese ještě nějakou chvíli potrvá.

To, že jsem předložil tento materiál, rada by ho měla propustit do zastupitelstva, protože přeci jenom je to věc, která se zastupitelstva týká, každý by si k tomu měl říct své. Pakliže by to zastupitelstvo schválilo, tak já jsem připraven do rozpočtu města ji zahrnout jak na straně příjmů, tak samozřejmě rezervní položkou na straně výdajů. Mám k tomu dobré důvody. Jednak proto, že ten samotný proces prodeje má svá úskalí a bude trvat dlouho, a také proto, že se na nás nějakým způsobem blíží okamžik, kdy se bude muset naše město vyrovnat s Eltodem. Nevím, jestli to bude příští rok, nebo přepříští rok, ale jednoho hezkého dne to přijde, tak abychom tam nějakou rezervní položku měli vytvořenou. Zastupitelstvo rozhodne, jestli ano, potom bychom to zveřejnili. Já bych to udělal dvoukolovým způsobem, že v tom prvním kole budeme soutěžit o způsob prodeje a v tom dalším kole bychom soutěžili o vlastní cenu.

## **Ing. Hruša**

Ten záměr je jaký je, ale zdá se mi rozumnější prodávat podle činností, tzn. předtím to rozdělit na nějaké divize a pak prodávat divize, protože samozřejmě stavební činnosti prodat – proč ne, ale prodat třeba úklid sněhu? Tak to vidím dost černě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě nějaká připomínka?

## **Mgr. V. Rosenbergová**

Já nebudu v tomto hlasovat, protože jsem členkou představenstva a považuji to za střet zájmů.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem také byl původně toho názoru, co říkal Ing. Hruša, ale bylo mi vysvětleno a ještě jsem se o tom radil, že jako v podstatě z hlediska toho strojního a materiálového vybavení technických služeb to rozdělení na divize a následné odprodání po částech, není vhodné. Z tohoto hlediska se jeví buď to prodat an bloc, což nemusí být výhodné, anebo to sfúzovat. Otázka je, když jsem si přečetl ty posudky, tak v případě nějakého většího otálení si myslím, že to bude mít negativní dopad do ceny a mělo by to tedy proběhnout všechno poměrně rychle. Tzn., dnes to posunout do zastupitelstva a velmi rychle tu

celou věc řešit, protože ta společnost zcela evidentně nestojí na hliněných nohou, o kvalitě managementu ani nemluvě, a bylo by tedy dobré, to řešit velmi rychle.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jen, pane Hrušo, právě k těm divizím – tam třeba stejná auta požívají v zimě i v létě, akorát vždycky změni nějaké příslušenství. Z toho důvodu by to byl problém.

## **Bc. Šolc**

Jiná věc je, jestli někdo přijde a řekne: já to chci na 80%, město, nechte si nějaký kontrolní podíl atd., to by samozřejmě bylo možné k vykonávání jakéhosi dozoru nad kvalitou těch služeb. Já si myslím, že bychom měli i s ohledem na soutěžní právo ten trojúhelník, kdy město je zároveň vlastníkem, zadavatelem i objednavatelem, to bychom měli rozetnout, protože to nedělá dobrotu.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 900/2012**

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace – MO Liberec - Vratislavice n/N**

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Změny usnesení:

- 1a) zrušení usnesení č. 398/2011/II/3 ze dne 7. 6. 2011
- 1b) zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení (STL plynovodní přípojku), a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p. p. č. 2348 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 (investor Ing. Miroslav Vlach), za cenu 15.000,-Kč bez DPH.
- 1c) zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2315/1 a 2348 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 2351/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Ing. Miroslava a Lenky Vlachových, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 11.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
- 2a) zrušení usnesení č. 439/2011/II/6 ze dne 21. 6. 2011
- 2b) zřízení věcného břemene vedení vodovodní a kanalizační přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2835 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka p. p. č. 2833/5 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, Mgr. Petry Brychové, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 10.000,- Kč bez DPH.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 902/2012**

## **K bodu č. 8a**

**Smluvní vztah mezi městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o.,**

**Návrh společnosti ELTODO CITELUM s.r.o. IČ: 25751018, se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01 na úsporu nákladů a prodloužení smluvního vztahu založeného smlouvou o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností TE 4210/06/0013 ze dne 31. 5.2006**

Předkládá: Bc. Novotný, Mgr. Audy a AK Heřmánek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 12. 11. 2012 se uskutečnilo jednání na základě žádosti společnosti ELTODO-CITELUM, s.r.o., se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01, IČ: 257 51 018 (EC), která předložila statutárnímu městu Liberci návrh na pokračování smluvního vztahu založeného smlouvou o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností TE 4210/06/0013 ze dne 31. 5. 2006 (Smlouva) i po 31. 12. 2012 spočívajícím v tabulce s uvedením konkrétních čísel, která tvoří přílohu č. 1 tohoto materiálu. Dle EC by předložený návrh neznamenal zlevnění poskytovaných služeb, ale jedná se o návrhy úsporných opatření, jak poskytovat služby dle Smlouvy hospodárněji a jak realizovat úspory oproti stávajícímu stavu. Vzhledem k termínu zasedání Rady města dne 20. 11. 2012 a nutnosti připravit podklady pro členy Rady města do 14. 11. 2012 bylo dohodnuto, že EC dodá SML do 14. 11. 2012 věcný návrh dohody o částečném narovnání. Věcný návrh dohody o částečném narovnání však ze strany společnosti EC do 17. hodiny dne 14. 11. 2012 předložen nebyl.

Průběh projednávání bodu:

### **L. Martin**

Dobrý den, vážení radní já zde vítám pana Novotného a pana Audyho ve věci nabídky společnosti Eltodo. Obstrukce, která proběhla tuším před týdnem, nám Eltodo sdělilo něco ústně, svou nabídku měli poslat písemně do středy do 16.00 hodin, tak se nestalo, proto zde vítám pana Vraspíra, který vše okomentuje, nabídku, kterou poslali v právním zastoupení písemnou formou. Teď bych prosím předal slovo.

### **Bc. Novotný**

Dobrý den, vážení radní. Dovolili jsme si v tomto materiálu č. 8a písemně zrekapitulovat stávající plnění smlouvy mezi Eltodem a městem Liberec včetně okomentování navrhovaných změn ze strany Eltoda Citelum. Čili, jestli můžeme přejít na stranu 5, je tam první přehledná tabulka. Pro vaši informaci, toto první políčko jsou ceny, které měly být dlouhodobě hrazené společnosti Eltodo po dobu trvání smluvního vztahu. To finanční plnění se nám zhruba z 39,700.000,- Kč navýšilo na 52 mil. Kč a to ze dvou základních důvodů. Smlouva se nám navyšuje o inflaci v letech. Smlouva se nám navyšuje o přírůstky, úbytky světelných míst a smlouva se nám zásadním způsobem navyšuje na o změny cen elektrické energie. Takže víceméně tato celková položka je rozklíčovaná do dvou položek. Tady vidíte, kolik ve smlouvě se mělo hradit za elektrickou energii a o 5,200.000,- Kč platíme v současnosti více. Tady se vychází, tady v půlce 64 pro tarif veřejného osvětlení, který oficiálně vydává společnost ČEZ a kde víceméně dochází každoročně ke změnám cen. Tato částka, druhá část smlouvy se váže na změny počtu světelných míst a na inflaci. V této částce je započítána i splátka provedené investice, takže tato částka se nám navýšila o dobu trvání smluvního vztahu už již o 8,026.000,- Kč. Závěrem lze obecně konstatovat, že stávající smluvní vztah nám bude vlivem změn cen elektrické energie, vlivem inflace a vlivem změny počtu světelných míst nám bude nadále zvyšovat v letech. V této souvislosti bych vás chtěl seznámit, jestli můžeme přejít k článku 6 na

tabulku 2, tady máte provedený souhrnný přehled provedených investic. Zeleně jsou investice dělené na investice veřejného osvětlení a systém veřejných signalizačních zařízení včetně dopravního řešení. Zelená políčka jsou tak, jak to bylo naplánováno, podle smlouvy, žlutá políčka zde vedle jsou podle skutečnosti. Tady bych chtěl jen upozornit, že v letech 2010, potažmo 2011, na základě rozhodnutí rady města v roce 2010 se přečerpala obnova světelných signalizačních zařízení a to vlivem stavby tramvajové tratě, neboť z peněz obnovy se hradilo nové veřejné osvětlení a 4 světelné křižovatky nově vzniklé. Takže suma sumárum, když přičteme neschválenou obnovu, kterou provádí město Liberec za rok 2012, tak obnova je přetažená o 7 milionů Kč. To znamená, že 7 milionů Kč úbytku řešila rada města v červnu 2010, takže když tenkrát rada města odsouhlasila, že od roku 2018 pro rok 2020 už nebudou prováděné žádné obnovy na světelných, signalizačních zařízení s tím, že tato obnova by byla přímo hrazená z rozpočtu města Liberce. Jestli mohu poprosit na 3. tabulku, takže Eltodo Citelum nám na osobní schůzce minulý týden v pondělí, předalo návrh možných úspor v rámci plnění smlouvy o dílo. Takže zde ve žlutém poli máte stávající rozpis, kolik teď aktuálně platíme za předmětný smluvní vztah v roce 2012. Je to celková částka 63,519.000,- Kč. To znamená, do roku 2021 bychom jako město měli zaplatit cca 889 mil. Kč včetně DPH. První možnou úsporu, kterou nám Eltodo navrholo, tak je snížení úrokové sazby na splátky investic. Možná bych měl, než začnu rozebírat jednotlivé body, říct, že bylo na osobní schůzce dohodnuto, že nám Eltodo předá do minulé středy do 16.00 hodin věcný návrh dohody o narovnání stavu, což neučinilo. Věcný návrh dohody přišel ten den večer v pozdních večerních hodinách. To bych si potom dovolil tady nechat okomentovat pana Vraspira. Takže Eltodo navrholo první věc, že by chtělo prodloužit smluvní vztah o 3 roky, to znamená z roku 2021 do roku 2024 a na základě tohoto prodloužení by mohly vzniknout možné roční úspory náklady, týkající se snížení úrokové sazby za splácení investice. K tomu chci jen podotknout, že když dojde ke snížení úrokové sazby za splácení investic, bude město každoročně tuto splátku, musíme k tomu připočítat inflaci, která v tom daném roce bude probíhat. Současně Eltodo navrholo provozování úspor, provozování městského informačního systému, si zajišťovalo vlastními silami, to znamená, v současnosti jim tuto činnost zajišťuje dle dostupných zdrojů a smluvních dokumentů společnost Elset vlastněná společností LIS, která tuto službu zajišťovala už od technických služeb, kterou Eltodo převzalo, takže lze se domnívat, že ta úspora spočívá v tom, že by smluvní vztah s Elsetem mohl být upraven, případně zrušen. Nebylo to bližší dále dokumentováno. V bodě 3 nám nabídli za 620.000,- Kč úsporu ročně prodloužení lhůt reakce. Ty lhůty reakce se zejména týkají nástupů na odstraňování kabelových poruch havárií. Přijetím tohoto návrhu by se Eltodu prodloužily nástupy na oceňování havárií, to znamená, jestliže by nám v pátek odpoledne zhasly semafore, tak v pondělí by to Eltodo mohlo začít v nejzazším termínu opravovat. Současně nám Eltodo nabídlo slevu za šestiletou skupinovou výměnu zdrojů. Mají na mysli výměnu svítidel, nicméně při době vzniku smlouvy se vyráběla svítidla, která měla trvanlivost, záruku po dobu čtyř let. Samozřejmě postupem času jde technologie dále dopředu, a v současnosti jsou Eltodem v rámci obnovy instalovány svítidla, která již mají tu vlastnost, která mají spočítanou šestiletou trvanlivost. Takže to je činnost, která se už v současnosti provádí. V bodě 5 nám Eltodo navrholo, abychom si jako město řešili škody na souboru veřejného osvětlení. V praxi by to znamenalo, že bychom jako odbor vyřizovali tyto pojistné události, což asi problém není, ale zásadní problém je, v uzavřené pojistné smlouvě je mezi Kooperativou a městem, kde víceméně při takovýchto škodách má město minimální spoluúčast 20.000,- Kč, takže v případě dopravní nehody do jednoho stožáru, tak ta oprava nepřesahuje ani 20.000,- Kč, takže byl by to další výdaj z rozpočtu, který bychom museli jako město dávat navíc. Regulace vybraných komunikací, v bodě 6, má se namysli možné úspory v dobách svícení.

K tomu mohu jen dodat tu skutečnost, že již v loňském roce nás atakovala Policie ČR, která nás upozorňovala na krátkou dobu svícení, zejména v zimních měsících, kdy z jejich pohledu není zajišťována bezpečnost v období měsíců prosinec, leden, kdy zejména v ranních hodinách, kdy jdou děti do školy, a je menší úbytek světla, než kdyby byl sníh, tak není dostatečně zajištěná bezpečnost dětí chodících do školy. Policie ČR navrhuje, abychom v těchto měsících dobu svícení jako město prodloužili. Když sečteme celkové roční úspory navržené ze strany Eltodo, tak to vychází – 5,5 mil. Kč ročně s tím, že by se cena upravila, tedy aktuální cena pro rok 2012 na 57,975.000,- Kč včetně DPH, ale tato cena by se nám zvyšovala o již jednou zmiňované inflaci, přírůstky, úbytky, změny cen elektrické energie. Čili dá se předpokládat, že do roku 2024 by město zaplatilo v cenách roku 2012 cca 985 mil. Kč včetně DPH, takže to je ve stručnosti okomentovaný ekonomický rozbor, jaký budou mít



faktický dopad úspory na město Liberec s tím, že se jedná, když to zrekapituluji, tak úroky ano, to je prokazatelná úspora, ale nicméně která může být dorovnáována ze strany inflace, provozování městského informačního systému, ano, je to prokazatelná úspora, ale může nám nastat do budoucna problém s vyžitím společnosti Elset. Prodloužení lhůt reakce, je to o snížení komfortu. Bod 4, to je v současnosti prováděná skupinová výměna zdrojů v šestileté lhůtě. Ostatní škody, to by znamenalo dát novou výdajovou položku do rozpočtu města na spoluúčast při finančním plnění a omezování regulace svítivosti, je to diskutabilní vzhledem požadavku Policie ČR. Takže v této souvislosti z hlediska technického mně toto, co jsem vám mohl říct a dále bych poprosil pana Vraspíra, aby se vyjádřil k návrhu dohody.

## **Mgr. Milan Vraspír, zástupce AK Heřmánek**

Dobrý den. Já začnu zase od začátku, abych to připomenul nějaké skutečnosti, které se staly a v podstatě vám daly potom pochopit tomu stavu, co je dnes. Tady se v květnu a na půdě rady rozhodlo o ukončení předmětné smlouvy, a o učení kroku směřující k jejímu zániku ke konci roku. Následně proběhlo jedno jednání se společností Eltodo Citelum, které však bylo neplodné a dalších iniciativ ze společnosti jsme nezaznamenali, až potom společnost Eltodo podala žalobu. Po podání této žaloby, se opět společnost Eltodo ozvala s tím, že by s námi chtěla jednat o jakémisi narovnání této věci a uskutečnila se již tady zmiňovaná schůzka. Na této schůzce Eltodo, dle očekávání města, mělo přijít s nějakým návrhem, který by mohlo město akceptovat a tento návrh mohl spočívat například ve slevách za poskytované služby, plus dalších podmínkách. Nestalo se tak. Eltodo přišlo s návrhem tzv. úsporných opatření, která potom na jednání, jakož i v příložené tabulce a i následně v tom věcném návrhu, který pozdě, byť přece zaslalo Eltodo, specifikovala, jak tu jsou shrnutá v těchto šesti nebo sedmi bodech, specifikovala tak, že se nejedná o žádné slevy, že město nebude platit méně, pouze bude dostávat méně služeb. Tímto opatřením společnost Eltodo si vypočítala, že by mohla zlevnit své služby, pokud jich bude poskytovat méně, a označila oblasti, které by těmito úspornými opatřeními mohly být postihnuty. Jedná se tu jednak o prodloužení těch reakčních lhůt, výměny světelných zdrojů, o regulace svícení, zajišťování si nějakých věcí ze strany samotného města, takže sami již tušíte, že skutečně ani jedna z těchto věcí, z těchto návrhů není pro město výhodných a ani když jsme se potom na to podívali pod drobnohledem a zkoumali jsme technickou možnost z ekonomického hlediska nějak posoudit, tak skutečně jsme nenašli, v čem by ty jejich konkrétní návrhy měly být výhodné.

Z hlediska právního, tu společnost Eltodo navrhuje jakési narovnání té věci s tím, že se ta smlouva změní tak, jak navrhuje. Změní se o ta úsporná opatření, to znamená, že smlouva, ve které je Eltodo zavázána, například když se stáhnou ty reakční doby, zasahovat do 24 hodin, by se musela změnit tak, že by se tak reakční doba prodloužila na více hodin, respektive by se nezasahovalo o víkendy. Toto vnímám jako změnu, jednu z podstatných náležitostí a okolností té smlouvy, do kdy bude poskytován servis, je to okolnost, která byla požadována v tom samotném výběrovém řízení. Byla navržena a vysoutěžena jako vítězný návrh a již tato okolnost nemůže být míněna s ohledem na úpravu zákona o veřejných zakázkách. Protože pokud bychom my tady měnili v půlce nebo ve třetiny té smlouvy, oni navrhuje ještě prodloužení, k tomu se pak ještě dostanu, pokud bychom my po těch šesti letech měnili tyto rozhodné podmínky pro poskytování služeb vysoutěžovaných, tak by to bylo diskriminační vůči všem soutěžitelům, kteří podali ten návrh a projektovali služby a ceny za tyto služby a v nezměněné výši po dobu splatnosti té smlouvy. Eltodo tedy tímto návrhem úsporných opatření zasáhlo do těchto podstatných náležitostí a toho zadání a hlavně jím samotným předloženého návrhu a tuto skutečnost vnímám jako rozpornou se zákonem o veřejných zakázkách. Tato skutečnost mohla být jakýmsi takovým způsobem vyjasněná nebo spíše jsme čekali, že bude vyjasněná z jejich strany dodáním toho věcného návrhu té dohody o narovnání, jak to nazývají, nicméně tento nám nedorazil včas. Dorazil nám potom až v těch večerních hodinách, kdy materiály pro radu již byly odeslány, kdy jsme jej následně prozkoumali dále tento věcný návrh, tak jsme zjistili, že se v podstatě nejedná o nic jiného, než jen o přepsání těch tabulek, které jsou předloženy k tomuto materiálu do rady do textové podoby a zejména neřeší to některé nejasnosti týkající se úsporných opatření a neřeší to právní stránku této věci.

Já si z právního pohledu na základě takto předloženého návrhu nejsem schopen představit, že by město dokázalo přijetím tohoto návrhu v souladu se zákonem o veřejných zakázkách požadovaná opatření a prodloužení smlouvy učinit. Tento návrh předložený ze strany Eltodo nereflektuje právě tu

povinnost neměnit již jednou vysoutěženou zakázku a naopak požaduje kromě těch samotných úsporných opatření, to znamená změny těch samotných stěžejných povinností, i prodloužení doby poskytování těch služeb. To prodloužení doby poskytování služeb je samozřejmě v určitém bodě možné, ale v tomto kontextu se nám to nejeví jako souladné právě s tím zákonem o veřejných zakázkách, protože Eltodo, lze se domnívat podle té tabulky, to prodloužení využilo k tomu, aby mohlo opticky zlevnit roční platby. Ve výsledku však ke zlevnění zřejmě nedojde a naopak ten trend je takový, že za šest let ty platby na základě té smlouvy narostly o 33% a za dalších 12 let, jak je projektuje Eltodo, by narostly ještě o dalších, pokud bychom sledovali ten trend, tak klidně o 66%. To znamená, to, co tu Eltodo navrhuje, to jsou hezká čísla na papíře, nicméně znamená to jen prodloužení doby splácení, po tu prodlouženou dobu splácení by byly poskytovány menší služby v menším rozsahu, než je doposud a není tam vůbec řešeno to, že by docházelo k tomu faktickému navyšování se smlouvou, které dosahuje po těch šesti letech 33%. Z pohledu zákona o veřejných zakázkách ani ten věcný návrh, který dodali posléze, nemůžeme považovat za jakkoliv relevantní a v současné době tyto návrhy, jak tabulku, tak jejich návrh, považuji za neprojednatelný a to pro rozpor se zákonem o veřejných zakázkách. Nabízí se tu radě tři možnosti, jak se tomu postavit. V podstatě jsou dvě, přímo odmítnout, ale my jsme tu zvolili i tu třetí, jednak s ohledem na to, že jsme skutečně neměli ten návrh k dispozici, a nechtěli jsme soudit, aniž bychom se k tomu návrhu dostali a ta možnost třetí, vy ji máte jako druhou, je odmítnout stávající tabulku, kterou jsme měli k dispozici a požadovat po Eltodu předložení toho věcného návrhu dohody, který by byl přijatelný už jenom s ohledem na tu úpravu zákona o veřejných zakázkách. Eltodo tento návrh doručilo, ovšem v nikoliv přijatelné podobě. Proto teď ty otevřené otázky týkající se té varianty dvě na možnost jednání o dalším návrhu se nám vyjasnily a ten postoj Eltoda se vykrytalizoval do podoby, která je bohužel v rozporu s tímto zákonem. To znamená nad rámec tohoto materiálu, co tu máte předložený v radě v té písemné podobě, nebo je projektovaný na plátno, my pouze doplňujeme, že ani ten věcný návrh dohody zasláný ze společnosti Eltodo, nevyjasnil a není schopen předejít těch rizikům kolize se zákonem o veřejných zakázkách a rozhodně nijak nevyjasňuje ty sporné momenty, kdy by Eltodo mělo poskytovat něco jiného, než co bylo vysoutěženo a tím pádem změnit celou tu veřejnou zakázku. To je obecně k tomu vše.

Bod č. 1, pokud to mám takto okomentovat v úplnosti, znamená, pokračování v současné činnosti města a v odmítnutí tohoto návrhu z důvodu již výše uvedených, nevýhodnost, rozpor se zákonem o veřejných zakázkách. Bod č. 2 je odmítnutí stávajícího návrhu a pokus o jednání, nicméně tam je daná lhůta do konce listopadu, ta lhůta je odůvodněná tím, že rada by musela učinit potřebná rozhodnutí k tomu, aby zvrátila minulá rozhodnutí a aby vůbec my jsme se dobrali k dokumentu, který by byl projednatelný. Ten dokument, který byl doručen doposud, projednatelný není, takže tuto možnost můžeme nyní s větší mírou považovat také za velmi rizikovou, a návrh č. 3 je přijmout tento návrh předkládaný ze společnosti Eltodo a tady bych si dovolil výslovně upozornit na to, že je tu s největší pravděpodobností kolize se zákonem o veřejných zakázkách a na nevýhodnost ekonomickou a technickou, už tady bylo poukázáno. Pokud máte jakékoliv otázky k tomuto, klidně se ptejte, je to poměrně široká problematika a asi to nejde říct takto na jeden přednes, takže pokud byste se chtěli k tomu doptat na nějaké konkrétní skutečnosti.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak já vám děkuji. Máte někdo nějakou otázku, připomínku? Není tomu tak. Dobře. Zeptám se ještě, doporučujete variantu č. 2?

## **Mgr. Vraspír**

Ta varianta 2 je v současné době riziková. Varianta č. 2 znamená odmítnutí návrhu, ale jednání se společností o další možnosti úpravy toho vztahu a narovnání, jak oni tady říkají, nicméně my jsme toto navrhovali, když jsme neměli ten jejich věcný záměr dohody. Po doručení toho věcného záměru dohody, i přesto, co zaznělo při tom ústním jednání, tak oni nejsou schopní nám dát variantu, která by byla projednatelná. Ta varianta, kterou nám doručili, ta je velmi riziková a to, co doručili jako věcný záměr dohody, nelze transformovat do dodatku nebo nelze to nějakým způsobem přenést a schválit tak, abyste se nedopustili porušování zákona o veřejných zakázkách. Mělo by to vypadat úplně jinak a těžko říct, jestli to takto vypadat vůbec lze.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak děkuji za upřesnění, takže doporučujete variantu 1. Já se zeptám radních, jestli chce někdo hlasovat ještě nějakou jinou variantu?

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl zeptat, jestli se někdo zabýval DPH, to znamená, když bude Eltodo dodavatelem, jestli se dá odečítat DPH, když bychom to platili sami, že nedá odečítat nebo jak to je, jestli to někdo prověřoval? Podle mě je to DPH asi 8 mil. Kč.

## **Bc. Novotný**

V současnosti si město DPH ze strany plnění tohoto smluvního vztahu nenárokuje. Je to spíše na ekonomy.

## **Bc. Šolc**

Ona ta složitost DPH je velmi složitá. Ty podmínky pro město jak si mohou nebo nemohou a za co se mohou nebo nemohou odečítat, jsou velmi složité. Já to takto z hlavy nevím, ale vím, že se tomu na ekonomice věnují, a kdyby to šlo, tak bychom samozřejmě toto neopomněli, ale obávám se, že to možné není.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Děkuji. Nikdo jiný nechce hlasovat jinou variantu? Budeme hlasovat pouze o té variantě č. 1? Dobře, takže, kdo je pro návrh s variantou č. 1?

*Hlasování o návrhu usnesení ve variantě č. 1 – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 902/2012*

## **K bodu č. 9**

### **Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství**

Předkládá: Mgr. Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Alkoholismus je jedním z faktorů, který výrazně ovlivňuje stav veřejného pořádku ve městě Liberci. Obecně závazná vyhláška by měla výrazně pomoci při zajištění místních záležitostí veřejného pořádku zejména v centru města, v okolí škol a na zastávkách MHD. V posledních měsících je bohužel ze strany veřejnosti výrazně poukazováno na situaci v centru města, kde se pohybují podnapilé osoby i v denní době. Jedná se zejména o terminál MHD, kudy denně projde několik desítek tisíc lidí. Cílem obecně závazné vyhlášky je zvýšit pocit bezpečí pro občany v popisovaných místech, dát městské policii a ostatním orgánům možnost účinně zakročit proti narušování veřejného pořádku opilými osobami, a v neposlední řadě působit preventivně na nepřizpůsobivé osoby, které se v centru města pravidelně zdržují.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Museli jsme tam rozšířit památkovou zónu právě o tu želvičku na terminálu, protože tam byl problém ještě s pozemky. Jinak asi k tomu není, co říct. Je tam vše napsáno. Vratislavice s tím problém nemají.

### **Mgr. Audy**

My jsme dostali informaci o projednávání v radě ve Vratislavicích a tam to projednávání této vyhlášky bylo bez problému.

### **Ing. Mgr. Černý**

Mám k tomu připomínku. Já si nejsem úplně jistý, jestli ta důvodová zpráva, která je k tomu zpracována, jestli přesně popisuje ten problém. Jak je to s pravomocí městské policie, tam se píše, že se dnes nemá o co opřít? Předjímá se v té větě, že nemůže účinně zakročit bez té vyhlášky. Já si myslím, že to není pravda, že městská policie může zakročit vždy proti narušování nějakého pořádku?

### **Mgr. Audy**

Tak určitě obecně městská policie při porušování pořádku, při znečištění zakročit může, to znamená, ona může zakročit vůči těm projevům, anebo těm důsledkům konzumace. Takto bych to řekl. Kdežto tato vyhláška už jde do toho jednání předtím, ta zakazuje konzumaci už těch alkoholických nápojů. Tam je to skutečně o tom, že s konzumací alkoholických nápojů bez této vyhlášky nemůže dělat nic.

### **Ing. Mgr. Černý**

Přesně s vámi souhlasím a o tom právě mluvím, těm lidem, těm stěžovatelům, chodily takové e-maily, že se tam pohybují kolem terminálu, explicitně vadilo právě to chování těch podnapilých osob, nikoliv samotná konzumace alkoholu. Jdeme nad rámec toho, co těm lidem vadí. Těm lidem vadí, že ti lidé jsou podnapilí, že se špatně chovají, že zapáchají, vypadají a podobně.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Toto je spíše jako prevence, že my můžeme zasáhnout již ve chvíli, kdy ten alkohol požívají a ne když už jsou tedy tak namol, že tam znečišťují to prostranství.

### **K. J. Svoboda**

To, že tam někdo sedí a zapáchá bohužel nelze nikde upravit a nelze ho za to ani nikam odvést.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nicméně když tam bude popíjet, tak ta městská policie už může zasáhnout a my předpokládáme, že se ti lidé stáhnou, když tak popíjet někam jinam a nebudou přímo na tom terminále.

### **Ing. Mgr. Černý**

To ej další věc, o které jsem chtěl mluvit. Tam je zóna č. 2, tak ona tam tak nešikovně končí někde na úpatí těch ulic Moskevská a Lipová, přičemž to doupe, kde si tam chodí se stříkačkami a pít, je zatím obchodním domem Balon zezadu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tam šlo asi o vymezení té památkové zóny.

### **Ing. Mgr. Černý**

Tam už ta zóna není.

### **Mgr. Audy**

Tam se jedná o to, že ta místa musí být přesně vymezená a ministerstvo trvá na tom, aby byla vymezená skutečně jednoznačně. To znamená, že kromě té památkové zóny jsme byli nuceni stanovit

nějaké okruhy v metrech. Byli jsme nuceni udělat přílohu č. 2, která v tom prvním návrhu byla vymezená slovně a ty přílohy nebo to vymezení reaguje na zkušenosti městské policie, dá se říct. To znamená, že ta místa, která jsou riziková, tak by ty přílohy a to vymezení v textu vyhlášky měly zahrnovat. Pokud jsou tam ještě taková místa jiná, tak tam bychom zřejmě kvůli postoji ministerstva vnitra museli nějakým způsobem udělat nějakou další mapovou přílohu nebo nějakým způsobem rozšířit ty stávající.

### **Ing. Fadrhonc**

Já bych navrhoval, aby v tuto chvíli vyhláška byla postoupena do zastupitelstva, aby byla schválena v této podobě a případně se potom baví o nějakých úpravách. V této podobě byla, pokud se nepletu, pane Audy, projednána i s dozorovým orgánem ministerstva vnitra?

### **Mgr. Audy**

Ano.

### **Ing. Fadrhonc**

Takže neměl by být v tuto chvíli problém. Samozřejmě to, co říká pan Černý, má logiku, ale je potřeba někde začít, tak to v tuto chvíli cítím já, jinak tomu rozumím, že těch míst, nejenom v centru, ale ono i jinde v celém Liberci jich bude víc. Jenom mě napadá, jestli bychom tu větu, kterou jste tady, pane Audy, řekl, v té vazbě na to, co je v důvodové zprávě, ještě do té důvodové zprávy neupravil, že jde o tu prevenci, není to tam tak napsané. To by možná stálo za to.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže pokud k tomu není už žádná připomínka, pojďme prosím hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 903/2012*

## **K bodu č. 10**

### **Žádost o schválení záměru pořízení koncertního klavíru pro potřeby Základní umělecké školy, Liberec**

Předkládá: Mgr. Kalous – vedoucí odboru školství a kultury, Mgr. T. Kolafa – ředitel ZUŠ Frýdlantská

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizace, Mgr. Tomáš Kolafa, předložil dne 8. 11. 2012 odboru školství a kultury opětovnou žádost o schválení záměru pořízení koncertního klavíru pro potřeby Základní umělecké školy, Liberec včetně schválení navrženého postupu zvoleného pro jeho pořízení a hodnotících kritérií.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Toto je materiál, který jsme minule přerušili.

## **Ing. Hruša**

Já bych akorát v těch hodnotících kritériích zvýšil hodnocení nástroje a snížil nabídkovou cenu. Řeknu 45, 40.

## **K. J. Svoboda**

Já bych chtěl jen říct, že takto to předložil pan ředitel po jakési konzultaci, a já osobně sice slyším návrh pana Hruši, ale nesouhlasím s tím právě proto, že tady byla minule velmi výrazně napadána výše té ceny klavíru a takto ty váhy myslím, že dávají šanci různému růstu.

## **Ing. Fadrhonc**

Mě jen napadlo, jestli bychom neomezili cenu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mně se také nelíbí těch 2,800.000,- Kč

## **K. J. Svoboda**

Já si myslím, že to, že ta nabídková cena může dělat nebo dělá minimálně 50% v těch vahách, tak tam ta nižší cena, která bude poskytnutá, může sehrát nebo sehraje velmi důležitou roli.

## **Ing. Fadrhonc**

Já na to zkusím dopovědět, jak to myslím, pokud se tam vloží horní hranice ceny, dá se ta zakázka zrušit, pokud cena přesáhne. Mně by se líbilo, kdyby to reagovalo na to, že v rezervním fondu, jestli jsem dobře četl, je necelých 1,5 mil. Kč bez nějakých drobných, to znamená, že by to šlo pořídit přímo z rezervního fondu a ne z toho investičního, jestli jsem dobře koukal.

## **Bc. Šolc**

Z hlediska ekonomiky, bych měl být asi první, kdo by to měl nějakým způsobem zaseknout, ale na stranu druhou chápu ty důvody, které k tomu pana ředitele vedou. Zajisté si ho poslechneme, ale toto slyším a měl bych na to řešení. Já bych zase navrhl, ať je splatnost toho nástroje rozdělena do dvou let a ten investiční fond se totiž v této škole plní mimo jiné i tím, že ona ve svém objektu, který tedy samozřejmě postavilo město, má nebytové prostory, které ona pronajímá, což je správně, samozřejmě kdyby to takto dělaly každé příspěvkové organizace, byl bych šťastnější, a tam jim to každý rok generuje nějaké peníze. Osobně a teď se můžete smát, jak jsem přímočarý, ale viděl bych to tak, že bychom tu splatnost rozložili do následujících dvou let a přebytek peněz bychom si stáhli zpátky do města.

## **K. J. Svoboda**

Přebytek peněz z nájmu nebo přebytek jakých peněz?

## **Bc. Šolc**

Přebytek peněz z rezervního fondu. Tuto povinnost my uložit můžeme, ale vím, že to je nepopulární.

## **K. J. Svoboda**

Já jen říkám nebo řeknu, jak se generuje nebo jak vzniká ten rezervní fond v rámci základní umělecké školy a je to velký rozdíl oproti tomu, jak vzniká v jiných příspěvkových organizacích. Tady vzniká především ze školného, které platí rodiče za své děti, což je ten rozdíl oproti jiným základním a mateřským školám, kde vzniká tím, že my dáváme nějaký příspěvek přímo z města a tam si myslím, že máme větší morální právo potom ten přebytek chtít zpět, ale pokud ten přebytek vzniká tím, že je tam nějaká činnost, kdy ti lidé opravdu platí, tak si myslím, že by to mohlo strhnout velkou vlnu nevole. Jen připomínám, že pro příští rok jsme snížili příspěvek základní umělecké škole v návrhu rozpočtu o 60% oproti letošku.

## **Bc. Šolc**

Já to ale jen doplním, protože ať ty informace zazní korektně všechny. Ano, to je pravda a na stranu druhou tam je také 600.000,- Kč ročně z nájmu těch nebytových prostor, takže oboje věci jsou pravda. Já to říkám jen proto, abychom si na radě města uvědomili, že pro tuto školu je pořízení takto kvalitního nástroje dlouhodobá, několik desítek let funkční investice, a že tedy chápu a rozumím důvodům, proč chtějí takto kvalitní nástroj, ale zároveň nevidím jediný důvod, proč to takto „šturmovat“ a platit to v jednom roce, když s tím dodavatelem takto unikátního nástroje se zcela jistě lze dohodnout, aby to bylo rozloženo do dvou let. Tak se mi to zdá ekonomicky zajímavější.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mohu se zeptat zcela na rovinu, my vypisujeme veřejnou zakázku, ten materiál byl přerušen, tu veřejnou zakázku nevyhraje to křídlo, které tady bylo posledně navrhováno?

## **K. J. Svoboda**

Máte tady, přátelé, někdo křišťálovou kouli, já to opravdu nevím.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se ptám.

## **K. J. Svoboda**

Já to nevím.

## **Ing. Mgr. Černý**

To je jednoduché, pokud to omezíme 1,5 mil. Kč, tak zcela jistě ty značky FAZIOLY a ten STEINFEST budou vyloučeny, protože nástroje v této kvalitě za takovou cenu nelze pořídit ani zajeté, jak tady bylo minule řečeno a naopak se budeme pohybovat v kvalitě jiné. To tak je. Mercedes si také nekoupíte za 399.000,- Kč, takže takto to funguje a v momentě, kdy to bude nastavené takto, tak si myslím, že tím, že tam je 50% té ceny, tak je tam velký důraz kladený na tu kvalitu nástroje a ta cena může přesáhnout 1,5 mil. Kč, podle mě to přesáhne, ale zároveň tam budou mechanismy, jak tu cenu stáhnout. Zcela upřímně si myslím, že to je tak 50 na 50. Z 50% může vyhrát ten nástroj FAZIOLI ten konkrétní, o kterém je řeč, ale také nemusí.

## **Ing. Kabátek**

Já jsem to moc nepochopil, nicméně bych to zopakoval. Pochopil jsem, že oni na to mají peníze.

## **Bc. M. Rosenbergová**

No mají na to peníze, ale musí čerpat z investičního fondu.

## **Ing. Kabátek**

Druhá věc je, že si myslím, že nabídka, když bude rozdělena do dvou let, tak určitě bude dražší, určitě bude nějakým způsobem úročena ta platba.

## **Mgr. Kalous**

Já jestli mohu, tak se také domnívám, že omezení ceny je v podstatě neschválení materiálu pro pana ředitele.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže pojdme hlasovat o materiálu tak, jak je předložen.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 3, zdržel se – 1, - návrh byl přijat.*

Rada města přijala usnesení č. 904/2012

## **K bodu č. 11**

### **Návrh odměn ředitelům základních a mateřských škol zřizovaných Statutárním městem Liberec**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí finanční odměny vyplývá z § 134 a § 224 Zákoníku práce č. 262/2006 Sb. Návrh odměn pro jednotlivé ředitele škol je zpracován na základě schváleného Vnitřního platového předpisu pro stanovení platů ředitelů škol zřizovaných Statutárním městem Liberec (usnesení RM č. 15/2012). Výše odměny se stanovuje 2x ročně, zpravidla v květnu a listopadu dle kritérií stanovených Vnitřním platovým předpisem. Navržené odměny pro příslušné ředitele škol jsou uvedeny v tabulce, která tvoří přílohu důvodové zprávy. Na základě regulačního opatření vlády č. 178 ze dne 21. března 2012 budou odměny vyplaceny ze státních prostředků až do výše, kterou umožňuje současný rozpočet základních a mateřských škol.

Průběh projednávání bodu:

#### **K. J. Svoboda**

V příloze vidíme obodování jednotlivých ředitelů a návrh odměny s tím, že s jednotlivými řediteli je projednáno, jestli na to v rámci financí mají. Je to tak pane vedoucí?

#### **Mgr. Kalous**

V tom materiálu je návrh odměn s tím, že my jsme tam zapracovali to, co pan Rutkovský při tom prvním pololetí jaksí inicioval, a sice ohodnocení i těch energetických úspor, takže cca asi u 7 ředitelů v bodě č. 14 z důvodů zvláštního zřetele objevuje i toto kritérium, nicméně stále jsme dodrželi původní materiál, takže je to tam zahrnuto. Odměny neobdrželi ředitelé, kteří nastoupili do svých funkcí v průběhu kalendářního roku, protože ty nástupy byly z pravidla k 1. 8., až na výjimku, na výjimku Základní školy Oblačná a vzhledem k tomu, že toto kritérium je ohodnocení za druhé pololetí, tak tito ředitelé hodnoceni nebyli. Jinak podmínkou samozřejmě je to vyplacení, že ředitel bude mít k dispozici ty finanční prostředky, které mu jsou navrženy ve svém rozpočtu.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych se jen zeptala, protože tam máte celkem, ale to je přiznáno v prvním pololetí?

#### **Mgr. Kalous**

Ano, tam se přiznám, že ono to možná působí, já jsem na to koukal, kolega tady bohužel není, nicméně ten průměr a ta celková částka vychází z toho, že on použil číslo, tam se omlouvám, že to je trochu nesrozumitelné, máte pravdu, nebo není to úplně vypovídající, protože on použil tu částku, která byla vyplacena včetně ředitelů, kteří už nejsou ve funkci, takže tam to číslo je opravdu zavádějící. Já ještě doplním, že ty částky nejsou nikterak významné, samozřejmě relativně nejsou výrazné, protože v minulosti dosahovala výše cca 80.000,- Kč, ale vzhledem ke změně platů ředitelů od 1. ledna jsme zároveň ponížili kritéria odměn.



## **Bc. Šolc**

Proběhlo jednání mezi, já jsem na tom jednání byl, mezi Libereckým krajem a městem. Tehdy paní vedoucí odboru Ing. Princová říkala, že jsme to měli nějak špatně nastavené a že jsme překračovali limity. Je tento návrh už v souladu s těmi limity, které má Liberecký kraj?

## **Mgr. Kalous**

Bohužel u tohoto jednání jsem nebyl, nevím, co máte na mysli. Pravdou je, že v některých školách došlo k nějakým drobným pochybením ze strany ředitelů, ale to teď nedokážu komentovat, ale to vy zřejmě nemyslíte. Vy máte na mysli to, že, protože ředitel jako takový limit nemá, to je věcí zřizovatele, jaký plat mu stanoví, ale samozřejmě má daný zákoníkem práce, ale ten je poměrně výrazný v procentech a podobně, ale pravdou je, že ta situace se poměrně změnila, že my když jsme to navrhovali v prosinci loňského roku, nově stanovené platy, tak já jsem to i s paní Princovou konzultoval, což ona nepopírá, byť po telefonu, protože já nemám jaksi právo po ní chtít nějaké písemné vyjádření a ona říkala, že v tom nevidí problém. Je pravdou, že od tohoto okamžiku, jak z uděláním došlo minimálně ke dvěma úsporným krokům ze strany ministerstva a je pravda, že v této chvíli je trochu problém v menších příspěvkových organizacích, aby jaksi vyšel ředitel spolu s pedagogy tak, aby jim nemusel snižovat osobní příplatek, to si přiznejme, takže někteří ředitelé, mám pocit, že tří mateřských škol, si tu odměnu nevyplatí, protože na ní nemají prostředky, vlastně si to odčerpali tím platem. Takže se samozřejmě nabízí, že pokud nedojde ke zlepšení situace, tak vlastně k navrácení, protože ono to, co se deklarovalo, že pedagogům bude přidáno, ale opak byl pravdou, tak pokud nedojde k nápravě, tak se nabízí, a my jsme to už s panem náměstkem probírali, možnost, že bychom museli snížit v radě města hodnoty jednoho bodu. Nechali bychom celý systém toho platového sestavení platu, nicméně bychom snížili hodnotu bodu, řekněme po určitou dobu, než se situace zase změní.

## **Bc. Šolc**

Dobře a ty ředitelky, které mají problém, jste říkal u třech mateřských škol, ty jsou tady v té tabulce také, takže nebylo by tedy lepší, aby tady vůbec nebyly uvedeny. V té tabulce, kterou my máme, tam nejsou?

## **Mgr. Kalous**

V těch nejmenších to bude, ale víte, co, my to přesně nevíme, samozřejmě to se mění v průběhu, mají třeba nemocnost a atd., takže oni tam ten balík na ty platy není konstantní a to se stávalo i v minulosti a odbor bych tak řekl je povinen připravit ta kritéria podle stanovených hodnot a to, že někdo na to ty finanční prostředky nemá, to se v minulosti už také stalo ve dvou případech a ti ředitelé o tom vědí, že pokud ty finanční prostředky nedostačují na to, aby si tu odměnu vyplatili, tak si jí prostě nevyplatí, to není nic proti ničemu. My jim to vysvětlíme, ba naopak oni tady mají tu práci ohodnocenou, takže vidí, takže vynulovat by mně přišlo, ne úplně spravedlivé. Samozřejmě oni vidí, že zřizovatel to dotovat nebude. Já se domnívám, že tam je problém zase asi u tří mateřských škol s tím, že a to pravděpodobně budeme řešit v prosinci, že pokud kraj neuhradí finanční prostředky na mzdy, tak my budeme muset požádat poprvé zřizovatele o úhradu mezd ředitelů a to z toho důvodu, že tam, kde právě zase v malých mateřských školách došlo k souběhu, to znamená, že ten ředitel nebyl rekrutován z řad pedagogů, ale přišel z venčí, a nastal souběh, protože on nastoupil 1. srpna, tudíž nestačil dát výpověď tomu předchozímu řediteli v červenci, tak vlastně naběhl další měsíc a byl tam souběh pracovních míst a ta malá zařízení to samozřejmě neunesou. To znamená, kraj v minulosti k tomuto byl poměrně tolerantní, ale tím, že ani z ministerstva ty prostředky nejsou dostačující, tak i on přitvrdil, a bude možná ze strany města poprvé historicky, zcela ale nezaviněně jaksi tuto situaci vyřešit a uhradit prostředky v řádech odhadujeme celkem něco přes 200.000,- Kč, ale tady trochu předbíhám.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se ještě zeptám v té tabulce kritérií v té třetí části řešení stížností, kdy tedy oni mohou mít nějaké mínusové body, kdo posuzuje, jestli je oprávněná?

## **Mgr. Kalous**

V podstatě všechny body posuzujeme my, odbor ekonomiky a my pokud stížnost je naprosto irelevantní, což mnohdy je, anebo Česká školní inspekce, ta se také k tomu vyjadřuje, ono záleží na tom, ona možná ten výraz stížnost není úplně přesná....

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se jen zeptám, jak je to v případě té ZUŠ. Tam jsou mínusové body za nedodržování pracovně právních předpisů a vy jste tedy posoudili, že to je oprávněné. Proč je to dílčí oprávněnost, kdo to usoudil, jestli je tam tedy nedodržování pracovně právních předpisů?

## **Mgr. Kalous**

Řešení stížností, dílčí oprávněnost, že ne všechny stížnosti byly zcela oprávněné, oddělení školství. Ale jak říkám u nás to nejde o stížnost, protože když přijde jako taková stížnost, tak z pravidla to postupujeme České školní inspekci. Ale my samozřejmě řešíme řadu v uvozovkách stížností, které jsou z pohledu Magistrátu podmětem. To znamená, to zůstává u nás a řešíme to my. Takže potom vycházíme z toho, kdy ta stížnost byla oprávněná a kdy ne. Samozřejmě není problém, i tady na jednání rady, doznat nějaké úpravy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže ještě jednou. Kritéria hodnocení kontrolní činnosti inspekce Krajského úřadu, hygienické stanice, zřizovatele, tady jsou nějaké nedostatky a potom my jako odbor si vyhodnotíme, zda oni měli pravdu nebo ne.

## **Mgr. Kalous**

Ano. Jiná cesta asi není.

## **Mgr. Ing. Černý**

Já k tomu mám dvě věci. Jednak první věc, že se do toho hodnocení dostala ta kritéria, o kterých jsme tady minule hovořili a v této souvislosti, protože vidím, že někteří ředitelé dostali poměrně slušné bodové hodnocení za ty energetické úspory, tak bych se chtěl zeptat, já předpokládám, že tomu tak je, jestli byste mohl říct v absolutní částce, kolik ty úspory činí, to znamená, kolik váš odbor díky těmto energetickým úsporám zaplatí za energie méně, zároveň rada města by se pak měla zabývat tím, jak efektivně tyto uspořené prostředky použít. To je jedna věc a druhá věc, kterou jsem chtěl zmínit, zdá se mi trochu hodně přísné, že ti ředitelé, kteří nastupovali od 1.8., to znamená 5/6 se jaksí podíleli na té činnosti z titulu ředitele, takže nemají žádné odměny. To nevím, jestli to s nimi bylo takto projednáno, ale obecně mně to nepřijde úplně správné.

## **Mgr. Kalous**

Máte jistě pravdu. Tady byl takový úzus, že když někdo nastoupil v průběhu toho hodnotícího období, tak tu odměnu nedostal, protože to bylo takové pravidlo. Jednak se domníváme, že než se v té práci zorientuje atd., ale je to věc názorů, asi není problém to předložit opětovně v prosinci s tím, že to dopracujeme a odměny budou vyplaceny za měsíc prosinec s tím, že rada města je 4. 12., takže je to takový poslední datum, kdy je to možné. Co se týče úspor nebo respektive energetického hodnocení, já jsem reagoval na podnět pana náměstka Rutkovského a vyzval jsem pana Šálka, aby se vyjádřil k tomu, kde se domnívá, že ti ředitelé by zasluhovali jaksí spíše sankci než podporu, takový případ tam nezazněl a ředitelé, kteří jsou zde uvedeni, tak jsou hodnoceni jako ti, kteří k tomu přispěli. Příznám se, že ta čísla k dispozici nemám, nicméně asi není problém je předložit. Veškeré úspory, které v oblasti energetiky nebo nákladů na energie vzniknou, tak se vrací samozřejmě do rozpočtu města po závěrečném vyúčtování někde v dubnu. Takže pokud by bylo nahlíženo na věc tak, že šidíme ředitele tak, že když nastoupí v průběhu toho hodnotícího období, tak jsme asi připraveni to opětovně 4. 12. předložit.

## **Ing. Fadrhonc**

Docela té připomínce rozumím s tím, že je možná nespravedlivé nebo není zcela spravedlivé teď těm ředitelům, kteří nastoupili 1. 8., nedat žádnou odměnu, protože pokud si dobře vzpomínám, výběrová řízení na obsazení pozic ředitelů, byla vypsána hromadně, když to zjednoduším, je to tak? Letos byl ten datum, kdy jsme museli ze zákona.

## **Mgr. Kalous**

My jsme měli 37 výběrových řízení.

## **Ing. Fadrhonc**

Pak si tedy myslím, že by se dal schválit ten materiál tak, jak je s tím, že předložíte případné úpravy 4. 12., pokud si dobře vzpomínám, kdy je termín rady města, na to doplnění u těch ředitelů, kteří nedostali nic nebo kteří mají v tuto chvíli nulu.

## **K. J. Svoboda**

Já se tomu návrhu také nebráním, jen si myslím, že pokud někdo nastoupí k 1. 8., tak má určitou dobu na rozkoukávání a osobně nevím, někdo je samozřejmě velmi dynamický a je schopný ty změny udělat poměrně výrazně rychle, někdo se spíš rozkoukává, proto ten úzus, který tady byl, že pokud nastoupí v průběhu roku později než po posledním červnu, takže ty odměny nebyly, takto to bylo nastaveno vždy, ale rozumím tomu, že to může být jinak.

## **Mgr. V. Rosenbergová**

To je sice pravda, co tady řekl pan náměstek, ale spousta ředitelů měla tzv. na hrbu výroční zprávu, kterou předešlé vedení nepředalo, takže i ten nový ředitel musel vytvářet výroční zprávu a musel se také poprat s výkazy, které jsou k tomu potřeba k 30. září a s dalšími takovými výkazy, které jsou pro zahájení školního roku také důležité. Takže to pro ty ředitele jednoduché nebylo, pro ty nově nastoupivší určitě ne.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mohli bychom se tedy dohodnout, že nyní budeme hlasovat tak, jak je předložen s tím, že ti noví ředitelé, případně budou předloženi v té prosincové radě?

## **Mgr. Kalous**

Ano, ony to asi nebudou žádné horentní sumy, protože my musíme mít dva měsíce hodnocení, září, říjen, že ano, protože srpen nepočítáme, ale například u té výroční zprávy, tam je třeba kritérium, které je třeba zhodnotit, takže to nebudou asi závratné částky, ale předložíme to v prosinci. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 905/2012**

## **K bodu č. 12**

**Platový výměr Mgr. Evy Bambuchové, pověřené zastupováním funkce ředitelky Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 25. 10. 2012 vzala na vědomí ukončení pracovního poměru ředitelky Základní školy, Ještědská 354/88, Mgr. Andrey Gardoňové, ke dni 31. 10. 2012. Současně byla tímto usnesením pověřena zastupováním funkce ředitele ZŠ Ještědská Mgr. Eva Bambuchová. Ke dni 1. 11. 2012 přebírá tak veškerá práva, povinnost a odpovědnost ředitele této příspěvkové organizace na dobu určitou, a to do doby jmenování nového ředitele základní školy na základě konkurzního řízení. Mgr. Eva Bambuchová splňuje všechny podmínky stanovené pro pověření zastupováním funkce ředitele základní školy. V této souvislosti odbor školství a kultury předkládá radě města ke schválení návrh platového výměru Mgr. Evy Bambuchové.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 906/2012**

## **K bodu č. 13**

**Nový platový výměr ředitelky Základní školy, Liberec, Oblačná 101/15, příspěvkové organizace - změna usnesení**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 28. srpna 2012 a na základě Usnesení č. 643/2012 jmenovala Ing. Alenu Routovou na vedoucí pracovní místo ředitelky Základní školy, Liberec, Oblačná 101/15, příspěvkové organizace s účinností od 1. listopadu 2012. Usnesením č. 726/2012 z 15. schůze RM dne 18. 9. 2012 byl schválen platový výměr ředitelky ZŠ. Dne 8. 11. 2012 ředitelka školy informovala zřizovatele o změně podmínek stanovených pro výši příplatku za vedení.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Kalous**

Jak je uvedeno v důvodové zprávě, tam nám byla sdělena skutečnost, že pracovník, který působí jako výchovný poradce, nemá třídu 13., ale 12., což z pravidla mívají a ředitel má platovou třídu spolu s nejvyšší platovou třídou, která je na pracovišti dosažena. Tady došlo k drobnému nedorozumění, nicméně rada města přijala ten plat do 1. listopadu, a protože to napravujeme nyní, tak ten plat nebyl vyplacen, paní ředitelka nebude nic vracet a je s tím seznámena, ona nás navíc informovala, takže omlouvám se za to, ale nedochází k žádnému problému.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 907/2012**

## **K bodu č. 14**

### **Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec, kterou se vymezují školské obvody spádových základních škol v Liberci**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě § 178 odst. 2, písm. b) školského zákona č. 561/2004 Sb., předkládá odbor školství a kultury návrh nového znění obecně závazné vyhlášky o školských obvodech spádových základních škol v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

#### **K. J. Svoboda**

Já jen než mě doplní pan vedoucí, my jsme tam měnili určitou spádovost podle ulic, doplnili jsme nově vzniklé ulice a zrušili jsme spádovost pro okolní obce tak, abychom nejprve naplnili školy našimi spádovými dětmi a samozřejmě žáci z okolních obcí se mohou zapsat do našich libereckých škol, ale už pro ně neplatí ta spádovost, je to především z toho důvodu, že v loňském roce jsme se potýkali s problémem spádovosti v základní školy ve Vesci, kdy ani všechny děti, které byly spádové, nemohly být přijaty a proto jsme po konzultaci s panem Ing. Franců a se zástupci školy udělali tu změnu.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

I tato vyhláška byla projednána ve Vratislavicích?

#### **Mgr. Kalous**

Ano. Pan Audy nám sdělil, že je schválena.

#### **Bc. Šolc**

Já bych u tohoto materiálu čekal mapu, ale tak dobře, ale určitě dejme nějakou informaci na web. Nemusí to teď před Vánoci, ale třeba začátkem roku, ale dát tam nějakou GIS mapu, ať se každý může podívat, kam spadá spádově.

#### **Mgr. Kalous**

Já pana Ing. Franců poprosím.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, - návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 908/2012**

## **K bodu č. 15**

### **Poskytnutí dotací na rok 2013 a uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí finanční dotace na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 16. dubna 2011 schválilo změnu Dotačního programu pro poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec. Tento dotační program byl zřízen usnesením zastupitelstva města č. 152/09 v září 2009. Obce mohou nad rámec svých zákonných povinností podporovat školní stravování žáků základních škol, jejichž nejsou zřizovatelem, ve stejném rozsahu, jako u žáků jimi zřízených škol. Dotačním programem byly stanoveny podmínky pro poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 1, zdržel se – 0, - návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 909/2012**

## **K bodu č. 16**

**Poskytnutí dotací na rok 2013 a uzavření smluv a dodatku o poskytnutí dotace na provoz mateřských škol na území města Liberec, jejichž zřizovatelem není SML**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

**K. J. Svoboda**

Já k tomu jen řeknu, že to je pokračování smluv, které jsme již měli. Je to program, který je odsouhlasen. Jen musím říct, budeme to muset vymyslet, my jsme to zatím tak hezky nevykomunikovali jako Vratislavice, přestože je to v podstatě úplně stejný případ, respektive jenom problém bude, aby nebyl souběh těch dotací, jak od statutárního města, tak od Vratislavic.

**Mgr. Kalous**

Já bych ještě doplnil, tam jsou dvě smlouvy a jeden dodatek. Ten dodatek, protože tam dobíhá smlouva, tak tam ta částka je 6.500,- Kč, nicméně u těch smluvních vztahů, protože už uběhla ta čtyřletá záruka 6.500,- Kč, tak teď zřizovatel může stanovit novou částku. Tím jen chci říct, že jsme použili i nadále částku 6.500,- Kč, nicméně není už vymezená dotačním programem. U toho stravování je to tak, že nesmí být částka vyšší, než je průměr našich žáků stravovaných v jiných zařízeních. Tady žádné omezení není nebo žádný limit, takže tady může být i nižší.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, - návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 910/2012**

## **K bodu č. 17**

**Změna usnesení - Záměr zřízení nové příspěvkové organizace Základní škola, Liberec, nám. Míru 212/2**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města dne 22. 2. 2007 schválilo sloučení Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, jakožto organizace slučované se Základní školou, Liberec, Sokolovská 328, v nástupnickou organizaci Základní škola, Liberec, Sokolovská 328, příspěvkovou organizaci, s účinností k 1. 7. 2007. Současně v tomto termínu bylo zřízeno a zapsáno odloučené pracoviště Základní školy, Liberec, Sokolovská 328, v objektu na náměstí Míru do rejstříku škol a školských zařízení. Po sloučení škola užívala dvě samostatné budovy.

Rodiče žáků z odloučeného pracoviště nám. Míru se údajně obrátili na školskou radu při základní škole s návrhem na osamostatnění odloučeného pracoviště. Školská rada tento návrh projednala a rozhodla osamostatnění doporučit zřizovateli. Předsdkyně školské rady při Základní škole Sokolovská, MUDr. Zuzana Kofferová, požádala o předložení stanoviska školské rady ve věci osamostatnění odloučeného pracoviště základní školy na náměstí Míru Radě města Liberec. Rada svým usnesením č. 776/2012 ze dne 2. října 2012 schválila záměr zřízení Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, příspěvkové organizace a její zápis do rejstříku škol a školských zařízení a obchodního rejstříku, s účinností od 1. srpna 2013. Požadavek na osamostatnění základní školy nám. Míru byl opětovně projednán ve Výboru pro školství, výchovu a vzdělání, který svým usnesením ze dne 18. října 2012 vzal na vědomí informaci pana náměstka Kamila Jana Svobody o posunutí termínu pro zřízení samostatné příspěvkové organizace Základní školy nám. Míru k 1. 8. 2014. V této souvislosti současně doporučil radě města změnit usnesení č. 776/2012 (záměr zřízení samostatné příspěvkové organizace k 1. 8. 2013) ve smyslu posunutí termínu k 1. 8. 2014. Dále doporučil osamostatnění Základní školy nám. Míru realizovat s tím, že k definitivnímu zřízení základní školy v termínu k 1. 8. 2014 dojde na základě projednání s rodiči, pedagogy a ředitelkou Základní školy Sokolovská Mgr. Ludmilou Moravcovou a na základě zjištění relevantních doporučení poskytovatelů dotací (zda nehrozí osamostatněním školy případné vracení dotací či sankce) projektů, do kterých je v současné době Základní škola Sokolovská zapojena.

Průběh projednávání bodu:

### **K. J. Svoboda**

Na základě požadavku rady školy, části rodičů, pedagogů jsem už na minulé radě předkládal záměr na rozdělení Základní školy Sokolovské po několikaletém období zpět na Základní školu Sokolovská a Základní škola nám. Míru. Po zvážení všech kroků, které musíme udělat, jsme se dohodli, že to rozdělení nebude k 1. 9. 2013, ale až k 1. 9. 2014, abychom všechna možná negativa dokázali do té doby připravit do podoby.....Pardon, k 1. 7. 2014, to znamená, že od 1. 9. 2014 by nastoupily děti už do Základní školy náměstí Míru.

### **Bc. Šolc**

Já jen, až se ten materiál bude blížit, určitě to tady ještě mnohokrát projednávat, tak mě budou zajímat dopady z toho finančního úhlu pohledu, jestli to pro nás náhodou negativní a potom ruku v ruce s tímto materiálem bych poprosil o předložení tedy nějakého záměru, jak to bude s tou ZŠ Sokolovskou vypadat dál, jestli tedy nedojde k tomu, že ta ZŠ Sokolovská nebude až příliš malá na to, aby byly vedle sebe dvě školy Vrchlického a Sokolovská a potom samozřejmě čekám nějaký návrh s tím bazénem na Sokolovské.

### **Mgr. V. Rosenbergová**

Já se chci zeptat, jestli už se řešily ty dotace, protože dotace Evropského fondu šly v podstatě na obě dvě školy a tak, jak já mám informace, tak teoreticky by veškeré ty dotační záležitosti měly padnout tedy na tu ZŠ Sokolovskou po tom rozdělení a tím pádem by ZŠ náměstí Míru byla naprosto holá. To znamená, že to bude stát poměrně značné investice do nějaké IT techniky, takže ono to nebude tak jednoduché.

## **K. J. Svoboda**

Ty programy, které jsou rozjeté, se řešily. Mám zatím ústní příslib, že bude poskytovatel dotace, tedy ministerstvo školství, dokument, který bude říkat, že z jedné organizace vznikají dvě, to není porušení té dotační smlouvy. Bez toho samozřejmě nemůžeme nutit ředitele ZŠ Sokolovská, aby ty věci na ZŠ nám. Míru ponechala, a zároveň na to riziko jsme byli upozorněni, jak zástupci rodičů, tak zástupci pedagogů. Já příští úterý jdu na sdružení rodičů, přátel a dětí školy na náměstí Míru mluvit jak s paní ředitelkou, tak s rodiči s pedagogy přesně o té situaci, která může nastat a samozřejmě je to nebezpečí, o kterém jsem v současné chvíli přesvědčen, že bude zažehnáno. Až budeme mít dokument o tom, že ty pomůcky mohou zůstat na ZŠ náměstí Míru.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře a bazén na ZŠ Sokolovské?

## **K. J. Svoboda**

Je v řešení a není to otázka tohoto bodu, panu náměstkovi Šolcovi odpovíme.

## **Mgr. Kalous**

Já jen technickou, aby nedošlo k domněnce, že důvodová zpráva nekoresponduje s usnesením. V důvodové zprávě je uveden datum 1. 8. 2014, ale ten je tam proto takto, že pan náměstek se původně domluvil se školským výborem, který to datum doporučil, nicméně na základě naší vzájemné konzultace a konzultace s Krajským úřadem jsme přikročili k 1. 7. To znamená, že je tam jakýsi nesoulad, ale nedomníváme se, že školský výbor určitě nebude považovat za jaksi „protikrok“, že jsme to posunuli o měsíc. To jenom, že tam nesedí ty termíny zdánlivě.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 911/2012**

## **K bodu č. 18**

### **Petice za zachování tříd s rozšířenou výukou tělesné výchovy a udržení kvalitní výuky na Základní škole, Liberec, Ještědská 354/88 - návrh odpovědi**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 23. října 2012 se obrátil petiční výbor zastoupený paní Mgr. Sylvii Pálkovou a panem Oldřichem Mindlem na statutární město Liberec s „peticí za zachování tříd s rozšířenou výukou tělesné výchovy a udržení kvalitní výuky na Základní škole, Liberec, Ještědská 354/88“. Text petice je přílohou tohoto materiálu, petiční archy jsou pak k nahlédnutí na oddělení školství odboru školství a kultury. Odbor školství a kultury zaslal dne 30. října 2012 text petice jako podnět k institucionálnímu šetření Libereckého inspektorátu České školní inspekce a doplnil tak svoji žádost ze dne 24. října 2012. Po projednání s odborem právním a veřejných zakázek předkládá radě města návrh odpovědi.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 2, - návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 912/2012**



## **K bodu č. 19**

### **Kritéria pro poskytování odměn ředitelům kulturních příspěvkových organizací**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá, opětovně po doporučených úpravách, radě města návrh kritérií pro poskytování odměn ředitelům kulturních příspěvkových organizací Botanická zahrada Liberec, Naivní divadlo Liberec, Divadlo F. X. Šaldy Liberec a Zoologická zahrada Liberec.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Mgr. Černý**

V zásadě se mi nelíbí škála toho hodnocení, kdy vlastně jakoby je hrubý nedostatek -1, bez nedostatku jsou 3 body. Bude tam 14 kritérií a jedno kritérium bez nedostatku vynuluje třikrát hrubé nedostatky, tak to mně nepřijde vhodné a měla by ta škála oscilovat kolem nuly. To znamená, neutrální hodnocení nula a záporná hodnocení mínusové body a dobrá hodnocení, kladné body, ale tady je to všechno posunuto směrem ke kladným bodům.

#### **K. J. Svoboda**

Máte k tomu nějaký jiný návrh?

#### **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem ho řekl, pokud máme hrubý nedostatek -1 bod, drobný nedostatek nula, tak příkladná péče by měla být 1 plusový bod. Anebo obráceně, pokud máme příkladnou péči 3 plusové body, tak hrubý nedostatek by měl být -3 body.

#### **K. J. Svoboda**

Myslím si, že by bylo fair, někteří z vás to možná přehlédli, já jsem si toho všiml až včera, že pan tajemník sice mlčí, ale s předloženým materiálem nesouhlasí.

#### **Ing. Fadrhonc**

Když jsem byl vyzván, tak to řeknu. Já si myslím, že při posledním projednávání, kdy teď nevím, jestli jen já sám, ale myslím si, že i někteří rady říkali, že by to chtělo v těch kritériích více zhodnotit ekonomické závislosti, ekonomické věci, ať už to je rozpočet, čerpání rozpočtu i věci energetické. Já si myslím, že zrovna tak u ředitelů škol tady jde použít ty záležitosti a hodnocení energetické úspornosti, takže proto jsem s tím materiálem nesouhlasil tak, jak je to napsáno, nehledě na to, že si myslím, že jsme říkali, že třeba kritérium stížností u ředitelů těchto příspěvkových organizací pro nás není podstatné z hlediska mimořádných odměn.

#### **K. J. Svoboda**

Pro mě osobně ano.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak teď je otázka, jestli jste důležitější vy nebo rada města.

#### **K. J. Svoboda**

To nebylo řečeno, jestli celá rada města si myslí, že ty stížnosti nejsou důležité.

## **Mgr. Kalous**

Jestli jen mohu reagovat, já jsem minule nebyl přítomen, takže jsem víceméně nezaznamenal ty podněty, ale v tom původním hodnocení ty minusové hodnoty téměř nebyly, protože my jsme vycházeli z toho hodnocení, které my máme pro ředitele a tam jsou minusové hodnoty opravdu pouze u oprávněných stížností. Jinde také nejsou. Takže to vám dávám za pravdu. Dnes tam už jsou. Ono to dostalo do značných změn to hodnocení. Samozřejmě problém je v bodě 2, kdy oni získají 1% z rozpočtu a jinými slovy jsou tam procenta rozpočtu, což zdánlivě působí objektivně, ale samozřejmě je to problém zase ten, že rozpočet někoho dělá 60 milionů Kč a někoho 9, takže někdo získá tolik, jiný tolik. Ono je to velmi složité. Já jsem to konzultoval s náměstkou, tak jsem se i díval na webové stránky, která města mají hodnocení kritérií nebo kritéria ředitelů obdobných organizací, ale nenašel jsem nic, co by mohlo být návodné. Pravda je, že tento návrh už neodpovídá tomu, který jsme původně předložili a máte pravdu, že třeba ty záporné hodnoty bych třeba také úplně nějak nevnímal, nicméně v této chvíli, je-li vůle, která iniciovala tento materiál, dát ředitelům v letošním roce odměny za rok 2011 od kterých budou odečteny výše odměn, které již obdrželi v měsíci červenci nebo srpnu, někdy o prázdninách se to dávalo, tak potom bych velmi prosil o to, aby ten materiál byl přijat, byť v té podobě s tím, že samozřejmě se ukáže třeba při tom hodnocení, že to není úplně optimální stav a nic nemění tomu prostě příští rok přijmout jiná, ne, že by se mi do toho chtělo. Samozřejmě můžeme zjistit, že některá ta kritéria by bylo dobré posunout. To znamená, kdybychom potřebovali už do prosince s panem náměstkem poslat ředitelům určité „autoevaluační“ tabulky, kde by si doplnili oni sami některé ty údaje, aby se sešli s panem náměstkem a s námi, abychom to vyhodnotili a potom vlastně za 14 dní do rady mohli dát ty odměny tak, jak o tom ta důvodová zpráva v tom posledním odstavci hovoří. Jestli mohu poprosit, nevím, na kterém fóru zazní výše toho bodu. To tam také ten materiál doznal změny, že není tam bod pevný, ale už se pohybuje od 2100 do 3600 a já bych velmi prosil, abych dostal nějaký signál, kolik máme za ten bod dát, dá se to samozřejmě přepočítat na radě města, to je pravda, protože není už moc prostoru, proto s tím takto obtěžuji.

## **Bc. Šolc**

Tak to je nápad z mé hlavy, já se k tomu vyjádřím. Já si to představuji tak, že by do rady města směřoval návrh hodnocení v bodech plus rozhodnutí rady města o stanovení hodnoty toho bodu a podle toho by to bylo potom vyplaceno. To je prostá matematika, prostě by šel do rady materiál, ředitel x, y, z, má nárok na 16 bodů, hodnota bodu je stanovaná radou města pro všechny stejně ve výši 2.136,- Kč.

## **Mgr. Kalous**

Dobře. Rozumím tomu, takže odbor nebude dávat návrh v této věci?

## **Bc. Šolc**

Může dát návrh, ale jakoby to rozhodnutí bude mít rada města.

## **Mgr. Kalous**

Dobře. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme tedy hlasovat o tom materiálu tak, jak je předložen, nebo budeme upravovat?

## **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem dával návrh na zrovnovážení té škály hodnocení.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže já dám nejprve hlasovat o protinávru pana Ing. Mgr. Černého.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 0, zdržel se – 7, - návrh nebyl přijat.***

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o tom původním návrhu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 1, zdržel se – 3, - návrh byl přijat.*

### **Rada města přijala usnesení č. 913/2012**

## **K bodu č. 20**

### **Veřejná zakázka „MŠ Sedmíkráska - oprava klempířských prvků“**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 10. 10. 2012, byla opětovně vypsána veřejná zakázka „MŠ Sedmíkráska, Vzdušná 509/20, Liberec 1 - oprava klempířských prvků“. Komise pro otevírání obálek se sešla dne 26. 10. 2012 a otevřela obálky s nabídkami společností.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Není to málo. Mně se zdají ty částky tak přemrštěně nízké, abychom tam potom zase neřešili vícepráce.

### **P. Tomínová**

My jsme prověřovali firmu. Firma je ochotná a garantuje nám tuto cenu, že klempířské prvky za tuto cenu vymění. Je pravda, my jsme už tuto veřejnou zakázku rušili podruhé, a když jsme je poptávali znovu po uzavření nebo po zrušení první veřejné zakázky, tak nám dali cenu dokonce asi 84.000,- Kč. Teď šli do druhého kola veřejné zakázky v podstatě s touto částkou, takže trváme na to, že a oni garantují tuto cenu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře a ještě financování, z čeho to budete financovat?

### **P. Tomínová**

Tady toto máme rezervované prostředky z fondu rozvoje školských příspěvkových organizací. Je tam částka 300.000,- Kč.

### **Bc. M. Rosenbergová**

V současné době ještě než tam dáte to zrušení těch usnesení, tam je 300.000,- Kč?

### **P. Tomínová**

Ano.

### **Ing. Fadrhonc**

Já mám technickou, jestli je možné, anebo spíše považuji za nutné, abyste doplnili do toho usnesení IČ a sídlo té firmy, která to vyhrála. Tam je jen KLEIZ.

### **P. Tomínová**

Dobře. Doplňme.

## **Ing. Fadrhonc**

Prosím, abyste to potom dodali na organizační oddělení.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 914/2012**

## **K bodu č. 20a**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 26/09 ze dne 5. 3. 2009 zřízení, statut a základní pravidla Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací (dále jen fond). Čerpání finančních prostředků fondu je přísně účelově určeno především na realizaci velkých oprav objektů školských příspěvkových organizací, zřizovaných Statutárním městem Liberec. V souladu s článkem II., odst. 1) pravidel předkládá odbor školství a kultury radě města k odsouhlasení návrh čerpání finančních prostředků na akci: ZŠ Lesní – havárie plotové podezdívky.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Bod 20a je návrh na čerpání fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací na rekonstrukci a dostavbu MŠ Čtyřlístek. Já jen nevím, jestli tomu právě neměl předcházet ten materiál?

#### **P. Tomínová**

Měl určitě.

#### **Mgr. Kalous**

Měl by být 21a.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže já ještě přeskočím tento materiál, co jsem načala, a vezmu bod č. 21.

## **K bodu č. 21**

### **Fond pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací - změna usnesení ZM č. 83/2011 ze dne 28. 4. 2011, č. 59/2012 ze dne 29. 3. 2012 a č. 157/2012 ze dne 28. 6. 2012**

Předkládá: Mgr. Kalous, P. Tomínová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 26/09 ze dne 5. 3. 2009 zřízení, statut a základní pravidla Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací (dále jen fond). Čerpání finančních prostředků fondu je přísně účelově určeno především na realizaci velkých oprav objektů školských příspěvkových organizací, zřizovaných Statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Stejně jako mě vás tam může mást ten fakt, že rozpočtovým opatřením č. 7 jsme vlastně z toho fondu chtěli vytáhnout těch cca 8 milionů Kč na energie do škol a tím pádem by nám tam nic nezbylo. Zbylo nám tam někde kolem 190.000,- Kč a ty jsme vytáhli posledně na tu opravu zídky ZŠ Lesní, proto já jsem na nule a bylo mi divné, jak tam chcete napasovat tyto peníze.

### **P. Tomínová**

Já jsem si prošla odsouhlasené akce, které jsou a vyloučila jsem z toho tyto tři ZŠ Jabloňová, Sokolovská a ZŠ U Školy. Zdůvodnění jsem popsala do usnesení jen stručně. ZŠ Jabloňová, tam se vlastně část rozvodů vyměnila v rámci projektu EPC, který jsme převzali v dubnu letošního roku a tam evidentně dosahujeme předepsaných úspor, dokonce i vyšší úspor, než úspor předepsaných. Samozřejmě neříkám, že rekonstrukce zbývajících částí nebude nutná. Ona bude nutná, ale není bezpodmínečně nutná k tomu, aby se provedla v letošním nebo příštím roce.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Proč chceme dát tomu Čtyřlístku prioritu?

### **P. Tomínová**

Tomu Čtyřlístku dáváme prioritu proto, že jednak je to zahájená stavba a bez víceprací, které tam jsou a bez těch terénních úprav, bychom stavbu vůbec nezkolaudovali. K tomu se potom dostaneme asi u Čtyřlístku. ZŠ Sokolovská tam jde o to, že teď s rozvojáři řešíme, tam byla ta deska a k tomu se potom dostaneme i v rámci i těch terénních úprav, které tam jsou nad rámec původní veřejné zakázky, které jsme chtěli dělat v příštím roce, tak vzhledem k rozpočtu to děláme v letošním, protože v příštím roce asi nebudeme mít přidělené prostředky na dokončení stavby.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže přerušíme tento bod a dáme přestávku na oběd.

*Přestávka.*

## **K bodu č. 21 - pokračování**

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Mgr. Černý**

Chtl bych nějaké vysvětlení. Takhle, bavíme se o té mateřské školce, je to tak?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Bavíme se o jednadvacítce, že zrušíme ta usnesení, která říkají, že se nebude dělat rekonstrukce topného systému, atd., atd., protože ty peníze potřebujeme, řekneme si to na rovinu, na jiné akce.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já myslel, že jsme se bavili o té školce, tak nic, děkuji.

## **K. J. Svoboda**

Paní Tomínová říká, že ty věci je třeba udělat, ale není třeba je udělat ihned, protože byly již udělány dílčí opravy, které nám pomáhají v podstatě ty problémy alespoň řešit v současné chvíli. Proto jsme navrhli tyto akce zrušit, abychom měli příspěvek na akce jiné.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 916/2012**

## **K bodu č. 20a - pokračování**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací**

Předkládá: Mgr. Kalous

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tady jsme právě u té rekonstrukce a dostavby MŠ Čtyřlístek.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já bych chtěl vyjádřit znepokojení s tím, jak nějakým způsobem to tady budeme prezentovat, protože ta rétorika, o které jsem už tady hovořil, která ze zastupitelstva vyzněla, mně připadá jako poměrně zřetelná a vlastně všechno, co se ohledně té zakázky děje, tak jenom tu dál nahrává. Chtěl bych připomenout, že my jako radní a potažmo jako zastupitelé, jsme byli nějakým způsobem vtaženi do hry výběrového řízení, kdy nám bylo sděleno, že aby 1. září 2012 tato školka byla funkční a postavená, tak jednak že musí být kontejnerová, protože normální výstavba by se nestihla. Pak jsme tedy byli postaveni před skutečností, že požadavek na termín dokončení, který byl uveden v zdání výběrového řízení, tak byl takový, že se vlastně přihlásili dva zhotovitelé – uchazeči, což podle mého názoru zcela logicky vedlo k tomu, že vysoutěžená cena nebyla úplně ideální, protože čím méně soutěžitelů, tím zpravidla taková cena bývá. Další věc, která byla, co následovalo, tak následovalo ze strany opozice na zastupitelstvu podezření, že se do výběrového řízení mohly přihlásit společnosti, které dopředu věděly, že město Liberec nebude požadovat dodržení toho termínu, nebo ne že nebude dodržení, ale že nebude vůbec schopno ten termín z hlediska inženýrské činnosti připravit tak, aby to bylo hotovo. Druhá věc, a tam vidím větší rozpor, že byla požadována zástava vítěze, o čemž ty ostatní firmy vlastně nějakým způsobem nebyly informovány. Tento krok, který zde je, že se to prodražuje, je jenom další střípek do toho, že bez ohledu na to jestli je pravda, co jsem řekl, nebo není, tak je to jenom další střípek k tomu, že to tak může vypadat. Je to velmi nešťastné a chtěl bych se zeptat, proč to je a jak to se školkou obecně vypadá?

### **P. Tomínová**

Já bych reagovala souhrnně. Veřejná zakázka tak, jak byla zadána, byla zadána proto, že nás tlačil čas s řešením jak zabránit tomu, abychom školku nemuseli zavřít. Tlačil nás měsíc duben kvůli změně zákona č. 137 o veřejných zakázkách, protože pak by se veřejná zakázka řešila úplně jiným způsobem a v ten daný okamžik bylo zřejmé, že by se školka nestihla otevřít 1. září. Tohle byly body, z kterých jsme, tuším, vycházeli v březnu a dubnu. Nicméně zakázka se vysoutěžila. Ano, máte pravdu, že ostatní firmy nevěděly, že město bude souhlasit se zástavou, ale ani jedna z firem, bylo jich 17, které si vyzvedly zadávací dokumentaci, nevznesla žádný dotaz o tom, nebo jestli bude město moci zástavu poskytnout. Toto uvedli pouze v dokumentaci nebo ve svých nabídkách. Dotázat se na zástavu mohla jakákoliv firma, neudělala to ani jedna ze 17. Ale myslím, že také paní Skřivánková toto na

zastupitelstvu rozebírala. Smlouva tak, jak tady v materiálu uvedeno, se podepsala až 19. 7., což bylo zřejmé, že stavba se 1. září nebo respektive 30. srpna nestihne převzít. Ten termín se musel prodloužit v návaznosti na den podpisu smlouvy. Stavba se tedy bude přebírat 30. listopadu, tzn., za necelých 14 dní. Stavba se převezme, kolaudace je naplánovaná na 4. 12. V samotné smlouvě o dílo se hovoří o tom, že vzhledem k tomu, že nebyl detailně udělán stavebně technický průzkum, může se stát po odkrytí nebo po zbourání stávající stavby, že se objeví takové skutečnosti, které mohou vést k vícenákladům. To se, bohužel, stalo. Vícenáklady, které jsou uvedeny a popsány. K vícenákladům máme samozřejmě i fotodokumentaci. Všechny kroky tak, jak se dělaly na stavbě, jsou zaznamenávány. Jednak je zaznamenává zhotovitel, potom naše TDI a my fotodokumentaci máme také. Největší položkou je základová deska, je popsáno, co se tam stalo, když se stavba odkryla. Jsou popsána možná řešení a je popsáno i řešení, které se nakonec zvolilo. S čím jsme nepočítali, nebo počítáno nebylo, a bylo to plánováno v roce 2013, tak to byly terénní úpravy. Proč se terénní úpravy dělají současně se stavbou, o tom hovoří také důvodová zpráva v materiálu. Jednak důvodem je to, že stavba se oproti původnímu návrhu zvýšila v rámci právě té nešťastné základové desky a rozdíl mezi samotnými budovami a stávajícím terénem byl tak vysoký, že jiná možnost než provést terénní úpravy tak, aby děti nechodily po ocelových schodech do školky a aby se po schůdkách neskákalo z bezpečnostně požárních východů, ty práce se udělat musely. Řeknu na rovinu i vzhledem k plánovanému rozpočtu, který naše oddělení dostane v příštím roce, tak i proto jsme se rozhodli tyto práce neodkládat a zahrnout je do této zakázky. Protože i tak by se udělat musely. Jsou na stavbě práce navíc, které se dělají, ale ty firma zhotovitele nese svým nákladem, my jsme jim je samozřejmě neuznali. Jestliže se bavíme, jestli jsou tady veškeré vícenáklady, tak musím říct, že nejsou. Tady jsou pouze vícenáklady, které jsme uznali. Prezentace bude obsahovat fotografie od samého začátku o tom, jak areál vypadal před zahájením stavby. Pak bude zdokumentován každý krok, bude zdokumentován každý vícenáklad, který tady je. Zastupitelstvo dostane ucelenou informaci, k ruce bude mít i stavební rozpočty. Jednání o vícenákladech trvala poměrně dlouho, opravdu jsme bojovali o každou položku, o každý kubik navezené zeminy, o ceny materiálu zhotovených prací, takže jsem přesvědčena, že jsme se tomu věnovali opravdu víc než dost.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Když to zastupitelstvo města neschválí, tak co? Je krizová varianta?

## **P. Tomínová**

Kdyby toto zastupitelstvo neschválilo, tak samozřejmě jsou to práce, které bylo bezpodmínečně nutné provést k tomu, aby stavba byla dokončena. Jsou to práce, které byly provedeny a nemůžeme se tvářit, že provedeny nebyly. To bychom museli najít variantu, jak tyto vícepráce zaplatit. Pak by přicházelo v úvahu je zaplatit v roce 2013 a předpokládali jsme ještě před nulovým naplněním fondu pro rok 2013, že to zaplatíme z fondu 2013, ten nebyl zrušený, to je nula a proto jsme udělali variantu zrušit některá usnesení a dát v letošním roce a v příštím roce bychom to bohužel ani nebyli schopni zaplatit z oprav, protože tam máme, tuším, půl milionu korun na základní školy a na mateřské školy také. Ale je to poučení, protože tohle vlastně byla první veřejná zakázka, která se tímto způsobem na městě dělala. Nicméně v ten daný okamžik, když se vypisovala soutěž, aspoň my jsme nešli do takového důsledku, že pravděpodobně vícenáklady nastanou a na stavbách v takové výši většinou zpravidla opravdu nastávají, ty vícenáklady, ať už z chybného výkazu výměr nebo z neočekávaných technických řešení. Vícenáklady při této zakázce jsou řádově asi jenom 6,7% z celkové ceny, což není tak strašné třeba jiným veřejným zakázkám. Nicméně teď jsme se poučili z toho, že když bychom vypisovali, jako pravděpodobně tímto způsobem budeme vypisovat veřejnou zakázku na rekonstrukci MŠ Beruška, tak už víme, že musíme dopředu počítat s tím, že vícenáklady nastat mohou a my už musíme dopředu vlastně vymyšleno z čeho tyto vícenáklady zaplatit. Toto je i poučení pro nás, abychom přešli takovým dalším krokům.

## **Ing. Rutkovský**

Z možného střetu zájmů se zdržím hlasování.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

Rada města přijala usnesení č. 915/2012

## **K bodu č. 22**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací**

Předkládá: Mgr. Kalous, P. Tomínová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 26/09 ze dne 5. 3. 2009 zřízení, statut a základní pravidla Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací (dále jen fond). Čerpání finančních prostředků fondu je přísně účelově určeno především na realizaci velkých oprav objektů školských příspěvkových organizací, zřizovaných Statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Mgr. Černý**

Já mám k tomu zásadní výhradu, že se mi ten návrh vůbec nelíbí. Nechápu proč, když ta záležitost se stala evidentně působením společnosti, která tam prováděla tu opravu, proč by se ta společnost měla podílet jen jednou čtvrtinou, těmi náklady. Myslím, že bychom měli požadovat celou úhradu po té společnosti.

#### **P. Tomínová**

S tím nemohu souhlasit, pane Černý. My jsme se opravdu na stavbě sešli, původně jsme opravu chtěli celou záležitost dát k úhradě stavební firmě, našli jsme si fotodokumentaci i z Googlu a bohužel jsme museli konstatovat, že stav stávajícího plotu byl i před stavbou velmi nedobrý a oprava plotu tu byla plánovaná, tuším, v nadcházejícím roce nebo v roce 2014 a tak, jako tak by se udělat musela. Máme samozřejmě fotodokumentaci, že i před zahájením stavby tam byly prasklé, zlomené sloupky a zeď se opravdu již vyvalovala ven. Tuto fotodokumentaci má před zahájením stavby samozřejmě i stavební společnost, máme ji tedy i my staženou z Googlu a my jsme se nemohli tvářit, že všechno bylo v naprostém pořádku. To opravdu nešlo.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Tak z čeho tedy vyplývá to rozdělení, že čtvrtinu bude hradit společnost a tři čtvrtiny de facto město?

#### **P. Tomínová**

Jestli mám říct opravdu, jak to tam probíhalo, tak my jsme se s nimi chtěli dohadovat a chtěli jsme, aby většinu nebo minimálně celou část zaplatili oni. Oni říkali: můžeme se dohadovat, jak dlouho chceme a stejně nakonec skončíme u soudu a my to vyhrájeme. Protože my jsme to opravdu nezpůsobili, my jsme možná zapříčinili to, že se zeď vyvaluje o trochu víc, ale určitě jsme nezavinili stávající stav. Takže jsme udělali, když to řeknu, gentlemanskou dohodu a šli jsme půl na půl. Protože ta pravda je opravdu někde mezi. Že by ten stav způsobil zhotovitel? O tom opravdu přesvědčená nejsem. Ale zkusili jsme to vymáhat.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Ale to není půl na půl, to je čtvrtina ku tří čtvrtinám.



## **P. Tomínová**

Dobře, tak my platíme polovinu a o čtvrtinu se přihlásil ředitel, protože ten měl na to rezervované finanční prostředky, on to chtěl stejně spravovat z vlastních nákladů v roce 2013, 2014.

## **Ing. Mgr. Černý**

Dobře, ale to není půl na půl, půl na půl by bylo...

## **P. Tomínová**

Firma platí čtvrtinu, ano.

## **Ing. Mgr. Černý**

Půl na půl by bylo půlka firma, půlka město a je jedno, jestli z fondu ředitele nebo z fondu města, ale tohle prostě není půl na půl a podle mne to tomu neodpovídá a také se mi nelíbí, že říkáte, že špatný technický stav se proměnil na havarijní. Protože v případě předání staveniště by tohle mělo být poznamenáno do stavebního deníku a mělo to být hodnoceno. Já osobně si myslím, že by se to u soudu dalo uhrát kompletně a u toho dodavatele záleží, co zmiňovali ve stavebním deníku a jak je to tam hodnoceno a jakou práci odehrálo město v té věci. Připadá mi to jako velmi vstřícné, je to zase otázka nějakého napadení nás, že nepostupujeme s péčí řádného hospodáře, protože my bychom se měli minimálně pokusit nějakým způsobem o to, aby to uhradila.

## **P. Tomínová**

Já s tím opravdu zase nemohu souhlasit, protože kdyby došlo k soudu, tak ten stav zidky byl havarijní a my jsme udělali vlastně i na popud paní zastupitelky Absolonové a pana Šulce zabezpečení i celého chodníku a jenom toto zabezpečení, aby to bylo bezpečné, stojí 6.600,- Kč za měsíc. Nicméně i toto zabezpečení se může každý druhý den obnovovat, protože je neustále přenášeno a ničeno. Ve chvíli, kdy by došlo k soudu nebo k jakémukoli sporu, tak my ten chodník musíme mít zabezpečený do nějakého rozhodnutí. Finanční prostředky na to, abychom plot zabezpečili nebo udělali nový, na to my nemáme. Nemáme je ani ve fondu, ani v rozpočtu, protože celá nabídková cena byla 380.000,- Kč, přes 380.000,- Kč, na to my nemáme. Vzhledem k tomu, že opravdu je sporné, kdo ten stav zavinil, a ten plot byl evidentně poškozený, tu fotodokumentaci vám klidně doložíme, my s tím problém nemáme. Navíc ještě hraje fakt, že k nám se tento problém s plotem dostal bohužel až jako na poslední odbor, protože to nejdříve řešil, tuším, odbor pana Ing. Rutkovského, pan Hozák, potom to řešil i pan Novotný a k nám se to dostalo až ve chvíli, kdy ta zeď byla opravdu vyvalená. A v ten okamžik, co jsme mohli dělat. Já jsem dala nabídku, že zaplatíme opravdu maximálně polovinu, víc platit nebudeme. U toho jednání byl samozřejmě i ředitel školy a ředitel školy řekl: „Pokud vy zaplatíte polovinu, já do toho půjdu čtvrtinou a jestli je pro zhotovitele přijatelné zaplatit čtvrtinu, tak budeme rádi aspoň za tu čtvrtinu“. Já jsem říkala, já s tím problém nemám, ale z našich peněz nebo fondu se zaplatí pouze polovina. To je celé.

## **L. Martin**

Chtěl jsem se zeptat, zde vykonává typický stavební dozor investor?

## **P. Tomínová**

Ona to totiž není naše stavba, my tu stavbu nedozorujeme ani tam nechodíme, je to stavba sportoviště a celou si ji diriguje pan ředitel možná ve spolupráci s panem Hozákem, nevím.

## **L. Martin**

Při řešení této otázky, kdo bude realizovat stavbu jako takovou, se ředitel školy zavázal, že zvládnou realizovat bez problémů, a že umí tyto věci dělat, a že my jako město se můžeme spolehnout, že oni to jako takové realizují sami. Chybí mi tady vyjádření či doporučení technického dozoru.

## **P. Tomínová**

On byl samozřejmě na té schůzce také.

## **L. Martin**

Nemáme ale v přílohách jakékoli jeho stanovisko.

## **P. Tomínová**

To není problém doplnit jeho stanovisko a můžeme doložit i zápis z jednání.

## **Ing. Mgr. Černý**

Chtěl jsem právě na to upozornit, že vlastně tak, jak jsme dostali materiály k rozhodnutí, tak tady z toho nevyplývá nic, co jste teď říkala. Naopak z toho vyplývá to, že jste to byla vy, která nabídla v e-mailu Intermě toto řešení. O nějakých pokusech, aby Interma zaplatila všechno nebo větší část těch nákladů, tady není ani zmínka. Tady je jenom jeden e-mail o tom, kdy vy tady píšete firmě Interma to, že zaplatí čtvrtinu.

## **P. Tomínová**

Ano, to jednání bylo ústně, protože to bylo na stavbě a není problém to doložit zápisem z jednání. Navíc tam byl i můj kolega, takže jestli mám dokázat to, že jsem po firmě požadovala částku na celou opravu, není problém, a že jsme o tom jednali. Já s tím nemám problém to doložit, včetně ředitele školy, technického dozoru, mého kolegy a 3 zástupců stavební společnosti.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Doplňte do košilky do zastupitelstva v tom ukládacím usnesení tu částku, ve schválené finanční výši, myslím, že to tam může zaznít i podruhé, i když je to uvedeno nahoře. Pro jistotu to tam dejte.

## **L. Martin**

Já za sebe chci říct, že podpořím tento materiál, pakliže do zastupitelstva bude přílohou vyjádření technického dozoru.

## **P. Tomínová**

Nemám s tím problém.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dáme do zápisu, že schvalování je podmíněno doplněním stanoviska technického dozoru.

## **P. Tomínová**

Jen, do kdy ho mám doložit, protože si nejsem jistá, jestli ho budu mít do zítra do rána, kdy máme odevzdávat materiály.

## **Mgr. Kalous**

To už je technická věc, protože zítra se odevzdávají materiály a možná, že to tam ještě nebude. Doložíme to.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Až to budete mít, tak to doplňte co nejrychleji. Jiné firmy jsme nepoptávali, abychom měli srovnatelné ceny?

## **P. Tomínová**

Ne, jen jsme srovnávali, co se týče práce a kubíků. To jsme udělali porovnávací metodou, co tady máme k dispozici a co jsme stavěli jinde.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 2, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 917/2012*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já mám ještě jiný problém, pane náměstků Svobodo. Už posledně jsem žádala, ať nám dají vyčíslení fondu pro rozvoj školství. Protože my máme něco v rozpočtovém opatření v osmičce, teď jsme sice něco revokovali, abychom mohli protlačit Čtyřlístek, a tady máme další. Mne by zajímalo, jak na tom s fondem jste, protože jsme tady slyšeli, že i když se nebude čerpat, tak ještě z té nuly by to museli nějak opravit. To je pro mne docela záhadné, jak se to dělá. Možná bych chtěla nějaký návod, abych z nuly také opravovala až by se hory zelenaly. Ale možná, že bychom měli znovu vidět čerpání fondu. I zastupitelstvo to bude požadovat.

### **Bc. Šolc**

To bychom skutečně připravit mohli, jako třeba celoroční průběh – na začátku bylo tolik, načerpáno doposud bylo tolik, usnesením zastupitelstva bylo alokováno tolik a tolik.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tyto závěrečné zprávy se dělají v lednu, ale vy byste to měli mít připravené, zvláště když něco vydáváte, dáváte tam něco jiného. Víím, že už posledně se zastupitelé ptali, kolik tam vlastně máte. Těm dotazům by chtělo předejít a promítnout jim i tabulku.

## **K bodu č. 23**

### **Protokol z kontroly hospodaření Centra zdravotní a sociální péče Liberec, příspěvková organizace, Krejčího 1172/3, za období roků 2010 a 2011**

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, příspěvková organizace, Krejčího 1172/3, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 918/2012*

## **K bodu č. 24**

### **Protokol z kontroly hospodaření organizace Městské lesy Liberec, p. o., Liberec I, Masarykova 1347/31 za období roků 2010 a 2011**

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Městské lesy Liberec, p. o., Liberec I, Masarykova 1347/31, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.919 /2012**

## **K bodu č. 25**

### **Jmenování člena Správní rady Fondu prevence SML za ODS**

Předkládá: Bc. Jiří Zavoral, předseda správní rady fondu prevence

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle statutu fondu prevence by měla správní rada fondu mít lichý počet členů. Do dnešního dne má správní rada sudý počet členů, jelikož ODS doposud svého zástupce do Správní rady Fondu prevence SML nejmenovala. Novým členem Správní rady Fondu prevence SML byl navržen Ing. Petr Olyšar.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 920/2012**

## **K bodu č. 26**

### **Schválení čerpání finančních prostředků z rezervního fondu příspěvkové organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec**

Předkládá: J. Nývltová, odbor humanitní

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka příspěvkové organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec Mgr. Anna Vereščáková požádala o schválení čerpání finančních prostředků z rezervního fondu organizace za účelem opravy havarijního stavu střechy objektu Holečkova 8, Liberec 7.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 921/2012*

## **K bodu č. 27**

### **Poskytnutí příspěvku Centru pro zdravotně postižené Libereckého kraje, o. s.**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 5. 10. 2012 požádal ředitel Centra pro zdravotně postižené Libereckého kraje, o. s., pan Jaroslav Leško o poskytnutí finančního příspěvku na pojištění velkoprostorového automobilu Fiat Ducato, který v Liberci poskytuje alternativní bezbariérovou dopravu osob se zdravotním postižením.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 922/2012*

## **K bodu č. 28**

### **Poskytnutí příspěvku obecně prospěšné společnosti Člověk v tísni**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 25. 10. 2012 informoval ředitel liberecké pobočky obecně prospěšné společnosti Člověk v tísni pan Lukáš Průcha primátorku města Bc. Martinu Rosenbergovou o situaci v poskytování sociálních služeb „terénní programy“ a „sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi“ na území města Liberce. Tyto služby jsou do 30. 11. 2012 financovány z individuálního projektu IP1 – Služby sociální prevence v Libereckém kraji. Na tento projekt měl od ledna 2013 navazovat projekt IP4. Dle informací z KÚ však tento projekt nezačne dříve než v březnu 2013 a pokud organizace nesežene potřebné finanční prostředky na zajištění služeb, přestanou se tyto služby na území města Liberce poskytovat.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Už několikrát jsem upozorňovala, že sociální služby, které byly podporovány krajem v projektu IP1 končí s financováním a některé organizace nemají na další. To je třeba příklad Člověka v tísni, který nás žádá alespoň na překlenovací dobu leden, únor 2013 o částku 56.000,- Kč. To je, bohužel, částka, kterou já v rozpočtu nemám, nicméně já tuto žádost radě města předložit musím. Je tam ještě jedna taková žádost. Nedokážu říct, z čeho bychom to měli financovat, protože opravdu v mém rozpočtu na to není. Je to spíš vyjádření celé rady, zda najde nějaké prostředky z fondů, z čehokoliv. Já jsem říkala, původně jsem si myslela, že bych požádala o přerozdělení fondů, těch rozdávacích, ale tyto organizace zřejmě nemohou být v této výši podpořeny z těch fondů, muselo by to být v rozpočtu v položce na humanitním, kde bychom s nimi mohli přímo uzavřít smlouvu, protože tam mají samozřejmě mzdové náklady, a to pravidla fondů neumožňují.

## **Bc. Šolc**

Ten materiál je připraven tak, že nám ekonomům vlastně jakoby nic neukládá, takže kdyby se to schválilo, tak já nevím, co s tím. Samozřejmě ta situace je velmi složitá, pokud ale, nebude tedy schválena změna pravidel v čerpání těch fondů, ať už sociálního nebo jakéhokoliv jiného, tak to nepůjde z ničeho jiného financovat, protože ať už v letošním rozpočtu nebo v návrhu rozpočtu, o kterém se teprve budeme bavit, vlastně tyto položky zatím obsaženy nejsou.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nejsou, máte pravdu, já říkám, bohužel, i kdybychom změnili pravidla fondů, tak zase to bude závislé na členech komise, komu tu dotaci přiřknou. A není zajištěno, že tyto organizace, které třeba mají služby jedinečné, budou z toho podpořeny. Tam to asi neřeší ty fondy, tady by to byla potřeba. Není to velká částka, i s tou Ranou péčí jsou ta 2 miliony Kč a jsou to jedinečné služby, které jsou potřeba na území města, ale já je prostě, víte dobře, že sociální odbor je vždy jeden z nejchudších, já je prostě nemám.

## **Bc. Šolc**

Z hlediska tvorby rozpočtu je to zcela pochopitelná záležitost, ale musíme najít stejnou položku na straně výdajové, buď na straně příjmové, anebo některou z výdajových položek o tu předmětnou částku ponížít. Takto jednoduché to je, ale je to problém.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já tomu rozumím, nicméně já tu žádost musím předložit vám, jako radě nebo zastupitelstvu, protože je v takové výši, že já tu žádost nemohu shodit se stolu s tím, že se mi to nelíbí.

## **Bc. Šolc**

A navrhujete nějaké financování, odněkud? Víím, že nemůžeme říct z jaké položky to je, protože jediné z čeho to možné dát je, to je prostě rezerva. Já jen chci, abyste vy sami zvážili, co má větší prioritu. Říkám, jestli bychom mohli dva, tři miliony dát do nějaké položky, dobře by' bychom ponížili rezervu nebo fondy, já teď opravdu nevím.

## **Bc. Šolc**

Fondy tam máme zařazené podle schváleného usnesení zastupitelstva, které tehdy předložil pan Ing. Červinka, a která mluvilo o tom, že 25% z předpokládaných prostředků z hazardu bude alokováno do fondů a pak tam měl rozstřel, kolik který jednotlivý fond dostane.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A v tom bohužel ten rozstřel překryl ten náš původní plán, že 25% půjde do sportu, 25% do kultury a 25% do sociální. Pak bychom na tom byli spravedlivě, ale takto sport má daleko více než sociální oblast a kultura. Kultura, nezlobte se na mne, i když to neradi slyšíte, je nadstavba. Sociální oblast je potřeba.

## **Bc. Šolc**

V tom případě někdo připravte materiál do zastupitelstva, který bude hovořit o tom, že přerozdělení těch 15 milionů Kč ve prospěch fondů bude jiné a zároveň změníme pravidla fondů tak, aby z toho šlo financovat tyto organizace, anebo do těch fondů dejme třeba 10 milionů Kč a 5 milionů Kč určíme na tyto přímé podpory. Všechno je možné.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Že bychom těch 15 milionů Kč rozdělili, když ale tam jsou přímo částky...Poměrně to vzít z každého? Nebo na úkor jednoho víc, protože sportovní fond tam má třeba 8 milionů Kč a kultura má 140.000,- Kč. Komu chcete vzít?

## **Bc. Šolc**

Teď je otázka, jestli na zastupitelstvu byl konsensus, protože, jestli si pamatujete, my jsme připravili dva návrhy jakoby koaliční na rozdělení těch hazardních peněz a oba dva narazily. Až návrh připravený opozicí, který my jsme si osvojili, prošel. Jestli to takto schválíme, tak by tam mělo být ukládací usnesení pro tajemníka, aby připravil změnu návrhu pravidel pro rozdělení finančních prostředků z hazardu. Potom je jiná varianta a až bychom zařadili napřímo do rozpočtu a dobře víte o tom, že jsme tady strávili desítky snad stovky hodin nad rozpočtem a teď to máme v nějakém vyváženém stavu, že prostě musíme někdo něco snížit, abychom potom někde něco zvýšili.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Raději bych šla touto cestou než to nechat komisi, kde si nejsem jistá... Mám tam dva materiály, ten první o 56.000,- Kč, ta Raná péče je už o 980.000,- Kč, to mají na celý rok. Proto říkám, tahat přes fondy se mi to nechce, já bych raději nějakou položku. Já třeba takovou položku mám, ale mám ji pokrytou smlouvami, mám tam málo peněz.

## **Bc. Šolc**

To si dovedu představit, že by to bylo spíš přiděleno na tuto položku, protože já řeknu upřímně, mně se do těch osobních fondů náměstků nechce.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mně také ne.

## **Bc. Šolc**

U paní primátorky, je to přeci jen u jedné osoby, každoročně se z toho dá dělat výpis...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Hlavně se na to dělá smlouva, kterou vždy dáváme do rady. Teď tam máte také dvě smlouvy – s Advaitou a s Mostem k naději. Mně jde nyní o to, zda by bylo možné uvažovat s tím, že tu položku v tuto chvíli navýšíme o milion, teď mi stačí 1,02 milionu Kč.

## **Bc. Šolc**

Navýšíme pro rok 2013, a kde se to vezme?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jediné, kde to vezmeme, kde já vidím tu šanci, aby to nebylo tak rozdílné, je ta rezerva, těch 22,5 milionů Kč.

## **Bc. Šolc**

Ta je ale přeci účelově vázána.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já myslím těch 122,5 mil. Kč, protože pokud kraj řekne: my je budeme financovat a já je nebudu potřebovat, tak já z té rezervy čerpat nebudu.

## **Bc. Šolc**

A pokud ne?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud ne, tam nás to bude asi nejméně bolet, protože v tuto chvíli my přeci nevíme přesnou částku. Máme tam Uran 6 milionů Kč, máme tam odměny, které nevíme, jak dopadnou. Říkám, kdyby to bylo na fasádu, tak o to neškemrám, ale že to je pro tu sociální oblast...

## **Bc. Šolc**

A dá jim ještě někdo něco jiného?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě, oni to nemají jako 90% pokrytí, to oni si žádají o projekty. Tady i píšou, že na tento projekt od ledna 2013 navazoval projekt IP4, ale oni nevědí, co bude, počítají, že to bude od března 2013. Pak už ta situace bude úplně jiná. Ale v tuto chvíli je prostě nemůžeme nechat ve štychu. Já si nemyslím, že by projekt IP4 neměl být, takové signály nejsou, ale jenom navrhuji dát to na moji položku, co je na humanitním – nákup sociálních služeb pro občany Liberce, tak se myslím jmenuje ta položka, a na příjmové části to dát...

## **Bc. Šolc**

Ne, o to ponížít rezervu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže bychom dali 1,1 mil. Kč z té rezervy na nějakou rezervu pro financování sociálních organizací?

## **Bc. Šolc**

Jestli to chceme financovat od ledna, tak ji tam musíme dát natvrdo. Tak ji tam dejme natvrdo, ponížíme o to rezervu a něco se potom může stát.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já budu samozřejmě shánět sponzorské peníze. Teď v tuto chvíli je to Člověk v tísni a ta Raná péče 980.000,- Kč plus 56.000,- Kč. To je 1,036.000,- Kč. Myslím, že 1,1 mil. Kč. Takže návrh usnesení: rada města souhlasí s poskytnutím příspěvku a ukládá náměstkovi úpravu rozpočtu v chystaném rozpočtu.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 923/2012*

## **K bodu č. 29**

### **Žádost o.p.s. Středisko pro ranou péči Liberec o finanční příspěvek na poskytování sociální služby rané péče rodinám dětí se zdravotním postižením v Liberci na rok 2013**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. 10. 2012 požádala ředitelka o.p.s. Středisko pro ranou péči Liberec paní PaedDr. Alexandra Bečvářová o poskytnutí finančního příspěvku na sociální službu „raná péče“ pro rodiny dětí se zrakovým, pohybovým, mentálním, kombinovaným postižením a rodiny vychovávající dítě s poruchami autistického spektra. Středisko pro ranou péči je dle registru poskytovatelů sociálních služeb jediným poskytovatelem této služby v Libereckém kraji, službu poskytuje nepřetržitě od roku 1994. Aktivně se účastní procesu komunitního plánování sociálních služeb regionu Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.



*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 924/2012**

## **K bodu č. 30**

### **Poskytnutí příspěvku občanskému sdružení Romodrom**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 2. 11. 2012 požádala vedoucí liberecké pobočky o. s. Romodrom, paní Bc. Andrea Chloubová, o poskytnutí finančního příspěvku za účelem dofinancování poskytování sociální služby „terénní programy“ v měsíci prosinci roku 2012 na území města Liberce. Občanské sdružení působí v různých oblastech podpory a pomoci lidem, především z řad příslušníků romské národnostní menšiny, ohroženým nepříznivými životními situacemi a sociálním vyloučením.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 925/2012**

## **K bodu č. 31**

### **Jmenování nového člena správní rady společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s.**

### **Opětovné zvolení člena dozorčí rady společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s.**

Předkládá: Š. Šelongová, K. Tekelyová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Funkční období člena správní rady, společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s., Mgr. Petry Svatoňové končí 27. listopadu 2012. Členové správní rady na svém 23. zasedání dne 30. 10. 2012 navrhli nového člena Ing. Františka Hrušu, který s tímto návrhem souhlasil. Členové dozorčí rady na svém 9. zasedání dne 30. 10. 2012 navrhují opětovné zvolení Naděždy Jozífkové na další funkční období, která s tímto návrhem souhlasila.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 926/2012**

## **K bodu č. 32**

### **Žádost o udělení výjimky ze Směrnice rady města Liberec č. 2/2012 RM k zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem výjimky je

1. nákup sociálních ambulantních služeb „odborné sociální poradenství“ (§ 37) a „služby následné péče“ (§ 64) a pobytové služby „terapeutické komunity“ (§ 68) dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách
2. nákup sociálních služeb nízkoprahová „kontaktní centra“ (§ 59) a „terénní programy“ (§ 69) pro lidi ohrožené drogou dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách a služby související a to tzv. Harm Reduction a terénní preventivní streetwork občanům ohroženým či přímo závislým na drogách, nebo jiných toxikomaních.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 927/2012**

## **K bodu č. 33**

### **Přidělení bytů ve vlastnictví SML**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 9. zasedání Komise humanitní dne 6. 11. 2012 byly projednány žádosti o přidělení bytů standardních a startovacích, s věcně usměrňovaným nájemným, pro příjmově vymezené osoby, žádosti na domy s pečovatelskou službou (DPS). Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 928/2012**

## **K bodu č. 33a/přerušeno**

### **Správa bytů ve vlastnictví Statutárního města Liberec - schválení výsledků zadávacího řízení**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením Rady města Liberec č. 770/2012 a č 809/2012 vyhlásil odbor humanitní ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek zadávací řízení „Správa bytů ve vlastnictví Statutárního města Liberec“. Předpokládaná hodnota zakázky byla 550.000,-kč bez DPH ročně.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Včera jsem byla na té komisi, byla tam, pane tajemníku, ta nová pracovnice, paní Zelenková, a měla jsem celkem pochybnosti, jestli jsme správně vyřadili tu firmu Domos, to byla ta třetí firma. Já nechápu, jaká kritéria jsme vlastně použili na tu první firmu a na tu třetí firmu, protože mně se zdá, že ty chyby byly stejné. Jednu jsme vyloučili a jednu žádáme o doplnění.

### **Ing. Kabátek**

Já mám výhradu k té důvodové zprávě, kde je napsáno, že byla vyřazena společnost Interma, se sídlem Masarykova, pro nesplnění kvalifikačních předpokladů a profesních kvalifikačních předpokladů, a poté, že společnost Domos, s. r. o., se sídlem Jaselská, Mladá Boleslav pro nesplnění základních kvalifikačních předpokladů, chybí výpis z rejstříku trestů. Ale když budeme citovat zákon, §62 tak ve zjednodušeném podlimitním řízení, což tato zakázka je, se splnění kvalifikačního předpokladu prokazuje předložením čestného prohlášení. Tady není nikde napsáno, jestli to čestné prohlášení tam nechybí. A tudíž já se domnívám, že ta firma by nás mohla trošinku, je v tom spousta nesrovnalostí, že by nás mohla nařknout. Až bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady nakonec splňuje, ustanovení odst. 2 se tudíž nepoužije, ale v tu chvíli neznamená to, že se nepoužije odst. 1, a to §62 a zadává-li veřejný zadavatel podlimitní veřejnou zakázku je povinen... použije se §56 obdobně. Když vezmu §56, že ta firma, která to vyhrála a vlastně to nedoložila – ty technické reference a tak je to hodně zmatečné. Oni nic nedoložili, já bych navrhoval, ať se to přeruší a dáme to právníkům k doplnění, ať z toho není problém.

### **Bc. Šolc**

Já jsem přinesl papíry ze včerejška, ta hodnotící komise byla včera. Souhlasím s tím, co říkal kolega Kabátek – přerušit, abychom měli skálopevnou jistotu a nechat to právníkům posoudit, chybovat naši pracovníci mohou. U toho Domosu co je napsáno, že to doložení provedli pouze u jedné z osob, takže tam asi byl ten důvod pro vyloučení. Asi bych souhlasil s tím, aby se to přerušilo, aby to pan Audy okomentoval...

### **Bc. M. Rosenbergová**

Přerušíme to s tím, že to dáme prověřit právnímu oddělení.

## **K bodu č. 34**

### **Majetkoprávní operace – odbor strategického rozvoje a dotací**

Předkládá: Ing. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na části p. p. č. 254/1 v k. ú. Rochlice u Liberce, jehož vlastníkem je firma TILIA International s.r.o. je vybudován chodník u autobusové zastávky MHD. V minulosti proběhla rekonstrukce této části ulice České mládeže, kterou prováděl tehdejší vlastník komunikace ŘSD. Od ŘSD byla získána kopie geometrického plánu, kterým byl zaměřen skutečný stav komunikace. Po konzultaci s geodetem lze tento geometrický plán použít k vypořádání dotčených částí pozemku p. č. 254/1, z kterého byly odděleny dvě části, p. p. č. 254/5 o výměře 48 m<sup>2</sup>, tj. chodník, který by mělo vypořádat statutární město Liberec a p. p. č. 254/4 o výměře 12 m<sup>2</sup>, tj. komunikace, která by měla přejít do vlastnictví KSSLK (Krajská správa silnic Libereckého kraje), která je současným vlastníkem komunikace. V současné době probíhají jednání s KSSLK o vzájemném majetkoprávním vypořádání dotčených pozemků (části chodníku a části komunikace) v dalších úsecích ulice České mládeže.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Výkup pozemku, pane náměstků řeknete nám něco, proč ten pozemek vykupujeme?

### **L. Martin**

Je to napravení stavu, který je. My máme stavbu na dotčeném pozemku a vykupujeme 48 metrů dle znaleckého posudku.

### **Bc. Šolc**

Oni nás o to požádali nebo jsme na to přišli vlastním zjištěním?

### **L. Martin**

Předpokládám, že to je v rámci celého jednání. Tehdejší vlastník ŘSD. Při převodu se tato chyba zjistila a stav bude napraven. Jedná se o 37.000,- Kč.

### **Bc. Šolc**

Já jsem se spíš ptal pro to, nejde o 37.000,- Kč, jde spíš o to, kolik takových malých kostlivců kde máme, a kdybychom měli houfně napravovat nějaké historické nepřesnosti, tak se nám to asi docela prodraží.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Proč to vlastně děláme?

### **Bc. Šolc**

Kdybychom měli analogicky postupovat u všech, kde máme naše stavby na cizích pozemcích, ale běda, kdyby oni požádali. Pak je to samozřejmě bez diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 929/2012**

## **K bodu č. 35/staženo**

## **K bodu č. 36/přerušeno**

**Havárie tepelného čerpadla typ LCHHM 150 WL HR 50E r. v. 2004 a návrh na uzavření dodatku č. 10 k pojistné smlouvě pro pojištění majetku**

Předkládá: Ing. Rutkovský, Ing. Karban

Průběh projednávání bodu:

Rada města jednala ve funkci valné hromady, projednávání bylo přerušeno.

## **K bodu č. 37**

**Sportovní areál Liberec s.r.o. – uzavření dodatku č. 8 k nájemní smlouvě č. 7004/06/0026 mezi Statutárním městem Liberec a společností Sportovní areál Liberec s.r.o.**

Předkládá: Ing. Rutkovský, Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nájemní smlouvou číslo 7004/06/0026 ze dne 20. ledna 2006 uzavřenou mezi Statutárním městem Liberec jako nájemcem a společností Sportovní areál Liberec s.r.o. jako pronajímatelem je v článku III bod A odstavec b stanoveno, že pohyblivá částka nájemného se upraví v závislosti na výši správních nákladů pronajímatele, roční míře inflace a pohybu úrokových sazeb. Stanovovat se bude každoročně dodatkem ke smlouvě.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Každoročně se uzavírá dodatek, který stanovuje finanční toky mezi SAL a městem Liberec.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takto to máme nastaveno v rozpočtu?

### **Ing. Karban**

Takhle je to teď nastaveno v rozpočtu 2013, protože to se týká roku 2013, na jedné straně příjem, respektive ve výdajích máme nájem. Tady ta částka, co se objevuje, ty dvě částky co by město mělo platit SAL, pak navazuje na materiál další. Vyplývá to z nároku požadavku na výměnu kogenerační jednotky, proto jsou ty částky vyšší, než byly v předchozích letech. Na ten 2013, ale je to v rozpočtu nastaveno takto. Město to stojí víc, tzn., město dostane méně od SAL, protože tam vlastně zůstaly peníze na ty kogenerační jednotky.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak to můžeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 894/2012*

## **K bodu č. 38**

### **Zajištění realizace výběrového řízení na zakoupení nových kogeneračních jednotek - úprava ceny**

Předkládá: Ing. Rutkovský, Ing. Karban

Průběh projednávání bodu:

Rada jednala ve funkci valné hromady společnosti.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 931/2012*

## **K bodu č. 39**

### **Výpověď smlouvy o nájmu číslo 0012/09/0038 mezi Statutárním městem Liberec a společností Sport and Fun Liberec s.r.o.**

Předkládá: N. Burianová, odbor sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na statutární město Liberec se obrátil ředitel Sportovního areálu Ještěd a.s. Jan Svatoš s žádostí o zvážení možnosti výpovědi nájemní smlouvy číslo 0012/09/0038 mezi Statutárním městem Liberec a společností Sport and Fun Liberec s.r.o.

Průběh projednávání bodu:

#### **K. J. Svoboda**

Mám tady poznámku, kdo bude v budoucnu dostávat nájem za ten pozemek, předpokládám, že SAJ. V současné době to byl příjem města, a v budoucnu to bude příjem SAJ. Že v současné době ten příjem, ten areál za ten pronájem, to byl příjem města a do budoucna to bude příjem SAJ?

#### **N. Burianová**

Ne. Oni si požádají o pronájem toho pozemku náš odbor majetku.

#### **Bc. Šolc**

Dobře, tak ať jen tady zazní, já s tím nemám problém to vypovědět, ale kdyby náhodou z toho hrozila městu nějaká finanční újma, tak že to předložíte do rady, kolik by to mělo být, protože já si pamatuji, že jsem tam něco viděl, že ti nájemci tam něco realizovali. Tak aby tam nevytáhli papír, že jim to město povolilo, že v případě ukončení nájemní smlouvy před datem trvání zaplatíme nějakou částku.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady nic takového není.

#### **Ing. Rutkovský**

Moje zkušenost je tady taková, že k této smlouvě může být ještě dodatek, o kterém nikdo neví.

#### **Bc. Šolc**

Navíc se to řídí obchodním zákoníkem, který, když by tam něco takového bylo, tak bychom se s nimi museli nějak vyrovnat.

#### **Ing. Rutkovský**

Od nás zazní dotaz na všechny odbory, jestli u nich není nějaký dodatek ke smlouvě, případně jiný závazek.

#### **Bc. Šolc**

To ne, vy se dozvíte, až s nimi budete jednat, předpokládám, že s nimi jednáte.

#### **Ing. Rutkovský**

Oznámili jsme jim, že to bude projednáváno na radě města výpověď smlouvy.

#### **Bc. Šolc**

A oni?

**Ing. Rutkovský**

Nereagovali.

**Bc. Šolc**

Kdyby se chtěli přihlásit o nějaké peníze, tak by asi reagovali.

**K. J. Svoboda**

Kdy jste jim to oznámili?

**Ing. Rutkovský**

Minulou středu, šlo to poštou.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 932/2012**

## **K bodu č. 40**

**Revokace usnesení č. 603/2012 z 6. mimořádné schůze rady města - Uzavření smlouvy o bezplatném užívání pozemků mezi statutárním městem Liberec, Tělovýchovnou jednotou BÍLÍ TYGŘI LIBEREC a S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o. a souhlas s uzavřením smlouvy v novém znění**

Předkládá: N. Burianová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením rady města Liberec č.603/2012 ze dne 17. 7. 2012 a usnesením č. 177/2012 z 2. mimořádného zasedání Zastupitelstva města Liberec, konaného dne 9. srpna 2012, bylo schváleno uzavření Smlouvy o bezplatném užívání pozemků mezi Statutárním městem Liberec, Tělovýchovnou jednotou BÍLÍ TYGŘI LIBEREC a S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o., dále jen „Smlouva“. Následně, před samotným podpisem Smlouvy, požádal jednatel společnosti S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o., pan Mgr. Lukáš Přinda, o změnu termínů ve Smlouvě.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Není tam „košilka“ do zastupitelstva, nevidím ji tam.

**Ing. Rutkovský**

Já bych opět upozornil na to, že HC Bílí Tygři není koncesionář, můžeme si to říkat stokrát, ale není. Mají obrovskou členskou základnu mezi mládeží. Samozřejmě, jsou to HC Bílí Tygři.

**Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že jenom my je rozdělujeme pro uklidnění, abychom neměli takový vztek.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 933/2012**

## **K bodu č. 41/přerušeno**

### **Katalog prvků městského veřejného prostoru - aktualizace**

Předkládá: Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberec na svém 16. zasedání 2. 10. 2012 ve svém usnesení č. 778/2012 uložila odboru hlavního architekta provést aktualizaci stávajícího Katalogu prvků městského veřejného prostoru.

Po doporučení v Radě architektů města Liberce dne 2. 11. 2012 byly z katalogu městského mobiliáře vyřazeny tyto prvky:

Lavičky – Typ 002, Typ 003

Zábradlí – Berlin

Prodejní stánek – Typ 001

Zároveň Rada architektů města Liberce, která je poradním orgánem náměstků a primátorky města Liberce doporučila, aby celý katalog „mmcité“ pro jeho technické a estetické řešení byl zahrnut k výběru pro využití ve městě Liberci s tím, že použití jednotlivých prvků z tohoto katalogu je podmíněno schválením architekta veřejného prostoru SML.

Průběh projednávání bodu:

#### **L. Martin**

U tohoto materiálu bych se chtěl zeptat, zda byl projednán s vedoucím odboru technické správy veřejného majetku, nebo alespoň s vedoucí oddělení? Jestliže ne, tak nemůžeme k tomuto materiálu zaujímat jakékoliv rozhodnutí, protože nevíme, zda tyto prvky budou nutné někde obnovit nebo něco podobného.

#### **Ing. Rutkovský**

Já požádám, jestli je pan Kolomazník, kdyby nebyl tak přerušíme.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Tento materiál jsme projednávali na poradě vedení, to jste už tam nemohli tento problém vznést?

#### **K. J. Svoboda**

Jen prosbu, technicky – já nevím, co to je katalog „mmcité“ a prosím, aby to bylo v příští důvodové zprávě rozepsáno, protože já opravdu netuším, co to je v uvozovkách „mmcité“.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím, rozklíčujte to. Pane náměstků Martine, my vás tady opravdu neslyšíme. Tak vy požadujete, aby to bylo projednáno s paní Šilarovou?

#### **L. Martin**

Lépe s vedoucím odboru technické správy veřejného majetku a tímto se ptám, zda to bylo projednáno s vedoucím odboru technické správy veřejného majetku. Pokud ne, tak bych navrhl přerušení tohoto bodu a projednání, protože my jsme skutečně ti, kteří realizují poté investice nebo správu majetku.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Vám se nelíbí tuhle krásu vyřadit?

#### **Bc. Šolc**



Můj pocit z toho katalogu a těch věcí je takový, že se jedná o naprosto designově luxusní, ale těžce předražené věci a asi bychom měli postupovat daleko úsporněji. Ptám se, když to vyřadíme, budeme mít co osazovat? Podívejte se na ten katalog, je to nějaká francouzská firma.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím vás, tohle vyřazujeme. To chceme vyřadit z katalogu. Tady přeci není návrh na zařazení, aktualizaci. Rada architektů, která je poradním orgánem, doporučila, aby celý katalog byl zahrnut k výběru pro využití ve městě Liberci. Z toho katalogu to musíme používat, ať to stojí, co to stojí?

### **R. Šotola**

Ale vždyť to je jen teoretická možnost, že je to možné využít, ale není to nic, co bychom museli.

### **Bc. Šolc**

Pak se bude vypisovat nějaké výběrové řízení a pak se řekne: musí to být lavička dle katalogu „mhcité“ francouzská výroba, položka 29...

### **R. Šotola**

To nemůžete dát výběrovým řízením.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady jde spíš o to, když budeme něco měnit nějakou lavičku, tak přijdeme na to, že už v tom katalogu nemáme ty staré a budeme muset tam dát tady tu nějakou novou. Takže z řady deseti laviček, když bude potřeba vyměnit jednu, tak ji nebudeme mít. Třeba na Soukenném náměstí, kdyby nám z řady 85 laviček náhodou jako jedna... rozumím tomu dobře?

### **Ing. Rutkovský**

Pan Kolomazník teď bohužel není k dispozici.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže tento bod přerušíme.

## **K bodu č. 42**

### **Vydání 49. B změny Územního plánu města Liberec**

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh 49. B změny územního plánu města Liberec (dále jen „ÚPML“) byl zákonným způsobem projednán a zpracován do formy opatření obecné povahy. V této formě je změna vydávána Zastupitelstvem města Liberec. Pořizovatel podle ustanovení § 54 stavebního zákona předkládá návrh na vydání příslušnému zastupitelstvu. Podle organizačního řádu MML je pořizovatelem oddělení územního plánování odbor hlavního architekta. Dle vnitřních směrnic a zákona o obcích jsou podklady pro jednání Zastupitelstva předkládány prostřednictvím Rady města Liberec. Informace o 49. B změně jsou obsaženy v důvodové zprávě pro zastupitelstvo a v opatření obecné povahy 49. B změny ÚPML.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Kolomazník**

Na radě to už bylo projednáváno a proto, nevím, či to byl dotaz, to si nepamatuji, od vás radních, v souladu s konceptem územního plánu, a protože to v té době nebylo v souladu s konceptem, tak

proto se ta rada rozčlenila, rozdělila, ono je to tam v důvodové zprávě, jestli to tam není, tak je to v důvodové zprávě do zastupitelstva. Teď v návrhu je to v souladu a proto se to předkládá znovu. Tady to máte v důvodové zprávě do zastupitelstva.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Oni spíš nepřijali usnesení, ne?

## **Ing. Rutkovský**

Nebylo přijato usnesení, předsedkyně výboru, paní Hrbková, upozornila v průběhu projednávání na to, že v konceptu územního plánu je pás zeleně, který vlastně zasahoval na tento pozemek, který my jsme tam dali, zastavili jsme vlastně tu změnu, dali jsme tam pás zeleně, vypracovali jsme veškeré úpravy, které jsme požadovali za vhodné, a přesto ten výbor nepřijal tento materiál, přestože jsme udělali to, co jsme přislíbili. Vyšli jsme vstříc a zjistili jsme, že při té liniové zeleni by to bylo v konfliktu s nějakým najížděním z boku, vlastně nějaké vytvoření nájezdu a tak jsme to udělali tak, že jsme to dali do původního stavu a přeložíme to, jestli to schválí rada, zastupitelstvo k rozhodnutí.

## **Ing. Kolomazník**

Ta liniová je částečně v rozporu se současnou zástavbou tam, a jak říkal pan náměstek, ta liniová zeleň přes liniovou zeleň za současného územního plánu nelze umisťovat přístupové komunikace na jiné pozemky, což je předmětem, dá se říct, dnešního jednání o 69. A změně.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 934/2012**

## **K bodu č. 43**

### **Návrh zadání 68. A změny územního plánu města Liberec**

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vydání 68. A změny územního plánu města Liberec odstraní rozporuplné definice v současně platném územním plánu města Liberec:

Upřesní definici zařízení pro zajištění správy a provozu ploch

Proveří podmínky využití ploch tak, aby „plochy urbanizované zeleně – ostatní městská zeleň“ umožňovaly vedení veřejné dopravní infrastruktury.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Rutkovský**

V tomto případě výbor doporučil, protože tam se dělila na 68A. a 68B. Byly vlastně identifikovány dvě chyby, můžu říct chyby nebo nedostatky v územním plánu. Je to zpřesnění pojmů.

## **Bc. M. Rosenbergová**

K číslu 44 se výbor nevyjadřoval?

## **Ing. Rutkovský**

Nepřijal usnesení.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

Rada města přijala usnesení č. 935/2012

## **K bodu č. 44**

### **Návrh zadání 68. B změny Územního plánu města Liberec**

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vydání 68. B změny územního plánu města Liberec odstraní rozporuplnou definici v současně platném územním plánu města Liberec. Plochy, které jsou v územním plánu součástí zastavitelných ploch bydlení městského, čistého, venkovského a smíšeného městského jsou při respektování ustanovení o ochraně veřejných prostranství fakticky nezastavitelné, i když jsou v blízkosti jiné dostupné vyhovující hřiště a parky. Změna by konkrétně měla spočívat v nahrazení textu „V plochách bydlení městského, čistého, venkovského a smíšeného městského musí být chráněny všechny existující plochy doprovodné zeleně, hřišť a rekreačních zařízení na veřejném prostranství využívané pro účel krátkodobé rekreace.“ textem, který projektant prověří. Text by mohl např. mít toto znění „Výstavba na stabilizovaných plochách, dotýkající se využití veřejných prostranství (komunikací, zeleně a sportovišť), která jsou nedílnou součástí těchto ploch, musí být prověřena z hlediska dostupnosti a funkčnosti jiných veřejných prostranství pro uživatele příslušných stabilizovaných ploch.“

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal pana Černého, na tom zastupitelstvu, jestli bychom se nad tím mohli sejít, jestli s tím máte nějakou starost. My jsme z toho bodu vlastně vyřadili to b), co bylo problematické, a toto by měla být jen technická věc. Byli bychom rádi, kdyby tyto dvě věci vznikly, protože jediným problémem, který máme, je také umístění důležitých komunikací ve stávajícím územním plánu, což nám toto umožní. Já bych vám když tak ukázal, které to jsou věci. Výbor teď bohužel neplní svoji funkci.

#### **Ing. Kolomazník**

Aby se to dalo do pořádku je problematické při umístování staveb a povolování jejich přístupu ke komunikacím.

#### **Ing. Rutkovský**

Pak je tady ten bod č. 44, změna 68B. Zjednodušeně řeknu, je to bod týkající se rekreačních zařízení na veřejném prostranství, kde nebyla nalezena shoda mezi zastupitelskými kluby, v podstatě je to problém zastavitelnosti např. prostranství Svojsíkova, má to i jiné dopady, ale mně je uloženo, abych tento bod vlastně předložil do zastupitelstva. Já ho tam předložím a doporučím asi všem klubům, aby se zdržely. Já ho musím předložit, abychom projednali tento bod v zastupitelstvu, to musíme, ale nenašli jsme shodu v tom, takže bych doporučil všem, abychom se zdrželi.

#### **Ing. Rutkovský**

Já budu mít ještě dotaz, tady je doporučuje schválit zadání změny. Nemůže tam být projednat? Já bych tedy požádal o změnu usnesení: doporučuje projednat zadání změny č. 68, aby tedy z rady nezaznělo schválit.

#### **Ing. Fadrhonc**

Můžete to v uvozovkách změnit, jak potřebujete. Podstatné je to, co říkal pan Kolomazník, že musí být výstup z toho jednání, že se to projednalo a neschvází se to, nebo nepřijme se navržené usnesení,

není výstup. Tohle přesně v Krumlově vytklo ministerstvo pro místní rozvoj. Že je to ta nečinnost. Tam potřebujeme schválit, nebo neschválit?

**Bc. M. Rosenbergová**

Neschválit.

**Ing. Rutkovský**

Neschválit.

**Ing. Fadrhonc**

Tak tam dejte neschválit.

**Bc. M. Rosenbergová**

Já si také myslím, že by to tam bylo...

**Ing. Fadrhonc**

...jinak nemáte výstup.

**Ing. Hruša**

Stačí jenom souhlasit s předložením? To doporučení můžeme úplně vynechat. Co máme co někomu doporučovat. Co mi má kdo co doporučovat? To je tak naprosto nezávazné...

**Ing. Fadrhonc**

Jaký tam dáte návrh usnesení, do toho zastupitelstva? To je přesně to, co vám říkám, když neodhlasujete kladný – není to automaticky zápor. Je to jenom, že jste to usnesení nepřijali. A tudíž není výstup pro toho, kdo žádá tu změnu. – Nebylo zamítnuto. Toto jsou výklady ministerstva vnitra, jednoznačně.

**Bc. M. Rosenbergová**

Mohli bychom se shodnout, že tam bude: rada města souhlasí a doporučuje zastupitelstvu města neschválit? Nebo to takto být nemůže, pane tajemníku?

**Z. Škodová**

A nemůže tam být, že rada města nesouhlasí a ukládá předložit zastupitelstvu k projednání?

**Ing. Fadrhonc**

Nesouhlasí, rada města nesouhlasí...

**Bc. M. Rosenbergová**

Rada města po projednání souhlasí s předložením materiálu do zastupitelstva. To určitě. A teď jde o to, co město doporučí.

**Ing. Fadrhonc**

Doporučuje neschválit.

**Bc. M. Rosenbergová**

Já bych doporučila neschválit.

**Ing. Fadrhonc**

Kdo tam dá ten návrh, přeci ho tam nedá pan náměstek sám? O čem se má hlasovat? Když se tam návrh nedá, tak to je jako byste o tom nejednali. Potřebujeme neschválit a zamítnout to. Zastupitelstvo města zamítá pořízení. Tak to udělejme takto. Je to výstup jednoznačný, z mého pohledu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme si to ještě upřesnit, pane tajemníku.

## **Ing. Fadrhonc**

Teď to pan Kolomazník řekl. Měli bychom tam dát, jak jste řekl, pane Kolomazníku? Doporučuje zamítnout rada.

## **Ing. Rutkovský**

Usnesení do zastupitelstva, které je součástí toho materiálu?

## **Ing. Fadrhonc**

Zastupitelstvo města zamítá pořízení. Je to tak?

## **Ing. Kolomazník**

My se ještě poradíme, co znamená „zamítá“...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak tam dejte variantní usnesení.

## **Mgr. V. Rosenbergová**

Zamítá a ukončuje.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Přesně tak, zamítá a ukončuje, ale dejte tam asi variantní usnesení.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 936/2012*

## **K bodu č. 45**

### **Dodatek č. 1 ke Smlouvě o zajišťování služeb v oblasti nakládání s odpady na území statutárního města Liberec**

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán návrh Dodatku č. 1 ke Smlouvě o zajišťování služeb v oblasti nakládání s odpady na území Statutárního města Liberec. Míra inflace za 12 měsíců byla v období září 2011 – září 2012 - 3,2 % , přičemž společnost .A.S.A. Liberec s.r.o. navrhuje navýšení cen o 2 %. Celkově dojde k navýšení ceny za službu o 1,5 milionu Kč za rok.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane Novotný, příloha číslo 6 – žádná ze stran neodpovídá za škodu, která vznikla v důsledku věcného nesprávného nebo jiného zadání.

## **Bc. Novotný**

Tato podmínka je ze zadávací dokumentace, když se podíváte na stranu 20, tak příloha č. 4 je v podstatě zadávací dokumentace k veřejné zakázce zajišťování služeb v oblasti s nakládáním s odpady, která probíhala touto zakázkou v roce ....

## **Bc. M. Rosenbergová**

Co tou přílohou chceme říct? Já chápu ty inflace, ale proč jsme tam dali přílohu číslo 6? Kvůli ochraně informací? Tam máte asi jen smlouvu o ochraně informací, ochrana obchodního tajemství.

## **Bc. Novotný**

To je víceméně, proč tady ty přílohy jsou, tak víceméně hlavní problém celé smlouvy je se zveřejněním na webu města, celého dodatku. Protože .A. S. A. je toho názoru, že zveřejněním smluvního vztahu na webu města by došlo k porušení obchodního tajemství. Z jejich strany to je jediné úskalí tohoto materiálu. Víceméně bylo dohodnuto, že se zveřejní pouze tento dodatek mimo jednotkových cen, za které .A. S. A. dělá výkony pro město Liberec. To bylo největší úskalí tohoto dodatku. Je to odkaz, je tam zakroužkovaný i bod ochrany informací, vlastně veškeré odkazy, které se vztahují na ochranu zhotovitele společnosti .A. S. A., zejména z důvodu nezveřejňování jejich jednotkových cen.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 937/2012**

## **K bodu č. 46**

### **Schválení přijetí peněžitého daru od spol. DIMATEX CS spol. s.r.o.**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 24. 10. 2012 obdržel odbor správy veřejného majetku, oddělení komunálních služeb, ekologie a veřejné zeleně, písemnou nabídku na poskytnutí finančního daru ve výši 30.000,- Kč od spol. DIMATEX CS spol. s.r.o. Statutární město Liberec se spol. DIMATEX CS spol. s.r.o. spolupracuje již několik let v oblasti separovaného sběru textilu. V současnosti je pro občany na území města Liberce rozmístěno 33 ks kontejnerů na textil, které jsou v majetku spol. DIMATEX CS spol. s.r.o. a která na své náklady zajišťuje jak obsluhu a svoz těchto nádob, tak i likvidaci a materiálové využití textilních odpadů. Jelikož spol. DIMATEX CS spol. s.r.o. spolupracuje při využívání textilního materiálu se spol. Diakonie Broumov s.r.o., přivítala by využití finančního daru na humanitární účely. Po projednání nabídky s odborem kanceláře primátorky, navrhuje odbor správy veřejného majetku použít finanční dar pro Dětské centrum Sluníčko.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 938/2012**

## **K bodu č. 47**

### **Cyklostezka Jungmannova – majetkoprávní vypořádání**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec realizovalo v roce 2011 výstavbu „Stežka pro chodce a cyklisty - úsek křižovatky Švermova – Mydlářská – křižovatka Jungmanova – Wintrova“. Protože tato cyklostezka vedla i přes pozemek, který je ve vlastnictví Správy železniční dopravní cesty, státní organizace (SŽDC s.o.), proto byla již při zajišťování realizace stavby s SŽDC s. o. uzavírána „Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene“. V současné době je již vypracován geometrický plán (příloha č. 1) pro uzavření „Smlouvy o zřízení věcného břemene“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 939/2012**

## **K bodu č. 48**

### **Skalní masiv v areálu FC Slovan Liberec**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ministerstvo životního prostředí ČR vyhlásilo v rámci Operačního programu Životního prostředí XLII. výzvu a jednou z podporovaných prioritních os je i 6.6. oblast podpory „Prevence sesuvů a skalních říčních, monitorování geofaktorů a následků hornické činnosti a hodnocení neobnovitelných přírodních zdrojů včetně zdrojů podzemních vod“.

Odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem strategie a dotací připravuje o uplatnění žádosti o dotaci dva projekty:

1. Zajištění skalního masivu, ulice Svobody Liberec  
rozpočtové náklady 2,33 mil. Kč vč. DPH
2. Zajištění skalního masivu v areálu FC Slovan Liberec  
Rozpočtové náklady 3,12mil. Kč vč. DPH

Dle podmínek programu je jednou z požadovaných příloh žádosti doložit výpis z katastru nemovitostí dokladující vlastnictví. Dle výpisu z katastru nemovitostí jsou předmětné pozemky p. č. 5391/1, 5406, 5407/2, 5407/7, 5407/10, 5407/16 pro akci „Zajištění skalního masivu v areálu FC Slovan Liberec“, na kterém se skalní masiv nachází, zatíženy zástavním právem ve prospěch České spořitelny viz příloha výpis z katastru nemovitostí. Z výše uvedeného důvodu není možné na skalní masiv v areálu FC Slovan Liberec v rámci vyhlášeného programu uplatnit žádost o dotaci.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Novotný**

V zásadě ta skála měla být součástí předání Slovanu. Vzhledem k tomu, že jsme jako odbor administrovali dotaci a dělali k tomu zajištění dokumentace, veškerých nezbytných povolení, tak proto

jsme to zatím odboru sportu nepředali s tím, že jsme předpokládali, že v případě dotace bychom už mohli předat hotový sanovaný skalní masiv – předat do správy odboru sportu a cestovního ruchu. Bohužel tento záměr se nevydařil, čili je to připraveno k vlastní realizaci předmětné akce.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych to zkrátila, prostě nikdo to nechce.

### **Ing. Rutkovský**

My si to klidně vezmeme, ale v tom případě by mi rada měla uložit, vlastně uplatnit, v rozpočtu ty prostředky, protože co máme udělat? Nebo vypovědět nájem? Jednu z těch dvou věcí.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Vždyť je to projednané s paní Burianovou, tak tady řešíme věci, které jsou projednané. Já myslela, že s tím souhlasíte, když je to projednané.

### **Ing. Rutkovský**

Já s tím souhlasím, ale potřebujeme tedy v rozpočtu uplatnit tu částku na tu skálu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Připravte materiál a uplatněte prostředky. Můžeme se jako rada shodnout, že tohle nepatří odboru dotací?

### **Ing. Rutkovský**

No, nepatří.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Patří to sportu nebo to patří majetku?

### **Ing. Fadrhonc**

Podle mne záleží na tom, jestli ten příslušný pozemek nebo ta skála je součástí smlouvy, která je se Slovanem o těch pozemcích, nebo není. Jestli to tam je v těch pozemcích, tak to patří sportu, jestli to tam není, patří to majetku.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych to navrhl přerušit, protože nevíme, jestli to patří, nebo nepatří pod Slovan, což já tedy nevím a podle toho rozhodneme.

### **Bc. Novotný**

Toto je, že se ruší usnesení, které nám ukládá podat žádost o dotaci, čili to zrušit musíme, jinak v případě, že se to dnes přeruší, tak jako odbor jsme povinni zažádat o dotaci a připravovat další posudky, další související dokumenty, které se musejí platit.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, zrušíme to usnesení a uložíme asi vám, pane Novotný, já se vám moc omlouvám, ať projednáte s odborem sportu a odborem majetku, komu to vlastně patří. Tak ne, uložíme to panu tajemníkovi.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 940/2012**



## **K bodu č. 49**

### **Cyklostezka Odra - Nisa - dodatek k SOD**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města číslo 168/2012 z 5. schůze rady města konané dne 6. 3. 2012 a s úkolem uloženým odboru správy veřejného majetku zajistit výběrové řízení na akci „Novostavba cyklostezky za ČOV Liberec – úsek cyklotrasy Odra Nisa – projektová dokumentace“, bylo vyhlášeno výběrové řízení. Vítězem výběrového řízení se stala společnost, RYBÁŘ stavební společnost s.r.o., IČ 27131335, Nám. Míru 50, 276 01 Mělník. Následně byla uzavřena smlouva o dílo na zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti vedoucí k získání příslušného povolení k realizaci akce“. Dle této smlouvy byl termín zahájení prací do 15. 6. 2012 s termínem předání projektové dokumentace 14. 2. 2013 v členění dle uzavřené smlouvy o dílo.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Hruša**

V důvodové zprávě je špatné datum, tam je 15. 10. a DSP 15. 1., ale má tam být 2013.

**Bc. Novotný**

To je moje chyba v důvodové zprávě. Důvodem toho prodloužení vlastně je lehké technické komplikace při projektování celé této akce, a to v souvislosti s přechodem komunikace Londýnská a navazující změny dotačních podmínek, kdy žádosti již musí být připraveny v prosinci již tohoto roku, což bychom při této akci v žádném případě nestihli.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 941/2012*

## **K bodu č. 50**

### **Darovací smlouva - dětské hřiště Jáchymovská**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec oslovila v srpnu 2012 Teplárna Liberec a.s. s nabídkou možnosti regenerace hokejbalového hřiště na dětském hřišti v Jáchymovské ulici, k. ú. Františkov, které je v majetku statutárního města Liberce (p.p.č.218/1). Usnesením RM č. 681/2012 ze dne 28. 8. 2012 byla s firmou Teplárna Liberec a.s. podepsána dne 4. 9. 2012 “Smlouva o smlouvě budoucí darovací“. Hřiště, jehož opravu financovala Teplárna Liberec a.s. ze svých finančních prostředků, bylo dle “Smlouvy o smlouvě budoucí darovací“ ke dni 31. 10. 2012 dokončeno.

V rámci opravy bylo na hřišti zbudováno nové oplocení a opravena střídačka pro hráče (přesná specifikace prací je uvedena v příloze č. 2 a fotodokumentace opraveného stavu je uvedena v příloze č. 3). Předávacím protokolem byla předmětná stavba, která se nachází na pozemcích statutárního města Liberce, předána statutárnímu městu Liberec, odboru technické správy veřejného majetku zpět do správy a opravená stavba bude zařazena do majetku statutárního města Liberce. Celá oprava hřiště

přišla investora na 321 879,50 včetně DPH. Pro tuto stavbu bude mezi oběma stranami, tedy statutárním městem Liberec jako obdarovaným a Teplárnou Liberec a.s. jako dárcem uzavřena smlouva darovací, která je přílohou tohoto dokumentu.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

To je hřiště, které opravila Teplárna. Kolik nás to bude stát, když to budeme udržovat?

**Bc. Novotný**

Došlo tam k úpravě stavebních konstrukcí, takže dá se předpokládat, že stavební konstrukce v prvních letech nás bude stát na údržbě za jejich nátěry. Zatím je to veřejně přístupné, čili je to o nastavení provozního řádu a příslušné administrace. V případě, že tento požadavek je aktuální a chtěli byste, aby se to v noci zavíralo, tak provedeme veškerá opatření, aby k tomu došlo po stránce legislativní i technické.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

Rada města přijala usnesení č. 942/2012

## **K bodu č. 51**

**Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tam je paní Čonková, té se to zamítlo, protože je tam částečná invalidita?

**Bc. Novotný**

Ano, není detailně v lékařské zprávě specifikován rozsah jejího pohybového postižení s tím, že tam je odkaz, že je to pouze částečná invalidita.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

Rada města přijala usnesení č. 943/2012

## **K bodu č. 52**

### **Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem ve městě Liberci**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberce schválilo na svém 7. zasedání dne 6. 9. 2012 materiál na přidělení dotací na podporu recyklace odpadů (finanční podpora samostatných sběrných míst) pro rok 2012. Na základě tohoto schváleného materiálu došlo k navýšení počtu sběrných míst o místo v Kateřinské ulici, změny adresy sběrného místa z ulice Bažantí na ulici Rovnou a z tohoto důvodu je nezbytné aktualizovat stávající obecně závaznou vyhlášku č. 9/2005, kterou se stanoví systém, shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem ve městě Liberci. Dále vzhledem ke změnám v počtu sběrných nádob na tříděný odpad (navýšení počtu) je rovněž nezbytné aktualizovat obecně závaznou vyhlášku č. 9/2005, kterou se stanoví systém, shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem ve městě Liberci.

Průběh projednávání bodu:

#### **K. J. Svoboda**

Tady jak je v rámci přílohy informace o kontejnerech u Větrníku, tak já předpokládám, že se to netýká toho sběrného dvorečku, co je uvnitř. Nevím, jestli to sem patří, ale chtěl jsem se zeptat, jestli se na příští rok počítá s financováním na ten sběrný dvoreček uvnitř ve Větrníku?

#### **Bc. Novotný**

V návrhu rozpočtu na rok 2013 jsem tuto položku viděl.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já si ji nevybavuji, tak si myslím, že už tam není. Nemyslím si, že by sběrné dvorečky byly důležitější než Mateřinka. Nejsm si úplně jistá, jestli to tam je.

#### **K. J. Svoboda**

Já jen, že jsem ten dotaz dostal, tak ho předávám dál.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 944/2012*

## **K bodu č. 53**

### **Změna jízdních řádů městské dopravy v Liberci**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. připravil k 10. 12. 2012 úpravu jízdních řádů, jimiž reaguje jak na požadavky racionalizace provozu, zkvalitnění poskytovaných služeb, ale také přihlíží k přijatým připomínkám cestující veřejnosti.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je nějaká optimalizace, netýká se to ještě úspor, o kterých jsme mluvili?

## **Bc. Novotný**

Rozhodně to není o úsporách, je to optimalizace – zavedení zastávek na znamení. To znamená, že autobusy nebudou u těch zastávek zastavovat, pokud tam nebudou chtít cestující zastavit, čili dojde tam k časové úspoře, tudíž k úpravám jízdních řádů.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 945/2012**

## **K bodu č. 54**

### **Bezbariérových chodník úsek radnice – Krajská nemocnice Liberec - souhlas se stavbou**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město), odbor správy veřejného majetku připravuje k realizaci akci „Bezbariérová trasa č. 1 v Liberci: úsek radnice - KNL“. V současné době je zpracována projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit příslušné stavební povolení. Projektovou dokumentací – záborovým elaborátem bylo zjištěno, že stavba chodníku vyvolá dočasný zábor pozemků p. č. 716/1; 717; 718 a 814/1, které jsou ve vlastnictví Krajské nemocnice Liberec, vše v k. ú. Liberec, obec Liberec, zapsaných na LV 11103 vedeného Katastrálním úřadem pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Liberec. Krajská nemocnice Liberec navrhuje uzavření smluvního dokumentu tj. „Smlouvy o souhlasu s provedením stavby nebo opatření“. Tato smlouva upravuje podmínky pro provedení stavby, tj. že po celou dobu provádění stavebních prací nebude omezen vjezd do areálu KNL a.s. Dále pak, že stavebník (SML) se zavazuje vlastníkovu pozemků po dokončení stavby uvést pozemky do původního stavu nebo do takového stavu, aby mohl sloužit svému účelu, kterému minimálně sloužil před zásahem realizace stavby (akce) stavebníka.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 946/2012**

## **K bodu č. 55**

### **Komunikace - ul. Vřesová**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor správy veřejného majetku se obrátil Ing. Jiří Urban se žádostí o schválení přeložky části komunikace v ul. Vřesová.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 947/2012**

## **K bodu č. 56**

**Matoušova – oprava komunikace**

**Konečné vyúčtování díla**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Akce řeší kompletní rekonstrukci Matoušovy ulice, její zklidnění, včetně nových parkovacích stání a usměrnění křižovatky Na Rybníčku pomocí vysazených ploch. Součástí je i oprava části ulice Na Rybníčku mezi křiženími s ulicemi Matoušova a 1. máje, kde bude zvýšena bezpečnost chodců vložением dělicího ostrůvku do přechodu pro chodce. V rámci realizace budou osazeny nové uliční vpusti, které budou spolu se všemi dešťovými svody, situovanými v uličním prostoru, zaústěny do nově zrekonstruované kanalizace.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Teď se nám to navýšilo?

**Bc. Novotný**

Navýšilo s to řádově o desítky tisíc, a to vlivem úpravy vjezdů, které nám přikazuje vyhláška 104/1997 Sb.. Židovská obec – nastalo jim tam výškové převýšení, které by těžko překonávali osobními vozy a ještě u jednoho objektu. Samozřejmě provedl se tam odpočet za neprovedený spojovací postřik.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 948/2012**

## **K bodu č. 57**

**Úhrady ceny za věcná břemena pro Libereckou IS, a. s. se sídlem Mrštíkova 3, 461 71 Liberec 3**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Liberecká IS, a.s. je investorem akcí „Optické napojení budovy nového depozitáře na metropolitní síť“ v k. ú. Liberec, p. č. 2513, 6009 a „Napojení lokality ZOO na optickou metropolitní síť v OS Muzeum“ – v k. ú. Liberec, p. č. 6009, 6053. Délka břemene v metrech celkem 270 m – „Optické napojení budovy nového depozitáře na metropolitní síť“ - optický kabel 100 m - předpokládaná cena věcného břemene za optický kabel je ve výši 40.000,00 Kč bez DPH a „Napojení lokality ZOO na optickou metropolitní síť v OS Muzeum“ - optický kabel 170 m - předpokládaná cena věcného břemene za optický kabel je ve výši 75.600,00 Kč bez DPH, celkem je cena ve výši 115.600 Kč bez DPH. Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Interní předpis pro zřizování věcných břemen“. Dle čl. 4 odst. 4. Ceny za zřízení věcného břemene nejsou vyžadovány, pokud je investorem akce statutární město Liberec, popř. Městský obvod Liberec - Vratislavice nad Nisou, organizace, v nichž má statutární město Liberec majoritní podíl, nebo budoucí vlastnictví statutárního města Liberec vyplývá z platných právních předpisů. Na základě tohoto stanoviska investor požádal o prominutí úhrady částky za zřízení věcného břemene.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 949/2012**

## **K bodu č. 58**

### **Kupní smlouva – Plynofikace 40 RD Vesec**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci stavby sportovního areálu MS 2009 Vesec byla v rámci části stavby „Komunikace Vesec“ pod stavebním objektem SO 501 provedena výstavba plynovodů a plynovodních přípojek. Tato stavba proběhla v průběhu roku 2007 a na tuto akci nebyla poskytnuta účelová dotace. K předání plynovodu do majetku a provozu společnosti RWE je již nutné pouze uzavření kupní smlouvy. Bez provedení výše uvedených úprav by nebylo možné předat plynovod do majetku a provozu společnosti RWE a nelze k tomuto plynovodu připojit přilehlé objekty.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 950/2012**

## **K bodu č. 59**

### **Nákup lokační sady Radiodetection včetně příslušenství**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své 10. schůzi dne 22. 5. 2012 schválila Odstoupení k 31. 12. 2012 od smlouvy číslo TE 4210/06/0013 ze dne 31. 5. 2006 se společností Eltodo Citelum s. r. o. Zajišťování správy a investiční činnosti v oblastech veřejného osvětlení a světelných signalizačních zařízení (dále jen VO a SSZ) bude na odboru správy veřejného majetku. S ohledem na výše uvedené je nezbytné dovybavit správu VO a SSZ odboru správy veřejného majetku zařízením pro úspěšné vytyčení inženýrských sítí a lokalizaci poruch kabelových vedení.

Průběh projednávání bodu:

### **K. J. Svoboda**

Kdo bude majitelem a správcem té lokační sady? Kdo ji bude evidovat, kdo s tím bude pracovat?

### **Bc. Novotný**

Bude to město, odbor technické správy, budou to správci veřejného osvětlení, navíc vytyčování sítí bude zpoplatněno pro ostatní. Běžně sít'áři účtují, když vyměří sítě někomu jinému, 400 Kč od hodiny, když si to vynásobíme tak je to fakturačně průměrně tak 30 hodin měsíčně krát 12 měsíců, takže se dá říct, že do dvou let by přístroj měl být zaplacen.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 951/2012**

## **K bodu č. 60**

### **Změna znění dodatku č. 1 ke Smlouvě na zabezpečení odtahu, úschovy vozidel a ekologickou likvidaci autovraků**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá Radě města Liberec ke schválení nové znění dodatku č. 1 ke Smlouvě na zabezpečení odtahu, úschovy vozidel a ekologickou likvidaci autovraků. Původní znění Dodatku č. 1 včetně Smlouvy na zabezpečení odtahu, úschovy vozidel a ekologickou likvidaci autovraků bylo předloženo ke schválení Radě města Liberce dne 16. 10. 2012, která na své schůzi znění Smlouvy i Dodatku č. 1 schválila. Před předložením Smlouvy včetně Dodatku č. 1 k podpisu společnosti Helicar, a. s. bylo odborem správy veřejného majetku zjištěno, že ve Smlouvě ani v Dodatku č. 1, v článku týkající se úhrad za služby, nebylo uvedeno kilometrovné ujeté při každém odtahu, které by Statutární město Liberec (dále jen SML) mělo dle zadávací dokumentace taktéž hradit. Jelikož nebyly Smlouva ani Dodatek č. 1 ještě oboustranně podepsány, a aby v budoucnu nedošlo k nesrovnalostem a k uzavírání dalšího dodatku ke Smlouvě, přistoupil odbor správy veřejného majetku k vyhotovení nového znění dodatku č. 1 ke Smlouvě (viz příloha), který tyto nesrovnalosti napravuje.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady jsme přehlédli nějakou pasáž za kilometrovné a nyní to potřebuje do materiálu začlenit.

### **Bc. Novotný**

Byl bych rád, kdybychom do dodatku mohli dát, protože v budoucnu by neobsažení této klauzule o kilometrech, jejichž část je součástí nabídkové ceny, by mohla způsobit městu problém.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale nenavýší nám to tu nabídku.

## **Bc. Novotný**

Ne, je to součástí nabídky. Chceme jen, aby se to objevilo v tomto smluvním vztahu.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 952/2012*

## **K bodu č. 61**

**Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací – I. etapa**

**Konečné vyúčtování díla**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem akce je kompletní rekonstrukce ulic Mozartova (v celé délce mezi ulicemi Vítězná a Lesní) a Javorová (I. etapa v rozsahu mezi ulicemi Horská a Purkyňova) prováděná v návaznosti na opravu vodovodu a kanalizace prováděnou jejich vlastníkem, společností SVS, a. s.

Průběh projednávání bodu:

### **L. Martin**

K nejnvýraznějším úsporám došlo při usazování obrub, kde používáme staré obruby namísto nákupu nových, takže cena díla se opět zlevňuje o cca 700.000,- Kč.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zaslechla jsem, že máte mít jednání se sdružením Staré město – pozitivní, negativní?

## **Bc. Novotný**

Nejnovější postřeh občanského sdružení je, že nově osazené veřejné osvětlení, které nám nařídil Památkový ústav, jim svítí do oken.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 953/2012*

## **K bodu č. 62**

**Změna v personálním obsazení člena kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec**

Předkládá: P. Stránská

Stručný obsah předkládaného materiálu:



Kontrolní výbor Zastupitelstva města Liberec byl zřízen usnesením ZM č. 2/2011 ze dne 27. 1. 2011 v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. m) a ustanovením § 117 odst. 2. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Členy výboru jmenuje a odvolává zastupitelstvo na základě návrhů, které k projednání předkládá kterýkoliv člen zastupitelstva. Na základě vzájemné dohody dochází ke změnám v personálním obsazení kontrolního výboru. Dosavadní člen výboru pan David Doležal odstupuje z této funkce z osobních důvodů. Na místo člena výboru je nově navrhován pan Pavel Čelák.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 954/2012**

## **K bodu č. 63**

### **Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec v roce 2012 v 5. kole roku 2012 na pravidelnou sportovní činnost mládeže**

Předkládá: R. Šotola

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 23. října 2012 se konala uzávěrka 5. kola na pravidelnou sportovní činnost mládeže pro časové období od 1. ledna do 31. prosince 2012. Na SML bylo v daném termínu doručeno 68 žádostí, které byly posuzovány správní radou sportovního fondu. Správní rada sportovního fondu předkládá k odsouhlasení Radě města Liberec návrh na přidělení dotací na pravidelnou sportovní činnost mládeže celkem ve výši 3,953.248,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Nám šlo hlavně o imobilní sportovce, protože se nám stalo, že oni si nemohou žádat u vás a jsou odkazováni na sociální fond nebo na fond zdraví a tam zase říkají, že je to sportovní činnost.

#### **Ing. Rutkovský**

Možnost podpory imobilních sportovců byla projednávána na komisi a nebylo přijato žádné stanovisko. Toto je opravdu nutná imobilní mládež, která sportuje. Takže aby nedošlo k omylu.

#### **Bc. Šolc**

Co vás vedlo k tomu, že jste takto výrazným způsobem disproportčně rozdělil ty body na osobu, proč třeba Junák má skutečně jenom jeden bod a sportující masové svazy mají 5 bodů? Ono se to potom velmi zásadním způsobem promítne v navrhovaných dotacích, kdy je návrh dotace třeba 5.720,- Kč a nějaký Golf-klub má 30.000,- Kč. Já v tom nevidím ani stín spravedlnosti.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych předně ocenil, že tam vůbec Junák je zařazen. To bych chtěl poděkovat sportovnímu fondu, že k tomu takto přistoupil. To je jedna věc. Druhá věc je, že nároky finanční na pravidelnou sportovní činnost a vlastně každovíkendové ježdění za sportem, jsou u aktivních sportovců větší, než u těch, kteří se nevěnují jenom sportu. Tady je snaha zajišťovat sportovní činnost mládeže, aby byly zohledněny i zájmy ostatních organizací, což bych ocenil.

## **Bc. Šolc**

Nechápu rozdíl v tom, když se tedy bavíme o podpoře dětí, když děti chodí do lesa a učí se zdravému životnímu stylu, než když děti běhají po golfovém hřišti... Jestliže se bavíme o nějaké masové činnosti a já v tom vidím naprosté rovnítko, jestli děti chodí do lesa nebo běhají po trávníku za kulatým míčem. To je přeci úplně jedno. Nechápu, proč je tam taková disproporce. Chápu, že některé sporty jsou drahé, jestliže se chodí jezdit na bruslích po ledu, tak musí platit ledohodiny, je to drahé, ale neměl by ten rozdíl být tak veliký.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych řekla, že Junák, který chodí po lese a učí se zdravému životnímu stylu, může být akceptován v jiném fondu, ať je to fond prevence, fond zdraví nebo kulturní, ale zřejmě sportovci nikam jinam nedosáhnou.

## **Bc. Šolc**

Podávám protinávrh v ukládací části usnesení: ... a ukládá Romanu Šotolovi, předsedovi správní rady, prověřit možnost stanovit systém kritérií při přidělování dotací na pravidelné sportovní činnosti, který bude garantovat rovnoměrné bodové rozdělení volnočasových skupin.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat o tomto protinávruhu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti – 3, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.***

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 955/2012**

## **K bodu č. 63a**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc říjen 2012**

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Posunutí termínů sledování je navrženo u usnesení č. 115/2011, 264/2011, 870/2011, 871/2011, 765/2012, 776/2012, 244/2012, 226/2012, 673/2012, 743/2012, 780/2012, 841/2012, 736/2012, 735/2012, 791/2012, 289/2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 956/2012**

## **K bodu č. 63b**

**Návrh na stanovení výše měsíčních odměn s účinností od 1. ledna 2013 občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce člena výboru zastupitelstva města.**

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 162/2011 byla s účinností od 1. července 2011 schválena

1) výše měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec za výkon funkce člena rady města, za výkon funkce předsedy nebo člena výboru zastupitelstva města a za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města,

2) výše měsíčních odměn občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce člena výboru zastupitelstva města (s výjimkou členů osadních výborů s lokální působností jejich funkce)

ve vyšší souhrnu stanovených odměn za každou jednotlivou vykonávanou funkci.

Od 1. ledna 2013 se navrhuje ponechat stávající výši měsíčních odměn členům zastupitelstva města i fyzickým osobám – občanům města za výkon funkcí ve výborech zastupitelstva města a v komisích rady města. Nově by se však fyzickým osobám – nečlenům zastupitelstva města poskytovala odměna pouze za jejich práci ve výborech a komisích. Znamená to tedy, že v měsících, kdy se konkrétní výbor nebo komise nesejde nebo jeho člen - občan pro město nevykonává žádnou práci (např. z důvodu jeho omluvené neúčasti), nebude mu poskytnuta žádná odměna, případně se bude jeho odměna za uvedený měsíc krátit v poměru podle počtu účastí a neúčastí na akcích příslušného výboru nebo komise.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 957/2012**

## **K bodu č. 64**

**Hodnocení 9. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. 10. 2012**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 958/2012**

## K bodu č. 65

### Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na rok 2013

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města a následně zastupitelstvu města je předkládán ke schválení návrh ročního plánu činnosti rady města a zastupitelstva města. Návrh je zpracován na základě projednání s vedoucími odborů. Materiál je schvalován jako otevřený, v souladu s aktuálními potřebami budou zařazovány na program zasedání další materiály k projednání. Může též dojít k posunu v nyní navrhovaných termínech u jednotlivých materiálů.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím, věnujte pozornost harmonogramu, jak zasedání rady města, tak zastupitelstva města a valné hromady společností jsme si určili. 12. 12. je strašně brzy, když si spočítáte, kdy bychom museli mít hotový rozpočet. Další návrh je, aby rada zasedala ještě 25. 11. s jediným bodem jednání, a to je návrh rozpočtu města. Všem náměstkům, hlavně těm, kteří mají spousty materiálů do mimořádných rad, jsou tady dva, jestli opravdu nechtějí nějakou radu města v červenci. Abychom zase nesvolávali 4 mimořádné rady v červenci, kdy jsou všichni na dovolené. Protože tady opravdu máme v červnu 18. a pak až 27. 8., to je více jak dva měsíce. Mně připadá 18. 6. strašně brzo.

#### **Z. Škodová**

Navazuje to na zastupitelstvo, aby měli čas předložit...

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak jestli bychom na začátku července neměli mít jednu radu, protože stejně ji budeme mít, jak vás znám. Jenom pojměte, že tady máte obsahový plán, všichni vedoucí odborů vědí, že existuje nějaký plán a můžou mít navrženo, kdy potřebují zařadit nějaký materiál, včetně mého odboru, tam spoustu materiálu není, musím říct. Takže 16. července a 25. listopadu budou jednání rady.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 959/2012**

## K bodu č. 66

### Organizační zajištění 10. zasedání zastupitelstva města

Předkládá: Ing. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Opravdu nechcete posunout čas? Já bych ho také posunula, na kraji mají zasedání od 10.00 hodin. Já bych to udělala alespoň od 13.00 hodin.

#### **Bc. Šolc**

O to déle tam budeme sedět, do noci to natáhnou.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mně je to jedno, jen aby potom někdo nedal návrh na přerušení, nebo se ODS nezvedla, jim o nic nejde, odejdou, nebudeme usnášeníschopní, budeme to muset přerušit, než já to svolám, tak nám unikne spousta materiálu. Jak chcete. Dobře, necháváme tedy 15.00 hodin.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 960/2012**

## **K bodu č. 67**

### **Různé**

- I. Informace – Protokol z kontrolní akce „Kontrola plnění uzavření smlouvy se společností Eltodo-Citelum, s. r. o.,“
- II. Informace – Protokol z kontrolní akce “Kontrola realizace projektu EPC“
- III. Informace – Protokol z kontrolní akce „Kontrola výběrového řízení a stavu investiční akce Skládky Zlaté návrší“
- IV. Informace – Informace o výši dlužných částek za nájemné

### **Poznámky:**

1. Pan náměstek K. J. Svoboda vznesl požadavek, aby začátek příští schůze rady města začal vystoupením tvůrců projektu „Živá paměť Liberce“.
2. Pan Ing. Mgr. Černý požádal o zařazení na příští schůzi rady města bodu, který se bude týkat revokace usnesení ohledně průmyslové zóny v Machníně. Pan Černý byl v této záležitosti osloven Spolkem přátel Machnína. Bod na schůzi rady má připravit pan náměstek L. Martin.
3. Pan Ing. Mgr. Černý obdržel stížnost od obyvatel Machnína, kteří si stěžují na chování a postup revizorů DPMLJ. Revizoři měli údajně nastoupit u ČD, kde nechali vystoupit Romy a pak teprve začali kontrolovat jízdenky. Pan R. Šotola zjistí informace ohledně této záležitosti.
4. Byla podána informace, že novým předsedou zastupitelského klubu ČSSD je pan Lukáš Martin.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 18.12 hodin.

### **Přílohy:**

- Program 19. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 27. listopadu 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Lukáš Martin, v. r.

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky