



Z Á P I S
Z 20. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 4. 12. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Kamil Jan Svoboda
Ing. Mgr. Petr Černý

Program

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 20. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 9 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Ze schůze se omluvil Ing. Kabátek a pozdější příchod ohlásili Lukáš Martin a Lukáš Pohanka. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana Kamila Jana Svobodu a Ing. Mgr. Petra Černého. Návrh byl jednomyslně schválen.

Paní primátorka Rosenbergová uvedla, že na stole je doplnění k bodu č. 22, 24, 28 a dále materiály k č. 8a, 8b, 16a, b, c, 19a, b, 38a, b, 39a, b, c. Paní primátorka navrhla zařadit do programu body č. 8a, 8b, 16a, b, c, 19a, b, 38a, b, 39a, b, c. Paní primátorka dále navrhla předsunout bod č. 36 za bod 28. Takto upravený program byl jednomyslně schválen všemi přítomnými členy městské rady.

Bc. M. Rosenbergová

Já nevím, jak dlouhá bude rada, ale já si myslím, že bychom měli mít ještě jednu radu 18. prosince, jak tady budete? Je to kvůli tomu, že nám zase přeměnili nebo nechali jsme si přeměnit usnesení na zastupitelstvu, co se týká těch Technických služeb města Liberce. Tam se má vyhlásit výběrové řízení a do 15. ledna, v únoru to má být na stole. Já se toho trochu obávám, abychom stíhali lhůty. To se domluvíme, pokud budeme usnášení schopní, tak dobře. Takže si zapište 18. prosince. Já ten čas upřesním, až se mi přihlásí víc lidí. Jenom upozorňuji předem, i když o tom budeme mluvit v posledním bodě, že zastupitelstvo 13. prosince svolám od 9.00 hodin od rána. Ing. Kabátek říkal, že vám to nebude vadit. Ing. Šulc hlásil měsíc dopředu, že je na dovolené.

K bodu č. 1

Informace o projektu Liberec – Reichenberg – Živá paměť Liberce (ústní prezentace)

Předkládá: K. J. Svoboda, náměstek primátorky pro kulturu a školství

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

V předsálí jsou hosté, kteří na tomto projektu pracují, a proto jsem je pozval, oni o to požádali, aby nám tento projekt mohli představit. Nemělo by to trvat déle jak 20 minut, takže poprosím pana Krále.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrý den, já vás vítám na Radě města Liberce.

K. J. Svoboda

Jak jsem již avizoval, přišli jste k nám představit projekt Liberec - Reichenberg – Živá paměť, takže já bych dal slovo vám, jako hostům, abyste ho představili, případně k tomu promítli nějakou prezentaci. Takže máte slovo

Ondřej Lochman, zpracovatel projektu

Dobré dopoledne všem, my jsme pro vás připravili krátkou prezentaci projektu Živá paměť Liberec – Reichenberg. To jsme iniciovali kvůli tomu, že nám, víceméně z našeho pohledu zatím informačně – konzultativně, přišlo dobré v tento moment představit radě města to, co se tady povedlo za dva roky připravit a dokonce si myslím, že pan Rutkovský byl na začátku na jedné schůzce. V dané chvíli bychom vám chtěli představit, co se tady teď plánuje v partnerství několika libereckých organizací a říct jakou potencionální součinnost bychom možná potřebovali do budoucna. Jinak já jsem Ondřej Lochman z Liberecké občanské společnosti, Jana Mitrová z V-klubu a Zuzana Koňasová z Liberec – Reichenberg - architekti. V zásadě je to koordinační tým projektu úplně nejzákladnější. Jestli mi dáte 10 minut, tak já se do toho pustím. Živá paměť - v zásadě je to projekt, my jsme s tím přišli někdy před dvěma lety po takových různých diskusích o tom, jak se snažit obnovovat genius loci Liberce – Reichenbergu. Ten název Liberec – Reichenberg iniciuje, nebo spíše by měl symbolizovat historický pohled na Liberec, ale není to jenom o té sudetské části, chtěli bychom, aby ten projekt obsahoval živé příběhy z různých částí epoch hlavně 20. století Liberce. Nebudu to celé všechno předčítat, ale v zásadě o čem v tom projektu jde. My jsme chtěli, aby se dobře porozumělo dějinným událostem Liberce – Reichenbergu, a to ne klasickou historickou faktologií, ale příběhy, takže by to mělo být metodou orální historie, kdy se používají příběhy lidí, kteří v tom místě žili a tady na těch příbězích bychom chtěli vysvětlit genius loci Liberce. Protože Liberecká občanská společnost pracuje se zážitkovou pedagogikou, tak bychom tam chtěli dotlačit trochu zážitku, a hlavně doufáme, tady ten projekt by mohl vést k tomu, že posílíme identitu Liberečanů s městem, aby si toho města zase o trošičku více vážili.

Takže o tom ten projekt je obecně a teď půjdeme na to, abyste viděli, kdo v tom projektu je. My jsme dva roky síťovali, nechtěli jsme to uspěchat, a do toho projektu jsme přizvali tyto partnery: oficiálním organizátorem je Liberecká občanská společnost, která za ty dva roky získala některé dotace a granty, které se mohou k tomu použít od 1. 9. tohoto roku. Jsou tam některé partnerské organizace liberecké i mimoliberecké, kromě knihovny, muzea, LOS a dalších je to ještě Střední umělecká škola v Liberci, která už kdysi měla takový projekt po starých uličkách Liberce. Tak tam jsou i organizace, které dlouhodobě pracují s orální historií, jako je pražský Antikomplex, anebo tam jsou organizace, které mají zájem na tom podívat se na historii svého města podobným způsobem. Takže je tam Krkonošská knihovna z Jelení Gory, město Žitava a také skauti, to je ten liberecký oddíl. To jsou další partneři, které my jsme oslovili. Dva roky jsme na tom pracovali, abychom náhodou něco nezdublovali, dokonce jsme docela dost času strávili s TUL s katedrou dějepisu, abychom věděli, jaké zdroje tady jsou. Takže máme za ty dva roky dobře zmapované, jaké příběhy tady jsou na stole, jak by se to mohlo použít, a chceme použít metodologii, kterou jsme viděli ve Vídni, kde na jednu část Vídně se použila právě orální historie na to, aby se vytvořil takový zvukový průvodce. Když řeknu zvukový průvodce, tak to není o žádném turistickém produktu, ale zvukový průvodce pro nás, a priori pro Liberečany, a může být jako nadstavba pro lidi zvenčí. Financování toho projektu je víceméně zaručeno z většiny. Tady vidíte, kdo nám peníze dal, rozpočet je 45.000 EUR, je to na 1,5 roku a je tam ještě další potenciální plánované spolufinancování.

Já možná tady v ten moment řeknu, co si pod tím projektem můžete představit. My v tom projektu chceme sesbírat příběhy lidí, kteří žili v Liberci nebo Reichenbergu v určitý moment. Je nám jedno, jestli se ti lidé tady narodili, nenarodili, odešli, neodešli. Chtěli bychom pokrýt dobu předválečnou, válečnou, totalitní i polistopadovou. Chtěli bychom nejdříve ty lidi identifikovat, nějakou databázi už máme. Ty příběhy nahrát, některé už použít a potom ty příběhy dostat do města. Do města je chceme dostat takovým způsobem, že za rok, myslím v danou chvíli, by se mělo povést tomu, kdo bude procházet ulicemi Liberce, tak ten, kdo bude procházet a ten projekt nebude znát, tak by na různých místech mohl vidět cedulky. Na těch cedulkách budou určitá čísla a na to číslo, my jsme to už konzultovali s Vodafonem, si můžete zavolat a tam budete mít příběhy lidí, které by měly být

přeložené do několika jazyků. Ten příběh by měl čistě symbolizovat každodennost toho místa, nemělo by to tedy být popisování, kdy byla radnice vybudována, kdo ji stavěl atd., ale mělo by tam být, jaké to bylo v ten daný moment. Takže to je jedna možnost. Ten, kdo se o to bude zajímat víc, tak si ty příběhy bude moct stáhnout z webové stránky do svého šikovného telefonu a ten, kdo se o to bude zajímat ještě víc, tak si bude moct dojít do knihovny, kde jsme se s ředitelkou knihovny předběžně dohodli, že na infocentru by byly přímo zvukoví průvodci. Jako nadstavbu jsme tam ještě přidali koloběžky pro ty, kteří se chtějí projet, aby se to propojilo trošičku i s nějakým pohybem a zase budete sem moci přijít, dostanete koloběžku, dostanete zážitkový balíček, abyste se projeli po Liberci, kde budete mít takovou jakoby vzdělávací sadu. Pod tou vzdělávací sadou si můžete představit různé aktivity, že si vytáhnete ten bloček, budete si hledat různé detaily po městě. Je to prožitkově vystavené tak, že tam byly třeba lahvičky s různými vůněmi, abyste věděli, kde byla dříve např. cukrárna nebo co bylo dřív ve spodní části Liberce tady z té strany atd. To by mělo iniciovat ten prožitek. A k tomu tam budou ty příběhy, se kterými se dá pracovat. To je ta hlavní část a nebudu popisovat celý harmonogram.

Tady to je ten hlavní cíl a k tomu je tam několik dílčích částí. Je tam seminář s neznámými partnery o tom, jak pracovat s tou metodou, chce-li někdo vybudovat podobnou věc ve svém městě, takže proto se do toho s námi chtějí připojit. Už jsou také nějaké začáteční fáze. Chtěli bychom, aby jedno z těch míst, protože my máme takové tři okruhy připravené, uvidíme, který se povede, aby jedno z měst bylo i v Žitavě, kde by to mělo být propojeno s rokem 1945, kde je většina těch obyvatel Reichenbergu, byla odsunuta vlakem, který končil na žitavském nádraží, takže tam nám právě město Žitava pomáhá s tím, aby jedno z těch míst bylo i tam. Kromě tohoto semináře bychom chtěli příští podzim otevřít velkou týdenní akci, která by měla prolínat, jak to samotné představení těch příběhů, a to je hrozně moc akcí během toho týdne - od besed, živé knihovny, tak běžné popovídání s pamětníky a potom ještě představení v ulicích města. My jsme chtěli, aby se některé dobové obrázky promítaly přímo na domy, a k tomu tam byly ty příběhy a k tomu tam byly ještě nějaké kulturní akce. Takže to je ten týden otevření, kdy bychom chtěli zprovoznit zvukového průvodce a ten by tu měl zůstat. Chtěli bychom, aby tady byl několik let, aby to bylo udržitelné, aby to bylo jak na webu, aby to bylo v knihovně a ty příběhy mohly být použitelné. Potom už následují další jednotlivé části. Chtěli bychom, aby učitelé začali zvukového průvodce používat, budeme pro ně připravovat školení a interaktivní procházky, aby věděli, jak to použít, aby tam mohli chodit se svými třídami. Je to takový hodně komplexní projekt, který má 10 malých podprojektů, každý z těch partnerů, které jsme do toho vzali, má nějakou svoji roli. Někdo do toho přináší metody, někdo přináší příběhy, někdo přináší dobrovolnou práci. Kromě toho, o čem jsem mluvil, tak my jsme měli takovou část, která se jmenuje Živé příběhy nebo Setkání s příběhem, a to je taková otevřená část, kde různí Liberečané nebo bývalí občané Reichenbergu povídají svoje příběhy o Liberci. Zatím jsme uskutečnili jedno setkání s Evou Rozkocovou a Janem Šolcem, pomohli jsme jim podpořit 17. listopad. Za týden budeme mít setkání s Martou Kottovou a je tam každý měsíc připraveno jedno setkání s příběhem. Současně jsme v rámci toho projektu podpořili akci, která se jmenovala Literatura, kterou iniciovala knihovna a my jsme na ni sehnali v zásadě peníze, abychom to tam mohli umístit. Další akce, které vidíte, tak jsou v zásadě schůzky, které plánujeme, snažíme se je dělat v objektu Liberce tak, aby se ti partneři točili.

Proč my jsme tady? Zprvce myslíme si, že to děláme s městem a pro město, tak nám bylo hloupé do toho město nevzít. Pan náměstek Svoboda o je té akci informován poslední rok a půl, ví o tom, co se děje, jakým způsobem jsme se posouvali. My jsme vlastně za rok a půl sít'ovali, než jsme podali první dva granty. Do budoucna bychom si představovali, pokud to bude možné, součinnost s městem především v tom, až se budou umíšťovat jednotlivé cedulky, což bude pro nás složité, jakým způsobem to tam dostat. Máme architekty, kteří vědí a pomohou nám, jakým způsobem to tam dostat, ale potřebovali bychom, aby zde byla oficiální podpora toho, že město to chce. Druhá je při propagaci toho projektu. Město má své způsoby propagace, byli bychom rádi, aby ten projekt byl rozšířen mezi Liberečany, protože je to věc, které je docela rozsáhlá. Na posledním setkání partnerů bylo 30 lidí z asi 15 organizací. Takže je do toho zapojeno hodně lidí. Pokud zde bude forma spolufinancování, ať už přes grantový program vzdělávací nebo jiný, tak samozřejmě budeme rádi. Rozpočet je 45.000,- EUR, jsou tam nějaké „spolufinancovací“ proporce. Jsme pro otevření diskuse, my jsme ochotni představit celý rozpočet do detailů. Pro nás je důležitá podpora toho týdne otevření programu, který by měl být velmi intenzivní. Bude to poměrně viditelná záležitost a potřebovali bychom spíše pomoci takovou

technickou záležitostí, často už nám dříve město pomáhalo se zajištěním elektřiny a nějakých technických věcí. Tak to je taková další podpora. Tady jsou potom nějaké kontakty na nás. Nevím, jestli tu prezenci dostali nebo ne. Pokud ne, tak předpokládám, že se k vám dostane, protože je tady, takže je určitě veřejná. To je asi zhruba všechno z mé strany. Zde je místo pro vaše otázky, případně komentáře.

Bc. M. Rosenbergová

Já bych chtěla poděkovat za prezentaci. Já si myslím, že je to velmi zajímavý projekt, určitě bychom rádi spolupracovali. Trošičku mám obavy při tom umístování cedulek, to uvidíme, jakým způsobem jste to chtěli umístit. Jestli to bude třeba přímo na domy, nebo jestli to bude někam do terénu, protože tam by mohl být problém, to tak trošku tuším. Ale jinak opravdu děkujeme. Já si myslím, že toto je akce, kterou bychom určitě podporovat měli.

Ing. Mgr. Černý

Já se chci zeptat, to téma je natolik široké a natolik zajímavé, že se nabízí otázka, do jaké míry má projekt ambice být kontroverzní, protože to se jakoby skoro nabízí.

O. Lochman

Myslíte historicky? S historickou tematikou?

Ing. Mgr. Černý

Ano.

O. Lochman

My předpokládáme, a je to náš cíl, aby to nebylo jenom o té sudetské. My jsme spíš chtěli, aby to bylo o těch letech novodobých. A je to také o tom, že je těžké sehnat dneska živého pamětníka, který je ještě schopen něco rozumně říci. Takže už je to docela složitá věc pro nás, ale chtěli bychom, aby v tom bylo několik tváří toho Liberce. A co se týká těch cedulek, máme příklad dobré praxe z Berlína a z Vídně, ač je to jiná legislativa, jakým způsobem to bylo umístované a je tam několik variant, které se dají zvážit.

Ing. Fadrhonc

Chci se zeptat, jestli už jste komunicovali s naším odborem cestovního ruchu? Myslím si, že je to zajímavý projekt, že by to cestovní ruch v Liberci posílilo a pomohlo jeho růstu. Myslím si, že by bylo dobré, abyste s paní Burianovou, která řídí tento odbor, komunicovali projekty a spojili své síly, s tím, protože oni připravují také nějaké projekty, abychom zbytečně nedělali dvakrát to samé. Aby se to částečně nepřekrývalo, tak jestli by bylo možné toto nějak pospojovat.

O. Lochman

Děkujeme za tip, bereme to. Kvůli tomu jsme sem konec konců dneska přišli. Myslím si, že toto je jedna z těch synergií. Někteří z vás to asi vědí, LOS se vždycky snažilo fungovat tím širokým síťovacím způsobem, takže proto bychom byli rádi, aby to bylo co nejméně otevřené.

Bc. Šolc

Já jenom jsem si zkusil dát web, takže ten ještě nefunguje, tak předpokládám, že se brzy rozjede, tak jsem si ho dal do oblíbených. Chtěl jsem se zeptat, protože se pamatuji, že umělecká škola měla soubor takových unikátních skleněných negativů, počítáte s tím, že i ony na těch tabulkách budou?

O. Lochman

Víme o nich, že tam jsou, viděli jsme je, ukazovali nám je, zvažujeme, jak je zapojit, jakým způsobem to použít. Jestli mají jít do prostoru nebo ne.

Ing. Rutkovský

Já bych navázal na slova pana tajemníka. Ano, odbor sportu a cestovního ruchu připravuje a ověřuje webový systém, který se jmenuje QR kódy, který asi už znáte, kdy na jednotlivé objekty jsou umístovány QR kódy, má to odkaz na weby. Měli jsme takovou ověřovací hru, detektivka pro děti jsme tomu říkali, to bylo v červnu před prázdninami a další kolo nás čeká teď v lednu v rámci týdne lyžařů, kdy bychom měli zpustit naostro ten provoz QR kódů, že vlastně po trase předem dané přes QR kódy, přes vylustění hádanek se člověk dostane až k cíli, kde ho čeká určitá odměna. Máme tam připraveny také tematické trasy, samozřejmě ať už je to historie nebo další věci, velice rádi budeme spolupracovat a myslím si, že to může být jako pro obě strany velice užitečné. Takže jsme připraveni ke spolupráci. Ještě se chci zeptat, vy tam jmenujete mezi sponzory město Liberec, z čeho jste byli podpořeni? My už jsme jako město vyjádřili partnerství?

O. Lochman

Nevím, jak to tam bylo specifikované, tam byli ti základní partneři, potom by měl být potencionální, zatím partnerství šlo ze strany náměstka pro vzdělávání Kamila Svobody, který nám jakoby ze své strany dal, ale ne za město.

Ing. Rutkovský

Dobře. My tedy ještě připravujeme, budeme mít udělaný tablet, tak bychom měli mít snad dvě na městském informačním centru, takže vlastně by to byl nejenom zvukový, ale i obrazový průvodce, kdy vlastně návštěvník by si to mohl vzít s sebou. To chceme ověřit v příštím roce a potom bych chtěl ještě říct, vy tady říkáte, že je málo lidí, se kterými můžete mluvit nebo tak, já tvrdím opak ze své vlastní zkušenosti, že těch lidí tady zatím je pořád ještě dost. Ještě bych byl rád, kdybyste, jestli mohu poradit, se zaměřili na místní spisovatele, kteří by se věnovali místní literatuře.

Zuzana Koňasová, zpracovatelka projektu

Jeden z tematických okruhů by měl být Pohádkový Liberec, kde budou zapojena jak divadla, tak spisovatelé a budou se povídat příběhy. Jinak o tom vašem projektu samozřejmě víme a tím, že náš projekt tak jako vzniká dlouhodobě, s tímto projektem právě vznikaly paralelně. Možnost budování po technické stránce máme možnost také zařadit.

Ing. Rutkovský

Já bych doporučil, aby to bylo jednotné. Aby to mělo, když sem někdo přijede, oni tvrdí, že QR kódy je naprosto běžná součást života v telefonu, který umí přečíst QR kód. Asi ano.

Z. Koňasová

To určitě, ale nechceme se omezovat pouze na to, co zatím ...

Ing. Rutkovský

Dobře, ta nabídka od nás tam samozřejmě je.

doc. Václavík

Jenom ještě jedna věc, my na tom pracujeme s panem Lochmanem, ale myslím si, že na to bude možné využít třeba i některé městské společnosti, jako jsou dopravní podniky, takže kdyby bylo potřeba nějakým způsobem, dovedu si představit, že by třeba v nějaké tramvaji mohla být výstava nebo prezentace nějakých věcí, tak využít možnosti včas.

Z. Koňasová

To je skvělý nápad.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz? Pokud ne, tak já poděkuji a budu se těšit na další spolupráci. My budeme pokračovat. Máme před sebou pod pořadu jednání 2.

K bodu č. 2

Návrh rozpočtového opatření č. 9 statutárního města Liberec na rok 2012

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky a majetku návrh 9. rozpočtového opatření statutárního města Liberec na rok 2012, který obsahuje samostatné zařazení dotací a pojistných událostí.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je to zase technické rozpočtové opatření, přijetí dotací, takže je k tomu nějaký dotaz? Pokud ne, tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 965/2012

K bodu č. 3

Návrh rozpočtového opatření č. 10 statutárního města Liberec na rok 2012

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a v souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM, předkládá odbor ekonomiky a majetku podle § 16 a odst. 3) změny v rozpočtu v předloženém návrhu 10. rozpočtového opatření statutárního města Liberec na rok 2012.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady si to určitě už pár slov zaslouží.

Bc. Šolc

Ano, děkuji. Toto rozpočtové opatření není nijak složité a robustní, jsou tam zařazeny položky, které bude ještě do konce roku potřeba zatřídit. Jinak toto rozpočtové opatření nenavyšuje rozpočet, ale jsou to přesuny, ale v souvislosti s tím, že zastupitelstvo města přijalo rozpočtové opatření č. 7 a č. 8, tak bych vás poprosil o změnu usnesení, protože my jsme připravovali toto rozpočtové opatření ještě před tím, než proběhlo zastupitelstvo, a proto jsme si tam dali takovou pojistku, kdyby náhodou

zastupitelstvo č. 7 a č. 8 nepřijalo, a proto jsme tam měli na str. 4 a pro nás je to v elektronické podobě také str. 4. Tam jsou daňové příjmy, a to už jsme měli zahrnuto i v tom rozpočtovém opatření č. 7. To byla taková naše pojistka, kdyby náhodou neprošlo, protože tyto daňové příjmy se prostě musí zařadit tak, jak to chce auditor i v souvislosti s dopisem auditora atd. A tím, že už to prošlo, tak toto tady zařazovat už nemusíme. Tzn., změna usnesení, že rada města po projednání souhlasí s návrhem rozpočtového opatření č. 10 na rok 2012 s úpravou k vyřazení návrhu v úpravách rozpočtových položek s platnou rozpočtovou skladbou. Je to složitě, ale věřte mi, že takto je to v pořádku.

Bc. M. Rosenbergová

Takže to je pouze ta první tabulka.

Bc. Šolc

My to do zastupitelstva už doložíme. Jenom abychom věděli, o čem teď hlasujeme. Do výboru to také půjde správně.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak někdo nějaký dotaz, připomínku, pokud ne, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 966/2012

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr prodeje pozemků

1 a) zrušení usnesení RM: 18. 10. 2011 č. 703/2011, bod V/2 (prodej dle starých Zásad postupu při privatizaci nemovitostí - bez zájmu)

b) záměr prodeje pozemku p. č. 3588/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků přilehlých garáží na pozemcích p. č. 3588/3 - 6, a zároveň spoluvlastníků pozemku p. č. 3586/3, k. ú. Liberec, za cenu 36.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

2. a) zrušení usnesení RM: 1. 3. 2011 č. 180/2011, bod II/4 (prodej dle starých Zásad postupu při privatizaci nemovitostí - bez zájmu)

b) záměr prodeje pozemku p. č. 3735/6, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 3735/1, k. ú. Liberec, za cenu 4.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

II. Záměr výkupu pozemku

záměr výkupu části pozemku p. č. 606, k. ú. Starý Harcov ve vlastnictví manželů Ing. Petra Turka a Mgr. Naděždy Turkové za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku

III. Záměr směny pozemků

záměr směny částí pozemků p. č. 259/3 a st. č. 96 a pozemku p. č. 257/124, k. ú. Radčice u Krásné Studánky ve vlastnictví Jan Maštaliř a Michaela Maštaliřová za část pozemku p. č. 258/3, k. ú. Radčice u Krásné Studánky ve vlastnictví Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978

IV. Pronájem pozemku

pronájem části pozemku p. č. 206/1 - 40m² (parkování), k. ú. Rochlice u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 1.400,- Kč pro manžele Galynu a Yuriya Kindratovi

V. Změna usnesení RM

1a) zrušení usnesení č. 794/2012/VI/2 ze dne 16. 10. 2012

b) zřízení věcného břemene uložení kanalizační a vodovodní přípojky, umístění zateplení fasády objektu, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 6106, 6107, 6074/1, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch QUATRO FORMAGGI, a. s., Soukenná 712/1, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČ: 27343413, za podmínky složení zálohy ve výši 40.000,- Kč bez DPH

2a) zrušení usnesení č. 4/08/VI/7 ze dne 15. 1. 2008

b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 279, 293, 294, 340, 347, 363/1, 379, k. ú. Ostašov u Liberce, na pozemcích p. č. 841/5, 844/4, 968, 969/1, 975/1, 975/2, 975/3, 978, 983/2, 983/21, 1403, 1407/8, k. ú. Růžodol I, na pozemcích p. č. 574/4, 841/1, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za cenu 394.980,- Kč bez DPH

3a) zrušení usnesení č. 149/2012/VI/10 ze dne 6. 3. 2012

b) zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2223/1, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2223/19, 2223/60, 2223/61 a rozestavěných budovách bez č. p. na pozemcích p. č. 2223/60, 2223/61, kterým je v současné době Oudía Lusk Karel, za cenu 1.000,- Kč bez DPH

4a) zrušení usnesení č. 703/2011/VIII/16 ze dne 18. 10. 2011

b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2223/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 1.000,- Kč bez DPH

5a) zrušení usnesení č. 285/2012/V/1 ze dne 17. 4. 2012

b) zřízení věcného břemene strpění uložení podzemního vedení telekomunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1117, 5806/1 a 5807/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: GTS Czech s.r.o., Praha 3, Žižkov, Přemyslovská 2845/43, 130 00, IČ: 28492170 a to bezúplatně

6a) zrušení usnesení č. 236/2010/VII/12 ze dne 20. 4. 2010

b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5944, 5943, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 39.680,- Kč bez DPH

VI. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 5760, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 596/1, k. ú. Liberec a budovy č. p. 149, Liberec I - Staré Město, na pozemku p. č. 596/1, k. ú. Liberec, kterým je v současné době Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Rumjancevova 149/10, Liberec I - Staré Město, 460 65 Liberec, IČ: 00213713, za cenu 10.000,- Kč bez DPH

2. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 361/9, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 377, 376, k. ú. Rochlice u Liberce a stavby č. p. 131, Liberec VI - Rochlice na pozemku p. č. 376, k. ú. Rochlice u Liberce, kterými jsou v současné době Mgr. Michal a Lucie Mazáčovi, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH

3. zřízení věcného břemene uložení vodovodní, kanalizační a plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 38/1, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 24, k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníky jsou v současné době Ing. Karel Vondráček a Ing. Hana Vondráčková Horáková, za podmínky složení zálohy ve výši 10.100,- Kč bez DPH

4. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1182/1, 560/31, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 560/2, k. ú. Doubí u

Liberce, kterým je v současné době THERMOSTAR Liberec, s. r. o., U Kolory 231, Liberec 25, 463 12, IČ: 27278204, za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,- Kč bez DPH

5. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1001/1, k. ú. Machnín, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH

6. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu a přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1891/1, 1892/2, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za cenu 165.000,- Kč bez DPH

7. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu a přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 3129, 6009, 6041, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za cenu 148.500,- Kč bez DPH

8. zřízení věcného břemene uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 4105/2, 5850, 5858/2, 5860, 5864/3, 5865, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch VYDIS a. s., 5. května 16, Dolní Břežany, PSČ: 25241, IČ: 24660345, za podmínky složení zálohy ve výši 126.700,- Kč bez DPH nejpozději do dokončení prací, a to před předáním definitivních úprav dotčených povrchů města Liberec

9. zřízení věcného břemene uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 4851/3, 5850, 5855, 5858/1, 5863, 5866, 5940, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch VYDIS a. s., 5. května 16, Dolní Břežany, PSČ: 25241, IČ: 24660345, za podmínky složení zálohy ve výši 159.600,- Kč bez DPH nejpozději do dokončení prací, a to před předáním definitivních úprav dotčených povrchů města Liberec

10. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 999/1, 1043/1, 1097, k. ú. Růžodol I, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1020/4, k. ú. Růžodol I, kterými jsou v současné době Nejedlá Dana, Nejedlá Marcela, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH

11. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 147, k. ú. Ostašov u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 192/12, k. ú. Ostašov u Liberce, kterým je v současné době Mencl David, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH

12. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 400/2, k. ú. Nové Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 2.800,- Kč bez DPH

13. zřízení věcného břemene strpění uložení telekomunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 505, k. ú. Rochlice u Liberce a na pozemcích p. č. 668/1, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro UPC Česká republika, a.s., Závišova 5, Liberec 4, IČ: 00562262, za podmínky složení zálohy ve výši 2.000,- Kč bez DPH

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

I. Záměr prodeje pozemků – je k tomu nějaký dotaz? K ostatním II. Záměr výkupů, III. Záměr směny.

K. J. Svoboda

My tam máme materiál u té III. je tam nesouhlas správy majetku a pak je tam jeden podmíněný souhlas nebo upozornění od životního prostředí.

I. Roncová

Dobrý den.

Bc. Šolc

Je tady paní Roncová, dotaz k III. Záměr směny pozemků, to je v Radčicích a pan kolega Svoboda má dotaz na stanovisko odboru správy majetku, že ten směřovaný pozemek zasahuje do místní komunikace ke kapliče. Jak jsme se s tím vypořádali?

I. Roncová

Tam budeme respektovat ty podmínky, které nám dalo životní prostředí i majetek, tak to oddělíme geometrickým plánem a bude to v pořádku.

Ing. Hruša

Já jenom informativně, paní Roncová, ve II. tam je výkup pozemku, tam jsou ty schody. Máte představu řádově kolik to bude stát? Jestli 10, 20, 50, 100?

Bc. Šolc

To bude muset být znaleckým posudkem. To jsou schody u Turka.

Ing. Hruša

To jsou Ruprechtice?

I. Roncová

Jsou to schody na Wolkerovo sídliště a je to na návrh správy majetku, aby to patřilo městu. Představu nemáme, protože se musí teprve zpracovat znalecké posudky.

Ing. Hruša

Dobře, děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Další IV.

K. J. Svoboda

Tady to parkování, znovu bych chtěl poprosit, chybí nám tam fotografie u toho místa, protože je tam psáno, že je to 40 m², že tam stojí lípa v rámci toho pozemku. A jenom za mě, protože pozemky navazují na současné garáže, tak jestli je tam nějaká pojistka toho, jestli si tam ten člověk nepostaví nějakou černou stavbu na tom pozemku.

I. Roncová

Stavět tam nemůže určitě, protože má v nájmu jenom tu plochu. A musí respektovat to, že je tam ta lípa.

K. J. Svoboda

Ano a ten pozemek je nějak zpevněný na to parkování?

I. Roncová

My jsme to původně měli navrhnuté do prodeje a prodej jsme nedoporučili, ale doporučili jsme nájem.

K. J. Svoboda

Dobře, tak já jenom poprosím do příště nějakou fotografii toho místa.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, V., VI. Ještě k tomu něco? Nikdo žádný dotaz? Budeme tedy hlasovat o všech bodech najednou?

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 967/2012

K bodu č. 5

Snížení cen budov a pozemků

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na budovy uvedené v tabulce dle Přílohy č. 1 a na pozemky v tabulce dle Přílohy č. 2, byla vypsána na základě schválení záměrů prodeje v radě a zastupitelstvu města výběrová řízení, s opakovaným zveřejněním. Do výběrového řízení se i přes velké úsilí nepřihlásil žádný zájemce. Z důvodů dlouhodobého nezájmu doporučujeme snížení ceny výše uvedených nemovitostí o 20 % (Čl. VI, odst. 6.9. Zásad postupu při privatizaci nemovitostí). I přes projevovaný zájem, byla cena nemovitostí pro případné zájemce příliš vysoká.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já to okomentuji, protože tento materiál, jak sami vidíte, je zpracovaný tak, že nám umožňuje rozhodnout se více směry. Na rovinu, my předkládáme tento materiál v souladu s našimi zásadami a s našimi pravidly pro prodej majetku, ale pokud tady se dohodneme na nějakém jiném snížení ceny, tak možné je, stejně tak i v tom bodě následujícím u těch skutečně pro město důležitých a drahých položek, se můžeme bavit i třeba o nějaké další formě prodeje toho městského majetku, ale očekávám od vás, abychom na toto dostali nějaký názor. Jak se ukazuje, tak usnesení zastupitelstva, které třeba u té nemovitosti na Masarykově třídě jakoby neumožnilo snížit i přes nezájem cenu té nemovitosti, tak se ukázalo jako kontraproduktivní a budeme mít v letošním roce problém s naplněním rozpočtu. Takže říkám to otevřeně a dopředu, pojďme se bavit o tom, jak některé věci se pokusit prodat nějakou jinou cestou, ale u těch věcí, kde žádnou jinou cestu nenajdeme, tak bych doporučil tu cenu snížit. Ono se může paradoxně stát, že ta snížená cena zájemců přiláká víc a nakonec ta výsledná cena pro město bude lepší. Ale v této podobě vidíme, že za ty 100% ceny za ty nemovitosti ten zájem není.

K. J. Svoboda

Vzhledem k tomu, že příjmy z majetku nenaplní rozpočet letošního roku, tak já bych navrhoval minimálně u těch nemovitostí nad půl milionu, abychom oslovili realitní kanceláře a je zatáhli do procesu prodeje, protože i když se nám podaří prodat nemovitosti za současnou cenu, tak i ten případný zisk realitních kanceláří bude pro město znamenat vyšší příjem, než to současné navrhované snížení té ceny. Takže bych navrhoval, pojďme do toho realitní kanceláře zapojit. Většinou bývá jejich marže okolo 3%, a to je přeci jen jiné snížení než o 10 nebo o 15.

Ing. Hruša

Já si myslím, že současný stav na trhu s realitami je velmi bídný. Spíš si myslím, že 20% je ještě málo. Pokud to chceme opravdu prodat.

K. J. Svoboda

Já jenom k tomu, co jsem říkal, myslím si, že když se tomu bude někdo aktivně věnovat, tzn., bude někdo aktivně vyhledávat možné zájemce i v jiných částech naší republiky, než jenom tady v okolí, tak šance na to prodat majetky se může výrazně zvýšit.

Bc. Šolc

My jsme to diskutovali včera, pro ty z vás, kteří nechodí na poradu vedení, tak to je jasné, my jsme to tady diskutovali včera, my jsme během včerejška s paní Roncovou i s panem Mgr. Audym na této variantě pracovali. Máme, řekněme, vymyšlen nějaký postup, ale celé nám to komplikuje zákon o zadávání veřejných zakázek, protože my, když to dáme realitní kanceláři, tak musíme zachovat principy transparentnosti a nediskriminace, ale hlavně jde o to, pakliže by ta odměna pro tu realitní kancelář byla vyšší než 80.000,- Kč, tak se musíme chovat podle naší směrnice. Takže kdybychom šli na procenta, jak tady říká kolega Svoboda, tak je to asi správně, ale ta odměna bude tak vysoká, že bychom tomu museli předřadit záměr vypsání výběrového řízení na realitní kancelář, která by prodávala městský majetek. Ale vymysleli jsme jinou cestu. My bychom mohli z tohoto seznamu vybrat, řekněme, klíčové položky a já osobně navrhuji tu 4, to je ta škola Věkova a potom tu Masarykovu a tyto otevřeně nabídnout několika realitním kancelářím k nevýhradnímu zastupování s tím, že ta odměna by nepřesáhla součet těchto dvou případů 80.000,- Kč. Takže za tu Masarykovu by byla odměna 50.000,- Kč, za tu Věkovu 25.000,- Kč, potom bychom nemuseli postupovat se směrnicí.

K. J. Svoboda

Mohu se ještě zeptat pana tajemníka, jestli u této speciální operace nemůžeme dělat, protože to je přeci jenom něco jiného, než výběr dodavatele na nějakou konkrétní věc, jestli tady pro tento případ, samozřejmě nemluvíme o tom, že by to dostala nějaká realitka přímo do ruky, ale že by se řeklo, bude to prodávat tato konkrétní, ale pokud to bude nabídnuto realitním kancelářím, aby se staraly aktivně o to, aby se tento majetek prodal, jestli není možné dát tu klauzuli běžné odměny realitním kancelářím za to, že se jim majetek podaří prodat. Protože pokud mám informaci správnou, tak to, co říkal kolega Václavík, v současné době nejnížší odměna realitní kanceláři za zprostředkování prodeje bez ohledu na cenu nemovitosti bývá okolo 40 – 50.000,- Kč. To je to nejnížší, jakoby odměna realitní kanceláři, protože se velmi často stává, že ten jeden prodej že se o něj starají nějaké 3 – 4 měsíce aktivně, než najdou toho zájemce.

Bc. M. Rosenbergová

A jak vyberete tu realitku?

K. J. Svoboda

Já jsem měl představu, jak jsme se o tom bavili, že to nebudeme dávat napřímo, že to nebude výhradní prodej, ale oslovíme realitní kancelář, ať se snaží ten majetek prodat, a která přitáhne prvního zájemce aktivně ...

Bc. Šolc

Omlouvám se, že si беру slovo. To je právě ten problém. My můžeme oslovit i aktivně, můžeme to vypsát na web, toto všechno dodržíme, potom, řekněme, to nějaká prodá, ale potom přesto my z městského rozpočtu jim zaplatíme tu provizi. Kdybychom šli na procenta, tak v případě té nemovitosti na Masarykově to budou statisíce korun a teď jde o to, že my z městského rozpočtu z veřejných peněz zaplatíme 400.000,- Kč kanceláři XY a veřejná zakázka to prostě je, protože nakládáme s veřejnými prostředky.

Ing. Fadrhonic

Já si myslím, že to veřejná zakázka je, to už tady padlo. Jde spíš o to, jak to zadat. Podle mne lze to použít, pokud to nepřesáhne milion, samozřejmě ta částka, což teď neumím se z kalkulat. 3% asi běžná odměna, takže to můžeme omezit tou horní částkou určitě, ale já bych to i takto zveřejnil obecně na webu města, že za odměnu 3% z prodeje nebo z té částky se nabízí, ale všem, ne účelově, nebo

bychom pak museli mít usnesení, jako když se podíváte, teď si zrovna nevzpomenu, návrh koupě automobilu, jak to tu máme dnes v radě města, že přes všeobecnou výjimku rady města, to lze. To by šlo i tady s tím, že to zveřejníme na webu, protože, já nevím, jestli to dát kterékoliv liberecké realitní agentuře, aby se to zveřejnilo, ať se přihlásí. Takhle jsem to myslel, že to zveřejníme na webu, stanovíme procenta, v souladu s výjimkou rady města se povoluje až do čerpání 1 mil Kč.

K. J. Svoboda

Já jsem tady se snažil zdůraznit, že nechci preferovat konkrétní kancelář, naopak by to mělo být tak, že se do toho mohou zapojit všechny, které budou mít zájem. Otázka je, jestli, protože to je trochu jiný případ, než u těch ostatních běžných operací, tento postup nedat odsouhlasit zastupitelstvu města, abychom si tento postup nechali posvětit, že souhlasí zastupitelstvo s tím, že půjdeme touto cestou. To je otázka do diskuse, podle mě.

Ing. Fadrhonc

Tam je otázka jenom jedna jediná. Zastupitelstvo bude schvalovat ten vlastní akt prodeje, ale výběr toho, kdo to má koupit, to je rozhodnutí rady města.

K. J. Svoboda

Já vím, že je to rozhodnutí rady města, ten můj námět byl v tom smyslu, protože to je jakási zatím neprobádaná nestandardní cesta, tak jestli sice je to v pravomoci rady města, ale jestli o ten souhlas nepožádat nejvyšší orgán města.

Ing. Fadrhonc

Odpověď ze zákona, prosím jenom dopovím, pokud si to zastupitelstvo města vyhradí, tak ano. To by si to zastupitelstvo města muselo vyhradit, jinak automaticky ze zákona je ta pravomoc na vás, jako radě města, a pokud by to schválilo zastupitelstvo města bez vyhrazení toho práva, tak je to vlastně v rozporu se zákonem.

I. Roncová

Já jsem jenom chtěla říct, uvědomte si, že ta Masarykova za těch 16 mil. Kč ji žádná realitní kancelář neprodá. Prostě, jak jsme to teď zkusili už v aukci, zkusili jsme to ve výběrovém řízení i v realitní kanceláři, které to viděli, nám tvrdí, že 16 mil. Kč za současný stav je nereálných. Ale pokud budeme snižovat cenu, musíme jít přes zastupitelstvo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 968/2012

K bodu č. 6/Staženo

K bodu č. 7

Pronájem pozemků a budov

Areál v ul. Na Žižkově - Mediační agentura ČR, s. r. o.

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 6. 11. 2012 usnesením č. 863/2012 schválila záměr pronájemu budov čp.101, 151 a 1201, ul. Na Žižkově, Liberec 6 a pozemků p.č.908 a 911/3, 910/1, 911/1, 912 a části pozemku 862,

vše v k.ú. Rochlice u Liberce společnosti pro Mediační agenturu ČR, s. r. o. (nyní v procesu přejmenování – Vyšší odborná škola Digitální Fotografie s. r. o.).

Areál je v majetku statutárního města Liberec (SML) od 13. 8. 2012 a vzhledem ke skutečnosti, že SML nemá v současné době možnost využití pro tento areál, byla zvážena možnost pronajmutí tohoto areálu, aby nedocházelo k jeho znehodnocování. Vedení města jednalo s několika společnostmi o možnosti pronájmu výše uvedených budov a pozemků, ale konečná nabídka byla učiněna pouze od Vyšší odborné školy Digitální fotografie s.r.o.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tady jenom jedna věc, domnívám se, že mohou prostory dále pronajímat, protože jde o to, že v průběhu těch 10 let oni tam třeba v té digitální škole budou mít vizážistku a ta vizážistka tam od nich bude mít pronajatou nějakou kancelář, ale nemyslím si, že by nám to měli dávat na vědomí, ale vy si to nepamatuji, paní Roncová?

I. Roncová

Tam jsme upravovali na základě požadavku právního oddělení, že mohou pronajmout, ale musí nám smlouvu dát na vědomí.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, jestli byl někdy nabídnut ten pozemek k prodeji nebo ty objekty.

Bc. Šolc

Ne, to mohu odpovědět, ten areál, když jsme jej přebírali zpátky jako celek, tak jsme jej nechali znaleckým posudkem odhadnout na nějakých 20, 29 mil. Kč a potom jsme o tom dlouze diskutovali. Ve chvíli, kdybychom ten areál prostým způsobem chtěli prodat, tak za něj zcela jistě nedostaneme odhadní cenu, ale hlavně nemáme jakoukoliv možnost ovlivnit, co tam ten nabyvatel bude s tím dělat. A ozvalo se několik zájemců, kteří by tam chtěli udělat nějakou levnou ubytovnu, která by pro tu čtvrť byla velmi negativním jevem. Protože víte sami, jak to v těch ulicích v Rochlici vypadá, tak touto cestou jsme jít nechtěli. Tady na radě města jsme schválili záměr pronájmu, takže my jsme postupovali v tom pronájmu v zásadě po těch jednáních i po tom zveřejnění ve zpravodaji a webu našeho města se přihlásili dva zájemci. Jedním z nich byla soukromá škola gastronomie z Jablonce, která nám za to nabídla 10.000,- Kč.

Ing. Rutkovský

Nenabízeli jsme to k prodeji kvůli tomu, aby tam nebyla ubytovna?

Bc. Šolc

Ano, přesně tak. Kdybychom to chtěli nabídnout k prodeji, museli bychom to pravděpodobně nejdřív ty nemovitosti zbořit, potom označit v územním plánu jako vhodné pro novou zástavbu a potom soutěžit řekněme nějaký developerský projekt na nové bydlení. Protože ubytovnu nějakou lacinou, to by pro tu čtvrť nebylo dobře.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem se držel dost dlouho, ale už jsem to nevydržel, bohužel. To je přesně to, co jsem chtěl říct už v předešlém příspěvku. V podstatě tady vůbec není žádná koncepce toho, co se nabídne k prodeji a co se nabídne k pronájmu. Prodáváme věci, které se daly pronajmout před rokem velmi dobře, když se projednávalo to, aby v Ostašově zůstala zachovaná prodejna potravin, tak se za nesmyslně vysokou cenu šlo do prodeje. Věci, které se dají prodat a dají se několikanásobně zhodnotit, tak pronajímáme na 10 let, aby se to nedalo, nedej bože zrušit, až tady náhodou tato politická reprezentace nebude, protože se chováme přesně, jako se chovali naši předchůdci, a z těch smluv pak budou všichni zoufalí.

A to kritérium, já nechci ani říkat, co za kritéria rozhoduje o tom, co se dá nebo nedá pronajmout a ze stejné líhně, bohužel si myslím, je i ten nápad to prodávat přes realitní kancelář. Je mi z toho špatně.

Bc. Šolc

Já na to ale opravdu musím reagovat. Protože tato debata, jestli prodat nebo pronajmout, měla proběhnout před dvěma zasedáními této rady města, kdy jsme měli schválit pronájem toho pozemku. Jestliže bychom to chtěli prodat a mít tam lacinou ubytovnu plnou nepřizpůsobivých občanů v blízkosti největšího sídliště tohoto města, tak jsme to měli říct na rovinu a mohli jsme to prodat. Rozhodně bychom za to nedostali 29 mil. Kč, ale dostali bychom, řekněme, 1/3 z toho odhadu. Zadělal bychom tomuto městu na opravdu neřešitelné potíže. Jestliže nad tím majetkem chceme mít alespoň nějakou jurisdikci, tak pronajímáme účelově. Jediné, co neumíme, prodat účelově, protože to by to prostě a jednoduše nikdo nechtěl. Za sebe vám řeknu, že to, že ten areál bude mít přes zimu nějakého nájemce, který tam bude temperovat a bude si to sám hlídat, je pro naše město pozitivní, protože jinak bychom to museli vytápět a hlídat my.

doc. Václavík

Já jenom dvě poznámky. My jsme to tady diskutovali, pane magistře, to jestli to prodat nebo neprodat, ten argument tady, který říká Bc. Šolc padl, obava z té ubytovny, to je jedna věc. Druhá věc se teď týká té ubytovny. Jako obavě z ubytovny předejdeme pouze tak, že zřídíme městskou ubytovnu, kde si to budeme sami kontrolovat. A bude mít dostatečnou kapacitu. Jinak tomu nepředějdeme, protože v ten moment ten soukromý vlastník si buď pořídí nějaký jiný objekt, který nebude náš, nebo nakonec k těm některým našim objektům dojde. Tzn., jediná možnost je zřídit takovouto ubytovnu. nabízelo se zřídit ji na Žižkově, tak jsme se o tom předběžně bavili a pak mi bylo řečeno, že se objevil ještě jeden objekt, který by byl zřejmě ještě mnohem vhodnější, a to je objekt, který teď patří kraji a který kraj chce převést na nás, a to je ten bývalý Domov mládeže v Zeyerově ulici.

Bc. Šolc

Nepatří kraji, právě bohužel patří městu, kraj jej využívá a je to pod zástavou, takže až oni nám jej s díky vrátí, tak my ho nemůžeme prodat, nemůžeme s ním nějak nakládat, takže je tam městská ubytovna mnohem vhodnější, protože ten objekt bude prázdný.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím vás, to není vůbec objekt vhodný pro městskou ubytovnu, jestli jste tam někdy někdo byl. To, co říkáte, třípatrový objekt pro městskou ubytovnu, to tedy opravdu nevim.

Bc. Šolc

Dobře, ale to asi není předmětem debaty nad tímto materiálem.

Bc. M. Rosenbergová

Jestli chcete mít městskou ubytovnu, když vám nestačí jedna v Kateřinkách, se kterou jsou neustále problémy, tak pak také ale řekněte, z čeho ji budete financovat.

Ing. Mgr. Černý

Zrovna jsem to chtěl říct, prostě tady se myšlenkové pochody nebo rozhodovací procesy, o kterých máme rozhodnout, tak se rozhodují na základě blábolů. Teď jste to, paní primátorko, řekla dobře. Pokud by městská ubytovna měla fungovat, to bude vždycky ztrátové zařízení a jinými slovy se utvrzují v tom, že to, co tady bylo řečeno, je blábol, protože i kdyby to koupil někdo za třetinu ceny, a chtěl podnikat formou ubytovny, tak je to návratnost zhruba tak 150 let. Takže to je nesmysl. Prostě ta ubytovna tam nikdy nebude. Souhlasím s tím, že když to budeme prodávat, tak nemáme žádnou páku na to, co ten člověk s tím udělá, a to se přesně dá řešit tím, co říkal kolega Rutkovský, protože ta lokalita je skutečně ideální k tomu, aby sloužila k nějaké developerské zástavbě. Je to jenom otázka toho, že předpokládám, že všechny tyto recesní cykly skončí a jednou se zase dostaneme do situace, že ta cena realit bude příznivá a ta ekonomika pofrčí směrem dopředu a to je třeba otázky tří let. Během

těch tři let projekt může být připraven tak, aby se to prodávalo za co nejvýhodnější cenu. A to je konec konců obecný apel ke všem těm nemovitostem, které se teď snažíme prodat. Tak je neprodáme teď a počkejme dva, tři roky.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl říci, pokud někdo nesouhlasí s názorem druhého, tak není vůbec slušné nazývat jeho názory bláboly, prostě můžeme si říct, že máme jiný názor, ale vzájemně se urážet, myslím, že není vhodné. Myslím si, že o situaci, co se týká sociálního bydlení z naší předešlé praxe, o tom víme více, než kolega Černý. Takže pokud bude chtít, tak si nad tím můžeme sednout, udělat si nějaký seminář, ale jenom proto, že spolu nesouhlasíme, tak bych byl rád, kdybychom nenazývali názory toho druhého bláboly. Děkuji.

Ing. Hruša

Takže já se budu znovu ptát, umíme v rámci smlouvy zabránit tomu, aby podnájem nebyla ubytovna?

Bc. Šolc

Ano, to v tom materiálu máte napsáno, nájemce neuzavře podnájemní smlouvy na automaty, erotické služby, ubytovnu a útulek pro zvířata. Ale já k tomu přistupuji ryze ekonomicky. Tu debatu o ubytovně si nechte na jindy. Ale ryze ekonomicky, tento velký majetek přišel zpět do náruče města. Buď to budeme hlídat a topit, bude nás to stát peníze, nebo můžeme zbourat nemovitosti a počkat si na nový územní plán. Bude nás to stát velké peníze, anebo pojďme a uzavřeme desetiletou nájemní smlouvu s organizací, která tomuto městu může něco přinést. Ani oni sami nevědí 100%, že jim ten projekt vyjde, proto ta smlouva je pouze na 10 let a každá ze smluvních stran má pravomoc tuto smlouvu vypovědět. Ale pakliže by toto vzniklo, a ta debata tady ještě nezazněla, pakliže by toto vzniklo, tak tyto školy jsou v republice jenom tři. V Praze, v Brně a v Opavě. Toto je příležitost, jak do Liberce přinést něco dalšího, než je jenom sport.

doc. Václavík

Já myslím, že tady zazněla docela zásadní informace. Co budeme dělat, když jim to nevyjde a oni budou mít náš majetek 10 let?

Bc. Šolc

Když jim to nebude vycházet, to zcela objektivně uvidíme, můžeme se k tomu vrátit třeba za rok, tak my tu smlouvu můžeme vypovědět a ten majetek se nám příští rok může vrátit do náruče. Oni přicházejí do Liberce s tím, že zde chtějí provozovat Vyšší odbornou školu digitální fotografie, nějakou další školu PR strategií a komunikací a služby s tím spojené. Samozřejmě nemohou vědět, jestli dostanou akreditaci, jak to bude probíhat v rámci plateb pedagogických pracovníků, jestli to bude mít vůbec úspěch. Prostě oni to do toho Liberce jdou zkusit, mají nějakou finanční sílu, ale nemohou garantovat, že jim ten projekt vyjde. Včera otevřeli nějaké zázemí v centru města. Já jsem tam byl, vypadá to jako poměrně solidní projekt, ale když to nebude vycházet a za rok tam budou stále nemovitosti ve stejném stavu, tak když se podíváte do té smlouvy, tak i město tu smlouvu může vypovědět a ten majetek se nám zase do ruky vrátí. A je to lepší řešení, než to mít na krku. Prostě v této chvíli s tím nemůžeme dělat nic lepšího. Buď to můžeme prodat a riskujeme ubytovnu, nebo si to můžeme nechat a budeme to hlídat a topit, anebo si to můžeme nechat. Baráky necháme strhnout a počkáme si, až se situace zlepší. Ale už před třemi lety, kdy začínala hospodářská recese, tak všichni říkali, to bude trvat dva tři roky a pak se zlepší. Já nemám jediný důvod věřit tomu, když někdo říká, že za tři roky bude hej.

Bc. M. Rosenbergová

Já se jenom zeptám, paní Roncová, je tam nějaké ustanovení o tom, že si musí opravovat ten majetek a investovat do něj?

I. Roncová

Je to tam napsané, že veškeré investice, které tam budou stavební, musí být s našim souhlasem, ale také na jejich náklady. A nebudou moci je žádat po nás zpět.

Bc. M. Rosenbergová

Ale je tam povinnost, že musí ...

I. Roncová

Je tam povinnost, ano musí dodržovat ...

K. J. Svoboda

Jenom když jsem si nalistoval §5, doba trvání nájmu, odst. 3, platnost smlouvy může být ukončena a teď řádek b) – písemnou výpovědí kterékoliv ze smluvních stran s tím, že výpovědní doba je tříměsíční. Tzn., že pokud se rozhodneme, že máme nějaký jiný záměr s tou nemovitostí, tak vypovědět smlouvu je v tom čase 3 měsíce. Myslím, že u většiny jiných smluv to nemáme. Pokud s tím bude takto nájemce souhlasit, tak já nemám důvod, nebo nemám problém pro to zvednout ruku. Já mám ještě jednu prosbu, obrátil se na mě kolega Dušek, a to je v rámci účel nájmu jsou tam 4 odstavce a pak je tam a dále se nájemce zavazuje. On má pocit, že ten první odstavec není úplně jasný, že to bude pronajato pro účely volebních místností. Já si myslím, že to z toho úvodu jasné je, ale pojďme se o tom pobavit. Tam se píše, že se zájemce zavazuje bezplatně poskytnout vhodné a prospěšné prostory při komunálních, parlamentních, senátních, krajských i prezidentských volbách, referendech a obdobných akcích konaných ČR, a on má pocit, že tam není výslovně napsáno, že je to pro volební místnosti. Komu se zavazuje, takže městu, nevím.

Bc. M. Rosenbergová

Mohu se ještě zeptat, když je v odstavci nebo v článku V. platnost smlouvy může být ukončena zánikem předmětu nájmu a předmět nájmu, myslí se účel nebo přímo jako předmět? Přímo ty budovy anebo účel?

Bc. Šolc

Oni to budou muset mít pojištěné, ale kdyby přišla apokalyptická situace nebo já nevím, velký požár ...

Bc. M. Rosenbergová

A neměl by tam být také zánik účelu? Tzn., že když ho nebudou využívat k tomu, k čemu my jim ho dáváme ...

Bc. Šolc

Tak pak tady máme písemnou výpovědí ze strany pronajímatele s jednoměsíční výpovědní lhůtou v případě, že nájemce poruší své závazky nebo ustanovení této smlouvy ...

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak mě se to tedy také nelíbí, že je to na 10 let. Mohlo to být na pět.

Bc. Šolc

Je otázka, jestli jim se ten projekt za pět let umí naplnit. Oni požádali o nájem na 10 let.

Ing. Rutkovský

Jestli tam je možnost výpovědí nájmu bez udání důvodu, tak je to dobrozdání, a já bych tedy do takového nájmu nešel, kdybych byl na jejich straně.

Bc. Šolc

Tato smlouva je s nimi zkonzultována.

Ing. Rutkovský

Ale doporučil bych právě v tom bodě pět, že platnost smlouvy může být ukončena písemnou výpovědí stejně tak s tím, že výpovědní doba je tři měsíční bez udání důvodu bych tam doplnil. Jmenovitě.

Bc. Šolc

Může to tam být, to není problém.

Bc. M. Rosenbergová

Takže upravíme ten odstavec, ten článek pět tak, jak tady zaznělo. Je ještě k tomu něco?

Ing. Mgr. Černý

Když o tom přemýšlím, tak abych si to shrnul. Nabízíme k pronájmu na 10 let s předkupním právem za cenu, která je určena dnešním znaleckým posudkem. Tzn., za cenu, za kterou bychom eventuálně za 10 let prodávali celý areál tak, jak je tady zakreslen na straně 4, a prodáváme to firmě, která je s. r. o., jmenuje se Mediační agentura ČR, je v procesu přejmenování na Vyšší odbornou školu digitální fotografie, a rozjíždí nějaký projekt s tím, že čeká, jestli dostane akreditaci ve správním řízení na provozování, asi jak jsem pochopil, vyšší odborné školy. S tím, že bude pak najímat pedagogy, bude pak teprve tu školu zařizovat. Jinými slovy není to tak, že by existovala nějaká škola s pedagogickým sborem, se studenty, kteří by se přesunuli z místa A do místa B. Teprve se to bude rozjíždět. Chápu to tak správně?

Bc. Šolc

Ano, zcela správně, protože kdyby ta škola tady existovala, tak by asi od města pravděpodobně nepotřebovala pronájem prostor, a jestliže ta škola má vzniknout, jako škola nová, tak se to asi nějak jinak udělat nedá. Asi předpokládám, a nejsem žádný znalec toho správního řízení v případě udělení akreditace, ale že nějaké sídlo prostě a jednoduše mít musí.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem si to chtěl jenom upřesnit, abych věděl, jak mám hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 969/2012

K bodu č. 8

Prodloužení nájemní smlouvy – Střední zdravotnická škola Kostelní

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je vlastníkem budovy čp. 8, ul. Kostelní, Liberec II. Na základě rozhodnutí rady města dne 7. 6. 2011 usnesením č.397/2011 byla uzavřena se Střední zdravotnickou školou a Vyšší zdravotnickou školou Liberec, Kostelní 8/9, Liberec 2 nájemní smlouva č.j. 8009/2011/12, jejíž platnost je do 31. 12. 2012. Dne 1. 11. 2012 požádala ředitelka Zdravotní školy o

prodloužení nájmu za stávajících podmínek na předpokládanou dobu jednoho kalendářního roku, tj. do 31. 12. 2013.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady nám dobíhá smlouva, takže se to prodlužuje na jeden rok.

Bc. Šolc

Za rok to tady budeme mít zase. Všichni chytří mohou přemýšlet, co s tím domem budeme dělat, když je v zástavě.

Bc. M. Rosenbergová

To můžeme přemýšlet, ale tady ještě pořád nepřišlo z kraje jasně, že tam zřizovat zdravotní školu nebudou, takže do té doby, buďme rádi, že to mají a ať si tam dělají, co chtějí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 970/2012

K bodu 8a

Revokace usnesení č. 631/2012 z 13. schůze rady města – návrh zajištění financování společnosti SAL, s. r. o. v druhé polovině roku 2012

Rada města jednala ve funkci valné hromady.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 971/2012

K bodu 8b

Návrh na uzavření dodatku č. 10 k pojistné smlouvě pro pojištění majetku

Rada města jednala ve funkci valné hromady.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 972/2012

K bodu č. 9/Staženo

K bodu č. 10

Návrh na poskytnutí odměn ředitelům kulturních příspěvkových organizací - Botanická zahrada Liberec, Divadlo F. X. Šaldy Liberec, Naivní divadlo Liberec a Zoologická zahrada Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá pravidelně ročně Radě města Liberec zprávu o hodnocení činnosti kulturních příspěvkových organizací statutárního města Liberec vypracovanou ve spolupráci s odborem ekonomiky a majetku, tato zpráva byla předložena Radě města Liberec dne 22. 5. 2012. Podkladem pro vypracování zprávy byly řediteli zpracované roční rozborů činnosti a hospodaření příspěvkových organizací za předchozí rok a následné projednání za jejich účasti. V návaznosti na projednání výročních zpráv ředitelů byly předkládány radě města pravidelně návrhy na poskytnutí ročních odměn ředitelům příspěvkových organizací.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

My jsme minule schválili podmínky, za kterých budeme přidělovat body, a na základě toho budeme potom přidělovat odměny ředitelům. My jsme měli v rámci odboru sezení s jednotlivými řediteli, probírali jsme jednotlivé organizace. Bavili jsme se o těch věcech, se kterými pracovali. Mysleli jsme na to, že je to odměna ještě za rok 2011 s tím, že když jsme v červenci udělovali odměnu, tak jsme mluvili o tom, že záleží potom, jak připravíme ta kritéria, že to může být první část. Návrh je připraven tak, že za jeden bod je navržena ta nejvyšší možná část, kterou jsme odsouhlasili, tzn. 3.600,- Kč s tím, že s jednotlivými řediteli je probráno to, zda v rámci svých rozpočtů na tyto případné odměny mají prostředky. Odpověď je kladná.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud není žádný jiný dotaz, pojděme hlasovat.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl požádat, jestli bychom mohli dostat hospodaření divadla. Celkový přehled o hospodaření divadla za rok 2011, 2010, zejména z hlediska energií.

K. J. Svoboda

V rámci energií jsou všechny organizace mezi 92 – 95 % předchozího roku.

Ing. Rutkovský

A mohu to dostat?

K. J. Svoboda

Určitě.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat o bodu 10.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 973/2012

K bodu č. 11

Platový postup ředitelky Základní školy, Liberec, Česká 354, příspěvkové organizace, PaedDr. Jitky Mikešové dle nařízení vlády č. 564/2006 Sb., v platném znění

Předkládá: Mgr. Kalous

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 974/2012

K bodu č. 12

Návrh odměn ředitelům základních a mateřských škol zřizovaných statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury dodatečně předkládá radě města návrh odměn pro ředitele, kteří byli jmenováni na vedoucí pracovní místo ředitele ke dni 1. 8. 2012. Poskytnutí finanční odměny vyplývá z § 134 a § 224 Zákoníku práce č. 262/2006 Sb. Návrh odměn pro jednotlivé ředitele je zpracován na základě schváleného Vnitřního platového předpisu pro stanovení platů ředitelů škol zřizovaných Statutárním městem Liberec (výše odměny je stanovena dle kritérií za 2. pololetí).

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To jsou ti ředitelé, o kterých jsme mluvili posledně, že jsou ve funkci krátkou dobu, a že by si také zasloužili odměnu za tvorbu výročních zpráv. Máte-li k tomu něco.

Ing. Mgr. Černý

Formálně. Jednak jsem si, když jsem to tady minule viděl, tak jsem říkal, ale bohužel to tak v té diskusi nakonec vyznělo, že by to měli dostat jenom za tu zprávu, ale to jsem samozřejmě na mysli neměl. Ale tak to už je asi na zvážení ostatních radních, každopádně bych apeloval na to, že tak, jak je ta tabulka vyplněná s tím vysvětlením, tak je tak formálně nesprávně, že místo toho, aby tam bylo napsáno, že to kritérium není hodnoceno, tak tam jsou všude nuly a ty nuly všude znamenají hrubé nedostatky. Takže poslat to ředitelům takto, by bylo na pěst. Jinak já se přikláním k tomu, že přesto, že tam nepracovali celé pololetí, ale jenom 5 měsíců, tak přesto jsou některá kritéria hodnotitelná, ale to už je jenom můj názor, asi jak jsem pochopil. Děkuji.

K. J. Svoboda

Ano, děkuji za upozornění u těch ostatních hodnocení doplníme do důvodové zprávy, že kritéria nebyla hodnocena, nikoli, že se jedná o hrubé nedostatky.

Bc. Šolc

Já k tomu mám jednu faktickou připomínku. Jednak, pane Černý nejste v tom sám, já si to myslím také, že by tam jedno kritérium navíc pro tento mimořádný případ mělo přibýt. To znamená, jak se vlastně vůbec s tím provozem toho zařízení ten nový ředitel popasoval, jestli správně nebo nesprávně, to už bychom po tom řekněme pololetním období měli vědět. Dochází tady k paradoxní situaci, zejména v těch MŠ jsou noví ředitelé také zároveň pedagogičtí pracovníci, dostávají výrazně, ale výrazně nižší odměny, než jejich pedagogický sbor. Takž já osobně jsem rád, že ten materiál vznikl, ale očekával jsem, že tam ty částky budou třeba pětinasobné. Protože zdá se mi to málo, ale nechci do toho odboru vstupovat, byť jsem přesvědčen, že ty prostředky ve svých rozpočtech na to mají.

K. J. Svoboda

Některé na to mají horko těžko, především ty malé. Myslím, že jsme se tady shodli, že u všech nových ředitelů budeme hodnotit během ledna, jak svoji funkci zvládají, protože hodnotit to po čtyřech měsících není úplně jednoduché a nemuselo by to být ani spravedlivé, protože ten proces je nějakým způsobem nastartován. Já si myslím, že pokud se na tom shodneme, tak tu jejich práci můžeme ohodnotit při odměnách v polovině příštího roku.

Bc. Šolc

No ne, přišlo mi to logické, tak oni nastoupili do nových provozů a nějak se s tím museli popasovat a jedná se v tomto materiálu o nové ředitele, takže místo těch nul tam mohlo být jedno kritérium, jestli zvládli nebo nezvládli.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 975/2012

K bodu č. 13

Zpráva z kontroly činností v privatizovaných nemovitostech za účelem poskytování služeb v oblasti výchovy a vzdělávání

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V letech 2004 až 2007 Statutární město Liberec převedlo původně školské objekty (s výjimkou pozemku pro turistický oddíl Kletr) na jiné obchodní společnosti zajišťující vzdělávání nebo na neziskové organizace. Odbor školství a kultury průběžně sleduje činnost organizací, které poskytují v těchto objektech své služby. V této souvislosti provedl v listopadu 2012 kontrolu plnění podmínek kupních smluv. Protokoly z kontrol byly zaslány odboru ekonomiky a majetku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 976/2012

K bodu č. 14

Dodatek ke zřizovací listině Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace Aktualizace majetkové přílohy ke zřizovací listině Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury ve spolupráci s odborem ekonomiky a majetku, oddělením informační soustavy a daní, předkládá Radě města Liberec k odsouhlasení návrh Dodatku č. 1 a aktualizovanou majetkovou přílohu ke zřizovací listině Divadla F. X. Šaldy Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Pokud se nemýlím, to jsou ta osobní auta, která převzali od městské policie, tak aby je měli ve svém majetku, aby to neustále neodepisovali strážníci. Je k tomu nějaký dotaz? Pokud ne, pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 977/2012

K bodu č. 15

Prominutí pohledávky a její účetní odpis

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá radě města a následně zastupitelstvu města návrh na prominutí pohledávky Základní školy, Liberec, Vrchlického 262/17 za dlužníkem panem Petrem Forbelským ve výši 34.358,- Kč a jejím účetním odpisem.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady možná k tomu, tam opravdu nebyla žádná smlouva?

Mgr. Kalous

Jestli mohu, to se jedná o Borový vrch čp. 21, to byl majetek krajského úřadu, který to převedl na základě nějakého politického jednání na ZŠ, respektive, na město - na ZŠ Vrchlického, a pan Forbelský měl uzavřenou smlouvu pouze s krajským úřadem do konce roku 2007. Jak to tam popisuje pan ředitel, stejně tak i důvodová zpráva, odmítl uzavřít další smlouvu s tím, že se vystěhuje a ono to bylo poněkud citlivé, protože se jednalo o chráněné dílny, takže se přiznám, že i pan ředitel postupoval nepřiliš razantně. Domnívali jsme se, že k celkovému tomu humanitárnímu zaměření aktivity se nakonec pan ředitel domluví, ale jak je vidět, tak se to nepodařilo a ten dluh tam zůstává viset ve výši 34.000,- Kč dodnes. Pan ředitel se obrátil na právníka, který doporučuje vzhledem k absenci toho

smluvního vztahu pohledávku prominout. Je to poměrně nestandardní, je to výjimka, já takový podobný materiál předkládám vůbec poprvé.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, je nějaký dotaz k tomu. Není, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.978/2012

K bodu č. 16

Dodatky ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací, zřizovaných statutárním městem Liberec

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá radě města návrh dodatků ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací. Změna zřizovacích listin se týká zejména doplnění, změny názvů a adresy příspěvkových organizací a rozšíření doplňkové činnosti u některých základních a mateřských škol.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom upozorňuji, že kolegové zastupitelé ze Změny už několikrát žádali o to, ať je tam porovnání s rokem předcházejícím.

Mgr. Kalous

Ano, jenom ještě tady se vrátím, bohužel ta pohledávka, tím, že převyšuje 20.000,- Kč, tak bude muset postoupit do zastupitelstva města.

Bc. M. Rosenbergová

To nám došlo.

Mgr. Kalous

K těm zřizovacím listinám, já jsem telefonicky hovořil s PhDr. Baxou, který byl zřejmě iniciátorem toho požadavku, jak si to vlastně představuje a poslal jsem mu to elektronicky. On říkal, že mi dá vědět. Tam jde o to, že je to 56 zřizovacích listin, ale ne všechny se mění. A v červnu tohoto roku majetkové přílohy zastupitelstvem prošly, takže já jsem mu poslal materiály z června s tím, že pokud si bude chtít najít a spárovat ten majetek, tak samozřejmě možné to je, byť velmi náročné, protože je to řazeno v aplikaci SAP. Já jsem konzultoval s ekonomy, jestli by to šlo nějak vymezit a oni říkají, že v zásadě ne. Že tam prostě zapadne ten majetek a nelze ho nějak jakoby předřadit, aby bylo zřejmé, co tam přibylo za poslední období. Takže předpokládám, že mi to takto asi bude panem PhDr. Baxou schváleno. Pak se chci zeptat, jestli to stačí poslat elektronicky, nebo to asi s organizačním oddělením. Teď s tím nebudu zdržovat. Jakou formou, víte co, to je docela obsáhlý materiál, no, to je otázka, jestli panu PhDr. Baxovi nebo všem zastupitelům.

Bc. M. Rosenbergová

Ne, nikdo jiný si o to nežádal, než pan Baxa.

Mgr. Kalou

Tak dobře, děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud k tomu nikdo nic nemáte, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 979/2012

K bodu č. 16a

Návratná finanční výpomoc – ZŠ Lesní – dodatek ke smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci ZŠ Lesní

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vedení Základní školy, Liberec, Lesní 575/12, příspěvkové organizace se obrátilo na odbor školství a kultury s požadavkem o předfinancování projektu EU, z programu ROP SV, jehož je základní škola příjemcem. Projekt se jmenuje „Multifunkční hřiště – Lesní“ a je součástí IPRM „Atraktivní a kvalitní život v Liberci“.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Máte někdo něco k tomu?

K. J. Svoboda

V podstatě materiál, který jsme už měli, je to jenom upřesnění toho materiálu, je to předfinancování té akce.

Bc. M. Rosenbergová

Je k tomu nějaký dotaz? Pokud ne, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 980/2012

K bodu č. 16b

Návrh na změnu Základních pravidel pro využití fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Základním zdrojem fondu pro rok 2012 (usnesení ZM č. 266/2011 ze dne 15. 12. 2011) částka odpovídající 30 % z účetních odpisů nemovitého dlouhodobého hmotného majetku kulturních příspěvkových organizací, celkem 4.188.457,- Kč. Vzhledem k velmi napjaté finanční situaci není v návrhu výdajové části rozpočtu pro rok 2013 počítáno s převodem prostředků z odvodu odpisů do fondů pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací zřízených SML. Návrh rozpočtu tudíž nepočítá s finančním přidělem do Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací. Naplňování fondů bude řešeno následně s ohledem na finanční situaci v průběhu roku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 981/2012

K bodu č. 16c

Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Základním zdrojem fondu byla pro rok 2012 (usnesení ZM č. 265/2011 ze dne 15. 12. 2011) částka odpovídající 30 % z účetních odpisů nemovitého i movitého dlouhodobého hmotného majetku školských příspěvkových organizací, celkem 9.460.174,- Kč. Vzhledem k velmi napjaté finanční situaci není v návrhu výdajové části rozpočtu pro rok 2013 počítáno s převodem prostředků z odvodu odpisů do fondů pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací zřízených SML. Návrh rozpočtu tudíž nepočítá s finančním přidělem do Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací. Naplňování fondů bude řešeno následně s ohledem na finanční situaci v průběhu roku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 982/2012

K bodu č. 17

Darovací smlouva – DENSO MANUFACTURING CZECH, s. r. o.

Předkládá: E. Chlupáčová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Běžnou komunikací s klienty byl orgánu sociálně-právní ochrany dětí předán kontakt na firmu DENSO MANUFACTURING CZECH s.r.o., která byla nakloněna přispět na akci pořádanou pro pěstounské rodiny. Následná komunikace s firmou DENSO MANUFACTURING CZECH s.r.o. vyústila k nabídce poskytnout Statutárnímú městu Liberec částku 10.000,- Kč za účelem uspořádání sociálně výchovného setkání pro pěstounské rodiny za účasti odborníků. Dárce se nebrání i případné další spolupráci v budoucnu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

10.000,- Kč pro odbor sociální péče na setkání pěstounských rodin.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 983/2012

K bodu č. 18

Doporučení komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů

Předkládá: MUDr. K. Absolonová, předsedkyně komise

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů přijala na svém 8. zasedání dne 16. 10. 2012 doporučující usnesení týkající se způsobu podpory organizací poskytující sociální služby a dává je tímto radě města na vědomí.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady nám paní MUDr. Absolonová doporučuje, abychom odpustili nebo zohlednili platby za parkování vozidel organizací poskytující sociální služby a umožnili vjezd těchto vozidel do pěších zón, a zvažila se možnost zajištění celoročních jízdének pro organizace poskytující sociální terénní služby. Tady jenom k tomu, samozřejmě s naší organizací, která poskytuje sociální službu pečovatelskou, tak to nějak zohledňujeme, ale určitě to nemůžeme zohlednit úplně u všech organizací. Ani nevím, jak bychom to dělali. Další to usnesení, to jsou ty fungující organizace Středisko rané péče. Ano, tu jsme podpořili, a co se týká Rytmu Liberec, tam je to trošku složitější, protože to není jedinečná služba a ve chvíli, kdy my jsme měli podpořit tak, jak oni chtějí tou částkou, tak bychom to zřejmě museli soutěžit, takže to v tuto chvíli zpracováváme a určitě to předložíme na následující řádné radě města.

K. J. Svoboda

Mám jenom připomínku, je to spíše do diskuse, aby až budou z komisí vycházet různá doporučení, tak si myslím, že by nám neměli dávat něco na vědomí, ale na zvážení, protože je to náš poradní orgán, jako komise rady. Takže, když nám dávají ta usnesení na vědomí, já myslím, že by nám je měli dávat ke zvážení. Ale to je jenom taková technická připomínka.

Bc. M. Rosenbergová

Jako kdybychom byli proti, co by to znamenalo?

doc. Václavík

Jednací řád nezná variantu na zvážení. Buď je to na vědomí, nebo nám předloží něco ke schválení, ale nedovedu si představit variantu na zvážení.

Z. Škodová

Na vědomí je něco jako informuje. Doporučuje, může být také formulace.

Bc. M. Rosenbergová

Doporučuje by možná bylo tomu bližší, ale ...

Z. Škodová

Pak je zase otázka, jestli někomu může vadit, že nám komise něco doporučuje.

Bc. M. Rosenbergová

Jako poradní orgán by snad i mohla, ale už jsme si k tomu všechno řekli.

K. J. Svoboda

Byla to připomínka kolegy Duška.

Bc. M. Rosenbergová

Tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 984/2012

K bodu č. 19

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 10. zasedání Komise humanitní dne 19. 11. 2012 byly projednány žádosti o přidělení bytů startovacích, pro příjmově vymezené osoby, žádosti na domy s pečovatelskou službou (DPS) a prodloužení NS na prostor nízkého standardu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 985/2012

K bodu č. 19a

Správa bytů ve vlastnictví SML – schválení výsledků zadávacího řízení

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením Rady města Liberec č. 770/2012 a č. 809/2012 vyhlásil odbor humanitní ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek zadávací řízení „Správa bytů ve vlastnictví Statutárního města Liberec“. Předpokládaná hodnota zakázky byla 550.000,- Kč bez DPH ročně.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je ten materiál, který jsme posledně přerušili, to je ta vysoutěžená správa bytů ve vlastnictví SML. Tady byly nějaké nejasnosti, tak jsme to nechali zkontrolovat právnímu oddělení. My jsme tam vyřadili dvě společnosti, pokud se nepletu, a jedna, která měla požadované reference a doložila pouze přílohu, tu bychom měli vyzvat, aby je doložila. Teď se jenom zeptám, jestli ...

Mgr. Audy

Takže komise vyřadila dva uchazeče, dva tam zůstali na hodnocení, a ty potom hodnotila komise podle navrhované ceny a teď by to mělo být tak, že pokud rada schválí výsledek toho výběrového řízení, tak ten, kdo skončil jako první nebo kdo byl první s nižší nabídkovou cenou, tak ten, pokud součástí nabídky nebyly dokumenty, které zákon předpokládá, ale vyřešil to čestným prohlášením, tak je teď bude muset doložit v rámci součinnosti před uzavřením smlouvy. A potom samozřejmě bude muset ještě uzavřít smlouvu. A pokud se to nestane, tzn. on tu součinnost neposkytne, tak potom bude vyzván ten uchazeč, který skončil na místě druhém. Uzavření smlouvy. Pokud si to dobře pamatují.

Bc. M. Rosenbergová

Takže je k tomu nějaký dotaz?

Ing. Mgr. Černý

Vzhledem k tomu, že společnost, kde jsem předsedou představenstva byla účastníkem řízení, tak já nebudu v té věci hlasovat.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 0, - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 986/2012

K bodu č. 19b

Návrh na změnu základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření zřízených SML

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměrem změny článku I., odstavce 1) Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření zřízených Statutárním městem Liberec je dosažení souladu mezi plánovanými výdaji rozpočtu města a výší jeho rozpočtovaných příjmů. Vzhledem k velmi napjaté finanční situaci v rozpočtu Statutárního města Liberec (dále jen SML) na rok 2013 nepočítá výdajová část rozpočtu s žádným převodem prostředků z odvodu odpisů do fondů pro financování rozvoje příspěvkových organizací zřízených SML. Návrh rozpočtu SML na rok 2013, který odsouhlasila rada města dne 26. 11. 2012, tak neuvažuje s žádným přidělem do Fondu pro financování rozvoje příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření. Navrhovaná změna pravidel pro naplňování fondů pro financování rozvoje příspěvkových organizací zřízených SML odpovídá navrženému a radou města odsouhlasenému rozpočtu SML na rok 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 987/2012

K bodu č. 19c

Poskytnutí finančního příspěvku na akci Strom splněných přání

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. prosince 2012 požádala paní Květoslava Pěčková o finanční příspěvek na akci „Strom splněných přání“. Finanční prostředky žádá na nákup dárků pro děti z dětských domovů a kojeneckých ústavů. Akci pořádá v Liberci již 15 let a plní přání téměř 500 dětí z dětských domovů. Akce probíhá od 1. 12. 2012 do 18. 12. 2012 v nákupním centru Géčko (viz příloha č. 1).

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tento materiál, to je příspěvek na Strom splněných přání.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 988/2012

K bodu č. 20

**Schválení uzavření dodatku č. 9 ke smlouvě č. KT/7010/05/0051 ze dne 8. 12. 2005
- Provoz a správa informačního systému SML**

Předkládá: Ing. Vavřina, Ing. Bureš – ředitel LIS

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navrhovaný dodatek č. 9 zahrnuje do původní smlouvy mezi LIS a SML služby pro městskou policii Liberec (dosavadní smlouva mezi LIS a MP bude ukončena dohodou a finanční prostředky ve stejné výši budou pouze převedeny v rámci rozpočtu SML) a dále zahrnuje součásti rozvoje IS SML dle výše uvedeného výčtu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je ta městská policie, jak přechází pod LIS. Jestli k tomu není žádný dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 989/2012

K bodu č. 21/odročeno

Změna letištního řádu Letiště Liberec

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec má na základě rozhodnutí Úřadu pro civilní letectví oprávnění provozovat letiště Liberec. Odpovědností za organizaci a řízení leteckého provozu je na základě Smlouvy o zajištění organizace a provozu na letišti Liberec č.j. 7003/01/128 ze dne 6.12.2001 pověřen Aeroklub Liberec se sídlem Ostašovská 307, 460 31 Liberec. Letištní řád Letiště Liberec – zpracovává a zodpovídá aeroklub na základě výše uvedených dokumentů. Aeroklub Liberec předložil změnu č. 6 platného letištního řádu, která představuje výměnu listů č. 1 a 2 a příloh č. 3 a 5. Jedná se o změnu statutárního zástupce provozovatele – list č. 1, změnový list – list č. 2 a změnu mapových příloh č. 3 a 5, která se týká organizace provozu na letišti.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady se přiznám, že s tím mám velký problém, protože tady vůbec není smlouva s Aeroklubem.

Ing. Fadrhonc

Jestli mohu, paní primátorko, já bych si dovolil navrhnout, aby se ten materiál odložil, abychom získali podklady, protože si myslím, že v tuto chvíli se téměř neví, o čem máme hlasovat. Nevíme, co vlastně měníme.

Bc. M. Rosenbergová

Smlouvy s Aeroklubem jsou totiž tři, takže také doporučuji to stáhnout v tuto chvíli, nebo přerušit do příště. Takže přerušíme.

Ing. Hruša

Já mám ještě jednu věc, je potřeba smlouvy na nájem a na kosení, protože mám pocit, že tam to je v nepoměru. Pokud vzpomínám, tak u nájmu bylo bez inflace, to kosení je s inflací, tudíž to je čím dál tím dražší.

Bc. Šolc

Já ještě jednu věc, v tom souboru s tím, jak v zastupitelstvu prošel záměr prodeje letiště, tak my tu smlouvu s Aeroklubem musíme v zásadě vypovědět k tomu datu, byť ukládáme podmínku tomu případnému nabyvateli provozovat. Ale to znamená, že město tu smlouvu musí vypovědět, takže navrhuji, že do příštího jednání se s nimi setkám a zkusím vyzkoumat, o co tam šlo.

Bc. M. Rosenbergová

Říkám, jsou tam smlouvy, já jsem si je nechala vytáhnout z archivu, jsou tam tři smlouvy, je tam o nájmu, o údržbě a o provozování a jakmile s nimi vypovíte tyto smlouvy, tak by jim Úřad pro civilní letectví měl zrušit tu licenci a nemělo by to mít potom statut letiště. A protože ty smlouvy se měnily v roce 2010, kdy se zřejmě připravoval prodej toho letiště, tam jsou uzavřeny poslední dodatky, tak je potřeba zohlednit hlavně je. Takže bod č. 21 přerušujeme.

Projednávání tohoto bodu bylo odročeno.

K bodu č. 22

Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt - dodatečné práce č. 5" v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bylo u projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt – dodatečné práce č. 5“, které bylo vyvoláno dopracováním vyššího stupně realizační dokumentace stavby u střešní konstrukce, výplní otvorů, fasády, betonových a ocelových konstrukcí, skladeb podlah, vodovodní přípojky, venkovních betonových palub, dozdívek a historických prvků.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je ten materiál, který měl být dneska dodán, pokud se nepletu. Takže mi pozvěte pana Vereščáka, protože k tomu vlastně vůbec nic nevíme. Říkal kolega, že by tam měly být méněpráce. Dobrý den, bod č. 22, vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění. Včera jsme to neměli ještě s těmi přílohami, tak jestli nám k tomu něco řeknete.

Ing. Vereščák

Jedná se o další řešení víceprací na objektu lázní. Ty změnové listy, respektive, zápis z hodnotící komise je dostatečně podrobný pro ten popis, o co tam šlo. Já se na to podívám, ať mám náповědu, protože to nebyla jakoby jedna velká věc, ale byla to celá řada změn, např. úprava skladeb podlah, úprava trasy vodovodní přípojky, úprava výplní otvorů, úprava venkovních betonových palub atd. jedná se o dva změnové listy. Celková cena díla se po tomto jednacím řízení snižuje, a co je podstatná

informace, celkový objem víceprací k dnešnímu dni včetně dodatků vyplývajících z těchto dvou změnových listů je 3,4%. To je asi vše, když tak se ptejte.

Bc. M. Rosenbergová

3,4%?

Ing. Vereščák

3,4% je hodnota všech změn do dnešního dne. Nebo víceprací, takto.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 990/2012

K bodu č. 23

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo na dodávku kamerového systému

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahový a finanční rámec projektu „Revitalizace Rochlice – kamerový systém“ byl schválen Radou města dne 14. 2. 2012 usnesením č. 105/2012. Projekt řeší revitalizaci a rozšíření stávajícího kamerového systému v Rochlicích. Smlouva o dílo o dodávce a montáži byla uzavřena dne 2. 11. 2012. Z důvodu blízkého se zimního období a s ním spojeného komplikovaného až nemožného vstupu na střechy objektů, kam mají být kamery instalovány, došlo po dohodě mezi Městskou policií, vlastníky objektů, zhotovitelem a investorem k prodloužení termínu dokončení realizace dodávky, a to do 30. 6. 2013 včetně třicetidenního zkušební provozu. Tato změna nebude mít vliv na poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 991/2012

K bodu č. 24

Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řídící výbor IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci projednal na svém sedmnáctém zasedání dne 15. 11. 2012 žádost o navýšení celkových způsobilých výdajů akce „Vodní dům Harcov“

předkladatele Suchopýr o.p.s. (viz příloha č. 1). Původní rozpočet projektu činil 26.400.000,- Kč, aktualizovaný rozpočet projektu činí 36.396.451,87,- Kč. Žádost o navýšení rozpočtu byla Řídicím výborem jednomyslně schválena. Řídicí výbor se dále zabýval žádostí projektu „Komunitní centrum Ruprechtice“ předkladatele Římskokatolická farnost Liberec - Ruprechtice o navýšení celkových způsobilých výdajů (viz příloha č. 2). Původní rozpočet projektu činil 7.445.655,00,- Kč, aktualizovaný rozpočet projektu činí 9.742.455,- Kč. Žádost o navýšení rozpočtu byla Řídicím výborem jednomyslně schválena.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 992/2012

K bodu č. 25

Schválení smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt „Administrativní zajištění a řízení IPRM“

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo dne 26. 1. 2012 usnesením č. 16/2012 zařazení projektu „Administrativní zajištění a řízení IPRM“ na indikativní seznam projektů v IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Zastupitelstvo města dále schválilo dne 23. 2. 2012 usnesením č. 48/2012 podání dotační žádosti o poskytnutí dotace předmětného projektu do kontinuální výzvy Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod. Žádost o dotaci byla usnesením Výboru Regionální rady soudržnosti Severovýchod schválena a Statutárnímú městu Liberec jakožto žadateli jsou nyní předložena čtyři pare návrhu Smlouvy o poskytnutí dotace č. LB/1176/S.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 993/2012

K bodu č. 26

Dodatek č. 3 ke Smlouvě o Alokaci prostředků IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 2. zasedání ZM dne 17. 2. 2011 byla schválena smlouva na „IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci“ č. SV/004. Tato smlouva byla podepsána dne 24. 2. 2011.

Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod byla dne 28. 8. 2012 a 31. 8. 2012 předložena Oznámení o změně týkající se změn ve finančním harmonogramu IPRM, změn rozpočtu a změn seznamu dílčích projektů. Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod tyto změny schválil Vyjádřením ke změně, zaslaném SML dne 26. 9. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 994/2012

K bodu č. 27

Schválení přijetí dotace na projekt „Revitalizace Rochlice – kamerový systém“

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahový a finanční rámec projektu „Revitalizace Rochlice – kamerový systém“ byl schválen Radou města dne 14. 2. 2012 usnesením č. 105/2012. Žádost o dotaci byla rozhodnutím poskytovatele dotace schválena a Statutárnímú městu Liberec jakožto žadateli je nyní předloženo pět parů Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 995/2012

K bodu č. 28

Tarif městské dopravy v Liberci v rámci Integrovaného tarifu veřejné dopravy Libereckého kraje

Předkládá: Bc. Novotný, J. Wejnar – ředitel DPMLJ

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlavním úkolem Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. (dále jen DPMLJ) je zabezpečovat hromadnou dopravu osob v požadovaném objemu a ve sjednané kvalitě objednavateli veřejných služeb, tj. statutárními městy Liberec a Jablonec nad Nisou, Krajským úřadem Libereckého kraje a Dopravním sdružením obcí Jablonecka (DSOJ) a to za daného a limitovaného stavu finančních zdrojů. Druhým nedílným úkolem společnosti je péče o obnovu a správu majetku společnosti v souladu se záměry akcionářů, tj. statutárního města Liberec a statutárního města Jablonec nad Nisou a to zejména:

- realizace investičních akcí ve vazbě na nutnou údržbu stávajícího a pořizovaného majetku a zvyšování bezpečnosti provozu MHD (odbavovací systém, sledování vozidel, začlenění DPMLJ do integrované dopravy aj.);
- realizace dalších investičních akcí v souladu s kvalitativními požadavky cestující veřejnosti (zejména obnova vozového parku, udržení parametru objemu nízkopodlažních vozidel atd.);

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Vážená paní primátorko, vážení radní, tento materiál, když se zpracovával, tak v tu dobu v časovém odevzdávání materiálu nebylo známo, jak se postaví nové vedení krajského úřadu k našemu zvyšování tarifu městské hromadné dopravy. Podle posledních informací včera rada kraje schválila úpravy v systému IDOL. Stanovila maximální ceny, nicméně nedošlo k úpravě tarifu v krajském systému IDOL. Tímto nařízením, co rada kraje schválila, tak umožnila městu Liberec zvýšení jízdného, které je navrhováno v tomto materiálu, čili je možno schválit variantu b. Současně v rámci Statutu města Liberce včera rada Městského obvodu Vratislavice rovněž schválila toto nařízení. Já bych poprosil ještě pana ředitele dopravního podniku o doplnění, zejména i ve vazbě na včerejší rozhodnutí rady kraje.

L. Wejnar

Co se týká předkládaného materiálu, tak úprava cen jízdného pro rok 2013 je ve dvou částech. Ta první část se týká jednotlivých jízdének, které se zvyšují o 2,- Kč tím, že je zde aplikován motivační tarif. Ti cestující, kteří využívají pro platbu čipovou kartu Opuscard, tak mají jízdné o 2,- Kč levnější. To znamená, že by ta cena jízdného na tu čipovou kartu byla v relacích jízdného roku 2012, 18,- Kč. V té druhé části, ta se týká změn předplatného jízdného, kdy poslední úprava předplatného jízdného byla provedena k 1.1.2008 a to navýšení, které se zde navrhuje, tak je řádově o 15% s tím, že se samozřejmě dotýká úprava seniorů nad 70 let, která je navrhována, dále bezplatná a u seniorů 65+ ta cena jízdného je navrhována bez změny, bez navýšení. To jsou asi tak ty největší úpravy. Jinak bych chtěl podotknout, že k podobnému kroku přistoupilo i statutární město Jablonec nad Nisou, tam se tato problematika projednávala 22.11. To navýšení bylo schváleno ve stejných návrzích, jako je tady v Liberci. To znamená cena jízdného jednotlivého + 2,- Kč a předplatné řádově o 11 – 14%, tam poslední úprava předplatného byla provedena k 1.1.2009.

Bc. Šolc

Určitě se dá předpokládat velká debata s veřejností na toto téma. Možná to v tom materiálu někde je a nehledal jsem to poctivě. Jaká cena byla za litr nafty v době, kdy se naposledy upravovaly tarify těch předplacených kuponů?

L. Wejnar

Tak cena pohonných hmot byla 19,- Kč a sazba DPH 9%.

Bc. Šolc

Dobře. Já bych byl rád, až to budeme komunikovat, aby tyto argumenty zaznívaly přednostně, že to není jako svévolné zdražení z naší strany, že to je i úprava nákladů, které na ten vozový kilometr my máme.

R. Šotola

Já si zpětně uvědomuju, že minule, možná, že jsme tady udělali zdražení, nezdražení v minulém roce, alespoň teď s odstupem času je to můj názor, protože lidi to psychologicky jako zdražení vnímali, přitom dopravní podnik a jeho tržby, to žádný přínos nebyl, ale s tím už nic neuděláme a je asi nezbytně nutné vydat se touto cestou nyní.

Bc. Šolc

Tady padla informace, že včera o tomto jednala rada kraje, že to nebylo schváleno. Já jsem telefonoval s panem hejmanem, tak jsme si asi úplně do toho telefonu neporozuměli. Potom tedy pan kolega Václavík zjistil ty informace, takže jak to nakonec na té radě kraje včera proběhlo?

doc. Václavík

Tato informace padla, bylo to schváleno. Ono se to netýká úplně bezprostředně toho tarifu, ale paní primátorka říkala, že asi v tomto bodě bychom to téma měli otevřít. Oni ty věci jsou trochu propojenými nádobami a to je to, že na jednu stranu dopravní podnik bude zdražovat, na druhou stranu jsou tady nějaké kontroverzní akce, které jsou naplánovány v souvislosti s činností dopravního podniku a jde přímo o jednu akci a to je výstavba Centra tramvajové dopravy. Já bych tady chtěl radu informovat a zároveň jí požádat o nějaké vyjádření. Chtěl bych jí informovat, že jsem byl jako místopředseda představenstva, konec konců asi jako vy všichni radní, zhruba před 14 dny osloven panem Mgr. Coufalem, což je ředitel společnosti IQ Landia, která staví naproti Centru Babylon velký vědecko – technologický park. To oslovení bylo v tom slova smyslu, že by rádi na tom projektu spolupracovali. Ten e-mail je úplně stejný, jako jste dostali vy. Já jsem nicméně s panem Mgr. Coufalem z pozice místopředsedy představenstva poté, co jsem se domluvil s předsedou představenstva, informoval jsem o tom paní primátorku, se v pátek sešel.

L. Wejnar

Takže co se týká těch staveb, tak v příštím roce bychom měli zahájit rekonstrukci tramvajové tratě směrem na Jablonec v úseku Nová Ruda - Vratislavice Výhybna a v jablonecké části Mělnírna – Brandl. Na tyto projekty jsme obdrželi dotaci 85% z regionálního operačního programu a dále představenstvo schválilo obnovu vozového parku autobusů na roky 2013 – 2016, kde se počítá, že bychom měli nakoupit 22 nových autobusů.

doc. Václavík

V podstatě ta situace je teď taková, že pan Mgr. Coufal má de facto, jak jsem pochopil, od svých statutárních orgánů oprávnění vyjednávat pouze o té variantě výstavby muzea tramvají v areálu toho nově vznikajícího vědecko – technologického parku, což by znamenalo, že se tato věc bude realizovat s nějakým zpožděním, protože se bude muset čekat na to, jak bude vypadat nové finanční období a bude se čekat na to, jak to financovat. Nešlo by to určitě teď z těch stávajících zdrojů IPRM 3. Pokud by to byla tato varianta, tak my tyto věci řešit nemusíme, protože by to bylo na jejich pozemcích. Oni by to stavěli, akorát by musela být podepsána nějaká smlouva o spolupráci. Její součástí by bylo, že dopravní podnik jako dlouhodobou výpůjčku dává ty exponáty a zároveň, že se zavazuje, že se bude podílet na řekněme doplňování té expozice atd. V případě, že by se volila ta další varianta, to znamená, že by se to uskutečňovalo, ten stávající projekt, v areálu LVT. Tak to je jen věc, kdy my potřebujeme jednak vědět, jestli oni o něco takového mají zájem a v momentě, kdy řeknou, že o něco takového mají zájem, tak pak je možné prověřovat další kroky a domlouvat se s nimi, jak to bude. Jestli to bude znamenat, že budeme postupovat stejně, jako v případě dopravního podniku a nějakým způsobem jim ty pozemky přeprodáme, nebo se domluvíme na nějakém společném postupu. To já nevím, protože to je věc, kterou on nemá ještě správním radou schváleno. To bude vědět až toho 10.

L. Wejnar

Co se týká těch historických vozidel, tak dnes dvě jsou prohlášené za kulturní technickou památku, je to ta věžička Avis Bovera. Celkově má dnes Boveraclub pojízdné dvě tramvaje na tom metrovém rozchodu a je to pouze o nějakém prověření, jak ten areál toho technologického centra propojit s vozovnou. Je to relativně i krátká vzdálenost a určitě se tam najde.

Ing. Rutkovský

Já bych se tedy v této souvislosti zeptal, jakým způsobem nebo co budeme dělat s bývalým areálem výstaviště, když vlastně součástí toho projektu je oprava vstupu výstaviště, demolice toho starého objektu a revitalizace celého území, což je zhruba ten podíl 10, 12 milionů Kč. Tak kde potom

vezmeme peníze na revitalizaci nebo úpravu tohoto území, anebo jestli to necháme chátrat? Já bych ten dotaz ještě doplnil, a ještě se musíme zamyslet nad tím, kde tedy je v tomto případě vhodné, aby skončila ta alokace, která byla víceméně rezervovaná v rámci indikativního seznamu na LVT, protože bychom asi měli říct, že když naší prioritou není toto, tak co tou naší prioritou je?

Bc. M. Rosenbergová

V tuto chvíli já nevím. Už jsme se o tom několikrát bavili o těch pozemcích, jestli by je nebylo lépe prodat a pokud se týká té slavné brány, já se tedy přiznám, že pro mě to až taková památka není a třeba nevím, jak ostatní Liberečané, jak to vnímají, ale určitě ta investice do nějaké opravy a do něčeho, co s tím myslíme, bude menší, než spoluúčast na tom projektu. Tam nejde o tu spoluúčast, ale když vidíme, jak to s těmi projekty je, tak já mám obavu, že s tím budou zase jen problémy.

Ing. Hruša

To muzeum je rudý hadr pro opozici. Ta si na tom omlátila hlavu několikrát a, pane Rutkovský, prosím vás, koho jste se ptal, co s tím? Vy jste tady položil otázku, ale komu?

Ing. Rutkovský

Jako město, jak s tím budeme nakládat?

Ing. Hruša

A ptáte se koho?

Ing. Rutkovský

Když tady slyším, že škrτάme...

Ing. Hruša

Máme tady odborné orgány, které něco navrhnu.

Bc. Šolc

Přátelé, uvědomme si, že jestliže to muzeum dopravy bude mít nějakého jiného nositele, já se tomu vůbec nebráním, důležité je, aby to vzniklo. Pokud se tak stane za cizí peníze, já budu první, kdo bude jediné rád, ale uvědomme si, že jestli to nebude v tom prostoru, jestli to neponese náš dopravní podnik, tak ten prostor město nebude mít v dohledné době sílu to nějakým zásadním způsobem revitalizovat. Buď to bude chátrat, anebo musíme najít nezbytné finanční prostředky na demolici těch projektů, což je třeba v případě vlajkoslávy pana Technika bude mrzet, ale pak s největší pravděpodobností, po vyjádření rady architektů, bychom to prostě prodali na nějaké bytové účely, protože jiné efektivní řešení bohužel není. Je mi to líto, ale je to tak. Ale myslet si, že uvolněnou alokaci na nějaký jiný bohužel účel, já říkám, ne, nemáme na to. Toto je cesta do pekel.

Bc. M. Rosenbergová

S tímto já souhlasím a jsem také pro prodej.

Ing. Rutkovský

Já osobně nepředpokládám, že bychom dostali kladné vyjádření k tomu, aby v této části bylo bydlení od odborných orgánů města. To asi ne, je možné uvažovat u nějakých okrajových částí, ale tato část bude, předpokládám, držena jako veřejný prostor. Já jen říkám, že součástí toho projektu je revitalizace celého území, takže ve chvíli, když ten projekt vyhodíme, tak škrτάme ty peníze z té revitalizace.

Bc. Novotný

V současnosti je tam v nájmu firma BOOM - nábytek, s.r.o. Ten pavilon se má zbourat, tak to je zrovna jeden z nejlepších pavilonů technicky, takže firma BOOM - nábytek, s.r.o., pakliže se tento záměr nebude realizovat, má zájem o další pronájem, takže by nehrozilo, že by ten areál byl opuštěný.

doc. Václavík

Já mám jen dvě věci, když už se tady o tom do hloubky diskutuje. Uvědomme si, že jednak pro dopravní podnik vzhledem k těm investicím, to znamená to, že těch 20 milionů Kč, které by mohl použít třeba na nákup autobusů, použije na něco, co není zbytné pro jeho činnost, byť to můžeme považovat za věc, která je chvályhodná. To je jedna věc. Druhá věc, která tady ještě nezazněla, je provoz. Dopravní podnik za současné situace není připraven k tomu, aby a bavíme se minimálně o dvou milionech Kč ročně, po pěti letech ty náklady poměrně dramaticky vzrostou, takže to by pak znamenalo, že k tomu všemu zdražujeme jízdné, nebudeme jezdit do Prahy, protože tam máme ztrátu a je tam celá řada dalších věcí, ale budeme dávat 2 mil. Kč na provoz, a to budeme muset platit. Dopravní podnik, respektive může si město říct, že bude dávat dva miliony Kč, ale pak jsem zvědavý, jak to budeme vysvětlovat řediteli divadla, řediteli ZOO, řediteli botanické zahrady, že tady máme takovou věc a peníze ubíráme jim a těch peněz bude poměrně dost. Co se týče toho areálu, já si dovedu představit jako jednoduchou věc, máme radu architektů, můžeme dokonce vypsát architektonickou soutěž, která nám řekne: udělejte s tímto prostorem toto. My pak řekneme, dáme to developerovi a řekneme developerovi, jestli ten pozemek chceš a myslím, že ten pozemek je velmi lukrativní, tak pokud budeš dodržovat tyto podmínky, tak ho budeš mít. Může klidně vzniknout to, že on tam postaví bydlení a vepředu postaví park nebo udělá park, což zvedne kvalitu toho bydlení. Tam těch možností je celá řada. Souhlasím tady s paní primátorkou, že tady hledáme spíše důvody, proč to nejde. Já osobně si myslím, že z mnoha důvodů tento projekt za podmínek tak, jak je připraven, za finanční situace, ve které je město, za situace, ve které je dopravní podnik, je prostě nerealizovatelný. Toto je naprostá sebevražda.

Ing. Rutkovský

Mohu mít dotaz, jaký je podíl dopravního podniku na tom projektu?

L. Wejnar

15% uznatelných nákladů a dalších 7,5% neuznatelných nákladů.

doc. Václavík

Je to kolem 20 milionů Kč spolupodíl dopravního podniku.

R. Šotola

Já jsem chtěl něco říct, aby to nebylo vnímáno tak černobíle. Nikdy jsem velkým přítelem muzea tramvají také nebyl, ale pan Václavík mi teď, co jsem chtěl říct, trochu odpověděl. Chtěl jsem říct to, že zase architektonicky určitě si tím budoucím řešením na tomto vstupu do Lidových sadů nepomůžeme, protože toto byť třeba je to vnímáno negativně, tak architektonicky se mi to jako brána do Lidových sadů velice líbí, ale pan Václavík to správné řešení, jak tam třeba udělat něco designově hodnotného také možná našel, takže skoro to nemá smysl, co jsem teď říkal. Myslím si, že je to dobrá cesta to, co před tím řekl on.

K. J. Svoboda

Já budu rád, když ten prodej bude realizován za co nejméně finančních prostředků města nebo městských organizací.

Bc. Novotný

Omlouvám se, teď po dohodě ještě s panem ředitelem, abychom vysvětlili to nařízení kraje. Na stránce 9 je daná podmínka č. 6, kdy vlastně Dopravní podnik města Liberce a Jablonce je součástí systému IDOL. Kraj dopočítává „protarifující“ ztrátu ve výši 16,- Kč. Ta byla v současnosti zachována i včerejším rozhodnutí kraje a tudíž tam vznikne nějaký dopočet v rámci systému IDOL, který má ovšem negativní dopad na rozpočet Libereckého kraje a jsme toho názoru, že by vedení města nebo resortní náměstek ve spolupráci s dopravním podnikem měl jednat s vedením kraje o možnosti financování této „protarifující“ ztráty, což je ukládací podmínka z varianty A, dát jí ještě variantu B, pakliže byste souhlasili se schválením tohoto nařízení.

Bc. Šolc

Právě tím se zabýval ten náš rozhovor s panem Půtou. Tam jde o to, že byť to pan resortní náměstek přislíbil, tak to jednání s novým panem radním pro dopravu se tedy neuskutečnilo....

Bc. M. Rosenbergová

To se uskutečnilo!

Bc. Šolc

Ke mně se dostala informace, že se neuskutečnilo, tak prodávám, jak jsem nakoupil....a oni jsou připraveni, mají 18. stejně jako my radu, případně i třeba upravit to jejich usnesení tak, aby ten systém byl zachován, protože pro žádnou z těch stran není správné, aby ten systém byl nefunkční nebo prostě jedna strana nemusela doplácet.

L. Wejnar

Já bych to ještě jednou chtěl doplnit. Vedení dopravního podniku připravilo dva dopisy. Jeden je adresován novému panu hejtmanovi a druhý je panu radnímu pro dopravu s tím, že i dozorčí rada se touto problematikou zabývala a já budu mít ještě dnes schůzku s panem předsedou dozorčí rady a chystáme se v různém složení navštívit několikrát radní Libereckého kraje tak, abychom tuto záležitost s nimi řešili. Jedná se řádově každý rok o doplatek kolem 10 mil. Kč, který dopravní podnik získává z „protarifující“ ztráty od té doby, co byl zaveden systém IDOL.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže ukládací usnesení, které dává za úkol náměstkovi Martinovi v odstavci 1 a 2, chcete přeložit do té varianty B? Je to tak?

L. Wejnar

Ano. Je to tak.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže bude varianta B a do toho dáme to, co je nad tím, ukládací usnesení pro náměstka.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 996/2012

doc. Václavík

Jestli mohu, tak tam dát jako další bod 3. bod, že rada města doporučuje zástupcům statutárního města, zástupcům akcionáře v představenstvu, aby na dalším zasedání představenstva 12. 12. , informovali představenstvo o postoji rady města.

Bc. M. Rosenbergová

Souhlasí rada města, že toto doporučení může zaznít?

Ing. Rutkovský

Já bych ještě rád, aby ten postoj k muzeu tramvajové dopravy tady zazněl jako samostatný bod.

Bc. M. Rosenbergová

Jak samostatný bod?

Ing. Rutkovský

Pokud máme informovat o postoji rady města k muzeu tramvajové dopravy tak, aby tento postoj byl deklarován, například hlasováním.

Bc. M. Rosenbergová

Chcete o tom hlasovat zvlášť, tak to tam budeme muset zařadit. Zařadíme to tedy jako bod č. 28a – Postoj rady města k projektu „Centrum tramvajové dopravy“. Takže kdo je pro zařazení toho bodu?

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 28a

Bc. M. Rosenbergová

A teď budeme hlasovat o tom bodu tak, jak jsme si řekli, že rada města doporučuje zástupcům statutárního města v představenstvu DPMLJ, a.s., atd.

doc. Václavík

Já navrhuji, rada města doporučuje zástupcům města Liberce v představenstvu, aby navrhli představenstvu přehodnocení projektu budování Centra tramvajové dopravy a to za a) hledání partnera při jeho realizaci, za b) v případě, že se partner nenajde, tento projekt ukončit.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat pana ředitele, jestli by věděl náklady, které byly investované do přípravy projektu, zhruba?

L. Wejnar

Je to částka necelé 2 miliony Kč.

Ing. Rutkovský

Děkuji. Já bych chtěl potom varovat před tím, abychom rozjížděli nějaké další projekty, když potom nemáme jistotu, že je schválíme, takže bych byl rád, kdyby se ve 3. výzvě objevily projekty, u kterých opravdu následně bude politická shoda, které budeme realizovat, protože teď právě vylétávají 2 miliony Kč do vzduchu.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já doporučuji všem radním, aby hlasovali podle svého svědomí, kdo prostě nechce podpořit, tak to nepodpoří a asi už nemá cenu o tom dále diskutovat. Takže pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 997/2012

K bodu č. 29

Most přes Harcovský potok – Josefínino údolí

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o rekonstrukci stávajícího železobetonového rámového mostu., která je doporučena na základě výsledků hlavní mostní prohlídky z 07/2006. V rámci rekonstrukce mostu je navržena výměna NK včetně spodní stavby, základů, dále mostního svršku a vybavení. V rámci stavby dojde k úplné uzavírce komunikace a doprava bude převedena na objízdnou trasu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Důvodem, proč nebyla zrealizována oprava mostu v havarijním stavu, byla ta skutečnost, že navrhovaná objízdná trasa, která vedla přes soukromé pozemky, to je přes parkoviště bývalé prodejny Delvita, tak změnila vlastníka, který neakceptoval tento požadavek a vystavěl v půlce objízdné trasy opěrnou stěnu. Z toho vznikly dvě varianty řešení. Přičemž zhotovitel nám nabídl variantu 1 – odložit realizaci na rok 2013 s tím, že bylo předloženo možné jiné řešení vedení objízdné trasy, a to přímo s vyústěním na silnici Jabloneckou, která bude mít za následek částečnou demontáž kamenného oplocení Liebiegovy vily plus její opětné postavení. Firma Jostav, s.r.o., by toto řešení zrealizovala k tíži svých nákladů. To znamená, neúčtovala by za toto řešení vícepráce a současně firma Jostav, s.r.o., ve variantě 1 nám nabízí, že nám nezvýší cenu díla o inflační koeficient, který jim naskočí meziročně za rok 2012. Varianta 2 – je ukončit smluvní vztah s firmou Jostav, s.r.o., se zhotovitelem dohodou a například s novým vlastníkem vést jednání o dodržení závazku, to znamená dodržení objízdné trasy, ale zde musím upozornit, že to může být spor, který může trvat roky a nám to neřeší havarijní stav toho mostu, který budeme muset skutečně demontovat, uzavřít, pakliže nám ho nesebere velká voda.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat pro variantu 1.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 998/2012

K bodu č. 30

Návrh záměru vkladu majetku SML – optické kabely a trasy – do základního jmění LIS, a. s.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Od roku 2009 do roku 2014 se rozsah tras sítě více než zdvojnásobí, ale pro využití nových tras bude nutno ještě investovat do realizace optických kabelů ve vybudovaných trasách částky v řádu milionů korun. Zároveň je nezbytné pro řádný provoz na celé síti, aby ji provozoval jediný subjekt, který koordinuje provoz všech částí sítě v majetku různých subjektů. K zabezpečení řádného provozu v celé síti, jejímu dostatečnému využití a k realizaci potřebných investic je i nadále vhodným subjektem Liberecká IS a.s., která má potřebné know-how jak technologické, tak obchodní a je také uznávaným partnerem pro všechny správce sítí v Liberci a okolí. Uzavřená „Smlouva o nájmu, správě a provozování Metropolitní sítě...“, ale neumožňuje dostatečné zajištění dalšího potřebného rozvoje.

Je navrženo, aby Rada města Liberce schválila záměr vkladu majetku Statutárního města Liberce tvořeného trasami optických kabelů, optickými kabely a aktivními prvky, které jsou instalovány

v MAN a nebyly vybudovány ze státní dotace pro MS 2009. Odhadem jde o majetek v hodnotě cca 38 mil. Kč včetně odhadované hodnoty nových tras vybudovaných s výstavbou firmy T – Mobile a dokončených v roce 2013. Přesná hodnota vkládaného majetku bude muset být zjištěna ve smyslu Obchodního zákoníku znaleckým posudkem.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já bych se chtěl zeptat, proč to děláme? To je proto, abychom to pak mohli draze prodat?

Bc. Šolc

Jednak tedy na zodpovězení detailních informací je tady přítomen pan ředitel LIS, ale je to jednoduché, tento majetek vznikl. Jsou to zatím prázdné trubky na zafouknutí toho optického kabelu a připojení, je třeba dalších investic a ty jsou relevantní až ve chvíli, kdy to bude mít nějaký komerční potenciál. Ten komerční potenciál musí někdo identifikovat a toho zákazníka najít. Samozřejmě to nemůže dělat město, protože na to nedisponuje technologií, ani lidmi a naši optickou síť už dnes spravuje LIS, a.s., která na to tu technologii má, takže proto se jeví jako správné vložit ten majetek do LIS, která jej bude odepisovat, což jim samozřejmě bude snižovat hospodářský výsledek, ale zároveň to pro ně bude příležitost a impuls k tomu, aby našli to komerční využití. Oni to asi prodávat nebudou, spíše by měli obchodovat se službami, které by s tím mohly být spojené, ať už je to třeba poskytování těch vláken pro Integrovaný záchranný systém, případně zálohování dat těch komerčních subjektů, které jsou na trase té optické sítě, případně využití tohoto „kruhování“ sítě po městě. Těch možností využití to má celou řadu.

Ing. Mgr. Černý

To jsem pochopil, ale proč to oni nemohou udělat z pozice správce, proč to musí vlastnit?

Bc. Šolc

Samozřejmě to mohou udělat z pozice správce a potom to bude odepisovat město a ty náklady s tím budeme mít my, takto ty náklady přeneseme na ně a je to i správnější i z hlediska i ucelování toho majetku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 999/2012

K bodu č. 31

Dodatky ke smlouvám o dílo s TSML – dohody o prodloužení splatnosti faktur

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Zde legalizujeme návrh představenstva.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1000/2012

K bodu č. 32

Schválení výjimky z interního předpisu – zřizování věcných břemen – rozšíření optické sítě GTS v Liberci

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost GTS Czech s.r.o., IČ 28492170 se sídlem 130 00 Praha 3, Přemyslovská 2845/43 pro investiční akci „Rozšíření optické sítě GTS v Liberci“ a svou žádostí ze dne 26.11.2012 požádala Statutární město Liberec o udělení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen. Společnost GTS Czech s.r.o. chce v rámci výše uvedené investiční akce rozšíření své optické datové sítě, kdy dojde k položení HDPE trubek včetně optických kabelů a dle přiložené situace viz příloha č. 2. Akce je rozdělena do dvou etap, kdy předpoklad realizace je etapovitě v průběhu roku 2013.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Je to ten samý bod, jako jsme schvalovali před dvěma body, akorát tady jsme na začátku, kdybychom si chtěli a rozhodli jsme se optickou síť nerozvíjet, tak bychom s tímto neměli souhlasit. Ale já osobně si myslím, a když si přečtete tu důvodovou zprávu, tak toto řešení je pro nás výrazně výhodnější a finančně zajímavější. A také předjímáme to, že až se ta síť vybuduje, respektive až ji GTS pro nás vybuduje, že ji vložíme do majetku Liberecké IS, aby oni mohli s ní uceleně nakládat.

Bc. M. Rosenbergová

Nějaký dotaz? Pokud ne, pojd'me hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 1, zdržel se - 0, - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1001/2012

K bodu č. 33

Aktuální stav rozpracovanosti Dohledového serveru pro SSZ Liberec – dodatek ke smlouvě s TSML – prodloužení platnosti

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své 10. schůzi dne 22.5.2012 schválila Odstoupení k 31.12.2012 od smlouvy číslo TE 4210/06/0013 ze dne 31.5.2006 se společností Eltodo Citelum s.r.o. Zajišťování správy a investiční činnosti v oblastech veřejného osvětlení a světelných signalizačních zařízení bude prováděno na odboru správy veřejného majetku. Připravovaný dohledový server pro kontrolu stavu světelně signalizačních zařízení na území města Liberce je připraven pro běžné užívání.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1002/2012

K bodu č. 34

Jednotková cena za vytyčování podzemních sítí vedení veřejného osvětlení a světelných signalizačních zařízení ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své 10. schůzi dne 22.5.2012 schválila Odstoupení k 31.12.2012 od smlouvy číslo TE 4210/06/0013 ze dne 31.5.2006 se společností Eltodo Citelum s.r.o. Zajišťování správy a investiční činnosti v oblastech veřejného osvětlení a světelných signalizačních zařízení bude prováděno na odboru správy veřejného majetku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1003/2012

K bodu č. 35

Externí pronájem volebních místností

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s konáním volby prezidenta republiky, která se uskuteční ve dnech 11.1. a 12.1. 2013, případně II. kolo volby se uskuteční ve dnech 25.1. a 26.1. 2013 je potřeba uzavřít 12 externích smluv na pronájem nebytových prostor určených pro působení volebních komisí v příslušných volebních okrsech.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je k tomu nějaký dotaz?

Ing. Mgr. Černý

Protože jsem statutární zástupce jednoho z příjemců toho poplatku, tak se zdržím hlasování. Děkuji.

K. J. Svoboda

Mám dotaz, jestli stejné peníze, které vybírají některé nebo které platíme některým jiným školám, které nezřizujeme, jestli bychom nemohli požadovat do rozpočtu našich škol, kde jsou volební místnosti?

Bc. Novotný

Kdo to zaplatí?

Bc. M. Rosenbergová

To bychom tedy nemohli.

K. J. Svoboda

To platí stát tyto peníze, ne? A střední školy, které zřizuje kraj ty částky ...

Ing. Fadrhonc

To je v rozporu v metodice, tomu rozumím, pane náměstků, odpovím dopředu. To je v rozporu v té metodice co je možno hradit z těch výdajů na volby. Toto jsou pro nás v tuto chvíli cizí subjekty, byť je to paradoxní, je to také územně samosprávný celek, tudíž je to možno hradit, zatímco u našich příspěvkových organizací, což jsou naše školy, není možno hradit.

Bc. M. Rosenbergová

Nějaký dotaz ještě? Ne, tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1004/2012

K bodu č. 36

Dodatek ke smlouvě o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Mezi statutárním městem Liberec a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. (DPMLJ) byla v roce 2009 podepsána Smlouva o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy. Dle čl. IV odst. 2 Smlouvy je DPMLJ povinen do 30.11.2012 předložit předběžnou výši prokazatelné ztráty pro následující rok. V návaznosti na předběžnou výši prokazatelné ztráty se vždy uzavírá nový dodatek řešící dopravní obslužnost spolu s financováním následujícího roku.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Tento materiál je o schválení dodatku, který pro příští rok stanoví počet a pořadí zálohových plateb na aktuální výši navrhovaného rozpočtu města na rok 2013 v celkové výši 190 milionů Kč a rámcovou objednávku najetých kilometrů dopravním podnikem na příští rok. V minulosti se vždy tento dodatek uzavíral ex post až v průběhu toho daného roku, proto ho předkládáme již teď.

Bc. M. Rosenbergová

190 milionů Kč celkem?

Bc. Novotný

Ano, je to nastaveno na celkem 190 milionů Kč.

Bc. Šolc

To je přesně to, já už jsem se na to ptal tehdy. Mně trošku vadí, jak je ten materiál koncipován, že to takto jasně v důvodové zprávě nezazní. Ptám se jenom pro potvrzení, vím, že to tady zaznělo. Pakliže toto takto schválíme, dopravní podnik se zvýšeným jízdným bude umět jezdit za 190 milionů

Kč prokazatelné ztráty s tím, že počítáme, že 20 milionů Kč, pravděpodobně, to nemusí být přesné, které budeme viset z roku 2012, zaplatíme v roce 2013. Je to tak?

L. Wejnar

Podle propočtů ekonomického ředitele, jak posílal tabulky, tak vycházelo 190 plus možnost jednání o 10 milionech Kč z roku 2014.

Bc. M. Rosenbergová

2014? Z 2013 na 2014?

Bc. Šolc

Ta pak ale nesedí, co říkal pan Novotný. Pan Novotný říkal, že takto když to schválíme, tak bude prokazatelná ztráta 190 milionů Kč v roce 2013.

Bc. Novotný

Tak. Poslední bude představenstvo schvalovat prokazatelnou ztrátu a ta prokazatelná ztráta nemusí být 190 milionů Kč, může být třeba 200 mil. Kč, a tudíž bude muset proběhnout debata, kterák dopravnímu se proplatí těch 10 mil. Kč.

Bc. M. Rosenbergová

To jste řekl správně, že může být, ale ona také může být 220. Je to možné.

L. Wejnar

Dopravní podnik samozřejmě přijímá celou řadu úsporných opatření, aby ta subvence byla co nejmenší. Dnes třeba jedním z těch momentů je úprava jízdného a samozřejmě jsou před námi i další jednání, jaký vůbec bude přístup kraje k celé problematice veřejné dopravy. Pokud mám informace, že v rámci úprav cen IDOL nedojde k úpravě cen jízdného relačního úseku Liberec-Jablonec nad Nisou, tak už tam vzniká dopravnímu podniku nějaká další, dnes ještě těžko odhadnutelná protarifová ztráta.

Bc. Šolc

To, co je tady v těch tabulkách, vlastně není v relaci s tím, co říká pan vedoucí Novotný. Tady v těch tabulkách je napsáno, že by dopravní podnik jezdil v roce 2013 za 200, přičemž těch 10, bychom mu zaplatili v roce 2014.

Bc. Novotný

Poslední stránka je příloha č. 2 dodatku č. 9 smlouvy, kde se píše stanovení způsobu vyúčtování a úhrad pro rok 2013 a v bodě č. 2 se píše, v bodě 1 se píše, že bude vystavena každý měsíc faktura ve výši 15,800.000,- Kč, čili 15,8 milionu krát 12. Píše se tady, že v únoru bude jedna zálohová faktura navíc a pak že bude v prosinci provedeno zúčtování, ale to zúčtování – kolik to bude – znovu opakují – to mi teď nevím, kolik bude skutečná prokazatelná ztráta. To bude věcí jednání představenstva a zahrnutí všech těch bodů, o kterých tady mluvil pan ředitel. My jsme pracovali v současné době s financováním dle aktuálního návrhu rozpočtu s tím, že dodatek je variabilní tak, že kdyby náhodou nebylo schváleno 190 milionů Kč, ale teď může být třeba jen 180, těžko předjímat, tak aby byl vůbec nějaký reálný právní základ ty platby do dopravního podniku posílat, a aby vůbec autobusová doprava mohla nebo veškerá doprava mohla od 1. ledna jezdit.

Ing. Fadrhonc

Možná dotaz pana Šolce souvisí s tím, co je v tom předchozím materiálu, kdy se zvyšuje jízdné a v takovém to grafu je namalováno, že ztráta v roce 2013 bude 210 milionů Kč, v roce 2014 také 210 milionů Kč. Teď se říká, že to bude 190 plus doúčtování, proto asi ten dotaz. Rozumím tomu správně? Tady by se asi mělo předpokládat 190 v roce 2013 a to samé i v roce 2014. V tom grafu, když si vezmete ten předchozí bod, který jsme projednávali – zvýšení jízdného, tak je tam graf na straně 5, kde je napsáno příspěvek SML. V tom grafu je na rok 2013 předpokládaný příspěvek 210 milionů Kč.

L. Wejnar

Tenhle graf zachycuje vývoj příspěvku z pohledu cash. Tzn., že ekonomický ředitel přesně popisoval částky, které dopravní podnik v tom daném roce získal, když si vezmeme rok 2013 tak tam se pracuje s částkou 190 plus 20 z roku 2012. Je to otázka cash a v tom roce 2014 se počítá s příspěvkem na provoz 200 plus 10 z roku 2013. Něco jiného je otázka cash a provozního výsledku.

Bc. Šolc

Tomu po všech debatách jakoby rozumíme. Já se ptám, jestli materiál, který máme nyní schválit za dodatek ke smlouvě, je nastaven na ježdění na 200 prokazatelné ztráty, byť bychom 10 milionů Kč platili v dalším roce, anebo na 190 prokazatelné ztráty, byť, samozřejmě uznávám, že potom v prosinci to můžeme nějakým způsobem doúčtovat jednotky milionů třeba za to, že se zvýší nafta nebo že lidi nebudou jezdit. Jak?

Bc. Novotný

Přílohou tohoto materiálu jsou nastaveny kilometry, které zatím jsou nastaveny rámcově na 200 milionů Kč. Teď vám rozumím. Ale je to z toho důvodu, že počet kilometrů vlastně bude záviset na rozhodnutí o prokazatelné ztrátě. Teď k 1. lednu není známo žádné opatření, kterým by se snižoval počet kilometrů. Nebo není známá žádná redukce spojů, proto zatím ta objednávka musí být stanovena na aktuální výši.

Bc. Šolc

A to je potřeba, aby tady zaznělo. Jestli to takto přijmeme, tak nejsme v souladu s navrhovaným rozpočtem a automaticky počítáme s tím, že 10 milionů Kč se přelije do roku 2014. Tak jako se v tomto roce, protože jsme nezvedli jízdné, přelilo 20 milionů Kč do roku 2013. Takhle jednoduché to je.

Ing. Fadrhonc

Ještě dotaz nebo vysvětlení z vaší strany bych potřeboval, možná, že jsem nedával pozor. Takže z toho materiálu č. 36, kde se mluví o dodatku ke smlouvě, tzn., o tom o čem tady mluvíme, na 190 milionů Kč, v důvodové zprávě jsem nenašel nebo špatně čtu, se předpokládá, že se navýší jízdné nebo nenavýší, což jsme před chvílí schválili?

L. Wejnar

To jízdné se navýší.

Ing. Fadrhonc

Takže navýší se jízdné a ještě tam bude celková ztráta 200 milionů Kč, chápu to tak správně?

L. Wejnar

To jízdné pokryje pouze část nákladů.

Bc. Šolc

A kdybychom chtěli, aby tady v tomto materiálu č. 36 byla schválena podoba vozokilometrů tak, aby to odpovídalo těm 190 mil. Kč, co by se muselo stát?

Bc. Novotný

Musela by rada města schválit úpravu jízdních řádů a redukci spojů.

Bc. Šolc

A jste schopni to připravit?

L. Wejnar

Já mám pouze obavy, že pokud bychom šli do dalšího nějakého omezení provozu, tak ta doprava přestane být službou, kterou tady pro občany Liberce dneska je. A jak je tady dnes vnímáno velmi pozitivně.

Bc. Šolc

To je srozumitelné, standard je vysoký, ale v tom případě musíme všichni s plnou zodpovědností vědět, že když to takto schválíme, tak už házíme, sice malou, ale přesto sekerku do roku 2014.

Bc. M. Rosenbergová

No, přesto by to nemělo jít ruku v ruce se zdražováním jízdného. Pokud chceme nějakou úpravu grafikonu, tak bychom si určitě v průběhu roku nad tím měli sednout a dát nějaký návrh. Ale zdražit jízdné a ještě omezit... to tedy nevím, jak by bylo přijato veřejností. A stejně bychom to už nestihli, to je otázka druhá.

Bc. Šolc

V tom případě musíme přijmout fakt, já jako rozpočtář musím upozornit, že tady schválíme něco, co nebudeme mít kryté rozpočtem, což by být nemělo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 2, - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1005/2012

K bodu č. 37

Dodatek ke smlouvě o umístění zařízení společnosti UPC ČR v prostorách budovy tř. 1. máje 108

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V důsledku zvyšování spotřebitelských cen energií, které jsou součástí ceny za umístění telekomunikačního zařízení společnosti UPC Česká republika, s.r.o. umístěných v prostorách budovy Tř. 1. Máje 108, Liberec, dohodly se smluvní strany o navýšení ceny za umístění zařízení z částky 100.000,00 CZK bez DPH ročně, na částku 150.000,00 CZK bez DPH ročně, splatných částkou 12.500,00 CZK bez DPH měsíčně. Společnost UPC Česká republika, a.s. změnila svou právní formu z akciové společnosti na společnost s ručením omezeným. V obchodním rejstříku zapsáno 1. ledna 2012.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Pane Novotný, opravdu to nebude problém zase s tím Uranem?

Ing. Fadrhonc

Jestli do toho mohu vstoupit, promiňte, pane Novotný, vy to máte u sebe, takže jste to mohl okomentovat stejně ve spolupráci s právním odborem. Odbor správy majetku dohledával příslušné doklady tak, aby bylo zcela zřejmé a bylo možno prokázat, že už před rokem 2005, lépe řečeno září roku 2005, kdy byl majetek převeden, existují doklady o tom, že tam anténa nebo ten sloup byl, takže podklady máme, takže je možno schválit.

Bc. Novotný

Jenom na doplnění pana tajemníka 20.6.2008 odešlo Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, paní ředitelce Havlové, oznámení o výjimce s instantním použitím anténního systému na střeše budovy sloužící převážně k potřebě magistrátu, využívané i v malé míře, uplatnit i pro jiné subjekty. Čili tuto skutečnost už úřad pro zastupování státu v roce 2008 věděl. Odešlo to spisovou službou, ten doklad je tady k dispozici také.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1006/2012

K bodu č. 38

Aktualizace přílohy ke zřizovací listině Městských lesů Liberec, p. o.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V platné zřizovací listině příspěvkové organizace je uvedeno v článku VII. Vymezení majetku zřizovatele předávaného organizaci k hospodaření, že „Svěřený majetek je uveden v příloze, která je nedílnou součástí této zřizovací listiny“. Dle ustanovení 3.1. e) CUS 708 je vymezen podíl, který zřizovatel dle bodu 8.3. CUS 708 ukládá příspěvkovým organizacím zanést do účetnictví jednotky dle zřizovací listiny a v analytickém uspořádání účtu 403 vést odděleně dotace ke svěřenému majetku a případné dotace k majetku vlastnímu.

Změna oproti původní příloze ke zřizovací listině je v rozsahu svěřeného majetku, jak je uvedeno v bodě 2 – Rozpis svěřeného majetku pořízeného z dotace (digitální forma plánu lesního hospodářství). Proto odbor správy majetku předkládá Radě města Liberec k odsouhlasení a Zastupitelstvu města Liberec ke schválení návrhy majetkových příloh ke zřizovací listině k datu 1. 1. 2012, které aktualizují majetkové přílohy příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

K tomu asi žádný dotaz není. Digitální forma plánu lesního hospodářství.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1007/2012

K bodu č. 38a/přerušeno

Úhrada škody vzniklé nájemci plaveckého bazénu z důvodu prodloužené odstávky v rámci realizace projektu „Bazén Liberec“

Předkládá: Nad'a Burianová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Fyzická realizace projektu „Bazén Liberec“ byla zahájena 22. 8. 2011 a kolaudační souhlas byl vydán 30. 8. 2012. V průběhu výstavby nového výukového bazénu došlo v červnu 2012 ke zjištění vysokého stupně vlhkosti betonového podkladu ve starém bazénu. Vzhledem k neočekávaným stavebním úpravám nad časový rámec projektu bylo nutné uzavřít plavecký bazén již 16. 7. 2012 místo původně plánovaného termínu 1. 8. 2012. Odstávka plaveckého bazénu tak trvala o 14 dnů déle (16. 7. - 31. 8. 2012) oproti původnímu plánu. Z tohoto důvodu se na odbor sportu a cestovního ruchu obrátil nájemce objektu pan Jan Švec, ředitel Ještědské sportovní společnosti s.r.o., s žádostí o náhradu vzniklé škody.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já jsem k tomuto měl vzhledem k tomu, že vždycky když na jednání finančního výboru členové finančního výboru žádali a vždycky marně o nějaké informace o hospodaření toho nájemce, tak nikdy nic nedostali s odkazem na to, že je to jeho dobrá vůle, tak jsme se chtěl zeptat pana náměstka, jestli toto není přesně ten okamžik, kdy by on tu dobrou vůli mohl projevít a nějakým způsobem informace dodal.

Ing. Rutkovský

Je to správný okamžik a tento okamžik k tomu bude využit. Ve čtvrtek máme jednání, kde bych tyto informace měl získat a to zejména pro potřebu přípravy koncesní smlouvy k pronájmu bazénu, takže bychom se měli dostat k těm informacím, které nám nebyly dosud zprostředkovávány.

doc. Václavík

Já mám k tomu také pár dotazů. Jednak upravovala se ta nájemní smlouva poté, co se otevřel ten bazén, protože si myslím, že oni platí větší nájemné.

Ing. Rutkovský

Toto je v jednání.

doc. Václavík

Jinými slovy řečeno jako já osobně mám trošku problém s tímto, protože my jsme jim, oni to mají do konce roku 2014, tuším, takže my jsme jim teď minimálně na dva roky zajistili ještě větší příjem, oni po nás ještě chtějí někde dofinancování něčeho, takže já bych tady s tím počkal, dokud nedojde k některým dalším krokům, tzn. uvolnění těch materiálů, případně dojde ke změně té nájemní smlouvy, protože já bych považoval za problematické nebo rovnou za skandální, aby platili ten samý nájem, v momentě, kdy mají areál podstatně větší, modernější, vybavenější a chodí jim tam víc lidí prostě.

Ing. Rutkovský

Smlouva je předmětem jednání, byla přerušena na radě dodatek, v současné době řešíme tu energetickou smlouvu, energetický dodatek. Všechno je předmětem jednání.

doc. Václavík

... my jsme jim vytvořili podmínky pro podstatně větší zisky.

Ing. Rutkovský

To tak úplně není pravda, že jsme jim vytvořili podmínky pro větší zisky, také jsme jim zase dlouhodobě zvýšili náklady. Tzn. že je to hezké, že si myslíme, že jsme jim zvýšili zisky, ale skutečnost je taková, že nemáme dořešeny tyto věci, je to předmětem jednání. Toto je úhrada za to, že byla prodloužená doba výstavby, oni museli zavřít 14 dní před tím, než měli odstávku, toto je úhrada za mzdy, které oni skutečně uhradili plus úhrada za nájmy, který zase skutečně nedostali. To asi nemá moc společného s těmi podmínkami. To, že nemáme uzavřenou smlouvu nájemní, jistě není

v pořádku. My jsme se s nájemcem dohodli na tom, že mu toto uhradíme před tím, než byl uzavřen ten bazén, on přišel s dotazem, jestli si může od nás ty peníze čerpat. My jsme mu to vlastně přislíbili. Je to na základě smlouvy, my jsme mu vlastně uzavřeli objekt, který má v nájmu. Jinak pokud se týká nájmu za ten plavecký bazén, tam je to tak, že oni investovali do tobogánu zhruba 15 mil. Kč, na základě toho oni mají zvýhodněn nájem. Není to proto, že bychom k nim byli příliš vstřícní, ale proto, že oni investovali do toho areálu. Byla to nutná podmínka a na základě toho oni si „odbydlují“ investici do nájemních prostor.

Bc. M. Rosenbergová

Tento bod přerušíme a ještě to projednáme.

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 38b

Vybavení odboru správy veřejného majetku vozidlem pro výkon správy osvětlení

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce svým usnesením č. 422/2012 schválila odstoupení od smlouvy č. TE4210/06/0013 ze dne 31. 5. 2006 se společností Eltodo – Citelum spol. s r.o., k 31. 12. 2012 a schválila zajištění výkon správy osvětlení odborem správy veřejného majetku. Odbor správy veřejného majetku požaduje dovybavit správu veřejného osvětlení osobním automobilem pro zajištění této správy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1008/2012

K bodu č. 39

Nové statuty fondů statutárního města Liberec

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 28/2012 ze dne 23.2.2012 byl schválen předložený protokol z kontroly Srovnání statutů a pravidel fondů Statutárního města Liberec týkající se přidělování finančních prostředků z veřejných rozpočtů. Analýzou statutů a jejich následným srovnáním byly zjištěny neopodstatněné rozdíly mezi nimi a kontrolní výbor doporučil přepracování statutů veškerých městských fondů a zapracování navržených opatření.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

My jsme tady navrhli na základě doporučení zastupitelstva nové statuty všech fondů. Nejdřív takové to základní schéma nebo základní stavbu s doplněním pak na všechny statuty. Teď je otázkou, protože my jsme tam omezili spoustu věcí nebo se snažili sjednotit spoustu věcí tak, jak je v tom doporučení kontrolního výboru. Otázkou zní, jestli to nevyvolá někde nějaký problém, což se samozřejmě asi stát může. To, co jsme ošetřili, je tam napsané v tom stručném výčtu nejdůležitějších změn, abych nezdržoval, ať už je to místopředseda, stejný způsob volení, stejný způsob schvalování statutu, vše je to na zastupitelstvu zjednodušeně řečeno, jmenování těch členů s výjimkou toho, že výzvy, když to takto řeknu v těch jednotlivých výzvách, už je to přímo v gesci jenom správní rady, a pak vlastně přijde přes radu města ten návrh do zastupitelstva komukoliv, když to zjednoduším. Teď jde jen o to, já jsem dostal ještě asi dvě připomínky od paní Skřivánkové, předsedkyně kontrolního výboru. Jde o to, jestli v tuto chvíli, řekneme, že to má jít přímo do zastupitelstva a zastupitelstvo nějakým způsobem rozhodne, že se to má doplnit nebo nedoplnit, anebo jestli to v tuto chvíli rada města například neodsouhlasí a vezme to jen na vědomí s tím, že mi uloží zaslat těm jednotlivým předsedům správních rad, ať zašlou zpět stanovisko. To neznamená nic jiného, než pošlou stanovisko, jestli tam chtějí něco doplnit a konkrétně ke kterému bodu, co chtějí doplnit. Tím se stane i to, ale že to budeme schvalovat až někdy v lednu nebo něco takového zhruba.

R. Šotola

Je potřeba to teď vůbec komentovat, já přeci jen jeden problém, ale stejně ho řeknu.

Ing. Fadrhonc

Rozumím tomu tak, že my jsme tam například napsali kromě jiného nebo jsme to omezili tak, že příspěvkové organizace zřízené městem, pokud by to byla dotace nebo grant, které by žádaly příspěvek na hlavní činnost, nemohou, řekneme školy na hlavní výuku, zjednodušeně řečeno, nebo mohou jiné záležitosti. Nebo jsme tam omezili počet podání žádostí za jeden subjekt. Mám pocit na tři. Je to samozřejmě k diskusi.

R. Šotola

To je ten problém, který jsem měl na mysli.

Ing. Fadrhonc

To je problém, který tuším, že to tak je, protože jsou subjekty, které mají různé oddíly, jestli tomu dobře rozumím.

R. Šotola

Není jich moc, ale třeba pro Lokomotivu Liberec, konkrétní příklad, by to bylo téměř likvidační, protože mají asi 13 samostatných oddílů a všichni bývají tradičně žadateli.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže to vezmeme na vědomí a dáme vám za úkol, ať to pošlete všem tajemníkům.

Ing. Fadrhonc

Moje představa je taková, že kromě toho, že odsuneme předložit to ke schválení zastupitelstvu, to potom dáme úkol tajemníkovi zaslat to všem předsedům správních rad k vrácení se stanoviskem k naloženému statutu, případně ke konkrétnímu návrhu úprav a ke konkrétním bodům, k návrhu, jestli chcete něco pozměnit konkrétně.

Bc. M. Rosenbergová

Takže bereme na vědomí, nebo souhlasíme?

Ing. Fadrhonc

Bereme na vědomí, já bych to dal do toho na vědomí, ať se to vrátí zpátky.

Ing. Rutkovský

Já bych ještě doporučil, aby se v těch statutech objevila lepší spolupráce těch tajemníků nebo propagace přidělovaných peněz, protože tady dneska vlastně dochází k tomu, že je malá informovanost o tom, na co jsou přidělovány peníze, apod., aby toto tam bylo, aby součástí přidělení dotace bylo informování o té akci formou třeba fotodokumentace, aby vše bylo doloženo, aby to bylo jednotně.

Ing. Mgr. Černý

Kolega Rutkovský má asi na mysli to, aby to i ve sportovním fondu začalo fungovat, jako to už léta funguje v kulturní komisi, kdy jednotliví členové chodí na konkrétní akce, pokud je to na akci, která se koná od někdy, do někdy, je z toho vyhotovený zápis, píše se tam, jestli se doporučuje i do budoucna to podpořit, jak to vypadalo, ale hlavně jestli ty prostředky byly vynaloženy účelně. K tomu se ten člen – kontrolor vyjadřuje. Když to jsou větší akce, chodí ve dvou, když jsou to menší akce, chodí po jednom.

R. Šotola

Já se vás zeptám: a proč myslíte, že ve sportovním fondu, potažmo ve sportovní komisi to nefunguje? Pochopitelně, že to funguje.

Ing. Mgr. Černý

Proto, že o tom nejsou žádné protokoly.

R. Šotola

Jsou, funguje to úplně stejně, akorát to není v rámci sportovního fondu, ale sportovní komise, která má více členů, vždycky si tam rozdělíme, kdo jakou akci navštíví, ten ji navštíví a vyhotoví z ní protokol, z hlediska spokojenosti, z hlediska propagace atd. a z hlediska účelu, jak to bylo napsané, jestli to odpovídalo...

Ing. Mgr. Černý

To je diskuse, jestli mají nárok nebo nemají...

R. Šotola

Ing. Rutkovský tady mluvil ne o kontrole, ale nějaké sekundární propagaci, prostě ve prospěch města Liberce.

Ing. Rutkovský

Jde o to, aby se to dozvědělo městské informační centrum, že se to koná, že je to podpořené městem. Je tady malá propagace akcí, kterou jsou vlastně podpořeny městem. Takto jsem to myslel. Jen aby to bylo jednoznačné, protože je škoda, když do všech fondů dá město 8 milionů Kč a výsledek z toho je, že město nepodporuje. Tak to asi není úplně dobře.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1009/2012

K bodu č. 39a

Návrh na poskytnutí odměny řediteli Městské policie Liberec

Předkládá: Bc. Martina Rosenbergová, primátorka města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení Rady města Liberec č. 296/08 vykonává Mgr. Ladislav Krajčík od 1. srpna 2008 funkci ředitele Městské policie Liberec. Svými velmi dobrými pracovními výsledky dlouhodobě prokazuje, že svoji náročnou funkci beze zbytku zvládá.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já mám k tomu velmi zásadní připomínku. Já nechci panu Mgr. Krajčíkovi nepřiznat odměnu, to ať si udělá pěkné Vánoce, ale jenom bych se chtěl důrazně ohradit proti důvodové zprávě. Pokud se důvodová zpráva explicitně odkazuje na §134 zákona 262, což je Zákoník práce z roku 2006 Sb., tak ten skutečně říká, ta judikatura, která u tohoto pracovního práva je, že mimořádná odměna je vázaná za splnění mimořádného nebo významného pracovního úkolu a je to z pravidla, nebo je to prostě definováno tak, že ten úkon nebo úkol má být konkrétní a má být stanoven předem. Tzn., já nevím, je tam něco mimořádného, co se má tedy podařit, má to být stanoveno předem, má to být měřitelné, na základě vyhodnocení toho úkolu má být přiznána odměna. Tady se to v podstatě zdůvodňuje, když to shrnu, tak že operativně řešil rozpočtové úspory v provozních nákladech, to je plnil úkoly statutárního města Liberec v oblasti prevence kriminality a důsledně uplatňoval novou koncepci služeb městské policie v praxi. T toho jasně vyplývá, že to jsou přesně ty věci, které tam měl jako manažer, jako vedoucí organizace vykonávat tak, či tak. Ať si odměnu nárokuje, vyplatí, ale není to zcela v duchu s tím zákonem.

Ing. Fadrhonc

Děkuji za tu připomínku, já jsem si to také uvědomil, že jsme tam nenapsali ten hlavní a konkrétní důvod, což vy máte na mysli, ten úkol jednoznačný tam byl, od vedení města a předpokládám i od paní primátorky, bylo dokončit procesní a projektové řízení především v té části procesní a příprava na ISO 9001, jestli to říkám dobře, což se u městské policie stalo, protože tam existují i záznamy vnitřních auditů na základě dokončení toho projektu. Děkuji za připomínku, my tam dopíšeme tento jednoznačný konkrétní důvod, myslím, že to je hodnotné odměny, ale pravda je, že jsme to tam nenapsali, což asi je mojí chybou, že jsem ten pokyn nevydal.

Bc. Šolc

Já jsem chtěl doplnit už jenom tu věcnou část, což my s panem tajemníkem dopracujeme, ale je to zejména proškolení týmu interních auditorů a zpracování před auditní fází procesního řízení, kdy se dá říct, že organizační složka městské policie je dnes připravena na certifikaci, pakliže projde rozpočet příštího roku, tak bychom tam nějaké peníze na tu certifikaci měli mít, a potom si musíme uvědomit, že bychom byli první městská policie v této zemi, která by tuto certifikaci získala, což je prostě unikátní úspěch.

Bc. M. Rosenbergová

Tam bylo více úkolů, připravoval vyhlášku, kterou jsme ještě na zastupitelstvu neschválili, podílel se na vytvoření pracovní skupiny, která dělá pořádek v oblasti terminálu, těch úkolů tam bylo víc.

Hlasování o návrhu usnesení - jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1010/2012

K bodu č. 39b

Žádost o poskytnutí náhrady měsíční odměny za nevyčerpanou dovolenou

Předkládá: Bc. Martina Rosenbergová, primátorka města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pro uvolněné členy zastupitelstva obce je založen nárok na dovolenou v délce 5 týdnů za kalendářní rok v ustanovení § 79 odst. 1 zákona o obcích (za týden dovolené se považuje 7 kalendářních dnů). Převádění a proplácení dovolené je upraveno v § 79 odst. 5 tohoto zákona. Jestliže si uvolněný člen zastupitelstva obce nemohl dovolenou nebo její část vyčerpat v průběhu příslušného kalendářního roku, převádí se mu tento nárok do následujícího kalendářního roku, přičemž zákon o obcích nestanoví ani neomezuje počet takto převáděných dnů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1011/2012

K bodu č. 39c

Organizační zajištění náhradního 11. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 13. prosince 2012

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Konání náhradního 10. a 11. řádného zasedání zastupitelstva města ve čtvrtek 13. prosince v 9.00 hodin.

doc. Václavík

Já se omlouvám, přijdu později, mám přednášku.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme se společně podívat na program. Já bych navrhovala diskusi občanů přesunout až do odpolednějších hodin, jestli se to dá upravit, tak kolem třetí hodiny. Přerušit ne, dokončí se ten bod, nejbližší kolem druhé nebo lépe třetí hodiny a následně bude diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1012/2012

K bodu č. 40

Různé

- I. Informace – Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí roku 2013

Ing. Fadrhonc

Já se moc omlouvám, my jsme ten harmonogram, který jsme schvalovali minule, upravili. Omlouvám se, opravdu jsem to nikomu nepředložil. Je to tady jenom jednou. Je tam jenom to, co jsme přidali na ten listopad a protože jde do zastupitelstva a šel tam tak, že místo zastupitelstvo schvalovalo termín jednání zastupitelstva, což je špatně. Takže teď bere na vědomí. Ten materiál je upravený v tom smyslu, že zastupitelstvo bere jenom na vědomí termíny konání zastupitelstev a v podstatě je to na vašem rozhodnutí, paní primátorko, tak, jak říká zákon. Úterky tam nejsou. Můžete to schválit?

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1013/2012

Bc. M. Rosenbergová

Máme před sebou informaci Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru. Tady jenom upozorňuji pana náměstka Svobodu, že kontrolní výbor bude kontrolovat Mateřskou školu Věkova. Pan Šolc – revolving. To je vše, máte něco do různého? Ne. Tak vám děkuji za dnešní účast a budu se těšit.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 16.21 hodin.

Přílohy:

- Program 20. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 11. prosince 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Kamil Jan Svoboda, v. r.

Ing. Mgr. Petr Černý, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky