



Z Á P I S
Z 6. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 19. 3. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Jiří Rutkovský
Lukáš Martin

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 6. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 9 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Paní primátorka uvedla, že ze schůze rady města se omluvil pan Roman Šotola. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Jiřího Rutkovského a pana Lukáše Martina. Návrh byl **jednomyslně** schválen.

Paní primátorka uvedla, že k zařazení do programu jsou navrženy materiály č. 1a, 41a, 41b.

Takto doplněný program byl **jednomyslně** schválen všemi přítomnými.

K bodu č. 1a

Informace – Krajská nemocnice Liberec a. s.

Předkládá: Bc. M. Půta, hejtman Libereckého kraje

Bc. Martin Půta, hejtman Libereckého kraje, informoval radu města o aktuální situaci v Krajské nemocnici Liberec, a. s.

K bodu č. 2

Žádost o udělení výjimky ze Směrnice Rady města Liberec č. 2/2012 RM k zadávání veřejných zakázek Statutárním městem Liberec - výstroj strážníků Městské policie Liberec

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se Směrnicí Rady města Liberec č. 02/2012 RM k zadávání veřejných zakázek Statutárním městem Liberec, Čl. VII. Společná ustanovení o zadávacích podmínkách a hodnocení nabídek při zadávání zakázek malého rozsahu II. a III. kategorie a Čl. VIII. Výjimky z věcné působnosti, odstavec 3 - Všeobecná výjimka pro radu města. (Rada města Liberec může rozhodnout o zadání veřejné zakázky malého rozsahu jiným způsobem, než ukládá tato směrnice.), předkládá ředitel Městské policie Liberec žádost radě města o udělení výjimky.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Myslím, že je tady přítomen Mgr. Krajčák, kdybyste chtěli vidět, má tady s sebou i bundy, o které jde. Jde o vzorky, abyste viděli, že strážníci si nemohou koupit ledacos, a že tato firma jim to šije na míru.

Ing. Mgr. Černý

Pane řediteli, já se zeptám na něco jiného. Pro strážníky městské policie neplatí to, že když zaparkují na místě pro veřejné parkování, že by měli za parkování platit? A pak jim to třeba městská policie proplatí nebo je to tak, že si stoupnou na parkování a nemají parkovací lístek?

Mgr. Krajčák

Pokud plní strážník ze zákona povinnosti, tak pak samozřejmě parkovné platit nemusí, protože on je tam z úřední povinnosti a parkovné platit nemusí. Jde třeba o to, když kontrolují parkování na parkovacích automatech, když kontrolují parkování na vyhrazených zónách atp. Je třeba rozlišit, pokud by šli nějakým způsobem na přestávku nebo na oběd do restaurace, tak minimálně slušnost by jim měla velet, aby zaplatili parkovné, když už nic jiného. Ale samozřejmě do hospod jezdí i na zákroky. Takže kdybyste mi uměl dát konkrétní příklad, kdy to bylo, umím to zjistit a umím to řešit. Ale z úřední povinnosti platit nemusí. Na to asi jinou odpověď v této chvíli nemám.

Ing. Mgr. Černý

Bylo to minulý čtvrtek ve 12.45 hodin a jednalo se o parkování na Nerudově náměstí, zaparkováno bylo tam z té strany, co je teď ta vitrina...

Mgr. Krajčák

Máme GPS, tak to není problém, to najdu.

Bc. M. Rosenbergová

Byli asi kontrolovat výherní automaty, ne?

Mgr. Krajčák

Takhle to říct neumím, stačí e-mailem?

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme se vrátit k materiálu, který máme před sebou. Nevím, jestli chcete vidět, o jaké bundy jde, abyste měli představu, protože pan ředitel je má připravené.

Bc. Šolc

Já jsem ten požadavek vznesl spíše z té roviny, když už tady o něčem rozhodujeme, tak pár fotek by v tom materiálu mohlo být. Jinak je mi to v zásadě jedno, hlavně že vy jste s tím spokojeni. Do toho materiálu by asi ty fotky patřily, to je drobnost.

Mgr. Krajčák

Já jsem to přinesl, mám je tady v předsáli, jestli chcete...

Ing. Mgr. Černý

Co to stojí? Kus?

Mgr. Krajčák

V zásadě je to o tom, jestli dovolíte. My žádáme výjimku ne kvůli tomu, že bychom si chtěli vymýšlet, ale proto, že máme výstroj strážníků, která má jednotné prvky a protože třeba zimní péřové bundy byly naposledy obnovovány v roce 2004 a už je prostě musíme měnit. Hledali jsme výrobce, musíme to samozřejmě vyzkoušet, nemůžeme koupit to, co je na trhu jen tak, jak to někdo pustí. Ceny těchto výrobků jsou srovnatelné s ostatními, to co kdo nabízí, pohybují se řádově ve stokorunách, plus, minus. My žádáme o tu výjimku právě proto, abychom dodrželi vzor, který máme a aby nám strážníci nechodili, každý v něčem jiném.

Jedná se o takovou to zimní bundu, která stojí 3.500,- Kč plus nějaké nášivky, takže zhruba 3.600,- Kč. Konkurence ji prodává za zhruba stejné peníze. Pak tady máme softshellovou bundu – takové jaro, léto, ta vychází na 2.500,- Kč plus minus pár korun, abych to tady tak neříkal. A pak je tady tzv. převleková bunda, to je bunda na dopravu pro hlídky, které jezdí s botičkami, abychom nemuseli dávat vesty, tak oni to mají v reflexním. Převleková bunda stojí asi 2.540,- Kč.

Ing. Mgr. Černý

Je v té kupní smlouvě nebo smlouvě o dílo v tomto případě, je v té smlouvě ošetřeno to, že ty stejné nebo podobné modely nebude ta firma volně šířit a prodávat na běžném trhu, aby nedošlo k záměně?

Mgr. Krajčák

Jednak to ta firma dělá na zakázku pro městskou policii, je to kusová výroba. To zaprvé. Přiznám se, že jsem toto ve smlouvě neřešil, nicméně nepředpokládám, že by to paní Sekerková prodávala do veřejné sítě, ale jako připomínku to beru a určitě to do smlouvy zapracujeme. Ono ze zákona je to přestupek. Ze zákona nesmíte používat věci, které jsou srovnatelné s policií, jak s městskou policií, tak s armádou. Je to přestupek. Beru to jako připomínku a zapracuji to.

Bc. M. Rosenbergová

Žádný dotaz, pojd'me tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 200/2013

K bodu č. 3

Zadávací dokumentace k veřejné zakázce společnosti Sportovní areál Liberec s.r.o. - "Obnova kogeneračních jednotek", prověření zadávací dokumentace a oprávněnosti námítky zájemce

Předkládá: Ing. J. Rutkovský, Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Sportovní areál Liberec (dále jen SAL) zveřejnila dne 3. 1. 2013 veřejnou zakázku na realizaci výměny kogeneračních jednotek v areálu Sportparku Liberec. Dne 11. 2. 2013 společnost Compet Consult obdržela námítky proti zadávacím podmínkám od jednoho z potencionálních zájemců.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl požádat radu města, jestli by uložila komisi pro veřejné zakázky, aby prohlédla tuto dokumentaci, aby bylo zamezeno jakýmkoliv problémům nebo nejistotě, že tam nebylo něco v pořádku, protože jsme byli nuceni přerušit výběrové řízení na základě námitky, kterou položil jeden z uchazečů. Tu námitku máte v příloze a já bych byl rád, kdyby komise pro veřejné zakázky, která primárně není určena pro řešení problémů společností města, toto přesto projednala, protože se domnívám, že Sportovní areál Liberec a vůbec obecně věci okolo Sportovního areálu Liberec jsou velmi medializovány a abychom měli jistotu, že tam proběhlo všechno v pořádku. Já bych uvítal i konzultaci na komisi pro veřejné zakázky, jestli jsme skutečně postupovali správně.

Ing. Mgr. Černý

Chtěl bych se zeptat, proč to máme zařazeno v interních složkách, jako super tajné. Proč nejsme seznámeni s osobou toho stěžovatele? Jestli ten je také tajný, tak proč?

Ing. Rutkovský

Důvodem je to, že ten stěžovatel vlastně se nepřihlásil do výběrového řízení, on není účastníkem výběrového řízení. On to byl zájemce, který se nakonec nepřihlásil, na základě toho podal svoji námitku. Chtěl bych říct, že tam došlo k tomu, že tu námitku on podal ve velice krátkém čase před ukončením výběrového řízení, takže bylo velmi málo času na nějaké konání z hlediska posouzení té námitky, a právě o tom bych rád mluvil na té komisi.

Ing. Mgr. Černý

Kolik lidí se přihlásilo do výběrového řízení?

Ing. Rutkovský

To je už veřejná informace, dva uchazeči se přihlásili a nebyly otevřeny obálky, bylo zrušeno před otevřením.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz?

Bc. Šolc

Jestli ještě mohu. Pane inženýre, co to pro nás znamená, protože tady se pořád operovalo s tím, že těm kogeneračním jednotkám, tedy těm starým, dojde technologická lhůta, nicméně ony jedou dál. Není tam žádný hardwarový vypínač, který by to jako vypnul, takže jedou dál a my to výběrové řízení musíme udělat tak, abychom je mohli nahradit, přestože tedy pravděpodobně ještě nějakou chvíli budou fungovat.

Ing. Rutkovský

Já očekávám, že toto také trošku dnes otevřu na koaliční schůzce – informace, protože se jedná poměrně o dost velké peníze. Já bych rád znal názor koalice na to, jak postupovat vzhledem k finančním záležitostem města. I když došlo k tomu, že my stejně nestihneme výběrové řízení v době životnosti těch jednotek, tak jsme nechtěli před koaliční schůzkou dělat další rozhodnutí, ze kterého by šly další finanční nároky.

Ing. Mgr. Černý

Pane Rutkovský, já tomu přestávám rozumět. Takže, abych se v tom vyznal. Dva uchazeči dali nabídku a výběrové řízení bez konzultace s výběrovou komisí bylo zrušeno?

Ing. Rutkovský

Ne, ne.

Ing. Mgr. Černý

Po konzultaci.

Ing. Rutkovský

Po konzultaci, při otevírání obálek.

Ing. Mgr. Černý

Myslím tu komisi pro veřejné zakázky.

Ing. Rutkovský

Bez konzultace, tam časový prostor neumožnil předložit.

Ing. Mgr. Černý

Takže jakoby ta komise pro veřejné zakázky teď nemá co posuzovat, protože jakoby její závěr by mohl být takový: že nebudeme brát zřetel na tohoto stěžovatele, a pak byste to měli otevřít a vyhodnotit, ale to jste už neudělali, protože jste to zrušili bez názoru komise, takže jí se to dává jako alibismus k tomu, aby jako řekla: jo, jo ten stěžovatel, vyhleďte to znovu a lépe.

Ing. Rutkovský

Není tomu tak, protože ve chvíli, kdy komise řekne, že to pochybení bylo, řekněme, na straně společnosti, která nám zajišťovala veřejnou zakázku, tak uplatníme nějakou sankci vůči firmě, která zajišťovala veřejnou zakázku.

Ing. Mgr. Černý

O tom snad nebude rozhodovat komise? Snad rada města, ne?

Ing. Rutkovský

Pane Černý, mohu vás ujistit, pokud by to byl jednoznačný případ, tak bych se na komisi neobracel, ale tam jde o to, že je to velice složitý případ, kdy nejsme schopni toto vyhodnotit.

Ing. Mgr. Černý

Máme komisi složenou ze zástupců jednotlivých politických stran a jako, aby zrovna tito zástupci, nechci říct, že nejsou erudovaní, jsou, ale aby se erudicí měřili s profesionální organizací, která to dělá 15 let.

Ing. Rutkovský

Mým cílem je vysvětlit zástupcům jednotlivých politických stran v té komisi, jakým způsobem jsme postupovali, pokud oni zjistí, že jsme nepostupovali dobře, budou z toho vyvozeny nějaké další následky. Já si myslím, že jsme postupovali správně a zodpovědně. Tato komise je vlastně poradním orgánem rady města a na další valné hromadě, kde vás budu informovat o tom průběhu, tak budu mít stanovisko komise, jestli jsme postupovali nebo nepostupovali dobře podle stanoviska komise. A předkládám do rady proto, že rada může určit komisi, aby toto projednala. My, jako jednatelé SAL, nemůžeme předkládat komisi nic.

Ing. Mgr. Černý

A stanovisko poradce zadavatele firmy Compet Consult nemáme k dispozici?

Ing. Rutkovský

Stanovisko bude k dispozici.

Ing. Hruša

Já bych upozornil, že komise, o které se bavíme, má nějaké úkoly. Dostane materiály, projedná vstupní podklady včetně smluv a dalších věcí, jmenuje zástupce do jednotlivých výběrových komisí, tím končí její práce. Představa, že komise v tomto složení bude posuzovat nějaké detailní věci, týkající se práva, je naprosto mylné. Od toho jsou právníci Compet Consult.

Ing. Mgr. Černý

Já si myslím, že postup by neměl být takový, jak říká pan Hruša, aby to projednávala ta komise. Postup by měl být takový, že my bychom se měli rozhodnout, nebo bychom měli chtít po firmě Compet Consult, její odborné vyjádření k těm připomínkám stěžovatele a na základě jejího vyjádření bychom měli rozhodnout o tom, jestli jako rada města uplatníme nějakou škodu ze smlouvy nebo smluvní sankci ze smlouvy s firmou Compet Consult, pokud taková věc byla, když to připravovali. Nemyslím si, že by to příslušelo odborně komisi, ta má hlídat férovost vyhlášených věcí, ale jestli tady jsou takové odborné nuance a odkazy na různou judikaturu, tak to se obávám, že nikdo z těch 7 členů komise není schopen ani přečíst, natož nějakým způsobem pojmout.

Ing. Hruša

Já jsem ale říkal to samé, možná klopotně, ale to samé, co říkáte vy, pane Černý. Já s vámi úplně souhlasím.

Ing. Rutkovský

My žádáme radu města o prověření postupu při veřejné zakázce, respektive při zrušení veřejné zakázky v poradním orgánu rady města.

Ing. Hruša

Ono totiž, komise má nějaké povinnosti, dostane materiály k nějaké zakázce, posoudí základní věci a pak tam jsou právníci a orgány, které tomu rozumí. Nechtějte po komisi, aby posoudila právní nuance, když nedostane výklad od nějakého právníka, který jim řekne ano nebo ne.

Ing. Rutkovský

Tady nejde o právní nuance, tady jde o tu část, řekněme – předmět veřejné zakázky. My chceme vysvětlit komisi, jako zástupcům jednotlivých politických stran, náš postup, aby byli informováni. A pokud zjistí nějaké pochybení při našem postupu, abychom my z toho vyvodili nějaké následky. Já nepředpokládám, že byste našli nějaké pochybení, ale rád bych se tomu vyhnul.

Ing. Hruša

A bude k tomu vyjádření právního odboru a Compet Consultu? To posouzení.

Ing. Rutkovský

Může tam být samozřejmě doplněno...

Ing. Hruša

Představa, že 7 „pololaiků“, v nejlepším případě, posoudí tyto detaily, které vplynuly z našeho jednání, je naprosto mylná.

Ing. Rutkovský

Bude doplněno posouzení právním oddělením.

Ing. Mgr. Černý

Jestli se mají vyjádřit k té sankci, k uplatnění sankce Competu, tak bych chtěl vidět to vyjádření toho Competu. Já přeci, tady jsou 3 stránky různých pochybení, jakoby zdůrazněné od toho stěžovatele, tak jako profesionální firma, která to má mít zvládnuté - všchnu tuto judikaturu a literaturu, tak by se mi k tomu měla vyjádřit, ne?

Ing. Rutkovský

Někde musíme začít, pane Černý, můžu to předložit na valné hromadě, jak jsme postupovali ve společnosti. V červnu na nás budete chtít, jako valná hromada, předpokládám, vysvětlení, jak jsme to vlastně postupovali. Já vám to tady budu vysvětlovat, nebo to bude přímo v materiálu, a vy mně, předpokládám, řeknete, jestli to bylo předloženo poradnímu orgánu rady města. Nebo budete po mně chtít třeba stanovisko poradního orgánu.

Ing. Mgr. Černý

Já asi ne, ale znovu říkám, jako jednatel společnosti, kdybych se do této situace dostal, tak první, co by bylo, že zvednu telefon – řeknu jim to, pošlu s tím, ať se k tomu vyjádří.

Ing. Rutkovský

No ano, toto stanovisko máme, oni odpovídali té námitce.

Ing. Mgr. Černý

Proč to nemáme?

Ing. Rutkovský

To je chyba.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme to stanovisko Mgr. Černému poslat?

Ing. Rutkovský

Já prověřím, jestli je to možné. Předpokládám, že ano.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat, že souhlasíme s prověřením zadávací dokumentace komisí pro veřejné zakázky.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 201/2013

K bodu č. 4

Inventarizační zpráva o inventarizacích majetku a zásob roku 2012

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, Ing. Z. Karban

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

O tomto materiálu se lehce nehovoří, protože tam jsou zjištěny rozdíly, jak čtete v důvodové zprávě, které budeme muset dál ošetřit. Jestli je to dáno i tím, že jsme změnili směrnici, to si mohu jenom myslet, protože směrnice se měnila loni – devátý, desátý měsíc, tak jestli je to částečně tím, možné to je. Spíš mám pocit, že předtím se inventarizace nedělaly tak pečlivě, protože nejvíce rozdílů je zjištěno na odboru humanitním, jestli to souvisí i s postupnými personálními změnami, je to možné, ale faktem je, že se to váže, a to mne trochu znepokojuje, k bytovým jednotkám v ulici Krejčího. Tady stručný popis toho, co to je. Týká se to vybavení, které částečně možná bylo předáno, rozprodáno atd., takže nám to dělá...

Bc. M. Rosenbergová

A darováno, já si na to vzpomínám, ono se postupně nabízelo – bylo darováno sociálním organizacím a asi se to neodepisovalo.

Ing. Fadrhonc

Není to zdokumentováno, přesně tak, takže s tím budeme mít nějaký problém a částečně to jde za provozním oddělením ve výši asi 20.000,- Kč, to je nábytek po celém magistrátu, když to zjednoduším, což samozřejmě to provozní oddělení těžko uhlídá. Stačí jenom, když jednu židli přenesou z jednoho prostoru do druhého a už je problém. Ale je tam opět nějaká ztráta, kterou musíme vypořádat, takže všechny tyto věci dáme do škodní komise tak, jako i jiné záležitosti. Fakta měnit nemůžeme.

Bc. M. Rosenbergová

Já to ještě prověřím, protože tady byl sklad, kde ten nábytek byl uskladněn, tak jestli je vůbec prázdný. Já si myslím, že ani paní Nývltová ani paní Kopačiková o tom nevědí. Takže já to ještě prověřím.

Ing. Hruša

Proti loňskému roku je to lepší nebo horší, protože tady největší částka je samozřejmě v majetku nemovitém, neboť tam jsou problémy s nějakým převodem, to je nějaký historický. Zajímá mne, jestli je to lepší nebo horší.

Ing. Fadrhonc

Je to horší v tom zjištění, potom v závěru těch rozdílů...

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 202/2013

K bodu č. 5

Podklady k závěrečnému účtu města za rok 2012 ze společností založených statutárním městem Liberec

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s ustanovením zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je město povinno souhrnně zpracovat údaje o ročním hospodaření do závěrečného účtu. Součástí závěrečného účtu je i přehled hospodaření společností založených městem a vyúčtování finančních vztahů k těmto společnostem.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já bych chtěl jenom upozornit, na obecně známou skutečnost, že ve společnosti SAJ došlo k rozhodnutí – posunu fiskálního roku směrem k 1. dubnu, takže teď je ten rok, že se to posouvá a vlastně my budeme roční účetní uzávěrku zpracovávat k 30. 3., takže je zhora nemožné ten termín dodržet. Děkuji.

Bc. Šolc

To je v zásadě záležitost pana Ing. Karbana, my s tím budeme muset nějak naložit, ale protože toto jsme rozhodli jako valná hromada, tak my do toho závěrečného účtu to budeme muset promítnout, samozřejmě v podobě nějakých dílčích výsledků.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 203/2013

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Prodej budovy:

1. prodej nemovitosti: budova čp. 830, ul. Železná, Liberec 1 na pozemku p. č. 461/4, objekt na pozemku p. č. 461/5, pozemky p. č. 461/4, 461/5, vše v k. ú. Liberec, kupující: Maškovka, s. r. o., IČ: 28820126, se sídlem Praha 5 – Košíře, Plzeňská 157/98, PSČ 150 00 za kupní cenu 911.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

II. Prodej pozemků:

1. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1041/2, k. ú. Liberec kupujícím: manželé Petr Vanc a Radka Vancová podíl 1/3, Jan Pachta a Kateřina Pachtová podíl 1/3, Helena Čagánková podíl 1/3 za kupní cenu 227.000,-Kč splatnou před podpisem smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
2. prodej nemovitosti: pozemky p. č. 233/7, 233/8, 233/9, k. ú. Machnín kupujícímu: František Drešer za kupní cenu 112.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

III. Záměr prodeje pozemků:

1. záměr prodeje pozemku p. č. 1583/329, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu 8.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
2. záměr prodeje pozemku p. č. 704, k. ú. Kateřinky u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu dle ZP za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
3. záměr prodeje pozemku p. č. 962/6, k. ú. Františkov u Liberce, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku, za cenu 629.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
4. záměr prodeje části pozemku p. č. 1228/1, k. ú. Ruprechtice formou výběrového řízení za cenu cca 1,842.000,- Kč.

5. záměr prodeje části pozemku p. č. 1228/1, k. ú. Ruprechtice formou výběrového řízení za cenu 51.000,- Kč.
6. záměr prodeje pozemku p. č. 1569/270, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků pozemku p. č. 1569/69 a budovy čp. 678 za cenu 606.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
7. záměr prodeje části pozemku p. č. 363/1, k. ú. Ostašov u Liberce.

IV. Záměr prodeje budov:

- 1) záměr prodeje budovy čp. 124, ul. Jablonecká, Liberec 5, na pozemku 3503/1, pozemků p. č. 3503/1, 3503/2, vše v k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce bytové jednotky v budově čp. 124, ul. Jablonecká, Liberec 5, na pozemku p. č. 3503/1, k. ú. Liberec, za cenu 2,937.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
1. záměr prodeje budovy čp. 169, ul. Jablonecká, Liberec 5 včetně přístaveb, vše na pozemku p. č. 3594/1, pozemků p. č. 3594/1, 3593/1, vše v k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemců bytových jednotek a nebytové jednotky v budově čp. 169, ul. Dvorská, Liberec 5, na pozemku p. č. 3594/1, k. ú. Liberec, za cenu 6,787.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
1. záměr prodeje stavby na pozemku 521/2 a pozemků p. č. 521/2, 521/1, vše v k. ú. Dolní Hanychov, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku p. č. 521/2, k. ú. Dolní Hanychov, za cenu 1,745.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

V. Směny pozemků:

1. směna pozemků p. č. 689/3 a 690/4 odděl. z pozemků p. č. 689 a 690/1, k. ú. Rochlice u Liberce, ve společném jmění manželů: Martin Tobiáš a Dana Tobiášová za pozemek p. č. 624/6 odděl. z pozemku p. č. 624/1, k. ú. Rochlice u Liberce, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978, s doplatkem městu ve výši 97.730,- Kč a úhradou nákladů městu ve výši 4.634,- Kč.
2. směnou pozemku p. č. 257/124 a pozemků p. č. 259/5 a 684 odděl. z pozemků p. č. 259/3 a st. č. 96, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, ve vlastnictví: Jan Maštaliř, Michaela Maštaliřová, za pozemek p. č. 258/30 odděl. z pozemku p. č. 258/3, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978, s doplatkem městu ve výši 75.380,- Kč a úhradou nákladů městu ve výši 5.242,- Kč.

VI. Záměr směny pozemků:

1. záměr směny částí pozemků p. č. 1054 a 1058/1 (dle GP p. č. 1054/3 a 1058/6), k. ú. Růžodol I ve vlastnictví: FC SLOVAN LIBEREC a.s., IČ: 61326461, Na Hradbách 1300/17, Liberec 1, za část pozemku p. č. 1057 (dle GP č. 1057/1), k. ú. Růžodol I ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.

VII. Záměr výkupu pozemku:

1. záměr výkupu části pozemku p. č. 1325/1, k. ú. Starý Harcov, ve vlastnictví: manželé Michal Gorec a Miloslava Gorcová podíl ½ a manželé Ing. Petr Schlösinger a Mgr. Andrea Schlözinger, Ph.D., podíl ½ za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.

VIII. Věcná břemena:

1. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1056/1, k. ú. Růžodol I, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 5.950,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 690/1, 690/201, 692/5 k. ú. Staré Pavlovice, na

dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 146.400,- Kč bez DPH.

3. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 811, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 801/2, 802/1, k. ú. Starý Harcov, kterým jsou v současné době Mgr. Šámal Robert a Mgr. Šámalová Terezie Ph.D., za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1238/1, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 37.600,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 535, k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
6. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 541, 574/1, 559, k. ú. Ostašov u Liberce, na pozemku/cích/ p. č. 1056/7, k. ú. Růžodol I, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 96.400,- Kč bez DPH.
7. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN a VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 25/1, 29/1, 33/1, 41/1, 44/1, 44/4, 209, 217, 278/1, 281, 362/12, 362/20, 362/28, 271 k. ú. Kunratice u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 165.600,- Kč bez DPH.
8. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 628, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.520,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Takže začneme bodem I. - Prodej budovy. Jsou k tomu nějaké otázky?

I. Roncová

Dobrý den, já bych chtěla jen informovat, že včera zasedala komise pro prodej nemovitostí a měla tam dvě poznámky, které se týkají dnes předkládaných materiálů a trochu by ten materiál mohly změnit, takže u majetkoprávních operací, bod III. /5, je to Rudolfov pozemek č. 323. Tam komise doporučuje prodej oplocené části pozemku. Zároveň jsem v tomto bodě chtěla upozornit, že se mi do usnesení rady města dostala chyba, má tam být prodej části pozemku 323 k. ú. Rudolfov.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji za tu informaci, ještě se k tomu vrátíme, ale teď pojďme postupně od I. - Prodej budovy, Železná ulice. Je k tomu nějaký dotaz? Ne. Takže dále II. - Prodej pozemků, je k tomu nějaký dotaz? Není. Dále III. – Záměr prodeje pozemků. Některý dotaz?

I. Roncová

Tady je ta změna v bodě III/5.

Bc. M. Rosenbergová

Takže u III. – Záměr prodeje pozemků změna v bodě č. 5. Dále máme IV. – Záměr prodeje budov.

I. Roncová

Tady zase bude změna, protože IV/3, tam komise pro prodej nemovitostí nesouhlasí s prodejem. To je Dolní Hanychov, dílna.

Bc. M. Rosenbergová

Ted' jde tedy o to, jestli budeme hlasovat v souladu s doporučením komise, anebo budeme držet náš názor, který si myslím, že je daleko víc v pořádku, než názor paní Dvořáčkové.

Ing. Rutkovský

Tam jde o to, že pokud se to prodá, tak potom ten majitel může uplatňovat záležitosti týkající se hluku, třeba že tam bude na městě uplatňovat, že tam nejsou dodržené hlukové limity.

Bc. M. Rosenbergová

Proto tam dál odbor hlavního architekta má nesouhlasné stanovisko, tam nebylo nic jiného.

Ing. Rutkovský

Jednak je to v uličním profilu, dobře, tak dneska se to tam vejde, tak to jsme si řekli, že je to objekt, tak asi by se stejně těžko vykupoval a bořil kvůli tomu, aby se rozšířil chodník o půl metru, když to tam dnes funguje dobře. Ale druhá věc je, že tam bude nutné z hlediska hluku předpokládaného, tam máte tramvajovou dopravu a automobilovou dopravu, udělat nějaká opatření z hlediska hluku a je možné, že ten majitel to bude chtít po městě.

Bc. M. Rosenbergová

Má to nějaký důvod, proč začínáme arabskou 3., pak teprve následuje arabská 2? Má to nějaký speciální důvod?

I. Roncová

Začínali jsme normálně I. – Prodejem budov.

Bc. M. Rosenbergová

Ne, já myslím IV/3, vždycky začínáme č. 1. a ted' začínáme č. 3.

I. Roncová

Aha to se omlouvám. Tam mělo být č. 1. U toho prvního bodu na té Jablonecké. Č. 3. Měla být v Dolním Hanychově ta garáž.

Bc. Šolc

Protože my u toho domu ve smlouvách potom, kdy ten majetek převádíme na toho kupce, je napsáno, že ten člověk je seznámen se stavem toho domu, a že ho kupuje tak, jak leží a běží, protože kdybychom se měli bát toho, že bude někdo uplatňovat hluk, tak naše uliční síť, která je obestavěná domy, ať už je to na Švermově ulici, na ulici 5. května atd., tak by potom všichni mohli požadovat jakési protihlukové opatření, a to si nedovedu představit. Člověk kupuje dům, ta silnice už tam je, je seznámen s jeho stavem, tak pak těžko může po městě uplatňovat, že jsme mu dům prodali vedle ulice.

Bc. M. Rosenbergová

Tady jde o to, pane inženýre, že když váš odbor dá nesouhlasné stanovisko, že my v té další komisi pro privatizaci vypadáme jako blbci, že je chceme přehlasovat.

Ing. Rutkovský

Ale vždyť jsme se takto rozhodli na radě, že nebudeme dbát toho stanoviska odboru hlavního architekta a ty věci takto jsou. My přeci nemusíme respektovat názor odboru hlavního architekta. Je to riziko, které tam je, my ho jako rada vyhodnotíme, že není v zájmu města v současné finanční situaci řešit dopady někde za 10 let. To je doporučení, které my můžeme nebo nemusíme, vždyť jsme se takto minule rozhodli, že ten objekt prodáme, přestože tam je nedoporučení. U toho tunelu jsme se dohodli, že ten budeme držet, protože tam je to riziko výkupu celého objektu a tam to opravdu je věc, která je důležitá, asi bych vám k tomu měl říct, že tunel se z rezervy přesunul do návrhu, takže je v návrhu, nikoliv, jak jsem říkal, že je v rezervě, takže je tunel v návrhu územního plánu a ty ostatní objekty, třeba na té Jablonecké asi nechceme, aby byl zbořen ten objekt, jenom kvůli tomu, že se tam nevejde křižovatka, tak jsme se rozhodli takto.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže dál máme IV., nic. Tedy V. - Změny pozemků, v pořádku. Podíváme se nyní ještě na III/5 a paní Roncová nám řekne nové znění usnesení.

I. Roncová

Rada města souhlasí se záměrem prodeje části oploceného pozemku parcelní číslo 323, k. ú. Rudolfov, formou výběrového řízení.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže máme za sebou I. - V. a budeme tedy hlasovat podle předloženého a pozměněného usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Dále je před námi VI. – Záměr směny pozemků. Je k tomu nějaký dotaz? Ne. Jdeme tedy na VII. – Záměr výkupu pozemků. Někjaké dotazy? Nic. A č. VIII. – Věcná břemena. Je k tomuto dotaz?

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, u těch věcných břemen, ulice Jizerská. My jsme na to narazili už při přípravě toho projektu IPRM pana Davida, to jsou ty kaskády, vodní dílo, nevím, jak se to přesně jmenuje, že tam není napojení chodníkem na tu oblast, jestli by se v rámci tady toho věcného břemene nedalo vymocit, aby tam vznikl chodník? My jsme neměli úplně čas se tím zabývat před jednáním rady, takže některé věci tady padnou neprojednané. Jestli obecně existuje možnost v rámci toho věcného břemene požadovat chodník.

Bc. Šolc

To by asi mohl říct pan Martin, protože město požaduje zaplatit věcné břemeno, to tady teď schvalujeme, ale když oni rozkopou silnici, tak město požaduje, aby jí dali do původního stavu. My bychom po nich požadovali chodník, je to pro ČEZ Distribuce, musela by to být nějaká „sduženka“, a minimálně část těch nákladů bychom asi zaplatit museli. Druhá věc je, že předpokládám, že to tam všichni znáte, za nynější situace, tam jakoby nikdo nechodí. Druhá věc je, až si tam pan David postaví vodní dům z evropských peněz, tak tam ti lidé asi chodit budou, ale v tom případě by bylo zajímavější ten chodník chtít po nich, protože kvůli nim tam ti lidé chodit budou.

Bc. M. Rosenbergová

Pane Martine, co vy na to, váš odbor?

L. Martin

Souhlas.

Bc. M. Rosenbergová

Takže to nelze, to, na co se ptá pan Ing. Rutkovský?

Ing. Rutkovský

Já bych to doporučil prověřit, jestli se tím na odboru zabývali, protože tam budou chodit děti do vodního díla Harcov.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak to prověříme, nicméně teď už to asi měnit nebudeme. Pan Martin prověří, jestli by se tam nedala nějak zakomponovat oprava toho chodníku.

Ing. Rutkovský

Trochu do kolize to jde, protože pokud oni rozkopou okraj silnice a potom ho zase tou živící opraví do toho původního stavu, a my to potom zase vykopeme a uděláme tam třeba chodník, protože to bude nezbytné, tak to trochu v kolizi je. Já se omlouvám radním, že neměli čas to projednat. Děkuji.

I. Roncová

Já se obávám, že v tomto případě pokud po ČEZ budete chtít ještě budovat chodník, by to nejspíš musel mít ošetřené David Novotný nějakou smlouvou, protože ČEZ určitě chodníky nedělá.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud k tomu už nic jiného není, pojďme o těch bodech VI., VII., VIII. hlasovat také najednou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 204/2013

K bodu č. 7

Úprava cen budov čp. 625, ul. Masarykova, Liberec 1 a čp. 318, ul. Věkova, Liberec 14 - výběrová řízení

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na budovy byla vypsána na základě schválení záměrů prodeje v radě a zastupitelstvu města výběrová řízení, s opakovaným zveřejněním. Do výběrového řízení se i přes velké úsilí nepřihlásil žádný zájemce. Budovy byly nabízeny po dobu delší než osm měsíců i na stránkách Libereckého zpravodaje, MF Dnes a Libereckého deníku, z toho Masarykova čp. 625 byla nabízena i formou elektronické aukce, která proběhla dne 29. 11. 2012, vše neúspěšně. Na nabídce budov spolupracovalo na základě zprostředkovatelské smlouvy deset realitních kanceláří. Odbor ekonomiky a majetku, oddělení majetkové evidence a dispozic z výše uvedených důvodů doporučuje úpravu ceny předmětných nemovitostí a jejich prodej opakovaným výběrovým řízením za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já jen shrnu anabázi těchto dvou budov. My je neúspěšně prodáváme rok. Vyzkoušeli jsme si všechny cesty i takové, které jsme na městě nikdy neaplikovali. Nabízeli jsme to klasickým výběrovým řízením za plnou cenu. Nabízeli jsme to prostřednictvím aukce za plnou cenu. Jako

poslední pokus bylo nabízení prostřednictvím realitních kanceláří. Podepsal jsem asi 20 takových těch smluv o zprostředkování té realitní agentury. Ti agenti tam opravdu chodili, řešili, ale unisono od nich zaznívalo, že je to drahé. Nyní tedy předkládáme v souladu s našimi interními předpisy návrh na úpravu ceny, kdy my můžeme jít až do výše 20 %. My jsme se rozhodli navrhnout radě a zastupitelstvu úpravu snížení o 20 %, přičemž v té první fázi bychom to chtěli opět nabízet formou výběrového řízení v režii města, ale těm realitním kancelářím, které s námi jaksi mají uzavřenou smlouvu, nebo víme o nich, tak my bychom říkali, klidně se nějakým způsobem snažte, protože je možné, že ani toto opakované výběrové řízení nebude úspěšné a potom bychom zachovali ten krok té aukce, protože se to ukázalo jako nepřilíš šťastné a postupovali bychom zase prostřednictvím těch zprostředkovatelských smluv.

Ing. Mgr. Černý

Já samozřejmě vědom si tíživé finanční situace města, tak vím, že příjmy jsou potřeba, ale na druhou stranu k té otázce Masarykovy č. p. 625, bych možná už při pohledu na tu cenu, uvažoval o tom, jestli není lepší třeba dva roky počkat, až se ten realitní trh probudí. Samozřejmě s vědomím, že se probudit nemusí takto narychlo a že nějaké temperovací a udržovací náklady něco nás stát budou, ale obecně prodávat nemovitosti v této situaci není z hlediska ekonomiky výhodné.

Bc. Šolc

Já panu Černému naprosto rozumím. Kdybychom věděli, že máme schopný aparát na to, aby administroval nějaké pronajímání, péči o tu nemovitost, jakýsi ten facility management, tak bychom se možná mohli bavit o tom, že nám to může zůstat, ale bohužel se nám to tady nikdy nevyplatilo. Pan Anděl pořád říká, že ta nemovitost je pořád vystavená nápadům nenechavců, několikrát nám tam ukradli okapy. Je to otázka pro pojišťovnu, takže to řešíme, ale nějaké náklady s tím jsou a není pro to využití. Jiná věc by byla, kdybychom se tady rozhodli, že si tu nemovitost chceme nechat, tu nemovitost bychom třeba vložili do nějaké naší akciovky, nebo bychom s tím něco udělali, aby to mělo jasného majitele a ten někdo by zainvestoval, rekolaudoval, potom to nabízel k pronájmu, ale obávám se, že tato cesta je velmi trnitá.

Bc. M. Rosenbergová

Facility management nemáme a mít nebudeme. Ještě něco? Ne, pojďme tedy hlasovat. Kdo je pro úpravu?

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 205/2013

K bodu č. 8

Úprava cen budov a pozemků - výběrová řízení

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na budovy uvedené v tabulce dle Přílohy č. 1 a na pozemky v tabulce dle Přílohy č. 2, byla vypsána na základě schválení záměrů prodeje v radě a zastupitelstvu města výběrová řízení, s opakovaným zveřejněním. Do výběrového řízení se i přes velké úsilí nepřihlásil žádný zájemce. Z důvodu dlouhodobého nezájmu rada města dne 4. 12. 2012 a následně zastupitelstvo města dne 13. 12. 2012 schválilo úpravu (snížení) cen o 20 % (Čl. VI, odst. 6.9. Zásad postupu při privatizaci nemovitostí). Při opakovaném zveřejnění po dobu třech měsíců se nikdo nepřihlásil. I přes projevený zájem byla cena nemovitostí pro případné zájemce nadále vysoká. Odbor ekonomiky a majetku,

oddělení majetkové evidence a dispozic z výše uvedených důvodů doporučuje opakovanou úpravu (snížení) ceny dle Přílohy č. 1 a Přílohy č. 2 předmětných nemovitostí opět o 20 % a jejich prodej opakovaným výběrovým řízením za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tam žádný zájemce není. Zkusíme to ještě jednou. Zároveň jsem vyzval ten ostašovský spolek, jestli by oni neměli nějaký nápad, co s tím. Byl se tam poptat nějaký Vietnamec, ten zájem potom už ztratil, takže ta nemovitost je v úplně stejném stavu. Máme s tím náklady. Je to v odlehlé části města, žádné využití pro to není. Zkusíme to ještě jednou.

Bc. M. Rosenbergová

Mohla bych se zeptat, kolik by stál roční pronájem, protože vím, že by tam chtěli mít obchod a potom říkali, že je to pro ně tak nevýhodné, že si počkají, až půjdeme s cenou dolů a pak to koupí.

I. Roncová

Ten pronájem by byl minimálně 35,- Kč za m², takže by to bylo kolem 100.000,- Kč měsíčně plus energie. To by nám nikdo nedal.

Bc. M. Rosenbergová

100.000,- Kč měsíčně, to se vyplatí počkat a pak to koupit. A my třeba nemůžeme snížit to nájemné, když to nemůžeme prodat?

I. Roncová

Nájemné pouze, pokud se jedná o nějaké ty zvlášť odůvodnitelné případy, jinak nájemné bohužel nejde.

Bc. Šolc

To bychom tam museli identifikovat, což by v případě toho spolku asi šlo.

Ing. Mgr. Černý

To tam bylo, tam byl Jednotě snížen nájem, což umožňovalo provoz té prodejny, byť za nějakých rentabilních, až tedy v některých měsících nerentabilních podmínek, ale jako ta budova je udělá proto, aby tam ty potraviny nebo smíšené zboží bylo. Otázkou je, jestli to tam ti místní obyvatelé chtějí. Původně to tak bylo. Není možné to provozovat za cenu toho, že si to někdo za tyto šílené peníze koupí a pak to bude odepisovat, protože na tyto peníze by ten obchodník vydělával asi sto let, anebo tedy kdyby tam bylo takovéto komerční nájemné, tak na to provozovna typu potravin nevydělá také, takže to nemá řešení a je potřeba tu budovu rychle obsadit, aby nechátrala.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak pokud už není žádný dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 206/2013

K bodu č. 9

Snížení cen pozemků - výběrová řízení

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na pozemky uvedené v tabulce dle Přílohy č. 1, byla vypsána na základě schválení záměrů prodeje v radě a zastupitelstvu města výběrová řízení, s opakovaným zveřejněním. Do výběrového řízení se i přes velké úsilí nepřihlásil žádný zájemce. Odbor ekonomiky a majetku, oddělení majetkové evidence a dispozic z výše uvedených důvodů doporučuje úpravu ceny dle Přílohy č. 1 předmětných pozemků a jejich prodej opakovaným výběrovým řízením za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

My toto všechno máme v rozpočtu?

Bc. Šolc

V rozpočtu máme úhrnnou částku v kapitálových příjmech, takže ano máme to v rozpočtu. Když už se o tom bavíme, je to tedy nepopulární politicky. Jde o to, že naše cenové mapy byly tvořeny v roce 2007, 2008, kdy ten realitní trh fungoval úplně jinak. My bychom asi správně měli jaksí aktualizovat a radikálně snížit naše cenové mapy, což je politicky velmi nevhodné, protože budeme kritizováni, ale pak je vidět, že my ty pozemky nabízíme za původní cenu určenou naší cenovou mapou a je to úplně neprodejné, nebo ty větší pozemky nabízíme za znalecké posudky obtížně prodejné, protože dnes se ani za znalecké posudky neprodává, takže ale možná, že tato cesta je šťastnější, že tam dáme nejdříve vyšší cenu a pak testujeme trh a snižujeme, než kdybychom dali nízkou cenu a třeba o nějakých 100.000,- Kč přišli.

Ing. Mgr. Černý

Akorát že ti lidé v té Voroněžské tím zase tak naštveme, že

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, jestli probíhá aktivita, že tam u každého pozemku je cedule, že to město prodává? Potom jestli je to jednoduše dostupné na webu, co město prodává, a také bych se chtěl zeptat, jestli je to v aplikaci Marushka, co město prodává, jestli se to dá najít?

Bc. Šolc

Cedule ano. Sem tam nám je někdo ukradne a nahrazujeme to, předpokládám. Něco takové jsem viděl. Na webu to dostupné je a v aplikaci Marushka nevím. Je to, paní Roncová, v aplikaci Marushka?

I. Roncová

Pokud je vypsáné výběrové řízení, tak ano.

Bc. M. Rosenbergová

Takže stačí vám to takto, pane Rutkovský? Dobře, Pojdme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 207/2013

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec - Vratislavice n/N

Předkládá: L. Pohanka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena:

1. zřízení věcného břemene vedení vodovodu, NTL plynovodu, vodovodních, kanalizačních a plynovodních přípojek, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1513/3 a 1515/3 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka p.p.č. 1512/2, 1514, 1515/1 a 1513/5 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, DP REAL IMMO s.r.o., Preslova 700/76, Brno, IČ 282 61 496, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 216.500,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
2. zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2741 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035, za cenu 15.000,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřídit a provozovat STL plynovod, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p.p.č. 2069/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 132.150,-Kč bez DPH na dobu existence plynárenského zařízení a za podmínek stanovených technickým odborem.

II. Změny usnesení:

1. a) zrušení usnesení č. 94/2013/I/8 ze dne 5. 2. 2013
b) zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřídit a provozovat STL plynovod, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení pro stavební objekt č. 501 Přeložka STL plynovodu ul. Východní km 2,350 na p.p.č. 2145 v k. ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 (investor Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s., Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ 473 11 975) za cenu 1.000,-Kč bez DPH na dobu existence plynárenského zařízení s tím, že cena za zřízení věcného břemene bude uhrazena po uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene
c) zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřídit a provozovat NTL plynovod, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení pro stavební objekt č. 503 Přeložka NTL PZ v křižovatce Tanvaldská – Náhorní na p.p.č. 93, 94/1, 1133, 1221, 1886/8 v k. ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 (investor Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s., Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ 473 11 975) za cenu 1.000,-Kč bez DPH na dobu existence plynárenského zařízení s tím, že cena za zřízení věcného břemene bude uhrazena po uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene
d) zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřídit a provozovat NTL plynovodní přípojku, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení pro stavební objekt č. 502 Přeložka NTL plynovodní přípojky ul. U Sila km 3,450 na p.p.č. 1540; 1880/3; 1881/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 (investor Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s., Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ 473 11 975) za cenu 1.000,-Kč bez DPH na dobu existence

- plynárenského zařízení s tím, že cena za zřízení věcného břemene bude uhrazena po uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene
2. a) zrušení usnesení č. 32/2013/I ze dne 22. 1. 2013
b) zřízení věcného břemene vedení přípojky splaškové kanalizace, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2115 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka domu č. p. 862 na p.p.č. 2095 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Jozefa a Viery Lieskovských a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 1.320,-Kč bez DPH.
 3. a) zrušení usnesení č. 117/2010/X/2/2 ze dne 2. 3. 2010
b) zřízení věcného břemene podzemního kabelového vedení VN, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1845/4, 1880/3, 1880/4, 1880/5, 1903/1, 1922/17, 2196/3, 2209/22 a 2209/23 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za cenu 85.390,-Kč bez DPH.
 4. a) zrušení usnesení č. 94/2013/I/7 ze dne 5. 2. 2013
b) zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřízení a provozu podzemního vedení veřejné komunikační sítě, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty: č. 472 Přeložka metalického vedení PVSEK v ul. Tanvaldská km ZÚ -3,750, č. 473 Stranová přeložka optického kabelu v ul. Tanvaldská km ZÚ -3,750 na p.p.č. 1436/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou pro Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, IČ 60193336 (investor Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s., Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ 473 11 975) za cenu 272,-Kč bez DPH na dobu existence stavby veřejné komunikační sítě s tím, že cena za zřízení věcného břemene bude uhrazena po uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene.
c) zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřízení a provozu podzemního vedení veřejné komunikační sítě, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty: č. 472 Přeložka metalického vedení PVSEK v ul. Tanvaldská km ZÚ -3,750, č. 473 Stranová přeložka optického kabelu v ul. Tanvaldská km ZÚ -3,750 na p.p.č. 1435/2 a 1436/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou pro Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, IČ 60193336 (investor Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s., Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ 473 11 975) za cenu 570,-Kč bez DPH na dobu existence stavby veřejné komunikační sítě s tím, že cena za zřízení věcného břemene bude uhrazena po uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene.

III: Záměr budoucí směny pozemku:

1. záměr budoucí směny pozemků v k. ú. Vratislavice nad Nisou, při ul. Tanvaldská, a to p.p.č. 192/3 ve vlastnictví TRAFICON INVEST s.r.o., Kubelíkova 150/4, 460 07 Liberec IX, IČ 25489917 za část p.p.č. 195 ve vlastnictví Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec I, IČ 262978.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Pane inženýre, vy jste měl nějaké připomínky k tomu materiálu k Vratislavicím?

Ing. Rutkovský

Už jsme se s panem starostou dohodli.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak pokud není jiná připomínka, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 208/2013

K bodu č. 11

Opětovné předložení schválení pořízení strategické změny č. 71 Územního plánu města Liberec a zařazení podnětů do strategické změny č. 71 Územního plánu města Liberec

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, A. Lenert

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Strategická změna č. 71 Územního plánu města Liberec by měla prověřit funkční využití jednotlivých ploch ve vlastnictví SML. Změna by měla navrhnout lepší funkční využití tak, aby došlo k efektivnějšímu využití jednotlivých ploch. Podněty na změnu ÚPML byly vybrány na základě usnesení č. 246/2012 pověřující určeného zastupitele Ing. Jiřího Rutkovského Zastupitelstvem města Liberec k předložení návrhů na strategické změny územního plánu za účelem přípravy záměrů prodeje nemovitého majetku. Popis jednotlivých lokalit včetně stanoviska pořizovatele naleznete v příloze – registrační listy změny č. 71 územního plánu Liberec. Změna č. 71 územního plánu Liberec je strategická, protože umožní optimálnější využití pozemků, které budou v rámci změny projednány dříve, než bude vydán nový územní plán města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je tam nějaká změna, pane inženýre, nebo je to jen opětovné?

Ing. Rutkovský

Nedošlo tam k žádné změně. Snad bych chtěl, že tato změna byla předložena včera na komisi pro rozvoj a strategické plánování. Komisi jsem vysvětlil ten problém, že my máme zájem zahájit tyto změny, že budou dále dvakrát projednávány a to, jednak tam bude v zastupitelstvu projednáván i účel těchto pozemků, i na komisi to bude představeno. Tam jsou dvě rozhodnutí zastupitelstva přes sebe. Jedno rozhodnutí zastupitelstva je z územního plánu, kde je schválena tato plocha pro větší obchodní centra, to je jedno rozhodnutí zastupitelstva, a druhé rozhodnutí zastupitelstva je, že tento pozemek bude neprivatizovatelný. Já vám to ukážu na mapce. Týká se to pozemku této části a ten důvod je, že to je pro výběh psů. My jsme nechali posoudit v pracovní skupině pro privatizaci, to není ta komise rady, ale je to pracovní skupina pro prodej pozemků, takže i toto se následně projeví, jestli to bude privatizovatelné nebo ne. Chtěl bych říct, že pro výběh psů v této části asi stačí menší pozemek, než tam je nakreslený a i do budoucna si myslím, že bychom měli hájit zájmy města, které jsou určitě takové, že nebudeme nechávat desetitisícové pozemky pro výběh psů. Ale bude to předloženo v zastupitelstvu a bude to v majetkoprávní operaci, nikoli v operaci změny územního plánování, protože my v územním plánu máme zastavitelné území a je to ještě navíc tak, že pokud my bychom měnili třeba rodinné domky, tak součástí té plochy 10 % veřejných prostranství v té vyhlášce, takže je tam zajištěno v zastupitelstvu, že 10 % z toho bude veřejné prostranství v každém případě, musí být zachováno a to je možné potom použít pro výběh psů. My zde děláme změnu územního plánu. Neschvalujeme prodej vlastní. My vlastně připravujeme to město na to, aby ty pozemky, které jsou dnes obtížně využitelné, část z nich jsou „brownfieldy“, část z nich jsou obtížně využitelné, tam těžko může dojít k nějaké výstavbě obchodních center, pokud o ně není v současné době zájem. Je to šance zhodnotit tyto pozemky, jestli je budeme nebo nebudeme prodávat je otázka privatizace, ne změny územního plánu. Ještě bych chtěl požádat radu města, protože my tam máme nějaké funkční využití a nám včera na té komisi bylo doporučeno, abychom tam to nové funkční využití nedávali, protože k

tomu nás nutila konstruktivní část opozice, abychom ho tam dali. I když jsme ho tam dali, tak konstruktivní část opozice stejně nehlasovala pro. Vhodnější, i od nás z odboru, byl ten požadavek původní, abychom tam to nové využití nedávali, protože si tím omezíme možnosti toho, co je účelem prověřit možnost jiného využití toho území, a já bych doporučil, abychom tam u všech těch položek do zastupitelstva škrtnli to nové využití, dali bychom tam prověřit možnosti. To bychom prověřili v komisi pro rozvoj a ve výboru pro územní plán, a pokud to tito doporučí, tak budeme vědět, že to máme dobře, protože se musíme obracet také na projektanta. Neměli bychom si takto nadiktovat, že tam něco chceme. Bude probíhat veřejné projednání návrhu územního plánu. Doporučil bych větu nové využití škrtnout. Dát to čisté do zastupitelstva a prověřit.

Bc. M. Rosenbergová

Protože je to váš materiál, tak zajistíte, aby to bylo škrtnuto.

Ing. Rutkovský

Zajistím, ano.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 209/2013

K bodu č. 12

Rozhodnutí o dalším postupu v procesu pořízení změn č. 51., 52. B, 55. a 56. Územního plánu města Liberec

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, A. Lenert

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna č. 51

O pořízení změny č. 51 územního plánu města Liberec rozhodlo Zastupitelstvo města Liberec usnesením č. 213/07 ze dne 13. 12. 2007. Podkladem pro zpracování návrhu změny č. 51 je zadání změny č. 51 schválené usnesením Zastupitelstva města Liberec č.19/10 z 28. 1. 2010. Změna č. 51 územního plánu města Liberec v lokalitě řeší změnu funkčního využití stávajících nezastavitelných ploch přírody a krajiny v proluce zástavby na jejím okraji na zastavitelné plochy bydlení venkovského (BV).

Změna č. 52. B

Pořízení 52. změny územního plánu města Liberec (ÚPML), bylo schváleno usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 214/07 dne 13. 12.2007. Ve smyslu tohoto usnesení byl v souladu se stavebním zákonem zahájen proces pořízení změny územního plánu. Ve spolupráci s odborem strategie a územní koncepce byl zpracován a následně zákonným způsobem projednán návrh zadání 52. změny ÚPML. Na základě výsledku projednání návrhu zadání s dotčenými orgány byl upraven návrh zadání 52. změny. Dne 17. 12. 2009 na 11. zasedání zastupitelstva města Liberec bylo schváleno usnesením č. 263/09 zadání 52. změny ÚPML. Na základě schváleného zadání byl autorizovaným projektantem zpracován návrh 52. změny ÚPML. Dne 8. 3. 2010 se konalo společné

jednání o návrhu 52. změny ÚPML. Na základě jednání a následně doručených stanovisek dotčených orgánů byl upraven návrh změny ÚPML. Dne 20. 9. 2010 byla předložena upravená dokumentace návrhu 52. změny ÚPML, včetně návrhu opatření obecné povahy, Krajskému úřadu Libereckého kraje k posouzení podle § 51 stavebního zákona. Dne 24. 9. 2010 byl Krajským úřadem Libereckého kraje vydán souhlas s předloženým návrhem 52. změny a tím mohlo být zahájeno řízení o vydání 52. změny. Veřejné projednání změny bylo vypsáno na 15. 11. 2010. Změna zahrnuje dvě lokality a to 52/4 a 52/5, které byly na základě rozhodnutí zastupitelstva odděleny od změny č. 52 územního plánu města Liberec.

Změna č. 55

Pořízení 55. změny územního plánu územního plánu města Liberec (ÚPML), bylo schváleno usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 64/08 dne 27. 3. 2008. Ve smyslu tohoto usnesení byl v souladu se stavebním zákonem zahájen proces pořízení změny územního plánu. Ve spolupráci s odborem strategie a územní koncepce byl zpracován a následně zákonným způsobem projednán návrh zadání 55. změny ÚPML. Na základě výsledku projednání návrhu zadání s dotčenými orgány byl upraven návrh zadání 55. změny. Dne 29. 10. 2009 na 9. zasedání zastupitelstva města Liberec bylo schváleno usnesením č. 223/09 zadání 55. změny ÚPML. Na základě schváleného zadání byl autorizovaným projektantem zpracován návrh 55. změny ÚPML. Dne 7. 4. 2010 se konalo společné jednání o návrhu 55. změny ÚPML. Na základě jednání a následně doručených stanovisek dotčených orgánů byl upraven návrh změny. Dne 13. 10. 2010 byla předložena upravená dokumentace návrhu 55. změny ÚPML, včetně návrhu opatření obecné povahy, Krajskému úřadu Libereckého kraje k posouzení podle § 51 stavebního zákona. Dne 19. 10. 2010 byl Krajským úřadem Libereckého kraje vydán souhlas s předloženým návrhem 55. změny a tím mohlo být zahájeno řízení o vydání 55. změny. Veřejné projednání změny bylo vypsáno na 15. 12. 2010.

Změna č. 56. B

O pořízení 56 změny závazné části územního plánu města Liberec rozhodlo Zastupitelstvo města Liberec usnesením č.203/08 ze dne 30. 10. 2008. Podkladem pro zpracování návrhu 56. změny je Zadání 56. Změny schválené usnesením Zastupitelstva města Liberec č.163/09 z 2. 9. 2009.

Změna č. 56. A

O pořízení 56. změny závazné části územního plánu města Liberec rozhodlo Zastupitelstvo města Liberec usnesením č.203/08 ze dne 30. 10. 2008. Podkladem pro zpracování návrhu 56. změny je Zadání 56. Změny schválené usnesením Zastupitelstva města Liberec č.163/09 z 2. 9. 2009.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 210/2013

K bodu č. 13

Informace – informační kampaň k návrhu územního plánu Liberec

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, A. Lenert, Ing. K. Tvrzníková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Aby se mohla široká veřejnost aktivně zapojit do procesu tvorby nového územního plánu, je nad rámec povinností vyplývajících ze stavebního zákona zajištěno představení návrhu územního plánu po dílčích lokalitách.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych jen sdělil, že cílem je, aby se to dostalo do tiskové konference po radě města, abychom použili tiskovou konferenci na to, abychom informovali novináře o té činnosti.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 211/2013

K bodu č. 14

Informace o činnosti Rady architektů města Liberce za období 01/13 - 02/13

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, Ing. P. Kincl

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V období od 01/13 až 02/13 se uskutečnilo jedno jednání Rady architektů města, na kterém byly řešeny soukromé investiční záměry, o jejichž projednání si investoři sami požádali a aktualizace Katalogu prvků městského veřejného prostoru města Liberce. Jednotlivá témata a výsledky jednání Rady architektů města jsou předloženy v příloze. Činnost Rady architektů města se prokázala jako efektivní a smysluplná a doporučujeme v ní pokračovat.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl pozvat radní na páteční jednání rady architektů, pokud máte zájem a bude tam představen výsledek diplomové práce studentky, která zpracovávala dolní centrum pod nádražím, část je to původní projekt Tři věže. Rada architektů se k tomu vyjádřila. Došlo ke snížení těch objektů, takže je to skutečně vytvořený prostorový model.

Bc. Šolc

Já bych na to navázal, ne k radě, ale opakovaně na těch různých jednáních zaznívá takový ten požadavek zalidňování již zastavěných ploch a umístování staveb do centra města, a pak ta rozhodovací praxe je bohužel odlišná. Mnohokrát řešíme nějaké investory, kteří by něco chtěli už do těch zastavěných ploch umístit a samozřejmě, že ta velká stavba se třeba nemusí někomu líbit, ale je to přesně to, co je v tom trendu zahušťování těch již zastavěných ploch. Podle mého názoru by to zahušťování mělo být intenzivní a mně se osobně ten vysoký barák líbil, ale nechci nikomu ten názor vnucovat.

Ing. Rutkovský

Pane Šolci, ale v tom případě jsme neměli uplatnit vaše volební heslo, že chcete hlavního architekta a měli jsme to rozhodovat třeba na radě města. Ti lidé jsou odborníci, architekti, mají k tomu nějaký názor. Pokud vás zajímá, jak pracují, přijďte v pátek na radu architektů, kde bude toto představeno,

promluvte si s nimi o tom a řekněte jim, pane Černý, své názory a řekněte jim, že nepracují dobře, že to je vysoký objekt, ať vám to všechno vysvětlí.

Bc. Šolc

Já říkám jen všeobecný konsensus zahušťovat město ano, ale pak aby tomu také ta rozhodovací praxe odpovídala. To je vše, co jsem k tomu chtěl říct. Nemyslel jsem to tady k tomu případu té rady architektů, ale obecně. Řešíme to mockrát.

Bc. M. Rosenbergová

Kolegové, jsme u bodu č. 14 a máme celkem 45 bodů. Pojd'me prosím hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 212/2013

K bodu č. 15

Navýšení kapacity Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 213/2013

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace - odbor strategického rozvoje a dotací

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci stavebních úprav ve sportovním areálu na Ještědu pro MS 2009 se realizovaly stavby, které byly umístěny na pozemku p. č. 707/1 v k. ú. Horní Hanychoy, který je ve vlastnictví Českých drah, a.s. Jedná se o pozemek pod lanovkou, která je také majetkem Českých drah.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 214/2013

K bodu č. 17

Centrum pro výzkum energetického využití litosféry, v. v. i. - pověření řízením

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 31. 3. 2013 končí funkční období stávajícího ředitele Centra pro výzkum energetického využití litosféry, v. v. i. (CVEVL). CVEVL by tak od 1. 4. 2013 neměl kdo zastupovat, protože funkční období Rady CVEVL a Dozorčí rady skončilo již vloni. Na základě konzultace na MŠMT je navrženo tuto situaci řešit tím, že by od 1. 4. 2013 až do jmenování řádného ředitele byl pověřen řízením dosavadní ředitel instituce Ing. Martin Kloz, CSc.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 215/2013

K bodu č. 18

IPRM Rochlice

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na počátku tohoto roku disponovalo IPRM Rochlice volnou alokací ve výši cca 44 mil. Kč z prostředků ERDF. V průběhu února byla vyhlášena výzva pro předkládání projektových žádostí do oblasti regenerace bytových domů ve výši alokace 10 mil. Kč z ERDF. Na základě výsledků výzvy nám v IPRM Rochlice zbývá cca 34 mil. Kč z ERDF k financování dalších projektů – ty mohou být jak z oblasti regenerace bytových domů, tak z oblasti revitalizace veřejných prostranství.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je výsledek výzvy č. 7 a vyhlášení výzvy č. 8. Myslím, že nás tady upozorňovali, že na to budeme muset najít spoluúčast. Museli bychom najít spoluúčast ve výši 15%, což je 6 milionů Kč.

L. Martin

Já navrhuji toto usnesení definovat tímto způsobem, že v maximální možné míře budou alokovány prostředky na bytové domy. Schvaluje za 2) vyhlášení výzvy č. 8 na regeneraci bytových domů s nejvyšší možnou alokací minimálně však ve výši 20 mil. Kč z ERDF a ukládá bod 2 a tam bude stejný text.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, pojd' me tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 216/2013

K bodu č. 19

Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt - dodatečné práce č. 6" v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bylo u projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt – dodatečné práce č. 6“, které bylo vyvoláno dopracováním vyššího stupně realizační dokumentace stavby u stavebních prací a částí technických zařízení budovy (zdravotní technika, vytápění, vodní chlazení, vzduchotechnika, elektroinstalace).

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

V tomto jednání jsou v podstatě navrhovány změnové práce, jak dodavatelem stavby, tak budoucím provozovatelem stavby. Samozřejmě musíme dbát, aby jakékoliv vícepráce a méněpráce se pohybovaly v té maximální výši 5 %, které nám předepisuje metodika poskytovatele dotace, jelikož i když neopodstatněná řeknu míra, neopodstatněná zákonem naší republiky, kde tato míra je 20 %, to opodstatnění tam není, ale musíme bohužel s tímto faktem pracovat.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže nyní pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 217/2013

K bodu č. 20

Schválení Roční zprávy o postupu realizace IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci za rok 2012

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řídící výbor IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci schválil formou per rollam podobu Roční zprávy o postupu realizace předmětného IPRM za rok 2012. Tato Zpráva musí být v souladu s platnou metodikou poskytovatele dotace předložena poskytovateli dotace každý rok do konce dubna, vždy za uplynulý rok realizace IPRM. Z tohoto důvodu je nyní předkládána Zpráva za období 1. 1. 2012 – 31. 12. 2012. V předložené Zprávě jsou zohledněny komplexní informace týkající se jak samotné implementace předmětného IPRM, tak dílčích projektů, které naplňují vizi a cíle IPRM. Tato Zpráva musí být projednána a schválena Řídícím výborem IPRM, radou a zastupitelstvem SML a následně předložena poskytovateli dotace v tištěné podobě s připojeným podpisem statutárního zástupce SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 218/2013

K bodu č. 21

Schválení Roční zprávy o postupu realizace IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ za rok 2012

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řídící výbor IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ schválil formou per rollam podobu Roční zprávy o postupu realizace předmětného IPRM za rok 2012. Tato Zpráva musí být v souladu s platnou metodikou poskytovatele dotace předložena poskytovateli dotace každý rok do konce dubna, vždy za uplynulý rok realizace IPRM. Z tohoto důvodu je nyní předkládána Zpráva za období 1. 1. 2012 – 31. 12. 2012. V předložené Zprávě jsou zohledněny komplexní informace týkající se jak samotné implementace předmětného IPRM, tak dílčích projektů, které naplňují vizi a cíle IPRM. Tato Zpráva musí být projednána a schválena Řídícím výborem IPRM, radou a zastupitelstvem SML a následně předložena poskytovateli dotace v tištěné podobě s připojeným podpisem statutárního zástupce SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 219/2013

K bodu č. 22

Schválení dotace na projekt "Integrovaný systém řízení Statutárního města Liberec a jeho zřizovaných a zakládaných organizací"

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s Usnesením č. 648/2010 Rady města ze dne 29. 9. 2010 byl zpracován návrh Rámcové strategie řízení informačních a provozních služeb města Liberec. Tato strategie je součástí procesu Smart Administration, procesu, který předpokládá efektivní využívání moderních forem řízení, využívání informačních technologií a důsledné řízení zdrojů, především lidských.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 220/2013

K bodu č. 23

Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina - vypsání veřejné zakázky

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 15. 6. 2010 usnesením č. 453/2010 založení projektu „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina“ z IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Dne 17. 1. 2012 Rada města schválila usnesením č. 36/2012 podání dotační žádosti na tento projekt. Projekt „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina“ se týká rekonstrukce dvou hřišť při základních školách ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina. Aktivita projektu zahrnuje vybudování nových sportovních ploch, instalaci herních prvků a sportovních zařízení, obnovu zeleně a vybudování obvodové zdi. Provoz a údržba obou hřišť jsou plně v režii uvedených základních škol.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Samozřejmě souhlasím s tímto materiálem, ale váže se nám to k tomu našemu předfinancování. My jsme v minulých týdnech, jak paní primátorka, tak já, měli jednání s ministerstvem financí a souhlas s tou zástavou arény vypadá značně nejistě. Tím pádem to vlastní předfinancování vypadá značně nejistě, a když se do toho takto pustíme, tak já dnes nevidím možnost toho předfinancování. My jednáme a všechny strany, ale zatím žádný závazný příslib nemáme, a pakliže se nedohodneme s Equi Bank, tak to budeme muset vysoutěžít znovu a ten proces je zdlouhavý.

Bc. M. Rosenbergová

Já bych to tak nedokázala pojmenovat, pokud pan Kalousek řekne: „rozhodně ne“, že to je značně nejistě, ale dejme tomu. Pane Šolci, vy jste ještě větší optimista, než jsem si myslela.

Bc. Šolc

Potom máme průšvih na cestě. Takže rozpočtované máme spoluúčasti, což není zase takový problém, ale to samotné předfinancování problém bude.

Bc. M. Rosenbergová

To bude asi problém nejenom tohoto materiálu.

Bc. Šolc

Dobře, ale tyto projekty jsou nepřipravenější.

Bc. M. Rosenbergová

My to schválit můžeme, stejně to můžeme vždy revokovat nebo zastavit. Nic jiného dělat nemůžeme. Pojd'me hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 221/2013

K bodu č. 24

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o realizaci grantového projektu „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ“

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o realizaci grantového projektu byl zpracován a předložen poskytovatelem dotace, tedy Libereckým krajem, ke schválení Zastupitelstvu Statutárního města Liberec. Předmětný dodatek upravuje sankce při možném porušení pravidel poskytování dotace – dochází ke zjemnění sankcí. Přijetí dotace pro projekt „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ“ s registračním číslem CZ.1.07/1.1.22/01.0026 bylo schváleno zastupitelstvem města usnesením č. 268/2011 ze dne 15. 12. 2011. Založení projektu bylo schváleno usnesením rady města č. 410/2011 ze dne 7. 6. 2011. Jedná se o projekt se 100 % dotací. Zdrojem financování je 85 % dotace z EU a 15% ze státního rozpočtu. Finanční prostředky budou čerpány formou dotace z Libereckého kraje.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 222/2013

K bodu č. 25

Varovný systém - část BMIS - vypsání zakázky

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlavním cílem projektu „Varovný systém ochrany před povodněmi v ORP Liberec“ je zvýšit a zlepšit systém povodňové služby a preventivní protipovodňové ochrany - varovných a výstražných

systemů ochrany před povodněmi a přírodními živly - bezpečnost obyvatel a ochranu majetku pro Statutární město Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 223/2013

K bodu č. 26

Varovný systém - část digitální povodňový plán - vypsání zakázky

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlavním cílem projektu „Varovný systém ochrany před povodněmi v ORP Liberec) je zvýšit a zlepšit systém povodňové služby a preventivní protipovodňové ochrany - varovných a výstražných systémů ochrany před povodněmi a přírodními živly - bezpečnost obyvatel a ochranu majetku pro Statutární město Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 224/2013

K bodu č. 27

Poskytnutí příspěvku o. p. s. Hospicová péče sv. Zdislavy

Předkládá: Ing. J. Kopačiková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 21. 2. 2013 požádala ředitelka o.p.s. Hospicová péče sv. Zdislavy Ing. Taťána Janoušková o poskytnutí finančního příspěvku za účelem podpory terénní zdravotní služby – domácí hospicové péče.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady jen navrhuji neschválit tento materiál, protože nemáme finanční prostředky pro hospicovou péči a nikdy jsme ji nefinancovali. Není to pro ně asi tak důležité, protože bylo docela problém, a nechávali si hodně času vyčíslit na to, kolik opravdu potřebují, takže v tuto chvíli na to nemáme, tak navrhuji neschválit tento materiál. Předložit to musím. Takže pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 1, proti – 3, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.

K bodu č. 28

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Ing. J. Kopačiková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 3. zasedání Komise humanitní dne 5. 3. 2013 byly projednány žádosti o přidělení bytů standardních, žádosti na domy s pečovatelskou službou (DPS), a prodloužení NS na prostor nízkého standardu, udělení výjimky žadateli o byt v DPS. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 225/2013

K bodu č. 29

Rozšíření vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti příspěvkové organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec

Předkládá: Ing. J. Kopačiková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 7. 3. 2013 požádala ředitelka příspěvkové organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec paní Mgr. Anna Vereščáková o schválení rozšíření vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti příspěvkové organizace. Důvodem žádosti o rozšíření je novela zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí (dále jen ZSPOD), která je účinná od 1. 1. 2013, a která zkvalitnila nejen systém péče o ohrožené děti, ale současně zvyšuje nároky na osoby pečující či osoby v evidenci formou práv a povinností při výkonu pěstounské péče.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je ta dohoda o výkonu pěstounské péče, protože tam probíhají změny zákonů.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 226/2013

K bodu č. 30

"Bezpečný přechod 2012" - Smlouva o spolupráci SML x ŘSD

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (SM) nyní radě města předkládá návrh Smlouvy o spolupráci uzavírané mezi SML a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR (ŘSD) pro akce „Bezpečný přechod“ ul. Zhořelecká a Sokolská. Po dohodě s ŘSD bude výběrové řízení vypisovat společně ŘSD a SML, proto by tato „Smlouva o spolupráci“ měla být uzavřena ještě před vyhlášením výběrového řízení na dodavatele staveb „Bezpečný přechod ul. Zhořelecká a Sokolská“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 227/2013

K bodu č. 31

Podání přihlášky do Grantového řízení - Žádost o příspěvek z Fondu Asekol

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec ve spolupráci s firmou Asekol s.r.o. rozmístilo ve městě Liberci 20ks stacionárních kontejnerů na sběr drobného vysloužilého elektrozařízení, které jsou občany Liberce využívány a velmi se osvědčily.

Pro rok 2013 je plánováno ve spolupráci s firmou Asekol s.r.o. rozmístit další stacionární kontejner do ul. Aloisina výšina, kde o třídění elektroodpadu projeví zájem obyvatelé městské části Kristiánov. V ul. Aloisina výšina však není zpevněná plocha pro umístění stacionárního kontejneru a bohužel separační nádoby v této ulici nelze umístit na vhodnější místo. Protože povrch zde není zpevněn, je manipulace s nádobami na tomto místě ztížená a do budoucna nevhodná. Je tedy nutné na tomto stanovišti zbudovat zpevněný povrch po celé délce umístění kontejnerů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 228/2013

K bodu č. 32

Pilotní projekt preference autobusů DPMLJ, a.s. na křižovatkách v Liberci

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odboru správy veřejného majetku byla ze strany Centra dopravného výzkumu, v. v. i. doručena žádost, spočívající ve spolupráci na pilotním projektu preference autobusů DPMLJ, a.s. na dvou křižovatkách ve městě Liberci (konkrétně na křižovatce u zastávky Textilana a křižovatce na Poštovním náměstí). Předmětem tohoto projektu je rozvoj telematických systémů v návaznosti na zvýšení atraktivity a efektivnosti veřejné dopravy, konkrétně řešení preference vozidel veřejné dopravy na křižovatkách řízených světelným signalizačním zařízením (SSZ).

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Jedná se o projekt, kde přidáním, teď to řeknu úplně jednoduše, modulu do jednotlivých křižovatek, dojde k preferenci směru, kde budou stát autobusová vozidla. Ve chvíli, kdy ty autobusy nebudou mít zpoždění, tak ty moduly nebudou nijak reagovat. Ve chvíli, kdy ten modul přečte přímo v té křižovatce přímo ten autobus, že tam stojí a již má zpoždění na dané lince, tak bude tento směr preferovat. Řeknu příklad prodloužením té vjezdové doby.

Bc. M. Rosenbergová

Rozumím, takže řidič si vykouří cigaretku, pojedje později a bude mít zelenou.

L. Martin

Doufejme, že to nebude mít takovéto důsledky, ale ve chvíli, kdy zase naopak bude nějaký směr, kde právě není nebo nespěchá...

Bc. M. Rosenbergová

Kde je zase dřív, protože jim ujel...

L. Martin

Jedná se o zkušební provoz. Samozřejmě se to bude vyhodnocovat, jaká bude funkčnost a zatím lidé, kteří kolem toho pracují, tak z toho mají, řeknu, dobré pocity. Jedná se o nějaký krok vpřed.

Bc. M. Rosenbergová

Mohu se zeptat, tento pilotní projekt musíme schvalovat na radě města?

L. Martin

Ano.

Bc. Šolc

Tam je napsáno, že to je pilotní projekt, že my nemáme teď žádné náklady, ale samozřejmě, že když se to osvědčí, tak se to pravděpodobně bude muset od té technologické agentury koupit. Předpokládám, že technologická agentura je normální obchodní společnost, že to není žádný státem zřízený útvar nebo něco takového. Kolik by to tedy potom stálo?

L. Martin

Tuto informaci budeme mít skutečně až poté, co budeme rozhodovat o nějakém nákupu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 229/2013

K bodu č. 33

Zpráva o stavu a rozvoji parkovacího systému Liberec 2012 - 2013

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě Dodatku č. 1 ke smlouvě o zajištění provozování oblasti placeného stání ve městě Liberci, předkládají Technické služby města Liberce, a.s. odboru správy veřejného majetku zprávu o stavu a rozvoji parkovacího systému v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Je to shrnutí toho, co se událo a myslím, že tady nemůžeme nic dělat, než vzít na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 230/2013

K bodu č. 34

Záměr založení projektu - úprava komunikací ve vnitrobloku ul. Jeřmanická, Vesec

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2012 byl oddělením komunálních služeb, ekologie a veřejné zeleně odboru správy veřejného majetku vznesen požadavek na vyřešení stávající dopravní situace při svozu domovního odpadu v problémových lokalitách města Liberec. Jednou z problémových lokalit byla i ulice Jeřmanická. Důvodem žádosti byla skutečnost, že v těchto lokalitách nedocházelo k pravidelným svozům odpadu z důvodu neprůjezdnosti komunikace způsobené nevhodně parkujícími vozidly, což způsobilo i 50% neprovedených svozů. Ve většině těchto případů se řidiči nevhodně zaparkovaných vozidel dopouští přestupku za špatné parkování dle § 25 odst. 3) zák. 361/2000 Sb. Tato problematika byla předložena komisi dopravy, která rozhodla omezit dopravu osazením zákazových dopravních značek s omezením na dny a časy svozů odpadu, které by zajistily průjezdnost svozovým vozidlům.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Toto je materiál, který jsme projednávali na včerejší poradě. V podstatě by v tuto chvíli mělo dojít k provizorním úpravám tohoto vnitrobloku s tím, že v roce 2014 by se zadal projekt na úpravu a realizace díla by byla v roce 2015, takže ta finanční náročnost není v tomto roce.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 231/2013

K bodu č. 35

Dodatek č. 1 ke smlouvě o zajištění zpětného odběru elektrozařízení

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek č. 1 bude uzavřen na základě smlouvy č.9/08/182 o zajištění zpětného odběru elektrozařízení s provozovatelem kolektivního systému firmou Asekol s.r.o., kde se Statutární město Liberec zavázalo ke spolupráci s provozovatelem kolektivního systému plnit povinnosti pro zpětný odběr, oddělený sběr, zpracování, využití a odstranění elektrozařízení a elektroodpadu stanovené zákonem č.185/2001 Sb. o odpadech. Tato spolupráce minimalizuje množství elektrozařízení z domácností, která jsou občany odkládána spolu s komunálním odpadem. Účelem dodatku č. 1 je rozšíření spolupráce smluvních stran na zajištění zpětného odběru a odděleného sběru solárních panelů na základě novelizace zákona o odpadech, kdy je nově solární panel považován za elektrozařízení a vztahuje se na něj povinnost zajistit zpětný odběr takového elektrozařízení.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Jedná se zejména o sběr solárních panelů a je to na základě novelizace zákona.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 232/2013

K bodu č. 36/ staženo

Návrhy převodu majetku hřbitovů ve vlastnictví TSML a. s. na SML

Předkládá: Bc. D. Novotný

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Já bych poprosil v tuto chvíli o stažení tohoto materiálu a řeknu vám důvod. Jednak jsme tedy chtěli doplnit varianty a ukládací podmínky o posudky auditorů, která z těchto variant převodů je pro společnost výhodnější, ale po konzultaci s dalšími právníky se nacházejí další možné varianty, které v tomto materiálu ještě zatím nejsou, proto materiál přepracujeme a předložíme příště s detailnějšími popisy jednotlivých variant.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, stahujeme.

Předložený materiál byl stažen z programu jednání.

K bodu č. 37

Provedení kácení 1 kusu havarijní lípy ve stromořadí v ulici Masarykova

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu kácení se odbor správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) rozhodl zadat ještě aktuální vyhodnocení zdravotního stavu a provozní bezpečnosti jedné z lip, která stojí u novinového stánku naproti restauraci „U Jezírka“.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Informujte prosím pořádně veřejnost.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 233/2013

K bodu č. 38

Vyúčtování dotace k výsledku hospodaření pro zajištění správy, provozu a údržby hřbitovů v roce 2012, poskytnuté Technickým službám města Liberec a. s.

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě Usnesení zastupitelstva města č. 160/2012 byla Technickým službám města Liberec a.s. v roce 2012 poskytnuta dotace k výsledku hospodaření pro zajištění správy, provozu a údržby hřbitovů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 234/2013

K bodu č. 39

Nákup nákladního automobilu N1G 4x4 na základě provedené zakázky malého rozsahu pro správu Městských lesů Liberec, p. o.

Předkládá: Bc. D. Novotný

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Mají na to v rozpočtu peníze?

L. Martin

Ano.

Bc. M. Rosenbergová

Mají na to, aby si sami spláceli?

L. Martin

Ano. Městské lesy si tento vůz budou hradit samy a v té důvodové zprávě naleznete, že náklady na provoz toho stávajícího automobilu už jsou neúnosné. Ten automobil není ani v dobrém technickém stavu a s panem ředitelem jsem možnost nákupu nového automobilu projednával už před rokem, když bude mít kladné hospodaření, tak že toto je výsledek. Náš rozpočet to nezatíží. Pokud budete chtít detailní informace o druhu toho vozidla, tak pan ředitel je přítomen.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 235/2013

K bodu č. 40

Prevence sociálně patologických jevů ve vztahu k provozování hazardu, projekt Advaita, projekt PROGAM

Předkládá: Bc. J. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2012 Zastupitelstvo Statutárního města Liberec schválilo a vydalo obecně závaznou vyhlášku (dále jen OZV) č. 1, 3 a 8/2012 o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje (dále jen VHP). V Liberci bylo na konci roku 2011 registrováno 146 adres veřejně přístupných míst, ve kterých 44 společností provozovalo 801 VHP. V průběhu roku 2012 se výše jmenovanými OZV snížila místa, na kterých lze provozovat hazard ze 146 na nyníjších 110, ve kterých 30 společností provozovalo během roku 2012 507ks VHP. Zastupitelstvo má právo vyhláškou „stanovit“ libovolnou podobu seznamu adres, musí ovšem dodržovat obecně závazné a platné zásady objektivních zjištění, nediskriminace a rovnosti všech provozovatelů na území města. V opačném případě by takovou vyhlášku zrušil Ústavní soud. V důsledku hospodářské recese docházelo, dochází a bude docházet k opouštění nebytových prostor v centru města tradičními nájemci. Kontrolu provozoven, úpravou obecně závazných vyhlášek, samospráva brání, aby v těchto místech byla provozována další VHP a JTHZ. Od června 2010 zastupitelstvo města žádostem o zařazení dalších, nových adres do seznamu nevyhovuje a přílohu nerozšiřuje. V souladu s právními předpisy se postupnou regulací loterií v katastru města Liberec daří eliminovat problém nově vznikajících nelegálních provozoven na území ČR, v návaznosti s kriminální činností, se kterou se potýkají obce a obvody, které provoz VHP/JTHZ obecně závaznou vyhláškou omezily v plném rozsahu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

To je materiál, který se zabývá preventivním opatřením ve vztahu k hazardu. Všichni víme, že kolem tohoto tématu nějakým způsobem kroužíme. Něco jsme udělali, pak jsme se pohybovali na mrtvém bodě. Toto je věc, která by to zase mohla trochu rozčeřit. Lokální občanské sdružení Advaita přišlo s myšlenkou, podle mého správnou, že ti provozovatelé heren by mohli do svých heren umístit letáky a nějaké vizitky, které by těm hráčům poskytovali pomoc, protože jsou ohroženi patologickým hráčstvím. To je asi půl roku stará záležitost. Potkalo se to i s celostátním projektem Ciar, což je český institut pro regulaci, tak nějak, já to tam mám popsané, už si to nepamatuji z hlavy. Jde o to, že zastupitelstvo města, pokud by toto chtělo a já bych se za to přimlouval, tak by to doporučilo provozovatelům hazardu, aby tyto materiály bezplatně ve svých provozovnách těmto organizacím umístili, a protože se pořád potýkáme s tím, že bychom ještě možná chtěli regulovat počet míst, kde se hazard dá provozovat, ale v poslední době jsme nepřišli na žádné přestupce těch našich pravidel, tak toto by mohlo být jakési objektivní kritérium, kdy by se někteří provozovatelé

tomuto doporučení nepodřídili, tak podle tohoto bychom mohli objektivně hodnotit. Jinak samozřejmě o tom praktickém dopadu nelze než spekulovat, protože pokud to odradí alespoň jednoho hráče, tak by to bylo fajn.

Bc. M. Rosenbergová

Měli bychom uvažovat, že to zrušíme úplně po vzoru Jablonce, který to zrušil od 1. 1. 2015.

Bc. Šolc

To je skvělé, ale je to samozřejmě cesta do pekel. To víme. Hlavně ta města, která se to pokusila zrušit en block, tak se potýkají s těmi černými hernami. Mně osobně se projekt docela líbí. Jednak proto, že ta Advaita je místní spolek a zabývá se tím a ten Ciar je celostátní záležitost. Jiná věc je, že osobně bych si třeba představoval, že třeba pod čarou, to by v tom materiálu nemělo být napsané, že by tam těm hazardní hráčům měli domluvit, aby také platili na nějaký zvláštní fond, abychom tu dotaci té Advaitě z toho mohli doplácet, ale to je samozřejmě příliš odvážná myšlenka. Poslední věc, kterou jsem k tomu neřekl, jdeme po vzoru jiných statutárních měst, která to takto udělala. Jsme v první pětce, kdybychom toto aplikovali. Aktuálně to teď projednává Hradec, Budějovice to už mají.

Ing. Mgr. Černý

K tomu se nedá nic říct, jinak samozřejmě je to dobrý krok, ale obávám se, že tento marketing ty hráče neodradí, ale jinak si myslím, že v pořádku. Je potřeba to zkusit. Pokud tam nebudou ti patologičtí hráči, na takto nemocné to neplatí. Může to odradit třeba někoho, kdo začíná, ale myslím si, že je to podobné jako na cigaretách, tam už je potřeba trochu přitlačit.

Bc. Šolc

Vzhled těch letáků se může měnit. My v zastupitelstvu schválíme jen doporučení, které rozešleme na všechny povolené adresy všem těm provozovatelům, a já si tam potom ukládám úkol, že to na podzim vyhodnotíme a předložíme zprávu do zastupitelstva.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 236/2013

K bodu č. 41/ přerušeno

Směrnice rady města Projektové řízení

Předkládá: Ing. J. Fadrhona

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města č. 846/2012 ze dne 16. 10. 2012 předkládáme ke schválení návrh vnitřní směrnice pro projektové řízení. Tato směrnice vychází z Metodiky projektového řízení schválené radou města a stanovuje pravidla projektového řízení v rámci Statutárního města Liberec a Magistrátu města Liberec prostřednictvím zřízení tzv. Projektové kanceláře, jako centrální funkční jednotky, která bude řídit veškeré akce realizované městem, které z rozhodnutí Rady města a na základě doporučení Projektové kanceláře budou řešeny formou projektu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Mě to hrozně překvapilo, protože je to nastaveno tak, jakoby že bude jeden celý odbor zbytečný, tak asi dobře, ale jinak si myslím, že je to vytvoření zase nějaké skupiny, která nebude funkční. V zásadě si myslím, že ta odpovědnost by měla být rozložena mezi více lidí, než jak je to tady. Tady je vlastně limit: že cokoliv, co má rozpočet vyšší než 1 milion Kč, bude řešit ten tým. To se mi nezdá.

Ing. Fadrhonc

Já se to pokusím trochu vysvětlit. Kromě toho, že je to výstup z projektu „Procesní a projektové řízení“, a to že rada města, myslím, v listopadu projednávala metodiku, která byla strašně rozsáhlá a komplikovaná, měli bychom aplikovat projektové řízení, protože to je jeden z výstupů. Já jsem dostal za úkol připravit tuto směrnici, tak to asi na úvod. Samozřejmě taková směrnice bude asi vždycky komplikovaná, protože ať chceme nebo nechceme, ona ve své podstatě řeší ty věci napříč strukturou magistrátu, což samo o sobě vyvolá komplikaci, a pak samozřejmě i nastavení, co by ta projektová kancelář nebo celý systém měl řešit. Tam na vrcholu je postavena projektová kancelář, která by se měla sestávat z daných, v podstatě, vedoucích odborů, případně vedoucích oddělení. A pak další činnost. Samozřejmě po projednání by měla směřovat k vytvoření týmu, projektového týmu na každý jednotlivý projekt.

Otázkou samozřejmě zůstává, nebo otázkou obecně zůstává, jestli tam dát všechny projekty tak, jak je to nyní nastaveno, když to zjednoduším, nebo jestli to nasměrovat třeba v první fázi nebo v první etapě, jak chcete, jenom na projekty dotační, protože tak, jak je to nyní napsáno, tak to v podstatě zasahuje všechny projekty. A projekty v tomto smyslu, rozumějme všechny investiční i neinvestiční akce, v hodnotě vyšší než jeden milion korun, pokud si vzpomínám. Což je samozřejmě složité. Kromě toho úkolu, že jsem to měl předložit do rady města, tak očekávám k tomuto nějakou diskusi, protože to jednoduché není a podle těch závěrů eventuálně směrnici přepracovat, dopracovat, upravit. Tomu bych docela rozuměl, protože byť na poradě tajemníka s vedoucími odborů, tu informaci vedoucí odborů dostali. Ono se to až tak úplně netýká, nechci říct, že 100% netýká, ale až tak netýká, nebo spíš jen ve výjimečných případech, vedoucích odborů v přeneseném výkonu státní správy. Uměl bych si to tak představit, protože například ten projekt projektového a procesního řízení by se jich týkal, ale jinak to víceméně směřuje k samosprávě, když to zjednoduším. A pak je potřeba si říct, jestli tam chceme všechny projekty nebo akce, nebo chceme jenom dotační akce, jestli ten limit je vhodný v této rovině, to je další věc, a jestli ta kompetence má jít k projektové kanceláři až tak, byť já jsem v průběhu toho projednávání spoustu těch věcí přesunul, když to takto řeknu, nebo chtěl, aby se dostaly minimálně do porady vedení, protože si myslím, že to minimálně patří do porady vedení, případně do rady města. Takže bych docela uvítal, jestli k tomu máte nějaké připomínky, abychom eventuálně mohli říct, že jsou buď řešeny tou směrnicí v tuto chvíli, případně je upravit jiným způsobem tak, aby to skutečně pak naplnilo to, co si od toho slibují. Slíbují si od toho to, že všechny ty projekty, když to zjednoduším, budou mít svůj tým, který bude zodpovídat za ten projekt, takže to půjde napříč jednotlivými odbory, což samozřejmě vyvolá problémy u jednotlivých vedoucích odborů, to mně je jasné, ale dá se to. Nebudeme první z těch úřadů, když to takto řeknu, včetně magistrátů, těch už je poměrně dost, které toto zavedly. Skutečně jde o jednotlivé podmínky té vlastní směrnice, to je jedna stránka věci, a to jak je to nastaveno vůči současné organizační struktuře magistrátu.

Ing. Mgr. Černý

Já v podstatě souhlasím, akorát mám zásadní výhradu. Tady je to v podstatě nastaveno tak, že by do toho spadlo téměř všechno, 95 % investic, které se tady dělají, by do toho spadlo. A já si myslím, že taková skupina, že takové projekční řízení, které je nutné ale má svůj význam právě v okamžiku, kdy se bude zabývat spíše jakoby výjimečnými projekty, možná to výjimečný není správné slovo, ale dejme tomu závažnými projekty, tzn., závažný projekt je buď ten projekt, který je dotační, jak jste správně řekl, anebo je to projekt, který svojí předpokládanou hodnotou je významný. V okamžiku, kdy s prominutím, ten projekční tým bude řešit každý chodník a každé schodiště, které bude svým nákladem toto přesahovat, tak se z toho stane rutina pro ty lidi, nebude to pro ně zajímavé, budou se tam vedoucí všech skupin cítit nedocenení a povede to k tomu, že to stejně nebude mít ten efekt, který by to mělo mít. To znamená, navrhuji tam dát dotační ukazatel, jednak zvýšit hladinu finanční na nějakou jinou mez, aby to ty lidi skutečně zajímalo, a pak to může plnit i ten svůj smysl. Ale

v momentě, kdy oni budou řešit 37 případů do měsíce, tak to nikdy nebude mít ten účel. Když budou 3 do měsíce, tak se tomu budou věnovat a bude to mít smysl.

Ing. Fadrhonc

Jestli si to mohu upřesnit. Jenom dotační nebo dotační v nějaké výši a nad, a nedotační?

Bc. Šolc

Ne, dotační asi všechny, protože tam z toho kouká dotace. Tato záležitost je určitě krok správným směrem. Teď je potřeba si ujasnit, jestli je projednané se všemi vedoucími odborů, jestli to nepovede k zahlcení vedoucích odborů, kteří jsou jmenováni do projektové kanceláře, samozřejmě ale s vědomím toho, že už tady dnes používáme nějaký software projektového řízení, si myslím, že toto by skutečně mohlo mít nějaký efekt, že třeba na projektu té nešťastné školky „Čtyřlístek“ jsme viděli, že se tam stala spousta chyb, které při profesionálním projektovém řízení toho projektu by třeba nebyly. Myslím si, že nemůžeme zůstat jenom u tohoto kroku a udělat i krok, o kterém se bavíme dlouhodobě, jaksi svázat asi tak, jako to mají jiná města, investiční odbor do investičního odboru, aby to všechno dělali profesionálové, nenechávat to na jednotlivých gesčních odborech a aby tento investiční odbor jaksi té projektové kanceláři podléhal. Ale pak si zase musíme říct, že je to velmi robustní celek, který by asi měl mít svého člena vedení, protože s tím bude obrovské množství agendy a obrovské množství času, které se s tím stráví. Z logiky věci jsem se chtěl zeptat na těch 600.000,- Kč ročně, které tam jsou, jestli jsou plánovány jako mimořádné mzdové náklady nebo z čeho tam ty náklady jsou? Kde se nárokují a za co?

Ing. Fadrhonc

Teď nevím, jestli jsem to všechno zachytil, jestli můžu na to odpovídat. Samozřejmě, aby nebyli přetížení, souvisí s tím, co říkal pan Černý, takže je třeba možná říct ten rozsah jinak – co do toho spadne. Pak jste říkal, že to vede k té, když to řeknu zjednodušeně, k té organizační změně, což tak relativně vnímám a s tím bych i souhlasil, to má svou logiku, takže s tím i principiálně nějak pracuji v tuto chvíli. Samozřejmě jak se nám ty osy takto míhají vedle sebe, tak je trochu těžké to všechno načasovat úplně stejně, protože když se vrátím k tomu, tak o technickém odboru nebo investičním odboru či oddělení, to je otázka, samozřejmě máte pravdu, mělo by to pod něco spadat. Z mého pohledu by to z logiky věci mělo mluvit i s dotacemi, je otázka, jestli to má mít jedno řízení. To je jiná věc. Museli bychom pracovat i na organizační struktuře, aby pokud možno spolu mluvilo, co nejlépe, s čímž počítám. A třetí věc – 600.000,- Kč je částečně, nejsou tam vyspecifikované, což bych si byl i přál, ale to teď nebudu komentovat, část z toho je na určitý software, který bude potřeba a část...

Bc. Šolc

A ten už máme...

Ing. Fadrhonc

To jsem v tu chvíli nevěděl, samozřejmě já jsem viděl asi 4 softwary a přiznám se, že ani jeden se mi nelíbil, protože byl příliš komplikovaný a příliš složitý, ale může to souviset i s tím, co říkal pan Černý předtím, jako rozsah nebo počet projektů, které by do toho spadly. Částečně ta představa je taková, že pokud sem přijdou tak, jak jsou ty tabulky – ty připsané, jestli jste si všimli prohlédnout – je to poměrně komplikovaný materiál – takže bych to připodobnil, např. projekt EIS nebo projekt řídicí kontroly, pokud rada města bude mít enormní zájem na nějakém projektu, tak řekne, jaká je za to cílová odměna, která samozřejmě musí přejít zastupitelstvem města do rozpočtové změny. Tak to je míněno. Nevím, jestli jsem to vysvětlil dostatečně.

Bc. Šolc

Znamená to, že nemusíme nárokovat do nejbližšího rozpočtového opatření.

Ing. Fadrhonc

Ne.

Bc. Šolc

Dobře, tak tomu rozumím. Jenom k tomu softwaru, pak si nad tím můžeme sednout zvlášť, ale tady funguje software ASPE právě u pana Vereščáka velmi dobře podle informací, které z toho mám, a ten software už máme, takže bych raději rád pokračoval v tom softwaru, který už umějí uživatelé používat, než kupovat nějaký nový, ale k tomu si sedneme asi úplně zvlášť.

Ing. Fadrhonc

To je krok B nebo nevím jestli C

Mgr. V. Rosenbergová

Já se chci zeptat, jestli tam bude nějaká míra zodpovědnosti za ty projekty? Kdo ponese zodpovědnost za to, že projekt bude funkční, že bude v pořádku?

Ing. Fadrhonc

Představa je taková, že samozřejmě kromě projektové kanceláře, jak jsem řekl předtím, jsou projektové týmy, každý ten tým by měl svého vedoucího a tam je ta zodpovědnost. Přeneseme to do pracovních náplní o odpovědnosti za ten jednotlivý projekt.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat.

Ing. Fadrhonc

Ještě je otázkou, jestli tam nezpracovat ty připomínky, které tady říkal pan Černý. To tam teď asi jednoduše...

Bc. M. Rosenbergová

Chcete to přerušit?

Ing. Fadrhonc

Asi by to bylo rozumné, v tuto chvíli, oni se nám promítnou někam dál.

Bc. M. Rosenbergová

Takže přerušujeme.

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 41a

Návrh na úpravu platu ředitele Městské policie Liberec

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 237/2013

K bodu č. 41b

Revokace usnesení č. 964/2012 „Odvod za porušení Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí č. j. ULB/6660/01/05“

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je to vlastně revokace usnesení, abychom neuznávali dluh, ale abychom se soudili. Sankce je nepřiměřená, nebudeme dávat žádné variantní řešení. Bránit se musíme.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 238/2013

K bodu č. 42

Plnění usnesení rady města za měsíc únor 2013

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 239/2013

K bodu č. 43

Hodnocení 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 28. 2. 2013

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 240/2013

K bodu č. 44

Organizační zajištění 3. zasedání zastupitelstva města

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

Z. Škodová

Ještě tam budou dva doplňky. Jestli jsem správně pochopila, tak krajskou nemocnici chcete projednat i na zastupitelstvu.

Bc. M. Rosenbergová

Uvidíme kdy, nechali bychom to až na konec. Za bod č. 22.

Z. Škodová

A pak ještě prosím Uran, ten přišel až dnes na poslední chvíli.

Bc. M. Rosenbergová

Takže ještě předtím dáme Uran, ano? Takže za č. 22 dáme Uran, potom dáme nemocnici a pak už necháme č. 23 a 24. Potřebujete ještě někdo něco přehodit?

K. J. Svoboda

Tam jak je informace I. a II, tak to se týká, že jsme měli předložit informace na toto zastupitelstvo na změnu těch fondů. Po dohodě s kolegou Červinkou z opozice, vzhledem k tomu, že až v dubnu bude rozpočtové opatření, tak to předložíme až v rámci toho balíku najednou. Já jsem zadal ještě doplnění těch informací odboru, protože to stále považuji za nekompletní. Takže jsem chtěl jenom o tomto informovat.

Ing. Rutkovský

Bude nějakým způsobem zastupitelstvo schvalovat našeho účastníka té honební společnosti, nebo jestli to nějak pokračuje, nebo to usnulo.

Bc. M. Rosenbergová

Bavili jsme se na poradě vedení, že pan Lukáš Martin má apelovat na svůj odbor, ať nám předloží nějaké informace.

L. Martin

My jsme odeslali, já jsem přímo odeslal dopis předsedovi, aby jednak udělal novou valnou hromadu, a jednak jsem mu vlastně oznámil, že nepostupoval legislativně správně, protože

Bc. M. Rosenbergová

Ano, to ale říkal kolega Šolc, že potkal pana Kupfa před radnicí, že mu říkal, že nám to poslal...

L. Martin

On se nevyjádřil ještě ani písemně...

Bc. M. Rosenbergová

...a že s ním bude mít jednání a pak nám řekne výsledek. Tvůj odbor by nám měl vyčíslit, jestli nám mají něco platit nebo ne.

Ing. Rutkovský

Já se ptám na našeho jako zástupce, protože ten by měl být asi schválen zastupitelstvem, nebo tam není? Já jenom, jestli se na ten bod nezapomnělo, takže nezapomnělo.

K. J. Svoboda

Celkový objem požadovaných finančních prostředků: fond pro podporu vzdělávání 58 žádostí – 1,5 mil. Kč, školský fond 60 žádostí – 2,2 mil. Kč, fond zdraví 9 žádostí – 224.000,- Kč, partnerská spolupráce 5 žádostí – 171.000,- Kč, fond prevence 0 žádostí.

Bc. M. Rosenbergová

Takže ten kulturní fond, opravdu...

K. J. Svoboda

Tam jde o to, že opravdu my, jako rada města, jsme svým vlastním usnesením prodloužili podávání žádostí do fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání a do kulturního fondu do konce února. Z toho logicky vyplývá, že by se měla sejít správní rada fondu, ty žádosti projednat, připravit návrh na podporu a předložit radě města a zastupitelstvu města. Pokud my tu výzvu nezrušíme, tak v podstatě nemáme, respektive ti předsedové fondů nepostupují v rámci toho, jak by měli, tzn., výzva byla časově ukončena, žádosti byly dodány, měli by je zhodnotit, navrhnout, předat radě a zastupitelstvu. Já bych apeloval na to, abychom, pokud víme o tom, že v současné době naše prostředky nemůžeme do fondů rozpustit, tak abychom tu výzvu zrušili, abychom takto postupovali jednotně u všech fondů, a abychom zdůvodnili, proč tak činíme. Aby tu zprávu mohli dostat předsedové, členové jednotlivých fondů, aby oni na základě té naší zprávy mohli poskytnout informace těm žadatelům. My jsme zatím v jakémsi vakuu. My jsme v podstatě všem řekli, ať to zatím nevyhodnocují, ale oni mne a nás ostatní budou také bombardovat, proč tomu tak je a jak mají postupovat dál. Přejde mi, že by to nemělo být rozhodnutí jednoho člověka, ale že by to mělo být právě rozhodnutí rady města.

Bc. Šolc

Navrhuji rozšířit program rady o bod č. 43a.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 242/2013

K bodu č. 43a

Revokace usnesení č. 100/2013 a č.101/2013 ze dne 5. 2. 2013

Bc. Šolc

Revokace usnesení č. 100/2013 a č.101/2013 ze dne 5. 2. 2013, které se zabývalo jednotlivými fondy. Takže navrhuji revokaci tohoto usnesení a s odůvodněním, že vzhledem k nerealizaci prodeje letiště, jaké významného kapitálového příjmu a vzhledem k problematické situaci v rámci cash-flow rada města po projednání ukládá jednotlivým gesčním náměstkům, aby tuto informaci přenesli tajemníkům svých fondů.

Bc. M. Rosenbergová

S termínem ihned.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych se zeptat, máme tady také fond zdraví, tam jsou požadované prostředky ve výši 224.000,- Kč, jestli to nezpůsobí nějaký problém ve fondu zdraví?

Bc. Šolc

Jednotný postup pro všechny.

Bc. M. Rosenbergová

Způsobí, ale co můžeme dělat. Ne, to jsou opravdu fondy rozdavačné, to nikoho existenčně neohroží.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 241/2013

K bodu č. 45

Různé

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Informace – o změně – doplnění důvodové zprávy – Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

II. Informace – o změně – doplnění důvodové zprávy – Žádost o převod finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

III. Informace – protokol z kontrolní akce „Kontrola čerpání prostředků z Fondu pro financování rozvoje kulturních a příspěvkových organizací za rok 2011“

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Máme před sebou informace a tady tomu já trošku nerozumím, vždyť my jsme to neschválili, ty fondy, ty přesuny?

K. J. Svoboda

Schválili, ale nedali jsme do zastupitelstva.

Bc. M. Rosenbergová

Já mám dojem, že jsme to neschválili...

K. J. Svoboda

Schválili, nedali jsme to do zastupitelstva s tím, že jsme se domluvili, že to ještě doplníme, že jsou chyby v důvodové zprávě a proto je doplněna nová důvodová zpráva, ale já chci mít materiál komplexní, jako balík materiálů, protože jsou některé akce schválené z těch fondů a nekonají se, dle mého názoru bychom je měli rovněž revokovat nebo přijmout podobné usnesení o posunutí. V podstatě v této době jsou neplněny, a proto chci je mít jako balík materiálů a bude to předloženo před nebo po rozpočtovém opatření v dubnu.

Ing. Fadrhonc

Neschválili jsme to, já jsem o tom přesvědčen.

Bc. M. Rosenbergová

Já mám také dojem, že to nebylo schválené. Takže pokud to není schválené, tak to není schválené a my to zkontrolujeme.

K. J. Svoboda

19. února to bylo.

Bc. M. Rosenbergová

Máte někdo něco do různého ještě?

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl informovat, že v článku v Libereckém zpravodaji je příloha týkající se nového územního plánu, je tam velký prostor věnován besedám s veřejností. Chtěl bych vás jako radní pozvat na tyto besedy, začínají 9. dubna. Je tam itinerář podle jednotlivých částí města, takže bych byl rád, kdybyste se zúčastnili jako zastupitelé a radní těch besed a komunikovali s námi s veřejností.

Ing. Mgr. Černý

Jak to tedy je, tady se to nedočtu, tady je to tak napsané, že bych za to někoho zavraždil. Jak je to s DPH? Tam byla přenesena daňová povinnost nebo nebyla? U té stavební práce.

Bc. Šolc

Ne, město si může odečíst DPH pouze v případech, kdy to nesouvisí s výkonem hlavní činnosti. A mateřská školka je výkon hlavní činnosti...

Ing. Mgr. Černý

Tak že nám dodavatel, zhotovitel měl vystavit fakturu včetně DPH.

Bc. M. Rosenbergová

On ji vystavil.

Ing. Mgr. Černý

On ji vystavil a my jsme se divili...

Bc. M. Rosenbergová

Ano, protože splátkový kalendář jsme měli bez DPH. Splátkový kalendář nám předložil školský odbor, my jsme to schválili a Kalous za to dostal vytýkáci dopis.

Ing. Mgr. Černý

Mně jde o to, co bylo sjednáno ve smlouvě o dílo? Jestli tam byl explicitně uveden nějaký splátkový kalendář, anebo jestli tam bylo napsáno, že to bude 30 splátek včetně daně, bez daně nebo něco.

Bc. M. Rosenbergová

Zavoláme si pana Kalouse, ale nejdříve ukončíme radu, protože to stejně nebudeme hlasovat.

doc. Václavík

Já mám jenom připomínky. Minulý týden jsme probírali mateřskou školku pro nemocnici, já jsem zaregistroval a musím to tady říct. Paní ředitelka vypsala podmínky, za kterých jsou děti k 18. 3., to znamená ke včerejšku, bylo to zveřejněno na webu. Musím říct, že jsem se velice divil, protože z těch podmínek jasně vyplývá, že ona vezme přednostně jakékoliv dítě do maximální kapacity té školky. Protože první podmínka je, a teď je to tam urvané, dítě, které je rodičů zaměstnaných v nemocnici dostane 10 bodů, tam není napsáno jako 25 míst, jak jsme se o tom bavili. Pak tam jsou sourozenecké body a třetí bod, který mne velmi, velmi překvapil – to bylo dítě předškolní – 5 až 6 let a má 5 bodů, to je podle mne v rozporu se zákonem, protože dítě, nevím, jestli to tam musí být napsáno, že dítě v předškolním věku je bráno automaticky, což tam není. Toto je značně problematické, protože okamžitě na to zareagovali rodiče, já jsem pak musel složitě vysvětlovat, že kapacita školky je, já nevím, 100 míst a že rada schválila, že nemocnice bude mít 25 dětí. Já tady žádám okamžitou nápravu nebo na příští radě budu požadovat revokaci usnesení.

Bc. M. Rosenbergová

Za tu informaci děkuji, to jsou přesně ty důvody, pro které jsem se bála zvednout ruku. Končíme radu.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 14.46 hodin.

Přílohy:

- Program 6. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 26. března 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

Lukáš Martin, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky