



Z Á P I S
Z 8. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 16. 4. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Jiří Rutkovský
Bc. Jiří Šolc

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 8. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 10 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Později na schůzi rady města se dostavil pan Ing. Mgr. P. Černý. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana Ing. J. Rutkovského a pana Bc. J. Šolce. Návrh byl **jednomyslně** schválen. Pan Roman Šotola se omluvil, že ze zdravotních důvodů bude muset odejít ze schůze před jejím ukončením.

Paní primátorka uvedla, že k zařazení do programu jsou navrženy materiály č. 30a. – Výpověď z nebytového prostoru, 30b. – Přidělení bytů ve vlastnictví SML, 30c. – Změna pravidel pro přidělování bytů zvláštního určení a bytů v domech zvláštního určení ve vlastnictví SML, 34a. – Návrh na úpravu výše měsíčních odměn s účinností od 1. 5. 2013 neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec a občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce předsedy nebo člena výboru zastupitelstva města. Dále uvedla, že původní materiál č. 4 stažen a navrhla pod stejným číslem do programu zařadit bod „Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací“ – II. etapa.

Takto doplněný program byl **jednomyslně** schválen všemi přítomnými.

K bodu č. 2

Návrhy možností převodu majetku hřbitovů ve vlastnictví TSML a. s. na SML

Předkládá: Bc. D. Novotný – vedoucí odboru SM, Ing. O. Kypta, ředitel TSML, a. s.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na třináctém zasedání Rady města Liberec konaného dne 28. 8. 2012, byl pod usnesením č. 673/2012 schválen záměr převodu hřbitovů ve vlastnictví společnosti TSML a.s. na město Liberec. Tímto usnesením bylo společnosti uloženo podat žádost k obchodnímu soudu ke jmenování znalce ve smyslu ustanovení § 196 a) zákona č. 513/1991 Sb., v platném znění (ObchZ) na stanovení ceny předmětu převodu a zjištění znaleckého posudku.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Vážená paní primátorko, vážení radní, tento materiál byl zpracován ve spolupráci s advokátní kanceláří Heřmánek & Černý, Technických služeb města Liberce, odboru právního a veřejných zakázek a našeho odboru. Materiál pojednává o všech možných dostupných variantách převodů hřbitovů na město Liberec. Poprosil bych pana Heřmánka o krátkou rekapitulaci ke každé variantě s tím, kde by vyslovil i případné doporučení.

Mgr. Martin Heřmánek, zástupce advokátní kanceláře Heřmánek & Černý

My jsme uvažovali o variantách čtyřech. První varianta je standardní převod vlastnického práva ve formě kupní smlouvy, která by byla uzavřena mezi TSML a SML s tím, že tato varianta je z pohledu transakčního v podstatě nejjednodušší, z pohledu daňového je poměrně dost neoptimální, protože podle toho, jak se na to díval náš daňový poradce, zůstatková daňová cena majetku, který by měly technické služby převádět ze svého majetku na Liberec, je zhruba 2 mil. Kč a veškerý zbytek kupní ceny, která byla znalcem stanovena na částku cca 36 mil. Kč, by byl daňovým základem, tzn., hovoříme o dani z příjmu a o dani z převodu nemovitostí, které by vstoupily v tomto případě do hry. Daň z příjmu je základní položka, byla by 19% z čísla zhruba 34 mil. Kč minus daň z převodu nemovitostí, tzn., zhruba z čísla 33- 32 mil. Kč. Celková daňová zátěž této varianty se dá očekávat někde kolem 8 až 10 mil. Kč v závislosti na tom, jakým způsobem by se vypořádávala následně kupní cena. Z tohoto důvodu my jsme řekli, že je tam třeba upozornit na transakční náklady, ty jsou poměrně zásadní. V podstatě, jednoduše řečeno, 36 mil. Kč je kupní cena, daňové náklady v případě platného převodu lze očekávat někde kolem 10 mil. Kč a to vzhledem k tomu, jaké bylo zadání a jaké byly uvažovány varianty, tak jsme nedoporučili.

Druhá varianta tzv. bezúplatný převod to je dar a hovoříme o tom, že v rámci bezúplatného převodu došlo ještě k některým, řekněme, účetně právním operacím tak, aby nedošlo k porušení zákona ze strany především členů představenstva TSML. V podstatě se jedná o to, že by TSML převedly darem majetek na město Liberec s tím, že následně by došlo k zahlazení účetní ztráty, která by v TSML vznikla tímto způsobem. K zahlazení účetní ztráty jsme doporučili použít nerozdělený zisk, protože nerozdělený zisk má některé kvality, které nejsou úplně optimální v rámci té transakce. Především se jedná o to, že z nerozděleného zisku, pokud by byl vyplácen městu, se platí srážková daň, ta je zase 15% a tímto způsobem, pokud by se to použilo na uhrazení účetní ztráty, tak žádná daňová povinnost nevzniká.

Jiná varianta – zahlazení účetní ztráty je např. snížení základního kapitálu TSML snížením jmenovité hodnoty akcií, kde by měly nastat stejné účinky. Tzn., ta účetní ztráta by byla zapravena, opět tam není žádná daňová povinnost, čili z tohoto pohledu by to byla varianta optimální. Myslím si, že lepší je ta varianta první tzn., využití nerozděleného zisku z toho důvodu, že nerozdělený zisk je potenciálně do budoucna zdrojem povinnosti odvézt srážkovou daň, a to na straně TSML v případě, že by byl vyplácen.

V případě, že by město Liberec uvažovalo variantu vyvedení stejných prostředků, ale prostřednictvím snížení základního kapitálu a snížením nominální hodnoty akcií, pak tam srážková daň není, čili jsou lepší nástroje na to, jakým způsobem eventuální výnosy z TSML získat, a proto bychom uvažovali nejlépe tu variantu bezúplatný převod s použitím nerozděleného zisku z minulých období na zahlazení účetní ztráty.

Třetí varianta, z našeho pohledu nejpodstatnější, je varianta odštěpení části společnosti TSML s následnými korporátními změnami. Jedná se o to, že by SML jako jediný akcionář rozhodl o odštěpení sesterské společnosti z TSML. Ta sesterská společnost by opravdu provozovala jen hřbitovy a související činnost a společně s tou společností by byl také odštěpen majetek tomu odpovídající. Vznikla by tedy sesterská akciová společnost k TSML s tím, že jako krok druhý by poté SML např. mohlo rozhodnout o převodu jmění na jiného akcionáře, což způsobuje několik účinků. Ty pozemky by přešly do vlastnictví města Liberce s tím, že by zanikl ten nový subjekt. Ve výsledku by byla situace taková, že by SML vlastnilo pozemky, TSML by nevlastnilo pozemky, došlo by ke snížení základního kapitálu v TSML, protože samozřejmě při odštěpení části majetku by musel být ponížen

základní kapitál. Buď bychom nechali zaniknout ten nový subjekt, anebo bychom jej nechali fungovat, podle toho jaké by potom byly záměry města ohledně hospodaření hřbitovů dál. Je tam třeba upozornit na to, že varianta odštěpení má svoje výhody a nevýhody, daňově by měla být optimální. Tzn., podle našich zjištění tam nehrozí zatím žádná daňová rizika s tím, že je potřeba uvažovat, že časově je poměrně dost náročná, tam to bude zhruba na 12 měsíců, počítáno do nějakého časového plánu. Počítáme s tím, že ke vzniku té nové společnosti by mohlo dojít do měsíců 6, a k tomu následnému převedení jmění zase do 6 měsíců, čili hovoříme o výhledu 12 měsíců. Skutečně to závisí na tom, jaký by byl konečný záměr města, tzn., jestli by ta nově vzniklá společnost provozovala hřbitovy, budu říkat „Hřbitovy, a. s.“ tak pokud „Hřbitovy, a. s.“ přežijí to odštěpení s tím, že následně město bude prostřednictvím této společnosti hřbitovy spravovat, tak i to může být záměr a cíl. Nebo následně potom dojde k převodu majetku do vlastnictví města. Čili ten cíl může být dosažen v horizontu 6 až 12 měsíců, podle toho jaká bude vůle na straně města.

Poslední varianta, a to je spíš varianta teoretická, je případný soudní spor o vlastnictví hřbitovů, kde my jsme shledali některé nejasnosti ohledně stávajícího stavu vlastnictví těch pozemků a eventuálního rozporu se zákonem o pohřebnictví, který není úplně jasný, pokud se týká vlastnictví k pozemkům, na kterých je umístěno pohřební místo, ale počítá s tím, že pohřební místa jsou zřizována na pozemcích ve vlastnictví obcí, církví nebo církevních společností, a to TSML nenaplnují, čili říkáme, že je tam eventuální rozpor, ale říkáme, že zároveň by to vedlo k nějakému soudnímu řízení mezi městem a TSML, které není úplně optimální, proto to zmiňujeme jako eventuální teoretickou variantu, kterou také nedoporučujeme.

Z těch variant, co jsem tady zmiňoval, tak z našeho pohledu je daňově neoptimálnější, nebo jsou daňově neoptimálnější varianty dvě, a to bezúplatný převod a varianta odštěpení nové společnosti. Ještě u toho bezúplatného převodu je třeba zvažovat ještě jeden aspekt, který zatím není řádně prozkoumán, a to je aspekt investic, které provedly TSML do toho majetku, a daně z přidané hodnoty. Investice byly provedeny v posledních několika letech z prostředků, které byly načerpány do TSML, dle informací, které máme zatím neoficiálně ve formě jakýchsi dotací, a nemáme zatím informace dostatečné k tomu, abychom mohli říct, jestli se to promítne do eventuální povinnosti TSML vrátit uplatněné DPH nebo ne na těch investicích. Předpokládáme, že ty investice byly někde kolem 10 mil. Kč. Týká se to posledních 5 let, počítáno ode dneška, a každým rokem, který bychom počítali ode dneška, tak se o jednu pětinu snižují. Čili ten základ, který by se vracel, by byl vždy o 1/5 nižší, podle toho, v kterém roce ta investice proběhla a byla uplatněna na dani. Ale zatím je to opravdu obecná informace, kterou nemáme prověřenou s účetnictvím TSML. Byly varianty dvě – varianta bezúplatného převodu a varianta odštěpení, to jsou varianty, které zvažujeme a doporučujeme k nějakému dalšímu rozpracování, jako optimální varianty.

Bc. M. Rosenbergová

Je nějaký dotaz?

Bc. Šolc

Dobrý den. Já děkuji za ten obsáhle zpracovaný materiál. Ono město už do jisté míry rozhodlo, protože my ve schváleném rozpočtu pro rok 2013 máme položku v příjmech, se kterou s nerozděleným ziskem ve výši 13 mil. Kč počítáme. Bylo to do toho rozpočtu projektováno jednak s ohledem na to, že tam máme nějaký závazek vůči Komerční bance, to jsme řešili loni, a kdyby náhodou se ten rozpočet vyvíjel extrémně dobře, tak bychom ve druhé polovině k tomuto přistoupit nemuseli. Vzhledem k tomu, že se nepodařilo naplnit jeden významný kapitálový příjem a ten rozpočet je skutečně na ostré hraně, tak s tímto příjmem já bohužel do rozpočtu velmi významně počítám, takže z hlediska rozpočtu bych byl pouze pro variantu d), která znamená snížení základního kapitálu, tj., že bychom o ten nerozdělený zisk nepřišli.

Bc. M. Rosenbergová

Já se ještě zeptám, představenstvo TSML doporučuje variantu „C“, jestli jsem to dobře pochopila?

Mgr. Heřmánek

My jsme projednávali všechny 4 varianty i ty jejich podvarianty s tím, že výsledkem bylo zabývat se tím bezúplatným převodem se zapravením účetní ztráty i bez ohledu na to, jakým způsobem k ní dojde. Druhá varianta bylo to odštěpení.

Ing. Rutkovský

Chtěl jsem se zeptat, jestli jste také zvažovali možnost směny, jestli tam není nějaká výhoda v případě směny, že by město dalo nějaký pozemek a dostalo pozemek od technických služeb?

Mgr. Heřmánek

Směna se z pohledu daňového chová dost podobně jako koupě, čili tam bychom se do daňové povinnosti dostali také. Přiznávám, že zatím jsme tuto variantu nezvažovali, protože na stole nebyl žádný majetek, který bychom za to uměli směniti. Můžeme se nad tím ale zamyslet, pokud něco takového je možné.

Ing. Rutkovský

Já bych to udělal, protože třeba to parkoviště přímo před technickými je města, takže tam určitě by byl nějaký prostup. Potom bych se ještě zeptal, technické služby mají také pozemek u fotbalového stadionu, my jsme se o tom bavili s panem ředitelem minule, jestli jste to také posuzovali. Jestli to má jiný režim, než ty hřbitovy.

Bc. Novotný

Toto advokátní kancelář neposuzovala, ona posuzovala samostatně jenom majetky hřbitovů.

Bc. M. Rosenbergová

Někdo další? Ne. Takže chcete hlasovat o variantě „C“, o variantě „D“ a o variantě „E“ nebo vybereme jednu variantu?

Bc. Šolc

Za mě, pokud bychom odhlasovali variantu „C“, tak musíme také najít dodatečné zdroje ve výši 13 mil. Kč pro rozpočet letošního roku.

Bc. M. Rosenbergová

Tomu já rozumím, ale pokud snížíme základní kapitál technických služeb, tak se to zase projeví při případném prodeji těch vstupů. Otázka je, co bude pro město výhodnější.

Bc. Šolc

Já myslím, že samozřejmě ano, ale na druhou stranu případný nabyvatel by jistě nestál o hřbitovy, protože ty jsou pro technické služby pouze zátěží.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem neřikala, že bychom teď nechali hřbitovy.

Bc. Šolc

My vlastně snížíme hodnotu společnosti o hodnotu hřbitovů, tj. z pohledu toho potenciálního investora by vlastně zůstaly stejně cenné, protože to gró, to know - how a to, proč si technické služby kupuje, se tímto nijak nemění.

Bc. M. Rosenbergová

Takže „C“, „D“, „E“, chcete někdo ještě nějakou jinou variantu? Shodneme se na variantě, na menším počtu variant, třeba ta dceřinka – ta nebyla doporučena. Já poprosím předkladatele, jestli k tomu něco řekne.

L. Martin

Skutečně by bylo asi nejlépe hlasovat o variantách „C“, „D“, „E“, s tím, že doporučujeme variantu „C“ z hlediska nejjednoduššího postupu. Samozřejmě, jestli je problém s nerozděleným ziskem a není možné nějak jinak tyto příjmy naplnit, tak můžeme asi hlasovat o variantě „D“, ale ta varianta „D“ nebyla probírána na představenstvu společnosti TSML, tudíž nebyla navrhovaná.

Bc. M. Rosenbergová

Nebyla probraná nebo nebyla navrhovaná?

L. Martin

Byla probírána, ale nebyla navrhována. Navrhovány byly varianty, které jsme zmiňovali, byla to varianta „C“ a „E“.

Bc. M. Rosenbergová

Protože na tom není shoda, navrhuji hlasovat o všech 3 variantách, jenom tedy pozor, abychom nějakou odhlasovali. Takže varianta „C“ bezúplatný převod společnosti s pokrytím ztráty z nerozděleného zisku.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě c) – pro - 8, proti - 3, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 265/2013

Bc. M. Rosenbergová

Variantu jsme odhlasovali, jdeme na další bod.

K bodu č. 3

Právní stanovisko k možnostem přímého zadání veřejných zakázek vybraným společnostem ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný, AK Heřmánek

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Tento materiál navazuje na poslední jednání rady města ohledně stanovení další koncepce vedení údržby a servisu veřejného osvětlení a světelných signalizačních zařízení. Ve spolupráci s advokátní kanceláří Heřmánek & Černý jsme nechali vypracovat dvě samostatná expertní stanoviska, která posuzují možnost přímého zadání navazujícího servisu na tyto dvě společnosti. Poprosil bych pana Heřmánka, kdyby ve stručnosti řekl závěry těch svých posouzení v návaznosti a zejména DPMLJ, aby vysvětlil, co se tam stalo, proč je nezpůsobilý.

Mgr. Heřmánek

My jsme rozpracovali 2 varianty, to znamená poskytování těch předmětných služeb jednak dopravním podnikem, jednak technickými službami s tím, že jsme se dále zabývali, jaké činnosti tyto subjekty ve skutečnosti provozují. To znamená, v jakém rozsahu se věnují činnosti, která je řekněme podnikatelskou činností v tom širším slova smyslu a v jakém rozsahu pracují pro veřejného zadavatele, pro město Liberec. Dostali jsme se k informacím od obou těch subjektů, které říkají, že technické služby mají zhruba 82 – 83 % zakázek ze strany města, zatímco dopravní podnik se blíží k číslu 65 % nebo 66 %, tzn., že má výrazně širší okruh činností, které se dotýkají standardního podnikání na trhu. Z toho důvodu říkáme, že tady existuje obava z něčeho, čemu se říká veřejná podpora, tzn. podpora podnikání soukromého subjektu z veřejných prostředků. Je to termín, který se úplně přesně netýká českého práva, ale je to termín evropského práva s tím, že veřejná podpora v principu není přípustná, je stíhána orgány na ochranu hospodářské soutěže, a to z toho důvodu, že v podstatě z veřejných prostředků je podporována podnikatelská činnost a ostatní soutěžitelé na trhu nemají rovné podmínky. Čili pokud bychom hovořili o tom, že dáme zakázku tohoto rozsahu do subjektu, jako DPMLJ, tak se dostáváme do situace, kdy dopravní podnik už bude spíš přes 50 % nějakým způsobem pokřiven a je otázka, jestli se dostaneme do situace, kdy budeme obviněni z veřejné podpory nebo ne. My se toho obáváme, a proto říkáme, že raději nechme tam konzervativní a doporučujeme dále se spíš zabývat poskytováním této činnosti ze strany technických služeb. Hovořeno formálně o této stránce věci.

Jinak pokud se týká ještě tématu in-haus výjimky, která tady byla už diskutována a zmiňována, tak jsme se ještě zabývali tím, že TSML by snad mohly být předmětem nějaké transakce, nějakého prodeje. Je třeba zdůraznit to, že v případě, že by město prodávalo svůj podíl v TSML, tak by o tu veřejnou zakázku muselo být znovu soutěženo. To znamená, není možné to, aby TSML dostaly tu veřejnou zakázku a následně bez soutěže město prodalo 100% podíl v akciové společnosti někam dál.

Bc. Šolc

Jaké je tedy doporučení, protože záměr prodeje společnosti v jaké podobě to ještě není náhled, protože prodej společnosti je už schválen zastupitelstvem, tzn., měli bychom to dnešní rozhodnutí přijmout bez ohledu na to, že velmi pravděpodobně to tak bude.

L. Martin

Doporučení tam je, není to varianta. Vyzvat technické služby k nacenění a buď bude varianta dlouhodobá, nebo krátkodobá.

Mgr. Heřmánek

My tady teď nehovoříme o soutěži, protože jdeme cestou té in-haus výjimky, tzn., město své dceřiné společnosti zadává zakázku a žádá ji, aby tu zakázku realizovala. Ve chvíli, kdy tam dojde ke změně kontroly v technických službách, tak ta veřejná zakázka se stane normální standardní veřejnou zakázkou a mělo by se soutěžit o tu veřejnou zakázku.

Bc. Šolc

Tak ještě jednou. Osobně si myslím, že čistší variantou je rozvazovací podmínka, ale kdybychom s tou rozvazovací podmínkou do toho nešli, tzn., že by po nějakou dobu, kdyby ten nový nabyvatel nabyl TSML, to ještě běželo v režimu této in-haus zadané veřejné zakázky, ale neprodleně by se musela vysoutěžit znovu. Protože asi není možné spojovat tendr na nákup akcií současně s tendrem na provozování této jedné partikulární služby.

Mgr. Heřmánek

To si myslím, že asi jde, že by to šlo spojit.

Bc. Šolc

Vždycky je třeba hledat cesty jednodušší, budeme soutěžit prodej TSML na co nejvyšší cenu a nekomplikujeme si to se souběžně běžící veřejnou zakázkou.

M. Heřmánek

Ta soutěž, o které hovoříme, by byla o té veřejné zakázce mimo jiné, tzn., byla by to jedna z podmínek soutěže, nikoliv separátní soutěž vedle.

Bc. Šolc

Takže hodnotící kritérium, hypoteticky, by byla cena akcií plus cena veřejné zakázky, no tak určitě touto cestou ne. To by bylo příliš komplikované.

Ing. Kypča

Ještě jednu připomínku. Samozřejmě vnímám to, že pakliže by se technické služby prodávaly, tak kromě této in-haus zakázky, která by přešla na veřejné osvětlení, jednalo by se také o další smlouvy, které byly zadány napřímo, tedy by se stejně musela provést soutěž minimálně o smlouvu, která je na zimní a letní údržbu, je to smlouva č. 11 z roku 2006 a je to smlouva řádově pro letošní rok 56 mil. Kč, ona bývala až 59, ona je trošku pohyblivá. Tato smlouva by se musela znovu soutěžit a rovněž tak by se to možná týkalo některých dalších. Třiatřicítka smlouva je již soutěžena, takže ta ne, a byl by to parkovací systém, jako ta poslední akce, která by také musela proběhnout soutěží, protože ta smlouva končí do 31. 12. 2015. Tam bychom byli na startovací rovině buď in-haus výjimky, pakliže by ještě TSML v té době vlastnilo město, anebo by tam musela být startovací rovina, pakliže by nevlastnilo, tak by se vypisovala veřejná soutěž.

Bc. Šolc

My máme na to vypsanou zakázku na poradce a tyhle všechny právní rizika nám musí identifikovat ten poradce, ale samozřejmě s tím parkovacím systémem máte pravdu. S tou dlouhou smlouvou na letní a zimní údržbou, nevím. To prostě musí říct ten právník ano je to tak, nebo je to jinak. Já to prostě nevím.

L. Martin

Já bych chtěl upozornit, že se dostáváme malinko od tématu a měli bychom se teď zaměřit na tento materiál a postupovat dál podle těch bodů, dnes jich je mnoho. Myslím, že se tady jedná o to, zda to bude dlouhodobá nebo krátkodobá varianta a každopádně se umíme zařídít, když dojde k prodeji technických služeb.

Bc. M. Rosenbergová

Už nikdo nic? Tak můžeme hlasovat.

Bc. Šolc

Máme to s tou rozvazovací podmínkou? O čem teď hlasujeme?

Bc. Novotný

Usnesení hovoří o tom, že poptáme společnost TSML k podání cenové nabídky s tím, že k cenové nabídce jsme do poslední přílohy přidali ještě nějaké navazující dotazy k posouzení, třeba investiční činnost atd. s tím, že po obdržení této nabídky půjdeme příští měsíc sem k vám do rady města k posouzení.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 266/2013

K bodu č. 4

„Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací“ – II. etapa

Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města 146/2013 zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s firmou VYBER s.r.o. výběrové řízení na akci „Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací“ – II. etapa“ - zhotovitel stavby otevřené výběrové řízení. Předmětem zakázky je kompletní rekonstrukce ulic Lesní, Gorkého, Dvořákova, Škroupova, Sukova náměstí a části Purkyňovy ulice (komunikace, její odvodnění, veřejné osvětlení a sadové úpravy) a obnova krytu komunikace po rekonstrukci plynovodu v ulici Zborovská.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Vážená paní primátorko, vážení radní, omlouváme se, že jste tento materiál dostali na stůl. Tato zakázka byla soutěžena vzhledem k její velikosti prostřednictvím centrální adresy s tím, že minulý týden se sešla hodnotící komise a vzhledem k mimořádně nízkým nabídkovým cenám jsme oslovovali první 3 společnosti ke zdůvodnění nízkých nabídkových cen a konkrétně i vybraných položek, zejména týkajících se zemních prací a ostatních přidružených nákladů. Dodatečný termín jsme jim museli dát minimálně ve lhůtě 3 dny, proto se včera opět sešla hodnotící komise a vyhodnotila opět celou zakázku s tím, že všechny 3 společnosti, první tři uvedené v pořadí, tzn., první byla firma Eurovia, druhá VHS a třetí Colas, tak všechny tři společnosti řádně zdůvodnily svou mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Komise se jednomyslně shodla vyhodnotit, protože kritériem byla cena, vyhodnotit jako nejlepší cenovou nabídku společnost Eurovia ve výši 28,828.828,- Kč bez DPH.

Bc. M. Rosenbergová

Nějaký dotaz? Neení, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 267/2013

K bodu č. 5

Vyhodnocení posouzení dopadů demontáže dopravní řídicí ústředny města Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný, AK Heřmánek

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 268/2013

K bodu č. 6

Podání žádosti o dotaci k rekonstrukci Hübnerovy hrobky prostřednictvím „Programu obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností Ministerstva kultury ČR“, včetně zajištění předfinancování akce

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hübnerova hrobka se nachází ve východní části areálu lapidária, dnes parkové plochy „Zahrady vzpomínek“ ve zrušené části bývalého hřbitova při ulici Budyšínská. Jedná se o pozemek p. č. 2255/1, k. ú. Liberec. Uvedená stavba je evidována jako kulturní památka pod rejstříkovým číslem 29823/5 – 41 18 v Ústředním seznamu kulturních památek ČR. Záměr podání žádosti byl schválen Usnesením č. 199/2013 na 5. RM konané dne 12. 3. 2013. Žádost bude podána v rámci „Programu obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností Ministerstva kultury ČR“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. /2013

K bodu č. 7

Podpora z Operačního programu Životní prostředí na projekt „Obnova lipové aleje Masarykova“

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ministerstvo životního prostředí vyhlásilo prostřednictvím Státního fondu životního prostředí dne 29. 3. 2013 XLVI. výzvu pro podání žádostí o poskytnutí podpory v rámci Operačního programu životní prostředí (OPŽP), Prioritní osa 6, podporovaná oblast 6.3. Obnova krajinných struktur. Do této oblasti spadá i projekt Obnova lipové aleje Masarykova.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 270/2013

K bodu č. 8

Termíny první seče travních porostů ve městě Liberci

Předkládá: Bc. D. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 271/2013

K bodu č. 9

Přijetí daru - dešťová kanalizace, Krásná vyhlídka

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Skupina soukromých investorů vybuďovala v lokalitě Krásná Vyhlídka - Horní Hanychov inženýrské sítě (dešťovou kanalizaci) na pozemcích, které jsou ve vlastnictví statutárního města Liberec. Vzhledem k nedostatečné kapacitě a špatnému stavebnímu stavu bylo nutno v rámci výstavby infrastruktury pro plánovanou bytovou zástavbu v lokalitě Krásná Vyhlídka - Horní Hanychov vybudovat dešťovou kanalizaci.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Chtěla jsem se zeptat, jestli ten termín uvedený dole – květen 2012 je správný?

Bc. Novotný

Kanalizace je postavená, zkolaudovaná, čili tady se jedná o poslední legislativní prvek, tzn. nechat ti projít zastupitelstvem.

Bc. M. Rosenbergová

Tomu rozumím, ale je květen 2012, je dobře?

Bc. Novotný

Promiňte, omlouvám se, to mělo být 2013.

Bc. M. Rosenbergová

Takže v tom termínu to opravíme. Jestliže není žádný dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 272/2013

K bodu č. 10

Plán komunikace s veřejností „Obnova aleje Masarykova“

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své 3. schůzi, dne 5. 2. 2013, pod usnesením č.115/2013 schválila záměr obnovy stromořadí v ulici Masarykova v Liberci. Dále uložila vedoucímu odboru správy veřejného majetku předložit do rady města plán komunikace záměru obnovy stromořadí s veřejností. Z uvedených důvodů je nyní radě města předkládán Plán komunikace s veřejností „Obnova aleje Masarykova“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 273/2013

K bodu č. 11

Návrh na přidělení dotací na podporu recyklace odpadů z rozpočtu odboru správy veřejného majetku SML pro rok 2013

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec již několik let podporuje ekologickou výchovu a osvětu dětí i dospělých. V Liberci jsou provozována sběrná stanoviště na recyklovatelné odpady pro veřejnost, kde jsou přijímány i tříděné odpady, na které nejsou po městě Liberci rozmístěné separační kontejnery, jako např. směsné plasty, hliník apod.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Ve světle toho, co si zažíváme s dotacemi pro pravidelnou činnost sportovních oddílů a samozřejmě všechny ty věci s tím okolo spojené, tak navrhuji to také nepřidělovat až do okamžiku, kdy se náš rozpočet napřímí a narovná.

Bc. M. Rosenbergová

Jaká je celková částka? Těch 145.000,- Kč?

Bc. Šolc

To bude stejný metr, protože jako jinak budeme okamžitě kritizováni za to, že něco jo, a něco ne.

Bc. Novotný

Jestli mohu na doplnění. Bohužel město má platný plán odpadového hospodářství, ve kterém, bohužel, má tyto dvorečky zaneseny. V okamžiku, kdy se toto zastaví, tak je zde nebezpečí, že budeme atakováni, že nedodržíme náš vlastní plán odpadového hospodářství města. To je jediné riziko tohoto opatření.

Bc. Šolc

A je to pod nějakou státní správou, že můžeme za to dostat správní pokutu, nebo je to jenom vyloženě věc samosprávy?

Bc. Novotný

Je to tak, že budou 3 kontejnerová stanoviště, kde se nebude vyvážet, tzn. ve Větrníku, v Radčicích a v Rovné ulici. Čili to znamená, že lidé to tam budou vozit a bude tam neskutečný nepořádek a stejně tam budeme muset nějakým způsobem likvidovat, protože ty kontejnery tam už třeba byly umístěny z dotace z Ekofondu.

Bc. Šolc

Dobře, já to nechám na vás, já jsem upozornil na riziko, že budeme víceméně kritizováni za nerovný přístup, ale pokud je to tak, že by měl vzniknout nepořádek, tak to je samozřejmě věc jiná.

Ing. Fadrhonc

Já tomu rozumím, co říkáte pane náměstků, jenom si myslím, že toto je jedna z činností obecně likvidace odpadů, svoz likvidace odpadů, který ze zákona je obec povinna dělat. Takže to je dotace subjektů myslím si na činnost, která je ze zákona povinná.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud není žádný dotaz, pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 274/2013

K bodu č. 12

Výroční zpráva o činnosti Městské policie Liberec za rok 2011

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady jenom upozorním – na straně 10 má být v té druhé tabulce v nadpisu namísto 2012, rok 2011. Tak, jak je to v té tabulce, tak má být i v nadpisu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 275/2013

K bodu č. 13

Návrh rozpočtového opatření č. 2 statutárního města Liberec na rok 2013

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky a majetku návrh 2. rozpočtového opatření statutárního města Liberec na rok 2013, který obsahuje samostatné zařazení dotací a pojistných událostí.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Dnes máme v radě dvě rozpočtová opatření. To první je to, jak jsme si zvykli říkat, technické nesporné, takže tam jsou pojistné události a věci, které víceméně vyplynuly z běhu. Takže tady se žádná politika neodehrává, ta se odehrává v tom dalším, rozpočtovém opatření č. 3. Jestli je k tomu nějaký konkrétní věcný dotaz, tak můžeme zavolat pana Karbana.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že tady k tomu asi nebude žádný dotaz, to je opravdu technické opatření. Budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 276/2013

K bodu č. 14

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec za I. čtvrtletí 2013

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky a majetku Zprávu o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec za 1. čtvrtletí roku 2013.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Je to materiál, který se komplexně zaobírá naší finanční situací, z rady města zamíří do finančního výboru, potom do zastupitelstva města. Obecně bych řekl, kdyby nezhavaroval prodej letiště, tak ta situace je rozumná. Samozřejmě výpad 100 mil. Kč na straně příjmů je pro nás velmi omezující, co se týče našich klasických nejdůležitějších daňových příjmů, tak tam to není zase tak hrozné, nebo respektive chová se to podle našeho schváleného rozpočtu a když to srovnáme s loňským rokem, tak situace je stabilní. Musíme vymanévrovat propad kapitálových příjmů, protože jsme jednali se Všeobecnou úvěrovou bankou, kvůli které se to letiště prodávalo, a musíme tam vyrovnat schodek kontokorentu. Jednali jsme s nimi o tom, zda by nám schodek kontokorentu nerozložili i za cenu nějaké ceny peněz do více let, ale v tomto ohledu byla Všeobecná úvěrová banka neoblomná, takže

schodek kontokorentu musíme v sedmém měsíci letošního roku vyrovnat. Oproti tomu samozřejmě v konfrontování s touto situací jednáme dál s dalšími finančními ústavy, zejména je to společnost Equa bank, a. s., která nám umožní čerpat peníze na předfinancování evropských projektů i bez předložení zástavy směrem k Tipsport areně, protože jak jsme se dozvěděli neoficiálně, ale přesto důrazně, že tu nám ministerstvo nikdy neposkytne. Na naši oficiální žádost nám nikdy neodpovědělo. Zároveň jsme tedy oslovili Equa bank, a. s. s tím, že by nám poskytli nezajištěný revolving, kontokorent na další finanční prostředky. Máte to popsáno v důvodové zprávě. Počítáme tam, jako odbor ekonomiky s tím, že tak, jako snaha o referendum zmařilo prodej letiště, tak se může stát, že se nebude realizovat ani prodej technických služeb. Proto počítáme s tou nejhorší možnou variantou negativních dopadů do rozpočtu minus 237 mil. Kč, protože 37 mil. Kč v tom bude problém schodku loňského roku a potom po 100 mil. Kč – tedy dva kapitálové příjmy. Oproti tomu je v rozpočtu 100 mil. Kč rezerva, ona je o něco větší než 100 mil. Kč, ale některé položky v rezervě jsou vázané. Navrhujeme tedy započíst rezervu, nečerpání fondů, o kterých byla řeč ještě na začátku a ještě určitě bude řeč a půjde to do zastupitelstva. Sami jsme na odboru ekonomiky identifikovali 10 mil. Kč úsporu, kterou do toho započítáváme.

Bc. M. Rosenbergová

Z čeho je ta úspora?

Bc. Šolc

Ta úspora je v lepším výhledu na cenu naší dluhové služby oproti situaci z rozpočtu, protože jsme v listopadu pracovali s nějakou příbor sazbou, ta se ještě vyvíjí lépe, než jsme čekali, tzn., my budeme mít cenu za financování našeho dluhu v letošním roce nižší, než jsme rozpočtovali. A počítáme se zvýšením příjmů z prodeje nemovitostí, to není nic jiného než vlastně prodej těch dvou vil, které jsme měli rozpočtovány v loňském roce, do rozpočtu letošního roku jsme je nezapočítali, ale loni jsme je neprodali, proto se nám objevily v tom schodku, takže letos počítáme, že je prodáme. Plus samozřejmě pracujeme na dalších pozemcích, řekněme, větších, které bychom mohli prodat tak, abychom si pomohli. Pak je tam zmíněn provozní úvěr od Equa bank, zbývá ...

Mgr. V. Rosenbergová

Jak můžeme počítat, že je prodáme? Co když je neprodáme?

Bc. Šolc

Odhad příjmů v rozpočtu je vždycky odhad. Je vypsané výběrové řízení, takže počítáme s tím, že je prodáme. Nějak to do toho rozpočtu promítnout musíme. Vždycky je to odhad. Pak tam je ten provozní úvěr a pak tam zbývá 54 mil. Kč na úspory, o kterých určitě ještě bude řeč.

Bc. M. Rosenbergová

Protože to jsou úspory napříč magistrátem, je to včetně příspěvkových organizací?

Bc. Šolc

Ano, dále jsme to nerozepisovali, úspory napříč magistrátem včetně příspěvkových organizací, organizačních složek.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl podrobnější informace o těch úsporách napříč magistrátem, protože mně se zdá, že ta částka je vysoká a že nejsme schopni ji splnit.

Bc. Šolc

Samozřejmě i s touto variantou pracujeme, byť bych byl rád, aby ten tlak na úspory byl co největší, pakliže nesplníme tuto částku, máme připraveno ještě záložní řešení v dalším úvěru.

Ing. Rutkovský

Ještě bych se zeptal, my jsme měli mít v polovině měsíce informace o příspěvkových organizacích, zda jsou nebo nejsou schopné uspořít nebo případně návrh řešení. Jestli už máme tyto informace od jednotlivých organizací?

K. J. Svoboda

Já mám ty materiály na stole, přišly mi včera.

Bc. M. Rosenbergová

Moje organizace také, byl tam termín do 12., to poslaly, nicméně dnes je teprve dva dny poté, takže jsme to ještě nestihli zkontrolovat. Ale máme to určitě od všech organizací, já od sociálních a městské policie.

Ing. Fadrhonc

Chtěl jsem se zeptat, těch 54 mil. Kč napříč magistrátem, tím jsou míněny provozní peníze, nebo investiční peníze, nebo jak jste to mysleli?

Bc. Šolc

Komplet všechno, celkem.

Ing. Fadrhonc

Čili po jednotlivých gescích.

Bc. Šolc

Ano.

Ing. Fadrhonc

Je míněno jak z investic, tak z provozu, nikoliv jenom z provozu, abych tomu správně rozuměl?

Bc. Šolc

Ano. Tak jestli chcete další podrobnosti od pana vedoucího odboru?

Ing. Rutkovský

Já si stále myslím, že ta částka je nereálná. Rád bych věděl, kolik a kde, protože ... z čeho vycházíte nebo to je přání?

Bc. Šolc

To je, pane inženýre, zůstatek. Sám víte, že měla dnes navazovat koaliční schůzka, kde jsme chtěli toto číslo rozpracovat hlouběji, přišlo nám vhodnější do materiálů do rady nerozepisovat, protože ta naše konkrétní dohoda přeci ještě není betonová. My jsme to tam mohli rozepsat, sami dobře vidíte, že třeba u nás jsme to napsali, protože jsme to identifikovali, tak jsme si mohli dovolit to tam napsat, ale já od ostatních gescí ještě nemám konkrétní návrhy na úspory, to znamená, že jsem tam ještě konkrétní návrhy nemohl zapracovat. Protože tento materiál bude mířit i do zastupitelstva, jestli chcete, aby to do zastupitelstva bylo zpracováno podrobně tak, jak se dohodneme, tak to tak samozřejmě může být.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 2, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

K bodu č. 15

Návrh rozpočtového opatření č. 3 statutárního města Liberec na rok 2013

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a v souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM, předkládá odbor ekonomiky a majetku podle § 16 a odst. 3) změny v rozpočtu v předloženém návrhu 3. rozpočtového opatření Statutárního města Liberec na rok 2013.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Rozpočtové opatření č. 3, je to faktické, nikoliv ne jen už technické. Zadání od odboru ekonomiky bylo poměrně jasné. Žádné nové výdaje, maximálně přesuny v rámci jednotlivých odborů. Je to zpracováno podle jednotlivých příloh. Opět to bude mít stejný průběh. Jde to do finančního výboru a poté do zastupitelstva. Snažíme se v tom rozpočtovém opatření maximálně posilovat rezervu.

Ing. Rutkovský

Já bych připomněl, o čem jsem mluvil již včera. Nám tam nebyl zařazen požadavek na havarijní opravu skály, protože v areálu FC Slovan dochází k zvětvávání skály. My jsme neuplatňovali tento výdaj, protože jsme to dostali od jiného odboru na přelomu roku, takže v tom chybí částka zhruba 1,2 mil. Kč. Bude to předmětem příští rady města, kdy se budeme obracet na radu, jakým způsobem máme pokračovat, když nám není vlastně vyhověno z hlediska havárie a padají nám tam kameny, tak by mě zajímalo, co máme dělat.

Bc. Šolc

Z pohledu tohoto rozpočtového opatření, pakliže odbor nenavrhl kolonku, ze které by se to mělo financovat, nebo úsporu někde jinde, tak jsme to jednoduše nemohli. Samozřejmě se nabízí možnost, o které tady asi budeme diskutovat příště, a v tom dalším rozpočtovém opatření to může být, pakliže se rada města shodne a určí nám, z jaké položky my toto máme financovat. Pro nás to není problém.

Ing. Rutkovský

Pro nás to trochu problém je, protože se může stát, že tam dojde k nějakému neštěstí a nějak nevidím, že bych za to nesl osobní zodpovědnost, když jsme toto uplatňovali z rozpočtu.

Bc. M. Rosenbergová

To je náš dlouhodobý spor, že ano, toto je havárie, odbor nahlásí, že potřebuje financovat havárii a teď vy chcete po odboru, aby si ty peníze našel. A teď pořád řešíme, kdo toto má řešit. Jestli my si je máme hledat ve svém, anebo jestli to mají dělat ekonomové. Tak pan Ing. Rutkovský tady správně hlásí, že tam je tedy závada, že tam padá skála, že to je havárie. Má nějaký požadavek na ekonomický odbor. Ten ho nerespektuje a tady se potom dozvíme, ať si to tedy řeší odbor. Ale on tam ty peníze třeba nemá!

Bc. Šolc

To je dobře, ale už při tvorbě rozpočtu, odbor ekonomiky není tím zastřešujícím, který by sahal napříč gescemi do finančních prostředků a neexistuje nikde nic jako nějaký havarijní fond podřízený odboru ekonomiky. To bychom ten rozpočet museli tvořit trochu jinak a existuje na odboru technické správy kolonka havarijní opravy a asi by nebylo správné nebo nikde jsme to takto nedělali, abychom automaticky sáhli tam a zaplatili havárii. Takovou pravomoc odbor ekonomiky nemá. Jestli to takto chceme dělat, tak si to ale musíme na rovinu říct, abych potom nebyl zase terčem za to, že jsem někomu sáhnul do rozpočtu, ale jinak žádná kolonka v rozpočtu podřízená odboru ekonomiky na havarijní stavy neexistuje. Všechno si to řeší ty jednotlivé gesce.

Bc. M. Rosenbergová

Pan Martin vám včera říkal, že právě i tu položku na havárii, co má u něj v rozpočtu, má pokračenou, že už ani teď mu to nestačí na všechny ty hlášené havárie, tak co s tím budeme dělat. Budeme čekat, až ta skála na někoho spadne?

Bc. Šolc

No ale já s tím nemohu dělat nic, protože u nás žádné finanční prostředky na toto nejsou. Musíme to tedy i v případě rozpočtu příštího roku, pokud je toto lepší systém, tak udělat jednu havarijní položku, kterou nebudou mít ve správě jednotlivé gesce. Budeme ji mít ve správě my a my jí budeme uvolňovat.

Bc. M. Rosenbergová

Mohla bych se zeptat, jestli havárii můžeme přesunout do příštího roku? Mě teď zajímá, kdo bude nést tu odpovědnost, když tam opravdu dojde ke zranění. Protože ono je hezké říct, my nemáme peníze, nikdo na to nemá a všichni od toho dáme ruce pryč, nikdo ty peníze hledat nebude, protože všichni máme ty rozpočty omezené, ale tam nám hrozí zřícení. To přeci není legrace.

Ing. Fadrhonc

Jestli se k tomu mohu vyjádřit, tak si myslím, že když to je havárie, tak dokonce asi mám pocit, že existuje usnesení a směrnice zastupitelstva města, kde je nějaká pravomoc, jaké prostředky může vyčlenit rada města. Je to tak, pane vedoucí, přímo? To je běžným zvykem. Já jsem tu směrnici, přiznám se, nečetl a myslím si, že tam je, že rada města, a teď je otázka, jaká je ta výše a jaká je potřeba obráceně na tu havárii. Na druhou stranu, kdybych to vzal tak, jak je dnes schválen ten rozpočet a jak je platný, tak je tam rezerva, a byť je hypotetická, lépe řečeno, v tuto chvíli nereálná a nekrytá, tak je to havárie a havárii pokrýt musíme. Jinak nastane případ, já to vždy nerad říkám, soud vedoucího odboru za to, že to nezajistil.

Bc. Šolc

No dobře, ale přeci nemůžeme čerpat položku, která není naplněna, proboha. Uvědomme si to, co říkáme.

Ing. Rutkovský

Ale my nemůžeme nechat tu skálu spadnout.

Bc. Šolc

No a v předchozím materiálu jsme se dohodli, že jí tam mám nechat, tak co po mě chcete? Já s těmi čísly umím čarovat do nějaké míry. Můžeme to financovat z položky havarijní opravy. Můžeme. Vždyť říkáte, že to je havarijní stav.

Ing. Fadrhonc

Z rezerv.

Bc. Šolc

Takže máme zaplatit. Takže my zaplatíme něco, jako cash – flow, o. k., zaplatíme to, bude to, ale ty peníze budou chybět někde jinde. Potom si stěžuje nějaký náš obchodní partner a jedno, jestli je to 100% dceřiná společnost nebo menší dceřiná společnost ne nějaká cizí společnost, protože jsme po splatnosti, protože ty peníze logicky někde musí scházet.

Ing. Rutkovský

Já doplním to, co tady říkal pan tajemník, my k tomu máme statický posudek, tato rozpočtovaná částka původně na 3,6 mil. Kč. Došlo tam k nějaké redukci, protože to mělo být na dotaci, tak není tak komplexní to řešení a je tam rozpočtovaná částka 1,2 mil. Kč a z 11. 3. tady mám fotografie, které rozešlu. Tam potom je z toho vidět, jak se skála sype směrem k tomu chodníku. Takže je to věc, kterou musíme udělat. Následně se můžeme bavit, jestli to budeme požadovat po někom, že by nám to zaplatil nebo tak, ale musíme to vyřešit, případně je tady ta druhá varianta, že stadion budeme muset uzavřít. Ovšem z toho nám vyplynou další velice nepříjemné důsledky z hlediska smluvních vztahů. Takže předtím bych trochu varoval.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže upravíme to rozpočtové opatření.

Bc. Šolc

Takže navrhuji v té datové části upravit to rozpočtové opatření o zapracování položky 1,200.000,- Kč odboru sportu na řešení mimořádné nenadálé havarijní situace dle sdělení pana náměstka Rutkovského.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud je to k tomu rozpočtovému opatření vše, tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 278/2013

K bodu č. 15a

Záměr odkupu stávajícího komunálního dluhopisu a vydání dluhopisu nového

Předkládá: Ing. Z. Karban

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 279/2013

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Prodej pozemků:

1. prodej nemovitostí: pozemky p. č. 4810/1,4810/2,4810/3, k. ú. Liberec kupujícím: manželé Bc. Radmila Křištofková a Pavel Křištofek, za kupní cenu 382.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
2. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 170/2, k. ú. Rochlice u Liberce kupujícím: ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 272 32 425, se sídlem Děčínská 4, Teplická 874/8, PSČ: 405 02, za kupní cenu 7.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
3. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1087/44, k. ú. Horní Růžodol kupujícím: manž. Bc. Vít Rychetský a Jiřina Rychetská, za kupní cenu 38.500,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

II. Záměr prodeje pozemků:

1. záměr prodeje části pozemku p. č. 461/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti budoucího vlastníka budov na pozemcích p. č. 461/4, 461/5, pozemků p. č. 461/4, 461/5, vše v k. ú. Liberec, za cenu cca 52.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
2. záměr prodeje pozemku p. č. 757/7, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti majitele garáže na tomto pozemku za cenu 6.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
2. záměr prodeje pozemků p. č. 3326/32 a 5910/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu 11.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
3. záměr prodeje pozemků p. č. 4212/5, 4212/6, 4212/7,4212/8, 4818/3, 4817/3, 4817/4, 4816/3, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka sousedících pozemků p. č. 4212/4, 4212/3, 4212/2, 4212/1, 4818/1, 4817/1, 4817/2, 4816/2, k. ú. Liberec za cenu 90.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
4. záměr prodeje pozemku p. č. 1282/19, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu 28.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
5. záměr prodeje pozemku p. č. 1716/265, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení za cenu 10.000,- Kč s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
6. záměr prodeje pozemku p. č. 2234/2, k. ú. Ruprechtice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu 8.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
7. záměr prodeje pozemku p. č. 690/6, k. ú. Horní Hanychov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu 15.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
8. záměr prodeje pozemku p. č. 117/3 (odděl. z pozemku p. č. 117) a pozemku p. č. 207 v k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků pozemků p. č.

199/2, 204, 205/1, 205/15, 208 a staveb na pozemcích p. č. 199/1, 205/3, 205/4, 205/9, 205/12 a 211/2, za cenu:

- a) dle IP 1.759.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
 - b) dle ZP 2.234.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
 - c) za cenu ve výšiKč, stanovenou RM, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
10. záměr prodeje části pozemku p. č. 257/81, k. ú. Radčice u Krásné Studánky formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka p. p. č. 254 a budovy čp. 123 za cenu cca 99.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
 11. záměr prodeje pozemku p. č. 368, k. ú. Kateřinky u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku za cenu 141.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

III. Změna usnesení ZM:

1. Prodloužení lhůty k podpisu KS

prodloužením lhůty k podpisu kupní smlouvy na prodej budovy čp. 83, ul. Na Žižkově, Liberec 6, na pozemku p. č. 857, k. ú. Rochlice u Liberce, do 31. 5. 2013.

IV. Změny usnesení RM:

1. Úprava předmětu a ceny věcného břemene

1. a) zrušení usnesení č. 126/2013/IX/11 ze dne 19. 2. 2013
b) zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1612/1, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1023/1, k. ú. Rochlice u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době NISA REALITY s. r. o., 1. Máje 342, 46001 Liberec III- Jeřáb, IČ: 26728206, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 172/2013/IV/8 ze dne 12. 3. 2013
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN + přípojkové skříně SS100, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.445/1, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.500,- Kč.
3. a) zrušení usnesení č. 285/2012/V-8 ze dne 17. 4. 2012
b) zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky a přípojky dešťové kanalizace, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 1336/1, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1233/1, k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem je v současné době Ing. PhD. Tomáš Vitvar, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.

V. Věcná břemena:

1. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6033/1, 6034, 6041, 6053, 6054, k. ú. Liberec a na pozemcích p. č. 38/1, 218, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 76.400,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene uložení vodovodních přípojek na pozemcích p. č. 1716/163, 1716/171, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za cenu 52.200,- Kč bez DPH.

3. zřízení věcného břemene uložení vodovodních přípojek na pozemcích p. č. 1716/163, 1716/171, 1567/16, 1567/17, 1583/200, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Stavební bytové družstvo Pozemní stavby Liberec, Mlýnská 611, 46001 Liberec IV, IČ: 00042722, za cenu 23.150,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1195/4, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 217/10, 217/13, 756, k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 62.550,- Kč bez DPH.
6. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 23/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1528/4, k. ú. Vesec u Liberce, kterým je v současné době Vyhlídková Marcela, za podmínky složení zálohy ve výši 5.075,- Kč bez DPH.
7. zřízení věcného břemene strpění uložení vrchního vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 725, 730, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 4.000,- Kč bez DPH.
8. zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemku p. č. 1/2, k. ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemků st. č. 317, 356, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, pozemku p. č. 432/1, k. ú. Radčice u Krásné Studánky a budovy č. p. 236, Liberec XXXII – Radčice, na pozemcích st. č. 317, 356, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, jejichž vlastníkem je v současné době Vlasák Miloš, za podmínky složení zálohy ve výši 16.200,- Kč bez DPH.
9. zřízení věcného břemene strpění uložení vrchního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 33/1, 40/1, k. ú. Kunratice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 11.600,- Kč bez DPH.
9. zřízení věcného břemene strpění uložení vrchního vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1039, k. ú. Dlouhý Most, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.600,- Kč bez DPH.
10. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 147, k. ú. Ostašov u Liberce, na dobu existence příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 177/10, k. ú. Ostašov u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Václav Houda, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
11. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 287/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka budovy čp 784, Liberec XXV – Vesec, k. ú. Vesec u Liberce na pozemku p. č. 362/2, k. ú. Vesec u Liberec, jejímž vlastníkem je v současné době Karel Matuška, za podmínky složení zálohy ve výši 7.000,- Kč bez DPH.
12. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 859, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 855/7, Liberec XXV – Vesec, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Karel Matuška, a vlastníka staveb na pozemcích p. č. 855/8 a 855/9, k. ú. Vesec u Liberce, jejichž vlastníkem je v současné době Karel Matuška, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
13. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích / p. č. 1043/1, 1097, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Severočeskou vodárenskou společnost, a.

- s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, IČ:490 994 69, za podmínky složení zálohy ve výši 20.675,-Kč.
14. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích / p. č. 1043/1, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, 401 17, Ústí nad Labem, IČ: 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,-Kč.
 15. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích / p. č. 755, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Severočeská vodárenská společnost, a. s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, IČ:490 994 69, za podmínky složení ve výši 1.000,- Kč.
 16. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1746/144, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1751/1, k. ú. Ruprechtice, jehož vlastníkem je v současné době Daniel Havelka, za podmínky složení zálohy ve výši 24.500,- Kč bez DPH.
 17. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu + plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích / p. č. 5976/1, 6095, 6103/1, 6103/2, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, 401 17, Ústí nad Labem, IČ: 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,-Kč.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Kromě toho, že ten materiál je standardní, tak mám tady od paní Roncové e-mail, že v bodě č. II/7 tam má být cena 9.000,- Kč náklady prodeje jsou zpřesněné a bod č. 9 je variantní usnesení. V tom bodě č. 9 navrhuje cenu dle znaleckého posudku ve výši 2,234.000,- Kč, jen na to upozorňuji. Samozřejmě jinak je ten materiál standardní.

Bc. M. Rosenbergová

Takže já to vezmu popořadě po blocích. Č. I, II - upozorňuji, že v č. 11 je neschvaluje, č. III., takže pojďme to hlasovat v bloku.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

A dále pojďme hlasovat o č. IV., V.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 280/2013

K bodu č. 17

Zrušení předkupního práva- Alšova 1272, Liberec 1

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec v roce 1994 prodalo kupní smlouvou č. j. 2221/93/720 ze svého majetku budovu čp. 1272, ul. Alšova, Liberec 1 postavenou na pozemku p. č. 3215, a pozemky p. č. 3215 a 3214/5, a dále pozemky p. č. 3214/1, 3214/2 a 3214/4 vše v Liberec za celkovou kupní cenu 469.215,-Kč. Dne 10. 5. 2011 byla tato budova vkladem prohlášení vlastníků rozdělena na jednotlivé bytové a nebytové

jednotky. Smlouvou o věcném břemeni ze dne 27. 4. 1994 bylo zřízeno věcné břemeno předkupního práva po dobu 20 let ode dne nabytí účinnosti smlouvy ve prospěch prodávajícího, které v současné době přešlo i na všechny vlastníky bytových jednotek. Dopisem ze dne 25. 2. 2013 nabízel pan Tenkač k odkoupení bytové jednotky č. 1272/1, 1272/2 a 1272/4 za celkovou cenu 4,000.000,- Kč. Dne 2. 4. 2013 svou nabídku na odprodej bytových jednotek zrušil a dalším dopisem ze dne 2. 4. 2013 žádá o zrušení předkupního práva ke všem svým jednotkám v budově a pozemkům, kterých se toto předkupní právo dotýká.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 281/2013

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec - Vratislavice nad Nisou

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena:

1. zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřídit a provozovat STL plynovod, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p. p. č. 1886/5, 1886/6 a 1352/4 v k. ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 45.350,-Kč bez DPH na dobu existence plynárenského zařízení a za podmínek stanovených technickým odborem.
2. zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1507, 1511, 1513/3, 1515/3, 1523 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 168.200,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
3. zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN a VN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2209/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 389,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

to jsou věcná břemena, tam je plynovod, nevím, jestli se na to pan náměstek Rutkovský díval, ale patrně povolujeme další odpojení od teplárny.

Ing. Rutkovský

Vratislavický pivovar je připojený na SCZT, technologickou páru. V případě revitalizace odpojení části Vratislavic nad Nisou, od SCZT na tzv. SZTE je uvažováno o zřízení plynové kotelny pro

pivovar a blízké okolí. V důsledku ekonomické analýzy by se nejednalo o kogenerační kotelnu, ale pouze o kotelnu na výrobu tepelné energie. Více k tomu nevím, ale ano, je to patrně odpojení od teplárny, jak tomu rozumím já.

Ing. Hruša

Bylo by dobré, aby nám to pan starosta vysvětlil, o co se tedy jedná.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže pojdme hlasovat o č. I./2., I/3., II, III a č. I/1 přerušíme do příště, až tady bude pan starosta.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 282/2013

K bodu č. 19

Protokol z následné kontroly zaměřené na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných v roce 2012 na Základní škole, Liberec, Oblačná 101/15, příspěvkové organizaci

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Základní škola, Liberec, Oblačná 101/15, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 283/2013

K bodu č. 20

Protokol z následné kontroly plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných v roce 2012 na Základní umělecké škole, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizaci

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Základní umělecká škola, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 284/2013

K bodu č. 21

Protokol z následné kontroly Mateřské školy "Rolnička", Liberec, Truhlářská 340/7

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Mateřská škola „Rolnička“, Liberec, Truhlářská 340/7, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 285/2013

K bodu č. 22

Platový postup ředitelky Mateřské školy "Pramínek", Liberec, Březinova 389/8, příspěvkové organizace, Bc. Jany Palasové dle nařízení vlády č. 564/2006 Sb., v platném znění

Předkládá: Mgr. P. Kalous, vedoucí odboru SK

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 286/2013

K bodu č. 23

Změna usnesení - Navýšení kapacity Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rozhodnutím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR bylo k 1. 9. 2012 zařazeno detašované pracoviště ZUŠ Frýdlantská v Hrádku nad Nisou, Komenského 478 do rejstříku škol a školských zařízení. Současně byla podána žádost o navýšení kapacity odloučeného pracoviště, kterou MŠMT ČR svým rozhodnutím zamítlo. Rada města Liberec usnesením č. 213/2013 opětovně odsouhlasila navýšení kapacity Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19 na počet 1887 žáků. Jednalo se o stanovení kapacity odloučeného pracoviště v Hrádku nad Nisou, Komenského 478 na 40 žáků.

Na základě následného jednání starosty obce Hrádek nad Nisou s představiteli obce Nové Město pod Smrkem bylo přislíbeno podání žádosti o snížení kapacity Základní umělecké školy, Žižkova 309, Nové Město pod Smrkem o 30 žáků, a to k 1. 9. 2013. Po projednání s KÚ LK a s ohledem na Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Libereckého kraje, navrhuje odbor školství a kultury změnit požadované navýšení kapacity Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19 ze 40 na 30 žáků. Důvodem je skutečnost, že nedojde k navýšení počtu žáků ZUŠ v rámci Libereckého kraje, ale pouze k „přesunu“ kapacit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 287/2013

K bodu č. 24

Zrušení usnesení ZM č. 150/2011 a č. 115/2012

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města usnesením č. 27/09 ze dne 5. 3. 2009 schválilo Statut a Základní pravidla pro využití Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací. Finančním zdrojem fondu jsou odvody z odpisů kulturních příspěvkových organizací. Odbor školství a kultury požádal o čerpání finančních prostředků ve výši 3,5 mil. Kč na akci „Stavební úpravy vstupních prostor Malého divadla“ (schváleno usnesením ZM č. 150/2011), následně pak v květnu loňského roku o navýšení částky pro realizaci akce na 6 mil. Kč (schváleno usnesením ZM č. 115/2012). Z důvodu přijatých úsporných opatření v druhé polovině loňského roku nebyla akce realizována, 13. prosince 2012 pak bylo schváleno pozastavení příjmu finančních prostředků z odpisů kulturních příspěvkových organizací zcela. Přesto k dnešnímu dni již zrealizovalo Divadlo F. X. Šaldy úpravy vstupních prostor. Vzhledem k výše uvedenému a zároveň k nutnosti úhrady smluvního výdaje v rámci platby za výstavbu nového odloučeného pracoviště Mateřské školy Čtyřlístek v ulici Markova ve shodné výši 6 mil. Kč, předkládá nyní odbor školství a kultury k odsouhlasení a následnému schválení zrušení usnesení ZM č. 150/2011 a č. 115/2012. Zároveň bude předložen do zastupitelstva města návrh

(schválený radou města) na přesun této částky do Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Je to postup v té nepříjemné situaci s tím nezapočítáním DPH, respektive nezapočítání splátek za MŠ Čtyřlístek. Já jsem, jak je napsáno, tak nejprve byla projednána situace s ředitelem Divadla F. X. Šaldy. Už v tom horizontu, že ta plánovaná přestavba foyer nezapočala. Oni tam udělali nějaké vlastní úpravy na zlepšení toho prostoru na své vlastní náklady. Abychom ty prostředky na to zaplacení DPH našli, tak po poměrně důkladném studování přicházíme s tímto, což neznamená zatížení nikde jinde z našeho rozpočtu nebo požadavek do rozpočtu. Je to vyřešení v rámci odboru.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 288/2013

K bodu č. 25

Vstup SML do Národní sítě Zdravých měst ČR

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Národní síť Zdravých měst ČR (dále jen NSZM ČR) je asociací municipalit v České republice, která byla založena v roce 1994. V současné době (stav k 1. 1. 2013) zastřešuje **107** měst, obcí, mikroregionů a krajů. Posláním asociace NSZM ČR je podporovat kvalitu veřejné správy na místní a regionální úrovni, zejména zaváděním mezinárodně uznávaných standardů (Projekt Zdravé město, místní Agendy 21 aj.). Za tímto účelem zajišťuje asociace přenos informací a poskytuje svým členům řadu služeb. Členství Statutárního města Liberec v NSZM ČR je navrženo zejména v souvislosti s projektem Aktualizace Strategie rozvoje Statutárního města Liberec 2014 – 2020.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 289/2013

K bodu č. 26

Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění "Revitalizace Rochlice - kamerový systém - dodatečné práce č. 1" v rámci Integrovaného operačního programu

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahový a finanční rámec projektu „Revitalizace Rochlice – kamerový systém“ byl schválen Radou města dne 14. 2. 2012. V rámci projektu „Revitalizace Rochlice – kamerový systém“ je řešena modernizace kamerové sítě na sídlišti Rochlice.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 290/2013

K bodu č. 27

Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zástupci Technické univerzity v Liberci (dále jen TUL) a Centra zdravotní a sociální péče Liberec, příspěvkové organizace (dále jen CZ a SP), se v uplynulé době obrátili na manažera IPRM s požadavkem na posouzení souladu předložených projektů s předmětným integrovaným plánem. Jedná se o tyto projekt:

	Název projektu	Předkladatel	Cílový OP
1	Profesní vzdělávání v sociálních službách ve městě Liberec	CZ a SP	OP LZZ
2	Inovativní výrobky a environmentální technologie	TUL	OP VaVpI
3	Aplikace nanomateriálů a progresivních technologií	TUL	OP VaVpI
4	Nanovláknenné materiály pro tkáňové inženýrství	TUL	OP VaVpI

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 291/2013

K bodu č. 28

Lesní hospodářské osnovy na 2013 - 2022

Předkládá: Ing. J. Rašín, vedoucí odboru životního prostředí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je materiál, který jsme už jednou přerušili. Teď je doplněn, takže pokud k tomu není žádný dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 292/2013

K bodu č. 29

Návrh správní rady Fondu zdraví Statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu zdraví Statutárního města Liberec v rámci I. výzvy roku 2013

Předkládá: MUDr. K. Absolonová, předsedkyně správní rady fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberec na své 2. mimořádné schůzi dne 28. 3. 2013 usnesením č. 243/2013 schválila pozastavení výzev a poskytování dotací ze všech účelových fondů Statutárního města Liberec, včetně již přijatých žádostí o dotaci v rámci vyhlášeného I. kola 2013. Předsedkyně správní rady fondu zdraví navrhla, aby správní rada připravila návrh částky k rozdělení pro jednotlivé projekty, předložila jej radě města k odsouhlasení a rada města ať rozhodne, zda předloží návrh ke schválení zastupitelstvu města.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Toto je materiál paní MUDr. Absolonové o přidělení dotací do fondu zdraví.

doc. Václavík

Jen oznamuji, že se zdržím hlasování k tomuto bodu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 0, proti – 8, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.

Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.

K bodu č. 30

Žádost ředitelky příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec o souhlas zřizovatele s nákupem majetku

Předkládá: Ing. J. Kopačíková, vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 27. 3. 2013 požádala ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec paní Mgr. Lenka Škodová v souladu se zřizovací listinou o souhlas zřizovatele s nákupem pečovatelských setů v hodnotě 80.057,- Kč. Pečovatelské sety budou sloužit k vybavení nové odlehčovací pobytové služby na okrsku Burianova.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Jde tam o pečovatelský set do respitní péče.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 293/2013

K bodu č. 30a

Výpověď z nájmu nebytového prostoru

Předkládá: Ing. J. Kopačiková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 23. 6. 2004 byla podepsána smlouva o nájmu nebytových prostor č. j. 3700/04/0065 mezi SML a JEDNOTOU, spotřebním družstvem. (dle zákona č. 116/90 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů). Předmětem nájmu je nebytový prostor č. 301, na adrese č. p. 128 ulice Švermova, obci Liberec za účelem provozování prodejny potravin a spotřebního zboží. Vzhledem k tomu, že je společnost v likvidaci, i po dohodě likvidátor nečiní žádné úkony k předání nebytových prostorů, dlužná částka za neuhrazené nájmy narůstá, odbor humanitní má zato, že dochází k porušení závazků vycházejících z této smlouvy (a to zejména v nehrzení nájmu, dále v řádném nepředání těchto prostorů. Jediným možným krokem, jak urychlit stávající situaci, je výpověď ze strany pronajímatele.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady jsme zjistili, že ta jednota v Ostašově, kterou prodáváme, že tam ještě pořád je nájemní smlouva, takže to je napravení stavu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 294/2013

K bodu č. 30b

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Ing. J. Kopačiková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 4. zasedání Komise humanitní dne 2. 4. 2013 byly projednány žádosti o přidělení bytů standardních, žádosti na domy s pečovatelskou službou (DPS), a prodloužení NS na prostor nízkého standardu, udělení výjimky žadateli o byt v DPS a dále prodloužení NS u bytů pro příjmově vymezené

osoby. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Já bych doporučoval, aby se zároveň s tou výpovědí vypsala nějaká nabídka pronájmu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 295/2013

K bodu č. 30c

Změna pravidel pro přidělování bytů zvláštního určení a bytů v domech zvláštního určení ve vlastnictví SML

Předkládá: Ing. J. Kopačiková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 4. zasedání Komise humanitní dne 2. 4. 2013 se členové komise seznámili s návrhem úpravy pravidel pro přidělování bytů zvláštního určení – bezbariérové, upravitelné a bytů v domech zvláštního určení – byt s pečovatelskou službou a doporučují k projednání RM.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tam jsme si všimli, že v těch pravidlech přidělování bytů bylo, že když nám neplní podmínky, tak že jsme povinni jim přidělit náhradní byt, což je samozřejmě nesmysl. Proto jsme to z toho vyndali.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 296/2013

K bodu č. 31

Název bodu Doporučení Komise pro rozvoj a strategické plánování ve věci budoucího využití areálu Výstaviště Masarykova ul.

Předkládá: Ing. T. Hampl, předseda komise

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise pro rozvoj a strategické plánování se na svých jednáních zabývala otázkou, jak využít areál Výstaviště Masarykova. Na svém mimořádném zasedání dne 3. 4. 2013 přijala komise toto usnesení:

Komise pro rozvoj a strategické plánování doporučuje radě města:

- a) před prodejem pozemků v areálu Výstaviště Masarykova ul. rozhodnout, k jakému účelu by měl být tento areál v budoucnu využit a zda má nebo nemá zůstat ve vlastnictví Statutárního města Liberec
- b) pro rozhodnutí, jakým způsobem využít areál Výstaviště Masarykova ul. prostřednictvím vhodného garanta (odbor strategického rozvoje a dotací) navrhnout vhodný postup, jak zajistit podklady pro toto rozhodnutí.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Toto je zajímavý materiál, předkládá Ing. Hampl. Název bodu, doporučení komise pro rozvoj a strategické plánování ve věci budoucího využití areálu výstaviště Masarykova. Nebudu to komentovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 0, proti – 0, zdržel se – 9, návrh nebyl přijat.

Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.

K bodu č. 32

Název bodu Doporučení Komise pro rozvoj a strategické plánování ve věci budoucího využití Letiště Liberec

Předkládá: Ing. T. Hampl, předseda komise

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise pro rozvoj a strategické plánování se na svých jednáních zabývala otázkou, jak využít Letiště Liberec, resp. soubor pozemků, které byly předmětem výběrového řízení (prodej), do kterého se nepřihlásil žádný zájemce. Na svém mimořádném zasedání dne 3. 4. 2013 přijala komise toto usnesení:

Komise pro rozvoj a strategické plánování doporučuje radě města:

1. Stanovit postup vč. harmonogramu, jakým způsobem může být změněno funkční využití pozemků Letiště Liberec pro jiné, neletecké využití (zrušení letiště)
2. Vést další jednání se společností Czechvision Holding a.s. ohledně jejich záměru s cílem zjistit více informací o způsobu využití Letiště Liberec, ale i o synergických efektech celého jejich projektu v Liberci a tyto výstupy následně předkládat do komise.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

My už jsme asi v bodě, nebo už děláme asi osmý krok a toto je tedy návrh na krok č. 1.

L. Martin

Tady došlo k tomu, že komise, jednak je poradním orgánem rady a jednak je iniciativním, takže tento materiál asi vznikl z tohoto důvodu iniciativního, nicméně jsme v těch krocích v souladu a já po detailnějším prostudování tohoto materiálu jsem došel k tomu, že se komise chce skutečně touto problematikou zabývat, ale až poté, jak to rada města projedná na svém zasedání 16. 4., jak budeme dále postupovat.

Bc. M. Rosenbergová

Což je dnes.

L. Martin

Ano, což je dnes. Já si myslím, že ten materiál a hlavně ta komise zasedala dříve, než my jsme rozhodli o tom dalším postupu, tudíž my jsme v souladu a teď na příští mimořádné radě už budeme předkládat nějaké další dokumenty a návrhy postupů a já myslím, že by komise mohla tentokrát s prací rady a města být víc spokojená.

Bc. M. Rosenbergová

Nicméně já jsem ještě ochotná to vzít na vědomí, ale ukládat panu Vereščákovi nějaký harmonogram, který je tedy už dávno stanoven, tak to mně připadá nesmyslné. A další jednání vést se společností Czechvision, to také vedeme, to mi nemusí ukládat.

L. Martin

Buď bychom tedy tento materiál odhlasovali, jakože bereme na vědomí doporučený postup komise bez té ukládací části, protože ta už v podstatě skutečně běží.

Bc. M. Rosenbergová

Já nemohu měnit materiál, který nepředkládám. Já nevím, jestli by s tím byl souhlas předsedy. Já doporučuji se zdržet, protože tam se nic s tím nestane, když se zdržíme.

Ing. Fadrhonc

Tam jde udělat i jiné řešení, jestli jakýkoliv člen rady předloží jiný návrh, že se neschválí to druhé a vezme se pouze na vědomí, tak je to absolutně v souladu.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo ale takovýto návrh nepředložil.

doc. Václavík

Já ho předložím a důvodem je to, že ty skutečně běží a bylo by to v rozporu, proto navrhuji alternativní usnesení. Takže předkládám protinávrh k usnesení, kdy to usnesení bude upraveno tak, že tam zůstane ta první část, kdy rada bere na vědomí a ty úkoly tam nebudou. Úkolem je to, že na tom projektu se pracuje, ten harmonogram už je stanoven. A tudíž bychom se dostali do kolize. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, pojdme hlasovat, nejprve o protinávru doc. Václavíka a doc. Václavík se zdrží hlasování.

Hlasování o protinávru usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 297/2013

K bodu č. 33

Zpráva o vztazích mezi Statutárním městem Liberec a Libereckou IS a.s. za rok 2012

Předkládá: Bc. J. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obchodní zákoník ukládá obchodním společnostem, které většinově ovládá jiná osoba, vydat Zprávu o vztazích mezi společností a ovládající osobou (tato povinnost neplatí, pokud je mezi

ovládající a ovládanou osobou uzavřena Ovládací smlouva). Tato zpráva má ubezpečit, že ovládající osoba se chová k osobě ovládané korektně a neuplatňuje vliv ovládací osoby ke škodě ovládané osoby, a jejích akcionářů nebo majitelů. Mezi Statutárním městem Liberec a Libereckou IS a.s. není uzavřena Ovládací smlouva, a proto je nutné každý rok sestavit Zprávu o vztazích. Zpráva o vztazích obsahuje výčet uzavřených smluvních vztahů se Statutárním městem Liberec a také s dalšími osobami, které Statutární město Liberec ovládá. Výčet je doplněn deklaratorním ustanovením, že probíhající vztahy jsou realizovány za ceny obvyklé a nebyly uplatněny žádné kroky vedoucí k jednostrannému prospěchu ovládající osoby nebo dalších ovládaných osob.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 298/2013

K bodu č. 34

Změna článku IV. bodu 9 Jednacího řádu Zastupitelstva města Liberec

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna textu Jednacího řádu Zastupitelstva města Liberec, platného od 1. 3. 2013, se týká čl. IV. bodu 9, jehož původní text nedovoluje archivovat a zveřejňovat audiovizuální záznamy, vzniklé při přímém přenosu jednání zastupitelstva prostřednictvím internetu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 299/2013

K bodu č. 34a

Návrh na úpravu výše měsíčních odměn s účinností od 1. května 2013 neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec a občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce předsedy nebo člena výboru zastupitelstva města

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

K tomuto jsme si řekli na koaliční schůzce, kde jsme jasně avizovali, že bychom takové věci podpořili v nějaké podobě, ale v kontextu s těmi ostatními opatřeními, a tady se opět postupuje

obráceně. To znamená, začínáme u těch nejmenších položek a k těm velkým věcem jsme se ještě nedostali. Takže my to nemůžeme v této podobě podpořit. To je jedna věc, je v kontextu s těmi ostatními opatřeními. Druhá věc, myslím si, že se tady trochu zavádí nerovnost mezi uvolněnými a neuvolněnými funkcemi, protože se ruší příplatek podle počtu obyvatel a předpokládám, že uvolnění radní si ho nezruší. Uvolnění radní ho mají v platu podle počtu obyvatel a je to poměrně významná složka a k jejímu zrušení nedochází, a předpokládám, že ani nedojde. Jinak si nemyslím, že by bylo vhodné zrovna tento příplatek rušit z důvodu té rovnosti a pak dávám v úvahu, jestli 200,- Kč za funkci člena výboru nebudu úmyslně říkat člena komise, komise je trochu něco jiného, než výbor, zejména mám na mysli ty dva výbory, jejichž působnost je ze zákona, tak jestli 200,- Kč za výkon té činnosti není spíše urážkou těch lidí, kteří tam pracují, protože přeci jen pokud jde o finanční výbor, tak je to naštěstí tedy orgán, který je víceméně odborný. To je jedna věc a druhá věc, pokud jde o ten kontrolní výbor, tak tam zase se velmi často hodně pracuje v těch kontrolních skupinách, tak si nemyslím, že by to byla odpovídající odměna. To je asi k tomu vše, ale ta moje hlavní připomínka směřovala k tomu, že jakkoliv jsme se tomu vždycky bránili, chápeme, že ta finanční situace je velmi těžká a proto je potřeba sáhnout i do těch odměn. Podpoříme to v zásadě pouze v kontextu s těmi ostatními opatřeními a ty zatím na stole nejsou. Je to trochu předčasné. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já nemám chuť to zase rozebírat na zastupitelstvu, pokud vidím, že ta podpora tady není. Myslíte ty ostatní změny, to bylo to snížení zaměstnanců a ostatní, co jsme si řekli v tom materiálu ty tři body. Takže v celkovém kontextu potom to podpoříte, nemá tedy smysl to předkládat do zastupitelstva. Já ten materiál přerušuji.

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 35

Plnění usnesení rady města za měsíc březen 2013

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Budeme brát na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 300/2013

K bodu č. 36

Hodnocení 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 28. 3. 2013

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady jenom prosím, abyste si zase prohlédli, co tam máte za úkoly. Pane tajemníku, já tam potřebuji vyčíslit to referendum.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 301/2013

K bodu č. 37

Organizační zajištění 4. zasedání zastupitelstva města

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 302/2013

K bodu č. 38

Různé

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- I. Informace - Výběr dodavatelů v rámci veřejné zakázky malého rozsahu „Zpracování analýz v rámci Aktualizace strategie rozvoje SML“
- II. Informace – Plnění usnesení ZM za 1. čtvrtletí 2013
- III. Informace – Návrh odpovědi na podnět Ing. Barbory Svobodové ze dne 22. 3. 2013
- IV. Informace – Zpráva o využití finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací, zřizovaných statutárním městem Liberec za rok 2012
- V. Informace – Zpráva o využití finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací, zřizovaných statutárním městem Liberec za rok 2012

Průběh projednávání bodu:

Mgr. V. Rosenbergová

Já mám jeden dotaz, po roce mělo být vyhodnocení EPC, tak jestli to vyhodnocení už je. Pokud ano, tak jestli bychom na nějaké z nejbližších rad mohli být informováni o výsledcích.

K. J. Svoboda

Ano. Já nevím, jestli je to úplně dotažené do konce, běží to myslím, takže to bude v nejbližších dnech s tím, že některé úspory neudělali, to znamená, že jim budeme platit méně v letošním roce, protože nesplnili podmínky a zároveň navrhují nějaké další úpravy. Já jsem to nechal prověřit, protože jsme dostali, tam se jedná o ZŠ Švermova o okna, kdy tam utíká hodně energie a oni to nejsou schopni naplnit. Byl návrh od vedoucího oddělení, aby vítězná firma podle jednoho z bodů smlouvy nechala vyměnit ta okna s tím, že to bude za určitou konkrétní částku a bude to v tom balíku, co do toho

vkládají. Já jsem oficiálně požádal o stanovisko právního odboru, zda to považují za správné, protože já jsem říkal, že bych byl radši, kdyby se ta okna soutěžila, ať to klidně zaplatí oni, protože jak já mohu vědět, že oni věc, kterou je schopný někdo udělat za 700.000,- Kč, oni řeknou, stálo to milion a budou mít něco bokem. Takže já chci jasné stanovisko právního oddělení, že ta smlouva tak, jak byla schválená, umožňuje, aby oni udělali tuto investici bez toho, aniž bychom to museli soutěžit.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 13.18 hodin.

Přílohy:

- Program 8. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 23. dubna 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

Bc. Jiří Šolc, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky