



Z Á P I S
Z 8. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 17. 12. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc
p. Kamil Jan Svoboda

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka Mgr. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 8. mimořádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 6 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Mgr. Jiřího Šolce a Kamila Jana Svobodu. Návrh byl **jednomyslně** schválen.

Pan náměstek Ing. Rutkovský navrhl zařadit do programu doplnění bodu Návrh smlouvy o nájmu části pozemku mezi statutárním městem Liberec a Sportovním klubem Ještěd a bod uzavření dodatku č. 11 nájemní smlouvy mezi statutárním městem Liberec a Českou sportovní. Tyto body byly zařazeny jako body 13 a 14. Pan tajemník dále ještě navrhl zařadit do programu materiál ohledně proplacení dovolené 6,5 dne Ing. Rutkovskému. Tento bod byl zařazen jako bod č. 10b.

Navržený program byl **jednomyslně** schválen.

K bodu č. 2

Revokace usnesení č. 453/2013 - Pronájem nebytového prostoru (restaurace Radniční sklípek) pro TERRA FELIX s.r.o.

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města si v roce 2007 vyhradilo pravomoc, která normálně náleží radě města, a odsouhlasilo využití sklípku jako reprezentativních prostor města (v souladu s ust. § 84 odst. 4 zákona o obcích). Toto usnesení bylo již předloženo ke zrušení a potvrzení výsledku výběrového řízení, ale zatím nebylo přijato. Znovu proto bude usnesení č. 193/07 ze zastupitelstva města dne 29. 11. 2007 předloženo ke zrušení na jednání ZM dne 30. 01. 2014. Dalším problémem bylo v souvislosti s uzavřením pronájmu referendum, které rozhodovalo mimo jiné i o zákazu dlouhodobých nájemních vztahů u tzv. neprivatizovatelného majetku. Budova historické radnice se svým sklípkem k tomuto majetku náleží. V současné době je již tento problém vyřešen. Mezičas byl využit ke zpracování odborného znaleckého posudku ohledně nákladů na zprovoznění restaurace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1034/2013

K bodu č. 2a

Udělení plné moci zastupování v soudním řízení správním pro společnost KODAP, s.r.o.

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky doporučuje zplnomocnit společnost KODAP ke zpracování a podání správní žaloby s cílem úplného zrušení dodatečné daňové povinnosti za rok 2007.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1035 /2013

K bodu č. 2b

Rozšíření počtu platebních terminálů

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodů změny legislativy a s tím souvisejícím zvýšeným příjmem hotovosti na pracovišti MML je navrhováno rozšíření akceptace platebních karet, používání platebních terminálů přinese větší komfort nejen občanům při placení všech druhů poplatků a dalších plateb, ale také větší komfort a zejména bezpečnost pro SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1036/2013

K bodu č. 2c

Směrnice Oběh účetních dokladů

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu změny ekonomického systému je nutno aktualizovat základní interní předpis pro oběh účetních dokladů. Aktualizace této směrnice je jedním z předpokladů pro minimalizaci rizik při náběhu produktivního provozu nového ekonomického systému. Tento předpis zajistí správný postup pracovníků Statutárního města Liberec při zpracování účetních dokladů po celou dobu jejich životního cyklu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1037/2013

K bodu č. 3

Dodatek č. 3 - ke stávající mandátní smlouvě na zajištění zóny placených parkovacích zón ve městě Liberci, mezi Statutárním městem Liberec a společností Technické služby města Liberce, a. s.

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku doporučuje radě města Liberce schválit znění a uzavření dodatku č. 3 ke stávající mandátní smlouvě na zajištění zóny placených parkovacích zón ve městě Liberci, mezi Statutárním městem Liberec a společností Technické služby města Liberce a.s., kterým se zruší stávající závazek o průměrné míře respektovanosti včetně plynoucích sankcí vůči městu Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1038/2013

K bodu č. 4

Havarijní oprava propustků - Na Výběžku, Nádražní - dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo se spol. TSML a.s.

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku doporučuje radě města Liberce schválit uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo realizace akce „Havarijní oprava propustků - Na Výběžku, Nádražní“, s dodavatelem

stavby Technické služby města Liberce a.s., Erbenova 376, Liberec 8, 460 08, IČ: 250 07 017 – nový termín dokončení stavby do 30. 4. 2014 a změna způsobu uhrazení ceny díla.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1039/2013

K bodu č. 5

Zajištění správy, údržby a rozvoje hřbitova ve Vratislavicích nad Nisou prostřednictvím Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou

od 1. 1. 2014

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku doporučuje radě města Zajištění správy, údržby a rozvoje hřbitova ve Vratislavicích nad Nisou prostřednictvím Městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou od 1. 1. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1040/2013

K bodu č. 6

Správa a provozování Metropolitní sítě optických vláken města Liberce

Další postupy ve věci zajištění předmětné služby

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy majetku

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se - 0

Rada města přijala usnesení č. 1041/2013

K bodu č. 6a

Příměstská autobusová doprava za hranice města Liberce

Návrh smlouvy o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě pro rok 2014 mezi Libereckým krajem a Statutárním městem Liberec

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku doporučuje radě města Liberce schválit uzavření smlouvy o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě pro rok 2014 mezi Libereckým krajem a Statutárním městem Liberec, a do doby uzavření takové smlouvy zajištění dopravní obslužnosti v rozsahu dle návrhu této smlouvy Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce a.s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se - 0

Rada města přijala usnesení č. 1042/2013

K bodu č. 7

Hromadný podnět občanů za zřízení chodníku mezi ul. Oblačná a Hvězdná u domu č.p. 492/23

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hromadný podnět občanů Hvězdné ulice má za cíl podporu opravy chodníku kolem domu č.p. 492, který by propojoval ulice Oblačná a Hvězdná, který vyžaduje částečné přebudování na schodiště. V současné době je přístup k domu č.p. 492 zajišťován z komunikace Hvězdná případně propojujícím chodníkem z Oblačné vedoucím mezi domy č.p. 491 a 492 viz příloha č. 2, ze které je zřejmý stávající chodník se schodištěm mezi domy č.p. 491 a 492. Červenou barvou je znázorněna orientační trasa občany požadovaného chodníku se schodištěm kolem domu č.p. 492 kde se nyní nachází pouze vyšlapaná cestička.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam máme varianty. Doporučujeme variantu A.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se - 1

Rada města přijala usnesení č. 1043/2013

K bodu č. 7a

Prodloužení termínu dokončení akcí Kostelní II, Cyrila a Metoděje, Dělnická

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem ke složitosti předávacího řízení byla žádost o kolaudaci předána 6.12.2013, termín závěrečné prohlídky je stanoven na 19.12.2013. Termín vydání kolaudačního souhlasu je proto v kolizi s termínem uzávěrky příjmu dodavatelských faktur a je nezbytné upravit tyto termíny.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam je prodloužení termínu do konce dubna?

Bc. Novotný

To prodloužení termínu není z toho důvodu, že by stavba nebyla hotová. Dostali jsme se do administrativního „šimlu“ ve vztahu ke stavebnímu úřadu, kdy máme v současnosti povolení předčasného užívání, které nám dovoluje otevřít veškeré komunikace a budeme kolaudovat zhruba v lednu, ale nešťastně jsme si nastavili smlouvu, že na platné vydání, kolaudační souhlas, což by peníze přelil do příštího roku, se kterými není v rozpočtu počítáno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se - 0

Rada města přijala usnesení č. 1044/2013

K bodu č. 7b

Dětské dopravní hřiště ve městě Liberci

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku doporučuje radě města schválit diagnostický průzkum aktuálního stavebně technického stavu nemovitostí a staveb tvořící „Dětské dopravní hřiště ve městě Liberci“ nacházející se u tř. Generála Svobody v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam bychom potřebovali schválit diagnostický průzkum, abychom věděli, v jakém stavu je to současné hřiště.

Ing. Hruša

Pro nás je lacinější, udělat si v uvozovkách nové hřiště, lepší, než tamto opravovat. Víte, jak ty peníze vypadají, jaký je rozdíl mezi penězi, které dáváme za opravu tady toho hřiště?

Mgr. M. Rosenbergová

Proto děláme tady tento průzkum, abychom to mohli porovnat.

Ing. Hruša

Ale nějaká čísla už proběhla.

Mgr. M. Rosenbergová

Ne my tam máme alokované prostředky v rozpočtu, které se skládají spíše z výstavby toho nového, kde je projektová dokumentace a různé další činnosti, ale teď potřebujeme vědět stav tohoto hřiště, protože dosud nám kraj nedal vědět, v jakém stavu je.

Ing. Hruša

Já jsem měl pocit, že jsme to před půl rokem, rokem se o tom bavili.

Mgr. M. Rosenbergová

Provozní náklady, energie a taková čísla tam padala. V té době to bylo asi 800.000,- Kč, teď se tam opravuje střecha, takže to právě proto, abychom věděli aktuální stav.

R. Šotola

Já bych ten aktuální stav měl vědět, ale přiznám se, že neznám. Je rozhodnuto, že to dětské dopravní hřiště se bude dělat jinde?

Mgr. M. Rosenbergová

Není rozhodnuto. Musíme nejdříve vědět, v jakém stavu to je. Takže proto chceme tento materiál.

R. Šotola

Podle mě to není jen o číslech, která jsou potřeba investovat, ať v těch stávajících prostorech nebo v těch nových, ale i o nějaké tradici atd. je to o tom, že ty děti, potažmo rodiče jsou zvyklí chodit do těch prostor, které tam jsou a jsou podle mě vyhovující, minimálně z hlediska lokality nebo nevím. Tak bych to asi viděl.

Mgr. M. Rosenbergová

Zase to neumožňuje další rozvoj, protože víte, že kraj tam chtěl dělat projekt IPRM, koupil ty ostatní pozemky právě v té zatáčce, aby se tam mohli protáhnout a v současné době to, co tady bylo na radě města, byla bezplatná výpůjčka, oni nám zatím nenabídlí žádný převod pozemku.

Ing. Hruša

Zainvestovat to.

R. Šotola

Přijde mi v blízkosti několika základních škol, základní školy pro hendikepované hned nad tím, atd..To není podstatný názor v tuto chvíli.

Mgr. Šolc

Ohledně toho, na naše město přijde z jejich strany další výzva k tomu, že oni nám ten pozemek chtějí darovat a samozřejmě podle mého názoru, až budeme znát aktuální stavebně technický stav, tak si myslím, že bychom se tomu daru neměli bránit, ale pak je na nás, abychom se rozhodli, jestli budeme investovat, opravovat a provozovat tam, a nebo bude efektivnější ten pozemek prodat a investovat někde jinde.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si neumím představit, kdybychom to chtěli jako dar, kdybychom stavěli někde jinde.

Ing. Hruša

Komu patří ta správní budova?

Mgr. Šolc

Také jim. Libereckému kraji.

Mgr. M. Rosenbergová

To koupil tenkrát. Pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se - 0

Rada města přijala usnesení č. 1045/2013

K bodu č. 7c

Nominace zástupce Statutárního města Liberec v projektovém týmu „Nová nemocnice“

Předkládá: Mgr. Kalous, vedoucí odboru kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 10. prosince 2013 se uskutečnilo zasedání dozorčí rady Krajské nemocnice Liberec a.s., ze kterého mj. vyplynula usnesením k bodu č. 5 žádost k vedení Statutárního města Liberec o nominaci zástupce do připravovaného projektového týmu „Nová nemocnice“, jejímž cílem bude příprava výstavby nové krajské nemocnice, konkrétně „posouzení multikriteriálním hodnocením, na základě zpracovaných analytických podkladů, vhodnost jednotlivých lokalit a doporučení jedné ze tří lokalit navrhovaných SML pro možnou výstavbu nové nemocnice, které byly vytipovány z původních dvanácti lokalit“.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Je to žádost dozorčí rady nemocnice a my bychom tam chtěli nominovat Ing. Rutkovského.

Ing. Hruša

Jestli dovolíte, v podstatě, když se podíváte na ten materiál, tak je tam kompletní tým, který řeší zdravotní věci a je tam tým, který v podstatě řeší věci, týkající se architektonických vazeb apod. Je tam velký problém, a to je otázka financování. Já to vidím tak, že by tam měl být spíš někdo, kdo vidí do peněz s tím, že má tam hodně poradní hlas. Neumíme si představit, že my jako laici budeme mluvit do toho, jak má vypadat nemocnice.

Mgr. M. Rosenbergová

Já jsem to také pochopila tak, že se to týká územního plánu.

Ing. Hruša

Územní plán je krásná věc, ale v podstatě ten je skoro hotový a z 90 % to bude na místě současné nemocnice, kvůli penězům. Tam spíš hrají roli peníze. Říkám to tak, jak to je, že je to pan Rutkovský, je to v pořádku, protože do toho bude vidět, do územního plánu, ale nemyslím si, že je to to nejdůležitější, co tam budeme řešit. Spíš jde o to, aby tam někdo přenášel informace na radu, protože tam se budou projednávat věci, které jsou hrozně brzo, do března.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že je tam navržený nějaký ekonomický expert a že pan kolega tam má být pouze právě jako most mezi nemocnicí a městem. Takže pokud souhlasíte...

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č.1046 /2013

K bodu č. 8

Změna Směrnice Rady města Liberec č. 3/2012 RM k postupu při poskytování veřejné podpory Statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem ke skutečnosti, že došlo k rozšíření oblastí, v rámci nichž lze poskytnout podporu de minimis o služby obecného hospodářského zájmu, a k pozbytí platnosti vyhlášky č. 207/2005 Sb., o formě a obsahu plnění informační povinnosti k poskytnuté veřejné podpoře, byla provedena technická změna stávající směrnice Rady města Liberec č. 3/2012 RM k postupu při poskytování veřejné podpory Statutárním městem Liberec. Aktualizovaná směrnice by měla být účinná od 1. 1. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1047/2013

K bodu č. 8a

Žádost Mateřské školy "Motýlek" Liberec, Broumovská 840/7, příspěvkové organizace o souhlas s převodem finančních prostředků z rezervního fondu do fondu investičního a jeho čerpání za účelem nákupu konvektomatu

Předkládá: Mgr. Král, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Mateřské školy "Motýlek" Liberec, Broumovská 840/7, předložila odboru školství a kultury ke schválení žádost o souhlas s převodem finančních prostředků ve výši 181.406,- Kč z rezervního fondu do investičního fondu a následně s jeho čerpáním za účelem nákupu konvektomatu do školní kuchyně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1048/2013

K bodu č. 8b

MFRB – žádost o prodloužení smluvních termínů (smlouva reg. č. 7003/06/0217)

Předkládá: Ing. Verešćák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k tomu, že termíny plnění závazků žadatele uplynou k datu 31. 12. 2013, požádala Ing. Čížová dopisem ze dne 9. 12. 2013 a na základě plné moci od Ing. Kleinera, o další prodloužení termínů a to až do 30. 12. 2015. Snahou města je dokončit a uzavřít všechny akce, na které byly od roku 2002 poskytnuty finanční prostředky z MFRB. Postupně jsou dokončené stavby přebírány do majetku města (komunikace a dešťové kanalizace), některé dokončené stavby (vodovodní a kanalizační řady) jsou následně převáděny do vlastnictví SVS a.s..

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady je „rada města nesouhlasí“. To je materiál, který jsme řešili včera na poradě a vy jste říkal, pane náměstků, že nám k tomu řeknete víc. Dobře, tak jestli je tady paní Salomonová.

Ing. Rutkovský

Já bych požádal paní Salomonová, jestli byste mohla vysvětlit tento materiál, protože to jsou poměrně složité věci. Jestli byste mohla říct, jak to vlastně v historii bylo a co vlastně chceme a co, můžeme.

Ing. Dagmar Salomonová, specialistka odboru strategického rozvoje a dotací

Já jsem se snažila v tom materiálu to popsat, ale jde o to, že k té smlouvě, která byla uzavřena, je už dnes 6 dodatků a všechny jsou na prodloužení termínů a teď bychom prodlužovali dále. Už by to byl 7. dodatek, a jestliže se podívám do té žádosti a je tady uvedeno, že důvodem žádosti o prodloužení je neuskutečnění plnění a nemožnost domluvy těch dvou lidí, kteří tam mají stavět ty rodinné domky, a nechtějí přidat na spolufinancování, tak tady nevidíme vůbec žádnou naději, šanci na to, že by se to během těch dvou let podařilo financovat a je to jediná smlouva, na kterou město ještě drží finanční prostředky, aby se to MFRB jako celek vypořádalo. Jinak všechny finanční prostředky už byly vynaložené. Postupně probíhá to plnění tím, jak ti jednotliví příjemci ty věci dokončují, městu je předávají a město je ty komunikace, buď je přebírá do vlastnictví, nebo je předává vybudované

vodovody a kanalizace SVS a přichází za to nějaké peníze. Samozřejmě je to na rozhodnutí rady města. Rada města může říct, že jim to zase o ty dva roky prodlouží, ale není tady vůbec žádná jistota toho, že se za dva roky nebude ta situace opakovat znovu. Navíc tady jde o tu věc, že nepracují s tou smlouvou, protože když dělali úpravu té komunikace, kterou zkracují, zužují, nebudují tam chodník, tak smlouva tady hovoří o tom, že to měli nejdříve s městem projednat. Nestalo se tak, neprojednali. Udělali změnu stavby při dokončení. Další věc je ta, že ta smlouva hovoří o tom, že ty vybudované věci převedou na město nebo tam uvádí, že zkolauovali vodovod, kanalizaci, tak jsem se ptala, kdy vypořádáme tyto sítě. Bylo mi řečeno, že už je to vypořádané, že už to vodovodům, SVS převedli. Peníze za to dostali. To mělo být to, co městu mělo přijít. Takže já se domnívám, že v tomto případě by se to už prodlužovat nemělo. Měla by se ta smlouva ukončit. To, co dostali, co vybudovali, tak ať tam zůstane, ale teď ten zbytek těch prostředků, ta poměrná část, kousek komunikace v délce 54m, že už by se jim poskytovat neměla. A to i z toho důvodu, že dva z těch, pro které by ta komunikace měla být, se na tom financování podílet nechtějí a ta jedna paní, která byla v tom problému, že měla být rozestavěna, neměla takový přístup, tak té se to podařilo tak dalece, že zkolauovala a bydlí tam a do toho bytu se dostala. Kolaudační rozhodnutí tam je.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. Je to kompetence rady města nebo to musí do zastupitelstva?

Ing. Salomonová

Já když jsem o tom mluvila s paní Hegrovou, tak jsme se domlouvaly tak, že by bylo nejrozumnější postupovat tím způsobem, že by rada města dala v tuto chvíli nesouhlas s tím, aby se to s tím příjemcem dotace řešilo. A ten buď může udělat to, že může napsat daleko lepší zdůvodnění s nějakým jiným horizontem plnění, že třeba řekne, ano, vezmeme si úvěr, dofinancujeme to tehdy a tehdy. A to by mělo být závazné. Pokud se domluvíme natolik tak, jak je to navrženo tady, že se z toho předmětu té smlouvy vyjme ta komunikace jako jediná nesplněná, nedokončená věc a úměrně k tomu se budou vyplácet ty prostředky, které ještě na tom účtu města jsou. Toto by se potom schvalovalo jak v radě, tak v zastupitelstvu města.

Ing. Hruša

Pokud jsem tomu rozuměl dobře, tak oni dostali od nás peníze na kanalizaci a na vodovod následně zkolauovali a dali to přímo vodovodům a dostali peníze zpátky?

Ing. Salomonová

Když zkolauovali vodovod a kanalizaci, tak měli udělat tolik, že to měli nabídnout městu tak, jak nabýváme ten majetek, ale oni to neudělali. Oni město neinformovali o tom, že už to převedli SVS, takže SVS se stala vlastníkem a uzavřela s nimi smlouvu o nabytí a získali za to nějakou tu poměrnou část tak, jak SVS vyplácí. Většinou to bývá vůči městu asi 10 % z těch nákladů.

Mgr. Šolc

Když tak říkáte, že oni to nesplnili, oni by nám z toho titulu měli také nějakou finanční částku vrátit.

Ing. Salomonová

Já si nemyslím, že vracet, protože to bychom jim asi hodně ublížili. To staveniště je opravdu komplikované. Proto, když jsme o tom mluvili s paní Hegrovou, tak jsme hledaly to řešení, aby se to už neprotahovalo dál, aby už zase další dva roky tady někdo nemusel zpravovat tu smlouvu. Takže jim opravdu vysvětlit tolik, že už je to příliš dlouhá doba. Oni sami uvádí, že se budou snažit s těmi dotýčnými, kteří zájem dát ty peníze, nemají, nadále jednat a že se to možná během těch dvou let povede, což je velkým otazníkem. Navíc se jim tam ještě zdůrazní to, že tu smlouvu mají, ale nepracují s ním, protože tam udělali proti této smlouvě tyto dvě zásadní chyby. Jednak nepožádali o to, že budou dělat úpravu toho stavebního povolení. Nepředali městu ten vodovod a kanalizaci, což je v rozporu s tou smlouvou, takže dohodou se s nimi na tom, že to, co zbývá ta poměrná část těch 200.000,- Kč, že městu zůstane, město už je nebude vyplácet a z předmětu té smlouvy se ta obslužná komunikace

vyjme. Ta obslužná komunikace představuje částku 608.000,- Kč podle smlouvy a celkem z celkové částky téměř 2,800.000,- Kč. A poskytlí jsme jim 1,400.000,- Kč a 200.000,- Kč by se jim neposkytlo.

R. Šotola

Kdyby se ta dohoda s nimi se přeci jen podařila, bylo to pro město výhodnější, než to, co navrhuje teď nebo ne? Myslím dohodu tu, kterou slibují a zatím jí jaksi nemají v úmyslu splnit. Nebo mají jí v úmyslu splnit, ale ...

Ing. Salomonová

Samozřejmě, že rada města může změnit ten nesouhlas na souhlas s prodloužení termínu a mělo by to jít do zastupitelstva, ale bude to znamenat to, že to bude jediná smlouva, která je pořád otevřená, jako na straně města, že jí bude čekat nějaké finanční plnění. Město vynaloží přes 200.000,- Kč, bude mít potom komunikaci, která končí někde v poli v délce 54 m a je i otázka, jestli obvodní úřad Vratislavice, protože to je na jeho území, bude mít zájem tuto vybudovanou komunikace převzít. Město poskytlo 1,200.000,- Kč na to, že se tam něco vybuďovalo. A teď se tedy každé dva roky trápí tím, že se to zase prodlouží. Dá to vždy práci zpracovat to, uzavřít, ale myslím si, že ti lidé na druhé straně, že si vždy řeknou, fajn, tak máme na dva roky vystaráno a za dva roky bude totéž.

Mgr. Šolc

To, co provedli s tím vodovodem, je tedy nehezké, protože jestli si vzpomínáte na minulém zastupitelstvu, my jsme v rámci MFRB převzali v Horním Hanychově a ten jsme prodali SVS asi za 100.000,- Kč. Jestli to zúřadovali sami, tak to tedy mě trápí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se - 0

Rada města přijala usnesení č. 1049 /2013

K bodu č. 9

Jmenování vedoucího odboru péče o občany Magistrátu města Liberec

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1050/2013

K bodu č. 10

Žádost o poskytnutí náhrady měsíční odměny za nevyčerpanou dovolenou – Mgr. Šolc

Předkládá: Mgr. Šolc, náměstek primátorky

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1051/2013

K bodu č. 10a

Žádost o poskytnutí náhrady měsíční odměny za nevyčerpanou dovolenou – Mgr. M. Rosenbergová

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová, primátorka města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1052/2013

K bodu č. 10b

Žádost o poskytnutí náhrady měsíční odměny za nevyčerpanou dovolenou – Ing. Rutkovský

Předkládá: Ing. Rutkovský, náměstek primátorky

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1053/2013

K bodu č. 11

Směrnice č. 1 RM Organizační řád Magistrátu města Liberec

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1054/2013

K bodu č. 12

Mzdové náklady a vyúčtování mzdových nákladů Komunitní práce Liberec, o. p. s.

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu byla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1055/2013

K bodu č. 13

Návrh smlouvy o nájmu části pozemku p. č. 690/1 mezi Statutárním městem Liberec a Sportovním klubem Ještěd, občanské sdružení

Předkládá: Ing. Pastva, vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah projednávaného bodu:

Uzavření smlouvy o nájmu části pozemku p. č. 690/1 o výměře cca 14735 m² v katastrálním území Horní Hanychov, obec Liberec mezi Statutárním městem Liberec a Sportovním klubem Ještěd, občanské sdružení se sídlem Hodkovická 981/42, 460 06 Liberec 6, IČ: 64040577 na dobu určitou od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2014 za celkové nájemné ve výši 7.500,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Je to návrh o nájmu části pozemku č. 690/1 mezi SML a SKJ. Asi si pamatujete, že jsme vypověděli smlouvu o nájmu mezi městem a společností Sport and Fun, tu jsme vypovídali k 31. 12. 2012 a ze smlouvy vyplývá, že SKJ provozoval na části předmětného pozemku dětský lyžařský park. Oni mají z té smlouvy možnost následovat tu smlouvu původní, tak jsme se rozhodli, že bychom předložili tuto smlouvu. Tato smlouva by byla do konce června 2014 a následně bychom to řešili v rámci nájemních smluv se Sportovním areálem Ještěd jako komplexní problém, ale tady abychom zajistili sezonu. Nájem je 2.500,- Kč.

Mgr. Šolc

Já nemám nic proti, ale ty nájmy mají nějaké legislativní kolečko, musí viset, to bylo splněno?

Mgr. M. Rosenbergová

To je dodatek, ne?

Ing. Rutkovský

Byl na úřední desce zveřejněn od 29. 11. do 16. 12.

Mgr. M. Rosenbergová

A vidělo to právní oddělení?

Ing. Rutkovský

Je připodepsaná paní Hegrová.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1057/2013

K bodu č. 14

Informace o rezignaci Ing. Petra Olyšara na funkci člena Zastupitelstva města Liberec

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová, primátorka města

Stručný obsah projednávaného bodu:

Ing. Petr Olyšar (ODS) předal do rukou paní primátorky rezignaci na funkci člena Zastupitelstva města Liberec. Dalším kandidátem v pořadí je paní Naděžda Jarošová.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1056/2013

K bodu

Různé

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Já mám prosbu, zda bychom mohli vzít na vědomí, že jsme dostali od předsedy správní rady společnosti Spacium ten návrh na členy správní rady.

Mgr. M. Rosenbergová

Proč to nemůžeme předložit řádně v řádném termínu?

K. J. Svoboda

Protože jim termíny končí k poslednímu prosinci nebo ty mandáty.

Mgr. M. Rosenbergová

Oni vědí, nic celý rok nedělají. Takže buď to pojdme vzít na vědomí, a nebo to předložme v řádné radě.

K. J. Svoboda

Poprosím, zda bychom to mohli vzít na vědomí ten návrh.

Ing. Fadrhonc

Pak nejsme v různém, ale jsme v programu jednání, protože i na vědomí je usnesení.

Mgr. Šolc

Prostě informace zazněla. Já tady mám také jednu a důležité je, že zazní.

K. J. Svoboda

Dobře, tak ta informace je, že nově se doplňuje ta správní rada tak, že předsedou by měl zůstat pan Horatschke, členy: O. Červinka, J. Kittner, JUDr. Vladimír Škréta, M. Půta a já a dozorčí rada: p. Bartoňová, J. Šolc a Ing. arch. Duda.

Mgr. Šolc

Já mám informaci do různého, že UOHS se s námi soudí o pokuty. Před UOHS my máme řízení ve věci 18 milionové Kč pokuty, zastupuje nás tam pan advokát Hejzral a zároveň daňová společnost Kodap. Z médií víte, že tu největší část 5 milionů Kč nám Nejvyšší správní soud vrátil k projednání. UOHS se rozhodl proti tomu podat kasační stížnost, ale v tomto řízení, které je rozděleno na několik, nám ten Nejvyšší správní soud jednu pokutu potvrdil. Je to pokuta za nákup dvou sněžných pluhů, které byly nakoupeny zjevně v rozporu se zadáním o veřejných zakázkách. Nejvyšší správní soud to bohužel potvrdil a my jsme se zabývali možnostmi, jestli i my, zda k tomu máme podat kasační stížnost, ale názor pana Mgr. Audyho je stejný jako pana JUDr. Hejzrala. Nemělo by to smysl. Tak vás informuji, že tím by to mohl i Kodap rozhodnout na základě té plné moci, ale informuji vás o tom, že jsme nepodali kasační stížnost, protože by to nemělo smysl. Nepodáme ji, protože ta lhůta ještě běží. Naopak by nás to mohlo poškodit před tím kasačním úřadem.

Ing. Rutkovský

Já jsem chtěl původně zařadit bod, který jsme přerušili a je to Výpůjčka roleb pro Sportovní areál Ještěd, nicméně radši bych se s vámi domluvil, jestli to mohu či nemohu zařadit, protože my jsme tam byli upozorněni na to, že může být nějaký problém s dotacemi, nicméně vzhledem k tomu, že my těch dotací, těch materiálů nemáme moc, tak jsme prověřili, co bylo možné. Jednalo by se o výpůjčku, kde by dle právního oddělení nemělo dojít k žádnému problému. Nicméně jsme se také dotázali na Libereckém kraji. Z jejich e-mailu vyplývá, pan Pokorný tady píše, nevyplývá žádné omezení pro nakládání s majetkem pořízeným z dotace a žádáme stanovisko, bude materiál předložen na jednání rady Libereckého kraje v lednu, což ale my bychom radši, aby ta sezóna byla v pořádku. Teď se musíme rozhodnout mezi dvěma možnostmi. Jedna je, že budeme mít v pořádku vypůjčené rolby. To znamená, když se něco stane na Ještědu, tak to bude pojištěné, bude to všechno v pořádku. Oni mohou

čerpat finance na pohonné hmoty a podobně, ale nemáme stanovisko kraje. Druhá možnost je počkat na to stanovisko kraje, ale tam riskujeme to, že se tam může něco stát a já bych doporučoval to, na základě toho stanoviska právního oddělení, ale záleží na vás, jestli to chcete doprojednat, vypůjčit ty rolby. Je to materiál, který jsme projednávali v listopadu.

Mgr. Šolc

Přerušili jsme ho s tím, že si vyžádáme stanoviska „dotačníků“ a pan náměstek to znovu předloží. Teď je formální problém ten, že bychom znovu otevřeli program a museli bychom to tam zařadit.

Ing. Fadrhonc

Mě napadá jeden dotaz, možná, že jsem ho kladl minule, tak to se omlouvám dopředu, bylo to zveřejněno? I výpůjčka se zveřejňuje dle zákona, pokud si dobře vzpomínám. To je jedna věc a druhá věc, přímo odbor výpůjčky do 30 dnů, což by asi pokrylo nějakou dobu, než to rada kraje projedná a pak se to dá udělat klasicky. To znamená, pokud jsme to nezveřejnili, většina odborů dle organizačního řádu může provést tu výpůjčku, samozřejmě tam je ta limitní lhůta 30 dnů, jak krátkodobou, bez zveřejnění a pokud bychom to tak udělali, tak oni to v tu chvíli budou používat, myslím, jako SAJ, pokud to říkám dobře, v souladu s vlastnickými právy atd. a mezitím necht' to zveřejníme a provedeme pak tu výpůjčku a budeme vědět, jak rada kraje rozhodla.

Ing. Rutkovský

Dobře. Uděláme to takto. Takže odbor vypůjčí SAJ rolby na 30 dnů a

Ing. Fadrhonc

Teď nevím, jestli to má odbor strategického rozvoje má napsanu tuto možnost, ale určitě paní Roncová ano.

Mgr. Šolc

Ta nemůže půjčovat movitý majetek, ta půjčuje nemovitý. Dobře, tak to nějak doladíme.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 11.23 hodin.

Přílohy:

- Program 8. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 20. prosince 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Kamil Jan Svoboda, v. r.

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města