



**Z Á P I S**  
**Z 9. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 7. 5. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: p. Lukáš Martin  
p. Kamil Jan Svoboda

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 9. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 6 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Ze schůze se omluvil doc. David Václavík a Ing. Bohuslav Kabátek. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana Lukáše Martina a pana Kamila Jana Svobodu. Návrh byl **jednomyslně** schválen.

Paní primátorka uvedla, že k zařazení do programu jsou dodatečně navrženy materiály č. 13a, 23a, na žádost Bc. Jiřího Šolce stáhla bod č. 13.

Takto doplněný program byl **jednomyslně** schválen všemi přítomnými.

Pan starosta Pohanka upozornil, že v bodu č. 19 – MO Vratislavice n. N. v majetkoprávní operaci č. I/1, došlo k dodatečné úpravě materiálu.

## **K bodu č. 2**

### **Vzdálený přístup do SSZ**

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku, AK Heřmánek

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 310 /2013**

## **K bodu č. 3**

### **Schválení postupu úhrad plateb za elektrickou energii**

Předkládá: Bc. D. Novotný, AK Heřmánek

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 311/2013**

## **K bodu č. 4**

### **Cyrila a Metoděje - oprava komunikace**

Předkládá: Bc. D. Novotný, AK Heřmánek, Ing. O. Kypta, ředitel TSML, a. s.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na pravidelných setkáních se zástupci vlastníků a správců technické infrastruktury konzultuje odbor správy veřejného majetku (SM) od svého vzniku v roce 2009 potřebu obnovy sítí, koordinuje ji s potřebami města řešit špatný stavebně-technický stav komunikací v Liberci a za přispění vlastníků technické infrastruktury na archeologickou činnost spojenou se stavbami a na opravu povrchu komunikací realizuje kompletní opravu vybraných komunikací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 312/2013**

## **K bodu č. 5**

### **U kostela sv. Antonína - oprava komunikací po opravě IS (Kostelní)**

Předkládá: Bc. D. Novotný, AK Heřmánek, Ing. O. Kypta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na pravidelných setkáních se zástupci vlastníků a správců technické infrastruktury konzultuje odbor správy veřejného majetku (SM) od svého vzniku v roce 2009 potřebu obnovy sítí, koordinuje ji s potřebami města řešit špatný stavebně-technický stav komunikací v Liberci a za přispění vlastníků technické infrastruktury na archeologickou činnost spojenou se stavbami a na opravu povrchu komunikací realizuje kompletní opravu vybraných komunikací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 313/2013*

## **K bodu č. 6**

### **Úhrady ceny za věcná břemena pro Libereckou IS, a. s., se sídlem Mrštíkova 3, 461 71 Liberec 3**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Liberecká IS, a.s. je investorem akcí „Přípojka na optickou síť – Fenestra -Wieden“ a v k. ú. Dolní Hanychov, p. č. 658/1 a „Optická přípojka ZŠ Lesní“ – v k. ú. Liberec, p. č. 3129. Délka břemene v metrech celkem 20m – „Přípojka na optickou síť – Fenestra -Wieden“ - optický kabel 5m - předpokládaná cena věcného břemene za optický kabel je ve výši 5.000,00 Kč bez DPH a „Optická přípojka ZŠ Lesní“ - optický kabel 15 m - předpokládaná cena věcného břemene za optický kabel je ve výši 22.500,00 Kč bez DPH, celkem je cena ve výši 27.500,00 Kč bez DPH.

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Interní předpis pro zřizování věcných břemen“. Dle čl. 4 odst. 4. Ceny za zřízení věcného břemene nejsou vyžadovány, pokud je investorem akce statutární město Liberec, popř. Městský obvod Liberec - Vratislavice nad Nisou, organizace, v nichž má statutární město Liberec majoritní podíl, nebo budoucí vlastnictví statutárního města Liberec vyplývá z platných právních předpisů. Na základě tohoto stanoviska investor požádal o prominutí úhrady částky za zřízení věcného břemene.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 314/2013*

## **K bodu č. 7**

### **Cyklostezka Odra - Nisa - dodatek ke smlouvě o dílo**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města číslo 168/2012 z 5. schůze rady města konané dne 6. 3. 2012 a s úkolem uloženým odboru správy veřejného majetku zajistit výběrové řízení na akci „Novostavba cyklostezky za ČOV Liberec – úsek cyklotrasy Odra Nisa – projektová dokumentace“, bylo vyhlášeno výběrové řízení. Vítězem výběrového řízení se stala společnost RYBÁŘ stavební společnost s. r. o., IČ 27131335, Nám. Míru 50, 276 01 Mělník. Následně byla uzavřena smlouva o dílo na zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti vedoucí k získání příslušného povolení k realizaci akce“. Dle této smlouvy byl termín předání projektové dokumentace 14. 2. 2013. Usnesením

č. 941/2012 byl radou města schválen dodatek č. 1 s termínem dokončením 4. 4. 2013. V současné době již probíhá územní řízení o umístění stavby a dochází k posunutí termínu. Celková hodnota díla dle smlouvy činí 288 600,- vč. DPH vč. zajištění inženýrské činnosti spojené s vydáním stavebního povolení a nedochází k žádnému navýšení. Odbor správy veřejného majetku posoudil žádost a zdůvodnění přijal jako oprávněné a souhlasí s navrženým termínem prodloužení stavby tj. do 30. 7. 2013.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady jsme prosili, jestli by bylo možné dodat ten dodatek. V čem bude spočívat?

### **Bc. Novotný**

Žádost společnosti spočívala v tom, že chtějí prodloužit termín plnění a chtěli uvolnit část peněz. My jsme se dohodli s panem náměstkem, že jim pouze umožníme prodloužení termínu plnění díla.

### **Bc. M. Rosenbergová**

A fakturace zůstane stejná?

### **Bc. Novotný**

Ano, tzn. po dokončení díla. Proto jsme ten dodatek nezpracovávali, protože jsme nevěděli, jestli budou radní s tímto postupem souhlasit.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud není žádný dotaz, budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 315/2013**

## **K bodu č. 8**

**"Lokalita Lesní ul. - oprava komunikací – II. etapa "**

### **Žádost o rozšíření zadání**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 8. 4. 2013 byla odboru SM doručena žádost o dodatečné zařazení prací spojených se zpevněním komunikace od Masarykovy k objektům č. p. 740/42 a 738/40 do rekonstrukce Lesní ulice. Požadavku obyvatel objektů zařadit zpevnění předmětné komunikace do projektu rekonstrukce Lesní ulice není možné vyhovět vzhledem ke skutečnosti, že nenavazuje na Lesní ulici ani na žádnou jinou komunikaci rekonstruovanou v rámci akce „Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací“ a dále i proto, že na II. etapu již proběhlo výběrové řízení na zhotovitele stavebních prací. Jedná o nezpevněnou účelovou komunikaci na p. p. č. 2832 v k. ú. Liberec ve vlastnictví statutárního města Liberec s perkovým povrchem bez jakékoliv konstrukce. O stavu této komunikace, možnostech nápravy a o konkrétním návrhu řešení byla již vedena korespondence mezi správcem předmětných objektů (LORETA správa nemovitostí, mail ze dne 11. 3. 2013) se správcem komunikací v předmětné lokalitě. Správci nemovitostí byla nabídnuta k dispozici udržovací drť pro možnost operativních lokálních oprav svépomocí. Tato možnost je využívána, jak dokazuje fotodokumentace z místního šetření, která zachycuje stav cca 12 hodin po silném dešti, který byl v Liberci v noci na 19. 4. 2013.

Odhad nákladů na zpracování projektové dokumentace na kompletní rekonstrukci na p. p. č. 2832 v k. ú. Liberec komunikace včetně jejího odvodnění je cca 100.000,- Kč, rozpočtové náklady na vlastní realizaci lze očekávat ve výši cca 850.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Zde jsou dvě varianty usnesení, varianta A je ta levnější.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 316/2013**

## **K bodu č. 9**

### **Sdružené investice 2013, financování archeologické činnosti**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zajišťuje od svého vzniku v roce 2009 pravidelná setkání se zástupci vlastníků a správců technické infrastruktury, na kterých konzultuje jejich potřeby obnovy sítí a koordinuje je s potřebami města zlešit stavebně-technický stav komunikací v Liberci. Tato aktivita znamená pro pracovníky odboru vysoké nasazení, nicméně městu přináší významnou úsporu ve výdajích. Výsledkem jsou akce, při kterých se v jednom časovém úseku uzdraví nemocné sítě a opraví povrchy komunikací v celých ulicích nebo oblastech. Na opravu povrchu komunikací vlastníci technické infrastruktury přispívají částku úměrnou rozsahu jejich stavby v dané ulici nebo oblasti. Pro tyto akce se používá název sdružené investice.

Pro rok 2013 jsou připraveny k realizaci sdružené investice v ulicích Lesní, Dvořákova, Purkyňova (část) a Zborovská (lokality Lesní ul. - II. etapa), Cyrila a Metoděje, Luční, Rumjancevova (vnitroblok), Kostelní (II. etapa – okolí kostela sv. Antonína), Proletářská, Dělnická, Chotyňská, Donínská a Puškinova (část).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 317/2013**

## **K bodu č. 10**

### **Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene**

#### **Nad Údolím – oprava lávky, Lukášovská – oprava mostu**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku připravuje akce „Nad Údolím – oprava lávky“ (Luční potok) a „Lukášovská – oprava mostu“ (Harcovský potok) – opravu mostních objektů, jejichž stavebně-technický stav je nevyhovující. Pro dokončení inženýrské činnosti vedoucí k zajištění stavebního povolení je nezbytné uzavřít se správcem toku, státním podnikem Povodí Labe, Smlouvy o smlouvách budoucích o zřízení věcného břemene, jehož obsahem bude „strpění umístění lávky/mostu na předmětném pozemku“ a „vstupování budoucího oprávněného na předmětný pozemek za účelem provádění oprav a revizí, rekonstrukce či odstranění havárie“ po celou dobu jejich fyzické a právní životnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 318/2013**

## **K bodu č. 11**

### **Puškinova - zřízení chodníku a celoplošná oprava komunikace**

#### **Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek výběrové řízení na akci „Puškinova - zřízení chodníku a celoplošná oprava komunikace“- zhotovitel stavby otevřené výběrové řízení. Předpokládaná cena zakázky byla 6.000.000 Kč bez DPH, hodnotící komisi bylo dne 15. 4. 2013 předloženo k posouzení 7 nabídek s vyšší nabídkové ceny 2.930.591,00 - 4.825.543,00,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 319/2013**

## **K bodu č. 12**

### **Nový informační systém pro Městskou policii Liberec**

Předkládá: Bc. J. Šolc, náměstek primátorky

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 320/2013**

## **K bodu č. 13/staženo**

### **K bodu č. 13a**

#### **Vypsání zjednodušeného podlimitního řízení na "Poskytování mobilních telekomunikačních služeb v sítích GSM"**

Předkládá: Bc. J. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Současná smlouva na mobilní telekomunikační služby vzešla z veřejné soutěže uspořádané v roce 2006. Pod existující smlouvu se v průběhu let jejího trvání kromě Magistrátu města Liberce připojilo více organizací městské skupiny, napří DPMLJ, LIS, aj. Tarify – jejich ceny, složení i struktura, které jsou odebrány v rámci existující smlouvy, již neodpovídají dnešní době, kdy je vyšší potřeba datových služeb a levnější komunikace jak s občany, tak v rámci skupiny SML i veřejné správy v Libereckém kraji. Nová smlouva, která vzejde z navrhované veřejné zakázky, bude zahrnovat nové požadavky na mobilní služby.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Šolc**

Mně včera ještě přišel v noci e-mail, že do těch bodů veřejného osvětlení chtějí 173 SIM karet, takže já o to musím navýšit tu veřejnou zakázku. Takže mám pozměňovací návrh, že v té veřejné zakázce zůstane všechno tak, jak je, jenom u tarifu Data Special nebude v korporátní skupině 40 SIM karet, ale bude jich tam 240. Oceňovací schéma bude také o toto navýšeno. Jinak to všechno zůstane beze změny.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, budeme o tomto hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 321/2013*

## **K bodu č. 14**

**Zadávací dokumentace k veřejné zakázce společnosti Sportovní areál Liberec s.r.o. - "Obnova kogeneračních jednotek", prověření zadávací dokumentace a oprávněnosti námitky zájemce - doplnění informací**

Předkládá: Ing. J. Rutkovský, Ing. Z. Karban, M. Hozák

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 322/2013*

## **K bodu č. 15**

**Závěrečný účet Statutárního města Liberec za rok 2012**

Předkládá: Ing. Z. Karban

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Tak k tomu by se slušelo dát obšírnější komentář, byť to bude detailně projednáváno na finančním výboru. Ten nejdůležitější vzkaz závěrečného účtu je ten, že nám na běžné výdaje v loňském roce, a návazně na to v letošním roce, běžné příjmy postačují, ale samozřejmě máme velký problém s našimi závazky, vyplývajícími z obchodního styku, to jsou věci, které máme úplně běžným způsobem po splatnosti, zejména se v tom loňském roce projevily lázně, kdy jsme poměrně dlouhou dobu dlužili Chládkovi a Tintěrovi velké peníze, než jsme našli financující ústav a než jsme jim zaplatili z toho revolvingového úvěru. Závěrečný účet skončil minusem, na tom minusu se podepsaly dva fakty. Jedním faktem je to, že jsme neprodali dvě vily, jednu na Masarykově a jednu v F. L. Věka, to je ta, která zbyla po Mateřské školce Čtyřlístek, a potom to, že jsme z kontokorentu čerpali na zaplacení faktury Chládkovi a Tintěrovi, a to se tam musí vrátit od poskytovatele dotace. Takže proto ten propad závěrečného účtu je takto vysoký, musíme si s tím v letošním roce poradit.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, je nějaký dotaz? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat.



*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 323/2013*

## **K bodu č. 16**

### **Zpráva likvidátora Podniku služeb města Liberce, státní podnik "v likvidaci" pana Kamila Mejsnara - účetní závěrka 2012**

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je zřizovatelem organizace Podnik služeb města Liberce (dále jen PSML), státní podnik „v likvidaci“, IČ: 399 795, se sídlem v Liberci 6, Hodkovická 333/12, 460 06.

O předložení účetní závěrky této organizace ke schválení zřizovatelem za rok 2012 požádal likvidátor podniku pan Kamil Mejsnar, který v dopise ze dne 13. 3. 2013 podává zprávu o stavu hospodaření PSML. Schválení roční účetní závěrky potřebuje likvidátor podniku pro její založení do sbírky listin Krajského soudu v Ústí nad Labem. Roční účetní závěrka je v podobě Zprávy nezávislého auditora o ověření řádné roční účetní závěrky, které provedl auditor Ing. Emil Dušek.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Máme informaci, jak dopadlo to soudní řízení?

#### **Ing. Fadrhonc**

Bohužel nemáme.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 324/2013*

## **K bodu č. 17**

### **Majetkoprávní operace**

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Pronájem pozemků:

1. pronájem části pozemku p. č. 461/2 – 363 m<sup>2</sup> (terasa), v k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 54.450,- Kč a každoroční zvýšení růstu indexu cen v závislosti na růst inflace pro firmu Maškovka s. r. o., zastoupená jednatelem Zlatkem Ganibegovičem, se

- sídlem Plzeňská 157/98, 150 00 Praha 5 za podmínky, že bude pozemek zpřístupněný veřejnosti.
2. pronájem části pozemku p. č. 1233 – 1000 m<sup>2</sup> (horolezectví) a 905 m<sup>2</sup> (údržba a rekultivace pozemku), v k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 10.000,-Kč pro občanské sdružení HMS o. s., zastoupené Mgr. Filipem Čálkem, se sídlem U vleku 76, 460 14 Liberec 14.
  3. pronájem části pozemku p. č.418/1- 134 m<sup>2</sup>- zahrádka, k. ú. Františkov u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 1.490,- Kč pro pana Václava Nádvorníka.
  4. pronájem části pozemku p. č. 2127 – 50 m<sup>2</sup> (chov včel), v k. ú. Ruprechtice na dobu neurčitou za roční nájemné 500,- Kč pro manželé Mgr. Jaroslava a Mgr. Věru Vykoukalovi.
  5. pronájem části pozemku p. č. 379 – 85 m<sup>2</sup> (scelení pozemků), v k. ú. Rudolfov na dobu neurčitou za roční nájemné 850,- Kč pro manželé Ivetu Kořínkovou, a Bohuslava Kořínka.

## II. Výpůjčka pozemků:

1. výpůjčku pozemků p.č. 482/1, 482/2, k. ú. Radčice u Krásné Studánky a pozemky p. č. 317, 318, 405/2, k. ú. Kateřinky u Liberce – celkem 4.380 m<sup>2</sup>- údržba areálu koupaliště kateřinky za podmínky nezřízení oplocení, žádné stavby a s upozorněním na vodní dílo a ochranné pásmo lesa na dobu neurčitou pro Český svaz ochránců přírody – základní organizace Kateřinky, zastoupené předsedou Ing. Arch. Ladislavem Davidem, se sídlem K Lesnímu divadlu 39,460 14 Liberec 17.

## III. Náhrada nákladů:

1. náhradu nákladů: ul. Jablonecká, – Petronela Jevická (227.300,-)

## IV. Umístění reklamního zařízení:

1. umístění 2 ks reklamních zařízení o velikosti 0,80 x 3,00 m na části zábradlí v ul. U Jezu a v ul. Na Rybníčku, na dobu neurčitou pro ELSET s.r.o., IČ: 25421727, Dvořákova 623/10, Liberec 1, za cenu 8.000,- Kč bez DPH ročně.

## V. Změna usnesení:

1. a) zrušení usnesení č. 126/2013/VIII/4 ze dne 19. 2. 2013  
b) zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemcích p. č. 2922, 2923/4, 2923/5, k. ú. Liberec ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 2923/1, 2923/2, 2923/3, k. ú. Liberec, kterým je v současné době DP REAL IMMO, s. r.o., Preslova 700/76, 60200 Brno, IČ: 28261496, a to bezúplatně, a zároveň zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemku p. č. 2923/2, k. ú. Liberec, který je ve vlastnictví DP REAL IMMO, s. r. o., Preslova 700/76, 60200 Brno, IČ: 28261496, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 2922, 2923/4, 2923/5, 2923/6, k. ú. Liberec, kterým je v současné době Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1/1, Liberec I – Staré Město, 46059 Liberec, IČ: 262978 a to bezúplatně.
2. a) zrušení usnesení č. 794/2012-VI/4 ze dne 16. 10. 2012  
ba) zřízení věcného břemene strpění umístění vodovodní přípojky, přípojky dešťové a splaškové kanalizace, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.1235/2, 1116, 1089,1235/86, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro TO & Mi Vdf spol. s.r.o., Pražská 2951, 407 47 Varnsdorf, IČ: 44567677 za cenu 20.900,- Kč bez DPH.  
bb) zřízení věcného břemene strpění umístění NTL plynovodu a přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.1235/2, 1116, 1089, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE Gas Net s.r.o.,Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za cenu 7.600,- Kč bez DPH.

## VI. Věcná břemena:

1. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 942, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 941/7, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Kocián Martin MUDr. a Kociánová Radmila MUDr., za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 942, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 941/5, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Danylych Sergeii a Danylych Nataliia, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 901, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 941/6, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Růžek Roman a Růžková Jaroslava, a zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 942, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 941/6, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Růžek Roman a Růžková Jaroslava. Cena za zřízení věcných břemen činí 1.000,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 8, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1560, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Alena Lewisová, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu a NTL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/p. č. 8, k.ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, 401 17, Ústí nad Labem, IČ: 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,-Kč.
6. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 628, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.520,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady jenom upozorňuji, že pokud to oplotí, tak vypovíme smlouvu.

### **Bc. Šolc**

Zahrneme to do smlouvy.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 325/2013**

## **K bodu č. 18**

### **Prodej podílů pozemků ve spoluvlastnictví statutárního města Liberec**

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V celkem 12 případech vlastní dosud Statutární město Liberec zbytkové podíly na pozemcích stavebních příslušejících k bytovým jednotkám prodaným Bytovým podnikem Města Liberec (BPML) - Příloha č. 1 a ve 12 případech jsme dosud vlastníky podílů na pozemcích souvisejících s budovami v soukromém vlastnictví (jedná se o podíly na zahradách u budov prodávaných po jednotlivých bytových jednotkách) – Příloha č. 2. Vzhledem ke skutečnosti, že od 1. 1. 2014 bude v platnosti nový občanský zákoník, bylo by vhodné jednotlivé spoluvlastnické podíly na stavebních pozemcích, náležejících k bytovým jednotkám, vypořádat do ukončení doby platnosti současného občanského zákoníku. Jedná se o případy, kdy jednotlivé byty v konkrétní budově byly odprodány v letech 1989 – 1991 BPML anebo od roku 2005 prostřednictvím dobrovolných veřejných dražeb, kdy tyto pozemky již byly částečně rozprodány a vzniklo zde předkupní právo k těmto pozemkům. Pozemky související, byly rozprodávány po jednotlivých podílech k bytovým jednotkám od roku 1998 (současně s nabídkou bytové jednotky nájemci v rámci 1. a 2. zákonné nabídky), v případech, kdy zájemce o bytovou jednotku neměl zájem a tato se dále prodávala dražbou, prodávala se tak pouze bytová jednotka včetně podílu na stavebním pozemku a Statutárnímu městu Liberec, tyto podíly pozemků souvisejících zůstaly ve vlastnictví. V minulosti byly tyto podíly pozemků několikrát bezúspěšně nabízeny k prodeji jak vlastníkům bytových jednotek, které tyto podíly na pozemcích souvisejících nemají, tak i ostatním podílovým spoluvlastníkům.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 326/2013**

## **K bodu č. 19**

### **Majetkoprávní operace – Městský obvod Vratislavice nad Nisou**

Předkládá: L. Pohanka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Změny usnesení:

1. a) zrušení své usnesení č. 308/2013 bod I.2. ze dne 23. 4. 2013,  
b) záměr prodeje p. p. č. 99/1 o výměře 20 m<sup>2</sup> a části p. p. č. 94/1 o výměře cca 115 m<sup>2</sup>, při ul. Náhorní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 50.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků sousedních pozemků.
2. a) zrušení usnesení č. 198/2012/Ib) ze dne 20. 3. 2012  
b) zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2787 a 2788 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka domu č. p. 503 na p. p. č. 2791 a p. p. č. 2791 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Josefa Kotyka, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 18.250,-Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 250/2012/IIb) ze dne 3. 4. 2012  
b) zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2787 a 2788 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 2790/1 a p. p. č. 2790/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Miloslava Kašpara, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 14.500,-Kč bez DPH.

4. a) zrušení usnesení č. 6/2012/II/2 ze dne 10. 1. 2012  
b) zřízení věcného břemene vedení kanalizační přípojky, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 130/2 a 1221 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 130/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Martina Mihočky, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 1.682,-Kč bez DPH.

## II. Věcná břemena:

1. zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřídit a provozovat STL plynovod, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p. p. č. 1886/5, 1886/6 a 1352/4 v k. ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 45.350,-Kč bez DPH na dobu existence plynárenského zařízení a za podmínek stanovených technickým odborem.
2. zřízení věcného břemene spočívajícího v právu mít zřízeno a provozovat STL plynovodní potrubí, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p. p. č. 2478/11 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 (investor stavby Josef Neuman) za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 1.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
3. zřízení věcného břemene vedení přípojky NN, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 794 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 810 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Miloslava Kořínka, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 1.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady upozorňuji na tu změnu, kterou předložil pan starosta Pohanka, v bodě č. I/1, kde se snižuje jednak cena a jednak výměra.

### **L. Pohanka**

V podstatě ten materiál, který je na stůl, plně koresponduje s novým územním plánem tak, jak byl požadavek pana Rutkovského, tzn., že tam necháváme prostor tak, aby se tam v budoucnosti mohla vybudovat komunikace.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Je to ta úprava předmětu a ceny prodeje tak, jak jsme říkali.

### **L. Pohanka**

Vy jste měli v materiálech 115 metrů, a my prodáváme jenom 90 metrů. Samozřejmě patřičně se snížila i cena.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže ten pozemek pro trať tam zůstane?

### **L. Pohanka**

Takto je to s dopravním podnikem domluveno.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Včera jste ještě dostali č. III, ale to budeme projednávat zvlášť. Takže nejdříve budeme hlasovat č. I, II.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Bc. M. Rosenbergová**

A včera jste dostali tu dohodu s Imobilien AG, s. r. o. Chcete k tomu něco doplnit, pane starosto?

**L. Pohanka**

Já bych k tomuto přizval pana Mgr. Svobodu.

**Mgr. Pavel Svoboda, advokátní zastoupení MO Vratislavice n. N.**

Dobrý den dámy a pánové, v podstatě je to nějakým způsobem ukončení toho procesu, který se táhne již několik let. Asi jste zaznamenali, že před několika lety uzavřelo statutární město Liberec, potažmo Vratislavice, se společností Imobilien kupní smlouvu, podle které se převedl ten zásadní pozemek na společnost Imobilien a společnost Imobilien měla zaplatit kupní cenu ve čtyřech splátkách. Zaplatila pouze splátky dvě a ten projekt, který tam plánovala, tak nějakým způsobem nedopadl, došlo tam k tomu, že na to území, podle platného Územního plánu města Liberce existují určité limity, a ty limity jsou v současné době v podstatě vyčerpány. Pokud by někdo chtěl, tak mu řeknu konkrétně. To znamená, že ten projekt není v současné době realizovatelný a z tohoto důvodu společnost Imobilien, potažmo Bytové družstvo Sladovnická, tam zůstalo postoupení práv a povinností, takže se nám změnil subjekt, ale ta podstata je stejná, odstoupili od kupní smlouvy. Toto odstoupení statutární město Liberec v první fázi neuznalo, protože ten právní názor města, který já tedy také zastávám, byl takový, že to odstoupení nebylo v souladu se smlouvou, respektive ta smlouva nebyla dobře naformulovaná a je možné vykládat příslušné ustanovení tak, že je v podstatě neplatné, a že té společnosti právo odstoupit od smlouvy nepřisluší. Samozřejmě společnost Imobilien, potažmo Bytové družstvo Sladovnická, má právní názor opačný. Takže došlo k odstoupení od smlouvy, a dojde-li k odstoupení od smlouvy, je povinností smluvních stran, vypořádat se, s tím, že společnost Imobilien, respektive Bytové družstvo Sladovnická, si nárokují zaplacení těch dvou splátek kupní ceny. Protože k tomu nedošlo ve lhůtě dvou let, a hrozilo promlčení ze zákona, byli povinni, aby chránili svůj majetek, podat žalobu, která dnes leží u Okresního soudu v Liberci. Zatím je stav takový, že se tam nic nehýbe, podařilo se nám se soudem i domluvit, že soud ještě nečiní soudní úkony, nebyl stanoven soudní poplatek, a je tudíž čas věc řešit dohodou. Ta dohoda, která je vám předkládána v podstatě znamená, je to taková nulová varianta. To znamená, město Liberec vrátí zaplacené splátky kupní ceny, které v podstatě ležely 3, 4 roky na účtu města, a společnost Imobilien vrátí ty pozemky a nikdo nic už po nikom nebude požadovat. To znamená, je to taková, řekl bych vstřícná dohoda pro obě strany, kdy tu byl nějaký projekt, jeho realizace se nepovedla, dobře, jdeme od toho, vrátíme si, co jsme si poskytli, a můžeme se rozejít v klidu. Z toho důvodu, byť je to možná asi trochu za hranicí toho, co bych měl jako právní zástupce říkat, já bych si dovolil doporučit uzavření té dohody, protože mám za to, že je vždy lepší se dohodnout, než vést zdlouhavé soudní řízení.

**L. Pohanka**

Já jenom doplním Mgr. Svobodu, on říkal, že statutární město Liberec zaplatí, je to tak, že zaplatí Městský obvod Vratislavice nad Nisou, ty peníze ležely na vratislavickém účtu, Vratislavice s nimi nějakým způsobem hospodařily, a Vratislavice ten závazek jednoznačně uznávají.

**Bc. M. Rosenbergová**

Na to bychom se určitě zeptali.

**Bc. Šolc**

Pane magistře, takže oni po této dohodě už nemohou ani po městu, ani po Vratislavicích chtít žádné náklady na projektovou dokumentaci, daně z převodu nemovitostí, nemohou chtít vůbec nic

## **Mgr. Svoboda**

Ne. Na druhou stranu vás ale upozorňuji, protože to tam muselo být napsáno. Z formálního hlediska město zase nebude uplatňovat zaplacení splátky příslušenství kupní ceny. Ale jak říkám, dohoda je o tom, že musí vždy ustoupit obě strany, jinak by to nešlo

## **Bc. Šolc**

Ano, a tedy náklady na zastoupení tedy hradí městský obvod?

## **L. Pohanka**

Ano.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud není další dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 327/2013**

## **K bodu č. 20**

**Povolení výjimky z počtu dětí stanoveného § 23 zákona č. 561/2004 Sb. a vyhláškou MŠMT č. 14/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pro mateřské školy zřizované Statutárním městem Liberec**

Předkládá: Mgr. P. Kalous, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury obdržel jako každoročně žádosti ředitelů mateřských škol o povolení výjimky z nejvyššího počtu dětí ve třídě. V souladu se zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání a vyhláškou MŠMT č. 14/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů o předškolním vzdělávání, je stanoveno prováděcím předpisem, že třída mateřské školy se naplňuje do počtu 24 dětí. Výjimku do 4 dětí povoluje zřizovatel na základě žádosti ředitele školy. Zvýšení počtu dětí ve třídě není na újmu kvalitě vzdělávací činnosti škol. Podmínky bezpečnosti a ochrany zdraví jsou splněny a mateřská škola nepřesáhne stanovenou kapacitu. Povolení výjimky nebude znamenat žádné nároky na zvýšení schváleného rozpočtu zřizovatelem.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zde je navýšení, pokud se nemýlím, o 17 míst.

## **K. J. Svoboda**

Tam jde o to, abychom povolili ten maximální počet v jednotlivé třídě, ve školce, kde je to prostorově možné, tzn., zákon nám umožňuje z 24 na 28 dětí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže pojd' me prosím hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 328/2013**

## **K bodu č. 21**

**Jmenování ředitelky Mateřské školy "Motýlek", Liberec, Broumovská 840/7, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 10. dubna 2013 se konalo konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitelky Mateřské školy „Motýlek“, Liberec, Broumovská 840/7, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka paní Bc. Martina Suchomelová. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon vedoucího pracovního místa ředitelky mateřské školy je vhodná uchazečka paní Bc. Martina Suchomelová. V souladu s § 5 odst. 6) Vyhlášky č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích rozhoduje o jmenování do vedoucího pracovního místa ředitelky mateřské školy rada města.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Víte, že zase probíhala konkurzní řízení, tady by rada města měla jmenovat paní Martinu Suchomelovou. Pokud nejsou dotazy, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 329/2013**

## **K bodu č. 22**

**Jmenování ředitelky Mateřské školy "Sedmikráska", Liberec, Vzdušná 509/20, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 10. dubna 2013 se konalo konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitelky Mateřské školy „Sedmikráska“, Liberec, Vzdušná 509/20, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka paní Ilona Soukupová. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon vedoucího pracovního místa ředitelky mateřské školy je vhodná uchazečka paní Ilona Soukupová. V souladu s §



5 odst. 6) Vyhlášky č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích rozhoduje o jmenování do vedoucího pracovního místa ředitelky mateřské školy rada města.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Obdobný materiál, tady výběrové řízení vyhrála paní Ilona Soukupová.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 330/2013*

## **K bodu č. 23/přerušeno**

### **E-aukce - návrh postupu pro realizaci sdruženého nákupu komodit pro občany**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města č. 264/2013 je předkládán návrh postupu pro realizaci záměru zajištění sdruženého nákupu komodit pro občany Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Máme zde varianty A, B, C. Jakou, pane kolego, doporučujete?

**L. Martin**

My jsme ještě včera, po poradě, zjišťovali informace týkající se Prahy 6 apod., tak bych poprosil o účast pana Čecha, který prověřoval, jak je to jinde. Nicméně dnes jsem v tisku zaznamenal, že i některé okolní obce v Libereckém kraji se touto cestou vydaly, a dělají to velmi jednoduše, že prostě pronajmou prostor konkrétní společnosti, a ta už jedná. Nicméně dle našich informací, i toto by mohlo být bráno jako veřejná podpora, protože přeci jenom ti občané vědí, že statutární město, ve kterém bydlí, je jenom jedno, a když v tom ta společnost sídlí, tak mají samozřejmě tu důvěru a může to být bráno jako podpora. Nicméně my už máme nějaké vyjádření z UOHS.

**Ing. Martin Čech**, vedoucí oddělení přípravy a řízení projektů, MML

Zrovna před chvílí jsem obdržel vyjádření na část dotazů od UOHS, kde jsme se dotazovali, zda to je veřejnou podporou nebo ne, a UOHS nám doporučuje, pokud nám vzniknou nějaké náklady s realizací e-aukce, tak abychom ji poskytli minimálně jako podporu „de minimis“ vybrané firmě. Druhý dotaz, jak vybrat správně tuto firmu, tak zatím odpověď ještě nemáme, takže jde jenom o to, určitě ten rozsah, tu míru podpory, jakou chceme dát.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže kterou variantu doporučujete?

**Bc. Šolc**

Takže když to shrneme a podtrhneme, takže touto cestou bychom asi jít chtěli, to tedy spíše vznáším takto do pléna jako otázku. Já bych se asi trochu vrátil k tomu materiálu, který jsem tenkrát připravil. Já myslím, že by s tím rozhodně městu žádné náklady vzniknout neměly, vy tam píšete v tom dokumentu, že město by mělo poskytnout člověka na jakousi agregaci té poptávky, já si to nemyslím, toto by měli dělat pracovníci té společnosti, kterou vybereme, a naopak my bychom z toho měli mít přínos do kasy, ať už v podobě pronájmu kanceláře, elektrické energie, připojení k internetu, poté třeba poplatků za zveřejnění této věci ve zpravodaji, a myslím si, že jediné správné řešení je, dát tuto informaci k dispozici, a soutěžit o to, kolik nám ty firmy nabídnou za ten pronájem. Jasně si stanovit kritéria, jak to chceme, jak ta aukce bude vypadat, a ať ty firmy nabídnou, a myslím si, že na příští radě města, klidně tu firmu můžeme podle došlých nabídek vybrat, a potom to celé spustit.

## **L. Martin**

Tak a tady nám právě vzniká ten problém. Z toho dnešního průběhu víme, že města uzavírají nějaké partnerské smlouvy se společností E-CENTER, u které se zdá, že to umí, tak prostě spolupracují a ta společnost to zajišťuje. Ve chvíli, kdy to vysoutěžíme, a nějaká společnost, která to absolutně neumí, nám nabídne nejvyšší nabídku za pronájem té místnosti, tak nebudeme mít jinou možnost, než spolupracovat s touto firmou a nemáme zaručeno, že to nepadne špatně a nebude z toho průšvih. Nicméně pro srovnání, máme i čísla, teď trochu odbočím, z Prahy 6, kde je, tuším, 45.000 domácností, tak se účastnilo 600 domácností, v Říčanech měli větší úspěch, tam se to procento přihlásilo větší, ale to je všechno právě tou publicitou a propagací, a možná i tou rychlostí, se kterou do toho dnes ostatní města jdou, protože se to trochu jeví, jako bublina. Takže města bez dostatečné publicity soutěží a pak to dopadne tak, jako na té Praze 6. My máme také něco kolem 50.000 domácností, a kdybychom tomu nezajistili řádnou publicitu, tak můžeme také očekávat číslo okolo 500 domácností, a při té avizované úspoře 1% z ceny, je to tak trochu marný boj. Ale nebráníme se tomu, pojďme s tím dál pokračovat, ale pojďme se dohodnout, jakým způsobem. Zda tedy budeme soutěžit poskytovatele těchto služeb, nebo zda počkáme na vyjádření UOHS, zda můžeme firmu vybrat bez výběrového řízení.

## **K. J. Svoboda**

Tak já bych minimálně z těch firem, o kterých víme, že tyto služby poskytují, získal lehkým dotazem další informace a myslím si, že z těch firem, které už toto v nějaké obci prováděly, bychom měli vybrat toho dodavatele. To znamená, pokud víme, že tady je minimálně 5 firem, které už to někde v rámci monopolity dělají, tak z těch bychom měli zkusit vybrat někoho, kdo nám zaplatí nejvíc. To znamená, nepovažuji za nejlepší, vybrat jednu konkrétní firmu, ale považuji za lepší jít tou cestou, kdo nám z těch prověřených firem nabídne více.

## **Bc. Šolc**

Když jsem se tím před měsícem zabýval, tak vím o třech firmách, které se tím zabývají. Jednak je to společnost E-CENTER, která je samozřejmě největší, má tu cestu nejlépe prošlapanou a víceméně většina obcí ji používá. Ale my jsme v Liberci, a okamžitě na nás bude poukazovat, že jsme to dali jim, a že jsme to nevybrali, i kdybychom chtěli, to prostě nejde. Pak Praha 17 to dělá přes firmu A-TENDR. Prostě nemůžeme říct, jestli je jedna pražská firma lepší než druhá. Pak na Hradecku to dělá nějaká společnost Energie Efectiv. Prostě to nejde, musíme to vysoutěžit. Navrhují, zveřejnit to znovu, tady třeba těm třem, o kterých to víme, že to dělají, tak jim zaslat poptávku, zveřejnit to na webu, dát tam ty podmínky, a vybrat to podle ceny. Je to jediné objektivní kritérium, co nám zbývá?

## **L. Martin**

Dobrá, tak bychom to připravili do příští rady.

## **K. J. Svoboda**

Jestli mohu, já bych tam chtěl podmínku, pokud to jde, pane tajemníku, jednu podobnou akci, aby měla ta firma za sebou.

## **L. Martin**

To bude dosti problematické. Navíc si myslím, že jediná firma, která má něco za sebou je E-CENTER.

### **Bc. Šolc**

A-TENDER to dělal v té Praze 17 a také to umějí. Prostě bych to moc nepodmiňoval, soutěžíme o výši nájemného.

### **L. Martin**

My to tedy probereme, měl by tam být jasně účel a rozsah poskytovaných služeb, a pakliže to dotyční žadatelé splní, tak bude kritérium cena.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, mohu tedy tento materiál přerušit s tím, že ho na příští radu města předložíme tak, jak jsme se teď tady dohodli?

### **Bc. Šolc**

Já bych to klidně schválil v nějaké modifikované podobě a na příští radě už bychom tu firmu vybírali, a měli bychom ty podmínky. Já, tím, že jsem se tím zabýval, tak v tom mám poměrně jasno.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já myslím, že to modifikovat nebudeme, přerušíme to, a oni to předloží na příští radu kompletní materiál. Toto je úplně o ničem jiném, jak důvodová zpráva, tak materiál. A můžeme modifikovat usnesení, ale to ostatní už ne.

### **Bc. Šolc**

Když jsem to měl připravené, tak to bylo ve znění, že rada města po projednání souhlasí se záměrem sdruženého nákupu komodit pro občany města, protože se jedná i o plyn, to tady tak trochu zapadlo, ale měli bychom to udělat najednou. A ukládá zveřejnit záměr a podmínky spolupráce, potom připravit návrh smlouvy o spolupráci a připravit výběr přihlášených společností s nějakým tím cenovým rozpětím a takhle to předložit do rady, takto jsem to měl připraveno před měsícem a kousek.

### **L. Martin**

Tak my jsme se domluvili na tom, že to bude nájem, nikoli spolupráce, tak to skutečně nevyužijeme, ani jeden z těch materiálů. Takže materiál přepracujeme tak, že se bude hovořit o rozsahu služeb, o ceně, kterou nám jednotliví žadatelé nabídnou, a z toho vzejde výběr toho poskytovatele.

### **Bc. Šolc**

No vždyť takto to v tom materiálu bylo připravené, a to spolupráce je, protože to město tomu poskytne marketingové zastřešení. Proč ti občané do toho půjdou? Protože se za ten projekt sdruženého nákupu město postaví, stejně tak, jako to jsou ostatní města. Ano, my tady pro občany děláme službu, ta služba spočívá v tom, že ve spolupráci s externím partnerem pro vás, vážení občané vysoutěžíme regulovanou poptávku. Není to těžké. Nejsme první, dělají to takto i ostatní, netřeba v tom hledat složitosti. Můžeme zase počkat 14 dní, ale prostě mi v tom chybí ten tah na branku, jestli to chceme stihnout do příští topné sezony, tak toho času také moc není, a ta společnost přes prázdniny ta data neposbírá.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže v tuto chvíli ten materiál přerušuji na příští radu, nebo můžeme udělat i mimořádnou radu, a přeložte tam ten materiál tak, jak jsme se tady dohodli.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já bych se chtěl jenom zeptat na to samé, co minule. Jestli už jsme tam nějak pokročili. To znamená, jaké aktivní kroky se očekávají od toho občana, že musí udělat směrem k zajištění té levnější energie. Co všechno se od něj bude administrativně chtít, od toho jednotlivce.

**Ing. Čech**

Bude za potřeby smlouva, kterou má uzavřenou s tím dodavatelem energie, a poslední vyúčtování, aby bylo jasné, jak velká je spotřeba. A zároveň, když přinese tyto dokumenty, tak se podepíše smlouva mezi tou konkrétní domácností a konkrétním sprostředkovatelem e-aukce, kde se zaváže k tomu, že pokud proběhne ta e-aukce a bude vybrán levnější dodavatel, tak s ním uzavře novou smlouvu o dodávce energie.

**Ing. Mgr. Černý**

Takže pak ještě musí uzavřít tu smlouvu, a to tedy uzavře na stejném pracovišti?

**Ing. Čech**

Ne.

**Ing. Mgr. Černý**

To udělá na pracovišti toho vítěze?

**Ing. Čech**

Přesně tak a je otázka, kde bude mít všude potom ten vítěz své pobočky.

**Ing. Mgr. Černý**

Ano, takže to může vyhrát také někdo, kdo má ale jen jednu kancelář někde v jiném městě.

**Ing. Čech**

Ano.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, takže přerušujeme a přeložíme na příští radě tak, jak jsme se dohodli.

## **K bodu č. 23a**

### **Odvolání a jmenování člena Komise pro partnerskou spolupráci a cestovní ruch**

Předkládá: Mgr. M. Bradík, vedoucí odboru kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 16. 4. 2013 požádala Mgr. Aneta Rozkovcová o uvolnění z funkce člena Komise pro partnerskou spolupráci a cestovní ruch. Radě obce je vyhrazeno, podle §102 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., zřizovat a zrušovat podle potřeby komise rady obce, jmenovat a odvolávat z funkce jejich předsedy a členy.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tady si Změna pro Liberec mění své členy, kdy MUDr. Rozkocová rezignovala z důvodu časové zaneprázdněnosti a navrhuji nám jmenovat pana Jiřího Čečka. Je nějaký dotaz? Není. Budeme tedy hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 4, proti – 1, zdržel se – 3 – návrh nebyl přijat.***

## **K bodu č. 24**

### **Návrh Správní rady Fondu prevence SML na jmenování místopředsedy Správní rady Fondu prevence dle nově schváleného statutu fondu**

Předkládá: Bc. J. Zavoral, předseda Správní rady Fondu prevence SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 2 ze dne 3. 4. 2013 z jednání Správní rady Fondu prevence SML se členové jednomyslně shodli na návrhu jmenování místopředsedy správní rady fondu prevence, dle nově schváleného statutu fondu ze dne 28. 2. 2013, usnesení zastupitelstva č. 41/2013. Správní rada Fondu prevence SML navrhla jmenovat do funkce místopředsedy Bc. Halinu Doležalovou.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady správní rada navrhuje jmenovat jako místopředsedkyni Halinu Doležalovou.

### **Bc. Šolc**

Já jsem shodou okolností mluvil včera s předsedou správní rady, říkal, že ona je skutečně pracovitá a z té funkce nevyplývají žádné výhody, jenom organizační. Takže v tom problém nevidí.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 331/2013**

## **K bodu č. 25**

### **Jmenování člena Komise pro životní prostředí RML**

Předkládá: Ing. M. Dušek, předseda komise pro životní prostředí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je vyhrazeno, ustanovením § 102, odst. 2, písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., zřizovat a zrušovat podle potřeby komise rady obce, jmenovat a odvolávat z funkce jejich předsedy a členy.

Komise pro životní prostředí RML doporučuje radě města jmenovat Václava Šrédla, zástupce MO Vratislavice nad Nisou, do funkce člena Komise pro životní prostředí RML. Důvodem je potřeba

provázání práce Komise pro životní prostředí SML a MO Vratislavice nad Nisou, která doposud pracuje autonomně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 332/2013**

## **K bodu č. 26**

**Živá zahrada - Návrh komise pro životní prostředí na zavedení informačního a poradenského odkazu na webu města v oblasti podpory biodiverzity na zahradách**

Předkládá: Ing. M. Dušek, předseda komise pro životní prostředí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise pro životní prostředí SML doporučuje Radě města Liberce schválit propagaci projektu Živá zahrada. Jeho cílem je informovat a vzdělávat širokou veřejnost o možnostech podpory biodiverzity na zahradách a v okolí lidských sídel. Hlavním nositelem tohoto projektu, jehož součástí je i celostátní soutěž, je Český svaz ochránců přírody. Propagace tohoto projektu a soutěže obnáší v tuto chvíli uveřejnění článku do Libereckého zpravodaje, informace na webu SML a poradenství zájemcům od členů Komise pro životní prostředí RML. Tyto aktivity nemají na město žádné finanční požadavky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 333/2013**

## **K bodu č. 27**

**Aktualizace směrnice k provádění doplňkové činnosti příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec**

Předkládá: Ing. J. Kopačiková, vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle zřizovací listiny, článku X. Doplňková činnost, odst. 5. je ředitel příspěvkové organizace povinen vypracovat směrnici pro realizaci doplňkové činnosti a předložit ji ke schválení zřizovateli.

Příspěvkové organizaci byla zřizovatelem povolena následující doplňková činnost, která navazuje na hlavní účel a předmět činnosti:

- a) pořádání odborných kursů, školení a jiných vzdělávacích akcí, včetně lektorské činnosti
- b) pronájem nebytových prostor
- c) výroba, obchod a služby – zprostředkování obchodu a služeb
- d) řemeslná živnost – čištění a praní textilu a oděvů.

Vzhledem ke změnám v provádění doplňkové činnosti na základě schválených dodatků ke zřizovací listině vypracovala ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče paní Mgr. Lenka Škodová aktualizaci směrnice k provádění doplňkové činnosti (viz příloha č. 3) a v souladu se zřizovací listinou požádala dne 10. 4. 2013 o schválení této aktualizace radou města (viz příloha č. 1). Stávající směrnice uvedena v příloze č. 2.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 334/2013**

## **K bodu č. 28**

**Schválení výše úhrad za poskytování pečovatelské služby, odlehčovacích služeb a zdravotní péče prostřednictvím příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec s platností od 1. 6. 2013**

Předkládá: Ing. J. Kopačíková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 25. 4. 2013 předložila ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, paní Mgr. Lenka Škodová, návrh nových ceníků výše úhrad za poskytování pečovatelské služby, za poskytování odlehčovacích služeb a za poskytování zdravotní péče prostřednictvím příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec s platností od 1. 6. 2013.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

To je materiál, který předkládám v souvislosti s úspornými opatřeními, je to jedna z možností, můžeme zvýšit úhrady v souladu se zákonem 108/2006 Sb. o sociálních službách, kde ještě pořád splňujeme tyto limity. Pokud není dotaz, pojďme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 335/2013**

## **K bodu č. 29**

### **Navýšení nájemného v bytech postavených se státní dotací a v bytech pro příjmově vymezené osoby**

Předkládá: Ing. J. Kopačiková

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Jsou to byty postavené se státní dotací a máme tam možnost zvýšit o míru inflace.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 336/2013.**

## **K bodu č. 30**

### **Návrh protikorupční strategie Magistrátu města Liberec**

Předkládá: Bc. Martina Rosenbergová, primátorka statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

To je ta strategie, kterou jsem vám rozposílala, abyste mi ji připomínkovali, nyní ji tedy předkládáme i s úkoly, které jsou na druhé straně. Ten termín 30. červen, to je termín pro mě, k tomu úkolu, který je úplně nahoře, abych vás informovala o tom, jak jsou ta opatření plněna.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 337/2013**

## **K bodu č. 31**

### **Různé**

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Informace – Čestné prohlášení podle zákona o střetu zájmů

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Připomínám, abyste nezapomněli předložit tzv. majetková přiznání, a to do 7. 6. 2013. Pošle vám je organizační odd. e-mailem, nedá se tam nic měnit, takže to musíte to opravdu odevzdat včas, do termínu, který je určen.



## **Bc. Šolc**

Já mám jednu věc, kterou kontinuálně diskutujeme, ale předkládám ji takto do rady města, a to je nájemní smlouva pro občanské sdružení kino Varšava.

## **Bc. M. Rosenbergová**

V tuto chvíli všichni víte, o chystaném referendu, víte, že jedna z otázek nám zakazuje nakládat s majetkem, který je na seznamu nemovitostí, které jsou vyňaty z privatizace. Kino Varšava tam patří. V tuto chvíli jdete proti tomu referendu a mně se to zdá nefér.

## **Ing. Mgr. Černý**

To se nesmí!

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ono ještě není vyhlášeno, takže se ještě smí, ale už bychom to dělali s vědomím, že jdeme proti něčemu, myslím si prostě, že to není správné.

## **L. Martin**

Já si také myslím, že to je také proti tomu, co nám bylo odevzdáno, minimálně v tom 3. bodě to jde proti tomu seznamu. Já bych rád k tomu řekl, že kdyby to občanské sdružení akceptovalo tu smlouvu od samého začátku, kdy jim byla podobná smlouva navrhována, a kde se město nezavazovalo k žádnému provoznímu finančnímu poplatku nebo dotaci, nezavazovalo by se k financování rekonstrukce nějakých jiných nemovitostí, nebo třeba těch nemovitostí s touto nemovitostí spjatých, a podobně, tak by tato nájemní smlouva už byl, dle mého názoru, dávno uzavřená. Bohužel přišlo to až ve chvíli, kdy přišlo od pana Korytáře něco jiného.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Přesto si neumím představit, že předtím byly potřeba peníze, nyní nejsou, a myslím si, že jako vlastník objektu bychom do toho stejně investovat museli. Takže to, že to v té nájemní smlouvě není upraveno, to ještě neříká, že by nás to ty peníze nestálo.

## **K. J. Svoboda**

Já na to mám následující pohled a přikládám k tomu i návrh. Myslím si, že, a tak je to i formulováno, když se tady odkazujeme na to referendum, bylo by vhodné na zkoušku vidět, co to sdružení umí, chce představit a dokázat, a ta otázka v tom referendu mluví o tom, že nesmíme jednotlivé nemovitosti prodat a pronajmout na déle než 1 rok. A vzhledem k tomu, abychom se i podívali na to, co umí, abychom jim to na rok pronajali, bez jakéhokoliv finančního závazku, a během toho roku se nám vyjasní situace, co se týká referenda, na druhou stranu budeme mít představu, co to sdružení umí a dokáže, ten prostor možná začne nějak žít a možná také, a my potom budeme mít poměrně lehkou představu o tom, jak s tím prostorem dále nakládat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já také nevím, jestli jsme zrovna vedení vzešlé z voleb 2010, jestli to nebyl kolega Korytář, takže já se teď vůbec necítím na to, abychom o tom rozhodovali.

## **L. Martin**

Jenom bych vás ještě seznámil s tím včerejším jednáním, co vlastně představitelé sdružení prezentovali. Oni říkali, že provoz té budovy a nějakou tu údržbu, kterou dostanou v podmínkách toho pronájmu, že budou hradit z dotací jiných subjektů, tzn., že by chodili na ministerstvo, na kraj apod. A právě by ten pronájem měl být v těch intencích, o kterých jsme se bavili původně, že tam bude někdo, kdo se bude starat o to, že dostane granty, že prostě bude nějakým způsobem fungovat a my mu jenom půjčíme tu budovu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A kdo zaplatí třeba revize?

## **L. Martin**

Oni. Všechno toto v té smlouvě je, k tomu všemu se zavazují. Samozřejmě opravy, které jsou definovány, budou to opravy nad cca 50.000,- Kč, tak ty už by museli projednávat s námi, a bylo by jenom naše rozhodnutí, zda ano, či ne. Tak to v tom nájemním vztahu je.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře víte, pane náměstků, v jakém stavu je tam elektroinstalace, a že to bude dražší než 50.000,- Kč.

## **L. Martin**

Přesně tak. Druhá věc potom je, když budou chtít revize na jednotlivé objekty a revizor řekne, že je například nezpůsobilá elektroinstalace, tak předpokládám, že by potom byli zde na městě, a žádali by po nás opravu elektroinstalace. Ale teď jsem odbočil od tématu. Pokud bychom chtěli budovu zapůjčit nebo pronajmout maximálně do jednoho roku, tak bychom zase museli celou upravit, protože tuším, že ve výpovědních podmínkách je výpovědní lhůta zrovna jeden rok. Takže ta smlouva by stejně byla v tuto chvíli nevhodná.

## **Bc. Šolc**

Z toho formálního hlediska, když se o tom kdysi jednalo a v zastupitelstvu se schvaloval záměr, tak jsme to vyvěsili v té podobě, jaká se dneska, kdybychom chtěli tu nájemní smlouvu uzavřít na rok, tak bychom museli dát, něco ve smyslu, že rada města souhlasí se záměrem ročního pronájmu, a my bychom to potom museli vyvěsit znovu, protože to je zásadní zásah do té smlouvy. Druhá věc je, že ten objekt je prázdný a kdyby se tam něco dělo, tak by to nebylo úplně špatně, ale obavě paní primátorky také rozumím, protože pan Korytář nám to celé zablokoval, protože má představa byla taková, že v souladu se záměrem zastupitelstva jsme vypsalí majetkoprávní operaci. Kdyby se býval někdo přihlásil, tak bychom to v jednom materiálu usnesením vyjmuli z neprivatizovatelného seznamu a v druhém usnesení bychom to prodali. Takhle s tím nemůžeme dělat vůbec nic, a pro nás, pro majetkáře, je to status quo.

## **K. J. Svoboda**

Já bych tedy navrhnul usnesení, že rada města po projednání schvaluje záměr pronájmu prostoru bývalého kina Varšava na 1 rok a ukládá Bc. Jiřímu Šolcovi, zveřejnit to a připravit návrh nájemní smlouvy dle materiálu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, budeme o tom hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 2, proti – 3, zdržel se – 3, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě něco do různého?

## **Ing. Hruša**

Proběhla dozorčí rada nemocnice, v květnu se podepisuje smlouva na heliport, tzn. v listopadu nebo v prosinci by to mělo stát. To je jedna informace. A druhá, že nemocnice Turnov požádala o opravu jedné budovy, s tím, že pokud dobře dopadne ta fúze, tak se tam udělá LDN místo Jablonného v Podještědí, je to ve fázi, kdy jsme řekli, možná ano, možná ne, chceme další podklady.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, my ty informace máme. Teď mě napadá, pane tajemníku, my jsme chtěli předložit ten materiál o jmenování lidí do pracovních skupin, jak jsme o tom spolu mluvili. Ještě jsme ho nedokončili, tak dobře. Takže tímto končím schůzi rady města.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 11.08 hodin.

Přílohy:

- Program 9. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 14. května 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

p. Lukáš Martin, v. r.

p. Kamil Jan Svoboda, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky