



**Z Á P I S**  
**Z 10. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 21. 5. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Ing. Jiří Rutkovský  
Bc. Jiří Šolc

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 10. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 9 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Později se na schůzi rady města se dostavili Ing. Mgr. Petr Černý a pan Roman Šotola. Jako zapisovatele schůze navrhla paní primátorka Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana náměstka Ing. J. Rutkovského a pana náměstka Bc. J. Šolce. Návrh byl **schválen** v poměru pro – 8, proti – 1, zdržel se - 0.

Paní primátorka uvedla, že k zařazení do programu byly navrženy materiály č.10a, 10b, 34a, 35a, 37a, 46a, 49c. A naopak z programu stáhla body č. 17, 19 a 46 a navrhla předřadit bod č. 26 – majetkoprávní operace – MO Vratislavice n. N. na začátek před bod č. 2.

Takto doplněný program byl **jednomyslně** schválen všemi přítomnými.

## **K bodu č. 26**

### **Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec-Vratislavice n. N.**

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Věcné břemeno:

1. zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1523 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 13.200,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

#### II. Změny v usnesení:

1. a) zrušení usnesení č. 579/2011/I/9ze dne 30.8.2011  
b) zřízení věcného břemene vedení kanalizační přípojky, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p.p.č. 605/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p.p.č. 606/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, pana Tomáše Varnušky a paní Dagmar Varnuškové, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 8.120,-Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 579/2011/I/10ze dne 30.8.2011  
b) zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č.2835 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě

pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035, za cenu 25.230,- Kč bez DPH.

3.a) zrušení usnesení č. 657/2011/II/1 ze dne 20.9.2011

b) zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2835 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035, za cenu 15.000,- Kč bez DPH.

4.a) zrušení usnesení č. 579/2011/I/7 ze dne 30.8.2011

b) zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1954 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035, za cenu 15.000,- Kč bez DPH.

### III. Zrušení usnesení:

1. zrušení usnesení č. 6/2012/II/1 ze dne 10.1.2012.

### IV. Přidělení bytu

1. přidělení bytu č. 1400/44 o velikosti 2+1 v budově č.p. 1400, ul. Zámecký vrch, Liberec XXX, panu Petru Preislerovi, na dobu určitou jednoho roku

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 359/2013**

## **K bodu č. 2**

### **Zamítnutí předběžného opatření**

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy majetku, AK Heřmánek

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 339/2013**

## **K bodu č. 3**

### **Revize části majetku města Liberce**

Předkládá: Bc. D. Novotný, AK Heřmánek

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

## **K bodu č. 4/přerušeno**

### **Odhad prokazatelné ztráty z MHD v roce 2013 - návrh dodatku č. 10 ke smlouvě č. 10/09/0149**

Předkládá: Bc. D. Novotný, L. Wejnar, ředitel DPMLJ, a. s.

Průběh projednávání bodu:

***Projednávání bodu bylo přerušeno.***

## **K bodu č. 5**

### **Závěrečné vyhodnocení zajišťování dopravní obslužnosti v územním obvodu Statutárního města Liberec společností DPMLJ, a.s., za období roku 2012**

Předkládá: Bc. D. Novotný, L. Wejnar

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tady jsem se ptala pana náměstka, proč tam jsou v položce vyúčtování prokazatelné ztráty, mimořádné náklady na auditorské služby a právní služby? Kdybyste mi to mohli vysvětlit, je to odstavec 3, závěrečné vyhodnocení.

**Ing. Červenka**

Veřejná doprava tak, jak do ní všechny náklady a výnosy patří, tak se pak přesně definovaným klíčem přerozděluje na jednotlivé trakce, na jednotlivé objednatele apod. Věci, které souvisí s veřejnou dopravou, což mimořádné služby, ať už právní nebo auditorské, tak v podstatě souvisely s veřejnou dopravou, tzn. s MHD. Proto se plnou sazbou, plnou hodnotou objevily v nákladech. Pokud by souvisely s něčím jiným, tzn., s DHČ, objevily by se v další hospodářské činnosti. Všechny tyto služby, které tam jsou vyčísleny, tak souvisely s provozováním MHD. Jsou to jakoby jiné ostatní náklady.

**Bc. M. Rosenbergová**

Toho auditora jste soutěžili?

**Ing. Červenka**

Ano.

**Bc. M. Rosenbergová**

Máte ještě někdo dotaz? Já se přiznám, že mi se to pořád nějak nezdá, že je to zahrnuté do prokazatelné ztráty, tyto právní posudky. Právní služby do prokazatelné ztráty.

**Ing. Červenka**

Tam není otázka, jestli jsou právní nebo jakékoliv jiné. Vy jako organizace, která provozuje nějakou činnost, tak potřebujete mít nejen řidiče atd., atd., ale potřebujete mít určité, říká se tomu jiné ostatní náklady, to jsou prostě věci, které s tím podnikem souvisejí. To znamená, tak jako potřebujete auditora finančního, tak potřebujete daňového poradce, potřebujete, já nevím, jiné služby, a to vše

souvisí s předmětem podnikání. To znamená, kdyby to nesouviselo s předmětem podnikání, tak zaprvé by to bylo nedaňové a zadruhé, by to tam samozřejmě nemohlo být. Nicméně všechny tyto věci se týkaly kauz, které souvisejí s MHD, co se týká právních služeb. Nebylo nic, co by se řešilo v rámci něčeho jiného, tzn. je to otázka ochrany společnosti, je to otázka stanovení nějakého postupu apod., tzn. pokud, teď to přeženu, pokud město má svého právníka, tak ho má také ve svých nákladech. My právníka nemáme, my si ho najímáme. Je to v podstatě běžný náklad s tím související.

### **doc. Václavík**

Ono je to také trošku dáno tím, že v tom posledním období skutečně došlo k tomu, že my jsme v roce 2012 dělali 2 relativně velké audity společnosti, které jeden, řekněme, jsme dělali, protože jsme opravdu chtěli vědět, jak to se společností bylo. Byl to ten, který, tuším, jehož výsledek se odevzdával někdy v květnu 2012, ten byl za ¼ milionu, jestli se nemýlím, plus, minus. Ten druhý audit, a to nevím, jestli se už promítl do roku 2012. Ne, tak to byl ten audit, který se dělal na smluvní vztahy mezi dopravním podnikem a firmou BusLine. To je také další věc, kterou vlastně dopravní podnik předtím v podstatě moc neřešil. To je věc, kterou my jsme si řekli, že budeme dělat, že prostě budeme zkoumat právní vztahy z mnoha hledisek. A ono to něco stojí. Prostě ty audity jsou drahé.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak audity dejme tomu a ten ÚOHS?

### **doc. Václavík**

To by měli vysvětlit asi pánové, zase tady je otázka, do jaké míry to... Jednak společnost nemá vlastního právníka, jednak i kdyby měla, tak já si myslím, že na věci tohoto typu je potřeba najímat externí právní kancelář, která se v tom vyzná, protože tady se bavíme o případné vratce v řádu 90 milionů Kč. To je otázka, já samozřejmě si teď nepamatuji, jak byl připraven rozpočet na rok 2012, kolik tam byla rozpočtována částka na tyto věci. To já nevím. Předpokládám, že tak, jak je ta ztráta tady udělána, tak je udělána právě protože ty náklady přesáhly ty peníze, které tam byly udělány, které byly připraveny.

### **Ing. Červenka**

Jestli mohu doplnit. Dobře víte, že zákon o veřejných zakázkách začal platit, zákon 106 začal platit, to jsou všechno položky, které nějakým způsobem ovlivňují celou ČR a ovlivňují i nás. Tzn., že pokud začal platit zákon o veřejných zakázkách, tak musíme i kdybychom nechtěli soutěžit. A to soutěžení zase stojí nějaké peníze, protože zpravidla jsme si řekli, jsme veřejná firma, tzn., všechny větší zakázky soutěžíme s externí službou. To stojí peníze. Kdybychom to dělali sami, tak samozřejmě také nás to bude stát nějaké peníze, nicméně je tam riziko odvolání a bylo by to kolikrát dražší. To jsou v podstatě věci vyvolané tím prostředím, ve kterém žijeme. Tzn., ta legislativa nás nutí i tyto náklady v podstatě mít a samozřejmě musíme je někam zařadit, a pokud souvisejí s MHD, tak patří do prokazatelné ztráty, protože prokazatelná ztráta je v podstatě rozdíl mezi náklady a vybranými, nechci teď říkat tržbami, ale v podstatě příjmy, které jsou z jízdného. Tyto věci jsou prokazatelné a opravdu souvisejí s MHD. Že je nazýváme takto, tak to abychom přesně věděli, o co se jedná, aby to nebyl jeden balík mnohamilionových nákladů, který není klíčovaný.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže do prokazatelné ztráty můžete vlastně zahrnout úplně všechno, co je v tom rozdílu.

### **Ing. Červenka**

Nevím, jestli to takto mohu odsouhlasit, ale v podstatě do té prokazatelné ztráty zahrneme všechno, co souvisí s MHD a co není zákonem daný, že se nesmí zahrnout. Třeba pro zajímavost v roce 2011 platilo, že představenstvo respektive statutární orgány – jejich odměna nebyla součástí prokazatelné ztráty. Vzhledem k tomu, když si představíte, že podnik nemusí mít další hospodářskou činnost, tak by vlastně vždy končil ve ztrátě, protože to nemohl zahrnout, takže legislativa se změnila a od roku 2012 už tato platba je zahrnuta do prokazatelné ztráty.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To jste mi připomněl dozorčí radu. Pane řediteli, vy jste mi dával nějakou reakci na toho chybějícího člena v dozorčí radě. Říkal jste, že je to z řad zaměstnanců, ale já když jsem si to ověřila, tak jsem zjistila, že to není z řad zaměstnanců, že tam nám rezignoval člen ODS, bohužel si ODS nestihla nominovat nebo nenominovala, nechtěla, nevím, nikoho jiného. Jak je to tedy s počtem členů v dozorčí radě?

## **L. Wejnar**

Tak co se týká stanov dopravního podniku, tak počet členů dozorčí rady je 6, tento počet není už asi třetím rokem naplněn, proto když jsme měli pracovní schůzku s vámi, paní primátorko, tak jsem vám slíbil, že vám pak přepořtu tu analýzu, kterou zpracovala advokátka Bočková. Takže je tam to doporučení, aby se v nějaké brzké době ten šestý člen dovolil tak, aby tam nedocházelo k této situaci, ale zase na druhou stranu není to na závadu, aby ta dozorčí rada nepracovala tak, jak má. Všechna ta jednání jsou právoplatná.

## **Ing. Kabátek**

Já bych se chtěl zeptat, bylo tady tvrzeno, že dopravní podnik nemá vlastního právníka. Vy nemáte uzavřenou žádnou mandátní smlouvu s nějakou advokátní kanceláří, která řeší běžné případy?

## **L. Wejnar**

Dopravní podnik běžné případy řeší s advokátní kanceláří pana JUDr. Šoljaka, to je smlouva, která je uzavřena již mnoho let, ale v současné době se právní záležitosti týkají různých kauz, kterou jsou velice odborné, ať už se to týká třeba k zákonným normám třeba zákon o drážní dopravě nebo silniční dopravě, a pak je tam hodně specializovaná záležitost, kdy dopravní podnik čelí různým hrozbám z Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. Takže tam se také nechávají vypracovávat analýzy od odborných advokátních kanceláří a třeba v minulém roce díky zpracování jedné z těchto analýz uznal ÚOHS, kam jsme tu analýzu postupovali, dopravní podnik nepochybil.

## **Ing. Kabátek**

Děkuji, to znamená, že dopravní podnik má svoji právní kancelář u pana JUDr. Šoljaka.

## **Ing. Červenka**

Já si myslím, že není možné to takto říct, protože právní kancelář byla v době, kdy vznikla smlouva, tak v podstatě těch případů bylo minimum a ta orientace se soustředila především na vymáhání pohledávek za černými pasažéry. To byla alfa-omega a pracovní náplň, nechci teď říct z 90% to je takové zavádějící číslo, práce v advokátní kanceláři pana JUDr. Šoljaka.

## **L. Martin**

Já chci jenom ještě dodat k tomu počtu členů v dozorčí radě. Už tady bylo řečeno, že to není na škodu, pakliže dozorčí rada je funkční, víceméně se děje jenom to, že už nějakou dlouhou dobu dopravní podnik v podstatě šetří odměnu za člena dozorčí rady, ale pravda je, že nejprve chyběl člen...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolik takto ušetřil?

## **L. Martin**

Nejprve chyběl člen... To si každý spočítá, doufám. Nejprve chyběl člen z Jablonce, tuším, nějakou dlouhou dobu, poté jablonečtí dovolili, ale zase v tuto chvíli chybí člen z Liberce, ale pakliže se dohodneme, že potřebujeme to místo obsadit, tak bychom, řekněme dnes po radě mohli projednávat a přijímat návrhy, kdo by to měl být. Zda to bude někdo z koalice, či opozice.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě to bude někdo z opozice, protože to bylo místo vyhrazené pro opozici.

## **L. Martin**

To jednání můžeme začít vést a můžeme samozřejmě i na valné hromadě tuto věc projednat.

## **R. Šotola**

Valnou hromadu dopravního podniku zase není úplně tak jednoduché svolávat, ale zítra asi tento krok nejsme schopni řešit.

## **L. Martin**

Samozřejmě budeme potřebovat rozhodnutí zastupitelstva, ale říkám – můžeme to projednat. Liberec toho člena doplní, řekněme na příští valné hromadě, nebo se svolá mimořádná valná hromada.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, k tomu bodu číslo 5 ještě někdo něco? Ne, takže budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení –jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 341/2013*

## **K bodu č. 6**

### **Jednání dopravního svazu ze dne 13. 5. 2013**

Předkládá: Bc. D. Novotný, L. Wejnar

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jednání dopravního svazu, to je věc s Libereckým krajem. Pane Novotný, co tam mělo být v bodě číslo 3? Včera jsme si říkali, co to má znamenat?

## **Bc. Novotný**

Když jsem stáhnul přílohy z Libereckého kraje, v tom okamžiku se mi uzamknul celý dokument a nebylo možné s tím cokoliv provádět, čili v bodě 3 měla být účast společnosti Korid a odboru dopravy LK na jednání svazu. Omlouvám se, nepodařilo se mi to přes pana Lišku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se znovu vrátím k seniorům nad 70 let na tramvajové trati. Vysvětlíte mi prakticky, jak to bude, když pojedje z Liberce do Jablonce senior, který tady je zdarma, jak se to bude řešit? Já jsem ten dotaz dostala, neumím si to vůbec představit. Oni nemají ani kartu, jezdí na občanský průkaz.

## **L. Wejnar**

Co se týká seniorů nad 70 let, tak se to bude řešit jako to je doposud, že část těch seniorů může cestovat na čipovou kartu Opuscard, pokud ji vlastní, jinak část seniorů jezdí i na občanské průkazy nebo průkazy totožnosti, případně na speciální průkazy, to se týká hodně třeba Jablonecka.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mne zajímají ty občanské průkazy.

## **L. Wejnar**

Prosím?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Občanské průkazy, ti co jezdí na občanské průkazy, jak budou toto řešit?

## **L. Wejnar**

Ta doprava zůstává stále stejná, skupina občanů seniorů nad 70 let na tramvajové lince číslo 11 bude stále zdarma a tam je to o tom, že se tam prolínají dvě přepravní pásma. Zóna 1, to je ta liberecká, která jde až do Proseče, a tam se zase prolíná zóna od Jablonce 1001, která jde až do Vratislavic. Takže vlastně přeprava po celé délce tramvajové trati je zdarma, tak je to vlastně i standardně. Tramvajová doprava jako taková mezi městy působí jako z hlediska legislativy velmi složitě. Na jednu stranu se tváří jako městská hromadná doprava, je provozována městským dopravním podnikem, na druhou stranu, aby ten příspěvek na provoz byl získán ze strany Libereckého kraje a tato linka mohla být zapracována do systému integrované dopravy k 1. 7. 2009, tak má jakýsi charakter regionální dopravy. A navíc ještě mezi Libercem a Jabloncem fungují jiné vlastně možnosti přepravy, ať už je to po železnici nebo autobusem. A tím, že nám tady funguje od 1. 7. 2009 Integrovaný systém Libereckého kraje IDOL, tak jízdné mezi Libercem a Jabloncem nad Nisou je sjednocené, ať už cestující využije jakýkoli typ dopravy. To je jakoby ta výhoda té integrované dopravy, že ten cestující nemusí vůbec přemýšlet o tom, jaký použije dopravní prostředek, stačí mu k tomu pouze ten přepravní doklad, který tu dopravu sjednocuje. Takže to jen na okraj vysvětlení, že ta doprava je trošku komplikovaná a pro laika i ten systém tarifní, tak jak je nastaven, tak je relativně jakoby nepřívětivý, těch 282 zón, které jsou v rámci Libereckého kraje, tak působí komplikovaně. Zase pokud si klienti zvyknou na tu přepravu, což nám ukázaly prakticky i 3 nebo 3,5 roku provozování integrované dopravy, tak fungují velice dobře. Tam jde spíš o to, že my jsme třeba tlačili i na Liberecký kraj, že se postrádají návazné kroky. Když vznikl Integrovaný systém Libereckého kraje v roce 2009, tak se také víceméně prohlásilo, že vznikne tzv. dopravní svaz. Dopravní svaz podobného charakteru jako má třeba Německo. Jsou tam zástupci objednatelů, měst, obcí a dopravců. Tam se projednávají všechny záležitosti tarifní i základních jízdních řádů a vůbec celá strategie veřejné dopravy toho celého regionu, což tady, bohužel, nenastalo. Jsem velmi rád a kvituji myšlenku, když jsem hovořil s panem radním pro dopravu Libereckého kraje, panem Mastníkem, tak jsme se v prosinci o tom bavili a požádal jsem ho, aby Liberecký kraj znovu zvážil myšlenku zřízení dopravního svazu. Takže první zasedání bylo nyní v pondělí 13. května, bohužel ten dopravní svaz, tak jak je pojat, není podle našich představ. Zatím se týká jakéhosi dopravního svazu, kde jsou pouze obce.

## **Bc. Novotný**

K tomu jenom na vysvětlenou. Víceméně města Liberec se nařízení kraje týká jenom tramvajové linky, tzn., tramvaj Liberec-Jablonce, důchodci jedou zadarmo, ovšem když pojedou vlakem v rámci IDOL, tak to mají zpoplatněné.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže tramvajová trať zdarma.

## **Bc. Novotný**

Takže tramvajová trať je zdarma. Co se týká zásadních rozdílů na této lince, tak papírová jízdenka byla zdražena z 22,- Kč o 4,- Kč více, měsíční síťová jízdenka byla zdražena na této lince z 300,- na 430,- Kč, a měsíční síťová jízdenka pro dospělého na 720,- z 600,- Kč. To bych chtěl jenom vyzdvihnout, podívat se na stranu 35, kde byla prezentována společností Korid „Možnosti optimalizace souběhů“ a zde např. i myšlenka zkrácení relace pravidelné autobusové dopravy do výchozí zastávky kapacitně MHD na okraji města, což v tom to případě lze uvažovat pouze o Liberci. Z celého dopravního svazu vyplynulo i snaha kraje víceméně uspořít finanční prostředky a ta snaha

šetření dopravních prostředků může mít vliv i tady na provozování liberecké MHD, v případě naplnění tohoto kroku.

**Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 2, zdržel se – 6, návrh nebyl přijat.**

## **K bodu č. 7**

### **Oprava střech garáží a teras Nezvalova ulice**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) obdržel výzvu ohledně odstranění závady – zatékání do garáží ve vlastnictví „Sdružení majitelů garáží Kunratická II“.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Náhodou nezjistili jsme, jestli všechny garáže jsou soukromníků nebo jestli tam má město nějaké? Nemáme tu informaci?

#### **Bc. Novotný**

Tady tyto garáže všechno je prodáno v soukromém vlastnictví, čili je tam sdružení těch vlastníků, to je i ta druhá Sněhurčina- tu část chodníku jsme se snažili vnutit už před tady touto akcí obyvatelům. Samozřejmě ti to nechtěli.

#### **Bc. Šolc**

My jsme včera dlouze diskutovali, samozřejmě je otázka, když ten chodník mezi garážemi a těmi panelovými domy těžko poskytuje nějakou všeobecně celoměstskou veřejnou službu, jestli tyto pozemky máme se pokusit identifikovat jako pozemky k prodeji. Takový závěr byl ze včerejší porady. Jak se na to tváříte? Myslím tím zase ostatní radní a vás, pane Novotný, jsem se chtěl zeptat, jestli jsou ve vyhlášce – ty chodníky, nebo nejsou?

#### **Ing. Mgr. Černý**

K těm prodejům pozemků. Já si skutečně pamatuji, že někdy před 4, 5 lety ty pozemky byly sumarizované, byly nabízeny jednotlivým subjektům ať už společenství vlastníků nebo různé družstvům a podobně. V podstatě proti tomu byly většinou ohlasy negativní, ať už z toho důvodu, že ne úplně vždy se dá identifikovat, kterému subjektu by se měl konkrétní pozemek nabídnout. Za druhé, nabízely se kolikrát pozemky, které byly k ničemu, ať to byly stráně zarostlé trávou nebo v neposlední řadě se mluvilo o tom, že by měl zůstat nějaký průchod krajinou tak, aby se tam lidé mohli pohybovat a ne že si to někdo zaplotí. A naopak u těch pozemků, kde by si to lidé koupili, tzn. rádi, kde by to mohlo sloužit jako parkovací plochy apod., tak tam naopak město z nejrůznějších důvodů ty pozemky neprodalo, anebo pokud si to družstevníci nebo členové společenství přesto, že si to vybudovali na vlastní náklady, tak za to chtělo neuvěřitelně vysokou cenu a to zase vedlo k tomu, že to ty lidi spíš naštvalo, než že by je to motivovalo ke koupi. Tolik k té problematice.

#### **Bc. Šolc**

Narazíme na zákon o obcích, my musíme prodávat s péčí řádného hospodáře, a pokud to chceme prodat nějak levně, tak musíme jednoznačně identifikovat veřejný zájem, ale jaksi celoměstský. Asi jediný veřejný zájem bych viděl, že ušetříme na údržbě, to by mohl být veřejný zájem.



## **Ing. Fadrhonc**

To platí jak to odůvodnit, tu nižší cenu asi by nebylo asi až tak jednoduché, byť by to přes ten rozpočet šlo. Podobnou akci jsem zažil asi 2x nebo 3x a setkala se s velkým ohlasem, nikdo si nic nekoupil, protože proč by to dělali, že? I za korunu. Já se teď nechci zastávat toho, aby úředníci nepracovali, když to tak řeknu, ale připravovat. Já si myslím, že je to opravdu ztráta času.

## **Ing. Hruša**

Já mám pocit, že jde jenom o peníze, což je problém, ale já mám na stole další dvě stížnosti na stav majetku města, konkrétně Železná, kde je propadlý kraj silnice, v případě, že prší, tak to stříká na lidi, na domy, a Jiráskova, kde jsou, já tomu říkám přirozené retardéry velikosti lavouru do hloubky asi 20 cm. Jezdí auta pomalu, ale lidé nadávají.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já vám řeknu dalších 120.

## **Ing. Hruša**

Informuji o tom kolegu vedoucího odboru.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme zpátky k č. 7. Jestli to je vše, pojďme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.342/2013**

## **K bodu č. 8**

### **Technické zásady a podmínky pro zásahy do povrchů veřejné zeleně**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2012 byly radou města pod Usnesením č. 171/2012 schváleny „Podmínky ochrany zeleně při stavebních a výkopových pracích“. Tyto „podmínky“ plnily svoji funkci, nicméně praxe ukázala nezbytnost jejich úpravy, rozšíření a zpřísnění, zejména z důvodu zvýšené ochrany veřejné zeleně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 343/2013**

## **K bodu č. 9**

### **Obnova povrchu komunikací po havárii inženýrských sítí - ul. Dělnická**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný**

Na komunikaci Dělnická by měla proběhnout oprava plynovodu, měla by proběhnout oprava vodovodu a oprava kanalizace. Je to sdružená oprava.

#### **Bc. Šolc**

Z těch 5,250.000,- Kč, ze kterých my zaplatíme ten povrch, oni nám z toho zaplatí kolik?

#### **Bc. Novotný**

Celkově dostaneme okolo 5,500.000,- Kč do příjmů. Při tvorbě rozpočtu letošního roku se vycházelo, že na stavebních zakázkách vysoutěžíme z 60% nominálních hodnot a současně jsme tam už i odečetli ten podíl příspěvků vlastníků technické infrastruktury, takže ten příjem 5 mil. Kč, co se uskuteční v září a v říjnu, tak víceméně musí být zohledněn a dán do položek sdružených oprav s vlastníky technické infrastruktury.

#### **Bc. Šolc**

Počkejte, takže vy jste to nerozpočtovali?

#### **Bc. Novotný**

My jsme to rozpočtovali, ale rozpočtovali jsme to, že soutěž bude na 60% projektových cen a ten příjem dáme v dalším rozpočtovém opatření v měsíci červnu, protože ty smlouvy musíte schválit tady na radě se SVS a RWE, a bude to příjem v měsíci září. Bude to v rozpočtovém opatření s tím, že se akce budou dokončovat v říjnu, ale realizace akcí je znovu podmíněná, že nebudou odečty z položek opravy komunikací.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Je ještě nějaký dotaz? Pokud ne, pojďme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 344/2013**

## **K bodu č. 10**

### **Obnova povrchu komunikací po havárii inženýrských sítí - ul. Proletářská**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o sdruženou investici se SVS, a.s., v ulici Proletářské bude provedena oprava stávajícího vodovodního a kanalizačního řadu.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

To samé, žádný dotaz. Pojdme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 345/2013**

## **K bodu č. 10a**

### **Havarijní oprava propustků**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor veřejného majetku provádí pravidelnou kontrolu stavu komunikací včetně jejich příslušenství ve vlastnictví Statutárního města Liberce. Dle aktuálních informací jsou zjištěny havarijní stavy propustků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 346/2013**

## **K bodu č. 10b**

### **Rizikové úseky na vybraných místních komunikacích v souběhu s vodotečemi**

#### **Posouzení stavu komunikací z pohledu bezpečnosti provozu**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor veřejného majetku provádí správu komunikací ve vlastnictví Statutárního města Liberce a v rámci této činnosti byl vytvořen seznam úseků místních komunikací, kde může být riziko ohrožení účastníků silničního provozu na těchto komunikacích a to s přihlédnutím k souběhům s vodotečemi u těchto komunikací.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Šolc**

Já k tomu nechci dlouho vést diskusi, pane vedoucí, ale samozřejmě těším se, co z toho posudku vypadne, ale v některých případech bychom mohli použít zdravý rozum, protože v té jedné ulici Husitské, nedaleko bydlíme, chodíme tam s dětmi a já si nedovedu představit, že na takto extrémně

dlouhém úseku bychom dělali zábradlí jenom proto, aby tam nikdo nemohl k vodě, protože tím pádem jednak to bude drahé a jednak se to kouzlo uličky úplně ztratí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tomu já asi rozumím, na druhou stranu zase rozumím úředníkům, že se takto jistí.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 347/2013**

## **K bodu č. 11**

**Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 348/2013**

## **K bodu č. 12**

**Vyhodnocení monitoringu populace městských holubů v Liberci, sídliště Rochlice**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku, na základě několika stížností obyvatel ze sídliště Rochlice, nechal provést specializovanou společností monitoring populace městských holubů na tomto sídlišti. Dle metodiky byl monitoring proveden v zimních měsících, kdy se sem holubi vraceli z důvodu dostatku potravy a především možnosti nocování v podstřešních prostorách. Provedený monitoring nepotvrdil přemnožení holubů v této lokalitě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 349/2013**

## **K bodu č. 13**

### **DH Vlnařská – hromadná žádost obyvatel o navrácení sestavy se skluzavkou**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo začátkem května od obyvatel z ulice Vlnařská hromadnou žádost o navrácení dřevěné herní sestavy se skluzavkou. Dle vyjádření odboru právního a veřejných zakázek nesplňuje tato hromadná žádost dle zákona č. 85/1990 Sb. náležitosti petice.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Jste si jistý, pane Novotný, že takovýto materiál musí být předložen radě města?

#### **Bc. Novotný**

Bohužel je to hromadná žádost.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Hromadná žádost deseti rodičů a tím vrátíme skluzavku na pískoviště....dobře, takže tam je variantní návrh vyhovět, nevyhovět, tzn. neinstalovat tam nic, takže navrhuje?

#### **L. Martin**

Navrhujeme variantu č. 2.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Já bych doporučil tu variantu 1, protože si myslím, že je to věc, která moc nestojí a udělá těm lidem velkou radost. Ti lidé mají dnes problémy nastoupit do autobusu, protože je přeplněný. Platí spoustu peněz za ty věci a tato věc je drobnost, a pokud by tam měl zůstat herní prvek, o kterém se všichni domnívají, že je k ničemu, protože je nebezpečný, tak ten prvek stejně nebude využit, takže já si myslím, že je lepší pořídit tu herní sestavu, jak odbor navrhl, než něco, co nebude využito. Ta cena je samozřejmě závratná, ale předpokládám, že nějakým vhodným poptávkovým řízením by se mohla ještě upravit.

#### **K. J. Svoboda**

Já tomu návrhu rozumím, co tady říkal Petr Černý, ale vzhledem ke zkušenostem, které mám s těmito výrobky, kdy jsou tak drahé, protože mají různé homologace, tak se obávám, že se pod cenu, která je v tom usnesení, nějakým způsobem výrazně nedostaneme. Pokud přijmeme tu zodpovědnost za tuto částku a řekneme, kde jinde se to dá ušetřit, tak asi je množné proto hlasovat.

#### **L. Martin**

Dobře. Já jsem se dočetl, že takto se došlo k samotnému upevnění. Došlo už k tomu, že technické služby to odvezly a pak se zvedla vlna těch lidí, kteří říkali, tato skluzavka není tak hezká. To asi chápu jako, ale možná kdyby kolega radní Černý mohl jednat i s ostatními obyvateli na sídlištích, kde například není žádná nová skluzavka a vysvětlil jim, že jsme holt koupili dražší skluzavku někam, tudíž jim jsme nekoupili žádnou, a že ten rozpočet na ta dětská hřiště je nízký. To je fakt a my

skutečně nemáme ani na řádnou obnovu, natož na investice do nových skluzavek. Zrovna včera mě navštívila paní z Františkova a také ukazovala fotky dětského hřiště, kde jsou skutečně všechny herní prvky velmi zastaralé a nemají tam nic, takže já bych preferoval kupovat nějaké ty úplně standardní skluzavky a snažil se uspokojit více lokalit, než jenom jednu lokalitu. Takto jsem to myslel. Než koupit jednu skluzavku, tak radši koupím dvě levnější.

### **Ing. Mgr. Černý**

Tak na Františkově mají dvě nová hřiště v blízkém sousedství, tak si myslím, že tam je problém vyřešený. Nevím o jiné lokalitě, kde by nebyla moderní skluzavka, pokud se bavíme o lokalitách jako větších aglomeracích a sídlišt'. Jenom upozorňuji, že sídliště Broumovská má zhruba asi 1.600 bytů a 3.200 lidí a to umístění je přímo v centru toho sídliště, takže je to hřiště dostupné z mnoha stran a využívané.

### **doc. Václavík**

Mohu se zeptat, ty byty jsou ve vlastnictví města?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Na Vlnařské ne.

### **doc. Václavík**

No já jenom, když bydlím v bytě, v bytovém domě, kde dlouhou dobu byty byly naše, pozemky byly města, a my jsme si chtěli udělat skluzavku, tak jsme si ji tam udělali. Nepsali jsme městu, protože si tam budou hrát naše děti. Když jsme chtěli udělat pískoviště, tak jsme se složili, každý dal 200,- Kč a měli jsme pískoviště. Já rozumím tomu, co říkáte, ale myslím, že to je teď o tom, že oni tam dokonce teď tu skluzavku mají, akorát chtějí jinou, která je xkrát dražší. Já bych ještě rozuměl tomu, že to je v nějakém uzavřeném bloku bytů, které patří městu, na pozemcích, které patří městu, ale my tady řešíme, že tady je nějaká žádost, ano, obyvatel města, ale zároveň soukromých vlastníků těch bytových jednotek. Já mám pocit, že takovýchto příkladů, kde ty rodiny si na městském území, které užívaly, udělaly nějaké v uvozovkách mikrohřiště, jsou desítky v tom Liberci. Protože prostě ano, chodí tam moje děti, a já chci, aby se moje děti měly dobře. Upřímně řečeno, z tohoto hlediska, nemusím řešit žádné nějaké předpisy, aby to mělo homologace, koupím na internetu, jako jsem koupil dětem na chalupu klouzačku, kde to samotné těleso stálo asi 1.100,- Kč, pak jsem prostě vzal dřevo a udělal tomu schůdky a bylo, a celé mě to přišlo na 1.500,- Kč. A nebudu kupovat skluzavku za 120.000,- Kč.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já se proti tomu musím ohradit. Vy mluvíte, jako kdybyste léta neseděl v zastupitelstvu a v radě města a nevěděl, že toto město privatizovalo svůj bytový fond téměř „do mrtě“. To je jedna věc. To znamená, že v Liberci nenarazíte na nějaký dům, který by patřil městu. Nemyslím tu novou výstavbu těch domů spojených s mistrovstvím světa, ale nějakou starší zástavbu ze 70., 60., 80. let tohoto typu. Na těchto sídlištích nenarazíte na žádný dům, který by patřil městu a který by byl městem užíván. Takový plac tady neexistuje a vždycky bylo zvykem, že o tato veřejná prostranství - dětská hřiště se staralo město. Vždycky to tak bylo, a pokud tady chceme zavést nějakou novou praxi, že by to snad mělo být jinak, tak ti lidé se na to zcela určitě rádi složí a tu sbírku udělají, ale jako nevidím k tomu důvod, protože pozemek je v majetku města. A ti lidé nemohou investovat na nějaký pozemek, který jim nepatří, a chceme, aby to bylo volně přístupné veřejnosti a aby to nedopadlo, jako to bohužel u nějakých domů je, že to, jak jsme o tom mluvili před chvílí, že to společenství vlastníků si koupí přilehlý pozemek, ten si oplotí a chodí si na tu klouzačku hrát čtyři děti, které v tom baráku bydlí. Toto jestli chceme, tuto Ameriku, tak možná, ale já si myslím, že když zůstaneme u toho, co tady bylo zvykem, že v těch sídlištích, aglomeracích, koneckonců na sídlišti Rochlice, se tyto věci stavěly z evropských peněz, a podporuje se to a také to není soukromá věc těch lidí. Myslím si, že takto by to mělo zůstat všude a mělo by to být normou a dobrým zvykem.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jen upozorňuji, že tady máme levnější a dražší skluzavku a pak tam máme docela důležité rozpočtové opatření, tak já navrhuji, že dám hlasovat o obou variantách, ať se tady zbytečně nepřesvědčujeme, která klouzačka je lepší. Pojdme hlasovat o variantě č. 1, to je ta dražší skluzavka.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 1, proti – 7, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní pojdme hlasovat o variantě č. 2.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 350/2013*

## **K bodu č. 14/přerušeno**

### **Oprava nábrežní zdi a náhonu VD Harcov**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Povodí Labe, státní podnik připravuje projektovou dokumentaci k akci „VD Harcov, oprava PB zdi v zátopě“, řešící opravu opěrné pravobřežní zdi v zátopě vodního díla Harcov. Zeď je ve špatném technickém stavu, je z velké části podemletá, místy jsou uvolněné kameny a v místě pláže došlo k jejímu částečnému zborcení.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný**

Z hlediska rozvoje předmětné lokality a úprava celého prostranství okolo Liberecké přehrady, samozřejmě navrhujeme variantu C, ale ostatní varianty reflektují stav městských financí a záleží na vás.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To se tedy omlouvám, ale my jsme včera na poradě vedení dostali informaci, že preferujeme variantu A. To jsme překvapeni. Tam se nárokují prostředky do rozpočtu 2014, 2015, 2016. Ani tedy nevím, jaké prostředky. Je tady 9 mil. Kč. Tak to se tedy omlouvám, ale včera jsme dostali informaci právě, že půjde o variantu A na poradě.

### **Bc. Novotný**

Ten propustek je nefunkční. To je bývalý náhon do Textilany. Rizika jsou taková, že ten propustek se neustále propadá. Už se to tam dvakrát propadlo a bude se to propadat dál. Čili víceméně při tady té stavbě je možno revitalizovat, je možno i tu cestu upravit, dát ji dohromady a je možno zasanovat i ten propustek, ale je to o penězích.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Je to nějaká havárie, která by nás teď tížila, že chceme zatížit rozpočet na tři roky dopředu v době, kdy šetříme na všem?

### **Bc. Novotný**

Propadá se to pořád, musíme to lokálně zasypávat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já nevidím důvod s tím dělat něco jiného, když se to dá zasypat.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych k tomu chtěl poznamenat, že jsem zaznamenal, že tam vlastně majitel Bílého mlýna v sousedství byl ochoten nějakým způsobem přispět městu, pokud se chtělo postarat o tu cestu, tak jestli by se to dalo vyčíslit, alespoň nějaké lokální opravy, protože to je velmi turisticky tížené. Jestli bychom tam mohli najít nějakou cestu, netýká se to přímo jenom toho propustku, ale i té cesty nahoře, jestli by to šlo?

### **Bc. Novotný**

My na tu cestu nemůžeme poslat válec, protože by se nám propadl do toho propustku.

### **Ing. Rutkovský**

Já tomu rozumím, alespoň nějaké lokální úpravy těch odvodnění.

### **Bc. Novotný**

Ta klenba je hned pod tím ložem. Tam jsou velmi omezené technické možnosti to dát dohromady. V podstatě tam chodíme, zasypáváme a modlíme se, kdy se nám tam propadne zase popelářské auto, co tam jezdí pro popelnice.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ale 9 mil. Kč je 9 mil. Kč.

### **Bc. Šolc**

Vlastník Bílého mlýna je v dobré finanční kondici, když to takhle řeknu, a město mu tam také vyšlo vstříc, tudíž s nějakým lokálním zásypem... a můžeme ho požádat o nějakou spoluúčasť.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Vždyť teď byl i dokument. Všichni jsme na to koukali, kdo chodí do Bílého mlýna. On se tam vyjadřoval, že by přispěl na úpravu toho okolí. Přeci to musí mít nějaký důvod, proč je nám ten materiál předkládán?

### **Bc. Novotný**

Je to materiál, bude se revitalizovat přehrada. Bude se opravovat kolo na hrázi a je jedinečná možnost zkulturnit to prostředí Liberecké přehrady. To je celá alfa omega. Buď se ta možnost využije, když už se tam budou provádět tyto práce, opravovat a využije se to. Když se to nevyužije, tak buď se ten propustek lokálně prosype, ze strany města se na těch jeho pozemcích nebude dít nic, nebo se něco bude dít, a to území se zrevitalizuje. To je ten důvod, proč jsme sem s tím šli.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych doporučil snížit tam tu částku a udělat lokální opravy té cesty, aby byla funkční. Souhlasím s tím, že se propadá, nebo alespoň nějaké odvodnění.

### **L. Martin**



Případně můžeme zkusit jednat s možnými partnery. Pojdme si říct, že od nás bude přijatelná varianta C i B, pakliže seženeme nějaké prostředky, partnery do projektu a předložíme znovu radě.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Mně to nepřipadá zase tak důležité, proč tomu dáváme prioritu, když jiné věci neřešíme a odsouváme je a padají támhle tribuny a nevím, co všechno. Je opravdu důležité řešit teď ten vodní náhon?

### **L. Martin**

Dobře. Navrhuji, že bychom tedy materiál přerušili a pokusíme se ještě vyjednávat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Zkuste vyjednávat s tím povodím a s tím Bílým mlýnem. Dobře, přerušujeme tedy materiál do příště.

*Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.*

## **K bodu č. 15**

### **Vyhodnocení zimní údržby komunikací 2012 - 2013 ve městě Liberci**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Jen jsme chtěli poprosit, že by se příště mohlo plánovat alespoň tak v září, ne až v říjnu, když už vlastně jsme v časové tísní a nemůžeme chtít třeba nějaké jiné návrhy.

### **Ing. Fadrhonc**

Já bych posunul ten termín u ukládacího usnesení v části první na 15.9.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 351/2013**

## **K bodu č. 16**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 3 statutárního města Liberec na rok 2013**

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Karban**

Ve 3. rozpočtovém opatření zatím fondy nejsou. Nejsou ani tady v té tabulce. K tomu se možná dostaneme, čili fondy tady zatím nejsou.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže jako kdybychom s nimi počítali.

## **Ing. Karban**

Jako kdyby byly ve fondech.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže máme to na těch účtech, které přísluší těm fondům. Máme tam ty peníze rozházené.

## **Ing. Karban**

Jakoby jsou rozházené.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ne jakoby, máme nebo nemáme, protože usnesení zastupitelstva říká...

## **Ing. Karban**

Máme, nejsou v rozpočtu, jsou ve fondech podle usnesení zastupitelstva.

## **Ing. Fadrhonc**

Na účtech jednotlivých fondů jsou a existují? Jsou skutečně ty finanční prostředky, které se tím usnesením zastupitelstva schválily, jsou či nejsou?

## **Ing. Karban**

K dnešnímu dni, je to zajímavá otázka, je to otázka v podstatě toho účetnictví, jak to tam účtujeme. My je tam de facto posíláme v ten moment, kdy se předpokládá, že se z toho fondu budou ty peníze vyplácet. Ale takto, když neleží tam, tak musí ležet na našem základním účtu. Tzn., že se s nimi nepočítá rozhodně do rozpočtu. Nejsou zahrnuty do rozpočtu.

## **Ing. Fadrhonc**

Ten můj dotaz spíše směřuje k tomu, nechci tady zbytečně zdržovat, jestli ty statuty těch fondů a další platná usnesení říkají, že tam mají ležet, abych to zjednodušil, nebo nemají nebo nemusí.

## **Bc. Šolc**

Já na to odpovím. Já jsem paní Morávkové i politicky odpověděl. Čistě teoreticky, kdyby byla dobrá situace, tak by tam ležet mohly, ale neleží tam, protože je používáme někde jinde a pošleme je tam ve chvíli, kdyby je z nich někdo chtěl vytáhnout, protože co by tam dělaly. Akorát by nám tam ztrácely čas.

## **Ing. Karban**

Přesně tak, ale v rozpočtu se s nimi počítá, je s nimi uvažováno do fondů. Zpátky se vrátím k otázce, kterou vznesla paní primátorka, pokud bychom teď hýbali s fondy a hýbali s nimi tím způsobem, že nebudeme vyplácet to všechno, nebo to rozdělení, jak bylo v zastupitelstvu, tak to je vlastně pozitivní dopad, že to dostaneme zpátky. Řekněme z tohoto pohledu, horší to být nemůže, co se týče fondů.

## **Bc. Šolc**

Já jestli mohu takovou drobnou politickou vsuvku, možná byla od pana Hampla myšlena pozitivně, ale přestože nevyndáváme z rozpočtu těch 100 mil. Kč zmařeného prodeje letiště, tak přesto je to nastavené tak, že v žádném případě se nedostaneme do platební neschopnosti a budeme čerpat částečně připravené kontokorenty, ale ne do plné výše. Takže ta situace je z hlediska rozpočtu, pakliže první rozpočtové opatření č. 3 a načerpáme ty úvěry, tak je významně bezpečnější, než jsme si ještě před měsícem, měsícem a půl říkali.

## **Ing. Karban**

Já doplním pana náměstka. Ty úvěry, to si myslím, že je naprosto klíčové, protože prostě výpadek 200 mil. Kč, byť tedy 100 mil. Kč je kryté rezervou, se jinak sehnat nedá. Zase na druhou stranu, jak jsem říkal, ty úvěry já vidím zhruba v nějaké maximální výši kolem těch 35, 40 mil. Kč. A vezměme si, že pokud realizujeme všechny tři úvěry, tak celkový limit máme 120 mil. Kč, takže nám bude zbývat na takové ty opravdové výkyvy řekněme 80 mil. Kč, což si myslím, že je naprosto dostačující. Jinými slovy, řekněme, že to VÚB, které nám nechtělo prodloužit, nechtělo nám dát splátkový plán těch 50 mil. Kč, to, co nám tam zbylo, tak vlastně tím nahradíme čerpání úvěru u Equa banky nebo respektive u České spořitelny, protože prioritně budeme čerpat Českou spořitelnu, protože tam máme nejmenší úrokovou sazbu, takže u České spořitelny, PPF, respektive u Equa Bank. Samozřejmě bude nás to trochu víc stát, protože VÚB to v podstatě dávalo za PRIBOR +0, 85, což byly sazby v roce 2008, 2009, kdy byla ta smlouva podepisovaná. Takové byly, takové jsme dostali. Dneska víme, za kolik si půjčujeme, když už nám tedy chce někdo půjčit.

## **Ing. Rutkovský**

Já mám dva dotazy. Jeden je, kdy se tam zapojuje ta rezerva, tak kdy vlastně vzniká ta rezerva, v jakém čase? Protože vy ji tam zapojujete v podstatě současně jednou částkou, ale já si nejsem úplně jistý, jestli už tu rezervu v takovéto výši máme teď?

## **Ing. Karban**

Ta rezerva, to jsou trochu už peníze, které když to vezmu z toho pohledu, jsou to peníze nebo rezerva je součástí výdajů, které my nikdy nevydáme fakticky. Čili samozřejmě ty peníze by tam měly ležet, ale otázka je, jak se vyvíjí to cash-flow.

## **Ing. Rutkovský**

To přeci nemůžeme v půlce roku škrtnout rezervu a myslet si, že to nebude mít vliv na průběh cash-flow v celém roce.

## **doc. Václavík**

A rezerva, jestli tomu dobře rozumím, je ještě jakoby mimo ty výdaje jakoby samostatná...

## **Ing. Karban**

Je to v rámci výdajů, ale de facto to žádný výdaj není.

## **Ing. Rutkovský**

Já tomu rozumím, ale musí si také někde objevit v příjmech ne? Ta vzniká v příjmech?

## **Ing. Karban**

V příjmech. Samozřejmě v příjmech je. Tam byl prodej letiště, všechny příjmy.

## **Ing. Rutkovský**

Tak a mě by teď zajímalo, jestli v červnu budeme-li mít příjem ve výši 100 mil. Kč, tzn. úrovní celého roku? Nebo jestli se v červnu stane, že ho nebudeme mít, budeme mít třeba polovinu a potom to samozřejmě zahýbá tím cash-flow.

## **Ing. Karban**

To je strašně těžké to říct, kdy zrovna tu rozpočtovou rezervu tam zahrneme.

## **doc. Václavík**

Je tam, jestli jsem tomu dobře rozuměl, na tyto výdaje ten polštář toho kontokorentu, tzn., když se stane taková situace, tak cash-flow stabilitu města by to nemělo ohrozit, protože tam budeme mít ty provozní úvěry, ze kterých můžeme čerpat, pokud to nastane.

## **Bc. M. Rosenbergová**

No ale vždyť ten kontokorent neustále čerpáme?

## **Ing. Karban**

Ale zase ho splácíme. A v ten moment, když teď dojdeme potom k 31. červenci, v této chvíli my ten kontokorent čerpáme velice krátkodobě a velice v malé výši. Čerpáme tam 15, 20 mil. Kč maximálně, přijdou daně, dostaneme se zase do pokrytí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Když je kontokorent 40 mil. Kč a čerpáme 15, tak to není tak nepatrné?

## **Ing. Karban**

Třeba ale jenom na tři, čtyři dny, protože víme, že nám přijdou. Děláme to většinou tak, abychom neplatili, že když už vidíme úrok za ten kontokorent, tak když máme avízo z finančního úřadu, přijdou daně, 20, 30 mil. Kč, tak když vím, že přijdou za tři dny, tak si troufnu ten kontokorent načerpat a vím, že do tří dnů ho budu mít srovnaný. To čerpání takto zhruba nějak probíhá.

## **Bc. Šolc**

Stejně tak, jako když my nečerpáme ty kontokorenty, tak se tam platí taxy za rezervování zdrojů. U té Equa banky jsou relativně nízké na 0,3% z úvěru, ale třeba u té PPF banky to je zase 0,75% z úvěru.

## **Ing. Karban**

Ještě abych navázal na pana Václavíka, tzn., že teď v momentě, kdy mi splácíme VÚB, my si na to VÚB opravdu budeme čerpat z toho kontokorentu. To nám nic jiného nezbude, jestli si budeme čerpat 40, 50, podle toho, jak se budou vyvíjet příjmy, nebo jak se nám třeba bude dařit něco ušetřit, tak budeme čerpat, ale to čerpání bude už stabilní. To už bude po delší dobu. Z toho už se jen tak nedostaneme.

## **Bc. Šolc**

Ještě doplním, stejně tak my koncem srpna budeme vidět na podstatnou část daňových příjmů v tomto roce, protože já osobně se příznám, že nemám úplnou radost, když pan Kalousek říká, že ekonomika klesá, protože by se nám také mohly hnout daňové příjmy, ale musím zaklepat, že to tak zatím nevypadá.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A ještě se zeptám, v těch výdajích prosinec, listopad, je tam nějaká uložená platba do dalšího roku nebo ne?

## **Ing. Karban**

Tady v té tabulce ne. V rozpočtovém opatření navrhujeme teď ty technické služby, ale neutrálně, tzn., snižujeme si příjmy a snižujeme výdaje na zimní údržbu. Jinak s žádnou odloženou platbou nepočítáme.

## **Ing. Rutkovský**

Já se zeptám, když jsem rozdělil tu rezervu řekněme na polovinu roku, takže v lednu 50 mil. Kč, v červenci 50 mil. Kč, aby to mělo nějaký časový průběh, řekněme optimistický, tak abychom se dostali do toho, že jako město budeme schopni platit, tak tam musí tedy přijít půjčka.

## **Ing. Karban**

Ano. Určitě.

## **Ing. Rutkovský**

A ta půjčka bude řekněme v červenci v jaké výši?

## **Ing. Karban**

Ta půjčka bude vlastně v červnu. V červnu nám tam přijde 30 mil. Kč, pokud se schválí v zastupitelstvu.

## **Ing. Rutkovský**

A to je jaká půjčka?

## **Ing. Karban**

To je Equa Bank 30 mil. Kč a zřejmě až v červnu, protože smluvní dokumenty mně PPF nestihne připravit. Závaznou nabídku mám, nebo dostal jsem v pátek, tak tam by mělo na konci června, pokud to schválí zastupitelstvo, přijít 40 mil. Kč.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Nyní tedy pojdme hlasovat rozpočtové opatření č. 3, které bude doplněno o projednané přesuny.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 352/2013*

## **K bodu č. 17/staženo**

**Dodatek č. 3 ke Smlouvě o revolvingovém úvěru reg. č. 077/2012**

## **K bodu č. 18**

**Kontokorentní úvěr poskytovaný bankou Equa Bank a.s., IČ: 471 16 102**

Předkládá: Ing. Z. Karban

## **Bc. M. Rosenbergová**

Je nějaký dotaz? Není, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 353/2013*

## **K bodu č. 19/staženo**

**Kontokorentní úvěr poskytovaný bankou PPF banka a.s., IČ: 47116129**

## **K bodu č. 20**

**Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 1/2013, kterou se mění  
Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 8/2011, o místním  
poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberce**

Předkládá: Ing. Z. Karban

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 354/2013*

## **K bodu č. 21**

### **Majetkoprávní operace**

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Prodej obsazené bytové jednotky:

1. prodej obsazené bytové jednotky č. 130/8 a spoluvlastnického podílu o velikosti 185/43357 na společných částech budovy č. p. 130 - 133, ul. Františkovská - Metelkova, Liberec III – Jeřáb a podílu o velikosti 185/43357 na pozemcích p. č. 4898, p. č. 4897, p. č. 4896 a p. č. 4895 v k. ú. Liberec, souvisejících s budovou č. p. 130 - 133, ul. Františkovská-Metelkova, Liberec III - Jeřáb, kupujícím v pořadí:
  1. Manželé Ivan a Anna Beldovi za kupní cenu 399.000,- Kč, kupní cena je splatná před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
  2. Manželé Miroslav a Lenka Filipovi za kupní cenu 250.000,- Kč, kupní cena je splatná před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne marného uplynutí lhůty kupujícího č. 1.

#### II. Záměr prodeje pozemků:

1. záměr prodeje pozemku p. č. 5606, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 5607 a budovy čp 1156 formou výběrového řízení za cenu 396.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

2. záměr prodeje pozemku p. č. 1558/42, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu 6.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
3. záměr prodeje pozemku p. č. 1583/387, k. ú. Rochlice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 19.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
4. záměr prodeje pozemku p. č. 616/3, k. ú. Ruprechtice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku a pozemku p. č. 616/1, k. ú. Ruprechtice za cenu 18.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
5. záměr prodeje pozemků p. č. 2697/2, 2697/5, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáží na pozemcích p. č. 2697/2, 2697/5, k. ú. Liberec, za cenu: 53.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
6. záměr prodeje pozemku p. č. 177/133, k. ú. Dolní Hanychov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p. č. 172/12, 177/35, 177/36, budovy na pozemku p. č. 177/35, vše v k. ú. Dolní Hanychov, za cenu 34.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
7. záměrem prodeje části pozemku p. č. 729/2, k. ú. Krásná Studánka, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku za cenu cca 111.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
8. záměr prodeje pozemků p. č. 397, 398, 399, jiné stavy na pozemku p. č. 398, vše v k. ú. Nové Pavlovice formou výběrového řízení za cenu dle ZP.
9. záměr prodeje části pozemku p. č. 1567/1, k. ú. Ruprechtice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p. č. 1567/4, pozemku p. č. 1567/6, k. ú. Ruprechtice, za cenu cca 88.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
10. záměr prodeje pozemku p. č. 1682/8, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti společenství vlastníků bytových jednotek v budovách na pozemcích p. č. 1682/10, 1682/23, k. ú. Starý Harcov za cenu dle ZP, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

### III. Nabytí nemovitosti:

1. nabytím pozemku p. č. 1094/3 v k. ú. Rochlice u Liberce od Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, IČ: 69797111 a uzavřením „Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti č. SBP/12883/ULB/2012“ dle přiloženého návrhu.

### IV. Změna usnesení RM:

1. a) zrušení usnesení č. 280/2013-V/14 ze dne 16. 4. 2013  
b) zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích / p. č. 1043/1, 1097 k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: m<sup>3</sup>INVEST s.r.o., Vrchlického 1331, 460 14 Liberec 14, IČ: 272 81 108, za podmínky složení zálohy ve výši 20.675,-Kč.
2. a) zrušení usnesení č. 395/2011/VIII/5 ze dne 7. 6. 2011  
b) zřízení věcného břemene strpění uložení vrchního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 924, 948/1, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 12.240,- Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 280/2013/V-17 ze dne 16. 4. 2013  
b) zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1746/124, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1751/1, k. ú. Ruprechtice, jehož vlastníkem je v současné době: Daniel Havelka, za podmínky složení zálohy ve výši 24.500,- Kč bez DPH.
4. a) zrušení usnesení č. 280/2013-V/16 ze dne 16. 4. 2013

b) zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích / p. č. 755, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: m<sup>3</sup>INVEST s.r.o. Vrchlického 1331, 460 14 Liberec 14, IČ:272 81 108, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,-Kč.

#### V. Věcná břemena:

1. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1583/150, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch Společenství pro dům 890 Dobiášova Liberec, Dobiášova č. p. 890, 46006 Liberec, IČ: 28745345, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 692/1, 690/201, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 19.000,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 404, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 5. 000,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 872/1, 873/1, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 2.670,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene strpění uložení vrchního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 670, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 11.200,- Kč bez DPH.
6. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní, kanalizační přípojky a přípojky datové sítě, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 578/1, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 483, 484/1, k. ú. Staré Pavlovice, kterým jsou v současné době Jánský Martin a Jánská Jitka Mgr., za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,- Kč bez DPH.
7. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 37, 59, k. ú. Nové Pavlovice, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 43, k. ú. Nové Pavlovice, kterým jsou v současné době Lupínek Miroslav, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
8. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelů pro optickou síť, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.3598/2, k. ú. Liberec a p. p. č. 1426/2, 1453/2, 1471/1, 1474 k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČD – Telematika a.s., Praha 3, Pernerova 2819/2a, PSČ 130 00, IČ: 614 59 445, za podmínky složení zálohy ve výši 67.700,- Kč bez DPH.
9. zřízení věcného břemene uložení STL plynovodu + přípojek, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 995/2,995/3,995/4,1092,1095/1, 1089, 1099, 1134/1, 1220/6, 1583/1, 1612/1 k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, pro RWE Gas Net, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 44.400,- Kč bez DPH.
10. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizačního potrubí, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1233/1, 1236, 1238, 1239/1, 1240/1,1241/1,1269/4, 1276/2, 1302/1, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Severočeskou vodárenskou společnost, a. s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, IČ: 49099649, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
11. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodních a kanalizačních přípojek, kanalizační stoky a vodovodního řadu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č.1564/4, 1566/4, 1567/77, 1568/9, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Javornická stavební a realitní společnost, s. r. o., Javorník 53, Proseč p.



Ještědem, 463 43 Český Dub, IČO: 254 02 293 za podmínky složení zálohy ve výši 85.000,- bez DPH.

12. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.1568/9,1567/77,1564/4, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE Gas Net, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 2.400,- Kč bez DPH.
13. zřízení věcného břemene uložení plynovodu + přípojek, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 835/1, 843/1, 843/28, 843/29, 843/30, 843/33, 843/36, 843/37, 843/39, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, pro RWE Gas Net, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ:27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 38.400,- Kč bez DPH.
14. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 301/1, 400/2 k. ú. Nové Pavlovice, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 400/1, k. ú. Nové Pavlovice, jehož vlastníkem jsou v současné době Červinka Josef Ing. a Červinková Alena Ing, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
15. zřízení věcného břemene uložení plynovodu + přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 301/1, 400/2 k. ú. Nové Pavlovice, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, pro RWE Gas Net, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 2.300,- Kč bez DPH.
16. zřízení věcného břemene uložení vodovodní, kanalizační a elektro přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 152/35, 152/73 k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 152/68, k. ú. Horní Hanychov, jehož vlastníkem je v současné době Milan Koráb, za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,- Kč bez DPH.
17. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1495/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1496 a 1497, k. ú. Vesec u Liberce, jejichž vlastníkem je v současné době Martin Kotek, za podmínky složení zálohy ve výši 1.820,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Doplňte tam, prosím, do košílky zastupitelstva, že zastupitelstvo mi ukládá provedení úkonů majetkoprávních operací. Jinak jsem těm, kteří o to požádali, poslal do e-mailu procedurální věci, které se týkají věcných břemen, to náš odbor jenom administruje, jinak to faktické rozhodování o nich se odehrává převážně na odboru technické správy.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, pojdme tedy po blocích. Máte někdo něco k č. I., II., III, IV? Nikdo nemá připomínku, takže se dostáváme k č. V, což jsou ta věcná břemena. Tady, prosím vysvětlíte, pane náměstkú, proč jsme se k tomu vlastně dostali.

### **Bc. Šolc**

Ano, tam je to ve 13. případě, na str. 99, tam byl dotaz na poradě vedení ohledně energetické koncepce, a vlastně to, jak to povolení věcného břemene souvisí nebo nesouvisí s energetickou koncepcí. Já jsem tedy rozeslal ten proces, jak funguje schvalování věcných břemen, a předpokládám, že když je to od odboru technické správy schváleno, tak to asi v souladu je.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady jde o to, jestli to povolovat nebo ne. To by nám asi měl říci buď odbor technické správy, nebo pracovní skupina Teplo. Ale neřeší to odbor majetku.

## **L. Martin**

My jsme to na odboru neposuzovali.

## **Bc. M. Rosenbergová**

No dobře, ale co s tím? Přece se k nám tyto materiály nemohou dostávat. Kdybychom si toho jednoho materiálu nevšimli, tak bychom nezjistili, že tam jsou čtyři další. Ted' co s tím? Povolovat, nepovolovat? Kdo to bude hlídat?

## **L. Martin**

Tak to pojďme rozhodnout příště. Nevím, jestli to posuzoval někdo od Ing. Rutkovského...

## **Ing. Rutkovský**

Pode mne to nepatří.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak si to tady zase přehazujeme, komu to patří, tak si pojďme říct nějaký systém.

## **Bc. Šolc**

Tak já vás poprosím, paní Roncová, jestli byste vysvětlila, jak je to s těmi věcnými břemeny ve vztahu k pracovní skupině, kdo v té skupině, která schvaluje břemena, zasedá, atd.

## **I. Roncová**

Pracovní skupina, která je pro věcná břemena, je vlastně i pracovní skupina na majetek. Tam jsou zastoupené všechny odbory. Co se týká PR, to znamená ty smlouvy o souhlasu vlastníka pozemku, co uzavírá právní oddělení, tak tam je zastoupený odbor správy veřejného majetku, odbor hlavního architekta, oddělení poplatků a pohledávek, a tuším také stavební úřad. V případě, že máme vyjádření odborů, tzv. PR, tak už se to nemusí dávat do pracovní skupiny, protože tyto odbory se objevují i v pracovní skupině.

## **L. Martin**

U těch věcných břemen pro RWE, není to náprava stavu? Že tam to věcné břemeno není? Nebo to jsou nové stavby?

## **I. Roncová**

Nové stavby jsou všechny ostatní, které nemají 1.000,- Kč. Jakmile je tam 1.000,- Kč, znamená to, že je to do původního uložení a je to renovace sítě. Jakmile je ta částka rozdílná o tisíce korun, tak je to vždy něco nového.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže začneme č. 3, katastr Ruprechtice.

## **I. Roncová**

Tady je to nové břemeno.

## **Bc. Šolc**

A odbor hlavního architekta s tím takto souhlasí? Kdo je tady strážce energetické koncepce?

## **I. Roncová**

V podstatě všechna břemena vychází z odboru technické správy veřejného majetku. Oni nám to i počítají a kontrolují nám, kde se to břemeno umísťuje.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pak tam máme č. 9.

## **L. Martin**

Co se týká věcných břemen, tak určitě, ale neposuzují, jestli jde o CZT.

## **I. Roncová**

Všechno ostatní potom už posuzuje pracovní skupina nebo odbor právní. My to v podstatě jenom zaštiťujeme a zpracováváme, aby to mohlo jít buď na katastr, nebo aby mohla být uzavřena smlouva o smlouvě budoucí.

## **Bc. Šolc**

Tak jestli je tam odbor hlavního architekta, tak je tedy on strážcem energetické koncepce? Nebo je to odbor správy veřejného majetku? Nebo to nedělá nikdo?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak to vypadá, že budeme muset určit někoho, kdo se tomu bude věnovat. Co pracovní skupina Teplo, která už takovou dobu projednává akcionářskou smlouvu?

## **Ing. Mgr. Černý**

To s tím nesouvisí. Já jsem to projednával s Ing. Kolomazníkem, a on opakovaně řekl, a to jsem tady říkal, že minimálně v těch případech, kdy ten zásah je minimální, nebo ten dům, který sleduje tím věcným břemenem odpojení se od systému centrálního zásobování teplem, tak může najít nějakou lacinou alternativu k tomu, když to nepovolíme, tak jsme se tady bavili o tom, že to budeme povolovat. Já jsem toto projednával v rámci skupiny s panem Šálkem i s panem Kolomazníkem, a pan Kolomazník mi řekl, že doposud se řídí platným usnesením rady města z roku 2008, a že v zásadě ten argument z judikatury je takový, že ten přístup k žadatelům by měl být jednotný, a že si nedokáží představit, že by to posuzovali individuálně tak, že někomu by se to povolilo a někomu ne. S tímto jsme se rozešli. Takže je pro mě velkým překvapením, že se sem tyto věci dostávají, protože si myslím, a je to tedy můj laický názor, že v okamžiku, kdy je žadatelem subjekt, který to přímo vyrábí, nebo se tím zabývá, tedy RWE nebo ČEZ, tak to nikdo nekontroluje a automaticky se to povolí, ale pokud by tím žadatelem byl třeba subjekt toho družstva nebo společenství vlastníků, tak tam někdo zbystří a řekne, že na to bude usnesení rady města. Takže pokud by ten žadatel, dohodl s RWE, že si ten plyn přivedou, a to RWE by na sebe vzalo úlohu žadatele, tak si myslím, že se to zde zbytečně schvalovalo. Jestli ještě mohu, když už jsme tu diskusi posunuli k vytápění, tak ta naše skupina je dneska v situaci, kdy ta akcionářská smlouva má nějakou podobu, na které se nemůžeme úplně přesně dohodnout. Ty důvody už jsem tady vysvětloval, jenom to stručně zopakuji. V podstatě představy té teplárny, jako podnikatele, jsou takové, že za investici, kterou vybudují do tří kogeneračních jednotek, tak město jako minoritní vlastník se v té akcionářské smlouvě zaváže na období 20 let dopředu, když to shrnu, že se nikdo neodpojí, že se všichni připojí na ten systém centrálního zásobování teplem, pokud to bude technicky možné, a v té množině „nikdo se neodpojí“ nejsou jenom budovy v majetku města, ale jsou tam i objekty jiných odběratelů s tím, že ten požadavek města, požadovaný v akcionářské smlouvě je takový, že město by mělo nejenom nedoporučit žádný objekt k odpojení, ale dokonce by mělo aktivně vystupovat proti tomu, aby se ty objekty odpojily, včetně vedení soudních sporů s těmi žadateli apod. Takže jsme se tam pak dostali do problému, že úředníci, kteří jsou přítomni v té pracovní skupině, tak nás upozorňovali, že řada těch požadavků teplárny, i kdybychom jim chtěli vyhovět, tak není technicky a legislativně proveditelná a naopak teplárna pak na tom posledním jednání, kam jsme poslali jenom ty úředníky, aby si ty věci vyjasnili, tak zase s ohledem na různé jiné zákony říkali, že to proveditelné je. Stále ta teplárenská lobby, jak různě lobbuje v parlamentu, tak se oni se dneska v podstatě opírají o jeden paragraf v zákoně o ochraně ovzduší, kde je explicitně zmíněno, že to CZT se má ve městě chránit, a že podléhá nějaké ochraně z tohoto důvodu, ale to je jediná zmínka, a naopak všechny ty ostatní věci, a i to, co má odbor pana Kolomazníka k dispozici jako sdělení dotčených orgánů kraje, co bylo v projednání písemných pokynů k územnímu plánu, tak

tam se naopak hovoří o tom, že podle judikatury už nejde do těch koncepcí a do těch pokynů zahrnout jednoznačně kategorický požadavek na fungování vytápění pouze tímto jedním systémem bez možnosti hledání alternativ pro některé odběratele, kteří to budou chtít. Takže na tom teď stojí to uzavření akcionářské smlouvy z hlediska obsahového, a z hlediska politického bych to shrnul asi tak, že kdybychom se nakrásně dnes dohodli, že v nějakém tom tvaru tu smlouvu dáme k projednání do rady, rada by to schválila a šlo by to k projednání do zastupitelstva, tak se domnívám, že tak, jak je to dneska definováno, tak by ta smlouva nebyla přijata, a to by pravděpodobně znamenalo konec celého toho záměru budování těch kogeneračních jednotek. Je samozřejmě otázkou, do jaké míry, po roce a půl jednání, kdy město moc neakceleruje v tom tempu jednání o té smlouvě, ale to je právě z těch důvodů, které jsem zmínil, tak jestli stále trvá ta ochota teplárny, ty zbývající dvě kogenerační jednotky vybudovat. Protože to, co se jim děje na tom Františkově, tak je svým způsobem alarmující, protože ještě v době výstavby se jeden významný objekt zhruba o velikosti 140 domácností od tepla odpojil, a hned poté, co se to slavnostně otevřelo, rozjelo a začalo to vyrábět kromě tepla i elektřinu, tak do toho pan Kendik, který na tom Františkově má hodně bytů, tak avizuje odpojení 400 bytových jednotek od toho systému, takže nakonec ta kogenerace bude vyrábět i víc elektřiny než tepla. Takže to je další otázka, jestli oni mají vůbec ještě dneska zájem na tom to vybudovat. To navazuje i na Vratislavice, protože tam ty aktivity na přebudování těch rozvodů RWE, sice říkali, že je to za účelem toho, aby tam teplárna mohla tu kogeneraci postavit, ale zároveň to může sloužit jako alternativní dodávka tepla, tak je otázka, jestli vůbec by se vůbec do takového rizika ta teplárna pohnula. Protože oni samozřejmě potřebují nějakou krátkou návratnost té investice, odhadem do sedmi, osmi let a po nás chtějí dvacetileté garance v té akcionářské smlouvě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se jenom zeptám, ta akcionářská smlouva má být uzavřena jenom kvůli těm kogeneracím? Protože doteď jsme akcionářskou smlouvu neměli.

## **L. Martin**

Veškeré fungování mezi majiteli upravují stanovy společnosti.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Protože když jsem tady měla minulý týden pana Hracha, tak se hrozně divil, proč jsme to ještě nepodepsali, že nemá žádné signály o tom, co nám tam vlastně vadí, a jestli je tedy pro nás důležité tu akcionářskou smlouvu mít.

## **L. Martin**

My jsme jasně deklarovali, že revitalizaci chceme, ale bezpečnou revitalizaci, že vidíme i jiné oblasti, kde by například revitalizace měla větší smysl, protože opravdu Vratislavice se zdají být rizikové apod. To jsme ale jasně deklarovali. Tu naši deklaraci většinový vlastník dostal, a oni tvrdí, že jim to nestačí, že chtějí podklad pro další revitalizaci, a sice akcionářskou smlouvu. Ale tvrdí to ve chvíli, kdy vědí, že ta akcionářská smlouva je nepřijatelná. A já si nedovedu představit, že bychom je do zastupitelstva třeba vůbec doporučili schválení akcionářské smlouvy. My bychom do zastupitelstva rovnou museli dát, že to nedoporučuje neschválit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže z našeho hlediska ta akcionářská smlouva není výhodná?

## **L. Martin**

Ne. V tuto chvíli tak, jak je rozpracovaná, stále není výhodná, nebo alespoň vyvážená. Náš cíl byl, vytvořit vyváženou akcionářskou smlouvu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak my ji vlastně nepotřebujeme. Když to zůstane tak, jak to je doposud, tak nám to vyhovuje?

## **Ing. Mgr. Černý**

To je právě ta argumentace kruhem, protože my jsme k té akcionářské smlouvě, k jejímu projednání přistoupili, protože teplárna říkala, že podmínkou realizace těch kogeneračních jednotek a těch investic, které tam dáme, těch 0,5 mld. Kč, je vlastně naše jistota, která by měla být podepsána formou akcionářské smlouvy. My jsme se pak dostali do situace, kdy jsme vycítili, že by to nemuselo být tak, že by kromě Františkova chtěla teplárna ty další kogenerace budovat, a tak jsme přistoupili k memorandu, ve kterém jsme deklarovali, že podporujeme ten projekt revitalizace, to vybudování kogeneračních jednotek, a že je nutně nespojujeme s uzavřením té akcionářské smlouvy, že jediné, co nás zajímá, je revitalizace systému, která povede ke stabilizaci cen tepla. A na to teplárna reagovala ano, ale my ji podmiňujeme tím uzavřením akcionářské smlouvy, abychom měli jistější tu pozici v tom podnikání. Tzn., že nám tady ty klienti vydrží, že se nám ty investice vrátí tak, jak se vrátit mají, apod. Mně se ta pozice v podnikání v oblasti teplárenství nezdá špatná, z hlediska teplárny je pochopitelná, ale z hlediska odběratelů se může zdát nevýhodná z toho důvodu, že ten závazek by měl být dlouhodobý, každé to nedodržení by mělo být sankcionováno, v původní verzi bylo nedodržení podmíněno obrovskou sankcí v řádech milionů Kč, včetně takových kroků, jako když město nebude aktivně činné právě v těch vztazích s žadatelem o odpojení. Bylo tam napsáno, že se město bude aktivně bránit odpojení, když se někdo odpojí, tak s ním vstoupí do soudního sporu, pokud tak neučiní, tak dostane sankci z akcionářské smlouvy ve výši 1 mil. Kč od akcionáře, za každé jednotlivé porušení smlouvy. To už je tedy historie, ale asi chápete, že takto jsme to akceptovat nemohli. Samozřejmě sankce jsme navrhli vyškrtnout, v tu chvíli zase teplárna přišla s tím, že to pro ni není akceptovatelné, protože z toho má pocit, že k tomu město chce přistupovat tak, že když z toho nebude mít sankce, tak to pro něj závazné není a tak.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mně jde o to, jestli se nějak pokračuje v té akcionářské smlouvě.

## **Ing. Kabátek**

Mně přijde, že ti úředníci, kteří jednají s teplárnou, nemají zadání. A myslím, že by bylo velice jednoduché, dát jim mantinely a zadání, jak to má vypadat, a dát jim nějaký časový limit, a ať to s tou teplárnou zvládnou. Protože si myslím, že jestli dnes existuje rozpor v tom jednání, co navrhuje teplárna a co navrhuje my, tak přeci musí dojít k nějakému konsensu. A myslím si, že i podepsání vhodně připravené a sestavené akcionářské smlouvy zaručuje i městu případný příjem do rozpočtu.

## **Ing. Rutkovský**

Tady je asi důležitá ta věc, proč doporučuji, abychom měli nějaký dlouhodobější výhled, protože ve chvíli, kdy se ten systém sesype, tak město bude potřebovat třeba 50 nebo 100 mil. Kč, a to bychom měli mít někde v nějakém výhledu, protože je bude potřebovat. Tak abychom se tady netvářili, že je to vyřešení tohoto roku, možná se to stane příští rok, a bude tady tma a zima.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mohli bychom tedy vždycky jako rada města dostat nějaké informace, jak to postupuje? Protože vím, že naposled jsme o tom mluvili před půl rokem...

## **L. Martin**

Tak mezitím bylo několik schůzek a několik návrhů, které se nám ale ještě v některých věcech nelíbí, a to zejména v otázkách odpojování. Myslíme si, že bychom mohli kývnout i na nějaké jejich navrhované sankce, protože je pravda, že některé věci, které chtějí, jsou tam, aby je ochraňovaly před laxností města. Třeba oni dají nějaký návrh a město, než to projedná, než to dá dotyčný náměstek do rady, atd., tak to trvá spoustu času a může se stát, že teplárna v tu chvíli nebude stabilizovaná.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, můžeme se teď vrátit k tomu materiálu? Já jenom, že ty informace od teplárny, o akcionářské smlouvě apod. bychom měli dostávat častěji. Pojdme se vrátit zpátky k tomu materiálu. Vyjmeme tedy ta břemena, které se týkají ČEZ a RWE?

## **Bc. Šolc**

Můžeme to celé schválit a ta věcná břemena ČEZ a RWE nechat na příště.

## **I. Roncová**

Je třeba si ještě uvědomit, že některá ta věcná břemena, která jsou tu dnes ke schválení, jsou bohužel dnes už zrealizována, protože bylo stavební povolení vydané dříve, tak oni to brali tak, že jim to povolíme. Je to tam asi ve dvou případech, je to tam uvedeno.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jak to mohou mít bez našeho souhlasu zrealizováno?

## **I. Roncová**

Netuším, ale bohužel se to někdy stane.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já vím, že se to někdy stane, ale kde je ta chyba? Na stavebním úřadě?

## **Ing. Fadrhonc**

Já to zjistím.

## **I. Roncová**

Proto jsem chtěla, aby to bylo v materiálu uvedeno, protože jsem nepochopila, jak někdo může, bez našeho souhlasu, v našem pozemku něco dělat. Nechám ty případy prošetřit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, pojdme se tedy dohodnout, že vyjmeme všechna ta věcná břemena, která se týkají ČEZ, i ta zrealizovaná, než to prověříme. Takže vyjmeme č. V/2, 3, 4, 5, 9, 12, 13, 15 a zkontrolujeme to. Nejdříve tedy budeme hlasovat č. I, II a III.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní č. IV a V bez vyjmutých bodů.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 355/2013**

## **K bodu č. 22**

### **Změna usnesení – směna pozemků v k. ú. Rochlice u Liberce**

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec na 3. zasedání, konaném dne 28. 3. 2013, schválilo usnesením č. 46/2013/V/1 směnu pozemků p. č. 689/3 a 690/4 odděl. z pozemků p. č. 689 a 690/1 v k. ú. Rochlice u Liberce ve společném jmění manželů – Martin a Dana Tobiášovi za pozemek p. č. 624/6 odděl. z pozemku p. č. 624/1 v k. ú. Rochlice u Liberce ve vlastnictví Statutárního města Liberec, a to s doplatkem městu ve výši 97.730,- Kč a úhradou nákladů městu ve výši 4.634,- Kč (rada města souhlasila dne 19. 3. 2013 usnesením č. 204/2013/V/1). Výše doplatku byla stanovena na základě znaleckých posudků, ve kterých byly oceněny pozemky žadatele a pozemky města, které měly být předmětem směny (viz níže). Jedná se o vzájemné porovnání cen. Náklady spojené s realizací směny (vyhotovení geometrického plánu a znaleckých posudků) hradí každá strana jednou polovinou. Manželé Tobiášovi byli o výše přijatém usnesení informováni. Reakcí bylo vyjádření nesouhlasu se stanoveným doplatkem městu. Jednou z námitek, týkající se ceny pozemku ve vlastnictví města, je skutečnost, že je ve znaleckém posudku oceněna zpevněná plocha, kterou údajně vybudoval žadatel na vlastní náklady (jedná se o částku 10.915,- Kč). Žadatel se dále odkazuje na realizovaný prodej pozemku p. č. 394/2 v k. ú. Dolní Hanychov, který byl privatizován ze strany města na konci roku 2011. Kupující zaplatil za pozemek o přibližně stejné výměře a v dostupné vzdálenosti od pozemku, který je předmětem směny ze strany města, 20.000,- Kč. Z tohoto důvodu se zdá žadateli doplatek směny ve výši 97.730,- Kč nepřiměřený. Rozdíl v ceně je způsoben zcela odlišným zpracováním žádostí o prodej pozemků a směny pozemků. Žadatel je ochoten zaplatit za výše uvedenou směnu pozemků doplatek městu ve výši 20.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 356/2013**

## **K bodu č. 23**

### **Zvýhodněný prodej pozemků v Růžodole I - tzv. Opičák**

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Český svaz ochránců přírody (ČSOP) požádal dne 1. 6. 2012 Statutární město Liberec (SML) o odkoupení pozemků p. č. 1438, 1439/2, 1453 a zalesněné části pozemku p. č. 1439/1 vše v k. ú. Růžodol I z důvodu scelení lokality Lesík u letiště tzv. Opičák. Tyto pozemky by tvořily s pozemky ve vlastnictví ČSOP přírodní celek, tím by došlo ke scelení lokality a umožnění lepší péče a ochrany celého tohoto přírodně hodnotného území. Celá lokalita je vyhlášena jako VKP (významný krajinný prvek).

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Takto ta cena skutečně může být?

## **Bc. Šolc**

My už jsme to jednou na radě města a na zastupitelstvu měli, odbor právní to viděl, cena může být takto stanovena.

## **Ing. Rutkovský**

Doporučil bych, abychom k pozemkům kolem letiště přistupovali jako k celku, nevytrhávali jednotlivé pozemky, protože tam může dojít k výrazným změnám, ať to již bude nový nabyvatel apod., takže bych doporučoval, abychom nehýbali s pozemky, které se týkají letiště a jeho okolí, v žádném případě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pokud není nějaký dotaz, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 8, zdržel se – 0, návrh nebyl přijat, ale bude postoupen zastupitelstvu s nesouhlasným stanoviskem rady města.*

## **K bodu č. 24**

### **Změna nájemce u nájemní smlouvy reg. č. 5/13/0234**

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 2. schůzi Rady města Liberec dne 22. 1. 2013, usnesením č. 25/2013/VI bylo schváleno podnikatelské nájemné na část pozemku p. č. 4111/1, k. ú. Liberec pro pana Martina Ulmona. Pozemek je schválen za účelem pozemku pod trvalým stánkem, a to na dobu neurčitou od 1. 3. 2013. Dne 15. 4. 2013 byla přijata oboustranná žádost pana Ulmona i firmy ABET, spol. s r.o., IČ: 25108662, zastoupená jednatelem Petrem Křečanem, kde žádají o změnu nájemce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 357/2013**

## **K bodu č. 25**

### **Vodovodní přípojka do krytu CO Husova – majetkoprávní operace – Liberecký kraj**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML



Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 358/2013**

## **K bodu č. 27**

**Protokol o kontrole hospodaření Mateřské školy "Korálek", Liberec,**

**Aloisina výšina 645/55 za období roků 2011 a 2012**

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „Korálek“, Liberec, Aloisina výšina 645/55, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 360/2013**

## **K bodu č. 28**

**Protokol z kontroly hospodaření MŠ "Rosnička", Školní vršek 503/3,  
příspěvková organizace, Liberec za období roků 2011 a 2012**

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „Rosnička“, Liberec, Školní vršek 503/3, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 361/2013**

## **K bodu č. 29**

### **Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, U Školy 222/6**

Předkládá: Mgr. P. Kalous, vedoucí odboru kultury a školství

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. dubna 2013 se konalo konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele Základní školy, Liberec, U Školy 222/6, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Konkurzní řízení vyhrál Mgr. Radek Hanuš. Rada ho bude jmenovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 362/2013**

## **K bodu č. 30**

### **Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Česká 354, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. dubna 2013 se konalo konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele Základní školy, Liberec, Česká 354, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Konkurzní řízení vyhrála Mgr. Šárka Klímová.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 363/2013**

## **K bodu č. 31**

### **Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, U Soudu 369/8, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. dubna 2013 se konalo konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele Základní školy, Liberec, U Soudu 369/8, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Konkurzní řízení vyhrál Ing. Jiří Veselý.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 364/2013**

## **K bodu č. 32**

### **Platové výměry ředitelek mateřských škol a stanovení výše osobního příplatku**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 7. 5. 2013 jmenovala níže uvedené uchazečky s účinností od 1. srpna 2013 do funkce ředitelek mateřských škol. Na základě této skutečnosti a v souladu se schválenými kritérii pro přiznání platů a odměn ředitelů škol a školských zařízení (usnesení rady města č. 15/2012 ze dne 10. 1. 2012), předkládá odbor školství a kultury návrhy platových výměrů jmenovaných ředitelů a doporučuje jejich schválení.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

To je pro nové ředitelky.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 365/2013**

## **K bodu č. 33**

### **Návrh odměn ředitelům základních a mateřských škol zřizovaných Statutárním městem Liberec**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí finanční odměny vyplývá z § 134 a § 224 Zákoníku práce č. 262/2006 Sb. Návrh odměn pro jednotlivé ředitele škol je zpracován na základě schváleného Vnitřního platového předpisu pro stanovení platů ředitelů škol zřizovaných Statutárním městem Liberec (usnesení RM č. 15/2012). Výše odměny se stanovuje 2x ročně, zpravidla v květnu a listopadu dle kritérií stanovených Vnitřním platovým předpisem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 366/2013**

## **K bodu č. 34**

**Rozbory činnosti kulturních příspěvkových organizací Statutárního města Liberec za rok 2012 včetně zhodnocení zákonem stanovených ukazatelů pro hospodaření příspěvkových organizací pro rok 2012**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec jsou předkládány vždy jedenkrát ročně Rozbory činnosti a hospodaření kulturních příspěvkových organizací Statutárního města Liberce za předchozí rok, vypracované odborem školství a kultury ve spolupráci s odborem ekonomiky a majetku. Podkladem pro vypracování této zprávy bylo projednání rozborů činnosti a hospodaření příspěvkových organizací města za rok 2012 zpracovaných a předložených organizacemi za účasti jejich ředitelů a ekonomů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 367/2013**

## **K bodu č. 34a**

**Změna usnesení - Stanovení kapacity Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvkové organizace a Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě informace o zamítavém stanovisku KÚLK pro MŠMT ČR, doporučuje odbor školství a kultury vzít zpět žádost o snížení kapacity ZŠ Aloisina výšina a řešit situaci na ZŠ Dobiášova zřízením odloučeného pracoviště ZŠ Broumovská.

Průběh projednávání bodu:

## **K. J. Svoboda**

My jsme tady už několikrát řešili kapacity a současný stav Základní školy Dobiášova. Žádali jsme o navýšení kapacity a zároveň s tím, dle požadavků krajského úřadu jsme nabízeli snížení kapacity na Základní škole Aloisina výšina. Kraj, i přesto, že slíbil, že neučiní to, aby jednu žádost zamítl a druhou potvrdil, tak to tak nakonec udělal a na ministerstvo odešlo, že kraj nesouhlasí s tím, abychom navyšovali kapacitu Základní školy Dobiášova, ale kapacitu Základní školy Aloisina výšina nám sebral. Takže musíme revokovat usnesení, kdy jsme nabídli snížení kapacity Základní školy Aloisina výšina, jinak by nám to ministerstvo na základě doporučení kraje odsouhlasilo. Zároveň se tedy k této informaci sluší přidat to, že pro příští rok bude varianta Základní školy Dobiášova, konkrétně jedné třídy, detašovaného pracoviště Základní školy Broumovská tak, jak jsme slíbili rodičům, tzn., dodrželi jsme to, že ty děti budou fyzicky chodit na Základní školu Dobiášova, přestože právně budou žáky 1. třídy Základní školy Broumovská a od druhého roku se to vyřeší. Velmi si vážím toho postoje pana ředitele Bůty, teď spolu ještě máme několik dalších schůzek, abychom co nejkomfortněji nastavili vztah pro obě strany, aby nevznikaly problémy.

## **Doc. Václavík**

Ví se, proč kraj odmítl navýšit kapacitu?

## **K. J. Svoboda**

Protože ve stejném období zamítl navýšení Základní školy Česká, navíc ta žádost byla podána po řádném termínu, tzn. ten řádný termín je vždy do konce října toho předcházejícího roku, jestli se nemýlím, a vzhledem k tomu, že zamítl navýšení Základní školy Česká, tak to odůvodnění bylo, že v podobném správním řízení nemůže vydat odlišné stanovisko, přestože u té Základní školy České jsme jim původně nenabídli žádné ponížení.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 368/2013**

## **K bodu č. 35**

**Smlouva o zajištění prodeje vstupenek mezi Statutárním městem Liberec a společností ELSET s.r.o.**

Předkládá: N. Burianová, odbor sportu a cestovního ruchu

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 369/2013**

## **K bodu č. 35a**

### **Návrh dodatku č. 9 ke smlouvě č. 3800/00/0198 mezi Statutárním městem Liberec a JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ spol. s r.o.**

Předkládá: N. Burianová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Po přestavbě plaveckého bazénu, která byla dokončena v roce 2012 a po ukončení zkušebního provozu je potřebné uzavřít dodatek č. 9 ke smlouvě č. 3800/00/0198 mezi Statutárním městem Liberec a Ještědskou sportovní spol. s r.o. (uzavřená 28. prosince 2000). V rámci dodatku je jasně definovaná výše příspěvků, které jsou poskytovány nájemci na přístavbu plaveckého bazénu.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Rutkovský**

Materiál řeší dodatek nájemní smlouvy s Ještědskou sportovní, která je nájemcem plaveckého bazénu. Dochází tam k úpravám úhrad za energie. V příloze č. 3 máte tzv. energetickou smlouvu, která upravuje ten vztah ohledně kogenerací. Jsou tam v důvodové zprávě vytyčena procenta příspěvku, která kopírují tu kmenovou smlouvu. Považuji za důležité upozornit na to, že ten vztah bude trvat do roku 2015 a ta částka, těch 75% skutečně vynaložených nákladů, vychází z nějaké snahy o dohodu s nájemcem.

#### **Bc. Šolc**

A je to tedy v souladu s rozpočtem? Protože rozpočtovým opatřením tam nějaké přesuny probíhaly...

#### **Ing. Rutkovský**

Netýká se to rozpočtového opatření. To jsou pouze plusy a mínusy.

#### **Bc. Šolc**

Takže tak, jak je to v rozpočtu, tak to prostě sedí, a podle této smlouvy může být plněno?

#### **Ing. Rutkovský**

Tak. My jsme od nájemce dostali předpokládané výdaje v roce 2013, a to bylo do značné části zahrnuto.

#### **Bc. Šolc**

Pak tady mám ještě jednu věc. Že byste se s tou smlouvou objednal, ne na příští, ale až na to další zasedání finančního výboru, protože oni to tam nějak chtěli řešit.

#### **Ing. Rutkovský**

Už jsem se objednal, panu Černému jsem psal, tak doufám, že mě tam zařadí, do programu.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud nebudou další dotazy, budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 370/2013**

## **K bodu č. 36**

### **Zpráva o činnosti a hospodaření příspěvkových organizací statutárního města Liberec sociálního a zdravotního zaměření za rok 2012 včetně zhodnocení zákonem stanovených ukazatelů pro hospodaření příspěvkových organizací**

Předkládá: Ing. J. Kopačiková, vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor humanitní ve spolupráci s odborem ekonomiky a majetku předkládá Radě města Liberec v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zprávu o hodnocení činnosti příspěvkových organizací statutárního města Liberec sociálního a zdravotního zaměření za rok 2012 včetně zhodnocení zákonem stanovených ukazatelů pro hospodaření příspěvkových organizací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 371/2013**

## **K bodu č. 37**

### **Nerovnoměrné čerpání příspěvku na provoz příspěvkové organizace Komunitní středisko Kontakt Liberec v období květen - prosinec roku 2013**

Předkládá: Ing. J. Kopačiková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 29. 4. 2013 požádal ředitel příspěvkové organizace pan Michael Dufek o nerovnoměrné čerpání příspěvku na provoz příspěvkové organizace v období květen – prosinec dle přiloženého platebního kalendáře. Reaguje tak na chystanou redukci provozního příspěvku ze strany zřizovatele. Nájemce prostor, kde je příspěvková organizace Komunitní středisko Kontakt v podnájmu, s.r.o. SEDRUS, nabídl organizaci slevu za prostory v podnájmu ve výši 30.000,- Kč za podmínky, že bude podnájemné za rok 2013 uhrazeno jednorázově a to do 31. 5. 2013.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Šolc**

V zásadě ta rozpočtová úspora, kterou jsme promítli do rozpočtového opatření je mimo jiné způsobena tím, že jim dáme to nájemné dopředu celé. Už jsme to projednali s odborem ekonomiky ohledně cash-flow. Možné to je, tak proč jim to neumožnit.

## **Michael Dufek, ředitel Komunitního centra KONTAKT Liberec, p. o.**

Já jsem se snažil celou tu věc popsat již v žádosti. Víceméně všechno vychází ze záměru, který by měl vést k úsporám ve výši provozního příspěvku, který máme na letošní rok. Naše organizace byla v dubnu tohoto roku vyzvána k tomu, abychom zpracovali nějakou variantu snížení provozního příspěvku ve výši 7% z původně schváleného rozpočtu. Já jsem na základě toho vypracoval nějaká opatření. Jejich součástí je i dohoda s majitelem objektu, ve kterém organizace sídlí. A majitel objektu je ochoten nám v letošním roce snížit nájem o částku 30.000,- Kč za předpokladu, že zaplatíme zbylý nájem tohoto roku do konce května. Podobná nabídka je ze strany majitele i na příští rok, ale to není součástí tohoto materiálu. Pokud opět zaplatíme nájemné na celý rok v lednu, tak nám odpustí jednu měsíční splátku, což není zase tak málo peněz. Z tohoto důvodu jsem dal žádost, prostřednictvím humanitního odboru na nerovnoměrné čerpání provozního příspěvku tak, abychom mohli v květnu tohoto roku zaplatit zbylý nájem do konce roku.

### **Bc. Šolc**

Tak, jak jsme se domluvili, pane řediteli, jak jste mi psal, tak my jsme to pozměňovacím návrhem, těch 343.000,- Kč promítli do rozpočtového opatření, které tedy míří do finančního výboru a do zastupitelstva.

### **M. Dufek**

Výborně, my jsme na to s organizací samozřejmě připraveni a já doufám, že pak už to bude všechno narovnáno a v pořádku.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak pokud není dotaz, budeme hlasovat.

### **M. Dufek**

Já vám děkuji.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 338/2013**

## **K bodu č. 37a**

### **Návrh odpovědi o. s. Fokus Liberec na žádost o dofinancování sociálních služeb**

Předkládá: Ing. J. Kopačiková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 19. 3. 2013 požádala ředitelka o. s. Fokus Liberec PhDr. Jana Horáková o dofinancování sociálních služeb (žádost uvedena v příloze č. 2). S ohledem na současnou nepříznivou finanční situaci Statutárního města Liberec a zároveň na výši schváleného rozpočtu odboru humanitního roku 2013, nelze v této chvíli žádosti o dofinancování sociálních služeb částkou 1.251.600,- Kč občanskému sdružení vyhovět.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady je zamítavá odpověď, protože opravdu 1,200.000,- Kč, se kterými jsme nepočítali, tak nemáme. Pokud není dotaz, budeme hlasovat.



*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 372/2013*

## **K bodu č. 38**

**Žádost ředitelky příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec o souhlas zřizovatele s nákupem mandlu do prádelny a nového užitkového vozu pro potřeby pečovatelské služby**

Předkládá: Ing. J. Kopačiková

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 373/2013*

## **K bodu č. 39**

**Přijetí účelových neinvestičních dotací z Ministerstva vnitra ČR**

Předkládá: Ing. J. Kopačiková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 22. 1. 2013, usnesením č. 49/2013 bylo na 2. schůzi RM schváleno podání žádostí o poskytnutí účelových neinvestičních dotací z Ministerstva vnitra ČR na úhradu čistého nájemného nebo jeho části azylantům podle varianty č. II A a účelové neinvestiční dotace na rozvoj infrastruktury obce podle varianty č. I.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 374/2013*

## **K bodu č. 40**

**Přidělení bytů ve vlastnictví SML**

Předkládá: Ing. J. Kopačiková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 5. zasedání Komise humanitní dne 7. 5. 2013 byly projednány žádosti o přidělení bytů standardních do úpravy, žádosti na byty v domech s pečovatelskou službou (DPS) - jednotlivci a dvojice, prodloužení NS na prostor nízkého standardu, výměna bytu startovacího. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 375/2013**

## **K bodu č. 41**

### **Návrh na financování sociálních služeb z rozpočtu města v Komunitním plánování pro roky 2014 - 2016**

Předkládá: Ing. J. Kopačiková

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tady jsem ten materiál upravila. Takže pokud nebudou ty příjmy z hazardu, tak vyčleníme částku 10 mil. Kč na podporu sociálních služeb. To rozdělení je tam obdobné. 70%, 20% a 10%, jenom z té nižší částky. Pokud nejsou dotazy, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 376/2013**

## **K bodu č. 42**

### **Schválení Dodatku č. 4 ke Smlouvě o alokaci prostředků na IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na druhém zasedání zastupitelstva města Liberec dne 17. 2. 2011 byla schválena Smlouva o alokaci prostředků na IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci, č. SV/004. Tato smlouva byla podepsána dne 24. 2. 2011. Příložený dodatek č. 4 reflektuje změny v indikativním seznamu a finančním plánu předmětného IPRM.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Vereščák**

To jsou v podstatě změny, které jsme dělali v loňském roce. Dělali jsme nějaké změny v indikativním seznamu a logicky jsme ve finančním plánu, teď vám z hlavy neřeknu kdy přesně, tuším, že vloni v září, udělali nějaké konkrétní přesuny. Všechny ty změny byly schváleny zastupitelstvem.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud není žádný dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.377/2013*

## **K bodu č. 43**

### **Schválení Dodatku č. 4 ke Smlouvě o alokaci prostředků na IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 4. zasedání zastupitelstva města Liberec dne 30. 4. 2009 byla schválena Smlouva o alokaci prostředků na IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“, č. SV/003. Tato smlouva byla podepsána dne 19. 6. 2009. Příložený dodatek č. 4 reflektuje změny v indikativním seznamu (vyjmutí akce „Revitalizace areálu LVT“), finančním plánu (snížení nároku na alokaci o cca 37,5 mil Kč.) a monitorovacích indikátorech předmětného IPRM.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Vereščák**

Zde jde principiálně o to samé.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud není dotaz, budeme o tomto hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 378/2013*

## **K bodu č. 43a**

### **Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

Předkládá: Ing. M. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedním z projektů Libereckého kraje v indikativním seznamu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci je projekt s názvem „Modernizace expozic Severočeského muzea v Liberci“. Manažer IPRM obdržel dopisem ze dne 13. 2. 2013 žádost Libereckého kraje o navýšení finanční alokace pro předmětný projekt.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Jde zde tedy pouze o projekt Severočeského muzea v Liberci, který se tam navýšil?

**Ing. Vereščík**

Ano.

**Bc. M. Rosenbergová**

Pokud není dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 379/2013**

## **K bodu č. 44**

### **Revokace bodu 3. usnesení zastupitelstva města č. 161/2012**

Předkládá: Ing. M. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2004 zastupitelstvo města schválilo poskytnutí finanční podpory pro Sdružení pro výstavbu Ruprechtice na výstavbu vodovodu, kanalizace, komunikace a veřejného osvětlení v ul. Na Kopci. Rozpočtová cena díla činila 9,382.652,- Kč vč. DPH, dotace města činila 2 mil. Kč. V roce 2007 zastupitelstvo města usn. č. 22/07 schválilo přijetí daru nově vybudovaných inženýrských sítí a byla uzavřena darovací smlouva. Později pak bylo zjištěno, že původně uzavřená darovací smlouva uvádí přijetí daru pouze stavby komunikace, avšak bez pozemků (město se tak stalo vlastníkem stavby na cizím pozemku). Jednotliví vlastníci pozemků pod nově vybudovanou komunikací vyslovili s dodatečnou majetkoprávní operací - darem pozemků pod stavbou komunikace svůj souhlas.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Vereščík**

To se týká toho klasického vypořádávání městského fondu rozvoje bydlení. Kdy nám vlastně příjemci nějaké dotace převádějí infrastrukturu na nás. Tam v průběhu vypořádávání jeden z nich umřel, takže muselo nejprve proběhnout dědické řízení.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud není dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 380/2013**

## **K bodu č. 45**

**Vypsání výběrového řízení "Nový systém řídicí kontroly pro Statutární město Liberec" na dodavatele služeb v rámci aktivit projektu "Integrovaný systém řízení Statutárního města Liberce a jeho zřizovaných a zakládaných organizací"**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci projektu Integrovaný systém řízení statutárního města Liberec a jeho zřizovaných a zakládaných organizací bude navržen systém korporátního řízení, vytvořen model implementace korporátního systému řízení a nastaven systém řídicí kontroly. Výstupy z realizovaných aktivit projektu povedou ke zvýšení kvality a efektivity poskytovaných služeb magistrátem města Liberce a organizací městské skupiny zavedením systému korporátního řízení a procesů řídicí kontroly. Současně dojde ke sjednocení aktivit města, které mají vazbu na integrovaný systém řízení. Tento postup je v souladu se strategií Smart Administration. Výběrovým řízením bude vybrán dodavatel, který zrealizuje klíčovou aktivitu projektu Systém řídicí kontroly.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti -0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 381/2013**

## **Bc. Šolc**

Pane Vereščáku, můžete mi ještě jenom říct k těm e-aukcím, my jsme tu minule stahovali materiál s tím, že nějak rozhodneme. A vy už jste de facto rozeslali informaci, že už jsme obeslali firmy s nějakým zadáním, i když jsme rozhodli...

## **Ing. Vereščák**

Ne. To samozřejmě přijde, pan náměstek Martin, právě protože zde zazněl úkol, že máme něco do dnešní rady předložit, říkal, ať předložíme alespoň informaci. My jsme prostě měli oprávněný strach

z přenesené veřejné podpory, bohužel jsme asi jediní, kdo se tímto fenoménem v e-aukcích zabývá. Protože ty firmy, ať už je to E-center nebo další, jsou zvyklé na jeden model, který aplikují úplně všude, tak to znamená, že město poskytne, a v tom tkví to nebezpečí veřejné podpory, že město poskytne firmě nějaké zázemí pro sběr těch podkladů. Takže máme nějaké vyjádření od úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a my jsme firmy kontaktovali v tom smyslu, že si ten model prostě představujeme trochu jinak. Že v podstatě proběhne jakási soutěž, nebo bych to spíše nazval poptávkovým řízením, kde nám řeknou, kolik nám jsou schopni za nájem té kanceláře dát. V příští radě, nebo alespoň bych byl rád, aby to tak bylo, bych vám chtěl dát informaci, jak celá ta věc proběhne, včetně harmonogramu, s kým, apod., abyste už viděli ten proces celý. Na tom jsme se zadrželi, možná je to banalita, možná ne. To ukáže čas, jak se, pokud to bude třeba úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jak to šetří u jiných obcí, které realizovaly, a touto věcí se vůbec nezabývaly. My jsme prostě šli tou opatrnější cestou.

## **Bc. Šolc**

Já s tím souhlasím, protože takto to byla podstata toho materiálu, který jsem tady přednášel toho 2. 4., že ty společnosti se mají oslovit nějakým dopisem o spolupráci, říci, jak my to chceme a ať oni nabídnou tu cenu za kancelář. Ale měla by o tom rozhodnout rada města. Mělo by to být pod nějakým usnesením. Opět ztrácíme čas. My jsme 2. 4. řekli tak tedy ne, zkusíme to udělat jinak, dnes se 21. 5. vracíme na radě města k tomu, jak to chceme.

## **Ing. Verešček**

My jsme teď zjišťovali, jestli vůbec nějaká z těch firem má vůbec zájem o tento model, jestli je vůbec někdo ochotný zaplatit nájem za kancelář a realizovat to tímto způsobem.

## **Bc. Šolc**

Já tomu naprosto rozumím, protože vím, že ty firmy o toto zájem mají, protože už jsem to v té přípravné fázi svého materiálu s nimi předběžně konzultoval, ale nějakou nabídku...

## **Ing. Verešček**

My dnes víme, že ten model, který si představujeme, a který se de facto liší jenom minimálně od toho, co prezentujete, tak že jsou minimálně dvě firmy, které jsou ochotné podat nabídku, takže už víme, že ta představa, jak to udělat, je reálná. Takže na příští radě bude už akce, když to mám takto nazvat.

## **Bc. Šolc**

No dobře, ale my jsme ten materiál na minulé radě přerušili, takže bychom ho měli formálně dodělat alespoň nějakým usnesením. V tom případě bych navrhoval, aby mně nebo vám, a může to být klidně vám, já na tom až zas tak netrvám, bylo uloženo zveřejnit záměr a podmínky spolupráce na webu města a oslovit také ty, které jste již zmiňoval, já mám ještě další, která se mi ozvala, a na příští radě už řádně vybereme, abychom pořád nepřeslapovali na místě, tak jestli je to takto v pořádku. Takže: „Rada města po projednání ukládá Ing. Michalovi Vereščekovi“ a já na tom samozřejmě budu spolupracovat také „zveřejnit záměr a podmínky spolupráce podle důvodové zprávy“, kterou jsem předkládal tenkrát do rady, ale to není zase tak podstatné „a do příští rady připravit s Mgr. Audym návrh o spolupráci a vybrat uchazeče.“

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, budeme o tom hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 392/2013*

## **K bodu č. 46/staženo**

## **Pavilon leknínů – vypsání veřejné zakázky na stavební práce**

### **K bodu č. 46a**

#### **Uplatnění návrhu na aktualizaci Zásad územního rozvoje Libereckého kraje**

Předkládá: Ing. Kolomazník

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Rutkovský**

Bude to projednáváno v zastupitelstvu, je to žádost o to, aby Liberecký kraj nepožadoval ve svých zásadách využití plochy letiště jako letiště. Navazuje to na naše předchozí jednání, kdy sledujeme ty čtyři varianty řešení letiště, jedna ta varianta je, že zůstane letiště jako modernizované firmou Czech Vision, druhá je, že prodáme letiště tak, jak je, třetí je, že ho necháme být a čtvrté, že změním způsob využití letiště na jiné využití. Takže toto dáváme do rady, do zastupitelstva, uplatníme na Libereckém kraji a důležitá věc je, že pokud se následně rozhodneme opustit tuto myšlenku, tak zase můžeme zpětvzetím zastavit ten proces na Libereckém kraji. Takže je to takové uvolnění toho prostoru pro rozhodování města.

#### **Bc. Šolc**

To je dost zásadní věc. Jestli je vůle rady města, říct kraji, že letiště nechceme, je to takto přeloženo do zjednodušené podoby?

#### **Ing. Rutkovský**

Úplně takto to řečeno není. Je to žádost o to, aby uvolnili ze zásad územního rozvoje potřebu letiště. Město necítí jako bezpodmínečně nutné, aby letiště bylo.

#### **Bc. Šolc**

Ale to je to, co jsem řekl.

#### **Ing. Rutkovský**

Když to vypustí, tak to jenom zmizí v zásadách územního rozvoje, a my tam potom můžeme s tou plochou nějakým způsobem disponovat, já nechci říkat, že budeme nebo nebudeme, to je dlouhodobý proces, tak abychom ten prostor uvolnili.

#### **K. J. Svoboda**

Mám jenom dotaz, pane kolego, kraj to může vypustit i v momentě, kdy se k tomu nevyjádří úřad pro civilní letectví?

#### **Ing. Rutkovský**

Nevím, kam směřujete svým dotazem. Další kroky ze strany města budou následovat, to prověření možnosti zrušení letiště apod. Ale naprosto jednoznačně, pokud je to v zásadách územního rozvoje Libereckého kraje, tak nemůžeme vypustit letiště z územního plánu.

#### **Bc. Šolc**

Já tedy co o tom, tak stejně tak, jako my musíme respektovat ZUR, tak stejně tak oni musí respektovat plochy, které jsou zařazené nějakým správním rozhodnutím, což to vydání statutu letiště rozhodně je, takže to nebude možné, a já si tedy z dlouhodobého hlediska myslím, že Liberec to letiště mít musí. Kdybychom měli připravenou jinou plochu, kterou bychom chránili, tak možná.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, ale ty varianty jsme si přeci schválili my, tady na radě města.

## **Bc. Šolc**

To ano, ale my pak tímto říkáme kraji, ať zruší letiště.

## **Mgr. V. Rosenbergová**

Ne, my jenom říkáme, ať ho vyjme ze svých zásad, a jestli pak budeme chtít letiště nebo ne, to si rozhodneme my, bez ohledu na to.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pokud není dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti - 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č.382 /2013*

## **K bodu č. 47**

### **Odvolání a jmenování člena Komise pro partnerskou spolupráci a cestovní ruch**

Předkládá: Ing. M. Charyparová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 16. 4. 2013 požádala Mgr. Aneta Rozkovcová o uvolnění z funkce člena Komise pro partnerskou spolupráci a cestovní ruch. Dne 3. 5. 2013 navrhla MUDr. Kateřina Absolonová za zastupitelský klub Změna pro Liberec jako člena Komise pro partnerskou spolupráci a cestovní ruch Jiřího Čečka.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti -0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 383/2013*

## **K bodu č. 48**

### **Výpověď rámcové smlouvy o telekomunikačních službách a o prodeji telekomunikačních zařízení a jejich příslušenství uzavřenou se společností T-mobile Czech Republic, a. s.**

Předkládá: Bc. J. Šolc, náměstek primátorky

Průběh projednávání bodu:



## **Ing. Fadrhonc**

K jakému datu?

## **Bc. Šolc**

Výpovědní lhůta je v té smlouvě, ale tam jde o to, je s nimi domluveno, že to bude takové pružné v tom smyslu, jak nám dopadne ta soutěž, protože taky se nám tam může někdo odvolávat.

## **Ing. Fadrhonc**

Já se ptám, protože to mám zajistit, tak abych věděl k jakému datu.

## **Bc. Šolc**

Dle výpovědní lhůty.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 384/2013**

## **K bodu č. 49**

**Návrh na úpravu výše měsíčních odměn a výše peněžitého plnění s účinností od 1. června 2013 neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec a občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce předsedy nebo člena výboru zastupitelstva města**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Fadrhonc**

Z mé strany je to jednak opětovná snaha o vyrovnaní rozpočtu, a v druhé variantě, pokud se nesníží odměny, neprojde to zastupitelstvem, tak je třeba navýšit tuto položku, protože jinak nejsme schopni proplatit jiné odměny, než za květen, protože pak už nebudeme mít finanční prostředky. Takže buď se ta položka navýší, aby to bylo pokryto do konce roku, nebo máme problém. To snížení odměn je nějakým způsobem diferencováno, takže ty výbory, které musíme nějakým způsobem zřizovat ze zákona, mají nejvyšší odměnu.

## **Bc. Šolc**

Já toto samozřejmě vítám, jsem na tom materiálu také připodepsán, protože se nemůžeme chovat v rozporu s rozpočtem. Jenom jsem chtěl říci, že jsem i toto při projednávání rozpočtového opatření nakousnul se zástupcem ODS, pro ně to tedy v této podobě úplně přijatelné není, ale možná se ten jejich názor bude také vyvíjet. Oni by si to nejradši představovali tak, že by rada města identifikovala ty komise, které jsou málo akceschopné, popřípadě upravila počty členů u těch, kteří nechodí, a napravila ten stav touto cestou, než to takto paušalizovala. Protože těch lidí, kteří nechodí, je podle jejich názoru dost a těch komisí, které nejsou k ničemu, je podle nich taky dost.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já tedy požádám pana tajemníka, aby oslovil tajemníky komisí, aby nám dali souhrn nějaké docházky, nebo kdo chodí a nechodí.

## **Ing. Fadrhonc**

To není problém, organizační odd. evidenci vede.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Musíme to řešit, čas se krátí a máme nějaká pravidla o docházce, která se zřejmě nedodrží.

## **Bc. Šolc**

Mohl bych tedy navrhnout, abychom materiál schválili v té podobě jak je, ale s tím, že vám ukládáme, pane tajemníku, do zastupitelstva k tomu připsat ještě jednu variantu, a to je ta, kterou jsem tady zmínil, že bychom navrhli snížení počtu členů a zrušení některých komisí. Víím, že je to takové neuchopitelné.

## **Ing. Fadrhonc**

Ale to je v kompetenci rady města.

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě 1 – pro – 8, proti -0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 385/2013**

## **K bodu č. 49a**

### **Informace o provedení kontroly dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů na úseku pracovní doby a bezpečnosti práce na Městské policii Liberec**

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V době od 29. 4. do 3. 5. 2013 byla na Městské policii Liberec provedena kontrola dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů na úseku pracovní doby a bezpečnosti práce, kterou podle § 3 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, provedl Státní úřad inspekce práce. Kontrolováno bylo období od 1. 1. 2012 do 31. 3. 2013.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je kontrola BOZP na městské policii, dopadla bez závad. Budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 386/2013**

## **K bodu č. 49b**

### **Státní účelová dotace MV ČR - "Liberec - Rozšíření MKDS - III. etapa"**

Předkládá: Mgr. L. Krajčík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec na 1. zasedání zastupitelstva města Liberec konaného dne 31. 1. 2013 schválilo usnesením č. 2/2013 Program prevence kriminality na rok 2013. Součástí tohoto programu byla žádost o poskytnutí dotace z fondu Ministerstva vnitra na investiční projekt „Rozšíření MKDS – III. etapa“ v celkové výši 550.000,- Kč na dva kamerové body.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 387/2013**

## **K bodu č. 49c**

### **Záměr fúze Krajské nemocnice Liberec, a. s. a Panochovy nemocnice Turnov, s. r. o. – zástupci SML do pracovních skupin**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Tam jsme měli jenom doplnit naše zástupce do pracovních skupin, které mají předložit podklady, jestli to je výhodné. Zatím neznáme žádnou koncepci Libereckého kraje, zatím ta smlouva tak, jak je nastavená, tak je tam pro Liberec jedna údajná výhoda, pokud to mohu brát jako výhodu, že pokud by někdo náhodou koupil turnovskou nemocnici, tak nás by to možná mohlo v nějaké specializované péči ohrozit. Nic jiného pozitivního tam zatím není. Takže nemáme zástupce ekonomiky. Máte nějaké návrhy?

#### **Bc. Šolc**

Můžeme tam navrhnout vedoucího odboru ekonomiky, který by byl ochoten to přijmout, pokud by se nenašel nikdo jiný.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Původní myšlenka byla ta, že bude projektový tým, my jsme si tam navrhli svého zástupce, jenomže všechny ostatní subjekty si tam navolily politiky, a ti politici potřebují zase pracovní skupiny, aby za ně měl kdo dělat. Takže teď zase tvoříme pracovní skupiny a potřebujeme tam někoho, kdo opravdu dohlédne na pozice města. Dobře, takže ekonomická oblast Ing. Karban? Dobře. Co personální oblast?

## **Bc. Šolc**

Tak třeba paní Garaiová.

## **Ing. Fadrhonc**

To jsou spíše věci typu kolektivní smlouva, organizační struktura...

## **Ing. Mgr. Černý**

A co pan tajemník?

## **Bc. Šolc**

To je nápad!

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, dáme tedy pana tajemníka. Budeme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 388/2013**

## **K bodu č. 50**

### **Hodnocení 4. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. 4. 2013**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 389/2013**

## **K bodu č. 51**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc duben 2013**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 390/2013**

## **K bodu č. 52**

### **Organizační zajištění 5. zasedání ZM**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dáme rozpočtové opatření za bod č. 2. K tomu dáme kontokorent, odměny komisím a závěrečný účet a doplníme ještě jako bod č. 21 ZUR. Pokud již nemáte nikdo nic dalšího, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 391/2013*

## **K bodu č. 53**

### **Informace**

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- I. Informace – Návrh odpovědi na podnět paní Vladimíry Sanvito ze dne 2. 5. 2013
- II. Informace – Smlouva o úrokovém zajištění
- III. Informace – E-aukce energií pro domácnost

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Co se týká Informace č. I, já si pořád myslím, že to v pořádku není, i když vy tady odpovídáte, že to je jejich záležitost, ředitele a zaměstnanců, ale já si myslím, že jako zřizovatel bychom to neměli úplně přehlížet.

#### **K. J. Svoboda**

Máme ve čtvrtěk školský výbor, na žádost výboru ho máme přímo v ZUŠ, kde budeme s radou školy, s panem ředitelem probírat tyto věci. A přestože mám pocit, že je něco špatně, nebo že by se ty věci měly řešit lépe, tak pracovní právní věci jsou zásadně v dikci ředitele školy a jeho zaměstnanců, pokud ředitel prokazatelně neporuší zákon, tak se obávám, že nejsme schopni nijak výrazně do toho pracovního vztahu zasáhnout.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

No dobrá, ale pokud se takto chová k zaměstnancům, že je nutí něco takového podepsat. A to je u něj pořád dokola, takovéto problémy...

#### **Doc. Václavík**

Ono to není úplně jednoznačné, ty vztahy jsou tam složitější.

## **Bc. Šolc**

Já bych zde ještě chtěl otevřít problém pronájmu kina Varšava a navrhnout usnesení ve znění: „Rada města schvaluje pronájem na 1 rok a ukládá Lukáši Martinovi, podepsat na jeden rok, bez finančních nároků ze strany města“.

## **Mgr. V. Rosenbergová**

Já bych ještě navrhovala, abychom to pronajali v momentě, kdy uvidíme, že mají hotové revize.

## **Bc. Šolc**

To je obráceně. My jim to pronajmeme, a dáme jim závazek, udělat revize.

## **Ing. Fadrhonc**

Nebylo by dobré, dát tam podmínku do kdy mají revize provést?

## **Bc. Šolc**

Takže do měsíce?

## **K. J. Svoboda**

Já bych jim dal do 1. září.

## **Bc. Šolc**

Ano, dobře.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti -0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 393/2013*

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 16.55 hodin.

Přílohy:

- Program 10. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 28. 5. 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

Bc. Jiří Šolc, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky