



Z Á P I S
Z 13. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 16. 7. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc
p. Kamil Jan Svoboda

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 13. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 8 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Z jednání rady města se omluvil pan L. Martin, Ing. J. Rutkovský a Ing. Mgr. P. Černý. Jako zapisovatele schůze navrhla paní primátorka Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana Mgr. Jiřího Šolce a pana Kamila Jana Svobodu. Návrh byl jednomyslně **schválen** všemi přítomnými.

Paní primátorka uvedla, že dodatečně jsou navrženy k zařazení do programu body: 8a, 8b, 33a, 47a, 54a, 54b, 54c. Dále paní primátorka navrhla předradit bod 49 před bod č. 48.

Takto upravený program byl **jednomyslně** schválen všemi přítomnými.

K bodu č. 2

Majetkoprávní operace – MO Lbc Vratislavice n/N

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcné břemeno

1. zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2113/1, 2113/7, 2133/1 a 2398/4 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 187.612,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

II. Změna usnesení

1. a) zrušení usnesení č. 282/2013/I/2 ze dne 16. 4. 2013
b) zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1507, 1511, 1513/3 a 1515/3 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 65.200,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Pan starosta tady není, ani omluven není. Kdyby tady pan kolega byl, tak bych se ho zeptala, jak je to s tím pozemkem, který jsme tak dlouho diskutovali v zastupitelstvu, a co se s ním vlastně bude dít. Když tady není, položím dotaz písemně. Žádný dotaz nikdo jiný nemáte? Budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 520/2013

K bodu č. 3

Vypsání veřejné zakázky malého rozsahu na dodávku a instalaci nového kamerového bodu

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec na 1. zasedání zastupitelstva města Liberec konaného dne 31. 1. 2013 schválilo usnesením č. 2/2013 Program prevence kriminality na rok 2013. Součástí tohoto programu byla žádost o poskytnutí dotace z fondu ministerstva vnitra na investiční projekt „Liberec-Rozšíření MKDS – III. etapa“. Na letošním březnovém zasedání Republikového výboru pro prevenci kriminality byla na návrh Komise RVPPK pro výběr projektů schválena dotace pro tento projekt ve výši 339.000,- Kč, při finanční spoluúčasti města Liberce 38.000,-Kč.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Bylo osloveno pět uchazečů. Pokud k tomu nemáte dotazy, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 521/2013

K bodu č. 4

Vypsání veřejné zakázky malého rozsahu na nákup osobního automobilu pro městskou policii formou leasingu nebo spotřebitelského úvěru

Předkládá: Mgr. L. Krajčík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec – Městská policie Liberec je vlastníkem 9 vozidel typu Škoda a 1 vozidla typu Volkswagen. Z tohoto počtu je 8 vozidel v přímém výkonu služby s 24 hodinovým provozem v náročných podmínkách městského provozu. S ohledem na výše uvedený počet vozů, zastarávání vozového parku – rok výroby vozidel se pohybuje mezi roky 2002 - 2010 - s tím souvisí nárůst

nákladů pro potřebné opravy těchto vozidel. V zájmu městské policie je zajistit pravidelnou obnovu a doplňování vozového parku za optimálních ekonomických podmínek.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady bych jenom upozornila na výměnu náhradníka místo Lukáše Martina, kdybychom tam dali někoho jiného. Pro jistotu pana K. J. Svobodu.

Mgr. Šolc

Když tady schvalujeme, že by to mohlo být buď na leasing, nebo na spotřebitelský úvěr, když to bude leasing nebo úvěr, musí to jít do zastupitelstva jako závazek, pane tajemníku? ...Takže až to vysoutěžíme, tak potom smlouva. To jenom, abychom na to nezapomněli.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 522/2013

K bodu č. 5

Převody hřbitovů ze společnosti TSML a.s. na Statutární město Liberec

Variantní postupy řešení správy, údržby včetně související činnosti po převzetí hřbitovů ze strany města Liberce

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce na 8. schůzi dne 16. dubna 2013 přijala usnesením č. 265/2013 variantu bezúplatného převodu (daru) nemovitého majetku tvořícího hřbitovy z TSML, a. s., na statutární město Liberec a následně byl záměr bezúplatného převodu (daru) nemovitého majetku tvořícího hřbitovy z TSML a. s., na statutární město Liberec schválen představenstvem a valnou hromadou společnosti Technické služby města Liberce, a. s. V případě delegování správy hřbitovů na odbor správy veřejného majetku lze předpokládat, že musí dojít k personálnímu navýšení o 1 až 2 pracovníky, dále o pravděpodobné rozšíření softwarových aplikací (Marbes a program pro správu hřbitovů) a navíc o služební vozidlo.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Nechám pozvat pana Novotného a pana Heřmánka. Dobrý den pánové, vítejte na dnešní radě města. Možná hned na úvod řeknu, ať to nemusíme říkat při každém materiálu, že tam, kde je náměstek Lukáš Martin, tam bude změna na mé jméno, platí to tedy všude, kde jsme se dohodli. Spíš, co se týká úkolů a smluv. Toho, co je opravdu důležité. Předkladatele nebudu měnit, protože to bylo připravováno ještě za jeho přítomnosti. Pane Novotný, máte slovo.

Bc. Novotný

Dobrý den vážení radní, vážená paní primátorko, s námi je tady zástupce advokátní kanceláře pan Heřmánek, pan Klimíček a zároveň u řady bodů je pan Audy, vedoucí odboru právního. První materiál je č. 5 – jsou to převody hřbitovů ze společnosti TSML na statutární město Liberec. Poslední vývoj je, že rada města v pozici valné hromady, posvětila záměr převodu hřbitovů ze společnosti TSML. Tento

materiál hovoří o možnostech, jak městem vykonávat správu a údržbu hřbitovů od okamžiku předání hřbitovů na město Liberec společností technických služeb. Čili nabídli jsme vám tady variantní řešení. Jako podklad pro variantní řešení je uvedeno právní stanovisko advokátní kanceláře Heřmánek a Černý, která víceméně veškeré možné varianty probrala, co se týká dopadů po právní stránce. Takže víceméně k prvnímu bodu – navržené usnesení hovoří o variantním usnesení pro zajišťování správy hřbitovů, faktické správy hřbitovů. Tam se nabízejí varianty prostřednictvím odboru správy veřejného majetku. Varianta „B“ hovoří o přímém zadání veřejné zakázky in-house na TSML, tzn. dosavadnímu správci a vlastníkovi. Varianta „C“ je prostřednictvím nově založené příspěvkové organizace. Variantní řešení bod. 2 hovoří pouze o hřbitovu na katastrálním území Vratislavice nad Nisou. Víceméně toto usnesení říká to, jestli byste souhlasili s tím, že hřbitov, který se nachází na katastrálním území Vratislavic nad Nisou, že by se v rámci statutu mohl předat na starosti Městskému obvodu Vratislavice nad Nisou. V právním stanovisku k této variantě je zmínka, a to v ohledu, že v každém případě to bude vyvolávat určitou změnu statutu nebo příloh statutu. Pravděpodobně. Varianta 3 hovoří o údržbě hřbitovů, znovu se nabízí přímé zadání zakázky technickým službám za b) prostřednictvím nově založené příspěvkové organizace, za c) prostřednictvím zaměstnanců statutárního města Liberec, d) subjektem vybraným na základě zadávacího řízení. Samozřejmě, co se týká odboru, tak ne nedoporučujeme, ale nepreferujeme variantu prostřednictvím zaměstnanců statutárního města, protože by to fakticky znamenalo zaměstnat hrobníky, fakticky zaměstnat údržbáře a vybavit je pracovním nářadím, čili je to varianta, která je aplikovatelná, nicméně ve stávající struktuře města složitější. K variantě d) subjektem vybraným na základě zadávacího nebo výběrového řízení – tady s tím máme technický problém s fyzickým vypsáním té zakázky, protože si nedokážeme představit, jak stanovíme výkaz výměr. Například kolik se vykope hrobů, kolikrát přijde krtek do rozptylové loučky na ruprechtickém hřbitově. Takže tuto variantu zatím v současnosti, pakliže se rozhodnete jako radní, určitě bychom ji naplnili, ale vnímám tam technickou problematiku, co se týká zpracování výkazu výměr.

K bodu 4 - uvedené právní služby v každém případě advokátní kanceláře přesáhnou částku 80.000,- Kč spojené s realizací celé předmětné transakce převodu hřbitovů, tak předkládáme radě města i návrh smlouvy na dokončení celé operace s advokátní kanceláří.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, já nyní jen zopakují návrhy těch variant – 1a, 2, 3a a 4. Je to tak správně? Máte k tomu někdo nějaký dotaz?

Mgr. Šolc

Pro klid, řekněte, v čem ta správa spočívá, protože tady asi došlo k záměně. Ta správa, předpokládám, že je to ta ryzí administrace, kdo, kde...

Bc. Novotný

Ryzí administrace, správa hrobových míst, ceníků, výběr poplatků za hrobová místa, faktické zadávání údržby a faktické zadávání činností veškerých ve spojení se hřbitovy.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 523/2013

K bodu č. 6

Metropolitní síť ve městě Liberci

Schválení Smlouvy o poskytování právních služeb mezi Statutárním městem Liberec a Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s. r. o.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zpracovat analýzu dosavadního stavu správy a provozování metropolitní sítě Statutárního města Liberec. Důvodem pro vytvoření této analýzy o stavu správy a provozování Metropolitní sítě („MS“) je získat podklad pro další rozhodnutí, zda a jak správu včetně provozu MS pro Statutární město Liberec („SML“) provozně a ekonomicky dále provozovat při zachování souladu provozu MS s podmínkami závaznými pro SML, vyplývajícími zejména z platné právní úpravy a rovněž z dokumentace sjednané k zajištění financování výstavby MS a jejích logických částí. Podklady pro takové rozhodnutí musí obsahovat analýzu současného stavu zejména v oblasti technické, právní a daňové a ekonomické.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Metropolitní síť ve městě Liberci – tento materiál hovoří o schválení smlouvy právního zastoupení advokátní kancelář Heřmánek a Černý, protože dá se předpokládat, že se nevejdeme do limitu 80.000,- Kč za právní služby spojené s celou transakcí. Současně jsme přiložili na vědomí odpověď, kterou jsem odeslal vedení společnosti LIS, neboť jsem dostal žádost, abych se zúčastnil jednání představenstva. Já bych k této problematice poprosil pana Heřmánka o doplnění a rekapitulaci.

JUDr. Heřmánek

My jsme tu žádost nějakým způsobem prošli, tu pozvánku na zasedání představenstva s tím, že z té pozvánky vyplývalo, že by na předmětném jednání měly být projednány i okolnosti, za kterých došlo k výpovědi té smlouvy. Jelikož my jsme neměli mandát k tomu, abychom tuto skutečnost probírali, tak jsem v tom smyslu společnost LIS informoval, že nejsem připraven komukoliv tu informaci poskytnout s výjimkou města, což je město, a že jsme tedy připraveni jednat v intencích zadání tak, jak jsme dostali pověření od rady města, tzn., pokračovat v krocích, které směřují ke zmapování toho provozu metropolitní sítě, abychom pokud možno nastavili ten vztah korektně do budoucna. Komunikovali jsme s panem Burešem s tím, že jsem s ním ještě domluven, že se nějakým způsobem potkáme, dnes bychom snad mohli najít chvíli a pokud možno v klidu a bez nějakých větších emocí bychom mohli probrat to přebrání dokumentace, abychom se konečně dostali k nějakým informacím, které jsou trochu konkrétnější. Zatím tedy dokumentace předána nebyla.

Bc. M. Rosenbergová

Nějaké dotazy?

Mgr. Šolc

Já k tomu budu mít asi podstatně delší komentář. Celá situace kolem metropolitní sítě je velmi nešťastná a zároveň pro město velmi a krajně nebezpečná. Zabýváme se tím potřetí a já osobně jsem nespokojen s tím, jak ta jednání probíhají. Problém je na několika místech. První, co je potřeba si uvědomit, aby si to uvědomili i všichni radní, bavíme se o metropolitní síti – ta vlastní stavba těch trubek to není metropolitní síť. Metropolitní síť je složenina mnoha technologických celků, objektů, řídicích prvků, routerů, serverů, a ta vlastní stavba těch trubek je jen jedna, ale samozřejmě nesmírně důležitá část. My jsme to řešili na jednání rady 4. 6., tady jsme byli upozorněni na nějaké riziko, které

bylo označeno jako značné, nicméně specifikování nebylo, ale v tom materiálu, který jsme jako rada města schválili, přestože jsem k tomu měl značné výhrady, tak se mimo jiné píše, nechci to prodlužovat, že: je nezbytné, aby metropolitní síť byla spravována jedním technologicky vzatým subjektem i ve vazbě na tu dotaci. My jsme k tomu svolali hned na druhý týden expertní jednání, kdy se ta jednání nikam neposunula. Poté 18. 6. Opět rada města, kdy na té radě byl schválen dokument, pamatujete si na velmi obsáhlou diskusi k němu, kdy tedy rada města pověřila vedoucího odboru pana Novotného jednat s LIS, vzala na vědomí seznam dokumentů, ke kterému jsem já měl výhrady, protože v něm jsou věcné chyby, nicméně pracujeme s ním. V tom materiálu bylo napsáno, že má zpracovat analýzu na základě výjimky ze směrnice a že ta analýza se bude pohybovat kolem cca 80.000,- Kč, v tom materiálu je tam napsáno, a že ten zpracovatel předmětné analýzy cituji: musí mít minimálně živnostenské oprávnění na poskytování software poradenství v oblasti IT, zpracování dat a souvisejících činností, projektování elektronických zařízení a poradenskou a konzultační činnost včetně zpracování odborných studií a posudků. Jenom letným pohledem do obchodního rejstříku předpokládám, že to nemáte.

JUDr. Heřmánek

To ani není předmětem naší analýzy. My se do techniky nepouštíme.

Mgr. Šolc

No ne, v tom je samozřejmě dost velký problém, protože z těch poptávaných dokumentů drtivá většina z nich se týká naprosto detailních technických informací, které jak jste právě říkal, že se do té techniky nepouštíte, tak někdo se do ní tedy pouští velmi hluboko. My jsme samozřejmě nechtěli být označeni jako ti, kteří nemají s tím součinnost, tak jsme se tím okamžitě začali zabývat a ty dokumenty jsme připravili. Připravili jsme je v podobě, v které je LIS poskytnout může, tak aby neohrozila bezpečnost sítě, bezpečnost města a všech datových toků včetně zabezpečených datových toků Policie ČR a záchranářů. Tak jak nám velí vydané prověrky od Národního bezpečnostního úřadu. A tyto dokumenty jsme chtěli předat panu Novotnému, ten je nepřevzal, pak jsme se tím zabývali na představenstvu, dokonce jsme k tomu svolali mimořádné představenstvo, o kterém je tady řeč. Právě proto, abychom si vyspecifikovali, co je možné a co už možné není. Nikdo ze strany města nebo od pana Novotného nebo ze strany advokátní kanceláře se nedostavil, čímž pádem představenstvo postupovalo nejlogičtější a vlastně jedinou možnou cestou, že tedy pověřilo dle stanov dozorčí radu ke svolání mimořádné valné hromady tak, abychom toto vyřešili, protože dokumenty mohou opustit LIS v zásadě 3 cestami. První je ta, že je předáme majiteli ve smyslu usnesení z 18. 6., to je možné a to my jsme připravili, dnes ráno to chtěl pan ředitel Bureš předat panu tajemníkovi. Nakonec jsme se dohodli, že to nepředáme, ani to nebudeme dávat na podatelnu, ale že vyčkáme na další jednání. To je dost důležité. Dokumenty jsou připravené, tady leží.

Druhá cesta je, že rada města ve funkci valné hromady toto představenstvu uloží, potom představenstvo samozřejmě předá komukoliv, komu vlastně jediný akcionář řekne. A další varianta pro LIS nejméně bezpečná, ale samozřejmě možná, je předat ty dokumenty na základě smlouvy o mlčenlivosti mezi advokátní kanceláří Heřmánek a Černý a LIS, protože je si třeba v každém okamžiku uvědomit, že advokátní kancelář je pro LIS třetí subjekt. To prostě nemůžeme předat někomu, s nímž nemáme právní vztah. O toto jsme se pokusili, podle informací pana ředitele Bureše, advokátní kancelář tu smlouvu o mlčenlivosti podepsat nechtěla. Tak nevím proč, ale prostě tak tomu je.

Poslední a tím budu pomalinku končit, je, že jsem se chtěl vyjádřit k tomu seznamu. Já už jsem to říkal minule, ale tím, že jsme ty dokumenty připravovali a jejich opravdu celá řada, tak jsme narazili na položky v tom poptávaném seznamu, které jsou tak ryze citlivé a ryze důvěrné, že zakládají moje podezření na to, že ten, kdo o ně žádá, je velmi dobře seznámen s tím, proč je chce. Zejména, my se tady pořád bavíme o problematice město-LIS-nájemní smlouva-věci financované z dotačních projektů atd., ale s tím samozřejmě nijak nesouvisí smlouvy s dodavateli na podporu hardwaru a softwaru. Rozhodně s tím nesouvisí detailní typy infrastruktury včetně napájení a zálohování, rozhodně s tím nesouvisí provozní a konfigurace nastavení síťových prvků. To prostě by nikdo z LIS nikdy vydat nemohl, včetně je poptávaná bezpečnostní politika. Já se obávám jedné věci a říkám to s plnou vahou

jednak radního ale zároveň i předsedy představenstva, který je za řízení společnosti dokonce hmotně zodpovědný, že toto nesouvisí s projednávaným materiálem, který se týká nájemního vztahu na část stavby, nikoliv té metropolitní sítě. Takže závěrem, abych se ještě vyjádřil k tomu materiálu, který máte před sebou. Protože usnesení z 18. 6. Říkalo, že se má zpracovat analýza technická a tady to usnesení říká, že se má zpracovat analýza nikoliv specifikovaná, tak mi v tom materiálu chybí několik věcí. Jednak, že by to měla být ryze právní analýza, pak nejsou třeba ty technické detaily, anebo to tedy musí být ryze technická analýza a potom je mezi řádky schovaný nějaký subdodavatel a rada města by o něm měla vědět. A poslední věc, a to jen jako povzdech ekonomického náměstka – mně to přijde velmi, velmi drahé, protože v té smlouvě je vlastně specifikováno, že na dobu neurčitou 2.500,- Kč na hodinu, vlastně ten rámec je ohraničen 900.000,- Kč, takže já s tím takto nemohu souhlasit.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím pana Novotného, aby se vyjádřil k tomu, co tady bylo řečeno, hlavně by mne zajímalo, jestli je pravda, že jste nechtěl ty materiály převzít. Pak by mne zajímalo vyjádření k těm třem způsobům, jak lze převzít materiály od LIS.

Bc. Novotný

Zatím nevím o tom, nemám povědomí, že by mi pan Bureš chtěl dát předmětné materiály. Tyto informace musím zcela vyvrátit.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud na to máte doklady, prosím, tak nám je předložte, ať víme, kde je pravda. Tak nám je ukažte, přeci máte nějaké potvrzení, kde to tedy pan Novotný odmítá. Tak, co je to za problém, to není žádný citlivý materiál.

Mgr. Šolc

Je to součást e-mailové korespondence, kterou samozřejmě můžeme doložit, to není žádný problém.

Bc. Novotný

Tam není, že odmítám převzít dokumenty, jasně probíhala neoficiální e-mailová korespondence mezi mnou a panem Šolcem a panem Heřmánkem, protože pan Šolc ji dal asi panu Burešovi, to nevím, nicméně od začátku jsem tvrdil, že jde oficiální žádost ze strany odboru na vydání těchto dokumentů. To jsme vyřídili v souvislosti s pozvánkou do představenstva, kde jsme přesně specifikovali dokumentace. Jeden jediný dotaz jsem od pana Bureše dostal, že předpokládá, že nedá všechno, něco není technicky možné, dále, že něco prostě nevidí vhodné vydat, tak vždy jsem tvrdil, ať vydá, co si myslí, že může vydat.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře a teď k těm třem způsobům převzetí materiálů.

Mgr. Šolc

Já jestli na to mohu krátce reagovat, to je ta e-mailová korespondence ze dne 26. 6. prostřednictvím manažerky naší metropolitní sítě, kde se nám dostalo odpovědi, že pan Novotný dokumenty nepřevezme, a že nám zašle ten formalizovaný seznam požadovaných dokumentů dle usnesení rady města, přičemž ten seznam dokumentů, se kterým jsme pracovali, byl identický.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to potvrzuje slova pana Novotného. Teď ještě k těm třem způsobům a potom, pane inženýre Hrušo, vám dám slovo.

JUDr. Heřmánek

Já se přiznám, že ten první jsem úplně přesně nepochopil, ale v podstatě předání dokumentace je možné formálně uskutečnit různými způsoby, ale podmínit předání dokumentace podpisem smlouvy o nezpřístupnění těch informací třetí straně, kterou bychom podepsali my, jako advokátní kancelář, není možné, protože v ten okamžik, pokud bychom my podepsali ten smluvní závazek se společností LIS, tak za prvé LIS se stává naším klientem a my se musíme k té společnosti tím způsobem chovat, a za druhé ta dokumentace by potom byla zcela důvěrná a bez souhlasu LIS bychom nemohli žádnou informaci, která z ní vyplývá, poskytnout žádné třetí straně včetně rady města. To znamená, že bychom se dostali do situace, kdy tedy sice dokumentaci máme k dispozici, ale ve skutečnosti s ní můžeme zase pracovat jen interně s LIS. Proto jsem panu Burešovi vysvětloval, že podpis NDA smlouvy není v tomto případě na místě. Správný postup je takový, že by byla, pokud na tom bude LIS trvat, uzavřena dohoda o důvěrnosti s naším klientem, tj. s městem, což mi přijde nadbytečné, protože město je akcionářem společnosti a tudíž samo jako takové má právo na informace o společnosti a proto jsem říkal, že nemá smysl to formalizovat tímto způsobem. Zatím jsme se neposunuli v tomto směru. Má to být vlastně i jedním témat, které bychom si měli s panem Burešem otevřeně vyříkat a pokud možno se dostat k nějakému rozumnému řešení.

Pokud se týká dalšího předávání dokumentace, je potom v podstatě na společnosti LIS, jakým způsobem bude chtít mít tu dokumentaci zajištěnou tak, aby s ní nenakládala třetí strana. Chovejme se k tomu, jako k informaci důvěrné, jako k informaci, která má zásadní obchodní charakter pro LIS, ale zároveň musíme dodržet formální postupy i pro statutární město, tzn., pokud možno převezmeme tu dokumentaci oficiální cestou. My jsme připraveni jako advokátní kancelář ji převzít, to není pravda, že by to tak nebylo, ale nejsme připraveni při tom podepsat dohodu o důvěrnosti, protože nás potom zaváže k něčemu, co nejsme schopni splnit.

Ing. Hruša

Paní primátorko, já tady odmítám řešit takové otázky „mezi řádky to říká“. Tady máme oficiální materiál, který tady máme schválit ano nebo ne. Další věc je to, co tady řešíte, to je problém náměstků a ať si ho laskavě vyřikávají mezi sebou a sem přijdou s hotovou věcí.

Bc. M. Rosenbergová

To není problém náměstků, to je problém město versus LIS. Buď budeme hájit zájmy města, tak to vnímám já, nebo budeme hájit zájmy LIS, tak to vnímá Jirka Šolc, jako předseda představenstva zcela oprávněně.

K. J. Svoboda

Bez toho, že bych vás z něčeho chtěl podezírat, jak vy, pokud jste připraveni převzít ty dokumenty, společnosti LIS zaručíte, že ty informace, které vám budou předány, bez toho aniž byste podepsali dohodu o tom, že to nepošlete dál, že ty informace skutečně zůstanou jen u vás a budou skutečně používány jen k tomu, k čemu potřebujeme, tzn., ke zjištění, zda porušujeme nebo neporušujeme podmínky dotace apod.

JUDr. Heřmánek

Naše závazky se řídí zákonem o advokacii, je to také jeden z důvodů, proč máte formalizovanou smlouvu, je to jeden z důvodů, proč tady dnes s tou smlouvou jsme, aby ta smlouva skutečně existovala, aby město mělo v podstatě jakousi formu metly na nás. My potom máme povinnost dodržovat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se toho předmětného tématu týkají, a konkrétně z § 21 zákona o advokacii vyplývá naše povinnost zachovávat mlčenlivost absolutně o všech skutečnostech, vyjma těch, kdy nám město udělí souhlas s jejich zveřejněním. To znamená, že i kdyby za mnou přišla Policie ČR, tak já jsem oprávněn sdělit, že nemám oprávnění tu informaci dát ven. Je to nejsilnější forma mlčenlivosti jakou v Čechách znáte, silnější než NDA.

Bc. M. Rosenbergová

Já se také zeptám v reakci na tento dotaz kolegy Svobody a předešlý komentář kolegy Šolce, který naznačil, že žádáte ryze citlivé materiály, a že je to tedy za nějakým úmyslem. Tak bych se chtěla

zeptat kolegy Šolce, co vlastně má být tím úmyslem, jakou škodu nám identifikujete, protože tady nám vlastně naznačujete, že chceme ty materiály získat k nějakému zneužití. Mně to pořád nejde do hlavy, kdybyste mi toto mohl vysvětlit.

Mgr. Šolc

Určitě, ono si to zaslouží obsáhlejší komentář, ale úvodem je potřeba říct, že zájmy města a zájmy LIS jsou v této věci naprosto identické, a že ta dokumentace je ryze zcela důvěrná. Musíme si uvědomit, že ta metropolitní síť je něco jako nervová soustava města. Bez metropolitní sítě se tady na radnici se nehne ani papír...

Bc. M. Rosenbergová

Prosím pojd'me trochu stručněji.

Mgr. Šolc

Dobře, poprosila jste o vysvětlení tak se snažím vysvětlit.

Bc. M. Rosenbergová

Vím, co je metropolitní síť. Řekněte mi jenom, proč si myslíte, že by naši advokáti, toho chtěli zneužít?

Mgr. Šolc

Takže já to dokončím, bude asi lepší, když si nebudeme skákat do řeči. Jestliže jsme tady měli posuzovat okolnosti přidělené dotace a využití části stavby metropolitní sítě, tak to není to samé, jako metropolitní síť. To je asi všem radním jasné, když paní primátorka říká, že jí to jasné je. Další věc je, že ve chvíli abychom toto mohli posuzovat, nikdo nepotřebuje znát přesné umístění napájení našich serverů, jejich nastavení, bezpečnostní deníky a bezpečnostní politiku. To je prostě tak ryze citlivá technická informace, že ve chvíli, kdyby ji někdo pustil, tak se dopustí tak vážného přešlapu proti bezpečnostní politice, že jí bude odebrána prověrka a samozřejmě ostatní důvěryhodnost vůči partnerům, kterým poskytuje služby na této síti. Tak a dostávám se k tomu, co pan advokát říká, že tomu úplně nerozumí – jak jsem řekl o těch 3 cestách. Jediná cesta, která mi z toho krystalizuje je, že odpovědnost za data, která dnes poskytne, musí na sebe převzít akcionář a rozhodnutím jediného akcionáře rozhodne, že LIS je povinna tyto informace bez dalšího vydat našim advokátům. Toto je samozřejmě možné. Pakliže toto jasné usnesení rady města nebude, tak LIS se musí chránit, protože vydáním těchto dokumentů může vzniknout škoda, může vzniknout nějaké plnění, a statutární orgány, představenstvo jsou hmotně vázáni. Takže my to bez té smlouvy NDA nevydáme. Můžeme to vydat městu jako akcionáři, ale respektujeme zákon č. 106/1999 Sb. tzn., přes podatelnu jsme to zatím nedali, ale čekáme na nějaké konkrétní tipy, proto také dozorčí rada svolala mimořádnou valnou hromadu společnosti. Ta společnost čeká, co má dělat.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, já se zeptám naposledy z pozice primátorky předsedy představenstva společnosti LIS: děje se v té společnosti něco, co nemáme jako rada města vědět?

Mgr. Šolc

Rozhodně ne.

Bc. M. Rosenbergová

Jsou tam nějaké skutečnosti, které nám nechcete sdělit, právě pro to nám odmítáte dát ty materiály?

Mgr. Šolc

Pozor, to je to základní nepochopení. My je městu jsme schopni vydat, ale pan Novotný je nechtěl převzít, pan tajemník je také nechtěl převzít. My městu, jako akcionáři, je chceme vydat...

Bc. M. Rosenbergová

To jsme tady slyšeli, že není pravda.

Mgr. Šolc

Jak to?

Bc. M. Rosenbergová

My jsme řekli, že za určitých podmínek je převezmeme, ale ne za podmínek, které diktujete, a které brání potom advokátům nám říct některé skutečnosti. To tady zaznělo.

Mgr. Šolc

Ne, to není pravda.

Bc. M. Rosenbergová

Já se tě ptám ještě jednou, jsou tam nějaké skutečnosti, které LIS skrývá před městem a nechce...

Mgr. Šolc

Určitě ne.

Bc. M. Rosenbergová

Všechno je v pořádku. Dáte mi tady svoje slovo předsedy představenstva, že tam je naprosto...

Mgr. Šolc

Přesně tak, všechno je v pořádku. Jediné, co je potřeba vnímat je, že data, která jsou o metropolitní síti, jsou natolik citlivá, že by mohlo dojít k poškození zájmů města, zájmů LIS. Je potřeba si také uvědomit, že rada města přijala usnesení, se kterým jsem já tady nesouhlasil, ale to je v zásadě jedno, že vypověděla smlouvu o právu užívat části té stavby, čímž LIS teď je na rozhraní, kdy by měla začít vypovídat smlouvy, které má se svými partnery, které jsou s roční výpovědní lhůtou. Zatím toto neudělali, vystavujeme se riziku, a je třeba to tady říct, ve chvíli, kdy se a já pevně věřím, že Heřmánek a Černý dodrží ten termín 31. 8., ale kdybychom na začátku září nevěděli a neznali další postup, tak prostě my musíme městu Liberci vypovědět smlouvu o informačních systémech, a začít se chovat tak, aby to bylo naplněno. Nicméně problém je v tom, že s celou vahou odpovědnosti, a pan tajemník to asi potvrdí, nejme schopni během toho roku uspořádat novou soutěž. Ten informační systém jako takový včetně všech aplikací souběžně běžících by byl ohrožen a proto je i potřeba k tomu přistupovat naprosto zodpovědně.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě někdo nějaký dotaz?

Ing. Hruša

Já předpokládám, že valná hromada je rada města. A co budeme řešit?

Mgr. Šolc

Ten postup.

Bc. M. Rosenbergová

To nepřísluší valné hromadě.

Ing. Hruša

Pokud znám stanovy LIS tam jsou jasně určené věci, které řeší valná hromada a žádný postup tam není. Přečtete si laskavě, co je v pravomoci valné hromady.

Mgr. Šolc

To my víme velmi dobře...

Bc. M. Rosenbergová

Ještě někdo jiný dotaz, ať se tady stále nehádáme já s panem náměstkem.

doc. Václavík

Já jsem z toho celkově zmatený. Informace jsou pro mě strašně nepřehledné, z jedné i z druhé strany, a mne třeba překvapuje, že se tohoto jednání nezúčastňuje ještě předseda dozorčí rady, případně ředitel LIS. Myslím si, že by to mělo být fórum, kde by měly zaznít všechny hlasy. Celou dobu chápu ten problém tak, že tady řešíme potenciální problém. To je to hlavní, jestli se objeví ještě něco dalšího, to neřešíme, může se něco objevit, nebo se také nemusí objevit nic. Mne překvapilo, že v návrhu té smlouvy je explicitně řečeno, že to bude postihovat daňové věci, já jsem měl za to, že všechny vratky tohoto typu, které se dělají, se řeší z velké části s odkazem na daňový řád, tzn., že to je jedna z věcí, která mi tam poměrně zásadně chybí. Nevím, proč to tam není. Sám jsem překvapen částkou 960.000,- Kč, chápu, že je to částka, která je relativně nízká, nicméně máme nějaká pravidla. Pro mě by tedy z tohoto hlediska bylo přínosné, než nějaké kroky uděláme, tak aby se k tomu vyjádřily orgány, které jsme si jmenovaly. A v tomto případě to podle mě není jenom představenstvo, ale i dozorčí rada. Nevím, jestli to udělat tak, že všechny tyto subjekty se zúčastní mimořádné valné hromady, aby se to tady vyřešilo. Stejně tak by mi přišlo logické, aby v tom materiálu bylo uvedeno, že jde o právní analýzu a mělo by se to explicitně věnovat daňovým záležitostem, protože teď to tam uvedeno není. A je tady celá řada dalších nedorozumění, tak se ptám, jestli by to šlo celé přerušit, a svolat schůzku, kde se domluvíte a přinesete nějaké řešení. Protože nyní je zde naprostá nedůvěra na obou stranách.

Bc. M. Rosenbergová

Máte pravdu, ale já třeba žádnou další schůzku nepotřebuji, já věřím tady našemu právnímu zastoupení a nepotřebuji od právníků chtít do věty dát, že budou dělat analýzu, ještě slovíčko právní. Já od nich nečekám žádnou jinou. A připadá mi to opravdu hledání zástupných důvodů, abychom celou věc nemuseli řešit a neustále ji odsouvali tak, abychom se opravdu dostali pod tlak, jak se o to celou dobu snaží LIS. Já bych ještě poprosila pana Heřmánka, kdyby se vyjádřil k tomu, co říkal pan doc. Václavík.

JUDr. Heřmánek

Odložit to samozřejmě lze jenom upozorňuji, že je tady určitý časový předpoklad, kdy my začneme fungovat, kdy začneme analýzu zpracovávat. Jsme samozřejmě schopni se tomu věnovat přednostně, ale na druhou stranu nejsme schopni tu analýzu zpracovat během jednoho, dvou dnů. Je to práce analytická, je to práce složitá a předpokládáme, že tam bude opravdu potřeba nasadit určitý tým lidí v určitém čase. Pokud se k té dokumentaci nedostaneme v nějakém rozumném čase, potom budeme muset požádat klienta o posunutí termínu a dostaneme se do nějakého časového skluzu, který asi nikdo z nás zatím nevyhledává a nechce. To je na okraj. Pokud se týká otázek daňových, jsme schopni pracovat i s otázkami daňovými. Tady se odkazuje vysloveně na otázky daňové, já tvrdím, že otázka zkoumaná analýzou je především otázka právní, tak je to i běžně kvalifikováno s tím, že se potom aplikují příslušná ustanovení i daňového řádu, ale nejsou to přímo otázky daňové, tzn., nejsou to dopady např. způsobu odepisování sítě apod. Čili to je míněno tím, že to nebude poradenství daňové. Pokud se týká odměny, ta odměna je vázána na časové hledisko, je otázka kolik času na tom ve skutečnosti potom strávíme. Pokud nám LIS dokumentaci nevydá, tak jsme schopni hovořit o tom, že tam bude minimum hodin, protože analýzu nezpracujeme. Pokud nám dokumentaci vydá, tak potom záleží, jak ta dokumentace bude složitá, jak bude přehledná a jakým způsobem budeme schopni s LIS komunikovat o jejím obsahu, protože to není jenom o tom, abychom si přečetli jeden smluvní dokument, ale abychom si řádně pojmenovali závazky z něj vyplývající a abychom si řekli, že například ta či ona část městské sítě je nezbytná pro fungování městské sítě, zároveň byla pořízena

z dotace, která přišla z MŠMT, a proto se k ní musíme chovat specifickým způsobem. To má být výstup analýzy. Tady ten kus metropolitní sítě, fyzické sítě je prostě něco, k čemu se musíme chovat jiným způsobem, než k tomu zbytku. To má být naše zadání a to má být náš výsledek. Není to proto mířeno na nějaká obzvlášť citlivá data se záměrem je využít někde jinde, jsme skutečně právníci, nejsme IT odborníci a nemáme sebemenší ambice v tomto oboru. My potřebujeme zdokumentovat tu síť čistě fyzicky a čistě závazkově tak, abychom si byli schopni říct, co město nakoupilo, z jakých prostředků, co fakticky má a jak to může používat. A pokud budeme tu problematikou odsouvat dál a dál, tak já jenom tvrdím, že se dostáváme do časového tlaku a krademe si ten čas na obou stranách. To není jenom na straně města, je to i na straně LIS. Součástí té analýzy má být právě doporučení, jak to fungování nastavit. Teď hovoříme právně a správně administrativně a nikoliv po IT stránce, protože tam já opravdu jedničkám a nulám nerozumím.

doc. Václavík

Já mám ještě dotaz. Jestli je to tak, tak proč potřebujete k analýze ty skutečně specifické technické informace?

JUDr. Heřmánek

Proč potřebujeme ty dokumenty. My nejsme technici a v podstatě každá právní analýza končí tam, kde ta druhá strana řekne, tohle už vám nedám. To znamená, my dáváme nějaké pensum dotazů, které ještě budeme dospecifikovávat, a to není tak, že ty dotazy, které jsme vydali jako první, jsou prostě konečné a že se už na nic nezeptáme. Prostě jsme vydali první pensum dotazů a může se stát, a často se to stává, že nám ta druhá strana řekne: tohle je už chráněno zákonem, tady nám už třeba brání prověrka NKÚ nebo bezpečnostního úřadu nebo někoho jiného, tam už vám to prostě vydat nemůžeme, leda byste měli prověrku sami. V tom případě my řekneme: děkujeme, za tuto hranici už nechceme zajít. Pokud se nedostaneme k žádné informaci, tak neumíme říct vůbec nic. Pokud se dostaneme k nějakým informacím, umíme pojmenovat ty závazky z těch informací vyplývající a umíme říct, kde jsme říct, kde jsme skončili a z jakého důvodu jsme tam skončili.

Doc. Václavík

Seznam požadovaných technických specifikací jste si vytvářeli vy a nebo vám někdo řekl, co konkrétně potřebujete k analýze?

JUDr. Heřmánek

Je to seznam, který jsme vytvářeli my, v součinnosti s odborem správy majetku a v součinnosti s našimi odborníky na IT tak, abychom se dostali nikoliv tedy do fáze, kdy budeme přezkoumávat IT, protože na to opravdu nemáme ambice, ale chceme vědět, co všechno je nezbytnou součástí sítě tak, aby byla schopná fungování. Tzn., pokud se třeba bavíme o těch zdrojích elektrické energie, tak upřímně řečeno já v rámci zpracování dotazů mne vůbec nenapadlo, že potřebuji mít tu síť připojenou někde na elektřinu. Ale, je to prostě relevantní dotaz, protože bez toho to fungovat nebude.

Bc. Novotný

Co se týká přístupových hesel, tak jsme napsali, že nejsou v této fázi podmínkou, to fakt nechceme. Je to v tom sdělení napsáno, protože může se stát, že ty doklady, které LIS vydá, budou dostačující pro zpracování právní analýzy a pak už dále nebude zapotřebí nic dalšího řešit. Takže hesla k používání nechceme.

JUDr. Heřmánek

Já bych dal výslovně důraz na slovo - nechceme, nechci mít přístup do citlivých dat města. Určitě ne.

Mgr. Šolc

Já se to nějakým způsobem zkusím shrnout. LIS od začátku na té věci aktivně pracovala, to jednání, po kterém volal pan radní Václavík, jsme svolali hned 13. 6. Bylo tam pozváno jak město,

informatika, pan Novotný, právníci, představenstvo i dozorčí rada. Bohužel, na tom jednání jsme se neposunuli, ale nicméně jsem připraven tento týden ho zopakovat, protože pro městskou informatiku i město je to naprosto klíčová věc. Ta dokumentace existuje, vypracovali jsme ji, je toho poměrně hodně, včetně mnohých detailů, ty úplně ultra specifikace, o které jste si řekli, jako je ten provozní deník, konfigurace, nastavení síťových prvků, to tam samozřejmě není, protože tím pádem bychom síť dali všanc. A bezpečnostní politiku také nedáme z ruky. Teď jde jenom o to, abychom formálně správně my tu dokumentaci předali. Já, jako statutár společnosti, ji můžu předat majiteli na základě usnesení rozhodnutí akcionáře, nebo ji můžu předat advokátní kanceláři na základě podpisu smlouvy o mlčenlivosti, protože opravdu se jedná o zcela důvěrné informace, nesmějí se dostat nikam dál. Anebo se prostě musíme dohodnout ještě nějak jinak. Ale ta dokumentace existuje a nikdo ji nezdržuje, pojďme si tedy domluvit to navazující jednání za účasti všech, kteří tady zazněli, a posuneme to dál.

Ing. Fadrhonc

Jenom několik věcí. Jednak skutečně dnes ráno za mnou byl pan ředitel Bureš a já jsem mu říkal: odložme tu věc po jednání rady města s ohledem na to, co všechno tady padlo, včetně zákona č. 106/1999 atd. Také jsem mu říkal a než jsme vstoupili sem do sálu, tak jsem mluvil s panem doktorem z advokátní kanceláře, jestli máme nějaký čas, kdy bychom se mohli sejít. Vidím to jako časové úskalí, protože pokud jsem stačil zachytit, tak dalších 10 dnů budete nepřítomen. Máme dnes nějaký čas, pan Bureš pokud vím a jak jsem s ním ráno mluvil, má obráceně zase nějaký čas, kdy bude nepřítomen. Takže si myslím, že dostáváme časově do nepříjemné situace a konto na to jsou prázdniny, atd., atd. Já bych byl rád, kdybychom se co nejrychleji sešli, nevím, jestli ten formát schůzky, který tady navrhl pan doc. Václavík je úplně šťastný.

Bc. M. Rosenbergová

Já vám skočím do řeči, protože tomu prostě nerozumím. My tady chráníme nějaké zájmy města, my jsme se tady dohodli, že chceme napravit vztah s LIS, ale samozřejmě, jak už tady zaznělo, chceme, aby to bylo všechno v pořádku. Kde hledáte problém? Kde hledáte ten problém, že to je špatné, že toho zneužijeme, že toho využijeme? Vždyť my děláme všechno pro to, abychom napravili nějakou chybu, která se tady v minulosti stala. Řekněte mi, pane Václavíku, kde vy vidíte problém?

doc. Václavík

Znovu říkám, včera ráno jsem si přečetl materiály, mezitím chvíli jsem mluvil s panem náměstkem Šolcem, mluvil jsem s předsedou dozorčí rady. Já ten zásadní problém vidím tak, že nejsem schopen se zorientovat v tom, co tady je. Na jednu stranu rozumím tomu, taky proto jsem hlasoval pro to první usnesení, které tady bylo přijato, že je tady nějaké velké riziko. Na druhou stranu, i ze svého hlediska, moc nechápu, proč tam musí být úplně technické detaily, protože zase ti lidé z IT říkají, že to může být potenciální problém v mnoha ohledech. Nikdo natvrdo v čem, potenciálně tam nějaký problém je. Ale hlavně ten problém, který já tady vidím a souhlasím s Františkem Hrušou, tady nastala nějaká situace, které já nerozumím, nejsem schopen ji prohlédnout. Jsou tady dvě strany, které si z nějakého důvodu nedůvěřují.

Bc. M. Rosenbergová

Počkej, tak to není. My chceme, my tady bojujeme za město. My jsme tam identifikovali nějaký problém a ten problém chceme napravit. Ta druhá strana je LIS, která to odmítá. My přeci nechceme zneužít, nemyslím si, že pan doktor si zařídí IT kancelář a bude ta data zneužívat. Já si to opravdu nemyslím. ...Tak, kde je ten problém, proč to pořád rozporujete a hledáte problémy?

Mgr. Šolc

Paní primátorko, to co říkáte, není pravda.

Bc. M. Rosenbergová

Ale co není pravda?

Mgr. Šolc

Není pravda, že by LIS něco blokovala, není pravda - od začátku této problematiky my velmi aktivně spolupracujeme, všechny potřebné dokumenty jsme připravili...

Bc. M. Rosenbergová

Ale nepředali, vy všechno připravíte, předáte to jediné přes podatelnu...

Mgr. Šolc

Ne, ne...

Bc. M. Rosenbergová

Když vám řekneme, že v tu chvíli to bude veřejný dokument, tak zase začnete hledat jiné kličky.

Mgr. Šolc

Ne. My můžeme ty dokumenty předat vlastníkově, ale pochopte všichni, že právní kancelář, byť si ji objedná vlastníkem, je pro nás třetí subjekt. Takže třetímu subjektu ji můžeme předat pouze na základě NDA smlouvy.

Bc. M. Rosenbergová

Tohle všechno už tady dneska zaznělo. Vždyť tady máme stejnou věc...

Mgr. Šolc

Tak v tom případě neříkejte nesmysly, že bychom něco blokovali. To není pravda. Okamžitě, co jsme to přijali, jsme svolali expertní jednání, které nás nikam neposunulo. Svolali jsme na to mimořádné představenstvo, na které se nikdo nedostavil.

Bc. M. Rosenbergová

Vaše expertní jednání vede vždycky jenom k tomu, že hledáte důvody, proč nepředat materiály městu. Já tomu nerozumím, tady totiž nikdo jiný zájem nemá! Je to jenom město versus LIS.

Mgr. Šolc

To není versus...

Bc. M. Rosenbergová

Je! Je to versus LIS, pane tajemníku?

Ing. Fadrhonc

Já bych rád dokončil tu myšlenku. Myslel jsem, že bych se sešel já s naším právním zastoupením, samozřejmě za účasti pana Novotného a za účasti pana ředitele, abychom se pokusili najít nějakou cestu, jak to vyřešit, jak na to jít, abychom se shodli na těch dokumentech, pokud možno ono to asi tak jednoduše nepůjde, a pak pokročili dál s tou analýzou na základě dodaných podkladů. K tomu si osobně myslím, že je potřeba nějakým způsobem schválit smlouvu o právním zastoupení, protože v tuto chvíli, jestli to tedy správně vnímám, žádné jiné právní zastoupení v této konkrétní věci nemáme. Pokud se pletu, tak mne prosím opravte. Měl bych jenom jediný dotaz, pane doktore, jakou formou v tu věc chvíli udělat tu věc předání dokumentu, abychom pokud možno všichni byli jaksí bez nějakých rizik? Přímých, protože samozřejmě riziko existuje vždycky, tomu asi rozumím.

JUDr. Heřmánek

Podle mého názoru je optimální varianta postupovat přes poradce. Aby LIS předala dokumentaci poradcům proti předávacímu protokolu.

Mgr. Šolc

V tomto případě já tomu rozumím, jediné, co je k tomu nutné, protože prostě ze zákona i z logiky věci poradce města je pro LIS třetí strana. Musí být rozhodnutí akcionáře, že LIS je povinna to vydat, pak nemáme problém. Je to tak.

JUDr. Heřmánek

Já si myslím, že vy problém nemáte...

Mgr. Šolc

Pane doktore, ale vy to víte, že to takhle není. Protože i LIS má vůči svému největšímu zákazníkovi i vůči jiným zákazníkům roční výpovědní lhůtu, tzn., jestliže my se pohybujeme v tom ročním období, kdy ta smlouva skončí, tak nemusíme tomu našemu zákazníkovi oznámit a tu smlouvu vypovědět. V té chvíli skončí a město není schopné tu soutěž připravit tak, aby na ni zpátky zase navázalo. To prostě nejde.

JUDr. Heřmánek

Můžete s tím zákazníkem jednat, můžete s ním komunikovat o tom, že hledáte jiný způsob řešení a můžete se s ním vždycky dohodnout. Ta dohoda je vždy namístě a je to nejlepší způsob řešení situace, protože jednak všichni účastníci zůstanou klidní a jednak tam nejsou eventuální spory do budoucna. Prostě, pokud se ty účastníci dohodnou, tak se dohodli a tak se na to hledí.

Mgr. Šolc

To znamená, že bychom měli s městem uzavřít dodatek smlouvy, který zkrátí výpovědní lhůtu třeba na měsíc.

JUDr. Heřmánek

To je namístě ve chvíli, kdy budeme vědět, jaká je nejlepší forma řešení. Ve chvíli, kdy budeme mít tu dokumentaci k dispozici a máme k dispozici zanalyzovaný stav a způsob správy metropolitní sítě, tak potom můžeme říct, že doporučujeme např., aby tam probíhala správa nebo aby tam probíhala, já nevím, správa dat nebo něčeho podobného. To je potom na nějaké hlubší zamyšlení, ale dneska já prostě mířím do terče a nemám ho před sebou.

Mgr. Šolc

Dobře, já se tedy pokusím něco navrhnout. Pan ředitel Bureš tady dneska přítomen je, pan vedoucí odboru Vavřina je tady přítomen, tajemník tady je, samozřejmě může hned teď proběhnout schůzka bez politiků, tedy, bez statutárních orgánů, můžete se pokusit najít nějaké řešení. Já to prostě nechci blokovat a snad všechny naše kroky jasně ukazují, že LIS to nikdy blokovat nechtěla a to tady s paní primátorkou nemohu souhlasit, a pokuste se to nějak odblokovat.

Bc. M. Rosenbergová

Já nechám hlasovat o tom předloženém materiálu.

doc. Václavík

Já prosím o 10minutovou přestávku pro klub. Já si myslím, že je nezbytné si ty věci vyříkat tak, aby se to vyřešilo definitivně.

Bc. M. Rosenbergová

Deset minut pro klub, deset minut pro náš klub.

Přestávka na poradu klubu.

doc. Václavík

My jsme to probrali a co se týče předání těch materiálů, jsme toho názoru, že ten návrh, který tady dal pan tajemník, je asi nejrozumnější, tzn., sednout si v tom malém formátu a najít nějaké hledisko, které bude jak fakticky, tak lege artis nejpřijatelnější, jinými slovy řečeno, aby město dostalo materiály, se kterými bude nakládat. To problém není a předpokládám, že vy se nějak domluvíte na nějakém formátu, kdo se sejde, jak se sejdete a vznikne toho prostě nějaký postup, který budeme my všichni akceptovat.

Bc. M. Rosenbergová

To znamená vzhledem k tomuto materiálu, co? Budeme nechat o něm hlasovat?

doc. Václavík

Co se týče tohoto materiálu, my bychom tam jenom požádali o tři drobné úpravy. Ta první jestli by bylo možné tam dát, že jde o právní analýzu.

Bc. M. Rosenbergová

Já poprosím pány, aby na to reagovali.

JUDr. Heřmánek

Není problém. Můžeme jenom, kam konkrétně? V č. 2a?

doc. Václavík

Tuším, že ano.

JUDr. Heřmánek

Takže právní analýza dosavadního vztahu.

doc. Václavík

Ano. Ta druhá, jestli by bylo možné přeci jenom, tam není dán termín, dokdy to bude hotové, jestli by bylo možné se tedy domluvit, jestli byste mohli říct, kdy to bude zhruba hotové.

JUDr. Heřmánek

Záleží na tom, kdy dostaneme tu dokumentaci a jaká bude součinnost, ona zatím není úplně radostná.

doc. Václavík

To já chápu. Tam byla ještě mlčenlivost, jestli by tam místo po souhlasu města bylo možné specifikovat rady města. To je vše. Přišlo nám, že to město je až příliš obecné, že nám není zřejmé...

Bc. M. Rosenbergová

Já tedy nevím, jestli to je v souladu se zákonem o obcích. Jestli rada města má tuto kompetenci.

doc. Václavík

No ne a kdo je město v tom to případě? To nám možná pomůže pan tajemník.

JUDr. Heřmánek

Dobře, dejme bez souhlasu mandanta do závorky projednaného v radě města.

Bc. M. Rosenbergová

Takže na návrh klubu Liberec občanům byl návrh upraven a budeme o něm hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 524/2013

K bodu č. 7

Rozšíření optické sítě GTS v Liberci

Schválení podmínek realizace stavby přílože Metropolitní sítě

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku svolal jednání s paní Löfflerovou, jakožto zástupcem společnosti Liberecká IS, a.s., IČ: 254 50 131, se sídlem Liberec - Liberec III, Mrštíkova 3, PSČ 461 71 za účelem stanovení rozsahu a dalších technických požadavků příloží pro metropolitní síť pokládanou v rámci stavby společnosti GTS Czech s.r.o., IČ: 284 92 170, se sídlem Praha 3 - Žižkov, Přemyslovská 2845/43, PSČ 130 00. Na tomto jednání byl stanoven konkrétní rozsah přílože, umístění kabelových komor a další technické požadavky související s realizací přílože. Podmínky realizace stavby a jejího následného převodu do majetku statutárního města Liberce je třeba smluvně ošetřit. Z tohoto důvodu je třeba připravit příslušný smluvní dokument - dohodu, která stanoví rozsah stavby a její technické parametry a bude řešit rovněž následné převedení do majetku statutárního města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 525/2013

K bodu č. 8

Zajištění dlouhodobého servisu a oprav veřejného a slavnostního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a dodávek materiálu společností Technické služby města Liberce, a. s.

Schválení smluvního dokumentu

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Byl vypracován návrh smlouvy, jejímž předmětem je dlouhodobý servis, provoz, opravy a běžná a preventivní údržba veřejného osvětlení, slavnostního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a dodávek materiálu společností Technické služby města Liberce a.s. Návrh této smlouvy tvoří přílohu tohoto dokumentu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Chcete k tomu někdo něco? Nebo to je všechno jasné? Možná jenom ještě zdůrazněte, proč na 4 roky.

Bc. Novotný

Navržený smluvní dokument je stanoven na dobu určitou 4 roky, a to z toho důvodu, že při roční hodnotě plnění 8 milionů Kč včetně DPH, x4 je to 32 milionů Kč, následuje smlouva k signalizaci, která na 4 roky bude činit cca 8 milionů Kč, čili jsme zhruba na 40 milionech Kč za dobu plnění 4 roky, tudíž se nedostáváme do režimu významné zakázky. Samozřejmě je tam možnost vypovědět smlouvu bez udání důvodů na jeden rok ze strany města. Je tam samozřejmě ukladací podmínka, že v případě soudní spor, když vyjde nevýhodně pro město Liberec tak je možnost okamžité odstoupení od této smlouvy nebo respektive zrušení smluvního dokumentu.

Bc. M. Rosenbergová

Nějaké dotazy? Můžeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 526/2013

K bodu č. 8a

Smlouva o dílo č. TSML/11/07 – Dodatek č. 3 Dohoda o splátkách

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2006 byla uzavřena smlouva o dílo a úpravě souvisejících práv a povinností číslo TSML 33/06 (dále jen SOD) mezi Statutárním městem Liberec (dále jen SML) a společností Technické služby města Liberec a.s. (dále jen TSML) na provádění správy a běžné údržby komunikací, mostů, chodníků, opěrných zdí a jejich součástí a příslušenství včetně dopravního značení, veřejné zeleně, drobných vodních toků, rekultivovaných skládek, dětských hřišť včetně jejich příslušenství a vybavení na plochách ve vlastnictví Statutárního města Liberce (vyjma ploch k.ú. Vratislavice nad Nisou). V roce 2007 byla rovněž uzavřena smlouva o dílo č. TSML 11/07 mezi SML a TSML na zajišťování zimní údržby komunikací a čištění komunikací ve vlastnictví města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Vážení radní, dva následující materiály jsou dohody o splátkách se společností technické služby. V jedné smlouvě v dodatku č. 3 řešíme převod nerozděleného zisku z TSML ve výši 13 milionů Kč a řešíme to převodem do příštího roku. Druhý materiál reaguje na schválené rozpočtové opatření, kdy se

z havarijních oprav vzalo cca v10 milionů Kč s tím, že se závazky uhradí v příštím roce. Proč to šlo na stůl, já bych poprosil pana Heřmánka o vysvětlení.

JUDr. Heřmánek

Od 1. července letošního roku platí novela obchodního zákoníku, podle které nelze sjednat delší dobu splatnosti, než je v zákoně stanoveno. Navazuje to na problémy se sjednáváním dlouhých dob splatnosti, zejména u nadnárodních řetězců a veřejných zadavatelů. Bohužel, statutární město Liberec jako veřejný zadavatel je touto legislativou významně omezeno také. Nemožnost sjednat delší dobu splatnosti nedopadá na možnost sjednat si splátkový kalendář, čili my jsme doporučili, aby doba splatnosti zůstala v souladu se zákonem, ale aby splatnost daných částek byla rozložena do splátkového kalendáře tak, jak je uvedeno v materiálu.

Mgr. Šolc

Tím, že to bylo dáno na stůl, jsem to nestihnul zkonzultovat s vedoucím odboru Ing. Karbanem, ale předpokládám, že vy jste to s ním konzultovali.

JUDr. Heřmánek

Ano.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 527/2013

K bodu č. 8b

Smlouva o dílo č. TSML/008/2013 – Dodatek č. 1, Smlouva o dílo č. TSML/007/2013 – Dodatek č. 1, Smlouva o dílo č. TSML/006/2013 – Dodatek č. 1

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2013 byly uzavřeny smlouvy o dílo mezi Statutárním městem Liberec (SML) a společností Technické služby města Liberec a.s. (TSML) - č. TSML/008/2013 „Havarijní opravy chodníků“, č. TSML/007/2013 „Opravy výtluků na komunikacích ve vlastnictví SML po zimě“, č. TSML/006/2013 „ Oprava chodníků na Pískovně a Vrchlického“. K 1. 7. 2013 nabyt účinnosti zákon č. 179/2013 Sb., který novelizoval zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník. Podstatně změnil § 340 a doplnil nový § 340a, a tím tak bylo zamezeno možnosti odkládat splatnost faktur nad 30 dnů, resp. 60 dnů. Je-li dlužníkem veřejný zadavatel (tak jako jím je v našem případě SML), dobu splatnosti faktur delší než 30 dní lze ujednat jen tehdy, pokud je to odůvodněno povahou závazku a doba splatnosti nepřesahuje 60 dnů, přičemž den doručení faktury nebo jiné výzvy obdobné povahy nesmí být předmětem smluvního ujednání. Je ovšem možné, aby si smluvní strany sjednaly plnění ve splátkách.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 528/2013

K bodu č. 9

„Opravy výtluků na komunikacích III. a IV. třídy ve vlastnictví statutárního města Liberec r. 2013“

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec v souladu s usnesením RM ze dne 22. 1. 2013 č. 75/2013 o schválení uzavření smlouvy o dílo s obchodní společností Technické služby města Liberce, a. s. se sídlem Liberec 8, Erbenova 376/2, PSČ 460 08, IČ: 250 07 017, na opravu výtluků na komunikacích II. tř., po zimě. V současné době je objem prostředků na údržbu stavu komunikací téměř vyčerpán. Odbor SM s ohledem na neutěšený stav místních komunikací zejména III. a IV. tř. a přibývajících stížností občanů na stav komunikací, především komunikací nacházejících se v okrajových částech města Liberec, považuje za nezbytné pro tyto komunikace vyčlenit nové prostředky umožňující odstranit havarijní a závažnější poruchy na vozovkách, které brání bezpečnému silničnímu, či pěšímu provozu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 529/2013

K bodu č. 10

Příprava jízdního řádu vlaků na rok 2013 – 2014 Krajským úřadem Libereckého kraje

Vlakové spojení Liberec – Vesec u Liberce

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současné době je Liberecký kraj pod tlakem rostoucích výdajů na dopravní obslužnost nucen hledat úspory i v železniční dopravě a všechny vlaky byly analyzovány z hlediska jejich využití. Mezi nejméně využívané patří bohužel i uvedené 4 krátké vlaky Liberec – Vesec u Liberce a zpět, jejich využití se (kromě ranního vlaku 16281 v úseku do Rochlic) pohybuje průměrně do 5 cestujících a vlaky jsou proto od nového jízdního řádu 2013/2014 (platného od 15. 12. 2013) navrženy na zrušení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je tady ředitel dopravního podniku? Tak ho přivězte. Pane Novotný, máte slovo.

Bc. Novotný

Tento materiál reaguje na sdělení Krajského úřadu Libereckého kraje, který v podstatě nabízí městu k zajištění provozování vlakové tratě v úseku železniční zastávka Liberec – železniční zastávka Vesec u Liberce s tím, že by město uhradilo částku 145.000,- Kč ročně za provozování této linky. Současně

z odboru dopravy Libereckého kraje nám přišlo sdělení, že hodlá dělat zásahy v příměstské dopravě na autobusové lince v Machníně. Jsme toho názoru, že na toto sdělení musíme provést hlubší analýzu, protože navrhované úpravy ve vazně ani ne vlakové spojení, ale zejména na příměstskou dopravu bude mít další zásadní vliv jak na dopravní podnik, tak i na dopravní obslužnost okolních obcí, které jsou víceméně spojovány MHD v Liberci. Jenom závěrem mohu uvést, že příměstskou dopravu, čili dopravu nad hranici katastru města Liberec do okolních obcí – Stráž, Machnín, tak si hradí přímo Liberecký kraj.

Bc. M. Rosenbergová

Nějaké dotazy k tomu? Můžeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 530/2013

K bodu č. 11

Odhad prokazatelné ztráty z MHD v roce 2013 - návrh dodatku č. 10 ke smlouvě č. 10/09/0149

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ze strany DPMLJ zaslán odhad prokazatelné ztráty z provozování městské hromadné dopravy v roce 2013. Hodnota prokazatelné ztráty pro rok 2013 vychází z výsledků jednání mezi DPMLJ a náměstkou Bc. Janem Šolcem a panem Lukášem Martinem. Odhad požadavku DPMLJ na úhradu prokazatelné ztráty vůči statutárnímu městu Liberec v roce 2013 činí 200 mil. Kč ve splátkách: 15,8 mil. Kč/měsíc a jednorázově 10 mil. Kč v období do 30. 6. 2014. V letošním roce má odbor správy veřejného majetku v položce číslo 210419750005 - Příspěvek na úhradu ztráty z provozu MHD k dispozici na úhradu provozní ztráty za rok 2013 ve výši 190 mil. Kč (plus 20 mil. Kč, které budou použity na doplatek provozní ztráty DPMLJ a.s. za rok 2012). Zbývajících 10 mil. Kč bude tudíž odbor správy veřejného majetku nárokovat v rozpočtu města na rok 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 531/2013

K bodu č. 12

Dětské dopravní hřiště pro děti v Liberci

Žádost člena rady kraje, řízení resortu dopravy pana Vladimíra Mastníka

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada LK zároveň rozhodla, že dětské dopravní hřiště v Liberci, které se nachází na p. p. č. 5433/4, k. ú. Liberec a jehož vlastníkem je Liberecký kraj, bude v období od 1. 12. 2013 do 28. 2. 2014 uzavřené a nebude je možno pro účely dopravní výchovy využívat. Rada LK dále rozhodla o provozování dopravního hřiště na náklady Libereckého kraje pouze v termínu do 30. 6. 2014. Pokud nedojde k dohodě ve věci výpůjčky dětského dopravního hřiště se statutárním městem Liberec, bude od 1. 7. 2014 uzavřeno.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Máme tady nějaký návrh, že bychom si nejprve zpracovali analýzu, co to znamená pro město, protože já si myslím, že tento materiál byl zřejmě, ne náš materiál, ale přiložený materiál zpracován nějak narychlo. Protože tam vůbec neřeší dotace z ministerstva, které dostává Liberecký kraj. A pokud by to tedy bylo takto převedeno na nás, tak by si na ně snad ani nemohl sáhnout. Tak mi připadá, že tam na to trošičku zapomněli. Pane Novotný, váš názor?

Bc. Novotný

Máte, paní primátorko, pravdu, současně např. městská policie provádí systematickou dopravní výchovu pro Základní školy v Liberci, proto jsme toho názoru, že bychom měli vnitřně ve městě Liberci a příspěvkových organizacích založených městem ve spolupráci s městskou policií vlastně udělat analýzu dopadů, které vzniknou uzavřením tohoto dětského dopravního hřiště ze strany Libereckého kraje. Současně je tam další nešťastný moment, že v projektu IPRM vypadla rekonstrukce dětského hřiště. Samozřejmě stavebně technický stav budovy bude do budoucna vyžadovat nějakou rekonstrukci.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 532/2013

Bc. M. Rosenbergová

Pane Novotný, jen poprosím, jestli bychom mohli připravit odpověď pro pana Mastníka, protože se na poslední radě kraje rozčiloval, že mu město na to neodpovídá. Já jsem myslela, pane Šolci, že to s ním projednáváte.

Mgr. Šolc

To projednáváme v širších souvislostech zřizovatelských kompetencí příspěvkových organizací...

Bc. M. Rosenbergová

A není to tak, že bychom na to nikdy nereagovali.

Mgr. Šolc

Přesně tak i s panem rozpočtovým náměstkem Pieterem, zase nemohu za to, jestli tam ten přenos informací nefunguje.

Bc. M. Rosenbergová

Ne, ne já si to také myslím, protože jsme tady o tom jednali na té naší schůzce s panem hejtmánem a panem ekonomickým náměstkem, tak mne to trochu překvapilo.

K bodu č. 13

Obnova lipové aleje Masarykova - pozastavení realizace projektu

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své 12. schůzi, dne 18. 6. 2013, projednala a vzala na vědomí Projekt „Návrh obnovy lipové aleje na tř. Masarykova v Liberci“. Usnesení bylo doplněno o požadavek rady města na vypsání výběrového řízení na zhotovitele projektové dokumentace na dopravní řešení celé komunikace Masarykova, včetně cyklostezky. (Usnesení č. 444/2013, bod 4 zajistit vypsání výběrového řízení na zhotovitele projektové dokumentace dopravního řešení včetně realizace projektové dokumentace celé komunikace Masarykova úseku cyklostezky, který je dán generalem cyklostezek). Doplněným požadavkem rady města na řešení dopravní situace a cyklostezky se výrazně změnila podmínka pro obnovu lipové aleje. Z uvedeného důvodu je radě města navrhováno pozastavení projektu obnovy aleje, protože nové řešení dopravní situace přinese změny i do stávajícího projektu obnovy stromů a nebylo by vhodné tento projekt projednávat s veřejností.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Trošku zneužiji toho, že tady není pan Ing. Rutkovský a poprosím, abyste se nad tím zamysleli, protože mně se nelíbí pozastavení realizace toho projektu. Já se obávám, k čemu tam může dojít, ono se to teď pozastaví, pak se to protáhne na půl roku a budeme mít velké problémy.

Ing. Hruša

Mám podobný dotaz. Když se stane, že to pozastavíme, jak to zdrží celou akci?

Bc. Novotný

Já se omlouvám, já jsem vám nerozuměl.

Ing. Hruša

Když tu akci teď pozastavíme, jak dlouho očekáváte pozastavení?

Bc. Novotný

Když to pozastavíme, musíme udělat výběrové řízení na zpracovatele zjednodušené projektové dokumentace, z toho vznikne nějaký možný návrh dopravních řešení, ona to není jenom cyklostezka, oni to jsou i přechody pro chodce např. přes Vítěznou, čili ten projekt bude mít delší dobu zpracování a vzniknou s tím nějaké finanční vícenáklady. Předpokládám, že do rady města by se to mohlo vrátit ke konci roku.

Mgr. Šolc

Samozřejmě pan náměstek tady není, ale vy jste s ním asi jednal, ne? Jak on moc to považuje za stěžejní věc?

Bc. Novotný

On to řekl tady na radě, že to chce, že tam vede cyklogenerel dopravy.

Bc. M. Rosenbergová

Omlouvám se panu náměstkovi, který tady není, kdyby tady byl, tak mu to řeknu také. Já chápu, že on má v programovém prohlášení cyklostezky, ale v tomto případě bych upřednostnila rozum. Nemusíme mít cyklostezku úplně všude, to přeci neznamená, že tam ta kola nemohou jezdit. Bude nás to stát další prostředky, nevím vůbec, jestli je to tam vhodné. Neumím si to dost dobře představit. Já ze

své strany říkám, že bych nechtěla ten projekt pozastavit. Takže opravdu to zvažte. Pokud tedy nesouhlasíme s pozastavením, tak budeme proti, jen upozorňuji.

Je to velmi těžké, já to říkám na rovinu, že se mi to pozastavovat nechce, nebudu čekat, až tam někomu něco spadne na hlavu jenom proto, aby tam byla cyklostezka.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 0, proti – 4, zdržel se – 3, návrh nebyl přijat.

Bc. Novotný

Já se omlouvám, když nebylo přijato usnesení, tak rada města musí zrušit ukládací podmínku, že mám zpracovat projekt dopravního řešení a teď si tedy nepamatuji číslo usnesení. Tak v srpnu to projde znovu.

K bodu č. 14

Budoucí směnná smlouva - ul. Vřesová - Habrová

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V letech 1994 – 2000 byla prováděna výstavba rodinných domů v oblasti Kadlické ulice v Liberci XVI. V rámci přípravy této akce byla provedena i výstavba všech komunikací a inženýrských sítí v dané lokalitě podmiňující výstavbu rodinných domů. Investorem této výstavby bylo město Liberec. V rámci této podmiňující investice byla provedena i výstavba objezdové komunikace připojené na dnešní ulici Vřesovou. Do této komunikace byly položeny i veškeré inženýrské sítě, voda, plyn, elektro a sdělovací kabely, mimo kanalizace. Vzhledem ke svažitosti terénu a jeho odklonění od komunikace Vřesová, kde je umístěna kanalizační stoka, nebylo možné umístit zde gravitační kanalizaci. Bylo proto zvoleno náhradní řešení, kdy dům č. p. 117 v Liberci XVI. byl připojen dlouhou kanalizační přípojkou m. j. přes dnešní p. p. č. 1122/11 a 1122/18 oba v k. ú. Starý Harcov. Vzhledem k tomu, že uvedené pozemky byly a do dnešního dne jsou v soukromém vlastnictví, nebylo možno převést tuto kanalizaci do majetku SVS a správy SčVaK Liberec, která nyní plní funkci kanalizačního řádu. Investor paní Eva Petrová navrhuje vybudovat na své náklady novou komunikaci vč. přeložek inženýrských sítí a následně tyto inženýrské sítě předat příslušným správcům. Dále je navrženo, aby nová komunikace vč. pozemků pod touto komunikací byla směněna bez doplatku za komunikaci, která v současné době je ve vlastnictví statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 533/2013

K bodu č. 15

Návrh Správní rady Ekofondu SML na jmenování místopředsedy Správní rady Ekofondu dle nově schváleného statutu zmíněného fondu

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 3 ze dne 24. 6. 2013 z jednání správní rady Ekofondu SML se přítomní členové jednomyslně shodli na návrhu jmenování místopředsedy správní rady Ekofondu, dle nově schváleného statutu fondu ze dne 28. 2. 2013, usnesení zastupitelstva č. 41/2013. Správní rada Ekofondu SML tak svým hlasováním navrhla jmenovat do funkce místopředsedy správní rady Ekofondu Mgr. Vladimíra Cvrčka.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Jenom do závorcky, prosím, že je to zástupce Liberec občanům, protože my pak ty seznamy nemáme úplné, a když potřebujeme někoho vyměnit, nevíme, ke komu ten dotyčný patří.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 534/2013

K bodu č. 16

Žádost Ministerstva zdravotnictví ČR - jmenování zástupce města Liberec do projektu hodnocení a řízení hluku v životním prostředí

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s tvorbou tzv. akčních plánů požádalo ministerstvo zdravotnictví o spolupráci, konkrétně o jmenování zástupců města, kteří budou město Liberec zastupovat při seznamování s postupem prací a zejména s požadavky na akční plány, které budou navazovat na strategické hlukové mapy. Odbor správy veřejného majetku obdržel k vyřízení žádost ministerstva a nyní ji radě města předkládá k projednání. Jako zástupce statutárního města Liberec je navržena Ing. Monika Šilarová, vedoucí oddělení komunálních služeb, ekologie a veřejné zeleně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 535/2013

K bodu č. 17

Oprava povrchu komunikací po havárii inženýrských sítí – ul. Dělnická Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek výběrové řízení na akci „Oprava povrchu komunikací po havárii inženýrských sítí – ul. Dělnická“- zhotovitel stavby otevřené výběrové řízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 536/2013

K bodu č. 18

Oprava povrchu komunikací po havárii inženýrských sítí – ul. Proletářská Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek výběrové řízení na akci „Oprava povrchu komunikací po havárii inženýrských sítí – ul. Proletářská“- zhotovitel stavby otevřené výběrové řízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 537/2013

K bodu č. 19

Povodňové škody na komunikacích vč. příslušenství ve vlastnictví Statutárního města Liberec – uplatnění žádosti o dotaci na MD ČR

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Od 8. 6. 2010 do 11. 6. 2013, kdy skončily trvalé deště, a snížila se zvýšená hladina vodních toků ve městě Liberci, pracovníci odboru správy veřejného majetku provedli mimořádnou prohlídku komunikací včetně příslušenství v majetku města Liberec. Na základě těchto provedených prohlídek vznikl níže uvedený celkový soupis škod na komunikacích ve vlastnictví města Liberec a to včetně finančních odhadů nákladů spojených s opravami těchto komunikací. Odbor SM v termínu do 14. 6. 2013 předložil na Ministerstvo dopravy níže uvedený seznam škod.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 538/2013

K bodu č. 20

Poskytnutí finančního příspěvku společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Komunitní práce Liberec, o. p. s. (KPL) vznikla roku 2005 a jejím zakladatelem je statutární město Liberec. Od roku 2009, kdy na magistrátu vznikl nový odbor správy veřejného majetku (SM) jsou pracovníci KPL využíváni při správě městského majetku, a to převážně v oblasti čištění města a údržbě městské zeleně. Zamýšlený příspěvek, 150.000,- Kč, je určen na pokrytí nákladů KPL na pracovní pomůcky a jiné materiálové zabezpečení pracovníků, kteří jsou využíváni TSML, a. s. Tyto pomůcky nemohou ze statutu obou společností zajišťovat TSML a.s., a proto z důvodu uvedené finanční úspory by finanční příspěvek na ochranné pomůcky poskytl odbor SM.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 539/2013

K bodu č. 21

Podpora a vyjádření veřejného zájmu k žádosti Krajské správy silnic Libereckého kraje o udělení výjimky z ochranných podmínek CHKO Jizerské hory

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 20. 6. 2013 obdrželo statutární město Liberec žádost Krajské správy silnic Libereckého kraje žádost o podporu a vyjádření veřejného zájmu k žádosti Krajské správy silnic Libereckého kraje (KSSSLK) o udělení výjimky z ochranných podmínek Chráněné krajinné oblasti Jizerské hory podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu chemické údržby silnic III. tříd. Jedná se o žádost o udělení výjimky do konce zimního období 2017/2018 a týká se silnice III/29022 - 0,536 km od křižovatky se silnicemi III/29020 a III/29021 v Rudolfově (od České chalupy) k parkovišti Horské služby ČR v Bedřichově. Žádost o povolení výjimky z ochranných podmínek Chráněné krajinné oblasti Jizerské hory byla ze strany Správy CHKO v minulých letech již bez problémů udělena.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady jsme měli jenom dotaz, jestli tento materiál musí do zastupitelstva města?

Bc. Novotný

Tento materiál se přímo netýká bytostně města Liberce, neboť se jedná o zimní údržbu komunikaci mezi Českou Chalupou a Bedřichovem. Krajská správa silnic Libereckého kraje tam měla v minulosti výjimku, že mohla sypat solí tuto část komunikace, teď v současnosti při řízení o novou výjimku si žádá souhlas okolních obcí, jestli souhlasí s tím, aby byla solená. Proč jsem to dal i do zastupitelstva? Já jsem si nebyl jistý, jestli rada města bude vůbec chtít o tomto materiálu hlasovat, projednat ho, nebo jestli rada města to bude chtít sama schválit a nebude to chtít předložit zastupitelstvu města. Čili je to víceméně variabilní materiál, je to materiál, kde když se nepřijme žádné usnesení, tak nepodpoříme Krajskou správu silnic Libereckého kraje. Jediné k tomu mohu říct, že z hlediska dopravního je tam vyjádření odboru dopravy – takto významný dopravní tah se doporučuje udržovat solí v zimě.

Ing. Fadrhonc

Jenom jsem chtěl říct, že je to v kompetenci rady města a do zastupitelstva to nemusí a pokud by to tam šlo, muselo by to být nějakým postupem, že doporučuje zastupitelstvu si vyhradit...

Bc. M. Rosenbergová

Takže ukládací usnesení změníme?

Ing. Fadrhonc

Změnil bych ukládací usnesení a záleží jenom na tom, jak se rada rozhodne, jestli to podpoří nebo nepodpoří. To ukládací usnesení by znělo: ... ukládá Bc. D. Novotnému, vedoucímu odboru správy veřejného majetku, písemně informovat o rozhodnutí Rady města Liberec Krajskou správu silnic Libereckého kraje.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 540 /2013

K bodu č. 22

Žádost o zřízení zábradlí podél nástupiště MHD, Palachova ul.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 10. 6. 2013 byla odboru správy veřejného majetku doručena žádost Policie ČR dopravního inspektorátu o zřízení zábradlí podél nástupiště MHD v Palachově ulici, které by mělo zamezit rizikovým situacím, které dle žádosti vznikají při přecházení chodců přes komunikaci Palachova mimo vyznačené přechody pro chodce. V případě schválení varianty A bude nezbytné zajistit finanční prostředky na zpracování projektové dokumentace a následnou realizaci v odhadovaném rozsahu 121m a finanční výši cca 726.000,- Kč, které v současné době nemá odbor správy veřejného majetku ve svém rozpočtu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Máme přehled, kolik nás to bude stát?

Bc. Novotný

Půl milionu Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Půl milionu Kč a budeme to nárokovat do rozpočtu roku 2014.

Bc. Novotný

Je to mezi Plazou, mezi spodními semaforey a de facto začátku zábradlí u horních semaforů a vlastně důvodem státní policie je, že chodci, kteří jsou neukázněni a přecházejí do prostoru těch křižovatek, tak je to zabránění víceméně těm chodcům, aby ...

Bc. M. Rosenbergová

Budeme to soutěžit? Půl milionu Kč za zábradlí se mi zdá hodně.

Bc. Novotný

Je to architektonicky cenné centrum města, čili tam jsou i nějaké požadavky na skleněnou výplň, na tvrzené sklo...

Bc. M. Rosenbergová

Ale to tam zase nechtějí technické služby, není to tak, že technické služby zase říkají, že kvůli úklidu tam nechtějí sklo?

Bc. Novotný

Technické služby to nechtějí, protože když jim tam zase budou dělat mantinely sněhu, tak se jim zúží prostor pro zimní údržbu, takže budeme muset tu hrázku vykopávat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 541/2013

K bodu č. 23

„Rozšíření parkovacích míst v Ruprechticích – komunikace Konopná,

Třešňová, Rychtářská“ - Smlouva o souhlasu s provedením stavby

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současné době je zpracována projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit příslušné stavební povolení. Na základě rozpracované projektové dokumentace bylo zjištěno, že stavba je částečně umístěna i na pozemcích 1443/8, 1443/9, 1443/10, 1443/139, 1443/140, 1443/141, 1443/142 vše v k. ú. Ruprechtice, obec Liberec, které jsou ve vlastnictví Stavebního bytového družstva Pozemní stavby Liberec. Smlouva zajišťuje vstup na pozemek a její realizaci. Po dokončení stavby bude provedeno skutečné zaměření stavby pro majetkoprávní vyrovnání.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 542 /2013

K bodu č. 24

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 543/2013

K bodu č. 25

„Smíšená stezka pro chodce a cyklisty podél silnice III/2784 v Liberci, ulice Vratislavická“

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku v souladu s usnesením rady města uplatnil žádost o dotaci na akci „Smíšená stezka pro chodce a cyklisty podél silnice III/2784 v Liberci, ulice Vratislavická“ u Státního fondu dopavní infrastruktury ČR (SFDI ČR). Protože akce může být spolufinancována i z dotačního programu Libereckého kraje, podal na neuznatelné náklady tj. veřejné osvětlení odbor správy veřejného majetku žádost o dotaci i na Krajský úřad Libereckého kraje (KÚLK). Uplatněná žádost o dotaci byla posouzena a na základě usnesení Zastupitelstva Libereckého kraje byla na tuto akci přidělena dotace. Dále bylo Statutárním městu Liberec dopisem SFDI oznámeno, že dle rozhodnutí výboru SFDI ČR nebyla akce vybrána k financování. Dotace, která byla schválena KÚLK ve výši 515.919,89 Kč pokryje pouze částečně náklady na veřejné osvětlení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 544/2013

K bodu č. 26

Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen pro Společenství vlastníků Rumjancevova 1254 a 1255 LB, IČ 254 33 920 a Společenství Rumjancevova 1241 – 1243, IČ 254 37 763

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společenství vlastníků Rumjancevova 1254 a 1255 LB, Liberec 1, Rumjancevova 1254, 460 01, IČ 254 33 920 a Společenství Rumjancevova 1241 – 1243, Liberec 1, Rumjancevova 1241, 460 01, IČ 254 37 763 a svou žádostí ze dne 21. 6. 2013 požádala statutární město Liberec o zřízení věcného břemene na pozemku p. č. 546/1, k. ú. Liberec pro umístění vodovodní přípojky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 545/2013

K bodu č. 27

Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene - VYDIS a.s.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost VYDIS, a.s. zastupuje společnost T-Mobile Czech Republic, a.s. se sídlem Praha 4 Tomíčkova 2144/1, PSČ 149 00 pro investiční akci „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci – OK“. V rámci výše uvedené akce dochází k realizaci bezplatné pokládky 2 HDPE pro město Liberec v celé trase, dodávku požadovaného množství kabelových komor a úhradu za věcná břemena na pozemcích jiných vlastníků společností VYDIS a.s. (v případě, že tyto pozemky budou dotčeny i trubkami VYDIS, a.s.). Investor zajistí související projektovou dokumentaci a inženýrskou činnost pro stavbu, která bude následně v majetku SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 546/2013

K bodu č. 28

Výběrové řízení na soudního exekutora za účelem vymáhání nedoplatků na místních poplatcích a pokutách udělených v rámci správních řízení - schválení záměru

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky a majetku Magistrátu města Liberec, oddělení poplatků a pohledávek, vykonává správu veškerých místních poplatků zavedených na území Statutárního města Liberce obecně závaznými vyhláškami: ze psů, za lázeňský a rekreační pobyt, za užívání veřejného prostranství, z ubytovací kapacity, za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, dále zajišťuje v rámci dělené správy (§ 161, 162 daňového řádu) vymáhání pokut uložených v působnosti Magistrátu města Liberec ve správním řízení a Městskou policií Liberec, které nebyly pokutovanými subjekty zaplacený ve lhůtě stanovené správním orgánem.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Včera jsme jen upozorňovali, že bychom trochu pozměnili to ukládací usnesení tak, aby bylo jasné, jakým způsobem se exekutor vybere.

Mgr. Šolc

To je víceméně resumé z porady mezi panem vedoucím Karbanem a panem vedoucím Audym. Ale tím, že my si s těmi exekutory domluvíme, aby tam nebylo žádné plnění ze strany města, tzn. tak je to asi i nadbytečné, protože rada bere na vědomí a tím, že tam není žádné plnění ze strany města, tak se

vlastně ani nejedná o poptávkové a výběrové řízení. Takže, když to tam nebude, tak my ho stejně, s prominutím, když to řeknu takhle, podle něčeho vybereme, ale protože mu město nebude platit žádné peníze, tak se nejedná o výběrové řízení.

Ing. Hruša

Vybrat soudního exekutora, soudní exekutor je exekutor soudu a ten má jiný řád, než normální exekutor. Jestli to není špatně naformulováno.

Mgr. Šolc

Takhle se domluvili právníci s ekonomy, já taky v tomto nejsem úplně zběhlý, ale prostě jde o to, že my ty poplatky v přenesené působnosti nemůžeme vybírat jako samospráva a musí je pro nás vybírat exekutor.

Ing. Hruša

Ale soud má své exekutory, kteří mají jiný režim, než má normální exekutor.

Mgr. Šolc

Tak vyhodíme slovo „soudního“ a nechme zajistit výběr exekutora.

Bc. M. Rosenbergová

To snad nejde na tyto poplatky.

Ing. Fadrhonc

Nechme tam „zajistit výběr soudního exekutora“.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 547/2013

K bodu č. 29

Informace o posouzení platnosti rámcové smlouvy o obchodování na finančním trhu a platnosti úrokového swapu

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

SML v lednu tohoto roku zahájilo jednání o možnosti emise nového dluhopisu, který by primárně sloužil k získání finančních prostředků na odkup stávajícího komunálního dluhopisu, jež byl emitován v červenci 2010.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Já to okomentuji. Jde o to, že finanční výbor projednal, sami dobře víte, otevřeným dopisem mě zastupitel Baxa vyzval k tomu, abychom nějakým způsobem postupovali, úplně stejně mi to uložil finanční výbor. V tom usnesení bylo, že máme prověřit smluvní vztah o úrokovém zajištění, to jsme učinili. Je samozřejmě pravda, že máme nebo disponujeme nabídkou ze strany České spořitelny, která

asi na základě svých posudků dospěla ke stejnému názoru – nahradit ten smluvní vztah jiným smluvním vztahem. Nicméně předpokládám, že finanční výbor to projedná a uloží mi jednat o novém úrokovém zajištění. Proto my tam předem nepředkládáme tu nabídku, protože okamžitě by v tom finančním výboru zaznělo, že jsme se s tou spořitelnou dohodli, aniž bychom to třeba konzultovali s někým jiným nebo aniž bychom udělali výběrové řízení, nebo aniž bychom to projednali. Proto bych tu nabídku prezentoval až v dalším kroku. Je to víceméně taktický postup, ale jestliže mi řeknete...

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno. Bude nejprve projednán ve finančním výboru.

K bodu č. 30

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena:

1. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 546/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 119.250,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení optické sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 3129, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Libereckou IS, a. s., Mrštíkova 3, Liberec 3, PSČ 46171, IČ: 25450131, bezúplatně.
3. zřízení věcného břemene strpění uložení parovodu, uložení optických kabelů, uložení dešťové a splaškové kanalizace, přípojky telekomunikační sítě, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5869, 5870/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 4064/3, 4065, 4066/1, k. ú. Liberec, kterým jsou v současné době May Development a. s., Karla Engliše 3221/2, Praha 5 - Smíchov, 150 00 Praha, IČ: 27322181, za podmínky složení zálohy ve výši 72.100,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5989, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 53.500,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6073, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 26.000,- Kč bez DPH.
6. zřízení věcného břemene strpění umístění traťového zabezpečovacího zařízení, drážního telefonu, reléového domku, silnoproudého rozvaděče, výstražníku, kamerového systému, staničního zabezpečovacího zařízení, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 89, 90, 103, 1601/6, 1606/2, 1606/5, 2230/1, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Správu železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 11000 Praha 1 – Nové Město, IČ: 70994234, za podmínky složení zálohy ve výši 36.750,- Kč bez DPH.
7. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky a přípojek dešťové a splaškové kanalizace, příjezd a přístup pro opravy a údržbu, na pozemku p. č. 219/2, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence inženýrských sítí ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 219/3, k. ú. Rochlice u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Okresní stavební bytové družstvo, Kamenická 471, 46006 Liberec XXV, IČ: 00224138, za podmínky složení zálohy ve výši 64.500,- Kč bez DPH.

8. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 470/29, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 5.040,- Kč bez DPH.
9. zřízení věcného břemene strpění uložení optické sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 658/1, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Libereckou IS, a. s., Mrštíkova 3, Liberec 3, PSČ 46171, IČ: 25450131, bezúplatně.
10. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 667, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 2.000,- Kč bez DPH.
11. zřízení věcného břemene uložení 3 vodovodních a 3 kanalizačních přípojek, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 620, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 671/1, k. ú. Ruprechtice, kterým je v současné době DP REAL IMMO, s. r. o., Těšnov 1163/5, Praha 1 – Nové Město, 11000 Praha, IČ: 28261496, za podmínek: složení zálohy ve výši 60.000,- Kč bez DPH, - trvání platnosti smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene na dobu pouze dvou let, počínaje dnem vydání rozhodnutí silničního správního úřadu – MML, odboru dopravy ve smyslu § 25, odst. 6, písmeno d) zákona 13/1997 Sb. a prováděcích předpisů.
12. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1238/3, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 801/1, k. ú. Starý Harcov, kterým je v současné době Srna Martin, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
13. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 147, k. ú. Ostašov u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 143/19, k. ú. Ostašov u Liberce, kterým je v současné době Čermáková Soňa Ing., za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
14. zřízení věcného břemene uložení vodovodu a vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1182/1, 510/3, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 510/1, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Plechatý Lukáš Ing., Rychecký Michael, za podmínky složení zálohy ve výši 12.000,- Kč bez DPH.
15. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1182/1, 510/3, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 11.000,- Kč bez DPH.
16. zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemku p. č. 1539, k. ú. Vesec u Liberce na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1537, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Müllerová Jiřina, Wollmannová Jaroslava, za podmínky složení zálohy ve výši 2.400,- Kč bez DPH.

II. Změna usnesení RM:

1. a) zrušení usnesení č. 149/2012/VI/3 ze dne 6. 3. 2012
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6147, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.200,- Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 434/2011/XII/15 ze dne 21. 6. 2011
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 703/3, k. ú. Dolní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 9.200,- Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 434/2011/XII/18 ze dne 21. 6. 2011

- b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 44/5, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 77 200,- Kč bez DPH.
4. a) zrušení usnesení č. 411/08/XI/8 ze dne 26. 8. 2008
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1375/1, 1361/1, k. ú. Růžodol I, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ 272 32 425, za cenu 88,- Kč/m².
5. a) zrušení usnesení č. 766/2012/III/6 ze dne 2. 10. 2012
b) zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 384/1, 384/3, 384/4, 403/6, 403/13, 403/14, 417, 602/24, 602/25, 602/28, 602/29, 602/30, 602/31, 602/246, 602/255, k. ú. Staré Pavlovice na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Telefonicu Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 14022 Praha 4 - Michle, IČ 60193336, za podmínky složení zálohy ve výši 158.000,- Kč bez DPH.
6. a) zrušení usnesení č. 3/2012/VIII/8 ze dne 10. 1. 2012
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 843/1, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.200,- Kč bez DPH.
7. a) zrušení usnesení č. 251/2012/V/12 ze dne 3. 4. 2012
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.1048/1 k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 2.000,- Kč bez DPH.
8. a) zrušení usnesení č. 97/2012/VII/6 ze dne 14. 2. 2012
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 51, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.600,- Kč bez DPH.
9. a) zrušení usnesení č. 172/2013/IV/7 ze dne 12. 3. 2013
b) zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 128/3, k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 128/5, k. ú. Horní Hanychov, kterým jsou v současné době Polanský Petr Mgr. a Polanská Yvona, za podmínky složení zálohy ve výši 5.075,- Kč bez DPH.
10. a) zrušení usnesení č. 3/2011/VIII/12 ze dne 10. 1. 2012
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 671, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.200,- Kč bez DPH.
11. a) zrušení usnesení č. 434/2011/XII/36 ze dne 21. 6. 2011
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 328, 329, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 46.400,- Kč bez DPH.
12. a) zrušení usnesení č. 434/2011/XII/37 ze dne 21. 6. 2011
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 839, 800/7, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 12.800,- Kč bez DPH.
13. a) zrušení usnesení č. 768/2011/IX/16 ze dne 15. 11. 2011
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1034/1, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence

stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.

14. a) zrušení usnesení č. 413/07/XIII/2 ze dne 28. 8. 2007
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 622, 636, k. ú. Kateřinky u Liberce na dobu životnosti stavby pro ČEZ Distribuce, a. s., Praha 2, Vinohradská 325/8, za cenu 40,- Kč/m².

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Začneme č. I. - Věcná břemena. Máte k tomu někdo nějaký dotaz? Pokud ne, tak č. II. - Změna usnesení rady města. Je k tomu nějaký dotaz? Není, takže můžeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 548 /2013

K bodu č. 31

Záměr pronájmu nebytové jednotky č. 285/1 v ul. Frýdlantská 285, Liberec 1 - bývalé kino Varšava

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Průběh projednávání bodu:

K bodu č. 31

Záměr pronájmu nebytové jednotky č. 285/1 v ul. Frýdlantská 285, Liberec 1 - bývalé kino Varšava

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Jde o kino Varšava. Jak už jsem tady řekla, vidím tam to naše pochybení v tom, že když přišel ten dopis, měli jsme vědět, že to bylo po termínu vyvěšení a nemuseli jsme si vůbec vytvářet tento problém. Nebudeme tedy vyhlašovat nový záměr pronájmu. Vítám zde zástupce sdružení Zachraňme kino Varšava, o. s. pana Ing. arch. Pleštila. Máte k němu někdo nějaký dotaz?

Ing. Hruša

Jak je to v objektu s topením?

Ing. arch. Ondřej Pleštil, zástupce sdružení Zachraňme kino Varšava, o. s.

Topení? Topení v současné době nefunguje, je tam prasklé potrubí od plynu.

Ing. Hruša

Je to lokální?

Ing. arch. Pleštil

Lokální?

Ing. Hruša

Je tam lokální topení, které můžete si de facto odečítat?

Ing. arch. Pleštil

Myslíte, jako kvůli nákladům?

Ing. Hruša

Ano.

Ing. arch. Pleštil

Ano, normálně je tam plynový kotel, plynová přípojka.

K. J. Svoboda

Elektřina je tam v současné době tak, že je od revizního technika udělán zjednodušený obvod. Předtím to tam bylo definováno jako nebezpečné, tzn., že elektřina se tam nyní může používat.

Ing. Hruša

Takže i elektřinu je de facto možné odečítat?

Ing. arch. Pleštil

Ano. Jediné, co se rozpočítává poměrně, jsou splaškové vody a voda.

Bc. M. Rosenbergová

Pane tajemníku, vy jste měl ještě za úkol trochu upravit to usnesení.

Ing. Fadrhonc

Já jenom na úvod řeknu, že rada města nejprve schválila potom zrevokovala své usnesení, čímž ho v podstatě vymazala. Po konzultaci s právním odborem i odborem dozoru Ministerstva vnitra ČR navrhuji, abychom schválili znovu pronájem té nebytové jednotky příslušnému sdružení s tím, že můžeme podle mého názoru přiložené smlouvy s úpravami nebo zvláště schvaluje tu smlouvu, takže to usnesení by bylo: *Rada města dne (tj. dnes) schvaluje pronájem nebytové jednotky č. 285/1 v ul. Frýdlantská 285, Liberec 1, pro občanské sdružení Zachraňme kino Varšava, IČO atd., Sládkova, Liberec 2 dle přiložené smlouvy o pronájmu nebytových prostor s úpravami projednanými na radě města.* Šlo by to takto?

Bc. M. Rosenbergová

Určitě. Všichni jsme tomu rozuměli? Dobrá, budeme tedy hlasovat, s tím, že ještě doplníme to usnesení o to, že *ukládáme kolegu Šolcovi, aby neprodleně podepsal tuto nájemní smlouvu.* A mezitím prosím o přizvání Ing. Vereščáka, pan Pleštil má na něj ještě doraz ohledně zařazení kina Varšava na indikativní seznam.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 549/2013

Bc. M. Rosenbergová

Takže ještě jsme přizvali k projednání vás, pane Vereščáku, pan Pleštil zde má dotaz, tak kdybyste mu ho mohl zodpovědět, chtěl se zeptat k zařazení projektu Kina Varšava na indikativní seznam. Co teď bude následovat?

Ing. Michal Verešćák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Z naší strany, co se týká dostání projektu do IPRM, tak ta práce je hotová. Teď už je to záležitost žadatele, tedy občanského sdružení, a samozřejmě, budou muset dělat kroky, které se nás budou dále týkat, ale již mimo princip IPRM. A to je jednak, co se týká zajištění toho veřejnoprávního charakteru, tou dovolbou nominantů za město do dozorčích orgánů sdružení, to je první věc, a druhá věc, samozřejmě nájemní smlouva. To je z naší strany všechno.

Bc. M. Rosenbergová

Nájemní smlouvu jsme dnes schválili.

Ing. arch. Pleštil

Jestli k tomu mohu něco dodat, tak ten veřejnoprávní charakter máme, takže bychom nominovali zde přítomného pana Svobodu za město, a za kraj by tam měla být paní Hujerová, se kterou mám jednat příští týden. Ten veřejnoprávní charakter by to mělo získat na příštím zastupitelstvu, dříve to ani nešlo.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, a nebudou ve střetu zájmů?

Ing. Fadrhonc

Nebudou. Pokud si dobře vzpomínám, je to revizní orgán, takže tam to ve střetu zájmů není, další rovinou je ovšem odpovědnost za případné úkony, protože to je nominace přes město.

Ing. Verešćák

Tato záležitost je ovšem o právním výkladu. Máte akciovou společnost, kde máte nějaké představenstvo a dozorčí radu, zákon říká, za co odpovídají členové dozorčí rady. Tady to bude principiálně to samé. Osobně si to nemyslím, ale je to dotaz na pana Audyho, že by mohly vzniknout kroky občanského sdružení, které by vedly k nějakým závazkům města, třeba finančním, z titulu toho, že zástupce města je nominován do dozorčího orgánu sdružení, to si opravdu nemyslím.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, je ještě nějaký dotaz?

Ing. arch. Pleštil

Ještě bych k tomu měl jednu věc. Hned jak získáme nájemní smlouvu, tak podáme žádost o stavební úpravy, aby se celá věc nezdržovala. Ještě jsem k tomu chtěl dodat jednu věc. Všechny věci ohledně dozorčího orgánu, o kterých jsme teď mluvili, byly konzultovány s panem Verešćákem, ale jsou převzaty jako precedens z případu vesecké sokolovny, takže by tam neměl být právní problém.

Bc. M. Rosenbergová

Takže pokud k tomu již nikdo nic nemáte, poděkuji panu Pleštilovi a můžeme přejít k dalšímu bodu.

K bodu č. 32

Rozhodnutí o odvolání ve věci vrácení dotace-výstavba 254 b. j. Zelené údolí

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

SML dne 3. 7. 2013 obdrželo, prostřednictvím daňového poradce společnosti KODAP, rozhodnutí o odvolání ve věci dotace-Výstavba 254 b. j. Zelené údolí. V této věci byl dne 29. 11. 2012 Finančním úřadem v Liberci vydán platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 200,000.000,- Kč. Proti tomuto rozhodnutí Finančního úřadu v Liberci se SML, prostřednictvím daňového poradce, dne 3. 1. 2013, odvolalo k Finančnímu ředitelství v Brně jako odvolacímu orgánu. Odvolací orgán bohužel odvolání v žádném bodě nevyhověl a potvrdil platební výměr v plné výši. Ten tak nabyl právní moci a cca do 14 dnů lze očekávat výměr na penále.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme přizvat pana Karbana a pana Hrona. Dobrý den, vítáme vás na radě města.

Mgr. Šolc

Já to uvedu. Sami si pamatujete, když jsme to tady projednávali, je to velmi nemilé zjištění. My jsme se na tehdejší zasedání rozhodli odvolat, ten odvolací orgán, pan RNDr. Hron asi popíše podrobnosti, nám nevyhověl a zaslal nám své vyrozumění. Nyní se musíme poradit, jak budeme postupovat dál, je tam variantní usnesení, přičemž pan RNDr. Hron, náš daňový poradce, zdůvodní, jak bychom měli postupovat, co my navrhuje.

RNDr. Michal Hron

V zásadě jsou možné dva opravní prostředky. První je podat správní žalobu ke krajskému soudu proti rozhodnutí o odvolání a současně je možné podat žádost o prominutí toho odvodu a penále. Ta se podává na Generální finanční ředitelství. Platí zase nepsané pravidlo, že žádost o prominutí se nevyřizuje dřív, než je vyřízena ta žaloba správní, tzn., pokud se nevyřídí žaloba, nešáhne Generální finanční ředitelství k rozhodnutí o prominutí. Z toho vyplývá jedna nepříjemnost, zatímco žádost o prominutí se vyřizuje zhruba do 6 měsíců, aspoň tak je interní lhůta ve finanční správě, a po tu dobu si myslím, že by se dalo nějakým způsobem uhrát to posečkání – těch 400 milionů, tak v případě správní žaloby těžko uhadovat, jak dlouho se bude správní žaloba vyřizovat. Může to trvat rok, může to trvat 2 roky, může to trvat půl roku. Každopádně po tu dobu bude nutné posečkat, pokud město nenajde dostatek peněz k úhradě. To je za mne všechno. Mám-li, coby daňový poradce, klientovi doporučit další postup - zkušenost říká, aspoň moje, že ke správní žalobě se klienti uchylují jen výjimečně, v mém případě to bylo jen jednou a vedlo to k porážce nebo k neúspěchu. Zásadně lepší zkušenosti máme s žádostmi o prominutí, takže já mohu-li doporučit, správní žalobu nepodávat a jít rovnou na žádost o prominutí.

Bc. M. Rosenbergová

Tak vaše dotazy?

Mgr. Šolc

My jsme to konzultovali, jediný, kdo si myslí, že by správní žaloba mohla mít naději na úspěch, je pan Audy. Tak co na to říkáte?

Ing. Fadrhonc

Já nevím, jestli pan Audy vidí šanci na úspěch, on jenom říká, že si není jistý, jestli je rozumné vzdát se toho prostředku nebo této možnosti. To je asi jediné vyjádření. Já jsem se chtěl zeptat. Pane doktore, vy jste říkal, jenom jednou se vám stalo nebo z vaší praxe, že došlo k té správní žalobě, výsledek byla porážka nebo u soudu to dopadlo opět špatně. Jak to potom dopadlo s prominutím nebo se snížením té částky u příslušného odvodu? To si nevzpomenete?

RNDr. Hron

To dopadlo samozřejmě mnohem lépe.

Ing. Fadrhonc

Jako i v té vazbě, když se podala ta správní žaloba v tom jednom případě, přesto pak to prominutí tam bylo nebo to snížení?

RNDr. Hron

Ano, samozřejmě. To prominutí, abych to vysvětlil, dřív, když se odehrával tento příběh, tak i ten promíjející orgán, tehdy to bylo ještě tuším ministerstvo financí, zcela určitě to bylo ministerstvo financí, tak už mělo svoje interní pravidla a když se ten případ do těch interních pravidel vešel, tak podle příslušného sazebníku prominul. Dneska už je to veřejná listina, dneska je to tzv. pokyn, který má číslo D15GSŘ a tím je veřejný ve finančním zpravodaji uveřejněn, takže v žádostech o prominutí potom usilujeme o to, nastavit to hledí toho promíjejícího orgánu tak, aby se mu to vešlo do toho jeho „fortšriftu“, aby mohl stanovit nižší sazby. Pokusíme se využít všechny svoje vlivy v přesvědčování, abychom ten promíjející orgán nějak přesvědčili.

K. J. Svoboda

Takže z tohoto pohledu je v podstatě jisté, že nějakou částku zaplatíme.

RNDr. Hron

Ano, když to dobře dopadne, když se nám tento kousek podaří, tak tam by to bylo zhruba na milionu za každé procento, za každé pochybení, že by zůstalo, což jsou dva miliony z té částky krát 4 je nějakých 8 milionů Kč. Pak jsou tam pozemky, já si myslím, že bychom se mohli do 10 milionů Kč vejít, plus něco zbyde z penále, ale když budeme hodně úspěšní, tak bych si troufnul říct, že do 10 milionů Kč bychom se mohli vejít, což samozřejmě negarantuji, vidím to jako tu optimističtější variantu.

Bc. M. Rosenbergová

Takže v tom usnesení máme všechny tři kroky, ale doporučení je tu správní žalobu vynechat. Je tady někdo, kdo by tam chtěl tu správní žalobu nechat? Nebo se shodneme na tom, že nám stačí ty dva kroky? Jo, ty dva. Takže správní žalobu ne. Budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 550/2013

K bodu č. 33

Žádost o stažení výpovědi z nájmu pana Milana Janečky

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru humanitního

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem na tento případ upozorňovala, že je to takové trochu složité. Ten návrh usnesení bychom opravili, že „*rada města schvaluje zpětvzetí výpovědi za podmínky, že do 31. 7. 2013 uhradí minimálně 2.000,- Kč ze splátkového kalendáře a nájem za červenec 2013*“, a pokud s tím nebudete souhlasit, musíte být proti.

I. Roncová

Jestli mohu doplnit, pán dnes navštívil humanitní odbor a domluvili jsme se na splátkovém kalendáři, skutečně po 2.000,- Kč měsíčně s tím, že do 31. 7. uhradí ty 2.000,- Kč a nájem a pak by se měl vejít do těch splátek, aby to bylo do toho roku splacené. Takže se přikláním k tomu, schválit to zpětvzetí.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud podmínky nesplní, předložíme to opět radě města. Můžeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 551/2013

K bodu č. 33a

Žádost o stažení výpovědi z nájmu paní Pavlíný Hoškové

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru humanitního

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 552/2013

K bodu č. 34

Žádost příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec o povolení odpisu nedobytných pohledávek

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou požádala dne 14. 6. 2013 ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec paní Mgr. Lenka Škodová o povolení odpisu nedobytných pohledávek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 553/2013

K bodu č. 35

Poskytnutí příspěvku občanskému sdružení „Jirka Krytinář – lidem“

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. 6. 2012 požádal p. Jiří Krytinář, předseda občanského sdružení „Jirka Krytinář – lidem“, primátorku města Liberec Bc. Martinu Rosenbergovou o poskytnutí finanční podpory za účelem konání pořadů pro děti, seniory a handicapované občany.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 554/2013

K bodu č. 36

Poskytnutí příspěvku Sdružení Linka bezpečí

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 20. 5. 2013 požádal ředitel Sdružení Linka bezpečí Ing. Richard Schinko o poskytnutí finanční podpory krizové telefonické pomoci dětem z výnosů hazardu či jiných prostředků města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 555/2013

K bodu č. 37

Poskytnutí příspěvku p. o. Domov důchodců Ústí nad Orlicí

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rozpočtu města Liberce na rok 2013 byla schválena rozpočtová položka 5339 Příspěvky domovům důchodců a ústavům sociální péče a jiné liberecké občany ve výši 38.000,- Kč. Tato

rozpočtová položka je určena na podporu libereckých občanů, kteří žijí v domovech důchodců nebo ústavech sociální péče. Finanční příspěvek pro bývalé obyvatele města Liberec žijící v Domově důchodců Ústí nad Orlicí ve výši 2.000,- Kč bude použit na aktivizaci seniorů a jejich volnočasové aktivity.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 556/2013

K bodu č. 38

Jmenování nového člena správní rady společnosti Komunitní práce Liberec, o.p.s.

Opětovné jmenování člena správní rady společnosti Komunitní práce Liberec, o.p.s.

Předkládá: Š. Šelongová, K. Tekelyová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Funkční období člena správní rady, společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s., Ing. Jaromíry Čechové, končí 19. června 2013. Členové správní rady na svém 24. zasedání dne 17. 5. 2013 navrhli nového člena Bc. Martinu Rosenbergovou, která s tímto návrhem souhlasila. Funkční období člena správní rady společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s., Šárky Šelongové, končí 28. srpna 2013. Členové správní rady navrhují opětovné jmenování Šárky Šelongové na další funkční období, která s tímto návrhem souhlasila.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Ing. Čechové skončilo funkční období, takže jsem tam navrhována já, a prodlužuje se tam funkční období dosavadní členice, paní Šelongové.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 557/2013

K bodu č. 39

Přechod na jednotné pojištění vykonavatelů veřejné služby

Předkládá: K. Tekelyová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úřad práce České republiky v tomto roce plynule přechází na jednotné pojištění vykonavatelů veřejné služby. Pojištění odpovědnosti za škodu na majetku nebo na zdraví bude zajišťovat od 1. 7. 2013 pouze Úřad práce ČR. Do současné doby měla uzavřenu pojistnou smlouvu pro vykonavatele veřejné služby obec. Ke dni 30. 6. 2013 byly smluvní vztahy k pojišťovně vypořádány a veškeré tyto náklady přechází na ÚP ČR. Z důvodu jednotného pojištění vykonavatelů veřejné služby zajišťované Úřadem práce ČR, je třeba uzavřít dohodu o ukončení Smlouvy o organizaci a výkonu VS a následně uzavřít s krajskou pobočkou Úřadu práce ČR novou Smlouvu o organizaci a výkonu veřejné služby, kde dojde ke zrušení bodu 2. v čl. III. a ke změně bodu 6. čl. IV. Nadále je organizování VS zajišťováno společností Komunitní práce Liberec, o. p. s., kde v roce 2012 vykonávalo tuto službu celkem 332 klientů, kteří odpracovali celkem 19.496 hodin.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Přechod na jednotné pojištění vykonavatelů veřejné služby.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 558 /2013

K bodu č. 40

Protokol z kontroly hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Česká 354, příspěvková organizace za období roků 2011 a 2012

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Česká 354, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 559/2013

K bodu č. 41

Protokol o kontrole hospodaření organizace Mateřská škola „Pramínek“, Liberec, Březinova 389/8, příspěvková organizace za období roků 2011 a 2012

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „Pramínek“, Liberec, Březinova 389/8, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 560/2013

K bodu č. 42

SVS a.s. – nájemní smlouva na pronájem vodovodního řadu v ul. Kadlická

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucím odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je vlastníkem vodovodního řadu uloženým ve spojce mezi ulicemi Lukášovská a Kadlická. V zájmu města je jeho převod na SVS, a. s. Společnost s jeho nabytím do vlastnictví vyslovila předběžný souhlas. Vzhledem k tomu že však SVS a.s. podmiňuje odkoupení vodovodního řadu doložením geometrického zaměření ochranného pásma vedení vodovodu a uzavřením příslušných smluv o věcném břemeni přístupu za účelem údržby, je navržen postup majetkoprávního vypořádání ve dvou krocích, a to nejdříve uzavřením nájemní smlouvy (ošetření provozování vodovodního řadu) a po splnění podmínky uzavření příslušných smluv o věcném břemeni bude následovat uzavření kupní smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 561/2013

K bodu č. 43

Vyhodnocení veřejné zakázky na aktualizaci digitálního povodňového plánu

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem veřejné zakázky je aktualizace Digitálního povodňového plánu Statutárního města Liberec. Statutární město Liberec má v současné době zpracovaný Povodňový plán města z roku 2007, jeho poslední aktualizace proběhla v roce 2009.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 562/2013

K bodu č. 44

Vyhodnocení veřejné zakázky pro projekt Rozvoj využití IT na ZŠ města Liberec

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přijetí dotace pro projekt „Rozvoj využití interaktivní techniky na ZŠ města Liberec“ s registračním číslem CZ.1.07/1.1.22/02.0037 bylo schváleno zastupitelstvem města usnesením č. 202/2012 ze dne 27. 9. 2012. Jedná se o projekt se 100 % dotací. Zdrojem financování je 85 % dotace z EU a 15% ze státního rozpočtu. Finanční prostředky budou čerpány formou dotace z Libereckého kraje. Termín realizace projektu je od 16. 11. 2012 do 30. 6. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 563/2013

K bodu č. 45

Založení a podání projektu – „Podpora plnění standardů kvality sociálně právní ochrany dětí na Statutárním městě Liberec“

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ministerstvo práce a sociálních věcí vyhlásilo 4. 7. 2013 výzvu č. C2, která je zaměřena na podporu standardizace orgánů sociálně-právní ochrany. Cílem výzvy je vytvoření podmínek pro systematickou sociální práci orgánů sociálně-právní ochrany.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 564/2013

K bodu č. 46

Směrnice rady města Projektové řízení

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města č. 846/2012 ze dne 16. 10. 2012 předkládáme ke schválení návrh vnitřní směrnice pro projektové řízení. Tato směrnice vychází z Metodiky projektového řízení schválené radou města a stanovuje pravidla projektového řízení v rámci Statutárního města Liberec a Magistrátu města Liberec prostřednictvím zřízení tzv. Projektové kanceláře, jako centrální funkční jednotky, která bude řídit veškeré akce realizované městem, které z rozhodnutí Rady města a na základě doporučení Projektové kanceláře budou řešené formou projektu. Schválení a zavedení směrnice je podmínkou udržitelnosti projektu Zavádění procesního a projektového řízení na Statutárním městě Liberec a jím zřizovaných či založených organizací. Náklady na chod Projektové kanceláře a tedy zajištění efektivního fungování projektového řízení jsou předpokládány ve výši cca 600.000,- Kč ročně. Projektové řízení sjednotí systém přípravy, realizace a udržitelnosti projektů SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 565/2013

K bodu č. 47

Smlouva o výpůjčce pozemků mezi Statutárním městem Liberec a Sportovním areálem Ještěd a. s.

Předkládá: N. Burianová, odbor sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 18. 2. 2013 jsme zaregistrovali žádost o výpůjčku pozemků p. č. 1552/22, 1556/5, 1562/2, vše k. ú. Vesec u Liberce od Sportovního areálu Ještěd a.s., IČ: 25437941, zastoupenou ředitelem Janem Svatošem, se sídlem Jablonecká 41, 460 01 Liberec. Vypůjčené pozemky mají sloužit jako pozemky související k akcím konajících se v areálu Vesec v průběhu letní i zimní sezóny. Výpůjčka pozemků byla projednána pracovní skupinou dne 31. 5. 2013, kde byla odsouhlasena jednotlivými odbory města. Pozemek p. č. 1562/2, k. ú. Vesec u Liberce je již pronajat. Na zbývající pozemky p. č. 1552/22, 1556/5, k. ú. Vesec u Liberce je možné udělat smlouvu o výpůjčce. Zveřejnění záměru na úřední desce proběhlo v době od 21. 6. do 8. 7. 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 566/2013

K bodu č. 47a

Odstranění havarijního stavu skalního masivu v areálu fotbalového stadionu FC Slovan Liberec - žádost o výjimku ze Směrnice rady města Liberce č. 02/2012 RM k zadávání veřejných zakázek Statutárním městem Liberce

Předkládá: N. Burianová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 10. 6. 2013 bylo na odbor sportu a cestovního ruchu doručeno „Posouzení stability skalního masivu v areálu FC Slovan Liberec“ zpracované Českou geologickou společností. V tomto posouzení se jasně hovoří o základním postupu odstranění havarijního stavu skalního masivu. Dle vyjádření České geologické společnosti doporučují jako okamžité opatření očistit skalní svah od náletové vegetace a odstranit nestabilní horninové úlomky a bloky až na pevné skalní podloží. Na základě těchto informací byla odborem sportu a cestovního ruchu zajištěna orientační cenová kalkulace. V případě realizace základních kroků k odstranění havarijního stavu masivu se částka pohybuje do maximální výše cca 650.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 567 /2013

K bodu č. 48

Vyhodnocení zakázky „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb v sítích GSM“

Předkládá: Mgr. J. Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec vypsalo veřejnou zakázku „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb v sítích GSM“ podle usnesení RM č. 321/2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 568/2013

K bodu č. 49

Vznik "Korporátní skupiny město"

Předkládá: Mgr. J. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec a jeho skupina společností dokázalo, v posledním roce a půl, významně ušetřit na dodávkách různých komodit a služeb. Největší díl těchto úspor byl realizován na dodávkách elektrické energie a zemního plynu. Klíč k úspěchu v těchto soutěžích leží v jednotném postupu města a jeho společností jako celku. Na jednání rady města, která se bude konat dne 16. července 2013 vyhlásíme výsledky soutěže na mobilní služby, (viz materiál vyhodnocení zakázky „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb“). Pro administrativní potřeby soutěže a další podobné příležitosti je nutné formálně ustanovit „korporátní skupinu město“.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Ještě mi dovolu, abych navrhnul rozšíření Korporátní skupiny město o Mateřskou a základní školu v Mníšku.

Bc. Šolc

Já si to přisvojuji, doplníme v materiálu.

Bc. M. Rosenbergová

Souhlasí Mateřská a základní škola v Mníšku?

Mgr. V. Rosenbergová

Ano.

Ing. Hruša

Jaké s tím budou náklady?

Bc. Šolc

Žádné.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže rozšířujeme korporátní skupinu, pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 569/2013

K bodu č. 50

Uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytování služeb v souvislosti s přípravou a realizací prodeje Technických služeb města Liberec, a. s.

Předkládá: Mgr. J. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na konání referenda v plánovaném, ale přesto soudem napadeném, termínu je navrženo vypustit ze smlouvy o poskytování služeb pevné datum odevzdání podkladů a nahradit ho termínem do 8 týdnů od poskytnutí podkladů. Termíny budou vázány na harmonogram prací.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Po konzultaci s panem tajemníkem a s panem Audym ustupujeme z toho termínu tak, jak jsem napsal v důvodové zprávě, protože celé to posouváme kvůli referendu. Dáváme tam do toho termínu, že dodavatel je povinen nám dodat fázi č. 1 do 12. října. Když to soud posune, tak to holt budeme muset zase předložit radě města.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 570 /2013

K bodu č. 51

Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec na jmenování místopředsedy Správní rady FPRV SML

Předkládá: doc. D. Václavík, předseda správní rady fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením ZM č. 41/2013 ze dne 28. 2. 2013 bylo schváleno nové znění statutů všech účelových fondů města s platností od 1. března 2013 a tím vyplývající povinnost dodatečně jmenovat místopředsedy správních rad účelových fondů. Správní rada Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec na svém jednání dne 19. června 2013 navrhla do funkce místopředsedy Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec Mgr. Stanislava Cvrčka a tento návrh byl přítomnými členy správní rady jednohlasně odsouhlasen.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 571/2013

K bodu č. 52

Dodatek k Dohodě o spolupráci mezi Základní uměleckou školou, Liberec, Frýdlantská 1359/19 a Kruhem přátel Severáčku, občanským sdružením

Předkládá: K. J. Svoboda, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města usnesením č. 428/2010 dne 15. 6. 2010 odsouhlasila uzavření Dohody o spolupráci mezi Základní uměleckou školou, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkovou organizací, a Kruhem přátel Severáčku, občanským sdružením (dále KPS). Tato dohoda definuje vzájemné vztahy smluvních stran, pojmenovává a kompetentně si rozděluje zákonem nepokrytá místa v základním uměleckém vzdělávání a popisuje nadstandardní spolupráci mezi KPS a ZUŠ Liberec při dalším rozvoji libereckého dětského sboru ZUŠ Severáček. Dne 13. června 2013 se obrátil ředitel ZUŠ Mgr. Tomáš Kolafa na odbor školství a kultury s žádostí o změnu čl. IV. 3.3. Prostory užívané pro činnost KPS, odst. VIII. Změna se týká doručování poštovních zásilek pro KPS.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 572/2013

K bodu č. 53

Darovací smlouva – Grabštejn – Benefiční koncerty, o. p. s.

Předkládá: K. J. Svoboda

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 573/2013

K bodu č. 54

Poskytování příspěvků z fondu primátorky

Předkládá: Mgr. P. Kalous, vedoucí odboru kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor Kancelář primátorky má ve svém rozpočtu zařazenu položku, ze které jsou poskytovány příspěvky různým žadatelům. Po projednání s odborem právním a veřejných zakázek doporučuje odbor Kancelář primátorky schválit ve shodě se stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR č. 7/2009 přenesení zbytkové pravomoci rady města na primátorku ve věci poskytování příspěvků žadatelům v oblasti sociální, zdravotní, vzdělávací, kulturní, sportovní a životního prostředí a to do maximální 20.000,- Kč v jednom příspěvku. Přidělení podpory mimo účelové fondy poskytuje primátorka, a to na základě předložené žádosti. Tímto principem jsou podporovány drobné akce lokálního významu nebo akce, které nedosahují na podporu z jiných zdrojů, ale i činnost neziskových organizací, spolků a jiných občanských iniciativ.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Víte, že dřív tady byl fond primátora a fond náměstků, my jsme to sloučili na jeden fond, nicméně teprve teď jsme dostali informaci od pana Mgr. Audyho, že by tuto pravomoc mně měla vyhradit rada města. Jsou to opravdu malé částky, jsou to právě na takové věci, jako je Grabštejn, Linka bezpečí, Krytinář. Je to tedy jen do výše 20.000,- Kč, proto jsme to tady předložili, abyste měli tuto informaci a aby mi rada města když tak schválila tu pravomoc toto rozdělovat. Já jsem to doteď předkládala jen do porady, ale to je málo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 574/2013

K bodu č. 54a

Žádost o použití znaku města

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor Kancelář primátorky se s písemnou žádostí o svolení použití znaku města Liberce obrátila obchodní firma Dukase s.r.o., tř. E. Beneše 1530, 500 12 Hradec Králové 12, IČ/RČ: 25293800. Předmětem podnikání je výroba, obchod a služby. Obory činnosti jsou pak mimo jiné vydavatelská činnost, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce. V rámci této činnosti firma zpracovává propagační materiál Liberce a vysílače a hotelu Ještěd prostřednictvím papírového modelu, na jehož přebalu by měl být umístěn znak města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 575 /2013

K bodu č. 54b

Jmenování vedoucího Odboru školství a kultury Magistrátu města Liberec

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Já jen řeknu: proběhlo výběrové řízení, kde bylo přihlášeno 5 uchazečů, z toho 1 uchazečka se nedostavila. Výběrová komise poté, co jeden uchazeč nepřijal místo vedoucího, tak navrhuje pana Krále, je vhodný kandidát na tuto funkci.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 576/2013

K bodu č. 54c

Návrh na odvolání členů komisí RM

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 577/2013

K bodu č. 55

Hodnocení 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27. 6. 2013

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 578/2013

K bodu č. 56

Různé

I. Informace – Centrum aktivního odpočinku Lidové sady – úprava smluvních podmínek

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 13.49 hodin.

Přílohy:

- Program 13. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 23. července 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

K. J. Svoboda, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky