



**Z Á P I S**  
**Z 1. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 2. 12. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Tomáš Kysela  
PhDr. Ivan Langr

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Pan primátor, Tibor Batthyány zahájil 1. schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 9 členů rady města a jednání bylo usnášeníschopné. Ze schůze rady města se omluvil pan Lukáš Pohanka. Jako zapisovatele schůze pan primátor navrhl Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Tomáše Kyselu a PhDr. Ivana Langra. Návrh byl schválen poměrem:  
**pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

Pan primátor uvedl, že do programu byly dodatečně zařazeny body: 18a - Přidělení služebních vozidel uživatelům pro služební i soukromé účely. Na stole byla doložena důvodová zpráva č. 16.

Upravený program 1. schůze rady města byl schválen poměrem:

**pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

## **K bodu č. 2**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 9 - DOTACE statutárního města Liberec na rok 2014**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů předkládá odbor ekonomiky podle § 16 návrh rozpočtového opatření č. 9 – DOTACE statutárního města Liberec na rok 2014. Návrh obsahuje samostatné zařazení dotací a pojistných událostí do příjmů i do výdajů na jednotlivá oddělení a odbory. V příjmech jsou zařazeny dotace ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje (pol. 4116, 4122) a přijaté pojistné náhrady (pol. 2322). Do výdajů jsou zařazeny výdaje hrazené z obdržených dotací ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje a do rozpočtů jednotlivých odborů byly doplněny pojistné události.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Tak já bych jen poprosil, abychom pozvali pana Karbana. Tento bod se týká třech přijatých dotací. Je to v zásadě formální záležitost. Myslím, že nám to nebude trvat dlouho. Dobrý den, pane Karbane,

já vás vítám, poprosil bych vás, jestli bychom mohli dát členům rady jen krátkou informaci o tom, o jaké dotace se jedná a pak bude případně diskuse.

## **Ing. Karban**

Dobrý den. To je tedy takové to bezsporné rozpočtové opatření, do kterého se zařazují částky, které protékají jenom rozpočtem. To znamená, dotace z krajského úřadu, konkrétně odbor lesní hospodářství, Dětské centrum Sluníčko. Účely jsou pro školy. Jsou tady dvě školy, pro dětské centrum. Čili v podstatě je to tak, jak to tady máte, včetně částek. Nevím, jestli chcete nějaké další podrobnosti.

## **Mgr. Korytář**

Já vás poprosím pro příště. My jsme si to nestačili říct, abyste vždy do té důvodové zprávy, kde tam v příjmech jsou jen odkazy na tu tabulku, tak už tam napsali, jedná se o dotaci 1, 2, 3 napsat, čeho se ta dotace týká, když to členové rady nebo případně zastupitelé budou číst, aby to nemuseli hledat v těch tabulkách potom, jestli mi rozumíte?

## **Ing. Karban**

Rozumím.

## **Mgr. Korytář**

Pro vás, když s těmi tabulkami děláte, tak je to srozumitelné na první pohled, ale když to bude číst zastupitel a teď je hodně nových zastupitelů, aby to měli rovnou v té důvodové zprávě. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Ten dotaz není k tomuto rozpočtovému opatření, ale k rozpočtovému opatření č. 10, které by pravděpodobně mělo přijít a které by mělo narovnávat příjmy, výdaje letošního rozpočtu včetně vypořádání schodku z letošního roku. Jak je to s jeho přípravou?

## **Ing. Karban**

Bude následovat rozpočtové opatření č. 9B tak, jak je tedy značíme těmi písmeny a to připravíme do příští rady města na 9. 12.

## **T. Batthyány**

Nyní se pustíme do schvalování tohoto bodu. Návrh usnesení, rada města po projednání schvaluje.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1107/2014**

## **K bodu č. 3**

**Návrh rozpočtu statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2015 a návrh hospodářské činnosti statutárního města Liberec na rok 2015**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s plánem činnosti rady města, která usnesením číslo 666/2014 na svém zasedání dne 22. 7. 2014 schválila „Harmonogram přípravy rozpočtu města a řízených organizací na rok 2015“,

předkládá odbor ekonomiky návrh rozpočtu příjmů, výdajů, financování, výnosů i nákladů hospodářské činnosti za město na rok 2015.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Tak to je asi hlavní bod dnešní rady města. Já bych za chvíli předal slovo panu Karbanovi. Poprosil bych ho, jestli by nejprve mohl popsat ten proces, jakým se, připravuje, co už bylo v tom procesu uděláno a potom krátce představit ten samotný návrh rozpočtu tak, jak je teď nyní předložen. Já bych tam potom řekl nějaký možný návrh postupu a pak bude diskuse.

### **Ing. Karban**

Děkuji za slovo. V podstatě rozpočet na rok 2015 se v letošním roce připravoval trochu nově oproti minulým obdobím, což pro vás v podstatě není nevýhoda, pro většinu z vás. Nový informační systém Ginis, který funguje od letošního roku, nahradil SAP a pro rozpočet to znamenalo tu jednu velkou změnu, že jednotlivé odbory si požadované výdajové ale i příjmové položky do toho rozpočtu nastupovaly samy přímo v systému. Dříve se to dělalo papírovou formou, kdy my jsme všechny požadavky odborů shromažďovali a dávali do rozpočtu, do systému. To je taková změna. Myslím, že je to změna k lepšímu, že ty odbory přesně vidí, co si tam dají a mají samozřejmě za to i tu zodpovědnost. Ten rozpočtový proces, příprava rozpočtu, termíny byly schváleny orgány města, čili my jsme připravovali tento rozpočet podle těchto termínů a ten rozpočet, který dnes máte na stole, tak je poslední verze, která byla projednaná s vedením města, respektive s bývalým náměstkem pro ekonomiku.

### **Mgr. Korytář**

Já bych vás stejně poprosil, jestli byste mohl říct, kdy ten proces začal. Kolikrát se to projednávalo. Jsme tady všichni noví členové rady města, tak jen abychom měli přehled o tom, jak to proběhlo.

### **Ing. Karban**

Proces nebo ta tvorba začíná každoročně, řekněme v polovině září. Teď neznám přesně ty termíny, ale určitě by se to dalo někde vyhledat. Tím prvním krokem bylo schválení limitů pro jednotlivé odbory. Tyto limity schvalovala porada vedení a na základě rozhodnutí porady vedení dostaly jednotlivé odbory tuto částku a s tím, že i v systému tato částka byla nastavená. To znamená, že systém neumožnil tam zařadit částku, která by byla nad ten limit, proto pak vznikla i ta další tabulka, kterou máte přílohou číslo 3 tohoto materiálu. To znamená, tzv. nadlimitní požadavky, kdy jsme shromáždili požadavky od jednotlivých odborů, garantů odborů, které se nevešly do tohoto rozpočtu, který je navrhován, ale dle asi nejlepšího vědomí a svědomí těch vedoucích odborů by měli být do rozpočtu zařazeny, byť samozřejmě ten převis je obrovský. Jsou to stamiliony Kč. To si všimnete. Co se týče té diskuse, ten rozpočet byl diskutován mnou a bývalým náměstkem pro ekonomiku, panem Šolcem, kde on diskutoval ty své připomínky, to už jsem u toho nebyl.

### **Ing. Fadrhonc**

Jestli do toho mohu vstoupit, jenom jednu věc, protože pan vedoucí trochu přeskočil jednu část toho rozpočtu a to jsou příjmy. On mluvil spíše o těch výdajích. Protože ty příjmy začaly dřív a možná že by bylo dobré vzhledem k tomu, že rada zasedá poprvé, abyste, pane vedoucí, řekl ještě něco k těm příjmům, jak se dojde k té částce, co může být na té druhé straně, jako limity výdajů.

### **T. Batthyány**

Já bych ještě rád věděl, vy tady máte ten optimistický návrh ohledně příjmu z daně z přidané hodnoty. Vstoupila v platnost třetí snížená sazba, jestli to nebude v rozporu s touto skutečností.

## **Ing. Karban**

Ano, je to druhá snížená sazba nebo respektive třetí existující, před tím byla druhá snížená, 10%, máte na mysli? Ten můj návrh, který šel na vedení města, byl na straně příjmů o 30 milionů Kč nižší a i tak byl tento návrh projednán radou města, protože ty příjmy vzala rada města na vědomí. Pak po nějakých dalších jednáních byl tlak na navýšení příjmů a z mého pohledu, tato částka, která tam je dnes, je maximální. Dal bych za ní ruku do ohně, protože když vycházím z posledních informací ministerstva financí, kde se predikuje nárůst daňových příjmů pro obce meziročně, mezi lety 2014 a 2015, zhruba o 3%. To mám pro svou informaci z ministerstva financí. Když si to pak k tomu jednoduše matematicky přidáte ty daňové příjmy, proto jsem tam tu tabulku dával do té důvodové zprávy, pokud ty změny daně dopadnou letos tak, jak si myslíme, že dopadnou, samozřejmě neznáme ten příjem za prosinec, který je docela vždy značný, protože ten prosinec je silný. Takže s těmi 3 %, bychom se dostali někam, co se týče sdílených daní, pořád mluvím o sdílení daní, ale pořád je to větší částka rozpočtu, tak by to mohlo být 1 miliarda 40 milionů Kč. To jsme na té horní hranici, kterou jsem byl ochoten akceptovat, aniž bych musel říct, ne, to je úplně nesmysl.

## **Mgr. Korytář**

Zeptám se, jestli je ještě něco k tomu procesu nějaký dotaz?

## **T. Batthyány**

Já jsem se chtěl jenom zeptat, jsou tam položky, které jsou pod nějakou hranicí, která byla přijatá nějakým usnesením zastupitelstva nebo něco podobného?

## **Ing. Karban**

Samozřejmě, u těch jednotlivých položek se tam odbory snažily nebo měly, v první řadě tam dát částky, které jsou jednak pod smlouvami, pod usneseními zastupitelstva, rady. Chtěl jsem, aby ten popis byl u těch nadlimitních položek, aby všichni členové rady a vedení města měli představu, že u těch nadlimitních položek tam jsou některé částky, které jsou pod usnesením orgánů města. Není jich moc, když si to projdete, ale jsou tam.

## **T. Batthyány**

Ale není tam nikdy nula, že by to přímo ohrozilo tu kapitolu?

## **Ing. Karban**

To by byla spíš otázka na ně, přímo na toho konkrétního vedoucího odboru.

## **Mgr. Korytář**

Já jen k té struktuře diskuse, jestli už chceme začít diskutovat k těm jednotlivým položkám asi, podklady máte všichni před sebou. Já bych řekl jen pár informací, jak se teď dá postupovat. Těch cest je několik. Jedna z nich je, že si už můžeme nyní říct, že vzhledem k tomu, jak je pokročilý čas a kolik času zbývá do zastupitelstva, takže budeme směřovat přímo teď k tomu, abychom za čtrnáct dní schválili pouze rozpočtové provizorium a rozpočet schvalovali až v lednu. To je jedna varianta. Druhá varianta je, že se teď během čtrnácti dnů můžeme pokusit ten rozpočet ještě připomínkovat a za čtrnáct dní ho schválit už jako hotový rozpočet s tím, že dnes by šel nějaký návrh na desku a teď můžeme využít těch 15 dnů na připomínkování. Třetí varianta je, že si připravíme rozpočtové provizorium a pokusíme se zároveň ještě ten rozpočet, který je teď připravený, připomínkovat tak, aby pro něj byla podpora. Pokud se podpora v zastupitelstvu najde včetně koalice, tak by se 18. schvaloval rozpočet a to provizorium by bylo připraveno pro případ, že tu podporu nenajdeme a nebudeme chtít takový rozpočet schválit. Jestli mně rozumíte?

## **T. Batthyány**

Rozumím tomu správně, že bychom udělali maximum pro to, abychom v tuto chvíli jako rada tento rozpočet tady schválili, abychom ho vyvěsili a abychom hledali u klubů podporu pro to, aby si ho připomínkovaly a případně schválily, a nebo ne.

## **Mgr. Korytář**

Ano, ale s tím, že kdyby se nepodařilo, protože ta diskuse musí proběhnout i v rámci našich klubů, tak kdyby se pro to nepodařilo najít podporu, tak bude připraveno rozpočtové provizorium, tak abychom toho 18. prosince mohli schválit provizorium a byl větší čas na vypořádání těch připomínek.

## **T. Batthyány**

Rozumím tomu.

## **Ing. Fadrhonc**

Rozumím tomu, jak to říkáte, pane náměstků, jenom by bylo asi dobré, aby zaznělo od odboru ekonomiky ta souvislost na Ginis a to, jak je možné to provést, protože ono tak úplně jednoduché není v tuto chvíli. Pokud by to bylo, jak jste říkal, že se schválí jedna z těch variant, což byl rozpočet tak, jak je nachystán, atd. Takže poprosím pana Karbana, jestli by mohl vysvětlit ten proces.

## **Ing. Karban**

Tak samozřejmě, na tuto variantu se připravujeme na odboru ekonomiky. To znamená, máme připravená pravidla, která musí být schvalovaná zastupitelstvem, aby to rozpočtové provizorium mělo to pravidlo, podle kterého bude fungovat a co se týče technické stránky, jak jsem říkal. Máme nový informační systém. Zadalí jsme požadavek přes helpdesk na dodavatele na firmu Gordic, aby byl náš systém na to připraven technicky, že se to může stát. Přiznám se, že nemám teď aktuální informace, nějakou zpětnou vazbu, ale oni tu informaci od nás dostali před čtrnácti dny, aby ten systém na to byl připraven. Já předpokládám, že systém Ginis, který je prioritně určen pro municipality, by na tuto eventualitu nebo na tu možnost být připraven měl, ale nemáme to odzkoušeno, protože ten systém je nový.

## **T. Batthyány**

To rozpočtové provizorium v Ginisu probíhá tak, že když tam není překlopen hotový, schválený návrh rozpočtu, tak jsou položky prázdné a musí se každá zvlášť zavádět, aby byla odvedena ta jedna povinná třeba dvanáctina plus ty povinné platby, které nesnesou odkladu?

## **Ing. Karban**

Je to zhruba tak. Ten systém hlídá disponibilitu. To znamená, nepustí víc, než tam je na té rozpočtové položce. Měla by to být přesně ta jedna dvanáctina nebo 8,2%, chceme-li a plus položky, které musí být zaplacené tak, aby nepoškodily město nebo aby se město nedostalo do nějakých problémů s platební schopností nebo se smlouvami a podobně.

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl tu diskusi rozdělit na dvě části. Jedno, měli bychom si říct, jestli někdo upřednostňuje spíše provizorium nebo spíše schválit rozpočet. Byl bych rád, kdyby se vyjádřili všichni členové rady a pak bychom měli asi jít na jednotlivé položky. Pokud jsou tam nějaké dotazy, připomínky, tak abychom to tady ještě probrali s tím, že to berme zatím jenom jako diskusi. Závěry budeme dělat, až ta diskuse proběhne.

## **prof. Šedlbauer**

Souhlasím s tím rozdělením. Jenom bych to obrátil. Myslím, že nejdříve je potřeba probrat konkrétní připomínky a pak na základě i té diskuse nějak komentovat stav, spíše podporované rozpočtové provizorium. Tak já bych začal těmi připomínkami, domnívám se a poprosil bych pana Karbana případně o opravení, že tam některé položky, které jsou pod usnesením zastupitelstva, nejsou naplněny. Mám na mysli například peněžní fondy, kde byla schválena pravidla pro čerpání, která se odvíjí od příjmů z hazardu a to, jak pro sportovní, tak pro sociální oblast, tuším, že i pro kulturní oblast a jenom ten prostý součet mi odhadem vychází, by ty fondy měly mít minimální výši nějakých 19, 20 milionů Kč. Tam jsou teď plány na výši 7,5 milionu Kč. Tak to je první dotaz. Další dotaz se týká vlastních zdrojů na některé projekty IPRM. Konkrétně na Dobiášovu, kde je také tato položka

uvedená v „nadmítech“, ale není uvedena přímo v rozpočtu. Nejsm si jist, zda jsou zahrnuta do rozpočtu navýšení platů podle vládního nařízení...

### **Ing. Karban**

Čili k těm fondům tak, jak jsem říkal. Odbory, které mají ve svých gescích ty fondy, tak je naplňují. Naplnily je touto částkou, opravdu to není těch 19 milionů Kč. To jste uvedl správně. Pokud to chceme naplnit podle těch 19 milionů Kč, tak by se museli hledat někde úspory. Na příjmové stránce už to nevidím. Takže ano, muselo by se 12 milionů Kč někde přesunout odjinud. To není úplná legrace těch 12 milionů někde nalézt. Není tam taková částka. Druhá otázka. To byla ta Dobiášova, vlastní zdroje. To se přiznám.

### **Ing. Karbanová**

Odbor si dal pouze 200.000,- Kč. 12 milionů Kč dal do přílohy. To znamená, nezařadil si to do rozpočtu.

### **Ing. Karban**

V nadlimitních požadavcích je to zařazeno, není to v rozpočtu. A ty platy, tam jsme to navyšovali, to by měl pan tajemník úplně přesně, ale jak si to vybavuji já, tak zhruba asi 8 milionů Kč jsme navyšovali oproti skutečnosti letošního roku. To zákonné navýšení by tam mělo být, ale možná pan tajemník to řekne.

### **Ing. Fadrhonc**

Já si dovoluji toto vysvětlit. Skutečně je to tak, že to navýšení, které je podle průměrného stavu zaměstnanců, který je nižší, než schválený počet zaměstnanců, a to řádově asi o deset. Obě ta navýšení, jedno jsou ta 3%, která se snížila před čtyřmi lety a teď to, co je podle nařízení vlády, navýšení o 3,5 % tak, tam je. Je to v minimální verzi. V nadlimitních požadavcích je, pokud budeme chtít dodržet tu strukturu tak, jak je, organizační, a pokud naplníme všechny počty zaměstnanců, které podle toho mají být, tak když sečtu ty jednotlivé položky, tak je to asi 5,3 milionů Kč. Nad to, co tam je. V nadlimitních požadavcích, když sečtete, tak tam jsou tři položky. Platy tam jsou samozřejmě vždy ve třech položkách. Jedno jsou platy, jako v hrubém, a pak tam jsou důchodové odvody. Takže když sečtu tyto tři položky, které tam jsou nebo by měly být, my jsme je dávali do nadlimitů. Tak dělají asi 5,3 milionů Kč. Nebo 5,25. Teď to přesně nevím.

### **Mgr. Korytář**

Já mám dotaz na pana tajemníka, jestli to tak je, že se tam nedostaly dvě položky, z níž jedna je pod smlouvou a druhá pod usnesením zastupitelstva. Tak se chci zeptat, jak je to možné a kdo je za to odpovědný? Protože není možné předložit radě města rozpočet, kde chybí 24 milionů Kč.

### **Ing. Fadrhonc**

Nevím, jestli je správná otázka, kdo je za to odpovědný. Všichni vedoucí odboru dostali nějaký limitní možné číslo, kam mohou dojít. To tady padalo a dali tam i to z pohledu toho, co jsem tady říkal před chvílí na platy, a tam minimálně na platy v tuto chvíli máme. Nevím, jestli je odbor strategického rozvoje, ale ty částky, o kterých tady byla řeč, to je Dobiášova, či některé IPRM, mají vymyšlené nějak jinak. To v tuto chvíli skutečně nevím. Vedoucí odboru jsou odpovědní za rozpočet, který tam předloží a který dodají odboru ekonomiky.

### **Mgr. Korytář**

Jestli to dobře chápu, tak vedoucí odboru špatně připravili ty podklady pro rozpočet, pokud se ukáže, že těch 12 milionů Kč tam skutečně má být a není tam. Já myslím teď tu jednu akci Dobiášovu?

### **Ing. Fadrhonc**

To bychom se museli zeptat pana Verešáka, proč tam to číslo není. Jaký to má důvod, já to samozřejmě nevím.

## **Mgr. Korytář**

Tak já vás poprosím, abyste to zjistil.

## **Ing. Karban**

Tato částka, ta Dobiášova je na odboru technické správy. To znamená, pan Novotný.

## **prof. Šedlbauer**

Další dotaz se týká prodejů majetku, které jsou plánované v relativně vysoké, co je tam zahrnuto? Jak pod nemovitosti, tak pod pozemky?

## **Ing. Karban**

Odbor majetkové správy tam zahrnoval prodeje. Předpokládám, nebo tak, jak jsem to vnímal, u některých těch nemovitostí, které se třeba nepodařily prodat v letošním roce. Ale bylo by to na dotaz přesně na odpovědnou vedoucí odboru. Je to nějaký odhad tak, jak by chtěli prodávat tak, jak si to oni sami plánují. Ta částka 15 milionů Kč není zase tak úplně přehnaná, nicméně je to pak na diskusi, co chceme a nechceme prodat. Pak už by tam nebylo skoro nic.

## **Ing. Fadrhonc**

Mě jen napadá, je pravdou, že poprvé se sestavoval rozpočet tímto způsobem. My jsme nikdy nesestavovali ten rozpočet takto. Běželo to běžně tak, kromě té příjmové části, kterou připravil běžně odbor ekonomiky. Další postup byl takový, že odbory sepsaly své návrhy, požadavky, a co já si pamatuji, vždy se stalo to samé, abych tak řekl. Ve výdajích jsme měli možnost 1,5 miliardy Kč v tomto případě, abych to zjednodušil do nějakých čísel. Požadavky nad tento rámeček byly běžně tři čtvrtě miliardy Kč, takže jsme se dostávali nad 2 miliardy Kč bez jakýchkoliv problémů. Když tak mě paní Karbanová opravte, kdybych to neřekl úplně přesně. Následně to probíhalo vždy tak, že jsme se scházeli jako jednotlivé gesce a projednávali jsme ty konkrétní požadavky, které ty položky upřednostníme, které jsou důležitější. Jednotliví vedoucí v několika kolech upravovali ten rozpočet, až jsme se dostali na tu částku, která byla tak, jak má být rozpočet sestaven a jak je možno ho schválit. To znamená, příjmy se rovnají výdajům, včetně financování. Takže to byl běžný postup, který se dělal každý rok. Letos to poprvé probíhalo jinak. Pan náměstek se mě zeptal, kdo je odpovědný. Já jsem tady odpověděl, myslím si, že ne úplně správně a to z jednoho důvodu. Jestliže dostanete limitní číslo, které šlo z porady vedení a které předchozí vedení připravilo, protože vědělo, jaké jsou možnosti těch výdajů do maxima, tak stanovilo proto, abychom se vůbec dostali k nějakému návrhu rozpočtu. Stanovilo to limitní číslo pro ten jednotlivý odbor. To vycházelo jednak z těch výdajů letošního roku a z dalších předchozích let. V tu chvíli potom v tom systému v tom Ginisu, to není možné jinak a je to tak nastavené, že se nedostanete přes to číslo vůbec. Jakékoliv číslo tam vložíte nad rámeček, když tam budete mít v případě odboru správy veřejného majetku 540 milionů Kč, pokud si vzpomínám na to limitní číslo, tak pokud tam bude 540 milionů Kč, tak to vlastně vůbec neodešlete ten požadavek na odbor ekonomiky. Takže všichni, kdo připravovali rozpočet za jednotlivé odbory, byli donuceni, když to řeknu takto, tím softwarem, aby to číslo zredukovali. Pak je otázkou, co zredukovat. Proto se pak objevilo, že chceme nadlimitní požadavky, protože otázkou je, co zařadit. Někdy je to otázka, kterou investiční akci upřednostňuje. Nemůže to rozhodnout ani sám ten vedoucí. A těch nadlimitních požadavků, asi jste si stačili všimnout, za 800 milionů Kč, a je to pak k té diskusi, co upřednostnit, co počká. Teď mě napadá jedna z položek, kterou má odbor kancelář tajemníka. Na auta jsme dali 900.000,- Kč na nákup, na pořízení vozidel pro potřeby magistrátu. V nadlimitních požadavcích máme dalších 900.000,- Kč. To je proto, že jsme si mysleli, že s dvěma auty, když to zjednoduším, by to mohlo stačit. Samozřejmě kdyby byl možný nákup na 4 auta, 2 x 900.000,- Kč, bylo by to určitě lepší. To je otázka, kam až ten rozpočet můžeme dostat a kterou částku upřednostnit. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Já této logice rozumím, ale problém je v tom, že se do nadlimitních požadavků dostaly i ty, které jsou povinné a které jsou buď pod smlouvou nebo pod usnesením zastupitelstva. To prostě nejde. A ten odbor nutně k tomu musí přistupovat tak, že ty položky tam dá a do nadlimitních posouvá ty věci,

kteřé povinné nejsou. Můžē upozornit na to, že se dostane do absurdně nízkých sum, které nezajistí provoz, ale to už je potom nějaká debata, o které se nechá vést řeč, ale toto je problém, který nemůžē nastat.

## **T. Batthyány**

Co se týče těch položek, které jsou pod usnesením, to se dá rozpočtovým opatřením dotáhnout do konce. Tam si myslím, že to problém není, ale to pod tou smlouvou, tomu nerozumím. Teď úplně nerozumím, o čem se bavíme.

## **Prof. Šedlbauer**

To chápu tak, že to je projekt IPRM III., ta rekonstrukce Dobiášova a tam jsou plánované nějaké vlastní zdroje. Kromě toho je tam ještě předfinancování, které jde z revolvingu, ale ty vlastní zdroje musíme mít v rozpočtu. Bez toho to nejde spustit tu akci.

## **T. Batthyány**

Ano s tím souhlasím.

## **Mgr. Korytář**

Já se jenom zeptám pana vedoucího odboru, jestli ostatní vedoucí odboru dostali, když měli vyplňovat ten návrh rozpočtu, tak jestli k tomu měli nějakou instrukci, jak mají postupovat, jestli tam bylo nejdříve, musíte dát v každém případě věci pod usnesením a ty které vyplývají ze smluv a pak to doplnit o priority toho odboru.

## **Ing. Karban**

To nevím, jestli to byla úplně takto přesná instrukce, nicméně každý vedoucí odboru by měl být asi dostatečně erudován tak, aby zařizoval věci, které opravdu podle jeho nejlepšího vědomí a svědomí by tam měly být. Já jsem v podstatě, a to vím stoprocentně, chtěl, aby i u těch limitních i u těch nadlimitních položek, a právě proto, že jsem věděl, že bude nové vedení, aby tam byl popisek. To znamená, že u těch nadlimitních, tam to je také samozřejmě důležité, abychom viděli, že tam jsou nebo nejsou ty položky, které jsou právě pod nějakými usneseními nebo smlouvami. Čili proto, když se pak podíváte do těch nadlimitních, tak tam u toho popisku jsou. Je tam, pokud tam je usnesení rady města, tak to tam je.

## **Mgr. Korytář**

Asi bude potřeba dělat tento nový systém, tak určitě si tady vezmeme teď jeden úkol, že prověříme celý rozpočet z toho hlediska, aby tam byly položky, které je tam nutné mít v návaznosti na smlouvy nebo na usnesení.

## **Ing. Karban**

Jestli mohou uvést technickou poznámku, tak ten nový systém Ginis by toto měl umožňovat nebo umožňuje. To znamená, přesně tak, jak budou nabíhat položky, které budou schváleny radou města, zastupitelstvem nebo bude podepsaná smlouva, tak se do toho Ginisu budou automaticky dostávat, nebo musí se tam samozřejmě vložit, ale ten systém je bude evidovat. Čili pro to další období by se nám toto stávat nemělo. Samozřejmě o to složitější bude najít ty peníze, nicméně toto by ten systém měl částečně vyřešit.

## **PhDr. Langr**

Jestli se mohou přidat ke kolegům, principiálně si myslím, že není úplně dobře, pokud máme v nadlimitních požadavcích věci, které jsou pod usnesením. To by mi přišlo z logiky věci, že musí být v ostrém rozpočtu. A pak ještě poprosím vás, pane inženýre, jeden dotaz. Ta nově oddělená škola na náměstí Míru, ta je sice psaná v nadlimitních požadavcích, nicméně pan náměstek Korytář říkal, že v rozpočtu nějak je, tak mě prosím ujistěte, že tomu tak je.



## **Ing. Karban**

Ne. Skutečně do rozpočtu se tam nedostala. Byla tam škola ZŠ Sokolovská. Ta se tam dostala, ale ta na náměstí Míru se tam nedostala. Takže ta zůstala v těch nadlimitních požadavcích. A abych se zastal i těch vedoucích odborů nebo mých kolegů. Jestli očekávali, že bude nějaká diskuse. Možná to mohli očekávat, každoročně ta diskuse byla, tak letos ta diskuse nebyla nebo o ní nevím. Spíš nebyla. Pan tajemník kroutí hlavou, čili nebyla. Abych se jich trochu zastal. Nevím, jakým způsobem, jak kdo uvažoval. Samozřejmě nemělo by se to stát. Určitě máte pravdu, nicméně ten prostor pro tu diskusi v tom letošním roce nebyl. Ať už tedy z důvodu nového informačního systému, a nebo i z důvodu volebního.

## **T. Batthyány**

Řekněme z politického.

## **Bc. Kocumová**

Jenom mohu se zeptat náměstí Míru, tak to je ještě kolik dalších?

## **Ing. Karban**

3,000.026,- Kč.

## **Bc. Kocumová**

Takže dohromady 32 spíš. Mzdy tam jsou, ale ne v plné výši, pokud jsem to dobře pochopila.

## **Ing. Fadrhonc**

Mzdy tam jsou tak, aby vystačily na počet zaměstnanců, který tam momentálně je.

## **T. Batthyány**

Pane Karbane, já bych se chtěl zeptat, v tom návrhu je stávající umořování toho dluhu nebo je tam už ta optimalizace?

## **Ing. Karban**

V tom návrhu je v podstatě stávající stav. To znamená, tak jak teď máme uzavřeno. Nikdo neví. Samozřejmě všichni si to přejeme, nicméně bude to ještě nějaký měsíc trvat. Co se týče umořování dluhu, tak stávající stav. Včera jsme ještě zjistili s panem náměstkem Korytářem, že u odboru strategického rozvoje se nám tam dostala jedna částka dvakrát. Nicméně aby to nebylo tak jednoduché, tak my jsme ji už před tím snížili o 2 miliony Kč, ale protože tam ta částka byla dvakrát, byla to částka 5,200.000,- Kč na volnočasové aktivity IPRM – vlastní prostředky, čili kdybychom tuto vyhodili, tak bychom tam mohli zařadit třeba tu školu, náměstí Míru, která nám tam chybí. A 2 miliony Kč by nám tam zůstaly v rezervě. Zatím jsem je dal do rezervy, vázané na odbor strategického rozvoje, ale v tomto případě by se mohla částka přesunout do rezervy, která je u nás taková ta všeobecná, která by se zvedla na 7 milionů a asi 300.000,- Kč.

## **Prof. Šedlbauer**

My se trochu posouváme k debatě o tom, kde ty peníze pak rozpočtu najít, protože je zřejmé, že tam budeme muset najít několik desítek milionů Kč. Minimálně tak 30, 40. Jenom na splnění toho, co je nezbytné. Je z toho dost jasné, že bude potřeba rozpočty na jednotlivých odborech ještě jednou projít, zvážit znovu, jestli všechny investiční akce, které jsou plánované, tak jsou opravdu ty zcela nezbytné nebo jestli ta suma, která je na ně plánovaná, tak je taková suma, která je nutně připravená na čerpání na tyto investiční akce. Dokážu si představit, že ty investice probíhají za výhodnějších cenových podmínek, než jak jsou plánované a pak je to možné nějak reflektovat i v tom rozpočtu. Pak jsou tam fixované příspěvky, například k dopravnímu podniku, či všem městským příspěvkovým organizacím, které by bylo asi také rozumné ještě jednou probrat s řediteli těchto organizací. A tam bude nutné ty rezervy najít. Zdá se mi proto téměř nemožné ten proces zvládnout v průběhu příštích

dvou týdnů. Tak bych se proto přikláněl. Teď už to zase posouvám k té třetí fázi debaty k tomu, abychom se rozhodli. Myslím si, že to není třeba ani odkládat, připravit rozpočtové provizorium a důkladnou debatou, jak uvnitř magistrátu, se všemi odbory, tak i s politickými kluby, připravit rozpočet na leden 2015.

### **Ing. Karban**

Já k tomu doplním to, co říkal pan Šedlbauer. Určitě je rozumné, já jsem to nakonec tady předeslal také. To znamená, pokud budeme chtít upravovat rozpočet, tak budeme muset hledat úspory v té výdajové části. To znamená, ta příjmová část je teď opravdu na hraně. Čili bezpochyby projít a hledat úspory.

### **T. Batthyány**

Já bych se chtěl zeptat, s jakou ideou připravoval pan Šolc tento rozpočet s tím, že třeba právě ta Dobiášova v tom není zahrnutá. Já bych to chtěl jen pochopit, proč to bylo takto připravováno.

### **Ing. Karban**

Nemohu hovořit za pana Šolce. Nedokážu říct, jestli úmyslně. Bylo to v pravomoci vedoucích odborů a to, co si tam zařadili do té částky, do toho limitu. Nebo to, co tam mohli zařadit, to si tam zařadili podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

### **T. Batthyány**

Dobře. Děkuji. Takže jak?

### **Mgr. Korytář**

Tak se o tom pojďme chvíli bavit, jsem jenom jeden z devíti členů rady města, takže jsem připraven se zařadit tak, jak se vyjádří rada. Já bych asi mírně v tomto upřednostňoval ten postup, pokusit ten rozpočet během čtrnácti dnů upravit. Vycházím z toho, že se nezačne dělat úplně znova, ale že tam jde o to, tam dát do pořádku některé položky, které jsou tam chybové. To je jedna věc a druhá věc je, ty položky seškrtat tak, abychom do toho příštího roku šli s nějakou základní rezervou a měli jsme pokryty všechny ty nutné výdaje, ale říkám jenom, že se k tomu přikláním mírně, pokud se rada rozhodne jinak, tak obě dvě možnosti jsou možné.

### **Ing. Karban**

Já mám jen takovou technickou poznámku. To, co říkal teď pan náměstek Korytář, by bylo možná dobré řešení, i s ohledem na to, že se bude připravovat nebo určitě se připraví nová organizační struktura v návaznosti na nové rozdělení garantů a možná v té chvíli by byla nejlepší příležitost, ono to také nebude trvat tak dlouho, že se to bude řešit někde v únoru, v lednu, nevím. Začátkem příštího roku a možná při této příležitosti se znovu na ten rozpočet podívat. Do té doby tam ten prostor bude se na ten rozpočet podívat. A s tou novou organizační strukturou udělat rozpočtové opatření trochu větší, ale je to na zvážení. Je to technická. Spíš co říkal pan náměstek Korytář k té druhé variantě.

### **T. Batthyány**

Ono to má svou logiku, protože s tím rozdělením těch gescí se bude trochu hýbat i s rozpočtem. Bude se upravovat do jednotlivých kapitol a podobně. Já bych se k tomu přikláněl také. To znamená, ta varianta, co řekl tady pan náměstek Korytář. Tak tento návrh mi přijde rozumný, že bychom ho teď vyvěsili a zkusili se na tyto nejsilnější body kouknout.

### **Mgr. Korytář**

Ještě to, co říkal pan primátor, my bychom tam samozřejmě, když se to dnes vyvěsí, tak by se tam upravily tyto chyby, na které jsme přišli, aby tam nebyly evidentní chyby. Ty fondy, Dobiášovu a tu Základní školu na náměstí Míru. My bychom tam museli některé položky vyhodit a ty položky, to bychom se museli domluvit s panem náměstkem Kyselou, ty by se musely vyjmout nejspíš z některých oprav tak, aby ...já vím, že vše je potřeba, ale tam v tom odboru technické správy, jestli se

nepletu, je zhruba nějakých 150 milionů Kč, tak některé opravy se dají na seznam nadlimitní a musí se tam dostat ta Dobiášova za těch 12 milionů Kč.

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že v rámci jednoho odboru se dá poměrně snadno přesouvat případně ty finanční prostředky, ale toto jsou vlastně investiční. To je moc.

## **Mgr. Korytář**

Já se chci zeptat, zvládli bychom to dnes ty změny tam zpracovat?

## **Ing. Karban**

Zpracovat ano, když se dohodneme přesně na těch změnách.

## **Ing. Jana Karbanová, vedoucí odd. rozpočtu a financování, odbor ekonomiky**

Já se jen zeptám, na odbor oddělení přípravy a řízení projektů, tak tam bychom vyjmuli IPRM III, dali bychom to na Základní školu náměstí Míru a zbytek bychom dali do rezervy? Je to tak?

## **Mgr. Korytář**

To, co je tam ta zdvojená položka.

## **Ing. Karbanová**

Ano. To je zdvojená položka. To se dá udělat. To připravíme, ale pak tady máme 12 milionů Kč, to znamená zařadit vlastní prostředky, a to by mi musel dát někdo podklad k tomu, kterou položku mám snížit.

## **Mgr. Korytář**

Tomu rozumím. Já bych počítal s tím, že když tam je dvakrát 12 milionů Kč, které nám tam chybí, tak si dneska budeme muset ještě s panem vedoucím odboru sednout a těch 24 milionů Kč tam někde najít, případně přesunout do těch nadlimitních položek. Tak a bychom tam měli toto a nebyla tam evidentní chyba.

## **Ing. Karbanová**

Dobře.

## **T. Batthyány**

To lze, pane Karbane?

## **Ing. Karban**

Ano.

## **prof. Šedlbauer**

Tento postup je možný samozřejmě i s tím následným velkým rozpočtovým opatřením někdy v lednu, v únoru, spíš v březnu. Ale to, co mi na tom vadí, je, že tímto rozpočtem, když tady děláme takové zásahy do výdajové stránky, které víme, že tam budeme pak stejně muset vrátit pravděpodobně, tak reálně ty výdajové položky neupravujeme. A fixujeme tím rozpočet, ve kterém už budou počítat odbory nebo třeba dopravní podnik s nějakou sumou, s nějakým příspěvkem a tento příspěvek, pakliže se pak rozhodneme tím rozpočtovým opatřením ho ponížit, tak oni budou oprávněně protestovat, že na to už nastavili hospodaření a že s tím budou mít zásadní problém. Bude to mnohem obtížnější, než teď.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že tomu rozumím, ale vzhledem k tomu, že máme ještě těch čtrnáct dnů, tak tohle chápu jenom jako návrh rozpočtu a pokud nebude minimálně v koaličních klubech shoda na tom, že takovýto rozpočet chceme schválit po té čtrnáctidenní diskusi, tak budeme mít připraveno provizorium a řekneme například, nepodařilo se nic projednat a připravit s dopravním podnikem, kde je významná částka. Nepodařilo se pohnout s dalšími položkami, které jsou pro nás důležité. Nechceme ten rozpočet takto pouštět a pak tam bude to záložní řešení a to je to provizorium.

## **PhDr. Langr**

Nemůžeme třeba využít mimořádného zasedání města na konci vánočních svátků? Získali bychom asi i o týden navíc na dodělání toho návrhu rozpočtu.

## **T. Batthyány**

Nepopulární.

## **PhDr. Langr**

Nepopulární, nicméně potřebné.

## **prof. Šedlbauer**

Ta řešení jsou pro přeci jen získání více času a schválení rozpočtu, opravdu dvě. Jedno z nich je posunout zastupitelstvo někde na 30. 12., a tím se ten proces o nějaké dva týdny minimálně posune na to, aby tam byla nějaký prostor vůbec debatovat s vedoucími odborů, a to je běžné.

## **T. Batthyány**

Kdybychom ho posunuli a dali ho 9. 12. na radu, tak se vejde mezi svátky.

## **prof. Šedlbauer**

Asi o deset dnů. Je to tak realisticky. Další možnost je jít do toho rozpočtového provizoria. Obě dvě ta řešení se běžně v této situaci používají. Téměř nikde se rozpočet, nebo pokud tam není opakována ta stávající vláda, tak se neschvaluje v termínu. Naše podobná situace je v Ústí nad Labem, kde se také rozhodlo, že jdou do rozpočtového provizoria. Já bych se k tomuto přeci jen přikláněl kvůli tomu, aby nevznikl „kočkopes“, se kterým budeme mít možná větší problémy, pak k nápravě nějakým tím velkým rozpočtovým opatřením. Ty jednotlivé výdajové položky je potřeba probrat totiž jednu po druhé s vedoucími odborů, s řediteli příspěvkových organizací. A to se v průběhu příštího týdne prostě stihnout nedá.

## **T. Batthyány**

Rozumím.

## **Ing. Čulík**

Ted' jsme se dotkli nějakých částek a dopravnímu podniku. Rozumím, že je to na straně deset. Poslední položka odboru správy majetku. Rozumím, prokazatelná ztráta z provozování MHD, 190 milionů Kč, ale nerozumím položce „prokazatelná ztráta MHD zastávky“. Co si pod tím mám představit? Je to 10 milionů Kč.

## **T. Batthyány**

Počkejte, jaké zastávky? To je závazek.

## **Ing. Čulík**

Tedy závazek. MHD.

## **T. Batthyány**

To je přesunuto z loňska.

## **prof. Šedlbauer**

To je takový skrytý úvěr, který si město vzalo od dopravního podniku a dělá to tak už několik let.

## **Ing. Čulík**

Dobře. Děkuji.

## **Ing. Karban**

Ještě bych možná uvedl technickou poznámku, než skočí diskuse. Abychom ten rozpočet, když půjdeme tou variantou, že chceme schvalovat rozpočet, byť v nějaké podobě, tak abychom to mohli vyvěsit, tak by to mělo být odsouhlaseno v radě města. Tzn. i ty položky, které budeme snižovat, tak bychom tady měli říct, mělo by to dnes padnout na radě města.

## **Bc. Kocumová**

Já právě vzhledem k tomu, že kdybychom se bavili o nějakém milionu Kč, pěti milionech Kč, možná i do deseti milionů Kč, ale my se tady bavíme už o částce, která přesahuje 30 milionů Kč a z toho důvodu by mi to přišlo i trochu nezodpovědné teď na této radě prostě vytahovat nějaké položky, ať už je to z kteréhokoliv odboru. Nejvíce to tady padá asi na ten technický, ale to bychom opravdu dělali věci, na které mělo být několik měsíců, během teď pár minut. Takže i z tohoto důvodu, byť možná že někdo, přemyslím o tom i mediálně, jestli se bude někdo navážet do toho, že jsme nezvládli připravit rozpočet, ale já si myslím, že vzhledem k tomu, jak na to máme málo času, takže naopak to, když řekneme, že jdeme do rozpočtového provizoria, tak je to ukázka větší zodpovědnosti. Koneckonců od vím, že v České lípě se rozhodli, že udělají také rozpočtové provizorium. Pokud vím, tak v Jablonci to dělají úplně každý rok, takže z tohoto důvodu bych se toho nebála. Víím, že když jsme tady byli před čtyřmi lety, tak jsme měli o nějaký týden, 14 dní víc, že jsme si sedli a snažili jsme se to probrat se všemi řediteli příspěvkových organizací, aby to nevypadalo, že jsme si sedli, přepsali čísla a s tím jsme šli do rozpočtu, takže já bych také byla pro, jít do rozpočtového provizoria.

## **Mgr. Korytář**

Tak já mám ještě dvě informace. Já se tomu rozpočtovému provizoriu nevyhýbám, jen to řešení, které navrhuji teď, tak nám umožňuje, buď 18. nebo 30. nebo jak se dohodneme, zvolit jednu nebo druhou variantu. To není tak, že bychom museli nutně ten rozpočet schválit. Jenom bych si nechal obě dvě cesty otevřené. Potom se chci zeptat technicky. Já myslím, že není nutné dnes se tady na radě přímo dohodnout na těch jednotlivých položkách. Podle mě je možné usnesení, rada města po projednání ukládá náměstkovi, aby zapracoval ty projednávané změny, našel v tom rozpočtu rezervy a i toto je možné. Je to přeci i podobný postup, který bývá na zastupitelstvu, ne vždy tam to usnesení vytvoříme úplně přesně.

## **Ing. Fadrhonc**

Jestli se ptáte na rozpočet, tak máte pravdu. Často se děje, že se na zastupitelstvu některé položky mění, ale pokud je to konkrétní návrh a schvaluje se, byť to tak úplně přesně nevypadá, těch návrhů je více a upravuje se to, a schvaluje se v tu chvíli konkrétní rozpočet s konkrétními částkami, byť nejsou součástí těch podkladů, které máte před sebou. Ale ta úprava už je zaznamenaná. A buď ji někdo přednese, ale schvaluje se to konkrétně. Rozpočet nejde schválit v zastupitelstvu, touto formou ne. Já bych se v tuto chvíli asi přiklonil k tomu, že asi ani na radě města ne, protože jaký je v tuto chvíli mandát k tomu zveřejnění? Nevím, jestli by bylo šťastné, že ukládá vám, pane náměstkou, či komukoliv jinému, když to řeknu takto, že má upravit rozpočet a neřekne se, jak. Protože pak jste ho upravil o své vůli a sebral jste to některému vedoucímu odboru, který je za to odpovědný a to není úplně šťastné. Já bych touto cestou úplně asi nešel. Pokud chcete jít rozpočtovým provizoriem, bylo by dobré dnes uložit usnesením úkol vedoucímu odboru, případně náměstkovi, aby připravili na zastupitelstvo ten konkrétní návrh, aby se projednal na příští radě a do zastupitelstva už skutečně šel konkrétní návrh

rozpočtového provizoria. Tady to jde v uvozovkách napsat relativně jednoduše. Já nevím, jestli 8% nebo 1/12. To je jedna věc. Pak jsou ty mimořádné položky, které nemají rovnoměrné čerpání. To je další věc. Případně investice, které chcete rozeběhnout. Oni třeba fyzicky poběží v půlce roku, ale je potřeba vypsát výběrové řízení, veřejnou zakázku, kterou by tam bylo potřeba dostat, takže ono to není úplně tak jednoduché. Mělo by to mít nějaký konkrétní rámec, který pak samozřejmě, a v tom vidím následnou obtíž, to by asi řekla paní Karbanová, nebo pan Karban, jak to překlopíme do toho rozpočtu, abychom ty položky mohli fakticky čerpat, protože ten software je skutečně dnes nastavený tak, že pokud tam tu jednotlivou položku nemáme, tak nejsme schopni zaplatit jakoukoliv fakturu. Jde to samozřejmě udělat různými formami. Jenom je potřeba si uvědomit ta úskalí, která existují, a nastavit ten rozpočet i to provizorium tak, aby se dalo s tím pracovat a čerpat. Je to skutečně běžné, aby to vyznělo tak, že není možné rozpočtové provizorium. Zažil jsem několikrát rozpočtové provizorium. Jak si ta města obecně navyknu, když to takto řeknu, tak s tím pracují. Nerad se vracím úplně do minulosti, Chrastava, stejně jako Jablonec teď a pokud vím, tak Jablonec běžně schvaloval rozpočtové provizorium, ale v položkách. To znamená, to, co máte teď, tak bylo v položkách, což si myslím, že v tuto chvíli bylo správné a to jsme tenkrát neměli ten Ginis, který by nás do toho pustil. Tak jenom toto úskalí je potřeba, aby odbor ekonomiky s vámi zvážil, pane náměstků, a řekl, jak to udělat, aby skutečně vedoucí odboru věděli, jaké položky tam dostat a kdy je tam dostaneme a kdy je možné čerpat. Není to tak úplně jednoduché.

## **T. Batthyány**

Takže není to jednoduché. Zejména z technického hlediska.

## **Ing. Karban**

Chtěl jsem ještě navázat na pana tajemníka. Dostávám se k tomu, o čem jsme se bavili před chvílí, jestli tady upravit, neupravit nebo pověřit pana náměstků Korytáře, aby upravil. To si myslím, že by nebylo úplně šťastné. Vzhledem k tomu, že to není rozpočtové opatření a že to je rozpočet, který bude viset na té úřední desce těch 15 dní a tam by opravdu měla viset ta verze přesně s těmi položkami, jaké byly schváleny v radě, takže opravdu jsou dvě možnosti. Buď to vymyslíme tady teď, a nebo prostě do určité míry být s vědomím, že tam jsou určité chyby, které se během těch čtrnácti dní podaří vydiskutovat a na zastupitelstvu se mohou dát pak návrhy na cokoli. Měnit se to může jakkoli. To je jen technická poznámka. Pokud jdeme cestou, že to rada chce dnes schválit, tak abychom schválili konkrétní částky, být s vědomím, že některé jsou nadlimitní.

## **T. Batthyány**

Paní Kocumová má pravdu v tom, že možná to není mediálně šťastné, ale tváří se to zodpovědně a pokud tady budeme 4 roky, a jenom ten první se nám nepovede, protože jsme na to měli málo času, na tu přípravu a byla tam nějaká nezkušenost, tak nám to nikdo za zlé mít nebude. Pan Beitzl v Jablonci, přesně, jak jste říkal, je zkušený, a stalo se to tam poměrně tradicí.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych nepovažoval to, že se to nepovede, když půjdeme do měsíčního rozpočtového provizoria. Naopak mnohem větší riziko, prakticky jistota je, jestli se to nepovede, když teď nějaký rozpočet vydáme a ten rozpočet pak bude nutné zásadně upravovat a budeme se potýkat právě s tím, že třeba něco budeme ponížovat, ti všichni se budou velmi bránit, protože tam měli před tím už něco jiného.

## **T. Batthyány**

Souhlasím.

## **Mgr. Korytář**

Já bych poprosil jednotlivé členy rady, jestli by po té diskusi mohli vyjádřit nějaký svůj názor. Tady jsem slyšel dvakrát provizorium, tak jestli by to řekli ještě ostatní.

## **PhDr. Langr**

Tak jestli já mohu začít, tak pro mě dvě varianty. Buď dnes stáhnout. Připravit na příští týden s mimořádným zasedáním zastupitelstva nebo provizorium. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Já jsem v tuto chvíli stejného názoru jako pan náměstek Langr. Mně se líbila ta verze, o které jste mluvil vy, ale pokud je tam ta šance, že bychom to nedotáhli, protože za těch 14 dní je opravdu příliš málo času, abychom se na to důsledně podívali, tak se přikláním k názoru, jaký má pan Langr. Buď stáhnout a zkusit to příští týden na radě nebo to projednat.

## **T. Kysela**

Za mě jsou tyto dva návrhy akceptovatelné a myslím si, že je to rozumné řešení, zkusit to za těch 7 dní dohromady. Pokud se to nepodaří, tak do toho rozpočtového provizoria.

## **Ing. Galnor**

Já jsem sem dnes přišel s přesvědčením, že provizorium je prostě špatně, nicméně po argumentech, které jsem tady teď slyšel, tak si myslím, že opravdu naší chybou, nebo ano, částečně naší chybou je, že jsme na to měli málo času, protože jsme se dlouho připravovali a dohadovali na tom, jak to vlastně bude a kdo tady bude sedět. Nicméně přikláním se k tomu, že práce kvapná, je málo platná. Jsem klidně pro provizorium. Pokud se to nepodaří za toho týdne, což z rozsahů a z té složitosti si myslím, že by zase byla šance tam něco zapomenout nebo udělat nějaké chyby. Já bych se nebál toho měsíčního provizoria, pokud tedy je reálné, že v lednu bude všechno schváleno tak, jak má.

## **Ing. Hrbková**

Já se mírně přikláním k variantě to dnes stáhnout. Podívat se za ten týden, co jsme schopní na tom udělat s tím, že by nám to pan Karban na příští radě řekl a rozhodovala bych se osobně na příští radě. S tím, že provizorium je pro mě ta druhá možnost těsně v závěsu.

## **Mgr. Korytář**

Jestli se mohu zeptat, technicky, když bychom chtěli schválit to rozpočtové provizorium, tak pro něj neplatí ta patnáctidenní lhůta, tak bych asi navrhl ten materiál dnes stáhnout, vzít ho jenom na vědomí s tím, že tím máme volnou ruku k tomu to rozpočtové provizorium schválit, a my se pokusíme příští týden předložit nějaký upravený návrh rozpočtu a rozhodneme se, jestli půjdeme do provizoria nebo jestli bude ještě jedno zastupitelstvo na konci měsíce.

## **T. Batthyány**

Ještě jednu technickou poznámku, jestli jsem to dobře pochopil, pokud bychom se příští týden na radě nedostali k tomuto materiálu, jdeme do rozpočtového provizoria, tak je zastupitelstvo normálně 18. 12. a tam si to odsouhlasíme. Dobře. Děkuji.

## **Ing. Čulík**

Tak jestli se čeká na můj hlas, tak já souhlasím s tím, co zde bylo řečeno. Stáhnout, podívat se na to podrobněji a při nejhorším, já to nevidím jako chybu, že by bylo nějaké rozpočtové provizorium. Je to jistota.

## **Mgr. Korytář**

Tak já ten materiál stahuji a připravíme ho na příští radu za týden a děkuji za názory.

*Tento bod byl stažen z programu jednání.*

## K bodu č. 4

### Majetkoprávní operace – Služebnost

Předkládá: Ivana Roncová, pověř. zast. ved. odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (zemní kabel NN) vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1429/89,1429/102,1429/123,1429/136,1429/137,1429/140, 1429/141, k. ú. Rochlice u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 20.850,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (zemní kabelová přípojka NN) vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2164, k. ú. Vesec u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za předpokládanou cenu 6.000,- Kč bez DPH. Konečná cena za zřízení služebnosti bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu a uhrazena oprávněným po podepsání vlastní smlouvy o zřízení věcného břemene služebnosti. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro její provoz a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 446, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu životnosti stavby inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 471, k. ú. Doubí u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době: Novák Martin. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě je 10.000,- Kč bez DPH, konečná cena bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
4. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (kabelové vedení VN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 6120, k. ú. Liberec, na pozemku/cích/ p. č. 505, 560/1, 624/1, 689/3, 690/4, 691/18, 705/1, 712/65, 712/66, 712/67, 712/74, 712/274, k. ú. Rochlice u Liberce, na pozemku/cích/ p. č. 311/19, 323/14, 323/30, 344, 345, 1005/35, 1005/37, 1048/2, 1049, 1050/1, 1051, 1052, 1056, 1059/1, 1068, 1074, 1075/1, 1094/1, 1096, 1098, 1109, 1110, k. ú. Horní Růžodol, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 818.500,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
5. zřízení služebnosti stezky a cesty na pozemku p. č. 785/1, k. ú. Ruprechtice na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 785/6, k. ú. Ruprechtice, jejichž vlastníkem jsou v současné době Ing. Martin Černý a Hana Černá, za podmínky složení zálohy ve výši 1.392,- Kč bez DPH.
6. zřízení služebnosti stezky na pozemku p. č. 350/1, k. ú. Kateřinky u Liberce na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 100, k. ú. Kateřinky u Liberce, jehož vlastníkem jsou v současné době Barna Pavel Ing., Barnová Eva Ing., , za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.



7. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení odtokové kanalizace z ČOV, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1228/2, k. ú. Krásná Studánka, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku st. č. 426, k. ú. Krásná Studánka, jehož vlastníkem je v současné době PERENA Liberec, s.r.o., Kateřinská 3, Stráž nad Nisou, 46303, Stráž nad Nisou IČ: 25005731, za cenu 4.000,- Kč bez DPH.
8. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 647, 644/1, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. za podmínky složení zálohy ve výši 117.000,- Kč bez DPH. Obsahem věcného břemene je právo budoucí oprávněné na Dotčené nemovitosti umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovy a výměnu Součásti distribuční soustavy. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Bývalo to věcné břemeno. Když byl ještě občanský zákoník, jaký měl být. Máte k tomuto bodu nějakou diskusi? Nemáte. Já jsem se ptal u paní Roncové, je to úplně standardní záležitost.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1108/2014**

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace - Změna usnesení – služebnosti**

Předkládá: Ivana Roncová, pověř. zast. ved. odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) **zrušuje** usnesení č. 548/2013/I/7 ze dne 16. 7. 2013  
b) **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu a přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 546/1, k. ú. Liberec, pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 125.125,- Kč. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek
2. a) **zrušuje** usnesení č. 394/2013/III/2 ze dne 4. 6. 2013  
b) **schvaluje** zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5916/1, 5917, k. ú. Liberec, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 19.200,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

3. a) **zrušuje** usnesení č. 548/2013/I/4 ze dne 16. 7. 2013
- b) **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5989, k. ú. Liberec, pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 25.250,- Kč. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek
4. a) **zrušuje** usnesení č. 251/2012/V/5 ze dne 3. 4. 2012
- b) **schvaluje** zřízení služebnosti inženýrské sítě.  
Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1402/3, 1403/1, k. ú. Rochlice u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1402/1, 1402/13, k. ú. Rochlice u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Garčar Milan Mgr. a Garčarová Marie Mgr., za cenu 10.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě.  
Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1402/3, 1403/1, k. ú. Rochlice u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1402/12, 1402/14, k. ú. Rochlice u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Grewe Meinolf Johannes a Grewe Stluková Lenka, za cenu 10.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě.
5. a) **zrušuje** usnesení č. 633/2012/V/30 ze dne 28. 8. 2012
- b) **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 430/1, 431, k. ú. Janův Důl u Liberce, pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 5.000,- Kč. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek
6. a) **zrušuje** usnesení č. 332/2011/IV/13 ze dne 17. 5. 2011
- b) **schvaluje** zřízení služebnosti inženýrské sítě.  
Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizačního potrubí, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 123, k. ú. Karlínky ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 167, k. ú. Karlínky a budovy č. p. 7 na pozemku p. č. 167, jehož vlastníkem je v současné době Hnízdil Jiří Ing., za cenu 1.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě.
7. a) **zrušuje** usnesení č. 703/2011/VIII/14 ze dne 18. 10. 2011
- b) **schvaluje** zřízení služebnosti inženýrské sítě.  
Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 23/1, k. ú. Vesec u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku st. č. 1362/4, 1362/5, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době DP REAL IMMO, s.r.o., Preslova 700/76, Brno, PSČ: 602 00, IČ: 27753816, za cenu 10.300,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1109/2014**

## **K bodu č. 6**

### **Jmenování konkurzní komise pro konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele (ředitelky) Mateřské školy „Sluníčko“, Liberec, Bezová 274/1, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 19. zasedání rady města dne 4. 11. 2014 rada města souhlasila s usnesením konkurzní komise pro konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele (ředitelky) mateřské školy, na základě kterého nebyl vybrán vhodný uchazeč a současně schválila vyhlášení nového konkurzního řízení na obsazení funkce ředitele (ředitelky) Mateřské školy „Sluníčko“, Liberec, Bezová 274/1, příspěvkové organizace. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti předkládá odbor péče o občany radě města ke schválení návrh na obsazení konkurzní komise.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Je to opakované výběrové řízení, konkurz na obsazení ředitele, ředitelky mateřské školy, takže našim úkolem je doplnit dvě jména z našich řad, přičemž to své považuji za automatické do výběrové komise za zřizovatele, za statutární město. Sám za sebe navrhuji sebe, mohu – li, jakožto náměstka a jako druhého, je – li tady někdo s velkým zájmem o školy, školky?

#### **T. Batthyány**

Čistě technická, musí to být zastupitel? Nemusí. Tak navrhuji paní Libuši Vítovou. Takže navrhuji usnesení ve znění: rada města po projednání jmenuje konkurzní komisi pro konkurzní řízení a doplňuje dvě jména a to pana PhDr. Ivana Langra a paní Mgr. Libuši Vítovou.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1110/2014**

## **K bodu č. 7**

### **Souhlas s umístěním sídla Spolku rodičů a přátel při MŠ Hvězdička v Liberci**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

Na odbor péče o občany se obrátila dne 31.10.2014 paní Ivana Příhodová, předsedkyně Spolku rodičů a přátel při MŠ Hvězdička v Liberci, se žádostí o umístění sídla spolku (příloha) v budově č.p. 788/9, ul. Gagarinova, Liberec VI – Rochlice (budova MŠ Hvězdička), jejímž vlastníkem je Statutární město Liberec. S umístěním sídla spolku v budově školky vyjádřila souhlas ředitelka MŠ Hvězdička. Souhlas vlastníka s umístěním sídla je nezbytnou přílohou pro podání návrhu na zápis spolku do spolkového rejstříku. Zakladatelské dokumenty Spolku rodičů a přátel při MŠ Hvězdička v Liberci jsou k dispozici na odboru péče o občany.

## **PhDr. Langr**

Do jisté míry formální věc. Potřebujeme jenom schválení k umístění sídla rodičů v mateřské škole, což mi osobně přijde jako velmi zajímavá a vyhovující věc. Myslím si, že touto cestou bychom se mohli vydat, abychom školy a školky takto využívali. Mám pocit, že k tomu není potřeba nic zásadnějšího dodat.

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1111/2014**

## **K bodu č. 8**

### **Návrh odměn ředitelů základních a mateřských škol zřizovaných statutárním městem Liberec**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řediteli školy a školského zařízení lze poskytnout odměnu v souladu s ustanovením § 134 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.

Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Langr**

To jsou odměny pro naše příspěvkové organizace, respektive pro základní mateřské školy, dělané podle nějaké přijaté metodiky. V tuto chvíli asi už úplně nevidím prostor na nějaký detailnější přezkum a změny, nicméně počítám, že v příštím roce tu metodiku projdeme a případně navrheme nějaké změny.

## **T. Batthyány**

Takže mohu považovat, že navrhujete tento bod také schválit?

## **PhDr. Langr**

Ano, také schválit.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1112/2014**

## **K bodu č. 9**

### **Obecně závazná vyhláška, kterou se vymezují obvody spádových základních škol**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 178 zákona 561/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů je obec povinna zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky dětí s místem trvalého pobytu na jejím území.

Z uvedeného paragrafu zároveň vyplývá povinnost obce stanovit školské obvody obecně závaznou vyhláškou, je-li v obci více než jedna základní škola.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Dnes patrně nejdůležitější bod z mého resortu. Nová spádová vyhláška pro zápisy. Připomínám, zápisy jsou 22. ledna, takže nemáme příliš prostoru s tím hýbat. Potřebujeme to schválit zastupitelstvem 18. 12. Čím se ta vyhláška liší od té minulé. Jsou tam jednak nově zavedené ulice, které byly teprve nově navrženy, vymezeny. Dále tam je spádová oblast, pro novou základní školu, která je tam od 1. července a zároveň jsou napravené chyby, které byly v tom vymezení těch jednotlivých obvodů v té minulé vyhlášce. Řekněme, že odbor v tuto chvíli garantuje po projednání s demografií a s kolegy z technické správy, že už by mělo být vše v pořádku.

### **T. Batthyány**

Nebude to někdo moci napadnout v tuto chvíli? Myslíte si, že je to připravené?

### **PhDr. Langr**

Myslím si, že spádově je to vymezeno snad dobře, nicméně nám to asi nenapraví tu situaci z loni, kdy některé školy měli převis. Nenapraví nám to tu situaci v té turistice trvalých pobytů dětí, to se ohlídat nedá.

### **T. Batthyány**

V případě toho převisu, jak se postupuje dál?

### **PhDr. Langr**

Přednost mají děti z té spádové oblasti. To znamená, tady je tendence některých rodičů přehlašovat děti do oblastí škol, u kterých si myslí, že ta škola je lepší. To do budoucna asi neumíme příliš ošetřit. Matriky také nesmí dávat údaje. Asi budeme muset začít pracovat na tom, odbourat takový ten historický pohled na to, že některé školy jsou lepší a některé horší a ukázat rodičům, že všechny naše školy jsou dobré.

### **Ing. Fadrhonc**

Tady to nepadlo, ale považuji to také za důležité. Faktem je, že se nám přihlašují do jiných škol, než spádově patří, ale ono se u některých škol stává, že i tam, kam skutečně patří, je převis tím, který se nám často stává, že se rodiče občas stěhují na poslední chvíli do toho příslušného obvodu a v tu chvíli se s tím opravdu už nedá nic dělat a pak bych měl jednu technickou. Abychom v ukládacím usnesení z rady města, patrně i v tom další usnesení do zastupitelstva, upravili a ukládá, ne panu Svobodovi, ale panu náměstkovi. Ale to je jen formální záležitost, tak jen aby to tady padlo.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh nebyl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1113/2014**

## **K bodu č. 10**

### **Poskytnutí příspěvku obecně prospěšné společnosti FOKUS Liberec**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 27. 10. 2014 požádala ředitelka obecně prospěšné společnosti FOKUS Liberec pana náměstka primátorky K. J. Svobodu o mimořádný příspěvek na vybavení nového chráněného bydlení pro duševně nemocné. Odbor péče o občany vypracoval návrh smlouvy, na jejímž základě bude v případě schválení radou města poskytnut příspěvek ve výši 19.900,- Kč s dobou čerpání do 31. 12. 2014. Návrh smlouvy přikládáme. Příspěvek bude hrazen z rozpočtu odboru péče o občany, oddělení humanitního.

Průběh projednávání bodu:

**PhDr. Langr**

To asi není úplně systémové. Bude to kryto z rozpočtu oddělení humanitního a je to natolik bohužel, že to, co předcházející pan náměstek Svoboda přislíbil a připravil, tak to já plně podporuji.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1114/2014**

## **K bodu č. 11**

### **Souhlas s pronájmem vodního díla „Liberec-Růžodol I, ul. Ostašovská – prodloužení kanalizace (ZOO Liberec)“**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel ZOO Liberec v souladu se zřizovací listinou žádá o souhlas s pronájmem vodního díla „Liberec-Růžodol I, ul. Ostašovská – prodloužení kanalizace (ZOO Liberec)“. Poskytovatel dotace na uvedené vodní dílo (kanalizační přípojku) souhlasil s podmínkou umožnit po dobu nejméně pěti let Zoologické zahradě Liberec udržovat přípojku v rámci pronájmu na základě smluvního vztahu mezi ZOO Liberec a SVS, a. s. Na základě této skutečnosti byla uzavřena, v souladu s usnesením zastupitelstva č. 197/2014, smlouva o zřízení služebnosti inženýrské sítě ve prospěch SML. Nájemce Severočeská vodárenská společnost a.s., která má v předmětu podnikání mimo jiné údržbu a provoz kanalizačních řadů, bude splňovat požadavek udržování této kanalizační přípojky. Doba nájmu podle nájemní smlouvy bude uzavřena na dobu 10 let. Záměr pronájmu byl v souladu se zákonem zveřejněn na úřední desce.

Průběh projednávání bodu:

**T. Batthyány**

To je v podstatě zase nějaká přípojka, tuším-li správně.

**PhDr. Langr**

To je naprosto formální věc – předání provozu a správy kanalizační přípojky od našeho útulku, tedy Centra pro zvířata v nouzi - Archa pod SVS.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1115/2014**

## **K bodu č. 12**

### **Protokol o kontrole hospodaření organizace Mateřská škola, Liberec, Dětská 461 za období roků 2012 a 2013**

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1116/2014**

## **K bodu č. 13/staženo**

### **Podnět obyvatel ulic Hanácká a Vizovická v Liberci Hanychově**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti investora, pana Jana Mártona ze dne 19.9.2014 vydal odbor hlavního architekta Územně plánovací informaci (ÚPI) k záměru umístění stavby na pozemcích p. č. 388/1, 389/1, 389/2, 390/1, 391/1, 391/2 a 394/4 v k. ú. Horní Hanychov. Na pozemcích 389/1 a 389/2 se v současné době nachází budova bývalých skladů a restaurace, v silně poškozeném stavu. Záměr investora spočívá v umístění šesti bytových jednotek v řadových domech (čtyři bytové jednotky pro rodiny a dvě bytové jednotky pro rodiče, celkem asi 20 lidí). Z hlediska dopravy se předpokládá napojení objektů z Vizovické ulice. Odbor hlavního architekta ve vyjádření (ÚPI) požadoval zamýšlené rodinné domy dopravně napojit do obou ulic, a to Irkutské i Vizovické.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Hrbková**

To je podnět od místních občanů, kteří tam protestují proti napojení silnice pro 2 obytné domy s tím, že územně plánovací informace podaná z odboru hlavního architekta hovoří o tom, že tím, že 2 ulice souběžně jsou málo kapacitní, tak doporučují napojení do obou ulic s tím, že by se tam částečně vyřešil i ten deficit parkování, což lidé v tom podnětu zmiňují. Je tady návrh odpovědi těm obyvatelům v tom smyslu, protože oni si stěžují na to, že město bude stavět soukromníkům příjezdovou cestu, že tak to není. Že je tam informace o tom, že přístupové komunikace jsou investicí těch vlastníků pozemků, že město to nedotuje, a že město vydalo územně plánovací informace o tom, že doporučuje dopravní napojení do obou ulic. A že v tuto chvíli na tomto stanovisku trvá. Podle mne je to kompromisní řešení, dá se říct i do značné míry vysvětlující, takže já v tom nevidím problém, v tom, aby to takhle bylo schválené.

#### **prof. Šedlbauer**

Já tam mám dotaz na poslední větu toho stanoviska v té odpovědi. Tam se hovoří, že z pohledu budoucího dopravního režimu je napojení lokality dvěma komunikačními přípojenými praktické a

mohlo by mj. zajistit kvalitnější dopravní napojení pro obyvatele stávajících domů v ulicích Hanácká a Vizovická z ulice Ještědské. Tomu nerozumím, protože to by znamenalo přeci, že by přes ten pozemek musela vést nějaká průjezdná komunikace, ale to tam podle toho zákresu rozhodně není. A ono by to muselo znamenat i změnu územního plánu a vlastně by se ten pozemek úplně znehodnotil, protože by tam přes něj vedla průjezdná komunikace. Této větě prostě nerozumím, navrhoval bych ji z toho návrhu odpovědi vypustit, protože mně nepřijde, že se opírá o nějakou realitu. Tam je nějaký náčrt, který ukazuje, že to je protáhlý pozemek, na jedné straně je Irkutská, na druhé straně je roh Vizovické a on by měl být podle územně plánovací informace napojen z obou dvou stran, ale předpokládám, že jenom pro ty majitele toho pozemku, respektive těch objektů, co tam potom vzniknou, ale že by tam neměla vzniknout průjezdná komunikace.

### **Ing. Hrbková**

No, pokud bude napojeno z obou stran, tak se těžko dá zabránit průjezdu.

### **prof. Šedlbauer**

No, to asi ano, protože to je soukromý pozemek. To je soukromý pozemek se vším všudy, tam můžou být klidně vrata, brány.

### **Ing. Čulík**

Čistě po technické stránce, pokud to bude na soukromém pozemku, tak se jedná o komunikaci obslužnou. Majitelem je soukromý vlastník, pak je otázka, jestli je uzavřena nějakým plotem, bránou nebo tak. A průjezdná být vůbec nemusí, ale rozumím tomu, že je vhodné to napojit z obou stran, aby v případě nějaké nenadálé události byla přístupná i z druhé strany. Ale vůbec nemusí být jako místní komunikace veřejná.

### **prof. Šedlbauer**

Tomu úplně rozumím, to napojení z obou stran je asi logické, mohlo by tam vzniknout přeci jen pár řadových domů, ale není mně jasné, proč je ta odpověď formulována tak, že to má nějak zlepšit dostupnost obyvatel z Vizovické na Ještědskou, když je to přes soukromý pozemek.

### **Ing. Čulík**

Souhlasím, že ta poslední věta – ta by se měla upravit trošku jinak.

### **T. Batthyány**

Pane tajemníku?

### **Ing. Fadrhonc**

Já to tedy vnímám jinak, ale asi by musel odpovědět pan Kolomazník. Já jsem to vnímal tak, že to má být průjezdná komunikace spojující tyto dvě části.

### **T. Batthyány**

Tak si ho pozveme.

### **Ing. Fadrhonc**

A tudíž pak by byla veřejnou komunikací na základě plánovací smlouvy atd., i kdyby tady stály 4 budovy, je to klasická situace plánovací smlouvy, v tu chvíli. Tak jsem to chápal já, ale ať nám to raději pan Kolomazník vysvětlí, pak by ta poslední věta smysl měla.

### **Ing. Hrbková**

Já jsem chtěla říct, že možná, pokud by se upravovalo usnesení, tak čas nás v tuto chvíli netlačí, je tam sice termín 60 dnů, ale ten splňujeme i s příští radou. Takže já bych možná ten materiál v tuto chvíli stáhla, ani bych tady netvořila nové usnesení. Připravím to na příští radu.



**T. Batthyány**

Děkuji.

*Tento bod byl stažen z programu jednání.*

## **K bodu č. 14**

### **Poskytnutí veřejné služby sportovním jednotám, klubům a školám v areálu Městského stadionu Liberec na období leden až červen 2015**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 248/09 ze dne 26. 11. 2009 schválilo Zastupitelstvo města Liberec Koncesní smlouvu v rámci projektu Provozování Městského stadionu Liberec. Smlouva nabyla platnosti podpisy obou smluvních stran, Zadavatelem (statutární město Liberec) a Provozovatelem (S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o.) dne 17. 12. 2009 s účinností od 1. 1. 2010. Zadavatel má za účelem provozování Veřejné služby právo využít jednotlivá sportoviště (včetně příslušenství) pro sebe nebo pro subjekty jím určené v celkovém rozsahu 2.000 hodin za kalendářní pololetí, z toho 500 hodin je určeno k výlučnému využití školami, jejichž zřizovatelem je zadavatel. Hodiny určené výlučně pro školy lze využít na těchto sportovištích: atletický stadion, zimní hala I. - ledová plocha, hala pro míčové sporty. Seznam počtu hodin přidělených zadavatelem v rámci Veřejné služby jednotlivým konečným uživatelům (dle č. 8.5.3. Koncesní smlouvy) předá zadavatel provozovateli vždy do konce měsíce května a listopadu příslušného kalendářního roku na kalendářní pololetí, které počíná běžet od prvního dne měsíce ledna, respektive července příslušného kalendářního roku.

Průběh projednávání bodu:

**T. Batthyány**

Toto by asi mělo spadat pod moji gesci. Je to formalita. Ze smlouvy nám vyplývá, že pro veřejnost jsou vyčleněny hodiny, ale tím neříkám, že se s tím nebude hýbat. Zrovna toto je jedna z oblastí, na kterou se budeme muset v budoucnu podívat.

**Bc. Kocumová**

Mně právě překvapilo to slovíčko formalita. Ona je formalita to, že můžeme, musíme rozdělit ty volné hodiny, ale není úplně formalita to, jak se rozdělí. Víím, že tehdy jsme se tím zabývali, nabízeli jsme to i dalším jednotám. Jsou tam argumenty pro i proti, proč je to nerovnoměrně rozdělené, ale myslím si, že přeci jenom, že znovu oslovení některých dalších jednot a zajištění, aby se tam měli možnost dostat i ostatní kluby, takže by bylo vhodné. Teď je jenom otázka, jestli to chceme schválit na celý rok...

**T. Batthyány**

Ne, tohle je půlroční.

**Bc. Kocumová**

Tedy na půlrok.

## **T. Batthyány**

Kapacitně. Takže já navrhuji, abychom to schválili, je to na ten půlrok a mezitím zjistíme, jak je to naplňováno apod.

## **prof. Šedlbauer**

Já tam vidím třeba jenom 70 hodin na veřejné bruslení, to mně přijde hrozně málo.

## **T. Batthyány**

Já mám děti krasobruslačky, ty ledové plochy jsou narvané, jsou nacpané opravdu, ale slibuji, že se tím budu zabývat. A my chodíme v neděli, chodíme v půl osmé ráno nebo v půl sedmé. Opravdu je toho hodně.

## **prof. Šedlbauer**

Já tomu rozumím, ale prostě veřejné bruslení – ty peníze nebo ten příspěvek, který posíláme – 15,5 milionu Kč, tak by měla být určena především na veřejnou službu, a to je hlavně třeba to veřejné bruslení, protože kvůli tomu ta hala původně vznikala.

## **T. Batthyány**

Já s tím bezesporu souhlasím, ale nedoporučuji tam teď třeba dát 100 hodin a okamžitě v půlce soutěžní a tréninkové sezony někomu narušit nějaké tréninkové časy. Prosím, jestli by to šlo...

## **Bc. Kocumová**

Já mám pocit, že ještě je tam právě ta rezerva, takže kdybychom našli... ale skutečně on ten hlavní problém je potom tam najít volný čas na ledové ploše. Ale ta rezerva tam je, takže pokud by se dala nějaká dohoda tak... Víím, že jsme to tehdy už také řešili, že těch hodin bylo málo, ale prostě ta plocha není nafukovací a bohužel tyto volné hodiny se nevztahují na Tipsport arenu, byť by bylo krásné udělat veřejné bruslení v Tipsport areně, když už za ni platíme...

## **T. Batthyány**

Na hlavní ploše.

## **Bc. Kocumová**

Přesně tak.

## **T. Batthyány**

Mimochodem ono by možná nebylo od věci to tam symbolicky párkrát udělat.

## **Bc. Kocumová**

Já mám pocit, že oni to tam potom dělají možná někde kolem Vánoc nebo na Silvestra, že to jednou otevřou, ale jinak, bohužel, máme plochu, ale ta pro obyvatele Liberce jaksi není.

## **T. Batthyány**

Já víím, máme co dělat. Takže v tuto chvíli prosím o schválení.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1117/2014*

## K bodu č. 15

### Uzavření dodatku č. 6 k nájemní smlouvě mezi statutárním městem Liberec a Lesy ČR, s. p.

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 31. 7. 2003 byla podepsána nájemní smlouva č. 62 (SML č. 7003/03/0009 mezi statutárním městem Liberec a Lesy ČR, s. p). Předmětem smlouvy je pronájem pozemku p.p.č. 111/1, k. ú. Horní Hanychov. Tato smlouva byla dodatkem č. 5 prodloužena do 31. 12. 2014. Na tomto pozemku byla vystavěna retenční nádrž zásobující Sportovní areál Ještěd vodou nutnou pro zasněžování areálu v zimním období. Dle vyjádření odboru majetkové správy se jedná o směně pozemků 111/1, kdy by byl pozemek odňat k plnění funkce lesa. V současné době jsou však před odborem majetkové správy dílčí úkony, které nezajišťují uskutečnění směny již v roce 2015. Proto nám bylo doporučeno zpracovat dodatek č. 6 ke smlouvě č. 62 na dobu určitou, a sice do 31. 12. 2015.

Průběh projednávání bodu:

#### **Prof. Šedlbauer**

Je to pozemek, který je pod retenční nádrží. My máme podepsanou nájemní smlouvu už léta, ve které se píše, že po skončení doby té smlouvy, tak vrátíme pozemek v původním stavu, což je samozřejmě nesmysl a vůbec jsem nepochopil, proč tam je takhle dlouho uzavřena nájemní smlouva s Lesy ČR. Proč tam nebyla provedena nějaká směna nebo odkup, protože my tam platíme ne úplně malé nájemné a prodlužuje se to léta. Teď nezbyvá nic jiného, než to prodloužení schválit, ale v průběhu letošního roku by v každém případě měl ten pozemek vyřešen, ať už odkupem nebo směnou. Samozřejmě lépe směnou.

#### **T. Batthyány**

To je gesce spíše té paní Hrbkové. Takže já bych vás požádal o schválení bodu č. 15.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1118/2014*

## K bodu č. 16

### Pověření členů zastupitelstva užívat při významných příležitostech a občanských obřadech, závěsný znak

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Členové Zastupitelstva města Liberec zastupují statutární město Liberec při občanských sňatcích v souladu s ust. § 11a, odst. 1, písm. c) zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení, a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. O pověření jednotlivých zastupitelů rozhoduje ve vyhrazené pravomoci zastupitelstvo. Primátor a jeho náměstci oddávají bez dalšího zvláštního pověření. Zastupitelé v pozici tzv. oddávajícího při občanských sňatečných obřadech

užívají závěsný znak (primátor ex lege primátorské insignie). Dle ust. § 108 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, rada města může stanovit, v kterých případech užívají zastupitelé závěsný znak (významné příležitosti a občanské sňatečné obřady). Předložený materiál tedy upravuje, kdy je možné, aby zastupitelé užívali závěsný znak.

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

Je to pro účely svatby, vítání občánků a podobně. Myslím si, že tady není, co řešit. Takže všichni členové zastupitelstva, kteří jsou zastupitelstvem pověřeni výkonem činnosti. To znamená, ti, kteří byli na seznamu, který jsme na ustavujícím zastupitelstvu schvalovali.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1119/2014**

## **K bodu č. 17**

**Určení postupu a způsobu vyplacení odměn při skončení funkčního období za roky 2010 až 2014 uvolněným členům Zastupitelstva města Liberec podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

Jde o jednoduchou záležitost. Ti, kteří byli vystřídáni námi, tak si zaslouží odstupné a my bychom se měli jen dohodnout na tom, že odstupné vyplatíme najednou, nikoliv nějakou jinou variantou měsíční. Podle pana tajemníka i pana Karbana, ty peníze na to jsou v rozpočtu připraveny.

### **Mgr. Korytář**

Bylo to s těmi lidmi projednáno, jestli oni upřednostňují postupné nebo jednorázové vyplacení?

### **T. Batthyány**

To je na nás.

### **Ing. Fadrhonc**

Ta odpověď je zásadní. Je to na vás, ale je pravda, že bývalí uvolnění rady města nebo zastupitelstva města vědí o tom, že sem jde návrh, že to dostanou jednorázově.

### **Mgr. Korytář**

Takže s tím takto počítají?

### **Ing. Fadrhonc**

Ano. Je tam asi pro ně jediný problém. Pokud překročí v součtu všech těch částek, které obdrží za rok, teď nevím, jestli 1,200.000,- Kč, tak mohou zaplatit solidární daň, a to se i možná v jednom

případě stane. Je to na hraně, ale ta se samozřejmě vyrovnává vzápětí při daňovém vypořádání, takže s tím počítají.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1120/2014**

## **K bodu č. 18**

**Návrh na stanovení výše měsíčních odměn a výše peněžitého plnění s účinností od 1. prosince 2014 neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec a dále občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce předsedy nebo člena výboru zastupitelstva města**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Korytář**

Já myslím, že to teď můžeme schválit s tím, že platí ten stav, jaký byl doposud, pokud to budeme chtít měnit, tak je potřeba nejdříve zahájit nějakou diskusi s ostatními kluby, takže teď bych to takto schválil.

**T. Batthyány**

Tady se na to nic nemění?

**Ing, Fadrhonc**

Jednak se to nemění, to je jedna věc. Proč to schvalujete. Jednak je to proto, že zastupitelstvo si zvolí své výbory. Vy byste si měli schválit tu částku. Kdyby to bylo před pár lety, tak to necháme běžet. Až ve chvíli, kdy k tomu budete mít nějaký důvod, ministerstvo vnitra má trochu jiný názor, než mělo před lety a chce, aby se to schvalovalo každé volební období, aby si to zastupitelstvo samo schválilo tak, jak to chce. Ten návrh je finančně úplně stejný, jako byl dosud. Pokud by se dodržely tak, jak je v závěru napsáno, počty členů nebo se příliš nezměnily, tak částka v rozpočtu je nastavená na příští rok tak, nebo byla tak nastavená, nebo se s ní tak dá počítat, aby to stačilo na celý rok.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1121/2014**

## **K bodu č. 18a**

**Přidělení služebních vozidel uživatelům pro služební i soukromé účely**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Tady jsem se chtěl zeptat paní Hrbkové, vy auto nechcete?

## **Ing. Hrbková**

Tam to platí, ale zároveň jsem zjistila, že na odboru hlavního architekta bylo odebráno auto a myslím si, že můj odbor ho potřebuje, takže já bych s prominutím, výměnou za to, že auto nebudu mít já, žádala o to, aby auto měl odbor.

## **Ing. Fadrhonc**

Priznám se, že toto mě vůbec nenapadlo, že to nebyl žádný úmysl. To se omlouvám. Faktem je, že to byla poslední škoda Octavia, která byla relativně k dispozici a nejmladší a do té doby, nebo asi do loňska neměl odbor žádné auto k dispozici, takže by bylo zvoleno toto řešení. Ale ještě je tady jedna otázka nebo možná více otázek. Jedna věc, co půjde do rozpočtu a jestli budeme soutěžit auta. Bylo tam 900.000,- Kč, ale záleží na vás, ale to jsem si ani neuvědomil, když jsme byli s panem primátorem na odboru správy veřejného majetku, tak je ještě jedna možnost a to vozidlo, které si zakoupily technické služby. Nevím, jestli jste to zaregistrovali, asi to bylo i mediálně nějak prezentováno. A je tam v tuto chvíli, myslím si, že rok starý Škoda Superb v bílé barvě, v pořizovací hodnotě, za co ho koupili, 650.000,- Kč, teď si nejsem jistý tím číslem, toto auto, protože ho technické služby využívat nebudou, by šlo převést na město v rámci finančního vyrovnání za hřbitovy a tak tím bychom dokázali relativně vyřešit tu záležitost, že by těch aut bylo více. Ale museli bychom to usnesení předělat.

## **T. Batthyány**

Jinými slovy, kdybyste to auto potřebovala, tak to auto tady je. Ale pan Korytář by si musel vzít třeba Octavii Superb.

## **Mgr. Korytář**

My jsme se o tom bavili. Já po tom vůbec netoužím. Za prvé je to drahé provozně. Mám jinou představu, v čem bych chtěl jezdit. Ne tedy dražší. To určitě ne. Já bych spíše navrhl, ať toto vyřeší technické služby. Koupily nějaké auto, které nepotřebují využít. Já jsem tu nabídku dostal, pan primátor mi to říkal, ale nevyužiji.

## **Bc. Kocumová**

Netýká se to tedy toho příjmu, ale jenom jestli nechcete pouvažovat o tom, jak je to řešeno na kraji, že jsou GPS v autech. Je tam akorát tlačítko přepínání služební a soukromé.

## **T. Batthyány**

Už jsem to zadal.

## **Ing. Fadrhonc**

Cena je cca pro 4 auta 15.300,- Kč měsíčně, jestli se nepletu, protože je to samozřejmě napojeno telefon.

## **T. Batthyány**

15.300,- Kč měsíčně by to mělo stát?

## **Ing. Fadrhonc**

Ne. 15.300,- Kč je cena pořizovací do čtyř aut. A vychází to kolem 250, 300,- Kč měsíčně za tu službu.

## **T. Batthyány**

A generuje to knihu jízd.

**Ing**  
**Ing. Fadrhonc**

Čekám na tu konkrétní nabídku, která by měla přijít, abychom to zrealizovali tak, jak jste říkal, pane primátore, finanční prostředky na to v rozpočtu máme, takže jde o to, až přijde konkrétní nabídka i v rámci limitů z vnitřní směrnice o zadávání zakázek malého rozsahu. Takže jen čekám na tu konkrétní nabídku.

**Ing. Čulík**

Jen na doplnění, tento systém elektronických jízd včetně těch čipových označení jízd. To jsem zaváděl na dopravním podniku. Funguje to, jde jen o to, aby někdo s tím programem pracoval.

**T. Batthyány**

Tady jsou dvě varianty. Paní Kocumová měla na mysli přepínání soukromé jízdy.

**Ing. Čulík**

Rozumím.

**T. Batthyány**

A pak je tady varianta čipová, která identifikuje řidiče, který tím autem jede. V případě, že se o ně dělí více lidí.

**Mgr. Korytář**

Já se v tom plně neorientuji. Jestli to dobře chápu, tak tam bylo možné jedno auto pro paní Hrbkovou nebo pro ten odbor. Ten odbor teď nemá žádné a máme my dva služební. Nestačili jsme se domluvit. Teď nevím, jestli budeme mít my dva služební auto a odbor žádný, a nebo jestli bychom jedno nechali odboru a nechali bychom si to auto dohromady a střídali si ho.

**Ing. Fadrhonc**

Pak nesmíme zapomenout a musíme pamatovat na to při vyplňování výkazu jízd, kdo je v tu chvíli řidič.

**PhDr. Langr**

Já musím říct, že mám stejný problém na odboru jako paní Hrbková. Můj odbor je nejrozsáhlejší. Máme na 60 příspěvkových organizací a také tam není vůz. Ten problém je stejný, takže je možné, že bychom mohli přenechat i můj vůz mému odboru. Nemám s tím problém.

**Mgr. Korytář**

Já bych se k tomu přidal a já se teď nějakou dobu bez toho auta obejdu. Použiju své auto, takže klidně ta dvě auta nechme na ty odbory.

**Ing. Fadrhonc**

Ta tři auta jsou teď volná. Superb a dvě náměstkovská.

**T. Batthyány**

Pane tajemníku, tady si pan Langr stěžoval na to, že jejich odbor nemá auto, je to tak?

**Ing. Fadrhonc**

Já si s tím zkusím nějak poradit a do příště to zkusím nějak přepsat. Takže schválíme auto panu náměstkovi a panu primátorovi, takže to třetí z toho vyškrtáme.

**T. Batthyány**

A můžeme teď takový návrh schválit, když je tam uveden pan Korytář a pan Langr, takže dohodněme se, že se to vyškrtne. Takže kdo je pro toto upravené usnesení....

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1122/2014**

## **K bodu č. 19**

### **Různé**

I. Informace – Aktuální informace komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů k implementaci systému včasné intervence ve městě Liberec

#### **prof. Šedlbauer**

Já mám pár otázek, které jsou na řešení v nejbližší době. Příští pondělí je další zasedání řídicího výboru projektu Modernizace Krajské nemocnice Liberec a tam má město nominovat zástupce. Nominuje ho rada města. Možná by nebylo od věci, kdyby ten zástupce byl nominován už dnes, nebo na příští radě, ale tak ta proběhne, až po tom jednání. Podle všeho se zdá, že bychom to měli udělat velmi rychle, jakožto valná hromada některých našich městských akciových společností, zafungovat a provést výměnu ve statutárních orgánech – v představenstvech a dozorčích radách. Pravděpodobně velmi urgentně v Technických službách města Liberec. Je otázka, jestli tu akci neprovést v představenstvu technických služeb už dnes. To je asi nejspíš na pana náměstka otázka.

#### **T. Kysela**

Takže k technickým službám. Včera jsem byl na valné hromadě nebo lépe řečeno na představenstvu technických služeb. Z představenstva okamžitě odchází pan JUDr. Hanke a předseda představenstva pan Lukáš Vorel, tím pádem polovina představenstva je pryč, protože bylo v současné době čtyřčlenné. Pan Šeliga byl odejít zhruba před měsícem. Takže je skutečně potřeba technické služby řešit co nejdříve. Dalo by se říct okamžitě.

#### **prof. Šedlbauer**

Tak ono je to tak, že oni sice můžou odejít, ale jejich rezignace se stává platnou až v okamžiku, kdy to projedná valná hromada, tedy rada města. To ještě nebylo na pořadu, takže o ni tam jsou reálně.

#### **T. Kysela**

Reálně tam jsou, ovšem podle jurisdikce tam platí to, že pokud dají svůj mandát k dispozici, tak mají 30 dní. Nezávisí to na valné hromadě, závisí to na termínu. Tedy 30 dní od fyzického podání svého odstoupení z mandátu. Mají 30 dní.

#### **prof. Šedlbauer**

Pak je tady otázka, zda dnes neprovést změny v představenstvu technických služeb a na příští týden, na příští radu města nepřipravit změny v představenstvech, případně i v dozorčích radách některých dalších městských společností.

#### **T. Batthyány**

Že bychom to připravili na příští radu.

#### **prof. Šedlbauer**

Je to asi možné, já ani přesně nevím, jestli to má nějaké náležitosti, asi má že?



## **Ing. Fadrhonc**

Je potřeba kromě toho, že samozřejmě usnesení musí znít nějak – rada města ve funkci valné hromady atd., měl by k tomu být podkladový materiál. Zažil jsem tady také jednou takové rychlé odvolávání, nebo nějakou takovou změnu. Myslím, že to není úplně šťastné, ta lhůta si myslím, že tam vyjde. To je můj osobní názor, pardon. To počká, asi byste se na tom i měli dohodnout, spíš bych byl asi pro tohle řešení, aby v těch orgánech obecných společností nedocházelo k nějakým, jak bych to nazval, zbytečně rychlým změnám. Nevím, jestli to říkám srozumitelně.

## **prof. Šedlbauer**

Určitě ano, nikdo to ani neplánoval, tohle je spíš situace, do které nás postavili ti členové statutárního orgánu sami tím, že odmítli nad tím převzít odpovědnost, a ten podnik prostě je aktuálně v nedobré situaci.

## **T. Batthyány**

Ale je to aspoň možná příležitost poprvé si vyzkoušet model transformace tak, jak jsme se o tom bavili.

## **prof. Šedlbauer**

Je to první fáze, my teď musíme obsadit ty orgány tak, jak jsou, protože to vyžaduje změnu stanov té transformace a teprve ten nově ustanovený orgán tu transformaci připraví v řádu několika měsíců.

## **Mgr. Korytář**

Ono je to dneska poprvé, tak se to učíme. Jenom já bych navrhoval podobné věci nejprve předjednat koaličně, abychom se na tom dohodli a na radu už abychom dávali nějakou dohodu.

## **T. Batthyány**

Nevadí, tohle můžeme řešit konec konců na poradě vedení, můžeme si tam pozvat i pana Šedlbauera, to není problém. Tak pokud je to všechno, ukončuji dnešní radu města.

Pan primátor ukončil jednání rady města v 11.52 hodin.

### Přílohy:

- Program 1. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. prosince 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Tomáš Kysela, v. r.

PhDr. Ivan Langr, v. r.

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
náměstek primátora

**Tibor Batthyány, v. r.**  
primátor města