



Z Á P I S
Z 2. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 25. 3. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc
Ing. Jiří Rutkovský

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka zahájila 2. mimořádné schůzi rady města a konstatovala, že je přítomno 6 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Ze schůze se omluvil pan K. J. Svoboda. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Mgr. Jiřího Šolce a Ing. Jiřího Rutkovského.

Návrh byl schválen poměrem: *pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0.*

Paní primátorka uvedla, že dnes ráno obdrželi radní města e-mailem doplněný program o body: 5, 6, 6a, 6b

Program byl schválen poměrem: *pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Soudní spor mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO - CITELUM, s.r.o.

Dohoda o narovnání vztahů mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o.

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Dobrý den, paní primátorko, vážení radní, omlouvám se, že tento materiál dáváme na stůl. Důvodem je i ta skutečnost, že jsme čekali na nezbytný zápis ze soudního jednání, které se konalo v měsíci březnu, a o kterém by tady podrobněji informoval pan Heřmánek. Nicméně podstata tady toho materiálu spočívá v tom, že končí mandát pracovní skupiny na vyjednávání ve věci možné dohody se společností Eltodo do konce března. Vzhledem ke skutečnosti, že další jednání se bude konat, tuším, 15. května, tak navrhujeme prodloužit mandát pracovní skupině ještě o měsíc. Eltodo má zájem stále jednat a chce předložit novou ucelenější nabídku, kterou bychom vám předložili ke schválení a to je vše, co se týká schvalovací doložky. O informace o průběhu soudního sporu bych poprosil pana Heřmánka, který město zastupoval při prvním jednání.

Mgr. Martin Heřmánek, právní zástupce SML

Dobrý den, soudní jednání proběhlo dne 6. března. Za statutární město Liberec jsem byl přítomen já a pan Mgr. Audy. Za společnost ELTODO-CITELUM se dostavil pan Chmelík a právní zastoupení. To znamená pan kolega Dančišin a pan kolega Kessler. Ve veřejnosti potom ještě seděl pan kolega Pergl a další osoby za společnost Eltodo, které osobně neznám. Je zřejmé, že společnost Eltodo sporu nepochybně přikládá velký význam. Účast byla opravdu vysoká. V rámci toho prvního jednání soud požádal o přednes žaloby a našeho vyjádření, což tedy proběhlo, a následně společnost ELTODO-CITELUM navrhla výslech svědků. Slyšení byli pan Pelzl ze společnosti ELTODO dopravní systémy, s. r. o., jako subdodavatel té dopravně – řídicí ústředny VRS 5000 a následně byl slyšet soudem pan Smrček, což byl vedoucí zaměstnanec společnosti ELTODO-CITELUM, která měla na starosti správu veřejného osvětlení ve městě. Jako třetí byl slyšen, nikoliv svědek, ale v rámci účastnické výpovědi, pan Chmelík, jednatel společnosti ELTODO-CITELUM a to, až v odpoledních hodinách, přičemž jeho výslech byl ovlivněn tím, že už se blížil konec pracovní doby soudu. Takže se nedostalo na nějaké úplně detailní informace. Z těch výpovědí unisono vyplývalo, že společnost ELTODO-CITELUM měla údajně plnit své závazky řádně. Pokud se týká nějakého předběžného názoru soudu, ten zatím vyjádřen nebyl. Paní soudkyně uvedla, že se bude v rámci vedení sporu zabývat nejprve odstoupením, které proběhlo v květnu a teprve poté případně odstoupením, které bylo z prosince roku 2012 s tím, že v rámci provádění důkazů se soustředíme na obě dvě skutečnosti, to znamená, na existenci těch závad a nesprávného plnění smlouvy, jak před odstoupením, v květnu v roce 2012, tak poté v období po odstoupení, do prosince 2012. Soudu bylo sděleno písemně i ve formě ústního vyjádření, v čem všem statutární město Liberec spatřuje vady plnění té odstoupené smlouvy. Důkazní prostředky, které k tomu navrhujeme, byly z části navrženy, ale budou samozřejmě doplňovány v návaznosti na to, co bylo slyšeno před soudem a co lze z dostupných materiálů dokázat. Na tom intenzivně pracujeme. Minulý čtvrtek nám uplynula lhůta, do kdy jsme mohli navrhnout svědky, kteří budou slyšeni v rámci řízení. My jsme navrhli jednak pana Novotného, který, jako vedoucí odboru správy majetku, má k dané věci jistě co sdělit. Dále jsme navrhli pana Rychetského a pana Fuchse, kteří s danou věcí mají zkušenosti z minulosti, Uvažovali jsme ještě o dalších osobách, nicméně s ohledem na to, že už se jedná o starší skutečnosti a ne vždy ty osoby mají detailní paměť nebo znalosti, tak jsme další osoby nenavrhovali, nicméně případné doplnění v tomto směru nevylučuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže budeme brát na vědomí a schvalujeme pokračování pracovní skupiny.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 272/2014

K bodu č. 3

Pověření zástupce na setkání akcionářů Severočeské vodárenské společnosti, a. s.

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 5.3.2014 bylo společností Severočeská vodárenská společnost a.s. doručena žádost a pozvání na setkání akcionářů společnosti, které se koná v úterý dne 1.4.2014 v Liberci. Vzhledem ke skutečnosti, že dne 1.4.2014 se koná řádná rada města Liberce a tudíž je komplikovaná účast členů vedení města Liberce, je možné pověřit Bc. Davida Novotného, vedoucího odboru správy veřejného majetku k účasti na tomto jednání za podmínky, že bude následně vhodným způsobem informovat radu města o výsledcích tohoto jednání.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Protože nám tady přesunuli termín na aktiv a máme v té době radu města, takže se domluvili, že budeme delegovat pana kolegu Novotného z odboru. Může to tak být, není to v rozporu. Abychom tady zůstali vždycky usnášeníschopní.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 273/2014

K bodu č. 4

Pověření delegáta na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.

Předkládá: Ing. Miluše Charyparová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 84 ods. 2 písm. f) Zákona o obcích, je zastupitelstvu obce vyhrazeno delegovat zástupce obce, s výjimkou § 102 odst. 2 písm. c), na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady delegujeme Kamila Jana Svobodu. Program tam máte připojen. Jde tam o schválení smluv o výkonu funkce pánů Slámy a Hockeho a volba nových členů do dozorčí rady a protože jsou v tom materiálu vypsané, tak už nestihneme dát Ing. Hrušu, i když jsme to včera ještě domlouvali s nemocnicí. To znamená, že v příští radě musí být materiál, kde budeme navrhovat Ing. Hrušu, ale bude to až ve valné hromadě.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 274/2014

K bodu č. 5

Smlouva o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 18. 6. 2013 usnesením č. 491/2013 založení projektu „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská z IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Předkládaný projekt „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“

řeší rekonstrukci objektu bývalého Střediska služeb školám, který je součástí ZŠ Vrchlického. Cílem projektu je rozvoj infrastruktury v oblasti pohybového vzdělávání a volnočasových aktivit. Hlavním výstupem bude vytvoření nových možností a příležitostí na trávení volného času a vznik edukativních aktivit pro děti a mládež.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Já mám dotaz, který s tím souvisí víceméně nepřímo, ale když by tady byl pan Vereščák, bylo by to dobře. Tak třeba to bude vědět pan Rutkovský nebo mi potom odpoví. Tam jde spíš o to, že tady přijímáme dvě dotace, které jsou zařazené v programu, jsou v rozpočtu. Je to všechno v pořádku, nicméně do rozpočtového opatření jsme dali ta víceúčelová hřiště a kvůli těm snižujeme rezervu. A výstup ze včerejšího zastupitelského klubu opoziční ODS je, že oni proti tomu rozpočtovému opatření budou vystupovat, protože díky těm hřištím se snižuje rezerva, tak já jsem se chtěl zeptat, na kolik je reálné, protože celou dobu nám tady bylo říkáno, že ta hřiště se stihnou, nestihnou, na kolik je reálné, že se skutečně stihnou a nebo jestli do toho rozpočtu dáváme jenom jako a potom si děláme zbytečně na rovině kopec.

Ing. Rutkovský

Nejsem schopný vám toto zodpovědět. Mám e-mail od pana Vereščáka z minulého týdne, kterému jsem příliš nerozuměl. Pan Vereščák se omluvil z pravidelné schůzky, takže jsem se s ním ještě nesešel.

Mgr. Šolc

Tak jenom si ten dotaz zkuste připravit na zastupitelstvo, protože takto se oni budou ptát a nerad bych, aby to rozpočtové opatření zhavarovalo kvůli tomuto.

Mgr. M. Rosenbergová

Ona tam je ta monitorovací zpráva a je tam napsáno, v jakém stavu ten projekt a zrovna tady u těch volnočasových ploch, tam se nevzpomenu, ale je to tam. Já vím, že jsem to četla a koukala jsem na všechny ty dotace.

Mgr. Šolc

Klidně teď můžeme schválit body 5, 6.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, tak nyní schválíme bod 5.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 275/2014

K bodu č. 6

Smlouva o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt „ZŠ Sokolovská – rekonstrukce“

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt „ZŠ Sokolovská - rekonstrukce“ řeší celkovou rekonstrukci objektu tělocvičny, která v současné době patří k Základní škole Sokolovská (odloučené pracoviště nám. Míru). Důvodem je nevyhovující stávající zázemí objektu tělocvičny, který je ve velmi špatném stavu. Rekonstrukce zahrnuje modernizaci střechy, asanaci vnitřních obvodových zdí a obkladů včetně zabezpečení radiátorů, rekonstrukci podlah, sociálního zázemí a další. V rámci projektu bude pořízeno i vybavení do nově vybudované posilovny. Nedílným efektem realizace projektu je zvýšení atraktivity města a zároveň zvýšení kvality života obyvatel dotčených oblastí. Cílem projektu je rozvoj infrastruktury v oblasti pohybového vzdělávání a volnočasových aktivit. Realizace projektu poskytne zázemí pro tělesnou výchovu, sportovní vyžití, kulturní vyžití a společné setkávání v rámci sportovních a ostatních volnočasových aktivit, relaxace rodičů s dětmi a široké veřejnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 276/2014

Mgr. Šolc

Dobrý den pane Vereščáku, ono se to týká bodů 5, 6 jen okrajově, ale do zastupitelstva dáváme rozpočtové opatření, kam zařazujeme do rozpočtu ty volnočasové plochy.

Ing. Vereščák

Volnočasové plochy?

Mgr. Šolc

Ano. To byl ten váš pozměňovací návrh.

Ing. Vereščák

Ano.

Mgr. Šolc

A teď jde o to, že kvůli tomu se mimo jiné ponížuje rezerva a jeden z opozičních zastupitelských klubů s tímto má problém a ptají se, na kolik je reálné, že se ty volnočasové plochy opravdu budou dělat, že kvůli nim snižujeme rezervu a je možné, že kvůli tomu nebudou hlasovat pro to rozpočtové opatření, což by bylo poměrně nebezpečné, tak se ptám, na kolik je reálné, že ty volnočasové plochy budeme skutečně realizovat.

Ing. Vereščák

To je spíše nereálné, protože a koneckonců my se v této věci máme i potkat příští týden. Pořád platí, že veškeré projekty musí být ukončeny do konce tohoto roku. Pakliže výbor regionální rady schválil, že 99% alokace musí být vyčerpáno do roku 2014, tak to tak je, protože to je 1% nám kryje ten technický. Ten pomocný projekt, to administrativní zajištění a my jsme minulý týden dělali na základě toho, kde teď s tím projektem jsme, aktualizovaný harmonogram té akce a nám v podstatě vychází, že do konce roku můžeme být někde v polovině fyzické realizace. To znamená, že potřebujeme ještě tři, čtyři měsíce realizovat, fyzicky stavět v roce 2015, což se nám nepotkává s podmínkami čerpání dotace. Chtěl bych se pobavit s vámi, do jaké míry, jestli chceme jít do toho rizika vsadit na to, že v budoucnosti ta regionální rada nějak výrazně s těmi podmínkami hýbne. Já si

myslím, nebo jak se o tom bavím s kolegy, tak by pro regionální radu mohlo být skousnutelné to, že nechá do konce roku běžet fyzickou realizaci a finančně vypořádat ještě během prvního kvartálu 2015, ale obávám se, že nebude vůle nechat běžet ještě fyzické realizace v roce 2015, jestli je to pochopitelné. Je to akce za 20 milionů Kč, dnes zhruba rozpočtovaná, a vrhnout se do její realizace s tím, že netušíme, jestli ve finále dotaci sklídíme, nebo budeme moct čerpat, to si myslím, že je velké riziko, je to hodně peněz.

Mgr. Šolc

To by z hlediska jejich připomínky k rozpočtu bylo lepší rozhodnout dřív, než o tom rozpočtovém opatření bude zastupitelstvo hlasovat. Nebo jasně říct, ano, s největší pravděpodobností se to čerpat nebude, to znamená, fakticky se ta rezerva poníží pouze na papíře, a jestli jim to bude stačit, protože jinak se obávám, od opozice nemůžeme čekat, že by nám to rozpočtové opatření podpořila, byť je technické a není věcné, takže abychom si potom nenabíli s těmi ostatními dotacemi potom, které v tom rozpočtovém opatření jsou. Leda bychom museli aplikovat naše rozpočtová pravidla, která nám na zastupitelstvu pravděpodobně schválena budou. Já jsem tu informaci dostal včera ve 20.00 hodin večer.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, ale je to technické rozpočtové opatření, s tím by neměl být problém. Pojďme k dalšímu materiálu.

K bodu č. 6a

Předpokládaný harmonogram dalšího postupu v procesu pořízení nového Územního plánu města Liberec

Předkládá: Ing. Jiří Rutkovský, náměstek primátorky a určený zastupitel

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 13. 6. 2013 se konalo veřejné projednání nového Územního plánu města Liberec. K tomuto návrhu pořizovatel obdržel cca 700 námitek a připomínek jednotlivců a 12 námitek zástupců veřejnosti. Následně pořizovatel (MML, odbor HA) ve spolupráci s určeným zastupitelem Ing. Rutkovským začal zpracovávat vyhodnocení veřejného projednání v souladu s ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“) „*Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrhy doručí dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzve je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. Pokud je to nezbytné, pořizovatel zajistí pro obec úpravu návrhu územního plánu v souladu s výsledky projednání.*“ V souvislosti s tímto § stavebního zákona však vyvstal problém, který spočívá v tom, že novela stavebního zákona účinná od 1. 1. 2013 vypustila (zrušila) koncept územního plánu. V této novele není však jasně definováno, jak postupovat v případě, že byl již zpracován koncept územního plánu a k němu byly uplatněny námitky a připomínky stejně jako k projednávanému návrhu územního plánu Liberec. Proto dne 27. 9. 2013 byl zaslán dotaz na Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen „KULK“) týkající se této problematiky, zda je nutné vytvořit a zaslat dotčeným orgánům návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných pouze k návrhu územního plánu nebo kompletní návrhy rozhodnutí o uplatněných námitkách a vyhodnocení připomínek, jak 1300 námitek konceptu, tak 700 námitek k návrhu územního plánu. Dne 10. 10. 2013 jsme obdrželi odpověď KULK (viz. příloha č.1 – KULK), ze které vyplývá, že je třeba vytvořit všech 2000 návrhů rozhodnutí pro zaslání dotčeným orgánům.

Názory od druhých pořizovatelů územních plánů z jiných obcí s rozšířenou působností a jejich krajských úřadů nebyly plně jednoznačné. Proto pořizovatel tento výklad, který zásadně ovlivňuje původně předpokládaný harmonogram, ověřil totožným dotazem zasláným na Ministerstvo pro místní

rozvoj (dále jen „MMR“) a to dne 31. 10. 2013. Dne 6. 1. 2014 obdržel pořizovatel od MMR odpověď (viz. příloha č.2 – dopis MMR), která potvrdila vyjádření KULK. Po celou dobu od září 2013 pořizovatel zpracovává návrhy rozhodnutí k dnešnímu datu je jich zpracováno přibližně 1200, je však nutno upozornit, že musí ještě proběhnout jejich kontrola a zkoordinování.

Z těchto důvodů není tedy možné dodržet původně stanovený harmonogram, který nepředpokládal nutnost zpracování všech 2000 návrhů rozhodnutí, a proto je předkládán nový harmonogram, který počítá se splněním poskytnuté dotace na konceptu ÚP, tedy vydání nového územního plánu Liberec do konce června 2015.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Ocituji z důvodové zprávy, že došlo ke změně stavebního zákona od 1. 1. 2013, kdy byl zrušen v územním plánování koncept. My jsme předpokládali, že dojde k tomu, že také připomínky ke konceptu budeme muset veřejně projednávat, nicméně došlo k tomu, že po konzultaci na Libereckém kraji a následně na ministerstvu nás vyvedli z omylu, a řekli nám naprosto natvrdo, že všech těch 2.000 námitek a připomínek musíme mít před tím, než bude materiál, opakovaně veřejně projednány. To vypořádání nebo návrh rozhodnutí o námitkách je u nejjednodušší námitky zhruba dvou až tří stránkový elaborát. Musí všechny ty námitky sedět. Nemůže se přistupovat k různým plochám různě. Nesmí tam být chyby, proto bych doporučil, pokud se změní územní plán, který nebude napaden soudně, a bude v pořádku, tak přesunout plán do dalšího volebního období s tím, že nám také doporučili, aby to veřejné projednání bylo až po volbách, aby nebylo politicky zneužitelné. Když si před sebe vezmete tu tabulku, tak je to postavené tak, že opakované veřejné projednání bude v únoru 2015. To veřejné projednání je naprosto nezávislé na samosprávě, ta to dělá v přenesené působnosti odboru hlavního architekta. Nikdo mu nemůže nařídít, že by nesměl udělat veřejné projednání nebo něco takového. Další zastupitelé se mohou v roce 2015 vyjádřit k tomu, jestli převezmou ten územní plán tak, jak je teď připravován v návrhu, potom stihnou dotaci, potom ho stihnou vydat. Když v tom udělají nějaké úpravy, tak ani oni nestihnou ten územní plán. Je to velmi nepříjemná věc, i pro mě osobně.

Ing. Hruša

My tam máme nějaké dotace od státu na termín územního plánu, o ty přijdeme nebo nepřijdeme?

Ing. Rutkovský

Nepřijdeme. V tomto případě ne. Ještě je tam možnost požádat o prodloužení do konce roku 2015, ale tady zatím, pokud to proběhne podle tohoto harmonogramu, tak nebudeme muset prodlužovat termín.

Mgr. Šolc

Já mám v zásadě dva dotazy. Tím, že se to takto posouvá, je tady nějaké riziko nějakých správních žalob na město z titulu prodloužení nebo zdržení nebo něco takového?

Ing. Rutkovský

Prověřím to, ale nejsem si vědom, že by to bylo možné, ale zeptám se na to určitě.

Mgr. Šolc

Věc je samozřejmě taková, že i mě to mrzí, protože jsme v zásadě vytvořili nějaký výbor pro územní plán a odpracovalo se na tom velmi mnoho práce a samozřejmě, že i to nové zastupitelstvo, které potom po volbách tady určitě do jisté míry i nějak obměněné bude, tak se s tím bude chtít seznámit, že se to celé protáhne o velmi dlouhou dobu.

Ing. Rutkovský

To se nemůže protáhnout, ta dotace, když nedodržíme lhůtu, tak o ni nepřijdeme.

Mgr. Šolc

Já tomu rozumím, ale to je argument, který to nové zastupitelstvo asi jako úplně nemusí brát a ještě další problém, který já vidím, je ten, že tady velká část Liberečanů, kteří tím, že od roku 2007 nejsou povoleny žádné změny, tak vyčkávají, a já to říkám pokaždé, je to můj konzistentní názor na neschopnosti našeho města, vytvářet ty zastavitelné plochy, profitují okolní obce a města v našem regionu, a Liberec si sám sobě ekonomicky podráží nohy.

Ing. Rutkovský

Dobře, také je tady hodně občanů, kterým se nelíbí ten územní plán a chtěli by mít územní plán úplně jiný a kvůli nim se to vlastně zdrželo, protože to je obrovské množství námitek a připomínek. Byla kolem toho politická hysterie vyvolaná a toto je důsledek. 2.000 námitek a připomínek už v současné době kontrolují, čtou. To je práce na poměrně dlouhé období.

R. Šotola

Já jsem přesvědčený, že těch občanů, o kterých mluví pan Šolc, je víc, než o kterých mluvíte vy. Ale to jsou přesně ti, kteří v nejbližších měsících i letech, protože já jsem přesvědčený, že 6 milionů nebude takový zásadní argument pro to, aby se takto zásadní věc nepřekopávala, tak to budou ti, kteří budou bydlet na těch Dlouhých Mostech za měsíce a všude možně, v Mníškách atd.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud již není připomínka, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 277/2014

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 10.33 hodin.

Přílohy:

- Program 2. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 1. dubna 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města