



Z Á P I S
Z 3. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 4. 2. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc
Ing. Jiří Rutkovský

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka zahájila 3. schůzi rady města a konstatovala, že je přítomno 7 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Paní primátorka z jednání rady omluvila pana Ing. Bohuslava Kabátka. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Mgr. Jiřího Šolce a pana Ing. Jiřího Rutkovského. Návrh byl schválen poměrem: **pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

Paní primátorka uvedla, že jsou do programu dodatečně zařazeny body: 4a/ - Věcné narovnání vztahů mezi SML a Eltodo Citelum, 5a/ - Záměr částečné změny užívání areálu bývalých Libereckých výstavních trhů, Masarykova ul., 29a/ - Pravidla pro finanční vypořádání činnosti příspěvkových organizací zřízených SML a pro doplňkovou činnost na rok 2014, a stažen je bod č. 42/ - Projektové řízení – aktualizace směrnice RM č. 10 Projektové řízení.

Mgr. M. Rosenbergová

Dnes ráno jsme obdrželi e-mailem přílohu k bodu č. 29.

Program 3. schůze rady města byl schválen poměrem: **pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

K bodu č. 1a

Majetkoprávní operace – Městský obvod Vratislavice nad Nisou

Předkládá: A. Preisler, starosta MO Vratislavic n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr prodeje volné bytové jednotky

- záměr prodeje bytové jednotky č. 1400/60 v budově č. p. 1400, ul. Zámecký vrch, Liberec XXX včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 5711/392845 na společných částech budovy a pozemku p.č. 1257 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 920.000,- Kč, formou výběrového řízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 82/2014

K bodu č. 2

Změna organizačního řádu Magistrátu města Liberec a navýšení počtu zaměstnanců odboru sociální péče MML

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 564/2013 dne 16. 7. 2013 rada města schválila založení projektu a podání žádosti o finanční podporu z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (dále jen OP LZZ) pro odbor sociální péče na zajištění výkonu sociálně-právní ochrany dětí. Dne 8. 1. 2014 jsme od MPSV obdrželi písemnou informaci, že na základě námi podané žádosti o finanční podporu z OP LZZ a doporučení výběrové komise byla statutárnímu městu Liberec přidělena finanční podpora na grantový projekt s názvem Podpora plnění standardů kvality sociálně-právní ochrany dětí na statutárním městě Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 83/2014

Ing. Hruša

Je možné zpracovat čerpání mzdových prostředků za poslední tři nebo čtyři roky zpátky?

Mgr. M. Rosenbergová

Na státní správu nebo na samosprávu?

Ing. Hruša

Na magistrát, celek i včetně státní správy samozřejmě.

Ing. Fadrhonc

Myslíte, kolik bylo vyplaceno?

Ing. Hruša

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale tam také dostáváme dotace od státu. To tam také chcete započítat?

Ing. Hruša

Konečný stav včetně dotace.

K bodu č. 3

Tarif městské dopravy v Liberci v rámci Integrovaného tarifu veřejné dopravy Libereckého kraje – doplnění SMS jízdenek pro linku MHD č. 11

Předkládá: Bc. Luboš Wejnar, ředitel DPMLJ, a. s.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s., spustil od 9. listopadu 2009 ve vozidlech DPMLJ, a. s., a pouze v tarifní zóně MHD LIBEREC platbu jízdného pomocí SMS a DATOVÉ jízdenky. Při koupi jízdenky stačí poslat SMS s příslušným textem, jízdenka platí 60 min. od obdržení SMS na mobilní telefon, nastoupit do vozidla DPMLJ, a.s., lze teprve po obdržení SMS s tzv. HASH kódem na mobilní telefon. Tato SMS jízdenka platí pouze v tarifní zóně LIBEREC a jen na linkách MHD LIBEREC. Využívání SMS jízdenek má stále rostoucí trend, v současné době DPMLJ eviduje přes 230.000 SMS jízdenek zakoupených ročně. Dopravce se však setkává s požadavkem na používání tohoto druhu jízdného i v celé délce linky č. 11 do Jablonce nad Nisou (část linky je již mimo tarifní zónu Liberec). Rozšířením sortimentu o tento druh jízdenky se pak také předejde sporům s cestujícími, kteří ať již nechtěně, nebo úmyslně přejíždí přes hranici zóny.

Řešení se navrhuje formou rozšíření sortimentu SMS jízdenek o nový druh určený pouze pro cesty linkou č. 11 Liberec – Jablonec nad Nisou, cena jízdenky je kalkulována na 31,- Kč (cena je o 5,- Kč vyšší než papírové relační jízdenky pro stejnou cestu, cenový rozdíl je stejný jako rozdíl dosavadních SMS a papírových jízdenek pro tarifní zónu Liberec) a platnost je stanovena na 60 min.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je doplnění sms jízdenek pro tramvajovou trať nebo linku č. 11.

Ing. Milan Červenka, ekonomický ředitel DPMLJ, a. s.

Já mám ještě jednu prosbu. Já jsem tady měl dva body. Jedním z nich byla ta sms. Ta sms, jak byla postavená, tak vznikla díky tomu, že jak je ta linka č. 11 členěná v rámci kousku trati, tak ti lidé byli zmatení, že nevěděli, na co mají jezdit. Tak to byl jeden důvod a druhý důvod je, že pokud to má dnes město, tak není problém to zavést na dalších linkách pro společnost. Je to domluvené, od 1.3., cena 31,- Kč. Dnes jsme změnili trochu systém přihlašování. To číslo, na které se bude volat, zůstane stejné, nicméně tam bude jiný znak. Dnes sms označovala jako LIB a dnes to bude LIB 31, protože tam bude cena. Je to po vzoru Pražského dopravního podniku, který má stejné sms a má je odlišené cenou. Takže my budeme mít po novu LIB 25 pro Liberec a LIB 31 jenom pro tramvaj. Bude to od 1.3.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 84/2014

K bodu č. 4

Žádost společnosti Autonapůl na slevu MHD Liberec pro své klienty

Předkládá: Bc. Luboš Wejnar

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odboru správy veřejného majetku byla doručena žádost společnosti Autonapůl, což je první carsharingová společnost vznikající ve městě Liberci. Žádost spočívá v možnosti poskytnutí slevy na roční jízdenku na MHD Liberec. Navrhovaná sleva by byla jen pro fyzické osoby nikoliv právnické, které taktéž mohou být klienty carsharingu. Jeden klient (jedna rodina) by měla nárok jen na jednu slevu. Sleva by byla poskytnuta na základě seznamu klientů v Liberci, který by byl poskytnut DPMLJ a pravidelně by byl aktualizován (v současné době jsou evidováni 4 klienti). Poskytnutá sleva by se týkala jen ročních jízdenek typu STANDARD a ABONENT. Návrh slevy pro typ STANDARD je 10% a pro typ ABONENT 5%.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To už jsme tady několikrát řešili. My jsme tady požádali tu společnost o zodpovězení nějakých otázek. Oni nám nějakým způsobem odpověděli. Nejsme tak úplně spokojeni, takže jsme navrhovali, aby součástí strategie města do roku 2020 byl zpracován generel dopravy a tím pádem bychom potřebovali ještě vyjádření odboru územního plánu, ale není to nic zatím k dopravnímu podniku. My jsme se stačili vyjádřit jako město, jestli je to pro nás výhodné. Takže jestli s tím takto souhlasíte, aby byl zpracován ten celkový generel dopravy, jestli je to vůbec možné, kde by ta auta stála. To je důležité pro město. My to tady bereme pouze na vědomí právě proto, aby se to zapracovalo do toho generelu dopravy.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl říct, že v aktualizaci strategie rozvoje města Liberec je počítáno s určitými moderními systémy a jsou to i další možnosti. Je to snaha o zlepšení podmínek pro dopravu ve městě.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že se na tom můžeme shodnout, že by to mělo být právě zapracováno do té strategie. Zatím pojďme brát na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 85/2014

K bodu č. 4a

Věcný záměr dohody o narovnání vztahů mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s r. o.

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

SML obdrželo od společnosti ELTODO-CITELUM, s.r.o. 27. 1. 2014 dopis obsahující věcný záměr dohody o narovnání, a následně dne 28. 1. 2013 od společnosti ELTODO-CITELUM, s.r.o. další dopis, v němž bylo SML informováno, že byly nedopatřením zaslány nesprávné dokumenty a zasílány jsou dokumenty (rovněž včetně věcného záměru dohody o narovnání) ve správném znění.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 86/2014

K bodu č. 5

Schválení přijetí dotace od MMR ČR na projekty dle žádostí o dotaci na obnovu majetku postiženého živelní pohromou v roce 2013 uplatněných v rámci dotačního titulu č. 2

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku uplatnil v souladu s usnesením rady města č. 726/2013 na ministerstvo pro místní rozvoj v rámci dotačního titulu č. 2, ministerstvem vyhlášeného programu „Obnova obecního a krajského majetku po živelných pohromách v roce 2013“ žádosti o dotaci na akce:

1. Zvolenská ulice - oprava komunikace a sesuvu
2. Horská - oprava sesuvu u gabionové zdi
3. Horská ulice - sesuv u křižovatky s ul. Kateřinskou
4. Oprava sesuvu - ul. Mařanova
5. Oprava sesuvu, povrchu vozovky a krajnice, ul. Tichá
6. Oprava havárie místní komunikace Pekárkova
7. Kadlická oprava podezleté komunikace
8. Oprava opěrné zdi a odvodnění místní komunikace, ul. Na Výběžku
9. Oprava komunikace Na Rozhraní
10. Fibichova – poškozený povrch chodníku
11. Ke Koupališti – poškozený svah a propustek
12. Polední – poškození krajnice a propustku
13. Ruprechtická – vyplavení a poškození dlažby chodníku
14. Vítězná – vyplavené kaverny v chodníku
15. Melantrichova, Šlikova – vyplavení pěší komunikace

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To jsou dotace na obnovu majetku postiženého živelnou pohromou. Z 15 žádostí nám schválili 14.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 87/2014

K bodu č. 5a

Záměr částečné změny užívání areálu bývalých Libereckých výstavních trhů, Masarykova ul.

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současnosti má odbor majetkové správy má ve své funkční náplni správu, údržbu a rozvoj bývalého areálu Libereckých výstavních trhů. Po ukončení projektu IPRM města Liberce na vybudování muzea historických tramvají společností DPMLJ a.s. je areál sice pronajat na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 3 měsíce společnosti BOOM Nábytek, která pořádá v tomto objektu cca 4 akce, přičemž jeden objekt trvale využívá jako prodejnu a dále jsou dílčí prostory tohoto areálu prakticky bez společenského uplatnění. Měsíční nájemné činí 21.053,00 CZK. Součástí areálu jsou pak veřejné komunikace, na kterých nemůže být provozována výstavní činnost bez příslušných povolení o záboru veřejného prostranství. Toto řešení bylo provedeno v rámci úspor za srážkovou vodu, jelikož Statutární město Liberec, jako majitel nemovitostí hradil před změnou ročně částku cca 350.000,00 CZK a nyní neplatí nic.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 88/2014

K bodu č. 6

Prezentace historie města Liberce veřejnosti na základě nejnovějších archeologických výzkumů na území města Liberce

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku v letech 2011 až 2012 zajišťoval realizaci opravy lokality komunikací v bezprostřední lokalitě Nerudova náměstí a to včetně náměstí samotného. Na počátku října roku 2011 došlo na Nerudově náměstí k mimořádně významnému objevu. V místech původního vojenského polního lazaretu byl nalezen jeden z nejlépe zachovalých hromadných kostrových hrobů z období sedmileté války. Archeologický výzkum, který zde probíhal s různou intenzitou od roku 2002 (dále v letech 2003, 2011 a 2012), objevil ještě další jámy s kosterními ostatky. Aktuálně město Liberec nikde neprezentuje výsledky archeologických výzkumů, které spolufinancovalo, a proto odbor správy veřejného majetku navrhuje, i v rámci vytvoření nových atraktivit cestovního ruchu ve městě Liberci, využít prostory aktuálně uzavřené galerii v budově staré radnice a současně navrhuje ve spolupráci s Mgr. Petrem Brestovanským realizovat.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam chceme dole zprovoznit galerii tak, aby nebyla zavřena. Včera jsem slyšela, pane Svobodo, že si tam odmontovali i ty lišty? To nikdo ten prostor nepřebíral, když to vyklízeli? Oni tvrdí, že to měli se souhlasem, ale přeci to nemohou takto zdevastovat?

K. J. Svoboda

To je nesmysl. Oni pouze informovali o tom, že si vezmou majetek, který mají ve správě, ale neznamená to, že by to mělo dopadnout takto, jak to je. Já budu chtít řešit tu situaci ještě přímo s panem ředitelem a s těmi lidmi, kteří to odmotnovávali. Přijde mi zvláštní, že tam nikdo nebyl za správu majetku, za správu budov.

Mgr. M. Rosenbergová

Mně také připadá, že by vždy ty prostory měl někdo převzít.

Ing. Fadrhonc

Já tuto informaci mám od pana Anděla od pátku. On byl domluven s jiným zástupcem ZOO s tím, že tam ty lišty zůstanou a právě volal, proč je demontovali, že takto ta domluva nezněla, tak takto vznikla ta záležitost, proč se provedla tato úprava, která kromě toho, že je problematická, jak tam zpátky ty lišty přimontovat. Stejně bychom je museli koupit a teď se nechci vracet k tomu, že to kdysi město převedlo ZOO. Lépe řečeno ještě před tím galerii zdarma a teď si to odvezli, takže my budeme muset koupit ty lišty znovu, ale ještě daleko problematičtější je, že jednou se demontovaly, teď se budou montovat znovu na to samé místo, protože tam jsou navrtané hmoždinky, atd., takže ze strany správy majetku ten krok učiněn byl. Ale nerespektovali tu domluvu.

Mgr. Šolc

Tomuto materiálu určitě fandím. Jen za mě, mělo by se to asi jmenovat nebo bychom tomu měli rozumět jako záměr prezentace historie města, protože já nerozumím té odrážce toho financování. Já pokud vím, tak příjem je v rozpočtu a výdaje jsou v rozpočtu a takto, jak je to napsáno, tak já to rozpočtově neumím uchopit, tak jestli by tam byla nějaká konkrétní částka, kolik, odkud, kam. Jestli se něco někde zvýší. V zásadě jen potřebuji částky a také termíny, protože rozpočtové opatření se chystá teď na únor nebo na začátek března, jak se dohodneme, jak bude zastupitelstvo, a pak další předpokládáme na duben.

Mgr. M. Rosenbergová

My tam nemáme nějaký nárok na rozpočet na duben do rozpočtového opatření?

Bc. Novotný

Do rozpočtového opatření budou řešeny příjmy z reklam, kolik se předpokládá, když se můžeme dopustit nějakého odhadu, neboť v loňském roce, tak tam vznikly městu náklady na služby spojené se společností Elset, plus tam vznikl nějaký drobný výnos pro město. V současnosti je již zpracovaný reálný odhad, jak by to v letošním roce mohlo vypadat, tudíž v teď v rozpočtovém opatření budeme zakládat novou příjmovou položku příjmy z reklam VO.

Mgr. Šolc

Ve velkém rozpočtu jste to ještě neodhadovali?

Bc. Novotný

Ve velkém rozpočtu to není, protože tam byly problémy ze strany Eltoda, ze strany fungování reklam.

Ing. Hruša

Máme záměr tam udělat hospodu, tak to bude kolidovat.

Mgr. M. Rosenbergová

To je v té galerii u Rytíře, která je teď prázdná. Samozřejmě že my budeme s tou kulturou komunikovat a spolupracovat.

K. J. Svoboda

Já jsem chtěl právě požádat pana vedoucího, apelovat tady na nás všechny, abychom spolupracovali, jak s oddělením školství a kultury, tak s cestovním ruchem, protože to je samozřejmě spjato dohromady.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 89/2014

K bodu č. 7

Správní rada Smutečního fondu

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se Statutem smutečního fondu odbor správy veřejného majetku předkládá radě města návrh členů správní rady a organizační změnou na Magistrátu města Liberce platnou od 1. 1. 2014 odbor správy veřejného majetku předkládá radě města Liberce ke schválení nových členů smutečního fondu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady to schvalujeme asi jen proto, že to nikdy nebylo schváleno, že?

Bc. Novotný

Statut smutečního fondu zpracovává smlouvy o pronájmu s krematoriem a nikde správní rada smutečního fondu neprošla schválení rady města. Ona to ta smlouva nevyžaduje. Jsme toho názoru, že by rada města měla schválit.

Mgr. Šolc

Zdá se, že 6 je nevhodný počet, ale pan Svoboda mi včera vysvětlil, že když je to smuteční fond, že 6 je správný počet. Normálně ty orgány, které hlasují, mají lichý počet, ale jen vyměňme zástupce odboru ekonomiky a majetku. Jednak se to jmenuje jinak, ale dal bych tam zástupce odboru majetkové správy paní vedoucí Roncovou. A pokud mohu mít prosbu, statut smutečního fondu spočívá v tom, že do smutečního fondu dává ročně 1,100.000,- Kč město, 1,100.000,- Kč nájemce. Je to dost složitá rozpočtová operace, protože teď se tam ty rozpočtové prostředky kupí. Z tohoto důvodu by bylo vhodné tam paní Karbanovou nechat kvůli rozpočtu, aby se nestal příběh s technickými službami například, proto tam paní Karbanová je.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak tam necháme paní Karbanovou a přidáme ještě paní Roncovou. Není to nic proti ničemu počet 7 členů?

Bc. Novotný

To je dobrý návrh.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 90/2014

K bodu č. 8

Řád veřejných pohřebišť ve městě Liberci

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 3. 12. 2013 vzala na vědomí návrh řádu veřejného pohřebiště v Liberci a uložila odboru správy veřejného majetku zajistit odsouhlasení návrhu řádu veřejného pohřebiště Krajským úřadem Libereckého kraje, předložit následně tento řád ke schválení radě města. V souladu s § 18 zákona č.256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o pohřebnictví“) je příslušným orgánem, který povoluje provozování veřejného pohřebiště, krajský úřad na základě stanoviska krajské hygienické stanice. Provozovatel veřejného pohřebiště (od 1. 1. 2014 se jím stává SML) se při své činnosti musí řídit řádem veřejného pohřebiště (ŘVP). Odbor správy veřejného majetku požádal o vyjádření Krajskou hygienickou stanicí v Liberci a po obdržení kladného stanoviska KHS, byl návrh ŘVP předložen k vydání souhlasu Krajskému úřadu Libereckého kraje. Na základě vydaného souhlasu krajského úřadu k provozování veřejného pohřebiště odbor správy veřejného majetku předkládá radě města tento návrh ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Pane Novotný, já jsem se chtěla zeptat, protože si lidé hodně stěžují, že musí ty smlouvy chodit uzavírat na Liebiegovu vilu. Nedá se to dělat nějakou elektronickou cestou, když jsme tak vyspělá instituce? Pro ty seniory je to docela náročné. Šlo by nějakého pracovníka přeargovat, který bude uzavírat smlouvy, na nový magistrát?

Bc. Novotný

V současné době řešíme dva problémy. Jeden problém je, že město v současnosti nemůže klientům oproti technickým službám dát číslo účtu, na které mají provádět úhradu. Je problém s nastavením nového ekonomického systému, není to chyba, je to systémové. Druhý problém je, že stále nefungují platební terminály nebo nejsou na správu hřbitovů, takže ta služba je zhoršená pro občany v tom smyslu, že musí na Liebiegovu vilu a musí přinést peníze. Množí se nám stížnosti typu, my vám ty peníze rádi dáme, my vám je pošleme na účet. Nechceme k vám chodit s hotovostí. Přiznám se, že ten problém nám přerůstá. Je dost stížností v intervalu v horizontu dvou do týdne a ten stav začíná být neudržitelný. Už bychom to měli dostat na úroveň technických služeb, co se týká plateb, na platbu na účet, a případně ten platební terminál. Co se týká uzavírání smluv pohřbů jako takových. Je pravda, že ta Liebiegova vila má problém s hlediska dostupnosti. Může být kancelář hřbitovů na novém magistrátu, pro občany by to bylo určitě příjemnější, nicméně nastává nám další problém a to organizace našich hrobníků, kdy bychom to museli logisticky vyřešit. Uměli bychom to asi dát dohromady. Je možné, pokud je volný prostor na novém magistrátu, uměl bych si to představit.

Mgr. M. Rosenbergová

Na kolik let se musí platit dopředu ta hrobová místa?

Bc. Novotný

Vzali jsme standardní ceník TSML, jak to bylo nastaveno. Postupem času vyplývá, že TSML mělo schválený ceník, ale platby se prováděly individuálně. To znamená případy těch hrobek, kdy nájem hrobky, kdy měli v ceníku závazný předpis na 30 let, že se platí hrobky, což dělá u větší až 10.000,- Kč, tak samozřejmě ti lidé mají problém, protože my ten ceník striktně dodržujeme a teď například zjišťujeme, že technické služby to s nimi dělaly na rok, na dva. Čili ceník, který měli schválený, tak se jím neřídili. Nevím, jaký mají zkušenosti Vratislavice. Domnívám se, že obdobné, čili připravujeme změnu ceníku spočívající ne ve změně výše nájmu, ale rozložení časového rozlišení, aby to nebyla taková finanční zátěž na klienty.

Mgr. M. Rosenbergová

To je budoucnost.

Bc. Novotný

A to budeme muset připravit narychlo, protože v souvislosti se změnou legislativy, občanského zákoníku novým nařízením, novým ceníkem, ty lhůty ponížíme a musíme se odchyliť od stávajících pravidel technických služeb, které byly dodržovány.

Mgr. Šolc

Spíše obecná informace, protože to, co tady zaznělo, není ojedinělá zkušenost. Samozřejmě nový informační systém s sebou nese změny v těch procesních postupech, které tady byly roky dodržovány nebo naopak nedodržovány, ale tak já předpokládám, že když o tom systémově procesním problému víme, že na něm pracujeme. Není to problém, že by nešlo platit bankou, ale že asi nemáme nastaveno, kdo, kde, komu a jak. My vždy říkáme, že něco je hardwarová chyba, něco je softwarová chyba a něco je „orgware“. To je příšerný výraz, ale drtivá většina všech chyb je způsobená tou vnitřní komunikací mezi našimi lidmi.

Ing. Fadrhonc

To je složitější, protože ten software, který my máme, vlastně v tomto případě dva softwary. Jeden je GINIS a jeden je software, který se týká veřejných pohřebišť a původně ta smlouva, která se týká GINISU a kterou pro nás LIS zajišťuje, se samozřejmě této věci netýká, protože ta vyplynula v průběhu času a nebyla vůbec v té veřejné zakázce, takže to nám zkomplikovalo situaci více, než jsme si v tu chvíli uvědomili, takže ta situace se řeší, ale bude to chtít asi nějaký čas. Ale já jsem se chtěl zeptat, pane vedoucí, na zastupitelstvu padalo, jestli by to nešlo, jako to měly technické služby, že ty věci se řešily administrativně v Ruprechticích na hřbitově. Je to tak nebo jsem to špatně pochopil?

Bc. Novotný

Technické služby měly svou správu na hřbitově v Ruprechticích. Problém je to, že tam není datové připojení, že by to bylo bezdrátové. V tom okamžiku máme problém se dostat do „FRW“ brány magistrátu. Takže není tam metropolitní síť.

Mgr. Šolc

Jak tady zaznělo, jestli budeme mít administrativní centrum v Ruprechticích u hřbitova, tak my tam to připojení nějakým způsobem dostaneme, zabezpečené tak, aby to mohlo jít do vnitřní sítě, ale to je na jinou diskusi.

Bc. Novotný

Kdybychom to momentálně přesunuli, tak neuzavřou ani smlouvu na pohřeb. Takže ten návrh, co zazněl na zastupitelstvu od paní Skřivánkové, třeba na novém magistrátu, má to svou logiku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 91/2014

K bodu č. 9

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam je jedno místo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 92/2014

K bodu č. 10

Plnění plánovacích smluv na stavby komunikací za období 2009 - 2013

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Plánovací smlouvy na komunikace se uzavírají mezi statutárním městem Liberec a žadatelem (investorem) na darování nových komunikací včetně pozemků od soukromých investorů a na vybudované komunikace (či jen nový celoplošný povrch) na pozemcích města Liberec. Plánovací smlouva zajišťuje investorovi, že statutární město převezme komunikaci do své správy a údržby. Odbor správy veřejného majetku (dříve technické správy veřejného majetku) uzavírá plánovací smlouvy na komunikace od roku 2009, kdy tento odbor vznikl. Z celkového počtu uzavřených plánovacích smluv je zhruba třetina zakončena darovací smlouvou, třetina je ještě v platnosti. U třetiny je ukončena jejich platnost a závazky z těchto smluv pozbyly platnosti, přičemž většina akcí byla zrealizována a zbývá dokončit předání. Přehled jednotlivých plánovacích smluv na komunikace vystavených odborem správy veřejného majetku je v příloze č. 1. V případě, že nebudou plánovací smlouvy naplněny, odbor správy veřejného majetku nevydá souhlasy s kolaudací navazujících staveb na navazující stavby.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je kontrola těchto smluv, jak jsou naplňovány. Pojdme hlasovat, že bereme na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 93/2014

K bodu č. 11

Výjimka z technických zásad a podmínek pro zásahy do povrchů komunikací - Proletářská a Sportovní

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na společném jednání zástupců dodavatele - společnosti Integra stavby a.s. a odboru technické správy majetku, vzešel od zástupců dodavatele požadavek na udělení výjimky realizace stavby „Liberec – Proletářská, Sportovní – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“ (viz příloha č. 1), a to již v termínu od 3. 3. 2014. Investorem stavby je společnost Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Teplice, Přítkovská 1689 415 50 Teplice. Vzhledem ke stavu ulice Proletářské, kde dochází častým propadům vozovky v místě původního kanalizačního řádu, je žádoucí přistoupit k realizaci díla v co nejkratší době, čímž dojde i k omezení zásahů ze strany města při odstraňování těchto závad. V ulici Proletářská bude v rámci rekonstrukce kanalizace a vodovodu provedena i sdružená investice města na obnovu celoplošnou opravu povrchu komunikace a chodníků. Tímto opatření se bude moci plynule pokračovat v opravě navazující komunikaci Proletářské v měsíci dubnu 2014. Dle odboru je možné udělit výjimku z technických podmínek a akci realizovat již od 3. 3. 2014 s přihlédnutím k aktuálním klimatickým podmínkám.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Ta jde o vydání souhlasu se zvláštním užíváním již v měsíci březnu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 94/2014

K bodu č. 12

Informace o rozsudku ve věci chodníku v podloubí Moskevská

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo Rozsudek č. 29Co 230/2013 – 182 Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ve věci náhrady škody na zdraví, kterou utrpěla pádem na zledovatělém povrchu vozovky v Moskevské ulici v Liberci směrem k náměstí Dr. E. Beneše dne 19. 2. 2010 kolem 11.00 hodiny viz (příloha č. 1). V reakci na uvedený rozsudek připravil MML odbor dopravy dopis adresovaný mimo jiné Statutárnímu městu Liberec a vlastníkům nemovitostí s podloubím, kterých se rozsudek týká (viz příloha č. 2). V tomto dopise odbor dopravy shrnuje závěr rozsudku a oznamuje, že začne vyžadovat a kontrolovat povinnosti vyplývající ze zvláštního užívání místní komunikace v podloubí od 1. 3. 2014. Změnu postoje odboru dopravy lze očekávat pouze v případě, že obdrží právní názor soudu vyšší instance (Nejvyšší nebo Ústavní soud).

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

I když není náš, tak za to můžeme my. To je opravdu hvězdné soudní rozhodnutí.

Bc. Novotný

Dovolání ze strany města bylo podáno.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat, že bereme na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 95/2014

K bodu č. 13

Prodloužení parkování pro služební vozy Ministerstva vnitra ČR a Policie ČR na komunikaci U Opatrovny, v blízkosti objektu č. p. 361 na p. p. č. 5905 k. ú. Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku obdržel žádost o vyjádření k žádosti o povolení (prodloužení) vyhrazení stávajících 26 stání + 2 stání pro imobilní osoby na komunikaci U Opatrovny v blízkosti objektu č.p. 361, na p.p.č. 5905, k.ú. Liberec, a tak jako v minulém období žádají o osvobození od poplatku za užívání míst. Obdobně jako v případě vyhrazených stání na komunikaci Pastýřská by byl vydán souhlas s podmínkou zpětného předání předmětné parkovací plochy městu na dobu neurčitou a to v časové lhůtě maximálně do 2 měsíců od doručení písemné výzvy ze strany města Liberce ke zpětnému předání předmětného parkoviště.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 14

Hálkova, Vrbova - úprava křižovatky

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor Správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) obdržel žádost Technické univerzity Liberec (dále jen TUL), která má zájem o úpravu prostoru křižovatky komunikací Hálkova a Vrbova, která se nachází před budovou jednou z budov TUL. Úpravou křižovatky by mělo dojít zejména ke vzniku několika parkovacích míst, kterých je v předmětné lokalitě nedostatek. Investorem stavebních úprav by byla TUL, se kterou by SML uzavřelo plánovací smlouvu, na základě které by byly předmětné práce provedeny a následně předány SML. Návrh úpravy křižovatky byl projednán na společném jednání i za účasti zástupců odboru dopravy a odboru Hlavního architekta, kde bylo konstatováno, že realizace předložené varianty je možná. Dále zde zazněl návrh, že by se mohla zpracovat varianta druhá, která by vznikla úpravou prvního návrhu. Návrh změny spočívá v posunutí středového ostrůvku více ke středu křižovatky, tak aby zde vznikla mini okružní případně okružní křižovatka, čímž by mělo dle předpokladu dojít ještě ke zlepšení rozhledových poměrů.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je to zvýšení počtu parkovacích míst.

Ing. Rutkovský

Já bych požádal, jestli by to mohlo být předloženo odboru hlavního architekta, aby tam byl zajištěn pěší pohyb v té křižovatce, případně odkládání jízdních kol. Pokud se tady podíváme na obrázek, tak tady jsou vozidla zaparkovaná v křižovatce a není tady žádný prostor pro pěší pohyb. My bychom měli spíš zajišťovat dostupnost pro pěší.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že tam se o tom píše v tom materiálu, že právě ta auta tam parkovat nebudou.

Bc. Novotný

Já mám k doplnění. Toto je ideový záměr. Projektant s tím byl u pana Rozsypala, u pana Rychetského. V zásadě ten obrázek, který je tady předveden, tam bude diametrálně jinak dle jejich požadavků, ale aby technická univerzita mohla dál kreslit a zohlednit veškeré připomínky, tak od vás potřebujeme schválit ten záměr. Toto není konečná verze.

Ing. Rutkovský

Ještě bych poprosil natvrdo, jestli by mohly být doplněny stojany na kola do toho prostoru. Děkuji.

doc. Václavík

Já protože přednáším na Technické univerzitě v Liberci, tak vím, jak to tam vypadá, a jenom jedna věc, tam se teď staví nová budova, bude tam nějaký adekvátní počet parkovacích míst? Já se obávám, že se spoléhalo na to, že se využijí ta parkovací místa, já nevím, jak to tam je, protože tam je obrovský problém. Tam se to musí nějakým způsobem regulovat. Zajímalo by mě, jestli probíhají nějaká jednání s Technickou univerzitou. Já teď nechci být Herodes, ale 90% jsou auta studentů, kteří nasednou v

Harcově, jedou těch 300 nebo 400 metrů na tu Husovku. Tam zaparkují. Pak nemám kde zaparkovat. Tam je věc, která je asi potřeba nějakým způsobem regulovat. To je problém, který bude narůstat. Otázka zní, jestli se nějakým způsobem jednalo o kapacitu parkování k té nové budově a ta druhá věc, jestli proběhla nějaká jednání, jak to tam regulovat, protože celou řadu věcí by tam vyřešila regulace.

Bc. Novotný

Za technickou univerzitu jednám s panem kvestorem Stachem. Tento projekt, když to přinese řádově asi 6 parkovacích míst, tak to v zásadě nevyřeší. Problém regulace v dané lokalitě je zavedení parkovacího systému. Jsou tam dvě myšlenky. První myšlenka je vytvořit kartu pro místní, od – do, kteří to potřebují odpoledne a večer. A třeba zavedení toho placeného parkovního od – do v těch večerních hodinách pro ty studenty. Druhá varianta je dát to na karty, což zase nejsme schopní absolutně dle stávajících pravidel parkovacího systému vstřebat požadavky technické univerzity, protože to v tom parkovacím systému nejde. Tato jednání jsou, nicméně vy jste se ptal na výsledek. V prosinci 2015 končí městu Liberec stávající parkovací systém a smluvní vztah s technickými službami. Připravujeme v horizontu dvou měsíců materiál do rady města, kde by měla vzniknout odborná skupina a měla by vytvořit k projednání orgánu města novou koncepci o podobě parkovacího systému. Jsme toho názoru, že by se to mělo řešit už v rámci té celé nové koncepce a neexperimentovat.

Mgr. Šolc

Tak přibližně před pěti lety tam byl projekt, kdy si technická univerzita chtěla postavit parkovací dům. Narazilo to na velký odbor veřejnosti, nicméně já předpokládám, že v rámci toho stavebního povolení tam všichni nějaká parkovací stání musí dodržovat. Já vím, že náš stavební úřad upomíná kdejakého investora za počet parkovacích stání, když třeba buduje bytový dům s pěti, šesti byty, a tak já předpokládám, že když si technická univerzita staví velkou novou halu, že jim stavební úřad do podmínek také uložil nějaká parkovací stání. Jinak já jsem za zpoplatnění, protože by se to platilo do městské kasy, to je jasné.

Mgr. M. Rosenbergová

Jen mě tak napadá. Když opouští tolik budov, když jsme o tom posledně mluvili, nemají tam poblíž nějakou budovu, kterou by zdemolovali a udělali tam parkoviště?

Mgr. Šolc

Oni chtějí opustit budovy, které mají rozseté po městě.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme nyní hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 97/2014

K bodu č. 15

Kostelní - řešení obslužnosti kostela sv. Antonína Velikého

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku obdržel žádost o řešení obslužnosti v ulici Kostelní. Rekonstrukcí komunikace Kostelní a s ní spojenou změnou organizace provozu (rozšíření pěší zóny) došlo ke změně v dostupnosti kostela sv. Antonína. Z žádosti arciděkanství vyplívá, že se jedná o obřady (svatby a pohřby), rozhlasová nebo televizní natáčení a pravidelný dovoz osob se sníženou pohyblivostí na obřady.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je pan arciděkan Jurnečka, který tam potřebuje parkovací místo snad pro tu pohřební službu.

K. J. Svoboda

Odbor doporučuje variantu č. 1?

Mgr. M. Rosenbergová

Tři. Svatební vozy a pohřební vozy, kam je dáte? To je lepší u hlavního vchodu, ne?

K. J. Svoboda

To ano, ale...

Mgr. Šolc

Který je hlavní, přední nebo boční?

Mgr. M. Rosenbergová

Hlavní je hlavní.

Mgr. Šolc

Hlavní je přední. Oni ho mají většinou zavřený.

K. J. Svoboda

Když se podíváte, tak u varianty „A“ nebo č. 1, pardon, není počet vozidel, které tam mají přijet. U varianty č. 3 jsou 2 parkovací místa, tzn., místo pro 2 vozidla.

Mgr. M. Rosenbergová

To stačí, ne?

Bc. Novotný

Problém u varianty č.1 je to, že tam potom najede kdekdo a městská policie to nebude moci regulovat. Takže víceméně tam otevřeme volné parkování.

K. J. Svoboda

Můj dotaz včera na poradě vedení byl, zda by nebylo možné dohodnout se se správou farnosti, respektive s arciděkanstvím, a nechat jim tam třeba 5 vjezdních karet, tzn., že oni by měli na starost, kdo do toho prostoru bude vjíždět nebo nikoliv. Tím pádem by policie měla jasnou představu o tom, kdo tam parkuje právoplatně a kdo nikoliv.

Bc. Novotný

Když dostanou 5 vjezdních karet, nebude to kontrolovatelné, nebude to na SPZ, bude to na farnost, tzn., s tou kartou tam bude moci vjet kdokoli a kdykoli, kdo si kartu zkopíruje a kam těch 5 míst dáme? Kde budou parkovat? Vrátime to zpátky před faru to, co bylo zrušené? Nebo zrušíme rezidenty u zdravotní školy? Musíme říct, kam dáme těch 5 aut.

K. J. Svoboda

Já jsem se chtěl ještě zeptat – toto je dohoda, takhle jste se dohodli? Nebo je to váš návrh?

Bc. Novotný

Pan Jurnečka by nejraději parkoval z toho bočního vchodu, tzn., tam, kde byla schválena pěší zóna, že tam jenom maximálně projede zásobování hotelu Praha a toho objektu za farou. Víceméně pan Jurnečka navrhnul, že tam z boku by se udělalo parkování pro vozidla zajišťující svatby, pohřeb. Jsme toho názoru, nebo náš návrh spočívá v tom, ať vozidla parkují maximálně v tom čele, ať skutečně ten záměr pěší zóny, co rada města schválila, byl skutečně naplněn. Čili víceméně varianta říká, že ano, ale zepředu.

K. J. Svoboda

Dobře, tak pro mě je potom asi varianta, já jsem si všiml tento týden, že v místě, kde bylo dříve parkovací stání na hodiny, tzn. od té silnice v Železné, tak dnes je tam už jen stání pro rezidenty...

Bc. Novotný

To je prosím vás chyba technických služeb. Sundaly automat...

K. J. Svoboda

Pokud je informace taková, že v tom místě bude automat, protože já jsem se tam byl podívat v sobotu a říkal jsem – tak tady vepředu jsou rezidenti a nemají tam lidi kde parkovat a vlastně pro lidi, kteří přijíždějí do kostela, ať už z jakéhokoliv důvodu, by byla jenom dvě místa podle tohoto materiálu. Tak jsem říkal, že je to naprosto nesmyslné.

Bc. Novotný

Rada města schválila rezidenty před zdravotní školou, automat při Železné ul. Když přemísťovali automat, tak došlo k šumu, oni přemístili tím stylem, že ho odvezli. Takže dostali opět příkaz ho tam dát, a protože jste jasně jako radní schválili, že při Železné bude automat. Omlouvám se tady za to pochybení, prostě...

K. J. Svoboda

Ještě se zeptám, pan Jurnečka si nepožádal o rezidentní místa před zdravotní školou tak, jak jsme se o tom bavili?

Bc. Novotný

Vyhrazení místa před zdravotní školou, to by musela být obdobná žádost jako pana Jurnečka, protože tam jsou 2 varianty. Rezidentský systém funguje tak, že je to pro obyvatele, kteří bydlí v předmětné lokalitě a musí se doložit nějakým vlastnictvím k předmětné nemovitosti. To může vyřídít parkovací systém, víceméně technické služby, správce parkovacího systému. Kdyby chtěl někdo výjimku jako třeba pan arciděkan, tak to musí projít radou města na žádost a musí to jít do rady města, protože to neumí zadministrovat parkovací systém. Takže pokud takový požadavek k nám přijde, tak ho předložíme sem do rady města.

K. J. Svoboda

Kde mají parkoviště vedle arciděkanství? Mají parkoviště za farou, kam se vejdou asi 3 auta a lidí tam bydlí víc, mají tam nájemní smlouvy nebo trvalé bydliště.

Mgr. M. Rosenbergová

Chcete hlasovat o jiné variantě, než je varianta č. 3?

K. J. Svoboda

Ne, já se zdržím hlasování.

Hlasování o návrhu usnesení s variantou č. 3 – pro - 6, proti - 1, zdržel se – 1 návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 98/2014

K bodu č. 16

Žádost o částečné odpuštění ceny věcného břemene (služebnosti) pro stavbu vodovodní a kanalizační přípojky pro Jindru a Vladislava Baranovi, investory vodovodní a kanalizační přípojky

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V celé oblasti U Slunečních lázní je veřejná kanalizace a vodovod v soukromém vlastnictví, jak je zakresleno v situaci od SČVK, kterou manželé Baranovi k žádosti přiložili (jsou vyznačeny červenými čarami, modře napojení manželů Baranových). Kanalizace a vodovod ve vlastnictví města (se správcem SVS a provozovatelem SČVK), na který jsou uvedené sítě napojené, se nachází až v ul. Horská. V současné době se majitel snaží o předání těchto sítí městu (tedy do správy Severočeské vodárenské společnosti - SVS a provozovateli Severočeské vodovody a kanalizace - SČVK). Manželé Baranovi konzultovali připojení jejich pozemku nejen se současným majitelem a také provozovatelem sítí U Slunečních lázní, ale i se SČVK, do jejíž správy by v budoucnu měly tyto sítě patřit a dle požadavků všech oslovených toto manželé Baranovi po technické stránce provedli.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 99/2014

K bodu č. 17

Opravy výtluků na komunikacích ve vlastnictví SML po zimě 2014

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku provádí pravidelnou kontrolu stavu komunikací a na základě posouzení aktuálního stavu a s přihlédnutím ke zkušenostem z minulých let je zřejmé, že po konci zimního období bude velká část komunikací ve vlastnictví SML vyžadovat rozsáhlou a rychlou opravu výtluků. Oprava by měla být zahájena na konci zimního období po spuštění obalovny s přihlédnutím k vhodným klimatickým podmínkám. Pro přípravu a zajištění všech nezbytných kroků zpracoval odbor předpokládaný rozsah nutných oprav pro odstraňování poškození komunikací vzniklých zejména v zimním období.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Chtěl jsem se zeptat, protože to dáváme v rámci in - house technickým službám, tak jestli tentokrát naprosto jednoznačně vymezíme to, že nesmí předávat nikomu jinému jako subdodávku, protože pak to považuji za to, že je to silné porušení in - house a obávám se, že to tak neohrožuje pouze zástupce statutárního města Liberec, ale jakmile do toho začne někdo šourat, tak to potom potažmo poškozujeme a ohrožujeme i nás.

Bc. Novotný

Toto není na základě in - house, protože si nejsem jistý po zjištění ve studii firmy AQE – advisors, že ten in - house naplňují, to je na základě zákona o zadávání veřejných zakázek, kde se zvýšil limit na stavební práce do 6 milionů Kč. Takže z hlediska tady toho nebezpečí nehrozí. Co se týká výtlučků, jako takových, tyto práce by měly technické služby provádět svými kapacitami a svou technikou. To je ten smysl, proč jsme i navrhli jim to dát napřímo a současně, pakliže je druhá možnost jít cestou soutěže, tak od té soutěže se dá předpokládat, že se někdo přihlásí, ale je pravda, že to jejich stávající středisko komunikací by mělo nějakou kontinuitu alespoň práce na nějakou část kapacity, tak v tom okamžiku jim vypadne zaměstnanost a může nastat ten problém, že v rámci soutěží můžou dát tržní ceny a výsledkem bude mnohem větší ztráta nebo může být ztráta společnosti z hospodaření.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže my zase pomáháme.

Bc. Novotný

Vnímejte to, jako pomoc. Je to jediný materiál, kterým bych se chtěl v letošním roce zviditelnit s výjimkou pro technické služby a chtěl bych poprosit o jeho schválení.

doc. Václavík

Já si myslím, že je to další signál k tomu, že je potřeba některé kroky směrem k této úžasné společnosti udělat, ale hlavně by mělo zaznít, a já nevím, kdo jim to předá, že v momentě, kdy my se dozvíme, jako v jiných případech a teď nevím, jestli to je in - house nebo to je výjimka, my jim dáme prostředky, abychom jim pomohli, protože to je naše společnost a oni se zachovávají tak, jak se zachovávají. Tak je to konečná nejen s jakoukoliv pomocí tohoto typu, ale je to o tom, že začneme dělat další kroky. Toto už je věc, která ..., já když pominu kvalitu toho, jak věci dělají, a mimo jiné na Kostelní jsme to viděli všichni, teď naposledy ještě odmontovali automat, ale zase je dobré, že ho odmontovali aspoň v té Kostelní, mohli ho odmontovat v nějaké jiné, která jim přišla, že je docela podobná. Tak tady z toho hlediska myslím, že tu informaci musí dostat jednoznačně.

Mgr. M. Rosenbergová

S Kostelní to je těžký malér, tam je opravdu reklamace. To není jenom Kostelní, to jsou všechny zakázky, které jim dáváme. Je to špatně, to dílo je nekvalitní a ještě potom z toho máme problémy my.

Mgr. Šolc

Jestli mohu navázat, tady se ukazuje třeba u toho automatu v Kostelní – to je prostě hrozný a zároveň jde o městské peníze, protože příjem z toho parkovného je na základě smlouvy mezi městem a technickými službami, prostě vyčíslováno a jde o naše peníze, které oni teď úplně nesmyslně zahodili, protože všichni, co tam parkovali, tak neplatili. Já jsem na základě těch našich připomínek nechal přepracovat ten materiál, bohužel jsem ho dostal až dnes ráno, přepošlu vám ho. Nicméně připravím materiál do zastupitelstva a zastupitelstvo se k tomu bude muset postavit čelem k té situaci. Já osobně, můj názor dobře znáte, si při vědomí stavu té společnosti a nějakých výhledech, bych si myslel, že ta společnost je trvalou hrozbou a i zátěží.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl ještě připomenout, že loni jsme tady řešili, respektive technické služby řešily, dvoudenní nevybírání parkovného na Papírovém náměstí, kdy Liberecká občanská společnost tam

dělala akci a byl obrovský problém s tím, že Liberecká občanská společnost musí doplatit ten rozdíl v rámci té soboty a bylo to vyčísleno na víc jak 6.000,- Kč. Opravdu bylo velmi těžké se dohodnout a najednou vidíme to, že několik týdnů nebudeme vybírat parkovné na automat, to je každému jedno.

Ing. Hruša

Technické jsou akciovka, já se ptám, co dělá dozorčí rada a představenstvo, a koho tam máme, že pracuje tak nekvalitně, protože oni jsou ti, kteří by do toho měli šlapat, ne my. My jsme až třetí v řadě, nebo čtvrtí. Když se podíváte na představenstvo a porovnáte to třeba s nemocnicí, ať mám vůči němu výhrady, tam jsou odborníci, my jsme bohužel obsadili představenstvo jako politický orgán, což je neskutečný nesmysl.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 100/2014

K bodu č. 18

„Oprava komunikace Rychtářská“ - Přeložka kabelů ČEZ

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město), odbor správy veřejného majetku připravuje k realizaci akce „Oprava komunikace Rychtářská“. V současné době je zpracována projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit stavební povolení. Projektovou dokumentací bylo zjištěno, že stavba vyvolá přeložku distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie. Jedná se o přeložku sítě elektrické energie kNN– přeložka kabelu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 101/2014

K bodu č. 19

Dohoda o ukončení nájmu pozemku v rámci realizované stavby - „Oprava mostu Ostašovská“

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město), odbor správy veřejného majetku realizoval a ukončil v roce 2013 akci „Oprava mostu Ostašovská“. Akce byla realizována se souhlasem Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC), IČ 709 94 234 se sídlem u Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové, IČ 709 94 234, kdy s touto organizací byla uzavřena Nájemní smlouva č. 0002/11 ze dne 14.6.2012 o nájmu pozemku v k.ú. Růžodol, p.č. 1408/1 o výměře 283 m². Protože akce byla dokončena, odbor správy veřejného majetku vyzval SŽDC o ukončení této nájemní smlouvy a následně SŽDC zaslala městu „Dohodu o ukončení nájmu“. Proto odbor správy veřejného majetku předkládá radě města tuto dohodu ke schválení, kdy dle této dohody se ukončuje nájem ke dni 31. 12. 2013.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Chtěl jsem se zeptat, pane vedoucí, vy to budete vědět, ten SDS EXMOST nás nakonec zažaloval nebo ne?

Bc. Novotný

V současnosti podal žalobu na odpovědnostní škodu, je to asi zhruba tři čtvrtě roku, co to tady bylo v radě, zastupuje nás pan Vraspír a máme první dílčí úspěch, kdy soud víceméně přeskočil okres a vzal si to přímo kraj, omlouvám se, vypadlo mně jméno pana soudce. Pan soudce v předběžném líčení viděl, že bychom část škody měli firmě SDS EXMOST uhradit. Pak přišla vzájemná argumentace obou dvou stran a na základě této argumentace se toho pan soudce i vzdal, nejen pro předpojatost, ale i z hlediska procesního řízení, kdy by to nejdřív měl řešit okres a k odvolání až kraje. Takže v současnosti byla věc postoupena na Okresní soud v Liberci.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 102/2014

K bodu č. 20

Aktualizace interního předpisu pro zřizování služebností

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Od 1. 1. 2014 nabývá účinnosti nový občanský zákoník (NOZ) který přinesl mj. vybrané změny, pokud jde o věcná břemena. V souvislosti s NOZ je třeba upravit také stávající interní předpis pro zřizování věcných břemen. Hlavní změnou ve vztahu ke stávajícímu internímu předpisu je změna terminologie dle NOZ tj. nahrazení pojmu věcné břemeno pojmem služebnost. V souvislosti a aktualizací interního předpisu došlo také k drobnému doplnění, či upřesnění některých definicí a postupů, jelikož se v praxi ukázaly některé definice či postupy jako nedostatečné neúplné.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 103/2014

Bc. Novotný

Paní primátorko, já se omlouvám, první materiál, který jste schvalovali, a to bylo Nařízení, potřeboval bych jednu drobnou změnu usnesení na základě připomínek kraje.

Mgr. M. Rosenbergová

Které je to číslo?

Bc. Novotný

Byl to první schválený materiál. To je ta sms, materiál číslo 3. Přišla připomínka kraje, jestli je možné doplnit usnesení: rada města schvaluje navrženou změnu, to navržené usnesení je v pořádku, s provedením změny v textu Nařízení v odstavci 2 ve znění Nařízením č. 3/2012 bylo zrušeno nařízení 2/2013.

Mgr. M. Rosenbergová

V čem spočívá ta změna?

Bc. Novotný

Ta změna spočívá v tom, že v Nařízení bylo, že ostatní ustanovení Nařízení 3/2012 zůstávají beze změn a ono by to mělo být 2/2013.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to opravíme, ale máme ještě přerušený ten důležitý bod 4a – Eltodo, ještě to chcete nechat přerušené, aby se pak kolega nemusel vracet? Protože on už má všechny materiály projednané. Vy jste to stihl, pane inženýre? Co tomu říkáte?

Ing. Mgr. Černý

Že je to nedostatečné.

Mgr. M. Rosenbergová

Nedostatečné. Já bych ji otevřela, ať si k tomu něco řekneme, protože jinak pan Novotný bude muset přijít ještě potom. Tak pojďme diskutovat k materiálu 4a.

Ing. Mgr. Černý

Já bych to přečetl. V zásadě tady chybí to nejdůležitější, a to znamená to porovnání s tím stavem, který je jakoby výchozí nebo který nastane s tím, když my nebudeme akceptovat tu dohodu, což je tedy jakoby vlastně navrženo. A to tady není. Já si totiž myslím, že důsledky nedohody jsou ekonomicky vyšší zátěží než dohoda a zatím tedy současný průběh těch změn tomu nasvědčuje. Tak se chci na tuto záležitost zeptat, protože tady se jakoby nikdo nevyjadřuje k těm argumentům, které jsou vzneseny v dopise Eltoda ze dne 27.

Bc. Novotný

Jestli to znamená projít tu dohodu o narovnání bod po bodu.

Ing. Mgr. Černý

No ne, já bych chtěl možná odstavec po odstavci projít ten dopis a tvrzení Eltoda ze 27.

Bc. Novotný

Tak první odstavec. Děkujeme za váš protinávrh.

Ing. Mgr. Černý

To znamená, my jsme byli ve stavu, kdy jsme jim poslali nějaký protinávrh?

Bc. Novotný

Ne. Bylo to tak, že v měsíci prosinci jsme řešili převod elektroměru elektrické energie a pokusili jsme se s panem Audym kontaktovat pana Chmelíka a pozvali ho na jednání ve věci převodů elektroměrů. Pan Chmelík přijel a víceméně řekli jsme mu na rovinu, že je třeba řešit elektrickou energii, neboť my prostředky ukládáme do soudní úschovy s tím, že pakliže by se měl tento vztah narovnat, aby se nezvyšovaly finanční náklady Eltodu a víceméně finanční náklady městu, neboť my vycházíme z nějakých konstantních veličin, takže by bylo vhodné elektroměry převést na město, aby to město mohlo dál vysoutěžit tu elektrickou energii. Pan Chmelík se toho 4. prosince vyjádřil, že celou problematiku si nechá projít hlavou a přijel zpátky 13. prosince s návrhem věcného záměru té dohody, co máte v příloze. Takže k tomu jsme nebyli s panem Audym kompetentní vůbec se vyjadřovat, protože takové zmocnění od rady města nemáme. Nemá ho nikdo. Tak jsme pana Chmelíka požádali, aby svůj návrh dohody poslal písemně oficiálně paní primátorce, abychom to mohli předložit radě města, což činíme. Je akorát škoda, že to poslali až vlastně v minulém týdnu.

Druhá část – po soudem schváleného smíru. Druhý odstavec.

Ing. Mgr. Černý

Druhý odstavec, ano, ta která zmiňuje, jestli mohu, spory jak se statutárním městem, tak se společností Elset, o tom my jsme ale nebyli informováni.

Bc. Novotný

Nebyli, my jsme se dotazovali na společnosti Elset, jestli je vůči nim veden soudní spor ze strany Eltoda a byli jsme upozorněni, že nikoliv. V pátek při jednání u pana Heřmánka jsme prověřovali tu záležitost na okresním soudu, a skutečně byla podána žaloba na vyčištění stožáru veřejného osvětlení vůči Elsetu. Čili v tuto chvíli potřebujeme od pana Buzka, aby stáhnul, ofotil si tu žalobu. Víme jen text té žaloby nebo znění žaloby, žalobu na vyčištění stožáru. K tomu se neumíme vyjádřit, předpokládám, že Elset tento týden si zkopíruje spis, my bohužel nemáme nárok jako statutár si tyto informace vyžadovat přímo u soudu, musí společnost Elset.

Ing. Mgr. Černý

Souhlasím s tou poslední větou druhého odstavce. A teď nikoliv bezvýznamná časová náročnost, která je tady popisovaná, která nutí vlastně k provizorní úpravě a tohle mi tam jakoby chybí. Pochopil jsem z toho, co jste říkal v předchozím vstupu, že navrhuje nesouhlasit s tou úpravou toho provizoria, jak oni navrhuje, ale už jste neřekl, co stojí jako proti tomu jako teď.

Bc. Novotný

Ten věcný záměr, když tak mne tady doplní pan Audy, ten věcný záměr je v podstatě podle současných právních předpisů nelze nazvat věcný záměr v okamžiku, kdy se tento věcný závěr schválí, tak je už špatný. To znamená, když byste ho schválili v takovém znění, v jakém je, byť si tam vybrali z těch variant, co se týká reklam a co se týká úhrad za rok 2013, tak v podstatě to by byl konečný návrh, který by soud akceptoval, a víceméně město by nedocílilo, co chce, tzn., narovnání těch vztahů jak k provedeným investicím, tzn., ústředna TETRA, k případným dalším úpravám smluvního vztahu. Čili ačkoliv se to jmenuje věcný záměr, tak...

Ing. Mgr. Černý

Tomu rozumím, mně jde spíš o tu věcnou náplň té dohody. Vy říkáte, že pro nás není akceptovatelná, ale neříkáte ty obětované náklady, které jsme do teď vynaložili na stávající řešení, protože tady jakoby hrozí obojí. Tady hrozí neúspěch soudního sporu a pak tedy nepůjde jen o náklady na elektrickou energii, které jsou vybudované, ale ještě nějaké související náklady na samotný provoz toho zařízení.

Bc. Novotný

Jinými slovy, pakliže byste schválili tuto dohodu, tak v podstatě náklady, které byly vynaloženy doposud na zajištění správy údržby provozu, tak by mohly být vnímány jako ztratné investice města. To je vlastně celý provoz, vloni jsme do toho dali 33 milionů Kč, na letošní rok je to stejně, čili

víceméně Eltodo ve věcném návrhu této dohody říká, že chce za loňský rok zaplatit všechno, ačkoliv tyto činnosti neprovádělo.

Ing. Mgr. Černý

Čili 33 milionů Kč plus deponovaná energie to v tom není...

Bc. Novotný

To je v tom.

Ing. Mgr. Černý

To je v tom, včetně...

Bc. Novotný

Čili energie je v soudní úschově, to tam dáváme průběžně podle měsíců, tam z toho alikvotní díl je, takže schválením této dohody by se město v podstatě připravilo o vynaložené prostředky, které vynakládalo v průběhu zajišťování.

Ing. Mgr. Černý

A teď ty investice, o kterých jste mluvil, že minulý rok jakoby probíhají bez objednávky města, že je Eltodo uplatňuje?

Bc. Novotný

To jsou investice do doby výpovědi smlouvy, tzn., tento věcný záměr dohody říká: zůstane tady ústředna, zůstane tady nefunkční TETRA a zůstanou tady ty další věci, které byly vybudovány a nesplňují parametry zadání. Běží tady dispečink města, dispečink jejich, takže když nahlásí někdo poruchu jim, tak oni si to svítidlo vymění. Jsme toho názoru, že město by mělo Eltodu uhradit tyto náklady za ten loňský rok a měly by to být prokazatelné náklady a nikoliv, že se vezme fixně 65 milionů Kč podle smlouvy.

Ing. Mgr. Černý

Já mám takový problém, že podle mého názoru se mohou trochu točit na tom soudním vztahu s firmou Elset, kdy jsme sice jakoby vypověděli smlouvy, ale zároveň jsme přijímali velmi vděčně plnění, která tam navazují. To si myslím, že je velký argument protistrany v tom soudním sporu. A teď mi jde o to – myslím si, že cílem Eltoda je to, co je skutečně předmětem žaloby, aby se prokázalo, že ta výpověď – odstoupení od smlouvy bylo v rozporu se zákonem, tzn., že smlouva trvá, pak samozřejmě otázka plnění neposkytli, jestli nám můžou účtovat, myslím, že ne, že by bylo možné předmětem dohody. Pojďme se bavit, jestli tohle by mělo být cílem, nebo jestli by opravdu cílem mělo být jít do toho soudního sporu. Jestli říkáte, že to stálo 33 milionů Kč, tak kde je ta proklamovaná úspora, když tedy investice v roce 2013 byly veškeré žádné?

Bc. Novotný

Ale my jsme fakticky v těch 33 milionech Kč prováděli veškerou správu, Eltodo tam de facto provádělo doplňkovou činnost spočívající, když někdo nahlásil havárii, tak oni zajeli, opravili. Když je někdo vyzval...

Ing. Mgr. Černý

Ten provoz samotný, bez ten celoroční na základě smlouvy s Eltodem byl kolik? Před výpovědí.

Bc. Novotný

Před výpovědí 64 milionů Kč. A bez té splátky těch investic dělaly někde 19 milionů Kč. 64 minus 19.

Ing. Mgr. Černý

To je 45.

Bc. Novotný

Z toho návrhu věcné dohody o narovnání vyplývá, že Eltodo je schopno přistoupit i na úpravu stávajícího smluvního vztahu. V okamžiku, kdyby se tato dohoda takto schválila a podepsala, tak si upíráme tu možnost výhodně vyrovnat pro nás ten smluvní vztah.

Ing. Mgr. Černý

To na problematiku narovnání upozorňují ve 4 odstavci a následným, což může být pravda. Takže tam jsme v podstatě jakoby omezení.

Bc. Novotný

Tady bude zásadní problém, co budeme řešit, a to je to, pakliže by se našel kompromis s Eltodem jak ve vztahu k roku 2013 a předchozím rokům, tak i k úpravě nového smluvního vztahu, tak zásadní, co se bude muset řešit, tak je to, že správně by tu dohodu měl schválit soud, pak by teprve dohoda o narovnání měla vejít v platnost, tzn., takovou dohodu o narovnání z pohledu města musí schválit rada, zastupitelstvo, musí schválit Eltodo a pak bychom to měli předložit k soudu. Tam nastane určitá časová prodleva, až to schválí soud, a Eltodo mimo jiné navrhuje, aby v okamžiku schválení této dohody orgány města a orgány Eltoda, byla okamžitě platná a nečekalo se do rozhodnutí soudu.

Ing. Mgr. Černý

Ono také jde stáhnout všechny soudní pře a dohodnout se u soudu.

Bc. Novotný

To je druhá varianta. To je věc jednání a tento navržený způsob tak, jak, tak vlastně vzniká provizorium, než to schválí soud.

Ing. Mgr. Černý

Rozumím tomu tak, že vlastně Eltodo kromě toho, že je ztíženo nejistotou, pokud jde o budoucnost toho smluvního vztahu, to je druhá věc, která tam jako hraje roli, je to, že my plníme dle smlouvy ty energie a oni je platí. Takže jejich deficit v cash narůstá tímto způsobem.

Takže, abych tomu úplně rozuměl, současné představy o způsobu narovnání, kde my říkáme, že také chceme jednat o narovnání, oni také říkají, že chtějí jednat o narovnání, oba se shodujeme na to, že je to nejlepší řešení, ale vzájemné představy o podobě narovnání jsou diametrálně odlišné.

Bc. Novotný

To bych neřekl. Je to jejich věc ný návrh, pojďme jejich věcný návrh uzpůsobit na potřeby města. Je to o vyjednávání. Oni dávají první vstupní mantinel pro vyjednávání. Bylo by krajně nevhodné ten návrh odmítnout.

K bodu č. 21

Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- záměr směny částí pozemků p. č. 403/1, 404/5 a 430/1, k. ú. Karlinky, ve vlastnictví: DGS Druckguss Systeme s.r.o., IČ: 26187329, se sídlem Volgogradská 89/88, Liberec 9 za část pozemku p. č. 429, k. ú. Karlinky, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 104/2014

K bodu č. 22

Majetkoprávní operace - pronájem pozemků

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pronájem částí pozemků p. č. 41/2 - 4m² a p. č. 50/5 – 4m² (umístění dřevěné podesty), vše k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 3.000,- Kč a každoroční zvýšení růstu indexu cen v závislosti na růst inflace pro firmu EMTEA s.r.o., IČ: 22798021, zastupující jednatelka Markéta Puzrlová, se sídlem Jiráskova 375/48, 460 14 Liberec 12
2. pronájem částí pozemku p. č.1927/2 - 15m² (parkování osobního automobilu), k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 525,-Kč pro paní Ilonu Janků
3. pronájem pozemků p. č. 1569/301 a 1569/302 -celkem 38m²- pozemek pod garáží, k. ú. Starý Harcov na dobu neurčitou za roční nájemné 1.330,-Kč pro pana Ing. Stanislava Jordána

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat najednou o všech třech bodech.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 105/2014

K bodu č. 23

Majetkoprávní operace - Pacht pozemku

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- pacht na část pozemku p. č.1140/1- 220m²- zahrádka, k. ú. Ruprechtice na dobu neurčitou za roční nájemné 2.200,-Kč pro pana Milana Beneše

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 106/2014

K bodu č. 24

Majetkoprávní operace - Změna usnesení - služebnosti

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- a) zrušení usnesení č. 39/2014 - 1 ze dne 21. 1. 2014
- b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynovodní STL přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování v pozemku/cích/ p. č. 419, k. ú. Janův Důl u Liberce pro RWE Gas Net, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za cenu 5.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 107/2014

K bodu č. 25

Změna využití pozemku u nájemní smlouvy reg. č. 2501/02/0576

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 1. zasedání Rady města Liberce dne 14. 1. 2003, usnesením č. 1/03 byla schválena nájemní smlouva na část pozemku p. č. 1475/1, vše k. ú. Rochlice u Liberce za účelem manipulační plocha – 400m² (autobazar) pro Romana Háka, IČ: 44601115, trvale bytem Blankytná 1144/16, 46006 Liberec 6. Dne 4. 11. 2013 pan Hák podal žádost o změnu nájemní smlouvy. Na pronajatém pozemku chce postavit rozebíratelný zahradní domek. Tímto se v nájemní smlouvě změní nájemné za pronajaté metry. Původních 400 m² se rozdělí na 381 m² (manipulační plocha) a 19m² (pozemek pod zahradním domkem). Tímto dojde i ke změně ceny nájemného, která je každý rok navyšována o inflaci. Původní nájemné z roku 2002 činilo 32.000,- Kč/rok. Nové nájemné s inflací pro rok 2014 činí 42.266,-Kč/rok. Zveřejnění na úřední desce proběhlo od 12. 11. 2013 do 2. 12. 2013.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych tady chtěl upozornit na to, že ten pozemek v územním plánu, předpokládám, neumožňuje výstavbu té chatky, takže my pronajímáme někomu, měníme smlouvu ve prospěch jeho realizace chatky, ale s největší pravděpodobností on tam tu chatku nebude moci udělat. Tak jestli by se tam dalo nějakým způsobem doplnit, že je to nesoulad z důvodu nezastavitelnosti pro tento druh stavby, že se předpokládá. Rozumím tomu důvodu, že někde se musí začít, ale aby byl ten žadatel upozorněn na to, že si tam tu chatku nepostaví, předpokládáme.

Mgr. Šolc

Je to o tom, že on dnes nemůže ani na naše odbory jít, protože tu nájemní smlouvu nemá změněnou, ale on tady píše, že s tím panem Hákem je to domluveno, že on si nejdříve musí změnit nájemní smlouvu, vymezí si pozemek pod zahradním domkem, který bude bez pevných základů a rozebíratelný a potom si on může požádat odbor právní v rámci stavebního řízení a na základě bude i konzultováno s odborem hlavního architekta. Dokud to nebude mít změněno, tak se s ním nebudou bavit, takže někde se začít musí a osobně si myslím, že by tyto rekreační funkce měly být umožňovány.

Mgr. M. Rosenbergová

Stačí nebo to tam chcete doplnit přesto?

Ing. Rutkovský

Budeme za hlupáky. My mu schválíme něco, co tam nemůže udělat.

Mgr. Šolc

On si půjde na stavební úřad a my nemůžeme předjímat, jak oni rozhodnou. Je to takový zajímavý případ, protože řekněme si upřímně, že kdyby to tam udělal a nikoho se neptal, tak na to nikdy nepřejdeme. To jsou takové ty domečky, které se kupují v OBI, na obrázku to máte. Myslím, že to asi vadit nikomu nemůže, ale můžeme to udělat tak, že ten materiál přerušíme, pan náměstek se s tím člověkem sejde, vyžádají si tu územně – plánovací informaci a pak se k tomu vrátíme.

Ing. Rutkovský

Jen jsem chtěl uvést informaci, že je možné, že nebude povolena ta chatka. To asi stačí.

Mgr. Šolc

Tak dobře. Pojdme to schválit s tím, že my ho upozorníme, že se může stát to, že mu to prostě neprojde.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 108/2014

K bodu č. 26

Interní předpis pro stanovení nájemného za užívání prostoru nebo místnosti ve vlastnictví SML

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na zasedání Rady města Liberce dne 18. 11. 2003, usnesením č. 544/03 byl schválen interní předpis pro stanovení nájemného za užívání nebytových prostor ve vlastnictví statutárního města Liberec. Od 1. 1. 2014 vyšel v platnost nový občanský zákoník – zákon č. 89/2012 Sb., který mění stávající platný interní předpis pro stanovení nájemného za užívání nebytových prostor ve vlastnictví statutárního města Liberec. Tento interní předpis bude upravovat nájemné za užívání prostoru nebo místnosti ve vlastnictví statutárního města Liberec. Všechny ceny za pronájmy zůstávají neměnné.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 109/2014

K bodu č. 27

Změna rozsahu nájemní smlouvy č. j. 4/07/0437 - outdoor akzent, s. r. o.

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 12. zasedání Rady města Liberce dne 19. 6. 2007, usnesením č. 350/07 byl schválen pronájem části pozemků p. č. 484/9, 259/1 a 1820/20 v k. ú. Rochlice u Liberce za účelem umístění 3 ks oboustranných reklamních panelů za roční nájemné 132.000,- Kč (44.000,- Kč/ks). Toto nájemné je každoročně navyšováno o míru inflace. Z důvodu prodeje pozemku p. č. 259/1, k. ú. Rochlice u Liberce byl dne 18. 2. 2009 uzavřen dodatek č. 1/2009, kterým se změnil rozsah nájemní smlouvy na části pozemků p. č. 484/9 a 1820/20, k. ú. Rochlice u Liberce, za účelem umístění 2 ks oboustranných reklamních zařízení. Na základě usnesení rady města dne 15. 10. 2013 byl uzavřen dodatek č. 1/2013, kterým se změnila platnost nájemní smlouvy na dobu určitou do 31. 12. 2018. Dne 2. 12. 2013 jsme obdrželi od společnosti outdoor akzent s.r.o. částečnou výpověď nájemní smlouvy ve vztahu k pozemku p. č. 484/9, k. ú. Rochlice u Liberce. Zveřejnění na úřední desce proběhlo v době od 16. 1. 2014 do 3. 2. 2014.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Týká se to společnosti Outdoor akzent, s.r.o., a jejích reklamních zařízení. My tady snižujeme o jeden, pokud si to dobře pamatují. Vzhledem k tomu, e to je rámcová smlouva, tak tam musíme „zdotakovat“.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 110/2014

K bodu č. 28

Zrušení předkupního práva - MCU Koloseum, o. p. s.

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kupní smlouvou č. j. 4/07/0417 ze dne 12. 3. 2008 byly na MCU Koloseum, o.p.s. (MCU) převedeny nemovitosti a pozemky, které slouží k zajišťování úplné integrace lidí s omezenou mobilitou do společnosti, poskytuje a zprostředkovává služby v oblasti poradenské, vzdělávací, kulturní, sportovní, rehabilitační a zdravotní pro osoby s omezenou mobilitou a osoby zdravotně handicapované vč. osobní přepravy a osobní asistenční služby a dalším subjektům ve prospěch těchto osob a ve veřejném zájmu, provozu chráněné dílny a další činnost. Při převodu nemovitostí na neziskové, obecně prospěšné organizace byla ochrana proti zcizení předmětných nemovitostí zajištěna zástavním a předkupním právem na dobu 20 let, tj. do 29. 11. 2027. Z důvodu rozsáhlé rekonstrukce financované z fondů Evropské unie bylo usnesením č.171/08 zastupitelstva města ze dne 25. 9. 2008 zrušeno zástavní právo ve prospěch statutárního města Liberec vložním Dohody o zániku zástavního práva smluvního ze dne 8. 10. 2008 na katastr nemovitostí a toto zástavní právo byla na základě této dohody z katastru nemovitostí vymazáno. Předkupní právo SML k převedeným nemovitostem bylo nadále zachováno.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 4, proti - 1, zdržel se - 3, návrh nebyl přijat.

Předložený návrh usnesení nebyl přijat.

K bodu č. 29

Výběrové řízení na právní kancelář pro zajištění změny v emisních podmínkách a zajištění vydaného komunálního dluhopisu

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 23. 1. 2014 oslovil Odbor ekonomiky pět níže uvedených renomovaných právních kanceláří s žádostí o předložení nabídky na právní služby pro statutární město Liberec v souvislosti s plánovanou změnou emisních podmínek včetně změny v zajištění u dluhopisu, který byl SML emitován dne 16. 7. 2010 pod číslem ISIN CZ0001500102.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Já se do jisté míry omlouvám za ty pozdní podklady, nicméně ta lhůta pro to poptávkové řízení končila v pátek, což se nekrylo s lhůtou pro předkládání materiálů do rady města a dost ta záležitost spěchá, protože ty procesní úkony jsou dost složité. To poptávkové řízení vyhrála z těch pěti oslovených společností společnost White & Case tak, jak vám to přišlo e-mailem. Takže tam prosím doplníme ty náležitosti White & Case a tu smlouvu. Tady je to celé citlivé ta spořitelna si řekne, jaké má nároky na ty právní kanceláře. Nemůže to dělat nějaký místní advokát.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 111/2014

K bodu č. 29a

Pravidla pro finanční vypořádání činnosti příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec a pro doplňkovou činnost na rok 2014

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rok 2010 byl prvním rokem uplatňování pravidel upravujících vztah našich příspěvkových organizací ke zřizovateli v oblasti finančního hospodaření. V něm se prokázala prospěšnost existence takových pravidel, a proto jsme je použili pro rok 2011, 2012, 2013 a logicky je navrhujeme použít i pro rok 2014. Pravidla upravují vztahy příspěvkových organizací ke zřizovateli v těch oblastech, kde ustanovení zákona č. 250/2000 Sb. jsou příliš obecná. Jsou v nich konkretizovány účetní a administrativní postupy v činnostech souvisejících se vzájemným vztahem příspěvkových organizací a zřizovatele. Na tato pravidla odkazují i zřizovací listiny příspěvkových organizací města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 112/2014

K bodu č. 30

Nové určení platu Ing. Jiřího Veselého, ředitele Základní školy, Liberec, U Soudu 369/8, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, U Soudu 369/8, Ing. Jiří Veselý svým dopisem ze dne 13. ledna 2014 požádal o úpravu výše osobního příplatku. Rada města jmenovala Ing. Jiřího Veselého do funkce ředitele školy s účinností od 1. srpna 2013 na období 6 let se zkušební dobou v trvání 6 měsíců. Zkušební doba končí 31. ledna 2014. Odbor péče o občany navrhuje řediteli školy přiznat nový osobní příplatek od 1. února 2014 v souladu s vnitřním platovým předpisem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 113/2014

K bodu č. 31/staženo

Nový platový výměr Mgr. Martina Mikuše, ředitele Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 19. 11. 2013 jmenovala Mgr. Martina Mikuše na vedoucí pracovní místo ředitele Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace s účinností od 1. prosince 2013 na období 6 let. Současně v souladu se schválenými kritérii pro přiznání platů a odměn ředitelům škol a školských zařízení (usnesení RM č. 15/2012, odd. VI/3: Je-li ředitel jmenován z řad pedagogických pracovníků školy, nebo zaměstnanců státní správy nebo samosprávy ve školství, může být ponechána dosavadní výše osobního příplatku až do doby přiznání nového příplatku ze strany zřizovatele), odbor péče o občany předkládá radě města ke schválení návrh na stanovení nové výše osobního příplatku níže uvedeného ředitele ZŠ s účinností od 1. března 2014.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Jenom se zeptám, proč mu dáváme osobní ohodnocení? Proč ho zvyšujeme?

K. J. Svoboda

Já si myslím, že... je to podle zákona, nejsem si úplně jistý.

Mgr. M. Rosenbergová

Může se zvýšit, ale není to úplně automaticky. Já se právě ptám, jestli udělal něco tak dobrého, že to zvyšujeme? Co nás ovlivnilo tak, že jsme se rozhodli pro tuto částku? Protože jsem si nevšimla, že by tam něco zásadního provedl, kromě toho, že se tam zrušila představa mateřské školy.

K. J. Svoboda

Protože to nijak nehoří a ten nový platový výměr má být od 1. 3., tak já to stáhnu...

Mgr. M. Rosenbergová

To nemusíte stahovat, ...

K. J. Svoboda

Já v tuto chvíli neumím odpovědět, já jsem to považoval za standardní materiál.

Mgr. M. Rosenbergová

Předkladatel tady je, jestli to je jako vedoucí odboru.

K. J. Svoboda

Vedoucí odboru má dovolenou.

Materiál byl stažen.

K bodu č. 32

Vyhlášení konkurzu na vedoucí pracovní místo ředitele Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením zastupitelstva města č. 114/2013 ze dne 27. 6. 2013 bylo schváleno zrušení odloučeného pracoviště Základní školy, Liberec, Sokolovská 328, příspěvkové organizace v Liberci, nám. Míru 212/2 a jeho výmaz z rejstříku škol a školských zařízení s účinností od 1. července 2014 a zřízení Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, příspěvkové organizace a její zápis do rejstříku škol a školských zařízení a obchodního rejstříku, s účinností od 1. července 2014. Na základě uvedených skutečností navrhuje odbor péče o občany, v souladu s § 166 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, souladu s usnesením zastupitelstva města č. 114/2013 ze dne 27. 6. 2013 a podle Vyhlášky MŠMT ČR č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích, vyhlásit konkurz na vedoucí pracovní místo ředitele základní školy. Současně předkládá radě města ke schválení obsazení konkurzní komise.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Mám jenom doplnění za zřizovatele, druhé jméno: Mgr. Libuše Šotolová.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 114/2014

K bodu č. 33

Protokol o kontrole hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvková organizace za období roků 2011 a 2012

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, odbor kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 115/2014

K bodu č. 34

Protokol o následné kontrole organizace Základní škola, Liberec, Ještědská 354/88

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Základní škola, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2012 a kontrola hospodaření organizace ve 2. pololetí roku 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 116/2014

K bodu č. 35

Protokol o kontrole hospodaření organizace MŠ „Čtyřlístek“, Liberec, Tovačovského 166/27, příspěvková organizace, za období roků 2011 a 2012

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „Čtyřlístek“, Liberec, Tovačovského 166/27, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 117/2014

K bodu č. 36

IPRÚ Liberec - Jablonec nad Nisou - založení přípravného týmu, Memorandum o spolupráci na přípravě a jmenování manažera IPRÚ

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 21. 1. 2014 schválila založení projektu Integrovaný plán rozvoje území (dále jen IPRÚ) Liberec - Jablonec nad Nisou. V plánovacím období 2014 – 2020 se pokračuje v tzv. integrovaném přístupu rozvoje území, ale nejedná se již jen o katastr jednotlivých měst jako v IPRM (Integrovaný plán rozvoje měst), ale o IPRÚ (Integrovaný plán rozvoje území). Zjednodušeně si lze představit IPRÚ jako investiční plán, který vychází z integrované rozvojové strategie území. Pro dosažení cílů tohoto plánu lze sdružovat finanční prostředky napříč několika prioritními osami jednoho operačního programu a dokonce využít k financování i více operačních programů najednou. Což otevírá prostor ke komplexnějšímu řešení problémů v území a k ucelenějším investicím do oblastí s potenciálem růstu. Kombinovat lze tvrdé investice do infrastruktury s neinvestičními projekty.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Chcete k tomu pana Ing. Vereščáka?

Ing. Hruša

Já se ptám, co od toho očekáváme?

Mgr. Šolc

My jsme o tom hovořili minule i včera, já osobně vidím podmínky toho čerpání podstatně ještě složitější než v rámci Integrovaného plánu rozvoje města. V zásadě v této agendě pokračujeme také kvůli Jablonci a kvůli tomu až budeme přesně znát podmínky, za kterých se dá čerpat, tak to vyhodnotíme. Zatím nás to kromě mzdových nákladů nestojí nějaké vedlejší náklady.

Mgr. M. Rosenbergová

Já to vezmu odzadu, je tam jmenování Ing. Vereščáka manažerem. S tím asi nemáme problém. Návrh memoranda o spolupráci, pokud chceme jít do tohoto nástroje IPRÚ Liberec – Jablonec tak to memorandum tam být musí. O tom posledně mluvil i kolega Rutkovský, protože to projednávali i na kraji s Jabloncem. Se založením přípravného týmu a tam si nejsem jistá, kdo...je to asi jenom idea toho přípravného týmu, takže k tomu asi nepotřebujeme žádné další informace. A už je tady pan inženýr, tak nám k tomu něco řekne.

Rada města po projednání souhlasí se založením přípravného týmu. Přípravný tým, to je zatím jenom myšlenka, nebo už tam máme skutečné lidi? Nebo nějaké obsazení.

Ing. Vereščák

My do přípravného týmu navrhneme gesčního náměstka pana Rutkovského a v podstatě vedení odboru, čili mne, paní Štefanovou, pana Čecha. Jablonec k tomu přistupuje stejně, tzn., že tam je gesční náměstek pan Vobořil, a asi 4, 5 úředníků z Jablonce. To je ten čistě přípravný výbor nebo bych

dokonce řekl před - přípravný výbor s tím samozřejmě, že v momentě, kdy se budou rozhodovat podstatné věci, tzn., vymezení tématu nebo témat, zóny, tak pak samozřejmě bude potřeba, aby na to byl založen plnohodnotný řídicí výbor tak, jak předpokládám, že schválená metodika podle které postupovat, bude specifikovat složení.

Mgr. M. Rosenbergová

Už jsem to našla, Ing. Rutkovský, Ing. Vereščák, Ing. Čech, Ing. Štefanová. Návrh memoranda a jmenování Ing. Vereščáka – o tom už jsme mluvili.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 118/2014

K bodu č. 37

IPRM Rochlice - výzva č. 9

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výzva číslo 9. Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Regenerace sídliště Rochlice směřující do aktivity 5.2 a) Revitalizace veřejných prostranství je poslední (kontinuální) výzvou na rozdělení volných prostředků tohoto IPRM (finančním objemem dotace z ERDF je ve výši 37.376.056,- Kč – což představuje 85% celkových způsobilých výdajů projektu). Předkládané projekty v této výzvě budou výhradně městské projekty na revitalizaci veřejných prostranství v zóně IPRM Rochlice.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 119/2014

K bodu č. 38

Varovný systém - dodatek č. 1

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec realizuje projekt Varovný systém ochrany před ohrožením v ORP Liberec, který je spolufinancovaný z Operačního programu Životní prostředí. Projekt je rozdělen do dvou částí. První část spočívala v aktualizaci digitálního povodňového plánu – tato část je již úspěšně ukončena. Druhá část spočívá v instalaci bezdrátového místního informačního systému (BMIS), který slouží k varování obyvatel – tato část projektu je v realizaci a vzhledem k časové prodlevě se získáním radiových kmitočtů využívaných pro varovný systém od Českého telekomunikačního úřadu

(způsobených nutností mezinárodní koordinace před přidělením tohoto kmitočtu) jsme se s realizací projektu dostali do mírného skluzu. Tímto dodatkem prodlužujeme dobu plnění díla nově na 30 týdnů od podpisu smlouvy. (tj. o 10 týdnů – do 16. 4. 2014). Současně se v dodatku upřesňuje délka zkušebního provozu na minimálně 2 týdny.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Dodatek spočívá v čem?

Ing. Verešček

Prodlužuje termín realizace, protože trvalo dlouho zajistit kmitočty pro ten systém, jako takový.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 120/2014

K bodu č. 39

Vyhodnocení výběrového řízení veřejné zakázky malého rozsahu na dodavatele projektové činnosti a autorského dozoru pro projekt „Volnočasové plochy Liberec I.“

Předkládá: Ing. M. Verešček, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města Liberec ze dne 3. 12. 2013, usnesení č. 997/2013, odbor strategického rozvoje a dotací vypsání ve spolupráci s externím zpracovatelem veřejných zakázek, firmou Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři, veřejnou zakázku malého rozsahu na dodavatele projektové činnosti a autorského dozoru pro projekt „Volnočasové plochy Liberec I.“ Podání nabídek do tohoto výběrového řízení bylo ukončeno 15. 1. 2014. V řádném termínu byly doručeny dvě nabídky. Hodnotící komise o výběru vítězného uchazeče rozhodla dne 24. 1. 2014. Předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky činila 500.000,- Kč bez DPH. Vítězná nabídka byla podána ve výši 394.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 121/2014

K bodu č. 40

Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby „ZŠ Sokolovská – rekonstrukce“

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města č. 915/2013 ze dne 19. 11. 2013, odbor strategického rozvoje a dotací vypsal ve spolupráci s externím zpracovatelem veřejných zakázek, firmou Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři, podlimitní veřejnou zakázku na dodavatele stavby pro předmětnou akci. Podání nabídek do tohoto výběrového řízení bylo ukončeno 7. 1. 2014. V řádném termínu bylo doručeno pět nabídek. Hodnotící komise při prvním jednání dne 15. 1. 2014 vyzvala uchazeče k vysvětlení nabídek a o výběru vítězného uchazeče rozhodla na druhém jednání dne 27. 1. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 122/2014

K bodu č. 41

Lázně - schválení Dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu Libereckého kraje

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Účelová investiční dotace je poskytnuta na základě smlouvy uzavřené dle usnesení zastupitelstva města č. 230/2012 ze dne 25. 10. 2012. Předmětem dotace je úhrada nákladů vzniklých městu v souvislosti s realizací projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ č. CZ.1.13/2.1.00/27.01139 spolufinancovaného z ROP NUTS II Severovýchod. Předmětem dodatku č. 2 je prodloužení termínu pro předložení vyúčtování dle Smlouvy o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu Libereckého kraje č. OLP/2724/2012 ze dne 12. 11. 2012 na úhradu nákladů vzniklých Statutárnímu městu Liberec v souvislosti s realizací projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“. Důvodem pro posunutí termínu z 19. 2. 2014 je skutečnost, že stále nebyla ze strany poskytovatele dotace ukončena administrace poslední žádosti o platbu a tudíž nejsme schopni tuto dotaci Libereckému kraji vyúčtovat. Vzhledem k této skutečnosti odbor strategického rozvoje a dotací navrhuje posun termínu pro předložení vyúčtování předmětné dotace na Liberecký kraj do 30. 9. 2014.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vereščák

Jak víte, Liberecký kraj se podílí na financování vlastního podílu, nebo financuje vlastní podíl na této akci prostřednictvím účelové investiční dotace, která je nám poskytována smlouvou o poskytnutí účelové investiční dotace. Tam jsou dány parametry, do kdy máme předložit vyúčtování. My jsme vycházeli, když jsme ty parametry s krajem konzultovali, z harmonogramu projektu, bohužel se nám trochu zasekla administrace poslední žádosti o platbu, proto jsme se s krajem domluvili, že to vyúčtování prostě předložíme později. Můj odhad je duben. Nicméně dohodli jsme se, že tam dáme tu rezervu větší, abychom nemuseli případně, kdyby něco dělat další dodatek a to vyúčtování posouvat.

Mgr. M. Rosenbergová

A kolik je ta částka?

Ing. Vereščák

Ještě jednou?

Mgr. M. Rosenbergová

Kolik je tam ta částka? O jaké finanční prostředky tam jde?

Ing. Vereščák

Dohromady to je celkem, bude se jednat zhruba o 55 milionů Kč, co budeme čerpat z rozpočtu kraje.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 123/2014

K bodu č. 42/Staženo

Projektové řízení - aktualizace směrnice RM č. 10 Projektové řízení

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

K bodu č. 43

Aktualizace seznamu komunálních cílů zapojených do Městského orientačního systému

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberec v roce 1998 schválila projekt Městského orientačního systému (dále jen MOS), který v následujících letech Technické služby města Liberce realizovaly. MOS je rozdělen do dvou nezávislých částí, komerční a komunální. V roce 2007 rada města schválila usnesením č. 25/07 ze dne 16. 1. 2007 aktualizaci komunálních cílů. V oblasti „kultura“ seznam nyní zahrnuje tyto komunální cíle: Centrum Babylon, Divadla (F. X. Šaldy, Malé, Naivní, Experimentální), Botanická zahrada, Dětský koutek, Lidové sady, Liebiegova vila, DDM Větrník, Městské lázně, Radnice, Severočeské muzeum, Výstaviště, ZOO, Oblastní galerie Liberec, Ještěd, Dům kultury, významné architektonické prvky (zastávka U Zdi, koule, zrcadlo, fontány...), Valdštejnské domky, kostely, výstavní síň. V současné době v MOS chybí některé významné cíle z hlediska rozvoje cestovního ruchu. Odbor sportu a cestovního ruchu oslovil tyto tři nové atraktivní cíle: IQ Landia, Dinopark a Oblastní galerie Liberec. IQ Landia a Dinopark jsou připraveny nést náklady na vytvoření systému značení, dlouhodobá správa a údržba bude řešena stejně jako u ostatních komunálních cílů. V případě Oblastní galerie Liberec je třeba změnit aktuální značení, část systému může být ponechána beze změny a část musí být upravena, vzhledem k otevření galerie v bývalém objektu městských lázní. Náklady ve výši Kč 23.260,- Kč uhradí z rozpočtu odbor sportu a cestovního ruchu. Správcem MOS je společnost ELSET, s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 124/2014

K bodu č. 44

Přijetí dotace z fondu malých projektů v Euroregionu Nisa v programu Ziel3/Cíl 3 SN - CZ na realizaci projektu „Cyklostezka Odra/Nisa - doplnění navigace pro uživatele ve městě Liberec“

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec požádalo o finanční podporu na projekt „Cyklostezka Odra/Nisa – doplnění navigace pro uživatele ve městě Liberec“ z fondu malých projektů, programu Ziel 3/Cíl 3 SN-CZ (Evropského fondu regionálního rozvoje). Dne 2. 1. 2014 obdržel odbor sportu a cestovního ruchu rozhodnutí o doporučení spolufinancování projektu „Cyklostezka Odra/Nisa – doplnění navigace pro uživatele ve městě Liberec“ z prostředků Evropského fondu regionálního rozvoje. Záměr podání žádosti o dotaci na tento projekt byl schválen na zasedání rady města dne 3. 12. 2013. Cílem projektu je především motivovat české i zahraniční cyklisty k poznání města Liberce, jeho historických, přírodních i kulturních zajímavostí. Partnerem celého projektu je (v souladu s podmínkami dotace) město Žitava zastoupené primátorem Arndtem Voigtem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 125/2014

K bodu č. 45

Poskytování příspěvků z fondu primátorky

Předkládá: Ing. M. Charyparová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém zasedání dne 16. 7. 2013 schválila svým usnesením č. 574/2013 přenesení „zbytkové pravomoci“ Rady města Liberec na Mgr. Martinu Rosenbergovou, primátorku města, ve věci poskytování příspěvků žadatelům v oblasti sociální, zdravotní, vzdělávací, kulturní,

sportovní a životního prostředí do maximální výše 20.000,- Kč. Dále uložila vedoucímu odboru kancelář primátorky předložit do rady města formou informace přehled poskytnutých příspěvků za uplynulý kalendářní rok, tj. za rok 2013, v termínu leden 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 126/2014

K bodu č. 46

Schválení neinvestiční dotace na výkon státní správy - činnost Jednotného kontaktního místa

Předkládá: Mgr. Jitka Štichová, vedoucí odboru správního a živnostenského

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě ustanovení § 13 zákona č. 222/2009 Sb., o volném pohybu služeb, je od 28. 2.2009 na vybraných obecních živnostenských úřadech vykonávána činnost Jednotných kontaktních míst (dále jen „JKM“). Seznam vybraných obecních živnostenských úřadů (včetně Magistrátu města Liberec) je stanoven vyhláškou č. 248/2009 Sb., kterou se stanoví seznam jednotných kontaktních míst, v platném znění. Ministerstvo obchodu a průmyslu (dále jen „MPO“ proto rozhodlo o poskytnutí neinvestičních dotací vybraným obcím na výkon činnosti JKJ v roce 2014, (pro Magistrát města Liberec rozhodnutím ze dne 14. ledna 2014, evidenční číslo: 51100/2014/03, viz příloha). Finanční částka 300.000,- Kč je na příslušný rok převedena z rozpočtové kapitoly MPO ve prospěch čísla účtu Libereckého kraje. Ve spolupráci s krajským úřadem je zajištěno dokončení celého dotačního procesu. Nevyužitá finanční prostředky za rok 2014 musí být vráceny na účet MPO prostřednictvím krajského úřadu do 15. února 2014. Cílem JKJ je pomoc podnikatelům v oblasti poskytování služeb. Úlohou jednotného kontaktního místa je především usnadnění vstupu do podnikání. JKJ má dvě hlavní funkce. Poskytnout maximum informací, které klient potřebuje k tomu, aby mohl podnikat a zprostředkovat klientovi kontakt s příslušným úřadem, který se povoláním konkrétních činností zabývá. JKJ jsou součástí celoevropské sítě, díky čemuž mohou pomoci i v případě podnikání v jiném členském státě EU.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 127/2014

K bodu č. 47

Stanovení místa pro přijímání prohlášení osob vstupujících do registrovaného partnerství (§13a, odst. 3 zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení

a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o matrikách)

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Magistrát města Liberec je od 1. 7. 2006 v Libereckém kraji příslušným úřadem k přijímání prohlášení o vstupu do registrovaného partnerství. Správní obvod je vymezen přílohou č. 4 Vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon o matrikách a je jím celé území Libereckého kraje. Do 31. 12. 2013 mohlo být před Magistrátem města Liberec uzavřeno partnerství pouze v případě, kdy alespoň jedna z osob měla trvalý pobyt v Libereckém kraji. Usnesením rady města č. 435/07 ze dne 20. 8. 2007 bylo jako místo pro přijímání prohlášení určeno kterékoliv vhodné místo v rámci území Libereckého kraje. Od 1. 1. 2014 došlo k novele zákona o partnerství, kdy ustanovení § 2, odst. 2 stanoví: „osoby vstupující do partnerství činí prohlášení osobně před registrujícím matričním úřadem“ (bez ohledu na trvalé bydliště). Povinnost určit místo k přijímání prohlášení stanoví § 13a, odst. 3 zákona o matrikách: „registrující matriční úřad přijímá prohlášení na místě, které k tomu určí ve svém správním obvodu“. Není možné uzavřít partnerství na jiném vhodném místě, jako v případě uzavírání manželství, proto není pro uzavření partnerství zákonem stanovený správní poplatek. Cílem určení konkrétního vhodného místa je odstranění požadavků na uzavírání registrovaného partnerství ve vzdálenějších lokalitách Libereckého kraje, vzhledem k časové náročnosti a finančním nákladům spojeným s cestováním matrikářek (správní poplatek není zákonem stanoven). Zároveň bude umožněno těm osobám, které nechtějí vstoupit do partnerství v obřadní síni liberecké radnice, vybrat si jiné místo ve stanovených obcích (shodně s uzavíráním sňatků). Stanovená místa téměř kopírují matriční obvod pro uzavírání manželství.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 128/2014

K bodu č. 47a/ přerušeno

Revokace usnesení rady města č. 591/08

Předkládá: Ing. Mgr. P. Černý

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 48/

Návrh na volbu do funkce přísedící Okresního soudu v Liberci na období 2014 - 2018

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 129/2014

K bodu č. 49

Různé

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- I. Monitorovací zpráva k projektům spadajícím pod směrnici rady města č. 10 RM - Projektové řízení
- II. Výroční zpráva o činnosti Magistrátu města Liberec v oblasti poskytování informací za rok 2013 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- III. Přehled agendy stížností evidovaných kanceláří tajemníka v roce 2013

Průběh projednávání bodu:

K tomu bodu nebylo diskutováno.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 13.26 hodin.

Přílohy:

- Program 3. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 11. února 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky