



Z Á P I S
ZE 4. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 18. 2. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc
Kamil Jan Svoboda

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka zahájila 4. schůzi rady města a konstatovala, že je přítomno 9 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Mgr. Jiřího Šolce a pana Kamila Jana Svobodu. Návrh byl schválen poměrem: **pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

Paní primátorka uvedla, že jsou do programu dodatečně zařazeny body: 4a, 51a, 51b, 54a. Z programu byl naopak stažen bod č. 53.

Pan náměstek Mgr. Šolc informoval, že v materiálu týkajícího se rozpočtového opatření, byl po projednání s panem tajemníkem, doplněn o drobnou úpravu, která byla členům rady rozeslána elektronicky.

Program 4. schůze rady města byl schválen poměrem: **pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

K bodu č. 2

Odsouhlasení Dodatku č. 1 veřejnoprávní smlouvy mezi Statutárním městem Liberec a městem Frýdlant o výkonu úkolů při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku Městskou policií Liberec na území města Frýdlant pro rok 2014-2015

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Rady města č. 121/2013 byla schválena veřejnoprávní smlouva o výkonu úkolů městské policie mezi statutárním městem Liberec a městem Frýdlant. Tato smlouva byla uzavřena na dobu tří let s tím, že náklady za tuto službu budou stanoveny každý rok formou dodatku ke smlouvě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 130/2014

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec-Vratislavice n. N.

Předkládá: A. Preisler, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Budoucí směna částí pozemků

- budoucí směna částí pozemků v k. ú. Vratislavice nad Nisou, při ul. Tanvaldská, a to části p. p. č. 1132 ve vlastnictví pana Rostislava Prevužňáka, za část p. p. č. 1886/8 ve vlastnictví Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec I, IČ 262978

II. Služebnosti

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě – zemního kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2632/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 12.000,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
2. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo zřídit a provozovat NTL plynovod a NTL plynovodní přípojku, a právo vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p. p. č. 14 v k. ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 53.400,- Kč bez DPH na dobu existence plynárenského zařízení a za podmínek stanovených technickým odborem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 131/2014

K bodu č. 4

Provozní řád Lesoparku v ul. Seniorů, Vratislavice n. N.

Předkládá: A. Preisler, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Provozní řád lesoparku v ul. Seniorů vydává Městský obvod Liberec – Vratislavice nad Nisou, Tanvaldská 50, 463 11 Liberec 30 a Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec za účelem jeho bezpečného a šetrného využívání.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Proč schvalujeme provozní řád lesoparku, který neexistuje?

A. Preisler

Protože to chtěl ROP.

Mgr. Šolc

Pane starosto, důležitá věc: koordinujete to nějak s naším odborem dotací? Bohužel mám informaci, že s odborem majetku ne a tam by ještě mělo dojít k nějakému vypořádání těch pozemků. Já bych třeba potřeboval vědět harmonogram. Je to ten pozemek, co má dnes Interma.

A. Preisler

S panem Plockem je dohoda, že on ten pozemek propůjčí na dobu udržitelnosti toho projektu.

Mgr. Šolc

Aha, takže se to nás, jako města, nebude vůbec týkat? My k tomu žádnou majetkoprávní operaci nemusíme dělat?

A. Preisler

Neměla by být.

Mgr. M. Rosenbergová

A lze to provést na propůjčený pozemek, pane inženýre?

A. Preisler

Na propůjčený pozemek to určitě lze, protože my takto máme propůjčený pozemek od Jiskry na hřiště, které budeme rekonstruovat.

Ing. Hruša

Mně se nelíbí, že to v podstatě Vratislavice berou na vědomí a my to máme schválit. Ať oni to schválí a my to schválíme následně. Takto to vypadá, že přátelé schvalte to, nám je to v podstatě jedno, když to přeložím do češtiny, podle mého názoru.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak mne zase ten provozní řád netrápí, není to zase tak zásadní věc. Máte k tomu někdo něco? Ne, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 132/2014

K bodu č. 4a

Průběžná zpráva o jednáních mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s. r. o.

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve dnech 4. 12. 2013 a 13. 12. 2013 proběhla jednání mezi statutárním městem Liberec (na jednání zastoupených panem Bc. Davidem Novotným a Mgr. Janem Audym) a společností ELTODO-CITELUM, s. r. o. (za niž byl přítomen pan Ing. Vítězslav Chmelík, jednatel společnosti ELTODO-CITELUM, s. r. o.) ohledně úhrady elektrické energie a možného převodu elektroměrů. Při druhém společném jednání konaném dne 13. 12. 2013 předala společnost ELTODO-CITELUM, s. r. o. SML dokument nazvaný „Věcný záměr dohody o narovnání“. V návaznosti na tuto skutečnost byl zástupci SML vznesen požadavek, aby takovýto dokument byl zaslán SML písemně i oficiální cestou. Při tomto jednání SML dále předalo společnosti ELTODO-CITELUM, s.r.o. k posouzení návrh na rozdělení činností na spravovaném zařízení.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Pane Novotný, já si myslím, že tu zprávu nemusíte komentovat, že je to jasné. Hned pojdme na dotazy.

Ing. Mgr. Černý

Došlo ke sblížení těch stanovisek nebo nedošlo?

Bc. Novotný

Schůzka proběhla v tom, že hned na úvod zazněl požadavek, abychom jako vstřícný krok uhradili elektrickou energii, což bylo neplánované, takže tam jsme odpověděli, ať si jdou do soudní úschovy. A víceméně z toho zápisu vyplývá, že ten návrh dohody, co nám navrhli, tak pan Chmelík například dementoval provedení obnovy do roku 2012, kdy řekl, že ta je daná, ale v té obnově je ústředna za 7 milionů Kč plus 1,2 milionu Kč, řekl bych, že ta propast se zvětšila.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz? Pokud ne, pojdme vzít na vědomí a schválit.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 133/2014

K bodu č. 5

Bezúplatný převod nemovitého majetku tvořeného kabelovými komorami pro umístění optických kabelů vybudovaných v rámci stavby „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci OK“ - uzavření darovací smlouvy

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost VYDIS, a.s. zastupující společnost T-Mobile Czech Republic, a.s. se sídlem Praha 4 Tomíčkova 2144/1, PSČ 149 00 pro investiční akci „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci – OK“ a svou žádostí ze dne 5. 1. 2012 požádala Statutární město Liberec o udělení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen. Společnost T-Mobile Czech Republic, a.s. chtěla v rámci výše uvedené investiční akce propojit své zájmové body pomocí optické datové sítě, kdy dojde k položení HDPE trubek včetně optických kabelů a to v délce cca 19 km.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 134/2014

K bodu č. 5a

Bezúplatný převod nemovitého majetku tvořeného ochrannými optotrulkami pro umístění optických kabelů vybudovaných v rámci stavby „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci OK“ - uzavření darovací smlouvy

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost VYDIS, a.s. zastupující společnost T-Mobile Czech Republic, a.s. se sídlem Praha 4 Tomíčková 2144/1, PSČ 149 00 pro investiční akci „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci – OK“ a svou žádostí ze dne 5. 1. 2012 požádala Statutární město Liberec o udělení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen. Společnost T-Mobile Czech Republic, a.s. chtěla v rámci výše uvedené investiční akce propojit své zájmové body pomocí optické datové sítě, kdy dojde k položení HDPE trubek včetně optických kabelů a to v délce cca 19 km.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 135/2014

K bodu č. 5b

Zřízení věcného břemene - služebnosti pro trasu ochranných optotrulk pro umístění optických kabelů vybudovaných v rámci stavby „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci OK“

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost VYDIS, a.s. zastupující společnost T-Mobile Czech Republic, a.s. se sídlem Praha 4 Tomíčková 2144/1, PSČ 149 00 pro investiční akci „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci – OK“ a svou žádostí ze dne 5. 1. 2012 požádala Statutární město Liberec o udělení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen. Společnost T-Mobile Czech Republic, a.s. chtěla v rámci výše uvedené investiční akce propojit své zájmové body pomocí optické datové sítě, kdy dojde k položení HDPE trubek včetně optických kabelů a to v délce cca 19 km.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Omlouvám se, potřeboval bych, jestli by bylo možné jenom krátké doplnění v čl. 2 na straně 14 úpravu odstavce „věcné břemeno“, vypustit odstavec 2.2, který píše, že rozsah služebnosti je vyznačen v geometrickém plánu, tzn., kdybychom tam nechali tento odstavec, tak rozsah služebnosti je 3,5 metru na každou stranu a bylo by to finančně neúnosné. Tak tento odstavec vypustit a do jednání zastupitelstva bychom to upravili a v tom samém odstavci 2.1 je ve věci zřízení služebnosti v závorce včetně vjezdu těžké mechanizace – to bychom rovněž vypustili, to je nadbytečné. Jestli mohu, omlouvám se, toto mi při zpracování ulétlo.

Mgr. Šolc

Když už jste u těch finančních nákladů, tam v tom materiálu se o tom nic nehovoří, jsou to zpoplatněné služebnosti?

Bc. Novotný

Za nás to bude platit VYDIS a ve smlouvách o smlouvě budoucí jsme se dohodli, že nebudeme vlastnit 3,5 metru na každou stranu, podle telekomunikačního zákona, že to nepotřebujeme. Je to opravdu zbytečné a tady jsme to zpětně dali.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 136/2014

K bodu č. 6

Dodatek č. 12 ke Smlouvě č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu příměstské hromadné autobusové dopravy

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 17. 12. 2013 Rada města Liberce usnesením č. 1042/2013 schválila uzavření Smlouvy o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě pro rok 2014 mezi Libereckým krajem a statutárním městem Liberec (SML). Z důvodu zajištění příměstské autobusové dopravy v rozsahu dle výše uvedené smlouvy, odbor správy veřejného majetku, předkládá radě města návrh dodatku, ve kterém SML řeší smluvní úpravu s Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce, a. s., na zajištění příměstské autobusové dopravy v rozsahu dle uzavřené smlouvy o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě pro rok 2014 mezi Libereckým krajem a statutárním městem Liberec. Dodatek č. 12 je vypracován za účelem zajištění dopravní obslužnosti na linkách a spojích, vypočtených v příloze č. 1 dodatku v rozsahu, ve kterém se nacházejí za hranicemi územního obvodu SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 137/2014

K bodu č. 7

Úprava vzorové nájemní smlouvy na pronajímání části stožárů veřejného osvětlení pro reklamní účely dle nového občanského zákoníku

Změna Závazných podmínek při pronajímání části stožárů veřejného osvětlení pro reklamní účely

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 20. 11. 2012 uzavřena Smlouva o poskytování služeb při nájmu sloupů veřejného osvětlení pro reklamní účely mezi statutárním městem Liberec jako objednatelem a společností ELSET, s. r. o., jako poskytovatelem. Na základě této smlouvy firma ELSET, s. r. o. poskytuje statutárnímu městu Liberec služby související se zajištěním nájmu sloupů veřejného osvětlení pro reklamní účely třetím osobám, včetně dalších činností s tím souvisejících, přímo specifikovaných ve smlouvě. Nájemní smlouvu s třetími osobami (žadatelé o nájem) uzavírá statutární město Liberec. Výše uvedeným usnesením č.838/2012 byla schválena vzorová nájemní smlouva na pronajímání části stožárů veřejného osvětlení a byla svěřena působnost uzavírat nájemní smlouvy odboru správy veřejného majetku. V souvislosti s nabytím účinnosti nového občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. k datu 1. 1. 2014 byla vzorová nájemní smlouva přepracována advokátem Milanem Vraspírem a její návrh je předkládán radě města ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já jsem mluvil s panem Novotným. Já bych tam chtěl doplnit 3 věci, týkající se průchozího profilu a umístování technického tak, aby se to objevilo ve smlouvě. Pošlu E-mailem text. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz, nějaká připomínka?

Mgr. Šolc

Takže budeme upravovat smlouvu, kterou teď rada schválí?

Mgr. M. Rosenbergová

My jsme o tom mluvili na poradě.

Mgr. Šolc

Já vím.

Ing. Rutkovský

Je to upřesnění umístování, tak jestli bych řekl přesně, abyste to věděli. Reklama na tom sloupu bude umístována mimo průchozí prostor toho chodníku, tzn., v určité výšce podle normy, nejméně v této výšce a také nebudou umístovány reklamní předměty nebo ty desky v prostorách zastávek MHD, kde jsou sloupy, kde vlastně potom překáží tomu provozu, protože to lidé nevidí a další, že nebudou umístovány v rozhledových polích křižovatek. To jsou 3 technické věci, tak jestli můžeme se takto domluvit, že by to takto bylo doplněno.

Bc. Novotný

To, co navrhuje pan Rutkovský, tak se nejedná o úpravu smluvního vztahu, ale jedná se o doplnění závazných podmínek, jak to má Elset osazovat. Čili nemá to žádný vliv na příjmy.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 138/2014

K bodu č. 8

„Hraběcí ul. oprava havárie propustku a nábrežní zdi“ -

Žádost o změnu financování

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec v rámci likvidace povodňových škod z měsíce června 2013 obdrželo dotaci od ministerstva pro místní rozvoj dotaci na realizaci akce „Hraběcí ul. oprava havárie propustku a nábrežní zdi“. Odbor správy veřejného majetku (SM) uzavřel v souladu s usnesením rady města a realizovaného výběrového řízení smlouvu o dílo na akci „Hraběcí ul. oprava havárie propustku a nábrežní zdi“ s firmou Torkret - Zdeněk Bartoň, s. r. o., IČ 44567961, se sídlem Bratří Bendů 48, Benátky n/J, 294 71 s celkovou cenou 2.101.142,59,- Kč bez DPH a termínem dokončení stavby 10. 12. 2013. Před uplynutím termínu dokončení stavby požádala firma Torkret - Zdeněk Bartoň, s. r. o., z důvodu dodržení technologických postupů a přeložky rozvodů plynárenského zařízení o posunutí termínu do 30. 6. 2014. Rada města po projednání schválila uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo na realizaci akce „Hraběcí ul. oprava havárie propustku a nábrežní zdi“, s dodavatelem stavby Torkret, s. r. o., s novým termínem dokončení stavby 30. 6. 2014. Na základě této skutečnosti odbor SM požádal poskytovatele dotace tj. ministerstvo dopravy o prodloužení čerpání dotace do konce měsíce června 2014 a této žádosti bylo ze strany poskytovatele dotace vyhověno v plném rozsahu. V současné době požádal dodavatel firma Torkret - Zdeněk Bartoň, s. r. o., o uzavření dodatku č. 2 na akci „Hraběcí ul. oprava havárie propustku a nábrežní zdi“ o změnu platebních podmínek s možností dílčího plnění díla a současně spol. Torkret požaduje uhrazení víceprací v souhrnné výši cca 17.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Tady odbor nedoporučuje schválit navržené usnesení, a to z toho důvodu, kdyby zhotovitel dostal proplacení části díla, tak by došlo ke změně zadávacích podmínek a tudíž ostatní zhotovitelé by mohli po nás nárokovat to stejné, kterým se stalo, i když vlastně nikomu jinému se to nestalo. Takže by ostatní zhotovitelé mohli do budoucna město napadat, že jsme měnili platební podmínky v průběhu zadání a realizace zakázky.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, mně se dostal do ruky materiál od té firmy, který hovoří o tom, že dostali pozdě zadání dokumentace. Předávalo se to panu tajemníkovi, mrzí mne, že tady dnes není. Jestli by toto mohlo být posouzeno nebo jestli bychom mohli materiál přerušit a dořešit tuto věc.

Mgr. M. Rosenbergová

Už jsme přeci jednou prodlužovali termín.

Bc. Novotný

Zadávací dokumentaci, jejíž součástí byla projektová dokumentace, měla při výběrovém řízení, společnost Torkret už přišla v loňském roce, že chce posunout termín díla. Tento požadavek byl akceptován, byl vyjednáno s poskytovatelem dotace převod dotace, současně s touto akcí jsme 2x řešili tady na radě města přeložky plynovodu, která se nakonec nerealizovala. Je to o tom, když to odsouhlasíte, o změně zadávacích podmínek. A zadruhé, přílohou jsme vám dali první mostní prohlídku, která musí být provedena dle platné legislativy a již na stávajících provedených pracích jsou poměrně závažné závady. Z tohoto důvodu to je další důvod, že vydání peněz by bylo v podstatě za práce, které se musí opravit. A zatřetí je to dotační akce. Je to ministerstva dopravy. Ty zadávací podmínky to všechno dostal poskytovatel dotace.

Mgr. Šolc

Pan tajemník tady není, nebylo by tedy lepší, aby tam bylo, že rada města neschvaluje? A my jsme hlasovali pro neschválení, protože když my teď vlastně neodsouhlasíme schválení, tak neznamená neschválení.

Mgr. M. Rosenbergová

Spíš obráceně. Vždycky jsme říkali, že tam nemá být negativní stanovisko.

Mgr. Šolc

Jenom jestli jsme si toho vědomi. Já vím, že tohle by normálně říkal tajemník.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si spíš myslím, že bychom měli rozdělit usnesení, protože když budeme proti jedničce tak stejně bychom je měli informovat v té dvojce vhodným způsobem. To se mi obzvlášť líbí ta formulace...

Mgr. Šolc

Ale to vedoucí odboru udělá automaticky.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak necháme to tedy - souhlasí, a s nedoporučujícím stanoviskem.

Bc. Novotný

Ne, v zásadě pakliže nechcete, aby byl uzavřen dodatek na změnu platebních podmínek, tak tento materiál byste neměli odsouhlasit s tím, že ukládací podmínky vyplním, budu informovat zastupitele.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 2, proti - 6, zdržel se - 1, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 9

„Ke Hluboké - oprava komunikace a mostu“ - dodatek SOD se spol. VALBEK

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem zakázky je zpracování projektové dokumentace (variantní řešení, DSP, DZS) a inženýrská činnost spojená se zajištěním pravomocného stavebního povolení pro opravu komunikace a mostu v ulici Ke Hluboké. V souladu s usneseními rady města číslo 347/2009 z 12. schůze rady města konané dne 16. 6. 2009 (podnět občanů/obyvatel z ulice Ke Hluboké) a číslo 193/2010 z 6. schůze

rady města konané dne 6. 4. 2010 byla na zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti vedoucí k získání příslušného povolení k realizaci akce uzavřena smlouva o dílo se společností Valbek, s. r. o. Dle této smlouvy byly předpokládané termíny předání projektové dokumentace 31. 8. 2010 (variantní řešení) a 15. 12. 2010 (DSP, DZS), termín předložení příslušného povolení k realizaci 28. 2. 2011. Celková hodnota díla dle smlouvy činila 343.200,- Kč vč. DPH, z toho hodnota PD ve stupni DSP je ve výši cca 50%.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 139/2014

K bodu č. 10

„Klicperova, Svatoplukova, nám. Pod Branou - oprava komunikací“

dodatek č. 1 SOD na zhotovení projektové dokumentace

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem zakázky je zpracování projektové dokumentace (zjištění aktuálního stavebně technického stavu, zhotovení PD k územnímu řízení, PD ke stavebnímu povolení, PD pro provedení stavby) a inženýrská činnost spojená se zajištěním pravomocného stavebního povolení. V souladu s usnesením rady města číslo 145/2013 ze 4. schůze rady města konané dne 19. 2. 2013 byla smlouva o dílo č. 8/13/0165 se společností AF-CITYPLAN.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam je prodloužení termínu?

Bc. Novotný

Dodatek je o prodloužení termínu, je to ve stejném věcném finančním plnění.

Ing. Rutkovský

Já formální dotaz, jestli to viděl náš odbor ohledně bezbariérovosti.

Bc. Novotný

Viděl, připomínkoval.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 140/2014

K bodu č. 11

Výjimka z technických zásad a podmínek pro zásahy do povrchů komunikací - U Internátu

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce schválila dne 6. 3. 2012 usnesením č. 171/2012 Technické zásady a podmínky pro zásahy do povrchů komunikací. V technických podmínkách je stanoveno termínové omezení pro výkopové práce, které nesmí být prováděny vzhledem ke klimatickým podmínkám v období od 1. 11. do 31. 3. roku následujícího. V případě naléhavé potřeby, mimořádné situace podléhá provádění výkopových prací zvláštnímu vyjádření vlastníka nebo správce. Investor stavby paní Markéta Blechová podala žádost adresovanou radě města (datovanou k 24. 1. 2014) o udělení výjimky pro realizaci překopu – vložení inženýrských sítí stavby „Rekonstrukce rodinného domu č. p. 152“ (viz příloha č. 1), a to již v termínu do 31. 3. 2014. V tomto případě se dle odboru SM jedná o standardní realizaci přípojek inženýrských sítí k RD, kde není důvod k udělení výjimky z technických zásad a podmínek pro zásahy do povrchů komunikací. Z přílohy č. 2 vyplývá, že povolení k akci vydal příslušný dopravní inspektorát PČR již k 18. 9. 2013. Akce tedy mohla být realizována v řádném termínu do 31. 10. 2013, což se nestalo. Proto neshledáváme realizaci překopu pro vložení inženýrských sítí stavby „Rekonstrukce rodinného domu č. p. 152“ jako neodkladnou do následného řádného termínu od 1. 4. 2014.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Odbor nedoporučuje, v minulosti byly schváleny 2 výjimky, a to ČEZ v rámci dobrých vztahů, aby mohli dokončit unifikaci. Paní měla už dopravní omezení v průběhu října a mohla si to v klidu zrealizovat v příštím roce, nehledě na to od 1. 4. Bude možné kopat už naprosto normálně.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 3, proti - 4, zdržel se - 2, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 12

Informace o průběhu opravy technologie fontány PLAZA

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Součástí projektu obchodního centra PLAZA bylo vybudování nového prostranství v ulici 5. května, jehož součástí je fontána. Fontána byla zprovozněna a předána městu Liberec v listopadu roku 2008. V loňském roce, jak již bylo zmíněno výše, došlo k poškození části řídicí jednotky. Jednou z možností důvodu poškození byla zvýšená vlhkost. Ještě v loňském roce byla tato řídicí jednotka vyměněna za novou a proti vlhkosti odolnější. Dále v loňském roce došlo k poškození (zkorodování dávkovacího mechanismu) automatického dávkovače chemie. Z výše uvedeného odbor správy veřejného majetku (SM) poptal u dodavatele technologie možnosti dávkování chemie při zabrání možnému opětovnému poškození dávkování.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Nakolik nás přijdou vodní prvky?

Bc. Novotný

Dohromady nás u veškerých vodních prvků stojí energie zhruba 300.000,- Kč a Plaza se na tom podílí zhruba 1/3. Ale pozor ještě musíme vyjít ještě s 1/4, protože jsou 4 prvky, přičemž Plaza má menší spotřebu vody než Neptun, takže ta se pohybuje energie tak zhruba 50.000,- Kč a pak v rámci velké údržbové smlouvy, co máme na údržbu všech vodních prvků, tak Plaza má podíl 20, 30.000,- Kč. 80 plus daň, tak 100.000,- Kč.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 141/2014

K bodu č. 13

Sokolovské náměstí v Liberci - I. etapa

Realizace díla mezi komunikací Mistrovský vrch a Růžovou, včetně opravy komunikace Růžové

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku se správci inženýrských sítí realizoval v roce 2012 rekonstrukci Kostelní ulice a v roce 2013 pokračoval v okolí kostela sv. Antonína. Kanalizace a vodovod v komunikaci byl vybudován téměř před 100 lety, je v havarijním stavu a je nutné jej rekonstruovat. Vyměnit je třeba i stávající plynovod, který je na hranici životnosti. Jižní část Sokolovského náměstí navazující na stavby provedené v uplynulých dvou letech je z hlediska zajištění funkčnosti technické infrastruktury a jejího propojení s přílehlými částmi Nového Města (lokalita Na Ladech, která byla ve spolupráci s vlastníky technické infrastruktury rekonstruována v roce 2010, Zeyerova ulice) nezbytné rekonstruovat bez zbytečného odkladu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Víte, že proběhlo několik veřejných projednání a diskusí, schůzka s podnikateli ze Sokolovského náměstí, s občany, kteří tam žijí, i s širokou veřejností. Z těch besed vyplynulo, že si lidé víceméně nepřejí zásadnější opravu toho náměstí, pan Korytář by si přál jen vykopat sítě nebo nechat projít sítěře a pak to nechat zasypat – tedy druhé Papírové náměstí. Ale my bychom chtěli udělat alespoň takovou minimalistickou variantu opravy, obnovy.

Bc. Novotný

Ta oprava by spočívala v zachování stávající nivelity, v podstatě opravy povrchů chodníků, stávajících chodníků a komunikací. Jsou tam asfalty, které už na mnoha místech chybějí a působí to jako komunikační závada. Takže toto bychom chtěli celoplošně opravit. Chtěli bychom tam udělat dešťovou kanalizaci, která tam chybí a která je podstatná, protože vody z komunikací nám tečou do podzemních objektů, sklepů, které mají přílehlí vlastníci nemovitostí. Chtěli bychom kompletně předlážit komunikaci Růžovou s tím, že druh zádlazeb, jestli tam přijde zpátky asfalt, to bohužel,

tady jsme v područí Národního památkového ústavu, čili ten nám řekne, jestli tam zpátky asfalt nebo dlažbu.

Mgr. M. Rosenbergová

Plus samozřejmě obnova zeleně, žádné kácení, jen obnova. Takže takto jsme se dohodli, budete to vlastně tak, jak to je, akorát trošičku lepší.

Bc. Novotný

A podzemní kontejnery.

Mgr. M. Rosenbergová

A podzemní kontejnery, protože to si myslíme, že i do budoucna, pokud tam ještě někdo někdy bude něco dělat, což já si tedy nemyslím. Akorát ty kontejnery skryjeme a vyjdeme vstříc přání občanů a to parkoviště na Sokolovském náměstí nebudeme měnit.

Bc. Novotný

Na setkání s vlastníky a podnikateli, podnikatelé tam chtěli v každém případě nechat parkoviště, což zase nechtěli vybraní obyvatelé těch bytových domů, nájemníci a chtěli, aby se tam změnil režim, aby tam nebyly karty, ale automaty. Protože kartový systém je vdáván na osobu a nemůžou tam zákazníci zaparkovat, takže zůstane stávající podélné, co tam je, s tím, že změna režimu parkování.

doc. Václavík

Teď už se nepočítá, že by ještě v tomto volebním období nechala zpracovat architektonická soutěž na celé náměstí?

Mgr. M. Rosenbergová

Na které celé náměstí? Vždyť my nevíme, jestli tam projdou někdy síťaři na tom parkovišti. Jaké bude zadání soutěže? A co bude, když se síťaři rozhodnou, že tam nepůjdou?

doc. Václavík

No dobře, tak nepůjdou. Tam jde v podstatě, chápu teď je to v souvislosti se sítěmi, ale asi bychom měli mít nějakou představu, jak to náměstí bude vypadat jako celek...

Mgr. M. Rosenbergová

A co to je? To je jako Železná, Růžová? O čem se bavíme?

doc. Václavík

Bavíme se, když vezmu prostě spojnicu, jak teď končí, v podstatě to co je i popisnými čísly jako náměstí, tzn., to je Růžová co jde dolů do Frýdlantské.

Mgr. M. Rosenbergová

Ne, Růžová je spojka mezi...

Bc. Novotný

Růžová je spojka mezi vlastně za bývalou Jednotěnkou.

doc. Václavík

No tak dobře, v podstatě jde o to, že teď to máme dodělané – zdravotní škola, kostel, když pak vezmu – kdybych spustil dolů přímkou do Frýdlantské a ten blok, kde ta ulice je a pak směrem až ke stavební průmyslové škole – celý ten objekt, tzn., ten spodek, co byla první etapa, silnice – tam asi bude silnice, s tím už teď asi nikdo nic neudělá, a pak tedy vyřešení toho, co je parkoviště a náměstí

jak je. Já chápu, že teď nebudeme řešit ulici, ale nějakou představu o tom, co by tam mělo být, bychom mohli mít, ne?

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že tam vždycky bude parkoviště a neumím si představit, že tam někdy bude něco jiného. Ale žádnou architektonickou soutěž nechystáme.

Navíc, kde budete parkovat? To to město úplně umrtvíte. Jaké bude zadání? Já si myslím, že jsme pro to udělali maximum, mne mrzí, že tolik lidí na tom odvedlo opravdu obrovský kus práce a na druhou stranu, my jsme jasně říkali na těch besedách, že to není hotová věc, že vyslyšíme lidi a že, když to takhle chtějí, no tak ať jdeme do toho, co chtějí. Vyhlášovat architektonickou soutěž v tuto chvíli, no, co by tam mělo být?

doc. Václavík

Dobře, já se jenom ptám, rozumím, vycházíme vstříc, jestli nějak jsme se o tom bavili, že příští rok se bude dělat Malé náměstí nebo se plánuje tak nějak plus, minus.

Bc. Novotný

Letos se dokončí z Růžové tak projít vlastně k Malému náměstí a další rok Větrnou uličkou a parkoviště.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že teď zadávat soutěž ať už si to udělá nové vedení po volbách. Teď by to byl jakoby trošku truc.

doc. Václavík

Dobře, děkuji.

Ing. Mgr. Černý

No já k tomu mám zásadní připomínku. Minimálně nějaká koncepce by měla existovat a máme tady radu architektů. Já tedy, když jsme bojovali za to, aby rada architektů tu vznikla, tak jsem myslel, že bude mít zejména tento úkol. Rada architektů se nám po dvou, třech letech působení změnila na buzeraci soukromých investorů, kteří tady chtějí něco stavět. Takže raději chodit stavět někam jinam. Jsme prostě v celé České republice pro smích a ukazují na nás prstem, a když jsme tady naposledy hovořili s předsedou komise architektů, panem arch. Kinclm, chtěl jsem po něm, když tedy rada architektů posvětila nějakou podobu náměstí nebo něčeho, tak aby si ho odborně mediálně obhájila, tak jako takovou radu odmítli. Výsledek toho všeho je, že veškeré politické náklady s tím, jak nemožně ty návrhy vypadají, nese rada města a ti odborníci, kteří by se k tomu měli odborně vyjadřovat a odborně to měli hodnotit, tak ti se k tomu nevyjadřují. Myslím, že to je jasný důkaz toho, aby se celá ta slavná rada umělců, co nejrychleji zrušila. My je nepotřebujeme, protože vždycky nakonec to rozhodne rada a rada je ta, která dostane od těch lidí za uši.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane Černý, to já s vámi nesouhlasím, protože já nevím, kolik pozornosti jste tomu věnoval. Něco jiného je to, co píše média. My jsme vycházeli z nějakých limitů, samozřejmě, že rada architektů se k tomu vyjadřovala a na těch veřejných besedách s námi právě byli ti odborníci, kteří se k tomu vyjadřovali a kteří to zaštiťovali. Tam já jsem tedy z politiků, musím říct, nikoho neviděla, kromě opozice, která si na tom dělala svoji politickou kampaň. Připadá mně trochu smutné, že říkáte, že odborníci se k tomu nevyjadřovali. Naopak. Seděli tam všichni. Seděli tam památkáři, seděl tam zahradní architekt, seděl tam architekt Šonský a všichni jsme to obhajovali.

Ing. Mgr. Černý

Já mluvím o široké obhajobě v médiích a ne o obhajobě na besedě s 15 lidmi, která byla vyvěšena 3 dny v tramvaji.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že v médiích jsme to obhajovali, jak jsme mohli, udělali jsme anketu, je tom na webu města a věnujeme tomu dostatečnou pozornost tedy řadu měsíců. To byste se možná měl podívat do monitoringu, kolik času jsme tomu věnovali.

Ing. Mgr. Černý

Jenom politici a nikoliv odborníci.

Mgr. M. Rosenbergová

Odborníci to samozřejmě obhajují, musím říct, že jsem byla třeba vděčná památkářům, že se tentokrát postavili na naši stranu.

Ing. Mgr. Černý

Soukenné náměstí nikdo z rady architektů neobhajoval.

Mgr. M. Rosenbergová

Soukenné náměstí, to nevím. Uvědomte si, že to nebyla rekonstrukce, do které bychom šli, protože jsme chtěli mít náměstí, ale že tam bylo potřeba vyměnit sítě a že to navazovalo na nějaké opravy z té Kostelní. V Kostelní jste chtěli vymístit parkování, proto jsme vlastně začali se Sokolovským náměstím a vždycky, když jsme udělali něco, co si přeje rada, tak já najednou slyším, že je to úplně špatně. Vždyť já celou dobu bojuji za to, co rada chce, pořád hledáme nějaká řešení. Jednou jsme to prostě chtěli pěkné pro lidi, Šonský na tom opravdu nechal spoustu času, protože to nechal otevřené, aby se to dalo ještě měnit právě, jestli se jednou bude dělat druhá část Sokolovského náměstí. Jsme omezeni existencí krytů, sklepů a já nevím čím vším a tady já slyším takovou kritiku. Tak jste měli jít na besedu, měli jste si tam sednout a mohli jste to obhajovat s námi a s lidmi, kteří na tom pracovali.

Ing. Mgr. Černý

Já to obhajovat nebudu, když jsem proti tomu. Říkal jsem, že když je to názor města, tak aby si to obhájil někdo z rady architektů. Nevím, kolik bylo z rady architektů, kdo to tam obhajoval.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že rada architektů se tam vyjádřila a jejich vyjádření jsme měli také tady na radě města, všichni o tom přeci víme.

Ing. Mgr. Černý

Rada architektů se minule vyjádřila k tomu, že si to obhajovat ten, kdo je autorem. A k tomu podle mého názoru rada architektů neslouží a k tomu směřovala ta moje výtka. Jinak já samozřejmě akceptuji to, že co člověk, to názor. A těch názorů na podobu náměstí samozřejmě může být několik, ale jsou to vesměs názory veřejnosti, názory veřejnosti jsou vesměs názory laiků a ti potřebují mít nějaké informace od odborníků a ti odborníci pokud něco navrhnou, tak by si to před veřejností měli obhájit. Nemyslím si, že by to měli obhajovat politici.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale to já s vámi souhlasím, byli tam památkáři, byli tam archeologové, architekti, zahradní architekti, byli tam odborníci ze všech oblastí a už nevím, kdo by tam měl být víc, a ti lidé pro to udělali maximum. A jediný, kdo to tam kritizoval, byl Korytář a paní Pavlová. Tam nebyla nějaká zvláštní kritika. Těch lidí tam nebylo 19, bylo jich tam asi 50, 60, ale to dobře víte, jaká je atmosféra a víte, že asi v tuto chvíli my bychom asi žádnou rekonstrukci náměstí neprosadili, protože jestli tam chtějí odborníci to dát do nějakých historických souvislostí, jak to tam vypadalo kdysi, tak tam nikdy zeleň nebyla. To, že tam jsou schody, protože se tam řeší svah, to je fakt, že pod těmi schody byly výdouch z krytu to fakt, to je věc, kterou tady neovlivní vůbec nikdo, kdo tady bude sedět. Ale já si opravdu myslím, že jsme pro to udělali, jako odbor, maximum, tiskové pro to udělalo maximum. To,

jak to uchopí novináři, vy dobře víte, jací novináři jsou. Já hrozně ráda slyším, že všichni byste to dělali líp, ale mohli jste. Dobře víte, že půlroku před volbami je těžké cokoliv prosadit, viz dnešní článek v Libereckém deníku, kdy my jsme řekli, že v galerii bude expozice archeologických nálezů, oni to pochopili, že tam vystavíme ty kosti, možná, že tam ještě uděláme ten celý hrob, tak teď to ještě s nimi budeme dohadovat, že jsme původně mysleli, že to budou fotografie a nějaké vizualizace. Ale to jsou prostě novináři. Já hrozně ráda tady slyším, jak všichni byste to udělali jinak, jak všichni byste to udělali líp, a jenom čekám, až jednou přijdete a řeknete: pojd'te, já do toho půjdu s vámi.

Ing. Mgr. Černý

To jsem neřekl...

Mgr. M. Rosenbergová

Neřekl, ale tak se tváříte.

Ing. Mgr. Černý

Tak abychom si rozuměli, znovu opakuji: já si prostě myslím, že nikdo z nás z rady města nemůže mít pochopitelně z odborného hlediska ambice nějakým způsobem do toho zasahovat. Já prostě od té doby, co zastupitelé města kreslili parkovací místa na Nerudově náměstí a upravovali návrh, tak jsem se bouchal do hlavy. Prostě to jim nepřísluší, nepřísluší to ani radě města, ani zastupitelstvu, prostě přísluší to odborníkům, kteří jsou na to studovaní a oni vědí, jak to udělat. I ti odborníci mezi sebou mají různé pohledy, různé náhledy na architekturu, je to svým způsobem umění, tzn., je to subjektivní názor. Když už nějaký subjektivní názor převáží, tak si myslím, že všichni ti odborníci by měli být ti, kteří si ho mají obhájit. A ne, že to budou obhajovat politici a nasazovat na to nějaký svůj politický názor.

Mgr. M. Rosenbergová

Vždyť vám to říkám, ti politici se do toho nepletli. Byla jsem tam já, jako zástupce za město, jinak tam seděli jenom odborníci. Právě proto, že jsme do toho politiku vůbec nechtěli plést.

Ing. Mgr. Černý

Tak to je v pořádku, oni si to měli obhájit.

Mgr. M. Rosenbergová

To se nedá v této době obhájit. Oni tam mohou říct své názory, mohou říct proč to tak je, ale prostě víte, jaká je tady veřejnost a lámat to v tuto chvíli přes jejich názor to přeci nemá smysl.

Mgr. Šolc

Jestli už můžu konečně, já bych to vrátil do té věcné podoby. Ta diskuse je trošičku o tom, jak a co a proč, ohlédnout se trochu za radou architektů a nemusíme to mermomocí spojovat tady s tím materiálem. A když se vrátím ve věcné rovině tady k tomu materiálu, a teď budu samozřejmě zase nepříjemný, jako ekonom, nicméně v rozpočtu je alokováno na sdružené opravy 20 milionů Kč a počítalo se s tím, že bude v té zajímavější podobě a samozřejmě nákladnější. Když to uděláme v této podobě, já s tím takto souhlasím, jenom předpokládám, že to bude levnější a jenom bychom asi měli tu rozpočtovou položku, nemusí to být hned, ale v nějaké dohledné době případně korigovat tak, aby byla postavena na reál a ty peníze, které ušetříme, abychom ještě do voleb promítli do něčeho jiného pro město dobrého.

Mgr. M. Rosenbergová

To se nemusí nikam promítat, to je samozřejmé. Pane Novotný, chtěl jste něco?

Mgr. Šolc

Děkuji za váš dotaz, pane náměstků. Je v rozpočtu 20 milionů Kč, přetlak na sdružené investice síťaři budou rekonstruovat mnohem více komunikací, než je město schopné ufinancovat, takže to, co tam vznikne, ta úleva, tak se bude moci udělat další část sdružené investice jinde.

Ing. Rutkovský

Já mám 2 věci, jednu praktickou, aby vlastně v rámci té opravy při uvedení do původního stavu bylo zase dbáno na nevidomé a slabozraké a těžko se pohybující a také na cyklisty, že tam máme vedenu oboustrannou cyklistickou dopravu. Takže aby tam byly udělány v rámci toho snížení obrubníků, aby to bylo využitelné pro nemotorovou dopravu. To je první. Nepředpokládám, že by tam došlo k navýšení nákladů kvůli tomu, to si nemyslím.

A potom druhá věc. K tomu, co tady říkal pan Černý, tam je vlastně ta věc, že rada architektů je poradním orgánem členů vedení města. Tento projekt pokud by se bral jako projekt náměstí, tak by měl být předložen zejména našemu odboru jako orgánu. To je ten, který by měl případně hájit nebo vystupovat, a to se nikdy nedostalo až k našemu odboru, to zůstalo prostě v té rovině námětů. Vždyť to slyšíte, ty lidi, není v současné době možné prosadit nic. Nic, to je jednoduché, takové je stanovisko, takže pokud by se tady prosazovalo, tak doporučuji spolupráci s odborem hlavního architekta předložit, samozřejmě potom jdeme hájit ty věci, pokud s nimi budeme souhlasit. Nebo budou souhlasit naši architekti.

Mgr. M. Rosenbergová

Otázka je, když potom my zase nesouhlasíme s vyjádřením rady architektů, že?

Ing. Rutkovský

Já říkám, je rozdíl mezi radou architektů, která je vlastně jenom poradním orgánem. To je, abychom znali názor architektů, obecně skupiny architektů, ale k tomu ještě ten odbor, který má toho architekta, který vlastně vy se k tomu měl potom oficiálně vyjadřovat, ne rada architektů, to je jenom poradní. Ale viděli jsme, co to udělalo s veřejností, s politikou, je to řekl bych: je to marné.

Mgr. M. Rosenbergová

Já bych neřekla, že je to existencí nebo neexistencí rady architektů, ale to se dalo čekat, že chvíli před volbami to takhle bude. Vezměte si, když si vezmete skladbu třeba na té besedě. No tak to byla opozice a oni teď nebudou mít jiná témata než uchopit něco takového a říct: rozkopejte to a jenom to zasypejte. No to je chytré, na to nemusel přijít pan Korytář, na to přijdu také.

Ing. Rutkovský

Když to město rozkope a zasype, tak oni budou ti první, kteří budou nadávat, že jsme to rozkopali, zasypali a nic s tím neudělali. To je prostě nemožnost naplnění té věci nějak logicky, tzn., je dobře se pohybovat logicky a dělat to správně a vůbec se tím nezabývat.

Mgr. M. Rosenbergová

Já nebudu válcovat lidi, jako to tady bylo v minulosti, myslím, že je potřeba brát ohled na názor.

Bc. Novotný

Jestli mohou poprosit, pane Rutkovský. Projekt je pro nevidomé a varovné pásy jsou automatické. Pakliže by tam byly další úpravy, jak jste říkal z hlediska cyklistiky atd., jde to proti názoru místním. Jenom bych prosil o to doplnit usnesení a budeme muset to znovu obhájit vůči lidem.

Ing. Rutkovský

To není žádná úprava stylu stavebního, to je vlastně organizace dopravy, aby tam byla obousměrka pro cyklisty.

Bc. Novotný

Když tam bude obousměrka pro cyklisty, nebude tam stávající třímetrový chodník, tam na něm prostě všichni trvali. Chtějí tam parkování, chtějí to živnostníci, pak je tam jednosměrka, prostě to tam nejsme schopni nacpat. V případě, že to tam nacpeme, tak to nebude uvedeno do původního stavu, což není problém v uvozovkách.

Ing. Rutkovský

Já to nechám prověřit, prověřit obousměrnost pro cyklisty, ať se nedává usnesení, které není možné realizovat. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Jenom mně upřesněte, kde tam chcete udělat obousměrný provoz?

Ing. Rutkovský

My potřebujeme převést cyklisty z radnice na Malé náměstí a to je vedeme obousměrně tady tou komunikací souběžnou s tou hlavní. Takže oni mohou jet obousměrně v jednosměrce, to problém není.

Mgr. M. Rosenbergová

Já teď nerozumím, kudy pojedou?

Ing. Rutkovský

Tou, která se bude opravovat, tou blíž k těm fasádám.

Mgr. M. Rosenbergová

Jako přes Kostelní?

Ing. Rutkovský

Určitě, tam to máme vedené, my tam mimě vlastně středový pruh je využitelný pro cyklisty.

Mgr. M. Rosenbergová

Proto tam jsou 3 varianty, takže my tam máme odstavec 1 – uzavření smluvního vztahu a potom tam máme to variantní řešení. Já navrhuji variantu 2c, tzn., realizace opravy ve formě opravy povrchu komunikací atd., atd. Jestli souhlasíte? A zase „áčko“ to je ta varianta Šonského, dvojka to je nechat projít síťáře a zasypat a trojka to je ta minimální úprava. A, B, C tam musíte mít.

Bc. Novotný

To máte ještě ten starší materiál, který byl předložen řádně v termínu, protože ve středu se předkládal materiál, ve středu byla ta debata a včera ráno paní Škodová odesílala vlastně ten opravený materiál, pokud jsem to viděl dobře v e-mailu.

Mgr. M. Rosenbergová

To, co je tam promítnuté, je opravené...

Bc. Novotný

Tam je víceméně rozdíl v těch materiálech v tom, že je tam doplněna varianta 2c blíže specifikováno a je tam vlastně doplněn výsledek středního projednání, co chtěli podnikatelé a obyvatelé jižní části Sokolovského náměstí.

Mgr. M. Rosenbergová

Chcete někdo hlasovat o jiné variantě, než je to céčko? Ne.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě 2c – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 142/2014

K bodu č. 14

Matoušova - záměr směny pozemků

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2012 zajišťoval odbor správy veřejného majetku (SM) akci „Matoušova – oprava komunikace“. Akce řešila kompletní rekonstrukci Matoušovy ulice, její zklidnění, včetně nových parkovacích stání a usměrnění křižovatky Na Rybníčku pomocí vysazených ploch. Součástí byla i oprava části ulice Na Rybníčku mezi kříženími s ulicemi Matoušova a 1.máje, kde byla zvýšena bezpečnost chodců vložím dělicího ostrůvku do přechodu pro chodce. V rámci realizace byly osazeny nové uliční vpusti, které byly spolu se všemi dešťovými svody, situovanými v uličním prostoru, zaústěny do nově zrekonstruované kanalizace. Rekonstrukce kanalizace byla samostatnou investicí jejího vlastníka – SVS, a.s. Ze zaměření stavby vyplývá, že chodník na pozemcích ve vlastnictví statutárního města Liberec (SML) přesahuje na sousední pozemek, jehož vlastníkem je Česká republika, resp. majetková práva k tomuto pozemku vykonává České inspekce životního prostředí (ČIŽP). Zároveň však na jiném místě chodníku přesahuje pozemek ve vlastnictví České republiky, ve správě ČIŽP, na nezastavěný pozemek SML. Tato nezastavená část o výměře 29 m² by mohla být ČIŽP nabídnuta výměnou za zastavenou část pozemku o výměře 12 m².

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 143/2014

K bodu č. 15

Vyúčtování k poskytnutí dotace na podporu recyklace odpadů za rok 2013

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá Radě města materiál na vyúčtování dotace na podporu recyklace odpadů. Dotace byly využity na zajištění nepřetržitého provozu sběrných stanovišť na recyklovatelné druhy odpadů pro veřejnost v Kateřinské ulici, Riegrově ulici a Rovné ulici.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 144/2014

K bodu č. 16

Vyúčtování k poskytnutí dotace na podporu obnovy kateřinské vodní plochy

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku dále předkládá radě města materiál na vyúčtování mimořádně poskytnuté dotace na podporu opravy kateřinské vodní plochy, která byla poškozena bleskovou povodní v červenci 2013. Dotace byla použita na odstranění a likvidaci naplavených sedimentů. Na základě usnesení rady města č. 762/2013 ze dne 1. 10. 2013 byla poskytnuta dotace na podporu opravy kateřinské vodní plochy žadateli ČSOP ZO Kateřinky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 145/2014

K bodu č. 17

Dětské dopravní hřiště v Liberci - záměr bezúplatného převodu Stavebně technický průzkum a posouzení konstrukcí objektu Zhořelecká 147/38 Sdělení pana Vladimíra Mastníka, člena rady Libereckého kraje, ze dne 19. 12. 2013

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelé statutárního města Liberce obdrželi sdělení člena rady kraje p. Vladimíra Mastníka pověřeným řízením resortu dopravy Libereckého kraje s poslední nabídkou k převzetí či výpůjčce dopravního hřiště. Dále ve svém sdělení radní pro dopravu rekapituluje dosavadní jednání se zástupci města Liberce a současně popisuje další záměry Libereckého kraje s dětským dopravním hřištěm ve městě Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře víte, jak to tam bylo. My jsme dostali od kraje nabídku k bezplatné výpůjčce za podmínek, které nebyly příliš příznivé pro město, proto jsme se rozhodli, že bychom mohli vybudovat nové

dětské dopravní hřiště, a to ve Vesci. Alokovali jsme na to peníze v rozpočtu, potom jsme se vlastně ještě dotázali, jak by to vypadalo s investicí do toho stávajícího objektu. Tady je nějaké vyjádření a my jsme se tedy rozhodli, že pokud by nám to kraj opravdu dal bez všech podmínek tak, jak chtěl původně, že bychom to nakonec mohli investovat do toho stávajícího objektu. Jaký na to máte názor?

Mgr. Šolc

Tento názor je v souladu s tím, co jsem říkal od začátku. Já to vítám, myslím, že je to pro město lepší řešení a kdybychom se časem rozhodli vybudovat nové, takže když nám to kraj převede bezplatně, tak s tím můžeme majetkoprávně nějak naložit.

Mgr. M. Rosenbergová

My jsme se ještě včera bavili, že bychom v rámci alokované částky, kterou máme v rozpočtu, byli schopni vybudovat i bezpečný přechod, který po nás chce policie v tom místě. Takže to si myslím, že by také byla dobrá věc.

Mgr. Šolc

Jako směrem k té zastávce, k parkovišti Slovanu?

Mgr. M. Rosenbergová

Ano.

Mgr. Šolc

To je určitě dobře.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže bychom na to vlastně ani nemuseli hledat další prostředky.

Ing. Mgr. Černý

Pokud rozvoj té plochy je nutný, protože to hřiště už asi nevyhovuje moderním požadavkům na výuku bezpečnosti silničního provozu, tak ale náklady s tím spojené nejsou vyčíslené tady v tomto materiálu. Tam je vyčíslena jen běžná údržba na těch 800.000,- Kč, ale toto tam není.

Bc. Novotný

Jsou tam vyčísleny náklady 2,3 miliony Kč, které jsou do nezbytných oprav stávajícího areálu. Rozvoj jako takový tam není, čili kdyby se tam chtěl udělat kruhový objezd u těch pozemků – to tam zohledněné není.

Mgr. Šolc

Můžeme k této investici třeba přistoupit za rok, za dva, za tři, ale potom si můžeme tuto původní plochu, dobře víte, jak to myslím, a nějakým způsobem nám to umožní náklady, které máme ve Vesci.

K. J. Svoboda

Já si myslím, že máme povinnost tlačít na to, aby to bylo bez podmínek až na jednu, kterou podle mne kraj nemůže vymezit, a to je to, že tam má dohodu s bývalým vlastníkem nemovitosti, že tam má SK Slavie nájem. Tzn., my je tam musíme do té doby nechat tak, jak ... Myslím, že tento vztah na nás přejde. To je podmínka, které se asi nezbavíme. Nevím, jak dlouho tam ještě ta podmínka je, podle mne někde do poloviny roku 2015, kdy oni je tam musí nechat. Na to se musíme zeptat a s tím musíme počítat.

Mgr. M. Rosenbergová

To už bych nechala na kraji, tam totiž byly 3 pronájmy nebytových prostor a nám šlo hlavně o ty dva.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 146/2014

K bodu č. 18

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. x/2014, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiné podobné hry

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

V zásadě je to reakce na debatu neúspěšného hlasování na minulém zastupitelstvu. Já jsem se s panem kolegou Václavíkem dohodl, že připravíme oba dva záměry, obě dvě varianty a on mi zase slíbil, že se tím tedy jednoznačně ověří vůle zastupitelstva, a že když tedy neprojde jeden, že podpoří druhý, aby to nedopadlo jako minule, kdy neprošel ani jeden a de facto neregulovalo vůbec nic. Takže proto jsme to připravili ve dvou materiálech, protože dělat zase variantní usnesení to podle informací z odboru ekonomiky se nelíbilo právníkům. Proto je to připraveno ve dvou materiálech a mělo by to být tak, že zastupitelstvo by hlasovalo o obou, a když neprojde jeden, tak by prošel druhý.

doc. Václavík

V tom prvním materiálu, který je obsáhlejší a zahrnuje tam i těch tuším 16 nebo kolik míst nebo 12 škol, předpokládám, že tento materiál zahrnuje i ty změny, které pak v tom materiálu dalším.

Mgr. Šolc

Ne, ale může.

doc. Václavík

Z logiky věci by mně přišlo logičtější udělat ten materiál komplexnější, tzn., vedle těch 12 nebo kolika škol udělat tam i ty změny, které se plánují v tom dalším materiálu, tzn., vyškrtnutí těch dvou nebo tří míst z těch důvodů, které tam jsou popsány. A případně změna té adresy. Tohle by byl materiál první, když projde tak nebudeme řešit ten materiál další, když neprojde, budeme hlasovat jenom o tom materiálu dalším. Takto jsem tomu porozuměl. Já se na to ptám, protože já jsem to tam nikde nenašel, ale je možné, že v těch adresách, které tam jsou dány jako příloha k tomu druhému materiálu, jsem to přehlédl. Jako neseděl jsem u toho a neprojížděl těch 81 adres, které tam jsou, co to je za adresy.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud tam padne dotaz, že tedy když to projde tak těch 12,5 milionu Kč bude chybět v rozpočtu v příštích letech, jaká je představa, že se to narovná?

Mgr. Šolc

Já jako ten, který bude připravovat rozpočet, tak o to ponížím příjmy a budu muset buď něco neudělat, alias návrh pana kolegy Černého – prostě to vzít divadlu, nebo třeba neopravit silnice nebo se zvýší poplatky – sběr tuhého komunálního odpadu, teoreticky může zastupitelstvo chtít zvednout daň z nemovitosti. Já bych byl nerad, abychom šli touto cestou, protože konečně se to město začíná v některých věcech vzpamatovávat a je to citelný výpad příjmu.

Mgr. M. Rosenbergová

Já jenom že jsem slyšela takový návrh, že to někdo vznesl jako protinávrh o radikálním omezení hazardu a že je potřeba si také uvědomit, že to na to máme navázané jak sociální služby, tak sport, případně kulturu, jestli bude předložena. A že by to pak vlastně znamenalo, že když tam máme napsáno, že příjmy z hazardu nebo část nebo nějaká procenta, že to potom zasáhne i tyto oblasti. Proto bych varovala před nějakým neuváženým protinávrhem o radikálním omezení.

Ing. Hruša

Já jsem z toho dost nespokojený, protože si myslím proč 100 metrů, proč ne 150? My spíš ustupujeme opozici. Já bych doporučoval říct: přátelé dobře, pojďme to takhle řešit, takže k 30. 6. 2015 zavřeme veškeré herny a bude rok a půl na jednání, co bude dál. Tím pádem nové vedení radnice bude mít čas dát nějaké podmínky, podmínky podle vlastních potřeb.

Mgr. Šolc

Nelze to udělat k 30. 6., ale jinak já s tebou, Františku, souhlasím, protože správní rozhodnutí se vydávají na 1 rok, vždycky od 1. 1., takže buď se to dá dát k 1. 1. 2016 třeba, ale udělat radikální škrť heren hned k 1. 1. 2015 tak to znamená, že ještě naše garnitura, která bude muset tvořit rozpočet, by tam vlastně automaticky musela vygumovat 60 milionů Kč, a to je tedy částka, která se nedá nahradit. 12 milionů Kč se dá nahradit nějakým normálním zvýšením poplatku za komunální odpad, to asi šlo...

Mgr. M. Rosenbergová

Ale neříkejte normálním zvýšením poplatku za komunální odpad, vždyť nevíte, jestli vám vůbec něco takového zastupitelstvem projde.

Mgr. Šolc

Já tomu rozumím a teď, co jste říkal, je samozřejmě pravda, protože málokteré dítě má to štěstí, že bydlí méně než 100 metrů od školy, tzn., že by nepotkalo hernu a málokteré dítě chodí jenom z domova do školy, tzn., ty herny jsou na území města. Můj návrh směřoval k tomu, že se prostě zneviditelná a budou to jen tupé výlohy, kolem kterých každý, kdo není hráčem, projde bez zájmu, protože ho tam nic neupozorní a zdá se mi tato regulace správnější. Jinak ta města, která přistoupila k totální regulaci, nebudu chodit daleko – třeba Jablonec, který to jako pompézně vyhlásil, tak samozřejmě dneska od toho pomalu ustupují, jenom to nikomu neříkají.

Ing. Hruša

Ale to bylo gesto, aby se docílilo toho, že se bude jednat s někým o tom, že to má být řádně.

Mgr. Šolc

Řádně to je.

Ing. Hruša

Protože to tuší.

Ing. Mgr. Černý

Já se přidávám k tomu názoru, co má František. Dokonce bych, a to už jsem tady říkal, zašel ještě dál, tzn. nejen určit nějaké finální datum třeba ideálně 1. 1. 2016, ale zároveň tu novou vyhlášku připravit tak, aby provozovatelé heren byli soustředěni do nějakého prostoru jednoho, nejlépe námi pronajímaného těmto hernám a tak by vlastně byla zajištěna nejen regulace herních míst, ale zároveň omezením kapacity toho prostoru i regulace herních přístrojů. A to je myslím to, co potřebujeme a my si to pak kapacitně můžeme nastavit tak, abychom si řekli, že tato kapacita nám bude generovat takové příjmy a ty považujeme za dostatečné nebo nedostatečné a ta regulace podle mne bude funkční. A navíc, pokud to bude soustředěno do jednoho místa, tak si myslím, že i náklady vedlejší, tzn. na zajištění nějaké ostrahy a bezpečnosti toho objektu, tak samozřejmě nebudou soustředěny do 170 míst

v Liberci, ale pouze do jednoho. A to si myslím, že je správné. Takže bych uvítal, aby ta směrnice nebo aby ta vyhláška dneska hovořila o zrušení všech těch míst k tomu datu 31. 12. 2015 a od 1. 1. 2016 by to fungovalo zhruba tím modelem, jak jsem ho načrtl.

Mgr. Šolc

To je velmi radikální požadavek, problém bude jediný – město bude pasákem hazardu, protože abychom my pronajímali jeden velký prostor namísto 80 malých soukromých, je třeba říct který, ale samozřejmě mě už něco napadá, ale nebudu to tady říkat, protože já s tím nesouhlasím s tímto řešením, ale možné to je. Takto radikální rozhodnutí bych nechal až po volbách, protože to je skutečný převrat. V této regulaci. Zatím jsme postupovali postupnými kroky a zmenšili jsme ten hazard, byť někteří mají jiný pocit, ale podle mého názoru jsme ho umenšili, a tady tímto bychom de facto tuto snahu úplně smazali a řekli bychom: pojďme to řešit radikálně úplně jinak. Na to je potřeba asi širší diskuse. Ale může to být proti nám.

doc. Václavík

Já budu trochu jízlivý. Na tyto diskuse jsme měli 3 roky času, nic takového se neodehrálo a jediné, co se diskutovalo, tím odpovídám také Františkovi, je, že asi před 1,5 rokem se diskutovala varianta, jak to omezit u škol. Důvody jsou dva. Ten první důvod je, že ta předchozí vyhláška, respektive zákon ještě než došlo k novelám, toto jednoznačně stanovoval. Tam byla daná hranice a ta hranice byla 100 metrů od škol, že se nesmí provozovat žádná herna. Ta byla daná zákonem. To jeden důvod.

Druhý důvod. Ti odborníci přeci mají zkušenosti, které my máme. Já když si vzpomenu třeba na tu první šetření, která byla, tak ty problematické herny, kde, mimo jiné, byly přistiženy děti, byly herny, které byly 100 metrů od škol. To je další věc, tuším, že tenkrát to byla herna na Nerudově náměstí, ta je 100 metrů nebo kolik od... ne, nebyli jsme tam v půlnoci, když jsme byli na Nerudově náměstí, tak jsme byli asi v 15.00 hodin nebo ve 14.00 hodin odpoledne. A připravovaly se, pokud já si pamatuji, dvě nebo tři varianty – 100, 150 a 200 metrů. Ekonomicky se hledalo nějaké rozumné řešení, protože samozřejmě logicky čím dál to budete mít od škol, tím těch heren bude víc. Celkem pochopitelně. Když dáte 300 metrů od škol nebo 400 metrů od škol – rušíte všechny herny tady z toho hlediska. Ten důvod byl zrušit nebo jít touto cestou. Já si myslím, že nyní než bychom cokoliv sochali na koleni, protože nemáme promyšlenou koncepci, nevíme, jestli je to tom úplně zrušit hazard, nahradit to něčím jiným, jestli udělat jedno městské kasino nebo to udělat jiným způsobem, ať to rozhodneme, protože skutečně to je – bavíme se půl roku nebo tři čtvrtě předtím před volbami. Pojďme udělat ten krok, nebo já ho navrhuji, pojďme ho udělat tímto způsobem. Když to projde, projde, když to neprojde, neprojde, ať další garnitura rozhodne o tom, co dělat dál. Jako mně by také přišlo neférové jako jim to teď v tomto momentě, když to opravdu nebylo prodiskutované, jim říct: my vám sebereme 60 milionů Kč a dělejte si s tím, co chcete. Přijde mi to opravdu velmi zvláštní, nota bene, když si nejsme úplně jistí. Já s tím mám také problém s tím, aby existovalo jedno městské kasino, pak můžeme zřídit městský noční klub, koneckonců proč ne, že a může být hned vedle casina a ještě by se také mohl udělat městský pivovar, aby se to všechno dělalo za draž.

Ing. Mgr. Černý

Já bych se té myšlence nebránil, ba naopak, protože to je nejlepší zajištění jednak kontroly osob, a jednak kultury toho zařízení, protože dneska prostě provozování heren se stalo záležitostí toho, že jakákoliv zaplivaná hospoda má nonstop, kde ty výherní přístroje jsou. A já tady mluvím o hře, která by byla o casinu s živou hrou, s živými krupiéry, kde by byly požadavky na nějaký casual suite, aby se tam chodilo apod. To znamená, aby i tato činnost, protože vymýtí a vymístí to nejde, vymístí lze jinam, vymýtí jde, tak aby i tato činnost měla nějakou kulturu. Koneckonců i ty noční kluby mohou mít a mají různou kulturu a úroveň.

Ing. Hruša

No v podstatě podle mého názoru stačí současná vyhláška s tím, že vyřadíme podniky, které nesplňují podmínky, buďme přísnější. Jakmile se objeví nějaké děcko do 18 v herně – zavřít, jako to je jinde. My tady stále děláme službu za ně, můj názor je říct: přátelé končíte k nějakému datu a teď nám

něco nabídnete. Ať nám něco nabídnou, že uděláme...Nastavíme podmínky, kde herny nemají být, ale ne tohle, kde vlastně bojujeme s jednotlivými hernami a ne s celým systémem.

Mgr. M. Rosenbergová

Můžeme hlasovat?

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl ještě zeptat na jednu věc. Ta školská zařízení, tam jsem viděl, že se to týká i vysokých škol, je to bráno jako školské zařízení? ...Je to školské zařízení.

doc. Václavík

Aby ten pozměňovací návrh byl, že do toho prvního materiálu se zakomponují i ty změny, které jsou obsažené v tom materiálu druhém. To znamená vyškrtnutí těch dvou nebo tří adres, které nesplnily požadavky a změna nebo výměna těch dvou adres.

Mgr. Šolc

Navrhuji, aby to rada udělala tak, že ani k jednomu nepřijme žádné usnesení, ať to stejnou startovní čáru. To je sólo materiál, právníci to nechtěli do vyhlášky motat, já se jim nedivím, protože tohle jde pak na ministerstvo a tak. Bude to další postup v regulaci hazardu, tzn., omezení reklam a zatemnění výloh, to bude tak, jako tak. Prosím vás všechny, abychom to už jednou schválili.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže č. 18 – zakomponujete do toho 19, můžeme hlasovat nebo nechcete hlasovat, já nevím, jak jste to myslel.

Mgr. Šolc

Hlasujeme nejprve o první s tím, že já si беру – osvojuji si tvůj návrh, že to do toho vtělím a potom hlasujeme o té druhé.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobrá, budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 4, proti - 4, zdržel se - 1, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 19

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. y/2014, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiné podobné hry

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Tam v tom jednom bodě, že přemísťujeme tu hernu z Pražské do Revoluční nebo někam, a to bych byl rád, kdyby bylo samostatně hlasovatelné, protože jinak se zdržím.

Mgr. Šolc

Proč jste mně to neřekli, když jsme to tvořili?

Mgr. M. Rosenbergová

My jsme to řešili na poradě vedení, že s tím máme problém.

Mgr. Šolc

Ale to bylo až poté, například minule konkrétně pan inženýr měl problém zase s jedním provozovatelem. Na zastupitelstvu jsem se ptal, kdo s tím má problém a nikdo neřekl nic. Můžeme o tom hlasovat zvlášť, není problém.

Nejdříve tedy pojďme hlasovat o výměně, podotýkám tak, jak jsem vám psal e- mailem. Je to výměna adres v jedné lokalitě a větší zanikne a menší bude provozována dál. Takže toto je pro nás relativně výhodné, ale jinak samozřejmě, ať si dělají, co chtějí. Oni se takto dohodli v rámci jejich profesní asociace.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže 1, 2, 3 a 4 budeme hlasovat zvlášť. Takže č. 4 je ta výměna, hlasujeme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 4, proti - 5, zdržel se - 0, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

A teď budeme hlasovat o tom zbytku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 3, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 147/2014

K bodu č. 20

Záměr přeřinancování komunálního dluhopisu ISIN CZ0001500102

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

SML od roku 2013 vede jednání s finančními institucemi o možnosti emise nového cenného papíru, který by primárně sloužil k získání finančních prostředků na odkup stávajícího komunálního dluhopisu, jež byl emitován v červenci 2010. Hlavním cílem této zamýšlené transakce je dosažení levnějšího financování a zároveň vyvázání nemovitého majetku SML ze zástav pro ČS. Celá transakce by měla být ukončena do 30. 6. 2014.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Poprosím, abychom přivolali pana Ing. Karbana. Já k tomu dám úvodní slovo. Poprosím, abyste promítli na plátno tabulku, kterou jsem posílal. Takže všem vám je známa situace, kdy statutární město Liberec má emitován komunální dluhopis u České spořitelny. Mokrát jsme to projednávali, u toho dluhopisu je několik věcí do jisté míry svazujících. Zejména se nám těžce pracuje se stavem, kdy město Liberec má zastavený nemovitý majetek ve prospěch České spořitelny a samozřejmě ty finanční nároky na splácení dluhopisu, nejen samotného dluhu, vytvářejí amortizační fond, ale i tzv. kupónu

dluhopisu, jsou pro město nákladné. Já jsem spolu s panem Ing. Karbanem vedl dlouhá jednání za účelem přefinancování dluhopisu. Ta jednání trvala déle než rok a byla korunována úspěchem, kdy nám přišla nabídka, velmi poctivě s tou bankou projednávána, na vydání cenného papíru, kterým bychom přefinancovali dluhopis u České spořitelny. Já záměrně říkám, který bankovní ústav to je. Cílem tohoto přefinancování, respektive vydáním cenného papíru, kterým přefinancujeme dluhopis, je, abychom jednak zlevnili městu financování dluhu, a co je ještě mnohem ještě důležitější, byť se to nedá úplně spočítat, tak cílem je, vyvázat nemovitosti města ze zástavy České spořitelny tak, abychom je mohli jednat revitalizovat za pomoci finančních prostředků z Evropské unie, či nějakých domácích dotačních titulů, ale abychom také umožnili například těžební cestu v Ruprechticích, atd. na tom obrázku, který teď před sebou vidíte, jsou dvě křivky. Ta červená křivka je výše ročních splátek u České spořitelny, které bychom platili, pakliže bychom ten cenný papír nevydali. Ta modrá křivka je to, jak se ten dluhopis bude chovat, nebo respektive ten cenný papír, bude chovat v této nové podobě. Co je asi nejdůležitější, touto finanční operací ušetří město do roku 2025 v té nejpesimističtější variantě 250 milionů Kč. Optimistická varianta hovoří až o částce blížící se 300 milionům Kč a takto vám to dávám k projednání.

Ing. Rutkovský

Všichni samozřejmě vítáme, že se vyjme ze zástavy majetek, což je záslužná věc. Navíc se ušetří 350 milionů Kč a za to, že to zrušíme u té spořitelny, tak kolik bude ten poplatek za to storno?

Ing. Karban

Pan náměstek má asi na mysli takový ten největší náklad a to je náklad za zrušení úrokového zajištění. To úrokové zajištění tak, jak bylo narovnáno v prosinci, jak byl podepsán dokument v prosinci, tak aktuálně to vychází kolem 350, 360 milionů Kč. V té kalkulaci je s tím uvažováno. To znamená, že ty úrokové náklady do toho nového dluhopisu jsou k tomu v podstatě přičteny i ty náklady na to zrušení toho úrokového zajištění. To znamená, že my bychom chtěli to úrokové zajištění zřejmě ve spolupráci se spořitelnou ten negativní dopad, to znamená těch 350 milionů Kč postupně splácet. Je to v té tabulce. Je tam namalovaných 360 milionů Kč a tato částka by se postupně splácela pravidelnými ročními splátkami plus samozřejmě nějaký úrok, který tam je kalkulovaný, ale i přestože tam je zakalkulováno toto, tak ten nový dluhopis je výhodnější zejména v těch dalších letech od roku 2016. Když se podíváte na ty křivky, protože tam ten stávající dluhopis to úrokové zajištění tak, jak byl teď uzavřeno, tak tam se ta fixní sazba zvedá z dvou procent, které tam máme, a ještě příští rok pak postupně na 3,5 až na 5 %, takže se to vyplatí. Byla by i možnost, ale to by byl spíše gamblerství, spořitelna to připouští, nicméně moc velkou šanci tomu nedává, že by se to úrokové zajištění nerušilo, nechalo by se běžet bez toho podkladu aktiva, protože my už to úrokové zajištění nebudeme potřebovat, protože budeme na pevné sazbě. Takže bychom si se spořitelnou v podstatě hráli, vyměňovali bychom si pevnou a pohyblivou sazbu. Říkám, kdybychom věděli, že ty úrokové sazby půjdou nahoru, tak by to byla dobrá hra, ale jakmile by se ty úrokové sazby delší dobu drželi na těch minimálních sazbách, tak by to byla dost nevýhodná hra. To asi nechceme, takže zřejmě to dopadne, pokud by se ta transakce realizovala, že součástí toho bude dohoda se spořitelnou, že budeme postupně těch 350 milionů Kč umořovat a splácet.

Mgr. Šolc

Na závěr k tomu řeknu ještě jednu věc. Bez uzavřené dohody se spořitelnou, té dohody o narovnání z prosince loňského roku, by nám spořitelna neumožnila výkup toho dluhopisu.

Ing. Karban

To je jasné, protože to si asi nikdo nedovede představit, že by nám subjekt, se kterým bychom se třeba soudili nebo byli v nějakém sporu ohledně úrokového zajištění, šel na ruku tak, že by nám řekl, že, „tak my vám odprodáme ty vaše“, protože oni v podstatě drží 90 % toho dluhopisu, tak že by nám je odprodali. Anebo by nám je odprodali za nominál, že by nám je prodali, ale třeba za nějakou nesmyslnou cenu. Takto by to pro nás nebylo výhodné.

Mgr. M. Rosenbergová

Vy si opravdu myslíte, že se to dá celé ukončit ta transakce do 30. června?

Ing. Karban

Tak máme samozřejmě i od té finanční instituce nějaký příslib a tak, jak jsme si malovali tu časovou osu, tak by to mělo být reálné. Pokud nikde nebude žádné prodlení...

Mgr. M. Rosenbergová

Včetně schválení zastupitelstva?

Ing. Karban

Včetně schválení zastupitelstvem, samozřejmě.

Mgr. Šolc

Tam je možná docela dobré, si tady na radě projít ty kroky, které nás čekají. Takže když to projde radou, projde to zítra finančním výborem do zastupitelstva. Pokud zastupitelstvo s tímto vysloví souhlas, tak my vypíšeme výběrové řízení na právní služby s tímto spojené. Tam jsme s tou bankou domluveni, že protože objektivně ta cena těchto právních služeb přesáhne více než milion Kč, tak to, co bude nad milion, platí oni. To, co bude pod milion, platíme my. A tito právní zástupci, kteří jednak tedy musí být zkušení v tom právu těch dluhopisů, a zároveň to musí být právníci, kteří ovládají to tzv. německé právo, protože to budou němečtí investoři, kteří ten cenný papír vydají, tak tito svolají tzv. věřitelskou konferenci a tam právě podle toho, kdo kolik drží, se umožní tzv. „call opce“, to znamená, možnost vykoupit, zavolat si ty dluhopisy zpět. A to je přesně ten okamžik, kdy nás má ta spořitelna v uvozovkách hovorově řečeno „na lopatě“, že když by nám to neumožnili, tak se můžeme jít s celým cenným papírem klouzat, ale ta dohoda s nimi je taková, že oni nám to umožní a pak právě za ty peníze těch investorů my to od nich vykoupíme zpět.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě mi řekněte, protože to je taková odborná oblast, do které já moc nevidím, od kdy by to vlastně začalo platit a kdy by se to vlastně začalo splácet těch 360 milionů Kč?

Ing. Karban

Pokud by se to zrealizovalo opravdu do toho 30. 6., tak do 30. 6. bude stav takový, že stávající dluhopis bude splacen a budeme mít nový dluhopis – NSV nebo jak tomu budeme říkat, s úrokovou sazbou s pevným kuponem nebo s pevnou úrokovou sazbou 3,3. Tu bychom samozřejmě okamžitě samozřejmě začali splácet čtvrtletně nebo pololetně, potom jak by byla dohoda, a paralelně s tím bychom spláceli, asi není na co čekat, ten negativní závazek té České spořitelně a to by bylo buď nějakým úvěrem, který by nám dali, anebo by to byla součást toho směnečného programu, k čemuž se tedy dostaneme za chvíli v dalším bodě. Že bychom si část toho směnečného programu v podstatě ponechali na to, abychom z toho zaplatili ten negativní závazek. Takže opravdu by toto všechno následovalo, od toho 30. 6. by se jelo v novém režimu.

Mgr. Šolc

Ale skutečně má paní primátorka pravdu, že to je velmi komplikovaná a složitá operace, plná technických finančních úskalí. Tady oceňuji práci pana Ing. Karbana, protože je to člověk, který z toho korporátního bankovníctví přišel, tak se v tom velmi výrazně orientuje.

Mgr. M. Rosenbergová

A jenom ještě se zeptám, protože si myslím, že zastupitelstvo je plné laiků, stejně jako jsem já, tak jim to tam někdo vysvětlí na tom zastupitelstvu?

Mgr. Šolc

Ano. Já tam budu komentovat jednak tu tabulku, kterou jsem vám rozeslal a detailně popíšu všechny kroky, které se nás týkají, byť předpokládám, že ta neodbornější část debaty proběhne na finančním výboru.

Mgr. M. Rosenbergová

To já si nemyslím.

doc. Václavík

Já bych možná doporučoval, aby to představil z velké části vedoucí odboru. Vy, pane Šolci, abyste dal takový politický „background“, jaký je ten cíl. Tu technickou část, aby představil pan Karban a pak se dal prostor předsedovi, případně dalším členům finančního výboru, aby okomentovali ty věci, protože víc z toho neuděláme. Já se přiznám, že když jsem dostal tu tabulku, tak tam byla celá řada čísel, kterým jsem bez toho komentáře nerozuměl.

Ing. Karban

Pardon, že vám do toho skáču. Já jsem se na druhou stranu snažil tu tabulku udělat co nejjednodušejší, protože mi věřte, že by to šlo udělat ještě složitěji. Já jsem tam vůbec nedal ten amortizační fond třeba, který jsem absorboval, který bude nějak úročen, a zatímco v té variantě nebo v tom stávajícím dluhopisu ten amortizační fond nehraje roli, protože to, co v něm máme, tak ten výnos nám pokryje ten náklad toho, co nemáme z toho dluhopisu zajištěno. Já nevím, jestli to říkám srozumitelně. A to tam nehraje žádnou roli. U toho nového tam ten amortizační fond také bude naplňovaný, byť to není povinnost, ale my si to netroufneme, že bychom někde sebrali nějakých 800 milionů Kč v roce 2025, takže s tím amortizačním fondem tam nikde není kalkulováno a mohlo by být a mohl by si tam hrát s nějakou sazbou 2, 3% postupně, jak bude naplňovaný a bylo by to v průměru, když si tam naplníme nakonec 800 milionů Kč, takže 400 milionů Kč je průměr, z toho nějaká úroková sazba, takže by to bylo nějakých 8 milionů Kč ročně. Čili za tu dobu zase nějakých 80 milionů Kč, takže bych tam mohl namalovat 80 milionů Kč do plusu a řekl bych, v uvozovkách to je ještě výnos amortizačního fondu. Ale chci tam dát opravdu ty proměnné, které jsou v uvozovkách jisté. To znamená, úročení stávajícího dluhopisu, úročení nového dluhopisu.

doc. Václavík

Já si myslím, že to, z čeho by se mělo vycházet, je ten graf, protože ten je poměrně srozumitelný. Ať se vidí, jaký trend tam je. Možná k tomu doplnit ty otázky, které tam padly, jak to bude s tím swapem a podobně. Opravdu zdůraznit, že bez té dohody, která proběhla na konci minulého roku, bychom se vůbec nemohli bavit o jakémoliv reemisi. To je tam potřeba zdůraznit, protože když to tam bude chtít někdo zmanipulovat, tak řekne, „vidíte, my jsme vám to říkali“. My samozřejmě víme, že to tak není, ale je potřeba to tam dát a konečně to nechat na těch odbornících.

Mgr. M. Rosenbergová

Já ještě poprosím o dvě věci. Bude se nějak měnit rozpočet?

Ing. Karban

Letošní rozpočet se určitě nebude měnit, protože my tam počítáme, jestli se nepletu, s úroky 95 milionů Kč, do poloviny roku se vůbec nic nezmění, takže hrajeme s částkou nějakých 43 milionů Kč. Pak tam v letošním roce žádná úspora nebude, protože tam bude už splácení toho negativního dopadu. V letošním roce bychom tam možná museli něco dodat, ale hodně záleží na tom, jaká bude ta sazba. Teď tam je 3,3. Nakonec to může být 3. Může tam být i 3,5. To jsou potom desítky milionů Kč.

Mgr. M. Rosenbergová

A druhá věc, musí nám dát souhlas ministerstvo nebo ne?

Ing. Karban

To úplně nedokážu říct. Samozřejmě ty diskuse proběhly i s tou finanční institucí. Tu jistotu nemáme a nebudeme mít do té doby, dokud nedostaneme dobrozdání od toho ministerstva nebo nějaký právní názor na to a to by měla zařizovat ta právní kancelář, kterou vybereme na to procesování. Takže to bude takový nultý krok, získat nebo vědět, jestli potřebujeme nebo nepotřebujeme. V této chvíli se ty názory přiklání k tomu, že bychom snad nemuseli.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale kdybychom museli, tak to bude docela problém asi do konce června?

Ing. Karban

To by samozřejmě mohl být problém.

Mgr. Šolc

Každopádně o tom s nimi budeme jednat tak, aby neměl nový pan ministr pocit, že děláme něco za jeho zády. To určitě ne, ale ta stanoviska jsou zatím taková, že k emisi dluhopisu ten souhlas je potřeba a k nákupu cenných papírů ne. My prostřednictvím této banky kupujeme ten cenný papír. Věřím, že se to podaří.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se jen bojím, abychom měli dostatek sílu to prohlašovat, i když je to dobrá věc.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl ještě jednou zeptat, kolik je ta vlastní úspora, jestli to je těch 350 milionů Kč nebo jestli tady nedochází k nějaké dezinformaci. Já jsem to nepochopil.

Ing. Karban

Ne. Ta vlastní úspora je zhruba těch 300 milionů Kč podle toho, jaká tam nakonec bude úroková sazba. Když počítáme 3,3, tak by to mělo být 300 milionů Kč za dobu deseti let doby splatnosti stávajícího dluhopisu a de facto i nového. To znamená do roku 2025. To zhruba vychází průměrně, za rok ušetříme 30 milionů Kč, nicméně tak, jak je i vidět z toho grafu krásně, ty křivky jsou přehozené v těch prvních dvou letech, ty úspory jsou realizované až od toho roku snad 2017, kdy bychom měli platit stávající dluhopis už tu fixní sazbu 3,5 + 3,3, takže opravdu pěkně vysokou částku a tam už je ten rozdíl výrazný ve prospěch toho nového. Zatímco na začátku ta sazba teď není tak hrozná tak, jak nám ta spořitelna změnila to úrokové zajištění a navíc se tam do toho promítá splácení toho negativního dopadu. To tam prostě je. Takže první dva roky nejsou tak výhodné nebo respektive jsou nevýhodné, když se podíváte na ten graf.

Mgr. Šolc

Na druhou stranu je ale potřeba říct, že se nedá úplně jednoduše vyčíslit, kolik je cena toho, že nám odpadnou ty zástavy. To může být také 18 milionů Kč ve vztahu se soudem vůči UZSM. To může být také dalších 50 milionů Kč ve vztahu, že některé nemovitosti budeme mít uvolněné a můžeme třeba s nimi nějakým způsobem naložit anebo to je také to, že umožníme tu těžební cestu nebo revitalizaci divadla.

Ing. Rutkovský

Já to samozřejmě vítám. Je to obrovský posun. Jen aby se potom někdo nezeptal, kde je ta úspora a my bychom jí nenašli. Takto byla mířená ta otázka, jestli tam je.

Mgr. Šolc

Když si promítnete ten graf, tak je to vidět v každém roce.

doc. Václavík

Jestli jsem to dobře pochopil, tak i potom, co odečteme všechny ty náklady, které s tím budou spojené, tak nám zůstává těch 300 milionů Kč úspora?

Ing. Karban

Přesně tak. Je tam těch 350 milionů Kč, co nás stojí teď zrušení úrokového zajištění, tak to tam je. Je to přičteno k těm úrokovým nákladům za ten nový dluhopis. A zase to mohlo být ještě komplikovanější. Někde tam nedává to spoření do amortizačního fondu, protože tam předpokládáme, že ta částka z pohledu cash – flow bude neměnná. To znamená, teď spoříme 60 milionů Kč, budeme spořit 70 milionů Kč. Čili to je neutrální, takže to nemá cenu to tam dávat.

Mgr. M. Rosenbergová

To úrokové zajištění, to je to, které jsme schvalovali minule na zastupitelstvu? Nemůže nám někdo vytknout, že kdybychom to hnali k soudu a prokázalo se, že je to neplatné, že jsme těch 350 milionů Kč ušetřili?

Ing. Karban

Teoreticky ano, ale ušetříme těch 300. To by se mohlo stát. Kdyby soud rozhodl, že byl neplatný, ale v žádném případě bychom nenarazili už na tyto další kroky, to znamená, už bychom nemohli rozhodovat další tuto úsporu. To už ne. Protože jak jsem říkal na začátku, nedovedu si představit, že by spořitelna potom, ještě co by prohrála soudní spor s námi, nám to prodala. Takže můžeme se o tom takto bavit, asi teoreticky ano.

Mgr. Šolc

Na to se dá říct jediné. Bez dohody se spořitelnou bychom nemohli realizovat toto a i kdyby soud prohlásil to původní úrokové zajištění za neplatné, tak přesto bychom museli v tu chvíli nějaké úrokové zajištění mít, které by x, y stálo a zatím nebyla ochota žádné banky nám to prodat, takže skutečně svůj zvláštní svět.

Ing. Karban

Přesně tak. To se zase vracíme na ten začátek k té diskusi, že kdybychom ho neměli to úrokové zajištění a ty úroky by opravdu stouply na nějakých 5%, což se klidně může stát, tak jsme zase úplně někde jinde, takže to už jsou takové akademické debaty.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže pojd'me hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 148/2014

K bodu č. 21

Směnečný program dle nabídky České spořitelny, a. s.

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Aktuální informace o nabídce směnečného programu

Závazná nabídka ČS na směnečný program je součástí dohod, které byly uzavřeny na konci loňského roku a to na základě schválení ZM ze dne 28. 11. 2013. Hlavním smyslem bylo uzavření Dohody o narovnání v případě uzavřeného úrokového zajištění, jehož součástí byl i závazek ČS na poskytnutí financování, které nahradí část vydaného komunálního dluhopisu a jehož cena bude nižší, než je úrok placený z dluhopisu.

Poptávkové řízení na směnečný program

S cílem ověřit, že nabídka ČS, která byla součástí transakce Dohody o narovnání je pro město v daný moment ta nejlepší, proběhlo interní poptávkové řízení. Poptávkou byly dne 25. 11. 2013 osloveny následující finanční instituce: Sberbank CZ, a.s., Oberbank AG, HSBC Bank plc, J & T BANKA, a. s., Equa bank, a.s., UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Komerční banka, a.s., Československá obchodní banka, a.s., Raiffeisenbank, a.s., Do dne uzávěrky poptávkového řízení tj. do 31. 1. 2014 byla doručena jediná nabídka a to právě nabídka od ČS, a.s.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Tak do jisté míry je toto paralelní kolej s tímto předchozím materiálem a je to naplnění dohod s Českou spořitelnou, kdy část dluhopisu převedeme do směnečného programu za účelem nižší úrokové sazby a celkového zlepšení situace města vůči České spořitelně. Samozřejmě pokud se podaří naplnit bod 20 a budeme mít nový cenný papír, tak toto v uvozovkách nebudeme potřebovat, ale i díky tomuto materiálu budeme mít na té věřitelské konferenci lepší postavení, takže je nutné, aby tyto materiály běžely v souběhu. Buď jedna, nebo druhá věc dopadne.

Mgr. M. Rosenbergová

A to také bude projednávat finanční výbor?

Mgr. Šolc

Také ano, zítra.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, jestli to tam je někde zakotvené, že je podmíněné tím, nebo že se to zruší ten bod, když bude schváleno to č. 20?

Mgr. Šolc

Nejde o schválení, jde o naplnění.

Ing. Rutkovský

Takže schvalujeme vlastně dva body, které jsou podle mě trochu v rozporu.

Ing. Karban

Běží a musí běžet paralelně, protože nevyjde dvacítká, tak tohle bude asi dobře, že dopadne. Nepravděpodobnější vývoj je takový, že se toto zrealizuje a my v té smlouvě můžeme, a to se budeme zaměřovat s právníky, aby to tam v té smlouvě bylo o tom směnečném programu, že to můžeme dát výpověď, což je strašně důležité, že to můžeme ukončit. Jakmile tedy budeme mít jistotu, že získáme to financování, a jestli toto současně už bude uzavřeno, tak bychom zahájili jednání se spořitelnou o tom, že bychom ten směnečný program ukončili a to buď celý anebo jak jsem říkal na začátku toho předchozího bodu, částečně, protože možná by se nám část toho směnečného financování hodilo na pokrytí toho negativního dopadu toho úrokového zajištění. Takže se může stát, že řekneme spořitelně, „my nepotřebujeme 700 milionů Kč, ale potřebujeme jen 350 milionů Kč“, a spořitelna bude ráda,

upřímně řečeno, protože spořitelně už nic jiného nezbyde. Nemyslím, že by nemohla dělat nic jiného, ale nezbydou jí žádná jiná aktiva u nás, takže bude mít nějakých 300, 400 milionů Kč úročeno nějakou sazbou. Takže takto tímto směrem uvažujeme.

Mgr. Šolc

Tak já ještě doplním jednu věc. My se s tou spořitelnou v žádném případě nerozcházíme ve zlém, protože podmínka emise toho původního dluhopisu byla taková, že město k ní musí přejít s tzv. platebním stykem, takže vlastně všechny důležité organizace města, město samotné, má u spořitelny své účty a nepříspěvkové organizace přešly a tohoto ta nová banka není schopná, takže my s tím platebním stykem zatím u té spořitelny zůstáváme.

Mgr. M. Rosenbergová

Úplně z jiného soudku, už máme účet na hrobová místa... Dostávám každý den vynadáno, že to lidé musí platit v hotovosti. Dobře tak pojd'me zpět k tomu materiálu, pojd'me hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 149/2014

K bodu č. 22

Prodloužení kontokorentního úvěru do výše 40 mil. Kč u České spořitelny, a. s., Dodatek č. 4

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec využívá kontokorentní úvěr od října roku 2005. Smlouva o kontokorentním úvěru s Českou spořitelnou, a. s. do výše 40,000.000,- Kč byla uzavřena v roce 2010 (usnesení ZM č. 50/10 z 25. 3. 2010) na období od 30. 3. 2010 do 28. 2. 2011. Dodatkem č. 1 byla prodloužena její platnost do 29. 2. 2012, dodatkem č. 2 byla prodloužena její platnost do 28. 2. 2013, dodatkem č. 3 prodloužena její platnost do 28. 2. 2014 a navrhovaný dodatek č. 4 umožňuje čerpání tohoto úvěru až do 28. 2. 2015 (upravuje se článek IV, odst. 1). Ostatní podmínky smlouvy zůstávají nezměněny (kopie Smlouvy o kontokorentním úvěru č. 259/10/LCD, dodatku č. 1, dodatku č. 2, dodatku č. 3 jsou též přílohou tohoto materiálu).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 150/2014

K bodu č. 23

Návrh rozpočtového opatření č. 1A statutárního města Liberec na rok 2014

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky návrh rozpočtového opatření č. 1A statutárního města Liberec na rok 2014, který obsahuje samostatné zařazení dotací, pojistných událostí a přerozdělení peněžních fondů z rezervy města na jednotlivé odbory včetně konsolidačních položek. V příjmech jsou zařazeny dotace ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje, (pol. 4116, 4122), přijaté pojistné náhrady (pol. 2322) a konsolidační položky pro zařazení fondů (pol. 4134, 4139). Do výdajů jsou zařazeny výdaje hrazené z obdržených dotací ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje, do rozpočtu jednotlivých odborů byly doplněny pojistné události a výdaje na peněžní fondy + konsolidační položky.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je to technické opatření. To jsou jen přijaté dotace, takový povinnosti.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 151/2014

K bodu č. 24

Návrh rozpočtového opatření č. 1B statutárního města Liberec na rok 2014

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky návrh 1B) rozpočtového opatření statutárního města Liberec na rok 2014. Cílem předloženého materiálu jsou požadavky úprav z jednotlivých odborů, které vyplynuly v souvislosti s novou organizační strukturou, zařazení nových příjmů i pokrytí výdajových požadavků vyplývajících z běžného provozu města.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Toto rozpočtové opatření je nezvykle robustní. Zpracovali jsme do něj všechny změny, které se projeví s nástupem nové organizační struktury k 1.1.2014. Zároveň se v něm objevují některé nové položky zejména na odboru majetkové správy. To jsou položky, které je nutné naplnit v souvislosti s převodem některých nemovitostí na statutární město Liberec. Do toho e-mailu jsem vám posílal pozměňovací návrh ještě k dotaci pana tajemníka, tak poprosím o jeho zapracování. To asi není nic proti ničemu. Nadále i po tomto rozpočtovém opatření i náš rozpočet zůstává vyrovnaný. To je vše v pořádku, ale samozřejmě je potřeba tomu věnovat pozornost. Předpokládám, že obšírná debata bude zítra na finančním výboru. Přeposlal jsem vám k tomu do e-mailu přehlednější excelovskou tabulku, protože ten výstup v PDF moc přehledný není a v tom excelu se v tom hledá poměrně dobře, takže věřím, že jste tomu věnovali pozornost.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl poděkovat odboru a paní Karbanové za to, že napravili chybu našeho odboru, že my jsme tam udělali chybu a oni nám s tím pomohli, takže tímto děkuji a chtěl jsem se zeptat na věc, které teď nerozumím. Paní Štefanová mi napsala něco ohledně bodu předfinancování projektu podpora splnění standardů kvality sociálně – právní ochrany dětí.

Mgr. M. Rosenbergová

To je ta dotace 6 milionů Kč, o které jsme mluvili včera na poradě.

Ing. Rutkovský

A tady mi paní Štefanová píše, že se to musí dostat do rozpočtového opatření.

Mgr. Šolc

To je ten pozměňovací návrh, který jsem poslal e-mailem.

Ing. Rutkovský

Takže to je vyřízené?

Ing. Karban

To je nová věc, kterou neobsahuje tento materiál, protože ta dotace přišla ve čtvrtek nebo v pátek, takže jsme to ještě rychle na stůl rozeslal pan náměstek. Je to ta tabulka, kterou jste dostali e-mailem, takže je to hrazeno z rozpočtové rezervy.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 152/2014

K bodu č. 25

Návrh rozpočtového výhledu statutárního města Liberec a řízených organizací na roky 2014 - 2018

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Lapidárně řečeno, rozpočtový výhled je poměrně optimistický. Zpracovala ho společnost AQE, která to dělá dlouhodobě. Dostali jste k tomu rozpočtovému výhledu materiály. Co je zajímavé, že AQE na základě dat z ministerstva financí a po všech důkladných analýzách to vidí stabilně a předpokládá, že naše daňové příjmy budou lehce růst, takže v tomto ohledu mě to naplňuje ve chvíli, kdy by se nám podařilo snížit zátěž vztahu financování dluhu a realizovat úsporná opatření, která už jsme udělali, a lehce by rostly daňové příjmy, tak by se ta situace našeho města mohla z toho střednědobého hlediska začít zlepšovat.

Mgr. M. Rosenbergová

To bude také projednávat finanční výbor?

Ing. Karban

To bude projednávat finanční výbor a jenom ještě taková technická poznámka. Když se na ten materiál podíváte, tak on je to sice rozpočtový výhled, ale spoustu těch historických dat, pro mě osobně to má význam ten, spíše ten pohled do historie, protože tam jsou opravdu pěkná srovnání, tabulky, grafy, samozřejmě pro finanční instituce, pro různé partnery, takže i pro vás, kdybyste chtěli mít sumární pohled na hospodaření města několik let zpět a nebrat si závěrečné účty, které samozřejmě také jsou k dispozici, tak tento materiál je minimálně proto stejně vhodný jako pro ten rozpočtový výhled.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, jestli také někdo uvažuje o tom, kolik město potřebuje na správu toho svého majetku, jestli existuje nějaký materiál, který by říkal, že město potřebuje ročně 600 milionů Kč na údržbu svého majetku a dává 100 milionů Kč, že se tam zvyšuje třeba o 500 milionů Kč.

Mgr. M. Rosenbergová

To nemáme.

Ing. Karban

To by byla asi trochu jiná analýza nebo jiný materiál. Toto ne.

Ing. Rutkovský

Děkuji.

Mgr. Šolc

Jestli na to mohu zareagovat, ta diskuse by byla zcela jistě zajímavá, ale někdo by musel přijít s hodnověrným relevantním údajem, kolik je vlastně to optimum, které by město na údržbu svého majetku mělo dávat a to bychom potom promítli do toho rozpočtového výhledu. Vzhledem k tomu, že to optimum tady asi málokdo nebo vůbec nikdo nedokáže spočítat, tak se s takovým to údajem nepracuje. Pocitově všichni cítíme, že třeba do oprav kanalizační sítě, ulic, vůbec do technického stavu námi držných nemovitostí, případně do systému centrálního zásobování tepla by mělo být investováno více, ale kvantifikovat to nikdo neumí.

Ing. Rutkovský

Já vám to kvantifikuji, 500 milionů Kč.

Mgr. M. Rosenbergová

Já myslím, že to je věc, která nám opravdu chybí a vidím to hlavně jako nedostatek v různých organizacích, právě jako je botanická zahrada, kde kdyby se plánovalo, tak tam můžeme předpokládat některé výdaje. A tady u těch organizací si myslím, že by to mohlo být, že by to nebyl až takový problém, protože oni musí přeci počítat s nějakou údržbou, s nějakými investicemi. Komunikace, hydranty a tyto věci, to je opravdu problém. To si myslím, že už se nikdo nikdy nedopočítá nebo by se na to musela specializovat nějaká skupina. U těch jednotlivých organizací, u škol, u příspěvkových organizací, tam si myslím, že by to takový problém do budoucna být neměl.

Mgr. Šolc

No my bychom se mohli dopustit nějakého hrubého a nepřesného odhadu, kdy můžeme vyjít s pojistných hodnot, kdy máme v té velké pojistné smlouvě pojištěného majetku za 12 miliard Kč, takže když bychom to vzali nějakou ekonomickou poučkou, že 7, 10% by mělo jít do každoroční údržby, tak z toho vyjde tak astronomické číslo, že toho nejsme schopni, ale protože to jsou majetky, které jsou skutečně dlouhodobého charakteru, tak se to takto jednoduše počítat nedá.

Mgr. M. Rosenbergová

No, a že to potom vidíme v případě těch kogeneračních jednotek. Tam jsme také přeci věděli, že to má nějakou životnost, že to v té době budeme řešit a určitě víme u klecí v zoo, teď to říkám opravdu jako příklady. Možná že by se na toto příští vedení zaměřit mělo.

Ing. Rutkovský

Já bych ale přesto chtěl říct, že v současné době u toho rozpočtového výhledu to znamená, že tam je nula na to, o čem mluvím já. Já říkám, že je to 600 milionů Kč, z toho se dává 100, tak jaká tam je částka nebo tam není vůbec zařazená?

Ing. Karban

Myslím, že je tam počítáno asi s 50 miliony Kč, ale není tam učeno, na co, jestli ty peníze budou z dotací, jestli se nakonec podaří získat.

Mgr. Šolc

Je to tam velmi nepřesné, protože my ty investice třeba na poli školství a kulturně společenských organizací realizujeme z odpisů. A s těmi odpisy v tom rozpočtovém výhledu není počítáno. Nechtějme od toho rozpočtového výhledu něco, čím není. Není to analýza hospodaření a potřeb pro následující desetiletí. To to není a ani tento dokument na to neaspiruje.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme se vrátit k tomu výhledu a pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 153/2014

K bodu č. 26

Majetkoprávní operace - prodej pozemku

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- prodej nemovitosti: pozemek p. č. 107/2, k. ú. Ostašov u Liberce, kupujícím: manželé Martin Hliněný, Petra Hliněná, za kupní cenu 57.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 154/2014

K bodu č. 27

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr prodeje části pozemku p.č. 942/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti spoluvlastníků budovy na pozemku p.č. 943, vlastníků garáží na pozemcích 942/3,4, pozemků p.č. 942/1,5, vše v k. ú. Liberec, za cenu cca 32.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

2. záměr prodeje pozemku p.č.4099/6, k.ú. Liberec formou výběrového řízení ve prospěch vlastníka sousedících pozemků 4099/1,4099/2 a 4099/8, k.ú. Liberec za cenu 11.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
3. záměr prodeje části pozemku p.č.1102/1, k.ú. Růžodol I formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p.č.1104, 1103 a 1102/12, k.ú. Růžodol I za cenu cca 24.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
4. záměr prodeje pozemku p.č.1569/276, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 19.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
5. záměr prodeje pozemku p.č.1569/277, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
6. záměr prodeje pozemku p.č.1569/279, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
7. záměr prodeje pozemku p.č.1569/283, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
8. záměr prodeje pozemku p.č.1569/285, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 19.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
9. záměr prodeje pozemku p.č.1569/286, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
10. záměr prodeje pozemku p.č.1568/287, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
11. záměr prodeje pozemku p.č.1569/288, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
12. záměr prodeje pozemku p.č.1569/289, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
13. záměr prodeje pozemku p.č.1569/290, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
14. záměr prodeje pozemku p.č.1569/291, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
15. záměr prodeje pozemku p.č.1569/293, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
16. záměr prodeje pozemku p.č.1569/294, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
17. záměr prodeje pozemku p.č.1569/296, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 18.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

18. záměr prodeje pozemku p.č.1569/298, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
19. záměr prodeje pozemku p.č.1569/299, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
20. záměr prodeje pozemku p.č.1569/300, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 18.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
21. záměr prodeje pozemků p.č.1569/301 a 1569/302, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáží na těchto pozemcích za cenu 33.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
22. záměr prodeje pozemku p.č.1569/303, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 18.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
23. záměr prodeje pozemku p.č.1569/304, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
24. záměr prodeje pozemku p.č.1569/305, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
25. záměr prodeje pozemku p.č.1569/306, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 20.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
26. záměr prodeje pozemků p.č. 326, 327, k. ú. Rudolfov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků budovy na pozemku p.č. 326, k. ú. Rudolfov, za cenu 253.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
27. záměr prodeje části pozemku p.č. 153/4, k. ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení za cenu cca 38.000,- Kč.
28. záměr prodeje pozemků p.č. 2575/5 včetně stavby, části pozemku p.č. 2575/18, 2575/19, k.ú. Liberec za cenu cca 41.000,- + cena dle ZP formou výběrového řízení.
29. záměr prodeje části pozemku p.č. 5978/7, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu cca 1,257.000,- Kč.
30. záměr prodeje části pozemku p.č.660, k.ú. Staré Pavlovice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na pozemku p.č. 644/2, k.ú. Staré Pavlovice za cenu cca 2.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
31. záměr prodeje části pozemku p.č.1912, k.ú.Ruprechtice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č. 1914,k.ú. Ruprechtice za cenu cca 264.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
32. záměr prodeje pozemku p.č.778/1, k.ú. Doubí u Liberce formou výběrového řízení za cenu 1,298.000,-Kč.
33. záměr prodeje části pozemku p.č.1467/1, k.ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení za cenu cca 117.000,-Kč.
34. záměr prodeje pozemku p.č.1006/10 (odděleno z p.p.č.1006/1), k.ú. Krásná Studánka formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p.č.1005/9,1008/2, st.č.376 a stavby na tomto pozemku, k.ú. Krásná Studánka za cenu dle ZP za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Je to standardně rozdělený materiál, někde schvalujeme záměry, někde neschvalujeme. Konkrétně v bodě č. 28, což je nějaká stránka asi 111, tak tam navrhuje tento konkrétní bod stáhnout, protože se tam rýsuje nějaká dohoda s tím žadatelem.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže to je římská kolik?

Mgr. Šolc

I./28. Pro ty, kteří pracují s tou elektronickou podobou, tak je to na stránce 116, kde bylo původně navrženo neschvalující usnesení, ale jak říkám, rýsuje se tam nějaká dohoda, takže navrhuje tento konkrétní bod stáhnout. Jinak vše ostatní zůstává bez změny.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže bod I./28 stahujeme. Pokud nejsou další dotazy, tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 155/2014

K bodu č. 28

Majetkoprávní operace - revokace usnesení - výpůjčky

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změnou občanského zákoníku došlo k vymezení pojmu výprosa. Přenechá-li půjčitel někomu bezplatně věc k užívání, aniž se ujedná doba, po kterou se má věc užívat, ani účel, ke kterému se má věc užívat, vzniká výprosa. Smlouvy o výpůjčce byly schváleny na dobu neurčitou, a proto podléhají výprose. Změnou z doby neurčité na dobu určitou deseti let se změní výprosa na výpůjčku pozemku. Vzhledem k novému internímu předpisu není výprosa možná, a proto navrhuje schválené smlouvy o výpůjčce uzavřít na dobu určitou, na dobu deseti let.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 156/2014

K bodu č. 29

Majetkoprávní operace - věcná břemena (služebnosti)

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 5909, 3382/1, k. ú. Starý Harcov, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 174/1, k. ú. Starý Harcov, kterým jsou v současné době Čejková Marie MUDr., Tomášek Stanislav MUDr., za podmínky složení zálohy ve výši 14.800,- Kč bez DPH.
2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení NTL plynovodu a plynovodních přípojek, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 3493/1, 5908/2, 5916/1, 5920/1, 5922, 6402, 6410, 6417, 6430, 6431/2, 6432, 6439, 6440 k. ú. Liberec a na pozemcích p. č. 1513/1, 1682/61, 1802, k. ú. Starý Harcov, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 31.000,- Kč bez DPH.
3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení NTL plynovodu a plynovodních přípojek, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 5786/1, k. ú. Liberec, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 456.200,- Kč bez DPH.
4. zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 217/15, 217/25, 217/26, 217/55, 383, 390, 393/2, 575/1, 835/1, 843/1, 891, 892/1, 892/10, 892/11, 892/16, 892/17, 892/18, k. ú. Františkov u Liberce, na pozemcích p. č. 254/4, 311/19, 1005/2, 1005/3, 1005/4, 1005/5, 1005/6, 1005/7, 1005/8, 1005/9, 1005/25, 1005/37, 1005/39, 1005/43, 1014, 1015, 1016/1, 1018, 1032/1, 1033/1, 1046, 1047, 1048/1, 1049, 1050/1, 1075/1, 1092, 1093/1, 1093/2, 1096, 1098, 1109, 1110, 1112, 1123, k. ú. Horní Hanychov, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch T-Mobile Czech Republic, a. s., Tomíčková 2144/1, 14900 Praha 4, IČ 64949681, za cenu 1000,- Kč bez DPH.
5. zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 4570/1, 4570/8, 6137, 6149, k. ú. Liberec, na pozemcích p. č. 1089, 1116, 1134/1, 1176, 1189, 1204/1, 1204/2, 1235/86, 1235/87, 1235/88, 1235/89, 1579/41, 1579/42, 1579/43, k. ú. Rochlice u Liberce, na pozemcích p. č. 147/2, 149/1, 338/9, 338/12, 338/13, 338/14, 338/18, 338/19, 338/21, 338/22, 338/26, 352, 355, 361/5, 368/2, 374/9, 395, 647/1, 648, 668/1, 673, 674, 675, 686, 688, k. ú. Dolní Hanychov, na pozemcích p. č. 119/4, 124, 416/1, 417, 418, 419, 422, 426, 457/5, 457/11, k. ú. Janův Důl u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch T-Mobile Czech Republic, a. s., Tomíčková 2144/1, 14900 Praha 4, IČ 64949681, za cenu 1000,- Kč bez DPH.
6. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení NTL plynovodu a plynovodních přípojek, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 35, 70/88, 72/2, 88/14, 91/3, k. ú. Staré Pavlovice a na pozemcích p. č. 59, 76/21, 76/36, 204/1, 204/11, 204/12, 204/13, k. ú. Nové Pavlovice, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 442.000,- Kč bez DPH.
7. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 12, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1327, k. ú. Vesec u Liberce, kterým je v současné době Čepelák Martin a Čepeláková Petra, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.

8. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodu a vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1018, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
9. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení elektro přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1062/1, k. ú. Machnín, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 946/6, k. ú. Machnín, kterým jsou v současné době Grepl Lukáš a Greplová Veronika, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
10. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodu a přípojky, vstup a vjezd pro jeho provozování a udržování, na pozemcích p. č. 2944, 2945/1, 2945/4,6010/1, k. ú. Liberec. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro: RWE Gas Net, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 54.250,- Kč bez DPH.
11. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení zemního kabelového vedení NN, vstup a vjezd pro jeho provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5884, k. ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
12. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení zemní přípojky NN, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1612/1, k. ú. Rochlice u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
13. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení zemního kabelového vedení NN, vstup a vjezd pro jeho provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 2121, k. ú. Ruprechtice pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
14. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení zemní kabelové přípojky NN, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 38/1, k. ú. Starý Harcov, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 2.400,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
15. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení zemního kabelového vedení NN, vstup a vjezd pro jeho provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 801, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
16. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení zemního kabelového vedení NN + sloupku s elektroměrem, vstup a vjezd pro jeho provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 249/1 a 248/3, k. ú. Kunratice u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemků p.č. 244/6, 250/1, 250/2 a stavby na parcele 250/2-č.e.6, k.ú. Kunratice u Liberce, jejichž vlastníky jsou v současné době Ing. Michal Hnyk a Jana Hnyková, za podmínky složení zálohy ve výši 12.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
17. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení zemního kabelového vedení NN, vstup a vjezd pro jeho provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č.

1017/1, k. ú. Machnín, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 6.800,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

18. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 154, k. ú. Horní Hanychov, ve prospěch vlastníka pozemku p.č.217/15, k.ú.Horní Hanychov, jehož vlastníkem je v současné době: Sylva Adamcová, za cenu 5.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
19. zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení STL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1564/4, 1567/77, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
20. zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení STL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1567/77, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 157/2014

K bodu č. 30

Majetkoprávní operace - změny usnesení - věcná břemena (služebnosti)

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- a) zrušení usnesení č. 395/2011/VIII/10 ze dne 7. 6. 2011
- b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení kabelového vedení VN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 782/1 k. ú. Doubí u Liberce na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 158/2014

K bodu č. 31

Úprava ceny pozemku s budovou, včetně pozemku souvisejícího - výběrové řízení

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na pozemek s budovou, včetně pozemku souvisejícího uvedené v tabulce dle přílohy, bylo vypsáno na základě schválení záměru prodeje v radě a zastupitelstvu města výběrové řízení, s opakovaným zveřejněním. Do výběrového řízení se i přes velké úsilí nepřihlásil žádný zájemce. Z důvodů dlouhodobého nezájmu doporučujeme úpravu (snížení) ceny uvedených nemovitostí o 20 % (Čl.VI, odst.6.9. Zásad postupu při privatizaci nemovitostí). I přes projevovaný zájem, byla cena nemovitostí pro žadatele a případné zájemce příliš vysoká.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 159/2014

K bodu č. 32

Opakovaná úprava cen pozemků s budovami, včetně pozemků souvisejících - výběrová řízení

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na pozemky s budovami, včetně pozemků souvisejících, v tabulce dle přílohy, byla vypsána na základě schválení záměrů prodeje v radě a zastupitelstvu města výběrová řízení s opakovaným zveřejněním. Do výběrového řízení se i přes velké úsilí nepřihlásil žádný zájemce. Z důvodu dlouhodobého nezájmu rada města dne 17. 9. 2013, a následně zastupitelstvo města dne 26. 9. 2013 schválilo úpravu (snížení) ceny o 20 % (Čl.VI, odst.6.9. Zásad postupu při privatizaci nemovitostí). Při opakovaném zveřejnění a nabídce prostřednictvím realitních kanceláří, po dobu čtyř měsíců, se nikdo nepřihlásil. I přes projevovaný zájem byla cena nemovitostí pro případné zájemce nadále vysoká.

Příloha					
Poř.č.	pozemek s budovou včetně pozemků souvisejících katastrální území	adresa budovy	původní cena	snížená cena o 20%	upravená snížená cena o 20%
1.	p.č. 3503/1, 3503/2, k. ú. Liberec	Jablonecká čp. 124, Liberec 5	2,937.000,-	2,350.000,-	1,880.000,-
2.	p. č. 3594/1, 3593/1, k. ú. Liberec	Dvorská čp. 169, Liberec 5	6,787.000,-	5,430.000,-	4,344.000,-

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Já jsem tady, pane Václavíku, apeloval na pana Svobodu, toto jsou nemovitosti, které jsou nabízeny našim odborem, námi, protože zatím nebylo rozhodnuto jinak. Jsou oceněné samozřejmě velmi vysoko a není o nich zatím zájem, ale pakliže vy jste se rozhodli v rámci té analýzy z těchto

nemovitostí dělat nějakou tu městskou funkci ubytovny, tak je to potřeba ale říct, abychom to nevypisovali.

K. J. Svoboda

To je, pane Václavíku, na Jablonecké ulici u té Textilany. Jedna je na rohu pod Královým hájem a druhá je vzadu naproti tomu rybníku. Ta analýza není ještě hotová. Včera jsme měli první setkání na to postupné bydlení.

doc. Václavík

Já to udělat neumím. To je také, proč jsme tu zodpovědnost přenesli na někoho uvolněného, aby se s tím nějak domluvil. Já nějak zběžně jezdím kolem. Tuším, kde to je. Myslím, že jako místo je to relativně vhodné. Nevím, v jakém to je technickém stavu, jak to tam vypadá. To je potřeba zvážit, ale pokud už toto jsou vytypované budovy, že by tam mohly být, ale to já udělat nemohu. Já to neumím, tak s tím počkejte.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se jen zeptám, kolik je tam bytových jednotek?

I. Roncová

Je to budova, kde je šest bytů, z toho jeden volný a jeden nebytový prostor, jinak je to normálně obsazeno.

K. J. Svoboda

To je ta budova na křižovatce pod Královým hájem?

I. Roncová

Ta Dvorská ano.

K. J. Svoboda

A ta budova za ní?

I. Roncová

Ta budova za ní, tam jsou dvě bytové jednotky. Jedna obsazená, jedna prázdná.

Mgr. M. Rosenbergová

To je malé, takže bychom to museli řešit, že ty lidi přemístíme, dáme jim obecní byty a teď je otázka, může se to potom změnit na ubytovnu nebo tam musí být nějaká změna užívání?

I. Roncová

Dá se to rozdělit na bytové jednotky. Není problém. Muselo by se na katastru uložit prohlášení.

Mgr. Šolc

Já nevím. Já na to jen upozorňuji, protože jsem to zaslechl. Zatím je to záměr. Vše běží, ale abychom třeba potom nevypsali výběrové řízení, nenašel se kupec, neměli jsme s tím nějaké náklady, oni nesložili jistinu a potom na poslední chvíli bychom do toho hodili záchrannou brzdu, tak jenom apeluji na to, abyste to rozhodli včas.

doc. Václavík

Proto jsou tam ty termíny. V tom materiálu byly dány termíny, aby někdo vytipoval, zastupitelstvo by se mělo rozhodnout před prázdninami, jestli tento projekt půjde tady s těmito budovami. Já to nevím. Je potřeba, abychom měli parametry. Bavíme se plus minus o dvou až třech budovách, které budou mít celkově kapacitu 40 lidí. Asi by v těch budovách měli být nějaké prostory, buď už existující

nebytové prostory, nebo prostory, které by se daly upravit tak, aby tam mohly fungovat klubovny, nějaké zázemí pro ty sociální aktivity, které tam jsou. A to já nevím. Já jsem v těch budovách nebyl. Nevím, v jaké stavu jsou, kolik se tam toho vejde. Jenom jsme dali základní parametry. Takže pokud toto jsou budovy, které by potencionálně mohli být vytipovány, tak je-li možné to teď přerušit, zhodnotit a dát to do toho procesu, já nevím v květnu, tak to pojďme udělat. Pokud nejsou a jsou jiné, tak...

Mgr. M. Rosenbergová

A tam to opravdu není blokováno kvůli územnímu plánu, hlavně ta jedna, ta Dvorská?

K. J. Svoboda

Já si myslím, že Dvorská není, ale myslím si, že blokována je ta z druhé strany, jak je ten nábytek.

Mgr. M. Rosenbergová

To vím, ale já jsem si vždycky myslela, že je i tato.

Mgr. Šolc

Přes pracovní skupinu to prošlo, takže kdyby to bylo blokováno, tak by nám dali na odboru hlavního architekta.

Mgr. M. Rosenbergová

Pro jistotu.

K. J. Svoboda

Já z prvního pohledu, ale opravdu to neprošlo detailnější analýzou, si dovedu představit, že by ta ubytovna byla v tom větším prostoru, nikoliv v tom novém, kde jsou dvě bytové jednotky. Tam je to spíš do budoucna jako to, kde můžeme ty byty využít, ale těch bytů na využití tak, jak jsme se bavili včera na té komisi o tom prostupném bydlení, těch bytů máme více, ale nemáme ten první stupeň. To znamená tu městskou ubytovnu a tam si myslím, že je vhodnější bytový objekt, kde je 6 bytových jednotek, což je akorát tak, abychom ty lidi ukočírovali.

Mgr. M. Rosenbergová

Městskou ubytovnu máme, ale my neumíme posouvat, udělat třeba tady z toho právě ten další stupeň, že bychom jim dávali byty, kde by se mohli naučit žít. Já to řeknu takto úplně normálně. Ale kdybychom je uměli posouvat třeba z těch Kateřinek a tuto budovu zrekonstruovali...tady by se mi třeba líbil nějaký azylový dům pro matky s dětmi v té Věkově, v bývalé školce.

Mgr. Šolc

Dobře, jen jsem vám to připomněl, teď pojďme dál a vy, až budete mít hotovou tu analýzu, tak dejte vědět.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 160/2014

K bodu č. 33

Záměr pronájmu restaurace Radniční sklípek

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města dne 30. 1. 2014 svým usnesením č. 6/2014 umožnilo vypsát výběrové řízení na pronájem restaurace Radniční sklípek. Původní výběrové řízení, které bylo zveřejněno v době od 16. 5. 2013 do 3. 6. 2013 bylo radou města dne 17. 12. 2013 zrušeno. Vzhledem ke skutečnosti, že od 1. 1. 2014 vstoupil v platnost nový občanský zákoník (NOZ), nelze řešit tuto situaci klasicky, jak bylo zvykem, tzn. formou investice na vlastní náklady. Dle NOZ musí nájemce složit tyto předpokládané prostředky (ve výši plánovaného rozpočtu) na účet vlastníka prostoru určenému k podnikání, který provede všechny plánované úpravy.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Já jsem vám do e-mailu rozeslal vzor nájemní smlouvy podle nového občanského zákoníku, kterou jsme teprve dostali včera, takže abyste ho měli k dispozici. Co se týče té vlastní investice, kterou tam ten budoucí nájemce bude realizovat, tak ta bude řešena, ani ne tak dodatkem, ale zvláštní smlouvou o investici, která bude v souběhu s touto smlouvou realizována, protože samozřejmě výše těch investic a konkrétně, co, to vzejde z výběrového řízení.

Ing. Hruša

Ta hospoda bude tak velká a má tak vysoké provozní náklady, že nájem bude velmi nepříjemný, když bude nějak vysoký, aby to vůbec žilo. Čili jedneje s citem.

Mgr. Šolc

Určitě.

Mgr. M. Rosenbergová

Když jsme u radničního sklípku, ke mně se nějak doneslo, že se bude pořádat výběrové řízení na Jimmy's klub u divadla. Budeme do toho my, jako město, mluvit nebo to zas necháme na panu řediteli?

K. J. Svoboda

Já to zodpovím. Pokud se nám to podaří všechno dát dohromady, tak na příští, maximálně na přespříští radu, předložím do rady města návrh ve spolupráci s paní Roncovou a s divadlem, jak by měl vypadat, co by měl splňovat nájemce Jimmy's, případně baru, kde jsme se rozhodli vypovědět podle mého názoru naprosto nevýhodnou smlouvu ze začátku tohoto století, někde v roce 2002.

Mgr. M. Rosenbergová

A to se pořád říkalo, že to nejde vypovědět?

K. J. Svoboda

Nový občanský zákoník nám dovoluje a paní se evidentně odvolá. Bude chtít jít až k soudu. Já si myslím, že ten soud musíme vyhrát, otázka je, jak dlouho se to potáhne. Já teď ještě nemám do právníků odpověď, jestli ta výpověď má přednost, anebo jestli ona když se odvolá, tak jestli platí stále ten nájemní vztah. Nevím, jestli tam je nějaká klauzule, která tu jednu nebo druhou stranu zvýhodňuje. Ta odpověď na tu otázku, je ano, do rady města přijde materiál, jak by měl vypadat výběr nájemce pro Jimmy's klub. To znamená, my schválíme podmínky a ve spolupráci s divadlem na základě těch podmínek vybereme toho nájemce.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, ale jenom mi řekněte, já mám pořád někde zakotveno v paměti, že toto už se schvalovalo Jimmy's klub za nás. My už jsme o tom přeci kdysi hlasovali, ale ono to nesplnilo ty účely a to očekávání, protože my jsme si mysleli, že divadlo, jednak po premiérách to tam bude mít otevřené, a jednak že si na tom přivydělá. A já vůbec nemám žádné informace, že to takto funguje.

K. J. Svoboda

Já musím říct, že si myslím, jak by to mělo být, když se ten Jimmy's klub tenkrát provozoval, tak ten tehdejší nájemce neplatil nájem, a proto dostal výpověď. V současné době je tam nový nájemce, který nějakým způsobem ten nájem platí, ale ten program, který dává, je nulový, a přesto dokáže platit ten nájem, což mě překvapuje.

Mgr. M. Rosenbergová

A nulový je proč? Protože my nechceme divadlo, netlačíme?

K. J. Svoboda

Ne, tam to nebylo v té smlouvě, a proto teď připravujeme ten nájem, s tím bude i koncepce toho, jak ten klub má probíhat. To znamená, za mě osobně a bude to i v těch požadavcích, že tam bude úzká spolupráce s divadlem, především z pohledu těch představení.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. Já nechci zdržovat, to si určitě řekneme příště.

R. Šotola

Součástí tohoto by měl být nějaký kulturní program?

K. J. Svoboda

Spolupráce. Klasický divadelní klub funguje na bázi, že divák má možnost, především po premiéře, se sejt i s tím umělcem. Je to nějaká nadstavba toho, aby ti lidé ten prostor vnímali jako součást divadla a ne jako diskotéku jako jakoukoliv jinou.

Mgr. M. Rosenbergová

Ke mně se ta informace donesla, tak jsem si jí chtěla ověřit.

doc. Václavík

Protože v momentě, kdy já si třeba dovedu představit, že třeba jedna z těch věcí bude, že budeme chtít potom po tom novém řediteli, aby dal nějakou komplexní představu, jak to bude chtít dělat, včetně toho, on si třeba může říct, dobře, tak já tento prostor použiji pro něco jiného, ale tam může být cokoli. Mně jde teď o to, teď je vlastně jedinečná příležitost nechat ten volný prostor. Může se stát, že se to pronajme, bude to fungovat, já to nevím, jestli to takto někdo zvažoval, aby se dal nový prostor, abychom tady nezavazovali nové vedení divadla k něčemu, co ono vlastně nechce.

K. J. Svoboda

Divadlo bude, pane Václavíku, nebo v té nájemní smlouvě bude nějaký nájemce opcí. To znamená, že stejně ta další sezona, předpokládám, že nový ředitel nebude schopný vybrat někoho během dvou měsíců, pokud bude vybrán už v tom termínu, kde se s tím počítá, takže jde hlavně o to, aby ten prostor měl nějakou úroveň a doplňoval to divadlo.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak pojďme dál, to jen že se to ke mně doneslo a chtěla jsem si to ověřit.

Ing. Rutkovský

Já už jsem to říkal na poradě vedení. My jsme si korespondovali s paní Roncovou, mně přijdou podmínky, které tam jsou pro to výběrové řízení, jako naprosto nedostatečné, které nepopisují pro toho uchazeče dostatečně ten předmět toho nájmu, a obávám se, že to, že to je takto nedostatečně popsáno, že to může být důvodem, proč ten uchazeč se vůbec nepřihlásí do výběrového řízení. Takže bych doporučil ty podmínky zpřesnit, aby tam byly jasné podmínky podnájmu. Mně přijde spíš, že je to v rovině námětu, než záměru. Ty podmínky jsou pro toho uchazeče nedostatečné.

I. Roncová

Jak jste si představoval to zpřesnit? Každý uchazeč se tam může jít podívat a my budeme rádi, když se pak zpracuje vlastní dokumentaci, co tam vlastně bude potřebovat vytvořit, protože my budeme od něj chtít i projekt, který schválí investice do toho sklípku. Současně s tím bude vyvěšen i ten znalecký posudek, kde jsou rozpočtované ty náklady.

Ing. Rutkovský

No ale vy tady mluvíte o znaleckém posudku, ale já tam znalecký posudek nevidím. Já tam mám nějaký odhad investičních nákladů.

I. Roncová

To je ano.

Ing. Rutkovský

Ale to není žádný znalecký posudek. My jsme to konzultovali s panem tajemníkem jako se stavařem. Toto je naprosto nedostatečné pro ten nájem.

I. Roncová

Právě proto jsme tady zadali úkol panu Andělovi, který má zajistit stavebně - technický průzkum aktuálních vad, včetně jejich návrhů na odstranění, vlastně všechno, co by se týkalo toho radničního sklípku, abychom věděli jakým způsobem a co tam je všechno napadené, co musíme odstranit.

Ing. Rutkovský

Dobře, ale to je stavebně – technický stav. Ten nájemce se bude ptát na to, jak je to s energiemi, má to vlastní měření? Pan Svoboda mi tady minule tvrdil, že galerie, že tam má vlastní měřák. Já mám dvě informace, jedna je, že to nemá vlastní měření energií, tepelné myslím, a druhá je, že to má vlastní měření energií.

I. Roncová

Od pana Anděla mám zprávu, že tam nelze udělat zvláštní měření, že to je skutečně dohromady.

Ing. Rutkovský

Dohromady galerie a sklípek?

I. Roncová

Ano.

Ing. Rutkovský

A potom druhá věc, jestli co když ten nájemce nebude chtít mít to vytápění z teplárny. Bude chtít mít vlastní plynový kotel. To tam také není řešené, jestli se to umožní nebo neumožní? To je druhá věc. Potom třetí věc je problematika zásobování, kdy bude vytvořen výtah do toho prostoru, který je poměrně zničený, a bude to vlastně narušovat i ten chod té galerie vedle. Takže je tam hodně věcí, které nejsou vyřešené a které my vlastně vypisujeme „na blind“ výběrové řízení, aby to bylo, se mi zdá.

I. Roncová

Nezlobte se, ale mi za ně nebudeme dělat projekt. To je přeci věcí toho nájemci, který bude mít zájem o ten prostor, aby si ujasnil, jak bude provozovat zásobování a to pochopitelně v součinnosti s námi, proto bude skládat na náš účet prostředky na tu investici.

Ing. Rutkovský

Ale my bychom přeci alespoň rámcově měli mít. Podle mě nemáme rámcově představu, co je tam potřeba udělat. Tam je odhad nákladů, ale to neznamená, že neexistují další věci, které je potřeba udělat. Nejsou tam žádné požadavky potřeba na tu vzduchotechniku. Můžete koupit za 1/3 nebo za 1/5 ceny anebo kvalitní vzduchotechniku. To se tam třeba vůbec neobjevuje. Já si neumím představit, podle čeho budete posuzovat ty nabídky, když vám jeden nabídne vzduchotechniku za 1,5 milionu Kč nebo za dva a druhý za čtyři, ale podle mě kvalitnější, tak to nelze soudit. Protože ty podmínky, které tam jsou, nejsou dostatečné ro posouzení těch nabídek.

Mgr. Šolc

Tato debata je samozřejmě velmi široká. Na jedné straně by ten celý projekt šlo předurčit, nadiktovat, co tam chceme my. Strávit na tom velkou spoustu času a nevybrat nikoho, protože se do takto předurčeného projektu nikdo nepřihlásil. Na stranu druhou je možno to udělat touto cestou, že sám ten uchazeč nabídne právě v tom výběrovém řízení ty investice, které chce realizovat, ty finanční prostředky zaplatí městu a město bude realizovat jím určené investice v ceně a v kvalitě, kterou si pohlídá a v té nájemní smlouvě je právě obsaženo, že všechny ty investice, které on udělá, když odejde po dvou letech, tak že zůstávají naším majetkem. To znamená, bude v jejich zájmu to udělat co nejlépe. Ono se to nezdá, ona ta dnešní doba je taková nepřátelská, že se říká, že je krize, ale jen co jsme s tím vyšli ven, tak se tady už otočil Budvar, velký pivovar, který by o to měl zájem. Svijany o to mají zájem, Plzeňský pivovar o to má zájem a samozřejmě pořad je ve hře Frýdlantský nově obnovující se pivovar, který vaří to regionální pivo. Takže ten prostor je skutečně velmi atraktivní. A je obrovský rozdíl, zatím co ten Budvar, ten je skoupý a investoval by tam dva, tři miliony Kč, tak třeba ten plzeňský se netají tím, že tam bude investovat 8 milionů Kč, ale není účelem, abychom tvrdili, jakou úroveň vzduchotechniky my tam chceme mít. To si řeknou oni, co tam chtějí mít.

Ing. Rutkovský

Pane Šolci, nezlobte se na mě, a podle čeho budete vybírat toho uchazeče?

Mgr. Šolc

Třeba podle podmínek, které....

Ing. Rutkovský

Jaké podmínky? Které dají městu? Tam je tolik proměnných, že budeme mít před sebou třeba čtyři nabídky, pokud do toho půjdou, a vy budete mít čtyři nabídky a vy nemáte naprosto stanovené, podle čeho budete postupovat.

Mgr. Šolc

Jak to že to nemáme stanovené? Vždyť je tam výše nájemného...

Ing. Rutkovský

Vždyť je to proboha veřejná zakázka!

Mgr. M. Rosenbergová

Takže jeden nabídne vzduchotechniku, druhý třeba vybudování výtahu, a že se to nedá poměřit?

Ing. Rutkovský

Nedá se to poměřit. Ty nabídky budou nepoměřitelné, protože tam nemáte přesné zadání.

Mgr. Šolc

Ale máte, vy máte prostor a říkáte, tady máte prostor, soutěžíme o výši nájmu, o výši investice...

Ing. Rutkovský

Dobře a co když vám někdo neřekne nabídku, ano já vám nabízím 6 milionů Kč, nájem 600.000,- Kč, budu tam budovat plynovou kotelnu a k tomu budu mít tu vzduchotechniku a budu se o ni starat a na konci toho období vám ji předvedeme, že bude funkční. Druhý to tam nenapiše. Kterého vyberete, podle čeho?

Mgr. Šolc

Za prvé, plynová kotelná není vůbec přípustná.

Ing. Rutkovský

Je to tam někde stanovené?

K. J. Svoboda

Stejně tak jako tam není stanovený malý atomový reaktor.

Mgr. M. Rosenbergová

Počkejte, vraťme se na zem.

Mgr. Šolc

Takže je to záměr. Výsledek výběrového řízení budeme posuzovat my tady na radě...

Ing. Rutkovský

Ale vždyť nemáte podmínky pro to výběrové řízení. Nemáte na základě čeho posoudit ty nabídky! Všichni tři, co odmítnete, budou nespokojení, protože vy nebudete schopní zdůvodnit, proč jste vybrali toho jednoho z toho Frýdlantu. Nebudete schopní to zdůvodnit, protože ty podmínky jsou nedostatečné, nejasné.

Mgr. Šolc

Rozhodující kritérium je samozřejmě ekonomická výhodnost nabídky pro město.

Ing. Rutkovský

Ano. Ekonomická výhodnost nabídky pro město, a tu nepopíšete. Takto na základě těchto údajů nejste schopní posoudit.

Mgr. Šolc

A proč ne? Vždyť to jsou peníze. Měříte to, kolik vám nabídnou.

Mgr. M. Rosenbergová

Návrh řešení. To nemá cenu taková debata.

Ing. Rutkovský

Doporučuji upravit ty podmínky nájemného, aby to zhodnotilo ten technický stav a doporučil bych alespoň rámcově udělat podklad pro hodnocení těch nabídek, aby byly jednoznačné podmínky. Tyto nejsou jednoznačné. Ať tam napíše, že třeba udělá tu vzduchotechniku, bude se o ni starat, že dodá vzduchotechniku určitého typu, na to musíte mít alespoň rámcovou jednoduchou dokumentaci. Musíte!

Mgr. Šolc

Pane inženýre, neztejte se na mě, ale o tom, jakou oni tam budou mít vzduchotechniku, to je opravdu jejich věc. To není naše věc. Naší věcí je to, že oni budou provozovat restauraci. My jim k tomu dáváme prostor, který je bez vzduchotechniky a všichni to vědí. A každý uchazeč se tam půjde podívat.

K. J. Svoboda

Já tady cítím dobrou vůli a nechci, abychom byly s panem kolegou ve přímě, ale já jsem skoro přesvědčený o tom, že jsem netvrdil, že máme změřeno, kolik my máme měřáky na energii. Já jsem tvrdil, že máme předpoklad, kolik v rámci té Galerie U rytíře stojí ty energie. Vy jste na začátku řekl, že jste měl informace od kolegy Svobody, že tam měřáky jsou a to tvrdím, že jsem neřekl.

Ing. Hruša

Prosím vás, stanovit naprosto přesné podmínky nelze. Když tam někdo bude chtít udělat pizzerii a pizzu, tak potřebuje něco jiného, než když tam bude česká hospoda nebo Čína. To se musí zpracovávat, až podle té nabídky, to musí udělat on.

Ing. Rutkovský

Dobře, když tam bude dělat pizzerii, tak tam potřebuje zásobování vzduchotechniku a tyto věci.

Ing. Hruša

Když tam bude prodávat jen párátka a rýži, tak to nepotřebuje. To se bude řešit v tom okamžiku. Ne teď. A od toho jsme tady my, abychom rozhodli.

Mgr. Šolc

Dobře. Na to já samozřejmě budu reagovat. Není nám to jedno, protože nám to potom předají, ale na stranu druhou, my budeme diktovat odborníkům, které provozují, třeba stovku hospod, a my jim budeme diktovat, jak bude vypadat vzduchotechnika. Není to náhodou jejich starost. Oni přichází do prostoru, který je bez vzduchotechniky s tou povinností, že oni si musí vybrat vzduchotechniku. Když ta vzduchotechnika bude kapacitně nedostatečná pro ně, tak je to jejich problém, ne náš.

Ing. Rutkovský

A když přestane fungovat ta vzduchotechnika, tak co...

Mgr. Šolc

Oni přijdou, nabídnou městu nájem a nabídnou městu investici a podle těchto dvou prizmatů my to budeme posuzovat a o výhodnosti této nabídky rozhodne rada města, protože ta je tím orgánem, který vybere toho nájemce.

Ing. Rutkovský

A co když se v rámci toho potom zjistí, že ta investice je nedostatečná a musí se tam dodělat ještě něco. Jak to bude v případě posuzované?

Mgr. Šolc

No tak jestliže to bude pro ten jejich provoz nutné, jakože si tam hold zapomenou dát výčepní pult, tak si ho budou muset koupit.

Ing. Rutkovský

A ten druhý ho tam bude mít..., že ho zajistí a jeden že ho nezajistí.

Mgr. Šolc

Jestli někdo nabídne hospodu bez výčepního pultu, tak si ho potom bude muset zařídit za své prostředky, ne přeci za prostředky města. My nemůžeme jít cestou zkoušky, protože oni tam tu investici budou muset udělat, takže to nějakou dobu udržitelnosti musí mít a my jsme to s tím frýdlantským pivovarem neudělali proto, že do toho mezičasu vklouzlo referendum a potom občanský zákoník. Proto jsme se tady na té radě města dohodli, že to budeme opakovat, takže my to vypisujeme znovu a ještě opakuji, pane inženýre Rutkovský, je to tak, že už jsem vám to říkal včera, pokud tam chcete něco konkrétního doplnit, toto je záměr a samozřejmě to tam dopracujeme. To není vůbec žádný problém. Tady nehrajeme na žádnou schovávanou, ale zase nemůžeme my rozhodovat o tom, jaké vybavení si tam ta restaurace má dát, protože skutečně to nevíme, neznáme a nemůžeme znát.

Ing. Rutkovský

No dobře, vy říkáte, definované to, že oni zodpovídají za tu vzduchotechniku, a když jim nebude fungovat, tak je to prostě jejich věc.

Ing. Hruša

Prosím vás, o tomto rozhodují orgány, jako je ČOI, hygiena a ostatní. Oni řeknu, máte špatnou klimatizaci, tak toto nebudete provozovat.

Ing. Rutkovský

A jak se bude řešit stav, když oni si udělají rekonstrukci a ČOI jim na to přijde, že to je nedostatečné?

Ing. Hruša

Tak mu to zavře.

Ing. Rutkovský

A co jejich investice.

Mgr. M. Rosenbergová

Jsme schopni dojít tady k nějakému kompromisu nebo se tady budeme hádat ještě hodinu? Ne, takže já to nechám hlasovat, jestli s tím máte problém, tak se, prosím vás, zdržte.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 2, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 161/2014

Mgr. M. Rosenbergová

Pane Šolci, vy to všechno, co tady padlo, zohledněte.

Ing. Rutkovský

Já s tím prostě nesouhlasím, abych já napsal nějaké náměty. To je špatně vypsání výběrové řízení. Máte na to odbor. Já chápu, že na to nemáte lidi, ale vždyť vy vypisujete další tragédii města.

R. Šotola

Jak byste to udělal?

Ing. Rutkovský

Nechal bych udělat alespoň rámcovou dokumentaci, která by řekla, co je potřeba a definoval bych přesně ty podmínky.

K bodu č. 34

Správa bytových domů

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato veřejná zakázka malého rozsahu IV. kategorie má zajistit výběr dodavatele na domovnícké služby při správě bytových domů v ulici Krajní č. p. 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580 a Seniorů č. p. 1208 (celkem 224 byt. jednotek) a na služby správy bytových domů v ulici Krejčího č.p. 1175, 1176, 1177, 1178 a obsluhu kotelen a výměňkové stanice v ulici Krejčího č.p. 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1178 a ulici Seniorů 1208 (celkem 105 bytových jednotek a 8 kotelen) na dobu dvou let.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je ten materiál, který jsme tady již několikrát měli.

Mgr. Šolc

Já věřím, že to bylo s panem Černým projednááno, takže to bude v pořádku a na náš odbor majetkové správy to spadlo teď nově. Nicméně věnujeme se tomu intenzivně.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 162/2014

K bodu č. 35

Informace o projednání záměru Nová nemocnice Liberec v orgánech vlastníků a společnosti KNL, a. s.

Předkládá: Ing. J. Rutkovský, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento podklad slouží pro informování rady města a zastupitelů o stavu projednání záměru Nová nemocnice Liberec v orgánech vlastníků a společnosti KNL, a. s. Byla projednána účast zástupců v pracovní skupině Nová nemocnice v Liberci, ale samotný záměr zatím nikoliv.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady úplně na začátku, kde je akcionářská smlouva. Já už z toho začínám být nemocná. Pane Svobodo, vy jste jí měl údajně přinést z nemocnice a nikdo neví, kde ta smlouva je. Vy tvrdíte, že jste jí dal na právní. Právni tvrdí, že jí nikdy nevidělo. Tak hledejte nějaké řešení. Vyžádejte si od Turnova alespoň kopii nebo nějak to řešte. Já tady nebudu řešit, kdo co, kam dal.

K. J. Svoboda

Mě ta situace mrzí. Udělal jsem chybu s tím, že já jsem přišel do kanceláře, jak jsem říkal, jdu na právní, abych tam položil materiály. Oni tvrdí, že jsem tam nechal jen část, já jsem si to nenechal podepsat, což je moje chyba, aby měl kolega Černý radost, možná až amaterismus, že jsem si to nenechal podepsat, takže já se obrátím na pana starostu z Turnova.

Mgr. M. Rosenbergová

Neměl jste jenom zápis?

K. J. Svoboda

Já jsem ty materiály dostal, byl jsem tam s kolegou Šolcem, tak jsem to sebral, a tak jsem to položil na právní. Nemám k tomu zápis. Nejsem schopen to dokázat, přestože jsem přesvědčen o tom, že to tak bylo. Takže já požádám pana starostu Turnova, aby mi udělal ověřenou kopii, kterou ze svého zaplatím a položím jí na právní.

Mgr. M. Rosenbergová

Nejde přeci o zaplacení. Jenom udělejte zápis, proč máme kopii. To jedno, jaký důvod tam dáte, ale jednou to tady někdo bude hledat a budou říkat, že jsme si něco odnesli domů. Je potřeba ten stav napravit.

Ing. Hruša

Paní primátorko, když projednáváme nemocnici, já bych upozornil, že včera proběhlo volební období, čili město má o jednoho zástupce ve vedení méně, čili bych poprosil, když jsme to dostali takto na program, projednat to na zastupitelstvu za týden.

Mgr. M. Rosenbergová

To je otázka, jestli bude konečně shoda na tom, že nás budete zastupovat dál, pane Hrušo.

Ing. Hruša

To je druhá věc, ale také tam potřebujeme někoho určit.

Mgr. M. Rosenbergová

Protože já nevím, jestli pan Ing. Černý nebude mít s těmi trafikami problém.

K. J. Svoboda

Já jsem včera informoval poradu vedení o tom, že 16. února skončil termín, čehož si všimli až na té páteční valné hromadě s tím, že ale podobné to bylo u zaměstnanců a je tam klauzule, že je tam tříměsíční překlenovací doba v rámci toho, takže si myslím, že tak, jak jsem to konzultoval, že na nás netlačí nic, abychom to dávali už teď na únorové zastupitelstvo. My se sejdeme na té koaliční schůzce, domluvíme se na tom našem zástupci a do březnového zastupitelstva bych předložil návrh na jmenování, protože do té doby stejně valná hromada neproběhne, takže nemá cenu to nějakým způsobem tlačit.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak a teď informace k tomu materiálu, pane inženýre.

Ing. Rutkovský

Cílem je...já jsem jmenován do té pracovní skupiny, nicméně jsem zjistil, že bych také potřeboval vědět, jakým způsobem tímto záměrem nakládají vlastníci a orgány společnosti. V současné době je to tak, že tento záměr nebyl nikdy nikde projednán, tak je to takové upozornění, jen shrnutí, že nikdo nikdy nic neprojednával a materiál má také sloužit k tomu, aby ten druhý vlastník a také orgány společnosti, pokud potřebují projednat ten záměr, což předpokládám, že ano, aby ho předložili, takže předpokládám, že k tomu to bude. Naši dva, tři zástupci, tak všichni podporují záměr nové nemocnice. Nebavíme se o tom, kde by měla být, ale spíš o tom, že má být vybudován nový areál. Jestli bude

v areálu stávající nemocnice nebo jinde, není předmětem posuzování té pracovní skupiny, takže je to jen informace na vědomí, že to nebylo zatím projednáno a případně si tady můžeme něco říct, pokud k tomu máte někdo nějakou připomínku.

Mgr. M. Rosenbergová

Do zastupitelstva to dostaneme jenom jako informaci bez nějakého usnesení.

Ing. Rutkovský

Ano půjde to jako informace k projednání, že nebylo zatím projednáno. Nemusíme to tam možná ani dávat, to je otázka.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že bychom možná nemuseli.

Ing. Rutkovský

Není to nutné. Nechat to na úrovni rady.

Z. Škodová

Takže to mám vyškrtnout z programu?

Mgr. M. Rosenbergová

Ano.

Ing. Rutkovský

My jsme totiž ještě nevěděli v tu dobu, když jsme předávali ty materiály, jestli to nemocnice bude nebo nebude chtít projednávat. Jestli nám dají nějaké materiály o projednání záměru, ale bylo by to asi až na nějaké další radě, takže bych to nechal na úrovni rady.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to pojďme vzít na vědomí s tím, že to do zastupitelstva nebudeme zatím.

Ing. Rutkovský

Já bych jenom ještě pro obecnou informovanost, že jsou tři lokality, že se uvažuje o třech lokalitách. Jedna je na Husově třídě. To je ta současná lokalita. Potom je v místě bývalé Textilany v Mlýnské ulici a potom je u letiště, to je ten prostor, který máme v návrhu územního plánu. Všechny jsou prověřované majetkově. To jsou tyto tři areály. Z hlediska realizace my předpokládáme realizaci do roku 2022, že by mohla být dokončená a do toho se nám nevejde ta přestavba toho areálu. Ještě to vysvětlím, pokud má stihnout rok 2022, tak je potřeba neprodleně začít s přípravou a to území té teplárny je budoucí brownfield. Zatím to není brownfield.

Mgr. M. Rosenbergová

My bychom tu informaci mohli spojit s tím znovujmenováním člena dozorčí rady.

K. J. Svoboda

Jen v krátkosti. Já jsem splnil svůj úkol, na valné hromadě jsem se zeptal, jakým způsobem bude chtít nemocnice pokračovat a ta informace byla přesně v tom stylu, je na to určená komise, ve které máte zástupce a ta se ani ještě nesešla, natož aby rozhodla, takže úkol jsem splnil, ale nejsem schopen podat konkrétnější informaci, protože jsem ji nedostal.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale ta nálada převládá, že to bude v jiné lokalitě, než aby revitalizovali toto?

Ing. Rutkovský

Nepřevládá. Aby se vlastník mohl vyjádřit k tomu, co tady říká pan Šolc, jestli je potřeba nemocnice a aby ten vlastník zapracoval do svých dokumentů, protože pokud se po městě bude chtít nějaká investice 100 milionů Kč, tak je potřeba to vědět.

Ing. Hruša

Na druhou stranu od toho jsou tady odborné komise, které podkladové materiály zpracovávají. Až budou zpracovány, není se o čem bavit. Teď říkáme, co bylo, bylo. Bavíme se o ničem.

Ing. Rutkovský

Ale ten záměr, jestli bude nebo nebude, to je úplně jedno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 163/2014

K bodu č. 36

Vyhlášení konkurzů na vedoucí pracovní místa ředitelů mateřských a základních škol

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor péče o občany předkládá radě města návrh na vyhlášení konkurzních řízení na obsazení funkcí ředitelů mateřských a základních škol. Od 1. ledna 2012 je účinný zákon č. 472/2011, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Zde do komise doplníme kolegu Šolce na ta volná místa.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 164/2014

K bodu č. 37

Nový platový výměr Mgr. Martina Mikuše, ředitele Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 19. 11. 2013 jmenovala Mgr. Martina Mikuše na vedoucí pracovní místo ředitele Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace s účinností od 1. prosince 2013 na období 6 let.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je ten materiál, co jsme posledně odložili, protože jsme chtěli vědět, za co má tak vysoký osobní příplatek.

K. J. Svoboda

Pane vedoucí, jestli mohu poprosit, jestli byste nám řekl, jakým způsobem jsme dospěli k uvedenému osobnímu ohodnocení nebo jaký je ten úzus stanovování?

Mgr. Král

Tak ten návrh osobního ohodnocení vychází z platného platového předpisu, takže jsme postupovali podle kritérií v něm uvedených. Vyjmenuji zhodnocení výsledků kontrolní činnosti: kvalita personální práce, zpracování ČVP, prezentace školy veřejnosti.

Mgr. M. Rosenbergová

Řekněte mi něco konkrétního, protože on je tam velmi krátkou dobu.

Mgr. Král

Ano. To si uvědomuji, proto jsem ten minulý návrh snížil, protože mi přišlo, že v některých bodech je nadnesený. To znamená, je tady polovina těch bodů, kde dáváme nulu právě z těch důvodů, ne že by pan ředitel byl neúspěšný, ale že neměl čas to projevít. Například zpracování ČVP, to nemohl během školního roku zvládnout, ale konkrétně jsme přisoudili v souladu s kritérii body v bodech Kvalita personální práce, protože vyřešil nějaké personální kolize v souvislosti se svým nástupem. Dále úroveň statistického ekonomického výkaznictví, protože bylo zpracováno bezchybně. Celková spolupráce se zřizovatelem.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane vedoucí, protože bylo zpracováno bezchybně, tak za to my mu dáváme osobní ohodnocení? To by měla být samozřejmost. To máte v bodovém hodnocení, že pokud má někdo něco bezchybně, tak to hodnotíme?

Mgr. Král

V současném platovém předpisu, podle kterého musíme hodnotit, já mám na stole návrh nového, ale zatím platí tento a tam je to takto postavené, takže je to jeden z mála motivačních nástrojů na to, jak přivést ředitele k tomu, aby nás třeba nezatěžovali kontrolní činností, jak se tomu dělo třeba u toho výkaznictví. Takže opravdu když někdo zpracuje a těch výkazů za ten rok je velké množství a jsou to obširné tabulky, tak když to někdo zpracuje bezchybně na rozdíl od někoho, kdo ignoruje kontrolní vazby a dá nám to s chybami, tak opravdu potom podle současného předpisu dostane za to 6 bodů. A tak se i stalo v tomto případě. Takto jsou hodnoceni i ostatní ředitelé.

Mgr. Šolc

Není to náhodou tak, že oni si nakoupí od té paní, která dělá všem účetnictví, a oni si od ní objednájí tu konkrétní službu toho výkaznictví. Potom to je bezchybně a pak za to dostanou osobní ohodnocení.

Mgr. Král

Tak jestli to takto mají a zda to mají takto všichni, opravdu netuším, nicméně se mi to asociovalo třeba s panem ředitelem Studničkou, který kdyby si najal výkonného ředitele, který za ně bude dělat PR, marketing, atd. a přivede ty lidi do botanické zahrady, tak si myslím, že by se to zřizovateli pořád vyplatilo, takže pokud nás někdo na našem několikačlenném odboru nebude zatěžovat tím, že opravdu odvede bezvadnou práci, tak nám je už skoro jedno, jestli to udělal už on nebo ne.

Mgr. M. Rosenbergová

A my jsme tuto možnost navrhli panu Studničkovi?

Mgr. Král

Já to připravuji v materiálu.

Mgr. M. Rosenbergová

Když už to tady používáme jako argument, tak jestli on o tom třeba ví, že by tuto možnost měl, že bychom mu rádi ty mzdové prostředky navýšili.

Mgr. Král

Ano. Teď to zpracováváme. Je to poměrně obsáhlé. Spolupracuji s různými odbory, takže teď to připravuji. Takže já jsem ponížil tady návrh toho bodového ohodnocení z možných 48 na 21, ve čtyřech bodech to jsou nuly, v ostatních bodech to je ve škále 1 – 6. To si myslím, že odpovídá tomu co, mohl za ten krátký čas nový pan ředitel představit.

Mgr. Šolc

Já jsem tu chtěl prezentovat dvě věci v souvislosti s panem ředitelem. U té první ještě nebyl, ale u té druhé už ano. Ta druhá věc se týkala zapojení škol do projektu Evropského sociálního fondu a Úřadu práce na hledání nějakých stážistů a nalévání peněz do rozpočtových organizací touto cestou. A ta první věc, která ještě nebyla, nicméně se zapojit mohl. Bylo to elektronické tržiště. Zatím teda zrovna tady z té školy nemám reakci ani na jednu věc, přesto spolupracuje se zřizovatelem příkladně dobře.

Mgr. Král

Já se domnívám, že ano. Ty věci, které považujeme za akutní, především to souvisí s tím zvládnutím přílivu nárůstu dětí na této škole s nějakými drobnými investičními opatřeními, protože sousední je Dobiášova, která také je na hraně s kapacitou, takže Broumovská ji teď musí vydatně pomáhat, tak jsme našli konkrétní kroky. Myslím si, že na tom pan ředitel hodně zapracoval. Už jsme to projednali s techniky z odboru majetkové správy, takže to si myslím, že trápí tu školu nejvíce, že pan ředitel se k tomu staví čelem. Přichází včas s konkrétními návrhy.

K. J. Svoboda

Já bych to ještě doplnil. Pamatujeme si, že tam byly nějaké problémy s nájemními smlouvami a tak...

Mgr. Král

To také vyřešil.

K. J. Svoboda

...A to také vyřešil, což velmi kvituji.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě kdyby to nevyřešil, tak to by byl úplně paradox, ale pokud dostal to místo kvůli tomu, ale to už je věc názoru. Pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

K bodu č. 38

Zpráva o činnosti komise pro občanské obřady a záležitosti za rok 2013

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Škoda, že jste si nevzpomněli na pana Hněličku.

K. J. Svoboda

No to samozřejmě považuju za špatné, že jsme si nevzpomněli, ale problém je v tom, my máme přesně v těch podmínkách napsáno, která ta jubilea, to jsme si schvalovali tady, v době, kdy jsme se rozhodli před dvěma a půl lety šetřit, tak která ta jubilea budeme řešit významně a která budeme řešit za pomoci našich spolupracovnic. Ano myslím si, že jsem mohl dostat od pracovnice, která má na starosti tyto okamžiky, informace o tom, že pan generál měl 92. narozeniny. Chápu, že je to pode mnou, tak to chápu jako svou chybu. Do příště to budu monitorovat, aby se to nestalo.

Mgr. M. Rosenbergová

Já to, pane Svobodo, neberu jako vaši chybu. To jsme přehlédli všichni. Já si spíš myslím, že takto významných osobností nemáme v Liberci mnoho a možná, že by stálo za to, zpracovat nějaký seznam. Já si opravdu myslím, že těch lidí by bylo maximálně 5, 6. Mě teď nenapadá nikdo jiný, než pan Hnělička nebo paní Veverková. Pan Olah, to jsme třeba věděli, protože měl 90. narozeniny. Ale myslím si, že opravdu takových lidí nebude mnoho a že by bylo fajn si vzpomenout.

K. J. Svoboda

Určitě. Na druhou stranu bych chtěl připomenout, že jsem říkal, že jsme tady slíbili pozvání nejstarší liberecké obyvatelce do lázní, přestože se v minulosti velmi těšila paní Blažková, tak její zdravotní stav nedovoluje, aby se tam jela podívat. Některé věci se snažím monitorovat. Jenom řeknu, co bylo z té komise doporučení. Spoustu těch členek, které tam odvádí opravdu velkou práci a tam se neodehrává žádná politika, tak je mrzí to, že třeba při vítání občánků nedáváme květiny, což bylo v minulosti zvykem. To je jedna z věcí, na které jsme se rozhodli ušetřit, ale říkám, to je věc stará dva roky, jestli se nepletu. Otázka je, jestli se nepokusit získat ty květiny za nějakou skoro nákladovou cenu a nepoužívat je dále.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale tak třeba na Jablonecké v té odborné umělecké škole, tam jsou šikovní zahradníci.

K. J. Svoboda

Na Jablonecké škole jsme s nimi jednali, ta cena není výrazně nižší, ale dal jsem sám sobě za úkol jednat dál.

Mgr. M. Rosenbergová

Nebyl by to třeba podnět tady s těmi jubilanty na kulturní komisi.

K. J. Svoboda

Jubilanty má na starost přímo komise pro občanské záležitosti.

Mgr. M. Rosenbergová

Já vím, ale udělat nějaký seznam.

K. J. Svoboda

Já poprosím obě tajemnice, aby se spojily a kontrolovaly výrazná výročí, řekněme od 85 let výše, abychom si na to dali pozor.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 166/2014

K bodu č. 39

Formální úprava schválených pravidel a formuláře žádosti o poskytnutí dotace u jmenovaných účelových fondů statutárního města Liberec

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením ZM č. 41/2013 ze dne 28. února 2013 bylo schváleno nové znění statutu všech účelových fondů statutárního města Liberec včetně povinných příloh:

- 1) pravidla přidělování dotací
- 2) formulář žádosti o poskytnutí dotace
- 3) formulář vyúčtování finanční dotace
- 4) formulář Kontrola akce

Usnesením RM č. 834/2013 ze dne 15. října 2013 byla schválena změna organizačního řádu Magistrátu města Liberec a rozdělení pravomocí na magistrátu od 1. ledna 2014. Od 1. ledna 2014 došlo ke sloučení Odboru školství a kultury Statutárního města Liberec (spravující 2 fondy - Fond pro podporu a rozvoj vzdělávání SML a Kulturní fond SML) s Odborem humanitním Statutárního města Liberec (spravující rovněž 2 fondy - Fond prevence SML a Fond zdraví SML). Nově vzniklý odbor nese název Odbor péče o občany Statutárního města Liberec a spravuje všechny 4 uvedené fondy.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady je snad jenom změna názvu odborů tak, jak mě informoval pan tajemník, že by tam žádná jiná větší změna být neměla. Takže teď jsme péče pro občany.

K. J. Svoboda

Ano. Paní primátorko, to jsme schválili v rámci organogramu.

Mgr. M. Rosenbergová

Mně někdo volal, stěžoval si na nějakou školu, a já říkám, zavolejte si na odbor péče o občany. Tak si myslel, že jsem se zbláznila.

K. J. Svoboda

Pohybujeme se ve spirále.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 167/2014

K bodu č. 40

Odvolání a jmenování člena správní rady Fondu zdraví statutárního města Liberec

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

MUDr. Vladimír Šámal, Ph.D. se obrátil na primátorku Mgr. Martinu Rosenbergovou s žádostí o odvolání ze správní rady Fondu zdraví statutárního města Liberec z důvodu velkého časového zaneprázdnění.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je rezignace pana Šámala a volba paní Jarošové.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 168/2014

K bodu č. 41

Vzory nájemních smluv dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 1. 1. 2014 vešel v účinnost zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Podle této právní normy se budou řídit i nájemní smlouvy uzavřené před tímto datem. Některá práva a povinnosti týkající se nájmu bytů a domů se mění a je nutné reagovat na tyto změny úpravou nájemních smluv používaných statutárním městem Liberec. Oddělení humanitní odboru péče o občany používá více vzorů nájemních smluv z důvodu rozdílného typu bytů, které jsou popsány v Pravidlech pro hospodaření s byty ve vlastnictví SML.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je také podle nového občanského zákoníku?

K. J. Svoboda

Ano.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 169/2014

K bodu č. 42

Smlouvy o ubytování, přidělení a výměny bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise humanitní na své druhé schůzi dne 4. února 2014 projednala žádosti o prodloužení smlouvy u bytu nízkého standardu, přidělení standardních bytů, přidělení bytu pro příjmově vymezené osoby, přidělení bytů zvláštního určení v domě s pečovatelskou službou a změnu uživatele u startovacího bytu. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů“ Radě města Liberec ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 170/2014

K bodu č. 43

Žádost o uzavření dohody o splátkách se spolkem „Liberecké fórum“

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 5. 2. 2014 obdržel odbor péče o občany novou žádost Adolfa Grünzy, předsedy spolku „Liberecké fórum“, IČ: 22843361, Heliová 555/7, Liberec, o povolení splátkového kalendáře na aktuální dlužnou částku ke dni 31. 1. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Tak my jsme reagovali na tu připomínku, že ty informace, které byly na zastupitelstvu, nejsou úplně aktuální. Spojili jsme se se zástupci Libereckého fóra a stejně, jako na minulé radě města, stáhli tu výpověď z nájmu, tak budu předkládat zastupitelstvu tu dohodu o splátkách s tím, že jsem mluvil o tom, že budeme postupovat s tím způsobem, že pokud nezačnou splácet, nebo pokud nesplatí některou z těch splátek tak, jak se dobrovolně zaváží, tak pro mě osobně to znamená impuls k tomu, abychom jim dali výpověď.

Mgr. M. Rosenbergová

Tam někdo poukazoval na nepřiměřenou výši té splátky, že když se to sečetlo, že to jde vidět, že se s řádným nájmem nestačili splácet.

Mgr. Král

Všechny výhrady, které jsme tam slyšeli, jsme našli v audiozáznamu. Ty jsme do toho promítli. Ať už je to smlouva, ať už je to aktualizace té částky, ať už je to explicitní uvedení toho, že se nesplácí jenom splátky, ale že se musí hradit dál nájemné a při jednom vynechání bude navrženo ukončení nájmu.

Ing. Hruša

Já mám dotaz, my se tady handrkujeme řádově čtyři měsíce o nějakých splátkách historických dluhů a oni teď normálně řádný nájem platí?

Mgr. Král

Tento materiál je připravený po lednu včetně...

Ing. Hruša

Otázka je jednoduchá, platí teď řádný nájem každý měsíc? Stačí odpověď ano nebo ne. Já nepotřebuji řeči kolem.

Mgr. Král

V tuto chvíli, jestli platí, nevím.

Ing. Hruša

Děkuji.

Mgr. Král

Prosím.

Mgr. M. Rosenbergová

My to ověříme, já ti tu informaci dodám.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 171/2014

K bodu č. 44

Žádost o udělení výjimky ze Směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek Statutárním městem Liberec - organizace ADVAITA a Most k naději

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem výjimky je

1. nákup sociálních ambulantních služeb „odborné sociální poradenství“ (§ 37) a „služby následné péče“ (§ 64) a pobytové služby „terapeutické komunity“ (§ 68) dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách

2. nákup sociálních služeb nízkoprahová „kontaktní centra“ (§ 59) a „terénní programy“ (§ 69) pro lidi ohrožené drogou dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách a služby související a to tzv. Harm Reduction (minimalizace rizik spojených s užíváním drog) a terénní preventivní streetwork občanům ohroženým či přímo závislým na drogách, nebo jiných toxikomaniích.

Tyto sociální služby zajišťují pro statutární město Liberec od roku 2010 organizace ADVAITA a Most k Naději na základě smluv o poskytování sociálních služeb. Původně byly smlouvy uzavřeny na období 3 let na základě výjimky z příkazu tajemníka. Od minulého roku byly smlouvy uzavřeny na dobu 1 roku na základě výjimky ze směrnice k zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na dobu určitou a to od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

A to je Advaita a Most k Naději.

Mgr. Král

Já jsem si dovolil uvést připomínku do materiálu.

Mgr. M. Rosenbergová

A tu nalezneme kde?

Mgr. Král

Na straně 4, v té dolní části.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to je to, na co upozorňoval pan tajemník. My jsme argumentovali už při posledním uzavírání té smlouvy, že to je jedinečná služba. To byl takový důvod, proč jsme to s nimi tenkrát uzavřeli, ale že to je problém, to víme.

K. J. Svoboda

Ano. Na ten problém reagujeme tak, ta služba je skutečně jedinečná. My připravujeme za náš odbor a oddělení humanitní, ve spolupráci s odborníky přes drogovou problematiku materiál, který se bude jmenovat Protidrogová politika v rámci města Liberce a předložím vedení města dvě varianty pro příští rok, a to buď speciální fond, kam by se přelily pro rok 2015 peníze, které jsou vyčleněné na protidrogové služby, pro které by se žádalo anebo přímo soutěž těch protidrogových služeb. Obě ty varianty jsou možné a obě různě používají v jiných obdobných městech jako je Liberec.

Mgr. M. Rosenbergová

A jenom my řekněte, protože tam jde opravdu o veřejnou podporu a z toho se asi nevykrotíme.

K. J. Svoboda

V rámci sekundárních a terciálních služeb je dokument od UOHS, který říká, že tady na to se ta veřejná podpora nevztahuje.

doc. Václavík

Já mám dvě připomínky. Ujištění, že něco není problém, máme spoustu, a pak se objeví, že někde problém je, takže já bych to nechal ještě zkonzultovat, ale to je spíš takový detail. Já bych měl prosbu, až se bude připravovat ten systém, tak to prosím nepřipravujte na jeden rok, ale připravujte to v nějakém střednědobém horizontu, protože v momentě, kdy se budeme bavit o tom, že ta organizace každý rok bude muset soutěžit, každý rok se do toho bude muset sahat, tak je to obrovský problém pro

to, aby cokoliv plánovala. Velká část těch programů přesahuje, to znamená, domluvit se na tři roky, pět let, udělat to systémově, udělat to jako větší záležitosti a když to s nimi uzavřeme, tak to uzavřeme na nějakou dobu, protože si nedovedu představit, že každý rok půjdou do nějaké veřejné soutěže, kdy mi jim budeme dávat peníze na takovou to činnost.

K. J. Svoboda

Já mám jen poznámku. S tím se samozřejmě počítá, minimálně s tím tříletým horizontem, možná i s pětiletým, ale minimálně s tím tříletým horizontem se počítá. Já vzhledem k tomu, aby ty organizace mohly v rámci letošního roku pracovat, si dovolím poprosit, jestli bychom takto předložený materiál mohli odsouhlasit s tím, že si uvědomujeme do budoucna, že by s tou veřejnou podporou mohl být skutečně problém, ale myslím si, že tu službu, kterou odvádí na území našeho města, že ta služba je výjimečná, a velmi cenná a ochraňující pro naprostou většinu obyvatel v rámci našeho města

Mgr. M. Rosenbergová

Máte pravdu, ale ta smlouva nebo ta výše té smlouvy vychází z nějakého klíče, kdy měly obce podle počtu klientů přispívat, pokud se nemýlím. Já vím, že pak sice to byla ohromná dohoda, jako se teď snaží u hospice a potom najednou všechny obce od toho couvly, včetně Vratislavic. Ty byly první, které od toho odešly a nakonec abychom v tom nezůstali sami, a ta hodnota, ten klíč se nezvyšoval pro nás.

K. J. Svoboda

Ne, já jsem se ptal. Klíč se pro nás určitě nezvyšuje. Já jsem se ptal, jak postupují ostatní obce, tak minimálně vím, že Frýdlant, Nové město pod Smrkem, pokud mám informaci, tak Hrádek nad Nisou, v rámci tohoto programu dále přispívají tak, jak bylo dohodnuto. Sice ne přímo formálně smluvně, ale tak, jak bylo dohodnuto v rámci dohadování v Libereckém kraji.

Mgr. M. Rosenbergová

A zase by bylo potřeba jednat v rámci celého regionu, aby byly zapojeny celé regionální služby, protože my pak přispíváme na jednu službu a jsme pak kritizováni za to, že nechceme přispět na provoz hospice, třeba. Nikdo už nebere v potaz, že jsme třeba věnovali budovu nebo že jsme nějaké náklady s tím spojené už měli.

K. J. Svoboda

Když jsme tu debatu přetáhli nebo se trochu překlonovala na ten hospic, tak já to jen kolegům, kteří nejsou v obraze, vysvětlím. Zástupci té hospicové péče, která má provozovat ten kamenný hospic, tak mě požádali o to, abychom projednali dvě možnosti, do budoucna hrazení té péče hospice a to buď paušální poplatek na obyvatele, a nebo poplatek za konkrétního občana Liberce, který je v tom hospici ošetřen, a já jsem upozorňoval na to, že město Liberec před dvěma a půl lety zhruba věnovalo kraji na hospic, jak budovu, tak pozemek. A že si myslíme, že jsme udělali tu základní investici, můžeme se dohadovat do budoucna o tom, že budeme tu investici, kterou jsme odhadli, že převádíme darem na kraj, že budeme těmi službami odebírat a jakmile tu částku vybereme celou, tak pak bychom se připojili k tomu systému financování toho hospice. Baval jsem se o tom s druhým největším pravděpodobným přispěvatelem na hospic, a to s Jabloncem, a ten náš postup naprosto chápou, protože říkají, že by postupovali stejně, pokud by investovali něco do takovéto služby.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, pojďme zpět k tomu materiálu a pojďme hlasovat k tomuto samotnému materiálu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 172/2014

K bodu č. 45

Dodatek č. 5 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ mezi Statutárním městem Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č. 180/2011 dne 8. 9. 2011 a byla podepsána dne 17. 10. 2011. Odbor strategického rozvoje a dotací zpracoval Oznámení o změně v projektu týkající se změny v rozpočtu projektu. Předmětem této změny byla změna charakteru části výdajů realizovaných v rámci posledního sledovaného období. Vzhledem k podmínkám účtování územních samosprávních celků bylo potřeba určitě položky movitého majetku zařazené v rozpočtu stavebních prací zachytit v účetnictví příjemce dotace jako výdaje neinvestiční, ačkoliv původně byly identifikovány jako součást pořízené investice. Tyto změny neměly vliv naplněné indikátorů a cíle projektu. Toto Oznámení o změně bylo poskytovatelem dotace akceptováno 23. 9. 2013 a vzhledem k tomu, že se jedná o podstatnou změnu v projektu, byl na SML zaslán dodatek Smlouvy o poskytnutí dotace, ve kterém je změna rozpočtu projektu zohledněna. Ostatní ustanovení Smlouvy zůstávají beze změn.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Ten dodatek spočívá v čem? To je nějaká sumarizace?

Ing. Rutkovský

Já bych asi požádal paní Štefanovou. Já bych chtěl omluvit pana Vereščáka, jak jsem předeslal. On má nějaké jednání v Praze.

Mgr. M. Rosenbergová

Já bych chtěla spíš vědět, v čem to spočívá. Ta změna v tom dodatku, to jsou investice za neinvestice nebo v čem ta změna spočívá?

Ing. Dana Štefanová, pracovnice odboru strategického rozvoje a dotací

Přesně tak. Původně v žádosti o dotaci bylo stanovené, že veškerá dotace půjde částečně jako investice, část provozní, neinvestiční a vzhledem k tomu, že se teď musí zaúčtovat a dávat do majetků, tak došlo k narovnání některých věcí, tak jsme museli zvýšit ten podíl těch provozních neinvestičních.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 173/2014

K bodu č. 46

Projektové řízení - aktualizace směrnice RM č. 10 Projektové řízení

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 16. 7. 2013 schválila usnesením č. 565/2013 Směrnici rady města č. 10 RM Projektové řízení vycházející z Metodiky projektového řízení schválené radou města dne 16. 10. 2012 usnesením č. 846/2012. Směrnice rady města nabyla platnosti dne 1. 9. 2013. V průběhu činnosti Projektové kanceláře byla identifikována, na základě dílčích specifických potřeb, nutnost aktualizace směrnice rady města, konkrétně se jedná o revizi příloh směrnice.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Štefanová

Tak v tomto materiálu jde úpravu směrnice. Zjednodušily se přílohy, to znamená, ty šablony jako jak má vypadat ten projektový záměr, jak má vypadat plán projektu, změna projektu, aby to bylo jednodušší pro ty účastníky toho projektového řízení a jinak se opravily jen původní texty, že jsme zapracovali, že to nebude předávat komukoliv z té projektové kanceláře, ale asistentce projektové kanceláře, jiné změny tam nejsou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 174/2014

K bodu č. 47

Zajištění podkladů pro majetkoprávní vypořádání pozemků

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor hlavního architekta nechal zpracovat studii na cyklostezku v úseku „Hrazená – Barvířská“. Cílem vybudování cyklostezky je zvýšení dopravní bezpečnosti zejména dětí při cestě do a ze školy Barvířská, cyklistů a pěších v dolním centru města. Zajistit logický průjezd pro dálkovou cyklistickou dopravu. A dále zajistit v tomto úseku v případě ohrožení povodňovými stavy ochranu majetku a života obyvatel a zlepšení podmínek pro práci složek IZS. Realizací této akce je dotčen i pozemek p.č. 1558/1 v k.ú. Liberec, ve vlastnictví firmy ALOX s.r.o. Se zástupcem vlastníka pozemku byla vedena jednání již v letech 2008 až 2010. Cílem bylo získat do vlastnictví města část uvedeného pozemku, na kterém by bylo možno vybudovat jak protipovodňová opatření, tak cyklostezku. Dle požadavku tehdejšího odboru strategie a územní koncepce byl vyhotoven geometrický plán, kterým byla oddělena část pozemku v šířce 6 m. Tím vznikl nový pozemek p.č. 1558/6 o výměře 184 m², který byl oddělen z původní p.p.č. 1558/1. Vlastníkovi byly předloženy různé návrhy na majetkoprávní vypořádání tohoto pozemku p.č. 1558/6, jak výkup, tak i směny. Vlastník na žádný tento návrh nepřistoupil.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Štefanová

Jedná se o vypořádání pozemků pro protipovodňové opatření a cyklostezku hrazená – Barvířská. V podstatě jde o to, abychom mohli zajistit pozemky, které zasahují oba tyto projekty, tak musíme

udělat odhady těchto pozemků, abychom věděli, za jakou cenu máme zajišťovat buď směnu nebo kolik bychom museli zaplatit za ten výkup.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 175/2014

Ing. Hruša

Jen dotaz, jestli je reálné, že se tam ta cyklostezka bude dělat? Jaká je realita?

Ing. Štefanová

Realita je, že v příštích programovacích obdobích peníze na cyklostezky opět budou. Nakonec připravujeme tyto projekty.

Ing. Rutkovský

Je to předjednáno.

K bodu č. 48/

MFRB – návrh na úpravu předmětu plnění smlouvy reg. č. 7003/06/0217

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své schůzi konané dne 17. 12. 2013 projednala žádost Ing. Kleinera (zastoupený na základě plné moci Ing. Čížovou) o prodloužení termínů sjednané Smlouvou o přidělení prostředků z MFRB reg. č. 7003/06/0217.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Štefanová

Tento bod se týká vlastně jen vypuštění textu z uzavřené smlouvy, kde měla v rámci té smlouvy ta druhá strana udělat i komunikaci. Oni všechny ostatní věci, splaškovou kanalizaci, dešťovou, to všechno udělali, ale neudělali ty povrchy té komunikace, protože chtěli požádat o prodloužení termínu, který měli původně do konce roku a ten termín jsme jim nepovolili prodloužit, tak musíme z té dotace vypustit těch posledních 208.000,- Kč, které byly proti tomu, že dodělají tu místní komunikaci, takže nedostanou víc peněz, ze smlouvy to musíme vypustit. Takže je to jenom úprava ve smlouvě.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 176/2014

K bodu č. 49

Finanční podpora projektu Do práce na kole 2014 z prostředků Národní sítě Zdravých měst ČR

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je od roku 2013 členem Národní sítě Zdravých měst ČR. Zastupitelstvo města na svém zasedání dne 25. dubna 2013 schválilo členství v síti, zároveň se přihlásilo k podpisu Deklarace Zdravého města, čímž přijalo projekt statutární město Liberec – Zdravé město.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Štefanová

Toto je materiál, který vzhledem k tomu, že v programu té národní sítě zdravých měst máme dělat i nějaké aktivity pro zdraví, tak jsme zvolili tuto aktivitu do práce na kole ve spolupráci se sdružením Cyklisté Liberecka a protože ze zákona o obcích rozhoduje za zastupitelstvo v tom to momentě rada, když je to dotace do 50.000,- Kč, tady to je 40.000,- Kč, tak i když máme schválenou tu aktivitu, tak tu podporu, tu vlastní dotaci musí schvalovat rada města, tak proto to tady máme.

Mgr. M. Rosenbergová

40.000,- Kč?

Ing. Štefanová

40.000,- Kč, ano.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 177/2014

K bodu č. 50

Plán zlepšování místní Agendy 21 na rok 2014

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Plán zlepšování MA21 pro rok 2013 byl schválen Radou města 16. července 2013, která současně uložila koordinátorce realizovat schválené aktivity. Vyhodnocení naplňování Plánu zlepšování MA21 pro rok 2013 tvoří přílohu tohoto materiálu. Protože je třeba pro letošní rok schválit nový Plán zlepšování MA21, koordinátorka spolu se zodpovědným politikem projektu Statutární město Liberec - Zdravé město navrhuje vybrané aktivity k realizaci. Z hlediska naplňování kritérií MA21 se město Liberec nachází v nejnižší úrovni, v kategorii „zájemci“. Pokud chce město postoupit do vyšší kategorie, je třeba realizovat aktivity, které jsou představeny níže (viz příloha 2: Kritéria MA21). Na všechny aktivity uvedené v Plánu zlepšování místní Agendy 21 jsou vyčleněny finanční zdroje ve schváleném rozpočtu odboru strategického rozvoje a dotací na rok 2014.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Štefanová

Tím, že město vstoupilo do národní sítě zdravých měst, tak musí každý rok schvalovat plán zlepšování místní agendy na ten rok. V loňském roce jsme plán zlepšování také schvalovali. Máte tam

vyhodnocení toho, co se dělalo v roce 2013, je přílohou materiálu a tady tento materiál schvaluje ty aktivity na rok 2014. Je to v rozpočtu našeho odboru. My jsme to nárokovali a ty aktivity jsme se snažili dát tak, abychom na to měli, a hlavně budeme spolupracovat i s krajem, protože oni jsou také členem sítě zdravých měst a domluvili jsme se, že na některé aktivity se budeme podílet, abychom snížili náklady.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 178/2014

K bodu č. 51

Lesní informační středisko

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města usnesením č. 98/2012 založilo projekt Lesní informační středisko. Následně byla dopracována architektonická studie využití bývalého Lesního koupaliště - Liberec společností ateliérem architektů Symbiosa (Ing. Tomáš Krupa). V průběhu procesu územního řízení došlo na základě projednání dokumentace k připomínkám ze strany odboru dopravy a odboru správy veřejného majetku, které nesouhlasily s dopravním napojením areálu Lesního koupaliště vzhledem ke stavu komunikací Tichá a ul. U Koupaliště. Na základě dalších jednání bylo dohodnuto, že realizace stavby v prostoru Lesního koupaliště bude možná pouze za předpokladu rekonstrukce ul. U Koupaliště. Vzhledem k tomu, že projekt komunikace ul. U Koupaliště nebyl předmětem zadání, byl osloven projektant areálu Architektonickou kancelář Křivka s.r.o. k předložení nabídky na zpracování projektové dokumentace i na tuto část.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady jsme chtěli doplnit informaci, co to vlastně je.

Ing. Štefanová

Lesní informační středisko bylo v areálu bývalého koupaliště lesního. Bylo tam vymyšlené, kde původně stála ta budova, že bude výukový, edukační environmentální středisko a zároveň to bude sloužit turistům jako nástup do jejich Jizerských hor, takže nějaké centrum, že tam budou nějaké naučné stezky a že tam bude to přírodní koupací jezírko jako výuka pro to, jak se mají zakládat správně, takže toto je projekt.

Mgr. Šolc

Já se přiznám, mně tam chybí to klíčové. Já si to dobře pamatuju. Původně bylo řečeno, když to stihneme, sáhneme si do přeshraniční spolupráce. To se nestihlo. Pak se říkalo, další dotační možnosti je SFŽP a teď máme na radě materiál, který nám říká, že bereme na vědomí informaci o postupu přípravy, ale de facto žádnou informaci tam nemáme, protože tam není identifikováno, kdy, kam, o kolik, jaká bude spoluúčast.

Ing. Štefanová

V této chvíli to samozřejmě nemůžeme definovat, protože operační programy budou hotové, ta poslední verze má být hotová do tří týdnů, takže vám teď nemůžu úplně přesně říkat spolufinancování je zatím pořád plánované, 85 : 15, ten poměr je stejný. Že se na operační program životní prostředí takováto aktivita bude moct uplatnit, to vypadá, že ano zatím v té poslední čtvrté verzi, kterou máme

k dispozici a tady to je materiál, který se týká toho, že my jsme vlastně požádali o územní rozhodnutí a z toho územního řízení vyplynula potřeba ještě řešit tu přístupovou komunikaci, takže my jí musíme vyřešit, pokud chceme jakoukoliv dotaci, tak to musíme vyřešit, jak se dostat do toho areálu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 179/2014

K bodu č. 51a

Přijetí dotace na projekt „Podpora plnění standardů kvality sociálně právní ochrany dětí na Statutárním městě Liberec“

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s Usnesením č. 564/2013 Rady města ze dne 16. 7. 2013 byla zpracována a podána žádost o poskytnutí finančních prostředků na realizaci projektu „Podpora plnění standardů kvality sociálně právní ochrany dětí na Statutárním městě Liberec“. Na základě doporučení výběrové komise byla žadateli (SML) přidělena finanční podpora projektu a projekt byl zaregistrován s pořadovým číslem CZ.1.04/3.1.03/C2.00074.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Štefanová

Tam to je projekt, kde jsme využili možnosti požádat na spolufinancování z operačního programu lidské zdroje. Zaměstnanost je tam 100% dotace. A na tu dotaci jsme uspěli, tak to je ta první část, takže my musíme přijmout tu dotaci zastupitelstvu města.

Mgr. Šolc

To jsme právě dávali do toho rozpočtového opatření.

Ing. Štefanová

Ten další následující bod je přesně o tom, že potřebujeme to předfinancování pro těch 7 pracovníků a to vybavení.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže nejprve pojďme hlasovat o přijetí dotace.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 180/2014

K bodu č. 51b

Předfinancování projektu „Podpora plnění standardů kvality sociálně právní ochrany dětí na Statutárním městě Liberec“

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s Usnesením č. 564/2013 Rady města ze dne 16. 7. 2013 byla zpracována a podána žádost o poskytnutí finančních prostředků na realizaci projektu „Podpora plnění standardů kvality sociálně právní ochrany dětí na Statutárním městě Liberec“. Na základě doporučení výběrové komise byla žadateli (SML) přidělena finanční podpora projektu a projekt byl zaregistrován s pořadovým číslem CZ.1.04/3.1.03/C2.00074. V rozhodnutí o poskytnutí dotace č. OP LZZ – ZS 824 – 1165/2014 je stanoven termín zahájení projektu na 1. 2. 1014. Aby projekt mohl být včas zahájen, aby mohly být závazky vyplývající z realizace projektu hrazeny a z důvodu účtování města v EIS GINIS, je zapotřebí vytvořit rozpočtové položky a projekt částečně předfinancovat.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 181/2014

K bodu č. 52

Schválení prodejních cen knihy „Lázně, Oblastní galerie Liberec. Proměna libereckých lázní“

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V únoru 2014 statutární město Liberec prostřednictvím odboru sportu a cestovního ruchu vydalo knihu „Lázně, Oblastní galerie Liberec. Proměna libereckých lázní“ v nákladu 2000 ks. Kniha bude sloužit pro prezentaci města a bude v prodeji na MIC, v Oblastní galerii Liberec a v běžné síti knihkupců.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 182/2014

K bodu č. 53/staženo

Výjimka ze směrnice Zadávání veřejných zakázek na zakázku malého rozsahu III. kategorie - Zhotovení dokumentace návrhu Územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání

K bodu č. 54

Studie dopravního řešení lokality „Rumunská - Moskevská – Lipová“

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, odbor hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2013 byla na základě zadání Odboru hlavního architekta zpracována dopravně inženýrské studie řešení lokality „Rumunská - Moskevská - Lipová“, která měla za cíl analyzovat stávající dopravní situaci v oblasti na základě podrobných průzkumů a navrhnout opatření ke zlepšení stávajícího stavu, tj. zejména zlepšení průjezdu vozidel MHD a zvýšení bezpečnosti provozu. Studie byla zpracována v období, kdy již byl v Revoluční ulici omezen provoz pro průjezdní dopravu (v květnu 2013).

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je ta problematická lokalita dole a já přemýšlím, jestli k tomu hned zavolat pana Kolomazníka, já tam mám pana Novotného, tak je všechny zavolejte. Studie dopravního řešení, asi víte všichni, o co jde. Firma nám dělala analýzu v roce 2013, my jsme poprosili pana inženýra ať nám firma ta opatření, která z ní vyplývají, předloží. Ta opatření jsou asi jasná, ale protože jsem byla účastníkem veřejných projednávání, která se týkala Sokolovského náměstí a samozřejmě, že jsme se dostali k různým částem města, které jsou uzavřené, a které likvidují život v těch daných lokalitách. Mluvili jsme třeba i o té situaci tady nad „myši dírou“, která se určitě zhoršila od té doby, co jsme zavřeli Revoluční. Přestože dopravní analýza neříká, že by to bylo Revoluční, tak já si myslím a lidé, kteří se na mne obracují, mně to potvrzují, že to tím je. Já bych vás dneska chtěla požádat, až si tedy vyslechneme pány z odborů, abychom znovu zkusili zprůjezdnit Revoluční ulici, třeba na měsíc, je mi to jedno, ale na měsíc, na dva, já to chci zkusit, abych měla jasný argument, že ty zácpy ve městě ta Revoluční nedělá. Já jsem se bláhově domnívala, že to bude součástí této dopravní analýzy, ale součástí analýzy zprůjezdnění Revoluční to nebylo. Chtěla bych vás poprosit, až si to tady vyslechneme, abychom se znovu vrátili k tomu a nechali to otevřít na nějakou dobu, kdy tam dáme sčítač, a kdy to znovu vyzkoušíme, jestli nám to zácpu na Šaldově náměstí a v těch lokalitách problematických nedělá. Tolik ode mne, teď máte slovo.

Ing. Rutkovský

Já bych předal rovnou slovo Ing. Rozsypalovi z odboru hlavního architekta.

Ing. Vladislav Rozsypal, pracovník odboru hlavního architekta, MML

Já bych tedy jen krátce shrnul, co víme, abychom mluvili ve faktech. V roce 2012 jsme na odboru udělali dopravní průzkum, který prověřil jednu zásadní věc, a to je, kolik vozidel projíždí Revoluční ulicí. Zjistili jsme, že Revoluční ulicí projíždí zhruba 1.750 vozidel za den, a protože to byl směrový průzkum, tak z těch 1.750 vozidel cca 87 % jenom projíždělo. To byl první průzkum, který jsme udělali, tzn., že 13 % vozidel v Revoluční ulici zastavilo, zaparkovalo, mělo tam nějaký cíl. To byl jeden podklad, který máme. Potom v roce 2013, někdy na začátku roku, na skupině dopravního značení na odboru dopravy, kam chodíme, vznikl požadavek, abychom prověřili, co se děje v oblasti Rumunské a dole, řekněme, u Plauditu nebo na okružní křižovatce Na Bídě. Jsou tam zácpy a byla zdržována vozidla hromadné dopravy, zejména tramvaje. Takže my jsme na odboru udělali výběrové řízení, zadali jsme dokumentaci, která prověřila, co se vlastně z hlediska kapacity v této oblasti děje. Zpracovávala to firma DHV. Součástí zakázky byl velký dopravní průzkum, kde oni nasčítali nejen hromadnou dopravu, nejen vozidla individuální, ale i pěší a navrhli nějaká opatření, která by pomohla té kapacitě. Upozorňuji na to, že už se to netýkalo Revoluční ulice, protože ta už byla v té době zavřená, čili ty vztahy, které tam tehdy projížděly, těch 1.750 aut už projíždělo někudy jinudy. Částečně patrně Revoluční ulicí a potom dolů na křižovatku Na Bídě, částečně si myslíme, že některá vozidla neprojíždějí vůbec, protože jedou jinudy nebo jízdy odpadly. Závěrem studie, já jsem to dal i do toho materiálu, který je tady předložený, jsou nějaká doporučení, která se netýkají Revoluční, protože to nebylo součástí, ale týkají se např. přechodu pro chodce před Palácem Syner, nebo přechodu pro chodce před Plauditem, případně i dalších přechodů. Zjistilo se tedy závěrem, že největší problém z hlediska kapacity jsou chodci, což lze očekávat, protože tato část města je zatížena pěší

zónou velmi, a to z důvodu, že je tam terminál MHD a ti chodci tam jsou žádoucí. Teď je jenom otázka, do jaké míry bylo toto způsobeno Revoluční ulicí. Patrně nějakým způsobem to přitížilo dopravě, která projíždí dolů na okružní křižovatku, ale řekl bych, že pokud by se Revoluční ulice zprovoznila, tak ty fronty, které se tam tvoří ve špičkových dobách dne, asi úplně nezmizí. Možná se zmenší částečně, nemůžu to potvrdit, ale patrně nezmizí, není to ten zásadní problém. Zásadní problém jsou skutečně chodci a tady ta navržená opatření doporučují např. pokusit se zřídit světelnou signalizaci na přechodu od Plauditu, pokusit se vyřešit tok chodců u parkování dole u Tesca apod., v Náchodské ulici atd. Čili není ani problém Revoluční, ani není kupodivu ta okružní křižovatka Na Bídě, problém je střet chodců a automobilové dopravy a ještě do toho tramvají, které projíždějí kolem Plauditu, všechny tyto věci dohromady patrně způsobují ty kongesce, které se tvoří, nebo ty zácpy, které se tvoří v Rumunské ulici. Nemáme nyní v ruce data, abychom mohli říct, pokud se zprovozní Revoluční ulice, bude to znamenat, že fronty z Rumunské zmizí. Já osobně si tedy myslím, že patrně ne, ale pokud bychom to chtěli prověřit, bylo by nutné zadat nějakou větší studii na širší oblast a pokusit se to namodelovat např. mikrosimulací, která dokáže zohlednit jak vlivy automobilové dopravy, tak i vlivy pěších. Stálo by to nějaké peníze, trvalo by to nějaký čas, ale měli bychom v ruce nějaký doklad nebo dokument, kterým bychom patrně prokázali lépe než dnešním odhadem, co ta Revoluční způsobuje. Tolik asi můj názor.

Mgr. M. Rosenbergová

Než dělat nějakou takovou složitou drahou dopravní analýzu, tak můžeme zkusit zprůjezdnit Revoluční ulici a pokud se ukáže, že to tu situaci neřeší, tak je možné, že získáme na druhé straně argument té mlčící většiny, která doteď mlčela, že tam tu pěší zónu chce, protože my to nemáme podložené. Nám se spíš ozývali podnikatelé, kteří mají velké úbytky tržeb a kteří by tam to zprůjezdnění potřebovali. Nám to zprůjezdnění, ta zkouška, může přinést jenom samá pozitiva.

Mgr. Šolc

My, když jsme o tom tehdy rozhodovali, já jsem byl ten, který hlasoval pro uzavření ulice, tak jsme si slíbili, že se potom k tomu vrátíme a vyhodnotíme tu situaci. Já tam samozřejmě chodím, jezdím tam, dívám se a sám musím říct, že jsem názor přehodnotil, protože jednak to má čistě ekonomické hledisko, ale to do toho úplně tahat nechci, ale tam jsme prostě měli nějaká placená stání a o ten příjem z parkovného jsme definitivně přišli a ten výpadek je poměrně zásadní. A argument, který mne přesvědčuje, je ten, že tu ulici jako pěší za svou nikdy nevzali a skutečně já se tedy domnívám jako paní primátorka, že fronty v Rumunské ulici jsou mimo jiné tvořeny tím, že těm lidem, kteří by chtěli pokračovat dál na Františkov atd., byla vytvořena překážka a oni to de facto musí až na Košickou odbočit, u Babylonu odbočit a vrátit se zpátky ke krajskému úřadu a tam potom pokračovat nahoru k nádraží. Nejen, že to je faktické zdržení, ale také to určitě zvyšuje exhalace atd. a vytváří to ony dopravní zábrany.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych k tomu doplnit nebo vyzdvihnout, co tam padlo v tom příspěvku Ing. Rozsypala, že také jistá část jízd odpadla. To znamená, že nepřetěžují dopravu z Šaldova náměstí, protože oni jedou někudy jinudy. Když ji otevřete, tak ty jízdy se tam zase vrátí, tak že se to, vy říkáte, zlepší, já si to nemyslím, ale také se to zhorší, protože se tam dostanou další a další auta. Potom bych chtěl ještě říct dost zásadní věc, že uzavření Soukenného náměstí o tom, jsme nerozhodovali my, ale to bylo součástí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení. My jsme rozhodovali o uzavření Revoluční ulice, ale ne o uzavření toho průjezdu. Komise dopravy doporučila, aby se netočila auta u Bati tím „kladivem“, ale aby vlastně vůbec nevjížděla do té ulice. To uzavření bylo součástí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení. A další věc. Tady je několik věcí, co tam je doporučení odboru, když se na to podíváte, je tam, že se zvýší intenzita dopravy v Rumunské, zvýšení intenzity dopravy v ulici Boženy Němcové a zvýšení rizika nehod na křižovatce Rumunská - Boženy Němcové. Tam to tedy je stanovisko, tam vlastně odpadly ty nehody, protože tam přestali lidi jezdit. Jinak mimochodem ta křižovatka není upravená na bezpečný provoz tam u tiskárny, kde to vlastně zmizelo. Nestandardní přerušení pěší zóny mezi Soukenným náměstím a Pražskou ulicí a zvýšení střetu motorové dopravy a pěších, tzn., už dneska se lidi naučili vlastně tu pěší zónu používat. To znamená, že když tam zase

pustíme do toho auta, tak nám hrozí to riziko střetu s pěšími. Nutná změna dopravního režimu, dopravního značení. Celý ten dopravní režim byl udělán na uzavření Soukenného náměstí v projektové dokumentaci i následně, takže tady se vlastně bude muset měnit dopravní režim a samozřejmě ta naše věc, že nejsme potom schopni bezpečně převést cyklistickou dopravu, tzn., že se tam musí udělat nějaké úpravy pro ty cyklisty nebo, co jim řekneme, že nepatří do města?

Mgr. M. Rosenbergová

Já jsem tam cyklistu ještě nepotkala, jestli jednoho potkám za týden, tak je to moc. Ale tak to určitě budeme řešit, pane inženýre.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem rád, že po roce a půl, co jsem tento názor, a to podotýkám jako laik, neodborník na dopravu, tak co jsem ten názor vyslovoval i s ohledem na petice podnikatelů, se kterými tedy tenkrát rada města naložila tak, jak naložila. Jenom připomenu, že proti tomu uzavření té ulice jsem byl akorát já, kolega Kabátek a kolega Lukáš Martin. Nakonec po dohodě s panem bývalým náměstkem Martinem jsme došli k tomu názoru, právě že se tam udělají mobilní bariéry, aby bylo možné ten provoz obnovit a vyzkoušet – právě to, co to udělá. Když jsem tady ještě potom ten problém nastínil v okamžiku, kdy se tvořily zácpy od Šaldova náměstí dolů, tak znovu jsem vyslovil ten názor, že ta vozidla – on ten problém je ten, že vlastně oni dlouhou dobu nemají kam uhnout a dřív mohla aspoň pojmout Revoluční ulici jako zónu, kde utéct z té zácpy. Jinak v podstatě tato studie jakoby řeší ten druhý směr a ono se to spojuje právě na tom kruhovém objezdu u Plauditu a je tam i velmi nešťastně řešené, a to zase jako laik musím říct, že když jsem to viděl hned, když se to postavilo, tak to se jako přímo nabízelo. Je kruhový objezd, koleje a do toho přechody pro chodce, které se nevím, proč vždy dělají metr a půl za výjezdem z toho kruhového objezdu, takže velmi nešťastné řešení a ještě navíc, to je jakoby a to je obecně problém všech těch přechodů pro chodce, protože přechod pro chodce se dělá s ohledem na nějakou jaksi bezpečnost těch chodců a podobné věci a nezohledňuje se tam to, že ten člověk je ve finále líný tvor a vždycky jde tou nejkratší cestou. Většinou přechody pro chodce stojí jinde, než je ta nejkratší cesta, takže u té tramvaje nám ještě ti chodci vcházejí do tramvajových kolejí, a to přímo z té hospody kolikrát. Takových střetů opilců, málem střetů opilců s tramvají jsem tam viděl několik, protože člověk vyjde z restaurace a nikdo se neotočí a nejde po přechodu a po dalším přechodu, který má 150 metrů daleko, aby přešel do Lipové ulice, a nasměruje si to rovnou nahoru. Takže to je také špatně. Pochopitelně v těch ranních špičkách je špatně i to, když vlastně jede ta tramvaj a svítí červená na semaforech, ta k se ucpou obě ramena toho výjezdu, z toho kruhového výjezdu, a pak to nemá řešení, zvláště, když auto zůstane stát na kolejích. Jako odborníkům nezávidím a nezávidím řešení a z toho asi odpovídám na to, že zprůjezdnění Revoluční ulice tomu pomůže jenom částečně v některých situacích, v některých ranních situacích, kdy ten problém vzniká obráceně v tom druhém směru, tomu asi zprůjezdnění Revoluční ulice vůbec nepomůže a je tedy potřeba to vyzkoušet a doporučil bych návrat k tomu předchozímu režimu, tzn., znovu zprovoznění Revoluční ulice. Těm zkrachovalým podnikatelům to už nepomůže, někteří už vyklidili pozice. Střetu s chodcem bych se nebál, protože ten bulvár je dostatečně široký a viděl jsem tam vždycky asi tak 5 lidí, možná někdy až 7, to jsem tady také říkal, kdy mně bylo vytýkáno, že tam chodím jenom v poledne, ale v poledne, kdy těch lidí je tam nejvíce, chodí na obědy apod., tak tam ta ulice je prázdná. Cyklistu jsem neviděl nikdy, takže si myslím, že ten návrat k tomu řešení nebude takový dramatický. Ale pan Ing. Rutkovský minule říkal, že problém ucpání výjezdu ze Šaldova náměstí dolů je také špatně řešenou křižovatkou výjezdu z Plazy, tak tomu samozřejmě nerozumím, ale pokud by to tak bylo, tak by to také bylo řešení. A další řešení podle mého názoru by bylo zprůjezdnění ulice Rumjancevova a Nová Pastýřská. Ale tam, co je dnes Zlatý lev, tam kdyby byla obousměrná tak samozřejmě tím by se také odvedla jinam ta doprava. Samozřejmě Pastýřská taky, to je zase jiná věc. Ta širší studie by asi byla lepší.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, pane inženýre, že kdybychom to třeba zkusili zprůjezdnit ve špičce, nebo v nějakém čase, kdy to opravdu to vzduší je evidentní, že by to pomohlo už jenom pro získání toho argumentu pro veřejnost, že Revoluční ty problémy nezpůsobuje. Na základě té analýzy my to prostě tvrdit nemůžeme.

Mgr. Šolc

Já se tedy přiznám, dělat to jenom někdy udělá to obrovský zmatek, co tomu budou říkat turisté, když jsou vedeni nějakými navigacemi, že ve 12.00 pokutu nedostanou a v 15.00, že ji dostanou?

Mgr. M. Rosenbergová

Já s tebou souhlasím, já se jenom snažím najít nějaký kompromis, samozřejmě, že by tomu musela předcházet pořádná informační kampaň, aby lidé věděli, že je to znovu otevřené, ale mně jde o to, to vyzkoušet, nedělat vůbec nic nebo si zadat drahou dopravní studii to prostě nechci. Pane Novotný, jaký vy na to máte názor?

Bc. Novotný

V zásadě, co se týká znovuotevření Revoluční ulice, tak statistická měření se provádějí v období květen – červen, kdy je optimální doprava nebo kdy je vlastně největší nárůst dopravy. Pakliže by došlo k dočasnému zprůjezdnění za účelem ověření situace, tak bych to navrhoval alespoň po dobu 2 měsíců a po nějaké měsíční masivní kampani, aby skutečně ty výsledky byly relevantní. Co by přineslo dočasné otevření Revoluční, znamenalo by to – sloupky by se daly dolů, muselo by se zřídit parkování v Revoluční ulici a vrátit tam zpět automat, muselo by se provést lehké přeznačení přechodu pro chodce v Pražské a dalším opatření vyplývající z jednosměrky, čili by to bylo o vybraném přechodném dopravním značení.

Mgr. M. Rosenbergová

Jak dlouho by asi trvala příprava?

Bc. Novotný

Osobně bych doporučoval jít na to v měsíci květnu, červnu, kdy tyto měsíce jsou vypovídající a do té doby informovat o tom, že toto testování proběhne. Komise dopravy se schází 1x měsíčně, čili tam legalizace těch opatření je 3 týdny – měsíc, čili to by bylo za měsíc březen hotové, v dubnu provést realizaci.

Ing. Rozsypal

Jestli mohu poznámku k tomu, co jste říkal k tomu uzavření jenom na určitou denní dobu. To si myslím, že ani není technické možné kvůli dopravnímu značení. To je jiný režim, když máte pěší zónu, kde je možné pustit zásobování v určitou denní dobu, ale nechat buď průjezdnou dopravu na nějakou dobu, nebo na celý den, to ani nejde proznačit. Neumím si představit zákaz vjezdu s nějakou dodatkovou tabulkou v denní době, takže tady s tím asi opatrně. To by se muselo prověřit ještě na odboru dopravy.

Mgr. M. Rosenbergová

Proto se na to ptám.

Ing. Hruša

Já jenom poznámku. Mě víc berou jako řidiče fronty ze Šaldova náměstí dolů k výjezdu z Plazy, tam je to podstatně horší pro řidiče, ale já se chci zeptat, jak to vypadá s Novou Pastýřskou s realizací, v jakém to je stavu?

Ing. Kolomazník

S Novou Pastýřskou – dá se říct, že už dost dlouho mámě územní rozhodnutí na stavbu. Územní rozhodnutí mimo jiné část stavby umístí uje na pozemky, které nejsou ve vlastnictví města ani kraje. Při dalším postupu by se musely vykupovat pozemky, jsou to pozemky bývalých technických služeb, kde tam se zasahuje více než 1.000 metry a tam byl dost odpor ze strany vlastníků, kteří se tomu dost bránili, co si pamatují, ačkoliv to není v naší gesci. Dost se tomu bránili a chtěli tam realizovat nějaké stavby, do těch míst nevhodné, a nechtěli respektovat žádné snahy města o tom, že by část území

mohlo být využito pro křižovátku a ulici Pastýřskou. Je to o dalším pokračování za dané situace, asi by to bylo na změnu rozpočtu, protože odbor, nevím, který by to řešil, jestli by to dělal odbor pana Novotného nebo pana Vereščíka...

Mgr. M. Rosenbergová

To asi pana Vereščíka...

Ing. Kolomazník

Je to zřejmě asi za víc než za 100 mil. Kč.

K. J. Svoboda

Já jsem se chtěl zeptat, jestli se zdá spočítat – jaký je rozdíl mezi náklady na to, že by se udělala stručná dopravní studie, dopravní model, a náklady na toto otevřít na 2 měsíce. Pak bych chtěl připomenout některým kolegům, oni si to přeberou sami, že v jednu chvíli říkají, že konkrétní odbor mají nechat víceméně na odborníky, ale pokud se potom týká dopravní studie, tak jsou z nich hned dopravní inženýři. Takže tím bych chtěl upozornit, že bychom měli ve všech oblastech měřit stejným metrem a nenechat se stahovat populismem. Má otázka zní, jestli je velký rozdíl mezitím udělat na 2 měsíce tu změnu a znovu nainstalovat dopravní značky, udělat parkování, naznačit přechod, a tím dokonalým modelem, který by měl říct, jak by ten provoz vypadal, kdyby se ulice otevřela.

Ing. Rozsypal

Já jsem tady navrhoval nebo navrhuje se v té studii zpracovat mikroskopický model. Můj odhad je, takto zhruba, že by stál 200.000,- Kč, odhaduji nebo do 200.000,- Kč, řekněme. Kolik by stála úprava dopravního značení a toho celkového režimu, nedokážu odhadnout, jestli pan Novotný.

Bc. Novotný

Přechodné dopravní značení odhadem na 2 měsíce 20.000,- Kč.

K. J. Svoboda

Plus ty další úpravy, které s tím budou potřeba?

Bc. Novotný

Jestliže by to bylo na dobu určitou na 2 měsíce tak by to šlo udělat na přechodné stanovení provozu. Samozřejmě, pakliže by to mělo být trvalé řešení, tak to spočívá v zásadnější úpravě, např. v části Sokolovského náměstí vyzvednutím obrub na požadovanou odsázku atd. Tam by to bylo dražší, ale provizorní úprava na ověření měření by se pohybovala v té částce, zhruba.

Mgr. M. Rosenbergová

Já bych to vyzkoušela, protože nám to může jenom pomoci, pane náměstků Svobodo, vy dobře víte, že to bylo opatření, za které jsme byli velmi kritizováni. Slova o tom, jak dáme na odborníky, vám někdy připomenu. Já vím, že to nebylo míněno na mne, ale až tady zase budeme projednávat nějakou smlouvu o Advaitě, tak se ráda opřu o zákony. Já potřebuji mít opravdu pro lidi ten argument, že tou Revoluční to prostě není. Já jsem to konzultovala s řidiči, konzultovala jsem to s policií a všichni říkají, ale je možné, že to tím je. Já nemám ten argument říct lidem, že to tak prostě není.

K. J. Svoboda

Dobře.

Mgr. Šolc

Já tedy osobně se domnívám, že 2 měsíce je málo...

Mgr. M. Rosenbergová

Jestli říkají odborníci 2 měsíce, tak 2 měsíce. Já jsem se domlouvala s městskou policií, že bychom tam dali sčítač, uvidíme, jak nám to dopravu odkloní. Myslím, že květen by byl přijatelný, a do té doby bychom udělali nějakou informační kampaň, že bychom poprosili média o spolupráci, aby věděli, že tam můžou. Já si prostě nemyslím, že někdo by přestal jezdit do města, to, že ubyla nějaká doprava, to je opravdu domněnka. To si myslím, že není o co opřít.

Ještě jedna věc, pane inženýre. Já jsem třeba byla jedna z těch, která podporovala pěší zónu, protože jsem si neuměla představit, co to udělá, ale možná, že jsme mohli udělat pěší zónu, kdybychom tam předtím řešili třeba ty přechody u Plauditu. Ta situace je tam šílená, dneska jak tam dáme nějaký řízený semafor?

Ing. Rozsypal

Jestli mohu reagovat na 2 věci. Jednak to, že když někde zhoršíme průjezdnost pro individuální dopravu, že ta doprava jezdí jinudy, je samozřejmě, že odpadne, je také věc, která je vyzkoumaná v tisíci předchozích případech. Prostě to tak funguje. Někdo třeba začne víc jezdit MHD, někdo jde pěšky, někdo jede na kole, někdo tu jízdu neuskuteční, protože jede někam jinam. Je to tak, nemáme to na papíře, ale je to tak. Druhá věc je samozřejmě...

Mgr. M. Rosenbergová

Můžete říci konkrétní číslo?

Ing. Rozsypal

Nedokážu to takto říct, ale můžete se to třeba týkat i desítek procent, od procenta až po desítky. Tady v tomto konkrétním případě nevíme. Jedno je jasné – v ulici Boženy Němcové, to je ta spojka jednosměrná z ulice 8. března dolů do Rumunské, byly fronty až nahoru do křižovatky ke Komerční bance a byly tam nehody s tramvajemi dole v Rumunské. Už během průzkumu v loňském roce se prokázalo, že tam ta intenzita klesla asi o 70 %, to byly skutečně jízdy, které projížděly dál do Revoluční. Ty tam dneska nejsou, čili to je hmatatelný důkaz toho, že tyto jízdy odpadly a odpadly samozřejmě ty nehody a ty se přesunuly někam jinam, to je daná věc. Co se týká toho zprovoznění na 2 měsíce – technicky je to asi skutečně možné jenom jsem chtěl upozornit na to, aby se nedělala nějaká extra velká kampaň na to, aby se neřeklo: jezděte Revoluční ulicí, pomůžete tím automobilové dopravě a lidé tam nejezdili jenom proto, aby se tam nasčítalo víc vozidel. Takhle by to asi fungovat nemělo. Podle mého názoru, kdyby se to zprovoznilo za 2 měsíce, je to dostatečně dlouhá doba na to, aby si na to lidé zvykli, a zřejmě se nasčítá nějaká reálná intenzita, která by tam jezdila. Poslední věc, na kterou upozorňuji – ještě před uzavřením Revoluční ulice ty fronty v Rumunské a kolem okružní křižovatky Na Bídě byly také. My na to trochu zapomínáme. Samozřejmě je možné, že tím jak se uzavřely, tak dočasně se ty fronty trochu zvětšily, možná i trvale, ale skutečně není to to bolavé místo, které tam je. Bolavé místo jsou ti chodci, kteří se v centru musí pohybovat, my chceme, aby se tam pohybovali, protože je tam terminál MHD, čili ti chodci tam zůstanou a chceme, aby tam zůstali a dokonce aby měli nějaký komfort svého pohybu. Aby tam nebyli tlačeni k tomu, že jsou ta utlačovaná skupina a individuální doprav a je tam to zásadní. Když to má shrnout, tak technicky je možné to zprovoznit a je možné za dobu 2 měsíců cosi zjistit, jenom se pak bojím trochu toho, aby pak měl někdo sílu to zpátky zase uzavřít. To je taková moje obava, možná lichá.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že když to budeme komunikovat, vy říkáte ne velkou informační kampaň, a já si myslím, že právě ty lidé by měli vědět, že ta možnost je, že to zkusíme, ale mělo by se jim říct dopředu, že to je právě jenom nějaký test. Vy říkáte, že ta situace i předtím, že to bylo ucpané. Já si třeba nedokážu vybavit, že by to bylo tak strašné, jako je to nyní. To rozhodně ne.

Mgr. Šolc

Právě na to jsem chtěl navázat už asi posledním svým příspěvkem v této věci. My si musíme tady jasně říct, co budeme dělat po těch 2 měsících, jaké je to kritérium toho, kdy to necháme průjezdné, a kdy vyhodnotíme a zpětně uzavřeme. Já jsem byl ten, který hlasoval pro uzavření, protože jsem si asi

bláhově představoval, že se skutečně jakoby něco změní ve vnímání lidí. Já jsem tam opakovaně procházel, a mimo jiné i proto, že tam je paní notářka Fianová a já za město tam chodím vždycky něco podepisovat, tak jsem si tam jako všimal. Všichni lidi, všichni chodí dál po těch širokých chodnících a po té bývalé ulici se nehne ani noha. Všichni prostě respektují tu ulici, asi povědomě a pocitově. Nevzniklo tam nic, co by byla nějaká atraktivita z toho, že je to pěší zóna. Tím pádem je to možná i naše vina, že jsme zůstali na půl cesty. Ale když potom slyším stesky těch podnikatelů, uvědomím si, že to ničemu nepřineslo a ještě souhlasím s paní primátorkou, že to prostě zhoršuje tu dopravní situaci nahoře v Rumunské a nemluvě o tom, že to tam je zdraví nebezpečné – ten přechod, tak potom si říkám, pak to asi nebylo správné rozhodnutí. Potom se ptám, co uděláme s tím vyhodnocením těch počtu aut, kde je ta hranice, když třeba zjistím, že tam jezdí 2.000 aut tak už to necháme, a když jich bude jenom 1.840 tak to zase zavřeme? Nebo? Musíme si říct ta kritéria.

Ing. Rozsypal

Já jenom možná řeknu k těm výsledkům. Já si myslím, že pokud by tam byl ten režim nastaven na 2 měsíce, tak by se mělo zároveň sledovat, co se děje v okolí, tzn. i v Rumunské ulici, i dole u Plauditu i na okružní křižovatce. To by se mělo posléze vyhodnotit a říct nějaké návrhy, co to vlastně znamenalo. Mohou asi nastat 2 cesty, buď se ukáže, že Revoluční je skutečně ta, která je „tou žábou na prameni“ a když zůstane zprovozněna, že kongesce odpadnou – to si nemyslím, ale může to nastat. A pokud by to nenastalo, tak pak si říct: vidíte, Revoluční není ta poslední kapka, problém je někde jinde a měl by se tedy řešit problém někde jinde. Patrně na přechodu u Plauditu, patrně na přechodech v Náchodské apod. Ty návrhy tady jsou a stojí nějaké peníze, samozřejmě.

Mgr. M. Rosenbergová

Já myslím, že musíme řešit současně.

Ing. Mgr. Černý

Problém, tak jak já ho vnímám, tak je problém uzavření Revoluční jenom z části, protože jak říkám, možná z toho směru ze shora byla v prosinci situace, že lidi nemohli odjet z toho parkoviště, z Plazy, protože neměli kudy a celé se to tam hromadilo. Například při tom ranním hromadění se vozidel, která přijíždějí do města, tak to si myslím, že tomu jako ta Revoluční nepomůže. A to je skutečně jako problém charakteru toho kruhového objezdu, ti chodci, ta tramvaj do toho, všichni se chovají naprosto jakoby nepřírozeně v tom, že nebo přirozeně v tom, že nechodí po vyznačených přechodech, ale skáčou tam tramvaji pod koleje, tam si myslím, že to nevyřeší. To znamená, my když uděláme test, tak po 2 měsících budeme tak, že si řekneme – tak částečně se to vyřešilo, ale úplná „žába na prameni“ to není a stejně budeme stát před otázkou, co s tím, jestli to zavřít nebo ne. K tomu, co říkal kolega Šolc, to je to, co jsem říkal, Revoluční ulice - obrovské široké chodníky, krásně udělané, 2,5metru nikde tady nejsou, tzn., všichni chodí po těch chodnících, všech těch 7 lidí, co v té ulici je najednou, tak chodí po chodnících, aby alespoň dohlédli do těch výloh, a uprostřed toho nechodí nikdo. To bychom museli vysázet nějaké osvětlení pouliční doprostřed té cesty, vydláždít to celé a pak z toho nějaký bulvár uděláme.

Bc. Novotný

Vážení radní, já bych si dovolil, pakliže by nastalo spuštění tohoto testovacího měření, na závěr ta studie má poněkud znepokojující výsledky. Zaznělo tam, že je třeba řešit přechody u Plauditu, ale nicméně ta studie, nebylo to ani zadání, neřešila to koncepčně. Je třeba si uvědomit, že když se dají v uvozkách semaforey na přechod u Plauditu nebo u parkovacího domu, osadí se to poptávkovými semaforey, tak ti chodci nám v podstatě mohou částečně i zablokovat tu doposud průjezdnou dopravu, co jde centrem na Miladě Horákové. Chtěl jsem jenom doporučit, pakliže by k tomu proběhl k tomu testovacímu režimu na 2 měsíce otevření Revoluční, mělo by jít ruku v ruce se zpracováním posudku matematického modelu města nebo té předmětné lokality, jak navrhuje odbor hlavního architekta. Víceméně vzniknou výsledky z Revoluční, vzniknou data, která před uzavřením nebyla, a mohou být zpracována do toho matematického modelu a může z toho vzejít konkrétní řešení dopravy ve spodním centru. Čili chtěl jsem jenom navrhnout, jestli by byla vůle schválit i realizace posudku

pomocí matematicko-mikroskopického modelu v souvislosti s dočasným otevřením Revoluční. Děkuji.

Ing. Mgr. Černý

Mohu se tady k tomu zeptat, jakým způsobem se zpracovává tento model?

Ing. Rozsypal

Na to vám spíš odpovím já. Město v rámci zpracování územního plánu má matematický model celého města, to jsou vlastně intenzity dopravy. Na každé komunikaci to funguje tak, že pokud někde zavřete ulici, tak se přelívá doprava jinam. Funguje to tak jako interaktivně. Mikroskopický model dokáže vyříznout jistou oblast, kterou si nadefinujeme, dokáže tam zohlednit potřeby chodců, dokáže třeba zohlednit i potřeby cyklistů, a dokáže namodelovat, co se stane, když Revoluční ulici zavřu, když ji zprovozním, když udělám úpravy pro chodce na přechodu u Plauditu. Dokáže zohlednit, co se bude dít s tou dopravou, kde se budou tvořit fronty, kde ne. Čili je to takový nástroj, který se běžně používá, když ten model je k dispozici a dokáže napovědět projektantům, jakým způsobem se ubírat, kde co upravit, kde třeba zřídit signalizace, kde třeba prodloužit zelenou apod., až do takových detailů. Je to samozřejmě poměrně specializovaná věc, kterou dokáže dělat specializovaná firma, a proto i ta cena je, řekl bych, relativně vysoká, ale na druhou stranu to dokáže ušetřit náklady, protože pokud by se třeba Revoluční ulice měla spustit trvale, tak tam budou nutné stavební úpravy, které podle mého názoru potom překročí finančně i náklady na tu studii, nebo na ten model. Čili doporučení moje je, toto mít a mít prostě nějaký argument v ruce, protože teď se tady dohadujeme nad čísly, která nejsou úplně relevantní, a nemáme vlastně podporu z toho hlediska modelu.

Mgr. M. Rosenbergová

A my jsme ten model neměli předtím, než jsme zavřeli Revoluční?

Ing. Rozsypal

My ten model matematický máme, nebo má ho zpracovatel územního plánu, který ho používá pro modelaci nových komunikací, ale nemáme ten mikromodel, tj. samozřejmě podrobnost, která by se musela dopracovat, my ho nevlastníme jako město, bohužel. Máme to na papírovém podkladu.

Ing. Mgr. Černý

To je právě to, co jsem chtěl říct, že my když jsme, a to jsem kritizoval, v okamžiku kdy rada města rozhodovala o tom uzavření nebo neuzavření Revoluční ulice, že se tam vycházelo z nějakého průzkumu průjezdnosti a ten průzkum se dělal nějakým systémem, že se v konkrétní hodinu denně sledoval průjezd vozidel a pak se to vynásobilo počtem hodin denně a z toho vzniklo nějaké číslo. Dle mého přesvědčení poměrně nepřesné.

Ing. Rozsypal

O té přesnosti nebo nepřesnosti se dá debatovat, je to plus, minus řekněme 15 % nebo 10 % tj. velmi přesné na to, abychom se o tom mohli bavit. My samozřejmě to rozhodnutí, jak tady říkal pan Ing. Rutkovský, o tom, že tam bude pěší zóna, padlo dřív, takže my jsme to samozřejmě nevěděli. Tam akorát šlo o to, že my jsme argumentovali, jaký podíl vozidel tam zastavuje, kolik je ta tranzitní doprava, kolik je ta průjezdná. Šlo o to, jestli ta doprava má zajíždět až k tomu přechodu v Pražské nebo jestli má být zcela odkloněna z celé Revoluční ulice. To jak jste tady o tom mluvili, že skutečně Revoluční ulice evokuje to, že je to komunikace s chodníky, je podle mého názoru špatně. Pokud by to měla být plnohodnotná pěší zóna, tak by to mělo být v jedné úrovni tak, jak je to v Pražské nebo Moskevské ulici. To samozřejmě potom nutí lidi k tomu nebo nabádá, aby chodili po chodnících, a pořád je to taková ulice bez aut v podstatě, takže s tím já souhlasím, ale to snad není naše chyba. To je prostě tak, jak to vzniklo v průběhu času.

Ing. Rutkovský

Já bych řekl jednu třeba, co se týká těch obchodů. Já mám obchod od roku 1999 a velmi dobře si všímám situace v Revoluční ulici. Vliv uzavření té ulice je takový, že předtím, než byla uzavřena, tam bylo stejně prázdných obchodů, jako je dneska. Tam nedochází k nějakému rapidnímu poklesu. To tak je pane Černý, klidně se můžeme hádat, já to zdokumentované i vyfocené. Potom bych chtěl říct další věc, abychom si uvědomili, to co tady říká kolega Rozsypal, když se podíváte na vývoj nehodovosti v té křižovatce u tiskárny, tak tady vidíte nehodovost 2007, 2008, 2009, 2010 a potom jsou ty dvě nehody v roce 2013. Že vlastně dochází k tomu rapidnímu poklesu, pokud my zase otevřeme Revoluční, tak znovu vrátíme ten problém s tou bezpečností dopravy do ulice Boženy Němcové a u tiskáren. Tak bych doporučil, aby součástí toho byla také úprava té křižovatky, abychom zase nezpůsobili ty nehody, protože po tom otevření Revoluční bude znamenat, že tady nám narostou další nehody. Abychom si toto uvědomili.

Mgr. M. Rosenbergová

Co se stalo v roce 2011 a 2012, že tam nebyla ani jediná dopravní nehoda?

Ing. Rutkovský

To je to, co říká kolega Rozsypal, tam prostě zmizel ten důvod jezdit tam do té Revoluční ulice.

Mgr. M. Rosenbergová

2011 určitě ne.

Ing. Rutkovský

2010 už je to zavřené.

Ing. Mgr. Černý

Revoluční se zavřela 2012.

Mgr. M. Rosenbergová

To je asi jedno, já jenom koukám, že ty poslední že to byl náraz do pevné překážky a do odstaveného vozidla. Takže to nebyla dopravní situace, tam to beru, ale určitě to nějaké řešení má.

Ing. Rutkovský

My to řešení máme připravené, ale jestli by se tohle nedalo, co říká pan Novotný, o tom spodku udělat v rámci i úpravu tady té křižovatky, kam chceme vrátit tu dopravu. Tak alespoň těmi mobilními prvky, já nevím, pane Novotný, jestli jste nám to někdy ukazoval. To je zajištění bezpečného přechodu v tomto místě. Chceme to otevřít na 2 měsíce, já vám tady prostě říkám, že může dojít ke zvýšení nehodovosti, tak bránit zvýšení nehodovosti úpravou mobilními prvky. Potom se to zase může zavřít, protože když tam nehody nejsou, tak to nepálí. Potom bych ještě chtěl říct k tomu, ano nikdo neudělal v té ulici vůbec nic, ale standardem je, že když se dělá stavba a zavře se nějaká ulice kvůli stavbě, tak potom se už neotevře, protože lidé si během stavby najdou jinou cestu, a když se zase znovu otevře tak potom to znovuotevření je velmi složité. Takže tady má město možnost tu ulici vlastně využít pro pěší zónu. To, že nemáme peníze, to tady víme všichni a investovat peníze, když město na to nemá do úpravy Revoluční ulice, to asi by si tady nikdo nedovolil předložit.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale já bych nerada, aby to vyznělo, že prosazují to zprůjezdnění. Já chci jen mít argument pro veřejnost, a já ho v tuto chvíli nemám. My jsme slíbili, že vyzkoušíme po dobu rekonstrukce Soukenného náměstí, ale už jsme se k tomu vlastně nikdy nevrátili. A lidi mně říkají, kdy to tedy zkusíte? A neustále mně tvrdí, že ta zácpa je díky Revoluční a nemám ta čísla a ta fakta, abych řekla, v žádném případě to tak není. Netvrdím, že za 2 měsíce nás tady budou lidi kamenovat a říkat: jé, naše

zlatá pěší zóna, koukejte nám tam dát lavičky a vodotrysk. Je to možné, ale musíme přeci vyloučit nejdříve jednu variantu.

Ing. Mgr. Černý

Ještě z jiného soudku. Chci se zeptat, tenkrát, když bylo namalováno v té díře Na Perštýně, že tam bude obchodní dům, tak tam bylo úplně jiné řešení těch křižovatek s tím bez ohledu na to, co tam bude stát v té díře, s tím se nějak počítá, nebo nepočítá?

Bc. Novotný

Děkuji za ten dotaz. Tam byla navržena světelná křižovatka, ta světelná křižovatka tam byla navržena i toho ohledu, že do budoucna se počítalo, že se zavede tzv. zelená vlna. Ta zelená vlna znamená rychlejší zprůjezdnění městem pomocí světelných signalizací. Absence této světelné křižovatky a víceméně absence dalších doplňujících měřících senzorů nám znemožňuje provést toto řešení. Čili z mého pohledu k té křižovatce spějeme, ať tam bude něco stát nebo nebude.

Mgr. M. Rosenbergová

Zelená vlna to je jako, že by se semaforey spouštěly za sebou?

Bc. Novotný

Měly být vlastně jednotlivé semaforey mezi sebou koordinované. To znamená, jestliže v Košické se pustí zelená a zelená ve směru k Úřadu práce, tak ta zelená by měla vlastně průběžně naběhnout na místě kruhového objezdu, aby ta vozidla pustila buď do Lipové, nebo směrem dál ke Klicperově. Toto je vlastně jediný uzel, který nemáme zabezpečený, proto to nemůžeme realizovat. Jinak koordinace křižovatek běžela na křižovatkách Jungmannova – tam jsou 2 křižovatky plus vzadu třetí chodecký poprávkový. Koordinaci jsme museli zrušit s tím chodeckým přechodem to, co se třeba nabízí u Plauditu, protože v okamžiku, kdy tam přišel chodec a zapnul si červenou, tak nám to blokovalo průjezd těch svou křižovatek. Čili bráním se vybudování jednotlivé světelné chodecké signalizace, protože ta koordinace se nám osvědčila v tomto případě, že nefunguje.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. Davide, ty jsi byl také zastáncem pěší zóny. Jak ty to vidíš?

doc. Václavík

Já jsem stále. Jestli se něco nechá na 2 měsíce, aby se něco zjistilo, já si myslím, že se tím nic zásadního nezjistí. Já si stále myslím, že ten problém skutečně spočívá v něčem jiném. Autem jezdím relativně často – centrem města, nemám pocit, že je to skutečně Revoluční, ten problém je někde jinde, ty tady byly pojmenované poměrně dobře. Jako může být nějaký krok směrem k veřejnosti, ale nevěřím tomu, že tu veřejnost jakýmkoliv způsobem přesvědčíme. Tady v tom v jedné věci musím souhlasit s panem náměstkem Svobodou, že na některých věcech tlačíme, aby to dělali odborníci a proto si myslím, že je možná mnohem větší politická zodpovědnost než na těch odbornících a navíc na věcech, kde to skutečně mají dělat odborníci a jsou tam nějaké věci, které jsou standardizované a ty matematické modely jsou v tomto poměrně přesné, tak vlastně vymýšlíme amatérské řešení.

Mgr. M. Rosenbergová

Jak ten mikroskopický model uděláš, když to nezprůjezdíš?

Ing. Rozsypal

Ten právě to dokáže beztoho, aniž by se to zprovoznilo. Ten model je nastaven tak, že dokáže s tím pracovat, aniž by se to fyzicky zprovoznilo, protože ten tam má zadané parametry komunikace a dokáže právě na základě matematických formulací zjistit, kolik tam těch vozidel...samozřejmě s nějakou přesností, která nám pro toto bohatě stačí z hlediska sčítání. My to sčítání tam máme, my víme zhruba to číslo, kolik tam projíždí, ten model to vyvrátí nebo potvrdí. To uvidíme. Ten model pracuje tak, že se ... to máte jako byste teoreticky chtěli někde uzavřít most, nemusíte ho ještě uzavřít

– ten model to už dokáže spočítat, že ten most přesekne, nebude tam jezdit doprava. Ukáže vám, na kterých křižovatkách k tomu vzduť bude docházet ještě předtím, než to fyzicky uděláte. Trefí se samozřejmě s nějakou přesností, ale trefí se tak, abychom to dokázali pojmenovat. To je výhoda toho modelu, že to nemusíte dělat fyzicky, ale máte to spočítané. Je to poměrně složitý proces.

Ing. Rutkovský

Tam jsou dvě doporučení, jedno doporučení řešit nebo ten základní problém, že jsou pěší u parkovacího domu za Fügnerovou, to jedno z těch doporučení. Ta auta vlastně stojí kvůli tomu, že to kříží pěší. Zaměříme se na řešení těch míst, kde ti pěší jsou. Potom bych chtěl říct, pokud se chceme zabývat tímto tak tady -... já jsem asi kdysi zpracoval nějaký námět vlastně řešení toho problematického uzlu v Guttenbergově, tak jestli mohu, já bych vám to asi za půl minuty tady sdělil. To je vlastně stav realizace, jak to vlastně je. Tady jsou definovány problémy, tady vidíte, že ty stop čáry, tady ty černé, jsou daleko od toho ideálního stavu. My máme stop čáru u zámku a mohla by být dál. My máme tu čáru směrem k Šaldovu náměstí, mohla by být zase dál. My máme ty stop čáry neuvěřitelně daleko od té křižovatky, to samozřejmě zvětšuje vyklizovací dobu křižovatky, a jestli znáte ten pocit, tak ta křižovatka pořád stojí. Tam nikdo nejede, tam se nic neděje, ona se v podstatě pořád vyklizuje. Takže tím, že by se zmenšil prostor té křižovatky, to by přispělo ke zvýšení kapacity křižovatky. Tady byly navrženy nějaké úpravy jednoduché, které by vlastně k tomu vedly, to zlepšení podmínek. Takže, kdybychom se takovým způsobem vydali, tak asi můžeme dosáhnout toho zlepšení v křižovatce. Toto je už pak rozsáhlejší úprava, která by řešila vjezd a výjezd do pěší zóny, kde se vlastně tady navzájem kříží ta auta a vytvořil se tam i prostor pro pěší, aby tam byl nějaký prostor.

Mgr. M. Rosenbergová

Vy si myslíte, že tohle bude mít vliv?

Ing. Rutkovský

Nevyřeší se tím spodní část, ale vyřeší se tím horní část. Podobným způsobem by se daly řešit i spodní části.

Mgr. M. Rosenbergová

Tedy nezlobte se na mne, ale proč se to dosud neřešilo, pokud jsou nějaké možnosti?

Ing. Rutkovský

Protože jsme tady neměli koncepční pracoviště dopravního inženýrství, které když Urbanovi pan Vocílka přinesl tento projekt, tak mu neřekl: zmenšíte tu plochu křižovatky, protože z jeho pohledu je to pořád dobrá křižovatka, ale tady jsou vidět...

Mgr. M. Rosenbergová

Víte pane inženýre, mně to připadá, že teprve ve chvíli, kdy tady natvrdo položíme otázku znovuzprovoznění Revoluční na zkoušku, tak najednou se nalézají nějaké možnosti, jak tu situaci zlepšit. Kdybychom to tady neotevřeli, tak co by bylo?

Ing. Rutkovský

No máme na to prostředky, abychom to zlepšovali?

Mgr. M. Rosenbergová

O těch prostředcích potom můžeme mluvit, můžeme je hledat, ale nejdřív musí přijít nějaký nápad. Vy dobře víte, jak lidi nadávají, já nevím, vy se s tím nesetkáváte? Možná ne, ale já mám den otevřených dveří a chodí mně sem lidi nadávat právě kvůli Revoluční. Nic se tady dlouhodobě neřeší, po roce, když je hotová analýza tak my tady dupeme na poradě vedení, ať se předloží nějaká opatření vyplývající z té analýzy. Dobře, dnes to máme konečně na stole, mně to připadá tak trošku směšné.

Kdybychom tady nezačali rýpat do té Revoluční, tak se možná neřeší vůbec nic. A to teď to řešíme jenom proto, aby se nezprůjezdnila, jestli tomu dobře rozumím.

Ing. Rutkovský

Ne, jako takových úprav můžeme mít, ty problémy jsou i jinde ve městě, jsou u viaduktu, to není jediné místo, ale když řekne rada města - určí panu Novotnému ve spolupráci s naším odborem, abychom to připravili, a vymezí v rozpočtu peníze, tak se to samozřejmě dá připravit ty úpravy. Tady se zatím takto neřeší. My s panem Novotným, asi pan Novotný upozorní na to, že tady není hotová koncepce dopravy, k tomu se vlastně připravujeme. Tady ty věci nebyly dlouhodobě řešené a my se snažíme o to, aby řešené byly, abyste na nás takhle nehartusila...

Mgr. M. Rosenbergová

Ale já na vás musím hartusit, protože se nic neděje. Když nehartusím, tak se prostě nic neděje a já si tady za vás nechávám nadávat, já to tady zaštiťuji. Když přijdu s tím, dejte mně do ruky argument, zkuste otevřít Revoluční, když za dva měsíce bude jasné, že to nepomůže, tak já těm lidem mám co říkat. Já musím hartusit, pane inženýre, mně nic jiného nezbyvá. Vy říkáte, že chybí koncepce, no tady chybí koncepce úplně ve všem. Tak si tady posedíme do října a pak si zamáváme...a budou tady chybět ty koncepce dál. Co jsme tady tedy 4 roky dělali?!

Ing. Rutkovský

Jestli by tedy nebylo vhodnější než experimentovat s Revoluční ulicí se zaměřit vlastně na druhý krok té studie, tzn., navrhnout zkapacitnění toho úseku a realizaci těch úprav. Rozhodnout ano, my to chceme. Chceme vyřešit problém mezi Šaldovým náměstím a Blažkovou třeba, ano zaměříme se na to, potřebujeme to vyřešit. Dejme část rozpočtu, připravme ten model, nebo to, co potřebujeme v nejnnutnější míře, řekněme si, bude to stát zhruba tolik, připravme projektovou dokumentaci a řešme to.

Mgr. M. Rosenbergová

Ať tady zbytečně nehartusím, že se cítím potom dotčená, tak ostatní radní ať se k tomu vyjádří. Můžeme hlasovat o těch opatřeních, která jsou tady navržena.

Mgr. Šolc

No a neuděláme tu zkoušku?

Mgr. M. Rosenbergová

Já bych ráda tu zkoušku, ale vidím jaký je tady odpor proti tomu, tady mne někdo přesvědčuje o nějakých mikromatematických modelech, které se dosud nemohly udělat tak, abychom měli nějakou jistotu, a já opravdu před lidmi ze sebe dělám blbce.

Mgr. Šolc

Tak jednou jsme samospráva, tak si to můžeme vyzkoušet.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si taky myslím, že bychom si to mohli vyzkoušet, ta přeci za 2 měsíce já mám přeci tu odvalu a jsem schopna jít před lidi a znovu si to obhájit, že to znovu zavřu. Ale musím mít ta fakta. Já neumím pracovat s nějakými modely.

Ing. Rutkovský

Jestli mohu koptnout do vlastních řad, tak po poradě dopravně inženýrského klubu bychom doporučili, abychom otevřeli tuto ulici na 2 měsíce a v rámci 2 měsíců získali data potřebná pro další zpracování. Neříká se mi to lehce, ale...

Mgr. M. Rosenbergová

Já vím, pane inženýre, a děkuji vám za to.

Ing. Rutkovský

Podporujeme vaši myšlenku v tom, abychom mohli argumentovat. Potom ještě bod dva, zároveň, řekněte to za mne, pane Novotný.

Bc. Novotný

Zjednodušíme to na makroskopickou studii na vybraném území centra města.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 183/2014

Mgr. M. Rosenbergová

Já za to děkuji a neodpustím si, říct vám pane náměstků Svobodo, že se mi hrozně líbí, že na něco chcete politickou odvalu, a to, abychom si za to politicky stoupli, a něco byste velmi rádi nechali odborníkům jenom proto, že je to velmi nepopulární. To byla jenom taková moje poznámka.

K bodu č. 54a

Vstup SML do „Sdružení pro rozvoj Libereckého kraje“

Předkládá: Mgr. J. Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Sdružení pro rozvoj Libereckého kraje (SPR LK) bude fungovat na bázi strategického partnerství desítek podnikatelských subjektů, měst, škol a dalších institucí v Libereckém kraji. Uskupení vznikalo postupně v průběhu roku 2013 a mělo by být výkonnou složkou připravovaného paktu zaměstnanosti (smlouva mezi Libereckým krajem, Sdružením pro rozvoj Libereckého kraje, Krajskou hospodářskou komorou LK a dalšími subjekty, zejména městy).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 184/2014

K bodu č. 55

Plnění usnesení rady města za měsíc leden 2014

Předkládá: Ing. J. Fadrhonic

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 185/2014

K bodu č. 56

Hodnocení 1. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30. 1. 2014

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 186/2014

K bodu č. 57

Organizační zajištění 2. zasedání Zastupitelstva města Liberec

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 187/2014

K bodu č. 58

Různé

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Informace – Zpráva o výsledcích finančních kontrol za rok 2013

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Jedna věc je informace o tom, že byla projednána aktualizace strategie rozvoje statutárního města Liberec v komisi pro rozvoj a strategické plánování. Tato aktualizace byla schválena v komisi pro rozvoj a strategické plánování. Proč vám to tady říkám. Já jsem vám to rozeslal a komise, aby nedošlo k omylu, komise je ten orgán, který tuto strategii schvaluje, před tím, než jde na posouzení na životní prostředí a teprve následně to půjde do rady města. Je to ze zastupitelstva z materiálu. Je to dnes trochu nestandardní, protože komise je rady, ale v tomto případě si zastupitelstvo určilo, že chce tu komisi, takže vám jsem to poslal na vědomí. Je to materiál koncepční a rozvojový, takže jsme se snažili, aby tam byly koncepce a rozvoj. Potom bych chtěl ještě říct druhou věc. Týká se to tepla, kdy měl být předložen materiál smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých, ale nicméně oni nám, ta teplárna, dali ten materiál tak pozdě a je tak razantní, že já jsem ho odmítnul dnes předložit bez projednání v poradě vedení a v pracovní skupině Teplo. Takže bych chtěl poprosit, jestli chceme vyjít vstříc teplárně, jestli by mohl příští úterý, až budeme mít valné hromady, být tento materiál zařazen s tím, že bychom ho tento týden projednali a jestli by mohla být mimořádná rada města na toto téma, pokud jim chceme vyjít vstříc. Já bych se za to možná přimlouval, protože jestli chceme řešit ten problém teplárny. Oni by se tam i některé ty věci k té teplárně mohli říct trochu šířeji.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 16.19 hodin.

Přílohy:

- Program 4. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 25. února 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Kamil Jan Svoboda, v. r.

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
Náměstek primátorky

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města