



**Z Á P I S**  
**Z 5. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 8. 7. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc  
Ing. Jiří Rutkovský

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Paní primátorka zahájila 5. mimořádnou schůzi rady města a konstatovala, že je přítomno 7 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Ze schůze se omluvili doc. David Václavík a Ing. Bohuslav Kabátek. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Mgr. Jiřího Šolce a pana Ing. Jiřího Rutkovského.

Návrh byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

Paní primátorka navrhla zařadit do programu mimořádné schůze rady města materiál Udělení výjimky z obecně závazné vyhlášky, a to jako bod č. 1a.

Upravený návrh programu byl schválen poměrem: *pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0.*

## **K bodu č. 1a**

### **Žádost p. Pavla Mikeze, předsedy představenstva ŠIMMI AG, a. s., o udělení výjimky z Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 O veřejném pořádku, ve znění vyhlášky č. 4/2013**

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo dne 17. 6. 2014 od Pavla Mikeze, předsedy představenstva ŠIMMI AG, a.s., IČ 27323633, se sídlem Labe 196, 468 22 Malá Skála (dále jen „žadatel“), žádost o udělení výjimky z vyhlášky č.3/2009 o veřejném pořádku. V této žádosti datované 7. dubna 2014 žadatel žádal o udělení výjimky z nočního klidu na akci Mezinárodní revivalový večer, který se uskuteční v termínu 24. 7. 2014 v areálu Vesec u Liberce v rámci festivalu Benátská!2014.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tady je usnesení, že rada města bere na vědomí, což je takové..., co, když to na vědomí nevezme – vždycky říkám, co se stane. A jestli tedy chceme jim dát nějakou výjimku, tak to zřejmě musíme předělat.

#### **Ing. Fadrhonc**

Zkusíme dohledat obdobný případ v usnesení, které se schvalovalo teď nedávno u té svatby na zahradě..

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže než to dohledáte, tak pokud s tím souhlasíte, ten návrh usnesení bude tak, že schvalujeme to protažení o tu jednu hodinu – na ten čtvrtek.

## **Ing. Fadrhonc**

24. 7. Noční klid od 23.00 do 6.00 hodin.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ano, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 645/2014*

## **K bodu č. 2**

### **Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměr směny částí pozemků p.č. 1054 a 1058/1 v k.ú. Růžodol I ve vlastnictví: FC SLOVAN LIBEREC, a. s., IČ: 61326461, Na Hradbách 1300/17, Liberec 1, za pozemek p.č. 5407/17 v k.ú. Liberec a část pozemku p.č. 1057 (dle GP č. 1057/1) v k.ú. Růžodol I ve vlastnictví: STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Mgr. Černý**

O co tam jde?

## **Mgr. Šolc**

My máme naši cestu na pozemku Slovanu a Slovan to chce dlouhodobě řešit. Samozřejmě, že není reálné, aby to město platilo, to asi všichni odhadujeme, ale Slovan si vytipoval pozemek, který by byl vhodný pro jejich rozvojové aktivity. Prošlo to všemi poradními komisemi a je to rozhodnutí na nás, jako na samosprávě, jestli vyjdeme vstříc nebo nevyjdeme vstříc. Na stranu druhou, asi není možné mít na soukromém pozemku komunikaci, i když je to fotbalový klub. Přesto bych jim vstříc vyšel, pokud tady ligový fotbal chceme mít. Ten pozemek, který oni chtějí, nám je asi dost k ničemu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ale my tam máme kanalizaci, není to na tom pozemku?

## **Mgr. Šolc**

Tam bude věčné břemeno.

## **Ing. Rutkovský**

My jsme udělali úpravu toho předmětu směny, tzn., že vlastně do směny dáváme ze sportovního areálu pouze pozemek pod V. I. P. budovou Slovanu a dle údajů z odboru paní Roncové, objekt je ve vlastnictví FC Slovan, tak oni na něj mají podle zákona stejně předkupní právo. Mně se to moc nelíbí,

nelíbilo se mi to, ale vzhledem k tomu, že vlastnictví budovy je Slovanu, tak když to budeme kupovat, tak to potom od nich koupíme s pozemkem.

## **Mgr. Šolc**

Proč bychom to kupovali?

## **Ing. Rutkovský**

Tak lepší je, když to má jednoho vlastníka ten celý areál. Ještě doplním větu. Není reálné, že bychom kupovali tento objekt v nějakém reálném čase, abychom sjednotili vlastnictví v areálu, proto mně to po určitém vysvětlení ze strany odboru majetku nevádí.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 646/2014*

## **K bodu č. 3**

### **Majetkoprávní operace - revokace usnesení - výpůjčka**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor majetkové správy, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje schválit smlouvu o výpůjčce pozemků p. č. 1438 – 11.170 m<sup>2</sup>, část pozemku p.č. 1439/1 – 12.642 m<sup>2</sup>, pozemek p.č. 1439/2 – 1.038 m<sup>2</sup>, pozemek p.č. 1453 – 342 m<sup>2</sup>, vše k.ú. Růžodol I. za účelem zajištění péče o území (tzn. zachovat, případně zvýšit biodiverzitu lokality se zvláštním důrazem na avifaunu, houby, vodní organismy a případné vzácné rostliny. Zajistit optimální využití lokality pro rekreační a vzdělávací aktivity při nenarušení ekologických a estetických hodnot území.) na dobu 10 let s výpovědní lhůtou jednoho roku pro občanské sdružení Český svaz ochránců přírody, IČ: 00103764, zastoupené předsedou RNDr. Liborem Ambrozkem a místopředsedou Ing. Karlem Křížem, se sídlem Michelská 48/5, 140 00 Praha.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Mgr. Černý**

Proč se měnil ten subjekt?

## **Mgr. Šolc**

Svaz ochránců přírody mění subjektivitu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 647/2014*

## K bodu č. 3a

### Majetkoprávní operace – služebnosti

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení zemní kabelové přípojky NN, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 634, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za předpokladu složení zálohy ve výši 82.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.
2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění přepadu ze vsakovací nádrže, vstup a vjezd pro provoz a udržování na pozemku/cích/ p. č. 193/6, k. ú. Kunratice u Liberce, pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle, IČ: 65993390, za předpokladu složení zálohy ve výši 16.500,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.
3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodních a kanalizačních přípojek, vstup a vjezd pro jejich provoz a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 743, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu existence stavby inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 412, k. ú. Dolní Hanychov, jehož vlastníkem je v současné době: Pytloun Karel, za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,- Kč bez DPH.
4. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení telekomunikačního vedení, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 5978/13, 5989, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Liberecká IS, a.s., Mrštíkova 3, 46171 Liberec – Liberec III, IČ: 25450131, a to bezúplatně.
5. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 304, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 303/1, k. ú. Františkov u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Skoblová Pavlína. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
6. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 38/1, k. ú. Starý Harcov, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 23, k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem je v současné době Steger Ondřej a Stegerová Petra. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
7. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 147, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 168, k. ú. Ostašov u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Lexa Luděk a Lexová Hana. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
8. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (vrchní kabelové vedení VN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 67/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 2.000,- Kč bez DPH.
9. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační výtlačné stoky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 23/1, 103, 885/1, 902/5, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 9099469, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč.

10. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 128, k. ú. Horní Suchá u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 11.200,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 648/2014**

## **K bodu č. 3b**

### **Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 445/2014/2 ze dne 20. 5. 2014  
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 5841/1, k. ú. Liberec, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Společnosti Vlasty Buriana o.p.s., Široká 179/38, 46001, Liberec II, IČ: 26429985, za podmínky složení zálohy ve výši 2.375,- Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 445/2014/2 ze dne 20. 5. 2014  
b) zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 2121, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2125/3, k. ú. Ruprechtice, kterým je v současné době Baran Vladislav Ing. a Baranová Jindra Ing., za cenu 1.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 649/2014**

## **K bodu č. 4**

### **Veřejná zakázka "Rekonstrukce Radničního sklípku v budově historické radnice" - jmenování hodnotící komise**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato veřejná zakázka má zajistit rekonstrukci vnitřních prostor radničního sklepa na podnikovou restauraci Pivovaru Svijany.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 650/2014**

## **K bodu č. 5**

### **Schválení výsledků výběrového řízení - "DIVADLO F. X. ŠALDY LIBEREC – OPRAVA VÝTAHŮ"**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města č. 451/2014 ze dne 20. 5. 2014 (10. RM) bylo vyhlášeno výběrové řízení na opravu havarijního, stavu výtahů v Divadle F. X. Šaldy Liberec. Z pravidelné revizní správy hrozí odstavení výtahů z bezpečnostních důvodů a norem. Výtahy nejdou používat po dobu zkoušení ani během představení, neboť skřípou, bouchají a ruší produkci.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

Já jsem se jenom chtěla zeptat, když je pak ten bod č. 6 - Naivní divadlo, nemělo se to soutěžit na najednou jako opravy výtahů?

**Mgr. Šolc**

Nemělo, protože to jsou jiná technologická řešení. Bylo to v pořádku.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Myslím si, že nevyhrála ta samá firma.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 651/2014**

## **K bodu č. 6**

### **Schválení výsledků výběrového řízení - "Naivní divadlo Liberec – oprava výtahu"**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města č. 452/2014 ze dne 20. 5. 2014 (10. RM) bylo vyhlášeno výběrové řízení na opravu havarijního stavu výtahů v Naivním divadle Liberec. Z oblastního inspektorátu práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj bylo uloženo opatření podle §7, odst. 1, písm. k), zákona č. 251/2005 Sb. k odstranění nedostatků zjištěných kontrolou Oblastního inspektorátu práce po Ústecký kraj a Liberecký kraj ze dne 23. 3. 2012 s termínem zajistit opatření neprodleně, nejpozději v průběhu roku 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 652/2014**

## **K bodu č. 7**

### **Schválení výsledků výběrového řízení – „ZŠ Liberec, Sokolovská 328, Liberec 13 – výměna lapolu a napojení do kanalizace“**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města č. 457/2014 ze dne 20. 5. 2014 (10. RM) bylo vyhlášeno výběrové řízení na výměnu tukového lapolu pro čištění odpadních vod z kuchyně ZŠ Sokolovská č. p. 328, Liberec 13, napojení do kanalizace včetně provedení všech dalších činností, které jsou s tímto spojeny.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

Jsem naštvaný, že se nám do toho nepřihlásily naše technické služby, tak skvělé. Já jsem je oslovil, je to prostě zakázka za pár kaček a nakonec... Oni by na to technologii měli i lidi, všechno a nakonec to vyhraje firma z Chrudimí, tak já nevím. My jsme je vyzvali, ale nepřihlásili se.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 653/2014**

## **K bodu č. 8**

### **Schválení výsledků výběrového řízení – „ZŠ Liberec - ul. U Školy - oprava parketových a PVC podlah v učebnách“**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města č. 458/2014 ze dne 20. 5. 2014 (10. RM) bylo vyhlášeno výběrové řízení na opravu podlahových ploch v šesti učebnách a dvou oddělení družiny v objektu ul. 28. října 94/31. Bude provedeno odstranění závad po zatečení výměnou parketových podlah v celé ploše ve třídách 8. A a 5. A. Ve třídách 8. B, 7. A a 4. A bude provedeno přebroušení stávajících parketových podlah, tmelení a 3 x lakování. V místnostech dvou družin bude provedena výměna PVC na nově instalované OSB desky.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Mgr. Černý**

Já si neodpustím jednu poznámku. To se týká, jak tohoto bodu 8, tak bodu, který tady budeme řešit. To je druhá informace – oslovení druhého uchazeče také podlahy. Ta poznámka směřuje k tomu, jak selektivně a jak nejednotně se tady postupuje při výběrových řízeních. U jiných výběrových řízení tam, kde se to chce, tak tam se komise dohodne na tom, že se vyzvou uchazeči k doplnění těch materiálů, a prostě u výběrových řízení, kde se to nechce, tak tam se nevyzve a rovnou se to zruší.

### **Ing. Rutkovský**

Je to odlišným složením těch komisí, když se na to podívám zvenku, tak to vypadá hrozně, ale ti lidé z komisí na to nahlížíjí jinak.

### **Mgr. Šolc**

Právě proto garantem všech výběrových komisí je odbor právní a veřejných zakázek. Žádný odbor si nedělá to, že by si komisi dělal svévolně, vždycky je tam ten právník. Já u všech výběrových řízení, kde jsem, apeluji na jednotný postup. A když právní řekne: toto je na vyzvání, toto je na vyloučení, tak se s těmi právníky úplně nediskutuje, protože nikdo z těch laiků nemá potřebné dovednosti a znalosti. Samozřejmě je pravda, že na odboru je poměrně fluktuace lidí, ale ty ženy, které to nyní dělají, mně přijde, že jsou už poměrně v obraze a odbor majetkové správy spolupracuje s paní Ing. Čechovou a pak ještě jedna, to jsem zapomněl jak se jmenuje, Havešová a pak jedna, co se vdala, taky si teď nepamatují, jak se jmenuje, jsou poměrně v obraze. Takže nevím. Jako může se to zdát, ale samozřejmě, že každá komise musí mít jiné složení, protože to vypisují různé odbory a i na právním odboru se střídají, aby to všechno zvládali. Další věc je, že zakázek je tolik, že jsou hrozně našlapané termíny a relativně se docela dost dlouho čeká na schválení zadávací dokumentace a takových věcí.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 654/2014**

## **K bodu č. 9/přerušeno**

### **Návrh zásad poskytování veřejné podpory v rámci statutárního města Liberec včetně souvisejících doporučení**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V tomto roce bylo SML, stejně jaké jiní poskytovatelé veřejných prostředků, vyzváno Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže k poskytnutí údajů rozhodných ke splnění informační povinnosti stanovené v čl. 9 Rozhodnutí Komise ze dne 20. prosince 2011 o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby poskytované určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (2012/21/EU), a to za rok 2013 vč. předpokladu pro rok 2014. Obsahem poskytnutých informací za



SML bylo tvrzení, že dosud nebyla poskytnuta žádná veřejná podpora krom podpory malého rozsahu, a to s ohledem na fakt, že SML nemá – podobně jako většina obcí a měst, dosud vytvořené nástroje podle kterých by tuto podporu slučitelným způsobem poskytovala. Tento materiál představuje návrh, jak začít veřejnou podporu v souladu s aktuálními pravidly EU poskytovat, a to co nejdříve, nejpozději však od 1. 7. 2015.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To je materiál, který jsme chtěli, abychom věděli, jestli nejsme v rozporu se zákonem. Je tady nějaký návrh řešení, což tedy já chápu, ale nechápu trochu ty Komunitní práce. Tam by měl být nějaký návrh, co dál.

### **Ing. Fadrhonc**

K předloženému materiálu mám několik připomínek. Jednak je materiál z mého pohledu nedostatečně strukturován, nspecifikuje priority, ani postup pro řešení a dále je navržen s úkolem v usnesení, jehož termín je až v červnu roku 2015, tedy prakticky za jeden rok od předložení a to je velmi dlouhá lhůta, navíc bez stanovení dílčích kroků pro jeho splnění, což je vzhledem k rozsahu a závažnosti nedostatečné. V případě Komunitních prací o.p.s. pak není vůbec řešena otázka možnosti změny zakládací smlouvy a možnost zadání prací, tedy veřejné zakázky v režimu „in house“.

Navrhuji proto radě města projednávání přerušit s úkolem pro předkladatele tento materiál dopracovat a doplnit o následující radě města údaje. Za 1. strategii postupu pro jednotlivé subjekty v gesci odboru, za 2. stanovení hlavních úkolů - určení priorit pro řešení, tj. které oblasti veřejné podpory řešit v první etapě a které v následných, za 3. harmonogram postupu -návrh postupných kroků pro řešení otázek veřejné podpory a stanovení termínu pro dokončení těchto dílčích úkolů, za 4. přípravu – podkladů, tj. specifikace výchozích podkladů nutných pro řešení veřejné podpory, rozsahu činností a případné vyrovnávací platby a návrh rozsahu potřebných podkladů, např. rozpočtu p.o, o.p.s. atp., za 5. zajištění podkladů, tj. specifikace nutných podkladů pro určení výše podpory a způsob a postup pro zajištění potřebných podkladů, za 6. návrh dokumentů, tj. předběžný návrh dokumentu - pověření k výkonu činností, smlouvy o vyrovnávací, atd., na základě kterého bude možné řešit příspěvek na zajištění služby.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže navrhuje tento materiál přerušit a dopracovat? Dobrá přerušujeme.

## **K bodu č. 10**

### **Nový platový výměr pro paní Janu Pospíšilovou, ředitelku Mateřské školy, „Pastelka“, Liberec, Švermova 100, příspěvková organizace**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Platový postup je navrhován v souladu s ustanovení § 5 odst. 5 a přílohy č. 5 nařízení vlády č. 564/2006 Sb., v platném znění a v souladu s oddílem III. vnitřního platového předpisu schváleného radou města s účinností od 1. 1. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 655/2014**

## **K bodu č. 10a/přerušeno**

### **Určení mateřských škol ke vzdělávání dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 34 odst. 8 zákona 561/2004 Sb. může zřizovatel určit mateřskou školu ke vzdělávání dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele. O přijetí do této mateřské školy nebo odloučeného pracoviště rozhoduje ředitel na základě kritérií stanovených zřizovatelem. Na základě této skutečnosti odbor péče o občany navrhuje určit Základní školu a Mateřskou školu, Liberec, Barvířská 38/6 pro zajištění předškolního vzdělávání dětí zaměstnanců Magistrátu města Liberec a Mateřskou školu „Srdíčko“, Liberec, Oldřichova 836/5 pro zajištění předškolního vzdělávání dětí zaměstnanců Městské policie Liberec. S řediteli uvedených mateřských škol byl tento záměr s termínem přijímání dětí k 1. září 2015 projednán, ředitelé vyjádřili souhlasné stanovisko.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tady se zeptám: městská policie se na vás obrátila, že chce místa v té škole?

#### **K. J. Svoboda**

Tentokrát nikoliv, ale už jsme několikrát řešili ad hoc, že je problém – byl požadavek, abychom řešili situaci některých strážníků. Mně to přijde systémovější řešení, zákon nám to umožňuje a myslím si, že v rámci zaměstnanecké politiky je prostě lepší, než to, aby byl stabilnější magistrát, tak je lepší, když máme zaměstnance stále a ohrožovat ten chod tím, že po tříleté mateřské se člověk nemůže vrátit do práce, protože nemá možnost umístit dítě do mateřské školy. Nehledě na to, že potom přicházejí nestandardní požadavky, které se velmi nepříjemně vyřizují.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Nestandardní požadavky je třeba odmítnout, ale tohle zase přeci jsou nějaké rovné podmínky. Já pořád nechápu, proč člověk, který je zaměstnán u magistrátu, potažmo u městské policie, potažmo u jiné instituce, má být zvýhodněn? Já to prostě nechápu, jak tohle odůvodnit ostatním rodičům. Ten materiál opět nepodpoříme.

#### **K. J. Svoboda**

Protože to umožňuje zákon, protože jsme se podobným způsobem zachovali při žádosti Krajské nemocnice Liberec...

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tomu já rozumím, i tehdy jsem se zdržela a teď oznamuji, že se zdržím z těchto důvodů, že si myslím, že není dobré upřednostňovat jakoukoliv skupinu občanů před ostatními.

#### **Mgr. Šolc**

Projednal to školský výbor?

## **K. J. Svoboda**

Tentokrát nikoliv, protože nebyl usnášeníschopný.

## **Mgr. Šolc**

To je poprvé takové systémové rozhodnutí, jestli to takto dělat nebo nedělat. Já mám také pochybnosti o tom, že bychom měli mít nějaké výhody pro naše zaměstnance a pokud bychom se rozhodli, že ano, s čímž já mám trochu problém, ale tak bychom do toho zase obráceně měli zahrnout jako celou skupinu. Protože jaký je rozdíl mezi naším zaměstnancem a zaměstnancem naší společnosti? Vždyť všichni dělají stejnou práci pro město, když už bychom takto systémově k tomu přistupovat chtěli, tak bychom měli na to vyčlenit nějakou korporátní skupinu, ale opakovaně. Já jsem to tady říkal i minule, ti rodiče bydlí v jiných částech města a ne všichni chtějí vozit děti do centra města – do jedné určené školky. Já bych tomu raději nechal tu volnost. A problém v mateřských školách nám už opadá, místa už budou, protože demografická křivka klesá. Takže já bych nedělal nějakou křečovitou věc.

## **K. J. Svoboda**

Já nerozumím úplně té volnosti, jakou volnost tomu nechat, protože pokud to máme mít v pravidlech pro přijímání, tak to musí být jasně určeno, nemůžeme to dát do každé mateřské školy. To je podle mne špatně, a přestože nám už ta křivka nenarůstá, tak si myslím, že ještě nějaké 2,3 roky u těch nejmenších dětí, které splní 3 roky před 31. srpnem toho daného kalendářního roku, prostě ještě budou.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Máme městské společnosti v různých lokalitách, kdybychom měli všem vyjít vstříc a všude jim udělat nějaký prostor pro jejich děti, pak se na nás obrátí krajská nemocnice, soud, policie – a můžeme takto všude vyčlenit nějaká místa přednostní. Já si myslím, že je to špatně. Jak říká Mgr. Šolc, měl by tam být nějaký volný trh s místy a všechny rodiče by měli mít stejnou šanci tam to dítě umístit. Navíc mne překvapuje, že o to vlastně nikdo nežádal. My tady rozhodujeme o materiálu, o který vlastně nikdo nemá zájem...

## **Mgr. Šolc**

Mimochodem, pane tajemníku, máme nějaká data, kolik našich magistrátních úřednic je aktuálně na mateřské dovolené, kolika dětí se týká? U městské policie i u magistrátu.

## **Ing. Fadrhonc**

Z hlavy to nevím. Kdybych měl říct za sebe, čas od času se to stane, já si pamatuji za poslední 3 roky – 4, 5 případů, kdy se mne na to zaměstnanci ptali, ale to neznamená, že to jsou všichni, které by to zajímalo.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Mně to vadí, protože pak je to samozřejmě špatně vnímáno, když ten člověk tam bydlí v té lokalitě a nedostane tam umístěno dítě pro to, že to dostane magistrátní úředník. To je špatně.

## **K. J. Svoboda**

Lokalita u mateřské školy není a myslím si, že rodiče velmi kvitují možnost kamkoliv dát své dítě do mateřské školy v Liberci, prostě dojíždějí. Není spádová oblast pro mateřské školy a ani to nejde a podle mého názoru...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Proč jste tedy vybrali Barvířskou?

## **K. J. Svoboda**

Protože je v dosahu magistrátu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Protože je v dosahu. Tak já jsem to tak myslela, že vždycky máme v dosahu nějakou městskou společnost.

## **Mgr. Šolc**

Jestli se to tedy týká 5 lidí za 3 roky, tak ...

## **K. J. Svoboda**

Tak pokud tady byl požadavek doplnit ten materiál, mohu ho doplnit o další údaje, které chtěl kolega Šolc, ve spolupráci s panem tajemníkem.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Mně je to jedno, jak chcete, já o tom mohu nechat hlasovat, jestli to chcete jako nějaké systémové opatření, tak pak by to měl vidět školský výbor, ale jinak to můžeme nechat hlasovat. Já jsem akorát říkala, proč se zdržím.

## **K. J. Svoboda**

Třeba kraj také zřídil z veřejných prostředků školku pro krajské úředníky také na jednom místě...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nemusíme dělat všechno, co dělá kraj.

## **K. J. Svoboda**

Přerušit, doplnit, dopracovat.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Přerušujeme.

## **K bodu č. 10b**

### **Převod finančních prostředků z rezervního fondu do investičního fondu a nákup konvektomatu**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Mateřské školy „Korálek“, Liberec, Aloisina výšina 645/55, příspěvková organizace předložila odboru péče o občany ke schválení žádost o čerpání rezervního fondu školy na nákup konvektomatu na vaření v páře. Vzhledem k tomu, že jde o částku přesahující 40.000,- Kč, je nutný převod finančních prostředků z rezervního fondu do investičního a úhradu pořizovaného majetku z tohoto fondu. Aktuální stav rezervního fondu mateřské školy činí 207.600,67 Kč. Škola je zapojena v projektech Zdravá abeceda a Zdravý životní styl a příprava jídel vařením v páře zvýší kvalitu stravování dětí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 656/2014**

## **K bodu č. 10c**

### **Převod finančních prostředků z rezervních fondů základních škol do investičních fondů a následné účelové čerpání**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor péče o občany se průběžně obrací ředitelé základních škol s žádostmi o čerpání rezervního fondu na úpravu učeben a prostor školy a nákup vybavení v souvislosti s nárůstem počtu dětí nastupujících do 1. tříd. Často jde o investiční počiny v řádu statisíců (celkem 1,221.100,- Kč) a je tedy nutný převod finančních prostředků z rezervního fondu do investičního a úhradu pořizovaného majetku z tohoto fondu. Všechny zamýšlené investice jsou konzultovány s oddělením školství a kultury a oddělením správy objektů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 657/2014**

## **K bodu č. 11**

### **Žádost o povolení použití znaku města společnosti DPMLJ, a.s.**

Předkládá: Ing. Miluše Charyparová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor kancelář primátorky se s písemnou žádostí o svolení použití znaku města Liberce obrátil ředitel společnosti DPMLJ, a.s., Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III., Bc. Luboš Wejnar. Znak města Liberce bude v případě schválení použit pro označení ikony na internetových stránkách [www.dpmlj.cz](http://www.dpmlj.cz), jejichž nová podoba je popsána v žádosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 658/2014*

## **K bodu č. 12**

### **Žádost o povolení použití znaku města firmy MOBILE MUZEUM ČR**

Předkládá: Ing. Miluše Charyparová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor kancelář primátorky se s písemnou žádostí o svolení použití znaku města Liberce obrátil zástupce firmy MOBILE MUZEUM ČR, Masarykova 518/4a, 460 01 Liberec, pan Svatopluk Holata. Znak města Liberce bude v případě schválení použit ve výše zmíněných publikacích v celkovém nákladu 2 x 2.000 kusů.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych podmínil použití znaku, jestli by v té knize mohl být webový odkaz na město.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že když tam mají znaky jak Liberecký kraj, tak Vratislavice, tak jako mít tam odkaz na město to je hloupé.

#### **Ing. Rutkovský**

To nemusí být přímo v tom, ale může být někde..., aby tam bylo [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz) nebo Visit Liberec – jako propagace města, recipročně.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 659/2014*

## **K bodu č. 13**

### **Žádost o povolení použití znaku města firmy CARLA s.r.o.**

Předkládá: Ing. Miluše Charyparová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor kancelář primátorky se obrátila firma Carla spol. s.r.o., se sídlem Krkonošská 2850, 544 01 Dvůr Králové n. L., se žádostí o poskytnutí reprezentativní fotografie města Liberec, která by byla zobrazena na obalu čokolády vyráběné touto firmou. Firma dále nabízí možnost umístit na obal logo,

webové stránky města atd. Záležitost projednalo vedené města na poradě vedení dne 2. 7. 2014 a doporučilo na obal umístit znak města a odkaz na webové stránky. Po grafickém zpracování obalu bude náhled poskytnut ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 660/2014**

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Už jsme poděkovali panu Králi a paní Charyparové?

## **K. J. Svoboda**

Paní Charyparová tady není, panu Královi jsem poděkoval.

## **K bodu č. 14**

### **Žádosti o poskytnutí příspěvků na rok 2014 z Fondu požární ochrany Libereckého kraje**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

27. 6. 2014 byla vyhlášena Libereckým krajem výzva pro podání žádostí o příspěvky z Fondu požární ochrany Libereckého kraje na rok 2014. Ve výzvě na rok 2014 se rozdělují pouze 5,1 milionu Kč. Termín pro podávání žádostí je do 22. 7. 2014. S ohledem na omezené finanční prostředky a upravená kritéria pro hodnocení žádostí bude letos město podávat pouze jednu žádost, která má reálnou šanci uspět, a to na pořízení 6 kusů ochranných obleků. U žádostí na udržení akceschopnosti jednotek je dotace 60 % celkových způsobilých výdajů a vlastní podíl žadatele 40%. Zúčtovací období dotace je leden 2014 až květen 2015. V případě potřeby je tedy možné posunout pořízení ochranných obleků do příštího rozpočtového období.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 661/2014**

## **K bodu č. 15**

## **„Technický dozor investora pro akci Oprava ul. Aloisina výšina“**

### **Schválení výsledku zadávacího řízení**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na doporučení hodnotící komise byl uchazeč s nejnižší nabídkovou cenou (NDCon s.r.o., IČ 64939511, Zlatnická 10/1582, 110 00 Praha) vyzván k písemnému vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny (MNNC) a doložení způsobu ocenění položky A) „IČ při realizaci stavby – TDI“. Hodnotící komise na 2. jednání posoudila zdůvodnění MNNC uchazečem jako neopodstatněné a nabídku uchazeče vyřadila z běhu VZ. Doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z běhu VZ. Uchazeč objektivně nezdůvodnil výši nabídkové ceny jako celku ani jednotlivých položek s podstatným vlivem na MNNC. Jeho cena je považována za mimořádně nízkou a pro zadavatele nese nepřiměřenou míru rizika možného ohrožení realizace projektu. Hodnotící komise se závěrem shodla, že doporučuje zadavateli vyloučit nabídku uchazeče NDCon s.r.o. z dalšího běhu veřejné zakázky a jako nejvhodnější přijmout nabídku uchazeče INVESTING CZ, spol. s r.o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 662/2014**

## **K bodu č. 16**

### **„Technický dozor investora pro akci Revitalizace Rochlice - lokalita Žitná - oblast Žitná a Ježkova“**

#### **Schválení výsledku zadávacího řízení**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města č. 505/2014 z její 4. mimořádné schůze konané 28.5.2014 odbor správy veřejného majetku zadal a vyhlásil zadávací řízení (zjednodušené podlimitní řízení) na veřejnou zakázku „Technický dozor investora pro akci Revitalizace Rochlice – lokalita Žitná, oblast ul. Žitná, Ježkova“. Předpokládaná cena zakázky byla 700.000,- Kč bez DPH, hodnotící komisi byly dne předloženy k posouzení 4 nabídky s výši nabídkové ceny 482.500,- až 625.000,- Kč bez DPH.

Na doporučení hodnotící komise byl uchazeč s nejnižší nabídkovou cenou (NDCon s.r.o., IČ 64939511, Zlatnická 10/1582, 110 00 Praha) vyzván k písemnému vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny (MNNC) a doložení způsobu ocenění položky A) „IČ při realizaci stavby – TDI“. Hodnotící komise na 2. jednání posoudila zdůvodnění MNNC uchazečem jako neopodstatněné a nabídku uchazeče vyřadila z běhu VZ. Doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z běhu VZ. Uchazeč objektivně nezdůvodnil výši nabídkové ceny jako celku ani jednotlivých položek s podstatným vlivem na MNNC. Jeho cena je považována za mimořádně nízkou a pro zadavatele nese nepřiměřenou míru rizika možného ohrožení realizace projektu. Hodnotící komise se shodla závěrem, že doporučuje zadavateli vyloučit nabídku uchazeče NDCon s.r.o. z dalšího běhu veřejné zakázky a jako



nejvhodnější přijmout nabídku uchazeče REAL ENGINEERING, spol. s r.o., IČ 27357155, Zlínská 611/1, 460 10 Liberec III.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 663/2014**

## **K bodu č. 17**

**Ul. Slunečná – oprava komunikace po rekonstrukci vodovodu a kanalizace**

**Zrušení zadávacího řízení a provedení nového zadávacího řízení na zhotovitele stavby**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci urychlení administrace výběrového řízení odbor správy veřejného majetku, předmětné zjednodušené podlimitní výběrové řízení zorganizoval vlastními kapacitami bez pomoci externisty a odboru právního. Odbor právní v době zadávacího řízení realizoval zakázky pro jiné odbory a tudíž nemohl vyhovět požadavkům na výběrová řízení stavebních zakázek odboru SM. Při vypsání veřejné zakázky se dopustil odbor SM několika pochybení. Z tohoto důvodu je radě města doporučeno schválit zrušení předmětného zadávacího řízení a jeho opětovné vypsání.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 664/2014**

## **K bodu č. 18**

**Různé**

I. Informace – výpověď z pracovního poměru

II. Informace – oslovení druhého uchazeče z výběrového řízení – ZŠ Dobiášova – částečná výměna palubové podlahy

**Mgr. M. Rosenbergová**

Proč tu máme takovou informaci?

## **Mgr. Šolc**

No protože jde o to, že kolem toho může být poměrně veselo. Je tam ta liga floorbalistů a tam se samozřejmě riskuje termín...

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se přimlouval, aby ta zakázka byla dodělaná, protože tam evidujeme úraz přetržených šlach z jara na těch parketách, ta situace je strašná a ta Dobiášova je obecně vnímaná jako zázemí pro sport, a tak bych doporučoval, abychom takto postupovali, aby se to zrychlilo. Jestli mohu požádat o povolení.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já bych v různém chtěla otevřít ještě jeden bod a to je další postup ve věci znovuotevření nebo znouuzavření Revoluční ulice, protože si myslím, že je nesmysl čekat až do září a udělat z toho předvolební téma některých stran, jak jsem koukala, jak se k tomu všichni vyjadřují. Například Ing. Červinka, který měl podíl na tom dnešním uzavření. Pojďme si říct, co bychom, asi všichni jste to zaznamenali, od 1. července byla Revoluční ulice znovu uzavřena s tím, že uděláme vyhodnocení. Nicméně my budeme vyhodnocovat jenom ty sčítače, protože žádná jiná dopravní opatření se v té lokalitě neudělala. Je to tak?

## **Ing. Rutkovský**

Nejsem si jistý.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak je tam pan Novotný? Tak jestli už je pryč, tak ho nevolejte. Spíš si tady pojďme říct, co tedy chceme dělat dál, protože my jsme připraveni tu ulici otevřít. Teď říkám za náš odbor, s tím, že potřebná dopravní opatření, stavební úpravy by nás přišly na 200.000,- Kč. Pan Šolc říkal, že jsme to spolu konzultovali tak rychle, že díky tomu, že se vyvíjí příjmy celkem dobře, tak by to neměl být takový problém najít těch 200.000,- Kč, ale samozřejmě všichni víte, jaké problémy tam jsou. Někdo je pro pěší zónu, někdo je pro zrušení pěší zóny a musíme si říct, co dál, protože nemůžeme čekat do září, protože ti lidé nás čekat nenechají a dnes už to vytahuje už asi třetí politická strana jako své téma.

## **Mgr. Šolc**

Ono se skutečně ukázalo, že ta Revoluční ulice je daleko větším problémem, než jsme si možná tady mysleli. Řeknu to na rovinu. Určitě jsme to komunikačně podcenili, protože já jsem nějak myslel, že to vyhodnocovat a pak teprve dojdeme k nějakému řešení a ne že to zase zavřeme. Tak nějak pocitově jsem si myslel, že to tam zůstane a my to vyhodnotíme, jestli ano nebo ne, a potom případně přistoupíme k znouuzavření, a ne že to uděláme obráceně. Ten tlak té veřejnosti je veliký. Myslím si, že, je to tedy můj subjektivní názor, já ta data ještě neznám, těch sčítačů, ale myslím si, že to té situaci spíše pomohlo tam v tom místě, kde se to otevřelo, než aby to ublížilo. Za mě asi tolik. Já bych spíš byl pro znovuotevření.

## **Ing. Mgr. Černý**

Tak já jsem byl od samého začátku proti uzavření té ulice. Ty důvody, které jsem tady tenkrát říkal, byť jsem dopravní laik, tak se naplnily. Bohužel jsme tenkrát byli v radě města přehlasovaní, protože tenkrát jenom tři radní hlasovali proti tomu nápadu a nedá se nic dělat, nicméně také bych si představoval to, co tady už zaznělo, že až do okamžiku vyhodnocení té věci by se ten dopravní režim neměl měnit, to znamená, mělo by to zůstat otevřené. Takto samozřejmě si magistrát nebo my jsme si naběhli tím, že si z nás dělají srandu, že se to otevřelo, pak se to zase zavírá a podobně. Já osobně pro to, aby ta ulice byla dlouhodobě otevřená napořád, ale chápu i ty argumenty těch lidí, kteří říkají, že by měla být uzavřená. Každopádně to, jenom to, že některou ulici uzavřeme, tak to z ní ještě neudělá pěší zónu. Pokud ten bulvár opravdu nemá charakter pěší zóny, tak jak by ho měl mít, což tady ani nikdy nebude, pokud by to tedy nemělo nějakou rozsáhlou stavební úpravu a z hlediska té dopravní situace, která je v Liberci tragická a to už i o prázdninách, což nebyvalo. Dnes jsem přišel pozdě jen proto, že

jsem stál na křižovatce na Šaldově náměstí 20 minut už od Pastýřské ulice dál dolů k Ambiente, takže je to strašidelné. Jestliže jsou lidi s něčím nespokojení, jako je tato dopravní situace, také ty práce, které se provádí v létě, mně připadá, že plánují lidé bez mozku, naplánovat to najednou tak, že se ten Liberec nedá projet, pro našince, natož pro turistu. Já si myslím, že pokud tady kolega Rutkovský dělá nějaké opatření proto, aby se zvýšil počet návštěvníků a cestovní ruch, tak lidé, kteří sem o prázdninách jedou, tak sem nikdy přijedou, protože budou tak naštvaní, že pojedou radši kamkoliv jinam, než do Liberce. Tam to jsem řekl vše, co jsem chtěl.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

My se snažíme udělat taková opatření, aby ta průjezdnost zůstala zachována, to je třeba případ, posouvala se teď Broumovská kvůli tomu, že byla rozkopaná Horáková, tak jestli mi řeknete konkrétní případ nějaký, kde jsme to tedy takto udělali?

### **Ing. Mgr. Černý**

Zavřel se sjezd z Košické v okamžiku, kdy byli uzavřené Rochlice a Milady Horákové v obou směrech, to je jedna věc, ale takových akcí je víc.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Pojďme se tedy vrátit k té Revoluční ulici, pane inženýre.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl upozornit opakovaně na to, že dopravní řešení v Liberci má pouze šanci takovou, že bude podporována alternativní doprava a to je cyklistická, MHD, žádný stav o tom, že by byl Liberec průjezdný tím, že se budou dělat nějaká opatření z hlediska dopravy, která do budoucna nejsou, nejsou možná. To znamená, ten stav, který dnes je, je nejlepší, co může být. Bude to ještě horší, pokud nebude podporována alternativní doprava, tak se to bude zhoršovat daleko rychleji. Uzavření Revoluční ulice je jednoznačná podpora pěší a cyklistické dopravy. Chtěl bych upozornit na to, že cyklisté potřebují jezdit Revoluční ulicí, protože nemají jinou ulici pro svůj pohyb v tom dolním centru a byl bych rád, jestli jí otevřete, aby tam byl zachovaný obousměrný provoz cyklistů.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To asi nejde, to by tam pak nemohla parkovat auta, ale...

### **Ing. Rutkovský**

Je to jasný signál, že město nechce a nepodporuje cyklistickou dopravu a podporuje motorovou dopravu.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

No tak takto je to zase jasný signál pro ty obchodníky a pro ty řidiče, že nepodporujeme motorovou dopravu a to je zase takové docela hloupé, ale pojďme dál. Pane Svobodo, jak vy jste na tom? Otevřít, zavřít?

### **K. J. Svoboda**

Máme výsledky?

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Jaké výsledky potřebujete? Kolik se tam odkloní aut?

### **K. J. Svoboda**

Kolik tam projíždělo aut denně.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

450 si myslím, bez toho, aniž bychom informovali a má to vzrůstající tendenci.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal, aby takovýto bod byl projednáván na řádné radě s materiály a ne na mimořádné.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Určitě. Já se ptám na váš názor, protože to musím komunikovat, protože ti novináři na mě útočí a politická opozice také, tak já potřebuji vědět, jak to vidíte.

## **Ing. Hruša**

Za prvé, situaci v této ulici nevyřeší Šaldovo náměstí. To je prostě větší problém, než toto. Druhá věc je, že cyklisté, jestli mají průjezd Revoluční tam a zpět nebo jenom tam, to je úplně jedno, protože tam budou jezdit, jak je napadne. 95% včetně mě. A třetí věc, mně vadí to, že je zastavená akce nová Pastýřská, která by poměrně dobře uvolnila Šaldovo náměstí. Já jsem pro to, aby se to nechalo otevřené.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře. Romane vy?

## **R. Šotola**

Nemám na to jednoznačný názor. Víím, že více populistické by bylo říct, otevřít, protože z hlediska medií i lidí, tak zase člověk k tomu má většinový, ale nejsem si ve skutečnosti jistý, takže nevím.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

My ten materiál máme nebo připravujeme na radu 22. 7., já se chci zeptat na to, co se tady ptal pan Šolc, může to zůstat otevřené nebo tam musí být nějaká změna dopravního režimu nebo bychom mohli dnes dát sloupky do země a nechat to otevřené do doby toho vyhodnocení.

## **Bc. Novotný**

Sloupky můžeme dát dolů, tam pominula platnost přechodné úpravy provozu, to jsme měli do 30. 6., nechali bychom jí znovu urychleně vyběhnout a spíš, jak tady poslouchám vaše názory, tak už bychom jí asi vyběhli nebo nechali to zlegalizovat do doby provedení těch trvalých opatření.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

A jak dlouho to trvá takové to povolení?

## **B. Novotný**

Odbor dopravy má na to 30 dní.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže nemůžeme zasunout sloupky a dělat mrtvé brouky a nechat to tam průjezdné?

## **Bc. Novotný**

Je to do průšvihů.

## **Mgr. Šolc**

Já bych chtěl říct, že z včerejší akce jsme jeli od Adrie jeli do Matoušovy ulice. Tím, že Revoluční je uzavřená, tak ta cesta byla přes tři semaforey a s podstatně většími exhalacemi, protože jsme jeli dál. Kdyby ta Revoluční byla otevřená, tak to takto prošmikneme a jsme tam. To je jen praktická vsuvka a to se týká velkého množství lidí.

## **Ing. Hruša**

Já mám pocit, já tam chodím pěšky, že jestli tam projedou dvě auta za minutu, tak to je moc. Není to tak hrozné, aby tam byly kolony aut, takže to není katastrofa.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ted' tam byla rychlost 20, 30 km za hodinu?

### **Bc. Novotný**

Ted' je tam maximální rychlost 20 km v hodině. Z toho měření vyplynulo, že 2/3 z těch celkem 22.000 vozidel, co tam za dva měsíce projelo dohromady, tak tam zhruba 18.000 dodrželo 20 km v hodině. Tedy promiňte, bylo tam zhruba 15 nebo 16.000 vozidel dodrželo 20, pak tam bylo kolem 6.000, která jela 30km v hodině, pak tam bylo zhruba 200 vozidel, která jela kolem 40, 50 a jedno vozidlo, které jelo 60.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Mohla bych se tedy zeptat, na těch 30 dnů, kdybychom zažádali o to prodloužení té přechodné platnosti provozu nebo jak se to jmenuje, to musí být zavřeno?

### **Bc. Novotný**

Musí. Takto, otevřít to můžeme. Je pravdou, že práh jsme nedemontovali, automat jsme nedemontovali, značky jsme, co se týká parkování, demontovali, to bychom museli udělat obratem a vrátili jsme tam zpátky cyklistické značky a ty bychom museli demontovat, čili to je vlastně praktická operace, ta je na jeden den. De facto vyjádření policie už máme. Přechodné úpravy, co jsme žádali, čili se jedná o administrativní krok, to stanovení přechodné úpravy provozu, takže teoreticky, když bychom to pustili, tak by to byl akorát hazard v tom, že bychom neměli stanovisko odboru dopravy.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Jaký tedy chcete další postup, 22.7. na radu materiál, obě varianty samozřejmě, a do té doby to necháme zavřené nebo říkejte si?

### **Ing. Mgr. Černý**

V momentě, kdy to otevřete, tak je to špatné.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže 22.7. bude ten materiál na radě a do té doby to bude zavřené s tím, že bychom se v té lhůtě tedy nějak snažili

### **Bc. Novotný**

O stanovení přechodné úpravy provozu, tedy o to zažádáme, aby bylo. Aby v případě, kdybyste se rozhodli, že ano, tak aby se to mohlo otevřít s tím, že bychom připravili povolení do doby provedení trvalých úprav, které spočívají v doplnění hmatových prvků v celé šíři chodníku na Soukenném náměstí a na komunikaci Revoluční.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Hmatových?

### **Bc. Novotný**

Hmatových prvků dlažby, protože ted' když je tam pěší zóna, tak je tam problém s nevidomými, protože ti nemají naváděcí prvky a nemohou se tam volně pohybovat, čili ty bychom tam ted' museli namontovat do dlažby, ale do toho 22.7. připravíme provizorium na 3, 4 měsíce, než by se doplnily tyto prvky.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Souhlasíte takto s tím?

**Ing. Mgr. Černý**

A máme nějaká statistická data, kolik tam jezdilo cyklistů tedy v obou směrech?

**Mgr. M. Rosenbergová**

A teď právě to uvolnění z obou směrů těm cyklistům, to tam není možné z důvodu parkování?

**Bc. Novotný**

Ano.

**Ing. Mgr. Černý**

Oni jezdí po chodníku, jezdí všelijak. To je strašné.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Já se ještě vrátím k tomu, když jsme se tady bavili o tom uzavření Revoluční ulice, tak tady padla spousta námětů, co by se všechno dalo udělat, aby se ta situace na Šaldově náměstí pohnula. Různé posunutí prahů a tak, k tomu ale nedošlo.

**Ing. Rutkovský**

Vždyť jste přerušili ten materiál tady na radě s tím, že se otevře Revoluční ulice, vždyť to byl materiál předložený k tomu, aby se v tom pokračovalo. Vy jste ho prostě upravili tak, že se otevře Revoluční ulice.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Počkejte, my jsme žádný materiál, že by se posunuly ty prahy a takové věci, tady neměli.

**Ing. Rutkovský**

Ano, měli. To byla dopravně – inženýrská studie, která navrhovala opatření.

**Mgr. M. Rosenbergová**

To se s vámi budu hádat, to jsme tady neměli.

**Ing. Rutkovský**

Takto vzniklo tenkrát projednávání té Revoluční. My jsme z odboru předložili materiál, kde byly výsledky té dopravně – inženýrské studie, která byla zpracovaná, kde byly nějaké návrhy opatření a tam bylo doplněno...

**Mgr. M. Rosenbergová**

Tam byly akorát přechody. Tam nebylo posunutí prahů v křižovatkách tady pak, jak jste říkali, že by to šlo na Šaldově náměstí a u zámku a já se jen ptám, jestli to nepomůže tomu Šaldově náměstí, té situaci.

**Ing. Rutkovský**

Pomůže to pěti, deseti procenty, pak se to zase zacpe.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Ale já vím, ale není dobrých třeba těch pět, deset procent. Já se v tom nevyznám, nejsem dopravní inženýr. Já jsem si jenom myslěla, že bychom mohli dělat, já nevím, dvě věci vedle sebe, že to nemusíme všechno dělat dohromady. Tak když jsme uzavřeli revoluční, tak už neuděláme vůbec nic.

**Ing. Rutkovský**

Ještě bych dovolil jednu poznámku, že otevřením Revoluční ulice se překlápí město 6 let zpátky, kdy bylo rozhodnuto o uzavření Soukenného náměstí a vytvoření pěší zóny a rozšíření, takže my se vracíme 6 let zpátky, kdy bylo toto rozhodnuté. Pro mě je to obrovský krok zpátky.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ale to tehdy bylo kvůli rekonstrukci Soukenného nebo tam byl ještě nějaký jiný důvod?

### **Ing. Rutkovský**

Uzavřená Revoluční ulice, protože byla zaslepená. My jsme pouze posunuli uzavření, protože to otáčení před Baťou je nebezpečné, tak to bylo posunuté, že byla neprůjezdná celá.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tenkrát to rozhodovala ODS. Dneska pan Červinka nejvíc křičí za to, aby se to zprůjezdnilo, že to byla tenkrát chyb v jejich rozhodnutí. Vždycky se zuby nehty držet toho a co se tady rozhodlo, ono to je velmi těžké, nikdo asi nečekal, že to vzbudí takový rozruch. Já jsem tenkrát také byla pro pěší zónu, ale když potom koukáte, že to nemá charakter pěší zóny, nikdy to nebude mít charakter, i když byste tam udělali park v té ulici, tak to nebude.

### **Ing. Rutkovský**

Rád bych řekl, že ti lidé jezdí také přes město. Centrum města musí být oboustranně průjezdné pro cyklisty, pokud chceme podporovat alternativní druhy dopravy.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Dohodli jsme se tedy, že 22. 7. Předložíme ten materiál. Do té doby to zůstane zavřené? Ano?

### **Bc. Novotný**

Ano.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 12.32 hodin.

Přílohy:

- Program 5. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 15. července 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

**Mgr. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky

**Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města