



Z Á P I S
ZE 7. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 1. 4. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc
Kamil Jan Svoboda

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka, Mgr. M. Rosenbergová, zahájila 7. schůzi rady města a konstatovala, že je přítomno 7 členů rady města a jednání bylo usnášeníschopné. Omluvila z jednání rady Ing. F. Hrušu a Ing. B. Kabátka. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Kamila Jana Svobodu a Mgr. J. Šolce. Návrh byl schválen poměrem: **pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

Paní primátorka uvedla, že jsou do programu dodatečně zařazeny body: 6a, 6b, 6c, 24a, 24b, 31a, dále uvedla, že obdržela návrh na stažení bodu 8.

Upravený program 7. schůze rady města byl schválen poměrem: **pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

K bodu č. 2/přerušeno

Doporučení komise pro veřejné zakázky

Předkládá: Ing. T. Kuncíř, předseda komise pro veřejné zakázky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh reaguje na problém, kdy vypsané veřejné zakázky mohou mít příliš přísná kritéria znemožňující přihlášení uchazečů, kteří by přitom byli schopni zakázku v požadované kvalitě odvést. Týká se zejména nevhodně definovaného předmětu zakázky, referencí, či kombinaci více kritérií. Navrhuje se umístění informace pro uchazeče na web se zadávacími podmínkami, jak mají postupovat a na koho se mohou v takovém případě obrátit. Město tímto ukáže uchazečům otevřenost a ochotu opravovat případné chyby a nedostatky, protože v době zveřejnění zakázky má zadavatel ze zákona stále možnost zadávací dokumentaci upravit. Tento signál otevřenosti důležitý zejména pro malé a střední firmy, které nemají zkušenost a často ani nevědí o možnosti zeptat se zadavatele na některé kritérium tak, aby si vynutili jeho změnu, jak to běžně dělají větší firmy u velkých zakázek.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Kdo tedy tento bod předkládal do rady města? Ing. Kuncíř sám? Tak já poprosím organizační, když se toto bude opakovat, tak aspoň to dejte vědět mně a já si už zařídím právní konzultaci, protože věřili

jsme tomu, že to naše právní vidělo. V tuto chvíli přerušuji, prokonzultujeme s naším právním oddělením.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec-Vratislavice n. N.

Předkládá: A. Preisler, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr prodeje pozemku

- záměr prodeje p.p.č 1470/3, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou za minimální prodejní cenu 70.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce - vypůjčitele.

II. Záměr prodeje budovy

- záměr prodeje budovy č.p. 261, ul. Tanvaldská, 463 11 Liberec XXX se všemi součástmi a příslušenstvím a p.p.č. 190 a 191 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, formou výběrového řízení, za minimální kupní cenu 2,100.000,- Kč.

III. Změna usnesení

1. a) zrušení usnesení č. 955/2013 bod VII. ze dne 3. 12. 2013.
b) záměr prodeje tří řadových garáží na p.p.č. 248/5, 248/6 a 248/7 a příjezdové cesty na p.p.č. 248/16 (oddělné z p.p.č. 248/1 dle GP č. 3451-14002/2014 ze dne 5. 3. 2014) v k. ú. Vratislavice nad Nisou za minimální prodejní cenu 160.000,- Kč, formou nabídky k přímému prodeji na základě schváleného předkupního práva.
2. zrušení části usnesení č. 211/2014 ze dne 18. 3. 2014, a to část ve znění „a ukládá Mgr. Martině Rosenbergové, primátorce statutárního města Liberec, předložit návrh majetkoprávní operace pod body I., II. a III. ke schválení zastupitelstvu města“.

IV. Plnění Dohody o narovnání

- Usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 12. 2. 2014, č. j. 35 Sd 72/2013-40, setrvává ve smyslu ust. § 1983 občanského zákoníku na již vyjádřených důvodných pochybnostech podpořených shodným názorem soudu, kdo je věřitelem a komu má být druhá splátka ve výši 9.347.250,- Kč plněna,
- a) v souladu s ust. § 289 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podání návrhu soudu na přijetí druhé splátky ve výši 9.347.250,- Kč dle dohody o narovnání ze dne 5. 6. 2013 uzavřené mezi Statutárním městem Liberec, společností IMOBILIEN AG, s.r.o. a Bytovým družstvem IMOBILIEN Sladovnická do soudní úschovy,
 - b) udělení Mgr. Pavlu Svobodovi, advokátovi, plnou moc k podání návrhu dle písm. b).

V. Prodloužení nájmu bytu

- prodloužení nájmu bytu č. 44 v č.p. 1400 v ul. Zámecký vrch, 463 11 Liberec XXX s nájemcem, panem Petrem Preislerem, na dobu neurčitou

VI. Prodej pozemků

1. prodej p.p.č. 105/4, oddělené z p.p.č. 105/1 dle GP č. 3425-34/2013 ze dne 14. 10. 2013, při ul. Náhorní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželům Ondřeji a Vladimíře Marčákovým, za kupní cenu 39.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.
2. prodej p.p.č. 105/5, oddělené z p.p.č. 105/1 dle GP č. 3425-34/2013 ze dne 14. 10. 2013, při ul. Náhorní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, Ing. Taťáně Meinerové, za kupní cenu 59.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

VII. Výkup pozemku

1. výkup p.p.č. 688/4, oddělené z p.p.č. 688/1 dle GP č. 3199-331/2011 ze dne 30.4.2012, při ul. K Mojžíšovu prameni, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, z vlastnictví Josefa a Hany Halamčkových, do vlastnictví statutárního města Liberec, IČ 00262978, za kupní cenu 32.860,- Kč,

VIII. Vypořádání budoucích kupních smluv

- a) prodej p.p.č. 99/1 a p.p.č 94/6, při ul. Náhorní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželům Vítězslavovi a Jarmile Halbichovým, za kupní cenu 40.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec,
- b) prodej p.p.č 105/6, při ul. Náhorní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželům Vítězslavu a Jarmile Halbichovým, za kupní cenu 173.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

I. Záměr prodeje pozemku, II. Záměr prodeje budovy, III. Změna usnesení, IV. Plnění dohody o narovnání, V. Prodloužení nájmu bytů. Zeptám se, jestli máte připomínku tady k tomu bloku?

Ing. Rutkovský

Já mám k tomu bodu pořad na Tanvaldské, osobně se domnívám, že by to městský obvod neměl prodávat ten pozemek. Vy tam argumentujete tím, že vlastně dnes vyprojektovaná tramvajová trať, která nepotřebuje ten předmětný pozemek, nicméně v současné době tam není řešena cyklistická doprava v tom úseku, a pokud tam bude chtít někdo využít ten prostor, tak nebude mít možnost odkoupit ten pozemek. Je to doporučení, já pro tohle hlasovat nemůžu, abyste si ho nechali ve vlastnictví, protože vždycky ten profil komunikace je lepší chránit dostatečně, než zdvojkolejnění tramvajové tratě neumožňuje bezpečný pohyb cyklistů. Kdo tam jezdíte, tak víte, že cyklisté se tam vzhledem k tomu vhodnému povrchu, tedy vhodné konfiguraci, jezdí po té komunikaci.

Aleš Preisler, starosta MO Vratislavice n. N.

V tomto místě vůbec není zdvojkolejněná trať, tam zůstane jednokolejná. Tam se ani se zdvojkolejněním nepočítá a ti majitelé domu si o to žádají, protože v podstatě nemají žádný přístup k tomu – k té hraně toho domu tak, jak to vidíte.

Ing. Rutkovský

Mohou to řešit třeba dlouhodobou výpůjčkou. Máme tady případ 10 let výpůjčky a oni to mohou zdarma užívat.

A. Preisler

Tam jde o to, že si historicky žádají o ten prodej.

Ing. Rutkovský

Já tomu rozumím, my také máme tady hodně žádostí, kdo si žádá o komunikace, pak se zužuje prostor pro nějaké projektování a řešení těch problémů.

Mgr. M. Rosenbergová

Jestli souhlasíte, já nechám o tom bodu hlasovat zvlášť. Budeme hlasovat o bodech II, III, IV, V, pokud k tomu již nic není.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Ted' budeme hlasovat o I., to je ta Tanvaldská.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 2, proti - 2, zdržel se - 3, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to budete muset řešit jiným způsobem. Pak máme před sebou operace VI, VII, VIII – prodej pozemků, výkup pozemků a vypořádání budoucích kupních smluv. Je k tomu nějaká připomínka? Není budeme tedy hlasovat najednou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 278/2014

K bodu č. 4

Nová grafická podoba a optimalizace webových stránek SML - www.liberec.cz

Předkládá: Ing. J. Rutkovský, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stávající webové stránky statutárního města Liberec jsou ve stejné podobě cca 6 let, kdy se vyjma aktualizace dat v podstatě nijak neměnily, nevyvíjely. Jednou z důležitých funkcí webových stránek prezentace města je v dnešní době vizuální stránka, která v případě www.liberec.cz trpí vyšší mírou morálního zastarání. Moderní weby kladou na vizuální vjem či grafiku (layout) vysoké nároky a vedle dostupnosti údajů a funkčnosti je to nejdůležitější aspekt. Z výše uvedených důvodů bylo přistoupeno k mírnému redesignu současných webových stránek www.liberec.cz. Struktura městských stránek, politika domén, redakční systém, finanční náklady a požadavky na zobrazování prvotních informací byly limitujícími faktory, které nedovolily lepší využití grafické kreativity. V rámci daných možností došlo k úpravám, které graficky sjednocují [www](http://www.liberec.cz) stránky a zlepšují orientaci pro uživatele. V dalších krocích úpravy stávajících stránek bude přistoupeno k optimalizaci struktury tak, aby návštěvník - občan měl cestu k hledané informaci co nejsnazší.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Mohu poprosit pana Ing. Vavřinu? Takže nám byl uložen úkol zpracovat novou grafickou podobu webových stránek a optimalizovat vlastně to, co předcházelo této činnosti. Předkládali jsme to kolegům na poradě vedení v nějaké pracovní verzi, tady na obrázku se můžete podívat - je ta dnešní podoba, tam nám hodně vadila ta široká záložka na úvod plus, když se potom podíváte, tak tady bylo několik aktualit z města. Když se ovšem podíváme na vlastní funkční liberecký web, tak tam je naprosto skryté, jsou tam trochu aktuality vidět. Ted' se podívejte, kde jsme na pozvánkách na veřejné akce a končí nám dny otevřených dveří primátorky – tento sloupec. Já jsem osobně vůbec netušil, že pozvánky na zajímavé akce na Liberecku jsou u nás na webu, protože jsou v tom tak hluboko skryté, že a to už je vlastně zkráceno, že vlastně byly nedostupné podle mne. Proto jsme předložili nějakou strukturu nebo takovou, pane Králi, pomůžete mi? To není struktura, to je podle vás grafická podoba, grafickou podobu rozvržení spočívající v tom, že náš městský web by měl začínat důležitým upozorněním, tj. prasklá voda, nehoda, cokoli dalšího. Potom by tam měly aktuality z města, aktuality z magistrátu, na to jsme navrhli grafické řešení, které vlastně obsahuje tři pozvánky na tři akce, záhlaví a potom vlastně ta důležitá upozornění, aktuality z města a tady na tom posledním obrázku máte, jak to vlastně v současné době vypadá. Stránka je připravená k překlopení, tzn., pokud se dnes na tom shodneme, odhlasujeme, tak vlastně během jednoho dne předpokládáme, že by mohlo

dojít k ostrému provozu. V rámci té práce jsme nejenom dělali grafickou úpravu apod., ale také došlo k poměrně velkému čištění toho webu. Jestli si vzpomínáte, tam bylo množství takových nepodstatných věcí, bylo to hodně rozházené. Také jsme vlastně aktualizovali seznam kolegů, pana Krále jsme určili jako webmastera, dočasného, to jsou vlastně jeho spolupracovníci, takže vlastně na každém odboru je kontaktní osoba, která se stará o aktuality a aktuálnost webu, takže každý odbor má svoji kontaktní osobu. Jsme připraveni to v současné době překlopit, máme to vyčištěno a po tom překlopení dojde obecně ke kontrole celého toho webu už rozděleného na jednotlivé odbory, takže by mělo dojít ještě k nějakému dalšímu pročištění. Web má také svoji redakční radu, já zprostředkovávám komunikaci mezi kolegy z vedení a techniky, máme šéfredaktora pana Krále, máme pana Vavřinu, což je technik – vedoucí odboru informatiky, máme tam paní Minstrovou za tiskové oddělení. My jsme navázali na ten starý web městského informačního centra, kde ty prohlídky byly a zase bylo to úplně všechno schované, bylo to poschovávané a v současné době máme nástroje na to nebo obecně magistrát má nástroje na to, jak je může využít k tomu, aby propagoval vlastně práci města, svoji práci a město jako celek. Samozřejmě předpokládám úzkou spolupráci s Vratislavicemi, takže tam budete mít jako městský obvod svoje místo, také tam mohou mít osadní výbory svoje místo. Je to prostě nástroj, hotový.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, máte k tomu někdo něco?

Ing. Mgr. Černý

Obecně si myslím, že asi by to nemusela schvalovat rada města, ale když už jste to sem předložili, tak bych jenom chtěl upozornit na takovou častou chybu, která hrozí i tady, a to je to, že sice ta, jak jste tady správně uvedl, ta důležitá upozornění, že budou mít to nejhlavnější okénko, ale ono zase na druhou stranu těch nejdůležitějších upozornění nebývá tolik, jako třeba těch zpráv z města nebo aktualit z úřadu, a pak se stává, že to největší okno má zprávy hodně staré a působí to nepolarizovaným dojmem. Tak jenom na tohle pozor, anebo by se tam muselo každý druhý, třetí den něco vkládat, jako důležité upozornění. Bývá to jako častá chyba. Také je otázka, jestli třeba zprávy z města neměly být na tom hlavním okně, důležitá upozornění někde graficky vytažená do nějaké jiné plochy. Ale to jenom...jinak si nemyslím, že by do toho rada města profesionálům mluvit.

Mgr. Šolc

Já bych poděkoval za obrovské množství práce, které na tom bylo odvedeno. Jsem velmi spokojen i s tím, že je to za „pouhých“ 57.000,- Kč, protože původní návrh grafiky, kterou jsme používali doteď, které pochází ještě od bývalého vedení, tak jenom ta grafika tenkrát, a to se nebavíme o technologii, která stojí v pozadí, ta je pořád stejná, tak ta grafika tenkrát stála 2 mil. Kč. A teď ta úprava, která jde tím správným směrem a celé to inovuje, tak stála 57.000,- Kč. To je prostě bezva.

Ing. Mgr. Černý

To je přes nějakou šablonu dneska už, že ano?

Mgr. Šolc

No jo, já nic neříkám, já jsem spokojený, že je to levné a fakt děkuji za tu obrovskou práci, kterou s tím zejména pan Rutkovský a tým lidí u nás na radnici měl.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 279/2014

K bodu č. 5

Odstranění havarijního stavu skalního masivu na p. č. 5407/16 v areálu fotbalového stadionu FC Slovan Liberec - žádost o výjimku ze Směrnice rady města Liberec č. 03RM k zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec

Předkládá: Ing. D. Pastva, odbor sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 20. 1. 2014 bylo na odbor sportu a cestovního ruchu doručeno „Posouzení stability skalního masivu v areálu FC Slovan Liberec“ Českou geologickou společností. Jedná se o navazující část skalního masivu p. č. 5407/ 2. V tomto posouzení se hovoří o základním postupu odstranění havarijního stavu skalního masivu. Dle vyjádření České geologické společnosti doporučují jako okamžité opatření očistit skalní svah od náletové vegetace a odstranit nestabilní horninové úlomky a bloky až na pevné skalní podloží.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 280/2014

K bodu č. 6

Návrh smlouvy o využívání ochranné známky „Regionální produkt Jizerské hory“ mezi statutárním městem Liberec a Místní akční skupinou Mikroregion Frýdlantsko

Předkládá: Ing. D. Pastva, odbor sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Oddělení městské informační centrum navázalo spolupráci s Místní akční skupinou Mikroregion Frýdlantsko, aby podpořilo propagaci certifikovaných regionálních produktů v kraji. V prostorách Městského informačního centra Liberec je v současné době možné zakoupit až 6 druhů certifikovaných regionálních suvenýrů, a proto máme nárok stát se i certifikovaným prodejcem, který se prezentuje ochrannou známkou „Regionální produkt Jizerské hory“. Tuto problematiku řeší předkládaná smlouva o využívání ochranné známky „Regionální produkt Jizerské hory“, která je mezi MAS Mikroregion Frýdlantsko a statutárním městem Liberec uzavřena na jeden rok s možností prodloužení. Z této smlouvy nevyplývá žádné finanční plnění.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 281/2014

K bodu č. 6a

Žádost o udělení výjimky ze Směrnice Rady města Liberec č. 3RM k zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec - výstroj strážníků Městské policie Liberec - Bartolini s.r.o.

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem výjimky je přímé zadání zakázky na pořízení výstroje navazující na již pořízené výstrojní součástky pro strážníky městské policie, dodané firmou Bartolini s.r.o. Z důvodu materiálové a stříhové jednotnosti je nutné, aby další výstrojní převlekové součástky byly od stejného výrobce. S ohledem na nutnost pravidelné výměny výstroje strážníků a dodržování výstrojní jednotnosti, navrhuje zakázku schválit v přímém zadání. Konkrétní výše dodávek v letech 2014-2015 pak bude odpovídat potřebám městské policie a výši schváleného rozpočtu, celkově každopádně nepřekročí částku v součtu 150.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 282/2014

K bodu č. 6b

Žádost o udělení výjimky ze Směrnice Rady města Liberec č. 3RM k zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec - výstroj strážníků Městské policie Liberec - Vlasta Sekerková T12 SKI – SPORT

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem výjimky je přímé zadání zakázky na pořízení výstroje navazující na již pořízené výstrojní součástky pro strážníky městské policie, dodané libereckou firmou Vlasta Sekerková T12. Z důvodu materiálové a stříhové jednotnosti je nutné, aby další výstrojní převlekové součástky byly od stejného výrobce. V libereckém prostředí se jedná o známého a renomovaného výrobce, který je schopen operativně zajistit i záruční a pozáruční servis tak, aby nebyla narušena akceschopnost strážníků městské policie. S ohledem na nutnost pravidelné výměny výstroje strážníků a dodržování výstrojní jednotnosti, navrhuje zakázku schválit v přímém zadání. Konkrétní výše dodávek v letech 2014-2015 pak bude odpovídat potřebám městské policie a výši schváleného rozpočtu, celkově každopádně nepřekročí částku v součtu 350.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 283/2014

K bodu č. 6c

Žádost o schválení způsobu vyrovnání pohledávky a Dohody o náhradě škody pro účely postupu dle § 179g tr. řádu

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem žádosti o mimosoudní vyrovnání a dohody je náhrada škody, která vznikla statutárnímu městu Liberec - Městské policii Liberec v souvislosti s jednáním občana, který dne 17. 2. 2014 v ul. 1. máje u sídla městské policie poškodil služební vozidlo městské policie tovární značky VW Caravelle RZ 1L1 5758, a to tak, že použil kamennou kostku, kterou hodil do místa přední masky vozidla, čímž došlo k promáčknutí masky a obnažení laku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 284/2014

K bodu č. 7

Změna statutu komise pro občanské obřady a záležitosti

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na jednání komise kulturní a památkové byl dne 21. 3. 2014 vznesen, projednán a následně nadpoloviční většinou členů komise odsouhlasen návrh na rozšíření statutu komise pro občanské obřady a záležitosti, spočívající v rozšíření části statutu – zajišťování osobních návštěv čestných občanů města Liberce, trvale žijících v Liberci, u příležitosti jejich narozenin, tj. zkvalitnění činnosti komise v oblasti občanských záležitostí a významných okamžiků v životě občanů města Liberce. Osobně by byli tito jubilanti navštěvováni v místě bydliště každoročně. Tato změna ve statutu by výrazně nezasáhla do rozpočtu oddělení školství a kultury, výdajové položky „věcné dary“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 285/2014

K bodu č. 8/staženo

Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

K bodu č. 9

Jmenování ředitelky Mateřské školy „Kytička“, Liberec, Burianova 972/2, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, v platném znění a Vyhláškou MŠMT č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích Rada města Liberce vyhlásila konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele Mateřské školy „Kytička“, Liberec, Burianova 972/2, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 286/2014

K bodu č. 10

Žádost o umožnění realizace projektu z rozvojového programu MŠMT

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, Kaplického 384, příspěvková organizace, Mgr. Pavel Zeronik, se obrátil dne 5. března 2014 v souladu s článkem VIII, odstavec 6 Zřizovací listiny na zřizovatele

s žádostí o umožnění realizace projektu z prostředků KÚLK v rámci rozvojového programu MŠMT: Financování asistentů pedagoga pro žáky se sociálním znevýhodněním pro rok 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 287/2014

K bodu č. 11

Žádost o vyřazení pohledávky

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 288/2014

K bodu č. 12

Výběrové řízení na právní kancelář pro zajištění právní podpory emise nového cenného papíru

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 7. 3. 2014, na základě schváleného Záměru přeфинancování komunálního dluhopisu pod usnesením ZM 148/2014 ze dne (27. 2. 2014), oslovil odbor ekonomiky pět vybraných renomovaných právních kanceláří s žádostí o předložení nabídky na právní služby pro statutární město Liberec v souvislosti s plánovanou emisí nového cenného papíru, z výnosu kterého by se splatil stávající u dluhopisu emitovaný SML dne 16. 7. 2010 pod číslem ISIN CZ0001500102.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Je to součástí kroků, které děláme k vydání cenného papíru NSV. Pro nás to bylo překvapení, že to dopadlo takhle dobře, je vidět že i na právníky doléhá krize. Původně my jsme počítali s tím, že ta cena bude výrazně nad milion Kč a byli jsme dohodnuti s bankou, že pakliže to bude nad milion Kč, že to všechno zaplatí oni. Nicméně ty nabídky přišly levnější a vítězem je společnost White & Case, která má i německou divizi, my jsme se ještě potom dotazovali, jestli skutečně to zahrne všechny případy, všechny klíčky toho německého práva, a ona ta cena je prostě konečná.

Doc. Václavík

Kolik původně stálo poradenství na ten dluhopis?

Mgr. Šolc

Tam se platilo 20 milionů Kč a jim to právní poradenství původně stálo 8, pokud si vzpomínám.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud nejsou dotazy, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 289/2014

K bodu č. 13

Podklady k závěrečnému účtu města za rok 2013 ze společností založených statutárním městem Liberec

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s ustanovením zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, je město povinno souhrnně zpracovat údaje o ročním hospodaření do závěrečného účtu. Součástí závěrečného účtu je i přehled hospodaření společností založených městem a vyúčtování finančních vztahů k těmto společnostem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 290/2014

K bodu č. 14

Zpráva likvidátora Podniku služeb města Liberce, státní podnik „v likvidaci“ pana Kamila Mejsnara - účetní závěrka 2013

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je zřizovatelem organizace Podnik služeb města Liberce (dále jen PSML), státní podnik „v likvidaci“, IČ: 399 795, se sídlem v Liberci 6, Hodkovická 333/12, 460 06. O předložení účetní závěrky této organizace ke schválení zřizovatelem za rok 2013 požádal likvidátor podniku pan Kamil Mejsnar, který v dopise ze dne 25. 2. 2014 podává zprávu o stavu hospodaření PSML včetně kopie odvolání žalující strany proti rozsudku, což je příčina neukončení likvidace již více než 10 let. Schválení roční účetní závěrky potřebuje likvidátor podniku pro její založení do sbírky listin Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 291/2014

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace – pronájem prostor

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pronájem garážového stání v ul. Česká 617, Liberec 25, pro Jana Vronku, nájemné 500,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou.
2. pronájem garážového stání v ul. Česká 617, Liberec 25, pro Olgu Sokolovskou, nájemné 200,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 292/2014

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace – pronájem pozemku

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- pronájem části pozemku p. č. 595/15 - 134m² (parkovací místa pro bytový dům), v k. ú. Staré Pavlovice na dobu neurčitou za roční nájemné 4.690,- Kč pro pana Václav Hlubučka, Ing. Ladislava Drdu a pana Jiřího Kocoura.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 293/2014

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace – výpůjčka pozemku

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- výpůjčka části pozemku p. č. 32/1 – 540 m² (údržba pozemku a vysazení vodních rostlin), v k. ú. Vesec u Liberce na dobu určitou 10 let pro paní Věru Kavalírovou.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Já jsem posílal odpověď od paní Roncové na téma výpůjček, jaké to má podmínky a pravidla, takže to máte jako informaci.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl poděkovat za ty informace od paní Roncové, děkuji moc.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 294/2014

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace – revokace usnesení – pachtovní smlouva

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- pacht na část pozemku p. č. 1492/1 – 200 m² (zahradka), část pozemku p. č. 1492/1 – 185 m² (údržba pozemku-bezplatně) a pozemek p. č. 1492/13 – 15 m² (pozemek pod chatkou), vše v k. ú. Rochlice u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 2.525,- Kč pro manželé Karla a Jaroslavu Hrudkovi.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 295/2014

K bodu č. 19

Ukončení nájemní smlouvy dohodou - Pavel Hradecký

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na zasedání Rady města Liberce dne 15. 5. 2001, usnesením č. 241/01/I/3 byla schválena nájemní smlouva na část pozemku p. č. 3221/1 – celkem 375 m², v k. ú. Liberec pro pana Pavla Hradeckého. Dne 13. 3. 2014 podal p. Hradecký žádost o zrušení nájemní smlouvy dohodou z důvodu stěhování. Odbor majetkové správy, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje ukončení dohodou nájemní smlouvu reg. č. 2501/01/0042 na část pozemku p. č. 3221/1, v k. ú. Liberec ke dni 31. 3. 2014 pro Pavla Hradeckého.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 296/2014

K bodu č. 20

Majetkoprávní operace – služebnosti

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 546/1, k. ú. Liberec, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch Společenství Rumjancevova 1241-1243, Rumjancevova 1241, 46001, Liberec 1, IČ: 25437763, Společenství vlastníků Rumjancevova 1254 a 1255 LB, Rumjancevova 1254, 46001 Liberec 1, IČ: 25433920, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení zaústění přepadu předčištěných vod, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 200, k. ú. Karlínky, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 287/6, k. ú. Ostašov u Liberce, kterým je v současné době Zejda Josef. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 147, k. ú. Ostašov u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 192/8, k. ú. Ostašov u Liberce, kterým je v současné době Kettner Miroslav, PaedDr. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 297/2014

K bodu č. 21

Majetkoprávní operace – změna usnesení - služebnosti

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 38/2014/12 ze dne 21. 1. 2014.
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 4114/1, 4120, 4126/1, 4851/3, 5850, 5855, 5858/1, 5863, 5864/2, 5866, 5938/1, 5940, 5946/1, 5947, 5948/1, 5954, 5956/1, k. ú. Liberec, na pozemcích p. č. 384/1, 384/12, 384/15, 602/218, 624/5, k. ú. Staré Pavlovice, na pozemcích p. č. 86/1, 97/2, 99, 100/2, 100/3, 104/1, 104/2, 114, 140/4, 255/1, 714/1, 724/1, 725/1, 1400/40, 1400/41, k. ú. Růžodol I, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch T-Mobile Czech Republic, a. s., Tomíčková 2144/1, 14900 Praha 4, IČ 64949681, za cenu 1000,- Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 38/2014/11 ze dne 21. 1. 2014.
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 4105/2, 4114/1, 4114/3, 5850, 5858/2, 5860, 5865, 6480/27, k. ú. Liberec, na pozemcích p. č. 25/3, 831/2, 841/5, 843/42, 843/44, k. ú. Františkov u Liberce, na pozemcích p. č. 812, 1408/6, 1565/1, 1565/16, 1565/21, 1565/23, k. ú. Růžodol I, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch T-Mobile Czech Republic, a. s., Tomíčková 2144/1, 14900 Praha 4, IČ 64949681, za cenu 1000,- Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 900/2013/4 ze dne 19. 11. 2013.
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení vodovodu a kanalizace, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 145, 739/1, 1238/4, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby pro: Severočeská vodárenská společnost, a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 12.975,- Kč bez DPH.
4. a) zrušení usnesení č. 364/2012/IX/18 ze dne 22. 5. 2012.
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1682/15, 1682/16, 1682/24, k. ú. Starý Harcov, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch Společenství vlastníků Aloisina výšina 558, IČ: 28669061, se sídlem, Aloisina výšina 558, Liberec XV, 460 05, za cenu 10.753,- Kč bez DPH.
5. a) zrušení usnesení č. 285/2012/V/9 ze dne 17. 4. 2012.
 - b1) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 946, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 949/3, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Konečný František a Konečná Jana, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
 - b2) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to strpění uložení vodovodního řadu, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 946, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Severočeská vodárenská společnost, a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, cenu 8.000,- Kč bez DPH.

6. a) zrušení usnesení č. 574/2011/VIII/14 ze dne 30. 8. 2011.
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení 3 kusů vodovodních a 3 kusů kanalizačních přípojek na pozemku p. č. 1387, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1389, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Ing. Pavlů Václav, za podmínky složení zálohy ve výši 30.000,- Kč bez DPH.
7. a) zrušení usnesení č. 38/2014-2 ze dne 21. 1. 2014.
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení NTL plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování v pozemku/cích/ p. č. 560/1, k. ú. Rochlice u Liberce pro StemCon, a. s., Soukenné náměstí 157/8, 460 01 Liberec, IČ: 25592297 za cenu 10.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.
8. a) zrušení usnesení č. 38/2014-3 ze dne 21. 1. 2014.
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování v pozemku/cích/ p. č. 2141/2, k. ú. Ruprechtice, pro DP REAL IMMO s. r. o., Preslova 700/76, 602 00 Brno, IČ: 282614967 za cenu 43.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.
9. a) zrušení usnesení č. 221/2014-3 ze dne 18. 3. 2014.
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku p. č. 1201/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1205/1,1206,1205/2, k. ú. Vesec u Liberce, kterým je v současné době Šoura Stanislav a Šourová Jaroslava. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 298/2014

K bodu č. 22

ZŠ Liberec - Oblačná ul. - výměna 31 ks oken

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato veřejná zakázka malého rozsahu má zajistit výměnu stávajících dřevěných oken za plastová. Na základě dohody s ředitelkou ZŠ p. Ing. Alenou Routovou, byl dohodnut rozsah výměny oken s tím, že se bude škola podílet 50 % na úhradě nákladů, které poskytne z fondu oprav.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady to bylo doplněno o požadavek nebo připomínky pana Mgr. Černého.

Mgr. Šolc

Ano, já děkuji za ten věcný vhled do té problematiky, už se i příště polepšíme a budeme to vypisovat přesně. Poslal jsem vám přesně tu dopilovanou zadávací dokumentaci tak, jak to má být.

Ing. Mgr. Černý

Kde ji máme?

Mgr. Šolc

V e-mailu. Takže tam bude tato.

Ing. Mgr. Černý

1,1 to bude těžké.

Mgr. Šolc

Ale možné to je.

Ing. Mgr. Černý

Tak čistě teoreticky, když máš dvojsklo 1.2 a celé okno 1.1, tak to bude zajímavé. To budou muset dát dvojsklo na méně než 1 a pak je to otázka toho, jestli toho docílí zatměním toho okna v přítomnosti toho argonu, anebo to...

Mgr. Šolc

Tak řekněte, co tady má být jinak ještě to můžeme změnit.

Ing. Mgr. Černý

Já bych tam dal 1.15, tady...

Mgr. M. Rosenbergová

Takže uděláme změnu.

Mgr. Šolc

Takže součin prostupu celého okna vzoreček bude menší nebo rovný 1,15.

Ing. Mgr. Černý

Ne 1,15, 15...

Mgr. M. Rosenbergová

V technických požadavcích?

Mgr. Šolc

Ano.

Ing. Mgr. Černý

Tam, co je 1,1 by mělo být 1,15.

Mgr. Šolc

Já už si s tím poradím.

Mgr. M. Rosenbergová

Z čeho se to bude platit?

Mgr. Šolc

Z rozpočtu odboru majetkové správy a část peněz má přepravené i škola na základě pojistného plnění. Sejdou se tam dva finanční toky.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 299/2014

K bodu č. 23

Protokol o následné kontrole hospodaření organizace Mateřská škola „Delfínek“, Liberec, Nezvalova 661/20, příspěvková organizace, zaměřené na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při kontrole hospodaření v roce 2013

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, odbor kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Mateřská škola „Delfínek“, Liberec, Nezvalova 661/20, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 300/2014

K bodu č. 24

Protokol o následné kontrole hospodaření organizace ZŠ a MŠ, Barvířská 38/6, Liberec, příspěvková organizace, zaměřené na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při kontrole hospodaření v roce 2013

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, odbor kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Základní škola a Mateřská škola, Liberec, Barvířská 38/6, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 301/2014

K bodu č. 24a

Metropolitní síť ve městě Liberci

Žádost o souhlas s rozšířením využití, resp. s částečnou obměnou některých aktivních prvků metropolitní sítě ve městě Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 20. 3. 2014 se uskutečnilo jednání na ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy za účelem projednání možnosti úprav ve využití staveb metropolitní sítě, realizovaných z dotace pro MS 2009 a to z důvodu možnosti úprav závazného investičního záměru, který je součástí poskytnutí dotace.

Výsledkem projednání bylo podání písemné žádosti města Liberce o souhlas a to v členění:

- a) Obměna aktivních prvků Metropolitní sítě v letech 2015 – 2017
- b) Rozšíření využití Metropolitní sítě dalšími subjekty

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 302/2014

K bodu č. 24b

Záměr podání žádosti o podporu z Operačního programu životní prostředí na projekt Regenerace lipové aleje Masarykova v Liberci

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města projednala na své 12. schůzi dne 18. 6. 2013 projekt „Návrh obnovy lipové aleje na tř. Masarykova v Liberci, včetně návrhu etapizace obnovy dle důvodové zprávy, a zároveň tento Projekt vzala na vědomí a uložila pod usnesením č. 444/2013 projednání návrhu obnovy aleje s veřejností. Projednávání návrhu obnovy aleje s veřejností probíhá již rok a veřejnost i novináři jsou pravidelně

seznamování s odbornými posudky a dalšími informacemi, které se obnovy aleje týkají. Ministerstvo životního prostředí vypsal LVIII. Výzvu z Operačního programu životní prostředí, přičemž z Oblasti podpory 6.5. Podpora regenerace urbanizované krajiny je šance získat na obnovu aleje Masarykova finanční prostředky.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady máme návrh variantního řešení, a to první je etapizace a druhá je pouze na etapu 3. Možná by si to zasloužilo menší vysvětlení.

Bc. Novotný

Dobrý den vážení radní, omlouvám se, že materiál byl na stůl, neb ta výzva je zhruba 14 stará. V zásadě tu výzvu životního prostředí co je její nejdůležitější kritérium, tak mají tam zásadní podmínku, že se musí 60% prostavět letos, nelze ji třeba využít na to, že třeba koupíme stromečky a uskladníme je. Musí být fyzicky zabudovány, respektive vysázeny. Takže celková hodnota projektu je 5,611 mil. Kč, přičemž proběhlo projednání s veřejností, kde víceméně zazněly názory: ano, byla by vhodná nějaká etapizace v letech. Kdyby město požádalo víceméně o dotaci a na celou etapizaci nebo na celou hodnotu na všechny 3 etapy, tzn. že bychom to letos museli vybudovat, tzn. museli bychom to v měsíci listopadu zakázku za 5,6 milionu Kč provést, což jsou tam obrovské negativní vlivy a rizika, např. klimatické podmínky, protože to můžeme dělat jenom v listopadu. A další co tam je, tak je to služba nad 5,2 milionu Kč limit, tzn. musí to být veřejné otevřené výběrové řízení, přičemž to bychom museli v podstatě udělat neprodleně, aniž bychom znali rozhodnutí poskytovatele dotace. Proto z tohoto důvodu navrhujeme variantu „B“, a to řešení letos z toho nejkritičtějšího úseku, a to mezi ulicí Škroupova a restaurací U jezírka, která je v hodnotě 1,4 milionu Kč bez DPH, přičemž je to zakázka malého rozsahu, takže nebyl by problém s výběrovým řízením a při troše štěstí by se nám to mohlo podařit letos vystavět. Zásadní co je, tak samozřejmě je financování, protože revolvingový úvěr je vlastně stavěný na IPRM, nevím kontokorent, jestli by tam byly finanční zdroje na financování této akce jako celku. Dostal jsem neoficiální informaci, že se to vidí obtížně.

Mgr. Šolc

Obtížně, leč proveditelně, protože třeba pro pavilon leknínů jsme to teď také tak udělali. Protože ještě nemáme potvrzenou smlouvu od poskytovatele dotace, tudíž nemůžeme řádně čerpat z revolvingu, tudíž jsme v rozpočtovém opatření nechali schválit, že se čerpá kontokorent, převede se do revolvingu a čerpá se revolving. Možné to je, tady jde spíš o částky, ale vzhledem k tomu, že se bavíme relativně o malých částkách, tak by to šlo.

Bc. Novotný

Závěrem jako odbor v případě, že byste se rozhodli skutečně letos pustit se do obnovy aleje na Masarykově, tak spíš bychom se přikláněli k variantě „B“, i když tam ta rizika jsou samozřejmě také, ale vzhledem k rozsahu díla by se to mohlo podařit splnit.

Mgr. M. Rosenbergová

Ta dotace je na novou výsadbu?

Bc. Novotný

Ta dotace na úpravu celého stromořadí.

Mgr. M. Rosenbergová

Na úpravu celého stromořadí, kdybychom tedy podpořili variantu „A“, znamenalo by to vykácet všechno?

Bc. Novotný

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

A je možné, že dotace nedopadne a nebudeme tam mít nic.

Bc. Novotný

To se stát může, protože to bychom teď skutečně museli vypsat výběrové řízení a kdyby se něco zvrtno s dotací, tak by to město muselo dofinancovat ze svého – celých 5,6 milionu Kč, anebo to nechat jenom vykácené.

Mgr. M. Rosenbergová

A ta třetí etapa, to byla právě ta etapa, kde k tomu bylo nejméně připomínek na těch besedách?

Bc. Novotný

Tam se veškeré posudky na té třetí etapě se shodly, respektive i ten jeden – fakulta brněnská Mendelova, tak ti říkali: pojdte udělat třetí etapu a zbytek etapizujte. Takže tam byla 100% shoda.

Ing. Rutkovský

Chtěl jsem říct, že jsem byl přítomen té besedě, podařilo se tam najít takový soulad mezi občany i odborem technické správy. To, co tady říká pan Novotný, pokud občané tam souhlasili s tím nebo nevadilo jim, když se to bude obnovovat po etapách. Já za nás, ty úpravy, které bychom rádi aby se v projektu staly, doporučuji – tu 3. etapu my k tomu nemáme nic co říct, to se obnovuje opravdu jen kus aleje, my nemáme žádné požadavky k tomu. Mně to přijde jako vhodné, aby se tím začalo.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže varianta „B“.

Ing. Rutkovský

Ano, občané říkali, a bylo tam asi vysvětleno některými odborníky, že vysadí se, pokud se pokácí, pokud se dosadí, nechá se trochu odrůst a může se pokračovat, aby bylo vidět, že to není naholo.

Mgr. M. Rosenbergová

Souhlasíme všichni? Nechám hlasovat o variantě „B“.

Hlasování o návrhu usnesení varianta „B“ – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 303/2014

K bodu č. 25

Vyúčtování dotace k výsledku hospodaření pro zajištění správy, provozu a údržby hřbitovů v roce 2013, poskytnuté Technickým službám města Liberec a. s.

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě Usnesení zastupitelstva města č. 123/2013 byla Technickým službám města Liberec a.s. v roce 2013 poskytnuta dotace k výsledku hospodaření pro zajištění správy, provozu a údržby hřbitovů. Dotace byla poskytnuta ve výši 300.000,- Kč na zajištění správy, provozu a údržby hřbitovů, které jsou ve vlastnictví příjemce dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 304/2014

K bodu č. 26

Závěrečná zpráva o hospodaření Ekofondu za rok 2013

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rozhodnutím Správní rady Ekofondu, usnesením Rady města Liberce č. 629/2013 a Zastupitelstva města Liberce č. 154/2013 byla přidělena dotace ve výši 348 515,00 Kč celkem 5 projektům.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 305/2014

K bodu č. 27

Podněty komise rady města pro životní prostředí

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise rady města pro životní prostředí na svém jednání dne 11. 2. 2014 navrhla předložit radě města podnět na vyhlášení fotografické soutěže s názvem „Liberecká nej“, a to po vzoru městské části Vratislavice. Náměty by měly vycházet z vnímání pozitivních i negativních dominant města a jeho částí. Tato soutěž by tak měla sloužit jako nenásilná forma pro sběr námětů mj. z oblasti životního prostředí, důležitých pro další smysluplnou práci komise.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 306/2014

K bodu č. 28

Souhlas s úpravou komunikací ve vlastnictví SML pro objízdné trasy při stavbě silnice I/14 Kunratice - Jablonec n. N.

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) obdržel od Ředitelství silnice a dálnic ČR (ŘSD) dne 25. 2. 2014 žádost o souhlas s úpravou místních komunikací v rámci přípravy na veřejně prospěšnou stavbu „silnice I/14 Kunratice – Jablonec n. N.“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 307/2014

K bodu č. 29

Oprava komunikace Broumovská I. etapa

Výběr zhotovitele stavby

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) v průběhu roku 2013 zajistil zpracování projektové dokumentace pro akci „Souvislá údržba – u. Broumovská I a II etapa“. Oprava komunikace Broumovská byla rozdělena do dvou etap.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já jsem se včera na poradě ptal, jaké prvky ke zvýšení bezpečnosti budou uplatněny. Obecně ulice ve městě Liberci vykazují určitý deficit z hlediska bezpečnosti dopravy. Já se obávám, že prostou obnovou těchto ulic ve stavu nebo systému dopravním tak jak jsou, tzn. s těmi dlouhými místy pro

přecházení, neřešení té pěší dopravy fixujeme stav na poměrně dlouhou dobu a doporučil bych, abychom takovým způsobem ve městě nepostupovali, protože si myslím, že to není vhodné. Neznám, co je předmětem zadávací dokumentace, která nám je předložena. Ten materiál myslím dokumentace není jako situace, nejsou tam úpravy, takže jsem se chtěl zeptat, co tam vlastně bude navrženo za úpravy a jak to vlastně má probíhat?

Bc. Novotný

Je to souvislá údržba spočívající v obnově asfaltového krytu a obnova dlážděných zastávek, a to v úseku Broumovská mezi Jabloneckou a Krejčího. Současně je tam obnova krytu chodníku, včetně obrub a doplnění hmatových úprav. Nové přechody nebo úprava stávajících tam nejsou plánovány, a to z toho důvodu, že v rámci stavby tramvajové trati dojde k významné změně uspořádání komunikace Broumovská a je tedy na zvážení, jestli to do doby rekonstrukce pojmout skutečně velkoryse a dávat tam úpravy co se týče přechodu pro chodce. Například.

Ing. Rutkovský

Vy chcete dělat od křižovatky ve směru na Kunratickou té ulice z Krejčího...

Bc. Novotný

Mezi Krejčího a Jabloneckou. Ta první část je poměrně lukrativní.

Ing. Rutkovský

Když si to otevřu tak je to první etapa.

Bc. Novotný

Ano.

Ing. Rutkovský

K tomu nemám žádné výhrady, ani nepotřebuji nic.

Mgr. Šolc

Jenom finanční náročnost, předpoklad?

Bc. Novotný

Je to v materiálech, tuším 3,5 milionu Kč bez DPH. S tím, že předpokládáme, že při soutěži ušetříme.

Mgr. Šolc

Tak já jen poprosím, dávejte nám to někde na začátek důvodové zprávy, protože jestli je to v zadávací dokumentaci, tak to jsem úplně dopodrobna nečetl. V té důvodové zprávě to nikde nevidím, ale možná, že špatně koukám. Jinak v rozpočtu je na to alokováno 3,2 milionu Kč, takže věřím, že se do toho vejde, respektive, že něco zbyde.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 308/2014

K bodu č. 30

Oprava komunikace U Krematoria

Výběr zhotovitele stavby

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k nevyhovujícímu stavu komunikace i chodníku odbor připravuje opravu komunikace a rozšíření stávajícího chodníku včetně vybudování přechodu pro chodce. Chodník a komunikace jsou často využívány i staršími osobami a osobami se sníženou schopností pohybu a orientace, které navštěvují přílehlý hřbitov a krematorium. Každoročně obdrží odbor SM několik stížností na stav této komunikace. Předmětem opravy bude úsek od budovy bývalé městské policie po krematorium. Oprava bude provedena ve spolupráci s vlastníky technické infrastruktury. V místě opravy dojde k výměně kanalizace a vodovodu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já budu mít stejný dotaz, jestli ta komunikace, jestli se tam počítá s těmi úpravami, co byly navrženy v projektu.

Bc. Novotný

Ano.

Ing. Rutkovský

Takže to je podle projektu.

Bc. Novotný

Tam je to ryze v projektu, ba naopak přistoupilo se tam víceméně k opravě celé komunikace až ke krematoriu, a to z toho důvodu, aby tam mohly jezdit autobusy MHD, takže to je kompletní. Současně tato akce vyhověla společnosti SVS a bude tam provádět rekonstrukci dožilého vodovodního a kanalizačního řadu.

Mgr. Šolc

A zase se zeptám jenom na peníze, zase v důvodové zprávě...

Bc. Novotný

5 milionů Kč.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 309/2014

K bodu č. 31

Oprava komunikace Puškinova

Výběr zhotovitele stavby

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2013 byla ve spolupráci s vlastníkem vodovodu provedena první etapa v úseku od komunikace Minkovická po železniční zastávku Pilínkov.

V roce 2014 vlastník vodovodu bude pokračovat s výměnou v dalším úseku a v rámci těchto prací by bylo vhodné provést ze strany města rovněž opravu komunikace, která vykazuje velké množství poruch a to jak v podobě výtluků, trhlin a nerovností. V rámci uvedené opravy by mělo dojít k odfrézování obrusné vrstvy, provedení vyrovnávky a položení obrusné vrstvy nové.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Chtěl jsem se zeptat, tam je napsáno, že je to plánováno na rok 2015.

Bc. Novotný

2014, a to z toho důvodu – je to úsek mezi železničním přejezdem a silnicí Ještědská. Vzhledem k tomu, že podstatná část komunikace Puškinova a zejména její odvodnění leží na soukromých pozemcích, tak se nám to nepodařilo dát do stavebního povolení. Z tohoto důvodu je plánována pouze obnova krytu s tím, že vodiči si tam vymění svůj havarijní vodovod, který tam na několika místech teče. Bezpečnostní úpravy tam žádné neděláme. Zásadní je majetkoprávní operace a poměrně dosti zásadní, kdy řada opěrných stěn leží na soukromém pozemku, posléze bylo provedeno – katastr špatně zanesl komunikaci Puškinova – prochází nám tam jedním domem, podle katastru. Takže tam jsou obrovské majetkoprávní problémy. Bohužel, asfaltová vrstva už nám nepřežije další rok.

Ing. Rutkovský

Já bych tady požádal, jestli bychom to mohli přerušit. Jestli by se na to mohli podívat u nás na odboru, jestli třeba formou vodorovného značení tam nebylo možné zvýšit bezpečnost, protože to je komunikace, která slouží k určitému průjezdu, a když tam neuděláme nic, tak tam dojde k výraznému zlepšení toho povrchu a bude tam hrozit riziko dopravních nehod. A možná nějakou jednoduchou úpravou z hlediska vodorovného značení, případně dalších, bychom mohli dosáhnout bezpečnější komunikace. Je to mezi Ještědskou a přejezdem v Pilínkově.

Bc. Novotný

Jenom k vodorovnému dopravnímu značení, to je v kompetenci odboru dopravy a Policie ČR, samozřejmě je tam počítáno, že by tam bylo v hodné udělat vodorovné dopravní značení, minimálně v plastu, trvalé, a tento požadavek stačí vzít na komisi dopravního značení, přičemž vodorovné dopravní značení bude provedeno z rozpočtu údržby TSML.

Ing. Rutkovský

Já jsem chtěl říct, že prvky ke zvýšení bezpečnosti, nejenom dopravní značení, ale obecně prvky ke zvýšení bezpečnosti aby tam byly součástí toho vodorovného dopravního značení, případně jiné úpravy. Já bych byl rád, kdyby se na to podívali u nás na odboru a řekli, jestli se dá nebo nedá v rámci toho něco udělat nebo ne.

Mgr. M. Rosenbergová

To nemusíme přerušovat.

Ing. Rutkovský

Když to teď zadáme jako zakázku, tak pak už nic s tím neuděláme.

Bc. Novotný

Ale vodorovné dopravní značení se bude stejně řešit formou údržby. Nehledě k tomu, rozpočty jsou postaveny tak, že tam bude příspěvek SVS a ten náš zhotovitel musí vlastně odebrat tu částku z rekonstrukce vozovky na ten vodovod, takže další zdržení vlastně zdrží nám i zhotovitele SVS, který byl vybrán – firma SČVAK.

Ing. Mgr. Černý

Jestli se mohu zeptat obec, když schvalujeme tyto práce obecně, tak to schvalujeme bez toho vodorovného značení vždycky, nebo jak to je?

Bc. Novotný

Podle druhu komunikace, tohle je víceméně atypická zakázka, kde se počítalo pouze s obnovou krajnic, nastříkání krajnic, aby nespádli do příkopů, protože ten provoz se tam zrychlí. Jinak v zásadě je to souvislá údržba, je to výměna asfaltového krytu. Čili není to zakázka, která podléhá víceméně stavebnímu povolení. Pakliže tam další např. přijdou stíny, nějaké retardéry, tak to většinou řešíme formou údržby, protože ten asfalt musí vyzrát 6 měsíců, a to co se tam letos nastříká po zimě, bude prázdné, zmizí to s tím, že příští rok by se to tam mělo obnovit kompletně celé znovu.

Mgr. Šolc

Pokud se nemýlím, na to žádná speciální rozpočtová položka není, bude se to dělat ze sdílených oprav?

Bc. Novotný

Z havarijních oprav komunikací.

Mgr. Šolc

Z havarijních oprav nebo sdílených? Protože vy říkáte, že to bude jakoby spoluúčast se SVS.

Bc. Novotný

Bude to spoluúčast, ale ony ty položky jsou v podstatě havarijní sdílený, ono to je sloučené, protože tady jsme chtěli, abychom vůbec tu souvislou obnovu udělali, aby SČVAK si skutečně nebo respektive ten tekoucí vodovod tam na mnoha místech udělali. Byla to námi vyvolaná investice v letošním roce, kde jsme tlačili na SVS, aby si to udělali, čili bylo to plánováno z havarijních oprav.

Mgr. Šolc

Dobře, zeptám se to, o čem mluvil pan Rutkovský, tzn., chcete to doplnit později, přerušit nebo co?

Ing. Rutkovský

Já bych byl rád, kdyby taková věc obecně byla přeložena k nám na odbor, když je to – pro vás je to jenom souvislá údržba, ale v rámci souvislé údržby se dá s tou komunikací něco udělat, my máme stížnosti od osadního výboru, že tam jezdí nákladáky plnou rychlostí, nejsme schopni s tím nic dělat. Tady děláme rekonstrukci nebo obnovu povrchu, která ještě zrychlí, jak jste říkal, ještě dopravu a já se domnívám, že tady bychom k tomu měli přistoupit tak, že tam něco uděláme, abychom ty lidi chránili před tou dopravou.

Mgr. Šolc

Ale když by to byly takové úpravy, tak už je to na stavební povolení, ne?

Bc. Novotný

Vodorovné dopravní značení není na stavební povolení, je to na ohlášení, je to víceméně na stanovení silničního správního úřadu.

Mgr. Šolc

Bude se to dělat až po příští zimě?

Bc. Novotný

Ano, protože teď jakákoliv provedení jakéhokoliv vodorovného dopravního značení vlastně zapříčiní to, že ten asfalt nebude vyzrálý a přes zimu se to ztratí.

Mgr. M. Rosenbergová

A když to můžeme dělat v rámci údržby, tak to teď nemusíme přerušovat. To se zase protáhne na bůhví jak dlouho.

Ing. Rutkovský

Já se osobně domnívám, že by ty úpravy měly být vždycky předkládány k nám na odbor, tam opravdu může vzniknout něco...

Bc. Novotný

Na komisi dopravního značení je účasten pan Rozsypal, účast vašeho odboru, kde se veškeré změny vodorovného dopravního značení odehrávají.

Ing. Rutkovský

Já si myslím, pane Novotný, že komise dopravního značení není přesně to, co mám teď na mysli. Vy připravujete celoplošnou opravu a podle mne měla být předložena k nám na odbor, aby se k tomu vyjádřili, jestli se dá nebo nedá v rámci toho něco udělat. Jako opravdu tam se ta situace zlepšila pro ty auta, bude lepší komunikace, zvýší se tam rychlost, tam nejsou žádné chodníky, není tam vidět v některých místech – je to prostě problematická komunikace a může tam dojít ke zbytečné nehodě. A tady máme nějakou možnost, podle mého, když se na to nikdo nepodívá na ten projekt z hlediska bezpečnosti dopravy, tak vlastně promarníme třeba příležitost někoho ochránit. To bych opravdu nechtěl, věřím, že vy také ne.

Bc. Novotný

Vy ten projekt si připravíte, nebo chcete po nás prvky bezpečnosti?

Ing. Rutkovský

Připravíme.

Bc. Novotný

Tak stačí, když to připravíte, tak stejně to musí podléhat schválení policie, odbor dopravy to stejně musí vzít na tu komisi.

Ing. Rutkovský

Jestli mi rozumíte, mně se nechce pustit projekt, který neobsahuje prvky bezpečnosti, když tam dojde ke zvýšení rychlosti a ohrožení vlastně obyvatele nebo všech účastníků silničního provozu tím zlepšením toho povrchu, bez toho, že bychom věděli, že ta část bude realizovaná a bude součástí toho projektu.

Bc. Novotný

Já vám rozumím. Jestli se rozhodnete, aby to vodorovné značení bylo součástí projektu, můžeme to tam letos na konci září namalovat, ale to značení nám přes zimu zmizí, a to z toho důvodu, že vyzrálý asfalt je víceméně agresivní na to vodorovné dopravní značení.

Ing. Rutkovský

Já nechci mluvit o tom, že to bude vodorovné značení nebo něco, prostě...

Bc. Novotný

Tak jestli se vám jedná o stavební úpravy, tak tam máme problém se stavebními úpravami jako takovými, protože tam máme obrovský problém s majetkoprávními operacemi. Veškeré to odvodnění, co tam je, v drtivé většině jde po soukromých pozemcích a propustky, které nám jdou pod tou silnicí, jsou vyvedeny víceméně na soukromé pozemky, kde ty povrchové vody mohou vyplavit nemovitosti, tzn., že s jakoukoliv stavební úpravou musíme jít na stavební úřad a změníme stávající pokojný stav a tu silnici nebudeme schopni dát dohromady.

Ing. Rutkovský

Já těm důvodům, které říkáte, rozumím, přesto si myslím, že na většině komunikací je možné něco udělat. Rád bych slyšel od nás z odboru, že se tam nedá udělat nic, co by bylo jednoduše realizovatelné. Nemůže to být součástí stavby.

Mgr. M. Rosenbergová

A kvůli tomu já mám přerušit materiál, který jsme připravovali a který jste si mohli prohlédnout, když byl normálně zadán v systému a mohli jste to připomínkovat?

Ing. Rutkovský

Ale my jsme si ho nemohli prohlédnout, protože tam není žádná projektová dokumentace a hlavně...

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud máte takové připomínky, tak jste se mohli dotázat a mohli jsme to mít dnes hotové, ale my máme také nějaký plán. Teď to přerušíme, vy to zase budete studovat, jestli se tam dá něco udělat, nedá udělat...

Ing. Rutkovský

Já si, paní primátorko, můžu k tomu říct, že možná, kdybyste nám to předložili, tak se to tady nemuselo rozebírat. To je zase druhý pohled na to.

Mgr. M. Rosenbergová

To si budeme předkládat jeden odbor druhému, anebo si budeme věřit, že to uděláme co nejlépe. Ta Puškinova, o tom jsme se přeci také bavili už v rozpočtu, že to je komunikace, kterou opravíme. A je to komunikace, kterou jsme věděli, že je prioritní, že ji chceme opravit. Víme to od prosince, od listopadu a mně to připadá zvláštní, že to najednou takhle jde vlastně proti té opravě.

Ing. Rutkovský

Já určitě nejdu proti opravě, ale byl bych rád, kdybych věděl, že nelze realizovat žádné prvky, nebo že tam lze realizovat nějaký prvek.

Mgr. Šolc

Jak nám hoří čas, pane vedoucí?

Bc. Novotný

Celkem dost, protože budeme muset zastavit SčVAK, ty práce jsou vzájemně prolnuté. Jestliže se skutečně jedná o úpravu vodorovného dopravního značení, tak není vůbec žádný problém, ten prostor a čas tam zase je. Jestli se jedná o stavební úpravy, tak je problém i z hlediska legislativy, tak to znamená tu akci odpískat pro letošní rok.

Ing. Rutkovský

Mohou být prostě navrženy úpravy, které zpomalí dopravu. Já vám tady nejsem schopen říct, co by tam bylo vhodné, ale já bych doporučil předložit ten projekt k nám na odbor, aby se na to podívali a

sdělili, jestli lze nebo nelze v rámci toho realizovat nějaká opatření. Takhle jednoduše. Třeba řeknou od nás, že v rámci obnovy povrchu nelze udělat žádná opatření, třeba to řeknou. Ale tady to vyjádření vůbec není.

K. J. Svoboda

Jste schopni o tom informovat, zda je to možné, třeba do příští rady, tzn. za 14 dnů?

Ing. Rutkovský

Určitě.

K. J. Svoboda

Já si myslím 14 dnů nás v tomto případě...

Mgr. M. Rosenbergová

Vás asi ne, nás ano.

K. J. Svoboda

Já si myslím, že nikoho 14 dnů nezabije, ani SčVAK.

Bc. Novotný

Je to problém, protože je tam jílovitá složka zeminy, oni to vlastně musejí udělat v příznivých klimatických podmínkách, tzn. v létě. Jasně, můžeme 14 dnů, pak bude výběrové řízení, pokud se někdo odvolá, budeme muset to vypisovat znovu nebo dostaneme jednu nabídku, jako jsme včera řešili povodňové škody, budeme to opakovat znovu a jsme na podzim. Vloni, když se prováděla obnova nebo respektive rekonstrukce toho chodníku, měli jsme tam obrovské problémy technického rázu právě s jílovitým podložím a bylo by krajně nevhodné tu realizaci posouvat na konec léta a na podzim. Ale záleží samozřejmě na vašem rozhodnutí a je možné i celou akci vystornovat a nedělat ji.

Mgr. Šolc

A když se tady takto závazně dohodneme, pakliže odbor pana Rutkovského přijde na nějaké úpravy, které nepodléhají stavebnímu povolení, tudíž by se vlastně ani nepromítly do změny zadávací dokumentace, že vy to budete akceptovat, tak to také můžeme pustit, ne?

Bc. Novotný

Ale to já tady neustále deklaruji. Stavebnímu povolení nepodléhá dopravní značení, jestli tam budete chtít dát zpomalovací prahy, ty rovněž nepodléhají stavebnímu povolení, ale ty mobilní – ta tři“M“, ne do zásahu konstrukce, to jsou práce, které nepodléhají stavebnímu povolení. Jestli budete chtít ovšem stavební úpravu, kde se zasáhne do konstrukčních vrstev vozovky, tak to je na stavební povolení a je to na majetkoprávní operaci. Čili prostor je na vodorovné značení, mobilní úpravy, ostrůvky, zpomalovací retardéry – tam ten prostor je, který je možný řešit během dvou měsíců.

R. Šotola

Nepodléhají stavebnímu povolení a mění zadávací dokumentaci vzhledem k soutěži, ne?

Bc. Novotný

Ne, nemění, protože tady ty prvky děláme vždycky nebo povětšinou z peněz údržby vodorovného dopravního značení.

R. Šotola

Takže nemění zadávací...

Bc. Novotný

Ne, nemění.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak já to nechám odhlasovat.

Mgr. Šolc

Pakliže jsme domluveni, že mezitím s čím přijde pan Rutkovský, že to nebude podléhat stavebnímu povolení, takže se k tomu vrátíme.

Bc. Novotný

Tam problém není.

Ing. Rutkovský

My jsme samozřejmě schopní říct: tak se prostě nebude realizovat v rámci toho, není to investiční akce na tohle, ale mně se nelíbí, že to vůbec není předloženo, nebo si nerozumíme. Vy máte kompletní rekonstrukci komunikace mezi Hanychovskou a Pilínkovem, a náš odbor to v podstatě vůbec nevidí. Tomu nerozumím.

Mgr. M. Rosenbergová

Když to věděla dopravní komise, tak kdo by to ještě měl vědět?

Ing. Rutkovský

To je jiná komise, to je komise dopravního značení, to není náš odbor.

Bc. Novotný

Ale jak to? Vždyť tam jsou zástupci vašeho odboru.

Ing. Rutkovský

No dobře, ale ta projednává dopravní značení, neprojednává...

Mgr. M. Rosenbergová

Ale vždyť to zástupci odboru vědí.

Mgr. Šolc

Tak tady nejde o to si to rozbít, ale vyříkat, aby tam ta bezpečnost byla.

Já se přiznám, že po té ulici relativně často jezdím a fakt tam chodníky nejsou, takže přihlédnout se k tomu musí, ale na druhou stranu, jestliže tady pan vedoucí říká, že to, s čím přijdou a nebude to podléhat stavebnímu povolení, že se tam zapracuje, tak já si myslím, že je to v pořádku. Chodník tam být nemůže, protože se tam nevejde, protože tam nejsou vypořádané majetkové vztahy. Nezapomeňte, že to je prostě ulice, která je víceméně mezi rodinnými domy a zahradami, to není žádná městská třída. Jezdí se tam rychle, nebezpečně, takže ty úpravy, o kterých mluví Rutkovský, mají smysl. Ale jestliže pan vedoucí říká, že se to zapracuje, tak abychom...

Mgr. M. Rosenbergová

Já mám také pocit, že odbor to dělá automaticky, ještě to nechá schválit na dopravní komisi, kde jsou zástupci odboru pana Rutkovského, a teď tady řešíme, jestli to budeme ještě předkládat zvlášť panu Rutkovskému, když ti jeho pracovníci to přeci mohou tu informaci přenést. To neznamená, že oni tam sedí a jenom jednají o dopravním značení, oni ty informace mají.

Ing. Rutkovský

Ne, to není dopravní komise, to je komise – pracovní skupina dopravního značení.

Mgr. M. Rosenbergová

Tam už není žádný stupeň výš? Oni to tam schválí a už o tom nepřemýšlí? Mně to připadá takové zvláštní.

Mgr. Šolc

A komise dopravy jako taková?

Ing. Rutkovský

Tam to předkládáno nebylo.

Bc. Novotný

To je politická komise, v uvozovkách, a ta nemá žádné výkonné pravomoci. Komise dopravního značení, jelikož tam jsou zástupci obou policií, zástupce odborů dopravy, tak může navržené úpravy rovnou stanovit, tzn., po stránce legislativní a uložit ten úkol. Čili ta komise je v podstatě výkonná složka. Tam se sbírají veškeré podněty, co kdo napíše, nebo kdejaký podnět omezení a tam to chodí.

Mgr. Šolc

Omezení rychlosti zase asi ne, to je opatření...

Bc. Novotný

Chodí tam úplně všechno, protože jako samospráva ani my, ani odbor pana Rutkovského, nemůžeme rozhodnout o osazení jakékoliv značky, jakéhokoliv omezení. To všechno musí udělat orgány státní správy a policie.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat o tom materiálu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 4, proti - 0, zdržel se - 3, návrh nebyl přijat.

Mgr. Šolc

A platí to, že co to co pan Rutkovský navrhnul, tak tam zapracujete?

Mgr. M. Rosenbergová

Nestane se vůbec nic, akorát se to zdrží, protože teď to tady zaznělo, že stejně nám to potom neschválí.

Bc. Novotný

Budeme muset jenom informovat společnost SVS, aby pozdržela investici a výběr zhotovitele.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak se na nás vykašlou, Puškinovu vyškrtneme z položky, už byla vyškrtnutá dvacetkrát. Jenom proto, že jeden pracovník není schopen přenést někam nějaké informace, tak to můžeme jenom čekat, pozdržovat a předělávat.

K bodu č. 31a

Uzavření smlouvy s Českou poštou, s.p. o kompletaci zásilek a jejich doručení prostřednictvím služby „Zásilky s obsahem hlasovacích lístků“ pro volby do Evropského parlamentu ve dnech 23.5.2014 a 24.5.2014

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 310/2014

K bodu č. 32

Různé

I. Informace – Zpráva o průběhu zápisů na ZŠ pro školní rok 2014/215

Mgr. M. Rosenbergová

Informace o zápisu do základních škol.

doc. Václavík

My jsme probírali situaci několikrát na výboru pro školství. Ta situace je tristní na některých školách a byli jsme informováni, že porada vedení údajně připravuje debatu o nějakých, řekněme preventivně informačních opatření, ve vztahu k tomu, co se objevilo v tisku, a je to nazýváno jako zápisová turistika. To znamená, že na některé školy, dneska se to týká dvou škol, se houfně rodiče několik málo týdnů před zápisem přihlašují do spádové oblasti, v horším případě dokonce přihlašují jenom děti, a po provedeném zápisu se zase vracejí na trvalé bydliště. Je to problém Lesní, je to problém Husovy, zvláště v Lesní během několika týdnů se vlastně počet dětí, které jsou ve spádové oblasti, v podstatě zdvojnásobil. Tak jestli se o tom skutečně debatovalo a jaké jsou přijaty výsledky?

K. J. Svoboda

Já jsem informoval o tom, že třeba v Praze 6 to řeší tím, že tam posílají na šetření sociální pracovníky, přestože my je nemůžeme nijak pokutovat, protože oni neporušují zákon, i když mají jinde trvalé bydliště děti, než rodiče. Ale v podstatě se tím tam situace minimálně těm lidem, kteří jsou velmi vysoce postavení, většinou znepríjemní. Otázka je, jestli třeba touto cestou jako Praha 6 nebo Jihlava, se vydáme či nikoliv.

Mgr. Šolc

Když už tady o tom tu debatu vedeme, já jsem na poradě vystupoval proti tomu, protože mně to prostě přijde hrozné. Občan má právo dělat vše, co mu zákon nezakazuje, veřejná správa může dělat pouze to, co jí zákon dovoluje. Posílat nějaké rodiče, sociálku jenom proto, že chtějí, aby jejich dítě chodilo tam nebo onam, je prostě podle mého názoru nepřijatelné. Bohužel tady s tím nemůžeme nic

dělat, podle mého názoru. Jako, že bych jako samospráva někam posílal sociálku na nějaké rodiče, to mi přijde neuvěřitelné.

doc. Václavík

Já tedy, pane náměstků s tím zásadně nesouhlasím, a řeknu hned jeden konkrétní důvod. Díky tady tomu a já to nazvu tak, jak já to vnímám, podvodu některých rodičů. Devět rodin, které nezvolily tuto možnost, a přestože na škole mají staršího sourozence, se bohužel nedostalo, protože prostě nehrály tenhle podvod. Mně přijde naprosto nenormální a přijde mi nemorální ve vztahu k dalším, aby něco takového bylo. A když se podíváte na jednoduchou matematiku a statistiku, tak zjistíte, že kdyby se všichni chovali tak, jak by měli, tak by se dostaly nejenom děti ze spádové oblasti, dostaly by se i děti všech rodičů. Já vím o celé řadě rodičů, kteří tam měli starší sourozence a aby si to pojistili, tak se přihlásili. Tihle všichni by byli umístěni a ještě by tam zůstal relativně řekněme nějaký polštář pro to, aby se tam dostaly děti z jiné spádové oblasti, a to by už bylo na řediteli, jak on prostě vybere na základě nějakých ukazatelů, které máme. Já jenom říkám, že tohle to nám velmi výrazně komplikuje nastavování školského systému. Jestli chceme nastavit systém škol, tak aby to fungovalo, tak se k tomu musíme nějakým způsobem postavit, musíme se k tomu chovat věcně, protože tohle je zásadní problém. Já s tím nemůžu souhlasit, protože já to považuji skutečně nejen ve vztahu k rodičům, kteří se chovali slušně, kteří respektovali pravidla, ale i ve vztahu k tomu, jak chceme nastavit síť škol, za naprosto zásadní problém.

Mgr. Šolc

Ale já se s vámi, nepřu, já souhlasím s tím, že je to negativní věc, je to věc, na kterou my bychom měli dbát a preventivně působit, ale nemůžeme působit represivně a posílat někam sociálku jenom proto, že se domníváme, že to dítě bydlí jinde, než se úřad domnívá, že by bydlět mělo. To prostě podle mého názoru taková represe nám nepřísluší. Jinak ale souhlasím s tebou, že je to negativní věc. Ano, neměli bychom to určitě podporovat, měli bychom podporovat, aby se tak nečinilo, ale nemůžeme tomu represivně bránit.

doc. Václavík

Já tohle považuji za naprosto minimální záležitost. Upozorňuji na to, že pokud se k tomu nezačneme stavět systematicky, tak se nám celý systém rozvrátí. Zrušme v tom případě spádové oblasti a nechme to na ředitelích, koho budou brát, což samozřejmě nejde ze zákona, ale je to obrovský problém, protože my jsme tady jako v nerovnoprávném postavení. Takže jedna strana může podvádět a my nemůžeme ani využít – my využíváme prostě jedinou věc – informujeme sociálku o tom, že tady není něco standardního. Promiňte, já v momentě když se dozvím, že šestileté dítě bydlí někde jinde, než celá jeho rodina, tak já to považuji za nestandardní věc. A zajímalo by mne, proč to tak je, že?

Ing. Mgr. Černý

Já jsem právě chtěl říct to, že z vlastní zkušenosti vím, že se to tedy hodně změnilo. Ale z vlastní zkušenosti vím, že na vině byla i špatně určená spádovost, dneska to tedy už není, ale já když jsem bydlel v Rochlici, v Červeného ulici, tak jsem dostal spádovou oblast ZŠ Broumovská, která byla 3 kilometry daleko, a měl jsem školu vzdušnou čarou 40 metrů přes jednu jedinou křižovatku. A město prostě, někdo napsal, že spádová oblast pro mne bude škola Broumovská, která byla přes půlku Liberce ještě objíždět autobusem 5 zastávek, takže když není úředník soudný, tak proti tomu se těžko bojuje. Samozřejmě tím chci říct, že by chtělo prozkoumat, kolik těch lidí je opravdu takových, že si myslí, že ta či ona škola je nějaká výběrová. A kolik lidí je takových, že jakoby tu spádovost neuznává z toho důvodu, že zrovna je to jeho bydliště lokalizované, takže do nějaké školy to má blíž z nějakých důvodů. Proti těm, holt, kteří si myslí, že ta škola je nějakým způsobem lepší a výběrová, tak tomu se pak dá, nechci říkat čelit, ale tomu se dá jít naproti tím, že tyto školy se nějak posílí a bude to tam pro ně zajištěné. Ono pak třeba ti lidé zjistí, že těch žáků je tam moc, že to zase tak výhodné není.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl jenom říct, že ta situace, kterou popisoval Petr Černý, tzn., že některá škola je blíže než škola spádová, ta nastala i v současné situaci, ale pochopme nebo se snažme pochopit, že to může být tím, že třeba když se vrátím na ZŠ Dobiášova, ta na tom sídlišti je více dětí, než kolik se vejde do té školy. A není možné porušit závazná pravidla, tam není možné udělat ani stavební úpravy na to, aby se tam děti vešly. Máme ze zákona jednu jedinou povinnost, kterou plníme, a to je, aby liberecké děti chodily v Liberci do školy. A snažíme se samozřejmě tu situaci vyřešit tak, aby ty děti mohly chodit v rámci svého okolí do té školy. Z tohoto hlediska, jak jsem říkal, máme víc dětí v okolí té školy, než kolik se jich tam vejde. Tak tohle prostě vyřešit nelze jinak, než že poupravíme spádovost, protože bychom dostali ředitele do situace, že bude muset mezi dětmi, které přijdou ze spádové oblasti, a bude jich tam víc, než volných míst, losovat, protože žádné jiné kritérium kromě sourozenců není. To znamená, my jsme upravovali tu spádovou vyhlášku tak, a s těmi čísly, které jsme měli ke konci roku, aby se nám spádové děti pokud možno do všech škol vešly a ještě tam byla rezerva. Tím, můžeme tomu říkat, podvodem, nebo podfukem, se nám celý ten rozměr spádovosti rozboural.

doc. Václavík

Jen doplním. On to tady kolega Svoboda říkal to, o čem já tady mluvím. Není problém Dobiášovy nebo dalších, já mluvím o Lesní a Husově, kde 99% dětí nebylo někde z okolí, ale jsou to děti, které dojíždějí přes celý Liberec a některé z nich, pokud vím, tak mají dokonce trvalé bydliště mimo Liberec. Ty rodiny bydlí mimo, přihlásí si děti přes známé do spádové oblasti. Jsou tam děti z Jablonce, jsou tam děti z Kryštofova Údolí, jsou tam děti prostě z Hrádku atd. Tady o tom já mluvím. To je jedna věc.

Druhá věc. Ono to nejde, protože ty školy nejsou nafukovací. Prostě neuděláte tu kapacitu tak, aby byla dostatečná. Podle mne to má jediný způsob, mít kvalitní školy všude tak, aby ti rodiče nikde nepřebíhali, což ale nutně říct, že ono to už do jisté míry je. Prostě už neplatí, co se říkalo před nějakými 10 lety, ty liberecké školy a potvrzují to právě zprávy České školní inspekce, potvrzuje to celá řada dalších ukazatelů. Z tohoto hlediska až na drobné výjimky liberecké školy jsou na velmi dobré úrovni. Prostě problém je, že tradičně, a to už prostě jako musíte pamatovat i vy, že v Liberci jsou historicky dvě školy, které jsou považovány za výběrové, a to je Husova a Lesní. S tím nikdo nic neuděláte, to je tradicí. Ano, dávno je pravda, že některé školy jsou stále na té relativně vysoké úrovni, ale tady jde opravdu o to, abychom nastavili pravidla a prostě se nepodvádělo. Já jako tady z toho jsem vždycky překvapený, že ono se na jednu stranu říká, jak jako ta radnice nedodržuje pravidla a kdesi cosi, my děláme všechno pro to, aby ta pravidla byla nastavená, akorát že je tady skupina rodičů, kterým nevadí ta pravidla porušovat. Takže mně jde prostě jenom o to, aby se to nastavilo tak, aby se to neporušovalo. My opravdu mnoho jiných možností nemáme. Tohle je jakoby jedna z mála, o které jsem mluvil. Pokud někdo najde nějakou jinou, řekněme méně teatrální, budu rád.

Mgr. Šolc

Já s tím v zásadě souhlasím, jediné s čím mám opravdu problém, je to slovo: posílat sociálku. To mně přijde tak drsné, že prostě takhle ne, ale určitě najdeme v republice více nějakých funkčních receptů a myslím si i to, co říkal Petr Černý, že prostě více bychom měli dbát na popularizaci těch jiných normálních škol, které a sebrat aureolu těch výběrových nejlepších škol ve městě. To je tak asi jediný. Ale v jednom se ohrazuji proti tomu – posílat sociálku, nějak jinak působit dejme tomu, ale posílat sociálku, ne.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak někdo další? To můžeme skončit diskusi v tomto bodu.

doc. Václavík

Já bych se chtěl zeptat, zřejmě pana Rutkovského, několik lidí se mně ptalo vlastně na záměry města ve vztahu Lesnímu koupališti. Víím, že se mluvilo o tom, že se bude žádat, tuším v rámci Cíle 3 o rekonstrukci, tak jestli se to někam dostalo. Ale tady v té souvislosti padaly otázky, jestli se tedy zvažuje, že by se dělal chodník od té točky tramvaje dolů do toho dolíku „k opicím“, protože tam je

silnice a je tam vyšlapaná cesta z boku. V momentě, kdy by tam vlastně vznikly dva areály. Nový vstup do ZOO a upravilo se to Lesní koupaliště, tak pak tam už bude problém s průchodností a bezpečností. Tak jestli se někdo nějakým způsobem začal zabývat tím, že by tam třeba vznikl chodník?

Ing. Rutkovský

O tom já nevím, že by se tím někdo zabýval. Obávám se, že tam ten chodník nebude moci vzniknout kvůli tomu podélnému spádu. Zjistím to, ale jinak tu informaci ohledně Lesního koupaliště připravíme na další zastupitelstvo, kdy vlastně část těch informací jsme dali už na minulé zastupitelstvo, ale tam byl v podstatě takový dotaz, na jaký se ptáte vy. Takže to zodpovím na příštím zastupitelstvu.

Mgr. Šolc

Já, pokud mne paměť neplete, já si myslím, že tam ty okolní lesy jsou v majetku města, tudíž ve správě Městských lesů, a to asi bude součástí té zprávy. Myslím si, že ani není potřeba dělat nějaký stavebně komplikovaný chodník, ale že bychom se jistě dohodli s Městskými lesy řekněme na vytyčení pruhu a nějaké základní zpevnění lesní cesty, a to bude dávno pro pěšáky a maminky s kočárky stačit a nemusí to být chodník dle norem osvětlený, prostě nějakou přístupovou cestu.

doc. Václavík

S malými dětmi a kočárky se budou těžko dostávat. Dá se předpokládat, že ta atraktivita lokalita „Lesního“ velmi výrazně vzroste ještě tím, jak se vlastně posune vchod ZOO dopředu, tak tam najednou vznikne úplně, jakoby řekněme nový, možná staronový rekreační areál.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl zavolat pana Vereščáka s panem Čechem, protože nám přišla nabídka včera, pánové nám ji donesli dnes, na další revitalizaci sídliště Rochlice, kdy je nám nabídnuto 55 milionů Kč na další kolo, tak jestli bychom mohli k tomu přijmout nějaké usnesení, protože na odpověď nám dalo ministerstvo jeden den.

Z. Škodová

Budete přijímat nějaké usnesení?

Ing. Rutkovský

Obávám se, že budeme muset přijímat usnesení. Jestli byste nás informovali o tom, jak to je a potom, jestli byste dali návrh, co s tím máme dělat, abyste mohli případně o tu dotaci zažádat.

Ing. Martin Čech, zástupce odboru strategického rozvoje a dotací, MML

Dneska jsme obdrželi zprávu z ministerstva pro místní rozvoj, že v rámci integrovaného plánu Rochlice můžeme navýšit alokaci o 55 milionů Kč. Jedná se tedy o alokaci na revitalizaci veřejných prostranství. Podle tabulek, co nám přišly z ministerstva, budeme splňovat stále poměr, který máme smluvně daný toho podílu peněz, co musí jít mezi byty a veřejná prostranství. Zároveň nám umožňují prodloužení realizace našich projektů až do konce roku 2015, což fyzicky znamená konec stavební realizace do konce září roku 2015 a protože stávající projekty, které tam máme připravené, na tu revitalizaci veřejných prostranství mohou alespoň z větší části nějakým způsobem umožnit tady to navýšení 55 milionů Kč, tak lze přijmout usnesení schválení navýšení alokace IPRM.

Ing. Vereščák

To je ještě potřeba říct, že my tu informaci musíme sdělit do zítřka, jestli o to navýšení stojíme nebo ne.

Ing. Čech

Dělala by se ta oblast kolem DPS, na kterou nezbyvá a jedna část, myslím ta první etapa z těch třech částí, co dělá teď pan Novotný, případně by se z toho dala udělat ještě ulice Pazderkova nebo chodníky v ulici Dobiášova.

Ing. Mgr. Černý

To by znamenalo rozšíření té deprivace zóny?

Ing. Čech

Ne. Ty DPS dole v ulici Burianova, tak tam ty ano.

Ing. Mgr. Černý

A do bytů tedy?

Ing. Čech

Do bytů už nic.

Mgr. Šolc

Zahrnuje to i ten park pod ulicí Ježkova směrem k tomu kostelu?

Ing. Čech

Ano.

Mgr. Šolc

Takže teoreticky bychom se mohli bavit i o nějaké revitalizaci toho parku? Nebo já chci respektive slyšet, že to nebude dotace pro dotaci ještě za těch 55 milionů, což jsou obrovské peníze mimo jiné, ale to bude chtít 15% z našeho, takže tam jsou připravené opravdu smysluplné projekty, které nebudou zbytečné.

Ing. Vereščík

My teď říkáme, že absorpce je, o konkrétních projektech se klidně bavte, co je podle mě podstatné, že se bude jednat o závazky, co se rozpočtu týče, příštího roku. Protože ta realizace spadne do roku 2015.

Mgr. Šolc

Zahrnuje to i areál Hergessela, ta deprivovaná zóna?

Ing. Vereščík

Ne.

Mgr. Šolc

To je škoda. Tam bychom něco potřebovali zainvestovat.

Ing. Mgr. Černý

Ale mohlo by se požádat o rozšíření té zóny na ten Hergessel, že ano, to je kousek od toho.

Mgr. Šolc

Jenom řeknu, co tam plánujeme, my tam plánujeme ze SFŽP ten jejich dům zateplit, vybudovat tam nové třídy detašovaného pracoviště Základní škola Dobiášova, ten jeden dům, co padá, zbourat, a právě bychom mohli to veřejné prostranství upravit tak, aby to byl ucelený školní kampus nebo něco takového pěkného.

Ing. Čech

Tak to bychom museli probrat, jak by to šlo.

Mgr. Šolc

To si myslím, že by se to těm školákům líbilo, ale může to být jedna z variant.

Ing. Vereščák

Můžeme říct ano, o alokaci stojíme a víme, že máme nějaké projekty a toto může být jedna z variant dál zažádat o rozšíření zóny.

Ing. Rutkovský

Já bych tady jen připomněl, že se na paní primátorku i na nás obrátil Osadní výbor Rochlice, který upozornil, že některé věci tam chybí při té regeneraci. To bylo to rozšíření chodníku, to nemohlo být realizováno, protože tam část pozemku není městská. Potom je tam další, kdy tam chybí některé chodníky na to sídliště, takže toto tam nebylo zařazeno z důvodu času už, protože už se to nestíhalo. To by nám umožnilo ty chodníky realizovat a dopracovat to tak, aby to bylo i podle dalších přání nebo přání toho osadního výboru a občanů. A usnesení zní?

Ing. Čech

Rada města schvaluje navýšení alokace IPRM o 55 milionů Kč.

Ing. Vereščák

Není to v zastupitelstvu náhodou?

Ing. Čech

Schvaluje zažádat o navýšení.

Ing. Rutkovský

Schvaluje žádost?

Ing. Čech

Ano.

Ing. Rutkovský

Přišlo to dnes a odpověď chtějí již zítra.

Mgr. M. Rosenbergová

A nepodléhá to rozhodnutí zastupitelstva?

Ing. Vereščák

To bude určitě podléhat přijetí dotace.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak nějaký úkol někomu, nějakou odpovědnou osobu a termín ještě do toho usnesení.

Ing. Vereščák

Třeba že určujete mě podat žádost o navýšení alokace v IPRM Rochlice.

Mgr. Šolc

A a ukládá Ing. Vereščákovi, prověřit rozšíření deprivované zóny o areál bývalé školy v ulici na Žižkově za účelem zvelebení veřejného prostranství.

Mgr. M. Rosenbergová

Termín?

Mgr. Šolc

V zásadě asi hned.

Mgr. M. Rosenbergová

Do příští rady města.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 311/2014

Já se ještě zmíním o tom, že se mnoho materiálů přerušuje a nedořeší, tak bych chtěl říct, že můj jediný bod, který jsem dával do rady já, byl v únoru přerušen, dosud nebyl nastolen, byť mně pan Ing. Rutkovský přislíbil, že to bude tzv. velmi rychle a měsíc i den se jeden s druhým sešel.

Ing. Rutkovský

Omlouvám se, pane Černý, příští rok to bude.

Ing. Mgr. Černý

A mohu být seznámen s nějakými předběžnými kroky?

Ing. Rutkovský

Určitě.

Ing. Mgr. Černý

Děkuji.

K. J. Svoboda

Obrací se na mě několik občanů, především z Vratislavic, kterých se v současné době týká rekonstrukce tramvajové trati do Jablonce a je to spíš dotaz na Romana Šotolu, jestli je možné vymyslet alespoň na některé zastávky úpravu, protože je pravda, že na těch zastávkách nejsou žádné krytí za nepříznivého počasí a je to, lavičky to nejsou, ale je to o bezpečnosti.

R. Šotola

Dělají se terénní úpravy, kácí se stromy atd. Sbíráme podněty a bude ve vlastním zájmu v nejbližších dnech optimalizovat tak, aby byli lidé co nejvíce spokojeni.

K. J. Svoboda

V ulici Tanvaldská, kdo se kouká, tak vidí, že už se pod těma kolejemi kope, že už se rozřízli, tam tramvaj jezdit nemůže.

R. Šotola

Není vhodné, že není třeba zastávka u domova důchodců, atd. tyto věci se pokusíme ještě vychytat společně s lidmi, kteří tomu rozumí více, než já.

Mgr. Šolc

Já samozřejmě chci, aby dopravní podnik dělal tu nejlepší službu občanům a optimalizoval třeba místa těch zastávek, ale třeba asi není účelné a efektivní dělat ad hoc nějaká drahá opatření typu

stříšek. Nezapomínejte, že to jsou všechno stavební úpravy, stavební povolení, územní rozhodnutí a tyto věci. Nemůže to tam jen tak být strčený deštník v květináči a není možné dělat stříšky na jeden rok fungování výluk a potom je zase zbourat.

R. Šotola

Pan Svoboda asi neanalyzoval, co můžeme dělat a co nemůžeme dělat, ale abychom dělali to, co v rámci možností je realizovatelné bez stavebních povolení atd. a to budeme zítra řešit.

K. J. Svoboda

Problém ta výluka pochopitelně je, ale to se asi dalo čekat. Já se rozhodně nepřipojuji k těm kverulantům, kteří říkají, jde to udělat místo za tři měsíce, za rok a já si ztěžuji život. Ti lidé tomu nerozumí, nevidí, jak to dělat, ale jsem rád, že o tom přemýšlíte, že to budeme řešit na tom představenstvu a budu se těšit na nějakou odpověď na to, jak se to bude řešit dál. Pak mám ještě prosbu, my jsme na čtvrté schůzi rady města. dne 18. 2., odhlasovali výjimku ze směrnice o zadávání veřejných zakázek, týká se to těch dvou služeb, organizace Advaita a Most naději. Ty organizace byly po schválení té výjimky informovány, a i to vedlo k tomu, že dále už nepokračovaly s přihláškami do toho balíku na sociální služby, a nám to teď tady vážně na názoru pana Audyho, který nedoporučuje, předpokládám, že proto ten materiál ještě nebyl podepsán, nedoporučuje schválit, ale revokovat to usnesení.

Mgr. M. Rosenbergová

Materiál máte podepsat vy, já nevím, proč není podepsaný.

K. J. Svoboda

Ne, smlouvu za město.

Mgr. M. Rosenbergová

Vždyť ano, takto jsme se dohodli a jsem řekla, že to podepisovat nebudu, ať to podepíše Mgr. Král nebo vy. Já nevím, jak jste se dohodli.

K. J. Svoboda

Dobře, ale bohužel to takto není v té důvodové zprávě.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale takto jsme se dohodli, protože právě k tomu měl pan Audy nějaké výhrady. Já jsem řekla, že chápu, že je to jejich jedinečná služba, ale že si to opravdu musíte důkladně prověřit, abychom někde nenarazili a že by v tom případě bylo vhodnější, kdyby to podepsal váš vedoucí odboru, a nebo vy, jako zodpovědný náměstek.

K. J. Svoboda

Dobře.

Paní primátorka Mgr. M. Rosenbergová ukončila schůzi rady města v 11.50 hodin.

Přílohy:

- Program 7. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 8. dubna 2014

Zapisovatelka:
Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:
Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Kamil Jan Svoboda, v. r.

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky