



Z Á P I S
Z 8. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 15. 4. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc
Ing. Jiří Rutkovský

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka, Mgr. M. Rosenbergová, zahájila 8. schůzi rady města a konstatovala, že je přítomno 9 členů rady města a jednání bylo usnášeníschopné. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Ing. Jiřího Rutkovského a Mgr. Jiřího Šolce. Návrh byl schválen poměrem: **pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

Paní primátorka uvedla, že jsou do programu dodatečně zařazeny body: 2a, 2b, 5a, 12a, 12b, 12c, 39a, 45a, 47a, 61a a 64. Na návrh pana náměstka K. J. Svobody paní primátorka stáhla z programu bod č. 40.

Ing. J. Rutkovský připravil výstup pro bod Teplo, který byl přerušen a požádal, aby tento bod byl zařazen do programu jednání jako bod č. 56a.

Upravený program 8. schůze rady města byl schválen poměrem: **pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

K bodu č. 2

Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec-Vratislavice n. N.

Předkládá: A. Preisler, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje p. p. č. 1378/2, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 15.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže bez č. p./č. e., stojící na p. p. č. 1378/2, v k. ú. Vratislavice nad Nisou.
2. záměr prodeje p. p. č. 1243/18, oddělené z p. p. č. 1243/17 a 1243/18 dle GP č. 3454-19/2014 ze dne 12. 3. 2014, při ul. Náhorní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 46.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků sousedních pozemků.

3. zrušení usnesení č. 683/2013 bod I. 3. ze dne 17. 9. 2013 a záměr prodeje p. p. č. 2369, 2370/1, 2374 a 2375, při ul. Východní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 4.000.000,- Kč, formou výběrového řízení.

II. Věcná břemena - služebnosti

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo zemního kabelového vedení NN, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2061/1 a 2406 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 17.000,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
2. zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřízení a provozování plynárenského zařízení - NTL plynovodní přípojky, vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraňováním plynárenského zařízení na p. p. č. 1405 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu neurčitou pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 za cenu 500,- Kč bez DPH.
3. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení vodovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2301 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 2472/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, paní Věry Richterové a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 5.000,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene - služebnosti inženýrské sítě zakládající právo zemního kabelového vedení NN, vstupu a vjezdu pro provozování a udržování na p. p. č. 1837/10 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady zálohy ve výši 33.750,- Kč bez DPH.
5. zřízení služebnosti inženýrských sítí zakládající právo vedení vodovodní přípojky, kanalizační přípojky a přípojky NN, vstupu a vjezdu pro jejich provozování a udržování na p. p. č. 643/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka p. p. č. 643/108 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Bc. Václava a Ing. Heleny Záhorových a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 15.000,- Kč bez DPH.

III. Změny usnesení - služebnosti

1. a) zrušení usnesení č. 68/2012/III/1 ze dne 31. 1. 2012
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení kabelového vedení NN, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2133/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za cenu 315.800,- Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 191/2014/I/1 ze dne 4. 3. 2014
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení NTL plynovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 794 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 810 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Miloslava Kořínka a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 5.000,- Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 887/2013/I/5 ze dne 19. 11. 2013
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení 2 ks STL plynovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro jejich provozování a udržování na p. p. č. 2787 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 2874/3 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Ing. Michala a Anny Schneiderových a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 10.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych asi k tomu pozemku, tam vlastně byla zvýšena cena na 4 miliony Kč, je to pořád stejný pozemek, nicméně tam zůstává problém s komunikací, že tam ta komunikace zůstává. Tam byla nějaká dohoda, že vlastně do toho prodeje dáte pouze tu část – tu zastavitelnou. A teď se tam vlastně objevilo, že tam dáváte všechny ty části.

A. Preisler

Když tam dáme jenom tu část zastavitelnou, tak tamto nám zůstane a už se toho nikdy nezbavíme. To už pak nikdo nikdy nekoupí.

Ing. Rutkovský

Nicméně tam leží komunikace v platném územním plánu.

A. Preisler

To já vím, ale podle mne tam komunikace nikdy nebude a nikdo ji nikdy dělat nebude.

Ing. Rutkovský

To je na jednu stranu hezké, že si myslíte nebo že víte, že tam nikdo nikdy dělat komunikaci nebude, ale my máme prodat pozemek, kde v platném územním plánu je komunikace. To si myslím, že není v pořádku. Naše dohoda byla, že tam zvýšíte tu cenu a necháte tam pozemek, který vlastně je nezastavitelný, a vyhnete se všem těm problémům. Tak tomu tedy moc nerozumím.

A. Preisler

Já jsem se na tom pozemku byl několikrát podívat a neumím si představit, že by tam někdo někdy budoval nějakou komunikaci, která tam je historicky nakreslená.

Ing. Rutkovský

V novém územním plánu tam ta komunikace není.

A. Preisler

My teď prodáváme podle nového územního plánu, proto jsme zvyšovali tu cenu.

Ing. Rutkovský

Upozorňoval jsem na to, že tam ten pozemek – že přes ten pozemek je v platném územním plánu komunikace, platí územní plán, pane starosto.

A. Preisler

Já tomu rozumím, ale když jsme prodávali podle platného územního plánu, tak se vám nelíbila cena, že bychom měli podle nového územního plánu. Tak teď, když jsme to udělali podle nového územního plánu, tak se vám to zase nelíbí, že ve starém územním plánu je komunikace. Tak já tomu také nerozumím.

Mgr. M. Rosenbergová

Návrh nového územního plánu zatím není.

R. Šotola

Já jsem se právě chtěl zeptat, co to je termínově nový územní plán.

A. Preisler

To je nějaké zbožné přání.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si tedy také myslím, že to není možné prodávat komunikaci, se kterou se zatím počítá. S tím budete muset asi vydržet až po schválení nového územního plánu. Ta rezerva by tam měla zůstat.

Mgr. Šolc

Já jenom co si pamatuji od minule z toho jednání, tak jenom ať to sesumíruji, protože jsme to od té doby neřešili, takže vy tam máte pozemek, na kterém leží skládka, historicky přes něj je vedená nějaká cesta, která dneska fakticky cestou není. Ten člověk to chce koupit celé nebo nic. Pamatuji si to dobře? Jenom mi to takto ujasňujte. A vy mu to prostě jako maličko jste se dohodli, že mu to buď celé prodáte anebo nic. Pak to není o tom, jestli to můžeme prodávat část ne část, pak se prostě musíme rozhodnout, jestli to takto celé chceme prodat nebo nic. Takhle si to já pamatuji od minule, když jsme to řešili v zastupitelstvu.

Mgr. M. Rosenbergová

Který to je bod, pane starosto?

A. Preisler

Číslo 3.

Mgr. M. Rosenbergová

Číslo I/3?

A. Preisler

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Ta ulice Východní?

A. Preisler

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Já dám o tom hlasovat zvlášť. Ještě nějaká připomínka? Není, tak budeme hlasovat nejdříve o bodech č. II a III dohromady

Hlasování o návrhu usnesení - pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Teď budeme hlasovat o tomto bodu, o kterém jsme diskutovali, to je č. I/3.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 2, proti - 3, zdržel se - 4, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

A teď I/1, 2.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 312/2014

K bodu č. 2a

Smlouva o revolvingovém úvěru a Smlouva o zastavení pohledávky – MO Lbc Vratislavice n/N

Předkládá: A. Preisler, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Minulé vedení městského obvodu za posledních pět let extrémně utrácelo finanční prostředky, které byly získány nejen daňovými příjmy, ale zejména prodejem majetku, tedy pozemků a budov a v současné době je již téměř veškerý majetek prodán. Přesto investovalo do dalších projektů Rekonstrukce a dostavba fotbalového hřiště a Výstavba lesoparku při ulici Seniorů nemalé finanční prostředky, přičemž souběžně již běží projekt Rekonstrukce sokolovny. Všechny tyto projekty jsou již schváleny k financování z IPRM. Je tedy snahou současného vedení městského obvodu tyto projekty zrealizovat.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Já jsem se tedy nehlásil, spíš jde o to, ta věcná podstata se nezměnila, bylo staženo z jednání zastupitelstva, protože tam byly dohady o tom, jestli to tedy prošlo nějakým výběrovým řízením, jestli je na to usnesení rady. Ptal se na to bývalý pan starosta, takže to by asi mělo být objasněno, musí to jít znovu do zastupitelstva, kde to bylo přerušeno. Jinak co se týká, kolik si půjčují a na jaké účely, tak to samozřejmě problém není.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem také ten problém pochopil, nicméně jsem si vzal slovo z jiného důvodu a to je podoba té důvodové zprávy. Vážně chcete tu důvodovou zprávu předložit tak, jak je napsaná? Já si myslím, že takto napsaná důvodová zpráva samozřejmě vyvolá spoustu polemiky a diskusi, a vůbec jestli jenom část toho je pravda, tak je to velmi alarmující. Rád bych se chtěl na ty skutečnosti zeptat, tzn., jestli se opírají o reálný základ, jednak bych se chtěl zeptat na ty věci, které souvisejí s tím projektem a vůbec tedy na nějaké zásady hospodaření městského obvodu v souvislosti s tím, jak je vůbec možné, že k takové situaci došlo. Děkuji.

A. Preisler

Tu zprávu připravoval kolega Braun s paní ekonomkou. Předpokládám, že si za ní stojí, to co je tady napsané, tak pravda je, a v podstatě my jsme to u nás schválili na základě směrnice č. 5 s jakousi výjimkou, o které já mohu rozhodnout jako starosta, ale podle statutu, Vratislavice stejně nemají šanci dělat výběrové řízení na jakýkoliv úvěr, protože podle statutu si nemůžeme brát úvěr, musí to schválit Liberec. To znamená, že pokud je potřeba na tuto částku nějaké výběrové řízení, tak by musel Liberec na to udělat výběrové řízení.

Mgr. Šolc

My vám to máme pouze schválit, ale výběrové řízení si musíte udělat sami. To my přeci nemůžeme za vás dělat výběrové řízení.

A. Preisler

No dobře, pak se můžeme držet toho, že na 100.000,-Kč nepotřebujeme výběrové řízení.

Mgr. Šolc

To je věc jiná, jestliže si to uděláte nějakou výjimku nebo máte nějakou interní směrnici, tak si musíte spočítat dobu ty finanční náklady za dobu trvání toho úvěru a jestli to je 130.000,- Kč tak pak není co řešit, ale jako my za vás to výběrové řízení dělat nemůžeme.

A. Preisler

Je to nějakých 130.000,- Kč, to můžeme schválit bez výběrového řízení na základě výjimky, kterou udělím já na základě směrnice č. 5.

Mgr. Šolc

O tom byla celá debata na minulém zastupitelstvu, jestli to je nebo není usnesením rady, jestliže vy říkáte, že to je usnesení rady, tak pan bývalý starosta Pohanka ho od vás určitě bude chtít, tak vy mu ho dáte a není co řešit.

A. Preisler

V podstatě to bylo na radě obhájené tímto, a to usnesení, které tam je z rady, tak to platí.

doc. Václavík

To usnesení bylo přijato kdy?

A. Preisler

20. 1. 2014.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, všechno? Budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 313/2014

K bodu č. 2b

Věcný záměr dohody o částečném narovnání mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s. r. o.

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost ELTODO-CITELUM, s.r.o. (dále jen „EC“) zaslala dne 28. 1. 2014 statutárnímu městu Liberec (dále jen „SML“) návrh věcného záměru dohody o narovnání (dále jen „První návrh“), dle něhož by SML a EC uznaly smlouvu o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností TE 4210/06/0013 uzavřenou dne 31. května 2006 mezi společnostmi EC a SML, ve znění pozdějších dodatků (dále jen „Smlouva“) za platnou a SML by bylo povinno podle ní plnit a přijímat plnění, došlo by ke zpětvzetí podaných žalob atd. První návrh byl radou města na jejím jednání dne 4. 2. 2014 (usnesení č. 86/2014) odmítnut. Následně zaslalo SML společnosti EC dne 4. 2. 2014 dopis, v němž informovalo společnost EC o vytvoření pracovní skupiny SML pro účely jednání o dohodě o narovnání a navrhlo uskutečnit jednání o mj. harmonogramu schůzek, na nichž budou diskutovány konkrétní body věcného záměru dohody o narovnání. Společnost EC s jednáním souhlasila a následně se uskutečnila v sídle společnosti Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o. dvě jednání mezi SML a zástupci společnosti EC, a to dne 11. 2. 2014 a dne 26. 2. 2014. V návaznosti na tato jednání byl SML dne 10. 4. 2014 emailem doručen upravený návrh věcného záměru dohody o částečném narovnání včetně všech příloh (dále jen „Návrh“). Návrh byl následně rovněž doručen do datové schránky SML dne 11. 4. 2014.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Dobrý den, vítám zástupce Advokátní kanceláře Heřmánek & Černý, zástupce firmy Eltodo, pana kolegu Novotného a poprosím o informace, jak vypadá naše dohoda s Eltodem v současné chvíli.

Bc. Novotný

Dobrý den paní primátorko, dobrý den vážení radní, v tomto materiálu vám předkládáme návrh znění dohody o narovnání se společností Eltodo ve věci sporu, které vede město Liberec se společností Eltodo. Na jednání jsme přizvali pana Chmelíka ze společnosti Eltodo, aby nám prezentoval svůj návrh dohody s tím, že dále jsme přizvali Advokátní kancelář Heřmánek & Černý. Dovolil bych si předat slovo panu Chmelíkovi na jeho představení návrhu.

Ing. Vítězslav Chmelík, zástupce společnosti Eltodo Citelum

Dobrý den, děkuji za pozvání a předpokládám, že tedy materiály jste dostali. Takže jenom v krátkosti. Zadáním bylo pokusit se nalézt dohodu, abychom našli smírné řešení a nemusely dále pokračovat soudní spory. V podstatě během toho jednání, tak jak pokračovalo, jsme si stanovili několik bodů, kde to bylo řečneme definováno ze strany města, co jsou jakoby důležité věci, kterých by mělo být dosaženo. Já to řeknu asi heslovitě a následně potom ta dohoda byla vlastně převedena do nějaké právní formy včetně dodatku ke smlouvě. Tak pokud by potom byly nějaké dotazy vyložené k té textaci, tak jsou tady právníci, kteří ty základy nebo ty teze dohody přetvořili v text, který máte před sebou. V podstatě, když vezmu postupně, tak prvním bodem bylo, že elektrickou energii si město bude zajišťovat samo. V té dohodě jsme se shodli v tomto bodě s tím, že pro rok 2014, je elektrická energie nakoupena, a dohodli jsme se, že v podstatě v průběhu letošního roku proběhne ze strany města výběr dodavatele elektrické energie, my k tomu poskytneme veškerou součinnost s tím, že od 1. 1. 2015 by tedy elektroměry byly převedeny na město a veškerý nákup elektrické energie a s tím související věci by byly v režii města. Druhá část se týkala, že některé činnosti, zejména správy, by si město zajišťovalo samo. V příloze tohoto materiálu je samostatný dokument, který tvoří přílohu č. 5, kde je v podstatě popsáno, které činnosti by zajišťovalo město, a které činnosti bychom zajišťovali my. Základem toho je asi tolik, že pokud jde v podstatě o věci související se správou majetku, tzn. vyjadřování ve stavebním řízení, věci týkající se evidence majetku tak ty by v podstatě provádělo město. My bychom prováděli věci, které mají souvislost s provozem a údržbou, tzn. evidence zásahů, pasport zařízení a následně potom samotnou činnost údržby a pokud jde o nějaké modernizace, tak v podstatě tam ten princip by byl takový, že vlastně ty podněty, co je potřeba modernizovat, většinou chodí z provozu. To znamená, že my bychom vytipovali věci, které by se měly v budoucnosti modernizovat, udělali bychom z toho nějaké návrhy, to by šlo ke schválení na město s tím, že následně by proběhla nějaká diskuse a následně by se tyto věci realizovaly.

Dalším bodem, který je v této dohodě obsažený, jsou finanční záležitosti, tzn., my jsme vyjádřili nějakým způsobem náklady, které jsme měli ze strany společnosti během roku 2013, je tam zejména elektrická energie plus nějaká činnost, v příloze toho dokumentu jsou potom náklady nějakým způsobem blíže specifikované a současně je tam také návrh nové výchozí ceny, kde je také v příloze bližší specifikace ceny. Je to rozdělené tak, že se samostatně vyčíslila částka, která by dnes byla na elektrickou energii, od příštího roku by tedy už nebyla. Částka, která tvoří správu, provoz a údržbu s tím, že je tam obsažena i do budoucna nějaká nutná modernizace. Částka, která se týká toho samotného provozu, údržby a správy, z čehož ta částka, která se týká jenom těch provozních věcí, by případně podléhala inflaci, ty ostatní věci by byly fixní. Je tam potom, v další příloze i nějaký finanční návrh, tzn., že v tuto chvíli jsme samozřejmě nevěděli, jaké jsou finanční možnosti města, takže tam jsou částky, které je ještě možné po dohodě upravit, protože nějaké finance byly složeny do soudní úschovy, zejména za elektrickou energii a potom už je nějak nastaven letošní rozpočet, takže se počítá s tím, že je tam daná možnost zejména těch financí za rok 2013, aby probíhaly splátky během příštího roku, pokud se to dostane do rozpočtu. Poslední věcí je v podstatě, je to nastavené tak jakoby, že náš závazek dodat dopravní ústřednu se ruší, tzn., že my tu dopravní ústřednu nebudeme předávat dál, takže nebude předmětem smlouvy. Doufám, že jsem na nic nezapomněl. Ještě tam bylo vlastně

dohodnuto, že v rámci služeb, které dnes zajišťovaly technické služby, tak byla pořízena nějaká technika a nějaký materiál, tak dostaneme přehled toho materiálu s tím, že pokud bude využitelný, jako že předpokládám, že byl pořízen pro veřejné osvětlení a signalizaci, takže bude využitelný. Takže ten bychom vlastně od technických služeb odkoupili. Já teď doufám, že jsem na nic podstatného nezapomněl, pokud by byly nějaké dotazy nebo třeba pokud by mne pan Novotný doplnil v něčem tak teď by byl asi prostor pro dotazy. Ano reklamní nosiče, tzn., že vlastně reklamu a umístování reklamních nosičů tak ta by byla plně v režii města, tzn., tuhle činnost by si řídilo samo město včetně výnosu. Tam bychom se podíleli akorát na tom, že v podstatě bychom dávali návrhy na nějaké technické parametry, aby řekněme z důvodů statických nebo tak, zařízení nebylo poškozeno.

Mgr. M. Rosenbergová

Nějaké dotazy, připomínky?

Ing. Mgr. Černý

Jestli bych mohl nějak vyzdvihnout to podstatné, tzn., důvodem odstoupení od smlouvy zásadním bylo neplnění smlouvy, která se právě týkala dodávky a fungování té ústředny a tento problém má být tedy vyřešen tak, že to má být upraveno tak, že nebude ta ústředna předmětem další dodávky nebo dodávky na další obsluhy. Je to tak?

Ing. Chmelík

Ano, je to tak s tím, že samozřejmě ani finance, které byly na tuto ústřednu pořízeny tak nejsou zahrnuty do financí, které v podstatě byly provedeny.

Ing. Mgr. Černý

A smluvní sankce za to, že toto nebylo realizováno v souladu s tou smlouvou, jsou tedy momentálně pořešeny jakým způsobem?

Ing. Chmelík

Tak smluvně sankce konkrétně řešeny nejsou. V podstatě tato dohoda je výsledek nějakých dalších jednání a my jsme v rámci té dohody udělali, myslím si, dost významné ústupky, které kdyby se teoreticky mělo nějakým způsobem přihlížet k nějakým sankcím, tak ústupky asi byly v tuto chvíli – jsou vyšší než by byly nějaké sankce.

Ing. Mgr. Černý

Dobře, děkuji.

Mgr. Šolc

To ekonomické ráco, které tady jistě bude předmětem debaty, byť ten soudní spor není o ekonomice, to je potřeba tady všem připomenout, ale kdyby tedy došlo na dohodu, tak podle toho návrhu, pokud jsem to dobře četl – když tak mi to ještě zopakujte – by město jako v těch běžných letech počínaje rokem 2014 a dál tedy platilo 56 milionů Kč?

Ing. Chmelík

Ano.

Mgr. Šolc

56 milionů Kč a dál do roku...?

Ing. Chmelík

Pardon, 56 milionů Kč třeba v letošním roce, ale dohodli jsme se na tom, že elektrická energie by byla v podstatě v režii města, tzn., že o tuto částku, která je v té ceně kalkulována nějakými 14 miliony Kč, tak to by v podstatě nebylo...

Mgr. Šolc

Ale pro ty naše, řekněme zevrubné, výpočty to asi stačí. To znamená jakoby rok 2014 a dál by to bylo 56 milionů Kč.

Ing. Chmelík

Ano.

Mgr. Šolc

Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz? Tak já se zeptám našich právníků, co na tu dohodu říkají oni.

Mgr. Martin Heřmánek, zástupce advokátní kanceláře Heřmánek & Černý

Dobrý den. My jsme ten věcný záměr dohody o částečném narovnání skutečně revidovali. Nějakým způsobem se k němu také vyjadřovali s tím, že ještě nepovažujeme ten věcný záměr za úplnou a konečnou dohodu. Jedná se nám o to, že tam jsou určité dílčí, řekněme spíš technické, nedostatky, které nicméně asi nebrání tomu, abychom dnes projednali ten věcný záměr jako obecný princip. Konkrétně hovořím o tom, že je například iniciován, v rámci vedení sporů společnosti Eltodo Citelum s městem, také soudní spor se společností Elset. Ten soudní spor je zmíněn v rámci toho věcného záměru, nicméně aby to mělo právní účinky také pro společnost Elset, měla by být také účastníkem smlouvy a měla by tam být jasně dána dohoda v tom směru, jak se narovnávají právní vztahy také s Elsetem. Bylo tady zmíněno například plnění za elektrickou energii do soudní úschovy s tím, že je třeba říct, že společnost Eltodo Citelum obdržela od statutárního města Liberec plnění za elektrickou energii za leden 2013, což zatím také není v rámci toho věcného záměru úplně přesně vyspecifikováno, ale jak říkám, jsou to, řeknu spíš technické principy, které jsme schopni potom v rámci eventuálního jednání o konečné podobě dohody o narovnání doladit. Máme tam ještě nějaké dotazy, které se týkají např. prokázání skutečného dodání elektrické energie, zdůvodnění rozdílných částek za roky 2013/2014 za správu, ale nejsou to prostě témata, která by bránila tomu, abychom to dnes tady byli schopni nebo nebyli schopni projednat v obecném principu. To znamená, máme-li hovořit o tom, jestli věcný záměr je projednatelný, potom si myslím, že projednatelný dnes je. Pokud se týká obsahové stránky, já nejsem kompetentní k tomu, abych posoudil to, jestli pro město je zajímavé nebo není zajímavé ten spor narovnávat.

V obecné rovině řeknu, že narovnání právních vztahů možné je, tzn., pokud by došlo k uzavření dohody o narovnání tak, jak jsme už tady na radě diskutovali, potom by tedy došlo ke schválení narovnání v rámci jednotlivých orgánů města a soudem a k ukončení soudních sporů. My z právního hlediska sledujeme spíš tu rovinu odpovědnosti. Pokud by byla uzavřena dohoda o narovnání, potom říkáme, že odpovědnostní vztahy z jednotlivých deliktů, které mohly být, nebo kterých se jedna nebo druhá strana mohla dopustit v rámci společných vztahů, tak tyto delikty budou napraveny a bylo-li tady zmiňováno, že jedním z hlavních důvodů byla nespokojenost města při plnění povinností společností Eltodo Citelum při dodávce dopravní ústředny, já k tomu dodávám, že těch důvodů bylo více. Byly specifikovány v rámci v odůvodnění odstoupení od smlouvy s tím, že těžiště spočívá v nespokojenosti s prováděnou správou veřejného osvětlení a světelné signalizace a v důsledku toho potom také podle našeho názoru nesprávně nebo chybně dodanou dopravní ústřednou městu. Ta zpráva je diskutována odborem správy veřejného majetku se společností Eltodo Citelum, jsou tam také ještě některé komentáře ze strany odboru správy majetku, které by ještě byly nepochybně diskutovány se společností Eltodo Citelum v rámci konečného dojednání podoby toho smluvního vztahu, protože se jedná poměrně o komplexní obsah činností, který je třeba řádně promyslet, nastavit tak, aby že v případě by došlo k narovnání, tyto vztahy byly skutečně dobře nastaveny pro město.

Mgr. M. Rosenbergová

Nějaký dotaz? Připomínka? Tak v tuto chvíli já poděkuji zástupcům firmy Eltodo a my vám dáme vědět jak se dnes rada města rozhodne. Budeme ještě pokračovat.

Takže v předloženém materiálu máme variantní usnesení, varianta „A“, varianta „B“. Varianta „A“ spočívá v odmítnutí věcného záměru dohody. Ta druhá varianta, tam bychom měli předložit věcný záměr dohody, pokud se tady na něm shodneme, k projednání zastupitelstvu města. Nechám tedy nejprve hlasovat o variantě „A“.

Hlasování o návrhu usnesení – varianta A - pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 314/2014

Z. Škodová

Takže do zastupitelstva to nepůjde?

Mgr. M. Rosenbergová

Půjde to jako informace.

Bc. Novotný

Bude to v programu s tím, že bychom pozvali pana Heřmánka ve věci informace o soudním sporu, dali bychom tam celý obsah toho materiálu plus bychom přiložili informaci o soudním sporu a usnesení by bylo pouze: bere na vědomí. Ale chtěli bychom to vypíchnout jako samostatný bod.

Mgr. M. Rosenbergová

Bod hned na začátku po diskusi.

Bc. Novotný

Tu košilku samozřejmě připravíme, ta byla připravená na variantu, že to schválíte. Takže tu košilku musíme změnit, kde poinformujeme o usnesení rady města, a ukládací podmínka bude na vědomí.

Ing. Fadrhonc

Já jenom k tomu, co říkal pan Novotný. Všechno pravda, vyhrazená pravomoc atd., nebo že by si zastupitelstvo muselo vyhradit do projednávání ten bod, ale na vědomí je ve své podstatě také rozhodování. I když berou jenom na vědomí, je to rozhodování. Podle mne ten materiál tam musí jít jako informace. Naposledy se něco na vědomí nevezalo.

Mgr. M. Rosenbergová

A co to znamená, když se něco nevezme na vědomí?

Ing. Fadrhonc

To zhorší tu situaci, protože on ten poslední výklad ministerstva vnitra je v této věci, že pokud o tom hlasují, že beru na vědomí, není třeba hlasovat, je potřeba podat informaci. Když tam dáme materiál Informace - bod č. 4 a zařadíme ho na začátek, ano, jestli si zastupitelstvo bude chtít, jak už tady padalo, o něčem hlasovat, necht' hlasuje, tu informaci dostalo.

Mgr. M. Rosenbergová

Já tomu rozumím. Tady v tom případě by to na vědomí vzali. Nemyslím, že by to někdo rozporoval, ale můžeme to tedy upravit, že bychom to dali jenom jako Informaci bez hlasování?

Bc. Novotný

Ta informace by se tedy předradila na začátek.

Mgr. M. Rosenbergová

Ano, to dělám vždy, když jsou tam pozvaní hosté.

Ing. Hruša

Brát to na vědomí je podle mne hloupost, pokud tam sedí a slyší to, tak to prostě vezmou na vědomí.

K bodu č. 3

Úhrada ceny za služebnost pro Libereckou IS, a. s., sídlem Mrštíkova 3, 461 71 Liberec 3

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Liberecká IS, a.s., je investorem akce „Zkapacitnění stávající sítě“ – v k. ú. Liberec, p. p. č. 5978/13 a 5989. Délka břemene v metrech celkem 10m – „Zkapacitnění stávající sítě“ - předpokládaná cena služebnosti za optický kabel je ve výši 4.000,00 Kč bez DPH. Rada města na svém 3. zasedání dne 4. 2. 2014 schválila „Interní předpis pro zřizování služebnosti“. Dle čl. 4 odst. 5. Ceny za zřízení služebnosti nejsou vyžadovány, pokud je investorem akce statutární město Liberec, popř. Městský obvod Liberec - Vratislavice nad Nisou, organizace, v nichž má statutární město Liberec majoritní podíl, nebo budoucí vlastnictví statutárního města Liberec vyplývá z platných právních předpisů. Na základě tohoto stanoviska investor požádal o prominutí úhrady částky za zřízení služebnosti.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

V souvislosti se změnou zákona o veřejné podpoře nejsme v rozporu? Sice to jsou malé peníze, relativně, ale ... Myslím obecně ta směrnice, podle které se postupuje, není v rozporu s tím novým principem veřejné podpory?

Ing. Fadrhonc

Protože ten nový princip, který schválila evropská komise někdy v prosinci, není dostupný. Budeme mít tady 24., tedy za týden, v den zastupitelstva, pana Kincla, který je odborníkem, doufám, že nám nějakou informaci podá. A je tam ještě relativně pořád lhůta do 30. 6., protože tam je taková ta doba, co evropská komise dává státu, aby to nějakým způsobem legislativně ošetřil.

Mgr. M. Rosenbergová

To je věcné břemeno...

Mgr. Šolc

Tohle jsou sice relativně malé peníze, ale já bych poprosil, jestli tady toho odborníka budeme mít, jestli by nám jako mohl písemně ty dotazy zodpovědět. Myslím, že největší problém, který máme, je ve vztahu k technickým službám. To je také 100% dcera města, jdou tam peníze, mnohdy z rozhodnutí rady atd. Jestli by nám mohl odpovědět, nějak závazně.

Mgr. M. Rosenbergová

To je vás poprosím tedy, nechte to do diskuse, pojd'me zpátky k materiálům.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 315/2014

K bodu č. 4

Dětské dopravní hřiště ve městě Liberci

Sdělení odboru investic a správy nemovitého majetku Libereckého kraje ze dne 2. 4. 2014

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku obdržel sdělení odboru investic a správy nemovitého majetku Libereckého kraje ze dne 2. 4. 2014, v němž byl uveden návrh podmínky pro Liberecký kraj. Záměrem bezúplatného převodu nemovitého majetku včetně vybavení tvořící soubor nemovitostí včetně movitého vybavení Dopravního hřiště ve městě Liberci, Zhořelecká č. p. 147/38 v Liberci z Libereckého kraje na statutární město Liberec za podmínky je, že po dobu 10 let ode dne provedení vkladu vlastnického práva zůstane dětské dopravní hřiště ve vlastnictví statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Víte, že tady probíhá komunikace s krajem o to, aby nám to předali. Oni si tam dali podmínku 25 let, což se nám zdá dlouhé, takže žádáme na 10 let, a to snad tam je vstřícnost k tomu kroku.

Ing. Mgr. Černý

Proč si zrovna kraj dává tuhle podmínku?

Mgr. M. Rosenbergová

Protože slyšel od někoho, že bychom to mohli chtít prodat.

Ing. Mgr. Černý

Vždyť je to přeci jedno, ne? Jestli má město nějakou povinnost zajišťovat edukativní činnost v tomto smyslu, tak je přeci jedno, jestli to hřiště bude jinde a třeba za utržené prostředky z toho prodeje a není to přeci moc rozporné jen tím, že tam na tom bláznivém místě to dopravní hřiště bude pořád.

Mgr. M. Rosenbergová

Když nám to chtějí předat bezúplatně, tak mají nějakou podmínku. To se mi zdá celkem logické.

Mgr. Šolc

Kdyby náhodou jsme vybudovali hřiště jinde, tak si myslím, že tato podmínka je zase k jednání.

Ing. Hruša

Hlavní důvod je ten, že kraj nechce do toho vrážet peníze na udržování a provozovat to.

Mgr. M. Rosenbergová

Já to beru z našeho pohledu, pro nás je to výhodné pokud nám to darují i s těmi pozemky, které potřebujeme okolo.

Ing. Mgr. Černý

Dobře, ale tak se bude investovat do toho prostoru, asi se to musí modernizovat, když to tam musí být 10 let, nemůže to zůstat v tomto stavu, protože se budou zbytečně investovat ty peníze na něco, co pak bude stejně někde jinde.

Mgr. M. Rosenbergová

To já si vůbec netroufám říct, co bude za 10 let. Jestli to bude vyhovovat nebo nebude.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 316/2014

K bodu č. 5

"Revitalizace Rochlice - lokalita Žitná - oblast Žitná a Ježkova"

Podání dotační žádosti projektu „Revitalizace sídliště Rochlice – lokalita Žitná“ v upřesněném rozsahu jako součást Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Regenerace sídliště Rochlice, který bude spolufinancovaný z Integrovaného operačního programu 5.2 a)

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města č. 205/2014 z její 5. schůze konané 4. 3. 2014 odbor správy veřejného majetku zadal a vyhlásil ve spolupráci s firmou Vyber, s. r. o., Jablonec nad Nisou zadávací řízení (otevřené podlimitní řízení) na veřejnou zakázku „Revitalizace Rochlice – lokalita Žitná – oblast Žitná a Ježkova“ – zhotovitel stavby.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já bych rád slovy opozičního zastupitele Korytáře řekl, proč se na tak velkou zakázku přihlásily jenom 3 firmy? Kdyby se jich přihlásilo víc, tak to mohlo být za 19,9 milionu Kč.

Mgr. M. Rosenbergová

Však oni to prověří tak, jako to dělají s povodňovými dotacemi.

Bc. Novotný

Nabídku si vyzvedlo 9 uchazečů nebo respektive zadávací dokumentaci, podali nabídku tři, přičemž první byla nejlevnější Eurovia, druhý Strabag, kde byl rozdíl 70.000,- Kč, ale ti dva podhodnotili zemní práce, tak jako se to loni stalo na lokalitě Lesní. Třetí, kdo podal nabídku, to byla společnost S&M silnice a mosty, a ta dala, tuším, 30 milionů Kč bez DPH, což byla optimální cena, takže si to nedokážu vysvětlit. Bylo předběžné oznámení, bylo to otevřené zadávací řízení, bylo to za hodně peněz a dorazily tři nabídky.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 317/2014

K bodu č. 5a

"Revitalizace Rochlice - lokalita Žitná - oblast Žitná a Ježkova"

Podání dotační žádosti projektu „Revitalizace sídliště Rochlice – lokalita Žitná“ v upřesněném rozsahu jako součást Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Regenerace sídliště Rochlice, který bude spolufinancovaný z Integrovaného operačního programu 5.2 a)

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města č. 205/2014 z její 5. schůze konané 4. 3. 2014 odbor správy veřejného majetku zadal a vyhlásil ve spolupráci s firmou Vyber, s. r. o., Jablonec nad Nisou zadávací řízení (otevřené podlimitní řízení) na veřejnou zakázku „Revitalizace Rochlice – lokalita Žitná – oblast Žitná a Ježkova“ – zhotovitel stavby.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Na letošní rok jsme měli alokováno 35 milionů Kč spoluúčasti. Vzhledem k tomu problémovému výběrovému řízení se nám je opět nepodaří utratit, nicméně ten materiál předkládáme na stůl proto, že musíme poslat žádost o dotaci. Jediný problém, který tady nastává, je z hlediska financování. Máme nastavený termín dokončení díla do 30. 9. s tím, že termín předání dokladové části a kolaudace do 30. 10. Tady se pokusíme se zhotovitelem, aby se nám podařila dokladová část pokud možno k 30. 9. udělat také, protože když veškeré doklady předáme k 30. 9., tak máme záruku, že se nám peníze otočí 85% do kontokorentu do konce roku. Když předáme dokladovou část do konce října, tak není zaručeno, že peníze dostaneme do konce roku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 318/2014

K bodu č. 6

Návrh správní rady Ekofondu na rozdělení dotací z Ekofondu pro rok 2014

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Do uzávěrky výzvy o poskytnutí dotací z Ekofondu SML dne 31. 3. 2014 bylo přihlášeno 10 projektů. Obdržené projekty obsahovaly všechny nezbytné doklady nutné k přijetí žádosti o dotaci. Po jednotlivém zhodnocení každého projektu a diskuzi mezi členy SREF byla přidělena částka 315.942,- Kč 9 projektům.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 319/2014

K bodu č. 7

Návrh na přidělení dotací na podporu recyklace odpadů z rozpočtu odboru správy veřejného majetku SML pro rok 2014

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení č.66/2014 Odbor správy veřejného majetku předkládá došlé žádosti a navrhuje v souladu se základními pravidly pro poskytnutí této dotace konkrétní výši finančních prostředků pro jednotlivé žadatele, v celkové výši 250.000,- Kč 5 žadatelům.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 320/2014

K bodu č. 8

Vyhlášení soutěže na podporu sběru směsných plastů

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec již několik let podporuje ekologickou výchovu a osvětu dětí i dospělých. Usnesením ZM č.185/05, ze dne 29. 9. 2005 byl schválen Plán odpadového hospodářství města Liberce. V závazné části (cíl č. 3.1.) je stanoven úkol rozšiřovat a podporovat sběr tříděného odpadu. Pytlový sběr směsných plastů spočívá v naplňování žlutých speciálně označených stodvacetilitrových pytlů a jejich následné předání ve sběrném dvoře v Ampérově ulici. Za každý odevzdaný pytel získá občan zdarma jeden nový. Tzv. startovací dávku si mohou občané bezplatně vyzvednout na několika místech v Liberci – budově statutárního města Liberec v Liebiegově vile, v sídle společnosti A.S.A. v Mydlářské ulici nebo přímo na sběrném dvoře v Ampérově ulici, případně sběrném místě v ulici Milady Horákové.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 321/2014

K bodu č. 9

Výpůjčka kompostérů 2014

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V květnovém Zpravodaji liberecké radnice bude uveřejněna soutěž o kompostér K390. Občané města Liberce, mimo obvod Vratislavice nad Nisou, kteří splní vyhlášené podmínky (vyluští správně tajenku křížovky), budou zařazeni do slosování a s vylosovanými bude uzavřena smlouva o výpůjčce kompostéru. Nákup kompostérů bude proveden ze schváleného rozpočtu odboru správy veřejného majetku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 322/2014

K bodu č. 10

Zpráva o stavu a rozvoji parkovacího systému Liberec 2013 - 2014

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2013 parkovací systém Liberec vykázal vyšší tržby z oblasti placeného stání než v roce 2012 a to cca o 184.000,- Kč a parkování v Krajské vědecké knihovně oproti loňskému roku klesly tržby o cca 31.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady jsem se chtěla zeptat, když jsme nechali policii po dobu rekonstrukce Pastýřské tam parkovat zdarma, ale teď to už tak nebude, nechystáme se třeba opravit ty plochy pro autobusy?

Bc. Novotný

Už jim tam musíme dát ten automat. Jenom k parkovacímu systému byste měli vědět, že ani jeden parkovací automat není ve vlastnictví města. Část jich je ve vlastnictví technických služeb a část ve vlastnictví zhotovitele a tím se omezují víceméně možnosti města ve věci dalšího rozvoje parkovacího systému po ukončení mandátní smlouvy.

Mgr. M. Rosenbergová

A to je v roce 2015?

Bc. Novotný

To je na konci roku 2015, takže jinými slovy k parkovacímu systému by měla být základní teze schválena nejpozději v září tohoto roku. Rozhodnout se, jestli jít ve smyslu spolupráce s technickými službami nebo úplně něco jiného. Zaznamenal jsem nějaké podněty, nicméně je to i o financích.

Mgr. M. Rosenbergová

Ty stávající parkovací automaty jsou koho?

Bc. Novotný

Část jich je technických služeb a část jich je zhotovitele.

Mgr. M. Rosenbergová

To bychom museli odkoupit.

Bc. Novotný

Tady jde o to, že kdybyste chtěli systém „SMS“ nebo něco dalšího, tak tyto automaty to neumožňují, musely by se koupit nové, je to strategickém rozhodnutí.

Mgr. M. Rosenbergová

Kolik stojí takový automat?

Bc. Novotný

Ten u ZOO stál okolo 80.000,- Kč a je to tedy bez toho dohledového systému u toho výběru, placení atd.

Mgr. M. Rosenbergová

A to je pak na tu sms?

Bc. Novotný

Ne.

Mgr. Šolc

Já jsem se tím trochu zabýval, ten podnět jste asi zaregistrovali i z mé strany. Tam je několik způsobů, jak bezhotovostně platit. Ta sms je systém, který se dneska jeví jako přežilý, protože to clearingové centrum sms brány je poměrně drahé. V dopravním podniku víme, že ten poskytovatel služby si za to řekne docela dost peněz. Daleko zajímavější příležitosti jsou dneska na poli bezhotovostních plateb pomocí aplikace běžných chytrých smartphonů a popřípadě bezkontaktní platební karty, kdy ty provize těm poskytovatelům se pohybují v řádech jednotek procent, tzn., z toho zaplaceného parkovného třeba 20,- Kč by to byla třeba 1,- Kč. Kdežto ta placená sms přijde třeba na 6,- Kč. Ten vlastní stojící automat tam samozřejmě vždycky být musí, přičemž asi bude růst podíl lidí, kteří tam ty peníze budou házet čím dál tím méně, a daleko víc lidí bude platit takto bezhotovostně. Ten nový informační systém městské policie, který jsme vyvinuli, s tím počítá, počítá s tím i náš ekonomicko-informační systém s těmito propojkami a tam by to opravdu mohlo fungovat tak, že člověk zaplatí a ví to jak náš systém, tak systém městské policie a ten strážník, který načte SPZ chytrým mobilem, okamžitě ví, jestli ten člověk má nebo nemá zaplacené.

Mgr. M. Rosenbergová

A oni mají chytré mobily, naši policisté?

Mgr. Šolc

Mají. To právě bylo součástí té soutěže na mobilní služby. Ty možnosti tady jsou a asi bychom se o tom měli pobavit zvlášť. Myslím si, že i po vzoru jiných měst bychom si to měli spravovat přímo jako město prostřednictvím třeba městské policie, jako organizační složky, nenechávat to technickým službám, protože ten dnešní stav s tím subdodavatelem rozhodně není ekonomicky výhodný.

Ing. Hruša

Já pokud do toho vidím, tak asi trošku jinak, zaslechl jsem návrh, že nám nějaká firma je ochotna ty automaty pronajmout, nevím za jakých podmínek, ale bylo by to ekonomicky asi jednodušší. Prostě je to otázka jednání. Zastávám ten názor, tj. dají se vydělat peníze, proč to pouštět nějaké jiné firmě.

Mgr. M. Rosenbergová

Měli bychom to začít řešit poměrně brzo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 323/2014

K bodu č. 11

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 324/2014

K bodu č. 12

Oprava komunikace Puškinova – 2. etapa

Předkládá: Bc. D. Novotný, obor správě veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku v průběhu roku 2012 zajistil zpracování projektové dokumentace pro akci „Puškinova - zřízení chodníku a celoplošná oprava komunikace“. Do doby zpracování tohoto materiálu do rady města odbor neobdržel žádné návrhy odboru hlavního architekta na doplnění prvků bezpečnosti dopravy. Vzhledem k plánovanému zahájení opravy vodovodu, je proto opětně předkládán radě města ke schválení akce Oprava komunikace Puškinova 2. etapa.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Máme tam variantní usnesení „A, B, C“. Varianta „A“ je to, co jsme měli předloženo na minulém radě, varianta „B“ tam je pouze oprava rýhy a varianta „C“ je to zastavit úplně.

Ing. Rutkovský

Já bych se přimlouval za variantu „B“, protože základní problém ulice není pouze v tom povrchu, ten povrch je pouze součástí toho problému. Ten základní problém, to všichni víme, je tam nedostatečná segregace pěší dopravy od ostatní dopravy, tj. jasná věc. Pan Novotný tady upozornil na ty omezené prostorové možnosti, já jsem prověřoval ty majetky – jsou tam 2 místa, kde by to asi nešlo, nicméně dlouhodobě tam prostor pro vytvoření chodníku je. Tady jsem si ještě dovolil, abyste viděli, o jaký úsek se jedná. Je to vlastně od ulice Hanychovská až po železniční trať v Pilínkově, chtěl bych poděkovat odboru, že to zajistil, ten chodník je velice potřebný. V Pilínkově máme velice pozitivní ohlasy, lidé nám děkují a chodí se tam jen tak projít, protože tam mají chodník, tak je to pro ně prostě úplně nová kvalita života.

Mgr. M. Rosenbergová

A co získáte, když tam bude jenom zasypaná ta rýha? K čemu to je dobré?

Ing. Rutkovský

Já bych doporučil, aby se ta komunikace neopravovala celoplošně, ale aby ta celoplošná oprava byla včetně chodníku, protože ta celoplošná oprava může být vlastně nevhodná, může zamezovat realizaci toho chodníku v některých úsecích. Neměli bychom nejdříve udělat komunikaci a potom k tomu lepit chodník. Chtěl bych také upozornit na další problémy té komunikace, která vlastně s tím, že tam byl vyčištěn příkop, tak tam došlo k tomu, že jsou odhaleny propustky, které jsou smrtelným nebezpečím také pro řidiče, protože tam když sjede řidič toho místa, tak je to jako když narazí do zdi. Pokud zároveň dojde k úpravě toho povrchu – dojde ke zvýšení rychlosti a jsou tam takové pasti pro řidiče, tak je to velice nebezpečné. Odstranění těchto nebezpečných míst považuji za důležitější, než opravu povrchu.

Bc. Novotný

Jenom legislativně: připojení nemovitostí, jejich údržba, řádné stavební připojení, za to odpovídá vlastník připojené nemovitosti, tohle bychom ani nemohli opravovat z investičních zdrojů města.

Ing. Rutkovský

Tam jsou různé propustky, některé jsou vlastně připojené nemovitosti, i když asi všechno jsou připojené nemovitosti. Já bych tedy doporučil předtím, než se tam povolí nebo udělá úprava celoplošná, tzn., dojde ke zlepšení celého povrchu, aby tyto propustky, které jsou smrtelným nebezpečím řidičům, nebyly, abychom donutili vlastníka, aby je odstranil. Další věc, já to vezmu jen tak zběžně, jsou neřešená veřejná prostranství, když tam uděláme novou komunikaci, tak nám tam zbyde území nikoho. Stav komunikace není dobrý. Co tam ale je další problém, je neřešení

rozhledových poměrů v křižovatce, tzn. umístování různých beden pošty, cedule, a potom kontejnerů do rozhledových polí křižovatky. Tady je další ukázka, kdy vlastně přímo v křižovatce je vytvořeno místo pro kontejnery a tady je ukázka, co vidí řidič. Tzn., že ten řidič, který tady jede, vůbec netuší, že tady za tím stojí auto. To je další problém, který je důležitější, než povrch. Potom je tam umístování pevných překážek do uličního profilu bez toho, že by byl chráněn obrubníkem. Takový sloup, když do něho najedete, sjedete z komunikace, tak se zabijete v 50km/hod. nebo 60km/hod.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane inženýre, to přeci nejsou věci, které můžeme řešit my.

Ing. Rutkovský

Můžeme je řešit. Když dáváme vyjádření k umístění toho sloupu, ten sloup je nový a my to můžeme řešit také tím, že tam vytvoříme obrubník, který tomu autu neumožní, aby narazilo do toho sloupu. Když tam dáme 12centimetrový obrubník tak vlastně chráníme toho motoristu, aby nenarazil do sloupu. Další věc, kterou jsme tam objevili, vlastně na městském pozemku, umístování takových kamenů, které jsou také poměrně nebezpečné, protože je nevidíte, a když potom vyjedete z té komunikace tak se zaseknete o ten kámen. Tady jsou ukázky. Já jsem ukázal ten problematický úsek, kde já bych považoval za dobře, to je tedy, když se podíváme na Puškinovu ulici, tak v tomhle místě vytvoření chodníku. To považuji za velmi důležité, protože tam nevidíte za ty stěnové oblouky, ten pěší nevidí, že tam něco jede. Z hlediska pozemku se tam pohybujeme v poměrně širokém území. Nemáme tam větší problém – tady je námět chodníku, jak by vlastně mohl být vytvořen. Je to všechno na městském pozemku podél komunikace s tím, že my tady pokud chceme umístit ten chodník, tak bychom potřebovali mírně rozšířit komunikaci na druhou stranu, proto jsem proti tomu, aby se dělala celoplošná oprava bez toho, že by byl alespoň vyprojektován chodník. Je tam 8,5 metru městského pozemku.

Mgr. M. Rosenbergová

Já bych možná znovu připomněla historii toho materiálu, protože o všem, o čem tady mluvíte, s tím my jsme kdysi počítali a dostali jsme za úkol zredukovat tu částku, v rozpočtu jste nám ji vyškrtali a teď zase nám bráníte opravit alespoň to, co můžeme.

Ing. Rutkovský

Proto bych doporučil opravit pouze tu rýhu, nedělat celou novou komunikaci a tu novou komunikaci udělat jako investiční akci včetně chodníků v těch dalších letech.

Mgr. M. Rosenbergová

V dalších letech..., tak už můžeme zrušit tu sruženku ať si to zasypou sami.

Mgr. Šolc

Odhad nákladů?

Mgr. M. Rosenbergová

Tak se podívejte do rozpočtu, vždyť jste to škrtili.

Mgr. Šolc

Dobře vím, co v rozpočtu není.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak, proč se na to ptáte. Jsem ráda, že jsme opět připravili materiál, a že jsme se opět dozvěděli až tady, že s tím má někdo problém.

Ing. Hruša

Mně se líbí, jak z řidičů děláme nesvéprávné jedince, když se chce zlomit o sloup, tak to je jeho problém. Tak tam nechejte dát omezenou rychlost na 20, 30 km/hod. ať se jezdí pomalu.

Ing. Rutkovský

Já se tedy zeptám: bude součástí celoplošné opravy úprava dopravního režimu?

Bc. Novotný

Součástí celoplošné opravy není úprava dopravního režimu, ale pokud si dobře vzpomínám, tak chce městská policie na Puškinově potom měřit radarem. Je to tam v návrhu.

Mgr. M. Rosenbergová

Já ty argumenty vnímám, ale tyhle problémy řešíme po celém Liberci. Jak umístění kontejnerů, tak si lidé dávají ty kameny, aby jim tam lidi nenajížděli. Tak kvůli tomu asi nebudeme opravovat komunikace nikde, protože já si neumím představit, jak bychom vlastníky donutili, že to tam dávat nebudou.

Ing. Rutkovský

Ale ode mne zní to, že nedoporučuji celoplošné opravy bez úprav ke zvýšení bezpečnosti, protože dochází ke zvýšení rychlosti vozidel.

Mgr. M. Rosenbergová

Proto jsme koupili ten radar.

Ing. Fadrhonc

K tomu, co jsem viděl, tak si myslím, že k těm propustkům jde těžko co říct, maximálně uložit úkol, aby se to napříště povolovalo tak, aby to technicky vypadalo, jak to je, protože ve chvíli, kdy od toho odstoupíme, tak podle mého názoru kromě toho, že ten, kdo nám ten propustek tam zrealizoval a nevím jestli náhodou to není v jeho vlastnictví, tak to bude problém. Bude si na nás vymýšlet, to je asi jedna věc, ale při každém novém bych pochopil, že si tam nějaké podmínky dáme. To je první věc. Nevím, co to vůbec může vyvolat, pokud s tím ten vlastník bude souhlasit, tak samozřejmě to budou nějaké náklady. Ale on s tím podle mne vůbec nemusí souhlasit, protože jsme mu to nějak povolili. K tomu sloupu, který je tam instalovaný spíše z SČE, tak nejspíš asi také s nějakým naším souhlasem nebo načerno, to nevím, Davide.

Bc. Novotný

SČE nepotřebuje náš souhlas.

Ing. Fadrhonc

Oni se nás asi moc neptají. Lze udělat změnu?

Bc. Novotný

To je vyvolaná přeložka, kterou bude muset město zaplatit.

Mgr. M. Rosenbergová

Oni nepotřebují náš souhlas?

Bc. Novotný

Ne. Oni když dělají s novou sítí výměnu stožárů, to je typický příklad jako na Strakonické, když vyjízdíte na Strakonickou – Kubelíkova dají tam stožár, řešíme to přes stavební úřad a prostě oni nejsou povinní. Ten stožár tam byl a dali ho zpět na stejné místo a nemáme žádnou legislativní šanci jim to dát pryč.

Ing. Fadrhonc

Jestli ještě můžu pokračovat, co se týče kamenů, tak je to jen výzva k odstranění, pokud je to na našem pozemku nebo pokud to jde podle zákona. Takže zbývá už jen ten chodník, jestli ho tam chcete v tom úseku nebo nechcete, když to tak řeknu. To samozřejmě předpokládá stavební povolení, jednoznačně. Zatím co nevím, jestli tahle úprava je v tomhle režimu nebo jestli je na ohlášku.

Bc. Novotný

Je to stavební povolení, jinak tady ta souvislá údržba nevyžaduje žádné stavební povolení ani ohlášení, nedošlo k legislativní změně.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak nechám hlasovat o variantě „A“ a nechám hlasovat o variantě „B“ - to je tedy oprava pouze rýhy a potom to nechám v té variantě „A“.

Ing. Mgr. Černý

To je velmi důležité pro mé finální rozhodnutí, jestli tedy skutečně máme šanci tady teď hned dohodnout, že tam půjdou udělat nějaká opatření, která povedou ke snížení rychlosti na tom novém povrchu, protože říkat si, že tam budeme někoho měřit apod., a že jsou všichni zodpovědní – takhle se lidi nechovají. Bylo by dobré něco vymyslet, a kdybyste, pane Novotný, tady mohl rovnou přislíbit, že nějaká opatření tam budou udělána, tak já bych pro to také hlasoval.

Bc. Novotný

Jinými slovy – lze provést opatření spočívající v úpravě vodorovného dopravního značení, po opravě je možné tam osadit i mobilní retardér v kritických úsecích tj. ta zatáčka při výjezdu železničního přejezdu je ten úsek, co tady zmiňoval pan Rutkovský. Tyto úpravy je možné provést. Na zpomalení dopravy vodorovným, svislým a zpomalovacími prvky. To je možné provést po opravě celoplošné opravy a tyto úpravy se povolují pouze stanovením Silničního správního úřadu, takže v tomto problém není. Stavební úpravy – zřízení chodníku vyžaduje si stavební povolení a tam není možné, tam u těch chodníků budeme řešit problém, že tam je řada propustků v místě těch chodníků pod komunikací, které jsou vyvedeny ty vody na soukromé pozemky, tím my narušíme pokojný stav, tzn., že budeme muset řešit, kam s tou vodou a tady se nám natáhne předprojektová příprava. I o čas pro dohodu s vlastníky okolních pozemků a ta úprava – tady bych si dovolil troufnout, že ta příprava se bude časovat na roky, pakliže se třeba nebude ta oprava etapizovat.

Ty kontejnery jsme tam osadili jako město, to bychom měli řešit sami. To s panem Rutkovským souhlasím. Co se týká toho sloupu dát tam alespoň nějaké „Z“ je to možné řešení. Ty patníky jsou na výzvu na odstranění pevné překážky, pakliže to je na městském pozemku. Ale abychom toto ověřili, musíme to nechat geodeticky zaměřit. Jsou možné obruby nebo je tam možné dát směrové značení naváděcí „Z“, tam je několik možností, jak to vyřešit. Obruby – je to jedno z řešení, směrová „Z“.

Bc. Novotný

Závěrem je tedy možné udělat nějaký bezpečnostní audit na té silnici s cílem navrhnout dopravní opatření – dočasná opatření na zajištění bezpečnosti dopravním značením po provedení rekonstrukce.

Ing. Rutkovský

Bude to součástí usnesení, že ukládá vám udělat audit a realizovat opatření ke zvýšení bezpečnosti?

Bc. Novotný

Ukládat audit nemám problém, co se týká pak té realizace, to je otázka peněz, ale ano.

Ing. Rutkovský

To by asi prolomilo ten problém, kdyby tam bylo, že budou realizována ta opatření, tak všichni asi chápou, že ty peníze nejsou na chodník a tohle...

Hlasování o návrhu usnesení – varianta A - pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 325/2014

Mgr. Šolc

Na mnoha místech se bude zakopávat vrchní vedení, já bych chtěl nějakou souhrnnější informaci, jako to, že se bude dělat na mnoho místech ve městě.

Bc. Novotný

ČEZ v rámci unifikace sítě a zkapacitnění sítě, aby bylo možné vydávat stavební povolení na novou výstavbu ve městě Liberci, bude posilovat svoji soustavu asi zhruba na 25 kilometrech v Liberci. Po zkušenostech v loňském roce, kdy jsme byli nuceni na zimu některé vybrané stavby zastavit, došlo ze strany zhotovitelů ke značnému posunu, a to ve smyslu, že udělali opatření na každý úsek velmi podrobný harmonogram každého úseku, včetně dílčích závazných termínů, které jsou penalizované, s tím, že aktuálně jsme dostali zadání od paní primátorky, aby tato dopravní opatření, včetně dílčích harmonogramů, měly samostatný odkaz na webových stránkách města, aby nedocházelo k těm nepřístojnostem, ke kterým docházelo. Aby občané měli víceméně možnost nahlédnout, když se jich bude týkat, které dopravní omezení a případně nás upozornit na nepravosti, které nezjistíme sami. Co se týká zhotovitelů, jsou to 4 zhotovitelé, samozřejmě jsou tam subdodávky. Současně ty trasy dostal víceméně k dispozici i LIS, jestli si tam chce položit nějaké sítě, kde byl vyjednan předběžný souhlas ČEZ s pokládkou kabelů s tím, že aktuálně jednáme se zhotoviteli ČEZ ohledně některých akcí, aby nám přispěli do městského rozpočtu formou sdružené opravy, protože oni například projdou chodníky na Husově třídě, kde bychom chtěli, aby opravili pouze rýhu, a zbytek na celoplošnou, aby dali do rozpočtu města ti zhotovitelé, neboť na příští rok tam budeme žádat dotaci do dalšího kola bezbariérovosti. To je možná jenom tato aktuální informace. Snad se nevyskytnou problémy, bohužel bude nepříjemné, že budeme mít naráz rozkopaných 25 kilometrů ve městě a procházejí všude centrem, takže se zviditelníme dostatečně.

Ing. Hruša

Já bych prosil informaci, asi od městské policie, kolik bylo v Puškinově ulici havárií nebo nějakých problémů za poslední 3, 4 roky.

K bodu č. 12a

Uzavření Smlouvy o Roznášce informačních/propagačních materiálů číslo 982407-1292 / 2013 s platností do 31. 12. 2014

Předkládá: Ing. D. Pastva, odbor sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o Roznášce informačních materiálů s Českou poštou s. p. primárně zajišťuje distribuci Libereckého zpravodaje do schránek domácností v Liberci v počtu cca 45 000 ks. Tuto službu v požadovaném rozsahu (distribuce do všech občanských schránek na definovaném území) poskytuje na území České republiky pouze Česká pošta, s. p. „Smlouva o Roznášce informačních materiálů Českou poštou, s. p.“ je uzavírána vždy na jeden rok. Předpokládaný finanční objem zakázky je cca 400.000,- Kč ročně. Přesnou částku nelze definovat dopředu z důvodů různé hmotnosti jednotlivých čísel Libereckého zpravodaje. Hmotnost, z níž se vypočítává cena, je závislá na počtu stran jednotlivých vydání a druhu použitého papíru.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Toto je materiál na stůl?

Ing. Rutkovský

Já vysvětlím pozdní dodání. My jsme čekali neuvěřitelně dlouhou dobu na reakci pošty a rádi bychom, aby ten vztah byl uzavřen již nyní, aby od 1. května mohl být stanoven vztah s poštou. Oni jsou státní orgán a podle toho mají také rychlost dodání těch materiálů.

Mgr. M. Rosenbergová

A je možnost s nimi nějak domluvit, protože ten zpravodaj neroznáší všude. Na Starém městě ho třeba neroznáší už půl roku.

Ing. Rutkovský

Několikrát jsme to urgovali u pošty. Panem Chmelíkem to bylo hodnoceno jako nejvyšší úspěch v roznášení oproti jiné konkurenci, ale ta úroveň je otřesná.

Mgr. M. Rosenbergová

Mohli bychom třeba udělat na webových stránkách nějaký odkaz, aby si tam občané zadali ulici, kam to nechodí?

Ing. Rutkovský

Ano. Anketu.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale opravdu, protože vím, že k rodičům to opakovaně nechodí. Ke mně do schránky zase dávají několik kusů najednou.

Ing. Rutkovský

Takže bychom tam dali dotaz, chodí vám pravidelně zpravodaj? A uveďte ulici.

Mgr. M. Rosenbergová

Ano.

Ing. Rutkovský

Dobře. Zařídím.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 326/2014

K bodu č. 12b

Revokace části usnesení č. 149/2013 - Kapitalizace části dluhu a snížení splátky dluhu společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.

Předkládá: Ing. David Pastva, odbor sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na statutární město Liberec se obrátil ředitel Sportovního areálu Ještěd a. s. (dále SAJ a. s.) Jan Svatoš s žádostí o upravení splátkového kalendáře. Vzhledem k finanční situaci společnosti SAJ a. s. není možné splácet dluh v dosavadní výši splátek.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Tentokrát to narazilo zase pro změnu na naše právní oddělení, kde ten materiál je zhruba tři týdny.

Ing. Mgr. Černý

Tak to souvisí s tou dohodou, která byla dělaná na to velkém jednání. Původně to bylo dohodnuté tak, že to má jít najednou s tím balíkem problémů, které šly do toho minulého zastupitelstva. Proč se to takto rozdělilo na dvě části, nevím, ale je to logická oprava všech těch kroků, ke kterým došlo vzhledem k tomu znění toho dodatku tak, jak byl uzavřen a vzhledem k té skutečnosti, že to je vlastně poslední věc, která se musí udělat, aby to všechno bylo v pořádku tak, jak má být a to by asi řeklo právní oddělení, proč přistoupilo k tomuto řešení. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak jestli to rozhodlo naše právní oddělení, tak se nebudu ptát pana Svatoše. V čem je ta změna a proč ta změna je. SAJ zaplatil splátku milion Kč. Tím se snižuje ten dluh a revokuje se tím informace o výši toho dluhu a výši splátek, protože oni nebyli schopni splatit minulý rok ten dluh, takže je to revokace toho usnesení, kdy jsme jim něco nakázali. Oni to nebyli schopni splnit z těch důvodů, co jsme tady diskutovali a toto revokuje to původní usnesení, abychom jim dali jiné usnesení, které bude zohledňovat ten problém, ke kterému došlo v letošní sezóně.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 327/2014

K bodu č. 12c

Návrh smlouvy o poskytování služeb provozu turistického informačního centra mezi statutárním městem Liberec, Mgr. Milanem Turkem a Kalendářem Liberecka spol. s. r. o.

Předkládá: Ing. David Pastva, odbor sportu a cestovního ruchu

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

My vlastně přispíváme na provoz turistického informačního centra po Ještědem, které nám zajišťuje služby, přestože to je soukromý subjekt. My platíme tuto službu, která tam je, já nevím, jestli je zaměstnaná, to nevím přesně, Kalendáři Liberecka přispíváme 10.000,- Kč po dobu letní sezony, takže 8 měsíců v roce jim dáváme 10.000,- Kč, takže je potřeba narovnat ten vztah a ten vztah je mezi městem a panem Turkem přímo.

Mgr. M. Rosenbergová

To už jsme tady kdysi schvalovali?

Ing. Rutkovský

Je to pravidelně v rozpočtu. Oni kdysi dostávali i od kraje, ale kraj nesouhlasí s tím, aby přispívali městu, že si to všechno mají zajišťovat sami.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže do konce roku 2014.

Ing. Rutkovský

V té smlouvě je důležité, že my na základě té smlouvy už můžeme vyžadovat určité plnění, když tam dáme jenom částku z rozpočtu, tak už nemůžeme kontrolovat, co oni plní nebo neplní. To je málo, takže tady nám to zlepšuje situaci.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 328/2014

K bodu č. 13

Směnečný program na základě smlouvy o směnečném programu uzavřené mezi statutárním městem Liberec a Českou spořitelnou, a. s., dne 10. 3. 2014 („Smlouva o směnečném programu“), zajišťovací dokumentace Směnečného programu a další Dokumentace programu uvedená ve Smlouvě o směnečném programu (společně jako „Dokumentace programu“) Směnečný program dle nabídky České spořitelny, a. s.

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlavní důvodem předložení materiálu je požadavek ČS na schválení přesného znění navrženého usnesení, tak aby ČS byla schopná směnečný program realizovat a to zejména v návaznosti na schválenou změnu emisních podmínek včetně povolení zástav, o čemž rozhodovala schůze držitelů dluhopisů dne 14. 4. 2014.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Já sdělím stručný úvod. Tak jak bylo schváleno na radě města na zastupitelstvu města, všechny kroky směřující k nakoupení cenného papíru, přefinancování dluhopisového emise u České spořitelny, tak zatím postupujeme dle harmonogramu. Shodou okolností včera proběhl jeden z nejdůležitějších kroků na této cestě vést první schůze držitelů dluhopisu, které nám byly víceméně odsouhlaseny ty věci, o kterých dnes hlasujeme, a z ryze technických důvodů ještě jedna schůze proběhne za necelé tři týdny, nicméně zatím nenasvědčuje nic, že by se to mělo zaseknout nebo zastavit. Vše běží dál. Takže takto, jak je to navrženo tak je to zkontrolováno naším právním oddělením. Je to zkontrolováno i právníky White & Case, kteří vyhráli výběrové řízení a je to v pořádku.

Ing. Mgr. Černý

Stihneme to refinancovat v tom termínu?

Mgr. Šolc

Ano stihneme to. Pracujeme na tom, aby to v žádném případě nebylo ohroženo. Původně jsme si mysleli, že máme nějaký náskok, tak o ten jsme trochu přišli, nicméně pořád platí to, že zastupitelstvo o finále této operace bude hlasovat 30.6.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 329/2014

K bodu č. 14

Změna emisních podmínek a zástavní smlouvy vydaného komunálního dluhopisu a další dokumentace související se záměrem přeřinancování dluhopisu

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navrhované dokumenty umožní dosáhnout cílového stavu tj. realizovat směnečný program, vyvázat neoprávněně zastavenou nemovitost a pokračovat v realizaci záměru přeřinancování dluhopisu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

V zásadě stejný komentář. Té změně emisních podmínek se bude ještě věnovat jedna schůze věřitelů, protože včera došlo ještě k malému posunu o 0,05 jednoho ukazatele a právníci říkají, že z důvodu předběžné opatrnosti to musíme vyvěsit a projednat formalisticky znovu, ale nemělo by znamenat vůbec žádné zdržení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 330/2014

Ing. Mgr. Černý

Zítřka ty materiály bude projednávat finanční výbor a už v tuto chvíli se 5 jeho členů z 13 omluvilo, tak bych poprosil zejména koaliční zástupce, aby se dostavili, aby byl usnášeníschopný. Děkuji. Pan Ježek se omluvil, pan Pilnáček, pan Červinka, pan Podzimek a Šedlbauer.

Mgr. Šolc

Já když jsem zjišťoval, co stojí za těmi omluvami, protože ta situace mi přišla nestandardní, tak pan Šedlbauer s panem Podzimekem se omluvili, protože zasedá dozorčí rada dopravního podniku a ta zasedá, protože si to pan Pelta takto přeje v tomto termínu, protože pan Pelta nemá nikdy jindy čas a pan Červinka má školský výbor, protože se to posouvá, protože to chtějí ředitelé škol, protože ti mají zase jarní prázdniny, takže to je opravdu katastrofa.

K bodu č. 15

Návrh rozpočtového opatření č. 3 - DOTACE statutárního města Liberec na rok 2014

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů předkládá odbor ekonomiky podle § 16 návrh rozpočtového opatření č. 3 - DOTACE statutárního města Liberec na rok 2014, který obsahuje samostatné zařazení dotací na jednotlivé odbory. V **příjmech** jsou zařazeny dotace ze státního rozpočtu (MV, MPSV, MŠMT - pol. 4116).

Do **výdajů** jsou zařazeny výdaje hrazené z obdržených dotací ze státního rozpočtu (MV, MPSV, MŠMT).

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

V usnesení materiál č. 15 rozlišíme jako 3a, materiál č. 16 zase rozlišíme jako 3b.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 331/2014

K bodu č. 16

Návrh rozpočtového opatření č. 3 statutárního města Liberec na rok 2014

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů předkládá odbor ekonomiky podle § 16 změny v rozpočtu tímto 3. návrhem rozpočtového opatření statutárního města Liberec na rok 2014. Cílem předloženého materiálu jsou požadavky úprav z jednotlivých odborů, zařazení nových příjmů i pokrytí výdajových požadavků vyplývajících z běžného provozu města.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

V rozpočtu máme kanceláře tajemníka na nákup aut 500.000,- Kč na leasing, což nám v tuto chvíli působí komplikace. Byla míněna dvě nová auta. Stav našeho vozového parku je zoufalý. Jenom za jednu opravu jednoho auta jsme dali 100.000,- Kč. Na Superbu už nevím, kolik oprava stála. Takže bychom rádi obnovili ten vozový park. Ale současně máme na výměnu v rozpočtu málo prostředků. Když ty přepokládané částky sečteme, tak se dostáváme do problému, protože to bylo myšleno na leasing, a to nám komplikuje život, protože se nám de facto nemůže přihlásit víc, než jeden uchazeč, který by nabídnul zn. Škoda, jakmile se nám jich přihlásí víc, tak je budeme muset všechny vyškrtnout, takže jsme došli k takovému návrhu, že vzhledem k tomu, že je reálný předpoklad navýšení příjmů, jednak za radar, který by měl být v provozu od května nebo června, teď si ten datum nepamatují, v Jablonci na něj vyinkasují zhruba milion Kč, tak my jsme si tam dali předpoklad 380.000,- Kč. Lépe řečeno pan ředitel městské policie říká, že 380.000,- Kč plus prodej na městské policii, těch dvou vozů, co se budou měnit, 100.000,- Kč plus prodej Superba cca 100.000,- Kč, plus

jsme tam, pane Karbane, asi ještě převedli nějaké peníze v rozpočtu KTPE, čili provozního, tudíž se navýšili ty finanční prostředky na zhruba 700.000,- Kč na KT. To znamená, že bychom měli na nákup dvou těch aut 1,200.000,- Kč, což už by mělo být dostatečné a bude to přímý nákup a nedostaneme se do toho problému s leasingem. Jestli to chcete, pane Karbane, doplnit?

Ing. Karban

Já to jen shrnu. Na příjmové části by bylo navýšení pokud městská policie, příjmy z prodeje aut, což by byly hospodářské činnosti, příjmy z prodeje aut a na výdajové části by se tam navýšila částka na nákup těch aut 500.000,- Kč na těch 1,200.000,- Kč a zbylá část, ten rozdíl mezi tím, co není navýšení příjmů, tak by se vzala z položky opravy aut, protože logicky ta by měla být nižší, když se kupuje nové auto, ale to neznamená, když navyšujeme příjmy, že je to tak správně, protože pokud jde o ty příjmy, tak by mohly skončit i na něco jiného, než na nákup aut, bych řekl. A možná to doplní pan náměstek.

Mgr. Šolc

To je jednoduché. Za prvé, já nerad vidím změny rozpočtového opatření na stole, protože to je velký tlak na pracovníky odboru ekonomiky, aby neudělali chybu, ale věřím, že se to mnohokrát projednáme, přepočítáme tak, aby tam ta chyba nebyla, a teprve zítra to jde do finančního výboru. Druhá věc je, že ve finančním výboru bude velký řev. Jakoby spotřebovávat, očekávat očekávatelné, rovnou do výdajů, když jsme ty příjmy ještě neviděli, ale i to by se dalo nějakým způsobem i přežít a pak je otázka, že ta celá zakázka, o které jste mluvil, bude muset do rady města a teď je otázka, jestli bychom tím, že nějaké peníze v rozpočtu máme, neměli spíš nejdřív tu zakázku projednat v radě města a další velké rozpočtové opatření plánujeme na červen. A my stejně nestihneme další zakázku vysoutěžit dřív než v červnu.

Mgr. M. Rosenbergová

Můžeme k dalším položkám. Těch 16,5 mil. Kč, to je co?

Ing. Karban

Těch 16,5 mil. Kč, to je technická věc. Je to rozpočtově neutrální. Je to částka, která vyplývá a souvisí s technickými službami.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, pak bych se zeptala, protože tam jsou dost významné prostředky na kulturu, liberecký Jazz-Fest. Příspěvky knihovně, to beru, potom tam máte příspěvky, z čeho to jde?

K. J. Svoboda

Jde to většinou z rezervy.

Mgr. M. Rosenbergová

Z jaké rezervy?

K. J. Svoboda

Z rezervy města.

Ing. Karban

Z rezervy města té nespecifikované.

K. J. Svoboda

Z všeobecné rezervy.

Mgr. M. Rosenbergová

Z té rezervy, kterou my jsme tam dali třeba z technických služeb?

K. J. Svoboda

Ne.

Ing. Karban

Ne. Z té nespecifikované, co se dá použít na cokoliv.

Mgr. M. Rosenbergová

Která byla jak velká?

Ing. Karban

Ta byla 10 milionů Kč. Dnes tam je 7 milionů Kč a teď po této změně tam budou 4 miliony Kč.

Mgr. Šolc

Narovinu, ještě než pan náměstek domluví, toto je nejslabší místo toho rozpočtového opatření. A v zásadě se jedná o splnění jakési té dohody, která tady padla, že hazardní peníze půjdou na sport a na kulturu. Teď na rovinu. Je chybou resortu kultury, že to nepředložili současně a to já jsem tady kritizoval i tehdy, kdy to tady bylo, protože by to bylo v rámci jednoho rozpočtového opatření, nicméně teď s tím přichází, takže my s tím teď v tom rozpočtovém opatření musíme pracovat.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak a pak jsem se chtěla zeptat ještě na jednu částku. To je to sociální vozidlo. S tím já nemám problém, ale vždycky nám pan Wejnar sliboval, že to dopravní podnik udělá v rámci našich dobrých vztahů. Teď mu to sociální vozidlo platíme, nešlo by s tím ještě něco udělat? Protože to je docela významná částka a vždycky se nám snažili vyjít vstříc.

Mgr. Šolc

Já to okomentuji, protože já už jsem u toho byl už v loňském roce, ještě za Lukáše Martina, kdy prostě ty dobré vztahy byl postaveny trochu jinak, kdy bylo řečeno, schovejte to někam do prokazatelné ztráty, což nejde. Lukáš Martin tehdy slíbil panu řediteli, že ty peníze najde někde jinde, že to bude 400.000,- Kč, že to dá do rozpočtového opatření. Nestalo se tak, přestal svou funkci vykonávat. Víte sami, jaké to bylo, agendu nepředal, takže tento slib nikdy naplněn nebyl, takže jakoby dlužíme za sociální automobil dopravnímu podniku 400.000,- Kč z loňského roku a pokud tu službu chceme zachovat, tak jim dlužíme 400.000,- Kč letos, a nebo dopravní podnik tu službu musí zrušit.

R. Šotola

Žádná prokazatelná ztráta není a je prokazatelný zisk a v zájmu města ani není, aby prokazatelná ztráta byla, protože by to muselo hradit a tato položka by se schovala akorát do jiného šuplíku a přeci by to nemělo žádný praktický smysl?

Mgr. Šolc

Nemělo by to žádný praktický smysl, navíc by to asi odporovalo, jak jsem to tak pochopil i metodice vykazování ztrát, což prostě nejde.

R. Šotola

Jestli dobře chápu a s panem Wejnarem jsem se o tom bavil, tak ty dobré vztahy se rovnají tomu, že to sociální vozidlo se pohybuje jen v režijních nákladech nebo pod nimi. Ale ještě to asi prověřím.

Mgr. M. Rosenbergová

Zkuste mi to prověřit.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl okomentovat ten Jazz- Fest s tím, že ta částka je tam proto, abychom mohli podepsat smlouvu s občanským sdružením, tedy s o. p. s., ale zároveň jsme již oslovili konkrétní sponzory a ta částka z městského rozpočtu bude výrazně nižší. Ale abychom mohli podepsat smlouvu, tak jí musíme mít krytou.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak jinak tam nemáte nikdo nic, na co byste se chtěli zeptat, rekonstrukce Základní školy Hergessel, to je co?

Mgr. Šolc

To je odboru majetkové správy, kdy odbor školství tam chce vytvořit detašované pracoviště Základní školy Dobiášova pro 5. a 6. třídy, takže ten prostor, který je ve zcela nevyhovujícím stavu se musí upravit, opravit. Máme zažádáno o dotaci v programu Zelenou úsporám, o zateplení plus si budeme muset samozřejmě řešit ten technický stav dvou těch objektů, které stojí při silnici, přičemž ten spodní je ještě dál řešitelný. Ten vrchní je podle názoru odboru majetkové správy neřešitelný, takže říkám otevřeně, že jsme zahájili práce na projektové dokumentaci k demoličnímu výměru.

Ing. Mgr. Černý

A toto se týká té novostavby?

Mgr. Šolc

Ano, toho objektu Tesca.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě se vrátím k tomu sociálnímu vozidlu, protože to je z té položky, kterou jsme vyčlenili na případnou podporu sociálních organizací a máme tam přijatá pravidla v té skupině, schválila to ta skupina. Abychom potom nenarazili na to, že vytváříme nějakou pracovní skupinu, která bude rozhodovat o penězích z tohoto fondu.

K. J. Svoboda

To jsou peníze na havárie. To byly ty peníze navíc.

Mgr. M. Rosenbergová

To nejsou klasické havárie, ale krizové situace, tam jste neurčili žádná pravidla? Já jsem myslela, že jste to dvakrát předkládali zastupitelstvu, aby tam nebyl nějaký háček a někdo nám to nerozporoval, například, že to musí projít tou skupinou komunitního plánu.

K. J. Svoboda

Tak jak si to uvědomuji nyní, tak mám pocit, že ty havárie jsme v tom neměli.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to ještě zkontrolujte.

K. J. Svoboda

Zkontroluju.

Ing. Fadrhonc

Já mám ještě jednu věc týkající se toho Jazz- Fest, teď nevím přesně tu částku, může to být veřejná podpora...

Mgr. M. Rosenbergová

To bude.

Ing. Fadrhonc

Také si myslím, že je, a teď je ta akce u nás jako jediná nebo ten, kdo to pořádá je fyzická osoba, či právnická osoba? Dostává toto od několika dalších měst? Protože pak se to bude samozřejmě nasčítávat.

Mgr. M. Rosenbergová

Dostává to. Oni mají řadu.

K. J. Svoboda

Oni mají přímý příspěvek od ministerstva kultury. Mají příspěvek od dalších měst. Mají přímý příspěvek od různých velvyslanectví v rámci České republiky.

Ing. Fadrhonc

Nebo my kdybychom to napsali jako na smlouvu, že jim to dáme v rámci režimu, kde je de minimis a nenajdeme je v registru, který je na stránkách ministerstva nebo vlády, tak je to dobré a oni za to zodpovídají. Ale jestli je tam najdeme, tak jim to vlastně nemůžeme dávat, 200.000,- EUR za tři roky.

R. Šotola

A my máme povinnost je tam hledat?

Ing. Fadrhonc

My to máme ve směrnici a je to povinností vkládat a tudíž se dívat. Takže jen upozorňuji, aby to náhodou nebyl vzápětí nějaký problém.

Mgr. M. Rosenbergová

To když tak prověříme.

Mgr. Šolc

Tady zaznělo, že pan náměstek garantuje, že ve finále ten příspěvek města bude výrazně nižší a já doufám, že třeba o 60, o 80% bude nižší, protože je potřeba, aby takovéto významné akce na území města sponzoroval také komerční svět, protože na to minulé fungování se podařilo zajistit prakticky všechny peníze jakoby dotačně. Víím, co si o tom myslíte, já si o tom myslím to samé.

Mgr. M. Rosenbergová

Řekněte mi, jaká částka, byla dotačně?

Mgr. Šolc

Od sponzorů.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale to tak právě nebylo.

Mgr. Šolc

Ale šlo to částečně i z komerčního světa. Já apeluji na to, co tady zaznělo, aby ty peníze byly, sháněly je sponzorsky, aby to nedopadlo tak, že pak si najednou řekneme, že žádný sponzor není a budeme to sponzorovat celé z městského rozpočtu. To by se mi tedy nelíbilo.

Mgr. M. Rosenbergová

Ne. Ta akce byla velmi dobře kvitována, opravdu bylo plné náměstí. Jenom to bylo příliš narychlo. Neměli jsme na to peníze. Asi se nám nepodařilo sehnat tolik, sponzorů, kolik jsme předpokládali, takže jsme to opravdu řešili z rozpočtu, jak říká pan Šolc. Teď už by se to nemělo opakovat. Na druhou stranu těch sponzorů nemáme tolik.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 332/2014

K bodu č. 17

„Pojištění majetku, odpovědnosti za škody a havarijní pojištění motorových vozidel statutárního města Liberce“ - vyhlášení zadávacího řízení

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

K 31. 12. 2014 končí platnost stávající Pojistné smlouvy č. 772 0525150 pro pojištění majetku, č. 7720525194 pro pojištění odpovědnosti a č. 5609072922 pro havarijní pojištění vozů SML uzavřené na základě výběrového řízení z roku 2010 dne 19. 11. 2010 s Kooperativou, pojišťovnou, a. s. Nového pojistitele na další čtyřleté období je třeba vybrat na základě řádně provedeného výběrového řízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 333/2014

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace - prodej pozemků

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 4099/6, k. ú. Liberec, kupujícímu: 1. Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 471 14 975, sídlem Praha 9, Drahobejlva 1404/4, za kupní cenu 11.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
2. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/276, k. ú. Starý Harcov, kupujícímu: Pavel Juriga, za kupní cenu 19.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
3. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/277, k. ú. Starý Harcov, kupujícími: manželé Pavel Holík a Monika Holíková, za kupní cenu 17.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

4. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/279, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: manželé Roman Pasecký a Jana Pasecká, za kupní cenu 17.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
5. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/283, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: Dominika Jurigová, za kupní cenu 17.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
6. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/285, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: Eva Odehnalová, za kupní cenu 19.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
7. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/286, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: manželé Svatava Stejskalová a Ing. Milan Stejskal, za kupní cenu 17.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
8. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/287, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: manželé Petr Šída a Alena Šídová, za kupní cenu 17.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
9. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/288, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: manželé Michal Roštejnský a Daniela Roštejnská, za kupní cenu 17.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
10. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/289, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: manželé Tomáš Fejgl a Pavla Fejglová, za kupní cenu 17.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
11. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/291, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: manželé Ing. Soňa Kohoutová a Pavel Kohout, za kupní cenu 17.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
12. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/293, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: manželé Michal Najman a Markéta Najmanová, za kupní cenu 17.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
13. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/294, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: manželé JUDr. Lubomír Strnad a Olga Strnadová, za kupní cenu 17.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
14. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/296, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: Ing. Blanka Kovářová, za kupní cenu 18.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
15. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/298, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: manželé Jindřich Strádal a Zdenka Strádalová, za kupní cenu 17.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
16. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/299, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: Ing. Ladislav Milský, za kupní cenu 17.001,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

17. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/300, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: manželé Ing. Slavomír Němeček a JUDr. Iva Němečková za kupní cenu 18.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
18. prodej nemovitostí: pozemky p. č. 1569/301, 1569/302, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: Ing. Stanislav Jordán, za kupní cenu 33.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
19. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/303, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: manželé Jana Juhasová a Milan Juhas, za kupní cenu 18.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
20. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/304, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: manželé Miloš Pleštil a Blanka Pleštilová, za kupní cenu 17.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
21. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/305, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: manželé Ing. Tomáš Jirouš a Ing. Jana Jiroušová, za kupní cenu 17.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
22. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/306, k. ú. Starý Harcov, kupujícím: Ing. Miroslav Cejnar, za kupní cenu 20.100,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
23. prodej nemovitostí: pozemky p. č. 326, 327, k. ú. Rudolfov, kupující: M&M investiční s. r. o., IČ: 28779827, se sídlem Nádražní 535/15, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava za kupní cenu 253.000, - Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
24. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 729/3, k. ú. Krásná Studánka, kupujícím: Šárka Kubínová a Tomáš Kubín, za kupní cenu 156.000, - Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Chcete o něčem hlasovat zvlášť? Ne, takže to můžeme schválit najednou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 334/2014

K bodu č. 19

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr prodeje pozemku p. č. 1734, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků pozemku p. č. 1732, k. ú. Liberec, za cenu 31.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
2. záměr prodeje pozemků p. č. 2575/5 včetně stavby, části pozemku p. č. 2575/18, 2575/19, k. ú. Liberec za cenu cca 41.000,- Kč + cenu dle ZP formou výběrového řízení za podmínky zřízení služebnosti dle požadavků SM a OD.
3. záměr prodeje pozemku p. č. 3326/65, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu 7.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
4. záměr prodeje části pozemku p. č. 3485, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu cca 384.000,- Kč s právem přednosti vlastníka pozemků p. č. 3483/2, 3484 a stavby na těchto pozemcích za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
5. záměr prodeje části pozemku p. č. 5794/1, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 1042, k. ú. Liberec, za cenu cca 13.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
6. záměr prodeje pozemku p. č. 264/2, k. ú. Františkov u Liberce formou výběrového řízení za cenu stanovenou dle ZP ve výši 1,076.000,- Kč.
7. záměr prodeje pozemku p. č. 434/6, k. ú. Nové Pavlovice, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků souvisejících pozemků, za cenu 20.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
8. záměr prodeje pozemku p. č. 1569/297, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
9. záměr prodeje pozemků p. č. 1747/32, 1747/33 část, 1747/54, k. ú. Starý Harcov, formou výběrového řízení s právem přednosti společenství vlastníků budovy na pozemku p. č. 1747/55, k. ú. Starý Harcov, za cenu cca 155.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Chcete něco hlasovat zvlášť? Není tomu tak, pojďme tedy hlasovat najednou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 335/2014

K bodu č. 20

Majetkoprávní operace - záměr bezúplatného převodu objektu

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pozemky p. č. 415/1, 414/9, k. ú. Janův Důl byly převedeny kupní smlouvou z Města na TJ SOKOL Liberec 3 – Františkov již v roce 2005 za 1,- Kč. Kupní smlouvou nedošlo k převedení objektu skladu sportovního náčiní, tento stav by chtěli zlegalizovat vlastníci areálu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 336/2014

K bodu č. 21

Majetkoprávní operace - revokace usnesení - smlouva o výpůjčce

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. výpůjčku pozemků p. č. 337/4, 337/10 – celkem 2.135m² údržba pozemků), vše v k. ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu určitou 10 let pro ČSOP- ZO Kateřinky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 337/2014

K bodu č. 22

Ukončení nájemních smluv dohodou

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. ukončení dohodou nájemní smlouvu reg. č. 2540/2/97/707 na část pozemku p. č. 1171/2, v k. ú. Rochlice u Liberce ke dni 31. 3. 2014 pro Stanislava Brojera.
2. ukončení dohodou nájemní smlouvu reg. č. 2501/98/0862 na část pozemku p. č. 418/1, v k. ú. Františkov u Liberce ke dni 31. 3. 2014 pro Jaroslava Hlubučka.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Tady bych rád upozornil na změnu, že rada města po projednání schvaluje zrušení jednotlivých nájemních smluv dle jednotlivých usnesení přiložených materiálů rady. Tam v tom usnesení je chyba.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 338/2014

K bodu č. 23

Majetkoprávní operace - Služebnosti

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (akce: přeložka NTL plynovodní přípojky), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 350/1, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s. r. o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH. Šíře věcného břemene bude 1m na obě strany od půdorysu plynárenského zařízení.
2. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1568/2, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.600,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (akce: přeložka STL plynovodu pod garáží RD Valašská 591/3, Liberec), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 657, 105/26, 105/27, 105/10, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 5.400,- Kč bez DPH. Šíře věcného břemene bude 1 m na obě strany od půdorysu plynárenského zařízení.
4. zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 217/15, 217/25, 217/26, 217/55, 383, 390, 393/2, 575/1, 835/1, 843/1, 891, 892/1, 892/10, 892/11, 892/16, 892/17, 892/18, k. ú. Františkov u Liberce, na pozemcích p. č. 254/4, 311/19, 1005/2, 1005/3, 1005/4, 1005/5, 1005/6, 1005/7, 1005/8, 1005/9, 1005/25, 1005/37, 1005/39, 1005/43, 1014, 1015, 1016/1, 1018, 1032/1, 1033/1, 1046, 1047, 1048/1, 1049, 1050/1, 1075/1, 1092, 1093/1, 1093/2, 1096, 1098, 1109, 1110, 1112, 1123, k. ú. Horní Růžodol, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch T-Mobile Czech Republic, a. s., Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, IČ 64949681, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (akce Reko MS Liberec – Generála Svobody + 6-STL plynovody a STL plynovodní přípojky), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 866/2, 903/4, 915/33, 920/4, 920/5, 920/8, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 47.500,- Kč bez DPH. Šíře věcného břemene bude 1 m na obě strany od půdorysu plynárenského zařízení.
6. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 2147/1, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské

sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 8.800,- Kč bez DPH.

7. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 920/4, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 913, k. ú. Staré Pavlovice, kterým je v současné době Mocová Eva. Za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 339/2014

K bodu č. 24

Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 434/2011/XII/6 ze dne 21. 6. 2011.
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6402, k. ú. Liberec a na pozemku p. č. 1718, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 23 600,- Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 434/2011/XII/7 ze dne 21. 6. 2011.
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení kabelového vedení NN a rozpojovacích pilířů, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1558/4, 1558/32, 1567/2, 1568/2, 1578/2 k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 75.800,- Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č.548/2013/I/12 ze dne 16. 7. 2013.
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1238/3, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 801/1, k. ú. Starý Harcov, jehož součástí je budova č. p. 164, Liberec XV – Starý Harcov, kterým je v současné době Srna Martin, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
4. a) zrušení usnesení č. 633/2012/V/41 ze dne 28. 8. 2012.
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 323/1 k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
5. a) zrušení usnesení č. 364/2012/IX/24 ze dne 22. 5. 2012.
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení zemních kabelů NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 943, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence

stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.400,- Kč bez DPH.

6. a) zrušení usnesení č. 897/2012/VII/30 ze dne 20. 11. 2012.

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení kabelového vedení NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 630, k. ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 10.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 340/2014

K bodu č. 25

Změna rozsahu a doby platnosti nájemní smlouvy č. j. 8009/2011/09 - BOOM-nábytek, s.r.o. (areál bývalých Libereckých výstavních trhů)

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

BOOM – nábytek, s.r.o., užívá na základě nájemní smlouvy č. j. 8009/2011/09 areál bývalých Libereckých výstavních trhů, Masarykova ul., Liberec. Dne 24. 1. 2014 obdrželo statutární město Liberec částečnou výpověď z uvedené nájemní smlouvy na pavilon G na pozemku p. č. 2465/5, k. ú. Liberec včetně komunikačních ploch ke dni 1. 7. 2014. Rada města Liberec dne 4. 2. 2014 vzala tuto částečnou výpověď na vědomí. Vzhledem k plánovaným investicím do pronajatých objektů požádala dne 19. 3. 2014 společnost BOOM-nábytek s.r.o. o změnu platnosti nájemní smlouvy na dobu určitou – 5 let. Zveřejnění na úřední desce proběhlo v době od 5. 3. 2014 do 21. 3. 2014.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je také věc, kterou už jsme projednávali.

doc. Václavík

Zůstává tam stále tříměsíční výpovědní lhůta?

Mgr. M. Rosenbergová

Tam jsme trochu naráželi, jestli je to v souladu s výpovědí, která tam běžela nebo jestli byla vzata zpět, jestli nám tam termín 1. července tam souhlasí.

doc. Václavík

To znamená, že tu smlouvu nemůžeme vypovědět komukoliv?

I. Roncová

Tam hlavně rada města schválila v únoru tu výpověď k 1.7. a oni s tím teď také tak počítají.

Mgr. M. Rosenbergová

K 1.7. jsme jí schválili.

K. J. Svoboda

Ale kolegy to asi myslím do budoucna.

doc. Václavík

A bude se uzavírat nová smlouva, je to tak?

I. Roncová

Oni budou mít dodatek, kde už nebude tento dodatek, kde už nebude toto G od 1.7.

doc. Václavík

Tak, ale v té předchozí nájemní smlouvě, vím, že je to vždycky ve smlouvách, je vždycky nějaká výpovědní lhůta.

I. Roncová

Vždycky tam jsou tři měsíce.

Mgr. M. Rosenbergová

A oni to mají na dobu určitou tady podle toho materiálu?

I. Roncová

Na dobu určitou, ale vždycky tam je výpovědní lhůta tři měsíce z obou stran.

Mgr. M. Rosenbergová

Je to tak pane Šolci?

Mgr. Šolc

Je to tak. V zásadě je to tak i mimo jiné, protože jsme jim chtěli dát jakési zdání jistoty, aby tam třeba mohli i investovat.

Ing. Rutkovský

Tu výpověď je možné dát pouze v odůvodněných případech, není to bez udání důvodů. To znamená, že v případě pokud oni neplatí, když nepečují řádně o předmět nájmu a podobně.

doc. Václavík

Mně je jenom o jednu věc, čistě hypoteticky, kdyby město mělo nějaký záměr v souvislosti s novým finančním obdobím Evropské unie, tam někde něco dělat, ten areál budeme potřebovat k dispozici, jestli máme možnost, a teď komukoliv, jestli to bude Němeček, BOOM nábytek, no ale to bychom si nějakým způsobem měli zajistit, protože se také může stát, že my zjistíme, že s tím chceme dělat a nebudeme s tím schopní nic udělat, protože do roku 2015 bez udání nějakého důvodu to nemůžeme vypovědět. A teď mi je jedno, kdo to vlastní. To by mělo být v obou těch smlouvách.

Mgr. M. Rosenbergová

To by tam mělo být napsané, za jakých podmínek to můžeme vypovědět.

doc. Václavík

No proto já se na to explicitně ptám, protože ve stávající smlouvě to bylo tak, že se ta výpověď mohla dát bez udání důvodu.

Mgr. Šolc

A oni na to reagovali, že tam mimo jiné chtějí investovat nějaké finanční prostředky právě, protože byli vždycky ve značné nejistotě, my jsme řekli dobře, tak tady dáme nějakou krátkou vázanou dobu, kdy je to vždycky v jednání. Předpokládejme, že kdyby tam byla nějaká finanční příležitost, tak se s nimi dohodneme na zkrácení té doby, kdyby tam byli to, co říká pan náměstek Rutkovský, to znamená, nějaké závažné porušení těch pravidel hry, tak můžeme k té výpovědi přistoupit s tříměsíční výpovědní lhůtou. Pokud to bude zcela standardní, tak tam poběží tříletá smlouva.

doc. Václavík

Mně jde jen o to, jestli by se tam tedy jeden z těch důvodů výpovědi neměl dát toto. Ted' nevím, jak to naformulovat. V momentě, kdy bychom žádali o nějaké evropské dotace.

Mgr. Šolc

Můžeme. Důvodem výpovědi může být strategický záměr města podporovaný dotačními prostředky a je to. Může to tak být.

Mgr. M. Rosenbergová

To bych asi konzultovala s právním oddělením, jestli to může být takto.

Ing. Rutkovský

To je trochu vágní u toho nájmu. Pokud bych byl já nájemce, tak bych se ptal, co to znamená ta věta. Já bych se chtěl spíš zeptat na tu cenu. Jestli všichni myslíme, že ta cena je jako nejvyšší možná, kterou je za to možné dostat. To jsou celé pavilony s výjimkou toho jednoho pavilonu. Já se trochu bojím o tu cenu, že ta cena tam není dostatečná.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak kolik bude oplatit to automuzeum?

Mgr. Šolc

To je právě to, že jednak bychom měli v té jedné lokalitě postupovat řekněme nějak stejně, a jednak je to dodatek, jsou to podmínky, kde reagujeme na úpravu výměry, ale ty původní podmínky zůstávají stejné. Leda bychom to museli zrušit úplně celé, soutěžit to znovu jako úplně celé, ale takto jsme se tady někde v tom únoru nedohodli, to jste nám to tedy měli říct.

Mgr. M. Rosenbergová

Já zase nemám jistotu, že by to někdo jiný chtěl. Myslíte si, že by o to měl někdo jiný zájem?

Ing. Rutkovský

To je vždycky složitá věc.

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo se nám nikdy neozval ne, kromě pana Němečka?

Mgr. Šolc

No jednak. Jednak jsme to měli i vyvěšené, takže kdo se ozvat chtěl, tak se ozvat mohl.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si také myslím.

doc. Václavík

Já mám k tomu dvě připomínky. Oni do toho za celou dobu neinvestovali ani korunu. Ta budova vypadá tak, jak vypadá. Oni ji v podstatě vybydlovali, když to takto řeknu. Určitě na tom netratili. Byl to pro ně velmi lukrativní byznys. Ten do jisté míry pokračuje.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale já bych tam přeci také neinvestovala, když tam byl plánován projekt v IPRM a pak se vyjmul.

doc. Václavík

Já tomu rozumím, ale ten už tam není plánovaný tři roky. To už víme, že se tam nic dělat nebude.

Mgr. M. Rosenbergová

Vždyť jsme potom uvažovali i o tom tramvajovém muzeu nebo jak se to tam jmenuje.

doc. Václavík

To je zrušené dva roky.

Mgr. M. Rosenbergová

No a předtím se tam počítalo s celou revitalizací té plochy, tam bylo to dětské hřiště. To se všechno vyndávalo.

doc. Václavík

To ano, ale znovu říkám, dva roky už je evidentní, že nic takového tam nebude, ale znovu říkám, to je jeden z mála zajímavých prostor v centru města, na které by se možná, bude-li dobrý nápad, daly sehnat evropské dotace. Co budeme dělat, protože to je v roce 2017, co budeme dělat, když něco takového bude, kde seženeme peníze, budeme to chtít nějakým způsobem upravit? V podstatě nemáme šanci, protože jim tu smlouvu nevypovíme.

Mgr. Šolc

V tomto konkrétním případě, kdyby toto nastalo, tak asi všichni víme, jak to tady s těmi evropskými projekty vypadá, že kdyby tady už byly pravidla IPRU, což dávno nejsou. Zastupitelstvo se shodlo na nějakém projektu, přihlásili jsme se a dodrželi jsme dotaci někde v roce 2016, tak podle těch jednání, které jsme s tím BOOM nábytkem vedli, si myslím, že by oni byli připraveni to ukončit. Oni jenom chtějí nebo nás žádají, abychom jim dali alespoň nějakou elementární jistotu, protože ten pavilon, do kterého se oni budou muset přestěhovat, si vyžádá nějaké investiční náklady, aby oni mohli pokračovat ve své činnosti, a tu činnost jim v zásadě bereme my, protože my tam chceme dát něco jiného, naprosto s tím souhlasím. To jen předestírám. Oni říkají, aha, my se potřebujeme přestěhovat, potřebujeme to upravit, potřebujeme investovat, dejte nám alespoň nějakou míru jistoty. Když by město přišlo s tím, že to chce revitalizovat pomocí evropských prostředků, tak se s nimi bude muset, chtít, nechtít dohodnout, ale vzhledem k tomu, že ty investice jsou v řádech desetitisíců a to jednotek desetitisíců, oni žádné velké investice neudělají, tak by se s nimi město určitě v té chvíli vypořádalo.

Mgr. M. Rosenbergová

To bychom museli zavolat Mgr. Audyho a zeptat se ho, jestli tam jde dát takový nějaký výpovědní důvod, já v tuto chvíli nevím.

doc. Václavík

Já můžu věřit tomu, že se s námi budou chtít domluvit, ale také nemusím. Ale tady v té situaci se spíš budou stavět tak, že pokud to tam nemáme, tak se opravdu může stát, právě z těch důvodů, o kterých jsem mluvil, že nevíme, jak bude nastavené to nové IPRU. A my v ten moment si vlastně rozvojovou plochu v centru města do jisté míry blokuje a o to mi jde. Nehledě k tomu, že já bych

jim úplně tak nevěřil. To je naprosto subjektivní dojem dle informací, které mám, byť nemusí být úplně relevantní, mě vedou spíše se chovat opatrně.

Mgr. Šolc

Tak právě proto jsme jim to nedali na pět let.

doc. Václavík

Já bych byl proto, aby tam byla nějaká možnost, abychom neplakali nad výdělkem.

I. Roncová

Já bych chtěla jen říct, že tam pořád existuje tříměsíční výpovědní lhůta bez udání důvodu. V tom dodatku to je. Já nevidím v tomto problém. V tom materiálu to je.

Mgr. Šolc

Dobře, ale zároveň je to na dobu určitou. Tady je taková určitá disproporce.

I. Roncová

Tady jde o to, že ti pánové, kteří tam dnes tu živnost provozují, to odůvodňovali tím, že nemohli dávat investice, že neměli jistotu, že my jim to nesebereme. Proto chtěli tu dobu pěti let, my jsme nakonec přikročili ke třem, aby měli stejné podmínky, jako potom bude mít to automuzeum.

doc. Václavík

Dobře, já jsem tomu právě moc neporozuměl, a proto jsem se právě na to ptal, tak mi bylo řečeno, že nemůže tu výpověď dát bez udání důvodu.

I. Roncová

Podepíšou si to. Takže může.

Mgr. M. Rosenbergová

Počkejte, ale já to tam také nevidím.

I. Roncová

Na základě toho dodatku to tam mají. V tom dodatku to je.

Ing. Kabátek

Nájemce, ne pronajímatel, ale my jsme pronajímatel.

I. Roncová

Ano.

doc. Václavík

Já jsem ochoten nějak respektovat, ale byl bych rád, kdyby to město mělo.

I. Roncová

Tak napíšeme nájemcem i pronajímatelem. To asi nebude ničemu vadit.

Mgr. M. Rosenbergová

Pak je tam ten druhý odstavec. Ten je naprosto zbytečný.

Ing. Rutkovský

Tam je: „Pronajímatel potřebuje předmět nájmu k realizaci svého záměru“. Já se obávám, že prokázání toho bude poměrně složité.

Mgr. M. Rosenbergová

Právě proto říkám, že je to složité, že bychom tam mohli nechat výpovědi nájemcem i pronajímatelem bez udání důvodu s tříměsíční výpovědní lhůtou.

doc. Václavík

Pokud to tam bude, tak já s tím nemám problém. Pokud to tam nebude a my budeme mít na tři roky toto blokové, ta s tím problém mám. Potom si dovedu představit, že tam bude možné umístit nějaký smysluplný projekt.

Mgr. Šolc

Já bych to tam klidně dal. To je vůle rady, jinak ale upozorňuji na to, že každopádně se s nimi potom budeme muset vyrovnat za ty investice, které oni tam udělají znaleckým posudkem.

Mgr. M. Rosenbergová

Počkejte, oni ty investice musí s námi konzultovat?

Mgr. Šolc

Jednak je musí s námi konzultovat a jednak je to potom otázka znaleckého posudku a jejich amortizace, takže dám příklad. Oni si ten nábytek teď musí z budovy jedné přestěhovat do budovy druhé. Udělají se k tomu nějaké podesty, na kterých to budou vystavovat a to jsou věci, které se netýkají technického zhodnocení našeho majetku, takže jim potom nedáme nic, ovšem kdyby tam potom opravili část vzduchotechniky, nebo topení, my bychom jim to povolili, a potom bychom jim dali výpověď, tak se o tuto investici s nimi budeme muset vyrovnat, ale nebudou to statisíce, budou to jednotky tisíců.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, tak můžeme to upravit tu výpověď?

Mgr. Šolc

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Jak jsme řekli nájemcem i pronajímatelem bez udání důvodu.

Mgr. Šolc

Tak. Tři měsíce a může to být.

Mgr. M. Rosenbergová

S tříměsíční výpovědní lhůtou a ten odstavec s tím pronajímatelem úplně vypustíme.

Ing. Rutkovský

Já se tedy domnívám, že na základě smlouvy oni nemají žádný nárok, když to zhodnotí, že by jim město mělo něco platit.

Mgr. Šolc

To je obecný nárok. My to samozřejmě velmi řešíme, v případě toho radničního sklípku. Tam oni se prostě ve smlouvě předem vzdají toho, že zainvestují 10 milionů Kč a předem se vzdají toho, že kdyby odcházeli, že to po nás ani nesmějí chtít, ale to je dost složitá právní konstrukce. Do takto jednoduché smlouvy to asi nepatří.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 341/2014

K bodu č. 26

Záměr pronájmu pavilonu "G" v areálu bývalých Libereckých výstavních trhů

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 4. 2. 2014 projednala záměr částečné změny užívání areálu bývalých Libereckých výstavních trhů (LVT), Masarykova ul. a schválila na základě částečné výpovědi od společnosti BOOM-nábytek s.r.o. ze dne 23. 1. 2014 a žádosti o pronájem pavilonu G od občanského sdružení AUTOMUZEUM.CZ ze dne 21. 2. 2014 nové užívání tohoto areálu, a to pro společnost BOOM-nábytek s.r.o. pronájem pavilonu B na pozemku p. č. 2473/6, k. ú. Liberec, pavilonu D na pozemku p. č. 2464, k. ú. Liberec, pavilonu E na pozemku p. č. 2473/1, k. ú. Liberec, pavilonu I na pozemku p. č. 2465/4, k. ú. Liberec a trafostanice na pozemku p. č. 2473/2, k. ú. Liberec, a to včetně pozemků. Pavilon „G“ na pozemku p. č. 2465/5, k. ú. Liberec, byl vyčleněn k novému pronájmu na základě výběrového řízení.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

To je vlastně ten pavilon, který opouští BOOM nábytek a chceme jej tedy pronajmout na ty důvody, které tam jsou uvedeny, přičemž doufejme, že se nám do toho nepřihlásí nějaký Vlasta Burian.

Mgr. M. Rosenbergová

A tam to budete vypovídat jak? Když budeme ten areál potřebovat.

doc. Václavík

Musí být stejně nastavená ta smlouva.

Mgr. Šolc

To je otázka, jestli tam on bude potom ochoten vůbec to automuzeum zřídit, protože my mu tím říkáme, že de facto nemá žádnou jistotu, ale můžeme to tam dát úplně stejně. Měli bychom se v jednom území chovat stejně.

Ing. Rutkovský

To je otázka, pokud chceme podpořit automuzeum, aby tam bylo, tak se k němu nemusíme stejně jako komerčnímu nájmu jiného prostoru, který je otázkou, jestli městu přináší nebo nepřináší.

Mgr. Šolc

Ale to si potom ale odporujete, protože jeden říká, když tam budeme dělat evropský projekt, potřebujeme mít ten areál čistý. Když ho nebudeme mít čistý, byť já osobně podporuji automuzeum, ale když ho nebudeme mít čistý ani od automuzea, stejně tam žádný evropský projekt neuděláme. Takže pokud je tato věc na stole, tak se musíme chovat k oběma nájemcům stejně. Byť si tady interně

říkejme, že automuzeum je dobrá věc a že je odtamtud nikdy vyhánět nebudeme. Ale papírově to musí být stejné.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 342/2014

K bodu č. 27

Nevyužití předkupního práva - garáž na pozemku p. č. 3100/3, k. ú. Liberec

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec v roce 1999 souhlasilo se zápisem stavby garáže na pozemku p. č. 3100/3, k. ú. Liberec na svém pozemku. Manželé Miklasovi koupili tuto garáž dne 28. 12. 2010 do svého vlastnictví, pozemek zůstal v majetku města. Oddělení majetkové evidence a dispozic se několikrát pokoušelo vlastníkům garáže pozemek prodat, ale vlastníci o jeho odkoupení neprojeví žádný zájem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 343/2014

K bodu č. 28/staženo

Středisko výchovné péče Na Výšinách 451, Liberec 5

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Středisko výchovné péče je umístěno v budově Na Výšinách 451/9, Liberec 5 od 1. 10. 1995, kdy fungovalo ještě pod názvem Preventivní a krizové centrum a předmětem jeho činnosti bylo zajišťování preventivně výchovné péče o mládež s negativními jevy chování. V této budově je současně umístěno od 1. 8. 2007 i TyfloCentrum Liberec, které poskytuje sociální služby pro nevidomé a slabozraké.

Dne 24. 2. 2014 předala paní ředitelka Švermová ze Střediska výchovné péče odboru majetkové správy Dohodu o přenechání nebytových prostor jedné místnosti o rozměrech cca 48 m² z TyfloCentra Liberec. Tento nový prostor by měl být součástí tzv. krizového bydlení, kdy by zde měly být vybudovány dvě krizové jednotky pro rodiny v těžké životní situaci. Tyto jednotky by byly součástí plánovaného projektu prostupného bydlení, které v současné době statutární město Liberec připravuje.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Čí je ta budova? Města?

Mgr. Šolc

Města. Z logiky věci se o ní stará nový odbor majetkové správy, to znamená paní vedoucí Roncová, ale je zároveň sociální věc, takže to musíme rozhodnout na radě, jakou a zda-li vůbec nějakou úpravu tam uděláme, jestli jim vyjdeme vstříc.

Mgr. M. Rosenbergová

Počkejte, to je budova města a ta organizace, tu zřizuje kdo?

K. J. Svoboda

Tu organizaci zřizuje v podstatě ministerstvo školství, protože je to pod diagnostickým ústavem. A oni nás žádají, jak je v tom materiálu napsáno, o rozšíření části prostor, ve kterých dělají službu pro občany Liberce a přilehlého okolí, když to tak popíšu.

Mgr. M. Rosenbergová

A půjde tam jenom o těch 157.000,- Kč?

Mgr. Šolc

Musíme to rozhodnout. Je tam variantní usnesení. Buď 157.000,- Kč a nebo víc. Já osobně asi řeknu, že bych byl radši pro těch 157.000,- Kč, ale jestliže v tom sociálním fondu najdete 540.000,- Kč, no tak ať je to klidně 540.000,- Kč.

Mgr. M. Rosenbergová

Jaký sociální fond? Co to je?

Mgr. Šolc

No protože odbor majetkové správy tím, že nově vznikl a teprve si to sedá napříč odbory, tak má finanční prostředky na investice do školských budov, na investice do budov ZOO, botanické, atd.

Mgr. M. Rosenbergová

Tomu já rozumím.

Mgr. Šolc

Ale nejsou tam žádné peníze do sociálních budov.

Mgr. M. Rosenbergová

No to nejsou a tak se ptám, jaký sociální fond máte na mysli, protože o žádném nevím. Tak z čeho ty prostředky půjdou, když jsme s nimi nepočítali v rozpočtu, tak z čeho půjdou?

Mgr. Šolc

Z péče o občany, ten tam snad nějaké prostředky má.

Mgr. M. Rosenbergová

No dobře, ale ten je má přeci vázané na něco. To jsme přeci všechno plánovali, hospodářské činnosti...

K. J. Svoboda

My jsme o tom mluvili. Tady si nemyslím, že je správně, abychom šli do těch peněz u položky, která se jmenuje havárie, ale v sociálních službách, protože v tom rozpočtovém opatření jsme do toho šli tou podporou toho sociálního automobilu.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale to vůbec nevím, co to pana Krále, nebo kdo to připravoval ten materiál, napadlo, že by to mohlo jít z toho komunitního plánu. Tohle není sociální služba, to je přeci oprava budovy. To vůbec neexistuje. Máme tady žádosti na zřízení té služby pro klienty s Alzheimerem. To má být na financování takových to služeb a ne na opravu budovy.

K. J. Svoboda

Já s tím souhlasím.

Mgr. Šolc

No ale pak v tom případě, pak to stáhnou, protože pak na to neexistuje žádná rozpočtová položka, proto to musíme paní ředitelce odmítnout.

Mgr. M. Rosenbergová

Rozpočtová položka na to není. To musíte prostě připravit a ne tady říct, že to možná půjde z komunitního plánu.

Mgr. Šolc

Protože jediná rozpočtová položka, která se těm sociálním službám věnuje, je ta, o které je tady tato debata. Žádná jiná neexistuje.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale tam vám přeci zastupitelstvo schválilo nějaké peníze na sociální službu a ne na opravu budov. To přeci nemůžeme takto udělat!

Mgr. Šolc

Dobře, ale pro tu sociální službu je nyní potřeba opravit budovu.

Mgr. M. Rosenbergová

Je to priorita našeho komunitního plánu?

Mgr. Šolc

Nevím.

Mgr. M. Rosenbergová

No není to priorita našeho komunitního plánu. Ty prostředky mají být výhradně na to. Tak vymyslete jinou položku. V hospodářské činnosti máte přeci na nějaké objekty.

Mgr. Šolc

Ovšem toto není hospodářská činnost.

Mgr. M. Rosenbergová

Já vím, tak to asi můžete převést rozpočtovým opatřením. Tomu bych rozuměla, když někde nebudete opravovat lodžie nebo něco, ale nemůžete to vzít tady z toho komunitního plánu.

Mgr. Šolc

V tom případě to stáhneme, odbor péče o občany identifikuje položku, kterou převedeme do rozpočtového opatření a potom se k tomu vrátíme. Vytvoříme položku havárie - objekty pro sociální služby.

Mgr. M. Rosenbergová

Měli jste tam docela významnou položku, která se týkala správy a kde bylo víc prostředků.

K. J. Svoboda

Správy bytu.

Mgr. Šolc

Dobře, jak to chcete udělat? Mně je to v zásadě jedno. Můžeme teď schválit ve variantě 157.000,- Kč. Stejně první ukládací usnesení je pro pana vedoucího Krále, aby identifikoval tu položku, takže to můžeme schválit už teď. Nebo to můžu stáhnout, identifikovat nejdříve položku a potom se k tomu můžeme vrátit.

K. J. Svoboda

A co by to znamenalo v rámci zpoždění té opravy?

Mgr. Šolc

V zásadě nic, protože bez peněz se to stejně nezahájí.

Mgr. M. Rosenbergová

Počkejte, ale my tu opravu nemáme ještě nějak naplánovanou, vždyť je to nová věc a o ní slyším poprvé, tak to snad nespěchá.

K. J. Svoboda

Dobře, stáhneme to a my to společně doplníme.

Mgr. Šolc

Dobře. Stahujeme.

Tento bod byl stažen z programu jednání.

K bodu č. 29

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Základním zdrojem fondu je pro rok 2014 (usnesení ZM č. 290/2013 ze dne 12. 12. 2013) částka odpovídající 50 % z účetních odpisů nemovitého i movitého dlouhodobého hmotného majetku školských příspěvkových organizací, celkem 10.552.959,- Kč. Částka byla rozdělena na částky 3.600.000,- Kč pro opravy a udržování mateřských škol a částku 6.950.959,- Kč pro opravy a udržování základních škol.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Tak toto je nový materiál, kdy jsme se tomu snažili dát novou kvalitu, takže to předkládáme do rady, do školského výboru a potom do zastupitelstva a každá ta položka je doplněná žádostí toho konkrétního ředitele, doplněná důvodovou zprávou a doplněná nějakou fotodokumentací, pakliže je to potřeba.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 344/2014

K bodu č. 30

Zrušení zadávacího řízení - správa bytových domů

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato veřejná zakázka byla vyhlášena na služby správy bytových domů v ulici Krajní č.p. 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580 a Seniorů č.p. 1208 a na služby správy bytových domů v ulici Krejčího č.p. 1175, 1176, 1177, 1178 a obsluhu kotelů a výměňkové stanice v ulici Krejčího č.p. 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1178 a ulici Seniorů 1208 na dobu dvou let. K hodnocení nabídek hodnotící komise nepřistoupila, jelikož po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka, a to uchazeče SBD Sever. Důvodem zrušení zadávacího řízení je, že po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady mi k tomu něco řekněte, protože toto je zase takové, už jsme to jednou rušili, pokud si správně pamatuji. Teď se nám přihlásilo 5 uchazečů, 4 něco nedodali a už jsme je nevyzývali, aby něco dodali, nebo to bylo tak špatně formulováno, že ani nepochopili, co mají dodat?

I.Roncová

Tam došlo spíše k nepochopení. V prvním případě nám zbyl jen jeden účastník, který se vyslovil správně, což bylo družstvo Sever a musí být alespoň dva účastníci, tak se to musí zrušit.

Mgr. M. Rosenbergová

Musí nebo může to být zrušeno? Jak to tam stojí v tom zákoně?

Mgr. Šolc

To je otázka naší směrnice.

Ing. Mgr. Černý

Ono je to v §81 odstavec 2 zákona, který říká, že pokud nebyla nabídka vyhodnocena podle §79 odstavec 6, to znamená, že zbyla jediná, tak zadavatel rozhodne o výběru této nabídky a zároveň se tam říká, že tím není dotčeno ustanovení §84 odstavec 3 písmeno b), to znamená právo zadavatele to zrušit. Ale právě ten postup má být obrácený, to znamená, že a priori to rušit, ale mít možnost tu nabídku vyhodnotit, pakliže je z nějakého důvodu pro toho zadavatele atraktivní a v tom ta možnost zrušení je tam právě proto, kdyby atraktivní nebyla, například kdyby z patnácti nabídek zbyla ta cenově nejdražší, tak samozřejmě je asi žádoucí, aby to zrušeno bylo. Pokud ovšem z těch všech nabídek zbyde ta nejlevnější, tak je naopak, alespoň si to tak myslím, v zájmu zadavatele to nerušit a bohužel se tady výběrová komise s tímto paragrafem vůbec nevypořádala. To znamená, ona měla říct,

proč nebo mělo dojít k hodnocení té nabídky a měla by říct, proč přistoupila k tomu rušení. A to se tady nestalo, tedy pokud mluvíme o případě „a“ nebo o části „a“ toho výběrového řízení. Jestli mám tedy slovo, tak řeknu část „b“. V té části „b“ si myslím, že nejenom k tomu jednomu uchazeči, ale ke všem uchazečům se přistupovalo poněkud rigidně, pokud jde o splnění těch požadavků. A zejména tedy u hodnocení té nejlepší nabídky, tak tam došlo k vyřazení uchazeče z důvodu nedodání dokumentů osvědčení o odbornosti, což bylo dodáno jiným dokumentem, který ten dokument plně nahrazuje. A to také ten zákon ukládá, že by to ta komise měla zohlednit. Opět tedy znovu, pokud se jedná o finančně nejúspěšnější nabídku, takže na mě to spíše dělá dojem takový, že místo snahy vyjít těm uchazečům vstříc a ty nabídky ohodnotit, tam byla snaha ty uchazeče všechny na něčem nachytat a nehodnotit tu záležitost. Ale to už přidávám svůj subjektivní názor. To nic nemění na tom, co jsem řekl ohledně ustanovení zákona. Minimálně v té části „a“.

Mgr. Šolc

Já se moc omlouvám, protože já jsem tehdy měl nějaké jiné pracovní povinnosti, takže já jsem na té komisi nemohl být, nicméně to jsou věci, které by mělo to oddělení právní a veřejných zakázek zdůvodnit. Takže je to celé nešťastné. Přiznejme si to na rovinu. My jsme to jako odbor majetkové správy zdědili. Je to složité, je to špatně. A teď to prostě zrušme a vypíšme to znovu nebo tedy řekněme, že to máme stáhnout a pan Audy nám k tomu napíše rozklad, jak bychom měli postupovat dál. Nebo se pojdme domluvit ještě na nějakém jiném postupu, ale nějak bychom to rozhodnout měli.

K. J. Svoboda

Já bych to stáhnul a asi bych se zabýval tím, co tady řekl kolega Černý.

I. Roncová

Já jsem chtěla jen říct, že se omlouvám všem, ale tam totiž byly i špatně smlouvy. Byly přetažené z loňského roku a nebyly bohužel podle nového občanského zákoníku, což jsme zjistili až při tom výběrovém řízení.

Mgr. M. Rosenbergová

Když tam nikdo z nás nebyl, tak se to hrozně špatně posuzuje.

Mgr. Šolc

Ono, i kdybychom byli, tak....

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, ale nemůžeme tady vyvrátit ten argument, že se tam hledali jen důvody, aby to bylo zrušené. Tak můžeme to přerušit a dodat nějaké informace nebo to vyhlásíme znovu?

Ing. Mgr. Černý

Já myslím, že to je na radě města, aby to posoudila. Ta komise se zcela zjevně nevypořádala s tou námitkou, proč rovnou přistoupila k tomu zrušení výběrového řízení pro nehodnocení toho uchazeče, přestože to zákon umožňuje a přestože se jednalo o nejlacinější nabídku. To bych tady rád slyšel.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak kdo byl v té komisi?

Mgr. Šolc

Pracovníci odboru majetkové správy. Ono to tenkrát bylo v kolizi s radou města.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. Já to nerozporuji, já jen nevím, co mám odpovědět, tím že jsem tam nebyla tak....

K. J. Svoboda

Paní Runcová, pan Podlipný, pan Kopecký a paní Bláhová.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak paní Runcová, proč jste se tak rozhodli. Pamatujete si to?

I. Runcová

Protože se jednalo o to, že nebyly naplněné všechny ty podmínky. Ono je to i v těch přiložených tabulkách, kde jsou všechny ty chyby, které byly v té komisi hodnocené. Všude jsou ukázané, že to tam skutečně chybělo.

Ing. Mgr. Černý

V tom případě „a“ tomu uchazeči nechybělo nic. O tom se já celou dobu bavím. To znamená, paní Runcová, pokud zbyde hodnocení pouze jedna jediná nabídka, tak zákon explicitně neuvádí a neukládá povinnost to zrušit. Ten zákon říká, znovu říkám v §81 odst. 2, pokud nebyla nabídka vyhodnocena podle §79 odst. 6, protože zbyla jediná, tak zadavatel rozhodne o výběru této nabídky. Tím ovšem není dotčeno jeho právo to zrušit, ale ta komise se měla zabývat tím rozhodnutím této nabídky, a pokud tu nabídku tedy nevybere a využije toho práva zrušit to výběrové řízení, tak by měla říct proč a v tom zákoně je to proto, aby například mohla zrušit nabídku, která sice jako jediná splnila všechny ty administrativní okolnosti, ale byla třeba ekonomicky nevýhodná. Ale je mi to divné, že se tak stalo u nabídky, která byla jednoznačně ekonomicky nejvýhodnější, takže s tím by se měla ta komise vyrovnat.

I. Runcová

Skutečně nabídka byla ekonomicky nejvýhodnější. Tady jde o tom, jestli nebyla také ekonomicky podtržená.

Ing. Mgr. Černý

To by se nehodnotila.

Mgr. Šolc

Počkejme, já mám návrh, stáhněme to a dejme úkol panu Audymu, aby nám mna to napsal nějaký rozklad, protože mi tady nejsme nikdo právníci a ať tam napíše, jak by to mělo být. To je asi jediné řešení, jak bychom se k tomu mohli dopracovat.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak dáváte návrh na stažení nebo na přerušení?

Mgr. Šolc

No ale s tím, že mu ten úkol dáte vy, aby nám k tomu dal nějaký rozklad.

Ing. Mgr. Černý

Tak ale pan Audy řekl jasně, že to je v pravomoci té komise. Já jenom jako za radu města říkám, že byla možnost tu nabídku přijmout, tak se rady města ptám, protože rada města má jednat s péčí řádného hospodáře. Proč tedy nejvýhodnější nabídku neakceptovala, když neproběhlo řízení o tom, jestli se nejedná o podhodnocenou cenu. To samozřejmě proběhnout mohlo, ale neproběhlo.

Mgr. Šolc

Jak už jsem řekl, je to tak složitá zakázka, a jestliže jsem u toho nebyl a právník řekne, že se to má udělat takto, tak já nemám důvod si myslet něco jiného, ale pokud se tady shodneme, že to máme přezkoumat znovu a předložit znovu, tak to uděláme. Na návrh pana Černého řekne, že se to má vyhodnotit jinak, tak se to dá vyhodnotit jinak, a nebo se to dá stáhnout a vypsát znovu.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale já přeci tady na radě to nemohu nějak přehodnocovat, když k tomu nemám žádné informace.

Ing. Fadrhonc

Dejme to tedy právnímu odboru, ať doporučí další postup. Já si myslím, že to půjde zpět do té komise, aby to zdůvodnila, pak to může jít sem. Rada města stejně bude muset rozhodnout o tom, co s tím provede.

Mgr. Šolc

Další rada je 6.5., takže nebo to můžeme přerušit. To je asi nejjednodušší mechanismus, ať nám pan Audy na to dá rozklad.

Ing. Mgr. Černý

Že ta komise má pravomoc to takto rozhodnout.

Ing. Rutkovský

Ještě se zeptám, pane Šolci, nechcete být jmenovaný do té komise?

Mgr. Šolc

Já tam jsem, já jsem akorát ten den nemohl kvůli kolizi s něčím jiným. Ale nevím, jestli bych byl o něco chytřejší, kdybych v té komisi byl. Dobře, tak pojďme to přerušit a dáme úkol pro pana Audyho nám doporučit další postup.

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 31

MŠ Čtyřlístek, Tovačovského 166/27, Liberec 14 - oprava omítek a odizolování zdiva

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato veřejná zakázka malého rozsahu má zajistit opravu havarijního, stavebně – technického stavu suterénních prostor mateřské školky. Vlivem trvalé vlhkosti zde dochází k vytvoření map a plísní, opadávání maleb a omítek. Tímto dochází k porušení nařízení ES č. 852/2004 o hygieně potravin. Výše uvedené skutečnosti byly zjištěny a zaprotokolovány ve sdělení paní MUDr. Jany Pilnáčkové, vedoucí odboru hygieny a dětí Krajské hygienické stanice na základě výkonu státního zdravotního dozoru, provedeného dne 28. 1. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Jen upozorňuji, že to je ta původní stará budova.

Mgr. Šolc

Ne, to je ještě jiná. Je to detašované pracoviště Tovačovského.

Mgr. M. Rosenbergová

Není to ta, co prodáváme. Ten Čtyřlístek má detašované pracoviště.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 345/2014

K bodu č. 32

Doporučení Komise pro veřejné zakázky

Předkládá: Ing. T. Kuncíř, předseda komise pro veřejné zakázky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh reaguje na problém, kdy vypsané veřejné zakázky mohou mít příliš přísná kritéria znemožňující přihlášení uchazečů, kteří by přitom byli schopni zakázku v požadované kvalitě odvést. Týká se zejména nevhodně definovaného předmětu zakázky, referencí, či kombinaci více kritérií. Navrhuje se umístění informace pro uchazeče na web se zadávacími podmínkami, jak mají postupovat a na koho se mohou v takovém případě obrátit. Město tímto ukáže uchazečům otevřenost a ochotu opravovat případné chyby a nedostatky, protože v době zveřejnění zakázky má zadavatel ze zákona stále možnost zadávací dokumentaci upravit. Tento signál otevřenosti důležitý zejména pro malé a střední firmy, které nemají zkušenost a často ani nevědí o možnosti zeptat se zadavatele na některé kritérium tak, aby si vynutili jeho změnu, jak to běžně dělají větší firmy u velkých zakázek.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je ten materiál, který už jsme jednou už přerušili z toho důvodu, že to nevidělo naše právní oddělení a měli jsme pocit, že to naráží na zákon. Mgr. Audy nám tam nyní dal stanovisko právního odboru, nicméně, myslím si, že tam to bylo jasné, že to nedoporučují. Takže bereme na vědomí doporučení, ale nic ukládacího tam není, doufám. Když bereme na vědomí, znamená to, že s tím něco uděláme?

Ing. Fadrhonc

Já bych řekl, že to je tichý souhlas, ale právníci to samozřejmě vidí jinak.

Mgr. M. Rosenbergová

Přečetli jsme si to, právní odbor nedoporučuje, ty důvody tam máme, takže můžeme hlasovat, že to bereme na vědomí? Teď bychom se možná měli zdržet a na vědomí to nevízt a informovat komisi.

Ing. Rutkovský

Tam by mohlo být doplněno usnesení v ukládací části, úkol pro Mgr. Audyho, informovat komisi pro veřejné zakázky o stanovisku rady města, že s tím nesouhlasíme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 346/2014

K bodu č. 33

Protokol o následné kontrole organizace Základní škola, Česká 354, Liberec 25

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, odbor kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Základní škola, Liberec, Česká 354, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2013.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Žádná následná opatření tam nejsou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 347/2014

K bodu č. 34

Protokol o následné kontrole organizace Mateřská škola „Pramínek“, Liberec, Březinova 389/8

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, odbor kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Mateřská škola „Pramínek“, Liberec, Březinova 389/8, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 348/2014

K bodu č. 35

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě předložených inventurních seznamů majetku svěřeného do správy příspěvkovým organizacím sociálního a zdravotního zaměření, předkládá odbor péče o občany spolu s odborem ekonomiky, oddělením informační soustavy a daní, radě města k odsouhlasení a následně zastupitelstvu města ke schválení upravené majetkové přílohy příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření, u kterých došlo ke změnám svěřeného majetku ke dni 1. 1. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 349/2014

K bodu č. 36

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor péče o občany, oddělení školství a kultury spolu s odborem ekonomiky, oddělením informační soustavy a daní, předkládá radě města a následně zastupitelstvu města ke schválení aktualizaci majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací. Předkládané majetkové přílohy ke zřizovacím listinám aktualizují seznam svěřeného majetku školských zařízení zřizovaných statutárním městem Liberec a jsou nedílnou součástí zřizovacích listin. Rozsah majetku je shodný s údaji, které příspěvkové organizace potvrdily v dokladových inventarizacích k datu 31. 12. 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 350/2014

K bodu č. 37

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve zřizovacích listinách kulturních příspěvkových organizací je uvedeno v článku V. Vymezení majetku zřizovatele předávaného organizaci k hospodaření, že „Svěřený majetek je uveden v příloze, která je nedílnou součástí této zřizovací listiny“. V článku VII. Vymezení majetkových práv, v odst. 1 d) se dále uvádí, že organizace má při hospodaření se svěřeným majetkem povinnost „provádět pravidelnou inventarizaci majetku v souladu se zněním příslušných právních předpisů a v termínech stanovených zřizovatelem.“ Vzhledem k tomu, že byly odborem ekonomiky a majetku provedeny v roce 2013 v organizacích Botanická zahrada Liberec, Zoologická zahrada Liberec, Naivní divadlo Liberec a Divadlo F. X. Šaldy Liberec inventury svěřeného majetku statutárního města Liberec, odbor péče o občany předkládá Radě města Liberec k odsouhlasení a Zastupitelstvu města Liberec ke schválení návrhy majetkových příloh ke zřizovacím listinám k 1. 1. 2014, které aktualizují stávající majetkové přílohy kulturních příspěvkových organizací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 351/2014

K bodu č. 38

Povolení výjimky z počtu dětí stanoveného § 23 zákona č. 561/2004 Sb. a vyhláškou MŠMT č. 14/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pro Mateřskou školu, Liberec, Klášterní 466/6, příspěvkovou organizaci

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor péče o občany obdržel žádost ředitelky Mateřské školy, Liberec, Klášterní 466/4, příspěvkové organizace o povolení výjimky z nejvyššího počtu dětí ve čtyřech třídách běžného typu pro pracoviště Klášterní 466/4 vždy o 2 děti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 352/2014

K bodu č. 39

Vnitřní platový předpis

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Platový předpis je jeden z mála nástrojů zřizovatele, jak regulovat řízení příspěvkové organizace města, a to stanovením a správným formulováním důrazů a dalších aspektů při řízení školské organizace.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Proč předkládáte nová pravidla, co to má zohlednit?

Mgr. Král

Jak píšou v důvodové zprávě, tak hlediska byla tři. Jednak aby ta kritéria byla všechna měřitelná, což si myslím, že doposud ve všech případech nebylo. Dále by ředitelé měli být odměňováni, jak píšou v bodě „b“ důvodové zprávy za práci, která není výsledkem jejich pracovních povinností, ale za nějaké úspěchy, práci nad rámec, atd. a pak jsem chtěl, aby tento platový předpis jako ojedinelý nástroj, jak ovlivňovat práci ředitelů nějakým přímým motivačním nástrojem, tak aby opravdu odrážel aktuální potřeby zřizovatele, takže to byl takový rámec a pokud byste chtěli seznámit s konkrétními změnami, tak samozřejmě to mohou. Určitě jsem tam promítl tlak na potřeby náležitě hospodařit se svěřenými prostředky včetně energií, takže to jsem chtěl, aby se tam promítlo. Dále aby ředitelé byli motivováni v nějakých pro inkluzivních opatřeních, se kterými by přistupovali při vedení lidí a řízení školy. Určitě jsem tam posílil i výstupy, které zřizovatel dostává od ředitelů, ať už to jsou různé výkazy a statistiky, které jsme teď dostávali v různé kvalitě a samozřejmě nás zatěžovali a myslím si, že by ředitelé měli dodržet nějaký standard toho výstupu, zvláště v souvislosti toho, že náš odbor zeštíhllel. Myslím si, že co se týče osobního příplatku, tak se tam těch osm bodů, až na ten jeden, který se přesunul do odměn, které se přiznávají dvakrát do roka, tak se ta struktura nezměnila, spíše se zpřesnilo to, co tvoří okruh těch jednotlivých bodů, protože někdy to bylo vytržené z kontextu, třeba činnost asistentů, speciálních pedagogů a psychologů, to je pouze jenom výsek celého poradenského a podpůrného prostředí, které může ve škole být. Takže já jsem se snažil ty věci nějak precizněji pojmenovat a ve výčtu potom v té tabulce označit. Vy jste dostali pro srovnání jak ten platný platový předpis, tak ten nově navrhovaný. Takže to srovnání tam je zřetelné, ale jestli tím chcete provést detailněji, tak samozřejmě mohou.

Mgr. M. Rosenbergová

Ne, jenom se zeptám na ten osobní příplatek. Mě by jenom zajímalo, vy tady máte, že osobní příplatek poskytovat nejdříve po uplynutí jednoho kalendářního měsíce?

Mgr. Král

Ano, to je nejkratší, podle zákoníku práce, nejkratší měřitelné období, kdy je možné, ale není to nezbytné.

Mgr. M. Rosenbergová

Tomu rozumím, ale asi by měl být rovný přístup ke všem zaměstnancům.

Mgr. Šolc

Pane vedoucí, koukám do toho nového platového předpisu v závěru, kde tam zohledňujete to nakládání s energiemi a de facto péči zřizovatele?

Mgr. Král

Ano. Toto naleznete v tom, co jakoby aktuálně odráží práci ředitelů v této oblasti, to znamená v odměnách, které se přiznávají dvakrát do roka.

Mgr. Šolc

Takže VII – odměna?

Mgr. Král

A je to pod bodem hodnocení zřizovatele. Pod bodem 4, efektivní doplňková činnost, zapojení fondů do rozpočtů organizací a hlavní bod 5, prokázané úspory, naplňování vnitřní směrnice o hospodaření s energiemi, metodiky energetického managementu a atd.

Mgr. Šolc

A jakoby ta přímá péče o svěřený majetek, jestli tam mají nebo nemají natřená okna, to tam nikde nemáte?

Mgr. Král

Do teď tam ty věci nebyly vůbec a já jsem jako ty původní návrhy hodně musel profiltrovat z pohledu toho, jestli je to měřitelné. Toto je hodnocení zřizovatele. Doposud v kolonce hodnocení samotným ředitelem byly body, které si ředitel mohl v nějakém elaborátu popsat, jak potřeboval, ale já jsem chtěl, abychom opravdu dostávali kvantifikovat, jestli to tak nebo není. To znamená, ta závorka doplňuje u toho tématu prokázaných úspor, jestli ředitelé mají vypracovanou směrnici, jestli si vůbec tuto otázku pokládají. Minulý týden bylo kolegium, kdy mi ředitelé argumentovali tím, že tam dochází k flagrantním únikům tepla v některých budovách a já jsem jim říkal, že oni nemají lepit ty budovy a zajišťovat velké investice do těch budov, ale každá svá budova má nějaké své hypotetické optimum a jde o to, jestli se oni dokážou blížit, jestli mají zavedené u učitelů a u žáků nějaké opatření nějakého větrání a temperování a jak se škola vytápí o prázdninách a podobně, jestli takováto opatření mají. A do toho jsem domluvený s městským energetikem, že on vedle toho vydává jakýsi obecný energetický management a ty školy si analyzují tuto směrnici na své potřeby, to znamená, já jsem chtěl přimět ředitele k tomu, aby byli nějak motivováni tuto otázku si klást, a s tím souvisí ten návrh, který jsem zatím s vámi projednával, propojit energetický a provozní rozpočet, aby ty peníze se opravdu neodváděly nazpět do města, ale aby ředitelé byli motivováni, že s nimi budou moci v nějaké míře hospodařit.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 353/2014

K bodu č. 39a

Návrh platového výměru pro ředitelku MŠ Kytička

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 354/2014

K bodu č. 40/Staženo

K bodu č. 41

Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 20. března 2014 se konalo konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Já se zeptám, pane Svobodo, co se tam stalo, protože se tam na mě obracel Mgr. Vykoukal. Nesouhlasil s tím.

K. J. Svoboda

Obrátil se podle mě na všechny členy rady a všechny členy školského výboru.

Mgr. M. Rosenbergová

A stal se tam nějaký problém na té komisi.

K. J. Svoboda

Tam je spíš problém, a to může potvrdit možná pan vedoucí, v těch osobních mezilidských vztazích mezi paní ředitelkou Moravcovou a panem ředitelem Vykoukalem.

Mgr. Král

Tak jestli si mohu dovolit to nějak doplnit, já si vůbec netroufám toto hodnotit. Můj komentář se pouze týká toho, že já jsem při tom konkurzu nebyl, ale ta reakce pana ředitele Vykoukala se asi dotýká toho, že on byl jediný, za kterým je práce v tom smyslu, že vidíme dlouhou dobu velice dobře vedenou školu. To je nějaká jeho devíza a on asi postrádal to, že tento fakt nebyl nikde promítnutý a z jednání s ním já ještě vím, že on se vydal všanc rodičům na náměstí Míru a přišel z mého pohledu poměrně s novátorským přístupem, který jsem velmi ocenil to, že nejenom komisi, ale i rodičům prezentoval, jak si představuje, že by tu školu vedl, což mi přijde jako další sympatický krok. Specifikem tohoto konkurzního řízení bylo to, že složení komise nebylo sedmičlenné, ale jenom pětičlenné, což je v pořádku, což je v souladu s vyhláškou. Bylo to konzultováno s právním odborem i s paní Vaškovou z odboru školství kraje a to s ohledem na to, že škola ZŠ nám. Míru, která bude existovat právně od 1.7., nemá dnes své zástupce z řad rodičů a nemá svou školskou radu, proto nebylo sedm zástupců, ale pět zástupců a možná z mého pohledu, ale to už je teď nářek nad rozlitým mlékem. Možná jsme mohli být odvážnější a sestavit vícečlennou komisi, ale bohužel ta vyhláška říká,

že ta vyhláška má být právě jeden člen za ty jednotlivé sekce, ale tady by se opravdu hodilo, kdyby to fórum bylo širší.

Mgr. M. Rosenbergová

Ředitelé, kteří mají svůj názor a nebojí se, tak jsou po právu postihováni, se mi zdá poslední dobou. Když to vezmu na případu paní Gardoňové, tak to bylo to samé.

Mgr. Šolc

Já mám dotaz. On s tím souvisí, ale je trochu jiného charakteru. Tím, že tam škola právně vznikne od 1.7., a jedná se o oddělení školy Sokolovská, za prvé se ptám, kdy to hodláte navrhnout do rozpočtového opatření jako oddělení jejich rozpočtů, protože nejpозději v červnu by to mělo být, aby oni mohli nějakým způsobem pracovat s rozpočtem a jestli za sebe samého nebo jestli z nějakého vašeho pracovníka budete jmenovat řekněme koordinátora toho přátelského rozejítí se těch dvou škol, protože personálně to tam velmi skřípe a teď jde o nějaké vybavení počítačovou učebnu, připojení na internet, dotační věci, které měli pořízeny z nějakých projektů, tak aby ta škola byla k 1.9. schopna výuky.

Mgr. Král

Tato setkávání, která koordinujeme, probíhají možná třetím měsícem, s paní ředitelkou Martínkovou, za náš odbor je vede vždy při předchozí konzultaci se mnou vedoucí oddělení Mgr. Hortvík. V tuto chvíli je stanovený harmonogram a rozdělení kompetencí s paní ředitelkou, co řešíme my, co řeší ona a v okamžiku, kdy bude jmenovaná nová ředitelka, tak přibereme do těchto jednání, která už budou trojstranná, novou ředitelku. Rozpočty bychom chtěli rozdělit v tom předpokládaném červnovém termínu. Další rozpočtové změny, projednávali jsme to už s ekonomickým odborem a jinak ty ukazatele u odpisu i provozu jsou zřejmé a i u energií, protože tam byly oddělené odpočty, odečty energií.

K. J. Svoboda

To jméno je podle návrhu konkurzní komise paní Mgr. Pavlína Kubrová.

Mgr. M. Rosenbergová

Jaké s ní máme zkušenosti, nemáme? Dělala nám někde?

K. J. Svoboda

V současné době učí na detašovaném pracovišti ZŠ Sokolská na náměstí Míru.

Mgr. M. Rosenbergová

Aha, tak já už vím, která to je.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem si byl odskočit, tak jsem nevěděl, jak jste se bavili o tom dopisu, co jsme dostali od pana Mgr. Vykoukala, já jsem mu na to nějak neodpovídal, ale jenom jsem chtěl k tomu dopisu dvě věci. Každý dopis by měl mít nějakou pointu a ten jeho dopis žádnou pointu neměl, takže jsem vůbec nepochopil, co tam po nás chce, to tam vůbec nevylo napsané a druhou věc, kterou jsem k tomu chtěl, a to mě zarazilo, že se v prvním odstavci odkazoval na rozhovor s panem náměstkem Svobodou, a tak jsem se chtěl zeptat, co bylo podstatou toho rozhovoru a proč vůbec se bavíme o tom, nebo proč bychom se tím měli vůbec zabývat. To mi nebylo jasné. Nevím, proč se jeden člen komise baví s jedním z uchazečů o tom, že k výběrovému řízení má zaslat nějaký dopis. To jsem popravdě nepochopil.

Mgr. M. Rosenbergová

Já jenom možná odpovím, proč se tím vůbec zabýváme. Já jsem se dotázala právě proto, že mi také pointa nebyla známa, ale aby tam prostě nedošlo k nějaké nespravedlnosti, protože já jsem to zažila při výběrovém konkurzním řízení s paní Gardoňovou a bylo to velmi nechutné a dokážu si představit, když se ti členové té poroty spojí, jak to může dopadnout. Tak jsem chtěla jenom informaci, v čem spočívá ten jeho pocit křivdy.

K. J. Svoboda

Já se pokusím odpovědět. Pan ředitel mě navštívil kvůli jarnímu koncertu Základní školy Aloisina výšina, kde dělá ředitele a bavili jsme se o tom a v rámci tohoto rozhovoru okrajově řekl, že mu je nepříjemné, jak probíhalo to výběrové řízení a ty spory, které jsou na tom kolegiu těch ředitelů. Já jsem se snažil mluvit tak, abych neporušoval mlčenlivost, která je v rámci toho výběrového řízení, o věcech, které jsou známi obecně řekněme z jiných věcí, případně jenom o té části, u které pan ředitel byl. A o to, že bude posílat jakýkoliv dopis, z toho vyplývá, to jsem byl možná nejpřekvapenější ze všech, že nám ten dopis poslal, protože žádnou takovou indicii jsem během toho rozhovoru nedostal. Možná mě to utvrzuje v tom, abych byl opatrnější v rámci podobných věcí. Příště bych se zachoval tak, že bych řekl, že se omlouvám, že o tom nemohu mluvit právě z toho důvodu, že jsem byl členem té výběrové komise.

Mgr. M. Rosenbergová

Já bych vůbec doporučila být opatrnější v těch různých vyjádření, protože když jsme tady měli problém týkající se Základní školy Sokolovská a paní ředitelky Moravcové, a myslím si, že ona má plné právo rozhodnout, zda tam bude pořádat nějakou besedu nebo ne a vůbec bychom se do toho neměli plést. Ta vyjádření by měla být daleko opatrnější. To se mi moc nepozdávalo. To je jen takové doplnění. My tedy do usnesení ale doplníme jméno Mgr. Pavlína Kubrová.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 355/2014

K bodu č. 42

Návrh odměny pro ředitelku Mateřské školy „Kytíčka“, Liberec, Burianova 972/2, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odměna bude poskytnuta u příležitosti odchodu z funkce ředitelky mateřské školy k 30. dubnu 2014 a vyplacena ve výplatním termínu za měsíc duben.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 356/2014

K bodu č. 43

Návrh na podání výpovědi z nájmu bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 2288, odst. 1., písm. a) zákona č. 89/2012 Sb., předkládá odbor radě města návrh na ukončení nájemního vztahu s uživateli, jejichž dluh na nájemném dosáhl více než trojnásobku měsíčního nájemného.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 357/2014

K bodu č. 44

Smlouvy o ubytování, přidělení a výměny bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise humanitní na své čtvrté schůzi dne 1. dubna 2014 projednala žádost o prodloužení smlouvy u bytu nízkého standardu, přidělení standardních bytů, přidělení bytu pro příjmově vymezené osoby, přidělení bytů zvláštního určení v domě s pečovatelskou službou a výměnu, přidělení bytů zvláštního určení bezbariérových a upravitelných, přidělení bytů s věcně usměrňovaným nájemným, přidělení bytu startovacího, prodloužení nájemní smlouvy pro příjmově vymezené osoby. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů“ Radě města Liberec ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

Mg. Král

Zde bych chtěl upozornit na jednu věc. Myslím, že byste na to měli před hlasováním být upozorněni. Jedná se o paní Marii Brandovou, je to bod tři v tom návrhu usnesení. Tam se jedná o to, že když si vezmete stranu tři, ta tučně vytištěná písmena v té dolní partii stránky, paní Marie Brandové

požádalo o výměnu bytu za menší. Zde je uvedeno, o výměnu bytu si žádá z důvodu úmrtí manžela. Ve skutečně jsme to iniciovali my, protože ona obývala dva plus kk a vyšla nám vstříc tím, že po úmrtí manžela by jí stačil menší byt. Nám by se to hodilo, protože tam o odstavec níž bychom tam rádi umístili sestry Čvančarové, které by to velice potřebovaly. Paní Marie Brandová nám vyšla vstříc, komise humanitní to uvítala a doporučila a ovšem jsme narazili na sociální správě u paní vedoucí Chlupáčové, která k tomu zaujala stanovisko, že dnes už není důvod k tomu, aby Marie Brandová měla tento typ bytu, to znamená, ona vydala nesouhlasné stanovisko, tudíž z toho důvodu by paní o ten byt přišla, a když byste vy to teď přijali, tak bychom stejně nemohli podepsat smlouvu, protože by to bylo v rozporu se zákonem, protože ze zákona vyplývá, že sociální odbor musí schválit takový byt. A zatím postoj sociálního odboru je negativní. Proto bych navrhoval v tuto chvíli to schválit bez tohoto bodu, který se týká Marie Brandové a sester Čvančarových.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 358/2014

K bodu č. 45

Přijetí účelové neinvestiční dotace z Ministerstva vnitra ČR

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 14. 1. 2014, usnesením č. 15/2014, bylo na 1. zasedání RM schváleno podání žádosti o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Ministerstva vnitra ČR na úhradu čistého nájemného nebo jeho části azylantům.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 359/2014

K bodu č. 45a

Delegace obce na řádnou valnou hromadu společnosti DPMLJ, a.s.

Předkládá: Ing. Miluše Charyparová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru kancelář primátorky

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Tady je problém, na který potřebuji upozornit. Tím, jak je zde složitost mezi městy Liberec a Jablonec, jak to musí projít do zastupitelstva, atd. a jak se to nestihlo z důvodu magistrátního zastoupení dopravního podniku, tak ještě nemáme přiložený statut a stanovy, které ještě nejsou, takže

vás potom požádám, až ty stanovy a statut bude, abychom ještě udělali krátkou mimořádnou radu před zastupitelstvem tak, abychom je mohli přiložit.

Doc. Václavík

V podstatě jde o věc, která vyplývá z velké novely zákonů občanského zákoníku a zákonů, zejména obchodních korporací v tomto případě a tam se jen upravují formální záležitosti, nicméně právnička, protože tam je asi 13 stránek různých úprav, většinou 99% formálních, právnička to připravila a odevzdala včera nebo předevčírem a pan Audy, tím jak to bylo narychlo, tak neměl čas to přečíst a dát k tomu své stanovisko. Vzhledem k tomu, že termín valné hromady se sjednával velmi složitě a bohužel vychází na středu před květnovým zastupitelstvem. To znamená, že my nemáme možnost to schválit teď tak, aby to projednalo dubnové zastupitelstvo. Musí to schválit dubnové zastupitelstvo ty materiály. Takže jedna možnost je, dát to bez souhlasu rady na zastupitelstvo rovnou, což asi v našem případě nejde, takto to bude dělat Jablonec, ten ta pravidla má nastavená jinak. Tam to jde rovnou zastupitelstvu na stůl. Nevím, jak je to možné, ale jde to. V našem případě nás vedení podniku žádá, jestli by bylo možné to udělat tak, že by to šlo určitě do dubnového zastupitelstva, protože my to musíme udělat tak, aby ty všechny věci valná hromada přijala do června. Pokud to neuděláme, tak nám to dopravní podnik zruší.

Mgr. M. Rosenbergová

A nebylo by to řešení?

doc. Václavík

Nevím. Asi ne úplně nejlepší. U některých společností si myslím, že by to byla cesta, ale ne u dopravního podniku. Takže já vás tady prosím, jestli by nebylo možné udělat, že by se rada krátce sešla formálně, tento jeden bod schválila ještě ve čtvrtek na mimořádném zasedání rady před zastupitelstvem. Jde o ten statut. Jinak všechny ty další materiály, které se musely schvalovat, k dispozici jsou, a ty už tam máte.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobrá, svoláme před zastupitelstvem mimořádnou radu města. Pokud již nikdo nic nemá, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 360/2014

K bodu č. 46

Doporučení komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů

Předkládá: MUDr. K. Absolonová, předsedkyně

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Třetího zasedání komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů dne 18. 3. 2014 se zúčastnili manažeři pracovních skupin komunitního plánování sociálních služeb. Konkrétně se jednalo o manažerku pracovní skupiny pro seniory p. Janu Urbanovou, manažerku pracovní skupiny pro duševní zdraví p. Elišku Pokornou a manažera pracovní skupiny pro děti a mládež p. Petra Hampachera. Manažeři informovali o aktuální situaci v jednotlivých pracovních skupinách. P.

Hampacher upozornil zejména na absenci aktuální koncepce primární prevence sociálně patologických jevů, jak na úrovni krajské, tak městské, což vede k problému získání finančních prostředků z MŠMT.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je doporučení komise, že nemáme zpracovanou koncepci primární prevence, což mě překvapuje, protože já jsem si myslela, že jí zpracovanou máme. Pane magistře, my nemáme zpracovanou koncepci primární prevence?

Mgr. Král

Jako většina obcí v kraji nemáme.

Mgr. M. Rosenbergová

Já myslela, že ale spolupracujeme s o.p.s. Maják, a že nám dělají besedy v jednotlivých školách.

Mgr. Král

My na kraj posíláme podklady pro krajskou správu a teď jsme navázali spolupráci s panem Symetem a naplánovali jsme si. Proběhlo jedno setkání koordinátorů v Liberci, ale účast byla nízká, tak jsme naplánovali další na srpen. Takže já bych navrhol, řešil jsem to minulý týden, aby na někoho odpovědnost za koordinaci primární prevence v této oblasti přešla, a aby to bylo součástí nějaké střednědobé koncepce sociálních a navazujících služeb.

Mgr. M. Rosenbergová

Řekněte, na koho by měla přejít, protože město nemá svého preventistu. Městská policie to nikdy dělat nechtěla, protože se jí to až tak netýká, ale tak myslíte, že by to měl dělat někdo z našich stávajících pracovníků, a nebo by tam bylo vhodné mít někoho specializovaného?

Mgr. Král

No vzhledem k odbornosti a i rozsahu agendy bych toto nedoporučoval. Asi by to měl být někdo z odborníků, kdo v regionu působí.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se ptám úplně úmyslně, protože se ptal pan Hampacher a vím, že on se tím zabývá, tak proč neoslovíme je, aby nám pomohli se zpracováním.

Mgr. Král

Já usiluji o vznik té střednědobé koncepce sociálních služeb. Potřebujeme to z více důvodů definovat, v jakém rozsahu tyto sociální služby Liberec potřebuje. Potřebujeme definovat vyrovnávací platbu z pohledu veřejné podpory. Kraj od nás chce koncepci sociálních a navazujících služeb. My sami potřebujeme rozumět, jestli vydáváme peníze efektivně a jestli tady nemáme nějaké služby...

Mgr. M. Rosenbergová

Máte toho moc, tomu já rozumím.

Mgr. Král

Takže toto by mělo být součástí nějakého kontextu.

K. J. Svoboda

Já jsem o tom jak s panem Hampachrem, tak s paní Pokornou, což je ředitelka Advaity, jednal. Oni budou „a“ předkládat nějakou formu toho, jak bychom se mohli vypořádat s těmi patologickými jevy, co se týká drog přímo a zároveň jsem mluvil o tom, že bychom potřebovali dokumenty k té primární

prevenci, která už běží, ale spíš to není někde jasně zakomponováno a je dohoda na tom, že pokud bude zájem ze strany města, aby takovou věc vypracovali, tak ji vypracují. Samozřejmě chápu, že to je nad rámec toho, co už dělají v rámci té pracovní skupiny. To znamená, pokud s tím budeme souhlasit, tak já to předložím asi v té podobě, že bychom jim za to ještě přispěli finančně, aby to vypracovali, pokud budeme souhlasit s tím, že to mají dělat oni.

Mgr. M. Rosenbergová

Zatím to doporučení komise vezmeme na vědomí a pak si k tomu když tak sedneme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 361/2014

K bodu č. 47

Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo na projekt „Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec“

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o dílo na realizaci stavby k projektu „Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec“ byla schválena usnesením č. 659/2013 rady města dne 10. 9. 2013. Termín dokončení realizace stavby dle Smlouvy o dílo je 5. 3. 2014. Dne 5. 2. 2014 zhotovitel stavby oznámil přerušení provádění prací na stavbě na základě nepříznivých klimatických podmínek, které neumožňují dodržení technologických postupů u ošetřování konstrukcí z pohledového betonu, provedení krystalické hydroizolace betonu, provedení nátěru ocelové konstrukce pod opláštění a chemické kotvení výtuzě. Po průběžném vyhodnocení situace klimatických podmínek oznámil zhotovitel stavby zahájení prací od 26.3.2014. Posun termínu konce realizace stavby řeší dodatek ke smlouvě o dílo, který je přílohou tohoto materiálu. Předpokládaný termín ukončení realizace stavby byl po projednání s dodavatelem stanoven na 14. 6. 2014.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Zde je posun termínu realizace stavby.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 362/2014

K bodu č. 47a

Smlouva o poskytnutí dotace a přijetí dotace na projekt „Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec“

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt „Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec“ je projektem indikativního seznamu projektů IPRM města Liberec - zóna „Lidové sady“. Projekt je zaměřen na zvýšení efektivity využití přírodního a kulturního potenciálu regionu. Výstupem projektu „Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec“ je výstavba nového bezbariérového skleníkového pavilonu specializovaného na pěstování 3 druhů největších leknínových rostlin světa najednou v prostorách stávající Botanické zahrady Liberec. Nový skleníkový pavilon bude unikátní v rámci celé ČR.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 363/2014

K bodu č. 48

Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace pro projekt „Parky Lidové sady II.“

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato změna se týká úpravy investičních a neinvestičních nákladů rozpočtu, kdy došlo ke změně z původních neinvestičních nákladů ve výši 0,- Kč na neinvestiční náklady ve výši 66.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 364/2014

K bodu č. 49

CAO - dodatek č. 3 dotační smlouvy

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt „Centrum aktivního odpočinku - Lidové sady“ (CAO) byl zařazen do IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ usnesením zastupitelstva SM Liberec č. 242/06 ze dne 26. 11. 2009. Cílem projektu CAO je zkvalitnit zázemí pro samotné návštěvníky ZOO a nabídnout co nejvíce možností pro trávení volného času přímo v jejím areálu včetně dalšího doprovodného servisu. Vlivem průběhu

veřejné zakázky na dodavatele stavby byl poskytovateli dotace oznámen posun harmonogramu projektu. Poskytovatel tento posun akceptoval a nyní je zapotřebí promítnout tento posun do smlouvy o poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je také posun termínu vlivem průběhu veřejné zakázky.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 365/2014

K bodu č. 50

Projekt „Volnočasové plochy Liberec I“ - nájemní smlouva - Povodí Labe, státní podnik

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila usnesením č. 755/2013 ze dne 1. 10. 2013 pokračovat v přípravě projektu „Volnočasové plochy Liberec I“. Projekt je součástí IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci, je zaměřen na rekonstrukci a modernizaci hřišť při ZŠ Vrchlického, ZŠ Křižanská a ZŠ Na Výběžku. V rámci jedné z akcí předmětného projektu, s názvem „Volnočasové plochy I – rekonstrukce a modernizace školního hřiště, ZŠ Na Výběžku“ jsou dotčeny části pozemků ve vlastnictví Povodí Labe, státní podnik. Jedná se o pozemky p. č. 994 a p. č. 1023/1 v k. ú. Starý Harcov, zábor je v rozsahu cca 40 m².

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

A tady to můžeme pronajmout po dotaci? My tam na těch pozemcích máme volnočasové plochy?

Ing. Vereščák

Týká se to projektu, který se týká třech volnočasových ploch. Jsou to vždycky hřiště u Základních škol v Harcově, v Ostašově a v ulici Vrchlického. Ta nájemní smlouva se týká čistě Základní školy Na Výběžku – Harcov, protože tam teče ten Harcovský potok. My předpokládáme, že zabereme kousek. Je to nějakých 40m² plochy, která je ve vlastnictví povodí Labe. Jednak pro účely poskytnutí dotace, jednak pro vydání stavebního povolení. Potřebujeme mít nějaký právní vztah k tomu pozemku, což je příložená nájemní smlouva.

Mgr. M. Rosenbergová

To je ten potok, který se vždycky při dešti vylévá?

Ing. Vereščák

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

A budou se tam dělat nějaká protipovodňová opatření, aby nám to nezalilo případně ten projekt?

Ing. Vereščák

Já to z hlavy nevím. Já si to už nepamatuji, protože to už je déle, ale já si myslím, že ano, že nějaké opatření má být. Tady jde spíš o to, že my, jak jsme dostali za úkol přípravu té akce, tak samozřejmě realizaci tlačíme co nejvíce dopředu. Předpokládám, že na konci května, přelom června, budeme mít stavební povolení. Tendrovou dokumentaci bychom měli mít na konci dubna a bohužel pořád platí ten termín čerpání obecně vlastně všechny akce v rámci IPRM, všechny musí být hotové do konce roku 2014 a zatím se ta regionální rada, i když teď bude mít plnou hlavu něčeho jiného, ...

Mgr. M. Rosenbergová

Žádný posun tam není?

Ing. Vereščák

Ne. Už asi týden ta regionální rada s tou danou sekcí komise jednají a zatím nevím, že by financování mělo být pozastavené. Já předpokládám, že se asi čeká na nějaký posun ve věci vyšetřování, jestli se prokáže nějaká systémová chyba, která by mohla vést k takovému radikálnímu řešení. Zatím to není na pořadu dne. Abych se vrátil k této akci. My jsme si řekli, že budeme dělat vše proto, aby to bylo připravené, protože předpokládám, že to bude zejména zájem Libereckého kraje, aby nás regionální rada obecně všechny nechala čerpat i v roce 2015 a v ten moment by nám to umožňovalo nějakou realizaci, protože když výběr zhotovitele bude probíhat řádně, když se nikde nezasekneme, tak si myslím, že bychom v září mohli začít stavět. A nám ta doba realizace, díky tomu, že právě v Ostašově je nějaká zděná stavba, nějaký kamrlík, když to řeknu takto, tak nám vychází někde na 6 měsíců a tak jako tak, i když letošní zima byla taková, jaká byla, tak stejně jsme většinu staveb museli zastavit, alespoň na nějakou dobu, tak předpokládám, že to bude záležitost i tohoto, takže proto znovu upozorňuji na to riziko, že aktuálně bych nedoporučoval realizovat, protože ty podmínky jsou dané, jak jsou dané, ale snažíme se to stihnout tak, že třeba nebo doufám, i tak to vypadá, že červnový výbor by o tom jednat mohl, protože určitě ten požadavek budou mít Pardubice. Ty už závěrem loňského roku věděly, že nejsou schopné splnit těch 90%, ale na to ta Regionální rada zareagovala tak, že ty informace vzala jenom na vědomí. Nikdy se k tomu nestavěli, jak by bylo potřeba. To je celé.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 366/2014

K bodu č. 51

IPRM Rochlice - dodatek č. 2

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město uzavřelo 3. 7. 2009 Dohodu o zabezpečení realizace Integrovaného plánu rozvoje města s Českou republikou – Ministerstvem pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 (ŘO IOP). ŘO IOP přistoupil ke dvěma změnám na úrovni všech IPRM. První systémovou změnou je posunutí data realizace projektů. Původní termín nejzazší doby předložení žádosti o platbu u

posledních projektů do 30. 6. 2015 se posouvá do 31. 12. 2015. A v souladu s naší žádostí navýšil alokaci našeho IPRM z 6 020 554 EUR na 8 057 591 EUR. Tyto nové prostředky mohou být použity výhradně na revitalizaci veřejných prostranství v rámci zóny IPRM Rochlice.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 367/2014

K bodu č. 52

SVS, a. s. – protokolární předání a nájem stavby vodovodního a kanalizačního řadu v k. ú. Starý Harcov (ul. Vlčí vrch)

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec získalo v roce 2004 do svého majetku nově vybudovaný vodovodní a kanalizační řad v ul. Vlčí vrch v k.ú. Starý Harcov. Předmětné vodohospodářské stavby byly vybudovány v souladu se Smlouvou o přidělení prostředků z MFRB reg. č. 7003/04/0032 uzavřené s manž. Francovými. Za účelem zajištění jejich provozování město následně uzavřelo s SVS, a.s., nájemní smlouvu, a to na dobu určitou, v délce trvání osmi let ode dne účinnosti smlouvy. Nájemní doba uplynula ke dni 20. 7. 2013. Nyní bylo zjištěno, že i když byla uzavřena nájemní smlouva na provoz výše uvedených vodohospodářských staveb, nedošlo dosud k jejich protokolárnímu předání ani k podání žádosti města o spolufinancování.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 368/2014

K bodu č. 53

SVS, a. s. – protokolární předání a nájem stavby vodovodního a kanalizačního řadu v k. ú. Starý Harcov (ul. Sluneční stráň)

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2004 byl dokončen společný projekt Statutárního města Liberec (ideální podíl vlastnictví 51 %) a Bytového družstva SPEKTRUM (ideální podíl vlastnictví 49 %) na výstavbu 66 bytových jednotek v k.ú. Starý Harcov, ul. Sluneční stráň. Výstavba byla realizována se státní dotací, jejíž poskytnutí je pak vázáno na podmínku, že po dobu 20 let od kolaudace nebude vlastnictví staveb převedeno na jinou osobu. Odbor strategického rozvoje a dotací v současné době řeší s SVS,

a.s., majetkoprávní vypořádání vodohospodářské stavby, která na výše realizovaný projekt výstavby 66 b. j. v ul. Sluneční stráž navazuje. Přitom bylo zjištěno, že vodovodní řad a gravitační kanalizace vybudované pro obytný soubor 66 b. j., nebyly doposud SVS, a.s., protokolárně předány a jejich provozování není nijak smluvně ošetřeno. Předkládáme tedy tímto radě města k dodatečnému projednání žádosti SML o spolufinancování stavby vodovodního a kanalizačního řadu pro 66 b. j. ul. Sluneční stráž a uzavření nájemní smlouvy na provozování vodohospodářských staveb.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 369/2014

K bodu č. 54

Smlouvy o výpůjčce vybavení mezi SML a základními školami

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 16. 10. 2012 byla uzavřena dotační smlouva na projekt „Rozvoj využití interaktivní techniky na ZŠ města Liberec“ (CZ.1.07/1.1.229/02.0037), který je financován z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Přijetí dotace bylo schváleno usnesením č. 202 ZM z 27. 9. 2012. Obsahem projektu je zvyšování kompetencí pedagogů prostřednictvím vzdělávání, se zaměřením na využívání interaktivních prvků ve výuce.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Tam se budou rozdělovat dvě školy. Ta Sokolovská, tam se bude znovu oddělovat Základní škola na náměstí Míru, část toho vybavení té techniky byla pořízená i tam, byť nositelem té dotace byla Základní škola Sokolovská. Mě překvapuje, že vedoucí odboru školství toto neprojednává, protože jsme to už opakovaně řešili.

doc. Václavík

Toto je na pana náměstka, na tento problém několikrát upozorňoval školský výbor. Explicitně v momentě, kdy se připravovalo rozdělení těch škol, tak jsme se na to ptali, zda tady nebude dotační problém, aby tam nedošlo k tomu, že ta komplikovaná situace se zhorší ještě tím, že bude potřeba odmontovat ty tabule, odnést ty počítače a podobně, protože tam jinak nastane problém a byli jsme ubezpečeni, že to problém nebude a to byl také jeden z důvodů, proč já jsem hlasoval pro to oddělení. Já se chci ještě zeptat, pane Svobodo, vy na to nemáte papír, protože vy jste explicitně říkal, že toto máte vyřešené, takže jak to je?

K. J. Svoboda

Já pořád jedním na ministerstvu školství, protože ten papír skutečně není, protože kraj trvá na tom svém posudku. Já jsem několikrát jednal s Ing. Čechem a bude k tomu ještě další dokument.

doc. Václavík

Já jen na to tady upozorňuji, protože nevím, čím to bylo, že byl výbor a zastupitelstvo nepravdivě informováno, protože explicitně a v zápisech se to dá najít, že tento problém je vyřešen a tady se dozvídám, že vyřešen není a dozvídám se to dva měsíce předtím, než má dojít k faktickému oddělení těch subjektů a rok poté nebo tři čtvrtě roku poté, co zastupitelstvo hlasovalo pro oddělení těch subjektů. V momentě, a teď jsme to řešili v souvislosti s výběrovým řízením na ředitele té školy, mezilidská situace na těch školách připomíná dva sudy nacpané střelným prachem, takže já jsem jen zvědavý, kdo potom bude vysvětlovat to, kdy skutečně z hlediska dotací budeme muset v červenci na náměstí Míru odmontovat tabule, počítače. Já tam nepůjdu.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 370/2014

K bodu č. 55

Cílové koncepty projektu

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. 4. 2013 byla uzavřena dotační smlouva na projekt „Integrovaný systém řízení Statutárního města Liberce a jeho zřizovaných a zakládaných organizací“ (CZ.1.04/4.1.01/89.00075), který je financován z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost. Přijetí dotace bylo schváleno usnesením č. 58 ZM z 28. 3. 2013. Komplexní popis průběhu realizace klíčové aktivity projektu „Systém řídicí kontroly“ je v dokumentu Cílový koncept projektu „Nový systém řídicí kontroly pro statutární město Liberec“. Komplexní popis průběhu realizace klíčové aktivity projektu „Korporátní systém řízení“ je v dokumentu Cílový koncept projektu „Zavedení systému korporátního řízení města Liberce“. Oba dokumenty popisují projektové výstupy, očekávané přínosy a rizika, která mohou nastat ve kterékoliv fázi projektu včetně možných rizik plynoucích z užívání výstupů projektu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 371/2014

K bodu č. 56

Plán spolupráce a komunikace s aktéry a veřejností při přípravě IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Plán spolupráce a komunikace obsahuje popis organizační struktury, způsoby zapojení jednotlivých aktérů do organizační struktury, další cílové skupiny pro komunikaci a jakým způsobem a kdy budou zapojeny do procesu přípravy IPRÚ. Tento dokument byl představen na 2. jednání přípravného výboru IPRÚ. Materiál bylo možné připomínkovat do 21. března 2014, následně byl 26. března 2014 předložen poradě vedení. Ta souhlasila s jeho předložením radě města, mimo to do 8. dubna 2014 měli radní možnost předložený materiál připomínkovat. Protože ze strany vedení města nezazněla žádná připomínka, materiál byl upraven pouze o připomínky ze strany přípravného výboru IPRÚ a v této podobě jej schválila rada města Jablonec nad Nisou (10. dubna 2014) a nyní je předkládán radě města Liberec. Za jabloneckou stranu za plnění plánu spolupráce a komunikace zodpovídá také garanční náměstek primátora.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 372/2014

doc. Václavík

Chtěl bych se jen zeptat na termín, kdy se předpokládá, reálně váš odhad, kdy se objeví první výzvy?

Ing. Vereščák

První výzvy na individuální projekty předpokládám, že by mohly zaznít závěrem tohoto roku, možná jsem velký optimista, určitě si ale myslím, že z kraje příštího roku. To mluvím o individuálních projektech. Když to budou projekty v nějakém režimu, ať je to, v našem případě to bude IPRU, tam zcela nějaké zpoždění bude.

doc. Václavík

Takže půlka příštího roku?

Ing. Vereščák

Já doufám, že ano.

doc. Václavík

Dobře, děkuji. To mi stačí.

K bodu č. 56a/přerušeno

Návrh postupu při řešení problematiky CZT

Předkládá: Ing. Jiří Rutkovský, náměstek primátorky

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Dne 4. 2. 2014 jsme zde projednávali bod Revokace usnesení rady města, který tady předkládal Ing. Mgr. Černý, vedoucí pracovní skupiny Teplo, a který spočíval v tom, že by rada města mohla revokovat své usnesení, kterým ukládá odboru hlavního architekta, aby postupoval dle zásad územní energetické koncepce a ve vyjádření k žádostem k odpojování staveb nebo jejich částí ze systému CZT, odpojování nedoporučoval. Byla zde dvě ukládací usnesení. Jedno bylo pro odbor hlavního architekta, předkládat jednotlivé žádosti o odpojování jednotlivých staveb nebo jejich částí k rozhodnutí radě města. Druhý byl, zpracovat analýzu ekonomických dopadů likvidace společnosti Teplárna Liberec. Tento bod jsme přerušili s tím, že by bylo dobré, vypracovat si nějaký harmonogram případných dopadů tohoto usnesení, pokud bychom ho přijali. To tedy, jak tady pan Kolomazník řekl, že se obává, že jeho odbor nebude mít časový prostor, tak k tomu skutečně došlo, proto jsem to zpracoval pouze já, takto jednoduše, takový nástřel. Nicméně jak jsem napsal, pro posouzení bodu, jako doplňující informace, je to dostačující. Jaké jsou možnosti vývoje v CZT? Jedno je varianta a) živelné odpojování a postupný zánik systému vlivem neefektivnosti. Ten postupný zánik může nabrat poměrně rychlý konec, protože ve chvíli, kdy se to stane neefektivním, tak se ten systém v určitý okamžik celkově zhroutí. Potom je Postupná redukce a zefektivnění systému. To je, po konzultaci s panem Kolomazníkem, námi doporučený krok, tzn. že CZT se zachová, ale dojde k jeho zefektivnění, což bude vyžadovat investice nebo vytváření kotelen v jednotlivých částech města, to je trochu vytrženo z kontextu, nicméně je to vytrženo proto, že touto cestou se již teplárna vydala, udělala na Františkově kotelnu, a od ostatních v současné době ustoupila. Je to pozastaveno, ta realizace. Nevím přesně, co je důvodem, ale myslím si, že jedním z těch důvodů může být, že vybudovali samostatnou teplárnu na Františkově, a mezitím co ji dokončili, tak se jim odpojily ty bytové jednotky, takže oni tam v podstatě nemají klienty, pokud jsou moje informace správné. Takže tam je to méně efektivní investice než si představovali. Teď ty dopady, pokud bychom povolili odpojování a došlo k postupnému zániku systému, tak to bude znamenat značné problémy a rizika. Máte je tam vypsáné. Přesto některé zmíním.

Znehodnocení městského majetku. Město Liberec je podílníkem teplárny. Když se to zruší, tak je to nula. To je jednoduchá věc. Další je odpojení městských a dalších veřejných objektů. My nejsme schopni dostatečně rychle a pružně zareagovat bez větší investice do náhradního zdroje tepla pro městské objekty. Takže ve chvíli, kdy se zhroutí systém, tak netopíme. Teplo ze spalovny, kam s ním? To je velmi často zmiňovaný problém, likvidace tepla ze spalovny. To by byl velký problém. Potenciální zdražení likvidace odpadů. To má vazbu k tomu předchozímu. Vysoké jednorázové náklady pro zajištění alternativních zdrojů tepla a potřebných inženýrských sítí. Je potřeba si uvědomit, že v případě, že by se zastavila ta teplárna, a systém CZT by zkolaboval, tak najednou, na tu další zimu, a ještě dříve, na teplou vodu, bude potřeba obrovských investic do infrastruktury, to znamená, celé město by bylo rozkopané, pokud nejsou dostatečně kapacitní plynové přípojky, a k tomu obrovské investice do domovních kotelen, do úřadů, apod. Vysoké náklady na odstranění teplárny, ekologická zátěž. Co najednou s tím prostorem? Nicméně to se určitě řešit dá. Dále město má započítáno do rozpočtu, do příjmů z teplárny, 10 mil. Kč za rok. Pokud jde veškeré teplo z plynu, může být riziko problému i z hlediska mezinárodních vztahů. Tzn., pokud budeme závislí na ruském plynu, bude se tam dít to, co se tam děje, může se stát, že jednorázově naroste cena plynu na částku, kterou teď sice nevíme, ale může dojít k naprosto neúměrnému zvýšení cen plynu a lidé to nezaplatí. Pak je také nespokojenost obyvatel závislých na dodávkách tepla z teplárny. Nebude zajištěna dodávka tepla. Jsou lidé, kteří jsou závislí na dodávkách z teplárny, a není pro ně ta cena tak důležitá. Samozřejmě pro každého je důležitá cena tepla, ale ne tolik důležitá, aby se tím zabývali, takže tito lidé by zůstali bez dodávek tepla, protože by jim nikdo neudělal tu alternativu. Takže je to 17.000 domácností, kdybychom řekli, že 10.000 domácností může být s tím stavem v podstatě spokojeno, protože mají teplo tak, že otočí jenom kohoutkem, jsou takoví lidé. Proto jsme tedy doporučili tu variantu B k dalšímu sledování, musíme ale k tomu říct, že to bude investice teplárny, vlastníka, a také lze předpokládat nároky na rozpočet města. Napsali jsme tam „v řádech desítek milionů Kč“. Ten důvod je jednoduchý. Řád stovek milionů Kč si město nemůže v žádném případě dovolit a předpokládáme, že hlavně vlastník bude investovat, ne město. Záleží na jeho ochotě investovat.

Shrnutí problémů teplárny. Jsou tam vypsáné. Obecně se dá říci, že teplo v teplárenství je velmi vhodné, pokud se získává jako odpadní teplo, což tady u nás tak úplně není, protože na spalování odpadů se používá plyn, takže i ta výroba tepla něco stojí. I když se spaluje odpad. Ale vhodnější je

system, kdy je to v nějaké ocelárně apod., kdy tam prostě je odpadní teplo. Pak je nebezpečí z hlediska umístění potrubí. A potom u variant B a C je nutné uvažovat z dlouhodobého hlediska o návratnosti investic a malý podílem dotačních prostředků, jak nás informoval odbor strategického rozvoje a dotací. V tom IPRU do tepla půjde 20% z dotace a zbytek, 80%, bude muset dát příjemce dotace, takže se to dostává do zhoršené roviny efektivnosti. Takže takto jsem se pokusil shrnout problematiku, abychom věděli, k čemu může dojít v případě, že bychom schválili materiál předložený panem Černým. A k č. 1 v ukládacím usnesení, bych doporučil, já se toho hodně obávám. Pokud rada jednou rozhodne o tom, že někomu umožníme odpojení z nějakého důvodu, tak to velmi těžko ustojíme a oprávněně, proč to jinému nechceme povolit. Jakmile to povolíme, tak se to složí jako domino, a vznikne z toho velmi nepříjemná situace, tzn. varianta A.

Ing. Mgr. Černý

Na jednu stranu jsem rád, že bylo dnes něco předloženo, protože jsem na to 2,5 měsíce čekal, na druhou stranu nejsem úplně rád, že to má tu podobu, jakou to má, protože pokud bylo té mé důvodové zprávě vytýkáno, že nejde do podrobností a není tak konkrétní, tak jsem právě tu konkrétní část očekával od lidí, kteří tady pracují na plný úvazek a mají k dispozici většinu informací, které já k dispozici nemám. Jinak s tím, co jste tady řekl, a tak, jak jste to shrnul, s tím v zásadě souhlasím, ono to v podstatě i odpovídá těm preferencím, té naší pracovní skupiny, ale teď chci k tomu říct to podstatné. Ta varianta A, to je v podstatě to, k čemu už dneska v podstatě dochází, a to byl vlastně ten hlavní motiv, proč jsem předložil v únoru do rady města ten materiál, a v tom materiálu jsem radu upozornil na to, že jsem si po prostudování materiálů, které šly do valných hromad teplárny, kde jsem město zastupoval jako delegát, tak jsem dostal k prostudování finanční plán teplárny na další rok, mohl jsem si zmapovat, jednak plán příjmů, jednak plán výroby, který mají a protože oni velmi dobře vědí, kolik prodají v tom daném roce, a to z toho důvodu, že ten objem je nasmlouván v režimu dvousložkové ceny odběrnými diagramy, tak oni přesně vědí, kolik utrží v Kč, a plus minus vliv počasí a další vlivy spotřeby. Vědí zhruba, kolik prodají gigajoulů. A tady na to já narážím. My jsme poprvé začali protestovat proti vysoké ceně tepla někdy v roce 2005, 2006, a tehdy ještě neexistovalo to předmětné usnesení rady města, které zakazovalo tu blokaci, a tehdy ta výroba byla 1,3 mil. gigajoulů za rok. Od roku 2008 to usnesení začalo existovat, a vidíme, že jeho účinek je takový, že ta celková potřeba výroby tepla klesla na 811.000 gigajoulů, které se plánují v tomto roce. Já, protože mám k tomu i informace i z druhé strany barikády, tzn. jsem v kontaktu, jak s našimi klienty, kteří se chtějí od Teplárny odpojit, tak i s jinými domy, které my v rámci angažmá v té problematice tyto informace a záměry sdělují, tak mám vážné obavy o to, že během jednoho až tří let dojde k poklesu té výroby na nějakou úroveň 700, možná i pod 700.000 gigajoulů, takže jsme zhruba na třetině výroby, která tady byla řekněme na začátku roku 2000 a takže ta varianta „a“, jak je tady popsána, v podstatě popisuje současný stav a popisuje to, velmi správně, to, co se stane v okamžiku, kdy ten problém zůstane z naší strany jakkoliv neřešen. Protože jednoho krásného dne a nevíme, jestli to bude za rok nebo za půl druhého roku, budeme v situaci, že to z logiky té dvousložkové ceny to teplo dodávané do těch zbytkových odběrných míst, která ještě nebudou odpojena, protože nebudou mít možnost, tak bude extrémně drahé. To je ta varianta „a“. Varianta „b“ pochopitelně je nejvhodnější řešení, ovšem tady k tomu je potřeba podotknout, že to je varianta, která byla trvale Teplárnou odmítána.

Jediné, na čem jsme se na začátku roku 2011 s Teplárnou Liberec dohodli, bylo to, že vybudují ty tři kogenerační jednotky, ten ambiciózní plán tenkrát představili na tom veřejném semináři a my už jsme tenkrát i s odborem pana Ing. Kolomazníka říkali, je to fajn, ale je to nedostatečné, protože celkovou sanaci a rekonstrukci by potřeboval celý ten systém. Oni říkali, že to je záležitost zhruba 1 mld. Kč. My jsme říkali, podle našich výpočtů, že by začala zhruba polovina, kolik by to bylo dohromady, v tuto chvíli neví nikdo, protože to nebylo spočítáno, navíc to, a to byl vždy další argument teplárny, nikoliv však neoprávněný, možná velmi oprávněný, že z hlediska administrativně technicky stavebního by to byl problém získat všechna ta povolení, k obsluze těch pozemků, atd. a převedení a vybudování těch potrubí, takže že si to vůbec nedokážou představit. Skutečnost je taková, že to ani nechťejí udělat, pokud nebudou mít garanci nějakého dlouhodobého odběru, který si vtělili úplně do znění té chystané akcionářské smlouvy. V momentě když došlo k té popsané situaci na Františkově, jak to tady správně popsáno, ona ta situace nebyla jenom způsobená poklesem odběratelů, ale částečně změnou dotačních podmínek, a zejména změnou té výkupní ceny té vyráběné

elektrické energie a zvýšením nákupní ceny plynu, to znamená ztrátou té původně plánované efektivity toho zařízení, tak vlastně Teplárna zjistila, že už není tak ekonomicky výhodné pouštět se do budování a decentralizace formou vybudování těch dalších dvou kogeneračních jednotek ve Vratislavicích a Pavlovicích, Ruprechticích, takže od tohoto záměru na plnou psu jakoby neustoupila, ale podmiňuje to tím uzavřením té akcionářské smlouvy a ty podmínky jsou stejné jako pro tu variantu „b“, to znamená ano, my do toho budeme nějaké peníze investovat, sice to nebudou ty miliardy, budou to řekněme desítky až stovky milionů, ale i při této investici chceme mít záruku minimálně 20 let, že se nikdo neodpojí, všichni se připojí, když to řeknu zjednodušeně, plus kdo jste četl návrh té smlouvy, tak tam jsou obsažené nějaké nástroje, které by město mělo používat k tomu, aby zabezpečilo tento stav, který je tou akcionářskou smlouvou požadovaný.

Problém je v tom, že jednak, jak jsem tady říkal minule, úředníci magistrátu vysvětlovali opakovaně zástupcům teplárny, že řadu těch věcí dělají orgány státní správy přenesené působnosti, a město i kdyby stokrát chtělo, tak má omezené nástroje některým těm věcem bránit, tak jak si to tam teplárna představovala a druhá věc, a to je věc politická, že podepsání takového řekněme „bianco šeku“, které zajistí teplárně dvacetiletou prosperitu, je při této situaci tak, jak tady dnes v tom bodě, ve kterém se nacházíme, je nastavené, tak je to politická sebevražda. Takže jsem také při těch jednáních teplárně říkal ano, můžeme tu akcionářskou smlouvu dnes dát do zastupitelstva v tom stavu, v jakém je a já vám garantuji, že pro ni nezvedne ruku vůbec nikdo. Takže to hlasování dopadne nula ku třiceti devíti. Zcela jednoznačně. Takže výsledek je ten, že nebylo dosaženo té akcionářské smlouvy, dochází k tomu postupnému rozpadu, do dvou let budeme zase na nižších číslech, než jsme dnes. Do toho přistupuje faktor záměru zateplování těch veřejných budov, které tady jsou. To znamená další faktické snížení odběru i v těchto budovách. To znamená, že po masivním zateplování v uplynulých letech, které absolvoval zejména sektor těch domácností, tak teď vlivem těch dotací se ke stejné věci chystáme i u veřejných budov. Bude neustálý pokles, bude technologicky složitější tu dodávku zajistit v odpovídající kvalitě, bude to vyžadovat další investice, a nebude docházet ke snížení ceny, protože ten objem bude klesat.

Poslední věc, kterou jsem k tomu chtěl říct a znovu opakuji, aby nedošlo k nějakému zmatení pojmů, k čemu ten můj návrh směřoval. Primárně směřoval k tomu, abychom po dohodě s teplárnou vytypovali oblasti, kde by po vzájemné dohodě mohlo být i pro teplárnu výhodné tyto lokality odříznout od tohoto systému centrálního vytápění tepla. A ponechat jenom takové lokality, které by bylo lze provozovat ekonomičtějším způsobem a zejména s využitím toho odpadního tepla z liberecké spalovny a teď samozřejmě otázka těch odříznutých lokalit je dvojitá. To znamená, jestli by MVV Energie, respektive Teplárna Liberec s naším minoritním majetkovým podílem měla zájem v těch lokalitách investovat a vybudovat tam třeba nějaké lokální domovní kotelny, tam ale pak je to, co tady píše pan náměstek v závěru, že otázka, jestli nám ty odběratelé na konci toho celého procesu zůstanou a druhá věc je, ve kterých lokalitách by se tedy postupovalo systémem kotelen domovních. Pak ještě tady byla často zmiňována ta záležitost veřejných budov, takže my už dnes jsme v té pracovní skupině ten materiál měli, teplárna ho předkládala i na tom našem setkání, takže dneska víme, že zhruba 7% objemu jsou budovy v majetku Liberce. 3,5% toho objemu majetku jsou budovy kraje a že to dělá plus mínus 11% toho dodaného a fakturovaného objemu. Takže tam zhruba víme, o jaké jde peníze, o nějakých 60, 70 milionů Kč ročně a fakturačně a víme, že tuto výrobu bychom museli nahradit investicí. Pokud by město nemělo ty prostředky na tyto investice, může samozřejmě tu dodávku nakoupit od nějakého jiného poskytovatele s tím, že on tu investici zafinancuje a město bude dál nakupovat teplo. Sice dražším způsobem, než na neziskové bázi ty domovní kotelny, ale pořád levněji, než v současnosti. A poslední věc, kterou jsem chtěl říct k tomu celému, to směřuje k tomu návrhu revokovat to usnesení z roku 2008. Tady můžeme být maličko ve sporu, jestli to udělat už dnes, a nebo někdy později. Pochopitelně z logiky věci by bylo dobré tu revokaci toho usnesení udělat v okamžiku, kdybychom věděli, jak s těmi jednotlivými lokalitami v rámci toho centrálního systému zásobování naložíme. To znamená, pak pokud by přišla žádost této lokality, abychom věděli, že tato lokalita je určena k vybudování například těch domovních kotelen, tak tam by se to povolovalo. U jiné lokality bychom věděli, že tam musí být dohoda na vzájemném vybudování blokových kotelen, tak tam bychom řekli, vydržte rok, bude vybudovaná blokova kotelna a tam, kdybychom věděli, že to je v zájmu někde v centru a že to je vytápěné zbytkovým teplem ze spalovny, tak tam bychom řekli, prosím vás, zakazujeme toto použití, vyčkejte na to, až dojde k zefektivnění toho systému tak, že ta

cena bude odpovídající. To si myslím, že je lepší řešení, než to un-block zamítat všem a naštvat tu veřejnost tím, že pak tady budou kopat do dveří, a říkat, že podporujeme něco, co nemá budoucnost. Takže to je princip toho návrhu. Vidím, že po dvou a půl měsících práce tady nemáme to rozdělení. Ono se ani bez spolupráce s teplárnou to nedá udělat. A samozřejmě my musíme zjistit i názor teplárny, protože tak, jak já jsem si ho mapoval, zatím pouze z neformálních rozhovorů s paní Ing. Holčákovou, tak teplárna stále dnes trvá na tom, že by chtěla zachovat plný objem výroby s tím, že se snaží tvrdit, že ta cena toho vyráběného tepla s porovnáním s těmi variantami není až tak výhodná, ale sami asi z mnoha zkušeností víte, že to není tak úplně pravda. Takže tam by zcela určitě museli těmi jednáními dojít k názorovému rozporu zejména ze strany managementu teplárny a je otázkou, jaké nástroje může minoritní vlastník, kterým je město, použít ve vztahu k teplárně, potažmo k vlastníku tohoto 70% podílu teplárny tak, abychom to jejich stanovisko změnili nebo abychom v tomto našli společnou řeč. Já jsem vždy říkal zástupcům MVV Energie holding, že je potřeba to vnímat i pro ně, jako určitou obchodní příležitost, jak na tom trhu zůstat, pokud jsou na něm dneska etablovaní. Oni ovšem z důvodu vysokých nákladů s tím spojených, tak na tu variantu nikdy nechtěli slyšet a svým způsobem je chápu, protože garance nějakého budoucího odběru tady není, kdežto ty investice, které by s tím byly spojeny, jsou obrovské. Takže tolik jsem chtěl říct a pojdme se v té věci dále dohodnout, jak v té věci dále postupovat. Děkuji.

Mgr. Šolc

My jsme si toto uvědomovali už před třemi lety, že toto je nesmírně složitá oblast, a proto jsme si na to zřídili pracovní skupinu teplo, která právě měla přijít s těmi konkrétními řešeními, v jakých lokalitách které budovy, čím nahradit, za jakých investic, jestli použít EPC nebo dodavatelský úvěr a my se po těch třech letech plácáme na tom úplně samém. Já se bojím, že městská ekonomika nemá na to, aby to zaplatila ze svého. Je otázka, jestli si můžeme dovolit si nějak úvěrovat, ale kdybychom se dohodli, že tento systém, kdy dojde k tomu, že uvolníme stavidla toho uvolňování, a že začneme řízeně nebo neřízeně ten systém demontovat, tak nemůže být na konci to, že by naše nemovitosti zůstaly studené a nebo nemovitosti kraje a nebo nemovitosti státu. Takový hazard si nemůžeme dovolit. To jsem právě čekal, že z té pracovní skupiny vypadne, že v jakých lokalitách by to případně stálo. Problém je ten, že část těch občanů a víme, jak to v těch sdružení vlastníků funguje, oni se hádají a nejsou schopní domluvit na menších věcech a na takovýchto zásadních věcech se nejsou prostě schopní domluvit. My vlastně uděláme to rozhodnutí za ně, protože ten systém skončí a oni se nenastartují a obávám se, že takto ledabyly se k tomu přistupovat nemůžeme a obrácený postup. Spočítat to, shodnout se na nějakém řešení s teplárnou, sestavit časový horizont a říct, ano milí vlastníci, kteří se chcete odpojit, my jsme stanovili termín pro začátek odpojování na rok 2016, do té doby my si zařídíte všechna potřebná územní řízení, stavební povolení a zajistíme si úvěry tak, aby ten „černý Petr“ nezůstal v rukách města i kraje. Obávám se, že takto ten materiál v tomto nesměruje, že bychom to takto udělali, že ti, kteří budou ekonomicky nejaktivnější, ekonomicky nejzručnější, tak z toho systému vyskočí včas a ti, kteří v tom systému zůstanou, tak spláchnou nad výdělkem a teď já vůbec nevím, jak tomu mám přistoupit, protože tady bychom potřebovali asi nějakou skutečně odbornou radu, kdo nám to spočítá, že takto k tomu přistupovat nemůžeme. Budeme muset postupovat jednotně na území celého města.

Ing. Hruša

Já mám jen poznámku z praxe, říkal jste to správně, město je účastník řízení. Takže u nás máme kotelnu trvale 9 měsíců, kdy jsme porazili nesouhlas města, čili od dubna loňského roku jedeme na vlastní kotelnu, já jsem dostal za rok 2013 vráceno 12.800,- Kč za 9 měsíců a teď mám snížení zálohy o 1.200,- Kč na letošní rok. Co chcete řešit? Dokud bude cena tepla, jaká je, tak ty bytové jednotky budou mizet.

Mgr. M. Rosenbergová

To byla jenom informace, nemám ani návrh žádného usnesení.

Ing. Mgr. Černý

To bylo přerušeno, takže platí to původní usnesení.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale já ten původní materiál nemám ani před sebou, protože ten bod nebyl včas nahlášen a já si myslím, že to je tak důležitý bod, že bychom ho neměli řešit takto ad hoc. Dobře víte, že musíme najít úvěr na Eltodo a teď budeme hledat další úvěr na výstavbu nějakých kotelen ve školách. Mně to přijde škoda, protože tady padají docela zásadní argumenty a nemáme žádný materiál, který bychom měli schvalovat, tak to zase odložíme do příště, protože něco se musí připravit.

Ing. Mgr. Černý

Tak se pojdme dohodnout, že já to přepracuji, dám tam nějaké jiné ukládací usnesení, ale pak je tady ten problém, kdo na tom bude pracovat. Já se živím něčím jiným a nemám čas chodit po teplárně. Myslím si, že to ukládací usnesení by mělo být o tom, kdo s nimi bude jednat, za jakých podmínek, o čem a v nějakém časovém horizontu.

Mgr. M. Rosenbergová

Já ten bod přeruším. Přeruším ho do různého a budeme projednávat řádně podané materiály, protože to je přesně ono, pane inženýre, vy předložíte na stůl nějaký materiál, o kterém tady diskutujeme hodinu. Nemáme před sebou žádný návrh usnesení a řada materiálů tady čeká, za chvíli někteří z nás odejdou, protože nepočítali s takovým to dlouhým programem a pak nejsme usnášeníschopní.

Ing. Rutkovský

Návrh usnesení máme z minula. Ten bod je přerušen.

Mgr. M. Rosenbergová

Nezlobte se, já ten návrh nemám. Vy jste nám neřekli, že si to máme připravit. Řekli jste, že podáte informaci, ale ne že budeme hlasovat o nějakém materiálu.

Ing. Rutkovský

Ne. Minule jsme se dohodli, že budeme pokračovat v projednávání toho materiálu, co jsme přerušili v tom únoru.

Mgr. M. Rosenbergová

To jsme si neřekli a to se s vámi budu hádat.

Ing. Mgr. Černý

Tam bylo usnesení, že se to má dopracovat.

Mgr. M. Rosenbergová

Že se to má dopracovat, ale neřekli jsme si, že to dneska předložíme a budeme o tom hlasovat. To tedy ne. Já přerušuji ten bod a pojdme pokračovat v programu. Vrátime se k tomu v bodě různém.

Ing. Mgr. Černý

Já tedy v kontextu to, co bylo vyčteno, tady jak jsme si to vydiskutovali, tak přepracuji ten materiál a předložím ho na další jednání.

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 57

Návrh k pořízení 74. změny Územního plánu města Liberec - návrh č. 74/1

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, odbor hlavního architekta

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 373/2014

K bodu č. 58

Vydání 51. změny Územního plánu města Liberec

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, odbor hlavního architekta

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 374/2014

K bodu č. 59

Pověření delegáta na valnou hromadu členů Euroregionu Nisa

Předkládá: Ing. M. Charyparová, odbor kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ing. Jiří Rutkovský je delegován zastupováním města Liberec vzhledem k jeho členství v Radě ERN.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 375/2014

K bodu č. 60

Pověření delegáta na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec

Předkládá: Ing. M. Charyparová, odbor kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 376/2014

K bodu č. 61

Návrh na určení auditora účetní závěrky roku 2013 společnosti Sportovní areál Fotbal, a.s.

Předkládá: Ing. J. Rutkovský, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle zákona c. 563/1991 Sb. o účetnictví schvaluje na každý rok valná hromada auditora společnosti k ověření účetní závěrky. Představenstvo společnosti Sportovní areál Fotbal, a.s. navrhuje určit jako auditora k ověření účetní závěrky za rok 2013 společnost BDO Audit s.r.o., se sídlem Olbrachtova 1980/5, PSC 140 00, Praha 4. Tuto společnost navrhuje představenstvo díky dlouhodobější bezchybné spolupráci a znalosti problematiky.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

A má to něco ukládacího, že dáváme někomu něco za úkol?

Ing. Rutkovský

Schvalujeme auditora, on už si to zařídí.

Mgr. M. Rosenbergová

A nikdo toho auditora nebude informovat o tom, jak rada rozhodla nebo že to má udělat?

Ing. Rutkovský

On se to dozví na tom představenstvu.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 377/2014

K bodu č. 61

Externí pronájem volebních místností

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s konáním voleb do Evropského Parlamentu, které se uskuteční ve dnech 23. - 24. 5. 2014, je potřeba uzavřít 13 externích smluv na pronájem nebytových prostor určených pro působení okrskových komisí v příslušných hlasovacích okrscích.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 377/2014

K bodu č. 61a

Externí pronájem volebních místností

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s konáním voleb do Evropského Parlamentu, které se uskuteční ve dnech 23. - 24. 5. 2014, je potřeba uzavřít 13 externích smluv na pronájem nebytových prostor určených pro působení okrskových komisí v příslušných hlasovacích okrscích.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 378/2014

K bodu č. 62

Plnění usnesení rady města za měsíc březen 2014

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - , zdržel se - , návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 379/2014

K bodu č. 63

Hodnocení 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27. 3. 2014

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová, primátorka města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 380/2014

K bodu č. 64

Organizační zajištění 4. zasedání Zastupitelstva města Liberec

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová, primátorka města

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady jen upozorňuji, že za bod dva bude zařazena informace od Eltoda. Měla by tam být informace o výstavbě nové nemocnice, protože mě o to žádal pan Nečesaný. Kapitalizaci SAJ dáme před rozpočtové opatření. Pověření delegáta dáme za bod 28.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 381/2014

K bodu č. 65

Různé

I. Informace – Plnění usnesení za I. čtvrtletí 2014

II. Informace – protokol z kontroly Smutečního fondu města Liberec a smlouvy uzavřené mezi SML a LIKREM

III. informace projektový záměr modernizace Krajské nemocnice Liberec, a. s.

Ing. Rutkovský

Ode mne tam máte jednu informaci, záměr, který je ve fázi rozpracovanosti, pokud máte o tuto problematiku zájem, přečtete si tento materiál, ale není veřejný. Do zastupitelstva půjde jeho zhuštěná podoba, takže toto je vlastně všechno. Nekopírujte ho prosím, protože tam jsou vlastně věci, které jsou nedoladěné, jako jsou termíny, objemy atd.

Mgr. M. Rosenbergová

V tom vašem e-mailu jste poukazoval na financování nemocnice, chtěl jste něco ještě k tomu? Že tam byl nějaký návrh způsobu financování, jestli se shodneme?

Ing. Rutkovský

Materiál bude předložen ještě na květnové radě a zastupitelstvu, kde bude brán na vědomí a budou tam podrobnější informace. V současné době jsme to dali jako informaci. A v květnu to bude usnesení, bere na vědomí.

Mgr. M. Rosenbergová

Zpátky k té teplárně. Dohodneme se tedy, že na příště pan Černý přepracuje ten materiál a předloží ho.

Paní primátorka Mgr. M. Rosenbergová ukončila schůzi rady města v 16.21 hodin.

Přílohy:

- Program 8. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 22. dubna 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky