



Z Á P I S
Z 8. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 11. 11. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc
Ing. Jiří Rutkovský

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka zahájila 8. mimořádnou schůzi rady města a konstatovala, že je přítomno 5 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Ze schůze se omluvili doc. David Václavík a Ing. František Hruša. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Ing. Jiřího Rutkovského a pana Mgr. Jiřího Šolce.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0.*

Program byl schválen poměrem: *pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Zajištění dopravní obslužnosti na tramvajové lince číslo 11 mezi Libercem a Jabloncem nad Nisou pro rok 2015

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost DPMLJ a.s. má s Libereckým krajem uzavřený smluvní vztah o závazku veřejné služby ve veřejné drážní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu základní dopravní obslužnosti Libereckého kraje č. smlouvy PLP/456/2010 a to na období let 2010 až do konce roku 2014. Tento smluvní vztah řeší financování tramvajové linky č. 11 a to podílu Libereckého kraje. Na financování tramvajové linky č. 11 se rovněž finančně podílejí statutární město Liberec a statutární město Jablonec nad Nisou. Odbor správy veřejného majetku navrhuje vést další jednání s Libereckým krajem ve věci projednání všech připomínek ze strany měst Liberce a Jablonce nad Nisou s cílem připravit třístranný vyvážený smluvní dokument s eliminací známých rizik a škod pro spol. DPMLJ, a.s. a vlastníky této společnosti.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Upozorňuji na to, že je to velmi důležitý materiál. Opět kraj nedodržel své slovo. Pane Novotný, máte slovo.

Bc. Novotný

Dobrý den vážená paní primátorko, vážení radní, minulý týden ve středu se konala schůzka na Libereckém kraji ve věci řešení problematiky financování tramvajové tratě č. 11. Na této schůzce ze strany kraje zazněla skutečnost, že pro příští rok nám nechtějí financovat tramvajovou trať ve výši 17

milionů Kč, které byly požadovány oběma městy a dopravním podnikem. Ale zazněla skutečnost, že chtějí financovat pouze 14,5 milionu Kč, přičemž aktuálně v rozpočtu mají pouze 12 milionů Kč na kraji. Byla diskutována veškerá rizika, která toto opatření přinese zejména ve vztahu k dopravnímu podniku, kdy víceméně řada argumentů nebyla ani ze strany pana Tulpy ani pana Mastníka přijata, nicméně jediné, s čím se ztotožnili, že v případě, když budou financovat tramvajovou dopravu v menším rozsahu, tak mohou vzniknout škody vůči dopravnímu podniku jak ve vazbě na dotaci, tak ve vazbě na ekonomiku společnosti. Tento fakt přiznali, přičemž pan Tulpa řekl, že to vidí obtížně schválně na straně obou statutárních měst. Závěrem z toho vyplynulo, což je do zápisu doplněné, zápis přišel dnes, že rozsah železniční dopravy mezi Libercem a Jabloncem nad Nisou mám kraj smluvně stanoven a redukce nejsou plánovány. Takže víceméně už natvrdo zaznělo, že chtějí redukovat pouze tramvaj, nikoliv souběžné vlakové spojení.

Zpracovali jsme důvodovou zprávu ve spolupráci s dopravním podnikem, kde jsme vám na straně 3 dali přehled finančních příspěvků Libereckého kraje na tramvaj do Liberce od roku 2010 do 2014, kde je víceméně vidět, že průběžně na tramvaj kraj přispíval 17,3 milionu Kč, přičemž v roce 2012 to činilo pouze 12 milionů Kč. Tento výpadek byl kryt hospodařením dopravního podniku, víceméně jejich úspornými opatřeními. Zásadnější je na str. 4 problematika aktuální situace na tramvajové lince č. 11. V současnosti vlastně studie, která byla předložena ze strany Libereckého kraje, tak čítá redukcí spojů zásadně ve smyslu, že aktuálně jezdí tramvaj 4x za hodinu, kraj chce platit průměrně 3x za hodinu, tzn. jízdní řád po 20 minutách. To znamená, chce financovat jízdní řád ad) ve smyslu, jak jezdí teď náhradní autobusová doprava. Čili dali si to na obsazenost, na obsazenost víceméně plnou, obsazenost tramvaj ve výši 100 cestujících. Jinými slovy – řešila se problematika, samozřejmě tento stav byl napadán ze strany Koridu, který říká, že kultura pro cestující je špatná, nicméně toto řešení navrhuje ve své studii. Současně jsme prověřovali, zda Liberecký kraj měl jinou možnost, než udělat smlouvu se statutárními městy. Tu možnost měl, mohl již před rokem vyvěsit záměr o zadání veřejné zakázky a posléze jednat s dopravním podnikem a zakázku mu dát napřímo. Čili nezakládá se na pravdě ta skutečnost, že Liberecký kraj neměl jinou možnost, než přes statutární města, kdyby to řešil včas, mohl se napřímo domluvit s dopravním podnikem. Na jednání zaznělo, že pokud města odmítnou ten finanční příspěvek buď 14, nebo 12 milionů Kč, tak to kraj bude vnímat tak, že města odmítla financování tramvaje a tudíž tramvaj nevyjede. A chtějí nechat rozhodnutí na představenstvu dopravního podniku, respektive i na panu řediteli, zda 1. ledna něco vyjede do Jablonce na tramvajové lince č. 11.

Na straně 5 jsme dali vybrané připomínky ke smluvnímu dokumentu mezi statutárním městem Liberec a Libereckým krajem. Z toho víceméně vyplývá, že při modelu financování, kdyby kraj dal 14 milionů Kč, tak by vzniklo rozdílových 18.000 kilometrů, které by někdo musel zaplatit. Buď by odneslo hospodaření dopravního podniku, protože je to v plánu – předpokládá, že dostaneme plnou výši 17 milionů Kč, nebo někdo jiný. Současně smlouva definuje pouze ujeté kilometry bez vazby na hodnocení na obsazenost. Co je nejzásadnější, co my spatřujeme na celé smlouvě, tak chybí vazba na potenciální škody. V minulosti dopravní podnik přijal dotaci na rekonstrukci tramvajových tratí, kde byla z podmínek – jeden z indikátorů dotace bylo zvýšení počtu cestujících. Pakliže dojde k redukcí, tak toto kritérium, nebude naplněno. Současně chybí vazba na případné výluky, kdy mohou vozidla najezdit více kilometrů a může se to stát aktuální, neboť se plánuje rekonstrukce budoucí silnice I/14 v Kunraticích a vůbec na straně kraje se neřeší, co se stane v případě uzavírky této tepny do Jablonce, jestli se bude preferovat alternativní doprava či automobilová po ostatních komunikacích. Pakliže by mělo dojít k uzavření smluvního vztahu, tak jsme toho názoru, že by měly být eliminovány škody a rizika, které vzniknou a měly by jít k tíži kraje. Toto stanovisko jsme včera konzultovali s panem Velem, náměstkem primátora města Jablonce, kde jsme včera byli s panem Wejnarem, a ten se plně s tímto materiálem ztotožnil a rovněž ho v této struktuře bude předkládat do Rady města statutárního města Jablonce, 20. 11. Samozřejmě včera se diskutovalo ještě s panem Velem ta možnost, že by se zvedlo jízdné, aby byl zachován stávající rozsah dopravní obslužnosti, ale tato čísla nemám aktuálně k dispozici, tato čísla má pan Zappe z dopravního podniku.

Mgr. M. Rosenbergová

Já děkuji za ten úvodní komentář. Musím říct, že jsem byla včera velmi rozladěná, protože ta původní dohoda byla úplně o něčem jiném, včetně toho, že jsme domluvili i na té příměstské dopravě,

že v té výši 3,5 milionu Kč ji budeme zajišťovat a teď nám zase ubírají finanční prostředky. Já se zeptám předsedy představenstva, jestli by k tomu mohl něco také říci.

Roman Šotola

Zítra máme jednání představenstva.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže zatím nemáte žádné informace.

Mgr. Šolc

Tady se naplňuje ten nejčernější scénář a ve chvíli, kdy je ohrožena dotace, protože my máme indikátor dotace zvýšení počtu cestujících, ale zároveň na to kraj nechce peníze a zcela jednoznačně je to doprava mezi městy mimo katastr našeho města, tak je i potřeba zaujmout komunikační strategii tím, že bychom měli kraji jakoby říct, co by nastalo. To znamená identifikovat to, o kolik by se prodloužily intervaly, identifikovat to, o kolik by se muselo zvednout jízdné a že odpovědnost padá na Liberecký kraj. Začít velmi rychle komunikovat s veřejností, protože máme listopad a od 1. ledna by se mělo něco takového udát, tak prostě není možné, aby ten černý Petr zůstal v ruce nám. Protože ta situace je přeci nepředstavitelná, aby lidé, kteří jsou zvyklí posledních 20, 30 let jezdit do Jablonce, aby končili ve Vratislavicích, bez nějaké návaznosti. To prostě lidem nemůžeme udělat a osobně mne také naplňuje hlubokou nervozitou to, že kdybychom o tomto přístupu věděli, tak bychom třeba ani žádnou dotaci nechtěli, a toto tramvajové spojení mezi městy by také mohlo zaniknout. Problém je samozřejmě v tom, co budou dělat lidé, kteří bydlí v Proseči...

Mgr. M. Rosenbergová

To není otázka města Liberce.

Mgr. Šolc

Není to otázka města Liberce, ale ...

Mgr. M. Rosenbergová

To se k nim kraj staví tak, jak se staví, přeci nebudeme pořád suplovat kraj.

Mgr. Šolc

Ano, souhlasím.

Mgr. M. Rosenbergová

To je od nich velká sprost'árna, ale to přeci není jenom tady v tom.

Mgr. Šolc

S tím, že toto téma financování je mnohem širší, protože Liberec platí ztrátu z provozu MHD, je to prostě násobně dražší než platí všechna ostatní města v regionu, která platí kraji příspěvek na zajišťování dopravní obslužnosti a kde je nějaká rovnost obyvatel před tou veřejnou správou? Můj názor na to je ten, že my bychom tak, jak je to navrženo, ale že bychom měli jasně spočítat, co by tento krok udělal a napsat dopis panu hejtmanovi, s tím, že: „dohoda byla nějaká, vy ji tedy neplníte a podívejte se, co od 1. ledna hrozí, a to prostě není naše odpovědnost“.

Mgr. M. Rosenbergová

Jak to bude vypadat s IDOL, když se nedohodneme?

Bc. Novotný

Navržené usnesení je ve smyslu: dál pokračovat v jednání smlouvy a přenést na ně břímě veškeré odpovědnosti a škod, což si myslím, že pro kraj bude zcela nevýhodná situace, na kterou nemohou

přistoupit. V případě, že nedojde k dohodě, tak protože ty spoje by měly jezdit tak, jak jsou, tak první varianta je zdražení jízdného. V okamžiku, kdy by se mělo zdražit jízdné, tak se zhroutí celá vazba na systém IDOL, protože ty tarifní jízdenky jsou vzájemně propojeny v rámci celého systému a víceméně tramvaj by nám z toho vyskočila trochu výš a víceméně by nebylo možné to koordinovat. Notabene je řada ročních jízdenek, které už teď se prodávají za cenu stávající a nikoliv za tu vyšší. Čili zdražení jízdného by ani nemuselo přinést ten kýžený rozdíl, který tam je cca 2,5 milionu Kč. Může se stát, že pokud by to města financovala, pokud by města tramvaj zajišťovala, tak je zde reálná možnost nebo pak se tady skýtá i možnost i ve vazbě, že by nešlo nebo nemuselo by být sjednocené celé jízdné v kraji, a IDOL by z toho mohl vystoupit. Je pravda, že pokud by z toho vystoupil dopravní podnik, tak se zhroutí celý systém IDOL v kraji. Dopravní podnik je stěžejní dopravce a jde tam podstatná část tržeb.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě někdo něco? Tak pokud ne, budeme brát na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1069/2014

K bodu č. 3

Elektronické zastupitelstvo statutárního města Liberec

Předkládá: Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Do konce lhůty pro podání nabídek, tj. do 6. 11. 2014 do 9.00 hod. zadavatel obdržel pouze jednu nabídku, proto nebyla obálka s nabídkou komisí pro otevírání obálek otevřena. Komise v souladu s kapitolou B, článkem 3.10, bodem 2, směrnice rady č. 3 RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec doporučuje zadavateli zrušit zakázku malého rozsahu z důvodu obdržení pouze jedné nabídky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1070/2014

K bodu č. 4

Protokol z administrativní kontroly INTERIM se žádostí o platbu projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 6. 11. 2014 obdržel odbor SR návrh Protokolu o administrativní kontrole INTERIM se žádostí o platbu vztahující se k projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ realizovaného za finanční podpory z ROP NUTS II Severovýchod.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Předávám nyní vedení schůze panu náměstkovi Šolcovi.

Mgr. Šolc

Ano, děkuji, máte někdo nějaký dotaz k projednávanému bodu?

Ing. Rutkovský

Tam je takový jeden odstavec, kde je napsáno, že jsme nic nezpůsobili a za to nám dávají 5%. Těch 5% je minimální, když kontrolují. Je to tak, že my se neodvoláme proti Regionální radě, ale následně se odvoláme proti ministerstvu financí. Abychom teď dostali tu platbu, tak se neodvoláme vůči radě, ale odvoláme se potom k ministerstvu financí. Takto jsem si to já zjednodušil.

Mgr. Šolc

Já jak jsem tu situaci prodiskutoval, jak s Ing. Vereščákem, tak s Ing. Karbanem, tak tento postup je pro nás asi jediný možný, protože nám tam pořád visí těch 58 milionů Kč a rozpočtově my to jinak vyřešit neumíme.

Ing. Rutkovský

Zaseknout si tu platbu bych považoval za nerozumné už to, protože jestliže jsou nám už teď to ochotní zaplatit bez těch 5% procent, ...

Mgr. Šolc

Bylo tam napsáno, že jsme nenechali přihlásit zahraniční dodavatele.

Ing. Rutkovský

Ne, tak jestli to chcete vědět přesně...

Mgr. Šolc

Já myslím, že ani nemusíme. My se tady vzdáme práva na odvolání, odvoláme se proti tomu výsledku auditorů z ministerstva.

Ing. Rutkovský

Tak.

Mgr. Šolc

Tím pádem dostaneme do rozpočtu ještě letos ty peníze a tím pádem můžeme zaplatit dopravnímu podniku a LIS, a to rozpočtové opatření bychom připravili hned na ten prosincový termín zastupitelstva.

Ing. Mgr. Černý

Co teď budeme dělat?

Mgr. Šolc

My se teď vzdáme práva odvolání proti nálezu regionální rady, necháme si vyplatit peníze a odvoláme se proti nálezu ministerstva financí.

Ing. Rutkovský

Já vám to přečtu, to opravdu stojí za přečtení. Kontrolní skupinou byla stanovena pětiprocentní korekce způsobilých výdajů vztahující se k dané veřejné zakázce podle atd. z výše uvedených skutečností je zřejmé, že diskriminační nastavení kvalifikačního požadavku nenabýlo reálného

diskriminačního účinku. To je, nebyl prokázán přímý vliv pochybení na okruh uchazečů a výběr vítězného dodavatele. Vzhledem k charakteru pochybení a s ohledem na výše uvedené skutečnosti kontrolní skupina stanovila korekci v nižší sazbě ve výši 5 %. Tam je doslova napsáno: „Nenabylo reálného diskriminačního účinku“ a jednalo se tedy, abyste věděli, o to, že tam bylo v podmínkách napsáno, že musel pracovat pro NPÚ nebo že to musela být národní kulturní památka. Ale co když to byl Němec nebo Čech, který opravoval památku mimo území České republiky. Ono to je jinak. On by byl dotázán nebo by došlo k nějakému vysvětlení nebo něco. Prostě to je nesmysl.

Mgr. Šolc

Upozorňuji, že tady nám vznikají škody, kdy my tady ty peníze máme reálně půjčené u Equa bank. Ty, které nám reálně dluží, tak my je máme reálně půjčené a platíme za ně, jak jsem to říkal už mnohokrát, 7.000,- Kč denně. My odhlasujeme, že se vzdáme práva vůči regionální radě a pořád nám zůstává právo na odvolání vůči té ministerské kontrole a my se odvoláme vůči té ministerské kontrole. To znamená, že ne úplně bez boje.

Ing. Mgr. Černý

A oni nám řeknou, vzhledem k tomu, že jste se neodvolali k radě, tak máte smůlu. To je jednoduché.

Mgr. Šolc

Jestli nám ministerská kontrola, proti které my se odvoláme, může říct, že bychom se měli odvolat k regionální radě...

Ing. Vereščík

Netuším. Audit ministerstva financí, jestli se nepletu, začal někdy v létě, a to tak, že vybrali vzorek projektů a ty auditovali. Ty projekty se vybírají, nebo ten vzorek se vybírá na základě nějaké analýzy a ten projekt s ohledem na rozpočet vychází vždycky jako rizikový. Rozpočet 360 milionů Kč a zahájili svou kontrolu a tam to funguje tak, že oni, než pošlou závěrečný protokol, tak auditovaná osoba má možnost se vyjádřit před vydáním finální zprávy. To neznámá, že po vydání finální zprávy neexistují žádné obranné prostředky, jak se k těm závěrům postavit. To připomínkování nebo námítky jsou dvoukolové. Bavíme se o dvou kontrolách. Kontrole auditního orgánu ministerstva financí a o průběžné kontrole úřadu regionální rady a teď se to tam časově potkává. My jsme obdrželi návrh zprávy o auditu právě z auditního orgánu ministerstva financí, který říká, že jsme pochybili při zadání veřejné zakázky stavební práce. Regionální rada, když kontrolovala výběrové řízení a tu kontrolu o žádost o platbu, to jsme někde v roce 2012, 2011. Tak tahle pochybení nekonstatovala. Ale oni nejsou ti, kdo platí. Regionální rada nemá žádné své peníze. Takže nemohou jít proti rozhodnutí auditního orgánu ministerstva financí, protože to je orgán, subjekt, který platí ty dotace a já, když jsem volal, protože pořád čekáme na konečnou podobu té auditní zprávy, protože regionální rada podmínila vyplacení zbytku dotace právě výsledkem kontroly toho auditu, aby věděli, jestli tam to krácení bude nebo nebude. Paní Beková, ta vedoucí toho auditního týmu říká, nebo toho příslušného oddělení, lépe řečeno, na ministerstvu financí nebo na auditním orgánu, že auditní zpráva je vydaná, ale že nám ji pošlou, až bude ministr. Že ty postupy jsou u nich teď jiné, že dřív to posílali před podpisem ministra a nechají to podepsat až následně, a teď to dělají takto. Takže by nám to mělo přijít někde v průběhu 14 dnů. To je ze závěrů minulého týdne a ptal jsem se jí, jaký ten závěr tam bude, co máme čekat a ona říkala, že naši argumentaci v potaz nevzali nebo vzali, ale vyhodnotili tak, že prostě na tom pochybení trvají. Tu informaci obdržel i poskytovatel dotace regionální rada, a proto oni do té zprávy z kontroly také chtěli toto pochybení. Ten text je úplně totožný z toho ministerského návrhu. My když se teď odvoláme nebo podáme námítku, tak automaticky, kdy přijde finální protokol auditu, jak na nás, tak na regionální radu, tak oni veškeré naše námítky zamítnou. Oni jsou nadřízeným orgánem. Oni jsou ti, kdo platí. Zase by to dopadlo tak, že regionální rada nám nepotvrdí tu způsobilost v plné výši tak, jak my ji obhajujeme, ale k inkasu dotace by došlo rozhodně až příští rok.

Mgr. Šolc

To je to, co my nemůžeme připustit, protože nemáme ani tak cash, jako v rozpočtu peníze, to znamená, zůstali bychom dlužní dopravnímu podniku a LIS.

Ing. Fadrhonc

Šlo by do té varianty A doplnit, jak jsme konzultovali s panem náměstkem, schvaluje vzdání se práva na podání písemných a odůvodněných námitek regionální radě proti kontrolnímu zjištění...

Ing. Verešćák

Já vám rozumím. Ten protokol je součástí toho materiálu. My tady neřešíme protokol z auditu ministerstva financí...upřímně a dělali jsme na to s týmem lidí, já už nevymyslím nové argumenty, kdybychom šli do toho odvolání, tak já přeformuluji ty argumenty, které jsme tam dali.

Ing. Rutkovský

My chceme jenom doplnit, že vzdání se práva o dovolání vůči regionální radě.

Mgr. Šolc

To znamená, dostaneme peníze.

Ing. Rutkovský

Ale není to vzdání se práva odvolání vůči ministerstvu financí.

Ing. Verešćák

Samozřejmě.

Ing. Rutkovský

Ale když se to takto doplní, tak je to dostatečné.

Ing. Verešćák

Klidně.

Mgr. Šolc

Tak to takto udělejme.

Ing. Rutkovský

Vůči regionální radě.

Mgr. Šolc

A jestli k tomu nejsou žádné další dotazy, žádné nevidím, tak pojd'me hlasovat. Takže varianta A. Dobře, tak ale obráceně...Když my neschválíme podání odvolání, tak co nastane? Poběží nějaká lhůta ne?

Ing. Rutkovský

Dáme znova odvolání na to, co už jsme se odvolávali zhruba se stejným textem.

Ing. Verešćák

Můžeme se odvolat nebo uplyne plánovací denní lhůta pro podání odvolání. Fakticky to dopadne bohužel tak, že můžeme čerpat 51,5 milionu Kč, já netuším, jak dlouho to bude trvat, jestli se nebudeme ve finále soudit s ministerstvem financí, ale jediné, co teď řešíme, ty peníze, které přijdou letos, stále těch 51,5 milionu Kč nebo příští rok, někde na konci prvního kvartálu, na ministerstvu financí v této chvíli úplně oddělují, protože to bude na dlouho. Je to takhle jednoduché. Ten postup je jen o tom inkasu nebo o tom čase inkasa 51,5 milionu Kč.

Ing. Mgr. Černý

Vzdání se toho nároku na odvolání je přiznání pochybení.

Mgr. Šolc

Kdy začala ta lhůta?

Ing. Rutkovský

Když je tam to regionální radě, tak to nestačí? My se vzdáváme vůči regionální radě, ale nevzdáváme se toho odvolání vůči tomu ministerstvu.

Ing. Vereščík

Můžeme pro tu budoucí práci, pro obhajobu před ministerstvem financí to odvolání takto formulovat. My nebudeme formulovat čistě, nepodáváme námitky, ale můžeme to rozvést, my nepodáváme námitky z toho důvodu atd., ale neztotožňujeme se argumentací, která je tam uvedena, protože předpokládáme, že budeme

Ing. Fadrhonc

Myslíte to usnesení teď?

Ing. Vereščík

Ne. Do toho usnesení. Do textu vzdání se práva na odvolání námitky. Že tam řekneme, že se vzdáváme čistě jenom, z toho technického hlediska, že letos dostáváme peníze, ale přistupujeme na tu argumentaci.

Ing. Rutkovský

Z důvodu možnosti čerpání té dotace se vzdáváme vůči regionální radě, ale neznamená to, že se vzdáváme toho nároku.

Ing. Vereščík

Přesně tak.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 2, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1071/2014

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 12.25 hodin.

Přílohy:

- Program 8. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 11. listopadu 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová.....

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc.....

Ing. Jiří Rutkovský.....

Mgr. Jiří Šolc
náměstek primátorky

Mgr. Martina Rosenbergová
primátorka města