



Z Á P I S
Z 9. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 6. 5. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc
Kamil Jan Svoboda

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka, Mgr. M. Rosenbergová, zahájila 9. schůzi rady města a konstatovala, že je přítomno 8 členů rady města a jednání bylo usnášeníschopné. Z jednání rady omluvila pana R. Šotolu. Jako zapisovatele schůze navrhla Terezu Babíčkovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana K. J. Svobodu a Mgr. J. Šolce. Návrh byl schválen poměrem: **pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

Paní primátorka uvedla, že jsou do programu dodatečně zařazeny body: č. 11a), 38a), 43a), 26a), 3a) a z programu byl navržen ke stažení bod č. 24.

Upravený program 9. schůze rady města byl schválen poměrem: **pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

K bodu č. 2

Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec-Vratislavice n. N.

Předkládá: A. Preisler, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena - služebnosti

1. zřízení služebnosti stezky a cesty na p. p. č. 2742/27 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka p. p. č. 2742/28 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Miroslava a Jany Bartošových, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady zálohy ve výši 2.800,- Kč bez DPH.
2. zřízení služebnosti inženýrských sítí zakládající právo vedení vodovodní a kanalizační přípojky, vstupu a vjezdu pro jejich provozování a udržování na p. p. č. 1135 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka p. p. č. 2742/28 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Miroslava a Jany Bartošových, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 10.000,- Kč bez DPH.

II. Změny usnesení - služebnosti

- 1a) zrušení usnesení č. 6/2012/III/b) ze dne 10. 1. 2012.
- b) zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo zřídit a provozovat STL plynovodní potrubí, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p. p. č. 148/1, 1240, 1291, 1295, 1353, 1377, 1385/2, 1386, 1401, 1414/4, 1424/2, 1427/2, 1437, 1452/1, 1468, 1470/3, 1481, 1526/6, 1886/5, 1886/7 a 1886/15 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence plynárenského zařízení pro

RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 za cenu 150.161,- Kč bez DPH.

2a) zrušení usnesení č. 439/2011/II/2 ze dne 21. 6. 2011.

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo mít zřízeno a provozovat STL plynovodní potrubí, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p. p. č. 1436/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 za cenu 1.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 384/2014

K bodu č. 3

Liberecká IS, a.s. - schválení nových stanov společnosti

Předkládá: Mgr. J. Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě požadavku nového zákona byla připravena aktualizace stanov společnosti. Základní kostru a konečnou kontrolu souladu se zákonem zajistila Advokátní kancelář JUDr. Alexandr Šoljak, představenstvo upravilo formulace jednotlivých článků podle aktuální skutečnosti. Obdobně, bylo připraveno novelizované znění smluv o výkonu funkce členů statutárních orgánů.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Tak, jak zaznělo na valné hromadě, jsou to formální úpravy v souvislosti s nástupem nových zákonů. Musí to jít do zastupitelstva, takže proto přes radu.

Mgr. M. Rosenbergová

Je nějaký dotaz? Není.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 385/2014

Mgr. M. Rosenbergová

Ted' už poprosím přivolat kolegu Novotného a kolegu Audyho, bod 3a, to je nově zařazený bod, nevím, jestli ho máte před sebou.

K bodu č. 3a

Další kroky navazující na uskutečněný převod majetku tvořícího hřbitovy ze společnosti Technické služby města Liberce a.s. na Statutární město Liberec a směřující k úhradě vzniklé újmy

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Jenom upozorňuji v usnesení na opravu, kterou jsme tam učinili, vy ji tam nemáte. Protože nemůžeme úkolovat představenstvo jako rada, takže tam bude: schvaluje vyzvat společnost Technické služby města Liberce...zbytek usnesení je stejný a ukládá kolegovi Novotnému za prvé, opět změna...vyzvat společnost Technické služby města Liberce o přijatém usnesení rady města a za druhé, ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek a advokátní kanceláří Heřmáněk & Černý vhodným způsobem informovat Radu města Liberce o rozboru a vyčíslení újmy a navrženého postupu úhrady újmy představenstvem TSML. Termín neprodleně po obdržení stanoviska společnosti TSML. To jsou jenom změny v navrženém usnesení.

Dobrý den, pánové, bod 3a. Já jsem si vás přizvala, protože to byl materiál na stůl. Kolegům jsem oznámila změny, které byly v usnesení, oni usnesení nemají přiložené vůbec. Takže ani nevím, jestli ho můžeme promítnout. Ani to ne. A pane Novotný, povídejte k tomu materiálu.

Bc. Novotný

Ve věci úhrady újmy společností technické služby – technickým službám nastala docela podstatná změna, a to vlivem ztrátového hospodaření v loňském roce z běžné činnosti. Neboť když se připravovala celá majetková transakce, tak z účetního hlediska byla vypočtena účetní ztráta technickým službám ve výši 17,315.000,- Kč s tím, že v loňském roce byl nerozdělený zisk ponížěn o odvod do sociálního fondu technických služeb na 16,224.000,- Kč s tím, že se předpokládalo, že loňský rok budou technické služby hospodařit minimálně se ziskem 1,091.000,- Kč, tak jako v předešlém roce – v roce 2012 a tudíž by bylo provedeno vypořádání celé újmy nerozděleným ziskem. Bohužel v loňském roce ekonomická činnost technických služeb nevykazuje zisk, když odečteme účetní ztrátu za hřbitovy, tudíž tuto alternativu nelze provést. Nebo respektive lze provést v kombinaci, anebo jinou alternativu. V zásadě z hlediska účetního technických služeb to, co si schválily, účetní závěrku, co schválil auditor, tak tam je to po stránce účetní ze strany TSML je to v pořádku. Nicméně vzniká tam pohledávka města vůči technickým službám ve výši účetní ztráty za hřbitovy, která by například mohla být v budoucnu společností TSML vymáhána po městu. Tudíž je zapotřebí vyrovnat i pohledávku města vůči TSML, což je poslední operace k provedení. Vzhledem k tomu, že ten rozdělený zisk není, tak potřebujeme, aby technické služby vyčísly skutečnou újmu, která jim nastala, čili tzn. účetní operace plus tím spjaté nějaké náklady, aby nám to vyčísly s tím, že do příští rady bychom vás měli informovat, kolik skutečná ta újma je a případně dát nový návrh řešení, jak to ze strany města vůči technickým službám vyrovnat.

Mgr. M. Rosenbergová

Nějaké dotazy?

Ing. Mgr. Černý

Já bych se chtěl zeptat za prvé, jestli tento návrh byl projednáván s vedením technických služeb. To je první dotaz.

Bc. Novotný

Vedení technických služeb ví, že nám musí vyčísly újmu, čili teď víme, že na posledním představenstvu byla schválena účetní závěrka, tak teď nám musí skutečně tu újmu vyčísly, aby mohla být provedena majetkoprávní operace.

Ing. Mgr. Černý

A druhý dotaz: jak se tedy do toho návrhu promítá stanovisko auditora technických služeb v účetní závěrce?

Bc. Novotný

To je právě ten problém, protože auditor třeba nezmiňuje tu úhradu újmy v tom svém stanovisku. Čili víceméně stanovisko auditora je v pořádku do doby, že je to v současné době zaúčtováno tak, že by vznikla pohledávka města vůči technickým službám. Čili toto musíme narovnat.

Ing. Mgr. Černý

Protože já, jak jsem seznámený se stanoviskem auditora, tak v podstatě nám vyčítá, že jsme postupovali protiprávně, když to velmi zjednoduším, v té věci řešení situace se hřbitovy, protože vlastník má dvě možnosti jak se vypořádat s tím převodem hřbitovů. Ani jedna z nich nebyla použita, tzn., auditor tam říká, že měla na to být uzavřena smlouva, respektive dohoda. A ta dohoda uzavřena nebyla. Takže se obávám, že vyčíslení újmy a další kroky v této věci nezhojí tento nedostatek.

Bc. Novotný

Co se týká této dohody, byla řešena už loni na valné hromadě, kde tady byl jak pan Heřmánek, tak pan Šoljak, nicméně tento požadavek byl vznesen, byl minulý týden projednáván dvakrát za přítomnosti pana Šeligy a výsledek jednání je takový, že z hlediska stávající legislativy je stávající převod v pořádku, nicméně bylo domluveno, že pokud TSML chtějí samostatný smluvní vztah na úpravu převodu práv a povinností se hřbitovy, tak předloží návrh smluvního dokumentu.

Mgr. M. Rosenbergová

My jsme měli schůzku, já to možná jenom doplním, s panem předsedou představenstva, s paní auditorkou a paní ekonomkou, a myslím, že tyto věci, na naší straně byl ještě Mgr. Heřmánek, že tyto věci jsme si vyříkali a řekli jsme si následující kroky. A že je tam něco protiprávního, to tam tedy vůbec nezaznělo. Tam právě vůbec chybí zmínka o té smlouvě a my jsme si řekli, který paragraf zákona definuje právě to, že smluvní vztah nemusí být upraven. Nakonec my jsme vyslyšeli požadavek druhé strany s tím, že může být nějaká dohoda s tím, že oni ji navrhnou a předloží ji nám. S tím jsme se rozešli. Potom jsme měli ještě jednu schůzku s panem Šeligou a myslím si, že to bylo všechno v pořádku, alespoň kolegové mi to mohou dosvědčit. Já jsem odcházela s tím, že jsme si to všechno vysvětlili. Já to jenom říkám, že asi nevíte o těch dvou schůzkách, protože s panem předsedou představenstva jsme jednali, a to bylo právě předmětem toho jednání. Je to tak, pane magistře?

Mgr. Audy

Tam se jedná o to, že zpráva auditora pominula ustanovení občanského zákoníku, kdy s převodem předmětu nájmu přecházejí i vztahy s tím související. Takže o tom to celé bylo s tím, že jsme si to vysvětlili jak je to podle zákona, ale když ekonomka společnosti požadovala, že by ráda viděla nějaký dokument, který by tu věc konstatoval, tak jsme se domluvili, že oni takový dokument navrhnou.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale jinak to vychází ze zákona, ten paragraf to přímo říká, takže opravdu to není nutnost. My jsme jim jenom vyšli vstříc v tom, že pokud to takto chtějí, a myslím, že na tom ta dohoda byla, že paní auditorka potom pochopila, ona sama říkala: já nejsem právník tak si nechám ráda poradit. Ale na tom jsme se určitě dohodli.

Máte ještě někdo něco k tomu? Jenom k tomu doporučení, co jste říkal na začátku. Já si myslím, že vůbec by se tam někdo měl zaměřit na webové stránky, protože jsou velice nepřehledné a docela neaktuální. Ale to je asi hudba budoucnosti. Teď si myslím, že je tam dostatek starostí, aby se to všechno narovnálo.

Mgr. Šolc

V této první fázi, když už se o tom takto bavíme, mně jde prostě o to, aby alespoň takhle na závěr poslední městská společnost, která nemá zavedenou směrnici o zadávání veřejných zakázek, se k tomu přihlásila tak, jako ostatní. Aby to zveřejňovali na portále, na svých webových stránkách, protože jinak to bude terčem oprávněné kritiky. Tak jsem jim to kladl na srdce a prostě jsem si udělal rychle analýzu jedné drobné věci, na kterou mne zástupci AQE Advisors ještě stihli upozornit, než jsme to ukončili, a to, protože pracují pro více technických služeb na území republiky, tak mi říkali, proč to děláte takhle, když všichni ostatní to dělají takhle. Tak jsem si udělal jednoduchý sčot a řekl jsem jim: no, máte pravdu. Tak jsem jim ta data předla a řekl jsem jim: udělejte výběrové řízení, protože tady se mi to nezdá.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak pojďme zpátky k materiálu. Tu změnu usnesení tak, abychom neúkolovali představenstvo, to jsem vám přečetla, jinak jiná změna tam není.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 386/2014

K bodu č. 4

Oprava chodníku v ul. Lázeňská

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem ke skutečnosti, že stávající chodník v ulici Lázeňská, který propojuje ul. Klostermannova a Vítězná je v dožilém stavu s absencí zpevněného krytu bylo by vhodné v rámci opravy komunikace provést rovněž opravu tohoto chodníku. Povrch chodníku v současné době tvořený převážně vrstvou perku a hlíny, rovněž často zarůstá vegetací a spolu s nerovnostmi neumožňuje jeho řádné užívání chodci.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Já nevím, pane kolego, jestli jste už potom byl spokojený s tou odpovědí? Nebyl.

Ing. Rutkovský

Nebyl.

Mgr. M. Rosenbergová

A co byste tedy – zastavíme tu dotaci? Já jenom upozorňuji, že to jsou ty akce, kdy zrovna Čmelák na nás ještě poslal kontrolu z ministerstva, my jsme to opravdu nechali zkontrolovat, máme to všechno v pořádku, ale jestli se vám to fakt nelíbí, tak už to zrušme a nedělejme nic.

Ing. Rutkovský

Já bych vás zkusil, vážení kolegové a paní primátorko a uvést do problému. V materiálu, který schvalujeme, je oprava chodníku v ulici Lázeňská. Tento chodník, předpokládám, není žádná dotace,

je to hrazeno z městských prostředků. Tady vidíte, která část ulice Lázeňské, nevím, jestli se orientujete – tady vpravo nahoře jsou lázně, tady je Vítězná, tady je Klostermannova ulice. Oprava chodníku je jistě bohužel počín pro město Liberec, nicméně jsou tam dvě záležitosti, které mne nenechávají jako radního klidného. Jedna věc je, že opravujeme chodník a necháváme vlastně v té části Klostermannova poměrně velkou délku pro přecházení pěších a nelíbí se mi, když realizujeme stavbu – oprava chodníku, že součástí také není vysazená chodníková plocha. Dovolil jsem si tady nakreslit, jak by mohla ta vysazená chodníková plocha vypadat. Ta plocha slouží k tomu, aby tam nemohly parkovat vozy dva, když se podíváte na ten předchozí obrázek, tak vozidla tam stejně nemohou parkovat, je to vodorovné dopravní značení, ale standardně ve vyspělé společnosti se to řeší vysazenou chodníkovou plochou, aby se zamezilo parkování vozidel fyzicky. Zároveň tato úprava umožňuje bezpečné křížení pěším, kteří vlastně přecházejí ulici Klostermannova. Když to tam neuděláme, tak vlastně tam chybí prvek bezpečného přecházení a nebudou nám tam lidé bezpečně přecházet. Má to tedy dva směry, jeden je přes ulici Lázeňskou – ten není tak významný, ale přes ulici Klostermannovou to považuji za velice významné. Tady je projektová dokumentace zpracovaná pro dotaci, kde vidíte v podstatě naprosto chybně umístěnou vpusť, umístěné do místa pro přecházení, Pokud tam někdy půjdete, tak vám zapadne podpatek, nebo když tam budete chtít udělat vysazenou chodníkovou plochu v budoucnu, budete muset vybourat vpusť, vyhodit ji a dát někam jinou. Je to prostě nevhodné umístění vpusť. Nás ve škole učili, že vpusť se neumísťují v místě pro přecházení ani v přechodech. Tady je to špatně, autorem je Ing. Nýdrle.

Tady jsem si dovilil ještě druhou úpravu ukázat, jak vypadají naše komunikace. To je v ulici Masarykova nebo u Lázní. Celkem rozumím tomu, že tam nefunguje to odvodnění, protože jsou tam dvě vpusť. Jedna je umístěna nahoře na vozovce, druhá je v tom místě dole. Toto je současný stav komunikace, a to upozorňuji, že to je po nějaké opravě chodníku nebo nějaké bezbariérové úpravě. Vůbec nerozumím tomu, kdo tam mohl něco takového pustit. Tady je další část toho projektu, kde je zase vidět ulice Ondříčkova, kde zase ta vpusť je umístěna nevhodně, je umístěna v místě pro přecházení. Nerozumím tomu.

Chtěl bych požádat radu města, jestli byste mne podpořili v tom, abychom rozšířili opravu chodníku o vysazenou chodníkovou plochu a uložili buď nám jako odboru nebo odboru pana Novotného zajistit vyjádření nebo ohlášení stavby. Na stavebním úřadě mně sdělili, že stavba může být povolena souhlasem s provedením ohlášení stavby, čili bez řízení velmi rychle za předpokladu, že dokumentace obsahuje vyřešené. Takže doplnit do dokumentace vysazenou chodníkovou plochu a řešit to souběžně. To je můj návrh.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane Novotný, prosím o reakci.

Bc. Novotný

My jsme měli s panem Rutkovským bohatou korespondenci. Co se týká sdělení paní Vydrové, ano paní Vydrová to napsala takto zjednodušeně, ale to znamená, že tam musí být vyjádření o existenci sítí, souhlas stavby se sítí, stanovisko odboru životního prostředí, což vám tady zapomněla napsat. Pak samozřejmě orgány státní správy, to řízení je minimálně 4 měsíce.

Ing. Rutkovský

Můžu se zeptat, vy máte souhlas s tou kanalizací?

Bc. Novotný

To máme provedené na ohlášení havarijního stavu. Protože dotace je neinvestiční, tzn., že v podmínkách ministerstva nemůžeme opravit, stávající stav případně upravit, stávající stav ve smyslu stávajícího šířkového uspořádání komunikace. Proč tam nebyla dána oprava chodníků do dotační části, protože už byl mizerný předtím.

Ing. Rutkovský

Ne, to jsem se nikdy neptal.

Bc. Novotný

Takže víceméně problém je ten, že vysazení chodníkových obrub je na ohlášení stavebních úprav, což je v režimu, když žádáte o stavební povolení. Ty podklady tam musíte mít. Je to věc minimálně 4 měsíců. Co se týká uličních vpustí, tam jsem vám psal i do e-mailu, psal jste o Klostermannově, že je možné uliční vpust' vložit blíže ke komunikaci, že to není problém, že s tím nebude mít problém ani poskytovatel dotace. Takže jinými slovy, je možné vysadit obruby v Klostermannově ulici tak, jak píšete, případně bezbariérově nebo upravit styk s Vítěznou, ale musí být na to příslušné povolení ohlášení stavebních úprav tak, jak píše paní Vydrová, což v současnosti není.

Mgr. Šolc

Jenom stručně. Tak to tedy pojdme udělat, byť ten proces bude o něco složitější, tak na tom ale zahajme práce tak, aby se vysazení obruby dalo udělat, protože jak jsem tak pochopil z toho nákresu...

Mgr. M. Rosenbergová

Tam jde přeci o povodňovou dotaci, tam nemůžete dát chodníky do té dotace...

Mgr. Šolc

Ne, ale vždyť i ten materiál hovoří o tom, že to nebudeme platit z dotačních peněz, to budeme platit načisto z vlastních. Mně jde jenom o to, aby i když tam nevznikne újma o to parkovací místo, tak aby se to udělalo, byť to třeba bude za 2 měsíce.

Bc. Novotný

Za 2 měsíce to nebude, já se vám snažím říct, že to nebude za 2 měsíce.

Mgr. Šolc

A jak dlouho to bude trvat to, co chce paní Vydrová?

Bc. Novotný

To je minimálně 4 měsíce plus zhotovení příslušné projektové dokumentace.

Ing. Hruša

Prosím vás, projednali to odbory, to znamená pan Novotný a váš odbor, tohle? Protože mne totiž fascinuje, my tady řešíme technický problém, který je opravdu v podstatě technický bez nějakého výstupu tady v papírech. To řešíme tady z fleku.

Ing. Mgr. Černý

Já už vlastně jako podruhé se to stalo, já prostě nechápu, jak jeden odbor může navrhnout jenom proto, že se spěchá s nějakou věcí, aby byla rychle, tak jako technicky nedokonalé řešení. Tady pan Ing. Rutkovský zcela zjevně i pro nás, pro laiky dokumentoval, které to technické řešení je žádoucí a lepší a argumentovat jenom tím, že to bude trvat dlouho a proto se do toho nebudeme pouštět, mně přijde poněkud zvláštní. A samozřejmě na to navazuji to, co říká Ing. Hruša, proti tomu se dá bojovat tím, že by se začalo včas a oba dva odbory by si vyříkaly ještě v nějaké předpřípravné fázi, aby se vědělo, které lokality, které chodníky se budou opravovat a vyjasnily si to řešení. Mohlo to být připravené. A ne, že teď si budeme říkat, že vzhledem k tomu, že to bude dlouho trvat, tak se to realizovat nebude. To mi přijde špatně.

Mgr. Šolc

Já bych to udělal tak, jak je navrženo v materiálu s tím, že prostě zahájíte práce, a ty čtyři měsíce, to není zas tak nepřekonatelná doba, tak se to prostě na podzim dodělá. Peníze na to v rozpočtu jsou, tak pojdme do toho. Schvalme to tak, jak to je, s tím, že pan Novotný si odsud odnese úkol, že má zapracovat ještě toto a vezme se to z toho 1,6 mil. Kč, které jsou v rozpočtu.

Bc. Novotný

Já si dovolím reagovat na slova pana Černého. Pane Černý, byla dobrá snaha, aby se opravil i chodník. Proto jsme vám to sem předložili, jestli chcete vůbec opravit, nebo nechcete. Jestli mě za to kritizujete, co se týká bezbariérovosti, je tam právě ten problém stavebního řízení. Vyšla změna vyhlášky č. 104, která nám nijak neulevila v tom, že každé vysazení obruby a tady těch maličkostí, musí podléhat souhlasu stavebního úřadu. Smysl toho materiálu byl, jestli ten chodník vůbec chcete opravit, či nikoli. Jestli se budou rozšiřovat nástupní plochy. Ano, je to možné, ale musíme to oddělit zcela od těch povodní, abychom stačili vyúčtovat dotace, takže bychom to museli udělat jako samostatnou akci. Takže pokud si to přejete opravit chodník, chcete vysadit obrubu v Klostermannově ulici, tam není problém, ale bude to nad režim dotace, musí to jít v jiném režimu.

Ing. Hruša

Je nějaký technický problém, udělat dvě etapy? V první udělat, co je potřeba, z té dotace, připravovat tu další, a potom to dokončit? Je tam nějaký technický problém?

Bc. Novotný

Není.

Ing. Hruša

Mám na mysli, když to budete dělat, jestli se nepoškodí nějakým zásadním způsobem to, co se dělalo předtím.

Bc. Novotný

Ne, to ne, ta dotace je postavená tak, že ten chodník může běžet samostatně.

Ing. Rutkovský

Tam je důležité, aby se tam neudělala ta dotační vpust, to pan Novotný říká, že je možné posunout, ale na to je potřeba mít nakreslenou tu chodníkovou plochu, protože jakmile se tam umístí vpust na dotaci, tak už ji těžko můžeme bourat, nebo je nesmyslné ji bourat.

Bc. Novotný

Ale to jsem vám říkal, že ji posuneme, i jsem vám to psal v e-mailu.

Ing. Rutkovský

Ano, ale je potřeba mít tu čáru, aby ta vpust byla umístěna už podle té čáry.

Bc. Novotný

Tak ji posuneme blíž do ulice.

Ing. Rutkovský

To tam takhle není, nejdříve musí být ta čára...

Bc. Novotný

Vysuneme ji do Lázeňské ulice, tam je střechovitý sklon.

Ing. Rutkovský

Pane Novotný, to není dobře, protože v tu chvíli, když budou lidé přecházet, tak okolo té vysazené plochy poteče voda, a když budou přecházet ve směru zespoda nahoru, tak půjdou vodou. Vpusti se dělají před místem přecházení. Takže ta vpust musí být někde tady.

Bc. Novotný

Tam vám tu vpust nemohu dát, protože to by bylo v rozporu s územím dotčeným dotací, já to mohu posunout směrem dolů, k Lázeňské ulici, to je jediná možnost, protože tu vpust hradí MMR a v případě, že chcete vpust ještě jednu tady nahoře, která tam bude muset logicky vzniknout, tak to bude muset v rámci samostatných zdrojů města, v rámci úpravy chodníků.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem nekritizoval vás, že předkládáte úpravu chodníku, ale jenom k tomu vašemu vyjádření. Teď už tomu úplně přestávám rozumět. Vy říkáte, že nám to předkládáte proto, abychom řekli, jestli chceme opravu chodníku, přitom tady je napsáno u dopisu pana Janouška, že: „na základě vašeho požadavku překládáme cenovou nabídku na akci chodník“. Tomu moc nerozumím. Jestli teda někdo chtěl, co chtěl. Ale není to tak podstatné, jako to, že říkám, že když budete mít záměr, což je dobře, vy nejlépe byste měli vědět, v jakém stavu jsou jednotlivé chodníky a silnice, které patří do portfolia města, tak když už to budete předkládat, tak proč si to nejdřív nevyříkáte tady s odborem pana Rutkovského, proč to tady řešíte? Protože pak jsou radní, jako laici, vystavení situaci, že nás tady někdo upozorňuje na to, že to technické řešení není správné. Je i svým způsobem nebezpečné, pokud jde o délku toho přechodu, a teď se po nás chce, abychom z důvodu té bezproblémovosti z hlediska administrativy s tím řešením souhlasili. Což je špatně. Kdybyste si to vyříkali dopředu a předložili nám jedno řešení, kde už by ta shoda byla a ty věci by tam byly vyřešeny, tak je to něco jiného.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak asi právě není možné tu shodu nalézt.

Ing. Mgr. Černý

Tak to by se ale mělo říct, že tam ta shoda není, když se to projednává.

Ing. Hruša

Dobře, tak to nějak vyřešme, tato diskuse nám nepomůže. Doporučuji udělat dvě etapy. Kolik může následně stát přebudování skruže? Tak 20.000,- Kč?

Bc. Novotný

Tam bude muset vzniknout nová uliční vpust.

Ing. Hruša

Takže tak 50.000,- Kč?

Bc. Novotný

Asi tak. Jinak co se týká místa přecházení, vysadíme obrubníkovou obrubu, ale bude to projekt, a následně se bude řešit, jestli to bude dostatečně nasvětlené. Pak se to může nabalit, zvětšit, a nebude to jednoduché, čili jinými slovy, je to možné provést, pokud chcete, zajistíme to, nemáme s tím problém, bohužel bude ta realizace později, po provedení realizace z dotací na povodně. Ale je to možné.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak pokud není jiný návrh, budeme hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 387/2014

K bodu č. 5

Oprava opěrné zdi na komunikaci Výpřež - Ještěd

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2013 se na komunikaci Výpřež – Ještěd uskutečnil závod pořadatele UAMK – Sdružení českého autosportu, Vrážská 1498, 153 00 Praha 5, IČ 72067781. V rámci této akce došlo k nehodě soutěžního vozidla, které poškodilo svodidla a část opěrné zdi, ve které byla svodidla vetknuta. Škodu nahlásil sám pořadatel. Předmětná komunikace byla v letech 2009 až 2010 opravena z dotačních zdrojů, i proto musí být po celou dobu udržitelnosti dotačního titulu být předmětná komunikace bez závad vyjma běžného opotřebení. Předmětnou komunikaci opravovala firma STRABAG a. s., a na předmětné dílo se vztahuje ještě záruka a proto je vhodné, aby i s ohledem na případné vymáhání reklamačních vad předmětnou akci realizovala firma STRABAG, a. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 388/2014

K bodu č. 6

Hromadný podnět občanů za opravu povrchu a odvodnění místní komunikace Hašlerova

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 7. 4. 2014 byl odboru správy veřejného majetku doručen hromadný podnět (nazvaný „Stížnost na stav komunikace v majetku města“. Svůj podpis za řešení neutěšeného stavu komunikace ul. Hašlerova připojilo 15 občanů.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Upozorňuji pana kolegu Černého, že na tom není shoda. Ing. Rutkovský to vidí jinak.

Ing. Rutkovský

Vidím to tak, že pokud tam máme dělat vpusti na komunikaci, tak musíme mít nejdříve nějaký projekt, který nám řekne, jak bude řešena pěší doprava, a ne tam udělat pouze vozovku a vpusti, bez toho, aby byl řešen dopravní režim. Mně to přijde nevhodné řešení a spíše bych doporučil lokální úpravy, vypracovat projektovou dokumentaci a udělat tam civilizovanou komunikaci a ne pouze opravenou komunikaci a vpusti. To mi přijde jako nesmysl.

Mgr. M. Rosenbergová

Máme tam tři variantní řešení. Můžete tedy hlasovat, pro jakou chcete.

Mgr. Šolc

Já jenom obecnou poznámku, budu o tom mluvit ještě u řešení škol, toto je samozřejmě úplně jiná věc, jinak drahá, než řešení kapacit škol, nicméně pokud bychom třeba schválili tu nejdražší variantu, za 1,700.000,-Kč, tak si musíme uvědomit, že zavazujeme rozpočet roku 2015, který samozřejmě nějak připravím, ale jde prostě o to, že ani v roce 2015 nebude ta situace úplně růžová. Bude samozřejmě o něco lepší, než v letošním roce, výrazně lepší než v roce předchozím, ale je potřeba si ty priority potom ještě probrat, můžeme to takto schválit, ale musíme si uvědomit, že na to v příštím roce možná peníze nezbydou, teď nevím, neumím to ještě dnes říct. Nebo to můžeme udělat i ve variantě C, ale s tím, že dáme minimálně podnět k tomu, aby se zpracovala projektová dokumentace a výkaz výměr, které jasně řeknou, jaké by to byly finanční náklady.

Bc. Novotný

Jenom zjednodušeně k těm variantám. Varianta A říká, provede se oprava povrchu v rámci související údržby, nebude se řešit nic okolo. Varianta B říká, provede se nový asfaltový povrch komunikace a je to o tom, že se zajistí řádná projektová dokumentace včetně související inženýrské činnosti, což je záležitost minimálně na půl až tři čtvrtě roku, oprava se určitě nestihne letos. Varianta C je, že se nebude zajišťovat ani žádná dokumentace, zalepí se díry a to bude vše. Čili to, co chce Ing. Rutkovský, je varianta B. Samozřejmě v cyklogenerelu je Hašlerova uvedena, čili musela by se v dokumentaci řešit cyklostezka a pohyb cyklistů, čili to, co říká Ing. Rutkovský, tady v žádném případě nezpochybňuji. Pokud byste se rozhodli pro realizaci, tak je stále nevyčerpaná rezerva na odboru ekonomiky, odboru správy veřejného majetku. Pokud byste se rozhodli, že byste chtěli tuto komunikaci realizovat, tak bychom museli opětovně požádat o uvolnění předmětné části finančních prostředků z této rezervy. Jinak na to peníze nemáme.

Mgr. Šolc

to je přesně to, s čím mě finanční výbor v podstatě vyhnal. Tuto rezervu odmítli rozpouštět před srpnem tohoto roku, protože neznáme průběh daňových příjmů.

Mgr. M. Rosenbergová

Je to ponaučení pro nás, že žádné rezervy z našeho rozpočtu nebudeme tvořit jenom proto, abychom vám vyšli vstříc.

Mgr. Šolc

To byl požadavek finančního výboru.

Mgr. M. Rosenbergová

To byl požadavek finančního výboru a pak je to všechno úplně jinak.

Mgr. Šolc

Ještě se zeptám, celé to Liebiegovo městečko je na žulových kostkách, co by se stalo s těmi žulovými kostkami? Byla by to varianta, že by se přes ty žulové kostky nalil asfalt, nebo že by se vydlabaly a opětovně někde použily?

Bc. Novotný

Tady ta komunikace je asfaltová, je možné, že je to nalepeno na kostkách, ale podle těch výtluků to nevypadá.

Mgr. M. Rosenbergová

Odbor doporučuje variantu B, to je komplexní řešení.

Ing. Rutkovský

Mohu se ještě zeptat? Já tedy vnímám, podle toho zákresu, že varianta A je částí varianty B. Protože když se podíváme na ten zákres, tak ve variantě A je zakreslena část ulice Na Zátočí a Hašlerova, varianta B je řešení Hašlerova a Na Zátočí, to je ta zelená barva. To znamená, ty dvě varianty se liší rozsahem, podle toho grafického vyjádření. Ne to, co je napsáno v tom popisu variant, ale liší se rozsahem.

Bc. Novotný

Ano, protože ta varianta A skutečně jenom říká, že přelepíme asfaltem stávající penetraci a vezmeme to ze stávající údržby komunikací. Je to řešení, ovšem zásadní problém této ulice je, že tam je absence kanalizace, a budeme tam mít problémy se zasakováním, takže z našeho pohledu by byla nejlepší varianta B, řešit to komplexně, včetně projektu. Nejhorší varianta je C, kdy se zalátají díry, a nebude se řešit nic. Ale znovu říkám, v případě varianty B budeme potřebovat peníze na projekt.

Ing. Hruša

To jsem také chtěl říci, já tu lokalitu trochu znám. Tam je to zoufalé, pokud jde o všechny ulice, kanalizace je tam opravdu stará. Nestálo by za to, udělat to podobnou akcí, jako byla Lesní? Dát to třeba do pořádku v roce 2015? Takto je to jenom flikování, to je o ničem.

Mgr. Šolc

To je ale dost náročné, akce Lesní nás přišla na 50 mil. Kč.

Ing. Hruša

Dobře, tak to připravíme na rok 2016, to je jedno, ale ať je to pořádně.

Ing. Rutkovský

Ještě bych se chtěl zeptat, já tam prostě vidím, že u varianty B je zajištění oprav povrchu komunikace v celé její délce, není tam ani slovo o tom, že bude řešena nějaká pěší doprava, bezpečnost dopravy. Je tam zajištění opravy povrchu. Jestli bychom tam tedy mohli doplnit: zajištění komplexního řešení komunikace včetně pěší a cyklistické dopravy. Musí se tam udělat prvky ke snížení rychlosti, ke zvýšení bezpečnosti.

Bc. Novotný

Je závazný generel zastupitelstva města, že tam ta cyklostezka je, k tomu musíme přihlídnout při zpracování dokumentace. Je možné to tam doplnit, jestli to tam Ing. Rutkovský chce, ale z toho generelu musíme vycházet.

Ing. Rutkovský

Ale ve variantě B je pouze napsáno, že se opraví komunikace a doplní vpusti, to přeci nemůžeme dopustit.

Mgr. M. Rosenbergová

Chcete tu komplexní opravu rozšířit?

Ing. Rutkovský

Ale tam není komplexní oprava, tam je zajištění opravy povrchu komunikace.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale to je v důvodové zprávě ne? Odbor správy majetku doporučuje radě města schválit variantu B, to je komplexní řešení.

Mgr. Šolc

Včetně projektové dokumentace.

Bc. Novotný

Projektová dokumentace je v ukládacích podmínkách.

Mgr. M. Rosenbergová

Kdo je tedy pro variantu B?

Hlasování o návrhu usnesení – varianta B – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č.389 /2014

K bodu č. 7

Hromadný podnět občanů za rozšíření parkovacích stání v ulici Břetislavova před domy č. p. 305-309 - Nové Pavlovice

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hromadný podnět občanů Břetislavovy ulice je projevem nedostatečné kapacity parkovacího stání před jejich domy. V současné době je zde přiznaných 15 parkovacích míst, z nichž jedno je rezervováno jako stání pro invalidu. Obyvatelé parkují na plochách veřejné zeleně a předzahrádkách panelových domů v soukromém vlastnictví a při krajích komunikace. Ve svém dopise žádají o rozšíření parkovacích ploch po obou stranách stávajícího parkoviště na úkor zelených ploch v majetku statutárního města Liberce na p. p. č. 76/65 v k. ú. Nové Pavlovice.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

V současné době je tam 22 parkovacích stání, 16 a 6 a nějaká ještě mimo. Problém je, že tam parkuje řádově 5 až 6 aut v zeleni, mezi stromy. Tam asi není moc možnost kam rozšířit parkování, leda na úkor zeleně. Asi by to chtělo s tím něco udělat, ale nepůjde to rozhodnout takto od stolu, protože tam to bude složité, to bychom museli kácet.

Mgr. M. Rosenbergová

Je tam zase variantní řešení A a B.

Mgr. Šolc

Tady se píše, že ten pozemek, na kterém by se mělo rozšiřovat, není v majetku města, tzn., ti lidé, kteří by tam chtěli mít parkování, už se s tím vlastníkem nějak dohodli? Protože ta situace je přeci úplně absurdní. Oni píšou, ať město zajistí parkování, ale jsou si vědomi, že ten pozemek městu nepatří, tak jak to má asi to město udělat. To si musí oni dohodnout, případně vytvořit nějaký fond, a město

pak k tomu může něco přispět, ale město přeci také nebude každému z vás stavět na vaší zahradě parkovací stání.

Mgr. M. Rosenbergová

Je to hromadný podnět, proto to zde je, musí se to vyřídit. Je tam varianta A – zajištění zpracování projektové dokumentace, je tam varianta B – zachovat stávající stav.

Ing. Hruša

Zásadní problém je, že to parkoviště na 16 aut, je postaveno na trabanty a škodovky, když tam přijde někdo s octávií, tak již zasahuje do silnice. Třeba by stačilo to parkoviště o metr prohloubit, takže by se uvolnila cesta dolů, a další problém je, že tam někdo před lety, u odbočky nahoru, postavil kolík, tam se nedá projet, nevím proč, ale už je to tam tak 6 let.

K. J. Svoboda

Podle mých informací, to ale nikdy nebyla komunikace.

Ing. Hruša

Pak tam ovšem ti lidé jezdí po chodníku, s tím by se mělo něco udělat. Tam je příjezd ke garážím.

Ing. Mgr. Černý

Kdybychom těm lidem chtěli vyjít vstříc, co pro to můžeme jako město udělat?

Bc. Novotný

Ted' jsem se trochu ztrácel ve vlastnictví pozemků. Oni to chtějí na pozemku města?

Ing. Hruša

Ten velký je města.

Bc. Novotný

My jsme plánovali stavbu 9 parkovacích míst na pozemku města, čili pokud byste chtěli obyvatelům vyjít vstříc, tzn. zvolit variantu B. Samozřejmě je to zase naše nešťastné stavební povolení, kde to znamená zpracovat řádnou projektovou dokumentaci, včetně související inženýrské činnosti ke stavebnímu povolení. Letos to tedy nestihneme.

Mgr. Šolc

Tady píšete v důvodové zprávě: Z technického hlediska, by mohlo být parkovací stání rozšířeno na jedné straně na pozemku, který je v soukromém vlastnictví. Takže to chápu tak, že tam žádný vhodný městský pozemek není.

Bc. Novotný

Projektant by to musel prověřit, není možné něco naplánovat na soukromém pozemku bez předchozího souhlasu vlastníka. Takže pokud bychom to udělali na tom č. 76/65, který je ve vlastnictví města, tak tam to bude dražší.

Mgr. M. Rosenbergová

Nejprve nechám hlasovat o variantě B, to je to zachování stávajícího stavu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 390/2014

K bodu č. 8

Operační plán letního čištění ve městě Liberci pro rok 2014

Revokace části usnesení

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem ke skutečnosti, že zastupitelstvo města Liberce přijalo 3. rozpočtové opatření, ve kterém byl odsouhlasen převod finanční částky 4,000.000,- Kč ze smlouvy o dílo č. TSML 11/07 na finanční vyrovnání SAJ a.s. a proto nebude naplněna část výše uvedeného usnesení rady města a to bod 4.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Když se schvaloval operační plán letního čištění, tak byla identifikována finanční rezerva ve výši 4 mil. Kč ze smlouvy na zimní čištění, která by se převedla do smlouvy č. 3306, ze které se čerpá běžná údržba veřejné zeleně, dopravní značení komunikací. Vzhledem k tomu, že rozpočtovým opatřením došlo k narovnávání finančních zdrojů pro SAJ, a. s., tak tato rezerva byla použita na vyrovnání se SAJ, a. s., to znamená, musí se revokovat ta část usnesení, že budeme dělat dodatek s TSML, a. s. o navýšení finanční alokace.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud nejsou dotazy, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 391/2014

K bodu č. 9

Oprava izolace a odvodnění střech garáží a teras ul. Nezvalova

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku v souladu usnesení rady města č. 669/2013 přesunul realizaci díla na rok 2014 a dne 12. 3. 2014 vyhlásil třetí výběrové řízení pro veřejnou zakázku na stavební práce „Oprava izolace a odvodnění střech garáží a teras ul. Nezvalova“. Osloveno bylo 5 společností, zadávací podmínky si vyžádalo 8 společností a nabídku podala pouze firma Syban, s.r.o., ul. 28 října 60/44, 460 07, Liberec 7, tudíž bylo výběrové řízení dle Směrnice rady města opět zrušeno. Dne 14. 4. 2014 bylo na schůzce se zástupci sdružení majitelů garáží a projektantem odsouhlaseno přidání geotextílie do projektové dokumentace, rozdělení celkové faktury na dvě samostatné faktury (podíl hrazený samostatně městem a podíl hrazený sdružením), dále bylo dohodnuto přímé oslovení tří společností (Syban – 1.858.116,-, JBK Liberec – 1.503.371,-, Perena – 1.038.229,-). Nejvýhodnější nabídku podala společnost Perena Liberec, s.r.o. Kateřinská 3, 463 03, Stráž nad Nisou, IČ: 25005731. Předloženou nabídku společnosti Perena Liberec, musí zástupci Sdružení majitelů garáží Kunratická II. předložit ke schválení na členské schůzi dne 29. 4. 2014.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Patří to jenom částečně k tomuto bodu. Tady bylo zrušeno výběrové řízení, protože jsme měli jednu nabídku. Neuvažuje rada o tom, že bychom změnili směrnici tak, jako je zákon, že stačí jedna nabídka? Protože nás to potom v některých výběrových řízeních výrazně omezovat, což je zrovna tento případ, zdržuje to řízení, a pokud opravdu zbyde jeden uchazeč, tak bych doporučoval projednat to. To byla moje připomínka, protože jsme takto museli rušit výběrové řízení, protože jsme měli jednoho uchazeče.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud není dotaz, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 392/2014

K bodu č. 10

Rumjancevova - úprava vnitrobloku

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku v průběhu roku 2012 zajistil zpracování projektové dokumentace pro akci „Rumjancevova - úprava vnitrobloku“. V současné době je již vydáno pravomocné stavební povolení. Předmětem projektové dokumentace je úprava zpevněných ploch vnitrobloku v ulici Rumjancevova. Jedná se o rekonstrukci komunikací, chodníků a rozšíření počtu parkovacích míst v dané oblasti. Od realizace v plánovaném termínu bylo upuštěno z důvodu nutnosti zpracovat ze strany obyvatel vnitrobloku projektovou dokumentaci vodovodu a kanalizace a dále z nutnosti primárně vymístit plynovod. Od realizace úpravy vnitrobloku v roce 2014 je upuštěno vzhledem ke skutečnosti, že akce nebyla podpořena finančními prostředky ze strany města (rozpočtové opatření 3b).

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je záležitost, kterou nám finanční výbor vyjmul z rozpočtového opatření, to jsem zvědavá, jak to občanům vysvětlíme, těch petic už tu bylo několik. Máte někdo dotaz?

Ing. Hruša

Nešlo by to dát na příští rok? To je potřeba udělat.

Mgr. Šolc

Když budu připravovat rozpočet na příští rok, tak taková ta základní kostra bude hotová, řekněme, před volbami. Po volbách uvidíme, kdo z nás se k tomu vrátí, samozřejmě věřím, že v podobném složení. Samozřejmě, že tam nějaké volné prostředky na odboru pana Novotného budou, a samozřejmě to zase bude na nějakém vyjednávání, kterým směrem se ty síly napnou. Protože jestli si pamatujete, tak od roku 2010 tady řešíme zvláště drahé věci typu Lesní nebo Nerudovo náměstí, ale ten příští rok by tam tak velké položky neměly být, tak možná na Rumjancevovu i zbyde. Možná.

Mgr. M. Rosenbergová

Jak dlouho řešíme problém v té Rumjancevově? Tři roky?

Bc. Novotný

Od roku 2010, respektive 2011, co jste nastoupili.

Mgr. Šolc

To ano, ale vezměte si, dělali jsme Nerudovo náměstí, rozdělovali jsme platby, totéž platba za Soukenné náměstí, to byl ten problém s UOHS, rozdělovali jsme platby za Lesní, prostě obrovské investiční akce, 50 mil. Kč každý rok. Pokud mě paměť nešálí, tak příští rok by tam tak velké platby být neměly.

Mgr. M. Rosenbergová

Nelze přeci srovnávat vnitroblok a Lesní.

Mgr. Šolc

Ale z finančního hlediska je mi v podstatě jedno, kudy ty peníze z odboru správy veřejného majetku odtékají, ale příští rok tam takový objem plateb nebude, tak tam třeba zbyde i na Rumjancevovu.

Ing. Mgr. Černý

Tam je problém, že zrovna ta Rumjancevova se řešila rozpočtovým opatřením. Protože pak bohužel finanční výbor, protože už při schvalování rozpočtu konstatoval, v podstatě jednohlasně, že ta rozpočtová rezerva 10 mil. Kč, je naprosto nedostatečná v situaci, v jaké jsme. Jenomže rozpočet byl schválen, protože byla politická vůle ho schválit. Pak ale v momentě, kdy tam někdo dá někdo návrh, že cokoliv se bude hradit na úkor rezervy, tak to pak přes finanční výbor neprojde. Je nešťastné, a já před tím vždycky varuji, jako předseda finančního výboru, aby finanční výbor měl ambice posuzovat ty jednotlivé projekty z hlediska potřeby nebo nepotřeby. To nechme na technickém odboru, co je a není potřeba, a je tedy spíše záležitost ekonomů, aby našli nějakou jinou položku v rozpočtu, ze které by se to mohlo financovat. Ovšem taková vůle asi není. Nebo možná vůle je, ale nejsou ty peníze.

Mgr. M. Rosenbergová

To je přesně ono, že příště už se nenechám nachytat, na to, že se vytvoří z mého odboru rezerva, a pak nebude problém to zase přelít zpátky. Ale ty dohody byly jiné.

Ing. Mgr. Černý

Ale z vlastní zkušenosti mohu sdělit, že zdaleka větší pozornost ze strany finančního výboru věnována rozpočtovým změnám, než samotnému rozpočtu, takže možná z důvodu matérie a rozsahu, ale kdyby to bylo v původním rozpočtu, tak by asi byl problém vyřešen v tuto chvíli.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud již není dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 393/2014

Bc. Novotný

Paní primátorko, vážení radní, moc se omlouvám, dostal jsem aktuální sdělení od kraje ve věci dopravního hřiště. Dali jsme podmínku, že to 10 let zůstane ve vlastnictví města, tak nám sdělili, že

naše sdělení bylo předloženo na poradě uvolněných radních dne 24. 4. k projednání a to s následujícím výsledkem. Liberecký kraj neakceptuje Vámi navrženou podmínku spojenou s bezplatným převodem dopravního hřiště v Liberci a nově navrhuje k jednání následující podmínku, spojenou s bezúplatným převodem, a ta je: za účelem provozování dětského dopravního hřiště pro děti a mládež, a to po dobu 20 let, ode dne provedení vkladu práva vlastnického s tím, že v případě jakéhokoliv převodu či přechodu vlastnických práv k dopravnímu hřišti v průběhu doby 20 let ode dne provedení vkladu práva vlastnického, dle této smlouvy, bude statutární město Liberec povinné uhradit Libereckému kraji smluvní pokutu ve výši, stanovené znaleckým posudkem ze dne 23. 4. č. 168-2/2014, tedy částkou ve výši 7,438.683,- Kč.

Mgr. M. Rosenbergová

Pan hejtman mi slíbil něco jiného, několikrát mi to opakoval, že ta podmínka 20 let tam nebude, že stačí 10, mně už to připadá takové...několikrát jsem se na to ptala.

Mgr. Šolc

Je pravda, že jsem s ním mluvil také o 10 letech, nevím, proč je to teď 20.

Mgr. M. Rosenbergová

Přesně, znovu jsem se ho na to ptala, opravdu tomu nerozumím, ale v tom případě pro nás je výhodnější udělat si to v tom Vesci.

Ing. Fadrhonc

Je to majetková operace. Bylo to někdy v zastupitelstvu s touto verzí?

Bc. Novotný

Bylo to v zastupitelstvu ale ne ve verzi 10 nebo 20 let.

Ing. Fadrhonc

Já bych to dal do zastupitelstva, ať rozhodne o té majetkové úpravě.

Mgr. Šolc

Tak to vraťme zpátky s tím, že chceme 10 let. Tak jak bylo slíbeno hejtmanem.

Mgr. M. Rosenbergová

Napíšeme panu hejtmanovi dopis, že na základě jeho slibu, který mi dal, počítáme s těmi 10 lety, že toto je pro nás nepřijatelné, a že ho ještě jednou prosím, aby přehodnotil tu situaci. Chci opravdu vyjádření pana hejtmana a orgánu kraje. A dejte jim prosím nějaký časový limit. Definujte podmínky, které mi pan hejtman slíbil, a klidně tam zmiňte, že o tom ví i pan náměstek Pieter, a že chceme vyjádření osobně od nich, že to, co nám dneska poslali, že s tím souhlasí. A dejte tam prosím, nějaký termín, že s tím dospíváme a musíme se už rozhodnout.

Ještě když vás tady mám, pan tajemník dostal za úkol požádat každého vedoucího odboru, aby nám vyčíslil v případě oprav komunikací, kolik jsme vlastně ušetřili na těch zakázkách, když dobře soutěžíme. Protože to je úkol, který už se tady táhne hrozně dlouho, a nemám pořad žádný výsledek.

Ing. Fadrhonc

Já mám výsledek. Bylo to dokonce měsíce dubna, jestli si vzpomínáte, výsledky již mám, musím to sesumarizovat, a některým odborům dát k doplnění, protože někde je to bez DPH.

Mgr. M. Rosenbergová

Zmiňuji to proto, že pak si tady někteří radní stěžují, že tu nic neděláme, protože ten úkol tady zazněl opravdu už před dvěma lety, ten úkol tady zazněl několikrát, tak bych ráda, aby už byly konečně ty výsledky.

Ing. Rutkovský

Ještě se zeptám k té Lázeňské ulici, to znamená, že se bude pokračovat ve vysazení chodníkové plochy či nikoliv?

Bc. Novotný

Dle přijatého usnesení nebude.

Mgr. Šolc

Ale vždyť jste tu řekli, že se na to podíváte.

Mgr. M. Rosenbergová

To vyčíslíme, vy nám na to dáte peníze, a my se na to projektově podíváme. Připravte návrh rozpočtového opatření.

K bodu č. 11

Návrh smlouvy o prodeji poštovních cenin v Městském informačním centru Liberec

Předkládá: Ing. D. Pastva, odbor sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Oddělení městské informační centrum v rámci nabízených služeb klientům zprostředkovává prodej poštovních cenin, resp. poštovních známek pro Českou republiku, Evropu a mimoevropské státy. Původní smlouva mezi statutárním městem Liberec a Českou poštou s. p., která oddělení městské informační centrum k tomuto opravňovala, vypršela v roce 2013. Vzhledem k tomu, že prodej poštovních známek patří k jedné ze základních služeb informačního centra a tvoří součást zisku z tržeb za prodané zboží, navrhujeme tuto smlouvu obnovit.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Tento materiál informuje o tom, že uzavíráme smlouvu o prodeji poštovních známek v městském informačním centru.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 394/2014

K bodu č. 11a

Žádost o použití znaku města – „Liberecký drak“

Předkládá: Ing. D. Pastva, odbor sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V letošním roce se v Liberci opět koná závod dračích lodí dne 21. 6. 2014 pod názvem „Liberecký drak“. Na odbor sportu a cestovního ruchu se s žádostí o svolení použití znaku města Liberce obrátil

pan Petr Rypka, zastupující firmu ALTIS SPORT AGENCY., se sídlem Helichova 668, 290 01 Poděbrady, IČ: 12256102. Statutární město Liberec v roce 2014 opět vyzve pracovníky Magistrátu města Liberec ke spolupráci na vytvoření posádky, která by o putovní pohár soutěžila. Znak města Liberec by měl být umístěn na diplomech, které získají zúčastněné týmy závodu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Upozorňuji, že agendu žádostí o použití znaku města má na starosti paní Charyparová, tak aby to šlo příště přes ni, a měla komplexní materiál.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 395/2014

K bodu č. 12

Závěrečný účet statutárního města Liberec za rok 2013

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město hospodaří s finančními prostředky tak, aby bylo v každém případě schopno dostát svým závazkům, tj. aby veškeré výdaje byly pokryty příjmy a z důvodu opatrnosti byla navíc vytvářena rezerva na nepředpokládané mimořádné výdaje. Toto se v roce 2013 opět naplnit nepodařilo a SML tak skončilo v záporném saldu 28 mil. Kč (v roce 2012 bylo záporné saldo 56 mil. Kč). Hlavním důvodem v příjmové části je výpadek kapitálových příjmů, resp. výnosů z prodejů majetku.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Je mi líto, že tady teď nesedí Ing. Mgr. Černý, ale ono se to bude detailně probírat i na finančním výboru. Každopádně ten materiál je velmi obsáhlý. V důvodové zprávě, kterou pan vedoucí velmi dobře, výstižně, napsal, je popsáno, co nás v tom roce trápilo. Určitě si všichni dobře vzpomínáte, jak ten rok 2013 vypadal, když jsme zahajovali, tak jsme ještě počítali s 200 mil. Kč příjmem z prodeje letiště a TSML, a. s., přičemž jsme projektovali 100 mil. Kč rezervu. Měli jsme se s tím prodejem letiště popasovat u Všeobecné úvěrové banky, kdy jsme nakonec po všech těch okolnostech, které jsou vám dobře známy, od prodeje upustili a začali jsme výrazně šetřit. Nakonec dobrým řízením finančních toků napříč všemi odbory se podařilo to, že jsme tento rok ukončili se sáhnutím si do kontokorentu pouze ve výši 28 mil. Kč, přičemž kdyby bývalo nebylo ještě toho rekoncu u TSML, a. s., tak bychom si sáhli ještě méně. Takže bych rád ocenil práci všech kolegů úředníků a zejména práci odboru ekonomiky. Protože byla velmi dobrá. Jinak co se týká indikátorů, tak jsme se zlepšili, výrazně pokleslo zadlužení města a do toho roku 2014 jsme vkročili významně stabilizovanější, než začátkem roku 2013. Takže v tomto ohledu dobré, těším se, až to jednou bude výborné.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak já bych se chtěla zeptat na pár věcí. Amortizační fond. Kolik je tam v současné době?

Ing. Karban

210 mil. Kč.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže jak říká pan Červinka do médií, že by snížili městský dluh, když budou zvoleni, o 500 mil. Kč, tak ono to tak vychází?

Mgr. Šolc

Má to dobře spočítané.

Mgr. M. Rosenbergová

Je to tím, že to budou dávat do toho amortizačního fondu?

Ing. Karban

Říkají o 500 mil. Kč za 4 roky?

Mgr. M. Rosenbergová

Ale plus to, co tam je.

Ing. Karban

Oni počítají i to, co tam je? Tak to pak ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Oni nemluví o tom amortizačním fondu, oni tvrdí, že sníží zadlužení města o 0,5 mld. Kč. Jenže takhle umíme snižovat dluh všichni. Pak jsem se chtěla zeptat, ve výdajové části rozpočtu, položka 5169 je ve skutečnosti přečerpána o 7,242.000,- Kč, a to jsou ty odložené splatnosti technických služeb, co jsme jim omylem zaplatili.

Ing. Karban

Ano, to jsou ty odložené splatnosti, co jsme jim omylem zaplatili. Je to tam pak i popsáno v tom textu.

Mgr. M. Rosenbergová

A kolik teď zbývá na těch odložených splatnostech?

Ing. Karban

Vůbec nic, tam jsme již všechno zaplatili.

Mgr. M. Rosenbergová

Vůbec nic? Tam už jsme vyrovnání? Ano? To je dobře. Pak jsem se ještě chtěla zeptat na položky u těch fondů. Ony vždycky byly překročeny o nějakou malou částku, ale proč dochází k tomu překročení? To je ta položka 5221, 5222, 5223, ale proč jsou vždycky překročeny? Třeba o 50.000,- Kč?

Ing. Karban

Já to zjistím a odpovím písemně, musím se na to podívat, co to je.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud nejsou jiné dotazy, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 396/2014

K bodu č. 13

Odůvodnění veřejné zakázky - „Pojištění majetku, pojištění odpovědnosti, havarijní pojištění motorových vozidel a pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem motorových vozidel Statutárního města Liberce“

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Požadavek na odůvodnění vyplývá z § 156 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Odůvodnění je předkládáno v souvislosti s chystaným výběrovým řízením na pojištění majetku SML, kdy byla v 8. RM usnesením č.333/2014 schválena ZD.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 397/2014

K bodu č. 14

Pacht pozemku

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pacht části pozemku p. č. 950/1 – 55 m² (zahrádka), v k. ú. Františkov u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 550,- Kč pro manžele Janu Nikolovou a JUDr. Ljubena Nikolova.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 398/2014

K bodu č. 15

Změny u nájemních smluv

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. změna nájemce z paní Olgy Necidové na paní Helenu Hubkovou. Změna bude promítnuta v dodatku č. 2. Všechny ostatní podmínky nájemní smlouvy zůstávají v platnosti.
2. změna výměry v nájemní smlouvě reg.č. CJ MML 044891/14 formou dodatku č.1, kde se výměra 15 m² mění na 30 m² (parkování), tímto se mění i cena nájemného, která bude navýšena na částku 1.050,- Kč/rok. Všechny ostatní podmínky nájemní smlouvy zůstávají v platnosti.
3. změna nájemce z paní Hany Martišové na pana Jana Martiše. Změna bude promítnuta v dodatku č. 1. Všechny ostatní podmínky nájemní smlouvy zůstávají v platnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 399/2014

K bodu č. 16

Ukončení nájemních smluv dohodou

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. ukončení dohodou nájemní smlouvu reg.č. 181 N01/41 (č.2501/06/0016) na část pozemku p. č. 5383, v k. ú. Liberec pro paní Zdeňku Mydlářovou.
2. ukončení dohodou nájemní smlouvu reg.č. 5/12/0465 na část pozemku p. č. 132, v k. ú. Dolní Hanychov pro paní Hanu Jeníkovou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 400/2014

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace - služebnosti

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kabelového vedení VN, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1117, 1121, 1131/1, 1131/2, 1147/2, 1148/1, 1148/2, 1148/3, 1149/1, 1149/2, 1151/2, 1243/1, 1243/3, 1424/8, 3622/1, 3623/2, 5806/1, 5807/1, 5807/13, 5808/1, 5814, 5816/1, 5898/1, 5901/1, 5902/1, k. ú. Liberec, na pozemcích p. č. 1391, 1403/1, 1410/2, 1424/10, 1425/40, 1426/2, 1483/1, 1492/3, 1493/1, 1493/2, 1493/3, 1493/4, 1495/89, 1608/4, 1608/5, Rochlice u Liberce a na pozemcích p. č. 1544/174, 1544/191, 1544/218, 1677/1, 1682/67, 1682/68, 1701/3, k. ú. Starý Harcov, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.922.200,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1556/2, 1558/4, 1558/32, 1562/3, 1567/4, 1568/8, 1578/2, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 164.400,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 664/1, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 843/39, 843/37, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 107.000,- Kč bez DPH.
5. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 301/1, k. ú. Nové Pavlovice na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 408, 409/2 k. ú. Nové Pavlovice, součástí pozemku p. č. 408. k. ú. Nové Pavlovice je i budova č. p. 227, Liberec XIII- Nové Pavlovice, kterým je v současné době Straka Jiří a Straková Věra, za podmínky složení zálohy ve výši 5.075,- Kč bez DPH.
6. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 211/2, k. ú. Ruprechtice, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 182/1, 184/3, k. ú. Ruprechtice, kterým jsou v současné době Bernartová Michaela, Bureš Marek Mgr. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
7. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1746/124, 1843, k. ú. Ruprechtice, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 60.460,- Kč bez DPH.
8. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kabelového vedení NN, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 548, k. ú. Horní Hanychov, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 2.600,- Kč bez DPH.

9. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 756, k. ú. Horní Hanychov, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
10. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1158/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
11. zřízení služebnosti stezky a cesty na pozemku p. č. 319/3, k. ú. Kunratice u Liberce, na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 178/1, 177, k. ú. Lukášov a budovy č. p. 53, Lukášov, na parcele p. č. 177, k. ú. Lukášov, jejichž vlastníkem je v současné době Dolores Vítová, za podmínky složení zálohy ve výši 54.000,- Kč bez DPH, s tím že veškeré náklady na udržování a opravy cesty nese žadatel.
12. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení přípojky dešťové kanalizace, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 252/27, k. ú. Machnín, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 252/44, k. ú. Machnín, jehož vlastníkem je v současné době Ing. Jiří Boháč, Jana Boháčová, za cenu 5.000,- Kč bez DPH.
13. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení splaškové kanalizace gravitační a tlakové a uložení el. rozvodů, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 578/3, 604/4, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemků st. č. 77 (jehož součástí je budova č. p. 51, Liberec XXXII-Radčice), st. č. 101 (jehož součástí je budova č. p. 91, Liberec XXXII-Radčice), st. č. 104 (jehož součástí je budova č. p. 104, Liberec XXXII-Radčice), vše v k. ú. Radčice u Krásné Studánky, jejichž vlastníkem jsou v současné době Hrdý Stanislav a Hrdá Jana, Bařka Radomír, Šír Antonín a Šírová Hana, Hadáček Radek a Hadáčková Lenka, Kinský Oto, Krupičková Jiřina, Lhotská Renata, Vrba Jan a Vrbová Zdeňka, za cenu 15.000,- Kč bez DPH.
14. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní stoky a kanalizačního řadu, vstup a vjezd pro jejich provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 4142/1, 4144, 5869, k. ú. Liberec, pro: Severočeská vodárenská společnost, a. s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 50.700,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.
15. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení telekomunikační sítě, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 4142/1, 4144, 5869, 4143/1, 5864/2, k. ú. Liberec, pro: UPC Česká republika, s.r.o., Závišova 502/5, Praha 4 – Nusle, PSČ 140 00, IČ: 005 62 262 za cenu 45.550,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.
16. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení zemní přípojky NN, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1094/1, k. ú. Horní Růžodol, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za předpokladu složení zálohy ve výši 17.500,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.
17. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 128, k. ú. Horní Suchá u Liberce, na dobu existence stavby inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č.

101/2, jehož vlastníkem je v současné době: Zlámal Jiří a Zlámalová Dagmar. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.

18. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1000, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1101/2, jehož vlastníkem je v současné době: Romana Zajícová. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 401/2014

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1a) zrušení usnesení č. 221/2014/6 ze dne 18. 3. 2014.

b1) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo: uložení kanalizačního řadu, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 6014/1, 2721/8, k. ú. Liberec, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 15.200,- Kč bez DPH.

b2) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo: uložení kanalizačních přípojek, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 2721/8, k. ú. Liberec, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Společenství vlastníků Husova čp. 256, Liberec 5, Husova 256/54, 46001, Liberec 5, IČ: 25464655, Společenství vlastníků Husova 52, Husova 255/52, 46001, Liberec V, IČ: 25456377, Společenství vlastníků jednotek "Husova 50", Husova 50/254, 46001, Liberec V, IČ:25459678, Společenství vlastníků jednotek Husova 253, Liberec, Husova 253, 46005, Liberec 5, IČ: 25464230, Společenství vlastníků Husova 252, Liberec, Husova 252/46, 46001, Liberec 5- Kristiánov, IČ: 25466216, za podmínky složení zálohy ve výši 16.000,- Kč bez DPH.

2a) zrušení usnesení č. 712/2012/X/5 ze dne 18. 9. 2012.

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo: uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacích bodů (akce: Reko MS Liberec Cyrila a Metoděje – STL plynovod + přípojky), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 86/1, 232, 385/1, k. ú. Růžodol I, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 220.500,- Kč bez DPH.

3a) zrušení usnesení č. 967/2012/VI/6 ze dne 4. 12. 2012.

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo: uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (akce: Reko MS Liberec – ul. Javorová – STL plynovod + přípojky), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1891/1, 1892/2, k. ú. Ruprechtice, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 161.250,- Kč bez DPH.

4a) zrušení usnesení č. 593/2013-2 ze dne 27. 8. 2013.

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování v pozemku/cích/ p. č. 841/1, k. ú. Františkov u Liberce pro Státní oblastní archiv v Litoměřicích, Krajská 48/1, 412 01 Litoměřice. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a uhrazena oprávněným až po podpisu samotné Smlouvy o zřízení služebnosti – výjimka z interního předpisu schválena usnesením rady města ze dne 18. 3. 2014 č. 239/2014. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 402/2014

K bodu č. 19

Pronájem restaurace Radniční sklípek - schválení nájemce

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 18. 2. 2014 svým usnesením č. 161/2014 uložila vypsát výběrové řízení na pronájem restaurace Radniční sklípek. Zveřejnění výběrového řízení na využití prostor sloužících k podnikání bylo v termínu od 21. 2. 2014 do 7. 4. 2014.

Komise pro prodej nemovitostí a výběrová řízení dne 14. 4. 2014 doporučila k uzavření nájemní smlouvy zájemce v pořadí: 1) PIVOVAR SVIJANY, a. s., 2) FORLOK s. r. o.,

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Celá ta záležitost je velmi složitá, smlouvu jsme ladili s několika odbory, s odborem právním, s odborem ekonomiky, s naším daňovým poradcem, samozřejmě s potenciálními uchazeči. Teď, když už víme, kdo podal nejlepší nabídku, tak jsme tu smlouvu ladili i s pravděpodobným vítězem, a své připomínky k tomu včera dodal i pan náměstek Rutkovský. Je to složité v tom, že to nemůžeme provést tak, že bychom pronajali prostor a nájemce by investoval do naší nemovitosti. On nám musí vložit peníze na účet, město vypíše veřejnou zakázku, město upraví ten prostor, ve kterém bude nájemce podnikat, a potom s ním tedy bude uzavírat tu smlouvu. Ty částky, které nám poskytnou, tj. 9,5 mil. Kč, se formálně tváří jako předplacené nájemné, které budou po tu dobu 10 let umořovat.

Takže ten proces je velmi složitý, proto i ta smlouva byla velmi složitá, a jsem rád, že se nám to nakonec podařilo dohodnout. Kromě toho samotného účelu, že v budově radnice zase vznikne restaurace, a že veřejnost to bude jistě kvitovat a ten dům tím bude žít, tak také to má velmi zásadní ekonomický efekt, protože zatímco teď jsme platili přibližně 400.000,- Kč ročně na temperování toho prostoru a na služby s tím související, tak teď to nově platit nebudeme. Ale ještě naopak budeme dostávat 360.000,- Kč ročně nájemného, takže ten ekonomický efekt je pro nás samozřejmě také velmi zajímavý. Přihlásili se do toho výběrového řízení nakonec dva uchazeči, jeden byla společnost FORLOG z Prahy, která zastupovala Plzeňský pivovar, dále Pivovar Svijany, Pivovar Budvar, který zde měl také svoji delegaci, tak se nakonec toho výběrového řízení nezúčastnil, a ten frýdlantský pivovar, který avizoval zájem jako první, tak nakonec zjistil, že to je mimo jejich finanční možnosti. Nejlepší podmínky nám dal pivovar Svijany, takže ho navrhneme jako vítěze výběrového řízení.

Ing. Rutkovský

Já jsem avizoval poměrně dost připomínek k té smlouvě, nicméně ta smlouva, která nám ještě byla rozeslaná, nepovažuji za dostatečnou, rozhodně bych ji předložil před schválením právnímu oddělení, protože v ní došlo k poměrně hodně změnám. Také bych poprosil, jestli by tam mohl být i do té smlouvy dodán zakres. Vy jste to dali pouze do té smlouvy o smlouvě budoucí, ale i ta vlastní smlouva, aby obsahovala jako přílohu zakres, a bylo tam i to schodiště do těch prostor, a potom vám tam zůstal nějaký odstavec č. V opakovaně, tak aby byl také vymazán před schvalováním.

Mgr. Šolc

Samozřejmě právní to vidělo, opakovaně, asi 16x.

Ing. Rutkovský

I tu poslední verzi?

Mgr. Šolc

Předpokládám, že ano, že jsme jim to poslali, ale vzhledem k tomu, že jsme ty podmínky ladili ještě včera...

Ing. Rutkovský

O tom právě mluvím...

Mgr. Šolc

No právě, a přitom jaké lhůty naše právní má, tak to bychom to ani 20. nemuseli stihnout, a 20. na radě města už musíme vypsát tu veřejnou zakázku na opravu těch prostor, jestli to vůbec chceme letos otevřít, protože ty termíny také hoří.

Ing. Rutkovský

Pane Šolci, vy chcete vypsát tu zakázku a máte zadávací dokumentaci? Máte projektovou dokumentaci?

Mgr. Šolc

Pane kolego, dobře víte, že na tomto samozřejmě průběžně pracujeme.

Ing. Rutkovský

Já nechci vědět, jestli na tom pracujete, ale jestli ji máte. Vypracovat projektovou dokumentaci s rozpočtem, s vyjádřením stavebního úřadu během 10 dnů, tak to se mi moc nezdá.

Mgr. Šolc

My na tom pracujeme, a samozřejmě 20. na radě, až budeme vypisovat tu veřejnou zakázku, tak buď to bude, a vypíšeme to, nebo nebude a posuneme to. Ale ten proces je kontinuální. Samozřejmě je to nesmírně složitě, já bych tady chtěl upozornit, že nejjednodušší by bylo, nechat to být, nedělat nic a

nadále platit fixní náklady, a nemít nic. My se tady pokoušíme ten prostor oživit a není to jednoduché. Takže prosím, abychom to schválili tak, jak to je, samozřejmě, pokud by byly ještě nějaké zásadní připomínky odboru právního, tak bychom to museli revokovat, ale nemyslím si, že by byly, oni to opravdu viděli mockrát.

Ing. Fadrhonc

Já sice rozumím tomu, co říkáte, skutečně to komplikované je, ale považuji za svou povinnost upozornit vás na několik věcí. Jednak zveřejnění záměru samo o sobě je napsáno tak, že investice stavebního charakteru provede SML dle atd., provede dle přiložené projektové dokumentace s položkovým rozpočtem. Což považuji za logické, že bude ta projektová dokumentace, ovšem ta v tuto chvíli není, protože to, co je, řekněme, nějaké návrhy, studie, kde by to mělo být, takže to jen vymezuje nějak ten prostor, nic víc. Takže k tomu zpracovaný položkový rozpočet, nemůže vycházet z reality. Pokud chceme vypsát veřejnou zakázku, je to přesně o tom, jak říkal pan náměstek, je to 300.000,- Kč, to bude trvat minimálně 2 měsíce. Podle informací stavebního úřadu je to v tuto chvíli tak, a dohledávali to včera, že prostor se měl přestavovat v roce 2006, je na to stavební povolení, ovšem na změnu sklípku, nikoli parlamentu, na výstavní prostory. Takže to stavební povolení bylo vydáno, nebylo dokončeno, nebyla provedena kolaudace, ale v tuto chvíli to vypadá tak, že prostor není restaurací, z čehož vyplývá, že kromě toho, že ze zákona musí být ohláška na ty práce, protože toto je chráněná památka, takže bude muset být určitě ohláška, k tomu je potřeba dokumentace, vyjádření hygieny a hasičů, myslím, že to zcela jednoznačně vstoupí do rozpočtu, tak v případě, že je tato informace skutečně správná, a v tuto chvíli přesná, o tom, že je tam vydané stavební povolení a nezkolaudované výstavní prostory, tak to bude vyžadovat stavební povolení, což je samozřejmě ještě komplikovanější proces, než je ohláška.

Mgr. M. Rosenbergová

Nerušili jsme ta usnesení zastupitelstva města?

Ing. Fadrhonc

Tam je ale stavební povolení.

Mgr. Šolc

Věcně se to má ale, pane tajemníku, tak, že pokud máme správné informace, nevím, jestli stavební úřad dává jiné informace na počkání, tak je to opravdu nehorázné. Ale pokud to druhé stavební povolení nebylo dokončeno, tak se ten stavební prostor považuje za ten původní.

Ing. Fadrhonc

Já si myslím, že to není nic složitého, já dopovím, pane náměstku, protože to považuji za významné. Myslím, že by bylo dobré, mít teď písemně od stavebního úřadu doklad o tom, co to teď tedy je. Protože jestli to bylo povoleno, zahájeno, nedokončeno, není provedena kolaudace, tak to pořád je to, co je podle toho stavebního povolení.

Mgr. Šolc

To je to původní.

Ing. Fadrhonc

Ale to povolení je dané na výstavní prostor, nikoli na restauraci.

Mgr. M. Rosenbergová

Do kdy to povolení můžeme mít? Jestli to je na restauraci nebo ne?

Ing. Fadrhonc

To je tak otázka týdne.

Mgr. Šolc

Já jsem ale dostal ústní vyjádření od stavebního úřadu...

Ing. Fadrhonc

Mluvil jsem s paní Recovou, ta říkala, že s ní nikdo nekomunikoval, mluvil jsem s vedoucím odboru panem Šimkem, ten říká, že s ním nikdo nekomunikoval.

Mgr. Šolc

Já nevím, s kým jsme o tom komunikovali, to je snad otázka úředníků.

Ing. Fadrhonc

Tady se říká, že jeto zhruba o 10 mil. Kč, plus DPH plus nějaké další položky.

Mgr. Šolc

10 mil. Kč je včetně DPH.

Ing. Fadrhonc

Není to jasné, protože tady není hygiena. Kdysi jsem projektoval několik takovýchto zařízení. Není to vůbec jednoduché projít přes hygienu s takovým provozem, navíc ve starých prostorách. A určitě to zasáhne do rozpočtu. A druhá nebezpečná věc jsou hasiči. Protože tam budou muset být chráněné únikové cesty. To určitě v tuto chvíli ty předpisy nesplňuje. A bude to další vstup do těch peněz. Takže záleží, jak to teď kdo nacenil, ale to nemusí být jenom o 10 mil. Kč, to může být třeba o 20 mil. Kč.

Mgr. Šolc

Co tedy navrhuje?

Ing. Fadrhonc

Navrhuji dvě věci. Pojdme ten materiál odložit před schválením. Protože jakmile schválíme jednu z těch dvou věcí, tak už jsme v tom zavázání. První věc je, oslovit stavební úřad, ať nám řekne, jak to je. To si můžeme vnitřně udělat, abychom měli tu jistotu, co to je a v jakém režimu se to bude pohybovat. Druhá věc, nechat právníkům, protože ti, pokud vím, ještě včera zapracovávali a diskutovali návrhy protistran, takže nevím, kolik na to měli času, jestli to dělali včera, tak málo. Ta smlouva je tak nebezpečná z mého pohledu, protože tam je napsáno, že do 30. 9., čili do 31. 10. předáme prostor, který je schopen k užívání. Ale my to prostě nepředáme.

Mgr. Šolc

My to chceme ještě předtím. Ale tak já to trochu chápu. Tu smlouvu schvalme, nepodepisujme ji dřív, než budeme ten papír od stavebního úřadu, a pokud by se objevila nějaká nepřekonatelná podmínka ze strany odboru právního, tak to revokujeme a upravme to příště. Ale my příště chceme už vypsát tu veřejnou zakázku.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se jenom zeptám, když je tady připodepsaná JUDr. Krejzová, to znamená, že podle jejího názoru to bylo dobře.

Ing. Fadrhonc

V nějakou chvíli.

Mgr. M. Rosenbergová

V jakou chvíli? Vždyť jsme o tom mluvili v pondělí.

Ing. Rutkovský

Já bych řekl jednu zásadní věc. Nechápu, jak může být dobře smlouva, kde nejsou vůbec řešené energie. Kde je napsáno, že se pojedje podle měřidel? Jak vůbec někdo může podepsat takovou smlouvu? Nebo je to věc odboru právního? Mně přijde, že s tím právní nemělo nic společného.

Mgr. M. Rosenbergová

Je to smlouva, já nejsem právník, ale dám na názor právníků, přeci když mi tady podepíšou, že je to v pořádku a vy to tady teď rozporujete, já jsem tedy v pondělí žádný z těchto argumentů neslyšela. Od vás ano, ale nebyly takto závažné, tak mně to teď opravdu připadá, jak když to tady kolegovi děláme trochu naschvál.

Ing. Fadrhonc

Já to nedělám naschvál, já to dělám proto, že se bojím, že by z toho mohl být problém, a navrhuji, odložit to do 20., protože si prostě myslím, že to vyžaduje prověření těch věcí, protože jinak se schválí smlouva, která může být nebezpečná.

Mgr. M. Rosenbergová

Tohle už přestává být legrace. Za chvíli máme tiskovou konferenci, to ji můžeme zrušit, a to už bude tento týden podruhé.

Mgr. Šolc

Ne, to nemůžeme. Já vám řeknu, jak to bylo. Pokaždé, když jsme chtěli nějaký z kroků udělat, tak jsme se od různých úrovní úředníků dozvíдали, proč něco nejde. Nikdy se nestalo, že by nám někdo na právním nebo kdekoli jinde řekl, takto to nejde, ale jde to tímto způsobem, prostě nějaký proaktivní přístup. To ne. Museli jsme překonávat desítky obtížných nástrah, abychom se teď znovu museli vracet zpátky. Mám návrh. Slibuji, že to teď smlouvu nebudu podepisovat, nechme tiskovou konferenci proběhnout, a pokud tam bude nějaký formální mezikrok, který musíme vložit, tak ho vložíme, ale jestliže to chceme letos otevřít, ta zakázka také bude složitá. 20. to vypíšeme, pak už zase přes prázdniny nejsou rady města.

Mgr. M. Rosenbergová

Proč celou tu smlouvu a celý ten problém neřešil právní odbor?

Ing. Fadrhonc

Já se zeptám paní Roncové, kdo připravoval ten návrh, protože tam byl externí právní JUDr. Šoljak. Je to tak, paní Roncová?

I. Roncová

Původně se dělala smlouva nájemní a smlouva o investici. Tu nám připravoval JUDr. Šoljak. Nakonec naši právníci, když už jsme byli ve finále, řekli, že takto to nejde, že se to musí celé předělat, takže nám ji celou předělala JUDr. Krejsová s tím, že se dělala ta budoucí smlouva o smlouvě nájemní. Tam je to asi právně čistější, nežli jak jsme si původně mysleli.

Mgr. M. Rosenbergová

Tomu rozumím. A to zase není v pořádku?

Mgr. Šolc

Ale JUDr. Šoljak to dělal proto, že jsme to původně chtěli po našem právním, ale naše právní nám řeklo, že to dělat nebude. Připomínal a obíhal nám to KODAP, aby to bylo daňově správně.

Ing. Fadrhonc

Já to nerozporuji, pane náměstků, jenom považuji za svou povinnost říct, že to může být problém, protože to není v tuto chvíli všechno prověřené. Neházím to na nikoho, chápu, že z toho máte problém, jenom říkám, že to může být nebezpečné.

Ing. Rutkovský

Jestli mohu, jestli jste měl problém s úředníky samosprávy, pane Šolci, tak teď vás čeká jednání s úředníky státní správy, a tam budete s láskou vzpomínat na samosprávu.

Mgr. M. Rosenbergová

To si myslím, že je právě úplně špatně. Protože takovou volnost, jakou tady mají úředníci státní správy, tak to tady nikdy nebylo. Jak nemají žádnou zodpovědnost, neustále řešíme nějaké problémy, my to jako samospráva odneseme, protože to nikdo není schopen rozlišovat, co je státní správa a co je samospráva, tak by se s tím, pane tajemníku, asi mělo něco dělat.

Mgr. Šolc

Třeba s paní Bittnerovou nebo s panem Badalcem jsme všechno dopředu konzultovali, aby neměli problém s tím, že je to památkově chráněný objekt, že tam bude viset nějaká cedule venku, všichni jsou v pohodě.

Ing. Fadrhonc

Není tam žádná projektová dokumentace, která by jim řekla, co se tam bude měnit.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, dejte nějaký návrh řešení k tomu materiálu.

Mgr. Šolc

Já vás jako předkladatel žádám, abyste to schválili tak, jak to je.

Ing. Hruša

K těm technickým problémům, pokud jde o záležitosti hygieny a hasičů, to jsou věci, které jsou těžké ale řešitelné, to jsou věci, které ti lidé umí. Obávám se spíše jiné věci. Ta budova je stará, a nevíme, v jaké stavu je voda dole a nahoře. To znamená, jestli funguje kanalizace, jestli to je odizolované, jestli tam neteče voda. To je problém, který je náš, a když to nevyřešíme, tak máme problém. Když to bude mokré a plesnivé, tak tam hospodu neuděláme.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak končíme diskusi a budeme hlasovat o materiálu tak, jak je předložen. Kdo s tím má problém, tak se zdrží, toto jsou diskuse o ničem. S tím, že pokud to bude schváleno, domluvíte se s panem tajemníkem, aby vám stavební úřad dodal ta potvrzení, která má.

Ing. Rutkovský

Hlásím dopředu, že budu hlasovat proti tomuto návrhu.

Ing. Mgr. Černý

Také budu hlasovat proti tomuto návrhu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 2, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 403/2014

K bodu č. 20

ZŠ Liberec, Kaplického ul. č. p. 384 - oprava sociálního zařízení v přízemí pavilonu A

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato veřejná zakázka malého rozsahu má zajistit opravu havarijního, stavebně – technického stavu sociálních zařízení pro děti v základní škole. Stávající zařízení je již dožilé – z původní doby výstavby objektu z osmdesátých let minulého století.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 404/2014

K bodu č. 21

ZŠ Liberec, Vrchlického 262/17, Liberec 13 - oprava sociálního zařízení v 2. NP

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato veřejná zakázka malého rozsahu má zajistit opravu stávajícího sociálního zařízení ZŠ Vrchlického č. p. 262/17, Liberec 13, včetně provedení všech dalších činností, které jsou s tímto spojeny. Keramické obklady, plechové koje, rozvody vody a kanalizace, zařízení jsou původní z doby výstavby objektu v osmdesátých letech minulého století. V současné době je sociální zařízení dožilé a na hranici životnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 405/2014

K bodu č. 22

Zrušení zadávacího řízení - Správa bytových domů

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato veřejná zakázka byla vyhlášena na služby správy bytových domů v ulici Krajní č.p. 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580 a Seniorů č.p. 1208 a na služby správy bytových domů v ulici Krejčího č.p. 1175, 1176, 1177, 1178 a obsluhu kotelen a výměňkové stanice v ulici Krejčího č.p. 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1178 a ulici Seniorů 1208 na dobu dvou let.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Tak já děkuji za to vyjádření právního odboru, které jsem požadoval. To, co jsem tady minule říkal, a co mi tedy stále chybí, je odpověď na to, proč se výběrová komise rozhodla tak, jak se rozhodla a nevyužila ty pravomoci, které jí směrnice umožňuje.

Mgr. Šolc

Tak vzhledem k tomu, že v té komisi byla asi jako jediná paní vedoucí, tak asi si na to vzpomene. Ale to rozhodnutí komise asi vzít zpětně nedá. Nevím, proč takto rozhodli. Já jsem v té komisi původně být měl, ale pak jsem nebyl, protože jsem tehdy měl nějaké jiné jednání, takže jsem byl mimo radnici. Ta komise usnášéníschopná byla, v obsazení vedoucího odboru, vedoucího oddělení, městský právník a takto se rozhodli. Nevím, co je k tomu vedlo, ale nějaké důvody asi měli, a posudek Mgr. Audyho říká, že se takhle rozhodnout mohli, tak nevím, proč se takhle rozhodli. A druhá věc je a na to zde naváží, že již podruhé si na tom odborníci z mého odboru, který považují za loajální, vylámali zuby, tak já prosím, pokud bychom to měli vypsát znovu, tak já na to potřebuji externistu. JE vidět, že ačkoliv máme dobrou vůli, tak už podruhé jsme si na tom vylámali zuby.

I. Roncová

Já jsem k tomu chtěla říct, ono je to napsané v té zprávě komise, že i kdybychom toho jednoho uznali, nemůžeme s ním uzavřít smlouvu, protože dnes již neexistuje podle občanského zákoníku mandátní smlouva, ale pouze příkazní smlouva, takže to byl i jeden z hlavních důvodů, proč vlastně jsme museli celé to výběrové řízení zrušit.

K. J. Svoboda

Jenom malá oprava, to výběrové řízení předtím připravoval odbor humanitní, to znamená, úředníci, kteří pracovali pod paní Nývltovou, a později pod vámi.

Ing. Mgr. Černý

Na to, proč se postupovalo takto formalisticky, jsem tedy odpověď nedostal, takže to vidím jednoduše jako záměr. Pokud jde o to zrušení z důvodu překážky na straně zadavatele, tak tam si myslím, že by ten postup asi lepší, než to udělat tímto způsobem, tzn. vyřadit všechny uchazeče z důvodu nesplnění podmínek. Na druhou stranu úplně nesouhlasím s tím názorem, protože i přes to, že smlouva, která tam byla předložena, tak odkazovala na neplatné právní předpisy a jmenovala se mandátní, tak ale to není překážkou její neplatnosti v případě, že by byla uzavřena. To se může jmenovat jakkoliv, ale důležitý je její obsah, nikoliv název. A pokud je tam odkaz na nějaké neplatné právní předpisy, tak samozřejmě jsou nahrazeny těmi správnými předpisy, takže to si myslím, že by asi nebyl úplně problém. Naváží na to druhou otázkou a to je to, že se zeptám, jakým způsobem je ta služba zajišťována dneska, na základě jaké výjimky a na základě jaké smlouvy, kdo ji schválil, kdo ji povolil, na základě jakých právních předpisů a prosím tuto informaci písemně. Děkuji. A samozřejmě, za jakou cenu.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 406/2014

K bodu č. 23

Poskytnutí příspěvku Domovu pro seniory Lukov p. o.

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. dubna 2014 se na primátorku statutárního města Liberec obrátila ředitelka Domova pro seniory Lukov, příspěvkové organizace, o poskytnutí finančního příspěvku vzhledem k nedostatečným zdrojům organizace a s přihlédnutím ke skutečnosti, že v jejich péči je v současné době také klient z města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 407/2014

K bodu č. 24/staženo

Navýšení nájemného od 1. 7. 2014 v bytech postavených se státní dotací a v bytech pro příjmově vymezené osoby

K bodu č. 25

Přechod nájemního práva, Krajní 1575/2, Liberec 30

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 768 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. o bydlení po zániku manželství a po projednání s odborem právním a veřejných zakázek, předkládáme Radě města Liberec ke schválení dodatek č. 5 k nájemní smlouvě č. 11/10/0075 k bytu č. 6, Krajní 1575/2, Liberec 30, který je veden jako azylantský byt.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 408/2014

K bodu č. 26

Žádost Zoologické zahrady Liberec, příspěvkové organizace, o souhlas s přijetím dědictví

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

ZOO Liberec obdržela 2. 4. 2014 písemné sdělení JUDr. Václavy Švarcové o projednání dědictví po Boženě Vichové, která v závěti uvedla, že část svých finančních prostředků (cca 105.000,- Kč), které zbydou po vypořádání dalších odkazů, odkazuje příspěvkové organizaci Zoologická zahrada Liberec. Příspěvková organizace obdržela na svůj účet následně přesnou částku 118.117,50 Kč a dopisem ze dne 24. 4. 2014 žádá svého zřizovatele o souhlas s přijetím dědictví.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 409/2014

K bodu č. 26a

Jmenování výběrové komise pro výběrové řízení na obsazení funkce ředitele DFXŠ Liberec

Mgr. M. Rosenbergová

Některá jména byla vyškrtnutá.

K. J. Svoboda

Jména byla upravena tak, jak to bylo podle předchozího usnesení, dodali jsme tam ta jména. Mimo jiné i pana Šestáka, který je jak za asociaci, tak i současný ředitel divadla, myslím si, že takto je ten materiál v pořádku, děkuji všem, kteří se na něm podíleli, a předpokládám, že když to dobře půjde, tak na první červnové radě bude návrh na jmenování uchazeče, kterého komise vybere.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 410/2014

K bodu č. 27

Vymezení pracovně-právních a majetkových poměrů mezi ZŠ Liberec, Sokolovská 328, p. o., a ZŠ Liberec, náměstí Míru 212/2, p. o.

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. 4. 2014 se na statutární město Liberec jako zřizovatele ZŠ Liberec, Sokolovská 328, p. o., obrátila její ředitelka Mgr. Ludmila Moravcová s žádostí o převedení práv a povinností plynoucí z uzavřených pracovně-právních smluv, které se týkají současných zaměstnanců ZŠ Liberec, Sokolovská 328, p. o., působících na odloučeném pracovišti na náměstí Míru na novou organizaci ZŠ Liberec, náměstí Míru 212/2, p. o., která vznikne k 1. 7. 2014.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

My jsme tady včera měli paní ředitelku Moravcovou, ona nás upozorňovala, proč vlastně žádost poslala. Pane Svobodo, já vám předám slovo, ať vám do toho nevstupují.

K. J. Svoboda

Ano, my jsme dnes jednali i s nově jmenovanou paní Mgr. Kubrovou a vysvětlovali jsme si ten náš názor, jakým způsobem by se měla ubírat a myslíme si, že nejspřávnější je vytvořit dohodu.

Mgr. M. Rosenbergová

Dohodu o čem?

K. J. Svoboda

Dohodu mezi zaměstnanci a novým subjektem, to znamená připravit ukončení pracovní smlouvy na jedné straně a vedle toho položit novou pracovní smlouvu na Základní škole na nám. Míru, aby byla co největší jistota pro ty pedagogy, že ten vztah pokračuje dál a zároveň nevznikly další náklady pro základní školu Sokolovská.

Mgr. M. Rosenbergová

Tam šlo o to, že paní ředitelka chtěla jasně definovat, jestli to je nástupnická organizace nebo jestli to je úplně nová na zelené louce. Protože když se ty školy slučovaly, tak měly jasně dáno, že tato škola je nástupnická organizace a tamta se vymazává z obchodního rejstříku. Ona se potom ptala, jak to bude se zaměstnanci, protože takto by měli nárok na odstupné a proto se tady bavíme o těch mzdových nákladech. Dále se dotazovala na ty předměty, které mají z dotace, jak to bude vypořádáno, protože oni tam mají nějakou udržitelnost a ty předměty se nemohou převést a ona právě od nás chtěla zřejmě nějaký doklad. Nebyla to nějaká její míra rebelie.

K. J. Svoboda

Já to dopovím, 15. května byla schůzka na ministerstvu, je tam nová paní náměstkyně přes evropské dotace a pomáhá to řešit pan Viktor Kubát.

Mgr. M. Rosenbergová

No a bude to tedy nová organizace?

Mgr. Šolc

Jak je to tedy podle pracovního práva. Je to takto tedy vůbec možné takto to udělat?

Mgr. M. Rosenbergová

Jakože nedostanou odstupné...

Ing. Fadrhonc

Lepší by bylo udělat to dohodou, nebo udělat tyto dvě smlouvy, jde to udělat. Nejlepší je dohodou asi, když to uděláte jako zrušení, tak tam samozřejmě hrozí to, co jste řekli, to odstupné. Přejdem to jde asi také, ale toto je jednodušší.

K. J. Svoboda

Bude to mít dohodou, tak jsme dnes o tom mluvili s novou paní ředitelkou, možná pan vedoucí to bude chtít nějak doplnit.

Mgr. Král

Děkuji, tak já jenom k tomu řeknu, že s paní ředitelkou Moravcovou vedeme mnohaměsíční jednání. Máme dávno předané harmonogram jednotlivých kroků termínů a kompetencí, kdo má, co na starosti, leč paní ředitelka s tím není asi dostatečně spokojená, proto se na vás obrátila. V tuto chvíli jsme identifikovali jediný sporný bod a to jsou právě tyto pracovní – právní smlouvy. Moc se nám na to nedaří dohodnout ani s paní ředitelkou Moravcovou, ani s novou paní ředitelkou Kubrovou, která dnes navrhovala všem zaměstnancům dát smlouvu na dobu určitou, což jsem odmítl a říkal jsem naopak, že do dnešní rady jde materiál, kde bychom nechtěli na sebe převzít závazky z pracovní – právního vztahu mezi zaměstnavatelem, to znamená ředitelkou Moravcovou a zaměstnancem, to znamená nějakým učitelem, protože my jsme ten vztah neuzavírali, toho zaměstnance jsme nevybírali, ale chtěli bychom vyjádřit názor, aby byla zachována co nejvyšší právní jistota pro ty zaměstnance. To znamená, ač ZŠ nám. Míru není nástupnická organizace, tak aby tento moment nebyl zneužitý proto, že se paní ředitelka bude vypořádávat případně s některými učitelkami, ale aby co nejplynuleji přešla ta jedna smlouva v druhou smlouvu. To znamená, my navrhujeme, aby se podmínky smlouvy jakkoliv neměnily. To znamená, kdo má smlouvu na dobu určitou, nechť má úplně stejnou smlouvu, a kdo má smlouvu na dobu neurčitou, tak ať má také smlouvu na dobu neurčitou. A v takovém případě se dá oprávněně očekávat, že zaměstnanci budou souhlasit s takovýmto přechodem a když před ně budou položeny dvě smlouvy, jedna, která bude končit stávající pracovní poměr dohodou a druhá za stejných podmínek bude navrhovat pokračování, tak se dá předpokládat, že k žádnému ohrožení personálním nedojde.

K. J. Svoboda

Já to ještě doplním, jedná se o 8 nepedagogických a 12 pedagogických pracovníků. Všechny to jsou smlouvy na dobu neurčitou, protože to jsou smlouvy, které byly na dobu určitou, tak končí k 30. 6. To znamená, že na novou školu, na nám. Míru, nepřechází žádný pracovní poměr na dobu určitou. Buď je paní ředitelka přijme do nové organizace, nebo si vybere jiného pedagoga. To je naprosto na ní. My pouze chceme, aby ti, kteří mají tu smlouvu na dobu neurčitou, a abychom se vyvarovali toho, že by mohlo být nějaké soudní řízení právě v těch pracovní – právních vztazích, tak doporučujeme, aby přešli v úplně stejných podmínkách. Aby nikdo nemohl říct, že na něj byl učiněn nějaký nátlak, aby nemohl tvrdit, že protože se bál, že nedostane pracovní místo, tak podepsal tu smlouvu na dobu určitou v té nové organizaci.

Mgr. Šolc

Zeptám se jen obecně. Většinou platí to, že smlouvou nemůžete zrušit věci dané zákonem a ty nové smlouvy v té nové organizaci budou mít zkušební lhůtu?

Ing. Fadrhonc

To by neměly. To bych neriskoval. To vám ten zaměstnanec nemusí podepsat. Ani bych se mu nedivil.

Mgr. Šolc

Chápu to. Já tedy nevím, o co tam jde, případem o kolik jmen tam jde, ale tímto postupem nové ředitelce úplně absolutně svazujete ruce v tom, že ona si nebude moct vybrat žádnou výměnu těch spolupracovníků.

K. J. Svoboda

Pokud bude mít pocit, že některý z těch zaměstnanců nepracuje správně, tak bude postupovat standardní způsobem.

Mgr. Šolc

To znamená, máme tam lidi výkonné, lidi středně výkonné a lidi, kteří se pouze vezou, jako v každé organizaci, tudíž tady nedáváme prostor tomu, aby ona jako ředitelka nové organizace si vybrala ty výkonné a zbavila se těch, kteří se pouze vezou.

Mgr. Král

Já se domnívám za sebe, že naším zájmem je, předejít jakýmkoliv potenciálním otřesům, které se dají docela i úspěšně u této školy předpokládat a myslím si, že ta situace, která tady nastává, by se měla blížít té kdyby probíhal konkurz na ředitelku stejné školy a zrovna paní ředitelka Kubrová by byla vybraná třeba na Základní školu Sokolovská a v tu chvíli se také nemění pracovní – právní smlouvy a paní ředitelka se musí s tou situací seznámit a nějak jí řešit v rámci možností. Neměl by toto být moment, kdy paní ředitelka bude mít možnost si v tu chvíli vyřešit nějaké věci, které jí nesedí, jestli mi rozumíte.

doc. Václavík

Já mám dvě otázky. Ta první je, a teď možná to plyne z nějakých zákonných změn, to já nevím, proč řešíme dva měsíce před tím, než se ta škola má oddělit, takovouto zásadní věc, která by měla být dávno vyřešená, než jsme se rozhodli udělat to definitivní rozhodnutí, že ty školy rozdělíme. Je to principiálně stejné jako otázky o tom, jak budou vyřešeny projekty a jak budou vyřešeny věci, které jsou v projektech, takže my nejdříve uděláme krok A, oddělíme to, fakticky říkám jen to, že jsme změnili cedule, na fungování té školy se nezměnilo vůbec nic. Akorát teď permanentně řešíme technické záležitosti a řešíme věci personální, které měly být vyřešeny dávno. Takže to je jedna otázka. Proč to řešíme až teď? Já to nevím, může to být tím, že se změnil občanský zákoník a něco se tam změnilo a druhá otázka je, a teď jestli tomu dobře rozumím, tato šaráda se dělá proto, aby si paní ředitelka vyřešila jednoho člověka. Rozumím tomu dobře? Já chci jen jednoduchou odpověď.

K. J. Svoboda

Podle našeho názoru je to formální záležitost, kterou řešíme minimálně půl roku s paní ředitelkou, jak bylo řečeno, jak říkal pan vedoucí, jaké jsou ty jednotlivé kroky, jaké je ten harmonogram, ale paní ředitelka se přesto obrátila znovu na nás, že chce naprosto jasné vyjádření, a proto ten materiál jde do rady města. Obecně si myslím, že pracovní – právní vztahy jsou v kompetenci paní ředitelky a jejich zaměstnanců. Pan vedoucí mě chtěl asi nějak doplnit.

Mgr. Král

Ne. Já jsem řekl jasně, že mým zájmem je, aby věci, které souvisí se vznikem nového právního subjektu, se co nejméně dotkly samotného chodu školy a v tom duchu je ten návrh a to samé jsem dnes já řekl paní ředitelce Kubrové, že bych nerad zneužíval tento moment k tomu, aby se řešily nějaké pracovní – právní nelady nebo něco takového.

Mgr. Šolc

A jak se ptal pan kolega Václavík, jedná se pouze o jedno jméno?

Mgr. Král

Mně se nejedná o jedno jméno a to není ani předmětem tohoto návrhu. Já jsem to nepovažoval za relevantní dnes, když s tím přišla paní ředitelka Kubrová.

Mgr. Šolc

Mně do toho zase nic moc není. Já jenom chci, abychom postupovali podle zákona. O co jde mně, jako správci majetku, tak je, že vy mi garantujete, že ta odluka proběhne tak, aby vybavení škol zůstalo rovnoměrně rozděleno, a nevím, a to se vás ptám, jestli je pravdivá informace, že když se

školy slučovaly, tak že měly naplněné různé ty fondy SFKP, a podobné a teď když se mají školy odloučit, tak původní paní ředitelka sloučené školy stihla všechny utratit, takže teď jsou vyprázdněné do mrtě? Ta škola na nám. Míru je pěkné minové pole a musíme postupovat velmi obezřetně.

Mgr. Král

Já chci jen říct, že mohu postupovat v rámci mých kompetencí. Paní ředitelka má také své kompetence a já ji k některým věcem jednoduše nepřiměji. To, co jsme absolvovali, je seriál kroků, kdy nějaký krok bylo možné provést, až tehdy, když byl schválen krok předchozí, takže jsme se dostali až takto k nakloněnému času. My máme připraveno to, že majetek bude rozdělen tak, jak je součástí tohoto bodu, dle majetkových příloh, rozpočty půjdou do červnové rozpočtové změny. Půjde návrh na dělení provozního i energetického rozpočtu. U toho provozního rozpočtu je to jednoduché, protože dosavadní podklady jsme také na obě dvě pracoviště. U toho energetického, tam se to vezme čistě aritmeticky s tím, že se vezme to vyúčtování služeb za media dodaná k 30. 6., a podle toho by se to následně skutečně podle skutečných odběrů mohlo upravit. Odpisy také proběhnou jednoduše, a co se týče fondů, tak u fondů SFKP tam by to mělo proběhnout podle počtu zaměstnanců, jednoduchým klíčem. Potom je tady fond odměn a rezervní fond. Fond odměn navrhuji stejný postup, ale u rezervního fondu, to bude otázka, jakým klíčem bychom postupovali. Pravděpodobně klíčem, kdo, jaké pracoviště se na doplňkové činnosti, z kterého se potom vytvářel ten rezervní fond, podílelo. Ale především, a to jsem dnes řekl paní ředitelce Kubrové, na nejbližší schůzce s paní ředitelkou Kubrovou a zároveň paní ředitelkou Moravcovou, první takového druhu, bych chtěl se dohodnout na maximum společných kroků, abychom to toho nemuseli vstupovat jako nějakí arbitři, protože se domnívám, že by bylo nevhodnější, aby se obě paní ředitelky domluvily. Já věřím, že i na tomto se domluví, a když ne, tak potom asi bychom využívali našich omezených kompetencí, abychom je přiměli k nějakému kloudnému řešení.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se chci na něco zeptat nebo si spíše ujasnit, tady v tom usnesení se doporučuje převést práva a povinnosti atd. na novou organizaci, která vznikne k 1.7. To znamená, že ona neexistuje?

Mgr. Král

V tuto chvíli právně neexistuje.

Mgr. M. Rosenbergová

A my chceme, aby paní ředitelka převedla ta práva na organizaci, která neexistuje?

Mgr. Král

Ta paní ředitelka Moravcová chce, abychom my za to byli zodpovědní. Já to odmítám.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se tady bavím o tom, že rada města doporučuje převést.

Mgr. Král

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Na organizaci, která neexistuje. Nová paní ředitelka už byla vybrána.

K. J. Svoboda

My víme, že organizace začne právně existovat 1.7.

Mgr. M. Rosenbergová

A ta paní ředitelka bude ředitelkou až k 1.7.?

Mgr. Král

Ano. Již je jmenována s účinností k 1.7. Organizace už je zavedená také v rejstříku, ale bude platná k 1.7.

Mgr. M. Rosenbergová

A ona to má tedy převést k 1.7. nebo teď chceme, aby to převedla?

Mgr. Král

Ne. K 1.7.

Mgr. M. Rosenbergová

A neměl by tady tedy být nějaký termín? Logicky to vyplývá, když vám paní ředitelka řekne, já to nemám na koho převést, vy byste mi to sice dali jako úkol.

Doc. Václavík

To je další věc. My to nedáváme jako úkol. V tomto případě doporučujeme.

Mgr. M. Rosenbergová

Ona řekne, komu to má převést, když ta organizace ještě neexistuje?

Doc. Václavík

Já tomu totiž nerozumím. Já chápu aktualizaci majetkových příloh. Tomu rozumím. Je to náš majetek, musíme schválit. Musíme se k tomu nějak postavit. To chápu. Z toho, co tady vyplývá, tak já mám pocit, možná se mýlím, že tady je tady je nějaký spor dvou, tří lidí, o něco a my máme být arbitr, protože se nejsou schopní domluvit. Já nechci být arbitr.

K. J. Svoboda

Paní ředitelka nás požádala. Skutečně by to bylo, že bych nepředkládal usnesení, co se týče pracovních – právních vztahů, pokud bychom nebyli požádáni o to, abychom paní ředitelce dali radu.

doc. Václavík

Jaké paní ředitelce?

K. J. Svoboda

Paní ředitelce Moravcové. Ta nás požádala. Přestože to s ní řešíme, ale napsala to oficiálně a chce oficiální radu.

Mgr. M. Rosenbergová

Počkejte, ale ona nás požádala, abychom doplnili rozhodnutí, jaké rozhodnutí? Ona tady píše, o doplnění rozhodnutí, v němž budou vymezeny právní poměry majetkové, účetní a pracovní-právní.

Mgr. Král

Paní ředitelka si přeje, abychom my rozhodli, jak to bude s pracovních – právními vztahy. To já odmítám, proto jsem došel nejdále tam, že jsem zvolil sloveso „doporučuje“ jako výraz rady, jak by to mělo vypadat, ale tak, abychom na sebe nepřebírali zodpovědnost, která nám nepřísluší. To znamená, doporučujeme, ale ta zodpovědnost zůstává na paní ředitelce.

Doc. Václavík

Právně ano.

Ing. Fadrhonc

Já si myslím, že bychom do toho neměli vstupovat vůbec. Je to přesně tak, jak říkal doc. Václavík, je to její kompetence. A na tuto její žádost se dá odpovědět, že to není v kompetenci rady města vůbec.

K. J. Svoboda

Rozumím tomu.

Ing. Fadrhonc

A jenom mě napadla ještě taková věc. Nevím, jestli je to vůbec řešitelné. Jestliže vznikne jeden subjekt k 1.7., tak kdy těm lidem dáte podepsat ty smlouvy?

K. J. Svoboda

1.7.

Ing. Fadrhonc

Ale oni by měli skončit 30.

K. J. Svoboda

Ne. 30. končí ti, kteří měli dobu určitou.

Mgr. Šolc

A nechcete to přerušit do 20., abyste si to vyjasnili? Já souhlasím, že ten arbitr asi není vhodný, byť říkám to je minové pole, už to vidím.

Mgr. Král

Jestli bych k tomu mohl uvést ještě jednu poznámku, já za sebe bych se s tím úplně ztotožňoval, ale když se na to podívám pohledu, co mi dneska řekla paní ředitelka Kubrová, že ona chce dát každému zaměstnanci smlouvu na dobu určitou, tak pak si říkám, že bychom náš postoj k tomu měli nějak zformulovat, protože to je třeba něco, na čem zájem nemáme. Já se obávám, že spousta zaměstnanců na to nepřistoupí.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže řešení?

Mgr. Šolc

Já bych tedy navrhoval, stáhněte to, sejděte se mezi čtyřma očima, třeba s novou paní ředitelkou. O koho jim tam jde, jim potom udělejte těch 12 smluv na dobu neurčitou a pro toho jednoho konkrétního člověka na dobu určitou.

Mgr. M. Rosenbergová

Mohli bychom schválit alespoň aktualizace majetkových příloh.

Mgr. Šolc

To určitě. Pane vedoucí a pane náměstků, já si dovolím jednu nepříjemnou poznámku, ale já tady půl roku čekám, až tady vznikne nějaký materiál ke vztahu Základní školy Sokolovské k využití bazénu. My jsme to teď na odboru majetkové správy nechali opravit, protože tam byl havarijní stav, ale pořád platí nějaké rozhodnutí, že tedy ne, že se bazén zavře. Pak tady v éteru létá rozhodnutí, že tedy plavat ano, tak jsem řekl, pokud to takto chcete, tak připravte nějaký materiál do rady, který rozhodne, že ano. Protože my jsme zařídili, že z titulu té havárie, teplárna pošle do té školy zhruba 360.000,- Kč z titulu špatně vyfakturovaných energií, které jsme složitě dokladovali. Těch 360.000,- Kč by ta škola měla podle všeho použít na nějakou revitalizaci toho bazénu, ale měla by tedy rada města rozhodnout, že se pokračovat bude, protože jinak platí ta původní koncepce někde z roku 2005,

že poté co se postaví bazén na Tržním náměstí, že se tam tedy plavat nebude a měli jste to udělat před třemi měsíci. Já bych poprosil to do té rady opravdu dotlačit.

Mgr. Král

Jestli se k tomu mám vyjádřit za sebe. Tak se přiznávám, že jsem tedy teď hodně zmatený. Já jsem celý podzim, až do prosince dělal velice nepopulární krok, kdy jsem se stavěl před zástupce rodičů Základní školy Sokolovská i paní ředitelce jsem vysvětloval, že ne, že je zadání jasné a bazén se zavře a po novém roce mi můj gesční náměstek oznámil, že dohoda je nová, jiná, bazén bude pokračovat a že už to není úkol pro mě.

K. J. Svoboda

Já nemám v ruce materiál, o kterém mluvíte, ale my jsme nikde jednoznačně neřekli, zavíráme bazén. To rozhodnutí, o kterém mluvíte, proběhlo v době, kdy se rozhodlo, že se postaví dostavba k velkému bazénu, ale není tam popsané termínově, zavřete bazén tehdy a tehdy.

Doc. Václavík

Pane Svobodo, je schválená koncepce, která se vztahuje na bazén. Pro nás je teď platná tato koncepce. Takže jediný materiál, který je schválený, je tento. Tam sice nejsou žádné termíny, ale ten materiál jasně říká, utlumuje se to. Celkem logicky chápu pana Šolce, jestliže má k dispozici takovýto materiál, tak chce vědět, co bude dál. To, že tady něco běhá ve vzduchu, tady běhá spousta věcí, tak je potřeba to chytit a říct, tak je tady změna a ta změna znamená, že v rámci koncepce se nebude uzavírat tento bazén a bude pokračovat dál, jsou tam nějaké termíny. Když to bude létat ve vzduchu, tak se nebude dělat nic. Jen vás upozorňuji, že toto jsou věci, které napovídají tomu, že se někdo bude ptát, a vy v tom něco děláte?

Mgr. Šolc

Právě proto jsem to už tady vytáhnul, protože na to čekám už dlouho.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme se vrátit k tomu materiálu, který projednáváme. Takže navrhuji ten první odstavec vyškrtnout a rada města nebude doporučovat, ale souhlas s aktualizací majetkových příloh, to tam asi můžeme nechat a ukládací části tam necháme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 411/2014

K bodu č. 28

Jmenování ředitelky Mateřské školy „Čtyřlístek“, Liberec, Tovačovského 166/27, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 22. dubna 2014 se konalo konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitelky Mateřské školy „Čtyřlístek“, Liberec, Tovačovského 166/27, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásily dvě uchazečky: paní Jaroslava Kalinová a paní Iveta Jeriová.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

U tohoto materiálu schvalujeme usnesení: Rada města po projednání jmenuje paní Jaroslavu Kalinovou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 412/2014

K bodu č. 29

Jmenování ředitelky Mateřské školy "Pramínek", Liberec, Březinova 389/8, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 22. dubna 2014 se konalo konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele Mateřské školy „Pramínek“, Liberec, Březinova 389/8, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka paní Mgr. Jana Palasová. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení usnesla, že pro výkon vedoucího pracovního místa ředitelky mateřské školy je vhodná uchazečka paní Mgr. Jana Palasová.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Zde jmenujeme paní Mgr. Palasovou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 413/2014

K bodu č. 30

Jmenování ředitelky Mateřské školy "Rolnička", Liberec, Truhlářská 340/7, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 22. dubna 2014 se konalo konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele Mateřské školy „Rolnička“, Liberec, Truhlářská 340/7, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka paní Mgr. Miriam Plačková. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení usnesla, že pro výkon vedoucího pracovního místa ředitelky mateřské školy je vhodná uchazečka paní Mgr. Miriam Plačková.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Zde jmenujeme paní Mgr. Miriam Plačkovou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 414/2014

K bodu č. 31

Jmenování ředitelky Mateřské školy "Hvězdička", Liberec, Gagarinova 788/9, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 29. dubna 2014 se konalo konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele Mateřské školy „Hvězdička“, Liberec, Gagarinova 788/9, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka paní Bc. Eva Cvrčková. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení usnesla, že pro výkon vedoucího pracovního místa ředitelky mateřské školy je vhodná uchazečka paní Bc. Eva Cvrčková.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Zde jmenujeme paní Bc. Evu Cvrčkovou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 415/2014

K bodu č. 32

Jmenování ředitelky Mateřské školy "Jablůňka", Liberec, Jabloňová 446/29, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 29. dubna 2014 se konalo konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele Mateřské školy „Jablůňka“, Liberec, Jabloňová 446/29, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka paní Bc. Hana Piňková. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení usnesla, že pro výkon vedoucího pracovního místa ředitelky mateřské školy je vhodná uchazečka paní Bc. Hana Piňková.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Zde jmenujeme paní Piňkovou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 416/2014

K bodu č. 33

Jmenování ředitelky Mateřské školy, Liberec, Klášterní 466, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 29. dubna 2014 se konalo konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele Mateřské školy, Liberec, Klášterní 466/4, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka paní PaedDr. Kamila Podrápská, Ph.D. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení usnesla, že pro výkon vedoucího pracovního místa ředitelky mateřské školy je vhodná uchazečka paní PaedDr. Kamila Podrápská, Ph.D.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Zde jmenujeme paní Podrápskou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 417/2014

K bodu č. 34

Žádost o odprodej majetku

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Doctrina-základní škola a mateřská škola, s.r.o. Mgr. Jiří Paclt se obrátil dne 18. února 2014 na Odbor péče o občany statutárního města Liberec s žádostí o odkup movitého majetku, který má Doctrina-základní škola a mateřská škola, s.r.o. pronajatý od statutárního města Liberec dle nájemní smlouvy č. 9/10/0362. Jde převážně o učební pomůcky a sportovní náčiní, které již neplní

svou funkci. Důvodem je zastaralost a vysoký stupeň opotřebení. Mgr. Paclt žádá o odkup majetku za zbytkovou cenu, která vychází z původního odhadu a která po odečtení již zaplaceného nájemného činí 200.950,-Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 418/2014

K bodu č. 35

Povolení výjimky z počtu dětí stanoveného § 23 zákona č. 561/2004 Sb. a vyhláškou MŠMT č. 14/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pro mateřské školy zřizované statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor péče o občany obdržel žádosti ředitelů mateřských škol o povolení výjimky z nejvyššího počtu dětí ve třídě, pro období 1. 9. 2014 až 31. 8. 2015. V souladu se zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání a vyhláškou MŠMT č. 14/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů o předškolním vzdělávání, je stanoveno prováděcím předpisem, že třída mateřské školy se naplňuje do počtu 24 dětí. Výjimku do 4 dětí povoluje zřizovatel na základě žádosti ředitele školy. Zvýšení počtu dětí ve třídě není na újmu kvalitě vzdělávací činnosti škol. Podmínky bezpečnosti a ochrany zdraví jsou splněny a mateřské školy nepřesáhnou stanovenou kapacitu. Povolení výjimky nebude znamenat žádné nároky na zvýšení schváleného rozpočtu zřizovatelem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 419/2014

K bodu č. 36/Staženo

Navyšování kapacit v základních školách zřizovaných statutárním městem Liberec

K bodu č. 37

Pracovní skupina pro místní Agendu 21

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci členství statutárního města Liberec v Národní síti Zdravých měst ČR byl dne 27. února 2014 schválen na jednání zastupitelstva města Plán zlepšování místní Agendy 21 na letošní rok. Jednou z plánovaných aktivit pro rok 2014 je ustanovení oficiálního orgánu samosprávy pro místní Agendu 21. Účelem této skupiny je projednávat všechny záležitosti týkající se projektu Statutární město Liberec – Zdravé město a místní Agendy 21, například průběh osvětových kampaní a dalších aktivit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 420/2014

K bodu č. 38

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo - systém řídicí kontroly

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření smlouvy o dílo bylo schváleno na 15. zasedání Rady města dne 10. 9. 2013 usnesením č. 663/2013. Smlouva o dílo k realizaci zakázky „Nový systém řídicí kontroly pro SML“ s firmou DYNATECH, s.r.o., Mlýnská 13, 602 00 Brno, IČ: 25501003. Smlouva byla podepsána 9. 10. 2013. Dodatkem č. 1 je upraven Závazný harmonogram plnění díla, tak aby došlo ke koordinaci činností prováděných při zavádění EIS GINIS a při zavádění nového systému řídicí kontroly a bylo tak možné data pořizovaná v EIS GINIS využívat v systému řídicí kontroly. Úprava harmonogramu je provedena v souladu s podmínkami z rozhodnutí o poskytnutí dotace, není měněna cena díla ani předmět plnění smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 421/2014

K bodu č. 38a

Projekt „Volnočasové plochy Liberec I“ - nájemní smlouva - Povodí Labe, státní podnik

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila usnesením č. 366/2014 ze dne 15. 4. 2014 uzavření nájemní smlouvy na části pozemků p. č. 994 a p. č. 1023/1 v k. ú. Starý Harcov, o celkové výměře 40 m², s vlastníkem pozemků Povodí Labe, státní podnik, se sídlem Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové, IČ 70890005, za roční nájemné ve výši 1.200,- Kč + DPH v zákonné výši, celkem 1.452,- Kč. Vlastník pozemků, Povodí Labe, s. p., změnil již vzájemně odsouhlasenou smlouvu, která byla přílohou materiálu na jednání Rady města dne 15. 4. 2014. Jedná se o úpravu textu v čl. 2. V odst. 1 doplněna věta o přílohách a zrušen odst. 3, který je nadbytečný z důvodu ve smlouvě citovaného ustanovení o DPH.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Už jsme to tady jednou už řešili podobnou věc.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 422/2014

K bodu č. 39

Připomínka k návrhu územního plánu sousední obce Dlouhý Most

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, odbor hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z odvolání na v zákoně definované úkoly územního plánování je vhodné, aby rozhodující koncentrace bydlení i ostatních stavebních aktivit v území byly realizovány v jádrovém území aglomerace a tj. ve městě jeho bezprostředním okolí. Navržený rozsah nové zástavby v návrhu ÚP Dlouhý Most lze považovat za úměrný. Lokalizaci základní veřejné občanské vybavenosti návrh umožňuje, nutno v budoucnu zajistit jejich realizaci, za vyšším vybavením budou obyvatelé obce spádovat do centra území, tj. do Liberce.

Průběh projednávání bodu:

doc. Václavík

Já děkuji panu Rutkovskému, že tyto věci dělá tak zodpovědně. Já tam ještě ze své pozici vidím jednu připomínku, která chápu, že z hlediska územního plánování se dá asi těžko podchytit. To je to, že pokud si dobře pamatuji, tak ani jedna z těch obcí nemá školu a školku. Obecně to je jedna z věcí, na které bychom měli trvat, protože v podstatě to, co jste tady říkal, že využívají tu infrastrukturu, tak úplně maximálně využívají tyto věci, které jsou nejdražší. Oni bydlí v těch satelitech, co jsou kolem města, stejné je to ve Stráži nad Nisou. Je tam výhoda, že se velmi snadno dostanou do města, většinou i hromadnou dopravou a fakticky ta obec nemá náklady na tu infrastrukturu a všechny tyto věci přenáší na Liberec. Jenom bych ráda na toto upozornil.

K. J. Svoboda

Jenom malá poznámka, teď ode mě odchází všem starostům podnět k jednání, přesto, že jim zákon nenařizuje, aby přispívali na dítě na našich základních školách, tak je žádám, aby v rámci loajality a v rámci navýšení rozpočtového určení daní pro tyto obce, a v rámci toho, že jejich děti chodí také do mateřských škol, tak aby přijali usnesení v rámci zastupitelstva, a přispívali nám na základní školy podle těch nákladů, které jim předkládáme, a samozřejmě, mluvím o tom, že budou ředitelky mateřských škol upozorněny na to, jak které obce k tomu našemu požadavku přistoupily. Mohou podle toho vypsat v příštích letech kritéria pro přijímání do mateřských škol.

Mgr. M. Rosenbergová

Myslela jsem, že ta kritéria musí mít jasná pravidla, toto by bylo docela diskriminační.

doc. Václavík

To rozhodnutí ombudsmana je jasné, už ani spádová oblast není kritérium.

K. J. Svoboda

My musíme přijmout všechny děti, které jsou předškolní, bez ohledu na místo bydliště, ale u mladších dětí to kritérium být může.

Mgr. Šolc

To, že posilují satelity v okolí města, znamená ekonomické oslabování města jako takového.

Ing. Rutkovský

Jestli mohu ještě k té škole, školce, tam zajistím odpověď doc. Václavíkovi, jestli tam je v územním plánu prostor. Jinak v obci Dlouhý Most mají v plánu a budou rozšiřovat školku i školu. Mají tam základní stupeň. A Šimonovice, pod přejezdem, připravují také výstavbu školy a školky. Takže to mají také zajištěno.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 423/2014

K bodu č. 40

Vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku "Územní studie zeleně Liberec" ve formě zakázky malého rozsahu

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, odbor hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením zastupitelstva města č. 2/2012 ze dne 19. 1. 2012 byly schváleny pokyny pro zpracování návrhu územního plánu Liberec (dále jen „návrh ÚP“). Jedním z pokynů statutárního města Liberec bylo doplnění požadavku na zpracování územní studie zeleně. Na základě výše uvedeného byly započaty práce na návrhu zadání pro zpracování územní studie zeleně Liberec, včetně přípravy vypsání zjednodušené podlimitní veřejné zakázky (dle v té době platného znění zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách). Dne 19. 7. 2012 byla odboru životního prostředí Magistrátu města Liberec doručena výzva k uplatnění požadavků k návrhu zadání pro zpracování územní studie

zeleně, které je součástí zadávací dokumentace. Dle sdělení odboru životního prostředí ze dne 22. 11. 2012 byly požadavky do upraveného návrhu zadání zpracovány.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Územní studie zeleně byla ze strany města přislíbena při jednání s dotčenými orgány, byli jsme upozorněni dotčenými orgány, zejména z hlediska potřeby ochrany zeleně v Liberci, takže tímto splníme slib, v souvislosti s projednáváním územního plánu, byl to od nás příslib, který bychom měli splnit.

Ing. Hruša

Při jednání výboru, který projednával zakázku asi před rokem, jsme narazili na problém, že vlastně vůbec nevíme, co od toho chceme. Teď už to víme? Co od toho chceme?

Ing. Rutkovský

Nyní už to naprosto přesně víme, a věci, které nechceme, jsme vyřadili.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 383/2014

K bodu č. 41

Žádost o použití znaku města

Předkládá: Ing. M. Charyparová, odbor kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor kancelář primátorky se s písemnou žádostí o svolení použití znaku města Liberce obrátila paní Michaela Janyska, zastupující Stadtverwaltung Zittau, Markt 1, 02763 Zittau. Znak města Liberce by měl být umístěn na vícejazyčné fotografické brožure o nákladu 2.000 kusů, z nichž část bude poskytnuta městu Liberec pro vlastní použití.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 424/2014

K bodu č. 42

Delegace zástupce obce na Valnou hromadu společnosti SVS, a. s.

Předkládá: Ing. M. Charyparová, odbor kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 84 odst. 2 písm. f) Zákona o obcích, je zastupitelstvu obce vyhrazeno delegovat zástupce obce na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast. Odbor kancelář primátorky předkládá radě města návrh na delegování paní Mgr. Martiny Rosenbergové jako zástupce SML na Valnou hromadu společnosti SVS, a. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 425/2014

K bodu č. 43

Rezignace člena a předsedy dozorčí rady společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s., a jmenování nového člena dozorčí rady

Předkládá: Ing. M. Charyparová, odbor kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 9. 4. 2014 obdržela kancelář primátorky rezignaci paní Naděždy Jozífkové z funkce předsedy dozorčí rady a dále člena dozorčí rady společnosti Komunitní práce Liberec, o.p.s. ke dni 14. 4. 2014. Odbor kancelář primátorky předkládá radě města návrh nového člena společnosti Komunitní práce Liberec, o.p.s., a to pana Kamila Jana Svobodu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady rezignovala kolegyně Jozífková, za ni doporučujeme do dozorčí rady pana Kamila Jana Svobodu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 426/2014

K bodu č. 43a

Rezignace člena ve správní radě společnosti Komunitní práce Liberec, o.p.s. a jmenování nového člena

Předkládá: Ing. M. Charyparová, odbor kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 2. 5. 2014 obdržela kancelář primátorky rezignaci paní Marty Rosenbergové z funkce člena správní rady společnosti Komunitní práce Liberec, o.p.s.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Z časových důvodů jsem musela rezignovat, takže místo mě je navržena paní Jana Kašparová.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 427/2014

K bodu č. 44

Spacium, o. p. s. - změny ve složení správní rady a změny ve složení dozorčí rady a změna sídla

Předkládá: K. J. Svoboda, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 11. 12. 2013 zasedala správní a dozorčí rada o.p.s. Spacium a mimo jiné schválila nové složení správní rady:

- Ing. arch. Filip Horatschke
- Bc. Martin Půta
- Ing. Jiří Kittner
- Ing. Ondřej Červinka
- JUDr. Vladimír Škréta
- K. J. Svoboda

a dozorčí rady:

- Ing. Eva Bartoňová
- Ing.arch.Jan Duda
- Mgr. Jiří Šolc

Toto jmenování bude provedeno na základě žádosti druhého zakladatele Ing. arch. Filipa Horatschkeho – viz zápis z 24. zasedání správní rady a 23. zasedání dozorčí rady o.p.s. Spacium.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Rovnáme tam některé věci, na které jsme byli upozorněni. Omlouvám se, snad je to tímto vyřešeno.

Mgr. M. Rosenbergová

To je asi chyba naší kanceláře, protože když jsem tam měla ještě pana vedoucího Kozaczku, tak ten materiál po schválení neposlal dál a tím pádem se na to zapomnělo, teď se na to poukázalo a předkládáme znovu. Je to stará záležitost.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 428/2014

K bodu č. 45

Různé

I. Informace - Informace o čestném prohlášení podle zákona o střetu zájmů

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Mám jednu takovou věcnou poznámku. Teď, jak řeším ty technické služby, tak v souvislosti s tou zprávou kontrolního výboru, a ono to bylo dost diskutováno i na zastupitelstvu, a to je problematika zadávání zakázek městem z volné ruky směrem k technickým službám. Protože tady existuje poměrně reálná obava, že pokud bychom měli jako město některé ty věci řádně soutěžit, tak ty technické služby už nikdy reálně žádnou zakázku neuvidí, a budou mít problémy, což by mělo asi hlubší ekonomické dopady, než kdybychom jim v nějakém minimálním rozsahu a podotýkám just-in-time systémem ty zakázky přidělovali. Takže si myslím, že by bylo dobré nějakým způsobem se podívat na tyto možnosti, abychom se pohybovali nikoli proti zákonu, ale v souladu se zákonem a jeho hranou tak, abychom mohli v tomto objemu, pro který jsou technické služby vybaveny, plnit. Nevím, jestli by k tomu paní primátorka, která to má v gesci, mohla něco říci, nebo jestli už jste se o tom bavili.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane tajemníku, teď by mělo být nějaké školení kvůli veřejné podpoře a in-house zakázkám, ne?

Ing. Fadrhonc

Kvůli veřejné podpoře, ale tohle bude asi otázka veřejných zakázek.

Mgr. Šolc

Ale s tou veřejnou podporou to přeci souvisí, takto se k tomu vyjadřoval Mgr. Audy, že ten rozdíl mezi cenou, za kterou jim to zadáváme podle té velké smlouvy a cenou, která by vznikla z výběrových řízení, tak ten rozdíl by mohl být považován za veřejnou podporu.

Mgr. M. Rosenbergová

Já jsem čekala, že dostaneme nějaký výtah, jak to tam vlastně je.

Ing. Fadrhonc

Pan Kincl by měl přijet 6. 6., takže k těm dotazům, které pro něj máme připraveny, můžeme zahrnout i tento.

Ing. Mgr. Černý

Jestli mohu ten dotaz ještě rozšířit. Jednak je potřeba ten problém vyřešit rychle, protože tam je každých 14 dní drahých, to jednak a jednak, pokud by se ukázalo, že by tam byla jakákoliv omezení proti současnému stavu, na základě dikce toho nového zákona, tak pak je ale potřeba se zamyslet a předělat ten podnikatelský záměr technických služeb, protože oni dnes pořád drží ten 80% úzus objemu zpracovávaného pro vlastníka a nesměřují to směrem ven. Kdyby se ukázalo, že město není schopno to naplnit, nebo není zákonem možno to naplnit, tak by už dnes museli začít měnit tu strategii a začít hledat ty zakázky někde jinde. Teď v té strategii mají, že jsou zřízení pro město.

Mgr. M. Rosenbergová

My jsme tenkrát vycházeli z nějakých evropských směrnic, stran těch 80%, protože ono to nikde nebylo.

Ing. Mgr. Černý

To byl nějaký judikát.

Mgr. Šolc

Ono to tenkrát bylo dokonce v tom zákoně o veřejných zakázkách, ten poměr 80:20. Teď tam ten poměr není, a to, co říká Ing. Mgr. Černý, v zásadě má pravdu. Já jsem se o tom několikrát zmiňoval v souvislosti s prodejem technických služeb. Buď to bude firma, která bude fungovat na komerčním trhu, budeme ty zakázky komerčně soutěžit, ušetříme, ale je tady velké riziko, že ty technické služby tu zakázku nezískají, nebo to bude vyloženě jenom firma, která bude na krku města, ale se všemi negativní důsledky, které to pro ni bude mít, třeba i to, že my jim žádné zakázky zadávat nebudeme, protože na ně nebudeme mít peníze. Pak budou ale vytvářet obrovský prodělek, který budeme muset jako vlastníci sanovat.

Ing. Mgr. Černý

A nebo tomu budou muset přizpůsobit podnikatelský záměr, ale pak to přestane mít logiku. V momentě, kdy zmenší objem, tak budou drazí v těch běžných činnostech, které dělají.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže můžeme ten dotaz vznést?

Ing. Fadrhonc

Ano.

Ing. Mgr. Černý

A druhou věc, kterou mám, já jsem si všiml, protože mi permanentně chodí do e-mailu nějaké soubory, že tady vychází při scanování nějakých dokumentů zhruba 1 MB na stranu. Například když posíláte cokoli na justice.cz, na státní správu, tak je požadavek, aby to mělo 150kB na jeden list A4, což je asi šestinásobně menší objem, než dokument, který se posílá městem. Tady dnes když jsme měli nascanované ty ředitele, tak ten čtyřstránkový soubor měl 3,5 MB, a jako já mám třeba nastavenou kapacitu e-mailové schránky na 10 MB, a v momentě, kdy ti úředníci chtějí poslat něco více, tak mi to nedorazí, a je to způsobeno tím, že je to zbytečně předimenzované, protože všechny ty papíry jsou zpravidla, pokud se nejedná o nějaké mapy a přesně věci, tak všechny ty papíry jsou normální, černobílé, a to lze normálně do 150 kB konvertovat. Nebo jestli je LIS placená za objem přenesených dat.

Mgr. Šolc

Ne, tady je to jinak. Magistrátní scannery jsou nastavené na vysoké rozlišení, a pak s tím samozřejmě stoupá i velikost souboru.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji za připomínku.

Přílohy:

- Program 9. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 13. května 2014

Zapisovatelka:

Tereza Babíčková, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Kamil Jan Svoboda, v. r.

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky