



**Z Á P I S**  
**Z 11. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 3. 6. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc  
Ing. Jiří Rutkovský

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Paní primátorka, Mgr. M. Rosenbergová, zahájila 11. schůzi rady města a konstatovala, že je přítomno 7 členů rady města a jednání bylo usnášeníschopné. Paní primátorka ze schůze rady omluvila Ing. B. Kabátka a člen rady pan R. Šotola se dostavil později. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Ing. Jiřího Rutkovského a Mgr. J. Šolce. Návrh byl schválen poměrem: **pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

Paní primátorka uvedla, že jsou do programu dodatečně zařazeny body: č. 2a, 24a, 24b, 31a, 33a, 33b, 33c s tím, že bod č. 2a tvoří dva materiály, jeden je připraven právním odborem MML a druhý Městským obvodem Vratislavice n. N. A informovala rovněž radní o návrhu pana náměstka Svobody na stažení bodů č. 7 a 9.

Upravený program 11. schůze rady města byl schválen poměrem: **pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

## **K bodu č. 2**

### **Návrh na poskytnutí odměny řediteli Městské policie Liberec**

Předkládá: Mgr. Martina Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 516/2014**

## **K bodu č. 2a**

**Platební rozkaz Okresního soudu v Liberci ve věci žalobce Bytové družstvo IMOBILIEN Sladovnická proti žalovanému statutárnímu městu Liberec**

Předkládá: Mgr. Martina Rosenbergová, primátorka SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vydání platebního rozkazu, č.j. EPR41259/2014-6 Okresního soudu v Liberci ve věci žalobce Bytové družstvo IMOBILIEN Sladovnická, Hanychovská 886/16b, 460 10 Liberec, IČ 27350096, zast. Mgr. Danielem Hájkem, advokátem. Závazek Městského obvodu Liberec-Vratislavice n.N. hradit veškeré náklady spojené se soudním řízením vedeném u Okresního soudu Liberec.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Audy**

Na magistrát byl doručen platební rozkaz vydaný Okresním soudem v Liberci, na základě návrhu společnosti IMOBILIEN bytové družstvo, které požaduje zaplacení úroku z prodlení z důvodu uzavřené smlouvy o narovnání mezi městem Liberec, Bytovým družstvem IMOBILIEN a IMOBILIEN AG, s. r. o. s tím, že v této dohodě o narovnání bylo stanoveno, že první část ve výši, tuším 4 mil. Kč, bude zaplaceno do 1. 7. Nicméně v tom mezidobí došlo k podání společnosti Metrostav, minulý rok v létě rada města řešila, co tedy dělat, rozhodli jsme se tu částku bytovému družstvu neposílat, ale poslat ji do soudní úschovy. A právě za období mezi tím datem splatnosti a okamžikem, než ta částka byla složena do soudní úschovy, tak ta společnost požaduje úrok z prodlení. S tím, že městský obvod měl tuto záležitost projednávat včera na radě města, stalo se tak, kýve pan starosta a navrhuje nám, aby v tomto řízení, tzn. řízení vydané s tímto platebním rozkazem, město opět zastupoval advokát pan Mgr. Svoboda, který město zastupuje i v tom velkém sporu o narovnání, a předpokládám, že se budeme bránit podáním odporu. S tím, že městský obvod se zavazuje, že veškeré náklady, související s tímto sporem uhradí ze svého rozpočtu.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Je k tomu nějaký dotaz? Neení, ono je to asi vcelku jasné, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 517/2014*

## **K bodu č. 3**

### **Schválení účetních závěrek za rok 2013 - příspěvkové organizace zřízené statutárním městem Liberec - mateřské školy**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s novou vyhláškou ministerstva financí č. 220/2013 Sb. o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek předkládá odbor ekonomiky ke schválení radě města účetní závěrky třiceti školských příspěvkových organizací – mateřských škol za rok 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 518/2014*

## **K bodu č. 4**

### **Schválení účetních závěrek za rok 2013 - příspěvkové organizace zřízené statutárním městem Liberec - základní školy**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s novou vyhláškou ministerstva financí č. 220/2013 Sb. o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek předkládá odbor ekonomiky ke schválení radě města účetní závěrky dvaceti dvou školských příspěvkových organizací – základních škol za rok 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 519/2014**

## **K bodu č. 5**

### **Schválení účetních závěrek za rok 2013 - příspěvkové organizace zřízené statutárním městem Liberec - kulturní, zdravotní, sociální a Městské lesy**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s novou vyhláškou ministerstva financí č. 220/2013 Sb. o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek předkládá odbor ekonomiky ke schválení radě města účetní závěrky osmi příspěvkových organizací za rok 2013 - Botanické zahrady Liberec, Zoologické zahrady Liberec, Divadla F. X. Šaldy, Naivního divadla, Dětského centra Sluníčko, Centra zdravotní a sociální péče, Komunitního střediska Kontakt a Městských Lesů Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 520/2014**

## **K bodu č. 6**

### **Rozbory činnosti kulturních příspěvkových organizací statutárního města Liberec za rok 2013 včetně zhodnocení zákonem stanovených ukazatelů pro hospodaření příspěvkových organizací pro rok 2013**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany a Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec jsou předkládány jedenkrát ročně Rozbory činnosti a hospodaření kulturních (výroční zprávy) příspěvkových organizací statutárního města Liberec za předchozí rok, vypracované odborem péče o občany ve spolupráci s odborem ekonomiky. Podkladem pro vypracování této zprávy bylo projednání rozborů činnosti a hospodaření příspěvkových organizací města za rok 2013 zpracovaných a předložených organizacemi za účasti jejich ředitelů a ekonomů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 521/2014**

## **K bodu č. 7/staženo**

## **K bodu č. 8**

### **Rozbory činnosti příspěvkových organizací statutárního města Liberec sociálního a zdravotního zaměření za rok 2013 včetně zhodnocení zákonem stanovených ukazatelů pro hospodaření příspěvkových organizací pro rok 2013**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec jsou předkládány vždy jedenkrát ročně Rozbory činnosti a hospodaření příspěvkových organizací statutárního města Liberec sociálního a zdravotního zaměření za předchozí rok, vypracované odborem péče o občany ve spolupráci s odborem ekonomiky. Podkladem pro vypracování této zprávy bylo projednání rozborů činnosti a hospodaření příspěvkových organizací města za rok 2013 zpracovaných a předložených organizacemi za účasti jejich ředitelů a ekonomů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 9/staženo**

### **K bodu č. 10**

#### **Návrh odměn ředitelům základních a mateřských škol zřizovaných statutárním městem Liberec**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí finanční odměny vyplývá z § 134 a § 224 Zákoníku práce č. 262/2006 Sb. Návrh odměn pro jednotlivé ředitele škol je zpracován na základě schváleného Vnitřního platového předpisu pro stanovení platů ředitelů škol zřizovaných Statutárním městem Liberec (usnesení RM č. 15/2012).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

Rada města přijala usnesení č. 523/2014

### **K bodu č. 11**

#### **Jmenování ředitele příspěvkové organizace Divadlo F. X. Šaldy Liberec**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Průběh projednávání bodu:

#### **K. J. Svoboda**

Na základě doporučení konkurzní komise, která byla dvanáctičlenná, vyslechla osm uchazečů. O jednotlivých uchazečích hlasovala. Doporučuji, abychom se drželi doporučení konkurzní komise a na místo ředitelky divadla jmenovali paní Ing. Jarmilu Levko.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Já bych měl dotaz. Podrobně jsem se seznámil s tím protokolem, maličko mě vyděsily ty otázky, které tam formulovala komise, takže podle nich povede to řízení. Nicméně když už je formulovala, jestli by mohl některý z účastníků říct jen stručně, jaké byly odpovědi a představy vítězky na ty okruhy problémů.

#### **K. J. Svoboda**

Nemohu již zcela přesně citovat, nicméně paní Ing. Levko mluvila o tom, že by ráda zvýšila poměr ze zájezdové činnosti, chtěla by nejen navýšit nebo udržet peníze na operu, ale také v uvozovkách více prodat balet, protože to je tanec, který nemá jazykovou bariéru. Samozřejmě chce zvýšit podíl fundraisingu, tzn. získávání peněz mimo rozpočet zřizovatele a dále intenzivně vést jednání společně s městem, s krajem a také s ministerstvem kultury, protože ta iniciativa, která mluví o tom, že by stát a kraj měli více financovat regionální divadla, nabývá čím dál větších rozměrů, a je to v legislativním plánu ministerstva kultury. Samozřejmě navýšit počet abonentů, v rámci města Liberce ještě minimálně o 1.000, a bylo tam také řečeno, že by se mělo více spolupracovat s univerzitou a se studenty, protože to je do budoucnosti velký potenciál pro liberecké divadlo.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já se jenom zeptám. Platnost od 1. září a pan ředitel končí k 1. září.

### **K. J. Svoboda**

Pan ředitel končí k poslednímu srpnu. My jsme uvažovali o tom, že kdyby vyhrál někdo jiný, kdo není současným zaměstnancem, že bychom mu dali 0,1 úvazek od července, aby se mohl blíže seznamovat s divadlem, stejně jako to má v plánu pan ředitel Otava v Plzni, ale vzhledem k tomu, že navrhovanou osobou je paní Jarmila Levko, která dělá v současné době ekonomickou ředitelku, tak to nepovažujeme za nutné.

### **Ing. Rutkovský**

Já jsem se chtěl zeptat, jestli padl nějaký dotaz na využití divadla z hlediska cestovního ruchu, tzn., jestli třeba mezi polovinou června a polovinou září, kdy je největší nápor turistů v Liberci, tak jestli divadlo bude „mrtvou“ budovou tak, jak to bylo doposud, nebo jestli tam bude možnost tu budovu navštívit, nebo tam bude nějaká nabídka, protože to divadlo prostě neplní svoji funkci ve městě.

### **K. J. Svoboda**

Pokud se správně pamatuji, tak takový dotaz nepadl, ale jsem přesvědčen o tom, že když ta iniciativa od města a od odboru cestovního ruchu vzejde, tak že tam bude úzká spolupráce.

### **Ing. Rutkovský**

Ale já jsem toto vznášel na radě, že by zajímal postoj těch uchazečů k cestovnímu ruchu. Jestli tam nepadl, tak proč jste se jich nezeptali?

### **K. J. Svoboda**

Komise dopředu před tím samotným řízením dohadovala okruh otázek, shodli jsme se na počtu a tento dotaz nebyla dopředu odsouhlasena. Těch návrhů na dotazy byl takřka dvojnásobek, než na kolika jsme se nakonec shodli, jako na stěžejních pro případné ředitele.

### **Ing. Rutkovský**

Tímto jenom opakuji, že to divadlo má minimální význam pro cestovní ruch v Liberci.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak ono by mělo mít význam spíše pro kulturu než pro cestovní ruch.

### **Ing. Rutkovský**

Podle mě je to nevyužitá příležitost.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Na tom se asi může pracovat, to není otázka pro výběr ředitele.

### **Ing. Mgr. Černý**

Hovořil tam některý z uchazečů o myšlenku zvýšit vstupné?

## **K. J. Svoboda**

Zvýšit vstupné nikoli, diverzifikovat vstupné ano. To znamená, některá místa udělat lukrativnější, zajímavější a tím pádem dražší, ale ponechat i to nižší vstupné na ta místa, která nejsou tak lukrativní, aby ta kultura pro ty, kteří tvrdí, že si ji nemohou dovolit na těch nejlepších místech, mohla být dostupná, ale tak už je to i nyní. Víím, že někteří z uchazečů, minimálně dva, porovnávali vstupné ve srovnatelných divadlech. Takže je možnost některá místa, především na tzv. kasačky, udělat ještě dražší.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Je-li to všechno, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 554/2014**

## **K bodu č. 12**

### **Uzavření smlouvy s neziskovou organizací Tobit, o. s. o zajištění některých pohřbů**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec na základě zákona č. 256/2001, o pohřebnictví, ve znění pozdějších předpisů, obstarává pohřeb a hradí náklady osobám, které zemřely na území města Liberce, a nikdo v zákonné lhůtě neobstaral jejich pohřeb. V současné době Krajská nemocnice Liberec a.s. žádá statutární město Liberec o vypravení pohřbů u mrtvě narozených dětí. V rámci řešení této situace byla oslovena nevládní nezisková organizace Tobit, která dle svých stanov podporuje pietní zacházení s těly dětí zemřelých před svým narozením. Tato organizace, v případě uzavření smlouvy se statutárním městem Liberec, zajistí na své náklady vypravení pohřbu opuštěného mrtvě narozeného dítěte a uložení jeho ostatků do společného hrobového místa na veřejném pohřebišti v Liberci. Tímto by statutárnímu městu Liberec nevznikaly náklady na vypravení pohřbů a zároveň by byla zachována pietnost a důstojnost zacházení s ostatky těchto zemřelých.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 524/2014**

## **K bodu č. 13**

### **Doporučení komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů - systém dostupného bydlení**

Předkládá: MUDr. Kateřina Absolonová, předsedkyně komise

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů projednala dne 20. 5. 2014 výstupy z jednání pracovní skupiny sociálního vyloučení, které se týkají problematiky systému dostupného bydlení.

Průběh projednávání bodu:

#### **doc. Václavík**

Dovolím si ten materiál okomentovat, i když nejsem členem komise, ovšem tomuto tématu se několikrát věnovala i pracovní skupina pro sociální začleňování, naposledy na své schůzce, tuším před třemi týdny. Myslím si, že je tam ten systém popsán poměrně dobře, za jistou výhodu považuji to, že s výjimkou té ubytovny, která bude určitě znamenat náklady, ten systém sám o sobě nepožaduje nějaké další významnější změny v investici do bytového fondu, ty změny jsou v podstatě zejména v jedné oblasti, která je tam popsána, a to je změna pravidel přidělování těch bytů za nějakých podmínek. Jinak se ukazuje v mnoha ohledech, že jde o věc, kterou je asi potřeba řešit. Mimo jiné proto, abychom předešli některým velmi specifickým situacím, které mohou nastat, a které i nastaly. Jenom upozorňuji členy rady, že zhruba před měsícem taková krizová situace nastala, když majitel objektu v Riegrově ulici, kde byla ubytovna, v podstatě v řádu několika dnů těm lidem oznámil, že se mají vystěhovat, protože on tam začíná budovat svůj vlastní projekt. V ten moment musely neziskové organizace v Liberci řešit, v horizontu několika dnů, situaci asi 110 lidí, z toho zčásti i rodin, které bylo potřeba někde ubytovat. Nakonec se to podařilo. To je jedna věc. Druhá věc je, že tento systém většinou funguje v zahraničí, a tam, kde funguje, tak s sebou přináší právě ty pozitivní změny ve vztahu k začleňování těch lidí, takže já bych vás v této souvislosti poprosil ten materiál přijmout a pak se zejména pozitivně stavět ke všem těm implementacím, které to s sebou přinese.

#### **Mgr. Šolc**

Tak my už jsme dopředu byli pořádáni, a já za odbor majetkové správy řeknu, že si to dovedu představit, že vyjmeme z privatizace ty dvě nemovitosti, jediné co, že to budeme muset nahradit něčím jiným tak, abychom dodrželi nějaký privatizační plán a odhad kapitálových příjmů do rozpočtu našeho města, ale pracujeme na tom. Budeme předkládat záměry věcí, které s tím souvisí. Ano, dovedeme si to představit.

#### **K. J. Svoboda**

Já bych chtěl říci, že komise MUDr. Absolonové vycházela z doporučení té skupiny, kterou vede doc. Václavík, v podstatě všechna ta doporučení, která dala tato skupina na základě dvou variant, které jsme řešili, kdy jedna z těch variant byla, udělat jednu větší ubytovnu nebo dvě menší. Rozhodli jsme se, z mnoha důvodů, pro dvě menší, zejména z důvodu těch sociálně patologických jevů. Takže především děkuji za práci jako kolegů z odboru od kolegy Šolce, tak doc. Václavíkovi za práci v té skupině, protože komise MUDr. Absolonové v podstatě to doporučení pouze okopírovala a přednesla radě města.

#### **Ing. Černý**

Já samozřejmě chápu, že je to ve fázi nějakého záměru, přesto bych se chtěl zeptat, s kolika byty se počítá v těch jednotlivých domech, jaký je zhruba odhad na náklady týkající oněch stavebních úprav, jaká je šance získat dotaci na tyto věci atd. To mi tam chybí, protože pokud říkáte, že už teď jste vybírali z několika variant, tak to možná byla nějaká pocitová záležitost, ale rozhodně ne výběr na základě nějakých ekonomických a jiných ukazatelů.



## **doc. Václavík**

To se týká možnosti získání dotací, tak to pověřujeme, ty možnosti jsou a nejde jenom o jeden zdroj, těch zdrojů, ze kterých to může být, je více, jedno z těch doporučení je také to, že členové té pracovní skupiny se zkontaktují s odborem pana Vereščíka, a budou spolu vlastně hledat ty optimální věci. Co je důležité, podle těch informací, které máme, ty peníze se dají použít nejenom na rekonstrukci těch věcí, ale a to je podstatné, i na provoz ve vztahu k sociálním službám. Já to jenom opakuji, možná to tam není zdůrazněno dostatečně, ten náš záměr je, po rekonstrukci vypsát výběrové řízení na to, aby někdo převzal správu těch domů a ty služby, které tam budou. Chceme to dělat tímto způsobem. Předpokládáme, že to bude nějaká nezisková organizace, která v této oblasti má nějakou zkušenost. To je jedna věc. Druhá věc. Jedná se řádově o, když do toho nebudu započítávat ty ztráty, kterých mluvil Mgr. Šolc, tzn. nebudeme mít příjem z privatizace objektů, tak ta samotná rekonstrukce bude asi v řádech několika jednotek milionů Kč, nepůjde o nějaké zásadní částky, protože ty objekty nebudeme předělávat na nějaké standardní byty, ale na ubytovny, s tím standardem, který ta ubytovna má mít. Některé investice tam samozřejmě budou muset být, ale přesné vyčíslení těch investice, k tomu by mělo dojít zhruba v průběhu měsíce, jak jsme se domlouvali, protože teď, v průběhu června, by technici a lidé z té pracovní skupiny, měli ty vytipované objekty navštívit, tam by se mělo říci, jak zhruba by ta rekonstrukce měla proběhnout, a na základě toho se přesně vyčíslí, kolik to bude stát. Ale víme, že to bude v řádech jednotek milionů. Nebude to výrazně větší. V těch ubytovnách, tam se nedá mluvit úplně o standardních bytových jednotkách. My už jsme to dávali v tom předchozím materiálu, náš záměr je, vytvořit kapacitu zhruba pro 50 lidí, s tím, že jde o poměrně specificky definovanou skupinu matek samoživitelek, které mají děti, případně rodin s malými dětmi a tím, že to budeme brát tak, jak to má být, tedy jako ubytovna, takže tam předpokládáme, že tam nebudou, tak jak to někdy v těch ubytovnách bývá, že tam prostě bydlí roky, takže z té ubytovny, která bude začátek, budou pokračovat do dalších pater. Co se týká těch dalších stupňů toho dostupného bydlení, tak tam se bavíme o dalších plus minus 20 nebo 30 bytech, s tím, že to nebudou nějaké speciální byty, které by se nějak vyčleňovaly, protože tam je záměrem ty lidi disipovat po celém obvodu Liberce. Tam jediná věc, která tam bude, že se v případě těch lidí změní pravidla pro udělování těch bytů. V tom slova smyslu, pokud oni přijmou, a budou muset přijmout, podmínky trvale aktivní spolupráce s těmi sociálními pracovníky, tak některá ta pravidla, která dnes máme, jako je například bezdlužnost, nebo čistý trestní rejstřík, tak se na ně nebudou vztahovat. Protože ten zásadní problém je, že ti lidé z ubytoven nemají prostě šanci, dostat se na základě těch pravidel ke standardnímu bydlení, protože jsou automaticky vyřazeni. Samozřejmě v momentě kdy poruší, a to budou muset podepsat, že v momentě, kdy poruší tu spolupráci se sociálními pracovníky, tak v ten moment nastanou sankce, a oni budou muset to bydlení opustit. Jestli to takto stačí.

## **K. J. Svoboda**

Jenom to doplním, snažil jsem se to teď najít v e-mailu, ale zatím se mi to nepodařilo. Předkladatel dával ten materiál i s nějakou vizí těch nákladů, takže já to panu Černému a nejlépe asi všem radním zašlu, abyste viděli, s čím ta skupina pracovala, teď to nemohu najít. Takže pošlu co nejdříve.

## **Mgr. Šolc**

Ty hlavní náklady, které tam dnes jsou, ty objekty dnes nějak normálně fungují, ale ve chvíli, kdy z toho chceme dělat něco jiného, tak je to rekolaudace, a musíme už pěkně podle nové normy, vodoprávní řízení a tak, ale jak říkal doc. Václavík, nejsou to desítky, jsou to jednotky milionů Kč.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Protože tam není termín, zeptám se, jestli to chcete s nějakým termínem, aby to bylo kontrolovatelné usnesení.

## **K. J. Svoboda**

Tak já jsem ty informace už našel, tzn., ubytovny by byly: ubytovna Dvorská 169, kde by mělo být celkem 5 bytů a jeden nebytový prostor, ubytovna Americká 89, tam jsou 4 bytové jednotky, a potom

máme vytipovaných dalších 5 bytů na Uralské, Jablonecké, Žitavské a dva byty v Krajiní, přičemž celkové náklady na opravu činí 8,5 mil. Kč.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl zeptat, jestli tady skutečně rada přijme, že máme vybudovat byty ve Dvorské 169, Americká 89, bez toho, že by se vyjádřil jakýkoli správce majetku, jestli to není třeba v zástavě, apod., že se k tomu nevyjádří jakákoli komise, to by mě docela zajímalo. Pak bych se chtěl zeptat, proč byly vybrány tyto dva objekty, a nebyl například vybrán nějaký objekt v Lidových sadech, kde si myslím, že dlouhodobě tam takový objekt chybí. Jak byly vybrány ty lokality objektů? Ne, že bych proti tomu něco měl, samozřejmě je to potřebné, ale jak byly ty lokality vybrány?

### **K. J. Svoboda**

My jsme ten materiál samozřejmě připravovali s odborem majetkové správy, vybrali jsme nemovitosti, které jsou v současné době v majetku města, z toho jsme vycházeli, ty nemovitosti samozřejmě nejsou zatíženy tak, abychom s tím nemohli dále nakládat, tzn. pronajímat to. To by nám paní Roncová určitě nedovolila, a v Lidových sadech nemáme v majetku města žádný vhodný objekt, kde bychom chtěli udělat ubytovnu.

### **doc. Václavík**

Já bych to ještě doplnil, pane inženýre, těch objektů bylo několik, a vybíralo se to na základě několika parametrů, velikost, možnost, aby tam nějakým způsobem bylo možné ještě nějaké další zázemí, tzn., aby to nebyl jenom dům na ulici, což je třeba příklad té Dvorské, který má i nějaký prostor, kde ty děti mohou pobývat. U těch objektů bylo důležitým kritériem to, aby to nebyl nějaký příliš velký objekt, a nevznikla tam nějaká velká ubytovna, z níž by vznikaly problémy. Jedna z těch variant byla bývalá Základní škola Na Žižkově, ale poté co jsme to řešili s městskou policií a sociálními pracovníky, tak jsme od toho okamžitě ustoupili, protože v ten moment by tam narostlo velké množství doprovodných problémů k celému fenoménu.

### **Ing. Rutkovský**

Já se tedy zeptám, kde je ten objekt Americká 89?

### **Mgr. Šolc**

Teď jsem ho také nenašel.

### **Ing. Rutkovský**

Doporučil bych, aby město vyhledalo vhodné objekty a zkonzultovalo to.

### **doc. Václavík**

Ale to jsme udělali.

### **K. J. Svoboda**

My jsme tu věc řešili třeba s panem ředitelem Krajčíkem, i z tohoto hlediska jsme se dívali na ty objekty, které jsme vytipovávali.

### **Ing. Rutkovský**

Ta Americká 89, jestli je to tento objekt, ukážu vám jej na mapě, tak na něj těžko můžeme čerpat dotace, pokud je v zástavě.

### **Mgr. Rosenbergová**

Ale to jsou byty v Uralské také, my doufáme, že se nám ten majetek podaří vyjmout, nebo nalézt nějaké dotační tituly, z kterých se bude dát realizovat dostupné bydlení. Ale nechat to prázdné jenom proto, že je to v zástavě, to je nesmysl.

## **Ing. Rutkovský**

Pokud nám ukládáte, jako odboru, zjistit nějaké dotace, ze kterých lze čerpat na sociální objekty, což je v tom materiálu uvedeno, tak já vám rovnou odpovídám, nelze. Protože je v zástavě.

## **Mgr. Šolc**

O tom, jestli se nám podaří vydat NSV nebo ne, o tom bude jednat zastupitelstvo teď, v červnu, zatím všechno vypadá, že ano. Jiná věc je, že je na tom místě vyhlášená stavební uzávěra, proto také ty domy vypadají tak, jak vypadají. Tam se v územním plánu vždy kreslila velká okružní křižovatka, proto se jich také město nikdy historicky nezbavilo. Takových domů po Němcích se město v 90. letech zbavovalo po stovkách.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Je to doporučení komise.

## **Ing. Rutkovský**

Ono to není jenom doporučení komise, tady je v usnesení „zajistit realizaci doporučení komise dle důvodové zprávy“. Takže pan Svoboda bude zajišťovat realizaci všeho, co je v tom doporučení, předpokládám, nebo je mu to uloženo.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak to změním na „prověřit možnost realizace ve spolupráci s ostatními odbory města“. Budeme hlasovat. Kontrolní termín září 2014.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č.525 /2014**

## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- a) záměr směny pozemků p. č. 1056/13, 1056/15, 1056/16, 1056/17, 1056/18, 1056/19, 1056/29, k. ú. Starý Harcov, ve vlastnictví: Ing. Pavel Hůza, ½, a Šarka Hůzová, ½, za pozemek p.č. 807/1, k.ú. Staré Pavlovice, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.
- b) záměr výkupu pozemků p.č. 1056/13, 1056/15, 1056/16, 1056/17, 1056/18, 1056/19, 1056/29, k.ú. Starý Harcov, ve vlastnictví: Ing. Pavel Hůza,½, a Šarka Hůzová, ½, za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.
2. záměr směny části pozemku p.č. 1307, k.ú. Vesec u Liberce, ve vlastnictví: Josef Panožka, za část pozemku p.č. 1308/3, k.ú. Vesec u Liberce, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 526/2014**

## **K bodu č. 15**

### **Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemku**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr výkupu pozemku p.č. 257/100, k.ú. Radčice u Krásné Studánky, ve vlastnictví: Jitka Endrychová, za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 527/2014**

## **K bodu č. 16**

### **Majetkoprávní operace – pacht pozemků**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pacht na část pozemku p.č. 5383 – 95 m<sup>2</sup> (zahrada) a část pozemku p.č. 5383 – 790 m<sup>2</sup> do výpůjčky (údržba pozemku-bezplatně), v k.ú. Liberec na dobu neurčitou za roční pachtovné 950,- Kč pro paní Dagmar Slanařovou.
2. pacht na část pozemku p.č. 418/1 – 134m<sup>2</sup> (zahrada) a 10 m<sup>2</sup> (pozemek pod chatkou), v k.ú. Františkov u Liberce na dobu neurčitou za roční pachtovné 1.824,-Kč pro paní Jaroslavu Greifovou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 528/2014**

## **K bodu č. 17**

### **Majetkoprávní operace – pronájem pozemků**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. nájem části pozemku p.č. 5820/1, v k.ú. Liberec na dobu neurčitou pro manželé Deniz a Alžběta Pantirovi.
2. nájem pozemku p.č. 1853/2 (pozemek pod garáží), v k.ú. Ruprechtice na dobu neurčitou za roční nájemné 1.505,-Kč/rok pro pana Michala Macouna.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 529/2014**

## **K bodu č. 18**

### **Majetkoprávní operace - výpůjčky pozemků**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. výpůjčku pozemků p.č. 4907, 4908, 4924, 4925, 4928, 4929, 4932/1, 4933, vše k.ú. Liberec na dobu určitou deseti let pro sdružení Dvorcezech, IČ:02271168, zastoupené předsedou Davidem Jirouškem, sídlem Metelkova 514/9, 46001 Liberec 2.
2. výpůjčku části pozemku p.č. 1140/1, v k.ú. Ruprechtice na dobu určitou deseti let pro pana Jiřího Dittricha.
3. výpůjčku pozemku p.č. 298/1, v k.ú. Ostašov u Liberce na dobu určitou deseti let pro Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezka Sbor dobrovolných hasičů Karlinky, IČ: 64039366, zastoupené starostou sboru Karlem Císařovským, sídlem Irkutská 120, 460 10 Liberec 18.
4. výpůjčku pozemku p.č. 387/10 (údržba pozemku), v k.ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu určitou deseti let pro manželé Františka a Milenu Melichovi.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 530/2014**

## **K bodu č. 19**

### **Majetkoprávní operace – změna nájemních smluv**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. změna nájemce u nájemní smlouvy reg.č. 2501/00/0006 (pozemek p.č. 513/1, k.ú. Machnín) z pana Miloslava Hosity, bytem Heřmánkova 154, 46001 Liberec 33 na paní Martinu Hosovou, bytem Heřmánkova 154, 46001 Liberec 33. Ostatní ustanovení nájemní smlouvy reg.č. 2501/00/0006 ze dne 24. 5. 2000 zůstávají v platnosti.
2. změna výměry části pozemku p.č.1669/1, k.ú. Starý Harcov v nájemní smlouvě reg.č. 2501/01/0973 formou dodatku č.1, kde se výměra pozemku A zvýší z 260 m<sup>2</sup> na 360 m<sup>2</sup> (pěstování ovoce a zeleniny, ovocných a okrasných dřevin), a pozemek B se zvýší z 200 m<sup>2</sup> na 325 m<sup>2</sup>, tímto se mění i cena nájemného, která bude navýšena na částku 2.660,- Kč/rok. Všechny ostatní podmínky nájemní smlouvy zůstávají v platnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 531/2014**

## **K bodu č. 20**

### **Majetkoprávní operace – ukončení nájemní smlouvy**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ukončení dohodou nájemní smlouvy reg.č. 4/11/0103 na část pozemku p.č. 5969, v k.ú. Liberec pro firmu DP REAL IMMO s.r.o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 532/2014**

## **K bodu č. 20a**

### **Majetkoprávní operace – zánik nájemní smlouvy**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zánik nájemní smlouvy reg. č. 2501/03/0446 z důvodu úmrtí nájemce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 533/2014**

## **K bodu č. 21**

### **Majetkoprávní operace - služebnosti**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (akce: uložení NTL přípojky), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 5881, k. ú. Liberec, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 3892/7, k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době: LM depozit s.r.o., Truhlářská 342/2, Liberec II-Nové Město, 46001, Liberec, IČ: 22801553, cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kabelového vedení NN, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 859, k.ú. Ruprechtice, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 860/12, k. ú. Ruprechtice, jehož vlastníkem je v současné době Matěchová Kamila, za podmínky složení zálohy ve výši 2.800,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 534/2014**

## **K bodu č. 22**

### **Majetkoprávní operace – změna usnesení - služebnosti**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- a) zrušení usnesení č. 633/2012 – V/6 ze dne 28.8.2012
- b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení NTL plynovodu + přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování v pozemku/cích/ p.č. 1244/1, k.ú. Rochlice u Liberce pro RWE Gas Net s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za cenu 60.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 535/2014**

## **K bodu č. 23**

**Změna rozsahu nájemní smlouvy č.j. 4/09/0114 - ELSET, s.r.o.**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto dodatkem se od 1.7.2014 změní předmět nájmu na část zábradlí na pozemku p.č. 1606/1, k.ú. Rochlice u Liberce za účelem umístění 1 ks reklamního zařízení o velikosti 1m x 10m i cena nájemného na 8.077,- Kč/rok bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

V zásadě se jedná o to, že Elset, jako člen městské skupiny, byť je majetkově propojen s Libereckou IS, tak dělá reklamy na území města, a některé zábradlí marketingově vytěžují, jiné ne. Na radě města jsme tady měli před třičtvrtě rokem materiál, že by jich rádi vytěžovali víc, ale potom to ztroskotalo na nesouhlasu odboru hlavního architekta, takže se těmi zábradlími úplně nezabývají, a tady některá úplně opouštějí, protože je už dále využívat nemohou.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Pokud není žádný dotaz, budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 536/2014**



## **K bodu č. 24**

### **Pronájem Divadelního klubu - schválení nájemce**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Měli jsme tady čilou korespondenci s kolegou Rutkovským, a děkuji mu za ni, protože se o to velmi aktivně zajímá. Na druhou stranu je to klasický pronájem, není možné na to brát parametry výběrového řízení, jako když třeba něco stavíme, každopádně ta situace je taková, že divadlo, jako instituce, může pronajímat majetek pouze na jeden rok a pokud chce pronajmout na dobu delší, tak to musí být se souhlasem rady města. Z efektivních důvodů, z hlediska využití lidských zdrojů apod., jsme to výběrové řízení za ně radši převzali a raději sami zorganizovali, přičemž nová ředitelka divadla, byla součástí té výběrové komise. Každopádně je dlouhodobou snahou divadla, v divadelním klubu mít někoho, kdo souzní s chodem toho divadla, bude s ním dýchat a vytvoří z toho divadelního klubu takový prostor, do kterého budou ti dobře naladěni návštěvníci divadla odcházet, a ten kulturní zážitek si protáhnou. Důležité pro mě také je, aby to s tím divadlem dýchalo v tom smyslu, že herci tam najdou své zázemí, nebudou se navzájem rušit při zkouškách, a těch důvodů je tam celá řada. Vypsali jsme výběrové řízení tak, jak máte v podkladech. Bylo pro nás poměrně překvapivé, že se přihlásilo tolik zájemců, a je potřeba říct, že někteří se tím skutečně zabývali, někteří to udělali tak, jak je napadlo, a v zásadě si mysleli, že tam udělají obyčejnou hospodu, ale byli tací, kteří tam předložili opravdu nějaký koncept toho, jak s tím divadlem chtějí pracovat. Ta komise se potom rozhodla zejména zohlednit ekonomické hledisko, takže si tam stanovila nějakou čáru, od které bude posuzovat koncepcce, ty čtyři, řekněme, potenciální vítěze, si přizvala na jednání, vyslechla jejich záměry a poté navrhla radě města rozhodnout tak, jak máte uvedeno. Zvažovali jsme mnoho hledisek, a jedním z těch hledisek třeba bylo i to, co tady před chvílkou padlo, aby ten prostor byl jaksi nápomocen rozvoji cestovního ruchu na území města a propojen na to divadlo, polsky mluvící turisty, německy mluvící turisty, atd. Myslím si, že ten vítěz je nakonec docela dobrý.

#### **Ing. Rutkovský**

Tak já si vážím vaší bohužel snahy, pane Šolci, i vašeho odboru, sehnat dobrého nájemce, i s těmi dopady na cestovní ruch, nicméně bych měl několik připomínek k tomu vlastnímu výběrovému řízení. Jednou z připomínek je otázka, jestli jste hodnotili investice, které bude ten žadatel dávat do toho prostoru.

#### **Mgr. Šolc**

Ano, hodnotili jsme, i když to nemělo úplně převažující kritérium, mělo to nějaký desetiprocentní podíl. My jsme stanovili ve výběrovém řízení povinnost investic. Takže ten člověk, který se tam přihlásil, musí zaplatit 6 nájmů dopředu, musí dát 100.000,- Kč na investice a potom v průběhu toho pětiletého vztahu musí dát 500.000,- Kč do investic do 3 let fungování.

#### **Ing. Rutkovský**

Tomu rozumím, že bylo v podmínkách 500.000,- Kč za investice, ale nerozumím tomu, jak jste mohli hodnotit další investice, když výběrovým řízením nic o tom, že budete hodnotit nějaké investice, není, nebo já to tam nevidím.

#### **R. Šotola**

Já jsem nadšený, že na těch poradách vedení projednáváte toho Putina, ukrajinskou vlajku a tak, a ještě nadšenější jsem, když tam neprojednáváte toto a přijdete s tím rovnou sem. Jaký je k tomu důvod?

#### **Mgr. Šolc**

Já jsem byl včera na valné hromadě teplárny, která začínala v 10.00 hodin, takže jsme si tyto věci nemohli vykomunikovat včera, takže se omlouvám.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Je to asi stejný případ, jako jsme posledně neměli hotový materiál ze sportovní komise, víte, jak jsme ho tady schvalovali, v jakém stavu jsme ho schvalovali, takže si myslím, že to je obdobný případ, a není třeba si to tady vyčítat.

### **Mgr. Šolc**

Obecně platí, že v diskusi se nalézají tak nejlepší řešení, a jestli si tu dvacetiminutovou diskusi můžeme dovolit, jako že asi můžeme, tak pojďme do ní. Skutečně my jsme to vypsalí podle nejlepšího vědomí a svědomí a našli se tací, kteří nad rámec toho vypsaného výběrového řízení, řekli, že tu investici udělají větší.

### **Ing. Rutkovský**

To je sice hezké, pane Šolci, ale nechápu, když to nebylo v podmínkách, jak jste k tomu mohli přihlížet.

### **Mgr. Šolc**

Přihlíželi jsme k tomu s váhou 10 %, tzn. prakticky nijak.

### **Ing. Rutkovský**

Kdybyste k tomu nepřihlíželi nijak, tak tomu rozumím, nebo jste si to měli dát do podmínek. To je první výtká. To znamená, že kdybyste dali ostatním možnost, a napsali, že bude hodnocena výše investic, a někdo vám napsal, že dá nulu, a někdo, že dá milion, tak to můžete klidně hodnotit, s jakým procentem chcete. Ve chvíli, kdy jste tam nenapsali nic, tak jste ty uchazeče přivedli v omyl. To je můj názor.

### **Mgr. Šolc**

Dobře, odpovím vám tak, že hodnocení investice nemělo vliv na pořadí. Takto vám to řeknu. My jsme požadovali 500.000,- Kč, ale někdo nám tam napsal 1 mil. Kč, tak už jsme se nemohli tvářit, že to ignorujeme.

### **Ing. Rutkovský**

Takže to 10% vliv na pořadí mělo.

### **Mgr. Šolc**

10% vliv na pořadí to mělo, ale ne v té absolutní hodnotě.

### **Ing. Rutkovský**

To je jedna věc, mám jich připravených deset zhruba.

### **Mgr. Šolc**

Dobře, pojďme do toho. Odpověď je, nemělo to vliv.

### **Ing. Rutkovský**

Ale hodnotili jste to.

### **Mgr. Šolc**

Ale hodnotili jsme to.

## **Ing. Rutkovský**

Přestože to nebylo ve výběrovém řízení.

## **Mgr. Šolc**

10% podílem.

## **Ing. Rutkovský**

Dobře. Potom bych se chtěl zeptat, na základě čeho byli vybráni 4 uchazeči, že nebyly hodnoceny všechny nabídky.

## **Mgr. Šolc**

Na základě rozhodnutí hodnotící komise, která na to má pravomoc, protože se nepohybujeme v úrovni zákona o veřejných zakázkách. Pohybujeme se v úrovni našich interních procesů tak, aby nikdo nebyl diskriminován. To znamená, že se řeklo, 20.000,- Kč nájemné, tak uděláme čáru, a budeme hodnotit ty koncepce.

## **Ing. Rutkovský**

Dobře, a tato podmínka byla součástí výběrového řízení, že budeme hodnotit nabídky nad 20.000,- Kč?

## **Mgr. Šolc**

To si ta komise může stanovit sama.

## **Ing. Rutkovský**

Na základě čeho byla stanovena ta hodnota 20.000,- Kč? Proč nebyly hodnoceny nabídky, které měly 19.750,- Kč, ale nabídka 20.000,- Kč byla hodnocená.

## **Mgr. Šolc**

Na základě jednomyslného rozhodnutí té komise, která na to má pravomoc. Tak co po nás chcete? Chcete, aby to zůstalo tak, jak to je?

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říci, že komise rozhodla na základě 1% rozdílu z hlediska nájmu. To znamená, 19.750,- Kč jste již nehodnotili, přesto, že o tom ve výběrovém řízení není ani slovo, tak ty jste v podstatě vyřadili, a 20.000,- Kč jste hodnotili. Za 5 let je celkový dopad do ekonomiky města 15.000,- Kč.

## **Mgr. Šolc**

Dobře, ale asi se shodneme na tom, že někde ta čára být musí.

## **Ing. Rutkovský**

Za jakého důvodu?

## **Mgr. Šolc**

Jinak si potom budete zvat všech 11 uchazečů na 2. kolo.

## **Ing. Rutkovský**

Nemusíte si je zvat, ale můžete je vyhodnotit.

## **Mgr. Šolc**

Těžko je můžete vyhodnotit, když ty jejich koncepce jsou velmi stručné, a potřebujete s nimi projednat, jak ta spolupráce bude vypadat.

## **Ing. Rutkovský**

Ale vy jste je vyhodnotili na 4. místě, ty koncepce, z jakého důvodu?

## **Mgr. Šolc**

Co tím myslíte, na 4. místě?

## **Ing. Rutkovský**

Bodové hodnocení, které mám k dispozici od paní Roncové, v tabulce jsou všechny ostatní hodnoceny číslem 4. V tabulce jsou koncepce 1, 2, 3 a všechny ostatní 4. Na základě čeho jste je dali do 4?

## **I. Roncová**

Já k tomu jenom chci říct, na 4. místě jsou všichni proto, že se nehodnotili a nejsou tedy poměřitelní dál, proto jsme tedy udělali to, že všichni byli na 4. místě, protože jsme měli dvě 1. a dvě 3. místa.

## **Ing. Rutkovský**

V tom je ale přeci základní principiální rozpor.

## **I. Roncová**

Žádný rozpor tam není, jediný rozpor je finanční, proto se to v podstatě dávala do toho 2. kola, z toho důvodu, že všichni ostatní měli navrhované nižší nájemné, než ti ostatní. A to, co je ekonomické, já vím, že to je 250,- Kč, ale v podstatě, i kdyby se ti lidé vzali, tak stejně nás zase budete kritizovat za to, že jsme to udělali neekonomicky.

## **Ing. Hruša**

Já se zeptám, komise porušila nějaké předpisy?

## **Ing. Rutkovský**

Já si myslím, že toto je porušení transparentnosti. Protože byly hodnoceny věci, které nejsou.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem tedy také zděšen z toho co se tady odehrálo. Pominu chyby v přihláškách do nabídkového řízení, kdy nám tady vítěz slibuje, že nám dá 264.000,- Kč za m<sup>2</sup>/rok, to by samozřejmě bylo dobré, ale není tomu tak. To samozřejmě svědčí o tom, do jaké míry byla úroveň jednotlivých žadatelů. Nicméně, pokud jsme chtěli soutěžit pronájem, tak pochopitelně z logiky věci, by měla rozhodovat cena pronájmu, případně nějaké další ekonomické faktory. Pokud jsme chtěli hodnotit nějaká další kritéria, která jsou svým způsobem subjektivní, protože náhled na spolupráci s tím divadlem, s tím prostorem, apod. může mít každý jiný, a to nelze řešit jinak, než že se to dá do těch podmínek těm jednotlivým uchazečům, dá se to do návrhu té nájemní smlouvy, že tam chceme to a to, a nechceme tam to a to, a tím se samozřejmě a priori vyloučí to, že v tom někdo vidí, když to zjednoduším, obyčejnou hospodu, do které se bude chodit na pivo, a někdo jiný v tom právě vidí tu hodnotu, kterou tam hledáme, to znamená, aby si po těch přestaveních lidé mohli jít kam spočinout. To, že to takto pojaté nebylo, a to že se to nechalo dost nešťastně, že se vybrali jenom 4 uchazeči, i když z logiky věci asi zase chápu komisi, že nemohla poslouchat třináctkrát nějaký monolog o tom využití, tak to, že se to nechalo na tomto subjektivním hodnocení, tak to prostě vypovídá o tom, že ta objektivní kritéria dostala na frak. Je to naprosto napadnutelné, z jakékoliv strany, pokud to kdokoliv dá na policii, tak si tato rada, pokud schválí, koleduje o to, že se půjde zodpovídat, protože to nemá ani hlavu, ani patu,

z hlediska těch investic, z hlediska výše toho nájmu nevyhrála ani nejlepší firma s nejlepší nabídkou investic, ani s nejvyšším nájmem, prostě byla vybrána firma, kterou výběrová komise vybrala na základě těch subjektivních kritérií, s tím, že má výborné zkušenosti, nebo výborně nastínila ten záměr. Já nevím, jak firma, která vznikla v půlce dubna tohoto roku, může mít výborné zkušenosti s provozem klubu. Mně to prostě připadá, že to bylo zmanipulované výběrové řízení pro předem připraveného klienta, jehož existence teprve vznikla, a toto bych také do toho trestního oznámení napsal.

## **Mgr. Šolc**

Jednáme tady o pronájem restauračního zařízení. To, že to nejsou právníci, a že své nabídky nemají rozebrané do úplného detailu, to trochu vypovídá, že to jsou hospodští a i tak byly stížnosti na to, že to po nich chceme příliš složitě. Samozřejmě, dá se k tomu přistoupit úplně jednoduše, nechat to tady jenom na tom divadle a ta praxe bude stejná jako doposud, budou se tam poflakovat různé existence, které to budou spíš vybydlovat, než aby do toho investovali. Divadlo bude každoročně o rok prodlužovat nájemní smlouvu, nikdo tam žádné investice nikdy nedá. My jsme to pojali tak, jak jsme to pojali, mimo jiné proto, že oni sami měli navrhnout způsob spolupráce s tím divadlem. A když se do těch nabídek podíváte a skutečně byste se tím chtěli zabývat, tak třeba ten první, ten který sice vznikl jako objektová společnost začátkem tohoto roku, ale asi nějakou zkušenost mají, tak ten tam chce pracovat s dětmi, ten chce podporovat turistický ruch. Zatímco třeba ten druhý, který třeba už dva kluby v centru má, tak ten z toho chce udělat diskotéku a s tím divadlem prakticky nepočítá. Dokonce se přiznali, ti hoši, že v tom divadle ani nikdy nebyli. To jsou přesně ta subjektivní kritéria, které přeci musí komise posoudit, protože to do té zadávací dokumentace nemůžete napsat, že se může přihlásit jen ten, který do divadla chodí. To je přeci nesmysl. Proto jsme to nechali na nich, aby oni v zásadě načrtli, jak si spolupráci s divadlem představují, protože když se to tam pokusíme napsat my, tak se buď nepřihlásí nikdo, nebo se přihlásí někdo, kdo to formálně odkýve, že tedy ano, ale pak to fungovat nebude. Když si to vymyslí oni sami, tak je velký předpoklad, že to fungovat bude. Za ty 4 roky, co tady jsem, tak se tam vystřídala nájemci 3, to je jedna tragédie větší než druhá. Ten, co je tam nyní, není úplně nejhorší, ale až na to, že tomu divadlu nepřináší vůbec nic navíc. Prostě nějak funguje, nějak to probydluje, ale nijak s divadlem nespolečuje.

## **Ing. Mgr. Černý**

Jestli mohu jen repliku. Já s tím souhlasím, ale to jste jen posunul ten problém do jiné roviny. Toto všechno, co říkáte je pravda, ale nic nemění na tom, že to výběrové řízení tak, jak bylo zorganizované, bylo zorganizované humpolácky. Takhle se to prostě udělat nemělo, protože takhle ten výběr skutečně stojí na subjektivním názoru a není to prostě obhajitelné pro nikoho.

## **Ing. Rutkovský**

Jestli mohu, může stát na subjektivním názoru, ta komise se mohla usnést na základě nějakého záměru, ale když máte 40% váhu v kritériích toho subjektivního, řekněme, přínosu pro divadlo, tak přeci nemůžete nehodnotit ty nabídky? Kdybyste tam měli 5% hodnocení jako bodování a někdo nabídl vysokou cenu, že převálcuje všechny, ať má záměr jakýkoliv, tak chápu, že nebudete hodnotit ty další, protože to je jasné a vyhraje to jen jeden. Ale vždyť vy jste vlastně vyloučili z výběrového řízení někoho, vůbec jste neposuzovali 40% váhu někoho dalšího, toho pátého, šestého, sedmého – toho jste vůbec neposuzovali. To přeci není možné, vždyť on mohl mít záměr o tolik lepší, že mohl vyhrát to řízení.

## **Mgr. Šolc**

Takhle se komise rozhodla udělat tu čáru na čtyřech, ano mohli jsme tomu věnovat dva dny práce a pozvat si všech 11.

## **Ing. Rutkovský**

Ale já říkám, že je to špatně.

## **Mgr. Šolc**

Tomu já rozumím, až to...

## **Ing. Rutkovský**

Je to netransparentní, je to špatně. Výběrové řízení tak, jak bylo představené a tak jak je nám představené jako radním, zakládá pocit netransparentnosti v těch uchazečích, protože nebudete schopni vysvětlit, proč nebyly posuzovány jejich záměry.

## **Mgr. Šolc**

Protože nabídli nízké nájemné.

## **Ing. Rutkovský**

To je někde napsané, vy víte, že ten záměr...

## **Mgr. Šolc**

Takhle se přeci komise může rozhodnout, my se pohybujeme v intencích zákona. Musíme postupovat nediskriminačně, transparentně a rovně. To postupujeme.

## **Ing. Rutkovský**

To tedy nepostupujete.

## **Ing. Mgr. Černý**

Transparentně určitě ne, nediskriminačně také ne.

## **K. J. Svoboda**

Já se zeptám jenom paní Roncové, jestli si pamatuji správně: ten pátý, pan Žána, neměl aktuální živnostenské oprávnění...

## **Ing. Rutkovský**

Bylo to požadované v těch podmínkách?

## **Mgr. Šolc**

Tam byl požadován výpis z obchodního rejstříku, tak snad jako...

## **K. J. Svoboda**

My jsme samozřejmě v tom prvním kole si předčítali u všech i koncepce, my jsme vycházeli i z toho, že jsme posoudili koncepce, které nám připadají nejvíce životaschopné, a k tomu jsme se podívali, kolik nám nabídli.

## **Ing. Rutkovský**

Počkejte, pane Svobodo, teď říkáte ale něco opačného, než pan Šolc.

## **K. J. Svoboda**

Ne, my jsme se v rámci seřazení v prvním kole – jsme si pročetli nabídky, které nám paní Roncová srovnala na stejnou startovní čáru, co se týče nájmu, a pak jsme si, alespoň předpokládám, že každý, přečetli i jejich koncepce. Každý měl právo do klubu přijít, každý měl právo se poradit, podle mých informací minimálně 3 z těch prvních 4 to udělali, že se šli zeptat i do divadla právě na ten marketing, jak si představuje divadlo, co by všechno v prostorách mělo být.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak návrhy, buď budeme hlasovat, nebo se materiál stáhne a dopracuje.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já bych spíš vyhlásil znovu to řízení, protože to bylo špatně.

## **Mgr. Šolc**

Ne, ne, pojd'me prosím hlasovat, protože pakliže se to neschválí, tak to celé ukončíme, protože do voleb se to už nestihne a zůstane to tak, jak je to teď.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl upozornit na formální chyby ještě k tomu v tom výběrovém řízení, kde vlastně v přihlášce k nabídkovému řízení polovina těch uchazečů uvedla to, co říká pan Černý: za m<sup>2</sup> a rok nám nabízí 260.000,- Kč. V té tabulce, která nám je představena, ovšem je uvedeno, že nájem měsíčně bez DPH, bez další identifikace je: nájem bez DPH je 20.000,- Kč, ale v té nabídce je 260.000,- Kč. To znamená, to je pro mne formální nedostatek. Některý uchazeč to nemá vůbec vyplněno v té nabídce k nabídkovému řízení. Další – vůbec jsem nenašel přihlášku, to jsem našel jenom nějaký vklad, tu přihlášku tam vůbec nemá na tom obale. Moc tomu nerozumím, zdá se mi to prostě netransparentní, zdá se mně, že to v uchazečích bude vyvolávat ty dojmy.

## **I. Roncová**

Já jenom chci říct, že si to pan kolega plete s veřejnou zakázkou, ta má přesně stanovené, jak to má vypadat. My máme sice tiskopis na přihlášku, ale jestliže nám někdo tu přihlášku pošle jiným způsobem a je z ní jasné, na co se hlásí, co nabízí, nemáme důvod ji odmítnout. A co se týká ceny, když dal někdo roční bez DPH, tak se to přepočítalo na měsíční právě proto, aby to bylo souměřitelné se všemi ostatními, aby ty parametry byly pro všechny stejné. To samé, když tam bylo DPH, tak jsme DPH odečítali.

## **Ing. Rutkovský**

Já se tedy zeptám, jakým způsobem vlastně bylo přistupováno vůči plátcům a neplátcům DPH?

## **I. Roncová**

Já jsem nezkoumala, jestli je nebo není plátcem DPH, já jsem zkoumala částku, kterou oni navrhli a tu jsem potom přepočítala bez DPH na měsíční nájemné.

## **Ing. Rutkovský**

Počkejte, já si myslím, že toto je velmi důležitá otázka, jestli on je plátcem nebo není plátcem DPH pro stanovení nájmu.

## **Mgr. Šolc**

Ne, on zaplatí divadlu včetně DPH a nakládání s DPH je vyloženě jeho věc.

## **Ing. Rutkovský**

Ale pro divadlo je přeci důležité, jestli si odečte DPH nebo neodečte.

## **Mgr. Šolc**

Divadlo si nebude odečítat DPH.

## **Ing. Rutkovský**

Nebude si uplatňovat DPH? Za pronájem restaurace?

## **Mgr. Šolc**

Ne. Ty prostě zajímá čistý příjem do rozpočtu. DPH by si uplatňovali ve chvíli, kdyby divadlo dělalo nějakou investici, tzn. kdyby divadlo investovalo, já nevím nová okna, tak by si mohlo odečíst

DPH z těchto oken, protože to je pro ně hospodářská činnost, ale když dostane nájem, tak dostane čistý nájem, který je pro ně příjem, tak DPH nehraje roli.

## **Ing. Rutkovský**

Proto tady máme problém pana Pokorného, který tady píše, že on nabízel částku bez DPH, že není plátce.

## **Mgr. Šolc**

Když není plátce, tak ji asi nabízel včetně DPH. Jako jak říkám, tady přesně narážíte na ty limity, že to je – jsou to hospodští – tady v těch věcech se prostě nevyznají.

## **R. Šotola**

Mně se teď do toho zcela alibisticky do žádného hlasování nechce ve chvíli, kdy to tady vyvolalo takhle obrovskou kontroverzi mezi vámi.

## **doc. Václavík**

Proč ten pronájem řešíme a ne divadlo?

## **K. J. Svoboda**

Protože to je na delší dobu než jeden rok.

## **Mgr. Šolc**

Na dobu delší než jeden rok musí schvalovat rada a protože jsme předpokládali, že by to mohlo být složitější, tak jsme tu agendu kolem toho převzali my právě proto, aby to bylo lepší, protože v divadle s tím nemají vůbec žádnou zkušenost. Takhle jsme to udělali podle našeho nejlepšího vědomí a svědomí, a přesto to není dost dobře.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych ještě chtěl říct třeba s tím DPH. Vezměte si pana Františka Žána, šestý uchazeč. Píše doslova: nabízím měsíční nájemné ve výši 25.000,- Kč včetně DPH. Tak já nevím, jestli je plátce nebo není plátce. Pokud není plátce, tak je to konečná částka, nicméně posuzovaná částka v té tabulce je: Žána František – 19.750,- Kč. Můžete mi to vysvětlit?

## **Mgr. Šolc**

Tak to vám, pane kolego, vysvětlit můžu, protože pan Žána tuhle částku 19.750,- Kč napsal do přihlášky. Potom si to rozmyslel až po té co zasedla komise, jestli dostal od někoho informace, já nevím.

## **Ing. Rutkovský**

Já mám tedy v té přihlášce částku 25.000,- Kč včetně DPH. Je to v textu, ale v té tabulce je Žána František 19.750,- Kč. Je tam napsáno v poznámce – chybí jistina. Proč není vyřazen, pokud byla podmínka jistina? Proč nebyl vyřazený? Vy říkáte, že byl vyřazený na základě nízkého nájemného. Nízké nájemné on nedal, on dal 25.000,- Kč, tzn. víc než ti, co byli před ním.

## **Mgr. Šolc**

S tou jistinou je to tak, že on neposlal doklad, že by složil jistinu a potom jsme dohledali na účtech města, že ji dal.

## **I. Roncová**

Ta jistina byla složena.



## **Ing. Rutkovský**

To by znamenalo, že nechybí, ale v poznámce je uvedeno, že chybí jistina.

## **Mgr. Šolc**

Ve chvíli, kdy zasedala komise tak chyběla jistina a až dva dny poté jsme dohledali...

## **Ing. Rutkovský**

My tady máme vyhodnocení.

## **K. J. Svoboda**

Ne, ve chvíli kdy se připravovaly materiály...

## **I. Roncová**

Tak chyběla, ale na komisi ji pan náměstek přinesl.

## **Ing. Rutkovský**

Na komisi, my tady máme vyhodnocení výběrového řízení, kde je napsáno, že chybí jistina u pana Žány.

## **Mgr. Šolc**

Dobře, tak se pojdme shodnout, co vlastně chceme. Chceme tohle výběrové řízení ještě zdůvodnit, to, co chce pan náměstek Rutkovský, a nechá se to napříště, nebo to chceme celé poslat k ledu a nezabývat se tím? Tak, aby to bylo jak chce pan náměstek Rutkovský, tak si na to musíme sehnat poradce...

## **Ing. Rutkovský**

Nemusíte si najít poradce. Vždyť jste nám předložil úplně něco neuvěřitelného, pane Šolci. Ale těch 11 hospodských se bude ptát: proč jsme nevyhráli. A co jim řeknete?

## **Mgr. Šolc**

Že komise zasedala...

## **Ing. Rutkovský**

Vy jim dáte tabulku, že tady panu Žánovi řeknete, že nabídl 19.750,- Kč? On nabídl 25.000,- Kč. To, že vy jste si od toho odečetli DPH, je vaše věc. A co když to není plátce, co když je to konečná částka, kterou bude platit? Jak tohle vysvětlíte?

## **R. Šotola**

Mám první dotaz. Když budu vycházet z presumpce, že to teď neprojde v té variantě, co navrhuje komise, co se stane dál?

## **Mgr. Šolc**

Nic, bude to ukončeno.

## **K. J. Svoboda**

Několik věcí, divadlo bude muset sepsat s nějakým nájemcem, kterého si vybere samo, smlouvu maximálně na jeden rok. V té době to bude velmi pravděpodobně znamenat, že neproběhnou žádné investice od toho nájemce, protože nebude mít jistotu dalšího setrvání. Samozřejmě můžeme vypsát řízení znovu, ovšem toho, čeho jsme chtěli docílit, aby alespoň základní investice proběhly během léta a od září ten klub fungoval, pravděpodobně nestihneme.

## **R. Šotola**

Ještě mám jeden dotaz. Když ten ekonomický přínos pro město je opravdu marginální, tam se rovná plus, minus o nějaké 20tisícové měsíční nájem, pokud jsem se do toho díval správně, nebo v těchto řádech, což je opravdu skoro zanedbatelné. Proč si to výběrové řízení divadlo samo, protože to by přeci, tam jsou přeci lidé, kteří by daleko lépe dokázali zhodnotit tu subjektivní rovinu. A ta subjektivní rovina je, řekněme, ta provázanost s uměleckou částí divadla s nějakými akcemi, které by tam mohly probíhat atd.

## **K. J. Svoboda**

My jsme s divadlem, když jsme to připravovali, dohodli, že divadlo bude mít zástupce v komisi právě proto, aby mohlo spolehnotit tu koncepci.

## **Mgr. Šolc**

Mělo by to mít vždycky nějaké ekonomické aspekty a divadlo má rozpočet 70 milionů Kč, těch 240.000,- Kč nájemného do roka by třeba na jednu stranu nemuselo hrát roli, a na stranu druhou, my se musíme chovat nějak rozumně. Ano, můžeme to zrušit, nechat divadlo ať si to vypíše samo, ať hodnotí jenom kritéria těch koncepcí a pak nám to předloží.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já bych asi shrnul. Já jsem to tady říkal a možná jsem to neřekl úplně přesně. Ať je to tak, že je to podle zákona o veřejných zakázkách nebo není, protože to má jiný charakter, tak vždycky město jako subjekt veřejné správy musí dodržet minimálně, tuším, ten §6 zákona o veřejných zakázkách, tzn. musí to být transparentní, nediskriminační a rovné. Existuje judikatura na to, a teď to řeknu jako úplně natvrdo, v momentě, kdy jsou nějaká hodnotící kritéria, který my si interně stanovíme, ale ti uchazeči je dopředu neznají, tak to je přesně ta netransparentnost toho výběrového řízení. Protože ten uchazeč má ta váhová kritéria dopředu znát, aby mohl na jejich základě správně stanovit tu nabídku. A v momentě, kdy jsou nejprve odevzdány nabídky, žádná kritéria dopředu nejsou, komise rozsápe obálky a řekne: teď budeme hodnotit tak, že výše ročního nájemného 60% a ostatní 40%, tak to je přesně to, co nesmí dělat.

## **Mgr. Šolc**

Ne, to takhle pozor.

## **Ing. Mgr. Černý**

I kdyby to bylo obráceně, tak je to to samé.

## **Mgr. Šolc**

Ne, to oni vědí dopředu, že 60, 40 – to bylo v podmínkách toho výběrového řízení.

## **Ing. Mgr. Černý**

To tam nebylo.

## **Ing. Rutkovský**

To tam je.

## **Ing. Mgr. Černý**

Takže v momentě, kdy bylo vyhodnoceno tímto způsobem, tak si myslím, že je to špatně.

## **Ing. Mgr. Černý**

V tu chvíli tedy má pravdu pan kolega Rutkovský, když říká, že u těch sedmi 40% hodnoceno nebylo, tzn., zase narazíme na tuto diskriminaci. Nebo ať to bereme z jakéhokoliv pohledu, tak prostě je to špatně.

## **R. Šotola**

Když už jsme u té ekonomiky, tak co se tím ekonomicky teď ztratí tím, že to dnes nebude odsouhlaseno, tzn. s nějakou ať už jakoukoliv časovou prodlevou, kdy bude nové výběrové řízení, když se to nechá ležet, kdy se to předisponuje na rozhodnutí divadla, nebo tak dál.

## **K. J. Svoboda**

Můžeme ztratit maximálně dva nájemy podle mého názoru. Jeden až dva nájemy přes léto. To je otázka, jak to divadlo nastaví. A za mne osobně můžeme ztratit to plus, které by mohlo přijít s novou divadelní sezonou a s tím upraveným klubem.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 3, proti - 2, zdržel se - 3, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 24a**

### **Schválení výsledků výběrového řízení – „MŠ Čtyřlístek, Tovačovského 166/27, Liberec 14 - oprava omítek a odizolování zdiva“**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města č. 345/2014 ze dne 15.4.2014 (8. RM) bylo vyhlášeno výběrové řízení na opravu havarijního, stavebně – technického stavu suterénních prostor mateřské školky. Vlivem trvalé vlhkosti zde dochází k vytvoření map a plísni, opadávání maleb a omítek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 537/2014**

## **K bodu č. 24b**

### **Úprava Smlouvy o dílo - veř. zakázka „Rekonstrukce radničního sklípku v budově historické radnice“**

Předkládá: I. Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Mimořádná rada města dne 28. 5. 2014 svým usnesením č. 502/schválila zadávací dokumentaci pro výběr dodavatele akce „Rekonstrukce Radničního sklípku v budově historické radnice“ zadávanou formou veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení, a to včetně Smlouvy o dílo. Vzhledem ke skutečnosti, že tato smlouva o dílo nebyla odpovídající veřejné zakázce ve zjednodušeném podlimitním řízení, předkládáme radě města nové znění této smlouvy, která bude přílohou podlimitní veřejné zakázky PR/MSSO 16/14.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

Na to si dám krátký komentář. Vypilovaná smlouva s odborem právním a veřejných zakázek, když jsme to předkládali minule, tak jsme tam něco nezpracovali. Je to naše chyba, omlouvám se.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 538/2014**

## **K bodu č. 25**

**Informace o povinné změně společenských smluv obchodních společností, ve vlastnictví statutárního města Liberec a obchodních společností s významným podílem statutárního města Liberec**

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti se změnou zákonné úpravy účinné od 1. 1. 2014 je povinnost, dle ustanovení § 777 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, provést změnu společenských smluv (dále také „stanovy“) a doručit je do sbírky listin nejpozději do 30. června 2014.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

Takže organizace, které to tedy nemají, tak ty to jako doloží, nebo co se bude dít? Jako když Sportovní areál Ještěd návrh na úpravu znění společenské smlouvy dosud nezaslán a v červnu to má být?

**Ing. Mgr. Černý**

To projednáváme.

**Mgr. Šolc**

A Sportovní areál Liberec, pane kolego? Nechci vás teď...

**Ing. Rutkovský**

U pana Karbana.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 539/2014**

## **K bodu č. 26**

### **Stanovení počtu zastupitelů pro následující volební období**

Předkládá: Mgr. Jitka Štichová, vedoucí odboru správního a živnostenského

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů v ustanovení § 67 ukládá povinnost zastupitelstvu stanovit nejpozději 85 dnů přede dnem voleb počet členů zastupitelstva pro další volební období. S ohledem na pravděpodobný termín voleb by mělo zastupitelstvo tuto věc projednat nejpozději do poloviny července 2014.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

Navrhujeme stejný počet členů. My to musíme takhle schvalovat?

**Ing. Fadrhonc**

Je to v podstatě tak, že pokud byste nehlasovali a neprošlo by to zastupitelstvem, tak platí to, co platí teď. Je tam stejný počet zastupitelů, běžně se to na městech dělá, protože ta možnost změny je a tak jsem vám to předložil, jestli to chcete změnit. Já si myslím, že se nic nezmění nebo si myslím, že není důvodů ke změně, ale záleží to na zastupitelstvu.

**K. J. Svoboda**

Samozřejmě je otázka, já jsem se chtěl zeptat, jak to ve srovnatelně velkých městech je. My jsme pravděpodobně, ale historicky asi správně, na nižším počtu než mají okolní, než mají ty jiné obce...

**Ing. Fadrhonc**

Samozřejmě můžeme zjistit, jak je to v Budějovicích, je pět stotisícových měst.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 540/2014**

## **K bodu č. 27**

### **Protokol o kontrole hospodaření organizace Mateřská škola „U Bertíka“, za období roků 2012 a 2013**

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Protokol o kontrole hospodaření organizace Mateřská škola „U Bertíka“, Liberec, Purkyňova 458/19, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2012 a 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 541/2014**

## **K bodu č. 28**

**Vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku „Zpracování dokumentace návrhu územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání“ ve formě jednacího řízení bez uveřejnění**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Součástí původní veřejné zakázky bylo i prověření lokalit územními studii. V průběhu pořizování územního plánu při řešení dopravní části bylo určeno k prověření řešení kritické dopravní situace v oblasti napojení severní obchodně průmyslové zóny – ulicí Obloukovou. Vzhledem k tomu, že toto území nebylo prověřeno v rámci původního zadání zakázky, je nutné tuto studii před vydáním územního plánu a to i z důvodu možné kolize s ČSPH Stráž nad Nisou provést.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Hruša**

Kolik to bude stát?

**Ing. Rutkovský**

Asi milion Kč.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 542/2014**

## **K bodu č. 29**

**Kupní smlouva – Bezbariérová trasa č. 1 v Liberci – Úsek radnice – KNL**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku dle usnesení rady města realizuje akci „Bezbariérová trasa č. 1 úsek radnice – Krajská nemocnice Liberec“. Při realizaci akce bylo zjištěno, že stavbou budou dotčeny m.j. i pozemky, které nejsou ve vlastnictví Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To je chodník, který jsme už jednou řešili. Ing. Kittner tam měl tehdy nějaké výhrady, že máme doložit výši ceny. Pane Novotný, jaká je cena za m<sup>2</sup>?

### **Bc. Novotný**

Tento materiál navazuje na předkupní smlouvu, která již byla v zastupitelstvu města. Před zastupitelstvem města vlastně zazněly připomínky, že ta celková kupní cena by se měla stanovit na základě znaleckého odhadu, čili ten jsme nechali vyhotovit, nechali jsme vyhotovit aktuální geometrický plán, přičemž s krajskou nemocnicí je domluveno, že jí máme poslat už hotový návrh smlouvy, který bude schválený orgány města, že oni s tímto řešením nemají problém. Takže na základě znaleckého posudku ta cena vyšla a s tím, že vám předkládáme už kupní smlouvu ke schválení. Tato majetkoprávní operace musí být provedena co nejdříve, abychom mohli vyúčtovat dotaci, ačkoliv nám byl termín posunut, tuším, na závěr tohoto roku.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych ještě jednou chtěl poděkovat panu Novotnému, protože ten přístup a tak, jak je to hotové, je to správně a zajišťuje to bezpečný provoz v Liberci. Takže opožděně děkuji.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 543/2014**

## **K bodu č. 30**

**Schválení vyhrazeného parkovacího stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8.2.2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 544/2014**

## **K bodu č. 31**

**„Rozšíření parkovacích míst v Ruprechticích – komunikace Konopná, Třešňová, Rychtářská“**

**Přeložka kabelů ČEZ**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město), odbor správy veřejného majetku připravuje k realizaci akci „Liberec, Rychtářská – přeložka NN“. V současné době je zpracována projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit stavební povolení. Projektovou dokumentací bylo zjištěno, že stavba vyvolá přeložku distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 545/2014**

## **K bodu č. 31a**

**Metropolitní síť ve městě Liberci – veřejná zakázka „Správa optických prvků SML“**

**Složení „komise jednacího řízení bez uveřejnění“**

**Sdělení Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky ze dne 29. 5. 2014**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s vypsanou veřejnou zakázkou „Správa optických prvků SML“, jejímž předmětem je správa majetku města Liberce, jež tvoří metropolitní optickou síť na území statutárního města Liberec, je třeba ustanovit „komisi jednacího řízení bez uveřejnění“, která je oprávněna otevřít obálku s nabídkou vyzvaného uchazeče (společnosti Liberecká IS, a.s., se sídlem Liberec - Liberec III, Mrštíkova 3, PSČ 461 71, IČ: 254 50 131) a dále provést posouzení a hodnocení nabídky z hlediska



splnění zákonných požadavků, požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Novotný**

Touto cestou se chci omluvit, že tento materiál je předkládán na stůl. Důvodem předložení tohoto materiálu je aktuální schválení složení komisi pro JŘBÚ na metropolitní síť a dále jsme vám chtěli podat nejčerstvější informaci z ministerstva školství, které reagovalo na naši žádost o upřesnění podmínek provozování metropolitní sítě. Já bych si dovilil upřesnění podmínek. Sdělení ministerstva školství, které jsme dostali, tak akceptuje provádění obnovu metropolitní sítě bez předchozího souhlasu ministerstva školství s tím, že se odkazují na prováděné odpisy a životnost prvků. Čili tam problém nenastal. Dále jsme v žádosti chtěli, aby nám ministerstvo školství povolilo i podnikání na metropolitní síti, zejména na té dotační části. Tady jsme dostali víceméně odpověď smíšenou, respektive dostali jsme podmínku, že se nesmí výrazně změnit charakter projektu ve prospěch podnikatelského prostředí. Takže bychom vám chtěli dát jenom informaci, jak je JŘBÚ nastaveno. JŘBÚ je nastaveno tak, že na dotační části metropolitní sítě se služby, které budou dány komerčním subjektům, tak nejsou nastaveny na principu vytváření zisku. Takže to znamená, že jsme tuto zásadní podmínku omezili a nemělo by tam docházet k zásadním excesům. Nicméně tady z tohoto stanoviska vyplývá, že to svolení je tak vágní a poslední odstavec dokládá, že v případě, když přijde finanční kontrola nebo jakákoliv kontrola z dotace, tak bude záležet na konkrétním kontrolorovi, jak se k dané problematice postaví. Obecně se dá konstatovat, že JŘBÚ po odstranění zásadní disparity, to znamená, veškeré nájmy byly vyrušené, části dotační sítě, v současné době, v případě uspěje-li LIS v JŘBÚ, to má nastavené převážně na housing dat s tím, že jediné pronájmy, které se tam objeví, tak to jsou v části sítí, které jsou v nájmu jiných operátorů. Pro příklad dávám komunikaci Rumunskou, kde v rámci dotace se pokládal kabel do chráničky jiného operátora. Čili toto je jediný případ, kdy ty nájmy byly ponechány. Z našeho pohledu jsme to nejzásadnější, a to, co bylo nejrozporovanější v novém systému, jsme odstranili. Nicméně skutečně v případě kontroly, bude záležet na rozhodnutí toho daného kontrolora.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 546/2014*

## **K bodu č. 32**

### **Plánovací smlouva ul. U Internátu**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ing. Cejnar a Ing. Plešek, jsou investory vybudování veřejné dopravní a technické infrastruktury na pozemcích p.č. 148 a 149/5 v majetku statutárního města Liberec a na pozemku p.č. 149/7 v majetku investorů. Tato výstavba je vyvolána potřebou zajistit dopravní napojení nově budovaných rodinných domů na pozemcích při ul. U Internátu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 547/2014*

## **K bodu č. 33**

### **Plánovací smlouva ul. U Opatrovny**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stavební firma DP REAL IMMO s.r.o., se sídlem Preslova 76, 602 00 Brno je investorem vybudování veřejné dopravní a technické infrastruktury na pozemcích p.č. 3838/20, 3838/1, 5786/2, 5905 v majetku statutárního města Liberec a na pozemku p.č. 3838/27 v majetku investora. Tato výstavba je vyvolána potřebou zajistit dopravní napojení nově budovaných rodinných domů a řadových garáží na pozemcích poblíž ul. U Opatrovny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8 proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 548/2014*

## **K bodu č. 33a**

### **Revokace usnesení rady města č. 474/2014**

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 12. 5. 2014 zhotovitel stavby požádal o posun termínu ukončení prací na stavbě s ohledem na dlouhodobě špatné klimatické podmínky. Dle vyjádření zhotovitele dešťové srážky neumožňují dodržení technologických postupů pro zdárnou a kvalitní pokládku umělých povrchů na hřištích u ŽŠ Švermova a ŽŠ Aloisina Výšina. Z tohoto důvodu nemůže zhotovitel poskytnout záruku na pokládku umělých povrchů a dokončit stavební práce do 31. 5. 2014. Po vyhodnocení situace zhotovitel žádá o prodloužení termínu ukončení stavebních prací na 20. 6. 2014. Odbor strategického rozvoje a dotací žádost vyhodnotil kladně s ohledem na zajištění kvalitního výstupu projektu a podmínky čerpání alokace IPRM.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane inženýre, řeknete mi, v čem to rušíme?

## **Ing. Rutkovský**

Tam se jedná o to, že rada města schválila posun termínu na stavbu, nicméně na základě doporučení právního odboru bylo sděleno, že by to mohlo znamenat ohrožení dotace, proto nechceme postupovat podle toho usnesení a radši bychom, aby rada města revokovala toto usnesení a schválila sankce, spíše než posun toho termínu, abychom neměli problém s tou dotací.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To je to, na co upozorňoval posledně Ing. Kittner na zastupitelstvu?

## **Ing. Rutkovský**

Pan Kittner nás na to neupozorňoval, ale bylo to součástí té diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 549/2014**

## **K bodu č. 33b**

### **Aktualizace smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor sportu a cestovního ruchu aktualizoval stávající smlouvu s Janem Skalníkem, majitelem koupaliště Vápenka. Především se zde upravuje článek V. všeobecné podmínky užití dotace.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. M. Rosenbergová**

V čem spočívá ta aktualizace? My tam ukládáme nějaké podmínky?

## **Ing. Rutkovský**

Ano. My jsme dříve, ještě v roce 2011, byla jediná povinnost nájemce vyzvednout si peníze. V roce 2012 už to bylo upraveno. V roce 2013 došlo zase ke změkčení těch podmínek, ale to jsme po dohodě s nájemcem přitvrdili na ty podmínky tak, aby on musel něco plnit. Jsou tam při určité teplotě podmínky, že musí mít otevřeno. Pokud nebude mít otevřeno a přijde se na to, tak mu bude úměrně krácena dotace. Cílem je, aby to koupaliště bylo jako rekreační plocha.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

A bylo to projednané s tím provozovatelem?

## **Ing. Rutkovský**

Dle sdělení odboru ano a ten souhlasí.

## **Mgr. Šolc**

Já tam nedaleko bydlím a to je tak vágní „cca 20 stupňů“ a kdy, v poledne, ráno v 10.00 hodin?

## **Ing. Rutkovský**

Tam je „dle hydrometeorologického ústavu“. Zpětně mu bude krácena dotace, když nebude mít otevřeno.

## **Mgr. Šolc**

No dobře, ale vy těch 20 stupňů vezmete k čemu? Když ráno máte 12 stupňů, v poledne 20, tak vám na koupaliště nepřijde vůbec nikdo. Oni tam budou mít otevřeno a akorát jim potečou náklady. A to těch 20 stupňů budete vztahovat k jaké době? Já z toho nechci dělat nějakou byrokratickou bestii, ale město dává ten příspěvek proto, že se koupaliště, pokud ho musíte plnit pitnou vodou dle všech parametrů Evropské unie atd., se prostě nikdy nevyplatí a úplně stejně dáváme peníze do koupaliště ve Vratislavicích a nehorázně větší peníze dáváme do bazénu, protože by nikde koupání pro veřejnost nikde zajištěno nebylo.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ptala jsem se, jestli to s nimi bylo projednáno. Říkají, že ano, že souhlasí.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych ještě upozornil na to, že ten přístup není stejný k libereckému a k vratislavickému koupališti. S vratislavickým koupalištěm je dohoda, protože tam dostávají většinu příspěvků od Vratislavic, tak my nekontrolujeme ten městský příspěvek za 50.000,- Kč, ale vyžadujeme stanovisko městského obvodu, takže pokud městský obvod dá 150.000,- Kč jako dotaci a souhlasí s tím provozem, tak my automaticky posíláme také, protože nemáme kapacitu na otevření a kontrolu a upřímně řečeno, a nechceme jim ani do toho moc mluvit, protože ve Vratislavicích tam největší část nesou oni, my jim přispíváme, pokud oni souhlasí.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tento materiál říká, že mají otevřeno od 3. června.

## **Mgr. Šolc**

Ted' mi řekněte, těch 20 stupňů bude vztaženo k jaké době? Bude to vztažené k poledni nebo ke 14.00 hodině? Vy se smějete, ale my mu potom pokrátíme dotaci za to, že neměl otevřeno, když bude objektivně zima a on tam nebude mít ani nohu...

## **Ing. Rutkovský**

My narážíme na to, že v loňském a předloňském roce docházelo k tomu, že bylo krásně, bylo teplo a nebylo otevřeno a my jsme přesto dávali dotaci, tak my vlastně odstraňujeme ten paradox toho, že dáváme dotaci někomu, kdo neotevře, když je pěkně. Tady si pojišťujeme v té smlouvě, že musí být otevřeno. Mně sdělený návrh veřejnosti byl takový, že on neotvírá proto, že mu město dalo dotaci, dejte mi taky dotaci, já si takové koupaliště udělám také. Tak takovéto věci já nechci poslouchat.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To je přesně tento materiál. Většinou ta dotace chodí v únoru tak, aby se mohli připravit na sezonu. Máme 3. června, máme to v podmínkách, že má otevřít 3. června a ještě nemá ani dotaci. Tak pak se divte, že nemusí třeba včas otevřít, protože je potřeba tam udělat nějaké opravy.

## **Ing. Rutkovský**

Paní primátorko, náš odbor si ode mě vyslechl taková slova, že nevěřím tomu, že by něco takového opakovali.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

A to ani nevíte, že jsem na ten odbor volala, že to chci mít na stole. Jestli je to projednáno s panem Skalníkem, on s tím souhlasí, já s tím nemám problém. Pojdme to odhlasovat, ať ten pán může otevřít už dnes.

### **Ing. Rutkovský**

Je to informace odboru. Já jsem s nimi nejednal, ale je to informace odboru, že to je projednáno.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobrá, pojdme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 550/2014*

## **K bodu č. 33c**

### **Smlouva o zajištění prodeje vstupenek**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec a společnost Ticketart uzavřeli v roce 2011 obecnou smlouvu o provizním prodeji vstupenek a o pronájmu rezervačního a prodejního systému OVEx Tickets. V této smlouvě nyní došlo ke změně v článku III: Cena vstupenek, vyúčtování a provize prodejce.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To je nějaké prodloužení nebo to je nějaká nová smlouva?

### **Ing. Pastva**

Je to smlouva, která shodná, co se znění týče s tou původní smlouvou, ale došlo tam ze strany toho provozovatele k úpravě, v podstatě jenom přesunutí v rámci definice té sazby té provize, která do té doby byla definovaná v nějaké příloze té smlouvy a nyní je součástí té smlouvy, ale obsahově a výše se nemění.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 551/2014*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já se vás ještě zeptám k Vápence, když jste tady. Bylo to projednáno s panem Skalníkem?

### **Ing. Pastva**

Ano, a souhlasí. My jsme tam v podstatě doplňovali podmínky o provozu a objevilo se to po konzultaci s prvním oddělením i v těch sankcích, protože to před tím nebylo zohledněné. Ono doposud to bylo ještě tvrdší, protože tam žádné podmínky nebyly. V té smlouvě v minulých letech tam vždy

bylo napsáno, že bylo provozováno od - do a nebylo tam vůbec řečeno, kdyby bylo 10 stupňů nebo nevhodné podmínky, tak to tam nebylo definované.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže děkujeme moc.

## **K bodu č. 34**

### **Žádost o povolení použití znaku města**

Předkládá: Ing. Miluše Charyparová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Použití znaku města na propagačních materiálech vydaných při příležitosti konání promenádního koncertu Hudby Hradní stráže a Policie ČR na podporu darování kostní dřevě, který se uskuteční dne 18. 6. 2014 na nám. Dr. E. Beneše v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To je pro policii, která tu bude mít akci na podporu darování kostní dřevě, tak na jejich materiály.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 552/2014**

## **K bodu č. 35**

### **Schválení zahraniční cesty**

Předkládá: Ing. Miluše Charyparová, vedoucí odboru kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 10. června 2014 v 15 hodin se v partnerském městě Žitava koná vernisáž výstavy „Partnerská města Žitavy“, mezi něž patří i Liberec (dalšími partnerskými městy Žitavy jsou Bogatynia, Pistoia, Portsmouth a Villingen-Schwenningen). Výstavu, která se koná v budově Sparkasse Oberlausitz-Niederschlesien, slavnostně zahájí primátor města Žitava Arnd Voigt.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 553/2014**

## **K bodu č. 36**

### **Různé**

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Já mám jednu věc. Zítřka to samozřejmě probereme detailně na poradě, ale jen aby ostatní radní byli informováni. Já jsem dostal do ruky problematickou příručku, kterou vydala pohřební služba Likrem. Ta příručka se rozdávala v nemocnici a byl tam porušen zákon o tom, že se nesmí na informačních materiálech, které jsou vydané k pohřebnictví, dávat reklama. Ministerstvo pro místní rozvoj, které tu příručku vydalo, bylo velmi rozzlobeno na to, že upravili jejich vydanou příručku, aniž by jim k tomu dali souhlas a vydali pokyn k tomu, že se to musí všechno stáhnout. A tím, že to je náš nájemce, tak o tom samozřejmě vím. Zítřka s sebou na poradě vezmu tu příručku a to jejich stanovisko. Jiná věc je ta, že bychom se k tomu jako nájemce měli minimálně postavit a třeba jim vytknout nějakým vytkacím dopisem nebo něco takového.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, tak nám dejte něco písemně, ať s tím můžeme něco dělat.

#### **Ing Hruša**

Já mám jen dotaz, včera jsem procházel za ulicí Wintrova a pobíhala tam parta z radnice kolem zahrádek. Tam se něco děje?

#### **Mgr. Šolc**

Zahrádkářský svaz má nového předsedu, takže ten se vpravuje do problematiky a potom tam dochází k úniku vody, takže tam pobíhají s pracovníkem SČVAK a ten problém tam řeší.

#### **Ing Hruša**

Já mám pocit, že tu poslední zahrádku chtějí zrušit a chtějí tam rozšířit cestu. Je to tak že?

#### **Ing. Rutkovský**

Je to tak. Na té poslední zahrádce by mělo vzniknout odpočívadlo pro cyklisty.

#### **Mgr. Šolc**

To ani nevím. Vidíte.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem tady měl minule dotaz nebo prosbu, žádal jsem o informaci v souvislosti s tím zrušením výběrového řízení na správu bytu, tak jsem položil otázku, za jakých podmínek je zajišťována dnes a na základě jakého výběrového řízení. A ještě jsem nedostal odpověď, tak to jen urguji. Děkuji.

Paní primátorka ukončila jednání rady města v 11.36 hodin.

Přílohy:

- Program 11. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 10. června 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

**Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Mgr. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky