

**Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci**  
**PRACOVNÍ SKUPINA**

**ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ**

Číslo	<b>08</b>
Typ zasedání	<b>řádné</b>
Datum	<b>22.11.2011</b>

Účast na zasedání:

<b>Člen PS:</b>	účast	náhradník	účast
Mgr. Květoslava Morávková	<b>přítomna</b>		
Mgr. Michael Otta	<b>omluven</b>		
PaedDr. Jindřich Martinec	<b>omluven</b>		
Jana Pospíšilová, DiS	<b>omluvena</b>	<b>Eva Jiříčková, DiS.</b>	<b>přítomen</b>
PhDr. Jaromír Baxa	<b>přítomen</b>		
Jan Tandler	<b>omluven</b>		
RNDr. Jan Mach	<b>přítomen</b>		
Mgr. Pavel Kalous	<b>přítomen</b>		
Ing. arch. Ivana Vitoušová	<b>přítomna</b>		
Ing. Monika Šilarová	<b>přítomna</b>		
Ing. Ladislav Fuchs	<b>omluven</b>	David Novotný	<b>přítomen</b>

Celkem přítomno 7 členů s hlasovacím právem.

Manažer IPRM	<b>Ing. Michal Verešćák</b>	<b>přítomen</b>
Zástupce SML	<b>Ing. Hana Josefíková</b>	<b>přítomna</b>

**Navržený program zasedání:**

1. Úvodní seznámení s programem zasedání
2. Seznámení s metodikou druhého hodnocení projektových záměrů z IPRM 3

**Doplnění a změny programu zasedání:**

Úpravy programu nebyly navrženy.

# Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

## PRACOVNÍ SKUPINA

### 1. Úvodní seznámení s programem zasedání

*Jednání zahájil ve 13:15h předseda PS Mgr. Pavel Kalous.*

Mgr. Kalous – seznámil přítomné s programem jednání, hlavním bodem bude posouzení metodiky hodnocení projektových záměrů a hlasování o jejím doporučení či nedoporučení ŘV a předal slovo Ing. Vereščákovi.

### 2. Projednání metodiky druhého hodnocení záměrů

Ing. Vereščák - nejprve vyzval přítomné k hlasování o přítomnosti Ing. Macha a pí. Jiříčkové (pro toto jednání bez hlasovacího práva) na zasedání PS.

Hlasování o schválení přítomnosti Jiříčkové: **Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0**

Hlasování o schválení přítomnosti Ing. Macha: **Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0**

Dále představil dosavadní postup v rámci výběru projektů k realizaci. II. výzva skončila 29.9.2011 schválením širokého indikativního seznamu ZM. Nyní se bude předkládat „seznam projektů k realizaci“ do ZM 15.12.2011 (požadavek ÚRR, aby hodnoty projektů na výsledném „seznamu“ reflektovaly alokaci IPRM). Ing. Vereščák upozornil na to, že stanovit kritéria pro porovnání a výběr projektů bylo poměrně obtížné. Předložená kritéria navazují na již provedená hodnocení, přičemž záměrem nebylo shrnutí předchozích hodnocení, nýbrž poskytnout náhled na jednotlivé projekty z jiného úhlu pohledu. Nová kritéria hodnocení projektů vzešla ze systému ÚRR pro hodnocení a výběr dílčích projektů (3. skupina kritérií), která řeší především potřebu a relevanci projektu. Ing. Vereščák předal slovo Ing. Machovi.

Ing. Mach představil metodiku hodnocení projektů, stanovenou na základě metodiky ÚRR, v návaznosti na to Ing. Vereščák vyzval přítomné k diskusi o metodice.

PhDr. Baxa – vznesl námitku ohledně stanovených vah – původní hodnocení a nové hodnocení jsou navržena v poměru 10% ku 90%, ale protože jde o dvě rozdílná hodnocení, navrhuje váhy upravit, např. 50% ku 50%. Další připomínkou bylo, že nové hodnocení řeší několik věcí, které byly hodnoceny již v prvním kole - např. přínos projektu do IPRM nebo zhodnocení projektu. Byl vznesen dotaz, zda to, co se překrývá, spolu koresponduje.

Ing. Mach – odpověděl, že nové hodnocení se může zdát obdobné, ale např. zařazení projektu do IPRM se týká možnosti přiřazení projektu konkrétnímu opatření a aktivitám v IPRM (v prvním hodnocení se hodnotil obecný soulad se zaměřením IPRM). Ing. Mach dále dodal, že minulé hodnocení bylo tvořeno zvenčí, bez znalostí lokálních podmínek, nově navržené hodnocení již tyto pohledy reflektuje. Navíc např. v rámci indikátorů uvedených v záměrech často docházelo k záměnám indikátorů u objektů a území, není tedy možné toto hodnocení považovat za zcela objektivní.

PhDr. Baxa – uvedl, že první hodnocení bylo plastičtější a oproti navrhovanému hodnocení obsahovalo finanční přiměřenost a udržitelnost.

Ing. Vereščák – v reakci na připomínky Mgr. Morávkové navrhl, že by bylo účelné sestavit tým lidí, který provede revizi ekonomické stránky projektů. Tato idea je vnímána jako bezproblémová u městských projektů, ale problematicky realizovatelná s efektivním dopadem u projektů ostatních žadatelů, navíc finanční přiměřenost (krom jiného) řeší zejména ÚRR ve svém hodnocení.

## Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci PRACOVNÍ SKUPINA

Mgr. Morávková – navrhuje veřejnou obhajobu projektového záměru a veřejnou kontrolu.

Ing. Vereščák – zdůraznil, že každý projekt má finanční spoluúčast a vlastní podíl u veřejného sektoru není zdrojem obohacení. Ing. Mach – vysvětlil, že k navýšení rozpočtu vede obvykle jeden ze dvou důvodů: žadatelé buď do rozpočtu dávají aktivity, které nejsou způsobilé, nebo nadhodnotí jednotlivé rozpočtové položky.

Mgr. Morávková – uvedla, že hlavním záměrem je prozkoumat všechny části včetně rozpočtu. Ing. Vereščák – upozornil, že v tomto případě bude výsledkem střet názorů mezi rozpočtářem SML a žadatele.

Ing. Vereščák vyzval přítomné k předložení připomínek či návrhů Řídicímu výboru.

Mgr. Morávková – předpokládala dvě fáze postupu – schválení metodiky a následně zhodnocení projektů, nikoli předložení obojího dohromady. Ing. Vereščák – upozornil na to, že není možné vyřadit ty projekty, které se PS nelíbí. PS se má vyjádřit k metodice, zda ji použije, nebo ji upraví. Volba projektů musí být objektivně obhajitelná.

PhDr. Baxa – upozornil na chybějící kritérium finanční přiměřenosti a udržitelnosti a pohled na umístění projektů, tedy zda jsou lokální nebo zda ovlivňují víc subjektů (např. Volnočasové plochy 1+2+3 mají dopad na velké množství lidí, plochy jsou veřejně přístupné, ale dle této metodiky vypadly). Dále chybí oproti původní metodice zohlednění rekonstrukce příp. nové výstavby, čímž je opět vyřazeno mnoho prospěšných projektů, navíc rekonstrukce ušetří peníze SML. Navrhl tedy následující kritéria, která by měla být v metodice nového hodnocení uvedena: finanční, potřebnosti a udržitelnosti, stav daného objektu.

Ing. Mach – vysvětlil, že finanční kritéria jsou již v původním hodnocení, stav objektů se nepřímo odráží v kritériu zařazení do IPRM, tj. možnost přesahu do dalších aktivit.

PhDr. Baxa – doporučil, aby páté kritérium bylo rozklíčované do více položek. Dále uvedl, že zohlednění cílové skupiny je zásadní věc, protože ukazuje, zda projekt bude mít dopad na jednotlivce nebo vícečetné skupiny.

Mgr. Morávková – navrhla, aby třetí kritérium bylo doplněno o vyjádření potřebnosti pro cílovou skupinu a měrné posouzení nákladů projektu na počet oslovených.

Ing. Vereščák - upozornil na to, že podkritériem budeme suplovat předchozí hodnocení. Nové hodnocení je pohled na projekt z jiného úhlu a jednotlivá kritéria nemají rozvádět hodnocení předchozí.

PhDr. Baxa – uvedl, že v tom případě by váha nového hodnocení měla být totožná s váhou původního hodnocení.

Ing. Vereščák – uvedl, že vznikla potřeba reagovat na zpřesnění požadavků ze strany poskytovatele dotace, dle jeho názoru je tato metodika „v rámci možného“ dobrá. Dále vysvětlil, že systém má projekty seřadit od prvního k poslednímu a je možné, že některé z projektů nebudou nakonec realizovány, projekty „pod čarou“ se budou posouvat nahoru a může nastat situace, že první projekt pod čarou bude za 25 mil. Kč, ale v dotačním rozpočtu bude zbývat jen 5 mil. Kč, které buď propadnou, nebo se nabízí řešení v realizaci velmi specifické výzvy.

Mgr. Morávková – vznesla dotaz, zda je možné zohlednit naše námítky k metodice do schůze ŘV. Ing. Vereščák – odpověděl, že to se pravděpodobně stihnout nedá, lze ale ŘV informovat, že PS doporučuje dané změny a ŘV může schválit rozpracování metodiky, kterou schválí až po přepracování.

## **Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci PRACOVNÍ SKUPINA**

RNDr. Mach – navrhl, aby váhy u obou hodnocení byly rozděleny následovně: 80% současné hodnocení, 20% původní hodnocení. Nebo lze diskutovat o poměru – jeho návrh byl 60% nové, 40% původní.

PhDr. Baxa – navrhl udělat váhu obráceně, minulé hodnocení je dle něj plastičtější. U původního hodnocení byl udělán aritmetický průměr, u velkých výkyvů se nepřikládal význam názorů hodnotitelů. Např. u Kostela Sv. Bonifáce byl výkyv významný a průměr neměl vypovídací hodnotu. Ing. Mach – uvedl, že podobné nesrovnalosti hovoří proti zvýšení váhy původního hodnocení.

Ing. Vereščák – navrhl vrátit diskusi k rozepsání pátého kritéria a určení váhy mezi hodnoceními. Zásadně nedoporučoval umístování totožných kritérií, která už byla hodnocena.

PhDr. Baxa – uvedl, že korelační koeficient mezi hodnoceními je nula, proto by měla mít hodnocení stejnou váhu. Ing. Mach – souhlasil se zvýšením váhy, ale ne nijak markantně, aby se vyvážily případné chyby z prvního hodnocení.

Mgr. Morávková – navrhla udělit současnému hodnocení 60%, původnímu 40% a dále rozpracování třetího kritéria do dvou podkritérií, aby odráželo potřebnost a udržitelnost.

Ing. Vereščák – souhlasil a přislíbil zajištění úpravy metodiky v duchu probíhající diskuze.

Hlasování:

PS pověřuje manažera IPRM k dopracování systému kritérií v duchu předchozí diskuse. (tvorba subkritérií v pátém a třetím kritériu)

**Hlasování: Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0**

PS navrhuje zvýšit stávající váhu prvního (původního) hodnocení.

**Hlasování: Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0**

Ing. Vereščák – poděkoval za konstruktivní a vstřícné jednání a za přítomnost členů a náhradníků na 8. zasedání PS.

Zasedání bylo ukončeno ve 15:10h.

Zapisovatelka:

Ing. Hana Josefíková

Předseda pracovní skupiny:

Mgr. Pavel Kalous

# Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

## PRACOVNÍ SKUPINA

